

Анализ на обобщените резултати от извършени планови проверки, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващи действия по препоръките по граждански и търговски дела в Апелативните съдебни райони

Съгласно Закона за съдебната власт /ЗСВ/ Инспекторатът към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ извършва планови проверки в органите на съдебната власт, които са заложили в приеманата от Инспектората годишна програма. В работата си Инспекторатът активно взаимодейства и си сътрудничи с Висшия съдебен съвет /ВСС/. Израз на това сътрудничество е създадената към ВСС Комисия за анализ и последващи действия по препоръките на ИВСС. В своята работа комисията съвместно с експертите от ИВСС проведе редица работни заседания, обсъди констатациите за изминалите 2008 и 2009 г. и очерта перспективите на бъдещата съвместна работа с ИВСС.

Целта на настоящия анализ е въз основа на положителните и негативните констатации от плановите проверки на ИВСС и последващите действия по тях, да се набележат мерките, които да се предприемат по препоръките на ИВСС, като се осъществи т.нар. „обратна връзка” между ВСС и ИВСС.

I. АНАЛИЗ НА ОБОБЩЕНИТЕ РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНИТЕ ПЛАНОВИ ПРОВЕРКИ ПО АПЕЛАТИВНИ РАЙОНИ:

ИВСС, започвайки работата си в началото на 2008 г., и съобразно плана за провеждане на комплексни планови проверки, извърши първите проверки в Апелативните райони Велико Търново и Бургас. През 2009 г. извърши планови проверки в Апелативните райони Варна и Пловдив. В момента извършва проверка в Апелативен район София.

1. АПЕЛАТИВЕН РАЙОН – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

От извършените през 2008 г. в Апелативен район на Велико Търново комплексни проверки са направени следните:

1.1. ПОЛОЖИТЕЛНИ КОНСТАТАЦИИ:

1. Много добра работа на административните ръководители във връзка с организацията на гражданското деловодство, където има създаден регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 от ГПК и се публикуват

актовете на съдилищата съобразно изискванията на чл. 64, ал. 1 от ЗСВ на страницата на съдилищата в Интернет.

2. Извършване на проверки по всички дела за установяване на нарушения на сроковете, предвидени в процесуалните закони, за изготвяне на съдебните актове.

3. Председателят на ОС – В. Търново е издал заповед, касаеща движението на делата и документооборота във връзка с приложението на новия ГПК в сила от 01.03.2008 г. Регламентиран е редът за завеждане на документи, тяхното докладване, проверка на редовност и допустимост на исковата молба, проверка на допустимост на жалбата, образуване на делото от съответния деловодител, между съдиите.

4. Добра практика в ОС – В. Търново е започналата организация по създаване на електронно досие на делата с определяне на документите за сканиране.

5. Добра практика в ОС – В. Търново е създадената комисия за събиране и отчитане резултатите от сигнали, постъпили в съда, срещу съдебни служители и магистрати и изпращането им в КПЕПК към ВСС.

6. Добра практика в ОС – Русе е въведеният принцип на случаен избор на докладчик и по отношение на делата разглеждани от дежурен съдия.

7. Добра практика в ОС – В. Търново е извършването на периодични проверки от административните ръководители на съдилищата във връзка със спазването на чл. 190 ГПК /отм./.

1.2. НЕГАТИВНИ КОНСТАТАЦИИ:

1. Отсрочване на цели съдебни заседания, както и постановяване на съдебни актове не в срок.

2. Разпределението на случаен принцип на необразувани дела, а на молби с входящ номер. Образоването на делото се извършва от съдия – докладчика, а не от председателя или определен от него съдия. Възприетата практика по образуването и разпределението на делата на случаен принцип противоречи на чл. 9 от ЗСВ и на чл. 38 от ПАРОВАС, възпрепятства точното отчитане на времетраенето на процеса от постъпването на исковата молба до свършването на делото, създава условия за безконтролно забавяне образуването на делата и движението на исковите молби /РС – Габрово/.

3. Пропуски има при разглеждането на обезпечителното производство по прилагане на чл. 390, ал. 2, предл. 2 от ГПК.

4. Недостатъци има при приложението на чл. 309 от ГПК /отменен/. Част от съдиите, въпреки липсата на писмени доказателства, не са определяли парична гаранция. Обезпечавали са бъдещия иск със заповед, без да посочат размера, с оглед цената на бъдещия иск, до който следва да се запорират сметките или пък са обезпечавали бъдещ иск с няколко

недвижими имота и движими вещи, без да посочат стойността на всяка една от тях.

5. Част от делата образувани по чл. 307 от ГПК /отменен/ не се приключват в срок по чл. 242, ал. 4 /отменен/, като не се правят надлежни бележки върху актове по чл. 243, ал. 3 от ГПК /отменен/.

1.3. ПРЕПОРЪКИ:

1. По отношение отсрочване на цели съдебни заседания и постановяване на съдебните актове в срок, следва да се предприемат конкретни мерки от административните ръководители на съдилищата;

2. Определена подкрепа следва да се укаже на съдиите с по-малък стаж относно тяхната професионална подготовка, включително и чрез обсъждане практиката на съдилищата, по прилагането на новите процедури на ГПК и спиране на производството поради висящност на преюдициален спор.

2. АПЕЛАТИВЕН РАЙОН - БУРГАС

При проверката направена в Апелативен район Бургас са направени:

2.1 ПОЛОЖИТЕЛНИ КОНСТАТАЦИИ:

1. Съдебните актове се постановяват в срок с малки изключения;
2. Добри практики, стимулиращи срочното изготвяне и постановяване на съдебните актове има в АС – Бургас, РС – Поморие, ОС – Бургас, РС – Царево;
3. Изключително добра работа в производствата по чл. 309 от ГПК /отм./ сега чл. 390 от ГПК;
4. В трите окръжни съдилища въззивните състави своевременно с нарочен съдебен акт преди насрочване на делото в открито съдебно заседание са допусkali исканите нови доказателства пред въззивната инстанция.

2.2. НЕГАТИВНИ КОНСТАТАЦИИ:

1. Недостатъчно проучване на делата преди насрочването им в съдебно заседание;
2. Несвоевременно администриране на спрените, на оставените без движение дела и на въззивните жалби в РС Сливен.
3. Изпращани са в оригинал неприключилите граждански дела при спирането им по чл. 182, б. „д” от ГПК /отм./ при съответния разследващ орган, при поискване, без своевременно изискване от конкретния съдия на информация за движението на досъдебното производство, както се изисква от ПАРОВАС. Тези констатации главно са направени в РС Карнобат.

4. Редица недостатъци са открити при прилагането на чл. 309 от ГПК /отм./ в РС – Карнобат.

5. В окръжните съдилища в апелативен район Бургас голям процент от отложените дела е поради неявяване на вещите лица, непредставянето в срок на заключенията им или отвод в съдебно заседание. Не явяването на вещите лица е главно по причина, че отказват да работят поради малките възнаграждения, които се определят от съдиите.

2.3. ПРЕПОРЪКИ:

1. С оглед по-добрата организация на експертната помощ на съда, би могло по отношение на вещите лица да се обсъди и реализира предложението за институциализирането им или работа на гилдиен принцип, за да не могат да отказват изготвянето на заключение, поради некомпетентност;

2. Изготвяне на временни списъци /за 1 или 2 години/, които да се актуализират своевременно, за да не се назначават лица, които вече не работят или пребивават в чужбина. При отказ на нещо лице да изготви заключението си по допуснатата експертиза, без да посочва причина, същото да се санкционира, като се заличава от списъците на вещите лица, без възможност за вписване за определен период от време.

В тези два апелативни райони проверките са извършени през 2008 г., но са извършени контра проверки през 2009 г., както от ИВСС, така и от сформирани групи от членове на ВСС. Правени са проверки и по дела с висок обществен интерес.

3. и 4. АПЕЛАТИВЕН РАЙОН – ВАРНА И АПЕЛАТИВЕН РАЙОН - ПЛОВДИВ

При направените проверки в останалите два апелативни района през 2009 г. апелативен район Варна и апелативен район Пловдив са констатирани нарушения, дадени са препоръки, които можем да изведем в две групи:

1. По отношение подобряване на организацията по образуването, движението и приключването на съдебните дела са давани следните препоръки:

1.1. Задълбочено проучване на постъпилите в съда книжа и предварителна подготовка на съдебните заседания, с оглед своевременното констатиране на нередовността на исковите молби, съобразно разпоредбите на чл. 129 и 130 от ГПК и намаляване на случаите на отмяна на определение за даване ход по същество на делата. Предупреждаването на страните за последиците по чл. 129, ал. 3 от ГПК при оставено производство без движение.

1.2. Стриктното прилагане на разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от ГПК, относно отлагане на делата поради неявяване на страните или пълномощниците им.

1.3. Степента на обстоятелственост на Определенията по чл. 140 от ГПК и необходимостта съдържанието на докладите по делата подробно да интерпретира разпоредбата на чл. 146 от ГПК, както и необходимостта от проекти за доклади.

1.4. Стриктното приложение на разпоредбата на чл. 133 и чл. 147 от ГПК, относно последиците от неподаване на отговор или възможността за сочене от страните и допускане на доказателства, след размяна на книжа във второ или трето съдебно заседание.

1.5. Посочване в протокола от съдебно заседание след обявяване на устните състезания за приключени, на датата на обявяване на акта, съгласно чл. 149, ал. 2 от ГПК.

1.6. Съобразяване на обстоятелството, че разпоредбата на чл. 372 от ГПК е приложима за търговски иски подсъдни от окръжните съдилища.

1.7. Стриктното прилагане на разпоредбите относно „Бързо производство“ и съблюдаване на сроковете за образуване на делата, разглеждане на постъпилите книжа, насрочването на делата и обявяване на решението.

1.8. Спазването на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК, относно срок за изготвянето на съдебния акт.

1.9. Служебна отмяна на допуснати обезпечения в разрез/съобразно с нормата на чл. 390, ал. 2 от ГПК.

1.10. Спазване разпоредбата на чл. 268, ал. 1 от ГПК относно доклад на жалбите и отговорите, който да бъде отразен в протокола от откритото заседание.

1.11. Прилагане на разпоредбата на чл. 266 от ГПК относно забраната за посочване на нови факти и доказателства и дисциплиниране на страните да изчерпват доказателствените си искания в едно съдебно заседание.

1.12. Проучване на въззивните жалби и книгата по делата още при постъпването им в съда и непосредствено преди съдебното заседание с оглед избягване на честото прилагане на отмяна на определението за ход по същество.

1.13. Обсъждане на постановяването на незабавно изпълнение в разпореждането по чл. 418, ал. 1 от ГПК, освен издаването на изпълнителен лист.

2. По отношение препоръките насочени към подобряване на организацията на административната дейност на съдилищата са давани следните препоръки:

2.1. Недопускане отлагане на цели съдебни заседания поради отсъствие на съдия – докладчик по делата.

2.2. Стриктното прилагане на разпоредбите на ПАРОВАС досежно воденето на деловодните книги и предаването на делата своевременно в деловодството.

2.3. Предприемане на необходимите мерки за осигуряване изпълнение на разпоредбата на чл. 83, ал. 5 от ПАРОВАС относно маркиране на делата свързани с кратки процесуални срокове, и разпоредбите на чл. 416, ал. 2 от ГПК и чл. 418, ал. 2 предл. 2 от ГПК относно отбелязване издаването на изпълнителен лист.

2.4. Редовно администриране на спрените дела.

2.5. Контрол от страна на председателя на съда на изрядното водене на деловодните книги.

2.6. Прилагането по делата на протоколите за случайния избор на съдия – докладчик.

2.7. Председателят на съда да регулира административно графика на откритите съдебни заседания и графика на дежурствата.

Най-често даваната препоръка е административният ръководител на съответния съд да свиква общо събрание на съда, на което да се обсъди практиката на съда по приложение на обезпечителното производство по чл. 390 от ГПК и изпълнението на задължението за служебна отмяна на обезпечението при непредставени в срок доказателства за предявяването на иска. Такава препоръка е направена до административния ръководител на РС Хасково, РС Харманли, РС Свиленград, РС Кърджали, РС Първомай, ОС Търговище, РС Търговище, РС Попово, РС Варна и РС Каварна.

На следващо място е препоръката за стриктното спазване на задължението за обявяване на решението в срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК – РС Харманли, РС Кърджали, АС Пловдив, ОС Търговище, РС Омуртаг, РС Попово, РС Варна, РС Каварна. За постигане изпълнението на тази препоръка на административните ръководители са сочени няколко различни механизми:

- В някои от актовете се съдържа препоръката административния ръководител да изисква ежемесечни справки относно срока на постановяване на съдебните актове.

- В други, при констатирани просрочия административния ръководител да обвързва размера на допълнителното материално стимулиране с конкретните резултати, а при наличие на системно неспазване на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК да упражни правомощията си по налагане на дисциплинарни наказания – РС Хасково, РС Димитровград, АС Пловдив.

II. КОНСТАТАЦИИ

От направените планови проверки на Инспектората можем да обобщим следните положителни и негативни констатации.

Положителни констатации:

- Делата се разпределят на принципа на случайния подбор на съдия докладчик чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им, в съответствие с изискванията на чл. 9 от Закона за съдебната власт.
- Образуването на всички граждански дела и разпределението им се извършва в деня на постъпването им или най-късно на следващия ден.
- В съда се следи за изтичане на процесуалните срокове, делата се докладват незабавно на съдиите и разпорежданията им се изпълняват в съдебните заседания. Няма изгубени или унищожени дела преди изтичане срока на съхранението им. Води се и регистър по чл. 235, ал. 5 от ГПК за съдебните решения. Съдебните заседания не са насрочвани само по време на съдебната ваканция, но и в началото на календарната година. Не се отсрочват цели съдебни заседания поради отсъствие на съдията – докладчик по делото.
- Деловодните книги и електронната деловодна система се водят редовно и акуратно. Отразени са всички съдопроизводствени действия.
- Въззивните състави своевременно, с нарочен съдебен акт преди насрочване на делото в открито съдебно заседание, са допускали исканите нови доказателства пред въззивната инстанция, с цел преодоляване на злоупотребата за отлагане на делата, поради заболяване на страна в процеса, следващото съдебно заседание е насрочвано в изключително кратък срок.
- Изискват се ежемесечни справки от административните ръководители за неизготвени съдебни актове и определяне на срокове за постановяването им.
- Изготвят се ежемесечни справки за брой заседания по всяко конкретно дело за всеки състав.

Негативни констатации:

- Разнопосочна е практиката на съдебните състави по прилагането на действащия ГПК по отношение на различните правни институти, каквито са бързите производства, заповедните производства и обезпечителните производства.

Примери: Тематична проверка относно производството по обезпечаване на бъдещ иск:

През отчетния период на анализа е извършена от ИВСС пълна проверка по образуването, движението и приключването на частни граждански дела за обезпечение на бъдещ иск за периода от 01.01.2007 г. – 01.03.2008 г. по ГПК /отм./ и за периода след 01.03.2008 г. при действието на новия ГПК.

Проверката е осъществена в девет окръжни съдилища – ОС – Смолян и РС - Смолян, ОС - Кюстендил и РС – Кюстендил, РС – Дупница, ОС – Враца, РС – Левски и РС – Ботевград, ОС – Видин, като са проверени първоинстанционните и въззивните производства от тази група дела.

- констатирана е противоречива съдебна практика по прилагането на материалния и процесуалния закон: при определяне на началния момент, от който започва да тече срокът за предявяване на бъдещия иск; липса на индивидуализация на бъдещия иск; несъобразяване на новата разпоредба на чл. 390, ал. 3 от ГПК за представяне на обезпечение ведно с молбата за обезпечение на бъдещ иск чрез спиране на изпълнение; обезпечаване на бъдещо заявление за издаване на заповед за изпълнение; при постановяване на определенията относно приложенията на чл. 63 от ГПК по отношение на молби за продължаването на срока по чл. 390, ал. 2 от ГПК, по отношение на обезпечителната заповед и относно обжалваемостта на определенията на въззивния съд; относно обезсилването на обезпечителната заповед издадена въз основа на определението от второинстанционния съд; относно доказателствата за родовата подсъдност и спазване срока по чл. 390, ал. 2, пр. 2 от ГПК; относно спазване местната подсъдност; относно обжалваемостта на определението на въззивния съд по чл. 396 от ГПК, както следва: по въпроса подлежи ли на касационно обжалване определението, с което въззивният съд отменя определението на първоинстанционния съд, с което молбата за допускане на обезпечението е отхвърлена, по въпроса подлежи ли на касационно обжалване определението, с което въззивният съд оставя в сила определението на първоинстанционния съд.

Тези проверки са приключили с отправяне на препоръки до административните ръководители.

В резултат на извършените тематични проверки относно обезпечението на бъдещ иск и констатираната противоречива практика в тази област ИВСС е изпратил сигнал до председателя на ВКС за произнасяне с Тълкувателно решение.

Тематична проверка относно Заповедното производство:

Извършена е проверка на делата, образувани по реда на чл. 417 от ГПК /заповедно производство/ за периода 01.03.2008 г. – 01.10.2009 г.,

разпределени за разглеждане от състав на СРС, относно спазване разпоредбите на чл. 411, ал. 1 и чл. 418, ал. 2, пр. 2 от ГПК, след постъпил сигнал за нарушение по конкретно дело. Направен е анализ на влезли в сила съдебни актове, постановени от председателя на състава. От анализа е направен изводът, че съдиите:

- имат много добра теоретична подготовка, която прилагат в производствата за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ, посочен в чл. 417 от ГПК.

- произнасят се много добре мотивирано /в случаите, когато съдиите с разпореждане са отхвърляли изцяло или частично заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист/.

Въз основа на констатациите по тази проверка до председателя на СРС е отправена препоръка:

- за предприемане на необходимите действия в производствата, образувани по реда на чл. 417 от ГПК да се изпълняват задълженията по чл. 418, ал. 2 и пр. 2 от ГПК – за издаване на изпълнителен лист съдът да прави надлежна бележка върху представения документ и върху заповедта за изпълнение.

ИВСС е изпратил до Председателя на ВКС сигнал за противоречива практика и искане за приемане на тълкувателно решение във връзка с констатации за противоречие на съдилищата по отношение на съществени процесуални въпроси по заповедното производство. Относно прилагането на общата разпоредба на чл. 101 от ГПК; кой е компетентният съд който следва да издаде акта по чл. 410 и чл. 417 от ГПК при отмяна от въззивния съд на разпореждане на районния съд; как следва да се процедира при смърт на длъжника, с оглед момента на констатиране на смъртта му и следва ли да се връчват преписи от частната жалба по чл. 413, чл. 418 и от възражението по чл. 419, ал. 2 от ГПК на длъжника, който не е страна по заповедното производство, с оглед общите разпоредби на глава 21 от ГПК.

В ОС Стара Загора се установява, че има проблеми при приложение на Глава 37 от ГПК - заповедното производство, като е констатирана противоречивата съдебна практика. От направения анализ е видно, че следва административните ръководители да подобрят работата по администриране на делата, както и по приложението на Глава 37 от ГПК - така нареченото заповедно производство.

- Несвоевременно постановяване на размяна на книжа по чл. 131 от ГПК, което е причина за забавяне на съдопроизводството. Съгласно СПРАВКА за времетраенето на размяната на книжата по гражданските и търговските дела в районните и в окръжните съдилища през 2009 г. могат да се обобщят следните данни:

За районните съдилища – По гражданските дела по общия ред времетраенето на размяната на книгата преобладаващо е до 1 месец – около 37 %. За производствата по чл. 310 от ГПК времетраенето на размяната на книгата преобладаващо е до 2 месеца – 48%. При търговските дела най-голям е делът времетраене – до 2 месеца – 38%

За окръжните съдилища – По гражданските дела по общия ред времетраенето на размяната на книгата е подобно като в районните съдилища - до 1 месец – 37%; - до 2 месеца – 23 %. За производствата по чл. 310 от ГПК времетраенето на размяната на книгата преобладаващо е до 1 месец - 47%. При търговските дела за първа размяна на книга най-голям е делът времетраене над 3 месеца – 47%, до 1 месец – 25%, а при втора размяна на търговските книга най-голям дял от 48% има времетраене над 3 месеца.

Приложение: Справка от Катя Обрешкова

- Недостатъчно добра подготовка на делата в закрити заседания, в съответствие с разпоредбите на чл. 140, съответно чл. 267 за въззивните производства от ГПК. Непровеждането или формалното провеждане на такива заседания води до чести отлагания на делата за събиране на нови доказателства, в по-тежките случаи до оставяне на делата без движение в открито съдебно заседание, поради нередовност или дори прекратяването им при недопустимост.
- Неизготвянето на проекти за доклади по чл. 140, ал. 3 от ГПК, които да интерпретират напълно нормата на чл. 146 от ГПК, което не позволява да бъдат изяснени позициите на спорещите страни, съответно води до несвоевременни доказателствени искания, рефлектиращо пряко върху бързината на съдопроизводството.
- Недостатъчно задълбоченото проучване на делата преди съдебните заседания води до постановяване на определение за отмяна на хода по същество и до забавяне на производството.
- Неспазване на едномесечния срок за изготвяне на съдебното решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК.
- По обезпечителни производства част от съдиите, въпреки липсата на писмени доказателства, не са определяли парична гаранция, определяли са срок много по-дълъг от 1 месец за предявяване на бъдещия иск, обезпечавали са бъдещия иск със заповест, без да посочат размера, с оглед цената на бъдещия иск, до който следва да се запорира сметката или пък са обезпечавали бъдещия иск с няколко недвижими имота и движими вещи, без да посочат стойността на всяка една от тях, с оглед на което не би могло да се прецени дали бъдещият иск не е обезпечен многократно.
- Неспазване на сроковете по Глава XXV „Бързи производства” от ГПК.

III. ПОСЛЕДВАЩИ ДЕЙСТВИЯ ПО ПРЕПОРЪКИТЕ:

1. От разгледаните от „Комисия за анализ и последващи действия по препоръките на ИВСС” към ВСС обобщени доклади на Инспектората за извършените проверки за дейността на съдилищата по граждански и търговски дела в четирите апелативни района са направени следните изводи: В докладите на Инспектората се съдържат препоръки насочени в две основни направления, а именно към:

- **подобряване на организацията по образуване, движение и приключване на съдебните дела;**

- **подобряване организацията на административната дейност на съдилищата.**

В резултат на извършените проверки Инспекторатът е дал препоръки до административните ръководители на съдилищата за подобряване на съдопроизводствената дейност по движението на граждански и търговски дела в следните насоки:

1. 1. Уеднаквяване практиката на съдебните състави по прилагането на различни правни институти, каквито са: бързите производства, заповедните производства и обезпечителните производства;

1. 2. Спазване на процедурите по размяна на книжа, по изготвяне на проекти за доклади и доклади със съдържание, съответстващо на чл. 146 от ГПК и спазване на сроковете предвидени в същия закон;

1. 3. Задълбочено проучване на книжата по делото преди съдебното заседание, с оглед избягване на отмяна на хода по същество;

1. 4. Спазване на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК за изготвяне на съдебните решения.

Забел.: От постъпилите в срок уведомления от административните ръководители на проверените съдилища е видно, че направените констатации отговарят на действителността и препоръките са изпълнени!

2. Действия на административните ръководители по изпълнението на препоръките от плановите проверки:

По всички, отразени в актовете негативни констатации в проверените съдилища, са отправени препоръки за подобряване на организацията на работата на магистратите и съдебните служители. От получената обратна информация е видно, че в голямата си част са предприети нужните мерки.

В повечето случаи проверяващите инспектори предоставят на административните ръководители да преценят начина и механизма, по който ще изпълняват препоръките. От анализа на постъпилите отговори на административни ръководители може да се направи обобщение, че прилаганите методи са: издаване на заповеди, разпореждания, провеждане

на общи събрания, дискусии, въвеждане на нови форми на отчетност и анализ.

Голяма част от препоръките направени от Инспектората по негативните констатации се изпълняват като Инспекторатът и ВСС съвместно следят за тяхното изпълнение. При извършването на т.нар. **контролни проверки** се установи дали се изпълняват препоръките, дадени с актовете от първоначалните проверки, подобрена ли е организацията на работата в резултат на предприетите мерки и отстранени ли са констатираните при предходните проверки на ИВСС пропуски и нарушения:

Примери:

- Препоръки за стриктно спазване на програма за електронно разпределение на делата. При направените проверки в почти всички съдилища в страната се установи спазване на електронното разпределение на делата. За стриктно спазване са направени само 29 препоръки, които впоследствие се установява, че са изпълнени от съответните съдилища.

- РС – Русе – Ефективността на работата на съда се е подобрила с около 20% вследствие на предприетите от административния ръководител мерки за изпълнение на дадените от Инспектората препоръки. Преодоляна е забавата при изготвяне на обявените решения.

- РС – Павликени и РС – Свищов – частично изпълнение на дадените препоръки. Констатирано е, че не е изпълнена препоръката за по-задълбочено предварително проучване на делата преди разглеждането им в открито съдебно заседание с цел преодоляване основанията за последващо отменяне на хода по същество на делото, както и на препоръката относно спазване на срока при постановяване на съдебните актове.

- При извършените проверки за разпределение на делата на случаен принцип се установи, че в Апелативен съд Велико Търново в окръжните и в районните съдилища делата се разпределят на случаен принцип, като към всяко дело има част от протокола за разпределение на съответното дело. Направените проверки в апелативен район Пловдив за разпределението на делата на случаен принцип се установи, че делата се разпределят.

- От направените проверки за публикуването на съдебните решения на Интернет страницата на съдилищата се установява, че е спазен Закона за защита на личните данни. Всички съдилища в страната имат изградени интернет страници, с които се осигурява публичност на работата на съдебната система при защита на личните данни. Всички съдилища в страната имат Интернет страница и публикуват решенията си.

Ежемесечно комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” към ВСС прави проверка за публикуване на съдебните решения: От последната проверка в АС, ОС и РС Велико Търново за запознаване с използвания софтуер за случайно

разпределение на делата и публикуването на съдебните решения в Интернет, се констатира, че:

- за случайно разпределение на делата и в трите съда се използва софтуер разпечатва се протокол за избора, който се прилага към всяко дело. Няма постъпвали възражения относно използването на програмата. Съхранява се архив на програмата.

- за публикуване на решенията на съда в Интернет се използват програми, които имат модул за заличаване на лични данни. До момента няма постъпили жалби за изпуснати при проверката или оповестени данни. В Интернет /с изкл. на РС където е в процес на разработване/ се публикува и график на заседанията.

Приложение: Справка от Валери Михайлов

Комисията за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на ИВСС при ВСС след разглеждането на препоръки от Инспектората в четирите апелативни райони прави **изводи**, че в почти всички апелативни райони, след направени проверки от Инспектората и от групи към ВСС, са отстранени недостатъците в работата на съдилищата,

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА МЕРКИ

1. Във връзка с управлението, организацията и администрирането на съдебните органи:

1.1. Административните ръководители на съдебните органи осъществяват общото организационно и административно ръководство, като едновременно с това участват в съдебни заседания. Това води до специфична натовареност, която има различно процентно измерение на различните нива. Причина за това се явява липсата на критерии за начина на разпределение на делата, разглеждани от административните ръководители, съобразен с дейността им по управление на съда. Наличието на такъв критерий ще даде възможност за пълноценно участие на административния ръководител в правораздаването и прилагането на законите при условията на съвместимост с осъществяването на останалите му нормативно определени функции.

Приложими мерки:

а.) препоръка от страна на Висш съдебен съвет (ВСС) до всички административни ръководители относно минималния процент дела, които всеки един от тях следва да разглежда. Този процент трябва да бъде съобразен с цялостната натовареност на съответния съд, както и с неговото институционно ниво.

б.) в дългосрочен план, критерият, съобразно който ще се определя натовареността на съответните административни ръководители, следва да бъде предвиден и уреден при бъдещата категоризация на съдилищата.

в.) административните ръководители следва да развиват уменията си за осъществяване на своите управленски функции чрез участия в специализирани обучения за лидерски умения, стратегическо планиране, работа с медии и др.

г.) работа в екип на ръководството на съда – председател, заместник председатели и съдебни служители с управленски функции, което ще доведе до подобряване на неговото администриране и организация на работа в цялост.

1.2. Липса на достатъчно ефективен контрол от страна на административните ръководители по отношение прилагането на новите законодателни моменти от магистратите в съответния съд, уеднаквяване на противоречивата съдебна практика, спазването на законоустановените срокове. Неизпълнение на дадени вече препоръки на ИВСС и на ВСС за налагане на дисциплинарни наказания /забележка/ от председатели на съдилища /прим.: РС – Дупница/.

Приложими мерки:

а.) изпълнението на посочените задължения следва да се отчита като основен момент при атестирането на административните ръководители.

б.) инициране на дисциплинарни производства от страна на ВСС в идентични случаи.

в.) препоръка от страна на ВСС до административните ръководители за предприемане на мерки за подобряване работата на магистратите, като в тази насока издават заповеди, иницират общи събрания, въвеждат нови форми на отчетност, организират дискусии с цел обсъждане и уеднаквяване на практиката и съблюдаването на законодателните промени;

г.) препоръка от страна на ВСС относно изготвяне на периодични анализи и оценка на управлението и движението на делата с оглед спазването на законоустановените срокове;

д.) всички усилия на ръководството на съда да бъдат насочени към създаване на добър микроклимат в съда, като основна предпоставка за качествена и срочна работа на всеки съдия и съдебен служител.

2. Във връзка с констатирано формално отношение към изготвяне на междинните актове и не спазване на разумни срокове за изготвянето им, както и с просрочие на едномесечния срок за постановяване на решенията:

2.1. Новият Гражданско-процесуален кодекс (ГПК) задължава съдиите, освен постановяване на решение, да изготвят и междинни актове,

напр. разпореждане по чл. 131 от ГПК, определение по чл. 140 от ГПК, проект на доклад или доклад.

Тези дейности ангажират значителна част от действителното работно време на магистратите.

Приложими мерки:

а.) облекчаване дейността на съдиите по делата по заповедното производство, като по този начин те ще разполагат с възможност за по-добра организация на работа и повече реално време за изготвяне на междинните актове при спазване на законоустановените срокове за това;

2.2. Значителна част от новообразуваните дела са такива по заповедното производство. Тенденцията в това отношение, без да е категорична, се установява от сравнителна таблица – приложение към настоящия анализ.

Заповедните производства са бързи производства, като заявленията за издаване на заповед за изпълнение са унифицирани и се подават по образец. Съдията следва да провери книгата от външна страна и да направи правна преценка за основателността на заявеното искане. Самото изписване на заповедта за изпълнение е техническа дейност, без фактическа и правна сложност, но свързана с разход на време (напр.: в РС София – II ГО, всеки съдия е изписвал по 3 заповеди за изпълнение ежедневно).

Безспорно е че, огромно натоварване създава дейност, която има технически характер. Това от своя страна пречатства възможността съдията да отдели дължимото внимание на делата разглеждани по исков ред, изготвяйки мотивирани междинни актове и съдебни решения при съблюдаване на съответните срокове.

Приложими мерки:

а.) препоръка от страна на ВСС до всички административни ръководители относно осигуряване на технически помощници на съдиите при изписването на заповедите за изпълнение;

б.) мултиплициране на добрите практики създадени от РС – гр. София за извеждане на отделно деловодство в районните съдилища, което обработва делата по заповедното производство, с цел създаване по-добра организация и повишаване капацитета на работата на деловодителите във всички районни съдилища. Внедряването им ще бъде подпомогнато посредством взаимодействие и обмяна на опит между различните съдебни органи, както и обмен на информация на ниво форуми, работни срещи и др.

в.) изменение на Правилника за администрацията на районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища (ПАРОАВАС), с което нормативно да бъде изведено функционирането на

отделно деловодство в районните съдилища за обработване на делата по заповедното производство.

г.) пренасочване на усилията на съдии и служители в различни проблемни области вкл. прехвърляне на административни задачи на съдебния администратор или съдебните служители, когато е възможно.

д.) изготвяне на анализ и оценка на вътрешната организация и администриране на работата в деловодствата и регистратурите с оглед тяхното подобряване и използване на максимален капацитет.

3. Направени са констатации за разнопосочна практиката на съдебните състави по прилагането на действащия ГПК по отношение на различните правни институти, каквито са бързите производства, заповедните производства и обезпечителните производства, което създава необходимост от уеднаквяването и.

Приложими мерки:

а.) участието в обучения по специфични теми на голям брой съдии от конкретен съд прави възможно уеднаквяването на практиките между тях, повишава квалификацията им и води до запознаване с новите законодателни моменти.

б.) създаване на правила за участие в обучения и обучителен план, така че всеки един магистрат да има равен достъп до обучение, като може да бъде определен координатор по обученията.

в.) включване на участието в обучения като критерий в атестационния формуляр с оглед повишаване на мотивацията на магистратите.

г.) да се укаже на административните ръководители, че следва да организират и провеждат периодични, а по искане на съдиите и инцидентни работни срещи за дискусии и обсъждане на казуси с правна и фактическа сложност, както и на такива по които има противоречива практика до съответния момент.

д.) налагане на нови модели на работа, като напр. наставляване на работното място – за по-ефективна работа на младши съдии.

4. По отношение на негативната констатация относно несвоевременно постановяване на размяна на книжа по чл. 131 от ГПК, което е причина за забавяне на съдопроизводството, мерки, които биха дисциплинирали магистратите са:

а.) навременно упражняван и непрекъснат контрол за своевременно постановяване на размяна на книжа по чл.131 от ГПК.

б.) всеки съд да приеме своя политика по отношение на своевременната размяна на книжата.

5. Относно констатациите за неспазване на едномесечния срок за изготвяне на съдебното решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК, забавяне на сроковете по Глава XXV „Бързи производства” от ГПК, отсрочването на цели съдебни заседания и непроизнасяне в срок:

Приложими мерки:

а.) анализ на тенденциите, които влияят върху работата на съда и изследване на причините за забавянето;

б.) статистиката относно брой дела – висящи и свършени, следва да се използва при общи срещи на съдиите, за да се измерва с нея свършената работа и сроковете;

в.) разработване на времеви стандарти и изготвяне на правила, изискващи спазването им.

г.) разработване на индивидуални планове за съдиите, когато се установят проблеми с навременното издаване на съдебни актове.

д.) заповеди на административните ръководители за периодични срещи на съдиите по колегии за обсъждане срочността на правораздаването.

6. Констатирана е недостатъчно добра подготовка на делата в закрити заседания и недостатъчно задълбоченото проучване на делата преди съдебните заседания, което води до постановяване на определение за отмяна на хода по същество и до забавяне на производството.

Приложими мерки:

а.) да се разработи методология за мотивиране на магистратите – поощрения, принципи за мотивация, които да са резултат от непосредствените постижения в работата, други подходи, които допълват атестациите и повишаването в ранг.

б.) осъществяване на своевременно контрол от страна на административния ръководители и налагане на санкции при констатирани нарушения.

7. Направени са препоръките на ИВСС относно работата на вещите лица и възникващите в тази връзка проблеми.

Приложими мерки:

а.) съгласно чл.403 от ЗСВ, ВСС приема наредба за вещите лица. Досегашната практика и множеството възникващи проблеми налагат изводът, че фигурата на вещото лице се нуждае от по-сериозна и подробна нормативна регламентация. В тази връзка ВСС инициира изработването и приемането на закон, който детайлно да урежда техният статут.

За две години от конституирането си ИВСС е проверил работата на всички съдилища в 4 –ри от 5 – те апелативни района – Бургас, Велико Търново, Варна и Пловдив. За 2010 г. такава проверка е предвидена и в

Софийски апелативен район. Плановите проверки имат дисциплиниращ ефект за дейността на съдебните органи и превантивен ефект по отношение борбата с корупцията. Но преди всичко плановите проверки имат значение за въвеждане на добри модели на администриране на органите на съдебната власт и уеднаквяване на съдебната практика. Дадените препоръки и настоящият анализ за тяхното изпълнение ще доведат до подобряване работата на магистратите. С обединените усилия на ИВСС и ВСС в тази насока ще се подобри отношението и към работата на цялата съдебна система за постигане на едно бързо и качествено правораздаване.

Приложения:

1. СРАВНИТЕЛНИ ДАННИ ЗА БРОЯ ЗАПОВЕДНИ ПРОИЗВОДСТВА СПРЯМО ОБРАЗУВАНИТЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА ПРЕЗ 2009 Г.:

- РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ – II ГО

Общо образувани 28 395 граждански дела, от тях заповедните производства по чл. 410 и 417 от ГПК са 21 236 и представляват 75 % от делата. Средно годишно един състав е приключвал с решение около 120 – 140 дела, а със заповед за изпълнение или с отказ за издаване на такава около 820 дела. / средномесечно около 68 дела или по около 3 дела на работен ден/.

- РАЙОНЕН СЪД СТАРА ЗАГОРА

Общо образувани 5 958 граждански дела, от тях заповедните производства по чл. 410 и 417 от ГПК са 4 154 и представляват 70 % от делата. Средно годишно един състав е приключвал 378 заповедни производства, по 32 дела средномесечно.

- РАЙОНЕН СЪД ПЛОВДИВ

Общо образувани 18 962 граждански дела, от тях заповедните производства по чл. 410 и 417 от ГПК са 11 707 и представляват 62 % от делата. Средногодишно един състав е приключвал 532 заповедни производства, по 44 дела средномесечно.

- РАЙОНЕН СЪД ВАРНА

Общо образувани 14 524 граждански дела, от тях заповедните производства по чл. 410 и 417 от ГПК са 8 107 и представляват 56 % от делата. Средногодишно един състав е приключвал 405 заповедни производства, по 34 дела средномесечно.

- РАЙОНЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

Общо образувани 3 292 граждански дела, от тях заповедните производства по чл. 410 и 417 от ГПК са 1 874 и представляват 57 % от

делата. Средногодишно един състав е приключвал 469 заповедни производства, по 40 дела средномесечно.

- РАЙОНЕН СЪД ПЛЕВЕН

Общо образувани 8 144 граждански дела, от тях заповедните производства по чл. 410 и 417 от ГПК са 5 025 и представляват 62 % от делата. Средногодишно един състав е приключвал 717 заповедни производства, по 60 дела средномесечно.

- РАЙОНЕН СЪД РУСЕ

Общо образувани 8 202 граждански дела, от тях заповедните производства по чл.410 и 417 от ГПК са 5 161 и представляват 63 % от делата. Средногодишно един състав е приключвал 516 заповедни производства, по 43 дела средномесечно.

- РАЙОНЕН СЪД ДОБРИЧ

Общо образувани граждански дела 6 116, от тях заповедните производства по чл.410 и 417 от ГПК са 3 376 и представляват 55 % от делата. Средногодишно един състав е приключвал 422 заповедни производства, по 35 дела средномесечно.

2. Справка от Катя Обрешсова;
3. Справка от Валери Михайлов.

**СПРАВКА за времетраене на размяната на книжа по ГПК
в окръжните съдилища през 2009 г.**

№	Окръжни съдилища	Брой дела	За граждански дела по общия ред				За производства по чл.310 от ГПК				За търговски дела			
			1м.	2м.	3м.	Над 3м.	1м.	2м.	3м.	Над 3м.	1м.	2м.	3м.	Над 3м.
1	СГС	1285	139	57	87	554	8	6	11	54	16	11	20	322
2	ОС София	347	12	42	39	8	31				112	63	32	8
3	ОС Благоевград	121 31	19	21	30	51								
4	ОС Бургас	667 3	29	28	38	124 1			0	0	1	4	8	18 281
5	ОС Варна	468 14	46	72	61	61					13	43	49	123
6	ОС Велико Търново	253 62	33	38	28						2			1
7	ОС Видин	63 16	37	20	1	5					28	20	16	28
8	ОС Враца	122 2	25	21	14	7					6	6	3	1
9	ОС Габрово	129 68	25	16	18						8	25	8	14
10	ОС Кюстендил	102 64	9	3	5	10								2
11	ОС Кърджали	76 23	14	2	5						19	3		2
12	ОС Ловеч	86 19	7	26	10	17					7			2
13	ОС Монтана	30	2	5	5	6					13	7	2	4
14	ОС Пазарджик	64 20	1	21	14	13					13	3	1	2
15	ОС Перник	53 32	15	19	6	13					1	4	4	3
16	ОС Плевен	288 35	4	6	8	12	32	5	2	2	7	9	1	15
17	ОС Пловдив	201 198	16	86	60	39					130	1	20	66
18	ОС Разград	42	4	17	4	4					5	26	4	4
19	ОС Русе	121 24	3	30	12	18					16	44	50	88
20	ОС Силистра	50 22	7	8	6	5					1	4	3	5
21	ОС Сливен	93	9	18	32	11	1				6	11	2	5
22	ОС Смолян	43 24	6	9	13	14			1		4	4	14	5
23	ОС Стара Загора	134 117	1	15	45	35					1	3	6	14
24	ОС Добрич	50 7	4	7	3	10					14	24		33
25	ОС Търговище	31	8	7	2	2							33	84
26	ОС Хасково	96	10	30	14	37					2	8	7	13
27	ОС Шумен	68 14	9	7	9	13					2	8	7	13
28	ОС Ямбол	60	8	25	4	2					1	2		2
О Б Щ О:		5143	583	672	578	1122	72	11	14	56	486	319	243	925
		642	0	1	2	9	0	0	0	0	51	97	147	279

**СПРАВКА за времетраене на размяната на книжа по ГПК
в районните съдилища през 2009 г.**

№	Районни съдилища	Брой дела	За граждански дела по общия ред				За производства по чл.310 от ГПК				За търговски дела			
			1м.	2м.	3м.	Над 3м.	1м.	2м.	3м.	Над 3м.	1м.	2м.	3м.	Над 3м.
1	СРС	7418	628	2272	1276	1928	40	84	16	36	72	416	344	196
2	РС Ихтиман	373	258				80				35			
3	РС Пирдоп	208	77	10	25	26	2	16	11	4	1	4	6	9
4	РС Своге	68	15	20	16	17								
5	РС Сливница	276	133	109	21	8	4				1			
6	РС Елин Пелин	109		41	48	20		19						
7	РС Ботевград	229	117	33	38	18	5				2	5	6	5
8	РС Етрополе	123	23	79	10	1	1	8	1					
9	РС Самоков	379	105	30	70	145	13		5	11				
10	РС Костинброд	243	226	10	2	4	1							
11	РС Благоевград	541	54	61	39	141	31	20	13	17	30	28	37	70
12	РС Сандански	128	5	71	13	13	5	19	2	0				
13	РС Петрич	111	4	33	20	31					1	10	2	10
14	РС Разлог	273	69	32	7	4	60	12			67	18	4	
15	РС Г. Делчев	1582	1110	130	99	96	22	16	36	33	38	1	1	
16	РС Бургас	2881	451	558	616	684	3	105	94	46	7	75	97	145
17	РС Карнобат	130	24	32	21	24	0	0	0	0	5	8	6	10
18	РС Поморие	145	15	89	11	5	1	1	0	0	1	19	3	0
19	РС Айтос	89	25	23	7	20		3				4	2	5
20	РС М. Търново	18	3	8	4	1	1	1	0	0				
21	РС Несебър	51	11	14	14	10	0	0	1	1	0	0	0	0
22	РС Царево	37	6	20	6	5								
23	РС Средец	19					7	11		1				
24	РС Варна	67	7	20	5	6	2	14		1		11		1
25	РС Провадия	1399	310	356	290	443	7	74	29	33				
26	РС Дебня	318	225	29	22	24	11	5	2					
27	РС В. Търново	70	9	8	14	11	0	8	4	2	1	7	5	1
28	РС Г. Оряховица	460	118	50	60	75	8	48	28	10	3	36	12	12
29	РС Свищов	882	96	111	83	7	52	171	17	0	36	213	82	14
30	РС Павликени	177	9	110	19	10		24	3	2				
		91	29	20	11	26	0	4	1	0				

№	Районни съдилища	Брой дела	За граждански дела по общия ред				За производства по чл.310 от ГПК				За търговски дела			
			1м.	2м.	3м	Над 3м.	1м.	2м.	3м	Над 3м.	1м.	2м.	3м	Над 3м.
31	РС Елена	71	4	13	11	15	1	5	2	0	1	3	14	2
32	РС Видин	595	47	237	123	98	18	51	14	7				
33	РС Белоградчик	143	14	57	4	11	33	24						
34	РС Кула	68	34	10	3	17	1	2	0	1	0	0	0	0
35	РС Враца	852 6	482 6	82	9	30	65				137	24	7	16
36	РС Козлодуй	148	43	34	58	13								
37	РС Мездра	268 1	35	121	38	25	17	15	1	1	11 1	2	2	0
38	РС Оряхово	29	6	13	4	5				1				
39	РС Б. Слатина	486	361	120			4				1			
40	РС Габрово	576	38	265	77	23	3	57	34	11	9	42	12	5
41	РС Дряново	81	1	27	12	12	0	13	3	2	0	4	4	3
42	РС Севлиево	274	88	71	7	2	28	21	3		19	27	8	
43	РС Трявна	98	18	29	15	8	8	5	1	1	2	7	3	1
44	РС Кюстендил	392 67	113	64	68	147								
45	РС Дупница	670	112	93	92	162								1
46	РС Кърджали	395 7	215	74	0	2	44	10	0	0	44 7	6	0	0
47	РС Момчилград	467	39	105	26	30	5	20		5				
48	РС Ардино	70	37	26	7									
49	РС Крумовград	50	33	10	1	2	4							
50	РС Ловеч	219	45	37	30	30	5	13	6	1	3	19	16	14
51	РС Тетевен	89	20	17	3	21	9	15	3	1				
52	РС Троян	181	34	91	14		2	17						
53	РС Луковит	131	51	38	11	17								
54	РС Монтана	384	77	77	12	118	42	16	2	20	9	5	1	5
55	РС Лом	250	40	65	25	9	8	32	13	4	3	34	10	7
56	РС Берковица	195	128	36	5	2	10	14						
57	РС Пазарджик	1287	254	382	206	321	58	57	1	8				
58	РС Пещера	309	38	156	70	13		32						
59	РС Панагюрище	173	38	60	11	32	20	7	3	2				
60	РС Велинград	195	40	56	41	18	37	3	0	0	0	0	0	0
61	РС Перник	861	93	160	72	55	9	23	6	1	2	7	2	2

№	Районни съдилища	Брой дела	За граждански дела по общия ред				За производства по чл.310 от ГПК				За търговски дела			
			1м.	2м.	3м	Над 3м.	1м.	2м.	3м	Над 3м.	1м.	2м.	3м	Над 3м.
62	РС Радомир	198	142	33	14	9	0	0	0	0	0	0	0	0
		38	0	0	0	0	19	11	5	3	0	0	0	0
63	РС Трън	18	9	1	1	2		3	2					
64	РС Брезник	133	69	11	9	9	9	7	9	10				
65	РС Плевен	7338	4797	64	1125	1151	37	43	22	92			7	
66	РС Левски	144	10	58	15	8	9	24	11	0	0	9	0	0
		3	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
67	РС Никопол	237	207	20	10									
68	РС Ч. бряг	57	12	22	13	10								
69	РС Кнежа	263	133	58	42	27	3							
70	РС Пловдив	1379	337	316	206	434	7	35	12	32				
71	РС Асеновград	547	126	186	42	61	23	45	3	3	9	27	14	8
72	РС Карлово	388	38	130	32	51	21	79	11	10	5	9	1	1
73	РС Първомай	55	1	24	8	13		9						
74	РС Разград	377	22	137	53	43	5	34	5	4	5	34	24	11
75	РС Кубрат	70	13	28	17	12								
76	РС Исперих	295	197	30	17	41	3	2	3				1	1
77	РС Русе	1897	334	554	350	392	3	15	4	3	12	80	66	84
78	РС Бяла	269	24	140	50	55								
79	РС Силистра	291	30	72	50	43	10	21	6	4	15	27	6	7
80	РС Дулово	157	0	63	23	27	4	20	5	1	1	6	4	3
81	РС Тутракан	143	35	38	26	44								
82	РС Сливен	874	63	289	82	94	5	48	6	7	12	146	86	36
		2										1	1	
83	РС Котел	34	6	17	7	4								
84	РС Нова Загора	461	452								9			
85	РС Смолян	297	17	82	62	68	9	15	9	3	5	15	7	5
86	РС Мадан	367	238	44	48	37	3	3						
87	РС Златоград	138	124	11			2	1						
88	РС Девин	115	41	29	7	8	14	13	2	1				
89	РС Чепеларе	85	12	41	10	17			3			2		
90	РС Стара Загора	1550	107	667	174	354								
		90					2	45	6	18				

№	Районни съдилища	Брой дела	За граждански дела по общия ред				За производства по чл.310 от ГПК				За търговски дела			
			1м.	2м.	3м.	Над 3м.	1м.	2м.	3м.	Над 3м.	1м.	2м.	3м.	Над 3м.
91	РС Казанлък	956	297	218	121	150	43	81	24	22	0	0	0	0
92	РС Раднево	35					7	11	11	6				
		463	347	42	33	41								
93	РС Чирпан	125	20	21	54	17	1	4	7	1				
94	РС Гълъбово	132	45	26	9	3	4	10	3		6	20	2	4
95	РС Добрич	1367	518	202	171	187	21	154	84	30				
96	РС Каварна	71	9	17	5	24	3	1	2	4		5		1
97	РС Балчик	712	422	83	82	24	0	13	0	0	0	0	0	0
98	РС Тервел	100	35	24	17	24	4	6	2	2				
99	РС Г. Тошево	183	27	79	16	60	1	0	0	0	0	0	0	0
100	РС Търговище	286	33	91	22	10	5	33	7	5	1	28	6	5
101	РС Попово	234	69	52	54	51					1	5	2	
102	РС Омуртаг	199	67	60	14	8	4	20	7	2	13	3	1	0
103	РС Хасково	310	30	78	95	45	3	19	6	7	2	8	10	7
		7										7		
104	РС Свиленград	273	247				26							
105	РС Димитровград	410	145	88	64	65	14	16	9	9	0	0	0	0
106	РС Харманли	397	260	32	80		14	4	4	3				
107	РС Ивайловград	34		19	6	5		2		2	0	0	0	0
108	РС Шумен	905		327	158	62		76	6	6		54	120	67
		29										26		3
109	РС Нови Пазар	307	61	70	55	74	5	7	3	4	4	10	9	5
110	РС В. Преслав	150	56	27	11	17	3	9	3	3	0	2	6	13
111	РС Ямбол	588	110	109	49	161	17	30	16	32	4	21	14	25
		10		2	2						1	3	2	
112	РС Елхово	98	50	27	6		10	5						
113	РС Тополовград	20	6	11	3									
		10					3	7						
О Б Щ О:		53977	16583	11631	7432	8936	1032	1981	654	562	555	1486	1051	811
		1728	613	247	111	147	143	157	25	37	99	97	24	9

СПРАВКА

за времетраенето на размяната на книгата по гражданските и търговските дела в районните и окръжни съдилища през 2009 година

I. За районните съдилища

1. При гражданските дела по общия ред времетраенето на размяната на книгата с най голям дял са до 1 месец –37% (видно по графиката).



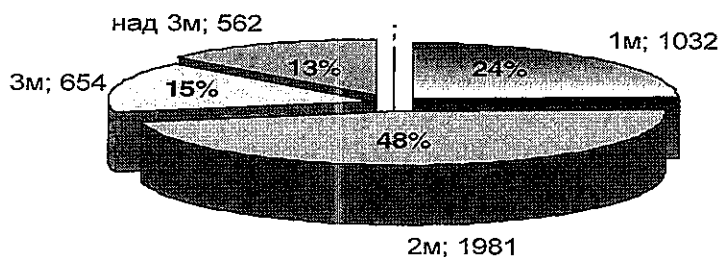
В Софийски районен съд не функционира деловодната програма. Поради огромния брой дела е извършено ръчно преброяване само на делата от последното тримесечие. На тази база е подадена и информацията за целия годишен период. Там най-голям е дялът с извършена размяна на книга по гражданските дела по общия ред с времетраене до 2 месеца.

Забелязва се, че в по-малките съдилища размяната на книгата по гражданските дела по общия ред се извършва преобладаващо до 1 месец – Гоце Делчев, Бяла Слатина, Костинброд, Берковица, Радомир, Никопол, Кнежа, Нова Загора(всички са до 1м), Мадан, Балчик и други. От районните съдилища в областните центрове с най-голям дял до 1 месец са Плевен, Добрич, Кърджали и Враца.

2. За производствата по чл.310 от ГПК времетраенето на размяната на книгата е преобладаващо до 2 месеца – 48%, след

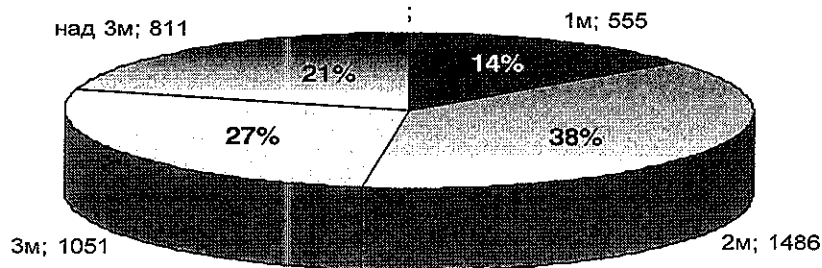
това до 1 месец – 24%, до 3 месеца – 15% и над 3 месеца – 13%(показано и в следващата графика).

Времетраене по размяна на книжа за дела по чл.310 от ГПК в районните съдилища през 2009 г.



3. При търговските дела най-голям е дялът времетраене до 2 месеца - 38%, до 3 месеца – 27%, над 3 месеца – 21% и най-малък е дяловия процент на времетраенето на размяната на книжа до 1 месец – 14%.

Времетраене по размяна на книжа по търговски дела в районните съдилища през 2009 г.



II. За окръжните съдилища

1. По гражданските дела по общия ред времетраенето на размяната на книгата е подобно както в районните съдилища: до 1 месец – 37%; до 2 месеца 23%.



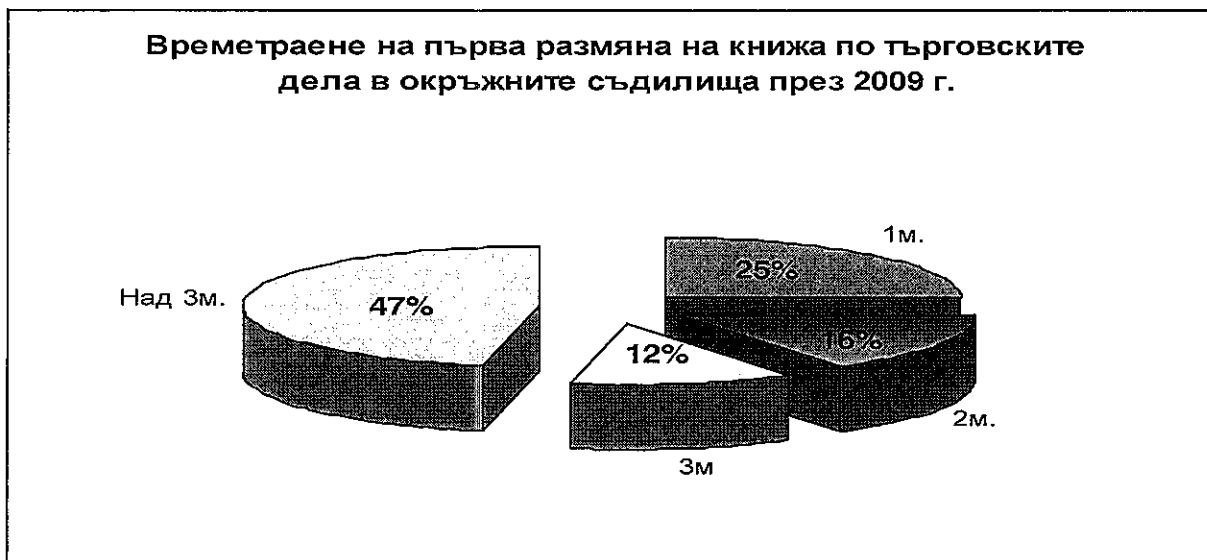
В Софийски градски съд 66% от времетраенето на книгата по гражданските дела по общия ред се осъществява над 3 месеца. Подобно е състоянието и в ОС Бургас – 57%.

Предимно до 1 месец е времетраенето на размяната на книга в ОС Габрово – 53,5%, ОС Кърджали – 52% и ОС Велико Търново – 38,5%.

2. За производствата по чл.310 от ГПК времетраенето на размяната на книгата до 1 месец е 47%, над 3 месеца – 37% и почти по равно 7 и 9% за до 2 и 3 месеца. Размяна на книга по това производство има само в три окръжни съда – Софийски градски съд, ОС София и ОС Плевен.



3. При търговските дела за първа размяна на книжа най-голям е дялът времетраене над 3 месеца - 47%, до 1 месец – 25%, до 2 месеца – 16% и до 3 месеца – 12%.



Най-добре върви размяната на търговските книжа с преобладаващ едномесечен срок в ОС София и ОС Плевен. В големите окръжни съдилища – Софийски градски съд, ОС Пловдив, ОС Варна, ОС Бургас с най-голям дял са делата с приключило времетраене на размяна на книжа над 3 месеца.

4. При втората размяна на търговските книжа дяловото разпределение е следното: най-голям дял са с времетраене отново над 3 месеца – 48%, до 3 месеца – 26%, до 2 месеца – 17% и до 1 месец едва 9%.



ОБОБЩЕНА СПРАВКА

на отговорите на председателите на съдилищата относно
въвеждането на софтуер за случайно разпределение на делата

№	Съд	Информация от		Софтуер на ...
		Изп. софтуер	Изп. софтуер	
1	РС Айтос		ДА	ВСС
2	РС Ардино		ДА	ВСС
3	РС Асеновград	ДА	ДА	ВСС
4	РС Балчик		ДА	ВСС
5	РС Белоградчик		ДА	ВСС
6	РС Берковица	ДА	ДА	АСУД
7	РС Благоевград	ДА	ДА	АСУД
8	РС Ботевград		ДА	ВСС
9	РС Брезник	ДА	ДА	ВСС
10	РС Бургас		ДА	Кодинов
11	РС Бяла	ДА	ДА	ВСС
12	РС Бяла Слатина			ВСС
13	РС Варна		ДА	ВСС
14	РС Велики Преслав		ДА	ВСС
15	РС Велико Търново		ДА	ВСС
16	РС Велинград		ДА	ВСС
17	РС Видин		ДА	ВСС
18	РС Враца		ДА	ВСС
19	РС Габрово		ДА	ВСС
20	РС Генерал Тошево		ДА	ВСС
21	РС Горна Оряховица	ДА		ВСС
22	РС Гоце Делчев	ДА		АСУД
23	РС Девин		ДА	АСУД
24	РС Девня	ДА		ВСС
25	РС Димитровград		ДА	ВСС
26	РС Добрич		ДА	ВСС
27	РС Дряново		ДА	ВСС
28	РС Дулово	ДА	ДА	ВСС
29	РС Дупница		ДА	ВСС
30	РС Елена	ДА		ВСС
31	РС Елин Пелин		ДА	ВСС
32	РС Елхово	ДА		ВСС
33	РС Етрополе		ДА	ВСС
34	РС Златоград	ДА	ДА	АСУД
35	РС Ивайловград		ДА	ВСС
36	РС Исперих		ДА	ВСС
37	РС Ихтиман		ДА	ВСС
38	РС Каварна		ДА	ВСС
39	РС Казанлък		ДА	ВСС
40	РС Карлово		ДА	ВСС
41	РС Карнобат		ДА	ВСС
42	РС Кнежа		ДА	ВСС
43	РС Козлодуй		ДА	ВСС

44	РС Костинброд		ДА	ВСС
45	РС Котел		ДА	ВСС
46	РС Крумовград		ДА	ВСС
47	РС Кубрат		ДА	ВСС
48	РС Кула		ДА	ВСС
49	РС Кърджали		ДА	ВСС
50	РС Кюстендил	ДА	ДА	ВСС
51	РС Левски		ДА	ВСС
52	РС Ловеч		ДА	ВСС
53	РС Лом		ДА	ВСС
54	РС Луковит		ДА	ВСС
55	РС Мадан		ДА	ВСС
56	РС Малко Търново		ДА	ВСС
57	РС Мездра		ДА	ВСС
58	РС Момчилград		ДА	ВСС
59	РС Монтана		ДА	ВСС
60	РС Несебър		ДА	ВСС
61	РС Никопол	ДА		ВСС
62	РС Нова Загора		ДА	ВСС
63	РС Нови Пазар		ДА	ВСС
64	РС Омуртаг		ДА	ВСС
65	РС Оряхово		ДА	ВСС
66	РС Павликени	ДА	ДА	ВСС
67	РС Пазарджик	ДА	ДА	ВСС
68	РС Панагюрище		ДА	ВСС
69	РС Перник	ДА	ДА	ВСС
70	РС Петрич		ДА	ВСС
71	РС Пещера		ДА	ВСС
72	РС Пирдоп		ДА	ВСС
73	РС Плевен		ДА	ВСС
74	РС Пловдив		ДА	ВСС
75	РС Поморие		ДА	ВСС
76	РС Попово		ДА	ВСС
77	РС Провадия		ДА	ВСС
78	РС Първомай		ДА	ВСС
79	РС Раднево		ДА	ВСС
80	РС Радомир	ДА		ВСС
81	РС Разград		ДА	ВСС
82	РС Разлог		ДА	ВСС
83	РС Русе	ДА	ДА	ВСС
84	РС Самоков		ДА	ВСС
85	РС Сандански	ДА	ДА	ВСС
86	РС Свиленград		ДА	ВСС
87	РС Свищов	ДА		ВСС
88	РС Своге		ДА	ВСС
89	РС Севлиево		ДА	ВСС
90	РС Силистра		ДА	ВСС
91	РС Сливен		ДА	ВСС
92	РС Сливница	ДА		ВСС
93	РС Смолян	ДА	ДА	АСУД
94	РС Средец		ДА	ВСС
95	РС Стара Загора	ДА	ДА	ВСС

96	РС Тервел		ДА	ВСС
97	РС Тетевен		ДА	ВСС
98	РС Тополовград	ДА	ДА	ВСС
99	РС Троян	ДА	ДА	ВСС
100	РС Трън		ДА	ВСС
101	РС Трявна		ДА	ВСС
102	РС Тутракан		ДА	ВСС
103	РС Търговище		ДА	ВСС
104	РС Харманли		ДА	ВСС
105	РС Хасково	ДА	ДА	ВСС
106	РС Царево		ДА	ВСС
107	РС Чепеларе	ДА		АСУД
108	РС Червен бряг		ДА	ВСС
109	РС Чирпан		ДА	ВСС
110	РС Шумен	ДА	ДА	ВСС
111	РС Ямбол	ДА		ИО-АД Варна
112	Софийски районен съд	ДА		ВСС

Анализ на обобщените резултати от извършени проверки, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващи действия по препоръките по наказателните дела в Апелативните съдебни райони, както и по преписките на прокуратурите за апелативните райони

Целта на настоящия анализ е въз основа на положителните и негативните констатации от плановете проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) и последващите действия по тях да се набележат мерките, които да се предприемат за да се преодолеят слабостите, допускани в работата на съда и прокуратурата.

Анализ на обобщените резултати от извършените планови проверки на работата на прокуратурата.

ИВСС, започвайки работата си в началото на 2008 г., в изпълнение на приетата си програма, започва извършването на комплексни планови проверки в прокуратурите в Бургаския, Великотърновския и Варненския апелативни райони.

Апелативен район - Бургас

Плановата проверка на прокуратурите от апелативен район Бургас е осъществена през първото шестмесечие на 2008 г., в края на която са дадени следните препоръки:

1. Да се проведе конкурс за попълване на незаетите щатни бройки за прокурори в АП – Бургас.
2. Да се подобри организацията и провеждането на семинари, конференции, специализации и квалификационни курсове, като се уведомяват своевременно административните ръководители и се прилага принципа на специализиране на прокурорите.
3. Да се прецени прилагането на случайния принцип на разпределение на делата съобразно специализирането на прокурорите по видове престъпления.
4. Да се осигури въвеждането на единна и актуална унифицирана деловодна система за всички прокуратури на територията на Бургаския апелативен район.

5. Да се преодолее дисбаланса между информационно-статистическата дейност и осъществяването на преките прокурорски функции.

6. Да се подобри ръководно-контролната дейност на АП – Бургас по отношение на нивозите прокуратури.

7. Да се предприемат мерки за дисциплиниране на прокурорите от нивозите прокуратури с цел своевременно изпълнение на задължителните указания на по-горестоящите прокурори и с цел подобряване на качеството на изготвяните актове.

8. Да се извърши проверка от Апелативна прокуратура – Бургас с цел установяване причините и обосноваването на исканията за продължаване на сроковете за разследване от Главния прокурор.

Апелативна прокуратура – Велико Търново

Плановата проверка на прокуратурите от Апелативен район Велико Търново е извършена през второто шестмесечие на 2008г. и са дадени следните препоръки:

1. Да се създаде организация всички служители, на които е възложено да изпълняват работа с УИС да преминат обучителен курс.

2. Да продължи инициативата на Апелативния прокурор от 2007 г., оценена като много полезна, свързана с организиране на съвместни съвещания, възлагане на тематични проверки и ревизии в нивозите прокуратури и обсъждане на резултатите от тях.

3. Да се вземат организационни мерки от окръжните прокурори, под ръководството на Апелативния прокурор, за преодоляване на забавянето в движението на преписки и прокурорски актове, които се изискват от Апелативна прокуратура – Велико Търново.

4. Прокурорите от АП – Велико Търново да подобрят работата си като задълбочено, обективно и законосъобразно преценяват правилността на обжалваните постановления на прокурорите от окръжните прокуратури за прекратяване и спиране на наказателното производство.

5. Административният ръководител да предприеме необходимите мерки личният пример, свързан с отразяване на съществените обстоятелства по движението и произнасянето по ВНОХД и ВНЧД в наблюдателните производства, да бъде следван от всички прокурори в Апелативна прокуратура – Велико Търново.

Апелативна прокуратура – Варна

През първото шестмесечие на 2009 г. е извършена планова проверка на прокуратурите от Апелативен район Варна, при която са дадени следните препоръки:

1. С цел преодоляване забавянето в движението на инстанционните преписки, да се предприемат организационни мерки от Административния ръководител на АП Варна за своевременното предоставяне от окръжните прокуратури на територията на апелативния район на преписките, прокурорските актове и изисканата информация.

2. Да се направи оценка и анализ, в рамките на самата Апелативна прокуратура, за причините, поради които голям брой от подадените от прокурорите протести остават без уважение. За целта е необходимо преписките да бъдат комплектовани в пълнота, включително с касационните решения и да се изготви анализ, който да бъде обсъден.

3. Да се подобри организацията по ГСН, като се следи стриктно за изпълнението на задачите по този надзор в поставените срокове. Да се подобри координацията с ГСН на нивовите прокуратури, както и да се осъществява ефективен контрол по изпълнение разпорежданията на ВКП.

4. Административният ръководител на АП Варна да отрази позитивните констатации за работата на прокурорите Атанасова и Помакова в техните кадрови дела, както и в рамките на правомощията си да поощри съдебния служител Дарина Кирякова.

5. Административният ръководител да създаде необходимата организация за запознаването на всички прокурори от Апелативна прокуратура с настоящия Акт за резултатите от плановата проверка в АП Варна.

В резултат на извършените проверки са направени следните констатации:

Положителни констатации:

- В повечето от проверените прокуратури при планови, тематични, контролни проверки и проверки по сигнали се констатира, че се спазват предвидените в НПК срокове и се изготвят мотивирани актове, притежаващи всички реквизити, изискуеми от НПК.

- Въведен е случайният принцип за разпределение на прокурорските преписки, като някъде (преди всичко в по-малките

прокуратури) той е в абсолютен вид, а другаде има специализация на прокурорите по видове дела.

- В някои прокуратури, е създадена положителна практика да се изготвят анализи по проблемни за прокуратурата въпроси, като форма на самоконтрол и самокритичност, с оглед преодоляване на лоши практики и недопускане на съществени процесуални нарушения. Създават се специални комисии, които обсъждат причините за връщане на делата от съда и за оправдателните присъди, като на всяко такова дело се съставя досие.

- Налага се практиката на провеждане на съвместни съвещания между прокурори, разследващи органи и съдии, с цел подобряване на взаимодействието помежду им. В резултат на това се наблюдава трайна тенденция на намаляване на върнатите от съда дела.

Констатира се добро взаимодействие с органите на МВР във връзка с възложените предварителни проверки. Дават се конкретни указания в постановленията за назначаване на проверките и се следи за тяхното изпълнение в срок. Добър е и надзорът по отношение на разследващите органи, което води до бързина на процеса и много голямо приложение на институтите на бързото и незабавното производство.

- Подобрява се изпълнението на Заповед № ЛС – 2403/2007 г. на Главния прокурор на Република България и Указание № 55/2008 г. на ВКП във връзка с работата по спрените наказателни производства. Почти навсякъде своевременно се следи за изтичането на давностните срокове с цел недопускане на дела за престъпления, погасени по давност, без по тях да има произнасяне на прокурор. Това прави невъзможно натрупването на голям брой такива дела, както се беше получило през последните години.

- Все по-често се прилага институтът на Европейската заповед за арест.

Негативни констатации:

- Не винаги се спазва разпоредбата на чл. 242, ал. 3 от НПК (прокурорите не се произнасят в едномесечен срок след получаване на приключеното досъдебно производство).

- На места не се осъществява достатъчен контрол спрямо разследващите органи и се допуска разследването да се извършва извън установените процесуални срокове, което води до опорочаване на ПСД;

- Не са редки случаите, в които се иска удължаване на срока дори от главния прокурор, без да са налице условията на чл.234, ал. 3 от НПК (делото да представлява фактическа и правна сложност). На практика искането за удължаване на срока от изключение се превръща в правило. След удължаване на срока не винаги се води интензивно разследване и понякога се стига до ново искане за удължаване на срока, без при предишното да са извършвани процесуално-следствени действия. В тази връзка ИВСС е предвидил в годишната си програма за 2010 г. проверка именно на този проблем.

- Констатират се случаи на несвоевременно направено искане за удължаване на срока на разследване по делата в нарушение на чл.234, ал.4 от НПК. Това води до опасност от обявяване за невалидни на процесуално-следствените действия, извършени в периода между изтичане на срока и даването на разрешение за неговото удължаване.

- Недостатъчен е контролът от страна на прокуратурата по отношение на органите на МВР по спрените досъдебни производства, като не се следи и изисква от органите на МВР да изпращат в прокуратурата обратна информация за резултатите от проведените издирвателни мероприятия, а в повечето случаи, когато това се прави, то е абсолютно формално.

- Прокурорите не винаги дават конкретни и изчерпателни указания по възложените проверки, което води до възлагане на допълнителни такива.

- Не винаги се дават конкретни и изчерпателни указания по досъдебните производства и не се осъществява пълноценно функцията по ръководство и надзор. Това води до непълно разследване, което от своя страна се превръща в предпоставка за многократно спиране и възобновяване на наказателни производства, без да са налице законовите изисквания за това. Получава се така, че макар сроковете формално да се спазват, разследванията продължават неразумно дълго. Това обикновено се дължиС оглед изложеното на недобра координация между прокурора и разследващия орган.

В изпълнение на плана за провеждане на комплексни планови проверки инспектори на ИВСС са извършили проверки на организацията по образуването и движението на съдебните дела в съдилищата в Апелативен район София и Апелативен район Велико Търново, както и за спазване сроковете за изготвяне на съдебните актове. Резултатите от проверките и дадените препоръки са следните:

Апелативен съд – София

Препоръки:

1. Да се спазва разпоредбата на чл. 146 от ПАРОВАС относно приема на постъпилите в съда веществени доказателства, тяхната регистрация в книгата за веществени доказателства и съставянето на протокол за приемането, подписан от предаващия и приемащия служител, както и прилагането му по делото.

2. Да се изпълнява разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗСВ относно предоставянето на ИВСС в края на всяко шестмесечие на обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, както и за окончателно отменените актове от по-горните инстанции.

3. Във връзка с констатациите от т.9 – върнати дела от ВКС на САС да се направи анализ на тези дела и да се набележат мерки за тяхното ограничаване.

Апелативен район – Велико Търново

При посещение на Апелативен съд - Велико Търново членове на ВСС провериха дали се спазва разпоредбата на чл.9, ал.1 ЗСВ и установиха, че делата се разпределят електронно при спазване принципа за случайния подбор.Заличават се и личните данни в съдебните актове.

Препоръки:

1. Да се създаде по-добра организация по насрочването на наказателните дела, с оглед стриктно спазване на разпоредбата на чл.252 от НПК.

2. Да се създаде организация в деловодствата на отделните съдилища даваща възможност за прегледност и бързина при осъществяване на необходимите справки.

3. Административните ръководители ежемесечно да осъществяват необходимия контрол по спазването на процесуалните срокове и при необходимост при нарушения да реагират съобразно предоставената им възможност по реда на ЗСВ, относно търсене на дисциплинарна отговорност от съответните магистрати.

4. Административните ръководители на РС - Павликени и РС - Горна Оряховица в едномесечен срок да изготвят справка по

отношение на магистратите за които е започнало дисциплинарни производства, приключили ли са съответните дела, за които е потърсена съответната дисциплинарна отговорност.

5. По отношение на горецитираните препоръки Административните ръководители, следва да издадат съответните заповеди и да следят за спазването на същите.

От извършените комплексни проверки в Апелативен район София и Апелативен район Велико Търново са направени следните:

Негативни констатации:

- Констатираха се не малко слабости в сročността на изготвяне на съдебните актове по делата от общ характер, и преди всичко по делата от административен характер в РС. Като констатация и забележка в работата на голяма част от съставите по дела от административен характер, е забавеното изготвяне на решенията, в немалко случай делата са разглеждани в няколко заседания, има производства които са се проточили повече от една година, което навежда на мисълта, че това се дължи на занижена отговорност или подценяване на този вид дела.

- Липса на контрол от страна на административните ръководители на ОС и РС по отношение изпълнението на служебните задължения от съдиите във връзка със спазването на предвидените в процесуалните закони срокове, относно изготвянето на съдебните актове.

- Липсва очевидно контрол от страна на съдиите над дейността на пряко ангажираните с работата по поверените им дела съдебни служители. Съдебните деловодители, изпълняват служебните си задължения не особено отговорно. Както вече бе споменато, благоприятна предпоставка за това, е липсата на контрол от страна на съдиите. Бяха описани слабостите констатирани при воденето на общите за съда книги. Крайно наложително е да се вземат мерки тази лоша практика да се преустанови. За целта, съдиите следва да въведат ред в деловодната дейност обезпечаваща съставите които председателстват. Председателят на съда следва да предприеме действия, в резултат на които да се отстранят посочените по-горе, общи за служба „Деловодство” слабости в работата. Необходимо е превеждането на деловодните книги във вид, напълно отговарящ на изискванията на ПАРОВАС.

- Наличие на голям брой дела, върнати от Районния съд на прокуратурата, за допълнително разследване и отстраняване на допуснатите нарушения.

- Допуснати нарушения, при прилагането на чл.9 от ЗСВ, относно извършване на случайният подбор чрез електронно разпределение на делата. Наказателните дела в по-голямата си част са разпределяни ръчно, което води до липса на гаранции за обективност, прозрачност и безпристрастност.

Препоръки:

1. По отношение, допуснатото забавяне при изготвяне на мотивите и решенията по дела, председателят на съответния съд, с оглед правомощията му по чл.80, ал.1, т.1 от ЗСВ, да извършва системен и по-строг контрол на дейността на съдиите, във връзка със спазване на предвидените процесуални срокове, които са задължителни за тях, с оглед разпоредбата на чл.12, ал.2 от ЗСВ.

2. Изготвяне на ежемесечни справки по наказателни състави, относно съдебни актове, неизготвени в предвидените в процесуалните закони срокове.

3. С оглед направената констатация, че не се извършва ежемесечна проверка на книгата за изпълнение на влезли в сила присъди и определения, относно спазване срока за изпращане на съдебните актове съгласно чл.120 от ПАРОАВАС. Административните ръководители да предприемат действия с оглед спазване разпоредбата на чл.120 от ПАРОАВАС.

4. При спиране на делото, да се извършват редовни справки, относно отпадане на основанията за спиране.

5. Да се изпълнява разпоредбата на чл.106, ал.1, т.2 от ЗСВ, относно предоставянето на Инспектората към Висшия съдебен съвет, в края на всяко шестмесечие, на обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, както и за окончателно отменените актове от по-горните инстанции.

6. Да се спазва разпоредбата на чл.146 от ПАРОАВАС, относно приема на постъпилите в съда веществени доказателства, тяхната регистрация в книгата за веществени доказателства. Също и за съставянето на протокол за приемането, подписан от предаващия и приемащия служител, както и прилагането му към делото.

7. Административните ръководители да осигурят стриктно спазване на разпоредбата на чл.9 от ЗСВ, при извършване разпределение на делата, като не се допускат изключения от принципа за електронно разпределение на постъпващите в съда дела и преписки при спазване на случайния подбор. Изключенията от принципа да се сведат до минимум, ако е невъзможно отстраняването им.

8. Провеждане на срещи между съдиите от районен съд - наказателни състави и прокурорите от районна прокуратура, за обсъждане на върнатите за допълнително разследване дела.

С оглед изложеното Комисията за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на ИВСС намира, че следва да бъде изискана информация от съответните административните ръководители на апелативните прокуратури и съдилища, относно изпълнението на дадените препоръки. Касае се за взетите мерки от административния ръководител на АП - Велико Търново за преодоляване забавянето в движението на преписки и прокурорски актове в окръжните прокуратури в района, както и до подобряване работата на прокурорите в Апелативна прокуратура - Велико Търново при изготвяне на актовете по обжалваните постановления за прекратяване и спиране на наказателното производство.

Следва да се изиска информация от административния ръководител на АП - Варна за предприетите организационни мерки от него за своевременното изпращане от окръжните прокуратури на изисквани от АП - Варна преписки, както и дали е изготвен и обсъден анализ за причините, поради които голям брой протести са оставени без уважение.

Да се изиска информация от административния ръководител на АП - Бургас изготвен ли е анализ за установяване причините и обосноваването на исканията за удължаване на сроковете за разследване от Главния прокурор. В справката да се посочи дали АП - Бургас е планирала и извършила проверки в дейността на районните и окръжни прокуратури.