

КАЗУС

Христов бил шофьор на товарен камион „ТИР“, с който превозвал стока по международни маршрути. Когато бил в Република Турция се обадил на своя приятел Мехмедов, за да се видят и почерпят. Мехмедов бил български гражданин, който временно живеел в Турция. Мехмедов отишъл на уговореното място за среща. В процеса на разговора Христов обяснил, че след два дни трябва да превози стока за Мюнхен. Темата на разговора била главно за бизнес и възможност за печелене на пари. Мехмедов казал на Христов, че ако занесе една „стока“ до Мюнхен, ще спечели много пари. Христов се заинтересовал за стоката. Мехмедов му обяснил, че става въпрос за 30 кг хероин, обвити в пакети. Мехмедов му обяснил, че ако пренесе пратката ще получи 1000 евро. Мехмедов имал доверие на Христов, защото през последната година няколко пъти са извършвали такъв „бизнес“. Христов се съгласил. На следващия ден Мехмедов занесъл пакетите с личния си автомобил до камиона, с който на следващия ден Христов щял да пътува до Мюнхен. Христов вече бил взел решение да скрие пакетите в гумите на камиона. През нощта демонтирал гумите на „Тир-а“ и поставил пакетите в гумите. Пакетите обвил с тиксо около джантите, за бъдат плътно прикрепени към тях. След това монтирал гумите. Ролката от остатъка от тиксото оставил в кабината на камиона.

На следващия ден Христов поел по маршрута за Мюнхен, където трябвало да разтовари стоката, с която бил натоварен камиона, а от там да вземе друга стока. При извършената митническа проверка на ГКПП „Капитан Андреево“ със специален уред било установено различие в плътността на гумите на камиона. Демонтирали една от гумите и в нея митническите служители видели два пакета с бял прах, обвити в тиксо. Направили проба и се оказало, че бялото вещество в пакета е хероин. Демонтирани били и другите гуми, където открили и другите пакети със същото вещество.

Въпроси:

1. Квалифицирайте деянията, извършени от Христов и Мехмедов.

Осъществени са съставът на чл. 242, ал.4 вр.ал.2 НК, както и на чл. 354а, ал.2,изр.2,пр.посл.НК. Мехмедов и Христов са съучастници в контрабандата на наркотичното вещество. Мехмедов е действал като подбудител и помагач по смисъла на чл.20,ал.3 и 4 НК, а Христов-като извършител по смисъла на чл.20,ал.2 НК.

2. Как ще се образува досъдебно производство за извършеното престъпление ?

Налице са предпоставки за образуване на досъдебно производство на основание чл. 212, ал. 1 НПК, т.е. то да се счита за образувано от момента на съставяне на акта за първото действие по разследването, което в конкретната ситуация това би могло да бъде протоколът за претърсване и изземване на наркотичното вещество от камиона.

3. Какви действия по разследването трябва да се извършат, за да се докаже, че хероинът е бил укрит в „Тир-а” ?

- *Претърсване на камиона с цел откриване на предмети, които имат връзка с укритите наркотични вещества (ролката с тиксо);*
- *Изземване на наркотичното вещество и на ролката с тиксото;*
- *Разпит на Христов относно факта на откритото в камиона наркотично вещество;*
- *Разпит на митническите служители относно обстоятелствата при които са установили укритото наркотично вещество.*

4. Какви действия по разследването трябва да се извършат по отношение на пакетите с хероин ?

- *Да се извърши оглед на пакетите с хероина с цел откриване и изземване на дактилоскопни следи и мирисови следи;*

- *Да се назначи химична експертиза чрез която да се установят видът и количеството на веществото, което е иззето от камиона;*
 - *Да се назначи оценителна експертиза с цел установяване стойността на наркотичното вещество*
5. Какви видове експертизи трябва да се назначат, за да се докаже връзката между Христов и укритите в гумите пакети с хероин ?
- *Да се назначи дактилоскопна експертиза, ако по пакетите с хероин се открият дактилоскопни следи;*
 - *Да се назначи експертиза за установяване на цялото чрез неговите части по отношение на тиксото, с което са обвити наркотичните вещества и ролката от тиксо, която е иззета от кабината на камиона;*
 - *Да се назначи одорологична експертиза, ако се иззети одорологични следи от пакетите с хероина.*
6. Какви са възможностите за доказване на престъпната връзка между Христов и Мехмедов ?
- *Да се направи справка за телефонните разговори с цел установяване на проведени между тях телефонни разговори;*
 - *Да се изземат сравнителни образци от двамата (дактилоскопни и одорологични следи) с цел установяване на техни следи върху пакетите с хероина;*
 - *Да се издирят и разпитат свидетели, които биха могли да познават Мехмедов и Христов с цел изясняване на отношенията между тях.*

КАЗУС № 1

Производството пред Върховният касационен съд на РБ е за възобновяване на нохд.№612/2006 г. на Районен съд гр.Гоце Делчев, образувано по искане на осъдения Ч.Ч. с основание по чл.422 ал.1 т.5 НПК, с оплаквания за съществени процесуални нарушения, нарушение на закона и явна несправедливост на наказанието.

С присъда от 12.06.2009 постановена по нохд.№612/2006 г. на Районен съд гр.Гоце Делчев подсъдимия тогава Ч.Ч. е признат за виновен да е извършил престъпление по чл.280 ал.2 т.3 НК на 10.01.1999 г.-превел през границата на страната чужд гражданин без разрешение на надлежните органи и не през определените за това места, за което и при условията на чл.54 НК му е определено наказание лишаване от свобода за срок от една година и шест месеца. На основание чл.66 ал.1 НК изтърпяването на наказанието е отложено за срок от три години.

С протоколно определение от 10.07.2009 г. постановено по същото дело, в производство по чл.306 НПК съда е привел в изпълнение на основание чл.68 ал.1 НК, наказанието по нохд.№446/1996 г. от пет месеца лишаване от свобода, в изпитателния срок на което е извършено деянието по нохд.№612/2006 г. В същото определение съда е разпоредил наказанието по настоящото дело и по нохд.№446/1996 г. да се изтърпи при първоначален общ затворнически режим в затворническо общежитие от открит тип.

По жалба на подсъдимия, срещу присъдата и с възражение в съдебно заседание срещу определението по чл.306 НПК е образувано въззивно наказателно дело №377/2009 г. на ОС Благоевград, приключило с решение, в което е прието че присъдата е в нарушение на закона с приложението на чл.66 ал.1 НК, но поради липса на протест порока е неотстраним, а по отношение на определението по чл.306 НПК то също е в нарушение на закона, но не е обжалвано в срок и е в сила, присъдата е потвърдена.

Въпроси :

1. Допуснати ли са процесуални нарушения от инстанционните съдилища
2. Допуснато ли е нарушение на материалния закон
3. Какво следва да е решението на Върховният касационен съд.

КОНТРОЛЕН КАЗУС

НИКОЛА АЛЕКСАНДРОВА КОБАРОВА

Производство пред ВКС е по реда на чл. 420 ал. 2, вр. чл. 422 ал. 1, т. 5 от НПК и е образувано по искане на защитника на осъдения ВАСИЛ ВАСИЛЕВ за възобновяване на ВНОХД № /2014 г. на П. окръжен съд и отмяна на постановеното по него въззивно решение № .../...2014 г., с което е била потвърдена присъда № .../...2014 г. по НОХД №/2013 г. на П. районен съд.

С тази присъда подсъдимият ВАСИЛ ВАСИЛЕВ е бил признат за виновен в извършването на престъпление по чл. 129 ал. 2, вр. ал. 1 от НК за това, че на 17.07. срещу 18.07.2011 г., в гр. П, е причинил на Трайко Асенов средна телесна повреда (нараняване, проникващо в черепната кухина), поради което и във вр. с чл. 54 от НК му е било наложено наказание 3 години лишаване от свобода, което да изтърпи при общ режим в затворническо общежитие от открит тип съгласно чл. 61, т. 3 от ЗИНЗС.

В искането и допълнението към него, поддържани в с. з. пред ВКС от защитника на осъдения се изтъкват доводи, съотнесими към основанията за възобновяване съгласно чл. 422 ал. 1, т. 5, вр. чл. 348 ал. 1, т. 1 от НПК – нарушение на материалния закон. Твърди се, че нараняването на пострадалия е поради грешка в обекта – подсъдимият е посегнал да удари неговия син, но непосредствено преди удара пред него е застанал пострадалия, който фактически е бил наранен без умисъл. Претендира се отмяна на въззивното решение и оправдаване на подсъдимия поради несъставомерност на деянието.

Прокурорът от ВКП намира искането за възобновяване за неоснователно.

Върховният касационен съд, след като обсъди доводите на страните и извърши проверка за наличието на основанията за възобновяване, намери следното:

От фактическа страна е установено, че на инкриминираната дата подсъдимият видял в близост до дома му св. Асенов и неговия баща – Трайко Асенов, с които отдавна били във вражда. Св. Асенов и пострадалия седяли един до друг в каруца, водена от кон и се прибирали от питейно заведение. Подсъдимият решил да отмъсти на св. Асенов, като го нарани с брадвата, която носел. Когато св. Асенов и пострадалия Трайко Асенов се приближили подсъдимият се насочил към тях и замахнал да удари с брадвата св. Асенов по

КАСАЦИОНЕН КАСУС

Николаева Александра

Кобурова



главата. Непосредствено преди удара, насочен към св. Асенов, пострадалият застанал пред сина си и бил ударен в главата. Ударът бил силен и довел до нараняване, проникващо в черепната кухина. Св. Асенов избягал, за да търси помощ, а пострадалият останал да лежи на улицата. Подсъдимият също избягал без да окаже каквато и да е помощ на наранения Трайко Асенов. Впоследствие на пострадалия била оказана спешна помощ и след 7-дневно лечение бил изписан от болничното заведение.

В хода на съдебния процес защитата на подсъдимия е пледирала, че деянието на подсъдимия е несъставомерно, тъй като е било реализирано поради грешка в субекта – той искал да нарани св. Асенов, а не неговия баща, който в последния момент застанал пред сина си, за да го предпази и затова бил наранен. Двете инстанции по същество не възприели тази позиция, считайки, че не е грешка относно обекта, а фигурата на аберациу иктус – отклонение в причинния процес.

Въпроси:

1. При конкретната фактология има ли грешка относно обекта или е налице фигурата на аберациу иктус?

2. С какъв умисъл е действал подсъдимия по отношение на св. Асенов и по отношение на пострадалия Трайко Асенов? Възможно ли е по отношение на последния да се обсъжда евентуален умисъл, непредпазливост или случайно деяние?

КОНТРОЛЕН КАСУС

Николета Александрова Кобчарова