

Д. Д. С. е роден на 03.03.1968 год. в с. Х., обл. С. З. Осъждан е многократно за тежки умишлени престъпления. На 05.06.2010 година той бил освободен от Затвора, след изтърпяване на ефективно наказание в размер на 1 година лишаване от свобода, наложено му по влязла в сила на 21.06.2009 год. присъда по НОХД за извършено на 24.01.2009 г. престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2 вр с чл. 195, ал. 1, т. 3, т. 4 вр с чл. 194, ал. 1 вр с чл. 29, ал. 1, б. "а" и б. "б" от НК.

Д. Д. С. живее в къща, находяща се в с. Л., общ. С. З., в едно общо домакинство, заедно със съпругата си Й. З. Х. И нейната майка И. К. И, със сина си К. Д. С. и племенника си Б. Й. К., с когото били близки и много често общували.

Б. Й. К. е роден на 02.07.1990 г. Той страдал от умствена изостаналост.

К. Д. С. е роден на 24.09.1989 г.

Д. Д. С., Б. Й. К. и К. Д. С. работят като общи работници, в селскостопанската кооперация на село Л., общ. С. З.

Преди обяд на 02.07.2012 год. Б. Й. К. и Д. Д. С. били сами на работа в кооперацията на селото. В един по-късен момент на същата дата и място Д. Д. С. събул долнището на анцунга на Б. Й. К. Казал му да легне по корем. След това Д. Д. С. легнал върху Б. Й. К. и вкарал члена си в ануса на Б. След няколко минути Д. Д. С. евакуирал в ануса на Б. Й. К. Последният изпитвал болка в областта на ануса си, но не реагирал.

След това двамата се прибрали в дома си, като в един по-късен момент Б. Й. К. разказал за случилото се на Й. З. Х. и К. Д. С. и съседката М.

Вечерта на 02.07.2012 год. Д. Д. С. влязъл в стаята на К. Д. С., находяща се в къщата в село Л. Ударил с юмрук сина си в областта на главата. След това му казал да се съблече и да се наведе. К. Д. С. се разплакал, но Д. Д. С. нанесъл още два удара с юмрук в главата на К. Д. С. След това К. Д. С. се съблякъл и се навел, подпирайки се на една от стените на стаята си. Д. Д. С. застанал зад К. Д. С. и вкарал члена си в ануса на К. След няколко минути Д. Д. С. евакуирал в ануса на К. Д. С. Последният изпитвал болка в областта на ануса си, но не реагирал, защото се страхувал, бил изплашен. След това Д. Д. С. излезнал от стаята и легнал да спи.

В един по-късен момент К. Д. С. разказал за случилото се на мащехата си и на И. К. И.

На следващия ден Й. З. Х. и К. Д. С. депозирали писмено оплакване пред надлежен орган на власт. Било образувано досъдебно производство.

В хода на досъдебното производство е била назначена и изготвена съдебно-психиатрична експертиза на Б. Й. К. В заключението й било посочено, че освидетелстваният страдал от умерена умствена изостаналост, не бил в състояние правилно да възприема, запаметява и възпроизвежда факти и събития от значение за досъдебното производство и да дава достоверна информация за тях, не бил в състояние да участва във фазите на процеса и да дава достоверни показания.

След проведен разпит на Б. Й. К. пред съдия, в хода на досъдебното производство е била назначена и изготвена комплексна съдебно-психолого-психиатрична експертиза на Б. Й. К. В заключението си експертите са посочили, че освидетелстваният страдал от лека умствена изостаналост, долен вариант. Способен е да възприема, запаметява и възпроизвежда факти и събития от значение за наказателното производство. Наличният интелектуален дефицит го прави социално незрял, манипулируем, подчиняем и практически неспособен да се противопоставя на авторитети. Разбирал е свойството и значението на фактите и събитията, на извършеното по отношение на него, но поради интелектуалния дефицит не е могъл адекватно да се противопостави на извършеното спрямо него, преживяното е предизвикало у освидетелствания остра стресова реакция.

По досъдебното производство е била изготвена съдебно-медицинска експертиза на Б. Й. К. При прегледа на Б. не са били установени видими травматични увреждания по главата

, шията, крайниците и снагата. Установило се слабо загладане на гънките на ануса и зее на аналното отворствие, които били в резултат от външно механично въздействие.

По досъдебното производство е била изготвена съдебно медицинска експертиза на К.Д.С. При освидетелстването на К. не са били установени видими травматични увреждания по главата, тялото и в областта на аналната област, констатирано било зачервяване около ануса.

По досъдебното производство по съответния процесуален ред на Б.Й.К. е бил назначен особен представител – адвокат, а на Д.Д.С. – служебен защитник – адвокат.

В хода на разследването са били разпитани: К.Д.С. и Б.Й.К. пред съдия, Й.З.Х., И.К.И. и съседката М.

След приключило разследване, делото е било внесено в съда с обвинителен акт срещу Д.Д.С., като в хода на досъдебното производство Д.Д.С. е направил пълни самопризнания.

ВЪПРОСИ:

1. Кои от извършените деяния съставляват престъпления и каква е тяхната правна квалификация?

2. Налице ли са множество престъпления и от какъв вид? Кой орган на досъдебното производство е компетентен да проведе разследването, ако Д.Д.С. е бил непълнолетен към момента на привличането му като обвиняем?

3. Изпишете примерен диспозитив на обвинителния акт за деянието или деянията за които считате, че Д.Д.С. следва да бъде предаден на съд. В какъв срок и по какъв ред трябва да се призове Д.Д.С. преди привличането му като обвиняем?

4. Какво процесуално качество имат Б.Й.К. и К.Д.С. в досъдебното производство? Налице ли е процесуално нарушение, ако в хода на досъдебното производство не са били разяснени правата на Й.З.Х., Б.Й.К. и К.Д.С.?

5. Кой може да се конституира като частен обвинител и граждански ищец? Кога най-рано и най-късно до кой момент е възможно това? В кой момент се конституират страните в съдебното производство и с какъв акт?

6. Може ли да се постигне споразумение за решаване на делото, а допустимо ли е съкратено съдебно следствие пред първоинстанционния съд по реда на гл. 27 от НПК?

7. Може ли на Д.Д.С. да се наложи наказание лишаване от свобода при условията на чл. 66 от НК?

Изтеглен кокус!

Росица Овчарова Столева
Росица

Отговор на въпрос № 1 :

В настоящия казус Д.Д.С е извършил две престъпления. Двете деяния са били извършени на една и съща дата, в с. Л., общ. С.З. Първото в стопанския двор на кооперацията, а второто в къщата.

Правната квалификация на първото деяние е по чл.157, ал.1, предл. 4 от НК. Пострадал от това престъпление е пълнолетното лице Б. Й. К, което е от същия пол, както извършителя Д.Д.С. Изпълнителното деяние се изразява в извършването на полово сношение с лице лишено от възможност за самоотбрана. Според изготвената по делото комплексна съдебно психолого - психиатрична експертиза наличният интелектуален дефицит на Б.Й.К. го прави неспособен да се противопоставя. Съгласно това експертно заключение Б.Й.К. е бил лишен от възможност за самоотбрана по смисъла на чл.157, ал.1 от НК. Наличният интелектуален дефицит го прави социално незрял, манипулируем, подчиняем и практически неспособен да се противопоставя на авторитети. Разбирал е свойството и значението на фактите и събитията, на извършеното по отношение на него, но поради интелектуалния дефицит не е могъл адекватно да се противопостави на извършеното спрямо него, преживяното е предизвикало у освидетелствания остра стресова реакция .

Случаят описан в казуса не може да се квалифицира като престъпление по чл.157, ал.4 от НК, която редакция е била действаща към момента на извършване на деянието. Причината за това е, че състава на това престъпление изисква лицето навършило 14 годишна възраст, да не е разбирало свойството и значението на извършеното. Видно от назначената по делото комплексна съдебно психолого - психиатрична експертиза Б. Й. К е разбирал свойството и значението на фактите и събитията , на извършеното по отношение на него.

Правната квалификация на второто деяние е по чл.157, ал.1 от НК. Пострадал от това престъпление е пълнолетното лице К.Д.С., което е от същия пол, както извършителя Д.Д.С. Извършеното престъпление е двуактно. Изпълнителното деяние е извършване на полово сношение, чрез употреба на сила, изразяваща се в нанасяне на три удара в областта на главата на К. Д. С.

Деянията описани в казуса не могат да се квалифицират като престъпление по чл.157, ал.7 от НК. Същите не представляват особено тежък случай. Към момента на извършването им - 02.07.2012 г. не е съществувала разпоредбата на чл.157, ал.7 от НК. Последната е приета през 2015 г., обнародвана в ДВ бр. № 42 от 9 юни 2015 г. В случая не би могло да се приложи и чл. 2 , ал. 2 от НК , защото приетата нова разпоредба на чл. 157, ал. 7 от НК не се явява закон , по - благоприятен за дееца.

Настоящите деяния не са били извършени от Д.Д.С. при използване на положение на надзор, защото и двете пострадали лица не са невменяеми, не са ограничено дееспособни, не са малолетни или непълнолетни към датата на

извършване на деянията. Извършителят не е имал задължение да се грижи за тях и да осигурява тяхното физическо и психическо развитие. Деянията описани в казуса не са били извършени от Д.Д.С. и при използване на положение на зависимост, тъй като пострадалите лица не са били в положение на материална или служебна зависимост спрямо него, въпреки че са живели в едно общо домакинство.

Половото сношение по смисъла на чл.157, ал.1 от НК, може да се осъществи само между мъже и се изразява в сексуално проникване. В казуса Д.Д.С. е проникнал с половия си член в ануса на Б.Й.К и на К.Д.С. Деянието по чл.157 от НК е престъпление против личността, като при тях субекта и пострадалия са от един и същи пол. Престъпните хомосексуални действия са резултатни престъпления .

От субективна страна и двете деяния са били извършени виновно, под формата на пряк умисъл. Д.Д.С. е съзнавал, че извършва престъпно съвкупление с лица от същия пол. Бил е наясно, че контакта е нежелан и насилствен по отношение на К.Д.С. Извършителят е съзнавал, че Б.Й.К. е незрял и манипулируем, че изпитва респект от него, поради което практически не е можел да му се противопостави.

Отговор на въпрос № 2

В случая Д.Д.С. при условията на реална съвкупност е извършил две деяния, които съставляват две отделни престъпления против личността , спрямо две пострадали физически лица Б.Й.К. и К.Д.С. Нито едно от двете престъпления не може да се квалифицира като опасен рецидив, тъй като в разпоредбата на чл. 157 от НК няма уреден такъв тежко наказуем състав. Двете деяния не могат да се квалифицират и като продължавано престъпление, тъй като съгласно изричната разпоредба на чл.26, ал. 6 от НК по отношение на престъпление против личността на различни граждани, не е допустимо продължавано престъпление по смисъла на чл.26, ал.1 от НК.

Съгласно разпоредбата на чл.394, ал.1 от НПК, когато извършителят е бил привлечен като обвиняем за престъпление, извършено от него, преди да навърши пълнолетие, делото се разглежда по общия ред. При положение, че досъдебното производство е било образувано непосредствено след извършване на деянията / 02.07.2012 г. / разследването следва да се проведе от разследващ полицай, който е и компетентния орган да привлече непълнолетния извършител, в качеството на обвиняем. В случай, че досъдебното производство е било образувано след измененията на чл.194 от НПК, обнародвани в ДВ бр. № 42 от 9 юни 2015 г. разследването следва да се проведе от следовател, който е и компетентния орган да привлече непълнолетния деец в качеството на обвиняем. Съгласно & 30, ал.3 от Преходните и заключителни разпоредби на закона за изменение и допълнение на НПК, ДВ бр.42/2015 г. неприключилите досъдебни производства се довършват от органите, пред които са висящи .

Отговор на въпрос № 3 :

- затова, че на 02.07.2012 г. в с. Л., общ. С. З. е извършил полово сношение с лице от същия пол – Б. Й. К., роден на 02.07.1990г., лишено от възможност за самоотбрана – престъпление по чл. 157, ал.1, предл. 4 от НК.

- затова, че на 02.07.2012 г. в с. Л., общ. С. З. е извършил полово сношение с лице от същия пол – К.Д.С, роден на 24.09.1989г., като употребил за това сила – престъпление по чл. 157, ал.1 от НК.

За извършване на процесуалните действия с участието на Д.Д.С., а именно - привличането му в качеството на обвиняем, предявяване на постановлението за привличане и разпит в това качество, той трябва да бъде призован по надлежния ред, чрез връчване на призовка. Редът за призоваването на обвиняемото лице е уреден в чл.219, ал. 5 от НПК. Според този текст, освен обстоятелствата по чл.179, ал.1 от НПК в призовката се вписват конкретните действия, за които се призовава лицето, правото му да се яви със защитник и възможността да му бъде назначен защитник в случаите на чл.94, ал.1 от НПК, както и възможността за принудително довеждане при неявяване без уважителни причини. Призовката се връчва не по - късно от три дни преди предявяване на обвинението. Срокът, който се изчислява в дни , започва да тече на следващия ден и изтича в края на последния ден. Когато последният ден на срока е неprisъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден съгласно чл.183, ал.2 и ал.4 от НПК.

Отговор на въпрос № 4.

Б.Й.К. и К.Д.С. са свидетели, от категорията на очевидците в досъдебното производство. Б.Й.К. и К.Д.С. имат и качеството на пострадали по смисъла на чл.74 от НПК, като правата им са изчерпателно изброени в разпоредбата на чл.75, ал.1 от НПК.

Качеството на пострадали възниква още с образуване на досъдебното производство, но правата в това качество Б.Й.К. и К.Д.С. могат да упражнят, когато са направили изрично искане по чл.75, ал.3 от НПК, а именно че искат да участват в досъдебното производство и посочат адрес за призоваване в страната.

Правата на свидетеля са изчерпателно изброени в чл.122 от НПК, като на тези права кореспондират и процесуалните възможности визирани в разпоредбите на чл.119 и чл.121 от НПК.

В хода на досъдебното производство, ако не са били разяснени правата на Й.З.Х., Б.Й.К. и К.Д.С. ще бъде налице процесуално нарушение. Последното ще бъде съществено, от категорията на абсолютните, ако е довело до ограничаване на процесуалните права на К.Д.С. и Б.Й.К. Съгласно ТР № 2 от

2002г. допуснатите на досъдебното производство нарушения на процесуалните правила са съществени, ако са довели до ограничаване на правата на обвиняемия и неговия защитник, пострадалите лица претърпели вреди от престъплението и техния повереник, гражданския ответник и неговия повереник. Процесуалните нарушения, допуснати при събирането и проверката на доказателствата не са съществени, тъй като не съставляват основание за прекратяване или връщане на делото на прокурора.

Отговор на въпрос № 5.

Частен обвинител може да бъде пострадалия, претърпял имуществени и неимуществени вреди от престъплението, което се преследва по общия ред, съгласно разпоредбата на чл.76 от НПК.

Пострадалият или неговите наследници, както и юридическите лица, които са претърпели вреди от престъплението, могат да предявят в съдебното производство граждански иск за обезщетение за вредите от престъплението. Граждански иск не може да бъде предявен в съдебното производство, ако е бил предявен по реда на ГПК.

В случая пострадали от престъпленията са Б.Й.К. и К.Д.С., тъй като се претърпели неимуществени вреди от престъплението. Те могат да се конституират като граждански ищци и частни обвинители, като заявят желание да упражнят правата си, устно или с писмена молба пред съда. В настоящия казус Б.Й.К. е разбирал свойството и значението на извършеното по отношение на него, но поради интелектуалния си дефицит не е могъл адекватно да се противопостави на извършеното спрямо него. Б.Й.К. не е недееспособен или ограничено дееспособен. Назначеният особен представител гарантира упражняването на правата на Б.Й.К. в процеса. Особеният представител участва в наказателното производство като повереник. Най - ранния момент, в който могат да се конституират гражданския ищец и частен обвинител е в 7 - мо дневен срок, след получаване на съобщението за насрочване на съдебно заседание по чл. 255 от НПК. Най- късно лицата могат да искат конституиране като граждански ищци и частни обвинители до започване на съдебното следствие пред първоинстанционния съд, съгласно разпоредбите на чл.77, ал.3 от НПК и чл.85, ал.3 от НПК.

Страните в съдебната фаза са изчерпателно изброени в чл.253 от НПК.

Прокурорът встъпва като страна от момента на получаване на разпореждането на съдията докладчик и съобщението за насрочване на съдебното заседание.

Подсъдимият – с връчване на препис от обвинителния акт и съобщението за насрочване на делото.

Защитникът - от момента на упълномощаването, а когато е служебен с определение на съда.

Частният обвинител и граждански ищец - с определение на съда по реда на чл.271, ал. 6 от НПК.

Отговор на въпрос № 6.

В настоящия казус не е допустимо делото да се реши със споразумение по реда на глава XXIX от НПК. Съгласно разпоредбата на чл.381, ал. 2 от НПК споразумение не се допуска за тежки умишлени престъпления по смисъла на чл.93, т.7 от НК, по гл. II, раздел VIII от Особената част на НК, какъвто е и настоящия случай .

Делото може да се проведе по реда на глава XXVII от НПК, съкратено съдено следствие в производство пред първата инстанция, ако са налице условията по тази глава, съгласно разпоредбите на чл.370 от НПК.

Отговор на въпрос № 7

По отношение на Д.Д.С. не може да се приложи института на условното осъждане, тъй като не са налице предпоставките визирани в разпоредбата на чл.66, ал.1 от НК. Д.Д.С. е бил осъждан с влязла в сила присъда за тежко умишлено престъпление от общ характер, като му е било наложено ефективно наказание лишаване от свобода в размер на 1 година. За постигане на целите на наказанието визирани в разпоредбата на чл.36 от НК е наложително Д.Д.С. да изтърпи ефективно наказанието, което ще му бъде наложено от съда при постановяване на осъдителна присъда. От друга страна Д.Д.С. не е бил и реабилитиран по смисъла на глава X от Особената част от НК.