

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 МАРТ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Незабравка Стоева, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

[/Разпечатка от компютъризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя./](#)

/Откриване на заседанието – 09,35 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Имаме кворум. Откривам заседанието.

Колеги, на вниманието Ви е дневният ред. Становища по него има ли? За включване, за отпадане на точки? Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, няколко думи само.

Първо. Конституционните промени вече са факт. Знаете, че на първо четене и Законът за съдебната власт мина през комисия в Народното събрание. Една от важните теми е разделянето на Висшия съдебен съвет и смятам, че е време тази тема да бъде поставена. Не казвам да бъде поставена в днешното заседание на Висшия съдебен съвет, но да бъде включена в дневния ред примерно за следващото заседание или в следващо заседание. Точката е много важна и е от значение за функционирането на Висшия съдебен съвет. Това едно.

Второ. Имам предложение точки 50, 51 и 52, които касаят бюджета на почивните бази и „Учебно дело“, да ги изместим по-напред в дневния ред, евентуално след изслушването на председателя на Софийски градски съд или поне веднага след почивката, тъй като въпросите наистина са достатъчно актуални и бяха поставени при предишни заседания от членове на Висшия съдебен съвет.

И т. 61, предвид това, че доколкото разбрах, че съдия Топалов е поканен в 11.30 ч., да бъде съобразено с това.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища?

МИЛКА ИТОВА: Коя точка да се вкара за следващото заседание?

РУМЕН БОЕВ: За разделянето на Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не разбрах защо да преместим точката за почивните бази?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Трябва да ги обсъдим почивните бази в присъствието на главния прокурор и на председателя на Върховния административен съд.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: От това, което видях в дневния ред, точки 50, 51 и 52 касаят именно бюджета на „Почивно дело“ и „Учебно дело“. Както видях на ВКС стойността е 562 000 лв., на ВАС е 619 000 лв., на Прокуратурата е 2 312 810 лв. Аз също смятам, че точките са изключително важни и определено мисля, че трябва да бъдат съобразени и да участват при обсъждането им председателят на ВАС и главният прокурор. В този смисъл е моето предложение.

ГЛАСОВЕ: Нека да ги отложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моето предложение е за отлагане, за да можем да бъдем в пълен състав и да ги анализираме.

Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Не разбрах за следващото заседание какво иска да се включи?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, нека да пазим тишина. Нищо не разбрах дотук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

МИЛКА ИТОВА: Моля да се повтори какво иска г-н Панов да се включи за следващото заседание на Съвета? Аз не можах да разбера. Ако може да уточни. Той всъщност мина на първо четене проекта за Закон за съдебната власт. Все още няма приет Закон за съдебната власт. Какво по-точно да обсъждаме на следващото заседание?

Ако може да запазим тишина и да чуем какво предлага г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Конституционните промени вече са факт. Имаме Преходни и заключителни разпоредби в Закона за изпълнение и допълнение на Конституцията на Република България. Имаме и определени срокове, в които да бъде извършено разделянето на Висшия съдебен съвет в двете колегии. Смятам, че това което можем да започнем е дискусия по какви принципи и въз основа на какви правила това ще бъде направено. Смятам, че въпросът е достатъчно актуален и значим за съдебната система. Затова го поставям. Не казвам в днешното заседание на Висшия съдебен съвет да се разгледа, но в следващото заседание може поне този въпрос да бъде поставен, а не да бъде припряно в последните срокове, в които може да се направи това.

Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, само напомняте. Добре.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка с предложението на председателя на Върховния касационен съд. Аз споделям неговото мнение, че въпросът е от съществено значение за бъдещото функциониране на този Съвет до края на мандата му. Но, ако не се лъжа в преходните разпоредби е записано, че Висшият съдебен съвет има срок от 1 месец, след приемането на Закона за съдебната власт, да се раздели. Ако не може да се раздели, това прави Народното събрание. Наистина ние може отсега да мислим как ще направим самото разделяне технически и на базата на какви принципи и правила, но в крайна сметка това ще стане след окончателното приемане на Закона за съдебната власт и наистина ще имаме едномесечен срок, в който да направим това нещо, да изпълним това свое задължение. Аз също мисля, че не трябва да се стига дотам Народното събрание да разделя, да посочва кои изборни членове, избрани от квотата на парламента, в коя колегия да бъдат. Мисля, че тази дискусия трябва да се започне и да изпълним това си задължение, след като Законът за съдебната власт бъде приет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев и г-жа Карагьозова след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че не трябва да чакаме да бъде приет законът, тъй като в конституцията има ясен текст, който действа. Влязъл е в сила и действа още от декември миналата година.

Въпросът, който постави г-н Панов е особено важен, защото, както виждаме в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който беше приет на първо четене вчера, липсват разпоредби, които да посочат критерии, по които ще се извърши разделението. А това е особено важен въпрос, тъй като разделянето на

парламентарната квота в двете колегии - съдебната и прокурорската, е от ключово значение за това как ще продължи работата оттук нататък.

Смятам, че трябва да подкрепим г-н Панов в смисъл дискусиата за критериите да я водим публично, за да е ясно, че разделянето не трябва да се извърши с някакви тайни и скрити договорки, така че този въпрос трябва да бъде решен достатъчно ясно, справедливо и при открити врати, както се казва, не на закрити.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Аз считам, че трябва да подкрепим предложението на г-н Панов. Много късно ще бъде, когато влязат в сила измененията в Закона за съдебната власт. Впрочем, по плана на г-жа Захаријева и на правителството това трябва да стане в най-скоро време и доколкото знам и Народното събрание откликва на тази молба да бъдат приети много скоро измененията и на второ четене. Така че ние трябва да бъдем готови към този момент и ако тепърва в този един месец ние подготвяме начина на разделяне на Съвета..., начин - схващам, като ред, и най-вече като критерии, по които следва да стане разделението, мисля че ще бъде малко късно.

Така че предложението го схващам единствено като организационно и не виждам кое буди нежелание да бъде поставено началото на дебата? Аз ще го подкрепя това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам процедурно предложение да продължим по дневния ред, в който има 65 точки. Знаете, че се разбрахме, че няма да се внасят допълнителни точки, та дори и дебати. Сега на практика ние изпаднахме пак в състояние да водим дебати по една тема, която се вкарва в началото на заседанието и аз искам тук да кажа, да помоля г-н Калпакчиев да не внушава с

изказванията си някаква задкулисност на работата на Висшия съдебен съвет. Преди малко точно това казахте, г-н Калпакчиев и Ви моля да се въздържате от подобни изявления.

Ако г-н Панов иска, аз също искам и знам, че трябва да се занимаем с тази тема, а и не само аз, целият Съвет знае, че трябва да се занимаем с темата за разделението. Колеги, няма никаква пречка г-н Панов да внесе допълнителна, не допълнителна, а редовна точка в дневния ред за следващото заседание. Ако трябва ще си направим едно заседание и публично да обсъдим този въпрос. Но мисля, че сега е време да преминем към основния дневен ред и да не създаваме пак някакъв дебат, който не сме го предвидили в дневния ред и който бихме могли да го проведем в едно отделно заседание, спокойно и задълбочено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване дневния ред.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Отлагаме ли точките за почивните бази?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Отлагаме точките за почивните бази.

/говорят по между си/

ЛОЗАН ПАНОВ: И за изслушването на председателя на СГС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, винаги можем да променим реда на точките. За 11.30 часа е.

Колеги, моля за внимание. Подлагам на гласуване дневния ред с предложението на г-н Панов точки 50 - 52 да се отложат. /Намесва се Л. Панов: 50, 51 и 52./ Да - 50 до 52. И изслушването на г-н Топалов да бъде преди обяд, след изборите.

Подлагам на гласуване, колеги. Системата, г-н Тончев. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Потвърждаваме дневния ред с така направените предложения.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТЛАГА разглеждането на т.т. 9, 50, 51 и 52 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

62. Проект на решение относно внедряване на система за онлайн видео излъчване на заседанията на ВСС в интернет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието относно предложения от Община Троян, Община Берковица, Община Попово и Община Ивайловград за кандидатстване по Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020 г.“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение относно проект на Закон за предотвратяване на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

Внася: Комисия по правни въпроси

65. Проект на решение за приемане на информация, от компетентността на Висшия съдебен съвет, по Национален доклад за 2016 г. за България в рамките на Европейския семестър.

Внася: Комисия „Международна дейност“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към разглеждане на т. 1 - Избор на административен ръководител на Районен съд-Брезник. Кандидатът е един - Веселин Хайдушки. Кой ще представи кандидата? Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Виждате кратката справка за районния съд. Това, което искам сега да Ви кажа е, че колегата притежава ранг „съдия в АС“ от 2014 г. Проведено му е периодично атестиране с оценка „много добра“. Много добро становище от административния ръководител. Комисията по предложения и атестиране счита, че той отговаря на изискванията за длъжността, спрямо която кандидатства - административен ръководител на Районен съд-Брезник.

Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата.

/В залата влиза Веселин Хайдушки/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте. Г-н Хайдушки, имате възможност в рамките до 7 минути да изложите в най-концентриран вид Вашите виждания за бъдещото управление на Районен съд-Брезник. Наблюдавайте часовника отсреща. Аз ще Ви подсещам. /смях в залата/ Данните за Вашата личност са ни известни, така че ги спестете. Така че по същество. Заповядайте.

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ: Уважаеми г-н Представляващ Висшия съдебен съвет, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, представил съм концепция, с която Вие сте запознати, така че няма да преразказвам, само ще посоча някои основни акценти в нея, както и допълнения.

Мотивите ми за участие в процедурата за административен ръководител на Районен съд-Брезник се основават на реалните

достигания, които Районен съд-Брезник постигна през предходните години, както и натрупаният от мен управленски, администраторски, професионален и житейски опит. За решението ми да се кандидатирам за посочената длъжност ме мотивира и оценката на колегите ми и в частност председателя на Окръжен съд-Перник, което формира у мен убеждението ми, че притежавам необходимите репутации и способности да допринеса, както за развитието на Районен съд-Брезник така и за повишаване на доверието на обществото в съдебната власт.

Брезник е град с хилядолетна история. Той е един от петте български градове, основан от цар Петър, заедно с Ниш, Пловдив, Средец и Срем. Характерно за този район е, че релефът е полупланински, селата са отдалечени от общинския център и са слабо населени, предимно от хора на средна възраст. Пътната инфраструктура не е в добро състояние, като в момента се извършва рехабилитация на малка част от третокласната пътна мрежа. Общественият превоз е ограничен, като ежедневни линии има само до основните села. До по-отдалечените села има автобуси само веднъж в седмицата.

Понастоящем утвърденият щат на Районен съд-Брезник е двама съдии, единият е и председател на съда, държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията. Съдебните служители са 10,5 броя. С решение на Висшия съдебен съвет от 2016 г. два броя съдебни служители /деловодител и секретар/ бяха преместени на същите длъжности в Районен съд-Перник. Един брой служител „системен администратор" беше намален с половин щатна бройка за същата длъжност. По отношение на срочност и бързина при разглеждане на гражданските и наказателните дела заявявам, че ще запазя утвърдените в Районен съд-Брезник статистически форми на движение и приключване на делата, които позволяват на административния

ръководител да следи както за приключването делото така и за самото му движение.

Ще работя за утвърждаване на времеви стандарти по отношение на срочност и бързина при разглеждане на делата.

Видно от резултатите за 2015 г. 92 % от делата са приключени в 3-месечен срок. Тези форми на контрол и наблюдение на движение на делата са действащи и ефективни.

По отношение качеството на правораздаване заявявам, че ако бъде избран ще продължа практиката всяко едно върнато дело от въззивна инстанция да бъде проучвано в мотивната му част и от двамата съдии, с оглед съобразяване на последващите произнасяния с практиката на горните инстанции, като тази дейност продължи и в насока да се извършва ежемесечно системен анализ - обсъждане и обобщаване на съдебната практика, както на въззивните съдилища така и съобразяване на последната с решенията на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, което би довело до намаляване на броя на изменените и отменените актове, и до по-качествено правораздаване.

По отношение обучението на служителите и съдиите в Районен съд-Брезник, заявявам, че адмирам участието на съдии и съдебни служители във всички форми на обучение. Ще продължа да подкрепям всеки, който желае да повиши квалификацията си. През предходните години те взеха участие в множество обучения от Националния институт на правосъдието и Националното сдружение на съдебните служители.

Аз съм от хората, които твърдо застъпват тезата, че информационните технологии следва да бъдат използвани в ежедневната работа, като с това се спестява, както човешки ресурс, икономисват се време и средства.

На следващо място. Доверието и отношението към правораздавателните институции в България се формира основно като резултат от работата на съда. Гражданите формират своето отношение към съда, като институция, не само на базата на законността и справедливостта на постановените решения, но и въз основа на добре организирана бърза и ефективно действаща администрация. Ето защо считам, че следва и през следващите години активно да се работи чрез подобряване на бързина и качество на обслужване на гражданите от съдебните служители и чрез подобряване на бързината и предвидимостта на съдопроизводството, да се постигне повишаване на доверието на обществото към съда и към способността на съдиите да бъдат гарант за справедливост.

На следващо място, смятам да продължа практиката при наличие на информационен повод своевременно да бъде предоставена информация на представителите на медиите в рамките, допустими от закона.

На следващо, но не на последно, място, ще работя за противодействие на корупцията чрез повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители.

По отношение на бюджетната дисциплина искам да кажа, че този аспект е много важен в дейността на административния ръководител, тъй като същият следва да следи за стриктно спазване на бюджетната дисциплина; система за двоен подпис при поемане на всяко финансово задължение и извършване на каквото и да било плащане; предварителен контрол при придобиване на активни материали и разходи за външни услуги; командировки в страната; провеждане на конкурси за назначаване на съдебни служители; сключване на договори; изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели; отчетност и контрол за разходите за вода и електроенергия, гориво за

отопление, телефони, включително и чрез определяне на лимит за разговори на телефонните постове.

В заключение искам да отбележа, че осъзнавам голямата отговорност, която поемам, кандидатирайки се за административен ръководител.

През целия си житейски и професионален път не съм се задоволявал от постигнатите резултати. Винаги съм смятал, че има още какво да се направи. Затова съм търсил и ще търся, с подкрепата на колегите си и съдебните служители, още по-добри резултати, предвид динамичните процеси в обществото, законодателство, в иновациите.

Затова, ако бъде избран за административен ръководител - председател на Районен съд-Брезник, ще си поставя цел за постигане на още по-бързо, по-качествено и по-прозрачно правосъдие и ще работя за постигането им чрез усъвършенстване на системите за управление на делата. Ще работя за доразвиване и разширяване на механизмите за модерно електронно администриране. Ще изисквам и съдействам в максимална степен за постоянно повишаване на квалификацията на магистратите и съдебните служители. Ще продължа да работя за повишаване на общественото доверие и повишаване на качеството на обслужване на гражданите и юридическите лица. Ще продължа да прилагам и усъвършенствам системите за контрол и отговорност за разумно и пестеливо използване на материалните ресурси и спазване на строга финансова дисциплина. Ще работя максимално за подобряване условията на труд, като съдействам за направата на външна изолация на съдебната сграда, с оглед енергийната ефективност на същата.

Благодаря за вниманието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, въпроси имате ли?

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Хайдушки, знаете, че във Висшия съдебен съвет обсъждаме и оптимизирането на съдебната администрация, същевременно дискутираме и темата за съдебната карта. Предвид това във Върховния касационен съд направихме среща на Апелативен район-София. Разговарях, включително, и с председателя на окръжен съд. В контекста на всичко това, предвид на обстоятелството, че в този район имаме Районен съд-Трън, Районен съд-Брезник, Районен съд-Радомир, Районен съд-Перник, как считате че може да се оптимизира работата на тези съдилища по начин, по който да има възможност да продължи да функционира и съдът, а същевременно администрацията да може да подпомага едно, две или три от тези съдилища, предвид натовареността на всяко едно от тях и региона, в който работи? Знаете, че Районен съд-Перник е достатъчно натоварен в сравнение с Радомир, Трън и Брезник.

Въпросът ми е имате ли някакви идеи в тази посока? Обмислял ли сте?

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ: Аз считам, че може да се помисли за тази перспектива. Сега данните от предишните отчетни доклади, растежът на брой дела в Брезнишки районен съд, макар и минимално, но има възходяща посока. През 2012 г. ние бяхме трима. Прехвърлихме един колега в по-натоварения съд, бройката. С решение от тази година оптимизирахме и съдебните служители, защото бяха много спрямо брой магистрати. Районът има възходящи, специално говоря за Районен съд-Брезник, тъй като започна концесията за добив на злато, която е непосредствено до града. Развива се в последните години много добре туризмът. Има туристически забележителности. Но специално с дадената концесия за добив на злато се очаква съживяване и то значително.

Другият аспект - има съживяване, с оглед даваните субсидии в земеделието. Растежът на исковете, като облигационни, вещни, делби, нарасна, защото вече има интерес към земеделските земи от собствениците, с оглед сключване на договори.

В района имаме действащи двама нотариуси, което е показателно, че се извършват и сделки, и от статистиките, които са при нас по вписванията, които са, мисля, че двама съдии до настоящия момент... Плюс това се надявам да се гледа и на действителната натовареност, като мога да посоча тук, че Районен съд-Трън е винаги бил след нас. Ние сме на трето място в структурата на районните съдилища - районен Перник, районен Радомир, районен Брезник.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Бих искала да Ви попитам проверки извършвани ли са от Инспектората? Данни за проверките, които са извършвани на Районен съд-Брезник? Последните проверки, по-актуални? За резултатите?

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ: Проверки, аз съм ги посочил и в концепцията, която съм представил, бяха извършвани, както по наказателни така и по граждански дела. Резултатите, с несъществени забележки, са положителни, както по наказателните.. Мисля, че периодът на проверяване беше цяла година - 13-та и 14-та, доколкото си спомням. /Намесва се Св.Петкова: Това, да. Аз говоря за по-актуални проверки? От 2015 г.?/ Не, не. Текущите, които са от окръжен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам заявки за други въпроси. Бихте ли изчакали отвън пред залата, ако обичате, за да приключи процедурата.

/Веселин Хайдушки напуска залата/

Колеги, имате думата за изразяване на становища, касаещи кандидатурата на г-н Хайдушки.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Хайдушки за председател на този съд, не само, защото той е единствения възможен вариант да изберем председател, тъй като там са само двама съдии.

Посещавала съм Районен съд-Брезник. Имам непосредствено впечатление от работата на колегата, та даже ако не се лъжа аз му изготвих и атестацията. Наистина, макар и малък съд, който обслужва един сравнително ненатоварен и рядко населен район, е добре подреден и добре работи, както администрацията така и двамата колеги съдии. Този съд е създаден преди може би 15 години. Не знам какви са били съображенията тогава на Висшия съдебен съвет, но от посещението си в този орган на съдебната власт, аз направих преценка за себе си, че наистина този съд е необходим там. Рядко населен, трудно достъпен, с оглед лошата инфраструктура, е град Брезник, но ние не можем да оставим хората без правосъдие в този район.

Сега не е момента да го сравняваме с Районен съд-Трън, където също съм била и знам как стоят нещата, но ще подкрепя колегата, защото виждам, че той има амбициите дори да подобри работата в Районен съд-Брезник, който, както Ви казах, може да е един малък съд, да е с натовареност около средната, но колегите са изключително мотивирани да покажат добра работа. Както те така и администрацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз ще се въздържа от подкрепата на този кандидат не защото той не е добър. Напротив. Считаю, че от данните по

неговата атестационна оценка той е добър специалист и съдия, но за мен този съд, както и още един, който е още по-ненатоварен, трябва да бъде предмет на съдебната карта за районните съдилища, да бъде обсъждан. И смятам, че докато този въпрос не се реши, а той трябва да се реши в най-близко време, не е необходимо да бъде избран председател на този ниско натоварен съд.

Самият кандидат каза, че населението е малко по брой. И обстоятелството, че там ще се развива добив на злато и т.н., не може да обоснове съществуването и продължаване на съществуването на този съд, който има с по две или три наказателни дела или други такива, които са в съвсем неоправдан брой, за да съществува на това място двама съдии и тройно по-голяма администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, г-жа Петкова е напълно права, че ние трябва да работим по реформата на съдебната карта, но нека до момента, в който вземем едно комплексно решение за всички структури на районно равнище, нека все пак да не оставяме съда, колкото и да е малък, без председател, защото така или иначе там ще трябва да изберем някой временно изпълняващ тази функция. Колегата притежава всички изискуеми качества да заеме длъжността „административен ръководител“. Нека да го подкрепим до момента, в който решим въпроса с реформата на районното равнище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам желаещи за изразяване на други становища. Има ли? Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, аз също смятам да подкрепя колегата, който се е кандидатира за административен ръководител на този съд, независимо предстоящото прекрояване на съдебната карта. Налице е един много добре работещ съд. Както гледам отчетните доклади, една голяма част от делата са приключени в

рамките на тримесечния срок. Тоест, някъде около 90 % от делата, което сочи много добри показатели.

От друга страна, голяма част от делата, по реда на инстанционния контрол, са потвърдени. Така че ние да оставим този съд, който е добре работещ, без председател, а същевременно да натоварим човек, който да изпълнява функциите на такъв, според мен нито е подходящо, нито е обосновано и оправдано.

Ето защо аз считам, че следва да го подкрепим, а обстоятелството какво ще правим занапред със съдебната карта, е предмет на други дискусии, които ще бъдат разгледани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Обявяваме резултатите.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Брезник**

Кандидат:

- **Веселин Кирилов Хайдушки** - съдия в Районен съд - гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №48 /05.12.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“, **НАЗНАЧАВА Веселин Кирилов Хайдушки** - съдия в Районен съд - гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне

размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Веселин Хайдушки/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Хайдушки, резултатите са на табло. Двадесет гласували. Седемнадесет от членовете на Съвета са гласували във Ваша подкрепа, 0 „против“, 3 „въздържали се“. Честито и успех!

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ: Благодаря. Ще оправдая доверието Ви. Лека работа. /напуска залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само нещо да припомня. Колеги, 31 март, знаете, че има срок, г-жо Петкова, г-н Узунев, г-жа Итова. /Гласове: Защо? /Защото те са гласували „въздържали се“. Да, приемам, всеки има право на мнение. До 31 март екипите трябва да направят предложение. Не съм чул и видял, може мой да е пропусъкът, някой нещо да се е разбързал да работи. Моля, до 31 март екипите да изготвят предложения.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В тази връзка,... /Междувременно Г. Георгиева и Калин Калпакчиев размерят реплики./ ...присъединявам се към казаното от колегата Калпакчиев, но нека все пак екипите да направят обобщаване на становищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да не се отклоняваме. Г-жа Карагьозова и продължаваме. /Чува се К. Калпакчиев: /към Г. Георгиева: Ти като цензура ли се изявяваш?; Г. Георгиева: Аз не се изявявам като цензура, но престани...; К. Калпакчиев: Я остави хората. Ще си говоря каквото искам.; Г. Георгиева: Да обаче престани тука да говориш, че не работим.; К. Калпакчиев: Ще си говоря каквото искам!! Не си ти, която

ще кажеш какво да говоря!!; Г. Георгиева: Няма да приема да говориш, че другите не работят./

/Калин Калпакчиев напуска залата/

Колеги, колеги, моля! Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Узунов, бележката ми е по-скоро към Вас. Процедурата по избор на административни ръководители, съгласно нормата на закона - 194б от ЗСВ, е записано, че се провежда чрез събеседване. Именно в рамките на събеседването кандидатите следва да защитят качествата си - професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества, които критерии са относими за информирания избор на членовете на Висшия съдебен съвет.

В последно време Вие непрекъснато ограничавате кандидатите и им въвеждате регламент, включително за време, какъвто няма никъде приет от Висшия съдебен съвет. Хората са подложени на напрежението на изслужването и едно такова пресиране считам, че не им помага да защитят достатъчно убедително концепциите си и да се представят по най-добрия начин, което пък съответно рефлектира и върху нашия избор. Много Ви моля, не ги ограничавайте, не им определяйте никакви минути. Някак си неприемливо ми прозвуча: „Ние Вашите качества ги знаем. Ние Вашата биография я знаем.“.../Намесва се Д. Узунов: Не качествата./...Ами тя и концепцията е публикувана, всички данни са публикувани, но много често въпросите на членовете на Съвета са именно върху данни, които се съдържат в материалите, които са качени за съответния кандидат.

От сърце Ви моля, наистина, не ограничавайте кандидатите! Нека да защитят представянето си така, както считат, че е най-добре за тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова, ще го съобразя. Имах предвид да икономисат данните за кадровата си дейност. Те са на екрана. Това имах предвид, а не, че съм ограничавал кандидатите. Ще го съобразя.

Продължаваме напред по следващата точка - избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Димитровград.

Г-н Боев, заповядайте да представите кандидатите.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, естествено, че тук не може да се въведе регламент, но практиката и на този и на всички други Висши съдебни съвети е била в рамките на 10 минути, това е и при предния представляващ, и аз като съм идвал да се явявам за административен ръководител в още два Висши съдебни съвета назад. Смисълът в рамките на 10 минути да се защити концепцията е този, че после да има повече време именно за събеседване. И те затова са качени на екран, но това е част от технологията.

Докладвам Ви конкурса за районен прокурор на Димитровград. Кандидатите са двама. Първият е Атанас Христов Палхутев, който е доскорошния административен ръководител и изпълняващ функциите. Другият колега е Антон Иванов - прокурор в същата прокуратура. Всички данни са приложени за двамата. И кадрови, и от атестации, и от етични комисии. Общото становище на КПА е, че и двамата притежават такива качества, които не будят каквото и да било съмнение относно възможността да бъдат назначени и избрани на тези постове.

Аз Ви предлагам да преминем към тяхното изслушване. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Нека г-н Палхутев да заповяда.

/В залата влиза Атанас Палхутев/

Заповядайте, г-н Палхутев. Имате възможност да изразите най-важното от своята концепция. Заповядайте.

АТАНАС ПАЛХУТЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Атанас Палхутев. От десет години съм прокурор в Районна прокуратура-Димитровград. От 2010 г. съм административен ръководител на прокуратурата в Димитровград. В началото на моя мандат, бих казал, че имаше едно основно предизвикателство, а именно, че от 6 прокурори по щат реално работещите останахме двама, тъй като двама се преместиха в районния съд. Тогава административният ръководител беше назначен за заместник окръжен прокурор и една колежка излезе в майчинство, като въпреки недостига на кадри и, разбира се, това беше компенсирано с командироването на колеги от Ивайловград, от Свиленград, от Хасково в нашата прокуратура. Считаю, че успяхме да се справим с дадената ситуация, като аз малко започвам отзад напред, доколкото явно това ще бъде засега основното предизвикателство и пред новия административен ръководител, който и да бъде той, защото сега две колежки встъпиха в Окръжна прокуратура-Хасково, а на един колега му предстои пенсиониране през месец ноември и пак се очертава да сме в намален състав.

За тези години основната ми цел беше да се подобри, доколкото се може, дейността на Районна прокуратура-Димитровград, доколкото винаги моето убеждение е било, че една система, колкото и да работи добре, винаги може и по-добре. Разбира се, може и в обратната посока.

Районна прокуратура-Димитровград към момента е сравнително неголяма прокуратура, от 7 седем прокурори по щат, като единият щат е отпуснат с оглед това, че аз, като административен ръководител, трябваше да бъда преназначен на длъжност „прокурор“ в

Районна прокуратура-Димитровград и с оглед това беше отпуснат един щат.

Мисля, че съм създал през годините един добър колектив, като основните предимства считам, че това е да обсъждаме всички по-интересни казуси, които се очертават пред нас и налице е едно добро взаимодействие с всички органи, най-вече с полицията.

Аз няма да Ви запознавам подробно с моята кандидатура и с доклада, тъй като той е изложен пред Вас.

Основните предизвикателства пред Районна прокуратура-Димитровград и основните неща, аз мисля, че сме създали една добра организация и добро сътрудничество с органите на полицията, като всички по-съществени операции се съгласуват с нас. Районът е по-интересен с Димитровградския пазар и с престъпленията по чл. 172б от НК. Смея да твърдя, че в момента, ако дойдете на Димитровградския пазар, трудно ще може да си купите примерно анцунг „Адидас“. Създали сме организация дори още на входа на пазара да се извършват проверки и преди тези стоки да се изнасят на пазара.

През годините един от основните показатели за дейността на прокуратурата това, естествено, са върнатите дела и оправдателни присъди, като броят на върнатите дела беше значително намален. Разбира се, в тази насока помогнаха и законодателните промени през миналата година, където беше решен въпросът с възможността да се протестира актовете на съда от върщанията от съдебно заседание, като с една трета намаля по този начин и броят на върнатите дела.

Не знам какво друго мога да посоча. Ако Вие имате някакви въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Палхутев, Вие казахте, че добре работите с полицията, което е похвално. Ще ми се да знам как стои

въпросът с разследващите полицаи в РПУ-Димитровград, защото той е болезнен на доста други места? Има ли текучество? Вдигна ли де нивото на компетентност до това, което е изискуемо от закона? И втората част на въпроса ми е как работите със следователите? Мисля, че всичките са вече в Хасково, нали така? В Димитровград има ли? /Ат. Палхутев: Има един още./ А, значи при Вас е останал следовател. И дали Вие правите достатъчно предложения в тази насока пред окръжния прокурор, той откликва ли? Тази тема ме интересува.

АТАНАС ПАЛХУТЕВ: По отношение разследващите полицаи в РПУ-Димитровград, те са десет на брой. Всички са с висока компетентност, доколкото средният стаж на разследващите полицаи е 10 години. Няма текучество. Двама са с до 5 години, четирима са до 10 години и четири са над 10 години. Натовареността им е сравнително нормална, което позволява и по-добро качество на изготвяните от тях актове.

По отношение на следователите. В Димитровград в момента остана само една следователка, доколкото миналата година един следовател се пенсионира. Аз мисля, че тяхната натовареност, в сравнение с другите следствени служби, е също на едно добро ниво, като им се възлагат такива дела. Аз в момента имам три дела, които се разследват от следовател. Говоря само за себе си. Все пак има само един следовател в Димитровград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи. Моля да изчакате навън пред залата. /Атанас Палхутев напуска залата/ Г-н Боев, имате думата. Вторият кандидат.

РУМЕН БОЕВ: Аз ги представих и двамата. Това е колегата Антон Иванов, както вече Ви казах. Основният период от неговия стаж е преминал като военен следовател. От 2012 г. е прокурор. Това, което и одева Ви казах, че липсват данни, поставящи под съмнение високите

професионални качества и на този колега да кандидатства и да заеме тази длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Да заповяда вторият кандидат. Това е Антон Иванов.

/В залата влиза Антон Иванов/

Заповядайте, г-н Иванов. Имате възможност да изложите своите виждания. Заповядайте.

АНТОН ИВАНОВ: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Антон Иванов и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Димитровград. На 46 години съм. Стажът ми в съдебната система е 15 години. Четири години съм прокурор към Районна прокуратура-Димитровград. Представил съм пред Вас концепция, на която няма да се спирам подробно в момента.

Бих искал само да акцентирам върху основните направления, в които считам, че трябва да де районната прокуратура през мандата на следващия административен ръководител.

В Районна прокуратура-Димитровград по щат са 6 прокурори и 8 щатни бройки за служители, поради което считам кадровата обеспеченост на прокуратурата за достатъчна. В момента обаче реално работещи са 4 прокурора, тъй като само до преди месец двама наши колеги встъпиха в длъжност в Окръжна прокуратура-Хасково. Неизменно незаетите щатове ще увеличат натовареността на другите магистрати. Проблемът ще се задълбочи, защото до 6 месеца очакваме достигане на пределна възраст на друг наш колега. Абстрахирайки се от този проблем, тъй като се надявам свободните щатове да бъдат попълвани своевременно, предвид натовареността на Димитровградската прокуратура, която е над средната за страната, считам че като основен ангажимент следва да бъде изведен въпросът

за повишаване качеството на разследване и повишаване качеството на прокурорските актове. В тази връзка съществуват възможности за подобряване на работата в районната прокуратура по върнатите дела от съда на прокуратурата.

/Калин Калпакчиев влиза в залата/

Ползвайки данните от концепцията, за 2014 г. са били върнати 12 дела, което е 4,74 %, като относителен дял спрямо внесените. Само една вметка. През 2015 г. от общо внесените 282 дела са върнати на районната прокуратура 9 дела. Налице е тенденция за подобряване на работата по това направление, но считам, че все още има резерви за допълнителни действия и за подобряването на тези показатели.

Не по този начин обаче стоят нещата с оправдателните присъди. За 2014 г. е една. Но отново ще вметна, че през 2015 г. по внесени от районната прокуратура ... обвинителни актове съдът е постановил пет оправдателни присъди.

По отношение на върнатите и оправдателните присъди си има разписан механизъм от главния прокурор, но извън тази методология, по която работим, като ефективна мярка за работа по тези две направления, намирам за уместно провеждането на съвещания между прокурорите от състава на прокуратурата при всяко връщане или оправдателни присъди. Своевременно може и на същия ден, в съвсем неформален формат съвещание с колегите, на което да се обсъдят причините за връщане, респективно тези за постановяване на оправдателен съдебен акт. Възникването на дискусия или дебат, породени от върнато дело, считам че ще имат реален ефект за постигането на тези по-добри резултати.

Ако ми бъде гласувано доверие ще положа усилие и по отношение подобряване срочността на разследването. За съжаление

наложила се е тенденцията доста наказателни производства, които се водят срещу известен извършител, да бъдат разследвани над законоустановения двумесечен срок. Това се дължи, от една страна, на неправилното планиране на разследването и от друга страна достатъчно ефективен контрол от наблюдаващия прокурор. Поради това идеята ми е освен перманентното докладване на дела и работни срещи с разследващите органи, ще следва да се приложи и процедура, с която да се следи сурчността на разследването и да се напомня на разследващите органи за спазването на сроковете. Ще се изпращат напомнителни писма. Съзнавам, че ще се отнема технологично време от работата на прокурорите и служителите, но съм на мнение, че този метод ще подеиства дисциплиниращо и би довел до по-добри резултати.

Даването на писмени указания в различните етапи на разследване, последващият контрол за изпълнението на тези указания, съгласуването на действията, водят до избягване на безпричинното забавяне на разследването и съответно недопускане на процесуално нарушение.

В тази връзка от страна на прокурорите в Районна прокуратура-Димитровград се поддържат коректни и професионални отношения с разследващите органи. Стремим се с устни и писмени наказания да ги мотивираме да работят, но често се постига обратният ефект.

Друго направление, по което считам, че трябва да се работи, е по спрените наказателни производства срещу известен извършител. За 2015 г. те са били 20 спрямо 17 през 2014 г.

Проблем, който е посочен и в концепцията ми е, че през 2014 г. имаме 7 броя дела, които са били прекратени поради изтекла давност, водени срещу известен извършител. Следва периодично такива дела да

се докладват на наблюдаващия прокурор, съпроводени справки като се извършва проверка за това дали не е отпаднало основанието за спиране на делото. Да се прецени всяко наблюдавано производство от наблюдаващия прокурор за възникнали основания за възобновяване на делото.

Слабост, върху която трябва да се работи, е почти неизползването на института на незабавното производство в Районна прокуратура-Димитровград. Доста сериозен негативен показател е фактът, че за 2014 г. в прокуратурата няма образувано нито едно незабавно производство. През 2015 г., в края, буквално декември месец, се образуваха 7 такива.

По отношение на бързите производства се запазва тенденцията през 2014 г. - 91 броя дела. През 2015 г. - 82. Идеята ми е, че занапред трябва да се работи в тази насока. Много по-широко използване на двата института - на бързото и на незабавното производство.

В заключение бих искал да кажа, че, ако ми бъде гласувано доверие от Ваша страна, считам, че мога да изпълнявам служебните задължения на административен ръководител на Районна прокуратура-Димитровград качествено и отговорно, и да бъда полезен за прокуратурата и за гражданите.

Благодаря Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, въпроси? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, в какво виждате този недостатък да няма незабавни производства, защото Димитровградската прокуратура е много натоварена, според справката, която имаме? Почти колкото Хасковската районна прокуратура, а сте на близко разстояние с Хасково. Кажете, в какво виждате недостатък в работата на

прокуратурата за това, че няма незабавни производства? А бихте могли да имате, защото там е достатъчно само кражбите, които се правят на Димитровградския пазар.

АНТОН ИВАНОВ: Недостатък е, защото с института на незабавното производство се пести доста процесуална енергия. Има дела, които могат да бъдат решени именно чрез този ред на разследване - незабавно производство. Да речем, тъй като опасните престъпления - управление на МПС с алкохол, опити за кражби. Точно в тази насока търсим начини да разследват разследващите органи и естествено ние да наблюдаваме такива дела по незабавното производство.

Искам да Ви кажа, че декември месец окръжният прокурор издаде една заповед и се прокара, вече има натрупан опит в тази сфера. Като командирован три месеца бях в Свиленград. Там незабавните производства си вървяха. Имаха доста сериозна натрупана практика в това отношение. И искам да кажа, че, да, при този голям обем, който има в Свиленград, няма как освен незабавно производство.

Отново на отговора на въпроса. Да, незабавното производство пести доста усилия, концентрирани от този период от време, в който се разследва и се наблюдава делото, до внасянето на акта в съда. Мисля, че е съвсем удачно да го използваме все по-често.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега, Иванов, каква е според Вас оптималната численост на прокурорите в Районна прокуратура-Димитровград? Казахте, че щатът не е запълнен. Двама колеги са спечелили конкурс и са отишли на по-горно ниво. Какъв трябва да е броят на прокурорите в Димитровград, за да имат нормална натовареност и да си вършат нормално работата?

АНТОН ИВАНОВ: Оптимално според мен тези 6 щата, прокурорски бройки, са напълно достатъчни. В прокуратурата съм от 2012 г., но тъй като имаше недостиг на колегите в другите прокуратури аз веднага встъпих и бях командирован в другите прокуратури. Така че Районна прокуратура-Димитровград никога не е работила с тези 6 бройки. В момента сме 4, с административния ръководител, да. Това е оптималният вариант. Дори не се нуждаем от нови бройки. Нека само да бъдат запълнени, защото 6 прокурора са предостатъчни, бих казал, за прокуратурата.

Наскоро се проведе съвещание в Пловдивския апелативен район и там заместник главният прокурор даде една интересна графика, в която направи паралел между това колко са бройките и каква е натовареността, и в един момент каза - при тази натовареност, ако всички бройки са запълнени. Ние просто бяхме точно на средно установения критерий. Така че 6 бройки, това е оптималният вариант.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Иванов, искам да попитам какви са Вашите наблюдения във връзка с предмета на разследванията, които се водят в районната прокуратура? Видно е, както и в повечето места в страната, че основният предмет от разследванията се заема от общоопасните престъпления и престъпленията свързани с посегателства срещу собствеността. Имате ли в районната прокуратура, с цялото ограничение на предметната подсъдност, имате ли разследвания свързани с така наречените „корупционни престъпления“? Подкупи, престъпления, свързани със зачестяване на търговия с влияние и т.н. Какъв е техният дял? Как го оценявате? Съответен ли е на престъпността? Висок ли е, нисък ли е? И какви са причините за това?

АНТОН ИВАНОВ: В Районна прокуратура-Димитровград делът за корупционните престъпления е много малък. Вследствие на района, наистина там общо опасните престъпления са често разследвани и интелектуалната собственост, но същностните корупционни престъпления не за подкуп. Ако говорим, причисляваме към тях длъжностните престъпления, да, имаме дял от такива. Даже аз разследвах едно - две и те са висящи в момента в Районен съд-Димитровград. Но подкупи не. Търговия с влияние. Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Няма други въпроси. Моля да изчакате навън.

/Антон Иванов напуска залата/

Колеги, имате думата. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз като докладчик мисля, че мога да взема отношение по темата. Аз имам и преки наблюдения, тъй като изготвих миналата година атестацията на първия участник, а именно на колегата Палхутев и то в качеството му на административен ръководител тогава. Така че моето становище е, че пред нас се явиха, за пореден път от региона, сериозно подготвени колеги, и мотивирани. Вие се убедихте в това в хода на изслушването. Притежаващи, както теоретически така и сериозни практически умения.

Оттук нататък аз все пак Ви предлагам да изберем първия кандидат, а именно Атанас Христов Палхутев, защото той има, на първо място, един успешен досегашен мандат. Това, което каза и което е видно от данните е, че наистина, когато той започна работата си като административен ръководител, а и за пръв път в Районна прокуратура-Димитровград, там положението беше изключително тежко. И ако видите през годините статистиката, ще видите, че с цената на неимоверен личен негов труд, а и на останалите колеги впоследствие,

Димитровградската прокуратура си стъпи на крака, заработи много точно и срочно.

Въведоха се в този период и стандартите за водене на бързи най-вече производства, в някои случаи на незабавни производства, естествено с всичките затруднения, които произтичат от това, защото и полицията, и част от защитите, не позволяват дадени деяния да се осъществят толкова бързо, дори и тези, които се случват на димитровградския пазар, защото се нуждаят от оценъчни експертизи. Тези по чл. 172 се нуждаят от други експертизи, във връзка с авторски права и т.н, което забавя производството, но усилията в тази насока са направени и най-значимото постижение, колеги, е именно това във връзка с чл. 172, когато под ръководството на Палхутев се организираха нещата така, че най-после за Димитровградския пазар да не са толкова високи претенциите на много на брой фирми като „Адидас“, „Рийбок“ и прочие, където там се ужасяваха като идат да видят какво се случва на пазара. И бяха поставени много сериозно тези проблеми и пред юристите на място.

Колективът се ръководеше до този момент умело от колегата Палхутев. Неговата атестация е много сериозна. Тя е много добра, като са отчетени и там първоначалните му стъпки, малко по-плахи, които са отчетени от Инспектората към Висшия съдебен съвет, но, колеги, ако видите ревизията, която е осъществена от окръжна прокуратура през 2015 г., ще се убедите, че всичките негативи са отстранени или в процес на отстранение и че се работи много добре.

Прочие, без да подценявам качествата на другия колега и фактът, че той е бил 10 години следовател във Военна прокуратура, все пак административният опит, ми се струва, че налага извода, че след този успешен мандат, колегата Палхутев ще се справи още веднъж успешно с ръководството на прокуратурата. Друг е въпросът, тъй като

завършваме всеки път темата с това какво правим в съдебната карта, дали на 10 км една от друга трябва да има две районни прокуратури, колкото и да са едрови те.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, изключително обективно оцени качествата и на двамата кандидати колегата Боев, като по същия начин проследи и развитието и израстването на първия от кандидатите, и действията му по утвърждаването на административен ръководител на прокуратурата, с известни по-неубедителни стъпки в началото и това е нормално, и впоследствие на утвърждаване на позитивните резултати в дейността на прокуратурата.

Разбира се, колегата Боев даде дължимото и на втория кандидат, а именно на неговите качества и на неговия опит.

В концепциите на двамата кандидати и в становището на Комисията по предложения и атестиране са отчетени позитивните оценки на дейността на прокуратурата. Ако сравним концепциите на двамата кандидати ще видим, че като цели за развитие на прокуратурата си поставят утвърждаване на постигнатите резултати в нейната дейност, с една единствена, или по-скоро може би две разлики, на които акцентира и вторият кандидат, вероятно и дължащи се на прокурорския му поглед при командироването му в Районна прокуратура-Свиленград, а именно увеличаване дела на незабавните производства при разследваните престъпления и намаляване на срочността на разследването, разбира се, където това е възможно. Тук също колегата Боев каза, че има престъпления, които просто няма как да бъдат разследвани като незабавни производства, поради специфики в процес на доказване, но все пак това е различният поглед на двамата

кандидати по отношение на визията им за работа на прокуратурата през следващите пет години.

Разбира се, важно е и намаляването на срока на разследване, защото всеки пострадал от престъпление има интерес от бързо правосъдие и по-бързо реализиране на наказателната отговорност на извършителя, респективно и възстановяване, когато това е възможно, на причинените вреди.

Аз правя това изказване действително, за да акцентирам на качествата и на концепциите и на двамата кандидати, и знам, че всеки от нас ще вземе решението си, без аз да кажа, мисля, че не е необходимо да казвам в този случай при двете добри кандидатури кого ще подкрепя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги? Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ами те колегите Боев и Атанасова много добър анализ направиха на концепцията и на самото изслушване на двамата кандидати. Аз с всичко съм съгласен, само че за разлика от колегата Боев ще подкрепя втория кандидат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Тринадесет гласа за Атанас Христов Палхутев. Седем за Антон Иванов.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Димитровград**

Кандидати:

- **Атанас Христов Палхутев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП“/***Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 12/12.03.2015 г., комплексна оценка „много добра“;***

- **Антон Петков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП" **"/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 44/30.07.2015 г., комплексна оценка „много добра"/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Атанас Христов Палхутев - 13 гласа

За Антон Петков Иванов - 7 гласа

НАЗНАЧАВА Атанас Христов Палхутев - прокурор в Районна прокуратура-гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП", **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор"** на Районна прокуратура-гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да поканим кандидатите да влязат.

/Влизат Атанас Палхутев и Антон Иванов/

Колеги, виждате на табло то резултата от проведеното гласуване. Гласували са 20 членове на Съвета, от които 13 са подкрепили г-н Палхутев, а 7 г-н Иванов. Честито на г-н Палхутев. Благодаря на г-н Иванов. Всичко хубаво и лека работа.

/Атанас Палхутев и Антон Иванов напускат залата/

Колеги, продължаваме по дневния ред. Точка 3, Раздел „Дисциплинарни производства“. Г-н Тончев, закрито заседание.

/камерите са изключени/

/Камерите са включени/

Уважаеми колеги, при закрити врата разгледахме точките от раздел „Дисциплинарни производства“, това са точки от 3 до 8. Резултатите по тях са такива, както ще ги обявя:

- По т. 3, ВСС взе решение, с което отложи разглеждането на въпроса за дисциплинарната отговорност на Ивайло Христов Родопски - съдия от РС-Костинброд, поради депозиране на документ, от който е видно, че е във временна нетрудоспособност. Съвета насрочи разглеждането на тази точка за 24 март 2016г., с резервна дата 7 април 2016 г.;

- По т. 4, ВСС образува дисциплинарно производство срещу Мариян Стефанов Марков - съдия в СГС, за допуснати дисциплинарни нарушения, изразяващи се в забавени производства. ВСС избра дисциплинарен състав: Румен Георгиев, Мария Кузманова, Галя Георгиева;

- По т. 5, ВСС взе решение, с което образува дисциплинарно производство срещу Милена Кирова - прокурор в РП-Ямбол, за допуснати дисциплинарни нарушения изразяващи се в забави в досъдебни производства, които е разглеждала. Съветът избра дисциплинарен състав, както следва: Васил Петров, Милка Итова, Ясен Тодоров;

- По т. 6, ВСС прие за сведение заповедта, с която е обърнато внимание на Надежда Белчева Белчева - прокурор в РП-Стара Загора, за допуснати забавяния при произнасянията по възложени преписки за решаване.;

- По т. 7, ВСС съобрази решението на ВАС и образува дисциплинарно производство срещу Петьо Петров - следовател към Следствен отдел към СГП, към момента на внасяне на предложението. ВСС определи състав, както следва: Юлия Ковачева, Димитър Узунов, Каролина Неделчева.;

- По т. 8, ВСС прие за сведение решението на ВАС, с което е отхвърлена жалбата на Стоян Ангелов Момов - съдия в РС-Велики Преслав, с която му е обърнато внимание от административния ръководител на този съд.

Колеги, обявявам десет минути почивка!

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме заседанието. Съобразно решението ни в началото на заседанието, продължаваме с точка 61.

Преди да дадем думата на г-н Топалов, някой иска ли да вземе думата? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз ще взема отношение, ако има нужда, в рамките на доклада, но по време на почивката забелязах, че председателят на СГС е тук заедно с неговите заместници и правя предложение освен г-н Топалов в залата да влязат и неговите заместници, за да могат да присъстват на изслушването и ако има въпроси, също да отговорят, тъй като говорим за един ръководен управленски екип на съда, който, предполагам, е взел общо участие в изготвянето на доклада и на част от въпросите може по-пълноценно да отговори някой от заместниците.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, нека да заповяда г-н Топалов.

/В залата влиза Калоян Топалов - председател на Софийски градски съд, заедно с четирима от своите заместници/

Заповядайте, г-н Топалов, представил сте един доклад, имате думата.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Добър ден на всички! Бих искал преди да пристъпим към евентуалното поставяне на въпроси във връзка с представения от нас доклад, да кажа няколко думи. Преди 9 месеца или малко по-малко, в тази зала, на въпрос на някой от членовете на ВСС отговорих, че следва да направя едновременно първи стъпки в много посоки, както и, че връщането на доверието в СГС представлява една кауза. Седем месеца по-късно представих доклад за извършената в съда от временното ръководство и настоящо такова, работа, във връзка с доклада на Временната комисия на ВСС, с който, надявам се, че сте се запознали подробно. От същия се вижда, че извършеното от двете ръководства на съда надхвърля направените в доклада констатации за пропуските в работата и управлението на СГС и дадените препоръки. За съжаление, от съдържанието на доклада не се вижда колко усилия са положени, за да се достигне до визираните резултати за едно, смея да твърдя, изключително кратко време. Отговорно мога да кажа, че темповете и начинът на работа са такива, каквито не са били през последните 10-15 години в СГС. Зад постигнатите резултати стоят не само моите усилия като административен ръководител, но и тези на цялото ръководство на съда, част от които си позволих да поканя да дойдат с мен, за да видят хората лицата, които са допринесли за това СГС да върви в правилната посока - както и на една огромна част от администрацията на съда, така и на съдиите. Това са част от хората, с които направихме първите стъпки в многото посоки, които смея да твърдя, са приели работата си за кауза. Единственото, което ни свързва не са роднинските връзки или такива по сватовство, а тежката рутина на работата и желанието в СГС нещата да се оправят.

През тези месеци, както настоящото, така и временното ръководство на съда работеха в тясно сътрудничество с част от членовете на ВСС, за което се надявам, че те ще изразят съгласието си, като например съдия Галя Георгиева, за да могат направените от Временната комисия препоръки и констатации, да бъдат изпълнени по-бързо. Осъзнаваме напълно, че въпреки постигнатото за краткото време изпълнение на дадените от ВСС препоръки, ни чака още много тежка работа, която в последните няколко месеца ръководството на съда върши, в условията на открита и тотална, мога да кажа, война от страна на някои медии, в която очевидно всички средства са позволени. Искам да споделя в тази връзка, че понякога ръководството на СГС, и аз в частност, се чувства само и без подкрепа в тази война, която в крайна сметка се води за принципи. Дали СГС, в частност, и цялата съдебна система следва да работят при едни ясни условия и правила, или не искаме? От името на цялото ръководство на съда искам да заявя най-отговорно, че ние имаме такова желание и ще продължим да изпълняваме задълженията си както досега и ще спазваме поетите ангажименти от мен в изложената пред вас концепция, за която се надявам, че сте ме избрали за председател на СГС. А по отношение на всички атаки, които са отправени към ръководството на съда, ще се защитаваме с всички средства, с които разполагаме, не защото нашата цел е управление на всяка цена, а защото каузата, която сме приели е индивидуална и обща.

Благодаря ви, това бяха няколко думи, които исках да споделя. Готови сме - аз и част от ръководството на съда, да отговорим на вашите въпроси, ако такива възникнат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Узунув.

Първо, искам да споделя впечатлението си, че четейки доклада, между редовете му се вижда каква огромна работа е свършило настоящото ръководство на СГС, но и каква огромна работа му предстои.

Моят въпрос е свързан конкретно с това, че видно от доклада са създадени множество работни групи за изработване на редица правила: за образуване на дела, за разпределяне, всички случаи на отсъствие на докладчик, отпуски и т.н., и т.н., те са няколко работни групи по отделения - гражданско, наказателно и търговско. Въпросът ми е: До какъв етап е работата на тези работни групи? Предстои ли изработване на такива правила? В какъв срок виждате реалистично да бъдат изработени тези правила, съответно да бъдат приети от общото събрание? И още веднъж - нашите поздравления, колеги! От доклада личи не само каква работа сте свършили, а всъщност и какво е било състоянието на Градския съд, в какво организационно състояние е заварен съда.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Искам да споделя. Вие сте се запознали с протокола от общото събрание, което беше проведено октомври месец, там бяха поставени и съответните срокове. В интерес на истината, тъй като правим стъпките за демократизация при вземането на решения, а именно въвеждане на самоуправлението, ние малко неочаквано установихме, че колегите, това са въпроси касаещи управлението на целия съд, които касаят пряко работата на всеки един от колегите, така че тези срокове малко бяха прескочени, с издадени заповеди, които не са приложени към доклада, доколкото са издадени след неговото представяне, сме продължили сроковете. Смея да твърдя, че остават още едно-две събирания на съответните работни групи, тъй като всички зам.-председатели и ръководители на отделения участват в изработването на тези правила, така че в крайна сметка... В

наказателно отделение те са готови, остава оформяне на текста, т.е. може би около едно-две заседания всички правила ще бъдат приети, поставени на гласуване на общото събрание на съда и след това утвърдени.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може би трябваше да се каже колко правила са липсвали.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: По-лесно е да кажем колко правила е имало, а не колко са... Като правилата, които е имало, са изключително малко. Това може да бъде видно и от справка на сайта на съда, където са качени един съвсем ограничен брой правила. Може би ние сме единственият окръжен съд с толкова малко, за съжаление, общи вътрешни правила, които ние се опитваме, най-важните, да наваксаме във времето. Пропуски, които са правени десетилетия назад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да задам няколко въпроса, но преди това искам да помоля съдия Калоян Топалов да помислят. Да, наистина, ние говорихме последния път за това дали трябва да се обявява в момента конкурс за съдии в Градски съд. Вчера обаче имаше среща със съдиите от СРС, първоначално г-н Калпакчиев изказа мнение, че трябва да се обяви веднага конкурса за свободните щатове в СГС, но след като дискутирахме въпроса дали наистина сега е момента, като предстоят изменения в ЗСВ и на работната група беше обсъдено да отпадне това събеседване срещу което роптаят магистратите, както и първоначалното назначаване да бъде до 20% - няма спор за това и мисля, че ще се приеме в пленарната зала - дали трябва сега да обявяваме конкурса? По-скоро, като чува тези съображения колегите от РС, които ще участват най-вече в този конкурс за Градски съд, си замълчаха. Общо взето, по-скоро останах с впечатление, че не искат сега да се обявява конкурс. Не можах да

разбера точно становището. От друга страна обаче, дори да се приеме март месец закона във втората част, трябва да имаме предвид, че ако се променят правилата за конкурсите ще трябва известен период, за да се създадат такива правила от ВСС, което също ще означава време за това. Отделно, ако встъпят колегите, няма жалба в Апелативния съд, ще се освободят още доста места в СГС. И ако искате, аз ви предлагам да направим една среща с колегите от съда и да помислим, за да не отиваме като решение на КПА и в крайна сметка всички да са недоволни, все пак да стигнем до някакво решение - да обявяваме ли сега конкурс или да изчакаме промените в ЗСВ?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да поясня. Във връзка с идеята, която няколко пъти сме дискутирали и с колеги от РС и СГС, че за софийските съдилища, където има много по-ускорено движение на съдиите по инстанциите, е препоръчително да се провеждат конкурси няколко пъти в годината и то само за СРС, СГС и САС, а не да се чака общо за цялата страна. ЗСВ позволява провеждане на конкурс само за определен орган, но така или иначе може би е добре това, което каза г-жа Итова, да проведем един разговор и с колегите от Градски съд преди да се вземе решение за обявяване на конкурс, за да се чуят всички мнения.

МИЛКА ИТОВА: Добре, да продължа по-нататък./К. Калпакчиев: Извинявай!/ Имате предвид аргумента, че обявявайки два или три конкурса отделно, това значи, че се увеличава процента първоначално назначаване в съответния съд. И като го чуа вчера колегите от РС, по-скоро са против. По новите правила си остава първоначалното. В тази връзка е и въпросът ми. Ако ние решим да обявим конкурса за окръжните съдилища, в момента има 7 свободни места в СГС, ние миналата година отпуснахме допълнително 3 щата за заместник-председатели на СГС. Доколкото знам, не са назначени

титуляри на тези длъжности, нали така? Това ми е въпросът. Ако не се назначат титуляри до обявяване на конкурса, най-вероятно тези щатове отново ще ги превърнем в съдийски, за да ги обявим на конкурс. Така че аз моля председателя на СГС да предложи назначаване на титуляри на тези длъжности, за да сме наясно с бройките свободни щатове. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос. Аз имам леки съображения срещу правилата, които са приети от общото събрание на Градски съд за командироването. Това са правила, които са приети от общото събрание и те някак си допълват правилата, които са приети от ВСС. Според мен разпоредбата, която сте приели за командироване само на съдии от СРС, е дискриминационна спрямо останалите магистрати в страната. Все пак има съдии в окръжните съдилища, които са с много по-дълъг стаж и като професионален опит от съдиите в РС. Да, сигурна съм, че съображенията на съдиите от РС са били, за да имат възможност да растат в йерархията, но все пак си мисля, че трябва да има някакъв баланс. При командироването да имат възможност и съдии от страната, които желаят, може би в много минимален процент, но все пак да имат такава възможност за командироване на съдии от провинцията. Има много хипотези - с болни деца, житейски проблеми и ред други съображения, които могат да се вземат предвид при това командироване. Казвам това, защото в момента като прочетох и доклада, аз виждам каква е обстановката. Всъщност с това командироване на 21 съдии от СРС според мен доста се е затруднила работата на СРС. Вчера бяхме на среща със съдиите от СРС и действително, въпреки дадените около 40 нови щата на СРС, с факта, че има командировани 21 от СРС, с тези, които са в отпуск по майчинство, болни, командировани в европейски институции, всъщност може да се каже, че проблемът на СРС е огромен. Затова ние ще

предприемем действия. Ще ви докладвам и една молба от съдии от СРС, не сега, а в почивката може би, да поискаме съдействие от страна на съдиите, които да бъдат командирани в СРС, за да се реши този проблем. Но, в тази връзка, че заради тези правила, които са приети за командироването.../реплика от залата:...направил си е сметката./ Значи, направил си е сметката, но 21 съдии, които са командирани от СРС се получават над 40 човека, които са командирани. Да, ето виждате в доклада, че има няколко състава, които са без титуляри, има въззивни състави, в които няма член-съдия. Това налага заместване на титулярите в СГС и определено затруднява значително работата му. Моят въпрос е: Не би ли следвало да се променят тези правила? Те задължителни ли са на Градски съд, които са приети на общо събрание, за да се командират съдии от страната, от ОС, които искат да дойдат в СГС и по този начин ще облекчат работата на съда?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам едно уточнение по този въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ваш е микрофона, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря.

Г-н Топалов, моят въпрос е като продължение на казаното от г-жа Итова. Какви са причините за да не командирате съдии от окръжните съдилища в страната в СГС? Има ли някакви причини за това? За да приемат тези правила може би има някакви причини, нека да ги каже.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И аз се включвам с допълнение. Доколкото се запознах с правилата, те са всъщност едни временни правила за командироване по силата на които председателят на СГС изисква от председателя на СРС списък от всички съдии - наказателни и граждански, със съответния стаж. Т.е. тези съдии след това се

предоставят по отделения и фактически с „да“ или с „не“, всички съдии - било то въззивни, граждански или търговско, вземат отношение по съответния съдия. Това така ли става за всички командировани, които са по време на Вашия мандат?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Ще започна въпросите по реда на тяхното задаване.

По отношение въпроса на г-жа Итова във връзка с провеждането на конкурси, мисля че този въпрос виси с пълна сила най-вече за софийските съдилища. Ние нямаме нищо против, провеждали сме срещи тук във ВСС, говорили сме по тези въпроси, знаете много добре. Нямаме нищо против да направим такива срещи и максимално, доколкото е необходимо, така че кадровите проблеми в СГС да бъдат разрешени. Моето впечатление дали съдиите от СРС и СГС, командированите, дали имат желание сега да се проведе конкурс или да се изчака, е малко по-различно, защото с колегите, с които контактуваме, колегите искат да имат някаква яснота, а не такава нестабилност, в която да са командировани по една или две години, или да се чакат конкурси, да им се спъва кариерното израстване и т.н. Така че моето впечатление от колегите е малко по-различно.

По отношение на втората част от въпросите, които са свързани с командироването, процедурата по отношение на препоръчителните правила към председателя на СГС, е добре описана в доклада, не искам да се връщам на нея отново - тези правила са препоръчителни към председателя на СГС. Още по време на изслушването ми тук преди девет месеца този въпрос беше дискутиран, ако си спомняте обсъждахме го, мисля че колегите от ВСС бяха поставили няколко такива въпроса. Моето лично виждане е, че СГС е основно място за кариерно израстване на съдиите от СРС - това са двата най-големи съда в страната. Това, което се предлага - да се

командировават съдии от провинциални съдилища, беше подложено на обсъждане на общото събрание на съдиите в СГС. Категорично колегите не са съгласни с това да бъде направено, защото това беше едно от основанията, които създаваха огромно напрежение вътре в работата, както на СГС, така и в работата на СРС, защото именно поради това, че бяха командировавани огромен брой съдии от провинциални съдилища, в самият доклад на Временната комисия, ако го разтворите, струва ми се е посочено, че голяма част от тези командировавани съдии от провинциални съдилища са с различни дисциплинарни нарушения, дисциплинарни наказания и т.н. Основната маса от командироваваните от провинциални съдилища съдии, констатациите са направени мисля от самата Временна комисия. Струва ми се, че няма нищо дискриминационно, това е моето лично виждане и аз го заявих и при изслушването си, пак повтарям - всички съдии са категорични, че в момента тази тапа, която се беше получила с години, колеги от СРС да не могат да израстват кариерно, в момента е отпущена и колегите знаят, че има ясно установени правила, които макар и да не са задължителни за председателя на СГС, смея да твърдя, че както временното ръководство, така и настоящото такова, следва и се води именно по тях. Така че колегите от СРС много добре знаят на какви критерии следва да се отговаря, за да може да бъдеш командирован. Знаят, че има такава последователност и всеки знае. В съответните списъци за гласуване, ние много скоро ще направим ново такова гласуване тъй като има много нови колеги, които отговарят на съответните критерии, така че в тази сфера спокойно мога да кажа, че има едно успокояване и несъздаване на напрежение, както в работата на двата съда, така и във взаимоотношението между тях. Разбирам аргумента, че ако бъдат командировавани колеги от провинцията ще се запълнят кадровите празноти в СГС. Да, това е така, но празноти винаги

е имало в този съд. Откакто съществува, никога не е бил в пълния си състав този съд, защото поради голямото движение на колеги в инстанции извън съдебната система, същото важи и за провинциалните съдилища все пак. Нали като вземем човек от X-окръжен съд.../Чува се: Те нямат против./ Моето впечатление не е пак такова, защото проведох няколко срещи с... Говорим, може би за няколко персонални случая, които в интерес на истината, са командироваани съдии от СГС, които бяха откомандироваани и от временното ръководство. Може би за тях споменавате, с проблеми битови и т.н. Това е вярно, но ако искаме да превърнем института на командироването в принцип, дайте да си го кажем. Защото все пак колегите, които бяха откомандироваани от СГС, както от временното, така и от настоящото ръководство, все пак да не си затваряме очите, бяха командироваани с години и въпреки проведени много конкурси, на които те не са се класирали. Получава се в крайна сметка, това, което е установено и от доклада на Временната комисия, а и това, което в обществеността битова като мнение, че института на командироването се упражнява като метод за натиск и управление върху командированите съдии. Така че, може би това, което тук сме говорили с вас в личните си срещи с ръководството на съда, наистина трябва да помислим и се надявам да се промени с изменението на ЗСВ, специално за софийските съдилища, където кадровата обезпеченост е най-тежка, трябва наистина да се направи така, че да се обезпечат кадрово, както СГС, така и СРС. Вярно е, че са открити много нови бройки в СРС, но ако си спомняте, говорихме в края на м. юни тук, точно в тази зала, как ще решаваме проблемите, ще вървим ли експанзивно - увеличаване на делата, увеличаване на броя на съдиите, и докога? При тази демографска криза, намаляване броя на населението в глобален мащаб, намаляване в глобален мащаб броя на делата, увеличаване до безкрайност бройките без да оптимизираме в крайна сметка работата

на самите съдии. Струва ми се, и ние се стараем, за тези девет месеца, не сме поискали, въпреки огромния брой дела и най-натоварен съд в страната, не сме поискали нито една нова бройка за редови съдия и се опитваме да не натоварваме колегите, защото с оглед на принципите, по които работим, ако поискаме, ще трябва да натоварим основно работата на СРС, което ние не си позволяваме. Сега правим всичко възможно, и аз като председател на СГС във връзка с разговори с колеги от страната, да осигуря кадри за запълване дефицита на кадри в СРС. Затова казвам, че това съгласие, което изявихте, че има много хора, не е съвсем вярно, защото честно казано, много малко хора искат да дойдат на работа в София, с оглед огромния, смазващ обем на дела и стреса на който са подложени колегите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Топалов, както каза и г-жа Итова, ние вчера бяхме на среща част от членовете на Съвета в СРС и наистина там се постави въпросът за командированите голям брой съдии - 21, които са в СГС. Значително се е нарушила организацията, темпа, ритъма на работа в този съд. Колегите не знаят какво да правят. Аз Ви предлагам, ако нямате нищо против, както решихме за СРС, така искам да чуя и Вашето мнение, да качим една обява на сайта на Съвета със съответно желаещи от страната, които да бъдат командировани в СГС, както направихме за СРС. Ако не възразявате, защото наистина 21 съдии от СРС са много да бъдат командировани в СГС? По никакъв начин не искаме да ограничаваме кариерното израстване на колегите, но.../шум в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Бях на срещата, много добре...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпросът не беше към Вас, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: О кей, добре!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам това предложение и искам да чуя мнението на г-н Топалов по моето предложение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И аз все пак допълвам въпроса на г-жа Лазарова, понеже сме на тази тема. Каква би била пречката, ако да речем има желаещи от други окръжни съдилища в страната, те да бъдат командироваани? /шум в залата/ Ако Вие не възразявате, да чуем Вашето мнение за такава обява и за желаещи да бъдат командироваани в СГС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ:/използва звънеца за ред в залата/ Моля за тишина!

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато говорим за командироването и за конкурсите, аз няма как да не свържа тези две теми, защото конкурсите са средство за кадровото обезпечаване на всяка една съдебна институция. Командироването, така или иначе, трябва да има временен характер. Проблемът с командироването е проблем, който стои отдавна за всички съдебни институции, включително и за ВКС. Ако искаме да има по-малко командироваани, логично е да има повече конкурси, за да могат да дадат стабилност на колегите, които се кандидатираат и, които участвайки в една открита процедура, независимо от къде - от СРС или от някой окръжен съд, или някъде другаде./оживление/ Понеже задавате въпроси бих искал да кажа и моето становище..

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпросът беше към г-н Топалов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, така е, към него е, но в крайна сметка проблемите със СРС, СГС и САС са проблеми, които няма как да не са във взаимовръзка, защото когато се качва от СРС към Градски, респективно от СГС към САС, това отваря онези дупки, които за всяка една институция, която е натоварена, няма как да не рефлектира и аз съм напълно съгласен с Вас. Но при условие, че има толкова много командироваани съдии от СРС в СГС, звучи малко нелогично мнението

на колегите от СРС да не се откриват процедури за конкурси. Съгласен съм за външните бройки и процента, но нека да припомня преди около 3-4 седмици как гласувахме за ВКС, за Главна прокуратура, както и за ВАС - обявиха се бройките, но се обявиха на вътрешните конкурси. Това е едно възможно решение, което може да бъде взето и по отношение на СРС, СГС и Апелативен съд. Това са възможни решения. Срещите са много хубаво нещо, но те предстои да дадат някакви решения.

МИЛКА ИТОВА: В момента тече конкурса за Апелативния съд, да го изчакаме...

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, но когато тези бройки бъдат качени, те ще дръпнат отново бройки от СГС. Как да се попълнят тези бройки? Вие предлагате да бъдат от окръжните съдилища, както виждам.

МИЛКА ИТОВА: До назначаването от конкурсите...

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да продължа. Тези дупки винаги ще се отварят ако няма конкурси, така че забавянето на конкурсите не е решение в този момент. Как ще бъдат правилата по конкурсите? Ами, това се отнася и за висящите конкурси в момента, не е нещо по-различно като вариант.

Аз искам да благодаря на всички колеги от окръжните съдилища и от районните съдилища, които дават своите съгласия и се командироваат колеги и в СРС. Да, тежко е, не е толкова лесно, дебати се водят с всеки един от колегите. Има много колеги от районните съдилища, които биха искали да дойдат в София, може би е по-лесно да се скочи от окръжно ниво към Градски съд, възможно е да е така, няма да го коментирам, н за да може да се случи това, е необходима волята и на административните ръководители и на районните съдилища и на окръжните съдилища. Благодаря на всички колеги от окръжните съдилища, които подпомагат кадровото обезпечаване на софийските

съдилища, включително и с младши съдии на СГС, нека и това да отбележа също. Така че това е един процес, но забавянето на конкурсите води само до увеличаване броя на командированите колеги.

МИЛКА ИТОВА: /отривисто/ Ама, не се забавят конкурсите, моля Ви! За какво забавяне говорим?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да добавя и още нещо. Чух, сезиран съм също и с позицията на колегите от СРС и ръководството на СРС, то е във връзка с измененията на законите - АПК, специалните закони. Нека и този въпрос да го поставим, защото когато говорим за планираност на кадровото обезпечаване на съдебната система, това означава поглед и върху законодателния процес. Каквото и да направим сега ние, както и да оптимизираме съдебната система, ако това е съпроводено с някаква изненада на законодателя и пренасяне на материя от инстанция, от съд в съд, това няма как да не повлияе. Тук не говоря само за СГС и за СРС, говоря за Административен съд - София-град също, няма как да не повлияе на всички тези процеси. Това е планираност на тези процеси. Ако ние не го направим и не го съгласуваме все пак и със законодателя, това винаги ще води до проблеми за всички съдилища, не само за СРС и СГС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам изрично да кажа - няма забавяне на конкурсите и това да се отбележи! Както ми беше и първият въпрос към г-н Топалов. Ние преди да обявим конкурсите, знаете практиката ни досега, че оптимизираме свободните щатове. В момента има няколко свободни щата в окръжните съдилища, които са с изключително ниска натовареност и сме взели решение за съкращаване на тези бройки и провеждаме в момента съгласувателна политика, които най-вероятно тези четири щата ще се разпределят на СГС. И, освен това, очакваме решението на г-н Топалов за заместниците. Може би ще чакаме до

следващия вторник, когато най-вероятно ще вземем решение за обявяване на конкурса, дали тези щатове за заместници ще се заемат или тези щатове отново да отидат като редови съдии и да се обявят общо на конкурса. Така че не може да се говори за забавяне на конкурса. Знаете, че в момента тече конкурса за Апелативен съд. Най-малко, колегите, които ще се класират на този конкурс би трябвало да знаят дали ще са класирани за да участват в следващия конкурс, защото ще има едно застъпване с подаване на документите. Ако се обжалва конкурса за Апелативен съд, тези колеги, които в момента се явяват на конкурса за АС, ще трябва да си подадат документите, дори и да са класирани, на обявения конкурс и да се явят на този конкурс. Но, най-вероятно следващата седмица след тази съгласувателна политика ще обявим конкурса за окръжните съдилища.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Няколко въпроса се натрупаха. Ще се върна към това, че края на м. юни този въпрос го обсъждахме и моето становище по този въпрос не се е променило. Защо? Защото в момента очакваме юни месец да дойдат младшите съдии от НИП, които ще запълнят всички дупки, условно казвам „дупки“, с които разполагаме в момента. Сега берем плодовете на едно некадърно управление по отношение на кадровата политика, защото не може да се заявяват веднъж бройки за младши съдии 10-15 човека и следващата година да се получат 3-4 и изведнъж нормално е да се окаже един колапс осигуряването на младши съдии в съставите. Този проблем ние ще го решим през лятото и СГС няма да има кадрови проблеми.

С Вас, г-жо Итова, сме разговаряли и сме обсъждали няколко пъти тези теми, защото наистина трябва да имаме цялостна визия и цялостна политика по отношение на кадровата обезпеченост, не само на СГС и СРС. Говорихме и за това, ако си спомняте, че трябва да има някаква последователност и предвидимост на конкурсите, защото

конкурсът за окръжните съдилища мина преди този за апелативните съдилища. Там, пак повтарям, с оглед времето, когато са заявявани бройките, самите бройки в СГС бяха много по-малко от тези, които са за САС. Провеждането на конкурса за САС след този на СГС автоматично ще източи съда с минимум 6 бройки от тези, с които в момента разполага като численост, ако приемем, че не се обжалва конкурса. Така че за тези неща сме разговаряли и наистина трябва да има някаква визия и за последователността на конкурсите, но това е някаква политика, на която ние винаги сме откликвали на поканите за срещи за обсъждане, така че аз какво мога да кажа ново? Не мога да коментирам какво са казали колегите на срещата със СРС, на мен ми звучи, пак ще повтора, нелогично. Защо? Защото това, което споделят в личните си разговори не само с мен, а и с колегите от СГС, надеждата, че най-после нещата са се отпустили, нещата вървят. Не смятам, че трябва да връщаме стария модел. Това е моето становище, защото ме питате какво е моето становище - не смятам, че трябва да връщаме непременно от окръжни съдилища извън столицата, защото, пак ще повтора - това беше един конфликтен въпрос, което създаваше изключително много, повярвайте ми, изключително много напрежение вътре в самия съд, както в СГС, така и в СРС. Ако целта е да създаваме такава напрежение... Защото, струва ми се колегите не изразяват недоволство в момента, макар че има празни състави, които се минават по заместване, колегите са запознати и самите те, пак повтарям, на общо събрание предпочитат това да е така, отколкото да се спъва кариерното им развитие, защото никой не знае на следващия конкурс дали ще се класира или няма да се класира.

Това е моят отговор на Вашите въпроси.

МИЛКА ИТОВА: А за заместниците?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Т.е. по моето предложение Вие изразявате категорично отрицателно становище? Защото аз не казвам на 100% да се запълнят свободните места с командировани колеги от окръжните съдилища. Нека да има някакъв баланс между командированите от СРС и командированите от окръжните./обсъждат/

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Аз, доколкото си спомням, не съм казал категорично, че възразявам, дори напротив. Това, което вие сте решили аз не мога да възразявам и да кажа - не, не го правете!"

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, ние не сме го решили!

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Не, ако решите нещо, искам да кажа. Това е моето становище, аз правомощия нямам да ви казвам какво да правите или какво да не правите. Говорим непрекъснато по темата за самоуправлението, ние се опитваме, повярвайте, максимално, вижда се от самия доклад, да прилагаме принципа на самоуправление и изведнъж когато всички в СГС колеги категорично са решили, че това ще е политиката, която устройва всички съдии, не само в СГС, а и в СРС, и изведнъж под различни фактори и критерии аз да кажа - вижте, няма да стане! Защото от тук нататък всички дупки, които имаме, тъй като СРС е натоварен, и тъй като неговите проблеми не могат да бъдат решени, ние ги затрудняваме, от тук нататък ще започнем да запълваме празните места с колеги от различните окръжни съдилища от страната. Затова се връщам назад, този въпрос го коментирахме с Вас и тогава мисля, че срещнах Вашето разбиране, защото не получих никакви възражения по този въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви. Ще се опитам да върна дебата по доклада.

Г-н Топалов, въпросът ми е свързан с един изключително сериозен проблем, който съществуваше в Градския съд и

непосредствено рефлектиреше и върху правата на гражданите. Градският съд имаше изключително висока висящност на съдебни производства във всички отделения и доста голям брой неизписани в срок дела, нарушаващи всякакви срокове, включително и на разумно правосъдие. Виждам от доклада Ви, че са взети изключително много и сериозни организационни мерки за ликвидиране на този проблем. Като се започне с едно допълнително насрочване и периодичен контрол върху ненасрочените дела, преразпределение и получаване на нови ..., контрол върху неизписани актове, включително и дисциплинарни мерки, действия за осигуряване на резервни съдебни заседатели, изобщо премахване на всякакви пречки пречеци на регулярното насрочване и решаване на делата. Въпросът ми по-скоро е: имате ли вече впечатления какъв е ефекта от всичките тези мерки? Има ли някаква промяна в статистиките по отношение висящността на съставите и съответно намаля ли броя на неизписаните в разумен срок дела?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Тъй като сега подготвихме и годишния отчетен доклад, мога да кажа, че определено тези мерки имат ефект. Разбира се, не цялостен, но самите вие знаете, че имаме колеги, публична тайна е, по отношение на които са образувани включително и дисциплинарни производства във ВСС, по отношение на които, за съжаление констатирам, че каквито и мерки да бъдат предприети, там нищо просто не се случва. Аз съм абсолютно безсилен, признавам си го. Говорили сме и с вас тук на различни комисии - наистина има такива колеги, които аз просто съм изчерпан от възможностите, които ми предоставя ЗСВ като административен ръководител. Но положителното какво е? Положителното е, че всичките тези проверки, покани, които правим, стимулират колегите, засилиха бързината на работата си и мога да кажа, че относителният брой на делата, които в сроковете до три месеца, е нараснал значително. В тази връзка искам да споделя

нещо и с вас. За първи път, запознати сте с доклада, за първи път тече в момента проверка, която на всеки шест месеца се прави в СРС, на работата на СРС. Вчера на комисията постъпи при мен доклада за наказателно отделение. С оглед обема на работата, приближава тази на гражданските отделения в СРС. Това, което споделиха колегите освен огромните проблеми, не само кадрови на съда, факт е, че се извършва такава проверка. Самите те констатираха, че е стимулирало една не малка част от съдиите да започнат да изписват актове, включително и да остават след работно време до 8-9 ч., за да могат резултатите от тази проверка в доклада, да са различни от това, което в противен случай би излязло наяве. Наистина мога да кажа, че предприехме всички мерки и полагаме всякакви усилия, повярвайте ми, това е свързано действително с огромни усилия не само на ръководството, а и на администрацията, защото съпротивата и инерцията, която съществува е действително огромна. Аз не случайно тук искам да вметна, че разчитам наистина и на помощта на ВСС, защото ако в крайна сметка констатираме нередности, ние извършваме проверки и констатираме нередности, сезираме ВСС. Междувременно ИВСС образува дисциплинарни производства по отношение на всички онези колеги, за които и аз внесох предложение. И наистина трябва да има някакъв ефект в крайна сметка за колегите, защото да ви кажа честно демотивацията не е малка при положение, че наистина има колеги, не само в СГС, а такива има и в СРС, защото вие ще ги видите, тъй като докладите на комисиите, които извършват проверка на работата на СРС ще бъдат изпратени на ВСС. Има колеги и в двата съда по отношение на които наистина административните ръководители не разполагат с никакви законови правомощия да въздействат, така че лично аз, надявам се, че и съдия Лалов, разчита на вашата подкрепа, защото това е общ проблем, който касае не само работата на двата

най-големи съда в страната, а касае най-малко и имиджа на цялата съдебна система. Не малко от упреците са във връзка със забавените дела, които наистина понякога имат фрапиращи забавяния от по 3, 4, 5 години. Наистина, повтарям пак, правим всичко възможно. Подканяме колегите, лични срещи правим с тях, така че... Поставяме графици за изписване на дела, ежемесечно се прави справка в СГС по отношение на забавените дела, правят се графици за съдиите, които са забавили дела, така че мога да кажа, че правим всичко възможно по нашите сили, но разчитаме, разбира се, безспорно и на подкрепата на ВСС, защото това е една битка, която трябва да водим заедно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря.

Преди да задам въпроса, който е продължение на поставеният от колегата Карагъзова, аз искам да поздравя Калоян Топалов и екипа му, за това, че са предприети действително ефективни управленски решения за преодоляване на множеството натрупани проблеми в този съд. Един от тях, който се установи по време на проверката и е констатиран в доклада на Временната комисия, но аз лично, ако не го намирам, моля да ме извините, не виждам в доклада един проблем, който... Аз не Ви упреквам, че не сте взели мерки, защото действително за много кратко време ние изискваме от Вас да извършите всичко това, но, установи се, че има голяма разлика на висящността на различните съдии и състави - едни са с 80 висящи дела, други с 280, което се дължи не на неписането на дела, колкото на наслагването - наследяване от други състави, от промяна в състави или на умишлено отлагане, което може би е инцидентно. Но тъй като и вчера гледахме едно дисциплинарно производство във връзка с предложение от Вас срещу съдия със забавени актове, стана реч в хода на изследването, че все още има такива диспропорции в

натовареността. И като мярка, виждам в доклада, че сте посочили намаляване с 80% натовареността на младши съдиите. Но обмисляли ли сте и имате ли визия, дали на общо събрание да го обмислите този въпрос: как наличната висящност да се уеднакви в известна степен? Защото, съгласете се, с един наследен състав от 280 висящи дела, и му идват при равномерна натовареност на този съдия пак еднакъв брой колкото другите, той неминуемо ще изпадне в невъзможност да работи.

Благодаря.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Тук, ако може да отговори съдия Попколева. И предлагам, ако може, нека да вземат участие и колегите, да не седят така отстрани.

/Десислава Попколева – заместник-председател на СГС, заема място пред микрофона/

ЛОЗАН ПАНОВ: Представете се!

ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА, ръководител на Въззивно отделение съм. Разликата между броя висящност между съставите, преди всичко се дължи на това, че в Първо гражданско отделение съдиите гледат като първа инстанция дела, които са много по-бавно ликвидни от тези във въззивно. Тези разлики между 260 и 80 дела висящност на член на въззивен състав, е абсолютно нормално. При новият въззив в ГПК вкарваме делото след един месец в зала и го решаваме. Почти не се събират доказателства, ако не са налице съответните хипотези, при които законът позволява да се събират нови доказателства и затова се получава тази разлика. Не че въззивните съдии са получили по-малко дела, просто делата се решават много по-бързо отколкото тези в първоинстанционните състави - в Търговско отделение и в Първо гражданско отделение. В самите отделения, специално Въззивно отделение, констатираните разлики в брой висящност дела между отделните състави, беше коригиран още

миналата година. Издаде се нарочна заповед, бе създадена формула, по която се направи изчисление как да стане това изравняване в натоварването и около 10 колеги от Въззивна, включително аз лично получих/и съдия Топалов/ в рамките на 2 месеца получихме 50 дела отгоре./към К. Топалов: Говоря за себе си, не знам твоята бройка каква е била./ над останалите, които дела съответно бяха насрочени до края на декември месец и са решени. Така че по този начин в момента във Въззивно отделение между отделните състави и съдии няма такива разлики. Освен това, когато има случаи, когато... Ще дам пример с Въззивен състав, председателят на този състав бе избран за постоянен преподавател в НИП и съответно командирован от ВСС, съставът беше спрял за няколко месеца. След като се намери титуляр, който да поеме състава, отново по формула с IT-специалистите бе изчислено какви бройки „кухи“, така наречени, да бъдат заложили на този състав, за да има изравняване с общия брой дела, постъпления, на другите състави. За всяко едно наше такова действие се издават нарочни разпореждания или заповеди. Ако го издавам аз, е разпореждане - заповедите са от председателя.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Искам само да допълня съдия Попколева. Действително при встъпването и на временното и на настоящото ръководство бяха констатирани такива разлики, но те са логични в рамките на висящността между отделните отделения, с оглед спецификата на материята, която се разглежда в тях. Основно изравняване на бройките на делата и този проблем съществуваше във Въззивно отделение, където бяха направени такива корекции. Причините са много и Вие споменахте, че от една страна те са чисто персонални - забавяне на делата, протакане, чиста злоупотреба с права и задължения от страна на съда, но вътре в рамките на Гражданско и Търговско отделение такива разлики вътре в рамките на това отделение

не съществуваха, поради това не се наложи изравняването вътре в рамките на отделението. Там имаше едно естествено изравняване, говоря като цяло, само един състав. Затова казвам, че нормални са тези разлики между отделните отделения с оглед спецификите на материите, но вътре в рамките на самите отделения, такива разлики вече не съществуват. Така че този проблем, като изключим чисто личния, но то е въпрос и на личен морал, защото няма какво да крием, има колеги, които протакат делата, гледат едно дело 10-12 съдебни заседания, това е така. В рамките, с които ние разполагаме по ЗСВ взимаме съответните мерки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам и аз да кажа, че наистина екипът на съдия Топалов се е постарал да изпълни всички наши препоръки и продължава да ги изпълнява. Имам едни конкретни въпроси към колежата Топалов, не защото не са намерили отражение в неговия доклад, но все пак ние заседаваме публично и аз моля, колега Топалов, кажете го още веднъж, независимо, че сте го казал в доклада, за съдебните служители във Вашия съд. Какви мерки предприехте, защото наследството по отношение на съдебните служители беше изключително тежко? Ние, в комисия „Съдебна администрация“, където извършвахме заслушване на някои от тези служителки, се убедихме в това.

И един въпрос към председателя на Наказателната колегия имам. Ако може да кажа колежката във връзка със спрените дела какви мерки са предприети, защото комисията констатира едно дело, което беше много дълго време спряно, а деянието беше извършено през далечната 1990 г. и е на възрастта на моята дъщеря?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Ако искате да започнем отзад-напред? Съдя Папазян нека да отговори на този въпрос.

ЕВЕЛИНА ПАПАЗЯН, ръководител съм на Наказателно отделение. Действително към момента на проверката се констатираха не малък брой спрени дела. В тази връзка още от временното ръководство, част от което бях и аз, се издаде заповед да се докладват всички спрени дела на съдиите докладчици, както и на ръководителя на отделението, за да се наблюдава какви са причините за спиране, има ли основания за възобновяване, паднали ли са основанията за спиране на делата. Може би имате предвид едно дело от 2005 г., което е спряно...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От 90-та година!

ЕВЕЛИНА ПАПАЗЯН: Аз, всъщност днес си позволих да си обобщя справка за спрените към настоящия момент дела, доколкото ми е известно по това дело вече има сключено споразумение през януари месец тази година и към настоящия момент най-старото спряно дело е образувано през 2011 г., като общия брой на спрените дела в Наказателно отделение са 6 на брой.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Познавам делото и бих Ви казала, че може би трябва да проверите защо толкова време извършителят не е бил намерен, че чак сега се намери след проверката. Това остава за Вас като допълнителна работа.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: По отношение на първия въпрос за съдебната администрация, описали сме подробно в доклада и наистина сме се ръководили основно от доклада на Временната комисия и след анализ, включително и на лоялността на съдебните служители на СГС, направен както от временното, така и от настоящото ръководство, са предприети мерки особено в структурите на администрацията, където са констатирани от Временната комисия основните проблеми. Това са служба „Регистратура“, „Търговско отделение“, „Частни жалби“, където ръководителите на същите, след анализ на тяхната дейност, бяха сменени, бяха назначени нови ръководители. Смея да твърдя, че и от

резултатите на работата на съда е видно, че едни порочни практики, които битуваха и в публичното пространство вече са, категорично повтарям, преустановени! Съвсем отговорно заявявам, че такива порочни практики са преустановени, което донякъде, лично за мен дава основание за внасянето на едно напрежение и публичен дебат по отношение на кръгове, които нямат интерес този съд да започне да работи така, както трябва.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По отношение на работното време?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: По отношение на работното време е създадена организация. Ръководителите на отделения поддържат ежедневен контакт с ръководителите на съответните служби; административните секретари извършват съответните проверки. Включително мога да кажа, че миналата седмица наложих две наказания, поради неспазване на работното време на секретари и деловодители от СГС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам също да изразя своето положително отношение към доклада, който е изготвил председателят и членовете на екипа, ръководителите на отделенията. Мисля, че даде много адекватен и навременен отговор на всички препоръки, които са отразени в доклада на Временната комисия; от това, което сме препоръчали, действително работата в четирите отделения на СГС в момента е много добре организирана и от гледна точка на натовареността между съдиите, организацията на работа, замествания, дежурства, командироване. Много работа е свършена, но и много предстои във връзка с подобряване на дейността на съдебната администрация. Това наистина е една много тежка задача не само поради това, че тя е изключително многобройна, както е известно, но и поради чисто обективни обстоятелства, свързани с това, че регулиране

на работата на толкова голяма структура, каквато е СГС, все пак и време, подготовка на служителите, знаем, че един добър съдебен служител, за да бъде изграден, се изисква и време. В крайна сметка, макар и да ни изглежда, че ръководството на СГС е многобройно на фона на други окръжни съдилища, аз смятам, че обемът работа, която има административното ръководство, всъщност е в пъти, пъти, пъти по-голяма от всеки един окръжен, пък и друг съд.

Смятам, че ние тук малко изкуствено се фокусирахме в проблема с командироването. Моето мнение е, че с оглед и констатациите в доклада, това, което са предприели съдиите и ръководството, е адекватен отговор на наистина сериозните проблеми, деформации, изкривявания, до които беше довело прилагането на командироването в СГС. Ние ги виждаме по дисциплинарните дела, които разглеждаме.

Аз ще настоявам в заключение, като приключи дискусиата, да приемем, че извършеното от СГС – от председателя и от ръководството, е съответно в пълно изпълнение на дадените препоръки. Вие казахте в началото и аз съм съгласен с това, което споделихте, че в този кратък период от време – по-малко от година, в който Вие и Вашият екип администрира СГС, сте извършили страшно много работа, но в една много тежка обстановка, имам предвид и вътре, и вън от съда. Атаката, на която е подложен екипът на СГС, наистина е тежка, безпрецедентна и сигурно се отразява и на съдиите, и на Вас в обективен план. Казахте също нещо, с което съм съгласен – че усещате като да сте сами в тази битка, така да се каже, в тези ваши усилия...Аз също смятам, че Висшият съдебен съвет трябва по-ясно да изразява подкрепата си по различните тежки решения, които вземате.

Бих Ви помолил да споделите, освен това, което говорихме за провеждане на по-често време на конкурси, в какъв друг аспект

виждате ресурс и възможност за оказване на подкрепа от страна на Висшия съдебен съвет на Вашите управленски решения.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Бих искал само да се върна един въпрос назад. По отношение на администрацията. Миналата седмица и в началото на тази стартирахме процедура по извършване на функционален анализ на администрацията в съда, която ще приключи в рамките на три до четири месеца, така че новият заседателен сезон в СГС по отношение на администрацията ще има коренно различен облик, съобразен с извършения функционален анализ. Това като препратка към предходния Ви въпрос.

По отношение на въпроса за помощта. Мисля, че колегите може би ще споделят, че не сме ви притеснявали кой знае колко много с какви ли не искания. Смея да твърдя, че сме се опитвали през цялото това време да се справим сами с всички проблеми. Действително сме се обръщали за помощ към ВСС само в най-неотложните случаи, които касаят наистина тежки проблеми, които няма как да разрешим ние като ръководство сами.

Споменах вече, освен кадровата политика, който обаче въпрос е не само, макар и основно на софийските съдилища, той е въпрос, който е свързан с цялата политика, че разчитам и на дисциплинарните производства, които са образувани, защото (ще се повтори) наистина трябва по някакъв начин колегите, редовите съдии да бъдат стимулирани, а не да бъдат демотивирани, защото мисля, че понякога чувам, което становище споделям и аз, че оставаме с усещането, че съдебната система е един организъм без отделителна система и не можем да се справим с проблемите си вътре. Говорим за тях, правим нещо, включително и Инспекторатът, непрекъснато, повярвайте ми, всеки божи ден получавам преписки от Инспектората, извършваме буквално ежедневно проверки, стараем се, но колегите

очакват някакъв резултат и това се споделя вътре между тях, че...и какво от това. Така че, нашите усилия, пак повтарям, и очаквам съдействие именно в тази насока. Обещавам и занапред да се опитам да се справяме с общи усилия. Осъзнавам проблемите, отговорностите, които има ВСС и макар и като най-голям окръжен съд в страната, се опитваме да създаваме по-малко проблеми, включително и на ВСС, да го ангажираме с работата си, да се стараем да се справяме с ресурса, с който разполагаме. Така че, мога да ви гарантирам и да ви обещаая, че и за в бъдеще няма да се обръщаме и да ангажираме Съвета с абсолютно безсмислени искания и т.н. В тази насока са нашите очаквания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов.

Колега Топалов, аз ще Ви върна отново към доклада, който представихте в изпълнение на препоръките, които ВСС отправи към ръководството на база доклада на Временната комисия, към тема, която беше изключително дискутирана и всъщност тя дори предшестваще дейността на Временната комисия, тъй като се базираше на събития от есента на 2014 г. Конкретният ми въпрос е да изброите най-важните мерки, предприети както от временното ръководство, така и от Вас, вече като избран председател на съда, и Вашия екип за изпълнение на препоръките, свързани с осигуряване сигурността на компютърната система на Софийски градски съд, предприемани ефективни мерки за защита на сървъра, защото още когато ВСС извършваше своите проверки в СГС във връзка с критиките за извършване на неслучайно разпределение, сигурността на информационната система на база, на каквато ВКС тогава в лицето на съдия Таня Райковска, бяха изнесени

доста притеснителни факти. Много Ви моля, доклада ще трябва може би ВСС да го публикува на своя сайт след приключване на днешното обсъждане, но е много важно да подчертаете какво ръководството на СГС направи, именно за да отстрани тези не просто притеснения, а тези заплахи за информационната сигурност на данните в Софийски градски съд, изобщо работата, свързана с информационните технологии.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Не само в доклада, а и по други поводи в различни комисии сме изразявали своя, условно казано доклад за извършените действия, но все пак нека да кажа за най-важните неща, които бяха направени. На първо място, бяха прекратени всички договори с външни доставчици и фирми, които обслужваха съда. Те извършваха дейности по отношение на информационната система, които спокойно можеха да бъдат извършвани и от IT-специалистите на съда, и чрез които достъпът до която система, системата, всъщност вътрешната система беше отворена навън, т.е. имаше съмнения, самите вие знаете и това е констатирано в доклада, за неоторизиран външен достъп и намеса, включително и в системата за разпределение на делата. Проблемите многократно придобиха и своята публичност. Оказа се, че персонални компютри са били ползвани като сървъри и много, много, много неща, които в крайна сметка доведоха и до взривяване, смея да кажа, не е пресилено, на общественото мнение. Всички компютри и сървъри в Софийския градски съд бяха преинсталирани, бяха въведени нови програмни продукти. Г-н Георгиев, със съдействието на комисията отпуснаха средства и беше закупено IT-оборудване, което осигури защитата на системата от външен достъп. Всички IT-специалисти преминаха обучение с новите програмни продукти. Въобще като цяло мога да кажа, че системата беше затворена и капсулирана, така че тя да не бъде по никакъв начин – доколкото, разбира се, говорейки за IT-технологии, е възможно, пробита отвън.

Така че това бяха основните действия – преинсталиране на цялата техника, подмяната на старата техника с нова, защото, и в доклада е записано, от временното ръководство беше закупена нова техника, която не беше инсталирана, седеше по складове, кабинети и т.н., морално остаряваше вече, не беше проверена. Имаше няколко случая за скъпа техника, която се оказа дефектна, но гаранционните срокове бяха изтекли поради нетестването ѝ и се наложи нейното отремонтиране със средства отново на съда. Така че, основните действия на ръководството бяха насочени именно в тази насока – осигуряване защитата на системата от външен достъп.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да довърша, тъй като исках да чуем и Вашия отговор, за да направя и своя коментар във връзка с доклада, както го направиха и част от колегите, които по-рано се изказаха, и Ви задаваха въпроси. Аз лично за себе си като член на Съвета и като член на Временната комисия, която направи проверката, намирам, от това, което в доклада и днес с отговорите си на въпросите изложихте както Вие, така и Вашите заместници, сте успели да отговорите на дадените препоръки.

Аз ще направя и един много кратък коментар на казаното от Вас, споделено като едно усещане, че сте самотни в тази работа по подобряване на организацията и дейността на Софийски градски съд през призмата и на това, че ръководството на Софийски градски съд последните седмици (но и не само) е предмет и на доста външен натиск както от страна на представители на политически партии, така и от страна на медии, включително и днес, в деня, в който предстоеше Вашето изслушване, което беше предварително оповестено. Аз искам ясно в тази зала да се заяви и да се знае, че ръководството на Софийски градски съд се ползва с подкрепата на Висшия съдебен съвет; в готовност е да откликне на предложенията, които

ръководството на Софийски градски съд предлага на ВСС, за да може да го подпомогне в работата, за да не се чувства така самотно и лесен обект на най-различни манипулативни внушения и външни коментари от страна на лица извън съдебната власт, а може би и не само. И ми се струва, че в израз на тази наша съпричастност към дейността на ръководството на СГС в лицето на неговия председател, заместници, но и не само, виждаме от доклада, че целият колектив на СГС е ангажиран именно в това работата там да върви по-леко и да се избегнат всички тези проблеми, за които колегите тук на заседание на 08 януари 2015 г. много дълго говориха, и които са били адресирани с редица мерки, предмет на доклада, освен предложението на колегата Калпакчиев да приемем, че с доклада е отговорено на всички препоръки.

Уважаеми колеги, предлагам към решението да добавим и изказване на благодарност на председателя на Софийски градски съд и на заместник-председателите за това, че са успели в тези кратки срокове наистина да отговорят на тези негативни констатации, които бяха направени от ВСС, и адресираните към тях препоръки, защото смятам, че с една такава заявка наистина ще покажем, че подкрепяме новото ръководство на Софийски градски съд, стоим зад него и занапред ще му оказваме необходимите подкрепа и съдействие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките: г-жа Кузманова, г-н Калпакчиев, г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само допълнение към предложението, процедурно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще имате възможност да го направите.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, явно днешната дискусия е много интересна, щом като непрекъснато се включваме.

Въпросът, който искам да задам на председателя, е свързан с това, което посочи и г-жа Найденова, във Вашия доклад по отношение

на информационните технологии и системата за случайно разпределение. Вие в доклада сте посочил, че по отношение на случайното разпределение сте формирал екип от системни администратори, които да подпомагат дейността на ръководителите на отделенията по разпределянето на делата. Бихте ли доизяснил какво означава това, има ли такава заповед? Или някой от заместник-председателите да ни отговори на този въпрос. Това е първото.

И второто. За да стане известно, тъй като тук една част от колегите не знаят: С каква натовареност сте Вие, г-н Топалов, и с каква натовареност по отношение на разпределението на дела са останалите заместник-председатели в Софийски градски съд?

ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: На първия въпрос. Знаете, че по времето на предходното ръководство IT-специалистите, които работеха в съда, изобщо не познаваха системата за случайно разпределение на делата Low choice, т.е., ако се случеше нещо с тази система – някакъв бъг, или нещо друго, те нямаха никаква представа от тази система. Към настоящия момент работим с централизираната система, която е към ВСС. Нашите IT-специалисти поддържат непрекъснато контакти със създателите на програмата и във всеки един момент, ако нещо се случи, дава грешки, ние сме информирали за тези грешки с изрични писма, ние можем да разчитаме на този екип от IT-специалисти, които работят при нас, за отстраняване на проблема. Това не означава, че IT-специалисти разпределят дела. Делата се разпределят единствено от ръководителите на отделения, а в тяхно отсъствие – от съдия, определен с нарочна заповед.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: По отношение на втория въпрос. Всички заместници и ръководители на отделения са с натоварване 50% и 70%.

Аз по стечение на обстоятелствата разглеждам всички дела по едни масови отводи, тъй като всички останали – ако искате, мога да

кажа за кой става въпрос, г-жо Кузманова. Става въпрос за не безизвестния Момчил Добрев, професор, които са с колички и по които всички останали съдии се отвеждат, но аз съм единственият съдия в СГС, който не се отвежда от тези дела, така че гледам тези дела и много други. Искам друго да кажа. Във връзка с нормата за натовареност, която се въвежда, тя винаги ще бъде на годишна база, но самите колеги тук, виждате, че никой не се е възползвал от достигане на максимален процент, напротив. Казах, че има и заместник-председатели на 70%, именно за да не бъдат упрекнати, че видите ли, единствената причина, за да се изпълняват тези функции, са намаленият процент на разпределяне на делата.

В тази връзка искам да подчертая и нещо във връзка с казаното от съдия Калпакчиев, нещо, което сме коментирали нередко във връзка именно с Вашия въпрос за разпределение на делата. От една страна, порочната практика за разпределяне на дела от съдебни помощници и всякакви други служители в противоречие на..., сега дали се установява като основание за дисциплинарно наказание, или не, е без значение, но искам да посоча, че при създадената организация и гаранции от ВСС нека да помислим по отношение на това, специално за СГС, заместник-председателите, ръководителите на отделения мога да ви гарантирам, че огромна, казвам огромна част от времето им отива в разпределение на дела. Понякога са 300 на ден и не знам дали в реално време сте осъществявали разпределение на дело, за да проверите колко време отнема разпределението на едно дело. Представете си тази „манипулация“, тази процедура 300 пъти да я повторите. Това за мен е, меко казано, нелогично, за да може капацитетът на един заместник-председател на съд да отива, основно 90% от времето му отива в разпределение на дела. Да не говорим за останалия доклад, който е на заместник-председателите, организацията

на отделенията, контрола върху съответните отделения. Повярвайте ми, съвсем отговорно го казвам, не случайно споменах в самото начало, в този съд в момента се работи така от страна на ръководството, както, бях скромно, за 10-15 години, откакто аз съм... този съд, а това са 20 години, след като завърших образованието си, имам наблюдения, не се е работило. Буквално ви казвам, че хората наистина понякога изнемогват, имат някакви физически предели, но ние не сме се оплакали от това нещо. Опитваме се да спазваме правилника, за разлика от някои други съдилища. Така че, да ви кажа честно, очаквам – ето, по повод към съдия Калпакчиев – очаквам и по този въпрос нещо наистина да се измисли, да се работи, защото капацитетът на един съдия, бил той и ръководител, да отива във вече, откакто сървърът се намира тук, в натискане на бутонче, за мен абсолютно не намира опора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предлагам към двата диспозитива, предложени от предходни колеги, да добавим и трети. Доклада на Калоян Топалов, ако, разбира се, Вие и ръководеният от Вас екип дадете съгласие, да бъде публикуван на сайта на ВСС официално, с публичен достъп, защото считам, че е изключително важно констатациите за свършеното да придобият по-широка гласност.

Отделно имам един въпрос, по-скоро една молба, ако сте в състояние, разбира се, да го направите, да ни кажете дали Временната комисия на ВСС, която за мен работи в един много кратък период от време, за да може да направи един пълен преглед на работата на най-големия съд на окръжно ниво в страната, дали успя да идентифицира най-сериозните проблеми. Ако да – чудесно, ако не, кажете какви други вие сте констатирали и съответно какво можем друго да помогнем, което е останало извън погледа на доклада на Временната комисия.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Въпреки кратките срокове, съвсем отговорно мога да кажа, че основните проблеми бяха дефинирани, и то не за друго, а защото зрееха в обществото много преди извършването на тази проверка. Те не бяха трудни за дефиниране и посочване, така че основните проблеми, да, включително за временното, така и за настоящото ръководство, навлизайки вече в самите детайли на отделните проблеми, разбира се, се констатират някакви други насоки, които са убягнали от вниманието на Временната комисия може би наистина поради краткия срок на нейното съществуване. Дали бяха полезни? Да, безспорно, защото мисля, че процесите на реформиране на Софийски градски съд нямаше да се случат, ако в крайна сметка я нямаше тази временна комисия. С всичките публични, медийни уговорки, които битуват в общественото пространство, това е истината, това е моята истина, моите факти са такива, че ако я нямаше тази временна комисия, нямаше да се стартира тази процедура за стабилизиране на съда и поемането в правилната посока, защото (мисля, че съм имал и друг път мотив да го кажа) СГС за съжаление, и то не само за мое съжаление, не само е вървял надолу, той беше в процес на свободно падане. И началото на спирането на това падане беше Временната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Беше предложено да се ориентираме към приключване на въпросите към колегата Топалов, но преди да поставя това процедурно предложение, искам сега колегата Калоян Топалов ясно и категорично да заяви тук, защото това заседание се слуша и от медиите, имало ли е случаи, в които Висшият съдебен съвет да не окаже съдействие на това ръководство? Имате ли някакви виждания за празноти в нашите действия, защото казахте, че сте били сами в тази борба? Медийната атака, тя, знаете, че не е само срещу вас, тя е и

срещу Съвета, медийна атака от встъпването на ВСС в този си състав. Ние не можем да спрем медиите да пишат, да говорят и т.н.

Кажете ясно, за да се чуе, понеже аз участвам в няколко комисии и мисля, че до момента нито едно Ваше искане или предложение не е било отклонено, напротив. Кажете ясно, за да се чуе: Помагал ли е Висшият съдебен съвет на Градския съд в преодоляване на тази криза, която констатира Временната комисия?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Аз и във встъпителните си думи казах, че по време именно на изпълнение препоръките на ВСС, на Временната комисия, сме работили в сътрудничество с някои членове, включително и с Вас, както посочих, а и не само, виждам, че някои от членовете излязоха, с които също така сме правили срещи, коментирали сме проблемите, начините на отстраняване и т.н. Така че, в генерален план мога да кажа, че сме получили съответната подкрепа. Сега вече, навлизайки в някакви детайли чисто субективно дали всички наши предложения са намерили разбиране, това са други въпроси. Но пак казвам: старали сме се тази огромна работа, която (надявам се, че се вижда от доклада) сме свършили, надявам се и вие да го признаете, сме я свършили, без да занимаваме Съвета особено със себе си. Стараехме се да бъдем максимално незабележими, концентрирани върху работата и върху тежките процеси, с които трябваше да се справим. Така че, да, в генерален план мисля, че не мога да отрека, никога не съм твърдял противното, намирали сме подкрепата на ВСС, а и надявам се оттук-нататък, пак казвам, защото Софийски градски съд не е нито мой, нито на ръководството, нито на съдиите, той е на всички. Ние, не случайно натоварвам с някакъв смисъл всяка своя дума, аз съм го приел, и екипът е приел работата на този съд като кауза и мисля, че работата на СГС, нескромно, но така за съжаление излиза, за радост е вярно, неговото място е на лице на съдебната система. И, ако ние,

водени от този принцип, се опитваме да го следваме и да постигнем тези резултати, струва ми се, че цялата съдебна система ще има полза от това да се опитаме с общи усилия, пак казвам, да върнем съда там, където е неговото място, защото за съжаление може би всички сме го забравили по някое време.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да предложа един четвърти диспозитив към решението във връзка с това, което каза г-жа Найденова, аз само ще довърша. Не става дума за публична критика към работата на един държавен орган или публични фигури, каквито са Висшият съдебен съвет или председателят на един съд. Тук става дума за една недопустима медийна кампания, която се води с неприемливи средства срещу ръководството на Софийски градски съд и ние не може да затваряме очите си. Затова аз предлагам като четвърти диспозитив: Висшият съдебен съвет да изрази своето отрицателно отношение във връзка с оказвания спрямо ръководството на СГС, спрямо съда като цяло, медиен външен натиск и да изрази своето отрицателно отношение във връзка със средствата, с които той се води.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Два кратки въпроса. Единият е свързан с една Ваша идея, която споделихте при излагането на концепцията си пред ВСС – призоваването на територията на София, тема, която е разисквана и във ВСС нееднократно. Предвид наличието на добри практики в други съдебни райони, Ваши идеи, визия и проблеми евентуално при решаването. Това е единият въпрос.

Другият въпрос е свързан с реорганизацията за система на разрешение за ползване на специални разузнавателни средства, като организация как, нали доста проблеми съществуваха преди това.

По отношение на помощта на ВСС. Вие бяхте достатъчно деликатен да посочите ограничените усилия, които можете да полагате във връзка с изписването на делата, така че това е също нещо, с което ВСС би могъл да бъде полезен при внесени предложения от Ваша страна за дисциплинарни производства.

Благодаря!

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: По отношение на първия въпрос. В момента тече процедура, бяха проведени няколко срещи, включително и с ръководствата на всички съдилища със седалище в гр.София. Беше обсъдена и възприета идеята служби „Бюро призовки” към Софийски районен съд и към СГС да бъдат да бъдат обединени в една под шапката на ръководството на Софийски градски съд. Има няколко основания за това. На първо място, чисто логистично, огромната администрация, която се натрупва в Софийския районен съд, който е наистина мега съд, една администрация, която е и трудна за управление. От друга страна, може би и добрите практики, които са въведени в СГС по отношение връчването на призовките и съобщенията. Но това е един процес, който има своето изражение. Надявам се в сравнително кратък порядък от време, тъй като в момента се прави анализ на състоянието, на районирането, доколкото, макар и сравнително идентично, има разминавания между районирането на районите, в които се връчват призовки от СРС и СГС, за да можем да направим точни анализи по отношение на необходимостта от служители при едно обединяване на двете бюра, районирането, начинът на ръководене и на организиране, то безспорно ще стане една огромна структура. Към настоящия момент числеността на двете бюра е около 200, малко под 200, но така или иначе структурата ще се превърне при всички положения може би над 150 човека, което ще изисква съответната финансова организация, намиране на съответните

помещения и т.н. Това са неща, за които ще държим в течение включително и ВСС. Изказаха се някои становища, мнения, около които се обединихме при срещата си ръководителите на съдилищата в София. Така че, това е нашето твърдо убеждение, решение и вървим към него, към неговото реализиране. Надявам се, не мога да се ангажирам с някакъв срок, но се надявам това нещо да се случи в едни сравнително кратки срокове. Запознати сме с практиките в районите на други апелативни съдилища. Има и положителни, има и негативни постановки в тяхната работа, така че ще се постареем да вземем положителните и да вкарам нещо оригинално, свое, ако мога така да кажа, в тази част.

ЛОЗАН ПАНОВ: За специалните разузнавателни средства.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: По отношение на специалните разузнавателни средства. Без да навлизам в подробности, мисля, че се вижда и от статистиката, която ще влезе в доклада, броят на исканията драстично е намалял с оглед въвеждането на изисквания, дисциплиниране на отделните заявители по отношение на спазването на ЗСРС, а и на ЗЕС. Провеждат се редовни срещи между ръководството на съда – между мен и двамата заместници, които отговарят за издаването на тези разрешения, с отделните заявители, включително и на международни, ще има другата седмица такава среща. Така че, създадена е една стройна организация. Тук ще се обърна към Румен Георгиев отново. Към комисията, която той председателства, сме направили искане за помощ във връзка с осигуряването на такъв компютър, специална техника, за която трябва сериозни финансови средства, защото, пак ще повторя, проблемите на Софийски градски съд не само като най-голям окръжен съд в страната, а и спецификите на категориите и видовете дела, с които се занимава, излизат извън рамките на останалите окръжни съдилища като

проблематика. Така че, създали сме съответната организация. Това е видно и от резултатите, а и от докладите от направените проверки от комисията на Народното събрание и от комисията на г-н Рашков. Тези стъпки са отчетени в съответните доклади от извършените проверки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз искам само, колега Топалов, едно кратко уточнение във връзка с ръководния екип в Софийски градски съд. Внимателно прочетох Вашия доклад. В момента има по щат шест бройки за заместник-председател, нали така? Даже, ако не се лъжа, този Съвет отпусна две бройки. Титуляри (гледам вашия сайт) са четирима заместник-председатели – г-жа Попколева и г-жа Папазян, ръководители съответно на въззивното гражданско.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Съдия Борисова и съдия Мумджиева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, и Борисова, и Мумджиева. Папазян на наказателното и Попколева на въззивното гражданско. Борисова и Мумджиева, в сайта пише, както и Вие уточнихте, и това щеше да ми бъде единият въпрос за процедурата по разглеждане на исканията, те са специално оправомощени по Закона за специалните разузнавателни средства и Закона за електронните съобщения, да разглеждат исканията, които, видно от Вашия доклад, вече всяко искане се образува по Ч.Н.Д. и т.н. А останалите два щата не са заети от титуляри, там са и.ф.ръководители на отделения. И съпредседатели ли са?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Не.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това всъщност исках да уточня.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Гражданско отделение...състави и търговско отделение с моя заповед съм определил съдии, които са ръководители на отделения, които са и.ф., защото по същия начин функцията „и.ф.“ трябва да бъде гласувана от ВСС. Това са съдията

Балинова и съдията Данаилова. Със заповед съм определил ръководител на отделение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има ли други въпроси?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Топалов, понеже въпросът за съдийското самоуправление е много актуален и знаете, че ще бъде тема на широка дискусия при приемането на втория законопроект за изменение и допълнение на ЗСВ, това, което на мен ми направи впечатление, освен всичко останало, описано в доклада, е за проведените общи събрания. Може ли накратко да кажете за днешното обсъждане колко общи събрания проведохте – веднъж в съда, след това по отделения? Какъв беше ефектът от проведените общи събрания? И може би като някакво обобщение: Какъв е ефектът от всички тези мерки, които сте описали в доклада, в работата на съда, върху взаимоотношенията между съдиите? Защото ние знаем, че и този въпрос беше предмет на обсъждане както във ВСС, така и при изслушванията в Софийски градски съд. Това е въпросът ми, по-скоро като покана да обобщите Вашето и на екипа Ви впечатление по тези обстоятелства.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Като точна бройка не мога да кажа колко са общите събрания, направени по отделения. Може би тук всеки ръководител на отделенията може да каже, но наистина като статистика не сме го посочили в доклада. Приемете го като пропуск (говорят помежду си).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Шест са посочени, примерно на наказателното отделение (говорят помежду си).

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: По отношение на резултатите от тези общи събрания, тук искам нещо да вметна. За съжаление, в такава голяма структура като Софийски градски съд, повярвайте ми, е много

трудно да бъде организирано и проведено едно общо събрание, за разлика може би от някои други окръжни съдилища, където числеността е много малка. Представете си 140 съдии как могат да бъдат организирани в едно. За съжаление дори на събранията на отделните отделения, поради личната отговорност на колегите, има колеги, които открай време не ходят на такива събирания. За тях това са неща, от които не се интересуват, всеки се фокусира върху работата си.

Аз имам правомощията да санкционирам съдиите по отношение на общите събрания на съда, но по отношение на общите събрания на отделенията нямам правомощия как да ги накарам да дойдат на тях. Така че, вижте, включително и по всеки възникнал проблем, понякога чисто персонален, който касае конкретен съдия от дадено отделение, се опитваме този проблем да го поставим на общо разрешение на съответното отделение. Последният пример беше с постъпилите възражения по делото за несъстоятелност на КТБ, за който имахме среща и с комисията тук и обсъдихме този въпрос. Така че винаги, когато е необходимо да се решават общи проблеми, които могат да бъдат решени в интерес на колектива и е важно тяхното мнение, при всички условия за възможността за събиране сме го правили.

Какво се промени в работата? Най-общо мога да кажа, това е нещо, което може да бъде проверено, че когато човек ходи по коридорите на съда, не искам да звучи помпозно, нескромно и т.н., диша се свободно. Повярвайте ми, в този съд се диша свободно. Отговорно го казвам, това чувам и от администрация, и от колеги – в този съд се диша свободно, създават се ясни правила за работа, колегите се подпомагат, решават се проблемите. На всеки един, когато се е обърнал към мен или към част от екипа за разрешаване на проблем, е било откликнато, вратата ми и на колегите е отворена не само за съдиите, а и за администрацията. Така че, с това мога да обобщя. В

този съд в момента, заявявам го, се диша свободно. Защото, някъде го бях споделил, аз се чувствам свободен човек. Значи един свободен човек не може да създава организация, каквато беше констатирана в доклада, всъщност препоръките. Това мога да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Топалов, поздравления за това, което сте направили, на Вас и на Вашия екип.

Г-н представляващ, има поканен колега от Омуртаг за 12.00 часа. Струва ми се, че много време слушахме (намесва се М.Лазарова: за два е, но е тук колегата). Поканата е за 12.00, но добре. Струва ми се, че много време слушахме. Чухме много добри неща. Още веднъж поздравления. Предлагам да се ориентираме към приключване, ако, разбира се, се съгласят и останалите колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам повече желаещи да се изкажат. Да благодарим на председателя на Софийски градски съд и на неговите заместници.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Благодаря още веднъж.

(Калоян Топалов и заместниците му излизат от залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, успех да запиша част от диспозитивите, които предложихте.

Първо. Приема за сведение резултатите в изпълнение на доклада на Временната комисия. Второто предложение какво беше? Изразяване на подкрепа към ръководството на Софийски градски съд, благодарност, и изразява несъгласие към медийните атаки към ръководството на Софийски градски съд.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, струва ми се, че ние не трябва просто да приемаме доклада за сведение, а да приемем доклада в изпълнение на препоръките.

Вторият диспозитив, който аз се опитах да формулирам, беше: „Изказва благодарност на ръководството на Софийски градски съд и изразява подкрепа в действията му за доброто управление на същия”. И другите диспозитиви да формулираме (шум в залата; говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, нека отново да прецизираме диспозитивите. Първи диспозитив какъв предлагате да бъде?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Приема доклада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема за изпълнени препоръките.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама това не означава, че са изпълнени изцяло.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искате ли да гласуваме диспозитив по диспозитив?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, това, което е постигнало новото ръководство, което констатираме, че е постигнало, и което е отразено в доклада, са нормалните показатели. Сега хайде да не изпадаме в положение на благодарности за нормална работа. Приемаме, че са извършили дейности в изпълнение на препоръките. Нека да им дадем възможност да се утвърдят и да покажат и в бъдеще, че ще се придържат към това поведение. Това е нещо нормално, което се очаква от всеки съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казаното от г-жа Георгиева касае моето предложение. Колеги, предложението го направих като израз на един жест. В никакъв случай не съм го правила по смисъла на предвидената в ЗСВ процедура. Напомням само, че Висшият съдебен съвет с нарочно решение, по предложение на членове на ВСС, изказахме служебна благодарност на временното ръководство на Софийски градски съд,

което за няколко месеца управляваше съда. Мисля, че е абсолютно справедливо днес да изкажем една благодарност, макар и не в същия формат и обем, както изказахме служебна благодарност на временното ръководство на съда, към този екип, който имаше нелеката задача да адресира всички наши препоръки, и то в едни много кратки срокове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Найденова, чухме Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поддържам си предложението за настоящото ръководство на съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, Ваш е микрофонът.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря! Колеги, не съм съгласна, че това, което е свършило ръководството на съда, пък ако щете, и обикновените (ох, каква неправилна дума употребих), и всички колеги от Градския съд, е нормално. Най-ясно състоянието, което е заварило ръководството, се съдържа във фразата, която г-н Калоян Топалов употреби: съдът е бил в състояние на свободно падане. Да извлечеш един съд, намиращ се в състояние на свободно падане, не е в рамките на една нормална работа. Така че считам, че дължим благодарност преди всичко на това административно ръководство.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз в никакъв случай не искам да омаловажа работата на ръководството на Софийски градски съд и на избрания от нас постоянен председател на съда. Но това „свободно падане” на Софийски градски съд беше предотвратено от временното ръководство, което беше оглавено от колегата от Върховния касационен съд Владимир Йорданов, за което го и наградихме. Не искам да кажа, че малко, напротив, казвам, че много работа е свършило настоящото ръководство, но състоянието на съда вече беше подобро, когато те встъпиха в ръководенето на този съд след избора на колегата Топалов.

Нека да не приемаме, че когато се работи нормално, това е нещо изключително.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, аз също мисля, че не трябва да отиваме към толкова силни думи. Защо? Затова, защото, първо, има много административни ръководители в страната, които си ръководят съответните органи така, както пише в закона. Това е направил и колегата Топалов. Ако трябва да изразим нашето отношение към това, което е направил, ние го направихме на отворен телевизор. Аз нямам нищо против да кажем и в решението: „Оценява положително свършеното (или направеното) от ръководството на Софийски градски съд във връзка с препоръките на Временната комисия на Висшия съдебен съвет”. Но сега да отиваме към силните приказки, като прелитаният самолет, прелитайки над България, изпращаме благодарствена телеграма, струва ми се, че не е уместно. Нека да го кажем по-сдържано – оценява положително, което направихме и устно. Аз лично нямам нищо против да гласувам и подобно решение – да бъде изразена оценката на Висшия съдебен съвет по този начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев! Г-жа Лазарова после.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да формулирам направеното от мен предложение за диспозитив, което заедно с г-жа Атанасова редактирахме: Изразява подкрепа към действията на ръководството. Оценява положително дейността на ръководството на Софийски градски съд и изразява подкрепа в действията му по решаване на констатираните проблеми на съда. Изразява категоричното си несъгласие и отрицателно отношение към водената медийна атака към ръководството на Софийски градски съд. Това е. И още – предлага да се публикува доклада на сайта.

Колеги, в самия наш доклад и в обсъжданията, които водихме по него, констатирахме, че има много тежки проблеми в дейността на Софийски градски съд, във всички направления, във всички отделения. Това не е обичайното управление или администриране, което един председател извършва в съда. Освен това, в този съд има наследени от години проблеми, той сам по себе си има огромен мащаб. Това е чисто морален жест. Хайде да не си скъпим толкова много думите и благодарностите. И наистина подозирам един опит да омаловажим...със задна дата проблемите в Софийски градски съд, особено на фона на някои от решенията по дисциплинарни производства от миналата седмица. Моля ви! Нека сега (прекъснат, говорят помежду си). Не са били чак толкова много тежки проблемите в Софийски градски съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрахме.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз също считам, че най-малкото, което можем да направим, е да изразим благодарност и подкрепа на ръководството и на целия колектив на Софийски градски съд, защото всички знаем, че най-проблемният съд в страната беше Софийски градски съд. Това беше констатирано не само в доклада на Временната комисия, но и във всички доклади на Европейската комисия до момента се споменават проблемите в този съд. Да, действително има много административни ръководители в страната, които тихо си ръководят техните органи на съдебната власт, но все пак много по-лесно е да ръководиш един добре организиран, работещ орган, без проблеми, с малък колектив, отколкото този голям Софийски градски съд.

Аз също ще ви предложа да изразим благодарност. Все пак става въпрос за някакъв жест към колегите, жест на внимание, жест на

оценка, ако щете, и съответно да публикуваме на сайта доклада, но да публикуваме и доклада на Временната комисия, защото има такова решение на Съвета, а в раздел „Доклади” не го намирам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни са тезите, ясно е предложението какво е.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А също няма пречка да изразяваме благодарност и към други административни ръководители, когато има повод за това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз имам само едно процедурно предложение – отделните диспозитиви да се гласуват поотделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подкрепям предложението на г-н Тодоров за отделно гласуване на отделните диспозитиви, защото аз бих подкрепил приемане изпълнението на препоръките в доклада, но бих се въздържал засега от изразяване на каквато и да е благодарност. Напълно подкрепям казаното от колегата Петров, като съобразявам обстоятелството, че в Етичната ни комисия е назначена проверка по повод изявлението на майката на починалия колега. Лично аз бих желал да изчакам резултата от тази проверка и тогава да преценя да изразявам ли благодарност с моя вот, или не.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно спорът възниква покрай моите предложения. Колеги, Висшият съдебен съвет няма за пръв път да изрази благодарност като жест на оценка за една добре свършена работа. През 2015 г. сме изразявали благодарност на колегата Костова за дейността ѝ, извършена като съпредседател на Гражданския съвет. Изказвали сме благодарност на Управляващия орган на ОПАК за оказаното съдействие, както благодарност и на екипа на ВСС, който реализира проекта „Електронно управление”, ръководено от колегата

Георгиев. Така че, имаме прецедент и отново апелирам в израз на наистина положителната оценка на извършената работа от ръководството да има отделен диспозитив за изказване на благодарност на ръководството на Софийски градски съд.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, да гласуваме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само едно пояснение. Колегата Калпакчиев замени „благодарност” с „изразява положителна оценка”. Нека да поясни той, защото не разбрах, защото се хващаме сега за една дума (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Коя проверка?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Етичната комисия на последното ни заседание в сряда назначи такава проверка (шум, говорят помежду си). Аз казах за себе си, а не за останалите. Пак да повторя, за да съм ясен, присъединявам се изцяло към съжденията, които изложи г-н Петров, и оттам-нататък добавям – моята лична преценка за това, дали ще изразявам благодарност към ръководството на Софийски градски съд, ще го направя, но бих искал да изчакам резултата от тази проверка. Майката на починалия колега направи публично изявление. Някак си това нещо го negliжираме. Бих искал да чуя, да видя и тогава да взема решение. Затова подкрепям предложеното от г-н Тодоров този диспозитив да бъде подложен на отделно гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А противопоставянето срещу медийните атаки ще подкрепите ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, почти два часа изслушвахме съдия Топалов и неговия екип. Нека сега по темата с диспозитива да не се изпокараме и да влезем в противоречия. Такъв диспозитив да съставим, да гласуваме, по какъвто и да е начин свършената работа си е

свършена работа, според мен тя стана достояние на абсолютно всички публично, така че нека сега в края на тази важна точка да не направим така, че да negliжираме това, което е направено. Каквото е направено, е направено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, приемаме диспозитив на решение: „Приема за изпълнени препоръките в доклада”. Така ли да го формулираме? (реплика: едно по едно да ги гласуваме).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали ги формулирахме сега, колко пъти вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на диспозитива имаше идея за това, че се приема, че са изпълнени препоръките, каквито са направени от самата Временна комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приема за изпълнени от ръководството на Софийски градски съд препоръките, дадени в доклада на Временната комисия (намесва се Л.Панов: това положително отношение, което беше посочено, според мен трябва да фигурира също), като оценява положително предприетите мерки (намесват се Ю.Ковачева и С.Найденова: и изразява подкрепа).

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вторият диспозитив беше.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, аз си записах това, което е, защото всеки предлага.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Първия се прочита, гласува се, прочита се, гласува се (шум, говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приема за изпълнени от ръководството на Софийски градски съд препоръките, дадени в доклада на Временната комисия, като оценява положително предприетите мерки. И?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Изразява подкрепа към дейността на ръководството и съдиите в Софийски градски съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека това да е втори диспозитив.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Оценява положително и изразява.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ама това е съвсем друго, което сега казвате.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защото колегата Петров каза „оценява положително”, ние трябва да изразим и подкрепя. Това е форма на отношение, което съдържа и благодарност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Първи диспозитив – това, което прочетох, остава, така ли? Добре.

Втори диспозитив.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме първия, нали поотделно?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Оценява положително и изразява подкрепа към действията на ръководството и съдиите в Софийски градски съд по решаване на констатираните проблеми в управлението и дейността на съда в доклада на комисията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А служителите къде са?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Служителите има ли ги?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, и служителите и става: „ръководството, съдиите и служителите” (шум, говорят помежду си).

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо, приема, че са изпълнени препоръките. Второ, отношението. Трето е медиите, и четвърто е доклада да се качи на сайта. Нали това са четирите диспозитива? (Гласове: да). Дайте диспозитив по диспозитив да ги формулираме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни са диспозитивите, те са четири. Четвъртият е публикуване на доклада на сайта.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В раздел „Доклади”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване първия диспозитив: Приема за изпълнени от ръководството на Софийски

градски съд препоръките, дадени в доклада на Временната комисия, назначена...”, (намесва се С.Найденова: „одобрен с решение на ВСС от...”). Режим на гласуване, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Информация от председателя на Софийски градски съд за изпълнение на препоръките, дадени в Доклада на Временната комисия, създадена с решение на ВСС по Протокол № 1/08.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61.1. ПРИЕМА за изпълнени от ръководството на Софийски градски съд препоръките, дадени от Временната комисия на ВСС, назначена с решение на ВСС по Протокол № 1/08.01.2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване втори диспозитив. Налага ли се да го прецизираме още веднъж?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Формулиран от Елка Атанасова преди малко.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, понеже не успях целия диспозитив да запиша, да го повторите, ако обичате.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Оценява положително и изразява подкрепа към действията на ръководството, съдиите и служителите в Софийски градски съд по решаване на констатираните проблеми в управлението и дейността на съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме.

Имаме решение и по втория диспозитив.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

61.2. Оценява положително и изразява подкрепа на действията на ръководството, съдиите и служителите на СГС по решаване на констатираните проблеми в управлението и дейността на съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Третото предложение.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Изразява категоричното си несъгласие с медийните атаки към ръководството на Софийски градски съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултат.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

61.3. Изразява категоричното си несъгласие с медийните атаки към ръководството на СГС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме решение и по третия диспозитив.

Сега да гласуваме последния диспозитив. Г-н Тончев, подлагаме на гласуване предложението за публикуване на доклада на сайта. (Намесва се М.Кожарев: Начина на формулиране на диспозитива не ми харесва.) Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61.4. Докладът от председателя на СГС, както и доклада на Временната комисия на ВСС да бъдат качени на сайта на ВСС в раздел „Доклади”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, приключваме тази точка с така приетото решение. Продължаваме с т.9 от дневния ред.

Г-жо Итова, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Това е изслушване на Екатерина Николова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моля да се отложи и пренасрочи делото поради внезапното ѝ заболяване. Предлагам да го насрочим за м.април, защото за следващото заседание мисля, че имаме доста дисциплинарни дела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова за отлагане разглеждането на възражението по т.9, като го насрочваме за заседание през м.април.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Имаме решение по т.9.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Изслушване на **Екатерина Петрова Николова** – съдия в Районен съд – гр. Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на възражението на **Екатерина Петрова Николова** – съдия в Районен съд – гр. Благоевград, за заседание през м. април.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10. Изслушване на Нели Владимирова по възражение.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Кой ще го докладва?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз. Нека да влезе колежката. Първо чуваме възразителя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, да поканим г-жа Владимирова.

(Нели Владимирова влиза в залата)

НЕЛИ ВЛАДИМИРОВА: Добър ден!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Владимирова!

Имате възможност да изложите пред пленарния състав Вашите възражения.

НЕЛИ ВЛАДИМИРОВА: Мисля, че всички са получили това, което съм депозирала. Ще бъде много кратка.

Ще помоля членовете на Висшия съдебен съвет да оставят в сила оценката, която е предложена от Помощната атестационна комисия (ПАК), и да не уважат предложението, което е направено от Атестационната комисия при ВСС, тъй като през периода от тези четири години, трите години близо съм работила в Софийска районна прокуратура.

Натовареността ми е значително над 100%. За тези три години средната ми натовареност е 149%. Нямам просрочени дела. Нямам просрочени фатално преписки. Всичко е в рамките на

законоустановеното. Има някои, които са се получили, разбира се, но това е в рамките на претовареността, която е била тук в Софийска районна прокуратура.

Относно становището на административния ръководител на Софийска районна прокуратура и становището на Апелативна прокуратура-Варна. Смятам, че те са обективни в оценката „много добра“, а становището на административния ръководител при РП-Омуртаг относно това, което посочва, че не съм давала точни и ясни указания винаги на разследващите, без да посочи по кое конкретно дело е това нещо, тази негова констатация, без никаква конкретика, без никаква обективност, при положение, че не е посочено абсолютно никакво дело, неговото становище за мен е чисто субективно.

Ще помоля членовете на Висшия съдебен съвет, ако имат някакви въпроси, да ми ги задават.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кое е субективното, колежке? Кажете ми.

НЕЛИ ВЛАДИМИРОВА: Субективното според мен е, че той общи изявления казва: „тя по някои дела не давала ясни и точни указания“. За един прокурор с 13 години стаж няма как да не бъдат ясни и точни указанията, още повече, че той не е посочил нито едно конкретно дело, да се мотивира, да бъде обективно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля да изчакате пред залата.

НЕЛИ ВЛАДИМИРОВА: Благодаря!

(Нели Владимирова излиза от залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз накратко ще ви докладвам фактите по тази атестация. Ще изразя и своето мнение, което изразих в Комисията по предложенията и атестирането.

На първо място искам да заостря вниманието ви, че в двата акта на Инспектората, които са извършвани за планови проверки в Районна прокуратура-София и Районна прокуратура-Омуртаг, са констатирани слабости в дейността на този прокурор, някои от които се срещат при почти всички прокурори. Например, слабости при работата по спрени дела срещу неизвестен извършител, т.е. липса на съставен план за оперативно-издирвателните мероприятия, както и контрол на наблюдаващия прокурор върху тяхното провеждане. Отделно, в отделни нейни постановления се указва 7-дневен срок за обжалване на постановление за отказ, а при възлагане извършването на предварителна проверка не се определя срок за нейното извършване. Но, както казах, това са най-често срещани слабости в дейността на отделни прокурори в цялата страна.

По-фрапиращото в случая е, че в акта от 2014 г., приключил за извършена проверка в Районна прокуратура-Омуртаг, съответният инспектор от Инспектората към ВСС е дал препоръка към административния ръководител да наблюдава в срок от шест месеца дейността на прокурор Владимирова, тъй като са били констатирани случаи на внасяне на споразумения по чл.381 от НПК, както и постигане на такива по чл.384 от НПК, като съответно със същите е било допуснато нарушение или неправилно прилагане на закона. Накратко в какво се изразява това?

Прокурор Владимирова е сключила такива споразумения за престъпления по чл.195, ал.1 от НК, където се предвижда минимум на наказанието „лишаване от свобода”, а наложеното със споразумението наказание е „пробация”, което отвсякъде е нарушение на закона. Тоест, не се касае за един, единичен, изолиран случай, а за две нейни такива споразумения, което е довело до изготвяне на предложение за

възобновяване на тези наказателни производства, тъй като споразуменията са били одобрени от съда.

Моето лично мнение е, че когато имаме такива препоръки от Инспектората за наблюдаване дейността на даден прокурор, на даден магистрат за определен период от време, не можем да приемем, че има много добро изпълнение на работата на този магистрат, а всъщност той е поставен на един мониторинг. Другото, ние сме го написали, и съответно и ПАК го е отбелязала в Единния атестационен формуляр, е, че се оценява дейността на прокурор Владимирова като „добра“.

Искам да подчертая, че имаме две становища – един път от Мартин Александров като административен ръководител на Районна прокуратура-Омуртаг, и втори път в раздел „Събеседване“ имаме становището и на другия административен ръководител, на Районен съд-Омуртаг – Невяна Захариева, които също имат забележки към дейността на прокурор Владимирова.

Другите неща сме описали подробно с оглед големия процент отменени актове, върнати дела, оправдателни присъди и съответно в обобщения доклад на ПАК е записано, че са констатирани допуснати пропуски и слабости в дейността на прокурор Владимирова, във връзка с които са отправени препоръки за необходимост от по-голямо постоянство в професионалните изяви и полагане на допълнителни усилия за повишаване на правната подготовка.

Административният ръководител на Районна прокуратура-Омуртаг изрично е посочил, че се наблюдават известни пропуски и в качеството на изготвените от нея актове, съответствието им с процесуалните и материалните закони, като се касае и за престъпления, за които има създадена и утвърдена съдебна практика, включително и относно кръга на доказателствата, които следва да се съберат. В определени ситуации проявява инициатива и поема отговорност при

необходимостта за извършване на действия от компетентността на прокурора, т.е. в определени ситуации, а не винаги. И на следващо място е констатирано и неспазването на срокове от прокурор Владимирова, което е допуснати както при командироването ѝ в Софийска районна прокуратура, така и в Районна прокуратура-Омуртаг, където нейната персонална натовареност е била значително под средната персонална натовареност за прокурор от Районна прокуратура-Омуртаг, а знаете, че РП-Омуртаг е с натовареност под средната за страната, което говори за недобра организация на работата на този прокурор.

Всички тези неща са ни довели и до извода, че оценката, която следва тя да получи, е „добра”.

И само още нещо. Предишната атестационна процедура по отношение на нея е приключила в предишния състав на Висшия съдебен съвет. Тогава оценката, дадена от ПАК, е била „задоволителна”. След изслушване отново в Съвета, ВСС е определил оценка „добра”, завишавайки 60-те точки плюс шест, шест точки във връзка отново с твърденията, създадени отношения, междуличностни между нея и административния ръководител. Така че, тогава оценката е била по-скоро към минимума на „добра”. Ние в случая сме дали оценка към максимум на „добра”, по-скоро клоняща към „много добра”, т.е. отчели сме по някакъв начин подобрене в нейната дейност. Отново подчертавам, че предишната ѝ атестационна оценка от помощната атестационна е била задоволителна.

Проблемите и слабостите, които са констатирани в двете атестационни процедури, са идентични – проблеми със срочността на произнасяне; пропуски при прилагане на закона и недобра организация на работата в екип.

Искам да подчертая изрично, че в случая се касае за различни състави на помощните атестационни комисии и в никакъв случай не може да се говори за някакво тенденциозно, субективно отношение към колегата. Отделно, както подчертах, става въпрос и за становища на трима административни ръководители – на Районна прокуратура-Омуртаг, и на Районен съд-Омуртаг, които са оценили дейността ѝ като „добра”.

В този смисъл, и най-вече с оглед и констатациите на Инспектората към ВСС, и препоръката към административния ръководител за мониторинг върху дейността на този магистрат, аз ще ви помоля да подкрепите дадената оценка като „добра”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз няма откъде обективно да проверя твърденията има ли, или няма субективно отношение, проявено от административните ръководители в Районна прокуратура-Омуртаг към колегата Нели Владимирова. Ще се позова на това, което виждам като факти в атестационния формуляр. Струва ми се, че има известна непоследователност в коментарите и констатациите на ПАК по отношение на информацията в съответните части и таблици в Единния атестационен формуляр и данните в обобщения доклад, който е изготвила ПАК. Г-жа Лазарова прочете една част от констатациите в обобщения доклад на ПАК. Аз ще допълня нейния прочит с това, че самата ПАК е посочила, че прокурор Владимирова е постигнала видимо по-добри резултати в Районна прокуратура-София, макар там да е била по-натоварена, т.е. това е една оценка от ПАК, която, доколкото се касае до един по-значителен период от атестация за работа в тази прокуратура, считам, че следва да надделее по отношение на оценката на административния ръководител на Районна прокуратура-Омуртаг.

Продължили са колегите от ПАК, че за времето, през което е работила в Софийска районна прокуратура, тя е изпълнявала добросъвестно и стриктно служебните си задължения, проявява отговорно отношение към работата си, била е мотивирана и изпълнителна. И вижте колко важно – произнасяла се е с обосновани прокурорски актове. При участия в съдебни заседания е демонстрирала необходимата правна подготовка, проявявала е инициативност в рамките на процесуалния закон. Тоест, всичко това, което е казала ПАК за работата на прокурор Владимирова в СРП, съчетано или отнесено към изложеното от административния ръководител на Районна прокуратура-Омуртаг, може и да се върже, или да кореспондира с това, което тя спомена, че вероятно има някакво субективно отношение, което не може да каже тя на какво се дължи, доколкото не е посочен нито един конкретен номер на досъдебно производство или на преписка.

Позоваването на старата атестационна оценка не считам за аргумент при преценяване на нейното възражение днес. Всеки човек и всеки магистрат има право на развитие. Това е друг 4-годишен период. Съвсем нормално е през следващите четири години коллегата Владимирова да е подобрила професионалните си компетенции, да е подобрила и правните си знания, и възможностите за анализ на факти, както и всички други показатели, имащи отношение към определянето на нейната оценка.

Отново се връщам на обобщения доклад на ПАК, който ми се струва много по-обективен, отколкото становището на административния ръководител. Те продължават, че в работата си в РП-Омуртаг е допускала пропуски. Нормално е. Няма прокурор, който да има 100% перфектни актове. Но считам, че действително оценката по някои от критериите в атестационния формуляр е занижена и най се

набива на очи занижаването на оценката по част VIII, т.3, която касае спазването на процесуалните срокове. При общо възложени и решени преписки 484 в РП-Омуртаг, просрочени, и то със срок до два и над три месеца, са само 23 преписки, което съставлява 0.04% от възложени и решени. При възложени общо 1631 и решени преписки в СРП просрочието е 0.06%, отчитайки високата натовареност на СРП. И за това просрочие от 0.06% оценката е намалена с цели три точки. Считам, че по отношение на това намаляване на оценката възражението на прокурор Владимирова е основателно и дори само на това основание възражението следва да бъде уважено.

Ще кажа и нещо друго, което отново противоречи на становището на административния ръководител в Районната прокуратура в Омуртаг: проявявала похвална упоритост при събирането на данни и доказателства за правилното изясняване на конкретните казуси. Вярно, следващото изречение е: „в определени ситуации е проявявала инициатива и поема отговорност”. Ами има ситуации, в които разследващият орган е достатъчно инициативен и не е необходимо и прокурорът да се намесва с допълнителна инициатива, защото нужда от такава няма. Така че, нека да не влагаме различен смисъл във всяка дума, която е казала ПАК. Случва се наистина да не се спазват сроковете на произнасяне. Възможно е да се дължи и на някакви други причини, ние не попитахме колегата Владимирова на какво е резултат. Погледнете все пак и качеството на актовете – само 7 отменени акта по преписки и досъдебни производства при този обем от 2000 акта.

Аз си мисля, че има резон да уважим възражението, още повече, че не видях нито един акт, за да се убедя наистина, че колежката не работи толкова добре, т.е., че трябва да се убедя все пак в част от констатациите на ПАК.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, г-н Иванов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да посоча защо се спрях и на предходната атестационна оценка. Защото ви казах, колеги, че наистина има прогрес в работата ѝ, положителен. От 66 точки, по-скоро клоняща оценка към „задоволителна“ от предишния състав на Съвета, сега нейната оценка е 82 точки. Това беше. Коментирах и препоръките на ПАК, че се налага тя да подобри съответно своите показатели и своята правна подготовка. Това е, което е в подкрепа на казаното от административните ръководители на Районния съд и на Районната прокуратура. Нищо повече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Иванов!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще бъда максимално кратък. Става дума за атестиране на колега прокурор. Не си спомням да съм вземал становище във възражения (намесва се Е.Атанасова: за първи път). Да, за първи път.

Искам да кажа, че съм напълно съгласен с анализа, който предложи г-жа Атанасова. Мисля, че се предложи коректен анализ на атестационния формуляр и на данните, които са залегнали в атестационния формуляр, включително и на констатациите на ПАК, всъщност оценката е 87 точки на колегата, предложена от ПАК. Прочетох както констатациите на ПАК, така и оценките, които са дадени на колегата прокурор Владимирова от административните ръководители на Районна прокуратура-София и Районна прокуратура-Омуртаг. Прави впечатление, че за атестирания период колегата е работила две години в РП-София, имала е един продължителен период от време в болничен, и една част при условията на разкъсаност на работата в Районна прокуратура-Омуртаг, след командироване от Районна прокуратура-София.

Данните, които ми направиха впечатление. Наистина в становището на административния ръководител на Районната прокуратура в София са по-бланкетно, но на колегата от РП-Омуртаг, едно подробно атестиране, в което обаче ми направи впечатление оценката на актовете на колегата, които са общи оценки, и които са оценки по същество – нещо, което не се споделя по начина, по който е изложено от ПАК, която е била от Окръжната прокуратура. Констатациите на колегата административен ръководител на Районна прокуратура-Омуртаг са, че (цитирам): „се наблюдават пропуски, като се има предвид качеството на изготвените актове и съответствието им с процесуалните и материалните закони”. Действително това обобщение по начина, по който е ангажирано, и твърдението на колежката прокурор във възражението ѝ за субективно отношение могат да бъдат споделени, най-вече защото те не кореспондират с такава оценка от ПАК от Окръжната прокуратура: намира, че цялостната оценка на работата на колегата както в Софийска районна прокуратура, така и работата ѝ в Окръжна прокуратура е позволила, точната оценка е позволила на ПАК да стигне до извод, че оценка от 87 точки е адекватна. Аз смятам, че наистина такава оценка би била адекватна по отношение на колегата.

Понеже колегата Лазарова се върна към стари, предишни атестационни оценки, стига да поиска, аз ще ѝ предложи атестационна оценка за три отменени акта за 4-годишен атестационен период – при три отменени акта, оценка от 81 точки, и ще поспорим дали е била справедлива, или е била предмет на друга, субективна оценка. Това е, само доколкото имаме препратки към други атестационни процедури.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам заявки за изразяване на становища. Г-н Тончев, режим на гласуване.

Възражението в крайна сметка, с оглед резултата на гласуването се уважава и се връща на комисията.

/В залата влиза Нели Владимирова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Владимирова, обсъдиха се Вашите възражения, беше подложено на гласуване, със 17 гласа „за" решението се връща в комисията.

НЕЛИ ВЛАДИМИРОВА: Благодаря ви. Приятен ден!

/От залата излиза Нели Владимирова/

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Изслушване на **Нели Иванова Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Омуртаг, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ИЗСЛУШВА **Нели Иванова Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Омуртаг.

10.2. УВАЖАВА възражението на **Нели Иванова Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг.

10.3. ВРЪЩА на Комисия по предложения и атестиране за изготвяне на нова комплексна оценка на **Нели Иванова Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам 30 минути почивка.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме с дневния ред.
Г-жо Итова. Точка 11.

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член - съдия в апелативен съд, Гражданска колегия, на конкурсна комисия на апелативните съдилища, на мястото на Румяна Манкова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Ваня Желева Атанасова - Янчева, АС София/

МИЛКА ИТОВА: И жребий съдия в апелативен съд - Гражданска колегия, на мястото на Поликсена Георгиева.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Диана Вълчева Джамбазова - АС Варна/

МИЛКА ИТОВА: Определя Емил Райковски - съдия в Окръжен съд Плевен, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Яна Йорданова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз тук имам отвод.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, нека първо 11 точка да гласуваме, защото има в следващите отвод. Точка 11, г-н Тончев.

Колеги, режим на гласуване по точка 11.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол 03/21.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.1. Определя чрез жребий Ваня Желева Атанасова - Янчева - съдия в АС София - гражданска колегия за редовен член, на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Румяна Стоева Калошева - Манкова.

11.2. Определя чрез жребий Диана Вълева Джамбазова - съдия в АС Варна - гражданска колегия за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Поликсена Димитрова Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12. Отводи - г-н Тодоров и Георгиева.

/От залата излизат Ясен Тодоров и Галя Георгиева/

МИЛКА ИТОВА: Определя Емил Райковски - съдия в Окръжен съд Плевен за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Диана Йорданова.

Определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд, Наказателна колегия, на мястото на Емил Райковски.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Татяна Андонова - ОС Благоевград/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд, Наказателна колегия, на мястото на Александра Йорданова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Ани Захаријева - СГС/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 13 „за“.

/След изтеглен жребий и проведено явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурс за младши съдии, обявен с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/28.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. Определя Емил Николов Райковски - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Диана Кузманова Йорданова.

12.1.1. Определя чрез жребий Татяна Антонова Андонова - зам. председател на ОС Благоевград - наказателна колегия за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Емил Николов Райковски.

12.2. Определя чрез жребий Ани Захариева Захариева - съдия в СГС - наказателна колегия за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Александра Драгомирова Йорданова.

/Решението е взето без участието на Галя Георгиева и Ясен Тодоров, поради направен отвод/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Определя Геновева Димитрова - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по Гражданско право, на мястото на Анна Трифонова.

Определя чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд, Гражданска колегия, на мястото на Геновева Димитрова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Тихомир Петков - ОС Търговище/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд, Наказателна колегия, на изпитна комисия за младши съдии, „Наказателно право и процес" на мястото на Атанас Каменски.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Маргарита Коцева - ОС Благоевград/

МИЛКА ИТОВА: Определя Антония Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура Варна, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори, на мястото на Светлана Фотева - ОП Варна.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Лилия Симеонова - СГП/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. Определя Геновева Николаева Димитрова - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитна комисия за младши

съдии по гражданско право и процес, на мястото на Анна Тодорова Трифонова.

13.1.1. Определя чрез жребий Тихомир Пенков Петков - зам. председател на ОС Търговище - гражданска колегия за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Геновева Николаева Димитрова.

13.2. Определя чрез жребий Маргарита Николова Коцева - съдия в ОС Благоевград - наказателна колегия за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Атанас Милчев Каменски.

13.3. Определя Антония Димитрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна за редовен член на изпитна комисия за младши прокурори, на мястото на Светлана Димитрова Фотева.

13.3.1. Определя чрез жребий Лилия Минкова Симеонова - прокурор в СГП за резервен член на изпитна комисия за младши прокурори, на мястото на Антония Димитрова Иванова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка, допуснали сме грешка и сме обявили конкурс за Районен съд Благоевград, въпреки, че има подадена жалба.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно е. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Отмяна на решение на ВСС по Протокол № 13/10.03.2016 г., т. 26.1.5, в частта касаеща откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Благоевград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/10.03.2016 г., т. 26.1.5, в частта касаеща откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Благоевград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 точка.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Ралица Андонова - съдия в Административен съд Варна и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Добрева Андонова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ралица Добрева Андонова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е провежда периодично атестиране на Георги Пасков - съдия в Административен съд Пловдив и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Христов Пасков** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Георги Христов Пасков** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Румяна Запрянова - съдия в Районен съд Разлог и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултат 16:0.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Запрянова Запрянова** - съдия в Районен съд гр. Разлог.

17.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Румяна Запрянова Запрянова** - съдия в Районен съд гр. Разлог.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Ива Байнова - заместник-председател на Административен съд Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ива Трифонова Байнова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Цветомира Димитрова - съдия в Административен съд Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветомира Димитрова Димитрова** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Катерина Енчева - съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 20 точка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Катерина Делчева Енчева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 21 точка, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **Юлия Светославова Хрисчева** от заеманата длъжност „следовател“, считано от 21 март.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 21 точка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Юлия Светославова Хрисчева** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, считано от 21.03.2016 г.

РУМЕН БОЕВ: 22. Повишава, на основание чл. 234 **Митко Димов Митев** - следовател в Окръжен следствен отдел - Ямбол.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Митко Димов Митев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 23. Повишава, на същото основание Галина Николова Минчева - прокурор в ОП Варна, в ранг „прокурор в ОП“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е точка 23.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галина Николова Минчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: КПА приключи!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: „Бюджет и финанси“ следва.

Колеги, точките 24 до 39 включително от раздел „Бюджет и финанси“. Корекции, дава съгласие.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Искам само да обърна внимание на точка 42.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам от 24 до 39 да гласуваме, после тези отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, защото тя е свързана с една от точките, само да видя 39. Точка 39 осигуряваме средства за текущ ремонт на подмяна на ламиниран паркет в кабинета на председателя и административен секретар, точка 42 отлагаме искане на председателя на Специализирания наказателен съд за пожаро-известителна централа. Свързани са и затова. Пожаро-известителната централа, изобщо тази дейност е от критериите за осигуряване физическа сигурност на регистратурата „защита на класифицирана информация". Причината, поради която се отлага остава неясна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. И все пак нека да подложим на гласуване 24-39, като стигнем до тези ще предложим алтернативи.

Точки 24 до 39. Режим на гласуване. От 24 до 39 включително.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.01.2016 г.**

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2016 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт
„Дава съгласие“***

25. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Военно-апелативен съд с вх. № 11-04-103/07.03.2016 г. във връзка с образувано нохд № 2833/2015 г. по описа на СГС, НО, 19 състав и влязло в сила решение от 27.12.2013 г. по гр. д. № 2023/13 по описа на СГС, ГО, I -17 състав

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Военно-апелативен съд за 2016 г. по § 19-01 „Платени държавни данъци, такси, наказателни лихви и административни санкции" с 27 649 лв. за заплащане на съдебна такса.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Веднага след усвояване на целево отпуснатите средства в размер на 27 649 лв. административния ръководител на Военно-апелативен съд да информира ВСС за точния размер на извършените разходи, с цел извършване на корекция по бюджета на съда с размера на неусвоената сума.

26. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 117 012 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за доставка и монтаж на щори, комарници и стопери за новопридобита сграда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Добрич за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 855 лв. за доставка и монтаж на щори, комарници и стопери за новопридобита сграда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за

представителни разходи, във връзка с официалното откриване на сградата на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Шумен по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с официалното откриване на сградата на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за оборудване на помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 271 лв. за оборудване на помещение по ЗЗКИ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

30.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 5 544 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени магистрати.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за закупуване на сървър и мултифункционално устройство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 990 лв. за закупуването на 1 бр. сървър.

Средствата в размер на 6 990 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 839 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство.

Средствата в размер на 839 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за предоставяне право на ползване на програмна система „JES“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Каварна по § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 720 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и внедряване на програмна система „JES“ за съдебно-изпълнителната служба.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за възстановяване на изплатени суми от Прокуратурата на Република България по изпълнителни листове

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Карлово по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 538 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатени суми от Прокуратурата на Република България по изпълнителни листове издадени от Окръжен съд гр. Пловдив.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на двама новоназначени служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 696 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на двама новоназначени служители от 03.02.2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и мултифункционално устройство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка" с 617 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 139 лв. за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за аварийен ремонт на тераси

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Поморие за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 635 лв. за аварийен ремонт на тераси.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

37. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Районен съд гр. Своге до Министерство на правосъдието с искане за извършване на аварийен ремонт следствие на застрахователно събитие, с копие до ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Своге за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 300 лв. за аварийен ремонт на тенекеджийски работи.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя и централизирането им към ВСС, бюджета на Районен съд гр. Своге няма да бъде коригиран.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 641 лв., от които 949 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация и 1 692 лв. за закупуването на 1 бр. сървър.

Средствата в размер на 2 641 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 612 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство.

Средствата в размер на 612 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за текущ ремонт на две помещения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Чепеларе за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 596 лв. за текущ ремонт на две помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40, колеги. Виждате какъв е проекта на решение, който комисията предлага. Предлагаме алтернативно решение - дава съгласие за същата сума. Дайте да гласуваме най-напред „дава съгласие“, тогава евентуално „не дава съгласие“. Нещо против? „Дава съгласие“.

Колеги, гласуваме най-напред решението „не дава съгласие“. Който е „за“ решението, да гласува. Решението на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 40 имаме предложение на комисията да не дадем съгласие за тази сума, има и алтернативно предложение да се даде съгласие.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако обичате, Узунув, изчетете цялото решение на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма да го изчета, защото е ясно. Какво има толкова да чета едно и също!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не дава съгласие първо. /говорят помежду си/

/На таблото излиза резултат: 9 гласа „за“, 9 „против“, 1 "въздържал се"/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, гласуваме второто предложение - дава съгласие за увеличаване на бюджетната сметка на Пазарджишкия окръжен съд.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за „изграждане на система за защита от птици“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 13 690 лв. за доставка и монтаж на съоръжения за защита от птици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10 00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 41 точка. Колеги, подлагам на гласуване точка 41. Виждате какъв е проекта на решение. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

„Не дава съгласие“

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2016 г., във връзка с новоназначена 1 щ.бр. на длъжността съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 28 352 лв., поради наличие на средства.

Корекция по параграфа ще бъде извършена при възникване на реален недостиг в края на финансовата година, като ВСС ще осигури необходимите средства.

Разходите за изплащане на облекло, текущ ремонт на кабинет, обзавеждането му и закупуване на квалифициран електронен подпис, на стойност 4 663 лв. да бъдат поети в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2016 г. При разработването на бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. са заложили средства за покриване на извънредни разходи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 42 точка. Колеги, проектът на решението виждате какво е, има алтернативно предложение за даване съгласие.

Подлагаме на гласуване решението на комисията по 42 точка.

/След проведеното явно гласуване/

„Отлага“

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за доставка и монтаж на пожароизвестителна централа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Специализиран наказателен съд за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 430 лв. за доставка и монтаж на пожароизвестителна

централа (управляващ модул, акумулатор), поради липса на средства и източници на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, „вътрешно компенсирани промени" - 43-53. Колеги, от 43 до 53 гласуваме, без точка 45.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

43. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 57 883 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 558 191 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 614 610 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 618 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 846 лв., съгласно **Приложение № 1**.

44. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", § 10-00 „Издръжка", § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции", § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" и § 52-00 „Придобиване на ДМА"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 62 880 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 168 915 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 229 229 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 1 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 206 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 360 лв., съгласно Приложение № 1.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

48. ОТНОСНО: Доклад за състоянието на системите за финансово управление и контрол в Прокуратурата на Република България и попълнен Въпросник за състоянието на системите за финансово управление и контрол в Прокуратурата на Република България за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение доклада за състоянието на системите за финансово управление и контрол в Прокуратурата на Република България за 2015 г.

Въпросникът за състоянието на системите за финансово управление и контрол в Прокуратурата на Република България за 2015 г. да се включи в обобщената справка.

49. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски районен съд за безвъзмездно предоставяне за управление на Административен съд София-град 60 броя сглобяеми метални стелажи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски районен съд да предостави безвъзмездно за управление на Административен съд София - град 60 броя метални стелажи по приложен опис, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

53. ОТНОСНО: Проект на решение относно безвъзмездно предоставяне за управление на активи - мебели и друго оборудване от Административен съд гр. Шумен на Окръжна прокуратура гр. Шумен и Районна прокуратура гр. Шумен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Шумен да предостави безвъзмездно за управление активи на Окръжна прокуратура гр. Шумен и Районна прокуратура гр. Шумен съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 62 от допълнителните точки.

Колеги, 62 точка, въз основа на един доклад на главния секретар, комисия „Бюджет и финанси“ предлага упълномощаване на представляващия да сключи договор с посочената фирма за реализирането на интернет-излъчването на заседанията на ВСС. Становища, мнения? /говорят помежду си/

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Внедряване на система за онлайн видео излъчване на заседанията на ВСС в интернет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише договор с „ЕСОФ БГ“ ООД за реализиране на on line излъчване в реално време на заседанията на ВСС на интернет страницата му, за срок от една година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63. Колеги, обръщам ви внимание на точка 63 какво касае точката. Няколко съдебни сгради, вижте в писмото на Министерството на правосъдието. Те досега като орган, който са управлявали съдебните сгради са получили предложения от Община Троян, Община Берковица, Община Попово и Община Ивайловград, за кандидатстване по оперативна програма „Региони в растеж 2104-2020“ и тъй като конституционната промяна промени управлението на съдебните сгради те изпращат преписките пред нас, обаче комисията разгледа споразуменията, т.е. предложеното споразумение и какво се оказва, затова докладвам по-подробно на пленума, за да видим какво решение да вземем.

В предметите на два от проектите за споразумение, по които ВСС ще стане страна, ако подпишем тези споразумения, на Община Берковица и на Община Троян, не се индивидуализират съдебните сгради, които ще бъдат обект на мерки за енергийна ефективност, а ние не знаем техния статут. Като обект са посочени обществени сгради на общинска и държавна администрация, затова и проектът на

упълномощаване е общ за Берковица и Троян, за разлика от другите две упълномощавания.

На следващо място - ставайки партньор по тези споразумения ВСС поема редица задължения. Трябва да се прецени от една страна дали към момента има административен капацитет и от друга страна доколко тези задължения няма да създадат затруднение по отношение на останалата дейност на ВСС. Например, по-съществените - задължение на ВСС ще е да не допуска двойно финансиране от други източници на Европейския съюз.

На следващо място - ВСС ще носи отговорност за изпълнение условията на проекта и за своите действия и бездействия, довели до нередност. Това е чл. 7, ал. 3. И в срок от пет години, обръщам ви внимание, след извършване на окончателно плащане по проекта да не прекратява или премества дейността, освен с изрично съгласие на управляващия орган, да не се променя собствеността или владението, и да не се правят съществени промени. С други думи казано, една съдебна сграда примерно за един съд да речем в Попово, условно посочен, ако дойде време да се съкращава, примерно говоря, какво става с нашите задължения по това споразумение.

Това е проблемът и затова така внасяме точката да преценим и да решим. Тя така или иначе тази сграда примерно, или която и да е, ще си бъде съдебна сграда, да бъде изнесено работно място примерно на някой орган. Аз ви предлагам да направим това упълномощаване и да подпишем споразуменията. /говорят помежду си/ А ние като ползватели искат и ние да се включим.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само да обърна внимание по т. 2.2. от договора с Ивайловград. По точка 2.2., втората точка, т.е. пише навсякъде, това е задължение за партньора. Разходите по точка 2.2. е допустимо по програмата и средствата ще бъдат възстановени след

верифициране на разхода. Това означава, поне аз така го разбирам, че по тази точка ние трябва да направим разхода, а после ще бъде верифициран и ще се възстанови. Това е първият договор, който е приложен - точка 2.2., и забележка имате към него.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре де, хем сме партньори, хем пък за направен разход.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ви предлагам.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Кои са собствениците? Общините ли са?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Публична държавна собственост.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Това, което разбрах аз от главния секретар на Министерство на правосъдието, собственост, всичките тези сгради са собственост на Министерство на правосъдието и сега те на това основание, с оглед на конституционните промени ни ги препращат при нас, защото партньор трябва да бъде собственик, само че ние нямаме никакъв документ още и нямаме никаква информация какво ще получим. /говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Казвайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Подкрепяме предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. /шум в залата/
Защото ние сме ползватели на сградите. Те кандидатстват, а ние сме ползватели на сградите и един вид искат нашето съгласие. Това е хубаво нещо, което се предлага. А ние трудно ще намерим такъв ресурс. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието с вх. № 04-00-068/12.03.2016 г. относно предложения от Община Троян, Община Берковица, Община Попово и Община Ивайловград за

кандидатстване по Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020 г.“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1. УПЪЛНОМОЩАВА **Димитър Узунов - представляващ ВСС** да подпише с Община Ивайловград партньорско споразумение във връзка с проект за внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградата на Районен съд - Ивайловград и Районна прокуратура - Ивайловград, находяща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ № 42 по схема BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони“, приоритетна ос: "Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферни райони" на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020 г.

63.2. УПЪЛНОМОЩАВА **Димитър Узунов - представляващ ВСС** да подпише с Община Берковица партньорско споразумение във връзка с процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони“, която се реализира в рамките на приоритетна ос: "Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферни райони" на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020 г.

63.3. УПЪЛНОМОЩАВА **Димитър Узунов - представляващ ВСС** да подпише с Община Троян партньорско споразумение във връзка с процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони“, която се реализира в рамките на приоритетна ос: "Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферни райони" на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020 г.

63.4. УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ ВСС да подпише с Община Попово партньорско споразумение във връзка с проект: Подобряване на енергийната ефективност на обществените сгради в гр.Попово - обект „Сграда на Районен съд и Прокуратура" гр.Попово, ул."Ал. Стамболийски" №1", с който община Попово кандидатства за финансиране по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони", която се реализира в рамките на приоритетна ос: "Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферни райони" на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте. Точки 54 - 56.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 54 на комисия „Съдебна администрация", предлагаме на Съвета да утвърди щатната численост на съдилищата в България, щатната численост на Прокуратурата и тази на администрацията на ВСС, Инспектората и НИП.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако нямате нищо против да ги гласуваме трите точки едновременно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Другата е дава съгласие председателят на ВКС да сключи граждански договор за извършване на външна услуга от физическо лице, във връзка с техническа спецификация за възлагане на обществена поръчка.

И точка 56 увеличаваме щатната численост на Районен съд Перник с една длъжност „чистач". Сградата е голяма, имат един щат за длъжността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева.

Г-н Тончев, зареждаме трите точки за гласуване 54-56.
Режим на гласуване. Не виждам желаещи за изказване.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Утвърждаване щатната численост на органите на съдебната власт към 31.12.2015 г. и 01.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. УТВЪРЖДАВА щатната численост на съдилищата на Република България към 31.12.2015 г. и 01.01.2016 г., съгласно Приложение № 1.

54.2. УТВЪРЖДАВА щатната численост на Прокуратурата на Република България към 31.12.2015 г. и 01.01.2016 г., съгласно Приложение № 2.

54.3. УТВЪРЖДАВА щатната численост на Висш съдебен съвет, Инспекторат към ВСС и Национален институт на правосъдието към 31.12.2015 г. и 01.01.2016 г., съгласно Приложение № 3.

55. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен касационен съд** за даване на съгласие за сключване на граждански договор за извършване на външна услуга от физическо лице - експерт за изработка на технически спецификации и методика за възлагане на обществена поръчка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на **Върховен касационен съд** да сключи граждански договор за извършване на външна услуга от

физическо лице - експерт за изработка на технически спецификации и методика за възлагане на обществена поръчка.

МОТИВИ: На основание чл. 8, ал. 7 от ЗОП възложителят е длъжен да наеме външен експерт, ако не разполага с експерт от щатната си численост с необходимата професионална квалификация. Предмет на поръчката е „Доставка на електрическа енергия - ниско напрежение за нуждите на ВКС". В администрацията на ВКС няма служител с професионална квалификация, придобита в областта на енергетиката.

56. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Перник** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Перник** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач".

МОТИВИ: РС-Перник е разположен на три етажа с обща площ 2 212,59 кв.м. Поддържането на същите е невъзможно да се извършва само от един служител на длъжност „чистач".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57. Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, както виждате от предложението на комисията по „Правни въпроси" става въпрос за едно допълнение, което да включи в Наредбата за възнагражденията на вещите лица. Знаете нашето становище по въпроса за вещите лица и за необходимостта материята да се уреди със законопроект, но така или иначе докато се предприеме тази инициатива от страна на

Министерство на правосъдието намираме за полезно това предложение, което в момента съгласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Не виждам желаещи за изразяване на становища.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение на Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по проекта на Наредба за изменение на Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате и една допълнителна точка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 64. Прословутият антикорупционен закон или по-скоро законопроект ни е изпратен за съгласувателна процедура. По повод останалите възражения, които биха могли да се породят, ние сме се концентрирали върху текстове, които засягат органите на съдебната власт и в частност функциите на Инспектората. Както виждате от законопроекта има смесване на правомощията, които са дадени по Конституция на Инспектората с правомощия на новосъздаващото се Бюро. Смятаме, че това не е допустимо и е противоконституционно. Затова тези текстове, които предвиждат такова отклоняване на функциите от страна, от Инспектората към Бюрото по отношение на съдии, прокурори и следователи, по отношение на тези текстове сме направили възражение. Другите, не че не са важни,

другите ни забележки, но вие ще ги видите, това е най-важното според мен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само едно пояснение, може би. Изразяваме отрицателно становище или само становище, което по същество е отрицателно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Значи ние не казваме по принцип, че изразяваме отрицателно становище, казваме, че това са ни забележки, които отправяме към проекта.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, да изпишем - изразява становище със следните забележки.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точно това сме направили.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По съществото е това.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Изразява следните забележки, становище по предоставения закон, както следва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закон за предотвратяване на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изразява становище по представения Закон за предотвратяване на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (по-нататък Закона), както следва:

1. Правомощията на ИВСС по извършване на проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи,

както и на имуществените им декларации по чл. 132А, ал. 6 от КРБ следва да се уредят в ЗСВ. Доколкото същата материя е предмет на уреждане и в този закон (ЗПКОНПИ), те трябва да я уреждат в подходящ синхрон. Поради това ВСС предлага двата законопроекта да се разглеждат паралелно.

2. Разпоредбата на чл. 48, ал. 6 противоречи на чл. 132А, ал. 6 от КРБ, тъй като не е допустимо разглеждането на сигнали за корупционно поведение на съдии, прокурори и следователи да се извършват от орган извън ИВСС. Чл. 50 от законопроекта ясно показва, че се извършва проверка, т.е. действия, свързани пряко с накърняване независимостта на орган на съдебната власт. Тези проверки са възложени с конституционната норма на ИВСС.

Същите са и възраженията, свързани с чл. 73, ал. 1, който включва образуването на производство по установяване на конфликт на интереси срещу съдии, прокурори и следователи в правомощията на Бюрото, а не на ИВСС.

3. Не е уредена ясно процедурата, относима към заварените декларации по действащия Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, които се подават до Висшия съдебен съвет и се публикуват на сайта на съвета.

С оглед разширяване кръга на обстоятелствата и лицата, които трябва да декларират, не е уреден въпросът за евентуално предеклариране от страна на задължените лица, и кои обстоятелства следва да бъдат декларирани отново.

4. С разпоредбата на § 2 задълженията на огромна част от държавната администрация, в т.ч. и на служителите в съдебната власт за деклариране по този закон са приравнени на задълженията на лицата заемащи висши публични длъжности по чл. 5 от Закона, което

разширява обхвата до невъзможност за контрол и намалява ефекта от закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, микрофонът е Ваш!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз единственото ми съображение да не гласуваме общо всичките точки е поради факта, че по 58 точка, тъй като касае моето командироване, няма да участвам в гласуването. По 59 в комисията се получи, макар и да се взе решение, имаше и съображения против предложението, така че поотделно предлагам.

Точка 58 е предложение за моето командироване. Малко по-надолу в материалите е писмото от президента на Мрежата, бях определена на телефонно заседание на Борда да представлявам Мрежата на тази конференция в Амстердам. Пътните и настаняването са за сметка на Европейската мрежа на съдебните съвети.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Виждаме, г-жо Найденова. Благодаря много.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам точката да се отложи за обсъждане отново в Международната комисия, да направим проучване дали може да се изпрати още един представител на ВСС, имам предвид тези, които ще се занимават с електронното правосъдие, дали ще е Румен Георгиев или Елка Атанасова, просто да проучим възможността, защото е хубаво да участва в тази конференция и човек, който основно ще се занимава с проблемите на електронното правосъдие и моето предложение е да се отложи точката. За нея си остава, става въпрос за втори човек дали можем да изпратим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И аз имам процедурно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров, после г-жа Найденова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз предлагам да гласуваме сега командироването на г-жа Найденова, а ако комисията прецени, че е необходимо още един представител на ВСС да бъде командирован, което аз намирам за удачно, в следващото заседание да внесе такова предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, опитах се в началото при представяне на точката да направя уточнение и ще го повторя, защото може би не съм останала достатъчно добре разбрана, поканата за участие в тази конференция беше отправена към Изпълнителния борд на Мрежата. Аз съм човека като член на Борда, на който беше възложено участие в тази конференция. Нямаме квота нито една от членуващите организации да изпращаме определен брой представители за участие в тази конференция. Да, бихме могли да отправим запитване дали формата, който организаторите предвиждат предполага участие на други, но поканата дойде към Борда на Европейската мрежа на съдебните съвети и там беше разгледана. Това уточнение исках да направя. Така, че ако г-жа Итова поддържа отлагане на точката, аз ви казвам, че ще взема и отпуск, и ще отида на тази конференция, ако тя има нещо персонално към мен.

МИЛКА ИТОВА: Да гласуваме, както каза г-н Тодоров да проучи възможността за изпращане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясна е тезата. Подлагаме на гласуване точката с допълнение.

МИЛКА ИТОВА: Не става въпрос за персоналната покана, ... на български език, става въпрос за втори човек.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, гласуваме точката с допълнението, че връщаме преписката. Г-жо Карагьозова, връщаме преписката на Международната комисия.

МИЛКА ИТОВА: Не. Гласуваме точката, а проучваме възможността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вие не чувате сега. Предложението на г-н Тодоров, гласуваме г-жа Найденова и изпращаме на Международната комисия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Гласуваме решението на комисията.

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте, гласуваме си решението на комисията, а Международната комисия да си го поставят този въпрос за разглеждане. /говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрахме. Режим на гласуване. /говорят помежду си/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, искам да ви попитам, понеже вчера наблюдавах дебатите в Брюксел, ние имахме ли покана ВСС за присъствие на тази среща, защото на мен не ми е известно.

ГЛАСОВЕ: Не.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не. Няма такава покана.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото наистина там сред присъстващите липсваше както г-н Панов, така и мнението на ВСС не беше представено, нямаше и представител, който дори и проформа да присъства, така че аз питам, дори проформа питам. Без да се изказва. Питам, може би към главния секретар и към представляващия ми е въпроса.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-н Тончев, отговорете.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е към г-н Тончев и към представляващия г-н Узунув - имахме ли покана за срещата в Брюксел вчера?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А защо да имаме?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Питам - имахме ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не ми е известно да е постъпвала такава покана, г-жо Лазарова. Поради какви причини не мога да Ви кажа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Соня Найденова - член на ВСС и член на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за участие в Конференция на тема „Електронно правосъдие и e-CODEX“, за периода 18-21 май 2016 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова - член на ВСС и член на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за участие в Конференция на тема „Електронно правосъдие и e-CODEX“, за периода 18-21 май 2016 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия;

58.2. Пътните разходи, както и разходите за 3 нощувки са за сметка на ЕМСС.

58.3. Разходите за дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

/В гласуването на участва Соня Найденова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 59 точка е предложение на комисията във връзка с искане за удължаване срока за командироване на прокурор Петя Пешева - Манолова, Софийска районна прокуратура, като

командиран национален експерт в ОЛАФ. Има съгласие и на главния прокурор, и на прекия административен ръководител, и на ръководителя на Софийска градска прокуратура, така че комисията предлага, с решение взето с мнозинство на членовете, да бъде удължен срока с още две години.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване на срока на командироване на Петя Пешева-Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, гр. Брюксел, Белгия, за срок от 2 години, считано от 16.04.2016 г. до 15.04.2018 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. УДЪЛЖАВА срока на командироване на Петя Пешева-Манолова, прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, гр. Брюксел, Белгия, за срок от 2 години, считано от 16.04.2016 г. до 15.04.2018 г.

59.2. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 65 първо, тъй като е предложение отново на комисия „Международна дейност“. Това е допълнителното предложение за днес, то е във връзка с решение от миналата седмица за една видео-конферентна връзка в Министерство на финансите във връзка с Годишния доклад по макроикономическите показатели, в

рамките на Европейския семестър. Между другото днес в Европейския съвет се разглежда Доклада в Брюксел, но това е само едно лирично отклонение. Това е информация, която се иска от ВСС във връзка с тези части от Доклада, касаещи ефективността на съдебната система. Съгласувана е с експертите в дирекция „Информационни технологии“ и експертите към Комисията по натовареност, просто за сведение, това е информацията, която ще изпратим днес към ръководителя на Работната група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на информация, от компетентността на Висшия съдебен съвет, по Национален доклад за 2016 г. за България в рамките на Европейския семестър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от Висшия съдебен съвет, адресираща напредъка в областта „съдебна реформа“ от Националния доклад за 2016 г. за България в рамките на Европейския семестър.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Предложението ми е във връзка с взето решение от ВСС през месец декември, с което възложихме на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ да изготви правила във връзка с чл. 39-а, ал. 1, т. 2 до 4 и да ги представи на ВСС. Спомням си тогава в дебата беше, макар и устно, споделено от г-н Тодоров, че ще стане възможно най-скоро и по

тази причина не настоявах за фиксиране на срок. Мина обаче доста време, както виждате и мотивите към проекта за решение показват, че има различен начин на процедуриране, по който останалите членове на ВСС, които не са членове на Етичната комисия научават за взетите решения от Етичната комисия, говоря в случаите когато комисията е констатирала, че има някакво нарушение от страна на магистрати, а по отношение на тези решения, в които проверките завършват със заключение, че няма, останалите членове пък изобщо не се уведомяват. Това беше и замисълът на първоначалното ми предложение. Виждате в мотивите, въпросът ще бъде актуален и с оглед преходните параграфи към ЗИД-а за ЗСВ, които предвиждат, че започналите проверки ще се довършват по досегашния ред. Така, че смятам, че актуалността на взетото решение е запазена и предложението ми е да се определи срок, в който тези правила да бъдат представени. Искам само да направя едно отклонение, тъй като се постарях и да поровя из сайта на ВСС, има промяна в Правилата за работа на Етичната комисия, които предвиждат, че когато Етичната комисия с решение установи, така че има основание за приемане, че са нарушени етични правила и норми от страна на магистрати, решението се изпраща на административния ръководител, с последните промени, на административния ръководител, а не на всички субекти по 312, имащи право на инициатива за образуване на дисциплинарно производство, за да заяви дали ще вземе становище. По този начин пак останалите членове на ВСС остават изпуснати. Това са накратко мотивите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не знам, колеги, при вас дали излиза по тази точка една справка, защото при мен, на моят компютър не излиза, не знам, но аз я имам в писмен вид. Сега първо едно техническо уточнение - станала е техническа грешка при приемане на промени в

Правилата-вътрешните, за работа на комисията на 1 февруари, когато аз съм отсъствал, механично е бил, погрешка от техническия сътрудник, поставен текста с административния ръководител, верния текст на чл. 19, ал. 3 е, че се изпраща извлечение от съответния протокол на всички субекти, включително министъра на правосъдието, съответните административни, горестоящите административни ръководители, нещо, което спазваме, и това беше въведено от месец октомври миналата година.

Сега да ви кажа чисто в оперативен и технически порядък как стоят нещата. 2013 г. виждате, че 1659 преписки са влезли в комисията, от които по същество са разгледани и решени 687 преписки от самата комисия, което означава, че тези преписки наистина имат, са в нейната компетентност, останалите са препратени на органи, които са компетентни. Следваща година са 1506 преписки, от които 481 са решени от комисията, миналата година имаме много голям ръст, близо 2500 преписки и общо от 2013 г. досега 6009 преписки са влезли в комисията, от които са минали с решение на комисията 2178. Освен, че от октомври месец изпращаме на всички субекти по 312 решенията, за които сме преценили, че има данни за извършено дисциплинарно нарушение, пълните протоколи на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“, не знам дали друга комисия в Съвета води отделно пълни протоколи. Пълните протоколи, аз ви го казах още миналия път, те са достъпни за абсолютно всеки член на Съвета, всеки член на Съвета може да се запознае с пълния протокол от изказвания, решения, вътре са имената на магистратите, на жалбоподателите, неща, които ги няма в краткия протокол, който се качва на интернет-страницата на ВСС. Чисто технически мисля, че изключително много ще се натовари работата на комисията ако, значи за миналата година ако сме внесли 870 допълнителни точки, по които аз да докладвам

жалбоподател, срещу кого, и какво е решението на комисията. Ефект от работата на комисията мисля, че има, защото видно от образуваните дисциплинарни производства от този състав на ВСС членовете на комисията са най-активните вносители на предложения за дисциплинарни производства - г-н Узунов е внесъл 14, аз съм внесъл 13, Галя Георгиева, които сме участвали като вносители, в 14, 13, 12, Даниела Костова - 11, Румен Боев - 7, Юлиана Колева - 6, Галина Карагъзова - 5, Кузманова - 5, Стоева - 4, Васил Петров - 3. Така, че не знам как вие виждате по друг начин да действа комисията. Това е комисията, в която със сигурност най-често участват в нейните заседания членове на ВСС, които не са членове на самата комисия, в последните две заседания, г-жо Найденова, Вие активно участвахте. /намесва се Соня Найденова - само по определена точка, не по всички/ Ясен Тодоров - никой не Ви е изгонил, винаги сте добра дошла, даже мисля, че на последното заседание на комисията, то беше в почти пълен състав на Съвета, включително и председателя на Върховния касационен съд присъстваше, даже заседанието беше и публично в едната си част, беше излъчвано долу в журналистическата зала. Предполагам, че Вие правите това предложение с оглед да се разсеят всякакви съмнения за някакво задкулисие или за някакво укриване на някакви преписки, аз регулярно възлагам на техническите сътрудници да се прави ревизия да не би да има някоя преписка, по която нямаме произнасяне, защото скоро и в една медия пишеше, че аз съм укривал преписки за Софийски градски съд, нещо, което абсолютно не е вярно, преписките се движат абсолютно регулярно, но аз по друг начин не виждам как да се свежда до знанието на членовете на Съвета, освен с възможността да се запознаят с пълния протокол и когато има решение за евентуално извършено нарушение да се предоставя на всички субекти по 312, но ВСС реши, че е по-удачно и по-правилно, и по-

законосъобразно, аз съм съгласен на всяко заседание на Съвета да докладвам всички преписки, които са минали през комисията и по тях има решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева, г-жа Лазарова, г-жа Найденова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, тази комисия, в която и аз участвам непрекъснато е подложена на някакъв натиск, точно така, особено медиен. Не ме репликирайте! Ние одеве гласувахме, че защитаваме колегите от медийния натиск, ама нека да си помислим затова, пък и членовете на Съвета какви изказвания правят по медиите против самия Съвет. И от днес има един такъв случай, но хайде, не го коментирам. Аз смятам, че нито една комисия, г-н Тодоров ви го каза, не си оповестява толкова широко решенията, както нашата. Ами като искате да знаете, г-жо Найденова, какво се случва, четете в сайта на Съвета или в програмата. Никой пък не Ви е спрял и да идвате, заповядайте всеки понеделник, докато съществува тази комисия и стойте в комисията като искате! Не мога да разбера от какво се възмуцавате! Да не би Международната комисия, която Вие оглавявате, да си оповестява по този начин решенията, както Вие искате Етичната комисия да ги оповестява!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунув, тъй като прекалено много се тълкуват моите предложения. /прекъсната/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, преди Вас имаше заявки. /шум в залата/ Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега, за да бъде абсолютно ясно, уважаеми колеги, и в заседанието на 10 декември го казах, ще се опитам да го систематизирам и сега - когато Етичната комисия извършва проверки и ги приключи, и ЗИД-а за ЗСВ, който съгласувахме и беше приет на първо четене вчера казва: внася резултата във ВСС,

при разделянето ще внася резултата от проверките в колегии. Казвам, че резултатите от проверките, които приключват със заключение „има констатирано нарушение“ или „не се констатира нарушение“ не се внасят във ВСС първо и второ - дори не се уведомяват останалите членове на ВСС за всички случаи когато комисията е взела решение, че има нарушение. Миналият път реагирах по повод дисциплинарното производство по отношение на съдия Ставрева. Останалите членове на Съвета, които не са членове на Етичната комисия не бяха получили решението на Етичната комисия. За такова предложение стана ясно когато беше на нашето внимание за разглеждане. Затова казвам - ако всички членове се уведомяват за решенията на комисията когато има заключение, че има нарушение или, че няма, това трябва да се внася за разглеждане във ВСС. Това чета аз в закона. Нищо повече! И недейте ми влага думи, като обвинения в прикриване, атака срещу ВСС или срещу комисията! И тъй като продължават тези изказвания, не ме прекъсвайте, колега Узунов, ще кажа и още нещо - справка за месец януари за преписките, разгледани от комисията се изпраща на министъра на правосъдието, но не се уведомяват останалите членове на ВСС. Извинявайте много, но качването на сайта на някаква информация не може да създава задължение на членовете на ВСС да четат всичко, което се намира на сайта, когато законът е казал къде се внася тази информация! Не съм се разпростирала върху всички, виждаме стотици и хиляди преписки, разгледани от Етичната комисия, а върху тези, които приключват със заключение, че в резултат на проверката има или няма нарушение от страна на конкретен магистрат. Мисля, че това много ясно беше конкретизирано от колегата Ковачева в заседанието през месец декември.

МИЛКА ИТОВА: Не разбрах - искате да се внася в заседание на Съвета ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз имам едно предложение, тъй като в чл. 39-а, ал. 1, т.2 пише, че след разглеждане на сигналите за наличие на поведение, противоречащо на Правилата на професионалната етика, резултатите се предоставят от комисията на ВСС. Сега, тук не е казано: се внасят в заседание на ВСС и ако така се обединим няма пречка примерно при всяко заседание на ВСС отдолу да има, не като официална точка за заседанието, а като отделна точка, може би за работно, може би в четвъртък всеки да си го поглежда, да има информация за ежеседмично колко проверки са били образувани и съответно колко проверки срещу кои лица са приключили с какъв резултат, за да имаме все пак и ние някаква информация, защото съгласете се, малко нелогично е като членове на Съвета да получаваме информация от медиите затова какви проверки се образуват в Съвета, как приключват тези проверки, дори и по такива знакови преписки, да кажа, с висок медиен интерес. Аз наистина от медиите научавам какви проверки се образуват и постфактум на нашия сайт се появява съобщение, и то не винаги, по преценка съответно на Комисията по етика. Така, че за да бъдем и ние максимално информирани, а и за да не възникват такива дебати, които считам, че не са полезни за никого да се противопоставяме, няма пречка наистина да получаваме такава информация за всяко заседание на Съвета, дори и не като официална точка в дневния ред. Мисля, че такава справка не би затруднила комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева, г-н Тодоров.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Като чета изложението на колежката Соня Найденова оставам с впечатление, че това е по конкретни преписки някаква атака срещу комисията. Тя добре чете закона, обаче искам да кажа следното - може би малко избирателно. Случайно попаднах на един доклад на главния прокурор, който той беше внесъл

миналата година през февруари, касаеше неговия отчет за изпълнение Плана на Прокуратурата и си спомням, че чак октомври-ноември този доклад беше внесен в Съвета и тогава главния прокурор просто оттегли този доклад, защото ние не сме занимавали. И аз питам г-жа Найденова - къде беше този доклад през това време! И като четете закона и правилника, избирателно ли го четете! Повече няма да участвам в дискусиата!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отговарям веднага на г-жа Георгиева!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакайте малко, чакайте малко, г-жо Найденова. Имаме принцип в изказванията, г-н Тодоров и тогава Вие.

Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, призовавам ви наистина да не изпадаме, да не си отправяме лични нападки, а да продължим в конструктивен дух заседанието. Пояснявам на г-жа Лазарова - абсолютно невъзможно е да правим и отделна справка за всяко наше заседание. Имаме пълни протоколи, те са на ваше разположение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само за образуваните, говорим и за приключилите. Не за всичко!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те са, всяка преписка, която е влязла, това са 2178 преписки.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само за образуваните проверки и за приключилите проверки.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всяка преписка, която е влязла в комисията, тя е преписка, която приключва с решение!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз говоря специално за образуваните проверки и за резултатите от приключилите проверки.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Лазарова, това всичко са проверки! Всичко, което е влязло, 6000 преписки са влезли, но са насрочени и са минали през заседание на комисията 2178. Нямам нищо против! Ако

искате, г-жо Лазарова, от 6009 - 2178 са приключили с решение на комисията. Ако искате, гласувайте, от другото заседание почвам да докладвам преписка по преписка!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само един въпрос. Аз не искам да ни докладвате, а по-скоро, не искам, предлагам ... Нека само да поясня какво ми е предложението. /прекъсната/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова е пред Вас, чака.

Заповядайте, г-жо Найденова!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не става въпрос кой какво иска! Дайте да прочетем закона и да видим какво да направим по закона. Този иска това, другият...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Микрофонът е Ваш.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Миналото заседание наистина го дебатирахме и затова се спряхме на решение комисията да изготви правила и да каже, да отдели тези преписки, които са различни от проверките по точка 2 до 4 и само за тях да ни информира как приключва резултата от проверката. Припомнете си протоколът от 10 декември 2015 г.! Затова и така звучи проектът за решение! Тъй като той не се изпълнява, това ме мотивира, както и дебата, който водихме миналата седмица във връзка с предложението за дисциплинарно производство спрямо съдия Ставрева, без да правя никаква връзка за предмета, говоря абсолютно принципно, да се определи някакъв срок, в който да се изпълни това решение. Съгласих се през месец декември самата комисия да предложи вариант, работещ, който не я затруднява как да ни уведомява за резултата от приключилите проверки със становище „има" или „няма" данни за извършено нарушение от страна на определен магистрат. Това е.

И на въпросът на г-жа Георгиева отговарям директно - на 9 април 2015 г. ВСС е приел за сведение Обобщен анализ за изпълнение

на междуведомствения План за действие за 2014 г. Част от изпълнението на този Междуведомствен план за действие беше и Плана за действие на Прокуратурата. За тази информация беше уведомен и главния прокурор, но той настояваше ВСС да има отделно и нарочно решение за изпълнение Плана за действие, което свое предложение той и в крайна сметка оттегли в края на месец септември или началото на месец октомври, така че, г-жо Георгиева, планът беше включен в този анализ на Междуведомствения план и приет с решение на ВСС на 9 април 2015 г., макар и да не е изрично отбелязано кои са, анализът беше на вниманието на всички, материалите всеки има ангажимент да си ги чете за заседанието на ВСС. Така, че много моля, не смесвайте точките, а по въпроса затова какво звучи международно и всичко опряно до Международната комисия, забелязва се от известно време някаква активност, дори /Димитър Узунов ѝ изключва микрофона/ Соня Найденова - г-н Узунов, мисля, че не съм приключила, за да ми вземате микрофона. Поискахме като част от годишния доклад да се направи анализ на изпълнение за Плана за действие, оттам настана една много интересна активност, включително и на заседанията на Международната комисия, част от тази активност се прехвърли днес и с моето командироване, така че ако някой постави въпроса на заседание на комисия „Международна дейност“ /шум в залата/ Много ви моля. Да, защото се намесва непрекъснато, включително и от г-жа Георгиева, тук „търсим под вола - теле“ и да можем да кажем, че една комисия си върши работата, а другата не. В никакъв случай не упреквам колегите, просто искам останалите членове на ВСС да бъдат информирани, така както повелява закона, а не да си търсим .../прекъсната/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приключихте ли, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Приключих. И много други неща бих казала, но ще изпадна на едно ниво на междуличностни отношения, а не желая принципния дебат...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Неделчева. Благодаря много, г-жо Найденова!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, нека да излезем от дребнотемиято и да се спрем на разпоредбата на чл. 39-а, т. 4, където е разписано, че Комисията по етика уведомява ВСС при сигнали на граждани и на държавни органи за прояви на корупция, както и при публикации в медии и извършва проверки. Нека да се концентрираме във връзка с това правомощие на комисията по какъв начин комисията да включва в дневния ред, за да уведомява ВСС при наличие на тези предпоставки в разпоредбата. Всичко останало са нейни проверки, които тя извършва и аз съм далеч от мисълта, че те трябва тук да се докладва, че за месец или за седмица са постъпили толкова, приключени толкова, това е излишна статистическа информация. Спираме се само на това правомощие, което законът е разписал, за да помислим в каква форма евентуално да се подходи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, на практика ние повторихме дебата, който проведохме миналия път когато взехме решението Етичната комисия да промени своите правила. Истината е, че поради най-различни причини, включително и субективни, точката беше отлагана и ние не променихме правилата. Така, че аз не виждам нищо лошо, променени са, но в друга част, да. Така, че не виждам нищо лошо, наистина може би и малко дисциплиниращо, членовете на Етичната комисия да си определим един срок до кога можем да свършим това и да предложим някаква промяна в правилата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вие ще ни поставите този срок, обаче дайте ни тогава предложение как да стане, защото това, което г-жа Лазарова, и това, което г-жа Неделчева каза - ние не може, аз не мога предварително да отсея кой сигнал какъв е, след като постъпват в тази комисия тези сигнали, не мога да кажа предварително, то може да си пише „сигнал за корупция“, а отдолу да бъде „недоволен съм от присъдата“! И те да не ви казвам каква част от сигналите са точно такива! Ако се докладват сигнали в заседание на Съвета, в открито заседание ли ще се прави това?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не. Нали казахме - на мониторите за заседанието в четвъртък, отдолу.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Добре, да ви препращам, да има един линк към протокол от заседанието. Защо трябва да го раздробяваме? Добре, кажете как трябва да стане, защото пак ще бъдем обвинени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Тодоров, затова моето предложение е до края на месеца просто да помислите и да го предложите като работещ вариант.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз затова искам от Вас да чуя предложение.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, тогава ще дадем писмено предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сега, първото нещо, което искам да кажа е, че в разпоредбата на чл. 19, която г-н Тодоров ви цитира ясно е указано, че когато със свое решение комисията установява нарушение на етичните правила или друг вид дисциплинарно нарушение, изпраща извлечение от съответния протокол на субектите, по чл. 312, ал. 2 от ЗСВ. Съвсем ясно е казано, съвсем ясно е казано. Вероятно тази разпоредба може би трябва да се актуализира, за да може да уговорим, че всяка проверка, защото тук става дума за сигнали, всеки сигнал за

наличие на поведение противоречащо на правилата на професионалната етика, независимо дали има констатирано дисциплинарно нарушение или няма, трябва да уведомяваме тези, съответните, членовете. /шум/ Добре, виждам, че пише: резултата от проверката. ВСС, значи ние просто изпращаме протокола с нашето решение и толкова! Какво толкова трудно има! След това другия текст е за сигнали на граждани и на държавни органи за проява на корупция и при публикации в медиите. Той общо взето се преповтаря с малко разширение текста на т. 2. И информацията на комисията отново се предоставя на ВСС. Добре, според нас това не е проблем, просто тези сигнали наистина са относително малко, не са 2000 сигнала. Аз съм съгласна, че всеки, само че говорим за тези, в които установяваме някакви данни. Ако сме съгласни, че буквалното изпълнение на закона е невъзможно или ненужно, като казвам буквалното имам предвид формалистичното изпълнение на закона, тогава можем да се разберем да изменим правилата в този смисъл, в който всички го разбираме и не виждам защо има чак такъв спор, и отпор, и яростна съпротива, и яростна нападка срещу комисията. Добре. Благодаря.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да определим срок и да приключим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До края на месеца комисията да предложи. /не се чува/ Отдолу има и проект за решение.

МИЛКА ИТОВА: Защо трябва да поставяме срок на комисията? Просто не мога да разбера.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не виждам защо трябва да правим правила, като можем спокойно всеки четвъртък да получаваме тази информация, вместо да се разпрачат на всеки множество листчета и листове по бюрото, които се затрупват от други неща и така се забравя! Затова е много хубаво да имаме в четвъртък като информация - през седмицата колко са образуваните проверки и съответно колко са

приключилите. Някой ако вече има голям интерес може да се запознае и с цялата преписка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Можем ли да я отложим, да я помислим тази точка.

ГЛАСОВЕ: Дайте да гласуваме проекта на решение.

МИЛКА ИТОВА: Защо трябва срокове да се слагат?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има конкретно предложение, има проект за решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама защо трябва нарочни правила да се правят за нещо толкова елементарно?

МИЛКА ИТОВА: Ще се съберем на едно работно, ще се разберем какво да направим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото нещо толкова елементарно от вече два месеца и нещо не се спазва. Затова.

МИЛКА ИТОВА: В сряда имаме работно, поставете го на работно да се разберем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има проект за решение, забелязах, колегата Атанасова тук ме подсети, една техническа грешка - протокола на ВСС е от 10 декември 2015 г. Моля, да се отбележи. Само тази техническа грешка. Нека да го гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм против решението в този вид. Моля ви, колеги, да го отложим за следващата сряда за работно, за да се разберем какъв ще е най-добрия механизъм за работа с тези преписки. Имайте предвид, че ние може и тук в рамките на един месец да се разделим на две колегии и нали ще има две Етични комисии към колегиите, какъв е смисъла сега да променяме правилата. Аз съм против такива срокове - до еди кога си да се изработят правила. Разумни хора сме, можем да се разберем какво да правим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Наистина, ние докато ги направим тези правила, в крайна сметка ние ще се разделим. Затова аз предлагам ако се обединим около това предложение, което аз правя, да го пробваме за следващия четвъртък, във вторник комисията каквито проверки е образувала, съответно които проверки са приключили с резултат, да има една кратка справка, пък някой ако има интерес към конкретна преписка от членовете може да се запознае. Не като бройка. С конкретика имам предвид. Примерно образувана проверка по еди кой си, 39-а, точка еди коя си, срещу еди кого си. Приключила проверка и т.н.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, пак напомням, че решението на ВСС за изменение и да има правила вече е взето. То е взето на 10 декември, така че всички онези алтернативи, които предлагате на практика целят ревизия на вече взето решение от ВСС. Това няма как да бъде допуснато да си ревизираме вече взето решение. Предложете изменение в обстоятелствата и ще го ревизираме, но дотогава се предлага за изпълнение на това решение, даже не за ревизия на решението, а за изпълнение на решението да се определи срок. И нека да подложим на гласуване точно това - предложения срок за изпълнение на вече взетото решение на Съвета.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Новите обстоятелства са предстоящото разделяне на две колегии, затова аз ви моля наистина ако искате да получим някаква информация в най-скоро време, да се обединим около моето предложение, иначе тези правила няма да бъдат създадени, щом досега три месеца не са създадени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз само исках да кажа да прекратим дебата, има предложение на колегата Колева до 15 април ако преценят, какво преценят комисията да внесат. Сега да импровизираме предложения нови и да детайлизираме решението си е излишно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам най-напред на гласуване решението, което г-жа Найденова предлага, после на г-жа Колева, или се обединяваме около едно предложение?

МИЛКА ИТОВА: Не, подлагаме на гласуване предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На мен ми се струва нереалистично просто до края на месеца, затова предложих 15-ти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова, с техническата поправка, която нанесе - 10 декември 2015 г. Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 5 гласа „за“, 7 „против“, 4 „въздържали се“/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Същото предложение, но с предложения от Колева срок - 15 април.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. /На таблото излиза резултат: 12 гласа „за“, 4 „против“, „въздържали се“ няма/ Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Предложение относно осигуряване изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 61/10.12.2015 г., т. 8, с което е възложено на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията на ВСС, изготвяне и представяне на правила за прилагане на чл. 39а, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В срок до 15.04.2016 г. Комисията по професионална етика и превенция на корупцията да внесе във ВСС правилата, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 61/10 декември 2015 г., т. 8."

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 17, 00 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

/Изготвен на 23.03.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ