

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ЯНУАРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Екатерина Захариева – министър на правосъдието, и Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Георги Колев

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието – 09.45 ч./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добър ден на всички. Здравейте, колеги! Ние имаме възможност да се видим вече, направихме една среща, така че няма нужда да ви се представям отново.

Имаме кворум и откривам днешното заседание. Имате дневен ред и допълнителни точки по него.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първо, искам да оттегля точка 28 и точка 29, тъй като имаме допълнителни становища, които трябва да подготвим по тези две точки и да внесе една допълнителна точка, с оглед гласуваната оставка на една от инспекторите в Инспектората към ВСС, за освобождаването ѝ, и съответно възстановяването ѝ на длъжността „прокурор” в СГП.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви, г-жо Итова.

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, много моля точка 93 от допълнителните, която касае проверка на Етичната комисия във връзка с публикации в сайта „Биволъ”, да бъде изтеглена като първа или втора, в зависимост от вашето решение, тъй като точка 92 също ми се вижда твърде важна.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Г-жо министър, оттеглям точка 34 от дневния ред на комисия „Съдебна администрация”.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Предлагам точка 92 от допълнителните да стане първа, защото касае начина на гласуване и е важна за всички останали.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други предложения? Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКАЧИЕВ: Аз искам да поставя въпрос, който го обявявам като предварителен за провеждане на днешното заседание или разглеждане на част от неговия дневен ред. От една страна, въпросът, който се постави за начина на гласуване като пряка последица от приетите, обнародвани и влезли в сила промени, изменения и допълнения на Конституцията, се поставя

един друг въпрос, който вече се дискутира сред една част от нашите колеги съдии. Става дума за това, че съобразно параграф 9, 10 и 11 от ПЗРЗИДК обнародвани в ДВ бр. 100/2015 г., се определя срок за приемането на законите относно прилагането на чл. 130, 130б от Конституцията. Същевременно обаче не е отложено действието на приетите изменения в чл. 129, 130 и 130б от Конституцията. Характерът на разпоредбата на параграфи 9, 10 и 11 не е на такъв, който отлага действието на Конституцията, на измененията в Конституцията, а както знаем, основен принцип на чл. 5, ал. 2 от основния закон, е за пряко и непосредствено действие на конституционните разпоредби. Това означава, че от момента на влизане в сила на измененията в чл. 129, 130 и 130б от Конституцията, престава да съществува ВСС в досегашния му вид и вече функционират органите Пленум на ВСС, Съдийска и Прокурорска колегия, със съответните компетенции. Ако законодателят е искал да отложи действието на тези разпоредби той трябва да подходи както в § 4 от ПЗР на Конституцията, където ясно е казано, че „се отлага влизането в действие на определената нова структура на съдебната власт“. Такава формулировка, такъв текст в § 9 и § 11 липсва. Там само е определен срок за приемане на законите, каквито преходни разпоредби са приемани при преходни изменения на Конституцията през 2003 и 2007 г. Тъй като въпросът е достатъчно сериозен и може да постави под въпрос законността, както на днешното заседание, така и на приетите решения касаещи кадрови въпроси. Може да се постави, с основание, при едни бъдещи обжалвания, а и без ограничения във времето и доколкото се касае до нищожност на решенията, под основателен риск правната стабилност на постановяваните от съдиите решения, съдиите, които ние днес ще изберем, тъй като

имаме решения точно във връзка с назначения. Затова, аз предлагам да отложим всички тези точки от днешния дневен ред, които касаят назначение, повишение на съдии и прокурори и в рамките на една седмица да проведем консултации, включително и с най-изтъкнатите конституционалисти в Република България. Включително, да проведем консултации със законодателния орган, за да можем действително да продължим дейността си, ако това е възможно, в рамките на една яснота, правна стабилност, така че да не създаваме допълнително проблеми, които наистина ще имат дългосрочни отрицателни последици. Мисля, че с една седмица отлагане на тези точки ще бъде по-малък проблем, отколкото ако в момента пристъпим към тяхното обсъждане и приемане и така създадем объркване и неяснота за неограничено време. Много моля сериозно да погледнем на въпроса, без всякакви емоции, тъй като наистина ситуацията в някаква степен е необичайна и изисква анализ, задълбочено и аргументирано решение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Има ли още предложения, колеги?

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ако се приема тезата на г-н Калпакчиев, че Съветът трябва да има някакво тълкуване на нормата и да се отложи с една седмица, за да получим някакво тълкуване от конституционалистите... Такова ли Ви е предложението, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ? Не.

МИЛКА ИТОВА: Според мен, ако се приеме аргумента на г-н Калпакчиев, че не трябва да гласуваме днес назначенията по конкурсите, това означава, че ние трябва да отложим всички кадрови въпроси, атестации и т.н., след приемане на разпоредбите

в ЗСВ, касаещи разделянето на ВСС. Всичко друго, което би се направило като разделение преди да бъде приет ЗСВ, по същата логика, ще бъде основание за атакуване на решенията, които ВСС взима. Така че ако приемем този аргумент, това означава, че ние автоматично преустановяваме работа до приемане на разпоредбите в ЗСВ, касаещи разделиението, касаещи кадровите въпроси на магистрати и прокурори. Това е моето мнение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е, ако приемем, че действително... Така излиза. /Милка Итова: Да, ако приемем, така е./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз имам такова мислене: предложеното ни тълкуване на разпоредбите на ЗИД на Конституцията на колегата Калпакчиев, е волунтаристично и незадължаващо. Всеки може да прави такива тълкувания. Той може да счита така, но аз лично смятам.. /К. Калпакчиев: Като голям конституционалист! / Да, точно така. /Соня Найденова: Добре започваме! / ... Лично смятам, нито пък се притеснявам от това, което правите като забележка, защото аз пък наблюдавам как нескопосано четяхте това, което Ви е подготвено. /К. Калпакчиев: Конституцията четях. / Не Конституцията, Вие четяхте нещо друго – четяхте си изложението.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Конституцията и решение...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, четяхте си едно изложение. /К. Калпакчиев: Благодаря Ви за комплимента! / Аз връщам Вашия за мен. Искам да кажа, че този въпрос за действието на преходната разпоредба е налице, не само самата тя, която не подлежи на такова свободно тълкуване, ами е налице и решение на КС, свързано с предсрочното прекратяване на мандата, което решение,

като го прочетете, ще Ви стане ясно, че това, което правите като искане и това, което внушавате е невъзможно. Затова, аз считам, че Вие лично в момента призовавате за пряко нарушение на Конституцията.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо министър.

Уважаеми колеги, искам може би да познаваме добре Конституцията или поне тези, които правят тези предложения, да я познават още от нейното създаване и да знаят много добре, че има органи, които бяха създадени с Конституцията. Давам пример с ВАС и ВКС, които започнаха действието независимо от прякото действие на Конституцията. В нея се предвиждаше едногодишен срок за приемане на устройствените закони и след приемането дори се забави този съд, и това стана възможно няколко години след приемане на Конституцията, макар че същата предвиждаше създаването и правораздаването на тези два съда. Тук нямаме абсолютно никаква разлика в ситуацията, която възниква. ВСС е конституционно установен орган с правомощия, които са му определени в ЗСВ. С промяната, изменението на Конституцията, се добавя структурна промяна - действието на Пленум и други органи. Знаете, в чл. 130а и чл. 130б са казани правомощията на Пленума и колегиите, които ще се създадат, обаче Конституцията в преходните и заключителни разпоредби е предвидила и тримесечен срок за приемане на устройствени закони по приложението на тези разпоредби. Така че едва след като се приеме изменението на ЗСВ, вече е предвиден и още един едномесечен срок за да може да се приведе в съответствие структурата на ВСС. Така че ние имаме законовата предпоставка да си продължим да работим в този състав, единствено с тази

добавка, това, което ще решим да бъде не с тайно гласуване, а явно гласуване, защото това е вече нещо, което не е предвидено в Конституцията тайното гласуване и ВСС това може да го реши, и ще го реши. Но що се касае до това да отлагаме решения, да отлагаме действието на ВСС, едва ли не сега с това изказване на г-н Калпакчиев, той иска да каже, че нямаме един легитимен ВСС в този състав.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Абсолютно!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това не е вярно. И това, което виждам: той просто иска да разкритикува конституционния законодател, който, виждате ли, е забравил да добави в преходните разпоредби един текст, който преди е съществувал. Ще ви кажа кой текст той има предвид, който всъщност е пропуснат, едва ли не и не знам какво цели с това негово изказване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: С цел дискусия и спазване на конституционния ред.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: До § 4: „Определената в Конституцията организация на съдебната власт влиза в действие след приемането на новите устройствени и процесуални закони, които трябва да бъдат приети в срока по § 3, ал. 2.” И тъй като такава разпоредба в новия закон за ЗИД е пропусната, това не означава, че след като е определен срок за приемане на устройствените закони, тримесечния срок, по приложението на тези две, те не могат да се прилагат без да има устройствения закон. Това е. Вашата цел сега беше да разкритикувате конституционния законодател, това беше.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е неетично.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз предлагам да не се стремим да разкриваме тайните цели на /Чува се Румен Боев: На законодателя./.. на преждеговорившите колеги, а по-скоро предлагам наистина сериозно да се отнесем към този въпрос. И аз ви предлагам една друга гледна точка. Действително, в преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на Конституцията, които вече са част от Конституцията, липсва отлагателен текст, което е сериозен проблем, няма какво да мислим по този въпрос. Още повече, на фона на ПЗР, които са свързани с основното тяло на Конституцията прието още в 1991 г. Ако видим няколко текста от този закон, ще установим несъмнено, че се набляга на непосредственото действие на чл. 5, ал. 2 от Конституцията. Даже, ако обърнете внимание, има преходни разпоредби, които задължават Народното събрание да отмени тези разпоредби на заварени закони, които не са отменени по силата на непосредственото действие на чл. 5, ал. 2 на Конституцията. Което означава, че непосредственото действие на Конституцията, още в зората на нейното действие, е подчертано и дори тук вероятно конституционалистите биха могли да кажат по-добре, но на мен ми се струва, че тук е заложено дори автоматично отпадане на тази част от законите, които пряко противоречат на текстовете от Конституцията. Затова, аз лично приемам, че с основание се поставя този въпрос. Но, в чисто практически план какво бихме могли да постигнем след една консултация? Консултацията може да ни насочи дали и доколко ние бихме могли да продължим работата си в този състав. Но, ако погледнем практически на въпроса, ние не бихме могли да не продължим нашата работа. Така че и с консултация, и без консултация, нашите решения от тук нататък, до момента, в който бъде осъществено разделението след

приемане на ЗСВ, са подложени на някаква доза риск. Това, че конституционалистите ще се произнесат в една или друга плоскост, аз съм склонна да вярвам, че мненията ще се разделят, както се бяха разделили и по повод конституционните промени. Не бихме могли да предотвратим този риск и затова, в този смисъл моето предложение е да продължаваме, въпреки ясното съзнание, че съществува този риск до момента, в който ние бъдем разделени.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Пак повтарям: според мен, всички тези разсъждения са индивидуални, на различна основа, на различна плоскост. Моля ви, преди изобщо да правите тези коментари, да търсите мнения на конституционалисти и т.н, на авторитети – достатъчно добри юристи сте, за да се запознаете/очевидно не го познавате/ Решение № 13/15.12.2010 г. на КС по к.д. № 12/2010 г., ще ви цитирам диспозитива, защото ако не ви го цитирам, пак ще продължавате: „Предсрочно прекратяване на мандат установен от Конституцията може да се извърши единствено на основанията предвидени в нея. Промяна в основанията за предсрочно прекратяване на мандата е допустима, но тя може да се извърши по реда на изменение на Конституцията за конституционно уредените мандати.” Да виждате някъде уредено в Конституцията да е прекратен този мандат?!/оживление/

КАМЕН ИВАНОВ: Той няма да се прекрати. Тук не става въпрос за мандат.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Извинявам се, но това е предсрочно прекратяване на мандат, това е цялата работа. Оставете ги тези работи!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Извинявайте, колеги, бих искала да давам думата по реда на подаване.

Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВА: Аз не мога да не използвам един от последните си шансове да се изкажа пред съдии по конституционни проблеми, затова си позволявам лукса!

Уважаеми колеги, известно е, че при трима юристи може да има до 12 становища и понякога това, което се утвърждава изглежда дори най-странното. Вече го дискутираме 30 минути този проблем. И все пак, правният формализъм, който седи зад цялата дискусия трябва да отстъпва място на здравия разум. Дори да се върнем към нашата история, защото аз съм я преживял от 1991 г., когато следствените органи трябваше да станат част от съдебната власт, а те бяха офицери от МВР, естествено, българската държава не остана четири години, до влизането в сила на ЗСВ, без разследване. Защото, макар че тогава също е имало аргумента, че разследването от следователи е нищожно, понеже те са еди къде си и т.н. Но, представете си какво обвинение - една държава, която четири години няма да разследва извършените престъпления. С други думи: извън правният формализъм трябва винаги да отчитаме и здравия разум, от една страна.

Второто. Много приятно ще бъде да отлагаме точките, защото ще свършим бързо, нещата, които ще гледаме като Пленум или като общото събрание ще са малко, но няма кой да я свърши тази работа, за голямо съжаление. Така че докато чакаме, защото и консултации да направим, с кого ще се консултираме?! После пък оня съд може да каже нещо съвсем друго. Затова, аз ви приканвам да приключим с дебата към 10, 10 по тази точка/в момента е 10,00ч/, да гласуваме предложението, което направих точка, коя беше 92, да стане първа, за явното гласуване и да вървим нататък.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Ковачева, г-жа Кузманова, след което.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-жо председателстващ. /К. Калпакчиев: Ковачева...?/Уважаеми колеги, да, действително тези всички норми подлежат на тълкуване, колегите си казаха своите мнения. Сега, дали трябва да питаме конституционалисти или не трябва да питаме, това е вече въпрос на който всеки един си е отговорил. Да, действително има колеги, които питаха, и конституционалисти, в тази насока. Аз искам само да ви посоча по отношение на това как законодателят е приел §7, чл. 132а, който го зачитам: „Инспекторатът извършва проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, на имуществените им декларации и за установяване действия, които накърняват престижа на съдебната власт и такива, свързани с нарушаване независимостта на съдиите, прокурорите и следователите.” Това означава ли, че от 22 декември, извинявайте, г-жо главен инспектор, че Вие сте започнали да действате съгласно Конституцията, при положение, че устройствения закон не е уточнил правомощията? В тази насока много подробни мотиви, и аз искам да обърна вниманието ви на конституционно дело № 10/1994 г., където надълго и нашироко КС е тълкувал преходни разпоредби, влизане в сила и същевременно устройствените закони и редица други важни неща, които мисля, че имат отношение и към нашата дейност.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че когато се поставя един правен въпрос за обсъждане в тази зала, не е нужно да отправяме никакви лични критики към този, който го е

поставил, а да помислим какъв отговор ще дадем по тази дискусия. Всъщност това, което постави като въпрос колегата Калпакчиев е изключително важен за нашата работа. Вярно е, че ние трябва да поемем своята отговорност и да кажем дали ще продължим да работим по досегашния ред и правила до влизане в сила на измененията в ЗСВ или ще се съобразим с приетите вече правила в Конституцията по отношение правомощията на ВСС. И тук не става въпрос да си даваме квалификации дали това е правен волунтаризъм, дали е формално или по-скоро стриктно тълкуване на закона, или става въпрос за телеологично тълкуване, а трябва ние, още веднъж подчертавам, да кажем ще продължим ли да работим по досегашния ред и какви са ни правните основания за това или ще се съобразим с прякото действие на Конституцията и съответно какви са ни аргументите в тази насока. Предложението беше да не се гледат на днешното заседание тези точки, а не изобщо да не се гледат. Да се излезе с мотивирано становище по поставения въпрос и на базата на това становище ВСС да продължи работата си. Виждам, че голяма част от нас са подготвени по този въпрос, защото всеки очевидно го е поставил пред себе си, прочел е решенията на КС, които имат отношение към този правен въпрос и има своя отговор. Така или иначе, процедурно поставен въпроса: Ще отложим ли точките от днешния дневен ред, ще проведем ли такова обсъждане и ще вземем ли решение преди следващото заседание на ВСС, за начина по който ще провеждаме заседанията си занапред? Моля ви да се съсредоточим по този въпрос, да спрем с личните нападки и квалификации, защото те по никакъв начин не помагат нито на добрия ни тон на работа, нито на нашата ползотворност, нито на

нашата ефективност, нито пък на доброто ни име пред магистратурата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Този въпрос нямаше как да не бъде дискутиран, според мен. Няма защо да се конфронтираме кой го е предложил и защо го предлага за дискусия. Ако законодателят, конституционният законодател беше достатъчно прецизен, за да може да направи препращането на нормата на 129 от Конституцията, този диспут нямаше да го водим сега. Сериозен е въпросът и в този смисъл няма как да не кажа, че няма пречка да критикуваме конституционния законодател, разбира се, ако това не се приеме като политическо изказване отново, но въпросът е: Какво правим от тук нататък? Присъединявам се към призива да прекратим дискусията, но с конкретизацията на предложението на г-жа Ковачева за отлагане, предлагам да го гласуваме във варианта да се отложат точките за гласуване или не, тъй като нормата на 129 наистина предвижда правомощията на съответните колегии. При тази липса на прецизност от страна на законодателя, ние сме поставени в това положение – въпросът е правен. Ако отложим обаче с една седмица, дали има правна техника, която да позволи едно тълкуване, което може да бъде направено само от законодателя. Обективно, това в рамките на една седмица трудно може да се случи. Същевременно ако приемем извод, че става дума за изцяло преминаване на вариант с колегиите, знаете, че за това е необходимо технологично време, а същевременно нашите колеги от окръжните съдилища имат нужда от новите колеги, които ще бъдат назначени. Така че въпросът наистина е сериозен, няма как да не го дискутираме, но единственото, което можем да направим, е да прекратим дискусията и да гласуваме с възможните

варианти на колегиалните органи. В този смисъл, г-жо министър, Ви предлагам да подложите на гласуване варианта за отлагане на точките от дневния ред за следващото заседание и в зависимост от решението да продължим нататък. Не виждам какво друго бихме могли да направим в този момент, при тази, повтарям, непрецизна формулировка в Конституцията.

И само да допълня. Нека аргумента, който беше споменат за ВАС и ВКС, нека добавим в § 2 от ПЗР, там беше посочено, че до избирането на ВКС и ВАС правомощията се упражняват от Върховния съд на Република България. В този смисъл, подобна норма няма в Конституцията, предвидена от конституционния законодател.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има Висш съдебен съвет, действащ.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ама няма действащ!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами, какъв е?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, такъв Върховен съд имаше действащ и в тази разпоредба, така че отново става дума за непрецизна формулировка.

Нека да пристъпим към гласуване, защото времето тече. Използвам възможността да поздравя министъра на правосъдието за първото й заседание. Добре дошла, г-жо министър, виждате още от самото начало как тръгват нещата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви.

Имаше обаче още искания за изказване. Г-жо Итова, искате ли ...

МИЛКА ИТОВА: Аз само допълвам казаното от г-н Панов, че към момента на назначаване по този конкурс СГС вече има 10 свободни места. Ние забавим ли назначаването, това

означава ние да блокираме работата на тези съдилища. Нека да помислим и прагматично в тази насока.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да добавя към това, което каза г-жа Итова. Колеги, нали си давате сметка, че след нашия дебат, след като този дебат излезе в официалния ни протокол, а несъмнено веднага след заседанието медиите ще пишат за него, тези конкурси ще бъдат обжалвани. Така че ние няма да гарантираме заемане на местата. Само на това основание колегите, които не са класирани ще обжалват конкурсите. Така че ние няма да постигнем целта, която целим.

МИЛКА ИТОВА: Не е сигурно, че всички конкурси ще се обжалват.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Може ли, г-жо Точкова, г-жо Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаше процедурни въпроси.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Имаше предложение за гласуване, но имаше и желания за още изказвания.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Понеже стана дума откога влизат в сила новите правомощия за Инспектората, което донякъде има отношение и към дискутирания въпрос, бих искала да кажа и моето мнение. По отношение на Инспектората Конституцията действително предоставя нови правомощия, действително промените в Конституцията са влезли в сила, но Инспекторатът ще започне да упражнява новите си правомощия след приемане на промените в ЗСВ, защото конституционната уредба изисква уреждане на механизмите, по които ще се осъществяват тези нови проверки. Нормите на Конституцията в конкретния случай не могат пряко да се приложат за Инспектората, защото не са разписани механизмите за осъществяване на съответните проверки. Когато

бъдат разписани механизмите, когато стане ясно какво точно Инспектората ще извършва, по какъв начин ще извършва тези проверки, с какъв акт ще приключват тези проверки, тогава Инспектората ще започне и да осъществява конституционните си правомощия. Наистина, това са нови дейности.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-жо министър.

Уважаеми колеги, съвсем ненужно се изостри дебата и съвсем ненужно се иска дебата бързо, бързо да бъде прекратен. Според мен, ние днес трябва да си дадем отговор какво и как следва да направим, за да продължим дейността си и то конституционно и законосъобразно. Прави бяха тези, които казаха, че каквито и консултации да получим, те не биха имали ролята на едно автентично тълкуване или на каквото и да е друго приложимо тълкуване на нормите на Конституцията. Безспорен е пропусъкът на конституционния законодател, но ние наистина трябва да извлечем максимално полезното, за да можем да продължим дейността си. Аналогията, която се направи с § 2 и § 4 от Конституцията е, как да кажа, неприложима, защото до създаването на ВКС и ВАС Конституцията беше предвидила изрично с разпоредба, а именно с разпоредбата на § 4, едно отлагателно действие, тя имаше точно характер на отлагателна норма. Поради което съображенията в конституционно решение 13, те са много хубави, но бихме могли да се възползваме от тях с една много голяма доза на риск, че те са неприложими. Действително в решението, сега ще ви прочета какво е казано в т. 4 от решението: „Съгласно чл. 125 в Конституцията ВАС е предвиден като орган за осъществяване на върховен надзор за точно и еднакво прилагане на законите по административното правораздаване и като съд, който се произнася по спорове за

законосъобразността на актовете на МС и на министрите, както и другите посочени актове. Но по заварената и още действаща организация на съдебната власт такъв орган няма. От това не следва, че до изграждане на новата организация на съдебната власт няма да се упражнява конституционно установеният правораздавателен контрол спрямо всички административни актове, освен изрично посочените от закона. Това е така, преди всичко, защото § 4 от ПЗР предвижда отлагане на влизането в действие само на определената с Конституцията организация на съдебната власт. И логическа последица от принципите и идеите залегнали в Конституцията е изводът, че до приемане на новите устройствени и процесуални закони всички функции на съдебната власт, така както са предвидени в Конституцията, трябва да се осъществяват чрез заварената организация.” Аз ви предлагам да помислим дали с известен риск от много далечна аналогия, защото пак повтарям, нямаме норма, която да има такова отлагателно действие, каквото е § 4. Дали не бихме могли да извлечем разума от това решение, да се позовем на него, да се позовем на най-общите принципи, че това, което могат колегиите, така както са разписани в новите текстове на Конституцията, може и Пленума. И пак казвам, с всички рискове, които произтичат от това, ние да продължим работата си. Но дайте да не израждаме дискусията в някакви лични нападки. Тълкуването на г-н Калпакчиев е най-малкото волунтаристично. То е много строго по отношение текстовете на чл. 5 и всички останали текстове. Аз предлагам в днешното заседание да не отлагаме произнасянето, то е изключително важно. Нека да се произнесем какво смятаме, ако можем да намерим някакви разумни аргументи и от досегашната

практика на КС и от най-общите принципи, с всички рискове, които произтичат от това, да продължим дейността си.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Сточева, г-н Калпакчиев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър.

Уважаеми колеги, аз смятам, че законодателят не е допуснал непълнота и в този смисъл отлагането, още повече по мотив тълкуване, ама тълкуване на специалисти, което тълкуване в никакъв случай няма да има правно ангажиращо или правно задължително действие за ВСС, ми изглежда неподходящо. Във връзка с възраженията за липса на отлагателно действие по повод прякото действие на определени норми по изменение на Конституцията, моят аргумент, че такова е налице, защото, струва ми се, колегите пропускат нормата на § 11 от ПЗР по изменението на Конституцията, във връзка с § 9, на който те многократно се позовават. В своята последователност законодателят в преходна разпоредба на § 10 е казал: „ВСС довършва мандата си“. И по повод на възраженията, че в момента нямаме колегите, нямаме формирания Пленум, отлагателното действие в § 11 е в двете му алинеи, а именно, в едномесечен срок от влизане в сила на законите по § 9. В едномесечен срок, по повод на това, което колегите въздигат като евентуално притеснение по повод на валидността и законосъобразността и конституционалността на взетите решения по всички въпроси касаещи до този момент компетентността. А то е: в едномесечен срок от влизане в сила на законите, които се отнасят по приложението на § 130а, 130б – ВСС разпределя членовете. Т.е. ние наистина в условията на § 11 се намираме в отлагателното действие, т.е. до приемането и след приемането на законите в едномесечен срок. Колко пъти конституционният законодател, дотолкова, доколкото говорим за

законодателна съвършеност, колко пъти на юристите, на правоприлагащите и на членовете на Съвета трябва да напише кое е по досегашния ред и кое ще остане да действа в бъдеще време.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще бъда кратък, няма да повтарям казаното преди от мен, както и това, което колегите допълниха аргументирайки тезата, за това, че нито § 9, нито § 11 от преходните разпоредби на ЗИД на Конституцията имат отлагателно действие и мисля, че това е безспорно. Колеги, става дума за приложение на основния закон на Република България, какъвто е Конституцията. Лекотата, с която подходяме по отношение на тълкуването и прилагането на разпоредбите, смятам че наистина на подхода на висш административен орган, какъвто е ВСС и се предполага, че ние трябва да спазваме стриктно законността. Имам предвид следното: чл. 5, ал. 2 от Конституцията урежда основен принцип за прякото действие на конституционните разпоредби. Този принцип е гаранция за върховенството на правото и за това, че Конституцията като основен закон няма да бъде нарушавана или нейното действие да бъде negliжирано. Не случайно в чл. 158 от Конституцията е казано, че отмяната на действието на чл. 5, ал. 2 от Конституцията може да бъде направено само от Велико народно събрание. Аз мисля, че запознаването с историята на Конституцията от 1991 г. до днес, за което ни призова г-жа Петкова, ясно ни показва, че досега при измененията на Конституцията безспорно единственият текст, който има отлагателно действие е § 4, това е ясно за всеки непредубеден юрист. Ние не можем да извеждаме по тълкувателен път отлагателни действия на Конституцията, т.е. да делегираме приложението на чл. 5, ал. 2 от

Конституцията. Това е изключително тежко нарушение на основния закон и аз мисля, че не е пресилено това да се каже, и ви призовавам наистина още веднъж – не съм искал тълкуване. Много добре ми е известно кой може да прави легалното, автентичното тълкуване на законите. Аз призовах за това, да си дадем една седмица, да проведем сериозна дискусия. Никой от нас не е конституционалист, да призовем всичките си колеги, които имат интерес от това да има ред, стабилност, стабилитет на нашите решения, защото ако ние една седмица не приемем решения за назначения, е много по-малка беда от това да нарушим основния закон и да приемем решения, които с ясното съзнание, че са незаконосъобразни и нищожни, ще увредят не само нашия авторитет, това е най-малката страна, ако такъв е останал изобщо, а въпросът е за това, че ние ще увредим правната стабилност.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-жо министър, едно изречение в реплика, само едно изречение! /Е. Захариева: Да./ Благодаря.

Уважаеми колеги, тезата, че § 4 съдържа отлагателното действие, не споделям по съображение, че § 4 е в основните текстове по изменението на Конституцията. Досега нямаме случай в който отлагателното действие, действието за в бъдеще време на определен нормативен акт да е уреждан с основен текст. Обикновено, това се случва с преходни и заключителни разпоредби на всеки един закон – изменения, допълнения, включително и за Конституцията. Защо ще търсим да тълкуваме изолирано текста на § 4, който е основен текст за Конституцията и няма да гледаме, когато обикновено имаме изменения в закони, ние търсим преходни и заключителни разпоредби, за да видим какво ще е неговото действие и в какви срокове законодателят е определил как то да

действия. За първи път аз чувам да се развива тезата, че отлагателно действие и действие на нормативен акт, включително и на най-високия по степен – Конституцията, ще го търсим в основен текст по изменението на Конституцията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Какъв основен текст?! Преходни и заключителни! Не чуваш ли какво говоря, моля те!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Параграфи 9, 10 и 11 са преходни и заключителни разпоредби и именно там, колега Калпакчиев.../говорят всички/ Ето го копието от ДВ – ЗИД на Конституцията, § 4 е основен текст, ето ги преходните и заключителни разпоредби, в които изрично се сочат параграфите 10 и 11 на които се позоваваме.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Извинявайте! И двете са преходни и заключителни, но имаше ред, нека да се изслушваме./шум в залата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, нека се ориентираме, все пак, към решение по този казус. Аз съм съгласен с това, което каза г-жа Карагьозова, че не трябва да отлагаме нищо, трябва да вземем решение днес, но също така съм съгласен и с това, което каза и г-н Румен Георгиев, че все пак здравият разум трябва да надделее. Ние сме длъжници на тези хора, които са участвали в тези конкурси, чакат днес да бъдат назначени, положили са неимоверен труд, в продължение на месеци са се готвили. Други наши колеги са били командировани от цялата страна да проведат тези конкурси и ние не можем с лека ръка да кажем – ще чакат неопределено време! В крайна сметка, наистина бъдещите колеги имат правомощия по назначаването и по всякакви кадрови въпроси, съобразно тяхната, това дали са съдии или прокурори, но бъдещите колеги ще бъдат създадени най-малко след три

месеца./Чува се Милка Итова: Най-малко!/ Това, което каза г-жа Карагьозова, в крайна сметка по-големия орган - Пленумът, не виждам никаква пречка да осъществява правомощия, които са предвидени и за колегиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това вече е против Конституцията.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Така че аз ви предлагам да не отлагаме точките от днешния дневен ред, да вземем решение по този въпрос и да си продължаваме с дневния ред, защото час и нещо вече дискутираме само това.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, чува се няколко предложения за ориентиране на дебата към приключване. Поставеният въпрос от няколко колеги и от колегата Калпакчиев наистина е сериозен и не мисля, че часът, който отделихме е загубен. Но така или иначе имаме две възможности, всъщност една – да поставим предложението на г-н Калпакчиев на гласуване, което ще помоля да конкретизирате. Доколкото аз разбрах беше да се отложат точките включени в днешния дневен ред, които изрично са предвидени в компетентостта и правомощията на двете колегии, до какво? До поискване на изясняване и приемане на становището на ВСС, защото задължително тълкуване се дава само от Конституционния съд на Конституцията, което със сигурност няма да е достатъчна една седмица. Т.е. да проучите малко. Предложението е: отлагане на точките, свързани с компетенциите на двете колегии на ВСС, с една седмица, до проучване на въпроса.

МИЛКА ИТОВА: Ама, какво ще стане за една седмица?!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Това ли беше Вашето предложение? Нека да го подложим на гласуване и по този начин ще продължим нататък.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние ще подготвим становище, да.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, имаме едно решение, и второто – да продължим./Чува се С. Найденова: За отлагане./

Искам само едно нещо да споделя с вас. Ако погледнем съвсем внимателно мотивите към конституционното решение по к.д. № 1094, там са тълкувани абсолютно същите неща, които и днес ние тук ги разискваме. Аз предлагам проект на второ решение, ако не се приеме първото, да продължим работата си./оживление, смеят се/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Мисля, че това ще произтече от резултата на първото предложение. Така или иначе въпросът е сериозен и той е свързан със стабилността на актовете, които ще постанови ВСС и точно за стабилността на колегите, които ще бъдат назначени или наказани от тези конкурси. Задължително тълкуване, каквото и становище да вземем, може да даде само КС, иначе другото ще бъде просто мнения, които изразихме и различни, до момента. Би било по-добре да бъде малко по-прецизен текста, но така или иначе това са текстовете от Конституцията.

Явно трябва да бъде гласуването по Конституцията и по ЗСВ, така че подлагам на гласуване предложението на г-н Калпакчиев за отлагане на точките с една седмица. Кой е „за“?

КАМЕН ИВАНОВ: За кое?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Подлагаме на гласуване предложението на г-н Калпакчиев за отлагане на точките в днешния дневен ред.

КАМЕН ИВАНОВ: Точките изцяло или точките, които са по 129?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: По 129...

КАМЕН ИВАНОВ: Изцяло е по 129 само. Уточнението е важно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Те са свързани с правомощията на двете колегии./Гласуват явно с вдигане на ръка/ 4/четирима/ „за”. Против? - 11/единадесет/. Въздържали се? – 6 /шест/

/Уточняват кворума, чуват се призови за ново гласуване/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, имаме трудности с преброяването. Предложението на квесторите е да броим на сектори. Колеги, моля да го прегласуваме. За отлагане на точките, свързани с.../говорят всички, чува се: Не можем да се преброим./ Ако спрем и се изслушваме, може би ще се чуем! Иначе няма как ако говорим всички да се чуваме.

Предложението на квесторите и по-скоро тяхната молба, за да могат да са сигурни, че стриктно броят вашите гласове е: първо да се гласува от тази страна/сочи вляво/ и после от тази. /Чуват се различни мнения за начина на гласуване - и „да” и „не”/ Ако задържите ръцете си малко повече... Моля ви още веднъж. Първо „за” отлагане на точките...

КАМЕН ИВАНОВ: За въпросите по 129.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да. /Гласуват с вдигане на ръка/ 4/четирима/. Против, моля!/Влиза Сотир Цацаров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама,сега станахме с един повече.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако искате да изляза?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, защото не ни излизаше...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: 12 /дванадесет/. Въздържал се? – 6 /шест/ „въздържали се”. Не се приема предложението./Обсъждат гласуването/ Колеги, предложението не се приема.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Пак не излиза един глас, един глас по-малко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вече сме 23.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Някой не си е вдигнал хубаво ръката и не е преброен.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Отнесете го към категория „въздържал се” и това е.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, колеги, предложението не се приема.

Не сме одобрили дневния ред. /шумът в залата не стихва/ Извинявайте, колеги, нека да се изслушваме! Благодаря ви за което. Бяха направени няколко предложения за изменения в дневния ред, плюс включване на доста допълнителни точки. Подлагам на гласуване основния дневен ред, с направените допълнения за отлагане на някои точки, за включване на нови и за размястване – точка първа да стане въпросът за явното гласуване, точка втора да стане т. 93. Нали така? /Чува се: Да, да./

Да подложим на гласуване така направеното предложение. За?

МИЛКА ИТОВА: По-скоро „против” и „въздържали се”.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Против? – 1/един/. Въздържал се? – Няма.

Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване, с 1/един/ глас „против”/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 28, 29 и 34

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

48. Предложение за обединяване на производствата по д.дело № 33/2015 г. и д.дело № 53/2015 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

49. Предложение за обединяване на производствата по д.дело № 18/2015 г. и д.дело № 54/2015 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

50. Проект на решение относно създаване на раздел към Годишните доклади на ВСС, ИВСС, ВКС, ВАС и на ПРБ, съдържащ информация за напредъка по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020, приета с решение на ВСС по протокол № 10/05.03.2015 г.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

51. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за **поощрение на Елена Тодорова Величкова** – съдия във Върховен касационен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

52. Проект на решение по заявлението на **Елена Тодорова Величкова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“** във Върховен касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

53. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд **за поощрение на Мария Василева Славчева** – съдия във Върховен касационен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

54. Проект на решение по молбата на **Мария Василева Славчева за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“** във Върховен касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

55. Проект на решение по молбата на **Вергиния Христова Мичева – Русева** за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

56. Проект на решение по молбата на **Красимира Алексиева Филипова за освобождаване** от заеманата длъжност „заместник-апелативен прокурор“ и от длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг

„прокурор в АП”, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. чл. 195, ал. 1, т.2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

57. Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от районни прокуратури за избор на членове на конкурсната комисия по обявления с протокол № 62/16.12.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

58. Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявления с пр. № 62/16.12.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

59. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за периодично атестиране на Любомир Илиев Василев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

60. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Асен-Иван Иванов Бонев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

61. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Сливница **за периодично атестиране на Мариана Митева Маркова** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

62. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за повишаване на Нина Стойчева Янакиева** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

63. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище **за повишаване на Невяна Пейчева Захариева** –

административен ръководител на Районен съд гр. Омуртаг, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

64. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Хасково **за повишаване на Кремена Димова Костова** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

65. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград **за повишаване на Мирослава Ангелова Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

66. Проект на решение по предложението на **Александър Велинов Ангелов** – съдия в Районен съд гр. Монтана (*командирован в Софийски районен съд*), **за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

67. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград **за повишаване на Кремена Тодорова Стамболиева – Байнова** – съдия в Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

68. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, **за повишаване на Искра Николова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

69. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна, **за повишаване на Силвиян Иванов Стоянов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

70. Проект на решение по предложението на **Румен Илиев Рачев** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП”, за **повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

71. Проект на решение по предложението на **Росен Обретинов Станев** – и. ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП”, за **повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

72. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, за **повишаване на Катерина Христова Александрова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

73. Проект на решение по предложението на **Димитър Симеонов Стоянов** - следовател в Следствен отдел

в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

74. Проект на решение по предложението на **Росица Петрова Рускова – Петрова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

75. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Лида Сашева Осипова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

76. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Радослав Димов Димов** - заместник на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-**

горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

77. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Златко Христов Каракачанов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”,** считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

78. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Диана Минчева Давидкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”,** считано от датата на вземане на решението

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

79. Проект на решение относно корекция на бюджета съдебната власт за 2015 г. във връзка с писмо с вх. № 04-01-059/23.12.2015 г. на Министерство на труда и социалната политика.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

80. Проект на решение за утвърждаване на бюджетите на почивните и учебни бази на органите на съдебната власт към 31.12.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

81. Проект на решение за корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

82. Проект на решение за утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

83. Проект на решение относно Решение № 1025 на Министерски съвет от 28 декември 2015 г. за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2016-2018 г., одобрена с Решение № 847 на Министерския съвет от 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

84. Проект на решение относно писмо от Министерски съвет на РБ с изх. № К 14-24-1/23.12.2015 г. и писма на Националния институт на правосъдието с изх. № 05-00-01/05.01.2016 г. и 05-00-06/11.01.2016 г

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

85. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико

Търново за предоставяне на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ за нуждите на Областно звено „Охрана“ гр. Благоевград.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

86. Проект на решение по предложението от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за предоставяне на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ за нуждите на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

87. Проект на решение относно осигуряване на антивирусен софтуер за съдилищата в Република България

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

88. Проект на решение по доклада на Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект относно командироване на участници в обучение в Европейския съд по правата на човека с цел по-доброто познаване от страна на представители на българската съдебна система на функционирането и практиката на ЕСПЧ, което ще се проведе в периода 22-24 февруари 2016 г. в гр. Страсбург, Република Франция.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

89. Проект на решение относно безвъзмездно предоставяне на дълготрайни активи от Министерство на правосъдието /водоохлаждащ въздушноохлаждаем агрегат

(чилър), 35 броя вентилаторни конвектори и 4 броя сплит системи/ на Върховен касационен съд

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

90. Проект на решение относно създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

91. Проект на решение относно проект на Постановление на Министерски съвет за създаване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата за съдебната система.

Внася: Комисия по правни въпроси

92. Проект на решение относно обсъждане на начина на явно гласуване при вземане на решения в заседанията на ВСС.

Внасят: Комисия по правни въпроси и Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика”

93. Проект на решение относно резултати от проверка на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС по преписка № 94-00-1204/2015 г.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

94. Проект на решение за одобряване на кандидатури на магистрати за обявени вакантни позиции в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия, Европейска служба за борба с измамите (OLAF), Правна служба (SJ), на Европейската комисия и в Правния отдел на Евроджъст (EJ).

Внася: Комисия „Международна дейност“

95. Справка за наказателните производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор или следовател към 31.12.2015 г. – за сведение.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

96. Решение № 13847/17.12.2015 г. на ВАС – петчленен състав, с което оставя в сила решение № 6940/10.06.2015 г. на ВАС, с което се отхвърля жалба на Румяна Методиева Ченалова, срещу решение на ВСС по протокол № 3/22.01.2015 г. относно временното ѝ отстраняване от длъжност- за сведение.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

97. Информация от Румен Георгиев - председател на КПКИТС за проведена среща с Валери Борисов – зам.-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията във връзка с трансфера на данни от Системата за управление на съдебните дела САС към Единния електронен портал на съдебната власт.

98. Молба от Моника Георгиева Малинова – инспектор в Инспектората към ВСС, за възстановяване на длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: По първа точка кой ще докладва?

Заповядайте.

РУМЕН ГОЕРГИЕВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е проекта за решение. Вече много обширно се спряхме на Конституцията, отмяната на чл. 131 и произтичащите от чл. 34 от ЗСВ разпоредби. Предлагаме това решение, което виждате на екраните, как да протече днешното заседание и да се възложи на комисията. Знаете, че има подготвен и софтуер.../прекъснат е/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само един въпрос може ли? Тъй като не съм присъствал вчера на заседанието имам един въпрос. Точка 1.1. е предвидено да се отразява в протокола преброяването на гласовете. Поименно ли ще се прави това или като обща цифра? Тъй като по правило явното гласуване трябва да отразява в протокола гласът на всеки, така си мисля./обсъждат/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбира се, членовете на Съвета, които не присъстваха вчера на заседанието, на което беше направена демонстрацията на проекта за софтуер, който се подготвя от нашия съответен отдел, не бяха наясно и с дискусията, която се разви. Както виждате, ние предлагаме само и единствено

за днешното заседание да се проведе това явно гласуване с вдигане на ръка, което е свързано само с преброяване на гласовете, а не с поименно явно гласуване, както предлагаме и както е развито самото предложение в софтуера. Така че за днес, ние предлагаме да се позовем на установената до настоящия момент практика за явно гласуване в Съвета, а тя е, без отразяване на поименното гласуване в протокола. В рамките на тази седмица, в която двете комисии ще работят за да изработят временни правила, вероятно и на заседанието, което предлагаме да бъде насрочено за приемането им, вероятно ще се развие дискусия и за начина на провеждане на явното гласуване, защото, както сами разбирате, то може да бъде проведено по електронен път, по който ще бъде възможно и лесно установяването и на поименното гласуване или пък по досегашния начин с вдигане на ръка, което, разбира се, ще бъде малко по-тромаво от гледна точка на отразяване на поименното гласуване. Но, така или иначе, решихме да се позовем на много трайната досегашна практика на Съвета при явно гласуване и мога да кажа, че досегашните решения на Съвета за явно гласуване никога и по никакъв повод не са били подлагани на съмнение в тази посока.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви. Други изказвания? /Няма/ Щом няма, подлагам.../вижда С. Найденова, която желае думата/ Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, колеги, само едно предложение за редакцията в проекта за решение на подточка 1.3. – предлага на министъра на правосъдието да свика заседание.../обсъждат/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Добре, приемаме с допълнението на г-жа Найденова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нямаме час.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Когато сте готови със софтуера, веднага ще...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заседанията се свикват от председателстващия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля да гласуваме така предложеният проект на решение, с допълнението направено от г-жа Найденова./Чува се: 14,00 ч./ Моля, който е „за” проекта за решение, да гласува. Против? – Няма. Въздържали се? – Няма. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

92. ОТНОСНО: Обсъждане начина на явно гласуване при вземане на решения в заседанията на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

92.1. В заседанието на 14.01.2016 г. гласуването по всички точки от дневния ред се осъществява с вдигане на ръка от всеки от членовете на Висшия съдебен съвет, при покана от председателстващия заседанието. Отчитането на резултатите се осъществява чрез преброяване на гласовете от главния секретар на ВСС или от определено от него лице, и отразяване в протокола.

92.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по правни въпроси и Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ изработването на временни правила за провеждане на явното гласуване.

92.3. Предлага на министъра на правосъдието да свика заседание на Висшия съдебен съвет за приемане на временни правила за провеждане на явното гласуване на 20.01.2015 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте за доклад./шум в залата/

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Мисля, че ми беше дадена думата по т. 93?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, разбира се.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: И ще помоля всички колеги за изключително внимание, тъй като това беше една екстремно извършена проверка, тъй като ставаше въпрос и продължава да е такъв – висок обществен, медиен, интерес от страна на магистратската общност.

Става въпрос за преписката, която Комисията по професионална етика и превенция на корупцията се самосезира по повод на публикации в сайта „Биволъ”, по Протокол 42, забележете, на дата 9.11.2015 г., малко след първата публикация. В рамките на 8 проведени заседания е извършено и са събрани следните описани данни. Въпреки че имате становището на мониторите си, искам, все пак, да изкажа някои части от него, тъй като медийният интерес е голям. Вчера получих множество обаждания от медии и искам да стане ясно, много ясно да стане, защо се е стигнало точно до това решение на комисията, което ви е предложено на стр. 2 и което беше взето при пълно единодушие, подчертавам, със забележката в една от редакцията на точките на г-жа Карагьозова, която е отразена в самото решение на комисията.

И тъй, продължавам. В рамките на 8 проведени заседания от 9 ноември до 12 януари 2016 г., т.е. в рамките на два

месеца са проведени следните действия от комисията: изслушана е Владимир Янева, Румяна Ченалова, адвокат Иван Тодоров, Милка Итова, Димитър Узунов и Ясен Тодоров – членове на ВСС, Георги Колев – председател на ВАС и член на ВСС, Сотир Цацаров – главен прокурор и член на ВСС, Маргарита Михнева – журналист. Изпратени са покани с цел изслушване на адвокатите Христо Христов и Момчил Мондешки, които са останали без резултат. Лицата са многократно търсени на мобилни телефони, на служебните им адреси, известни в Интернет, а адвокат Мондешки и чрез Адвокатска колегия, към която е записан. Горното е удостоверено от множество докладни записки на сътрудници на Комисията по професионална етика, от които е видно, че адвокат Христов е търсен 7 пъти за две от заседанията на комисията, като той нито веднъж не е отговорил на известния си телефон, а адвокат Мондешки, забележете – 47 пъти за три от заседанията на Комисията по професионална етика, без отговор или с отхвърляне на обаждането, като е имало един получен отговор от него, за който, ако искате, в последствие ще дам разяснения. Представило се е друго лице, което след като е разбрало, че адвокат Мондешки е търсен от Етичната комисия е казало: „Добре, ще му предам и той ще Ви върне обаждането.”

Забележете усилията на комисията – 8 заседания, всички членове на комисията, без изключение, са присъствали на всяко едно от тях, с едно единствено изключение на колега, който беше в командировка, в рамките на едното заседание.

Продължавам, какво се е случило по-нататък. Освен изслушванията са приети множество писмени становища и материали от Владимира Янева, Теодора Дренска, Милка Итова, Ясен Тодоров и адвокат Иван Тодоров, допълнителни писмени

бележки от Владимира Янева за отношенията ѝ с адвокатите Христов, Тодоров, Мондешки; данни за образувани дисциплинарни производства срещу съдия от СГС Елка Пенчева; коментари във Фейсбук страницата на „Биволъ“ срещу Ясен Тодоров и кореспонденция по същия повод с друга медия. Към преписката е приложен и Протокол № 8 от 19 февруари от заседанието на ВСС, в който е дебатирано отстраняването на Янева и е взето решение в този смисъл. Отправени са запитвания до ИА „ПИК-нюз“, които са останали без отговор, тъй като в една от публикациите за момент беше посочено името на адвокат Мондешки, като третото лице от мъжки пол, което е присъствало на разговора. Извършена е и една доста обемна кореспонденция с главния редактор на сайта „Биволъ“. Комисията, изключително учтиво и настоятелно, на няколко пъти изискваше пълния обем записи, с които изданието разполага, както и да бъде предоставена експертизата на международния реномиран институт, за която главния редактор твърдеше, че притежава и, която гарантира автентичността на записите, и липсата на следи от манипулация по тях. В първия мейл, получен от г-н Чобанов, с дата 10 ноември 2015 г., е пояснено, че записите се получават в платформата „Болканлийкс“, която работи чрез анонимна мрежа и, че установяването на източника им е технически невъзможно. В това писмо, още на 10 ноември, е дадена гаранция, че публикуването на записите е сторено след добросъвестен и подробен акустичен анализ, при който не са установени следи от монтаж, отстраняване и добавяне. Следва писмо от главния редактор на „Биволъ“ г-н Чобанов, от 13 декември, в който отново е посочен линк към получените в редакцията файлове, както и е заявена извършена експертиза с помощта на реномиран международен институт, която е показала,

че в записите „Яневагейт” има следи от маркери, които се откриват в официални СРС-та. Файловете се твърди, че са обработвани и е направен опит маркерите от срс да бъдат изличени, но са останали следи. Направен е и аналог със записите „Мишо Бирата”. Т.е. в рамките на периода от 10.11.2015 г. до 3 декември 2015 г. сайта „Биволъ” дава противоречива информация на комисията. Единият път казва, че файловете не са обработвани, няма следи от монтаж отстраняване и добавяне. В една от статиите е посочено, че няма характерните маркери, както в случая „Мишо Бирата”. В писмо от 03.12.2015 г. обаче съобщават, че този път са налични такива маркери, които са резултат от СРС и е правен опит същите да бъдат отстранени. Затова и се настоява за пълна и независима експертиза. Не знам точно какво се има предвид. На последното писмо на комисията е отговорено, че експертизата не може да бъде предоставена, тъй като липсва съгласие на лабораторията към която сайтът се е обърнал.

Извършена е, междувременно, и писмена кореспонденция с ВКП и СГП, в хода на която комисията е изисквала данните, които по преценка на наблюдаващия прокурор могат да бъдат предоставени на комисията. В това число, трафични данни за мобилния телефон на Владимира Янева, както и заключението на експертизата, ако има такава. С писма съответно е отговорено, че първо е имало преписка, след което е образувано досъдебно производство по чл. 339а от НК. Уточнено е, че кореспонденцията с ДАТО, ДАНС, СГС и САС, е установила, че СРС не са били прилагани през 2015 г. по отношение на съдиите Янева и Ченалова, като гаранция за това е изпратено и копие от цялата кореспонденция - изходящи и входящи писма. Правя едно малко отклонение и забележка: не съм приложила, не съм цитирала тези

писма, съобразявайки се, по молба на наблюдаващия прокурор, максимално с разпоредбата 198, ал. 1 от НПК за неразпространяване на данни от досъдебни производства. Това, което ни беше предоставено, бях помолена да представя в минималния възможен обем, тъй като досъдебното производство продължава. То, обаче беше на вниманието на цялата комисия, за да се стигне до крайното ни решение.

По отношение на трафичните данни са установени няколко мобилни номера при различни мобилни оператори, като всичките от тях са ги посочили, но са отговорили, че данните по чл. 215б, ал. 1 от ЗЕС се съхраняват за срок от шест месеца. Изпратено е заключението на назначената експертиза относно записите, което можете да прочетете на стр. 4-та и то е следното: „При проверката са установени 4 броя файла на сайта „Болканлийкс“, еднотипни с част от записите публикувани в сайта „Биволъ“. Всички те са свалени на оптичен носител, от единия сайт на 12 декември - 4 бр. файла, и от „Биволъ“, на 2 декември – 16 бр. файла. След изследването им е констатирано, че не притежават защита срещу манипулация – воден знак или други, че липсват данни за устройството, с което са записани, времето и всякаква друга идентифицираща ги информация. Единствените данни, които притежават с вида на софтуера, с който последен са били обработвани, софтуер, който е бил публикуван за първи път на 23.07.2015 г., като от това може да се направи извод, че записите или последващата им обработка е направена след тази дата. При сравняването на файловете са били установени промени в някои фрагменти от записите - времево и смислово, които са следствие на монтаж и са цитирани подробно в експертизата. Въз основа на това, с голяма вероятност се счита, че всички файлове са били

предмет на монтаж и в тази връзка манипулирани. Категорично е установено, че изследваните женски гласове са тези на Янева и Ченалова.

В допълнение, следва да се добави, че оригиналните записи така и не са били установени и предоставени за изследване. Работило се е по записи, които са били свалени, съответно от двата сайта, от двете платформи.

Какво намери за установено от фактическа страна комисията, след като събра всички тези устни и писмени данни? Целта на проверката, разбира се, беше установяване достоверността на съдържанието на фактите, които са изложени в разговорите или съответно неустановяването им, т.е. неистинността им. Публикуваните разговори не считам, че трябва да бъдат пресъздавани изрично, тъй като те са публично много широко известни и на вас, и на медиите, които в момента слушат долу и проявяват интерес.

Това, което искам в отклонение да кажа, е, че извън изнесеното съдържание на разговор при изслушването с г-жа Ченалова, спомена и още няколко странични факта, които не се съдържат в разговорите, предмет на проверката, а именно, близки контакти на адвокатите Иван Тодоров, Христо Христов и Мондешки с Владимира Янева, като вероятни лица, които може да се присъствали на разговора. Затова и ги и викахме за изслушване, да установим така ли е. Спомена за разговори между Владимира Янева и главния прокурор Цацаров във връзка с начина, по който трябва да бъдат решени определени дела, като цитира свое търговски дело, за което тя твърдеше, че е по запитване на посланика на Кралство Испания чрез главния прокурор през Владимира Янева. Трето, твърдеше, че Милка Итова в качеството

си на член на ВСС е укрила дисциплинарно производство срещу съдия Елка Пенчева, която е нейн бивш колега от Инспектората към ВСС. Заговори и за случай през април 2015 г., когато Янева е отишла със съпруга си у тях на гости и единия съпруг предал на другия съпруг пари. В тази си част материалите от проверката са отделени и са изпратени в прокуратурата, с оглед данни за извършено престъпление от общ характер, съответно проверка.

От проведените изслушвания пред комисията следва да бъде казано следното: Румяна Ченалова потвърди, че е чувала от Владимира Янева лично фактите, такива, каквито са изнесени в публикуваните разговори. Владимира Янева посочи, че няма спомен да е водила подобни разговори нито с Румяна Ченалова, нито с други лица по тези теми, включително с членове на ВСС. Главният прокурор потвърди познанство с министър-председателя, контакти с него по служебни въпроси, но категорично отрече тема на който и да било от разговорите му с Борисов да е била Янева. Потвърди служебни контакти с Янева, но не и срещи с нея по повод нейното отстраняване от длъжност, както и среща, на която Милка Итова да е била предупреждавана, заплашвана „да си затваря устата“.

Председателят на ВАС Георги Колев също потвърди познанство с министър-председателя, контакти с него по служебни въпроси, но категорично отрече да е имал разговор с главния прокурор на тема разговор с Борисов по повод Янева, както и да е звънял на министър-председателя с цел провеждане на такъв разговор. Твърди, че не е коментирал с Владимира Янева видовете основания по ЗСВ за отстраняване от длъжност. Членовете на ВСС Милка Итова, Димитър Узунов и Ясен Тодоров отричат проведени разговори с Янева относно нейното отстраняване, персонални

срещи и обаждания – Ясен Тодоров; по телефон – Димитър Узунов; Милка Итова – по телефон и лично, както и с Теодора Дренска, като посредник. Адвокат Иван Тодоров категорично отрече да е бил свидетел на подобен разговор. Приведе много устни, както и писмени доводи за отношенията си с бившия председател на СГС Владимира Янева, а също така, коментира и предостави информация за всички свои дела на доклад на Румяна Ченалова, тъй като той беше обвинен от нея, че тя била притискана от Янева да решава делата му по определен начин. Представи писмени доказателства за техния ход, както и за техния изход. Отношенията си с Владимира Янева, представи на фона на работни срещи касаещи издателство за правна литература, както и участие в обществена поръчка в СГС, която за жалост, е била с неизгоден за него финал, от което трябва да си направите и съответните изводи.

В писмено изложение по мейл Теодора Дренска отрече верността на изнесеното в публикациите, касаещо нейното участие.

Както казах, с писмена молба Ясен Тодоров представи коментари във фейсбук страницата на „Биволъ”, касаеща неговата личност, вероятно и други колеги от ВСС. С устна молба г-жа Итова представи и данни за висящи дисциплинарни производства срещу съдия Елка Пенчева.

При всички тези събрани и коментирани данни, комисията прави следните правни изводи:

Съдържанието на изнесените в сайта „Биволъ” разговори не може да бъде установено, поради липса на данни от проверката в тази посока.

Упоменатите членове на ВСС отричат разговори с Владимира Янева с подобно съдържание, отрича ги и единственият, т.е. единият от преките участници в тях Янева. Те се

потвърждават единствено от другия пряк участник в тях – Ченалова, която обаче не помни нито кога, нито къде, нито пред кого са били проведени тези разговори, което за разговори от този тип комисията счита, че е малко нетипично.

Не намират опора и изявленията и на другите идентифицирани и дали изявления пред комисията лица – адвокат Иван Тодоров и Теодора Дренска, а експертизата изпратена от Градска прокуратура допуска в голяма степен манипулации на изнесените в медийното пространство записи. Това сочи, че те не биха могли да бъдат ползвани както в подкрепа, така и като отрицание на съдържанието им. Т.е. те се явяват неизползваеми за целта на проверката. Още повече, и предвид наличието на смислово разминаване, установено в два от разговорите. Едните, публикувани в „Balkanleaks.eu”, а другите в сайта „Биволъ”, който пък от своя страна твърди, че се позовава на публикациите на „Болканлийкс”.

В полза не подкрепяща изявлението на Ченалова следва да се изтъкнат и други доводи. Липса на опора в каквито и да било данни на споделеното от нея пред комисията извън разговорите, които са били предмет на проверката. Това го докладвах преди малко: адвокат Иван Тодоров се мотивира, главният прокурор отрече вмешателство по.../не се чува/.. търговски дела. Той посочи само официални, протоколни срещи с посланици на някои от които заяви, че е имало запитване от тях, но само и единствено като съдебни производства. Категорично отрече запитвания по съдебни дела, които, разбира се, излизат и извън неговата компетентност. Посоченото от Румяна Ченалова търговско дело, по което би трябвало да ѝ е бил оказван натиск, като влияние на посланика на

Кралство Испания, нито бе идентифицирано от нея като номер, нито с предмет, нито с друг белег

Представената справка от г-жа Итова за образуваните дисциплинарни производства срещу Елка Пенчева, а те са две на брой, изключва възможността тя да е възпрепятствала образуване на дисциплинарни дела срещу съдията и нейна бивша колега. Публично известно е, че г-жа Итова се отвежда при гласуването на всяко образуване на дисциплинарно производство срещу Елка Пенчева.

От изложеното от Димитър Узунов е ясно, че той е подписал три от предложенията срещу Румяна Ченалова по описаните пред вас три дисциплинарни производства, което обяснява и недоброто отношение от страна на г-жа Ченалова към него.

И Димитър Узунов, и Ясен Тодоров подробно обясниха отношенията си и срещи с министър-председателя Борисов, като и за двамата те бяха датирани с години назад.

След това, в справката е изнесена представената от г-н Тодоров коментари в сайта „Биволъ“, след негово изказване, които са били в последствие изтрити. Които, не ми е приятно, но добре е да ги прочета, за да се знае все пак. Това е написано в сайта „Биволъ“ и от негово име: „Нашата цел не е изкуствено напрежение, а това цялата престъпна шайка във ВСС и Прокуратурата да бъде изгонена с камъни от възмутени граждани, защото гьонсуратлъка няма граници и няма да си подадете оставката сами. Затова, ще ви навиваме червата на порции, ще гледаме с удоволствие как се гърчите и лъжете. Вие сте нередното, вие сте тумора, вие сте за отстраняване със скалпел и ще бъдете отстранени!“ При запитване от друга медия към сайта „Биволъ“, дали това е техен коментар, те

са отговорили, че ще продължат да публикуват записите, като смислово, тематично самостоятелни пасажки. Това показва преднамереното отношение на сайта „Биволъ“ към конкретни членове на ВСС. Имаше някакви информации в общественото пространство, че сайта им е бил хакнат, само че за това ние не сме събрали доказателства, то не е и наша работа. Може би прокуратурата трябва да се занимае със запитване по съответния ред към Фейсбук.

От последното, което ще спомена, е, че от Протокол № 8/19.02.2015 г. от заседанието на ВСС, на което е дебатирано отстраняването от длъжност на Янева и в крайна сметка е взето такова крайно решение, има изрични становища в подкрепа на отстраняването ѝ от главния прокурор и от Милка Итова.

И като обобщение на това, комисията реши, че поради факта, че записите публикувани в сайта „Биволъ“ са незаконни и манипулирани, то те не могат да представляват достоверна информация за съдържанието на разговора.

Второ. Проверката на съдържанието на разговорите с други способности, не установи нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както от магистрати, така и от членове на ВСС.

Трето. Прекратява проверката по преписка 94001204/2015 г. и внася в заседание на ВСС, за сведение.

Това е накратко извършеното от комисията. Ако някой иска да коментира нещо, готова съм да отговоря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви за доклада.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, като член и председател на Етичната комисия съм си направил отвод от тази

проверка и в момента си правя отвод от всякакви, и от гласуване по тази точка от дневния ред.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря. Други колеги? Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, на същото основание и аз си правя отвод.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да не се повтарям – и аз на същото основание си правя отвод.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви. Коментари, въпроси, по така изложения доклад?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колегата Костова добросъвестно докладва решението на комисията и станалите дебати, и отрази част по т. 2 от така предложеното решение. Имах малко по-особено мнение по отношение формулировката. Доколкото си спомням и г-жа Колева ме подкрепи, но, както и да е, няма значение. Моята различна редакция се базира на това, че благодарение на твърде ограничените процесуални възможности на Съвета за извършване на „разследване” и на събиране на годни доказателства, тъй като се намираме в една предварителна проверка, а не в рамките на дисциплинарно производство, не успя да събере достатъчно годни доказателства. Пак казвам – при цялата условност на това понятие, за наличие или за липсата на извършени нарушения.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви, г-жо министър.

Аз ще започна от там където г-жа Карагьозова коментира в своето изказване, а именно, че, да, ограничени са били възможностите и процесуалните средства на КПЕПК при ВСС, доколкото не разполага с механизми, с които, да речем, разполагат органите на досъдебното производство в рамките на един наказателен процес или пък дисциплинарният състав в рамките на дисциплинарното производство. Да, това е така, но независимо от тези обективни препятствия, които са преодолими, по мое мнение. Моето становище, поради което няма да подкрепя и предложението на комисията, е, че към настоящия момент не са извършени всички възможни и необходими действия за проверка достоверността на фактите изложени в публикуваните разговори, както самата комисия е посочила в мотивите към решението си. Значи, от една страна комисията си поставя за цел да повери достоверността на фактите изложени в публикуваните разговори, но от там нататък никъде в нейните мотиви, мотивите към решението, аз не откривам анализ на фактите, които се съдържат в тези разговори и дали е възможно тези факти, които не са никак малко на брой като обем, да бъдат потвърдени пряко или косвено с други данни, които могат да бъдат събрани. Тук съзирам и едно вътрешно противоречие – от една страна се поставя за цел анализиране на фактите, но същевременно се отказва обсъждането по същество на фактите, тъй като разговорите са незаконни и манипулирани./Чува се: Записите.../ Записите, да, правилно уточнение. Смятам, че би могло, въпреки че комисията е решила да отдели материалите по повод на съобщеното от Ченалова посещение в дома на Янева. Тя там спомена, аз присъствах на това нейно изслушване, тя спомена, че са присъствали на тази среща, на това посещение, много хора, които тя спомена поименно и ако ние бяхме разпитали част от тези

лица като свидетели, и изслушани като свидетели, тъй като процедурата наистина не е процесуална в чистият ѝ вид, те можеха да съобщят данни, които да потвърдят казаното от Ченалова. Струва ми се, че поне в тази част, което да бъде повод, довод, да съдим дали и в други части тя не съобщава достоверни факти. Само обстоятелството, че Ченалова е обвиняема, а Янева подсъдима, според мен, не води директно до дискредитиране достоверността на казаното от тях. Още повече, че Янева не отрече казано, тя каза, че не си спомня. Какъвто нюанс смятам, че е съществен в нейните обяснения. А така е написано и в решението. Затова, не отправям упрек към мотивите на решението. Смятам, че те наистина добросъвестно пресъздават това, което се е случило в рамките на проверката. Аз просто поддържам, че проверката може и трябва да продължи. Освен това, там тя споменава за свои разговори, посещения. Янева имам предвид. При главния прокурор, съответно там би могло да се вземе разпечатка от телефонната централа на Съдебната палата, евентуално да се изискат записи от видеокамери, за това дали да се потвърдят или не, тези нейни твърдения. Освен това, там се споменава за комуникация по Вайбър, затова също няма данни да са предприети действия – да се потвърди или да се отрече, както е направено с мобилните оператори, въпреки че там пречката явно е изтичането на шестмесечния срок, за да се провери и това обстоятелство.

Поради това считам, че могат да продължат още усилията на Етичната комисия и в колаборация с прокуратурата, и по нейното разследване/оживление, чува се: А, колаборация?! Да, колаборация. /А-а-а! Смят се/ Така или иначе, колаборацията съществува към момента и тя не е нередна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли да е координация?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако Вие разбирате като комбинация, г-н Цацаров? /Чува се: Координация, не колаборация./ А, да... Това няма никакво значение. Разбирам, че думата ви развесели, но това е най-малкото в случая, така че смятам, че има още потенциал, както се нарича, доказателствен, или думата, може би, не е точна, тъй като характерът на тези данни все още не е доказателствен, но да се събират още данни, които да послужат за друг извод. Или както се казва в решенията на наказателния съд или на прокурора по наказателни дела, по аналогия – не са изчерпани всички необходими, възможни средства за събиране на доказателства, способности и средства за установяване на обективната истина.

Това е моето мнение към момента.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз искам да отговоря на г-н Калпакчиев по въпросите, които той постави. Как да продължаваме, г-н Калпакчиев, да установяваме фактите в разговори, за които се твърди, че са манипулирани? Т.е. комисията сметна следното: такива разговори може да е имало, но да не са били с такова съдържание. Такива разговори може и изобщо да не е имало, и те може да са манипулирани по начин да изглеждат така. Т.е. няма как фактите, изложени в тях по никакъв начин вече да продължат да бъдат проверявани, след заключението на тази експертиза. Сега, аз благодаря на всички членове на ВСС, които не са членове на комисията по „Професионална етика“, които редовно присъстваха на всички заседания на комисията по „Професионална етика“, задаваха въпроси, даваха предложения и спомогнаха много за проверката, тъй като повечето от нещата, които предложиха бяха възприети и изпълнени. Не мога да се съглася, че трябва да се

коментират или да продължават да се изследват дадените от нея сведения, които са по отделената преписка за среща през месец април, има решение на комисията, с която тя вече е отделена, предполагам, че се разследва, г-н Цацаров може би знае или не.

Доколкото аз си спомням, в многото изговорени думи по тази тема и от тази зала, точно г-н Калпакчиев държеше да се постави срок на комисията, която да приключи преписката до средата на декември 2015 г. Изведнъж сега ние искаме преписката да продължи. И защо да продължи сега, след като вече имаме максималното събрано по нея, не мога да си отговоря.

Запитването ни, това, което говорите за Вайбър и за това, което ни е изпратила прокуратурата трябва също да го коментирам. Запитване до прокуратурата, наше, беше свързано с молба да ни се изпратят тези материали, които бъдат преценени от наблюдаващия прокурор. Той е единственият, който може да прецени дали да изпрати и дали да не изпрати нещо, кое, в какъв обем да бъде огласено. Нито можем да принуждаваме прокуратурата да ни изпраща материали, нито можем да правим искания до Вайбър, тъй като не сме компетентни. Това са данни по ЗЕС, нито можем принудително да водим свидетели. Ние работим с термините „покана“ и „изслушване“. Нито можем да плашим хората, които говорят пред нас с наказателна отговорност по чл. 290, защото ние сме комисия, а не сме разследващ орган. Съобразете се с тези неща, при положение, че вземате такова становище.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, понеже аз също взех участие в обсъжданията по темата в Етичната комисия, искам да заостря вниманието ви още малко върху няколко обстоятелства.

Първо - явно медийна „бомба“, която цели никакви резултати. Второ - никакво съдействие оттам насетне от тези медии, които ако са наистина загрижени за развитието, правилното, законосъобразното, така, така, на съдебната система и на нейните служители, би трябвало да продължат в тази насока своето поведение. Вие разбирате, тук се поставя въпроса: Какво можа да направи и какво не можа да направи комисията? Вие разбирате ли, че не само на нас, а на държавен орган в лицето на Прокуратурата те не предоставиха оригиналния запис, ако го имаха. Оттук нататък, защо не го предоставят? Защото сигурно още там ще личи, че манипулация, до което стигна всъщност и заключението на експертизата, която изследваше тези записи. Ами как да го предоставят при това положение?! Ето, виждате в каква обстановка, при какви отравни данни започна работа комисията в тази част, по линията на нейното самосезиране. Ясно, че всичко това нещо, което ни беше предложено като основа за по-нататъшните ни действия беше... Оставете, че е незаконосъобразно, хайде, ние доста пъти преглъщаме темата незаконосъобразност на записи, кога ги използваме, кога не ги използваме и т.н., но то при всички случаи се оказва недостоверно. Оттук насетне, ето това, което каза колежата Костова: С какво можем още нещо да направим? – Ами, с други сведения. И тези сведения, ние в максимална степен се опитахме в рамките на нашата компетентност или по-скоро на липса на такава, защото закона в тази насока не ни е разписал никакви правомощия, и на добрата воля на хората, било магистрати, било юристи-адвокати и т.н. нещо да изясним. И в крайна сметка какво изяснихме? - Едни твърдения безкрайно обтекаеми на г-жа Ченалова. Не коментирам тя в какво качество, дали е обвиняема, дали е подсъдима, дали, и т.н., без никаква конкретика, без

включително дори и да се каже кой е този глас, който се чува там, на кой човек е, което явно говори за тяхната достоверност, явно говори за нейната насоченост и оттук нататък, доколко пък може да се разчита на тях, на тези нейни твърдения и всичко останало, което се събра.

Но аз искам да ви изостря вниманието върху още нещо, което, понеже тук се замесват имената на членове на Съвета, дори само по един-единствен факт. Значи, един от записите, перифразирам, разбира се, единият говорил с този, другият с онзи, обещали са ми да ми помогнат, едните били за мен, другите нямало да гласуват и т.н., и т.н. Това се развива в нещо, което е публикувано в една медия и оттам какво е решението на Съвета, единодушно отстраняване от длъжност. Е, на кое вярваме, колеги? - На това, което ние всички видяхме тук ли? И това, което всички ние извършихме тук, включително аз. Аз ако си бях гласувал „против“ щях да ида веднага в „Медиапул“ и да кажа: „Чакайте аз сега да ви разказвам какво става оттук нататък!“ Значи, ние в един момент, на това, което сме го видели, чули и преживели, и осъществили, а може би няма да дадем вяра, а ще дадем вяра на нещо, което е публикувано в някаква медия, която се оказва... Сега, не може да не дадем някаква достоверност при това поведение на съответните медии, на експертизата, на отговорите, които ни се дадоха от Софийска градска прокуратура, че това са манипулирани и недостоверни записи. Т.е. едни твърдения, че нещо се случва в Съвета, че тук има задкулисие, че някой влияе и т.н, просто не се покрива дори и с реалните действия на който и да е член на Съвета, включително и с вече изрично заявеното от всеки един от намесените в тази ситуация колеги, затова какво е правил, какво е сторено. Как може?! Ние всички нима не знаем, не виждаме, че

Милка винаги си прави отвод за колегата от Софийски градски съд, поради една-единствена причина. Е, как да вярваме на тях?! Нали тук всичко виждаме! Така че тези неща трябва да бъдат, .../говорят помежду си/ Не знам на кой да вярвам и на кой не! Аз вярвам на това, което тук в тази зала, колеги, виждам с очите си и чувам с ушите си. И това нещо, е, че ние си вършим работата, че тези неща наистина са недостоверни. Те наистина, в голяма степен, искат да уронят престижа на отделни членове на Съвета, а оттам и на целия Съвет, и че ние просто няма защо по-нататък да се занимаваме с този случай, след като сме стигнали до всички тези резултати.

Аз бих казал и още нещо - докога, докога Съветът ще продължава да се занимава с публикации от такъв характер в една или друга медия? Нищо не казвам за медията, каква била - „жълта“, „червена“, „синя“, „зелена“, аз тези неща не ги разбирам. Докога, колеги?! А няма да си вярваме на това, което пристига като официална информация?! Видяхте какъв гаф стана с министъра, предния, на правосъдието - сутринта в 10,30 ч. „вярвайте ми“, след обяд - „ама няма такова нещо“. Аз поставих точно тогава въпроса - дайте ни, ние сме официален орган, когато при нас дойде сигнал от съответния официален орган, ние ще реагираме като съответния официален орган. Той трябва да бъде подписан, прошнурован, прономерован и т.н., всичко друго е комбинация, която ни бута в една или друга насока, за да не си вършим работата. Ето защо, аз ви казвам: оттук нататък, такъв вид информация, освен ако не касае мен, защото тогава думата не мога да я имам, а ще я имате вие, както имахте възможността веднъж да я имате, аз ще гласувам „против“ каквото и било действие от страна на Съвета. Ако се разкрива явно престъпление, явно нарушение - има си съответните органи, които на всичкото отгоре разполагат, както и каза колегата

Калпакчиев, със съответните правомощия по закон. Ние тук, нито можем да събираме доказателства, очевидно това на всички ни е ясно, защото нямаме тази процедура, нито можем да коментираме тема доказателства. Може да са сведения, данни и т.н., и дотам. И именно заради това когато ние обсъждахме вече финала на нашето становище стигнахме до извода, че с тези способности, с тези възможности, с тези неустановени налице пак обстоятелства ние нищо повече не можем да кажем, че не можем, включително казваме „магистрати“, ние имаме предвид и магистратите, чийто гласове се чуваха, не само от нас, не само от главния прокурор, не само председателя на Върховния, и те, защото тяхното е манипулирано, колеги. Утре сме пак магистрати, сещате ли се за какво става дума ако отворим пътеката, а и сега ако продължаваме да я държим отворена. Нещата са наистина много сериозни и тогава започват да стават наистина задкулисни.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, ако тези записи бяха изготвени като специални разузнавателни средства за себе си аз щях да имам някакво съмнение, че може би Ченалова казва истината. В случая обаче тези записи се установи, че са изготвени незнаяно от кого, незнаяно къде, незнаяно как са манипулирани и се предоставят в публичното пространство, с цел да омаскарят членовете на Съвета. Аз, както знаете, бях докладчик по делото, дисциплинарното дело на Румяна Ченалова и както човек, който дълги години е работил като съдия, реших да ви предоставя едни допълнителни доказателства в подкрепа на становището на Етичната комисия, за което аз вчера гласувах абсолютно убедена, че то е обективно. В точка 96 от настоящия дневен ред сме ви

предоставили решение на петорен състав на Върховния административен съд по административно дело 8728 от 2015 г., петорен състав, повтарям, петчленен, с докладчик Георги Чолаков, който се е произнесъл на 17 декември 2015 г. по отстраняването на Ченалова, с наше решение от 22 януари 2015 г. и на практика е потвърдил решението на тричленния състав. Няма пречка, когато един магистрат, защото законите важат за всички, е подсъдим, е дисциплинарно отговорен и т.н., да събира доказателства, да преценява своята защитна позиция и действията, които ще предприеме. Но в случая, за себе си, аз достигнах, след като приключи и проверката, и анализирах някои доказателства, че Румяна Ченалова не подбираше средствата, с които желаше да предостави на Върховния административен съд в делата си досега, а и за в бъдеще по обжалваното уволнение, доказателства за допуснати процесуални нарушения от ВСС при нейното уволнение, защото в процесуалните нарушения очевидно тя вижда единствен начин да се спаси. Това го казвам публично и с риск Румяна Ченалова да заведе още едно частен характер дело срещу мен. Прочетете мотивите на петчленния състав, с който отстраняването ѝ от длъжност като съдия по дисциплинарното дело е потвърдено. Всъщност това ние го предоставяме на Съвета, дисциплинарната комисия имам предвид, и за да си уеднаквим практиката по въпроса за това, може ли предложителите да участват в дисциплинарния състав, а и в гласуването? Защото Съвета няма еднопосочно мнение в тази насока.

Забележете, че заседанието по административно дело 8728 е било на 15 октомври 2015 г., записите излязоха, за първия запис излезе на 3 ноември 2015 г., но в тази насока аз ще ви предоставя една справка от Дисциплинарната дирекция. На 3

ноември 2015 г. дисциплинарният състав, след като събра последния подпис, спомням си, че г-жа Лазарова беше ангажирана служебно и тя подписа сутринта на 3 ноември, ние изпратихме с писмо изх.№11-00-016 от 2015 г., същия ден, решението по дисциплинарното дело на министъра на правосъдието. Същият ден след обяд или някъде късно след обяд, да кажа, в „Бивол“ за първи път излязоха записите, на които ние станяхме свидетели в продължение на повече от месец, на 3 ноември 2015 г. беше първия запис, в който най-напред се започваше с Янева и Георги Колев, а впоследствие другите записи, които излязоха се засягаха наши колеги от Съвета, всеки от които по някакъв начин е бил ангажиран както с проверката на Румяна Ченалова като съдия в Софийски градски съд и нарушенията, които тя е допуснала, а и преди това допуснати от нея нарушения, така и с досъдебните й производства. Визирам главния прокурор. И когато преценяваме доколко тази проверка е обективна и доколко обективна е била Ченалова в това, което тя говори в манипулираните записи, и това, което каза тук пред Съвета, т.е. дали да ѝ даваме вяра или не, аз ви моля да имате предвид следното: Ченалова е лице с няколко дисциплинарни дела, образувани от този Висш съдебен съвет, едното от които завършило с дисциплинарно уволнение, а вече с това решение на петорния състав на Върховния административен съд нейното отстраняване от длъжност е влязло в сила и е факт. Тя е обжалвала дисциплинарното си уволнение, както аз предположих, преди няколко заседания, с оплакване за процесуално нарушение, а именно, че дисциплинарният състав не е бил убедителен и безпристрастен, поради обстоятелството, а и Съвета при гласуването, поради обстоятелството, че както аз, така и Димитър Узунов сме имали образувани частен наказателен характер дела, за

които, отварям скоби, ние не сме знаели, но след като с Димитър Узунов си прочетохме частния характер дела разбрахме, че всъщност в тези общо 4 чх-та, 2 за мен и 2 за него, се посочват като клеветнически твърдения факти, които са предмет на предложението за дисциплинарно уволнение, в което ние сме участвали и сме го написали, както и са предмет на дисциплинарното дело.

Представяйки ви тези доказателства аз твърдя, че цялата тази акция, в която се включиха медии, и за голямо съжаление, и някои колеги, беше изцяло в защита на Румяна Ченалова, за която друга част от колегите, и най-вече ВСС, положи усилия обективно, безпристрастно и справедливо тя да бъде отстранена за момента като съдия, а вече думата има Върховният административен съд за това какво ще предприеме по нейното дисциплинарно уволнение. Така че цялата тази акция и всички тези записи са едно безпардонно средство да се спаси един магистрат с качествата на Румяна Ченалова от дисциплинарно уволнение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Това е Ваше предложение, тъй като както казахте записите са манипулирани или поне това установява експертизата, затова не можем да знаем с каква цел са правени.

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, разбрах желанието на всички да прекратим дебатите и да преминем към гласуване. Като член на Етична комисия участвала в проверката ще споделя само някои от своите съображения, заради които гласувах този проект на решение.

На първо място по повод на това, което колегата Калпакчиев направи като предложение, евентуално да се върне

материала и проверката за допълнителни действия от страна на комисията, той се позова единствено на това, че, и използва тезата, че не е доказано съдържанието на разговорите. През цялото време, в хода на проверката членовете на комисията се занимаваха със съдържанието на разговорите, но определени части от разговорите, тяхното ниво е толкова ниско, поради което аз не искам никога да установявам, а предполагам, че и никой от колегите, достоверно или недостоверно, е тази част от твърденията на колегите.

На второ място - разговорите, които тук прочетохме, слушахме, коментирахме, за всички е ясно, че става дума за една тенденциозност, с цел злепоставяне на определени колеги и членове на Съвета в частност, и в цялост колко тежка, колко страшна, и лоша е съдебната система в България. В тази връзка твърдението ми за тенденциозност подкрепям със следните обстоятелства - начина, по който бяха представяни тези записи от страна на медията - на порции, на части, по лъжички. Липсата на тяхно отговорно действие да предоставят записите, защото навсякъде в общественото пространство в един момент се търсеше установяването на истината. Категорично заявявам, че главният прокурор, председателят на ВАС Георги Колев, колегите Тодоров, Узунов, Итова не са извършили никакви нарушения и в тази посока, с оглед на тенденциозността, за която преди малко споделих, нямам никакво колебание да прекратим проверката. Отделно от това, припомням на целия състав на Съвета, в предишни години ние имахме по отношение на други колеги на Съвета публикации, жалби изпратени от медии с явно тенденциозно съдържание, и всички ние без никаква мисъл, че трябва да извършваме проверки, аз лично и по двата сигнала в заседание на комисия : „Не ме занимавайте с глупости", без да се налагат каквито и да е проверки, а подобни

части в разговорите, всички разбираме и всички усещаме и сега. Не разбирам защо, още повече един от другите аргументи при прекратяването, не при прекратяването, изобщо без разглеждане оставени подобни сигнали на медии, защото от чисто формална страна ние тогава можехме да кажем: „Ама, нека се провери! Нека се провери!“ Една агония на проверката, която първо смущава моралния облик на всеки един колега, създава вътрешно напрежение, създава постоянно неудобство. При положение, че си много прав, отново да доказваш, че си прав. Тогава съображения на колеги бяха, че медиите, от които изхождат подобни сигнали и публикации не са подписали Кодекса за етично поведение на българските журналисти. Ами и тази медия, поискахме, потърсихме отново да каже дали се е присъединила към този Етичен кодекс и затова аз ви предлагам да гласуваме.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо министър.

Първо, в дневния ред, който получих в понеделник за заседанието на ВСС нямаше включена точка обсъждане на темата с публикацията на интернет-сайта „Биволъ“ и съответно необходимите материали, за да може да се направи преценка от членовете на ВСС по внесеното предложение. Това го научих от медиите вчера, а днес го виждам в дневния ред. Молбата ми е да се уточни, очевидно се цели бързина, в което няма нищо лошо, защото обществото очаква бързо произнасяне по този въпрос, как е влезнало в дневния ред, когато е постъпило от експерта заключението, което не виждам също в предложението и дали министърът на правосъдието е знаел за това нещо. Казвам го, защото обсъждането на този въпрос е достатъчно значим за всички

магистрати и ще го свържа и с производството, което беше произведено и по отношение на мен, те изглеждат като някакъв, три седмици говореха за речта, която съм произнесъл и същевременно, и същевременно по този въпрос важен в един момент се внася във ВСС, един ден преди заседание. Така, че имам правото да попитам как и по какъв начин днес е в дневния ред, при условие, че в понеделник, както и на сайта на ВСС нямаше внесено предложение по този въпрос. Това е първото, което искам да кажа.

Второто. Аз пък смятам, че г-н Калпакчиев има своите основания по отношение на втория важен аргумент. Говорим за бързина, при изясняването на тези обстоятелства, говорим за прозрачност, задълбоченост и обективност. Когато говорим за прозрачност няма как да не попитам кое е вещото лице, което е изготвило това заключение и защо, с оглед на прозрачността, не е посочено в самото предложение и сега се запознават членовете на ВСС?

Ще продължа с няколко други аргумента в подкрепа на казаното от г-н Калпакчиев, то е във връзка с обективността при извършването на разследването от Етичната комисия.

Първо. Спомена се името на прокурора г-н Динев, който също присъстваше в записите. Дали той е бил призован и дали е давал пред вас сведения за това?

Второ. Няма как да не направя, при анализа на това, което съм чел във връзка с комисията и излезлите записите. Единият участник в разговорите казва: „Да, присъствал съм на тези разговори, имало е такива разговори.“. Вторият заявява: „Не си спомням.“. Вещото лице пък очевидно казва: „Няма такива разговори.“ Това, че има манипулация, ако е така, макар че аз не съм видял позицията на вещото лице, това, че има манипулация не

означава, че те не са автентични разговорите. Не бих искал да са автентични.

Ще продължа и с още нещо - става дума за Вайбър, изискахте ли от Вайбър информация затова има ли разменена кореспонденция между определените субекти, за които има такива данни?

И още нещо, някой го беше казал още преди два месеца. Това означава, че може би трябва да се извика и да се поиска позицията и на самия министър-председател, тъй като и той се споменава в тези разговори. Аз, като представител на съдебната власт смятам, че представител на изпълнителната власт може да дойде, може и да не дойде. На негово място аз не бих дошъл. Но вие направихте ли опит поне да го поканите тук?

В този смисъл аз смятам, че също от това, което се спомена, има бързина, защото още когато се вдигна темата изразих становище, може да го видите и в протоколите, за независима комисия. Отправих въпросът, г-жа Захариева знае, дори и тя присъства на разговорите с Президента за комисия, която да бъде над тази институция. Още повече, че сега се посочват слабостите на една такава проверка, извършвана от Етичната комисия, за които сега няма как да не го констатираме. И в този смисъл, и в този смисъл смятам, че бързина, прозрачност, обективност и дълбочина, имаме само бързина, а другите аз лично не ги виждам. И в този смисъл ще използвам думите и на предходния министър на правосъдието, за да може да има наистина институционална реакция, затова трябваше да се случи. Според мен не се случва, прилича ми на отново замитане на проблемите, вместо наистина да се направи една задълбочена проверка. Това е моето мнение. Няма да подкрепя предложението.

Благодаря ви.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Имаше въпрос и към мен. Аз също научих от медиите за включване на точката в дневния ред, но доколкото разбрах имате практика, за съжаление нееднократно, да се включват в същия ден по 20-30 точки нови, които не са утвърдени към дневния ред и така или иначе това е практика, която мисля, че се случва не за първи път на Съвета. Така че това е отговор на въпроса. Днес също видях дневния ред и съм се запознала сега с материалите.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, аз ще започна с една предварителна уговорка - нека това, което кажа в никакъв случай да не бъде възприето от някой като някаква форма на съучастие с освободен магистрат, визирам г-жа Ченалова, това са лично мои професионални разсъждения като юрист и като член на ВСС. Няма да повтарям казаното от колегите Калпакчиев и Панов относно обхвата, съдържанието, дълбочината, начина на проверка. Солидаризирам се с това, което те днес казаха, но добавям и още нещо - това, което и г-н Панов е забелязал, по отношение на извода, направен от комисията, която се опира на дадена експертиза, в рамките на досъдебно, наказателно производство, моля, да бъде извинена ако не употребявам точните термини по Наказателно-процесуалния кодекс, не е той кодекса, който съм практикувала дълги години. Ще се старая да бъде максимално конкретна.

Знаем, че е образувано и досъдебно производство, предмет на което също са тези записи, които бяха предмет и на проверката на Етичната комисия. От доклада, който имаме, тъй като в материалите към точка 93 не се намира и самата експертиза, поне

аз не я виждам на моя монитор, ако някой друг я вижда нека да сигнализира, не става ясно тази експертиза дали е приета от органа по разследването, който я е назначил. /Чува се Сотир Цацаров: Няма определен в закона срок./ Добре, г-н Цацаров, Вие бихте могли да кажете, да. Все пак едно досъдебно производство приключва с някакво заключение на разследващия орган, аз не виждам това досъдебно производство да е приключило, тази експерта да е кредитирана, да е възприета, възможно е тя да бъде разширена и т.н., това са чисто процесуални способности, които поне лично на мен не ми става ясно. А ние в това становище на Етичната комисия стъпваме именно на изводи, направени от тази експертиза, каква възможност имаме като административен орган да се позовем на една експертиза, която не знаем дали органа, който я е назначил и я възприел като компетентна, обективна, достоверна, пълноценна и т.н., аз не мога да направя за себе си такъв извод.

Също споделям изказаното от колегата Калпакчиев, че имаме непълнота на доказателствата. Колеги, има и други способности за установяване дали лицата, които се твърди, че са водили тези разговори помежду си, наистина са ги правили такива. Това са не само мобилните оператори и Вайбър, а пък срока от шест месеца той е законово задължителен, т.е. това е минималният срок, в който мобилните оператори пазят записите, но ако някой си е правил собствена регистрация по електронен път такива данни се пазят и повече от шест месеца, но това е страничен въпрос.

Наистина смятам, че не сме изчерпали всичките способности и ми се струва, колкото и да е важно, наистина е важно на този етап да знаем до какви изводи е стигнала комисията, на мен лично ми се струва, че преди да приключи проверката, която Прокуратурата прави и да направи своите окончателни изводи, защото тя има

способите, включително и да изслуша тези лица, които ВСС по една или друга причина, чрез Етичната си комисия не е успял да изслуша, просто защото няма законовия механизъм, освен да покани тези лица и да разчита на тяхната добросъвестност, по друг начин да ги убеди да бъдат изслушани. Прокуратурата може да разполага с повече от тези средства и способности да събере доказателства, включително от изслушване на всички лица, дори и извън тези, които комисията е поканила за изслушване. Оттам нататък не споделям извода за незаконност на записа, защото си спомням няколко наши решения, свързани именно с обратно такова становище. И някак си ми се струва, и на последно място, и с това ще приключа, че проекта за решение, който ни се предлага днес с неяснотата за спешност, /говорят помежду си/ да приемем.../спира, изчаква да утихне залата/ Колеги, много е важно, предлага ни се да приемем „за сведение” резултата от проверката. Приемане за сведение каква воля на ВСС изразява? Само сме уведомени. Решението на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” казва в първа точка: „Незаконни и манипулирани, не са достоверна информация.” Втора: „Проверката на съдържанието не установи нарушение, прекратява преписката.” Ако ние ще вземаме някакво решение днес, то трябва да е съдържателно, то трябва да отговори на въпроса: В резултат на проверката има или няма нарушение на Етичния кодекс? А не просто да приемем за сведение – какво?! Аз не знам какво ще приема с предложения проект за решение „приема за сведение резултата от проверката”. Това не е никаква формирана воля на колективния орган, който казва - има нарушение или няма нарушение, защо. Това са ми на последно място /шум в залата/ Тогава проектът за решение би бил това, което

самата комисия е стигнала до извод, а само просто приемане за сведение, оттам нататък вече гласуването е по същество.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако сте приключила, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви. Искам да допълня нещо. Във връзка с един от съществените въпроси на проверката, която обсъждаме. За заключението, техническата експертиза, което е изготвено очевидно в рамките на досъдебното наказателно производство. Аз смятам, че действително, съобразявайки се, разбира се, с разпоредбите на НПК, заключението по тази експертиза трябва да бъде достъпно, най-малко до членовете на ВСС, а смятам, че трябва да бъде публикувано заедно с всички протоколи, които Етичната комисия е провела за тези осем заседания.

Искам да кажа и друго, че действително, от това, което обърна г-н Панов, начинът, по който приключва проверката с внасянето ѝ като допълнителна точка, създава впечатление за прибързаност, припряност и желание този въпрос да бъде приключен колкото се може по-бързо, без обаче да е достигнато до възможно най-голямата и, разбира се, постижима дълбочина на познание по фактите. Именно поради това смятам, че, тъй като най-вероятно днес мнозинството от колегите ще приемат това, което предлага комисията, за да могат, нямам илюзии за друго, именно поради причина, тъй като този въпрос занимава и нашите колеги, не само обществеността, но и нея всъщност, той е важен за авторитета на правосъдието, затова аз призовавам днес да вземем решение, аз и преди съм настоявал за това, да се публикуват всички протоколи на комисията по проведените изслушвания, там няма

класифицирана информация, няма лични данни, също и експертизата. Т.е. да може външния наблюдател да проследи доколко волята, изразена в мотивите на решението на комисията съответства на доказателствата, за да формира извод за убедителност на решението и да няма спекулации. Защото в момента когато имаме само мотивите, които за мен са непълни и за човек, незапознат с материалите, неясни, спекулациите, въобще полето за спекулации е широко отворено и в едната, и в другата посока.

И нещо друго, което пропуснах да кажа за формата, структурата и съдържанието на мотивите, за стандарта на доказателствена преценка, въпреки че тук, ... за доказателства, трудно можем да говорим, но за преценка на фактите да кажем. В такъв тип проверки, за което сме говорили, а и знаем има международни стандарти за това, както в рамките на Съвета на Европа, тъй и на Конвенцията за борба против корупцията на ООН. Важни са тези органи, така ми струва, трудно можем да ги пренебрегнем, тук в нашето си „гърне“ нещата изглеждат малко по-различен начин, та искам да кажа - според мен би следвало, това е постижимо, така както в началото започва и самата комисия. Да, тя твърди, че има факти, твърдения за факти в тези разговори, които имат някаква степен на конкретност. Тези, които съдържат наистина твърдения за факти, а не оценки, трябва да бъдат систематизирани, да бъдат подредени в хронологичен ред и да се търси най-добросъвестно, дали е възможно да се намерят, както казах - преки или косвени други данни, които да потвърждават действителността на случилото се, на твърденията, в рамките на този разговор. Едва тогава при една такава нагледна и подробна преценка може да се каже: да, има основателно съмнение за това,

че това, което се говори се е случило или - не, това, което се говори в тези записи е недостоверно, не е могло и няма данни да се е случило, само плод на фантазията на говорещите е. В този смисъл, според мен, и единствено тогава мотивите ще бъдат убедителни, т.е. ще бъде ясно дори и за предубедения, че ние сме направили всички възможни усилия и това е резултата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като виждам, че г-жа Костова ще иска да завърши може би с отговори на някои от поставените въпроси, въпросът ми е чисто технически - това, с което в момента разполагаме като приложения към проекта за решение на комисията, изчерпва ли всички доказателства или са само част от тях? Тъй като в самия доклад са посочени доказателства, които аз не ги виждам, а пък, за да направя и лично за себе си извод е хубаво, всички сме боравили с анализ на доказателства, да видим и това, което е събрано, в рамките на проверката. Мисля, че по всички други предложения по дневния ред са представени всички приложения към мотивите на комисиите. Аз поне от това, което виждам от доклада стигам до извода, че това, с което разполагаме след доклада в никакъв случай не е доказателствения материал, събран в хода на проверката.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колега Найденова, Вие присъствахте през цялото време на заседанията /намесва се Соня Найденова: Не съм през цялото време, може да си направите справка/ О кей, правете си Вие справка, така или иначе присъствахте. В папката, електронната на Комисията по етика и превенция на корупцията винаги са били на разположение абсолютно всички материали, които докладвам като новопостъпили и абсолютно всички протоколи. Папката е изключително обемна, ето

толкова е висока /показва с жест/, който е искал, можел е да отиде да се запознае с експертизата и с всички протоколи, и с каквото иска от тях. Воля на Съвета ще бъде, воля на Съвета ще бъде дали да публикуваме само заключението или да публикуваме всички доказателства, които сме събрали.

По отношение на питането на г-н Панов, мисля че той доста време е вече в Съвета, трябва да е наясно, че се вкарват извънредни точки. Вижте, броят им е дори колкото редовните. Веднага ви казвам - до понеделник на редовно заседание на комисията постъпиха и бяха докладвани от мен доказателствата от Прокуратурата. Комисията нямаше как да се запознае с тях и да вземе решение в същия ден, тъй като се проточи и редовната комисия от 10,30 ч., изнесена в 11 часа. Заради това взехме решение да се съберем във вторник и след като всеки се е запознал с материалите да вземем решение. Така и направихме. Относно това дали е спешна точката, ами, да, никой от комисията не смята, че не е спешна. При тези факти ние просто решихме, че трябва да я приключим и по най-бързия начин да уведомим Съвета за решението, което сме взели.

По-нататък. Правя предложение решението на Съвета да звучи по начин, по начина както е изложено в обобщението на становището от точки 1 до 3, без точка 4.

Министър-председателят дали сме го викали - не, не сме го викали, решихме да се ограничим само с разпита на магистрати. Вътре е споменат и министъра на правосъдието, и Бойко Рашков, но ние и тях не сме ги викали. Христо Динев не знам за какво да го викаме, тъй като той няма никакво отношение изобщо към разговорите, в които се споменават министъра-председателя и

други лица. Освен това се запознахме и от публичното пространство със становището на министър-председателя.

Сега, материалите които допълнително съм качила и ако някой .../шум в залата, чува се М. Кузманова: Ама, беше решение на комисията, затова е за запознаване./

Може ли да продължа? Ама ние такова решение взехме още от самото начало да викаме само хора от съдебната власт. Ако някой е потърсил сметка на министъра на правосъдието какво прави в тези записи, както и на Бойко Рашков какво прави в тези записи, то аз не съм чула да се случва такова нещо. Така че ние си се занимаваме с работата на съдебната власт.

Много ви моля да си рестартирате програмите, имам да изкажа и някои лични мотиви. По същата точка съм приложила и материали, след като се направи и процедурно предложение по начина, по който да изглежда решението на ВСС. А, преди да отговоря на г-жа Найденова, която направи някаква аналогии, предполагам със случая „Кокинов“, там записът също беше незаконен, но всички свидетели потвърдиха казаното в него, така че аналогия няма как да бъде правена.

Сега, след като ви помолих да си рестартирате програмите и да влезете пак в точка 93 искам да ви кажа какви констатации лични аз направих когато вчера подреждах преписката и пак отново четох документите, отново четох експертизите, отново четох писмата на „Биволъ“.

На първа страница, тъй като експертизата е в черно-бяло препечатана и е в копие не можах да разчета някои прозорци, затова ми се наложи лично да посетя сайта „Balkanleaks.eu“. На какво се натъкнах там? Посещавайки сайта още в началото на първа страница, копираха съм я за вас, ще видите уводните думи на

сайта. Те са следните, има го долу и в превод на български: /чете/ „Драги посетители, следвайки примера на сайта за разкриване на секретна информация Уикилийкс създадохме този сайт, за да искаме прозрачност, така, така, срещу организираната престъпност и политическата корупция на Балканите.” Той не случайно се казва и „Болканлийкс”. Тук слагам точка и се връщам на думата „Уикилийкс”, следвайки примера на „Уикилийкс”. Всички знаем колко са авторитетни „Уикилийкс”. Зад „Уикилийкс” обаче стои името на Джулиан Асандж, на страницата на „Уикилийкс” вие може да видите хиляди контакти, хиляди не са, извинявам се!, десетки контакти на негови сътрудници с телефони, с имейли и с всичко останало, телефони за контакти. Тук единственото, което се гарантира малко по-надолу е, че ако имате някакви тайни, поверителни, интригуващи документи по сигурен и анонимен път, използвайте нашия криптиран и подсигурен сървър. Така. За сървъра ще поговорим малко по-надолу. Това, което след приветствената реч се вижда на първа страница на „Болканлийкс” е следното: преводите, които се предлагат. Забележете, маркирала съм ги на следващата страница - българскиан кирилица, сръбски език на кирилица и на латиница, и македонски език на кирилица. Какво означава това? - Значи на Балканския полуостров според „Болканлийкс” съществуват само три държави, сред които има корупция. Нищо не съм забелязала в сайта за Гърция, за Босна и Херцеговина, за Косово, за Албания, Румъния, да не изтърва някой, да ме извинява. /М. Кожарев: И Турция./ и Турция, да. Ако обаче забелязвате по-нататък абсолютно, /влезте си ако искате сега/, всички новини в този сайт са свързани само с новини от България. Не знам защо са сложени, ей така, може би за красота, и за да се използва термина Болкан, /Балкани/, сръбски и македонски. След това, говорих първо във

встъпителната страница на „Болканлийкс" за това, че те гарантират сигурен, анонимен път и използване на техния криптиран и подсигурен сървър. Хайде да слезем на следваща страница по-надолу. Вижте какъв прозорец се отваря когато се отвори самата страница. Представила съм ви няколко страници, едните са на английски, едните са на български. Влизано е през различни браузъри, различните браузъри по различен начин съобщават, че те не могат да потвърдят идентичността на този уеб-сайт като „Balkanleaks.eu". Те също така и посочват, че сертификата на „Болканлийкс" е изтекъл на 4 ноември 2014 г. в 1 часа и 59 минути. Какво представлява един сертификат? - Ами той този сертификат идентифицира сайта. Както виждате, самият браузър, самата търсачка не може да го разпознае, тя ви казва: недейте влизайте там, защото това е възможно да не е „Болканлийкс", той няма сертификат. Сертификатът идентифицира сайта и криптира информацията, която се подава към него, т.е. аз като потребител, а Румен Георгиев, с извинение, като „Болканлийкс" /смят се/ Сертификатът гарантира, че информацията, която аз подам към теб/към Р. Георгиев/, ти ще я получиш лично, без да бъде видяна от трети лица. Липсата на сертификат, и точно заради това самите търсачки потвърждават, предупреждават и казват: тук информацията може да бъде видяна от трети, четвърти, пети и ентити човек. Ето ви сега следваща страница, несигурна връзка, това е с не знам кой браузър съм го отворила, просто си правех експерименти: „Тази свързаност със сайта е несигурна, махнете ме оттук, срокът на сертификата е изтекъл" преди триста и не знам си колко дни.

Оттук насетне продължавам с едно писмо на „Биволъ", което е от 10.11-ти, продължавайки надолу да следвате, освен че ни

е отговорил, той ни е препратил и линк за изтегляне на публикациите към 10 ноември. Виждате го отдолу, маркирала съм го: <http://bit.ly> и следват още няколко знака. Всъщност, като го отварям се натъквам на следното нещо - три записа, първо с различна големина - 20.7мегабайта, 18.5 мегабайта и 28.8 мегабайта, които са качени абсолютно същия ден, в деня, в който ние сме им поискали информация за записите, те ме отправят към сайт, който ми сервира три записа, с различен обем на файла, качени, всъщност двата са в една и съща минута, другите са в следваща секунда. Т.е. какво ще рече това? - Те не ни отправят изобщо към „Болканлийкс“, защото явно не искат ние да видим, че този сайт няма сертификат и както казват той за нищо не струва.

Следващо нещо,/оживление/ ами питайте Валери, аз говорих с него. На 2 декември ни се отговаря на поредното ни учтиво запитване да ни се предостави цялата информация, пак с една препратка към сайт, този път е „Биволъ“, в който какво виждаме? Значи, това е статия, публикувана на 1 декември, статията е озаглавена „Яневагейт, всичко от сезон 1“. Какво виждаме в статията „Янева гейт, всичко от сезон 1“? - Номера на файла, гледайте крайния номер, преди .wav, номер 2, значи започваме с файл № 2 - 126 мегабайта. Последна дата на модификация 2015, месец 7, 20-ти. На 20-ти юли 2015 г. този запис е бил качен вероятно на платформата „Болканлийкс“ като оттам твърдят, че са го изтеглили. Забележете обаче, в случая това е много важно - това е целия запис, целия запис те твърдят, че го имат на 3.12.2015 г.

По-нататък, тук вече целия запис е пресъздаден и текстово, отиваме на следващия файл 03, който е от същата дата - 2015 г. 7-ми месец, 20-ти ден, същия час на качване.

След това отиваме на 7 файл .wav, същата дата на качване. И след това отиваме на 9-ти файл .wav, същата дата на качване. Какво трябва да ни говори това нещо? Започнах да прослушвам всички записи отначало. Към датата 1 декември, първо, че те са имали целия файл, в което няма нищо лошо, и той е след това и текстово пресъздаден. Преди това обаче, преди 1 декември кой накъса този файл на части, тъй като си направих труда да видя, че има 13 публикации с файлове, които започват от 3 ноември 2015 г. Значи този запис е бил наличен още към 3 ноември 2015 г., когато са с започнали първата публикация. Защото нито в експертизата, нито при „Биволъ“, нито в „Болканлийкс“ има записа, насечен по секунди на части, така както на нас ни беше предоставен през ден, през два, от неделя, в понеделник, през четвъртък - точно преди Съвет. Ето това значи.

Другото, което ми направи впечатление, е, че в експертизата пише, че на дата 12.12. тя е свалила само четири файла. Само четири файла към 12.12.2015 г. експертизата е свалила само четири файла и това са номера 02,03,04 и 07. Не ми е ясно тогава, след като към 12 декември са били само тези файлове, как така файл № 8, в който се говори за службите на ДПС и за Писанчев, и, забравих името, и Лазаров, говоря за Писанчев и Лазаров, как така файл № 8 е публикуван на 30 ноември, при положение, че той не е бил качен още към 12 декември?! Значи кой е разполагал с него? Кой първо е направил парчета от тези записи и кой е публикувал файл, който го е нямало, който не е бил изтекъл в „Болканлийкс“. Сега, от вчерашната ми справка вече виждам, че всички файлове са качени. О.к., обаче към този момент, ние се натъкваме тук на, не знам как да го нарека.

Всичко това, което казах, мисля че подчертава и доказва за пореден път това, което е написано в профила на Фейсбук за Ясен Тодоров. Нямам друг извод, освен този, че тази информация действително тенденциозно, при специални поводи е била използвана, не знам как, но от 20 юли 2015 г. очевидно е било чакано време, за да бъдат направени тези публикации. Още по-лошото е, че е имало цял файл, който е бил накъсан на парчета и действително представян ден през ден. Моят единствен извод е, че просто се е целял определен ефект. Какъв е ефекта не мога да подозирам. Всъщност, обществото вече го усети - дискредитиране на Съдебния съвет.

Може би забравям да кажа нещо, но мисля, че това, което видях, и това го виждам като обикновен потребител, който може да си отвори компютъра и да си напише „Болканлийкс“ ИЮ и да си напише „Болканлийкс“ и да си напише „Биволъ“. Това е.

Благодаря ви за вниманието, моля да се съобразите само с корекциите, които предложих да бъдат направени в решението на Съвета.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Има искания за изказвания.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще се върна на предложението на комисията в пункт 4 „Обобщение“, първата точка, изводът: „Поради факта, че записите публикувани в сайта „Биволъ“, са незаконни, манипулирани, комисията счита, че те не могат да представляват достоверна информация за съдържанието на разговорите.“ Към приложените материали аз не открих писмото на Софийската прокуратура и съответно приложеното заключение от вещото лице. Ако може да се приложат, защото на лист 6 от вашето предложение, в пункт 3 е записано с едно изречение, че:

„експертизата, изпратена от СГП допуска в голяма степен манипулация на известните в медийното пространство записи”. Тъй като основният мотив на комисията за прекратяване на преписката, с което решение днес се внася, в днешното заседание на Съвета, е именно, че записите са манипулирани. Може би това е основното, което мен ме вълнува, за да взема своето решение информирано, като един прокурор, на база събраните доказателства. Може би трябва да приложите това писмо, това заключение на вещото лице, за да видим какво е написано там. Специално за мен, това е важно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, тези въпроси бяха много обстойно обсъждани на заседанието на комисията и на всички нас, тези, които участвахме в проверката бяха раздадени ..., аз го предоставих сега на колегата Панов, но изрично чл. 198 НПК точно за прокурорите е известен, че не може да се разгласяват без разрешение на прокурор какъвто и да е материал от досъдебно производство и понеже в тази насока този материал беше даден с цел да се използва от комисията, за да може да си свърши тя работата и заради това ние, съобразявайки се с чл. 198 НПК не го качихме на мониторите, защото той очевидно щеше да стане .. достояние, на за всеки един член на Съвета, който иска да вземе информирано решение то е налице, както и беше раздадено на всички останали. Това беше договорка, защото на вас нали ви е иначе съвсем ясно, че Прокуратурата можеше по този начин да спре нашата работа. Те направиха този жест, разчитайки, че тук всички сме безкрайно отговорни, точни и ясни магистрати, и ще остане само между нас.

И другото нещо, което искам да спомена е, че с оглед практиката на комисията, ние го умувахме въпрос дали да стане

решение това наше заключение на Съвета или да си бъде заключение на комисията, с оглед досегашната практика на Етичната комисия по всички случай, е - тя си има решение за едно или второ, и предоставя за сведение на Съвета, което обаче в никакъв случай Съвета не го задължава и той да си вземе едно свое допълнително решение, защото решенията са две на комисията - прекратява или предоставя на членове на Съвета ако считаме, че има нарушение на морални норми да се вкара съответно дисциплинарно производство или да се предостави на органите, които могат да го инициират и т.н. Това ясно личи от правилата на комисията. Затуй постъпихме по този начин, за да сме съобразени с правилата на комисията. Съветът винаги може да реши и друго, може да се издигне в решение и т.н.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз благодаря на г-н Боев за това уточнение, аз лично ще взема своето решение, след като се запозная с тази експертиза.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много, че пак ще взема думата, ще се опитам да бъда кратък. Ставаше дума за експертизата, току-що мисля, че г-н Ясен Тодоров ми го подаде това нещо, то е писмо до Етичната комисия, до Даниела Костова, заместник-председател на Комисията по етика и корупция, съпроводително писмо, заедно със самата експертиза. И понеже го нямаше на сайта, и го нямаше тук като предложение ще ми позволите да изчета част от него. Имате ли нещо против? /шум в залата/ Добре, момент! /чува се Магдалена Лазарова – Преди малко г-н Боев обясни, че нямаме право да го четем./ Пред мен се намира съпроводителното писмо, заедно с експертизата и понеже ми беше

предоставено тук пред мен, аз го чета и мога да прочета част от това, което пише вътре. Ако искате, мога да го направя, защото имам нещо...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не може да се чете нещо по досъдебно производство.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не може, току-що г-н Боев обясни..

ЕЛКА АТАНАСОВА: Има съпроводителното писмо изрично предупреждение, че не може да се разгласява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре де, хубаво, добре.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами, ако го няма, за какво говорим тогава? Значи са ни го дали./говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже ми беше предоставено на мен, ще го предоставя на министъра на правосъдието.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Дайте да дадем 10 минути почивка, който има желание да се запознае с тази експертиза./шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще ми позволите ли да продължа? Нали мога да продължа нататък да говоря?/надмогва шума в залата/ По отношение на мотивите и съображението на комисията. Няма как, провокиран от думите на г-жа Найденова да не направим връзка с други два казуса, единият казус е „Казусът Ситнилски“, другият е „Казусът Кокинов“. Ако говорим за обективност, дълбочина и мотиви, то тогава нека да направим в мотивите на Етичната комисия разлика между двата казуса, за да можем да убедим наистина и нашите колеги, и обществото каква е разликата между случаите.

И накрая, последно, понеже искам да ви питам - взехме ли решение или не сме взели решение? /Чува се: Не./ Не сме взели. Тогава няма как да не споделя с вас и още нещо - получих току-що,

поне от телефонния номер на премиера Бойко Борисов, получи смс, на него пише следното: „Лозан Панов отново предложи да Ви викаме във ВСС по записите за двете каки. Не го приехме.” Ще ви го покажа на всички.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кой го е изпратил това?

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е от телефонния номер, който аз имам като номер на Бойко Борисов. Повтарям го специално: „Лозан Панов отново предложи да Ви викаме във ВСС по записите за двете каки. Не го приехме.” /шум в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Значи някой го е написал. Това е препратения смс./смеят се/ Никъде не е отразено в заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ще ви кажа кога ми е изпратено това нещо, тъй като аз мисля, че не сме взели решение - 12,14 ч., сега е 12,33 ч. Така че няма да го трия, остава си на моя телефон, който иска може да прави експертизи. Готов съм.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, много ви моля, връщам се към въпроса за пълнота на доказателствата. Спомена преди малко г-жа Костова, че преписката е толкова /показва/, самата Етична комисия е имало нужда от време, за да се запознае с всичко и да вземе решение. Как очаквате сериозно, виждайки точката вчера към края на работния ден при още 50-60 допълнителни точки, всеки член на Съвета да се запознае с материал, който не го вижда пред себе си и не знае какво има. Така, че аз също се присъединявам към предложението за отлагане вземане на решение по тази точка, до запознаване на членовете на Съвета, защото аз не се приемам за член на Съвета с едно око, ръка или крак, без да видя всичко.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Безспорно това решение е изпълнено, оттук нататък Съвета нека да вземе решение да отложи вземането на собственото си решение. Етичната комисия като такава си е свършила работата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние сме взели решение в Етичната комисия. Проверката беше възложена на Етичната комисия и това е комисията, която може в тези случаи да върши проверки./репликирана е/ Добре. Самосезирали сме се. Така или иначе по закон Етичната комисия е тази, която прави проверката, има решение на Етичната комисия,/К. Калпакчиев: Не го приехме./ то е внесено за сведение на Съвета.

РУМЕН БОЕВ: ВСС не се е произнесъл.

МИЛКА ИТОВА: А на него кой му го е изпратил?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Самият той.

МИЛКА ИТОВА: Да го попитаме с кого говори в коридора тайно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо министър, може ли?

/говорят всички в залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, извинявайте, но или сте уморени или са твърде възбудени страстите, защото според мен никой не слуша никой. И двете според мен са факт. Моля ви, да се изслушваме или да дадем почивка, едно от двете неща, защото според мен в момента никой не слуша никой. Моля ви, да се изслушваме когато колегите говорят!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Процедурно предложение за почивка 10 минути, след което да продължим.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам процедурно предложение - нека да дадем почивка поне половин час или 45 минути, в които всички членове на Съвета, които желаят, да се запознаят с

материалите, с които Етичната комисия разполага, след което да продължим.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, имаше няколко предложения и те бяха свързани с процедурата. Поради големия обществен интерес върху този казус и факта, че наистина точката беше внесена не знам кога, защото аз също разбрах от медиите, не я видях в дневния ред за днес. Факт е, че тази практика очевидно не е нова и очевидно не за първи път се налага внасяне на много допълнителни точки, понякога има спешни точки за решаване, това не е лошо, но поради наистина големия обществен интерес и изразените от няколко члена на ВСС желание за отлагане на точката, искате ли да подложим това на гласуване или първо почивката или каквото решите?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по процедурното предложение, след това почивката.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Какво предлагате? - Отлагане приемането на решенията, с цел запознаване на членовете на ВСС, поради големия обем на материали по делото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за следващото заседание.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Имаше предложение, забравих вече от колко члена, но мисля, че беше от г-жа Найденова, от г-н Панов, от г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не, аз искам само отлагане, за да се запозная с експертизата, в рамките на няколко минути. /говорят всички/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Вижте, опасявам се, че вече никой никого не слуша, ще повторя затова още веднъж. Имаше две предложения, първо да дадем 10 минути почивка, след което да

гласуваме процедурните предложения – едното, за отлагане с цел запознаване с материалите, поради техния обем, за следващо заседание, на членовете на ВСС, другото - за кратко отлагане, каквото и да означава това. Ако е толкова голям купа, както се изрази Етичната комисия, не знам колко точно време ще отнеме за запознаване, някои от членовете може би го знаят, някой не, така че нека да подложим това на гласуване, след което да дадем почивка или желаете първо да дадем почивка, след това...

ГЛАСОВЕ: Първо почивка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли едно предложение, г-жо министър? /Е. Захариева: Заповядайте./ Г-жо министър, уважаеми колеги, предложението ми е следното, ще ги подреда по хронология, защото от това зависи и почивката.

Правя предложение да гласуваме първо, моето предложение, мисля, че и г-н Панов беше съгласен с него и г-жа Колева - да отложим произнасяне по точката за следващото заседание на ВСС. Ако то не се приеме, тогава ще решим въпросът за отлагане за почивка и т.н. Така че предложението е - отлагане произнасяне по предложението на комисията за следващото заседание, с оглед запознаване на всички членове на ВСС със събрания в хода на проверката материал.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз го направих това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, ето и г-жа Георгиева, извинявам се.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Мисля, че имаше от минимум пет члена такова предложение на ВСС за отлагане разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС, с цел запознаване на всички колеги с обема от материалите и поради големия обществен интерес, и поради факта, че се предложиха няколко варианта на

решение. Самият Съвет да се произнесе по това има или няма, или просто да приеме за сведение доклада. Моля, който е „за“ това предложение, за отлагане за следващото заседание на тази точка да вдигне ръка. /Гласуват явно с вдигане на ръка/ - 8 „за“. Против? - 12 „против“. Въздържали се има ли? – Няма.

/обявена е почивка/

/след почивката/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, може ли да се съберем! Главният секретар отиде да извика останалите./залата постепенно се запълва с членове на Съвета/

Благодаря, колеги! Моля ви да приемем едно решение. Премиерът се обади, беше звънял и тук, успя да се свърже с мен по телефона и помоли да бъде изслушан. Изяви желание, всъщност, да бъде приет днес на днешното заседание и да бъде изслушан предвид точка и факта, че няколко пъти беше коментирано неговото присъствие в Съвета. Така че ще Ви помоля, мисля че има такава практика по решение на Съвета да приемем такова решение за изслушване, по желание на премиера, в заседанието на Висшия съдебен съвет.

Моля, който е „за“? Против? Въздържали се?

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз съм „въздържал се“.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Един „въздържал се“. Всички са тук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защо се въздържате, г-н Председател?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Чакате сега, обяснения на вота ли...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Интересно ми е все пак.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, има питане от г-н Узунов, ще се опитам да отговоря. Казвал съм и преди, казвам го и сега, министър-председателят е представител на изпълнителната власт. Ако ние го извикаме и той реши да дойде, в смисъл нямаме сила, която да го накараме той да дойде. Това съм казвал и преди, казах го и в заседанието преди почивката.

Съгласен съм с Вас, донякъде, че след като той е изявил желание да дойде, няма пречка да се изслуша, но по принцип всеки път, когато поиска народен представител, всеки път, когато поиска политик, ако правим подобни прецеденти, за мен това няма да е добра практика на Висшия съдебен съвет. Това е моето лично становище, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Става въпрос за премиера, г-н Председател. /Чува се: М. Итова: Повече от очевидно Вие си контактувате, г-н Председател./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, решението се прие. Аз искам само няколко думи да кажа преди да продължим с дневния ред, а именно, че това е мое първо заседание, но в първото заседание имаше около 50 извънредни точки. С много от Вас разговаряхме в почивката и абсолютно честно споделихме, че, да, налага се понякога включване на извънредни точки, както позволява вашият правилник, но от друга гледна точка това не бива да се превръща в практика, а допълнителните точки, с които голяма част от членовете, всъщност с изключение на тези от комисиите, които са вносители, другата част не са запознати, по-скоро би трябвало да бъде изключение, отколкото практика. Разбира се, налага се понякога включването на спешни и извънредни точки. Такъв е животът, практиката позволява. Готова съм, ако има и

неотложни, да свикваме извънредни заседания. Има такава практика и в петък, на следващия ден да се свикат, за да могат колегите да се запознаят.

Считам че голяма част и от обо..., не толкова обостряне, отколкото различните гледни точки и изостряне на ситуацията дойде от факта, че голяма част от колегите не бяха запознати с обемните материали от една от точките в дневния ред и изобщо от другите точки, които, пак казвам, са около 50. Така че, призовавам Ви и моля да помислим наистина дали не се нуждаем, Вие, от някакво детайлизиране на Вашите вътрешни правила. Готова съм да свиквам извънредни заседания и всичко, което кажете, когато се налага. Просто това е една интродукция в началото, за да не се стига до недоразумения и до ситуации, в които членовете гласуват решения с материалите, с които не са запознати. Просто това е моята молба.

И така, всъщност стигнахме преди почивката до отхвърляне на предложението на част от членовете на Висшия съдебен съвет, което искаше отлагане на точката с цел запознаване с материалите, поради големия им обем. Така че продължаваме с... Имаше и няколко предложения, свързани с коригиране на самото решение. Имаше още хора, които искаха да направят изказвания по случая.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Министър, благодаря. Няма да правя изказване по случая, но може би в малко по-голямата динамика на говорене преди почивката, лично за себе си не запомних резултата от последното гласуване. Може ли главният секретар, или..? /Чува се: „за" 8, „против" 12, „въздържали се" 0./ Кое то означава, че са гласували 20 души? /Чува се Ясен Тодоров:

Не, има отвод на трима./ Има отвод на трима души. Ако сме били всичките в залата, нямаме проблем с гласуването.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Имаше отвод на трима от членовете на Висшия съдебен съвет по тази точка. Имаше и предложение, свързано с факта, че да се отложи, да се запознаят с част от материалите. Т.е. за по-късно през деня, не за следващото заседание. Считате ли, че това трябва да се подлага на гласуване, или сте успели в почивката, тези от Вас, които имаха такова желание, да се запознаят с част от материалите? /Намесва се М. Кузманова: Не, въпросът беше дали десетте минути са достатъчни на хората да се.../ Ако искате все пак да изчакаме премиера?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може да минем малко точки.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ами дайте да минем някои точки.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам само да кажа, че така или иначе това, което се случи преди почивката има значение към решението, което ще вземем по точката. Трябва да бъде проверено. Дали sms-ът, получен на телефона, мобилния, на председателя на Върховния касационен съд действително изхожда от министър-председателя. Предполагам, че този въпрос ще бъде предмет на неговото изслушване.

/В залата влиза Бойко Борисов - министър-председател на Република България. Членовете на Съвета стават на крака./

БОЙКО БОРИСОВ: Добър ден! Имам ли право да седна или трябва прав да стоя?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, не, сядайте, г-н...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Премиер. Преди малко гласувахме, тъй като такава е практиката, Вашето желание да бъдете гост на днешното заседание. Прие се с мнозинство.

БОЙКО БОРИСОВ: Уважаеми съдии, прокурори, членове на Висшия съдебен съвет, започвам от Вашето желание от време на време да се занимавате с политика. Аз по никакъв начин не съм се месил, не се меся във вашата работа, освен с това, което винаги съм казвал - да помогна, когато може, през финансово министерство или в строителството на сгради. Нямам никакво желание и не съм го правил. Това, че не съм искал да дойда във Висшия съдебен съвет и да ме изслушва Етична комисия, е, защото многократно публично заявих, че нямам абсолютно нищо общо с въпросните две съдийки. Дори, за да ме оставят на мира, си позволих да кажа „каки“, което е обидно може би. Всички сме на, точно и аз не съм в най-млада възраст, просто жени, които си говорят не в съдебната зала, а в кухнята или някъде, където там са си провеждали разговорите. Хубаво е, че тук е и главният прокурор, и много от Вас. Никога не съм си позволявал с никой от Вас, по никаква линия да казвам - правете, не правете, каквото и да било. Не само, дума ви давам. Всеки, който ме познава, знае, че аз Вайбър нямам. Да звъня на съдии или да се намесвам! Г-жа Ченалова положи куп, какви ли не усилия и за първи и единствен път да дойде в Министерски съвет да каже, че към нея има гонение. И аз ѝ казах: „Госпожо, аз не мога с нищо да Ви помогна.“ Но като български съдия настояваше да дойде, тревожна много. Имам този лош навик да приемам всеки, който е в някаква беда.

Искам да кажа, че към г-н Панов, освен уважение и го моля да каже дали има един случай, в който аз да съм се намесил в негова или на който и да било дейност? С изключение, когато имаше катастрофа, той като всеки човек беше притеснен, и аз пратих полицията да му гарантира, че това е случайно и че може спокойно, тогава беше точно преди конкурса, да си прави това,

което си прави в своята кариера. Днеска получавам съобщение, че отново мен ме привикват тук. Това е все едно аз да Ви привикам на Министерски съвет!? Това е същото. С цялото ми уважение към Вас! Вие сте избрани за друга работа, не да ме привикват да ме разпитват. Има прокурор да ме обвини и съдия да ме осъди, ако аз съм нарушил закона. Многократно съм викан в прокуратурата. Скоро бях в софийски съд по дело. Отивам, чинно заставам прав над банката и отговарям като всеки един човек. Вие искате сега да ме вкарват в политика и аз понеже с г-н Панов, дума давам, освен уважение и, мисля, институционално разбиране, защото никой досега не е давал толкова пари за съдебната система. Завчера сме дали 7 милиона да преместим движението от „Скобелев“, за да може да Ви направим подхода към новата съдебна зала, да влизате в подземния паркинг, да е нормално. Но то струва 7 милиона! Ние тези пари сме ги събрали благодарение на работата си. С кое заслужавам да ме вкарват във филми, че Висшия съдебен съвет в момента се занимава с мене, с моето вмешателство, да гърмят медиите, че аз съм направил нещо спрямо вас? С кое? Или спрямо цялата система. Повтарям, всеки, който иска да се занимава с политика, да дойде оттатък на другия терен. Да ме бие на избори и да управлява. Аз нямам претенции да съм съдия, нямам претенции да съм прокурор. Нямам никакви претенции. Независимо, че докладите идват до мене. И в Парламента ме питат мене какво съм направил за реформа в съдебната система, в което също не виждам никакъв смисъл. Вие сте тези, които трябва да реформирате съдебната система, не аз. Но въпросите са към нас. Дори представителят на държавата няма право на глас в този Съвет. И когато чух какъв..., и аз за това, ако имам вмешателство и съм препратил, че отново ме викате, а с г-н Панов, когато си говорихме,

му казах - аз с удоволствие ще дойда при тези хора, с удоволствие ще кажа това, което съм казал и публично. Но не ме, не ме, това е за мен вид унижение да ме разпитвате дали имам отношение към нещо!? Защото Вие не сте съдът. От вас има съдии, но не сте съд. Нито прокурорите тука са прокурори, за да ми зададат въпроси. Най-чистосърдечно Ви казвам - нямам никакво отношение. Излезе, че аз все едно бягам от Вас да се обяснявам. Не бягам. Имам само уважение към Вас и искам всички да си гледаме работата. И понеже голяма война стана, голям шум, едва ли не, че съм искам да влияя!? Не. Ето питайте ме, отново ще Ви кажа. Аз всъщност Ви отговорих на въпроса на Етичната комисия. Не съм, не ме интересува, не съм се месил, не се меся и толкоз.

Ако имате друг въпрос, с удоволствие ще ви отговоря.

Нямам страх от Вас, нито от истината. Вече толкова година се занимавам. Но не се вкарвайте в политически игри. Не се вкарвайте. Тези, които Ви подлъгват, че ще има нов проект, който ще ни победи - може би, възможно е, аз не се заигравам никога с тази тема. Има други хора, избирателите са тези, които гласуват. Както за всеки от Вас са си гласували, когато сте се явявали на конкурси. Нямам нищо против нито г-н Панов. Точно обратното. Считал съм, че имаме максимум добри институционални отношения и затова си позволих да питам защо пак ме викате?! Защо пак искате да ме разпитвате!? И отново вечерта да се чуе по новините - Борисов викан от Висшия съдебен съвет, той не се явил?! Ами аз ви викам в сряда на Министерски съвет, целия Съвет, да Ви питам за съдебната реформа. Ще дойдете ли? /оживление в залата/ /Гласове: Ще дойдем. Ще видим./ Едни ще дойдат, други няма. Моля? - Ако искате. Но следва едно - ако искате. Затова, толкова сте важни, толкова съдебната реформа и всичко, което правим е

важно, борбата с тази престъпност всички искаме да е по-успешна. Голямата ми молба към Вас - искайте - дойдох, извадете ме от тази политическа употреба, в която искате да ме вкарате. Това е моята голяма молба. Ето дошъл съм, готов съм и прав да стоя. Нямам никакви комплекси от това. Молбата ми е, и г-н Панов е тук, и г-н Цацаров е тук, ако някъде съм се намесил ето толкова, което да е различно от правомощията, които имам, има закон - накажете ме. Това само мога да Ви кажа.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Казвам се Даниела Костова. Взимам думата в качеството си на заместник-председател на Етичната комисия, която извърши проверката и която днес представихме в Съвета. Искам изрично да Ви уведомя, че с решение на комисията ние решихме да не Ви каним на изслушване. Ние решихме да каним само колегите, споменати в записите, от съдебната власт. Ние никога не сме изпращали покана, нито такива послания към медиите. Какво е написано вече, не е наша работа. Такива послания сме нямали, нито такова решение никога. Просто искам да го научите от мен.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: В тази връзка и аз бих искала да попитам, всъщност какви Ви дава основание да смятате, че ние или някой от нас се занимава с политика? Имаме някакво намерение Вас да Ви вкарваме в някаква политика, както се изразихте? И всъщност откъде научихте, че ние искаме да дойдете тук? Защото такова нещо обективно няма./Чува се К. Калпакчиев: Ние не сме Ви канили?/

БОЙКО БОРИСОВ: По всички медии излиза какво решавате вие тук. По всички медии непрекъснато излиза. И се излъчват пряко, доколкото знам. Всичко това се разбира. Аз

повтарям и аз съм готов да Ви отговоря на въпросите. По-важното за мен е, когато изпълнителна власт и висшият орган Висшият съдебен съвет влизаме в подобен диалог, искам да го прекратя. Той не е здравословен, полезен и изобщо е грешен. Ето, дали сте решили. До вчера искахте да ме виждате, днеска сте решили да не ме искате. Ето, дошъл съм, казвам ви, за да може да си приключите докладите. И моят голям апел към вас е всеки да се захване с работата, а да не храним приказките, които в обществото след това са тежки.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз само искам да попитам, тъй като действително ние... Аз съм Калин Калпакчиев. Казвам се Калин Калпакчиев. Искам всъщност да уточня, че ние действително не сме взимали решение да Ви каним. Просто в рамките на дебата, който тук водихме, във връзка с резултата от етичната проверка в нашата комисия, г-н Панов спомена, /Чува се Милка Итова: Предложи./ както и други колеги, какво още би могло да се свърши, включително и да бъде изслушан министър-председателят. И всъщност поводът за тази, доколкото и аз сега виждам, медийна експлозия, силно може би казано, е, че г-н Панов прочете един sms, изпратен от Вас, с такова послание, че ние сме взели решение да Ви викаме, но то не се е приело, което даде основание да помислим, че sms-ът е изпратил някой от нас до Вас. Това беше всъщност проблемът в днешното заседание. Ако може да ни кажете Вие, за да го изясним този въпрос пращал ли Ви е някой sms с такова съдържание.../Чува се М. Кузманова: И в медиите./ ...и съответно Вие на г-н Панов пращал ли сте такъв sms? /М. Кузманова: И в медиите./

БОЙКО БОРИСОВ: Аз съм пращал на г-н Панов точно това, което съм изпратил и затова дойдох, защото и в разговора с

него, който съм имал е, че аз съм готов да дойда, но не е принципът такъв. Това е, което... Аз нямам какво да скрия от Вас. Понеже с него, когато е имал проблем аз съм бил с него. Когато сме решавали да строим, да правим, и второ, трето и четвърто, и сме имали прекрасни институционални отношения. Ето, нека да каже, за едно дело, за едно нещо, за едно назначение, ако съм се обадил - да. С кое аз заслужавам да остава непрекъснато оттенък в медиите и в обществото, че аз ви се меся, като не се меся!? И днеска пак с всичко това излиза, че някакви такива неща стават. Задкулисие!? Кое е задкулисие? Аз съм му се молил и пратих цялата охрана и всичко, което трябваше, за да е спокоен да се яви, да не си мисли, че е задкулисие, или има нещо каквото и да било тогава при този инцидент. Че е абсолютно случаен. И го изяснихме докрай. Това ми е намесата, друга намеса нямам. И ако съм направил нещо лошо, кажете. Да аз го препратих, защото на мен ми го препрати, сега да не Ви казвам кой, не е от вас. /К. Иванов: Важно е./ Защо си мислите, че няма толкова много хора, които да имат интерес да ме скарат с вас?!

КАМЕН ИВАНОВ: Защото спорът възникна.., Камен Иванов се казвам, защото беше представен sms от първо лице, което говореше, че,.. да първо лице множествено число, което говори, че е човек от Съвета. Това възникна като драма. Та това което и нас ни интересува и трябва ясно да се каже, е дали човек от Съвета го е изпратил или не? /М. Кузманова: И долу в медиите./

БОЙКО БОРИСОВ: Отговорих вече.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А долу в медиите...? /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да се изслушваме.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Мисля, че се разбрахме, че все пак ще се изслушваме, защото част от недоразумението е затова, че всичките говорите по едно и също време. Нека да спазваме реда.

След г-н Узунов, г-жа Найденова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Г-н Премиер, бих искал два въпроса, така или иначе сте тук, да използвам, казвам се Димитър Узунов, да използвам Вашето присъствие. Вие и във Вашето изказване казахте, че е много важно да си гледаме нашата работа. Предстоят ни важни няколко месеца да измислим и да направим един хубав Закон за съдебната власт. От името на колегите, молбата ни е всички наши становища, които смятате, че са разумни, да бъдат разгледани възможно най-подробно и да бъдат взети предвид при изработването на закона.

Втората ми молба, то е по-скоро становище, за пръв път съдебната система разполага с не лош бюджет. За първи път съдебната система, предложеният от съдебната система бюджет се доближава с този, който правителството и Народното събрание е одобрило. Така че може би сте прав, трябва се съсредоточим върху нашите преки функции и пак молбата, от името на колегите, е нашите становища да бъдат съобразени. Тези, които смятате, че са разумни.

Само с общи действия можем да направим необходимата съдебна реформа.

БОЙКО БОРИСОВ: По тази тема г-жа Захариева е министър на правосъдието, тя участва тук с вас, каквото ни предложат на кабинета ние ще го приемем, така че не се меся в нещо, което не разбирам. Толкоз по тази тема. Г-жа Захариева, вие и Съветът, който се избра.

Иначе, що се касае до финансите, Вие сте ми се обаждали точно за финансите и дори като беше служебното правителство и Порожанов не даваше парите. И винаги съм се старал с това, което можем да Ви подпомогнем. Не го заслужавам! Не заслужавам да ми се намесва името по този начин.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър. Г-н Министър-председател, въпреки недоразумението, е хубаво, че имаме възможност да се видим всички ние с Вас. Наистина беше и казано, но нека да стане ясно. Ако от нас излизаше покана към Вас да дойдете, най-малкото щяхте да го разберете от г-жа Захариева, като министър, или по нормален официален път. Такава покана към Вас днес от страна на Висшия съдебен съвет не е отправяна, но пък това ни даде повод да се видим и може би е хубаво, че и Вие имате готовност да говорим по някои въпроси, които и да не ги наричаме „политики“ имаме доста общи, не е политика, но имаме доста общи политики, които зависят, както от нас така и от Вас. Тоест, от общите ни усилия и както с министър Захариева, като министър на правосъдието, така и с Вас, ако мислите, че има теми, които можем и общо да ги обсъждаме дори и в рамките на заседание на Министерски съвет, аз не виждам никаква причина да го правим, както, ето и в момента разговаряме с Вас по най-различни теми. Нека да знаем, ако всички сме съгласни, че имаме готовност и двете страни да обсъждаме определени политики. И аз не виждам нищо лошо в това да ги обсъждаме с Вас, или в рамките на Министерски съвет Вие да ги обсъждате с представители на Висшия съдебен съвет, ако това е важно за държавата.

БОЙКО БОРИСОВ: Добре дошли сте, но е по ваше желание. /оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И Вие сте тук по Ваше желание.

БОЙКО БОРИСОВ: В противен случай - не. Добре дошли сте. Предложете. Г-жа Захариева. Добре дошли сте.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Уважаеми членове, уважаеми г-н Министър председател, истината е, че всъщност поводът да дойде министър-председателят беше, че многократно и от някои членове беше повдигната темата дали той наистина е бил извикан от комисията, която разследваше.../Чува се: Поканен./...случая, поканен, защото комисията няма право да вика и да призовава, може да кани всичките хора, които са изразили становища пред нея. Това беше и поводът министър-председателят да изяви желание да дойде, за да чуе от него, защото многократно е повдиган този въпрос.

По отношение на всичките предложения, които ще имаме, вчера Министерски съвет одобри Съветът за реформа. Там са всичките заинтересовани страни, така че там се надявам да обсъждаме тези неща, свързани със стратегията за съдебна реформа.

Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Премиер, бих искал да Ви попитам какво е Вашето обяснение защо се пуска този sms, защо се показва? Нужна ли е война между институциите?

БОЙКО БОРИСОВ: Ако ми позволите, защото действително се създава навънка такова напрежение. Нека да приключим дотук. Искате да ме изслушате, не сте искали. Преди месец излезе - Висшият съдебен съвет..., аз не знам дали писмо няхаме от Висшия съдебен съвет?! /Ю. Колева: Ама ние имаме решение./ Май имаме. Публично се говореше, че ме викате Висшия съдебен съвет. По новините това имаше. Аз не знам, не ви се

бъркам имате ли го като решение или не. Така или иначе не само пред Етичната комисия, явих се пред всички вас да го заявя. Това, което имахте да питате - отговорих. Надявам се във ваше лице заедно с г-жа Захариева да направим така, че думата „съдебната реформа“ да изчезне от нашия речник, след като сме я направили, разбира се, да не ме разберете грешно. Просто да се направи това, което е необходимо. И ние имаме желание, и Вие имате желание. Каквото е необходимо в тази посока от моя страна го имате. Ако г-н Панов съм го засегнал с това, че дойдох по този начин, подходил съм като човек-институция. Който знае моето отношение към съдебната власт е, че не искам да се месея. Идването ми тука вече... За съжаление не съм случаен човек в този смисъл. Не мога да дойда без да ме видят. И да си проведем нормален разговор. Какво да ви кажа? Просто от тази гледна точка да излезнем с позитивно нещо, а да не продължаваме...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ама добре, какво да си мислим? Започваме примерно началото на годината, показват се sms-и. Започваме едно безсмислено обяснение тук, в режим някакъв, между институциите. Тази енергия върви на някъде.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Какво искаме от него? Нека сега Панов да говори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми г-н Министър-председател, уважаема г-жо Министър на правосъдието, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз ще започна малко по отдалече. Когато започнаха да изтичат записите за „Яневагейт“, в тези записи първоначално беше споменато името на г-н Георги Колев. Той заяви, че наистина познава г-жа Янева, контактува с нея и съвсем почтено заяви, и той е изразил своята позиция пред ВСС. Впоследствие в записите, както вероятно знаете, се споменават

имената и на други лица от съдебната система и на хора от изпълнителната власт. От съдебната система са членове на Висшия съдебен съвет, както и главният прокурор. /Намесва се Д. Узунов: И министърът на правосъдието./ Той не е..., говоря за съдебната система, г-н Узунов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Узунов, не прекъсвайте председателя на Върховния касационен съд. Нека да се изкаже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Свикнал съм вече, не се безпокойте. Благодаря Ви за подкрепата!

Нека да продължа с това, че се споменават имена и на замесени лица, като имена, от изпълнителната власт - министърът на правосъдието, включително и Вашето име, като премиер на страната.

Впоследствие Висшият съдебен съвет, след като тези записи излязоха, разисква темата дали да се направи проверка и каква да бъде тази проверка. Тогава тук в тази зала, а и преди съм заявявал, че като представител на изпълнителната власт, аз съм Ви казвал и на Вас също, никой не може на сила да Ви накара да дойдете тук да дадете някакво обяснение или да кажете Вашата позиция. А всички ние се радваме. За нас е чест, че Вие сте тук и изразявате своята позиция.

Моето мнение обаче е свързано с това, че няколко члена на Висшия съдебен съвет, които се споменават в записите, са членове и на Етичната комисия. Освен това в записите се споменава за организирани групи, в които се коментирало какво ще се пусне в следващото заседание на Висшия съдебен съвет. И тъй като упреците към съдебната система, включително и Вас, като представител на най-високо ниво на изпълнителната власт, са сериозни, има съмнения, които касаят злоупотреба с власт, има

съмнения, които няма как в този момент, когато авторитетът на съдебната система не е висок, Висшият съдебен съвет да не вземе становище и позиция по този въпрос. Защото колкото повече се negliжират тези проблеми, това рефлектира върху авторитета на всички институции и най-вече върху съдебната система.

В този смисъл аз заех позиция, вероятно знаете, това да не бъде Етичната комисия, защото двама от членовете, включително и председателят на тази комисия, са замесени в тези разговори. Затова предложих да бъде комисия в рамките на Висшия съдебен съвет. Не се прие това предложение. Впоследствие, г-жа Екатерина Захариева знае много добре, предложих да бъде формирана комисия, със своите правни аргументи, изложих и решение също на Конституционния съд, да бъде формирана към Президента на републиката. Г-жа Захариева беше на този разговор. Тя беше юрист, заедно с още един юрист, ако си спомняте, и президентът. Това стана часове след като направих предложението. Това беше в същия ден, в който на второ четене мина, бяхме поканени в комисията в парламента за конституционните промени.

Продължавам да твърдя, че в такава една ситуация, в която се споменава името и на главния прокурор, е удачно проверката да бъде направена от орган, който е равно дистанциран от трите власти, доколкото от тези власти се споменават имена на определени лица, включително и Вашето име и на главния прокурор.

Ето защо продължавам да смятам, че за мен това е правилното решение. Ако смятате, че, или ако се смята, че това е политика, всеки има право да прави своите тълкувания.

Ще продължа по-нататък с това, че Етичната комисия е направила известна проверка. За голямо съжаление, ще се върна

на темата за политика, Етичната комисия продължи, започна да разглежда сигнал по отношение на мен за речта, която съм произнесъл на 135-годишнината от създаването на Върховния касационен съд. Юбилей, тържествен ден, на който Вие също бяхте поканен. /Б. Борисов: Но не дойдох, за да не кажат, че се меся в съдебната система./ Това е Ваше право. /Б. Борисов: Затова не дойдох./ Там, съжалявам, изразих мнението, че нямаше да произнесе тази реч, ако наистина конституционните промени бяха минали. Така че продължавам да смятам и държа на своята позиция, че тези конституционни промени и тук, ако пък вече Вие по някакъв начин сте се засегнал от представител на съдебната власт като представител на изпълнителната власт, аз не видях тази подкрепа, за която Вие говорите, не само за сгради, но и по отношение на промените в Конституцията. Нещо, което го имаше като подкрепа на първото четене на конституционните промени. Тогава си позволих, тъй като Вие бяхте генераторът на това историческо, как беше наречено - исторически компромис. За съжаление обаче впоследствие от този исторически компромис беше направена стъпка назад. Видях министърът на правосъдието, който беше сам в Парламента, без нито един друг министър от кабинета, без Вас, включително, без Вицепремиерът, който отговоря също по тези въпроси и в този смисъл, когато говорим за конституционни промени, а те са действително много сериозни в страната, смятам, че подкрепа от изпълнителната власт в лицето на кабинета, на премиера, трябва да съществува. Аз поне не я видях, затова изразих и тази моя позиция.

Нека да продължа с днешното заседание. В понеделник, когато беше представен дневният ред на заседанието на Висшия съдебен съвет нямаше точка свързана с „Яневагейт“. Такава точка

явно е внесена вчера. Аз го научих от медиите. Въпросът с „Яневагейт“ е много сериозен въпрос. Той засяга институциите в страната и доверието в съдебната система. Оттук нататък в дебата по отношение на „Яневагейт“ заедно с членове на Висшия съдебен съвет изразих позиция, че по темата „Яневагейт“ е направена може би бърза проверка, но не прозрачна, обективна и задълбочена. Продължавам да го твърдя. Едната от тезите ми беше свързана с това, че експертизата, която твърди, че са манипулирани, не беше представена на членовете на Висшия съдебен съвет. Не са разпитани свидетели. Единият участник в разговорите казва, че е участвал в тези разговори. Другият участник казва, че не си спомня. А експертизата казва, че те са манипулирани. Оттук нататък аз изложих и тезата, че, тъй като Вие сте също участник, Етичната комисия.../Б. Борисов: Как съм участник?/...посочен сте и като лице, лице в тези разговори. В този смисъл комисията поне можеше да се опита да Ви покани да дойдете. Ваше право е да не дойдете и съм го заявявал, казвал съм Ви го и на Вас, е да не дойдете на поканата на Етичната комисия. Докато течеше този дебат, докато аз изразих своята позиция тук в залата получих съобщение от Вашия телефон. Позволих си да го споделя с колегите, да го заявя тук. Показах го също така и на медиите. По телефона Ви се обадох, за да Ви кажа какво съм получил от Вашето съобщение. Така ли е? /Намесва се Д. Узунов: Защо? Защо го направихте това?/ Защото телефонът, по който ме питахте... /М. Итова: Да, и на мен ми е любопитно защо го направи това? К. Иванов: Ама нека да обясни, сега. Защо го прекъсвате, сега?/ Ще го направя също така и пред премиера, ще кажа какво пише в това съобщение: „Лозан Панов отново предложи да Ви викаме във ВСС по записите за двете „каки“. Не го приехме.". Това е, което направих. Дали телефонът, от който е изпратено това

съобщение е Вашият телефон? По телефона Ви позвъних, ,станових, че това е Вашият телефон. Сега Вие казвате, че сте изпратили това съобщение. /Б. Борисов: Да./ Защо сте ми го изпратили на мен в този момент, в който има заседание на Висшия съдебен съвет по точно тази конкретна тема? Това Ваша грешка ли е? Или е някакво препращане от Ваш телефон към моя телефон? Вие ли сте го направили или не сте го направили?

Нека да продължа и още нататък. Ваше право е да дойдете тук пред Висшия съдебен съвет. Продължавам да поддържам тезата, че, затова и гласувах и „въздържал се“ на идването на политици, изложил съм съображенията. /Намесва се М. Итова: Ама нали Вие го поискахте!/?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не сте разбрали, не сте разбрали.

МИЛКА ИТОВА: Как да не сме разбрали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Казах, че не е направила усилие комисията. В момента не сме в Комисия по етика, а сме на заседание на Висш съдебен съвет. Поканата не е на премиера да дойде във Висш съдебен съвет. Беше към действия на комисията. Защото, г-н Премиер, няма как да не направя връзка и асоциация с други подобни казуси. С две имена. Едното е Кокинов, а другото е Ситнилски. И тук става дума, тук вече не бих искал да Ви набърквам Вас, но тук става дума за това как Висшият съдебен съвет по проверката с „Яневагейт“ ще обясни на обществото защо постъпва в един случай по един начин, в друг случай по друг начин. Това трябва да го има според мен в мотивите. Това е въпрос, който касае Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви, че дойдохте, но на няколко въпроса смятам, че може, ако желаете, това е Ваше право, да кажете смятате ли, че наистина се прави политика, първо? Смятате ли, че

наистина е така и кой го прави? Защо е изпратено това съобщение в този момент докато тече тази проверка? И надявам се да отговорите. Уверявам Ви в това, че институциите трябва наистина да комуникират помежду си коректно. Използвах преди да вляза във Висшия съдебен съвет една мисъл, за да не ме обвинят пак в политика, една мисъл на, светла му памет Румен Янков, който говори за, макар че може пак да ме обвините в политика, за разделението на властите: „Моделът на разделението на властите е коалиционен. Разделението на властите би било криво разбирано и ако става дума за окачествяване на функциите на държавата и става дума за това властите заедно ръка за ръка да работят за авторитета на държавата. Разделението на властите означава и конфликт между трите власти. Не трябва да се бяха от тези конфликти. Напротив, те са полезни за държавата, защото всяка една от властите може да злоупотреби - и съдебна, и законодателна, и изпълнителна. Затова те са коректив една на друга. Всяка една от тях може да го направи. А, за да може това чрез конфликта на властите да не се случва, да се пази народът от автократия, затова има разделение на властите.” Ако това смята някой, че е политика, може да е така.

Няма как да не направя, г-н Премиер, и връзка между производството, дебатът, който в понеделник се разрази по отношение на моята реч, във връзка с политиката, защото покрай това, което беше на дневен ред три седмици току-така се шмугна „Яневагейт” в дневния ред на Висшия съдебен съвет. /шум в залата/
/М. Итова: Е-е това вече е прекалено!/ /говорят всички/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо министър.

Уважаеми г-н Премиер, въпреки че не Ви е приятно да сте сред нас, аз Ви казвам добре дошъл сред нас! Радвам се, че отделихте време, че намерихте време наистина да споделите част от заседанията на Висшия съдебен съвет! Моля ви за Вашето търпение само две минути, преди да вземете отношение след изказването на г-н Лозан Панов.

Г-н Панов, ще започна, защото Вие напоследък много често служите с тези, с мисли, включително и два пъти повтаряте една и съща чужда мисъл днес. Аз, по повод на Вашето поведение в последните два месеца, си припомних китайската поговорка: „Който ходи на пръсти далеч не стига.“ И в тази връзка, Ви моля, наистина да започнем да ходим по земята всички, и най-много Вас. Вие в продължение на два месеца се поставихте, сякаш телепортиран извън България, отнякъде дошъл, звезда, светеца, и по никакъв начин независеща от процесите, които се случват в България. /Намесва Б. Борисов: За мене ли говорите?/ Не, на г-н Панов. /весело оживление и шум в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жо Стоева, аз Ви призовавам.. /Чува се К. Иванов: Стига, това е несериозно!/ наистина да замълчите. Призовавам Ви да замълчите.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: За г-н Панов говоря.

КАМЕН ИВАНОВ: Кажете му го после.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ако трябва, г-н Премиер, ще повторя. За г-н Панов говоря. И него моля да тръгне да ходи по земята. /Чува се М. Лазарова: Все пак Премиерът е дошъл./ Да, защото премиерът е дошъл, по два пъти, по пет пъти на деня да слушаме за речта на г-н Лозан Панов ... Лозан Панов само говори за собствената си реч по повод 130 годишнината от... /шум в залата/

Г-н Панов, Вие постоянно си противоречите. Вие постоянно и сте, едно говорите, друго вършите. Моля Ви, недейте да изолирате себе си от всички процеси, сякаш дойдохте отнякъде и ставате съдник на всички нас. Игнорирате Народно събрание, игнорирате всички колеги. Имате подкрепа в лицето на 200 човека../Чува се К. Калпакчиев: И тридесет./ Добре, 230, общата бройка. /К. Калпакчиев: И още толкова./ Но така както ние зачитаме правото Ви да имате собствено мнение, позволете и ние да имаме собствено мнение и по същия начин да имаме своите решения, с които да смятаме, че измислената афера „Яневагейт“ в никакъв случай не може да бъде тема на работа и на тази година.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Премиер, и аз мисля, че трябва да се ориентираме към приключване, защото ...

БОЙКО БОРИСОВ: Ако позволите, все пак г-н Панов, с цялото ми уважение към него, постави няколко въпроса, на който държа да отговоря.

Когато направихме, макар и много трудно това правителство, въобще за конституционни промени не се говореше. Защото говориш ли за конституционни промени трябва да имаш 180 гласа, или от 160 нагоре, не си спомням какво беше. Вследствие на което направихме доста срещи с Христо Иванов, с другите, решихме да питаме и да търсим този исторически компромис. И намерихме 180 гласа. С цялата ми воля и какво ли не. И те щеше да минат и на второ четене, ако последните десетина дена чисто политически не бяха започнати да бъдат торпилирани, за да не се случат. ГЕРБ и Реформаторския блок имаме общо 120 гласа, сто двадесет и няколко. Конституция не се променя с толкова. Ако днес ние с Вас решим да поправяме Конституцията, аз ще Ви кажа - трябва да

съберем 180 гласа. Тръгвайки да променяш конституция, знаейки че нямаш гласовете и ще останеш сам накрая в Парламента, след като обявиш война на всички, няма как да се случи.

Понеже ме питате за .., аз никого не съм посочил досега за политическо изказване, Вие се разпознавате. Всъщност изказването Ви е политическо. Вие ме критикувате за работата на парламента и моята парламентарна група, което не е никаква Ваша работа, като съдия. Ако сте политик - може. Радан Кънев може. Вие не. Откъде накъде Вие ще ми давате съвети и акъл как да се оправям с моята парламентарна група, какво да решавам в Парламента и дали да я приема, ако щете, Конституцията. Мен са ме избрали един милион! Като Ви изберат и Вас един милион, ще го решите Вие и ще дойдете да ми искате подкрепа да съм другите 25 или 30, или 40 депутати. Всъщност Вие ме атакувате политически сега. Аз дойдох, за да Ви обясня, че няма общо с този „Яневагейт“. Вие ме вкарвате пак за незаконен запис в моята къща. Ами, ако съдиите държите на закона, първото, което трябва да питате е законно ли е нещо или не? Ако не е законно, видяхте как постъпиха с „Уикилийкс“. Защо не го коментира американското правителство? Американските съдии защо не го говорят? Казаха - това, което не е по закон, не го коментираме - и излязоха от ситуацията. Ок, Вие сте приели, провежда се разследване. Аз си седя вкъщи. Идват хора. Опозиция съм, тогава. Всеки си бърбори и си говори каквото иска. Откъде накъде пак ще ми го напомняте!? Това са политически изказвания. Ако аз съм си позволил през годините да създавам такива подслушвателни, как да ги наречем, да Ви подслушват и Вас, ми трябва да Ви кажа, че надали има човек, който вкъщи да не си говори не точно така както си говори на Висшия съдебен съвет, да речем. Вие ми се натикахте в тоалетната и накрая ме изкарвате и

виновен!? /Намесва се Л. Панов: За мен ли говорите, извинявам се много?/ Говоря по принцип. За тези, които повдигат тази тема. Защото това е политическо изказване. Аз дойдох с цялото си поведение с мир да се разделим, Вие да си гледате Вашата работа, ние където можем да помогнем, г-жа Захариева да си завърши реформата. Вие ми задавате въпрос защо аз не съм променил конституцията. Ами имам 84 депутата, не мога да я променя! Желая, но не мога! И понеже в разговорите ми с Вас, аз Ви казах, готов съм винаги да се явя да ме изслушат, но някак си не ми звучи да ме подканяте и публично да звучи, че ще ме викате да ме разпитвате по някакъв „гейт“. Това Ви казах. И затова Ви препратих от трети човек, който е получил този ..., аз просто го препратих, за да видите, че това, което съм Ви казвал аз, и ето с днешното си идване и поведение аз ви отговарям на всички въпроси. Не може! Има в обществото различни истини. В смисъл, различни теми. Има, едни политици го разбират по един начин, други по друг, трети по трети, но това е демокрацията. Затова има парламент, избор и оттам в парламента се решава дали е правилно да се промени Конституцията или не. Не събрахме гласовете - не се промени. Но демокрацията това е измислила. На следващите избори, ако се гласува така, че да са повече тези, които искат така да се промени, да се промени. И въпреки всичко, чисто политически Ви отговарям, без да го има в споразуменията ни, на двете партии, за промяна на Конституцията, ние съумяхме да направим няколко неща, които мисля, че вие, като Съдебен съвет, би трябвало да подкрепяте. За явното гласуване, за ролята на Инспектората, за избирането отдолу нагоре на съдии, на прокурори. Това е в плюс на това, което си бяхме поставили като цел. А сега искаме да подпишем споразумение, в което г-жа Захариева като каже - за Закон за

съдебната власт, за четири, пет, шест, седем неща, които дай Боже, както някои от Вас казаха - да го направим в този Съвет, да е действително възможно най-доброто и от експерти, и от хора, които ще излъчите, аз съм за това. Не съм дошъл да..., ако считам, че тук ще водят политически дебат, аз съм готов. Не съм го отказал никога на никого. Но не съм дошъл за това. Искях да се промени Конституцията, направих всичко за първата промяна. Впоследствие обаче се оказа, че Радан Кънев иска да си прави нов проект, за да стане президент. И той го обяви вчера и онзи ден. И аз трябваше да вървя в неговата игра. Факт е, че зам.-министрите, които бяха на Христо Иванов пожелаха да останат и останаха при г-жа Захаријева. В кое ме подозирате, за да си говорим така? Напротив, намеренията ми са , най, най, най-чисти. ... Имали сте хубава реч. Да съм се обадил? Да съм изкоментирал Вашата реч в медии или някъде? Напротив, поканихте ме, аз отговорих - няма да дойда, защото моето появяване не е като на другите. Почват да казват - дали няма да им повлияят. Идвам, когато се открива нещо, което съм направил. И затова не дойдох, не от неуважение към Вас. Хубаво, така сте преценили - изказали сте се. Това е демокрацията. Имате право. Не съм, по никакъв начин, се обадил и по никакъв начин не съм изразил мнението си по Ваш адрес. Днес го изразих, защото отново пак ми се замесва името с Висшия съдебен съвет, че едва ли не не идвам или идвам, или пак, сиреч тази Етична комисия не може да си свърши работата, защото мене не са ме изслушали. Ето изслуша ме не Етична комисия, а целия Висш съдебен съвет! Надявам се сега да сме доволни. Това искам само да кажа.

Има ли друго, което да не съм ясен?

А за Вас, както за мен, е лошо, ако се месея в съдебната система, точно толкова лошо е и за Вас да почнете да се месите в

политиката. И двамата ще олекнем много. И аз, но и Вие. И затова предлагам в мира, в духа на конструктивните промени, които трябва да се случат и трябва да усилият на всички, да спрем темата. Ако имате въпрос, свързан с „гейт-Янева“ и там коя беше другата госпожа, Ченалова, питайте ме и да ставам и да си отивам. Иначе всеки от Вас ще има мнение, аз знам колко сте разделени. Аз дори не знам тука навремето от Парламента кого сме предложили от Вас. Само Георгиев си го знам от едно време от главен секретар, но не знам.../Чува се Румен Георгиев: Ами, аз съм си следовател./ От следствието е избран./приятно оживление/ Да. Така че това е моето предложение към вас. Не може да имаме сини, червени, пембени съдии или прокурори, или каквито и да било. Не може. Не го желая аз.

МИЛКА ИТОВА: Може ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако може нещо?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На практика, с идването на министър-председателя на заседание на Висшия съдебен съвет, беше според мен довършена проверката на Етичната комисия, в която аз не участвам, защото съм си направил отвод. Премиерът много ясно отговори дали е имал контакти с мен, с главния прокурор и с г-н Узунов и по този въпрос дали имаме някаква комуникация въобще с него. /Намесва се Б. Борисов: Казах - с Узунов за финансите ми се обаждат, когато беше Порожанов и не му даваше парите. За да ми е чиста съвестта./ Да. Така.

Втората тема, по която искам да взема съвсем кратко отношение. Считам, че всъщност поводът за Вашето идване беше коментара на случая „Яневагейт“, но не считам, че е редно на заседание на Висшия съдебен съвет председателят на Върховния

касационен съд да държи сметка на министър-председателя за действия на народни представители.

БОЙКО БОРИСОВ: Нека да... Аз предлагам институционален мир с най-голямо желание да довършим това.

Ако ми разрешите да, да, с цялото си уважение. Ако искате след това може в друг ден да се съберем по темите, които са важни и за вас и за г-жа Захариева, за да ги коментираме. Но просто исках да прекратя това, защото е много неприятно за обществото всичко това, което сътворяваме по един или друг начин.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Итова искаше думата.

МИЛКА ИТОВА: Аз много благодаря и искам да кажа, че прави чест на г-н Борисов, че дойде на днешното заседание на Съвета. Искам да завърша с това, че е важно Вие да дойдете отново при нас, за да Ви кажем кои належащи неща трябва да бъдат променени в Закона за съдебната власт, защото така в медийното пространство единствено се акцентира за Конституцията. Уверявам Ви, г-н Борисов, че българските магистрати се интересуват от бърза промяна в Закона за съдебната власт, а ние сме направили още през 2013 г. предложения, които не са приети. Така, че това е важното и това е спешното.

Благодаря.

БОЙКО БОРИСОВ: Добре. Ако ме освободите, с цялото си уважение към Вас, ако нямате други въпроси. Готови сме да работим. Въпросът е, ако г-н Панов по някакъв начин ме е разбрал грешно, да приеме извиненията ми, но действително на базата на това, което сме си говорили, аз не виждам какво да кажа, да крия повече от това, което публично съм казал. Дойдох, заявих го и пред вас, да се надяваме, оттук нататък вече Ваша работа е как ще решавате да продължавате и т.н.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Благодарим Ви.

БОЙКО БОРИСОВ: Благодаря Ви. Довиждане. /Гласове: Довиждане./

/Бойко Борисов напуска залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, мисля, че трябва да продължим с дневния ред. Аз, за съжаление, трябва да тръгна също след малко, защото след около час и половина трябва да съм на летището. Заминавам за Брюксел. Имам първите срещи.

Много добре започна Съветът днес. Сигурна съм, че това заседание ще бъде обсъждано на срещите, които имам. Но, колеги, преди да дойде премиерът имах възможност да кажа, че голяма част от проблемите, според мен, си ги създаваме сами, а именно защото изненадващите точки, неизслушването, личните нападки, които се чува, надявам се, надявам се да ги преодолеете. Знам, че има натрупано напрежение, но си пожелавам все пак да имаме мъдростта и характера да ги преодоляваме тези неща. /шум в залата/ Например, когато се обсъждат стратегически въпроси да си изслушваме тезите си. Те са различни. Също така, когато се правят удачни предложения за запознаване с материали дори това не се изслушва. Така че съм убедена, че голяма част от недоразуменията са чисто процедурни. Разбира се, има и много, много принципни и те се чуват.

Аз ще помоля Соня, поне така е по правила, да продължи да ръководи заседанието, защото наистина трябва да тръгна. Стигнахме до все пак обсъждане проекта на решение, така както е предложен от комисията и както беше предложен, с няколко изменения, които са направени. Ако няма още дебати, мога да присъствам на това гласуване само, след което ще трябва да тръгна. Или ако решите да приключим заседанието за днес. Но има

още много точки, да, така че има ли още коментари по т. 2 и ще гласуваме решението така, както е предложено от комисията и решението, както е била и досегашната практика - просто доклада на комисията се свежда за сведение на Съвета, но Съветът не взима решение тогава, когато няма становище за продължаване на дисциплинарно производство. Нека да гласуваме, ако искате двете възможности. Защото имаше и друго - решението на Съвета да бъде точка 1, 2 или 3 от решението на комисията.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само 1 и 2. Съветът приема заключението на комисията и ги изреждаме. /Чува се: Р. Боев: Точка 1 и точка 2./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Тоест, да разбираме, че Вие направихте корекция в решението, което Вие сте предложили и предлагате да не бъде „обсъди и представи за сведение на Съвета“, а - приема за сведение резултати от извършената проверка, каквато е практиката досега и според мен какъвто е законът, но все пак Вие сте Съвет и Вие ще решите, защото 139а, ако се не лъжа, по-скоро казва, че тогава просто представя за сведение. Или решението на комисията е т. 1 - Приема, че поради незаконност и манипулиране на записите не мога да представявам достоверна информация за съдържанието на проведените разговори; т. 1.2 - Проверката за съдържанието на разговорите с други способности...нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и от магистрати членове на ВСС, и прекратява проверката по преписката с входящ номер еди кой си, образувана по повод на публикуването на електронни медии и записи на разговори с участие на магистрати, в изпълнение на чл. 39а, ал. 1, т. 2 от..., без тази, всъщност, точка. Точно този текст, според мен, гласи, че по-скоро се представят за сведение на

Съвета. Тоест 1 и 1.2. Така ли предлагате? /Чува се: Да./ Тоест, Вие предлагате това да бъде. Решението на Съвета да бъде, че поради незаконност на записите не могат да бъдат предоставени за достоверна информация за съдържанието на...разговори. Проверката на съдържанието на разговорите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Добре. Подлагам на гласуване така предложеното изменение на решението от комисията.

РУМЕН БОЕВ: Високо вдигнати ръце.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Кой е „за“ приемане на решението в този вид? Гласуване, в режим на гласуване сме. /шум в залата/ Все пак да преброим. Моля да задържите ръцете, за да може да се преброи. Против? Четиринадесет „за“. Против? Двама, трима. Трима. Въздържали се? Четирима. Трима са си направили отвод, така че това е бройката. Решението се приема така, както го изчетох преди малко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двадесет и трима сме в залата. Три отвода - двадесет. Сборът на гласуването е 21. /говорят по между си/ /Чува се Ясен Тодоров: Тринадесет, на четири, на три./ Тринадесет, на четири, на три.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Тринадесет, на четири, на три.

/След проведеното явно гласуване, с 13 гласа „за“, 4 „против“ и 3 „въздържали се“/

93. ОТНОСНО: Резултати от проверка по преписка № 94-001204/2015 г., образувана по публикувани в Интернет сайта „Биволъ“ записи на разговори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

93.1. Поради факта, че записите, публикувани в сайта „Биволъ”, са незаконни и манипулирани, счита, че те не могат да представляват достоверна информация за съдържанието на разговорите.

93.2. Проверката на съдържанието на разговорите с други способности не установи нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от магистрати и членове на Висшия съдебен съвет.

93.3. Становището на КПЕПК да се публикува на сайта на ВСС.

/Решението е взето без участието на: Димитър Узунов, Милка Итова и Ясен Тодоров, поради направени самоотводи по чл. 35 от ЗСВ/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, колеги, успешна работа. /напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред точки 1, 2 и 3. Режим закрито заседание. Точките, предмет на закрито заседание. Колеги, 1, 2 и 3, закрито заседание. Изключвам камерите.

/камерите са изключени/

Г-жо Георгиева, заповядайте. Точка 1 и 2.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка първа... /Намесва се Ю. Ковачева: Няма да работим така, извинявайте, но аз също искам да изляза./

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Има ли кворум?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен нямаме кворум.

/Соня Найденова брои присъстващите в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка 10 минути. До 15 часа. Много Ви моля!

/след почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Направихме почивка. Не сме разглеждали никакви точки след голямата пауза.

Г-н Румен Боев иска думата. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, по прословутата точка 93, станала втора, само едно нещо ми се ще да допълним към решението. Фактически така, както сме го взели, да се допълни така: „*Становището на Комисията по етика да се публикува на сайта на ВСС*“. Това просто не го бяхме догледали. Да върви към решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова, която като заместник-председател на комисията, преди да слезе на брифинга долу, помоли това допълнение изрично г-н Боев да го направи.

РУМЕН БОЕВ: Второто нещо, което ви предлагам, е оттук-нататък днешният дневен ред да протече така: има няколко - три, може би четири изключително важни точки, които са свързани с време, което ще изтече до края на седмицата, да ги разгледаме и да ги гласуваме, ако имаме тази възможност. Останалите да ги оставим - така или иначе ще имаме официален съвет в сряда, 20 януари, от 13.30 г. и когато, ние като първа точка, колеги, ще приемем правилата за новото гласуване чрез телевизори, компютри и т.н., и това ще бъде много по-точно и достоверно, след като вече ще знаем как гласуваме, защото виждате днес как протичат гласуванията с вдигане на ръка, колко се бавим. И ако досега имаше някаква стойност един плюс, един минус, когато гласуваме 20 точки анблок на бюджет или на нещо друго и не е от значение, тук вече гласуваме кадрови проблеми. Наистина трябва много точно и ясно да се вижда брой гласове, кой как е гласувал. Затова ви предлагам отлагане, без няколко важни. Нека колегите, които ги имат, да ги споделят. Мисля, че има една за оставката на.../Чува се: Малинова./, да, т.98.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има две командированя.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има едно обединяване на едно дисциплинарно, което на заседание, Пенчева, на 20-ти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дотук има предложение за възстановяване на работа, поради приета оставка на един от инспекторите. Какво още се спомена, г-жо Карагьозова? Точка?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: 88.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 88.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Внесена от Комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От предложенията на Комисия „Международна дейност“ има две, които са свързани с командированя, които са в средата на следващата седмица. Те са в основния дневен ред, ще Ви ги кажа. Това са т. 42 и т. 43. И в допълнителните точката е 94, и е свързана с одобряване на кандидатури за позиции, обявени от Европейската комисия, които са в рамките на нашето решение, както и на Евроджъст. За Евроджъст срокът за подаване на кандидатурите през Външно министерство е в неделя, а за другите срокът е преди 20-ти. Предложението ми е също да ги разгледаме сега, за да не рискуваме интересите на колегите /Намесва се Румен Боев: Съгласни/. Има доста материал към допълнителната точка. Там може да възникне и допълнителен дебат, но като стигнем до нея...

МИЛКА ИТОВА: Има две точки за зам.-министрите, не мога да ги намеря обаче кои са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека тогава да уточним точките и да гласуваме отлагане на останалите и разглеждане на тези. Ако някой се сеща за още някои, нека да каже.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точки 48 и 49 да останат. Това са две предложения на дисциплинарни състави за обединяване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 48 и 49 - предложенията за обединяване на дисциплинарите, също. Добре. След това са точки 42 и 43.

Искате ли да направим така - да започнем да разглеждаме тези, спешните, и като ги приключим, тогава да отложим останалите? /Гласове: Да/. За да може г-жа Итова да намери тези предложения.

Нека тогава да разгледаме предложенията на дисциплинарни състави. Режим закрито заседание. Г-н Тончев, закрито заседание.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

В резултат на решения по разгледани точки, предмет на дисциплинарни производства, по които се проведе закрито заседание, се взеха следните решения:

По т. 3 от дневния ред, по предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 55/2015 г., образувано спрямо Златка Чолева - съдия в Софийски градски съд, Висшият съдебен съвет обедини за общо разглеждане това дисциплинарно дело с по-рано образуваното дисциплинарно дело № 30/2015 г. на Висшия съдебен съвет. Разглеждането на двете да продължи по дисциплинарно дело № 30/2015 г.

По същия повод Висшият съдебен съвет разгледа и т. 48 от допълнителните. По предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 53/2015 г., образувано по отношение на Виолета Йовчева, Висшият съдебен съвет присъедини същото към по-рано образуваното дисциплинарно дело № 33/2015 г. Разглеждането на двете продължава по дисциплинарно дело № 33/2015 г.

Аналогично, при разглеждане на т. 49 от допълнителните, отново по предложение на дисциплинарния

състав по дисциплинарно дело № 54/2015 г., образувано спрямо Елка Пенчева - съдия в Софийски градски съд, Висшият съдебен съвет присъедини делото към по-рано образуваното такова № 18/2015 г. Разглеждането на производствата продължава по дело № 18/2015 г.

Това решение е взето без участието на членовете на ВСС: Васил Петров, Мария Кузманова, Милка Итова и Незабравка Стоева, поради заявен от тях отвод още в заседанието, в което се образуваше дисциплинарното производство.

Преди разглеждане на точките, предмет на закрито заседание, г-н Боев от името на Комисията по предложения и атестиране, по поръка на г-жа Костова, направи предложение гласуваното решение по точка, разгледана втора днес, а по дневния ред т. 93, да се допълни решението с подрешението.

РУМЕН БОЕВ: Не е задължително да е точка, а след първа и втора точка - така, както го гласувахме: *„Становището на Комисията за етика.../Намесва се Соня Найденова: Професионална етика и превенция./...да се публикува на сайта на ВСС“*. Изрично да го запишем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението на комисията. Моля, който го подкрепя, да гласува. Становището на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ по проверката да се публикува на сайта на ВСС.

Против публикуването? Няма.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз не участвам в това гласуване. По принцип не участвах и в самото...Това е допълнение към основното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Становището на комисията. Каквото е становището ще бъде предоставено. Колегите Тодоров и Узунов не участват в това гласуване, г-н Тодоров напомня.

От останалите - против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приема се единодушно. **(Допълнението към решението по т.93 се намира по-горе в стенограмата).**

За да въведем останалите членове, които малко по-късно влязоха в залата, колегата Боев направи предложение до края на днешното заседание да разгледаме само тези точки, които са свързани със срок и не търпят отлагане до 20 януари, а всички останали да бъдат разгледани на заседанието на 20-ти, с оглед и обстоятелството, че тогава ще трябва да се вземе решение за начина на гласуване и прецизността на регистриране на гласовете, свързани особено с кадровите въпроси. Така че разглеждаме в момента тези точки, които са свързани със срок /по-рано ги маркирахме/. След това ще вземем решение по предложението на г-н Боев дали да отложим останалите.

Г-жо Итова, заповядайте с предложенията.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се отложат всички други точки, с изключение на т. 51 до т. 58, тъй като тук касаят освобождавания, конкурсни комисии, тъй като са насрочени изборите за 28 февруари. От т. 51 до т. 58 трябва да ги гласуваме днес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, има две предложения, които не бяха в дневния ред, но са включени и

касят двете съдийки, които ще се пенсионират, и предложения за награда.

МИЛКА ИТОВА: Нали ги предложих току-що?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Точка 4, също ви моля, да бъде внесена за гласуване. Това е предложението за заместник-председател на Върховния касационен съд за Дария Проданова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова предлага да се разгледат днес точките от т. 51 до т. 58. Предложението, с колегата от Инспектората - Малинова, между тях ли е?

МИЛКА ИТОВА: Тя е т. 98.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя е т.98. Г-н Панов предлага да разгледаме и т.4.

Г-жо Итова, Вие сте с предложенията на Комисията по предложенията и атестирането. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се назначи Дария Проданова - съдия във Върховния касационен съд, на длъжност „заместник-председател" на Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Квесторите да броят.

МИЛКА ИТОВА: По-скоро, нека да се броят „против" и „въздържали се".

Против? Няма. Въздържали се? Няма. В залата 20 души. Всички единодушно „за". Решението е взето.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл.168, ал. 2 от ЗСВ, **Дария Никова Проданова** - съдия във Върховния касационен съд и председател на Първо търговско отделение, на длъжност „заместник-председател“ на Върховния касационен съд с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение. Комисията предлага да се поощри Елена Величкова - съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

Против има ли? Няма. Въздържали се? Също няма. 20 души гласуват. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

51. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Елена Тодорова Величкова** - съдия във Върховния касационен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм,

безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Елена Величкова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 18.01.2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението за освобождаване на съдия Величкова.

Против? Няма. Въздържали се? Няма. Всички са „за“, единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Елена Тодорова Величкова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 18.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се поощри Мария Славчева, съдия във Върховния касационен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 53. Моля да гласуваме предложението за поощрение.

Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно, 20 души гласуват.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Мария Василева Славчева** - съдия във Върховния касационен съд, **с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мария Славчева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 18.01.2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението.

Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Гласуват 20 души. Единодушно „за“. Решението е взето.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Мария Василева Славчева** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 18.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Вергиния Русева** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Разград, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Единодушно. Двадесет души гласуват „за“. Решението е взето.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Вергиния Христова Мичева - Русева** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Разград, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието“.

МИЛКА ИТОВА: Значи, това са поне 10 точки, които са допълнителни внесени, защото днес имаше голям дебат за допълнителните точки. Виждате каква част от допълнителните точки са важни за гласуване в днешното заседание.

Следващата точка е също толкова важна. Освобождава **Красимира Филипова** от заеманата длъжност „заместник-

апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-София, както и от длъжността „прокурор" в Апелативна прокуратура гр. София, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението. Има ли против? Няма. Въздържали се? Също няма. Двадесет души гласуват „за", единодушно взето решение.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Красимира Алексиева Филипова** от заеманата длъжност „заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-София, както и от длъжността „прокурор" в Апелативна прокуратура гр. София, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието".

МИЛКА ИТОВА: Точка 57. Във връзка с обявените конкурси за края на месец февруари. Предлагам да одобрим поименните списъци на хабилиитирани преподаватели и магистрати от районните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по обявен конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „прокурор" в районните прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме проекта за решение. Против предложението? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно, 20 души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 20 гласа/

57. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от районни прокуратури за избор на членове на конкурсни комисии по обявления с пр. № 62/16.12.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОДОБРЯВА поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистратите от районни прокуратури, за избор на членове на конкурсни комисии по обявления конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури.

Забележка : В списъците не са включени следните магистрати : Евдокия Димитрова Димитрова - РП гр. Стара Загора, поради предстояща отпуска за бременност и раждане, Весела Дакова Йорданова - РП гр. Луковит, Екатерина Цанкова Микова - СРП, Цветана Венциславова Петкова - СРП и Цвета Тодорова Пазаитова - РП гр. Хасково - в отпуск по майчинство, Калинка Велчева Тодорова - РП гр. Свищов, тъй като с решение на ВСС по пр. № 42/23.07.2015 г. е командирована за участие в дългосрочен десетмесечен обучителен стаж по Програмата за обмен 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение (ЕМСО), за периода от 30.08.2015 г. до 02.07.2016 г., Петя Любомирова Пешева - Манолова - СРП - с решение на ВСС по пр. № 12/13.03.2014 г. е командирована като национален експерт в

Европейската служба за борба с измамите /OLAF/ на Европейската комисия в гр. Брюксел за първоначален срок от две години, считано от 16 април 2014 г., Невена Яворова Зартова - СРП - в платен годишен отпуск от 12.01.2016 г. до 15.02.2016 г., Николай Йорданов Попов - СРП - в платен годишен отпуск и творчески отпуск от 04.01.2016 г. до 26.08.2016 г., Ралица Димитрова Първанова - СРП - в платен годишен отпуск след майчинство до 05.02.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определят две конкурсни комисии за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районна прокуратура и определя чрез жребий първа конкурсна комисия, районна прокуратура. Четирима редовни членове, един редовен хабилитиран преподавател, един резервен прокурор в районна прокуратура, един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, значи жребий теглим. Четирима редовни членове, прокурори в районна прокуратура, от списъка, който преди малко одобрихме.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Мариана Калинска-Захманова - РП-Петрич, Надежда Борисова - Мездра, Валентин Иванов - СРП, Мариана Ибришимова - Ямбол./

МИЛКА ИТОВА: И един хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: доц.д-р Валентин Недев - Варненски свободен университет./

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член, прокурор в районна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Константин Константинов - Казанлък./

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. д-р Евгения Коцева - Великотърновски университет./

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия. Четири редовни членове - прокурор в районните прокуратури.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Лилия Микова - Костинброд, Даниела Йовчева - Павликени, Орхидея Андонова - Благоевград, Десислава Калайджиева - Стара Загора./

МИЛКА ИТОВА: И един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. Маргарита Чинова - Бургаски свободен университет./

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - прокурор.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Ивайло Иванов - Велико Търново./

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член - хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. д-р Иван Сълов - Русенски университет./

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме формиране на две комисии, съставени съобразно изтегления жребий. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно, 20 души в залата, решението е взето.

/След извършен жребий и проведено явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 20 гласа/

58. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсни комисии по обявления с пр.№ 62/16.12.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 183, ал. 1 от ЗСВ, **2 (две) конкурсни комисии** за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районна прокуратура.

58.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсни комисии, на основание чл. 183 от ЗСВ, по обявления конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури, както следва :

Първа конкурсна комисия - районна прокуратура :

Редовни членове:

Мариана Благоева Калинска-Захманова - РП-Петрич

Надежда Генова Борисова - РП-Мездра

Валентин Спасов Иванов - СРП

Мариана Никова Ибришимова - РП-Ямбол

доц.д-р Валентин Недев - Варненски свободен университет

Резервни членове:

Константин Банчев Константинов - РП-Казанлък

проф.д-р Евгения Николова Коцева - ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“

Втора конкурсна комисия - районна прокуратура :

Редовни членове:

Лилия Маринова Микова - РП-Костинброд

Даниела Маринова Йовчева - РП-Павликени

Орхидея Димитрова Андонова - РП-Благоевград

Десислава Тенкова Калайджиева - РП-Стара Загора

проф.дюн.Маргарита Иванова Чинова - Бургаски

свободен университет

Резервни членове:

Ивайло Димитров Иванов - РП-Велико Търново

проф.д-р Иван Захариев Сълов - Русенски университет

„А.Кънчев“

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 98. Предлагам да бъде възстановена Моника Малинова, инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 50 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на освобождаването ѝ от длъжност, която днес е била освободена от Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 98, последна. Моля да гласуваме. Няма изказвания. Проектът за решение беше изчетен току-що. Против предложението? Няма. Въздържали се? Също няма. Двадесет души гласуват „за“, решението е взето единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

98. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл.50 от ЗСВ, Моника Георгиева Малинова на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на освобождаването ѝ от длъжност „инспектор“ в Инспектората към ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се нагоре по дневния ред, колеги. Предложението ми е от тези предложения на комисия „Международна дейност“ да разгледаме това по точки 42 и 43, има и едно предложение в допълнителните. Предлагам ги, тъй като те са обвързани със срок. Първите две касаят командировки, които трябва да се реализират в средата на следващата седмица.

По т. 42 предложението е за командироване за Годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в периода 21 - 23 януари в Брюксел, която ще се проведе. Предложението за командироване е за съдиите Богдана Желявска, която с решение на Висшия съдебен съвет е член на мрежата и национално лице за контакт по граждански дела, от Софийски градски съд. И съдия Рената Мишонова-Халъова - съдия в Окръжен съд-Враца, член на националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Виждате как са разходите. Предложението за тях идва от самите членове на мрежата. Това са единствените съдии, съгласно писмото на съдия Желявска, които в този интервал могат да пътуват. Това е предложението на

комисията. Ако няма допълнителни предложения, моля да го гласуваме.

Други предложения по проекта за решение? Няма. Моля да гласуваме. Който подкрепя предложението на комисията за командироване на двете. Против? Има ли против? Един „против“. Въздържали се? Един, двама, трима „въздържали се“. До двадесет? /Чува се: Шестнадесет./ Само г-жа Точкова излезе. А, не, извинявам се, още двама влязохте. Двадесет и двама сме. Избройте ни, 22 сме. /брои/ Осемнадесет „за“, един „против“ и трима „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

42. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт за участие в Годишната среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода 21 - 23 януари 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. КОМАНДИРОВА за участие в Годишната среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода 21 - 23 януари 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия.

- Богдана Желявска- съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- Рената Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд Враца и член на Национална съдебна мрежа за по граждански и търговски дела в Република България.

42.2. Пътните разходи и разходите за една нощувка са за сметка на организаторите на срещата. Пътуването ще се извърши със самолет.

42.3. Разходите за една нощувка по фактически размер, за дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е 43-та точка. Тя е свързана с предложение за командироване на Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет и един от определените с решение на Съвета членове в проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети, заедно с преводач, за участие в поредната среща на проектния екип също следващата седмица - 20 - 23 януари в Брюксел.

Това е предложението. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно, гласуват всички.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

43. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на ВСС за участие в срещата на проектния екип на ЕМСС по Проект „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление“, за периода на 20 - 23 януари 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. КОМАНДИРОВА за участие в срещата на проектния екип на ЕМСС по Проект „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление“, за периода 20 - 23 януари 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия.

- Елка Атанасова - член на ВСС, определен за участие в проектен екип на ЕМСС за 2015 - 2016 г. по Проект „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление“;

- Малина Стефанова - преводач от български на английски език и обратно.

43.2. Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС през 2015 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институция член на ЕМСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В допълнителните предложения, колеги, тук ще се наложи малко.../Намесва се Г. Карагъзова: Точка 41 също е командировка./ Може да изчака, тя е за февруари. Нали

казахме само тези, които са свързани със срок, за да не товарим дневния ред.

Точка 41, колеги, е свързана с предложение Съветът да одобри кандидатурите, във връзка с обявени позиции за кандидатстване в дирекции на Европейската комисия. Това са Генерална дирекция „Правосъдие“, Правната служба в Европейската комисия, ОЛАФ и.../М. Итова: Коя точка е това? Р. Боев: 94./ Точката е 94. И Евроджъст.

Подадени са кандидатури, колеги, точката е спешна, тъй като сроковете за кандидатстване за Евроджъст изтичат на 17 януари, в края на седмицата. Другите срокове изтичат на, да се препратят към Външно министерство, единият на 20 януари в сряда, другият на 22 януари. Разгледахме ги в комисията. Всички кандидати /съдии и прокурори/, които са подали формулярите си, апликационните, автобиографии за кандидатстване, отговарят формално на зададените от Висшия съдебен съвет критерии, така че има основание да бъдат одобрени. Това е предложението на комисията.

Трябва да Ви докладвам обаче, че при разглеждането в комисията възникна дебат относно кандидатурата на съдия Катерина Енчева. За същата, а и не само, за всички останали, е приложена справка за това къде са били командировани, било краткосрочно, било дългосрочно. По отношение на съдия Катерина Енчева беше изискана и допълнителна справка от председателя на градския съд, тъй като същата до периода 7 ноември 2012 г., за период от две години, е била командирована от Висшия съдебен съвет като съдия в мисията в Косово.

Виждате от справката, само да погледна тя на коя страница е, че за периода от изтичане на командировката ѝ същата

ползва различни видове отпуск, платен, за отглеждане на дете, както и неплатен. Но предложението на комисията е и нейната кандидатура да бъде изпратена, тъй като условията на които да отговарят кандидатите Висшият съдебен съвет е регулирал със свое решение и тези условия са посочени и в изброяване дали кандидатите отговарят на тези условия. Те са да нямат наложени дисциплинарни наказания, да нямат висящи дисциплинарни производства, да не са били командировани като национални експерти в последните три години, да не са били командировани за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години, да имат последна атестация „много добра“, опит в посочената сфера и другите условия вече, които поставя самата институция, която набира кандидатите. Всички кандидати по списъка отговарят на тези условия, но Ви докладвам и това, което се събра като допълнителна информация по отношение кандидатурата на съдия Катерина Енчева.

Г-жо Итова, заповядайте.

Към материалите, само едно допълнение, има и една немалка таблица с това в последните пет години магистрати къде са били командировани в чужбина.

МИЛКА ИТОВА: Първо се учудвам от това защо се вкарва тази точка в последния момент, след като в началото на днешното заседание бяхме доста обстойно занимавани от г-жа Найденова за неинформирания избор, който предстои да направи по отношение на първата точка.

Тази точка, колеги, наподобява много точката, която беше внесена пак в последния момент, касаеща гласуването на партньорството на Висшия съдебен съвет по проекта на Министерство на правосъдието. Съжалявам, че г-жа Министърката

напусна заседанието и не присъства в момента на разглеждането на тази точка. Също се учудвам, че г-н Панов не зададе въпрос и не поиска отлагане на тази точка. Дали е запознат с точката, с материалите към нея и с проблема, който е заложен в тази точка? Не виждам реакция от негова страна, но все пак ще го попитам дали той знае и е запознат, че от 2010 г. всъщност тези двама колеги Катерина Енчева и Николай Енчев не са на работа в Софийски градски съд и са командировани в различни международни институции в страната? 2010 г., днес сме 2016 г. Това са 6 години, в които тези щатове стоят свободни и на тяхно място има командировани колеги. Запознати ли са с това, когато излиза по медиите и се говори, че трябва да се престане с командироването, а очевидно е, че тези щатове ще продължат да бъдат свободни може и 10, и 20 години, и на тяхно място най-вероятно ще трябва да бъдат командировани колеги в рамките на 10 и 20 години?

Всъщност, колеги, тази точка поставя много сериозни въпроси, които аз повдигам може би от повече от половин година в Международната комисия и по които въпроси няма отговор нито предложение поне да бъде направен някакъв анализ и направени предложения, дали ще бъде за правила, дали ще бъде за промени в Закона за съдебната власт, но този проблем е съществен и касае всички органи на съдебната власт, където има командировани дългогодишни магистрати в чужбина.

Не е поставен и въпросът - когато тези магистрати са командировани от Висшия съдебен съвет, заплатите им се изплащат от органа на съдебна власт, където те са назначени и получават командировъчни от институцията, където са командировани, но на техните места са командировани други колеги, които получават възнаграждение и аз не знам дали това е

съобразено също така и от комисия „Бюджет и финанси“, защото се получава едно двойно финансиране на този щат. Но това не е най-големия проблем. В случая действително ние сме приели, всъщност ние сме одобрили някакви критерии за командироването на тези магистрати. Никой не е помислил, там има изброен критерий, че не се одобряват кандидати, които да не са били командировани като национални експерти в последните три години. Но, колеги, ако в последните пет години даден съдия, прокурор или следовател е бил в разрешен неплатен отпуск и той е в чужбина, както е в случая и си намери различни опции, по които може да си сключи договор с някоя мисия, означава, че този магистрат може никога, до пенсионирането си да не се върне на работа на тази длъжност. Оказа се, че в Международната комисия, нито във Висшия съдебен съвет има някакви данни и някакъв регистър да е воден или да е събирана информация за това колко, къде, за какъв период магистрати са били командировани.

Следващото обаче много важно нещо, което искам да Ви кажа и на което трябва да обърна внимание, е, че много пъти в този Съвет се повтаря, че ние за еднакви случаи, за сходни случаи трябва да имаме еднакви решения. Вие си спомняте, че преди няколко месеца ние уволнихме съдия Елка Ерменкова за това, че тя не се яви на работа, тъй като не ѝ беше разрешен неплатен отпуск от председателя на окръжния съд. Тоест, ние оставаме на усмотрението на съответния административен ръководител дали той ще разреши или няма да разреши неплатен отпуск. Но аз мисля, че в случая ще има не еднакви решения по сходни случаи, ако ние в момента одобрим една такава кандидатура, а точно преди няколко месеца уволнихме, наложихме дисциплинарно наказание „уволнение“ на съдия Ерменкова.

Това са много важни неща, които трябваше да се обсъждат, трябваше да се направи някакъв анализ на европейската практика. Когато, между другото, произнасяхме решението за съдия Ерменкова беше ни сложен на нас, беше направен един анализ горе-долу как е в европейските държави и там трябва поне, ако Ви е направило впечатление, ако някой отива на някаква такава мисия и сам се договаря, той напуска съдебната система. Не беше обаче добър този анализ, защото според мен някои части бяха изгубени в превода и не беше точен преводът. Това трябваше да бъде досега направено и ние сме в една такава ситуация, в която не знаем как да вземем правилното решение. Аз затова бях не толкова против в комисия „Международна дейност“, а че трябваше отдавна да бъде направен един такъв анализ и трябваше да бъдат предложени някакви правила или предложения за промени в Закона за съдебната власт. В Закона за съдебната власт е казано, че административният ръководител може да разреши неплатен отпуск, без да е ограничен срокът. Може. Може ли за 20 години да бъде разрешен неплатен отпуск? В Кодекса на труда съответно, ако приемем, че може по някаква аналогия да се приложи, е казано, че до 1 година ръководителят може да разреши неплатен отпуск. Аз не Ви казвам в момента ние да правим някакви предложения, но апелирам най-накрая в Международната комисия сериозно да се поработи по този въпрос, да се направи един регистър на командированите магистрати - докога са командировани те, в какви неплатени отпуски са, защото бихме искали, а пък ние в Комисията по предложения и атестиране да обсъдим тази възможност не е ли редно, когато за повече от 3 години е командирован някъде и очевидно се знае, че този щат ще бъде свободен, тези щатове да бъдат обявени на конкурси. Защото, от една страна колегите се

затрудняват в работата, от друга страна статистиката по щат дава, че те са ненатоварени.

Моето конкретно предложение обаче в момента е, с една молба към представляващата, която толкова настоятелно говореше в началото на заседанието, че иска да бъде информирана за становищата и материалите в Етичната комисия, ако е възможно оттук нататък, като практика, да не се внася в последния момент и да ни се казва, че на 17 януари изтича срокът и ние трябва днес да гласуваме тези предложения, а малко по-предварително да се поставя този въпрос на дневен ред на Висшия съдебен съвет, за да има възможност за дебати, обсъждане и конкретни предложения.

И моето конкретно предложение е, тъй като действително в решението на Висшия съдебен съвет от 2 октомври 2014 г. са приети някакви критерии за подбор на кандидати за командироване на национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия, г-жа Найденова ги изброи тези критерии, но тъй като смятам, че никой, след като не беше направена такава статистика, проверка, регистър за това кой къде е командирован, тогава може би, когато сме гласували това решение и беше излязла статистика, че има магистрати с по 5 - 6 години разрешен неплатен отпуск, може би тогава щеше по друг начин да звучи нашето решение.

Но тъй като сега на дневен ред изниква този проблем, моето конкретно предложение да се включи преди гласуване на тази точка допълнителен критерий. Дали да бъдат 3 или 5 години, оставям Вие да прецените, но и реално да са работили в органа на съдебната власт 3 или 5 години. Това да бъде също критерий за одобряване на кандидатурите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, ще ми позволите, преди да Ви дам думата, малко разяснение, тъй като г-жа Итова някак си докладва нещата до средата, а не до края.

Г-жо Итова, много добре си спомняте, аз обаче да кажа и на останалите членове, поставихте този въпрос на заседание на комисията месец ноември, при което наистина започна процедура по подготовка на правила, които все още не са готови, и събиране на такава информация. Затова, докладвайки точката, казах, че има и една таблица на база на решение на комисия „Международна дейност“ за последните 5 години съдии, прокурори и следователи къде са били командировани в чужбина. Наред с това Висшият съдебен съвет поддържа регистър, който е публичен и е на сайта на Висшия съдебен съвет, на командированите съдии и респективно втори регистър на командированите прокурори, в него трябва да влизат и командированите следователи. Кой нанася данни в този регистър, коя комисия отговаря за достоверността на данните в него, аз не мога да кажа, но на вниманието Ви е регистър за командироването в последните пет години.

Наред с това комисия „Международна дейност“ предприе действия по събиране на информация именно за случаите, в които магистрати ползват дългосрочно неплатен отпуск, тъй като при запитване към Външно министерство се оказа, че те не могат да ни дадат информация извън случаите на командировани с решение на Съвета къде другаде български магистрати участват в работата на международни организации и институции. Затова се наложи да събираме тази информация по този начин. Тя все още, на база решение на комисията, все още постъпва от председателите на органите на съдебната власт.

Така че, г-жо Итова, ако идвате редовно на заседание на комисията, ще знаете каква дейност се развива и каква информация се събира.

Но, колеги, за да е наистина пълноценен дебатът, споменах малко по-рано и сроковете, които изтичат. Кандидатурата, за която съдия Катерина Енчева кандидатства, срокът ѝ за кандидатстване не е фатален, той няма да изтече преди следващото заседание и ако сте съгласни само нейната кандидатура да бъде разгледана отделно от останалите.

Но нека да имаме нещо друго предвид. Г-жа Итова цитира решението на Висшия съдебен съвет със заложените критерии. В рамките на обявена процедура за кандидатстване ние не можем да създаваме допълнителни критерии и ограничения към нашите колеги, които да кандидатстват. Така че, за да се запознаете подробно с всичките материали, ако искате нейната кандидатура да я отделим. По отношение на останалите в комисията не сме имали някакъв спор или дебат и, ако не възразявате, да ги одобрим тях, а тази на Катерина Енчева да остане за следващата седмица, следващото заседание е в сряда, за да може всеки от Вас да се запознае с приложените материали, които наистина са обемни.

Но ще кажа защо точката влиза днес. Срокът за кандидатстване, който обявихме пред Висшия съдебен съвет беше 11 януари, за да има технологично срок да се прегледат всичките кандидатури, да се предоставят на вниманието на Висшия съдебен съвет и да се изпратят към Външно министерство, което да ги препрати към постоянното ни представителство в Брюксел, съответно да тръгне и към европейските институции, които набират командировани национални експерти.

Така че в никакъв случай не съм си позволила, като председател на комисия, да правя своеволия и да внасям точки ей така, за да затруднявам заседанието на Висшия съдебен съвет, г-жо Итова. Това е, което искам да кажа. Единственото, което мога да си позволя е да Ви предложа, ако сте съгласни, кандидатурата на съдия Енчева, ако това налага допълнително запознаване с материалите, да бъде отложена.

Напомням и решение на Висшия съдебен съвет по случай със съдия Росица Бузова, с който се занимавахме още в началото на мандата ни, когато с решение казахме, че Висшият съдебен съвет не може да регулира правомощията на административните ръководители, когато разрешават отпуск на магистрати и че това е изключително в тяхна компетенция.

Това са материалите.

МИЛКА ИТОВА: Защо я разглеждаме тогава точката, като не е спешна, сега, не разбрах?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Спешна е, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Защо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За кандидатурите за Евроджъст, които изтичат на 17 януари. За останалите срокът, помолих да ми направят последна справка,.../Чува се Р. Боев: Хайде за 17 януари по една ръчишка да вдигнем./...е 20 януари.

Заповядайте, г-жо Карагьозова. То важи по отношение на всички, г-н Боев, но както и да е. Въпросът е принципен.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, това, което каза г-жа Итова, разбира се, че е важно, разбира се, че трябва да се прегледат заложените критерии за подбор и ако комисията прецени и внесе в Съвет съответно и пленарният състав се произнесе, да ги допълним. Но в момента, при стартирала процедура, ние просто

няма как да внесем допълнителен критерий и на базата на този допълнителен критерий да откажем на човек, който отговаря на обявените и вече заложили такива, да откажем на това основание да го одобрим. Така че аз смятам, че няма никакво основание да отлагаме произнасянето по кандидатурата на Катерина Енчева. Трябва да я гласуваме днес, защото нямаме основание да променяме условията на една започнала процедура.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Къде е справка, Соня, за нея? /Чува се: Приложена е./ За неплатения отпуск? Къде е справка?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: А, и още нещо. /С. Найденова: Да, да, аз докато намеря справка./ Не можем да правим никаква аналогия със случая на колегата, която уволнихме от Благоевград.../С. Найденова: На стр. 35 от материалите, или 32-ра./..., тъй като там основанието за уволнение беше неизпълнение на служебно задължение да се явява на работа и нямаше съгласие от страна на административния ръководител. Тук хипотезата е съвсем различна. Призовавам Ви да гласуваме и кандидатурата на Енчева.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Няма на 32-ра, няма и на 35-та. /С. Найденова: На 32-ра или на 35-та./ А, да, тука е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При мен тук излиза на 32-ра. /Намесва се М. Лазарова: Хайде да гласуваме. Ю. Колева: Хайде да гласуваме, после да говорим./ Вижте, колеги, в случая се касае до кандидатстване. След кандидатстването всички кандидати минават процедура за подбор. Аз съм си направила справка. Съдия Енчева сме ѝ допуснали кандидатура миналата година. Не е била избрана, но е била одобрена. Много колеги кандидатстват. Всички знаем колко минимален е броят. Даже има години, в които изобщо няма одобрен български кандидат. Изключвам, по-често имаме одобрени

прокурори за Евроджъст и за други позиции, свързани с наказателното правораздаване.

Да, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не разбрах, ще отложим ли или ще гласуваме? Ако го гласуваме, искам да направя възражение. /Чува се: М. Лазарова: Направи./ Ако погледнете на страница 37, която е към материалите, там фактически ние нямаме заявление от съдия Енчева. Това го обсъждахме и в Международната комисия. Да обаче, в обявата, която е на 179, която фактически не беше вчера в материалите, изрично е вписано - „при желание за участие“. Извинявайте, желанието за участие какво представлява? Подаване на заявление за съответна позиция. Като се каза - едновременно с автобиографията и всичко останало. Тоест, въпросът ми е да преценим има ли такова заявление за участие или просто само на база това, което е изложено на страница 37 или 39, както казах, да приемем, че това е заявление. Така, както бяха.. Нямахме го, освен в обявата, на български.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Този въпрос, колеги, ние два пъти го обсъждаме в Международна дейност и колегата Кузманова, за разлика от г-жа Итова, която присъстваше само на последното заседание и е извинена да каже, че с някои неща не е запозната, колегата Кузманова беше и на двете заседания и установихме на последното заседание, че няма нужда от такова заявление. Не се изисква изрично заявление. /М. Кузманова: Напротив./ Моля Ви се, г-жо Кузманова, и Вие се съгласихте. Желанието се декларира с подаването на документите, когато няма изрично предвидено дали ще е с молба, дали ще е със заявление и т.н. Така че аз ще Ви моля също да подкрепим и да гласуваме в цялост решението на Международната комисия, защото ние нямаме основание този

кандидат да не го допуснем. Той отговаря на формалните изисквания. Всички документи е приложил. Сега ad-hoc да въвеждаме ние никакви допълнителни изисквания в течаща процедура, просто нямаме никакво основание.

Не може да се сравнява със случая с г-жа Ерменкова, тъй като там изрично няхме съгласие на административния ръководител. Тук административният ръководител е преценил, че ще даде своето съгласие. И сега ние какво? Ще решаваме дали административният ръководител следва да дава съгласие или не? Това, което е в неговите правомощия ние за пореден път ще изземем правомощия на административен ръководител!?

Така че аз ще Ви моля да гласуваме „за“ и се учудвам от това, което заяви г-жа Итова. Тя също е член на тази комисия „Международна дейност“ и може да участва в изработването на правила за командироване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова. /Чува се: Нещо колежката ли има проблем? Гласове: Явно./

МИЛКА ИТОВА: Не, колеги. Поставям Ви го като проблем. Нормално ли е това да бъдат по 7 - 8 години да не работят. /М. Лазарова: Тя не е 7 - 8, тя е в майчинство била./ Това Ви го поставям като проблем. /Намесва се Ю. Ковачева: Не е проблем. Тя има разрешен отпуск за отглеждане на дете. Какво сега да кажем? Да не излизат в отпуск да гледат дете, ли?/ Била е в неплатен отпуск. /М. Лазарова: Ако искаме пак да се занимава Комисията по дискриминация с нас!?!/ Колеги, аз не Ви го казвам това конкретно за нея интуитивно персоне. Казвам Ви, че ние трябва да прегледаме тези неща. Трябва да знаем кой, къде и защо. /шум в залата/

Това искам да кажа, въпреки че някакви нападки имаше срещу мене. Лично аз го поставям няколко пъти този въпрос в Международната комисия. Не се предприеха действия от Международната комисия и аз помолих, това няма да се отрече, няма решение на Международната комисия, аз помолих Христина Тодорова да изпрати тези писма, за да имаме данни къде, защо и за колко време някой, или му е разрешен отпуск, или е командирован. Това ни е необходимо на Комисията по предложения и атестиране, за да можем да планираме конкурсите. Без това ние не можем да правим адекватни конкурси, без да знаем тези хора на място ли са си или не са си на мястото?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, ще си позволя веднага да Ви опонирам, защото таблицата с командировките за 5 години.../М. Итова: Не е попълнена тази таблица./ Г-жо Итова, много Ви моля, прочете си материалите. По изрични решения, три на комисия „Международна дейност“ от 2015 г., края, се събира тази информация. Недейте да внушавате, че комисията не върши тази работа. /Намесва се М. Итова: ...конкретни факти да говоря, нямаме време сега. Ако искате следващата седмица ще Ви докладвам с конкретни факти, че не е попълнена таблицата./ Г-жо Итова, може да опровергавате, разбира се, свободно факти в таблицата, но.../Намесва се Ел. Атанасова: Ние можем да я гласуваме, а следващата седмица да разискваме въпроса за тези командирования, които наистина.../ Г-жо Атанасова, не сме внесли тези правила, тъй като все още не сме събрали цялата информация за ползвалите неплатен отпуск. Когато установим колко са те, какъв е отпускът и какви са причините, едва тогава ще бъдем в състояние да направим този анализ. Преди това да занимаваме Съвета с нещо, без да имаме базата, на която да стъпим и изводите, мисля

че е излишно и ще бъдем упрекнати, ако внесем такова обсъждане, без да имаме достатъчно информация и анализ. Когато сме готови, в най-кратки срокове, ще го направим. Идват всеки ден писма. /шум в залата, Ю.Колева: Тези, които са командировани от съдебната власт ги има в регистъра на командированите./

МИЛКА ИТОВА: Тези, които са в мисии на Косово тях ги няма, те са на самостоятелни договори. За тях говоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, затова започнах - именно за тях искаме информация кой на какво основание ползва неплатен отпуск над 6 месеца. И оттам ще излязат. /Гласове: Да гласуваме./

Има предложение на комисията, което е, поради отговаряне на обстоятелствата, да бъдат одобрени всички съдии, прокурори или следователи, мисля че нямаше следователи, които са подали в указания срок, включително в предложението на комисията и съдия Катерина Енчева. Това е предложението на комисията, взето с мнозинство от присъстващите на заседанието в сряда членове. /Гласове: Да гласуваме./

МИЛКА ИТОВА: Аз бях против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. За всички или по отделно?

ГЛАСОВЕ: За всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За всички. Всички отговарят. Моля да гласуваме за всички, както са описани в проекта на решение, по позиции. /М. Кузманова: Е, нека отделно да гласуваме./ Против има ли? Нека да изброим гласовете. Против? Моля Ви! Против? Против одобряване на кандидатурите? Един. Въздържали се? Един. Един „въздържал се“, един „против“. Останалите „за“. Има решение.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „против“, 1 „въздържал се“, останалите „за“/

94. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатури на магистрати за обявени вакантни позиции в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия, Европейска служба за борба с измамите (OLAF), Правна служба (SJ) на Европейската комисия и в Правния отдел на Евроджъст (EJ)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

94.1. ОДОБРЯВА кандидатурите на кандидатурите на магистрати за обявени вакантни позиции в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия, Европейска служба за борба с измамите (OLAF), Правна служба (SJ) на Европейската комисия и в Правния отдел на Евроджъст (EJ), както следва:

94.1.1. За позиция JUST C.2:

- Светослав Николаев Стойнов, прокурор при Районна прокуратура - Варна
- Елица Йорданова Стоянова, съдия в Окръжен съд гр. Добрич
- Катерина Делчева Енчева, съдия в Софийски градски съд

94.1.2. За позиция SJ.CFSP:

-Светослав Николаев Стойнов, прокурор при Районна прокуратура - Варна

-Елица Йорданова Стоянова, съдия в Окръжен съд гр. Добрич

94.1.3. За позиция OLAF.01:

-Светослав Николаев Стойнов, прокурор при Районна прокуратура - Варна

-Станислав Христов Стойков, прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован в Софийска градска прокуратура

-Теодора Любомирова Георгиева, прокурор от Софийска районна прокуратура, командирована в Софийска градска прокуратура

94.1.4. За позиция EJ-SNE-02:

-Светослав Николаев Стойнов, прокурор при Районна прокуратура - Варна

-Вероника Бориславова Трифонова, прокурор в Софийска районна прокуратура

-Албена Николова Гонкова - Стефанова - следовател в Националната следствена служба

94.2. ПРЕПРАЩА документите на одобрените кандидати до Дирекция "Човешки ресурси" в Министерство на външните работи в указания срок

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, Вашата точка? Или г-н Узунов? Кой ще я докладва? Точка 88? Бюджет и финанси. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже вносител е комисия „Бюджет и финанси“. Колеги, т. 88. Вносител е комисия „Бюджет и финанси“. Предлагаме на Вашето внимание диспозитив със съответните приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Моля да гласуваме предложението по т. 88. /М. Итова: А, има, аз./ Има изказване, ли? /М. Итова: Всъщност ние не определихме от нашата комисия никой? М. Кузманова: Чакайте сега, защо не мине това през Международна комисия? Г. Карагьозова: ...тези, които владеят английски от Вашата комисия. М. Итова: Ти проучи ли ги? Г. Карагьозова: Да. Има приложена таблица. Г-н Главният секретар направи подбор./ Изказвания има ли? Няма.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Защо не мина през нашата комисия? /Чува се М. Лазарова: Стига вече бе, нали този Съвет е за това нещо!?!/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме ли към гласуване? Г-н Боев вече гласува. /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Кое му е спешното на това?

РУМЕН БОЕВ: Гласувам „за“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания? Г-н Узунов? Има ли изказвания.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Извинявайте, може ли само колеги нещо. Това предложение аз не знам защо не е минало през комисия „Международна дейност“? /М. Лазарова: Защото не се налага./ Кой казва, че не се налага, при положение, че всичките командировани минават през това?

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Господата Румен Георгиев и Румен Боев, много Ви моля, секунда за гласуването. /Р. Георгиев: Само ставаме прави./ Не сме приключили. Гласуваме предложението. Има ли против предложението за командироване? Против? Така както е проекта на решение на „Бюджет и финанси“?

МИЛКА ИТОВА: Ама защо наистина тази точка не е минала през Международната комисия? /М. Лазарова: Добре, гласуваме вече, моля ти се./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, аз не мога да Ви отговоря. Международната комисия разглежда предложения, които са отправени към нея.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: По проектите тя разглежда. Все пак остава все още по проектите, не по бюджета. Минават през бюджетна и международна. /шум в залата/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, точката е в дневния ред. Гласуване. Моля да гласувате!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против предложението, питам втори път? Има ли някой против? Против? Един. Въздържали се? Двама ли са? /Р. Боев: Двама, двама./ Двама „въздържали се“? Един „против“. Останалите „за“. Точка 88 - приема се. /М. Итова: Добре, защо минават другите? Просто си правите каквото Ви скимне. Ето например на Световната банка се вкарва една точка... Международната комисия./

/шум в залата - говорят всички/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „против“, 2 „въздържали се“, останалите „за“/

88. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект относно командироване на участници в обучение в Европейския съд по правата на човека с цел по-доброто познаване от страна на представители на българската съдебна система на функционирането и практиката на ЕСПЧ, което ще се проведе в периода 22-24 февруари 2016 г. в гр. Страсбург, Република Франция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

88.1. КОМАНДИРОВА за участие в обучение в Европейския съд по правата на човека с цел по-доброто познаване от страна на представители на българската съдебна система на функционирането и практиката на ЕСПЧ, **за периода 21-25 февруари 2016 г. в гр. Страсбург, Република Франция:**

- **Николай Валентинов Пачевски** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Плевен;

- **Мирослав Минчев Маринов** - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Русе;

- **Милена Атанасова Любенова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Добрич;

- **Светослав Здравков Маринчев** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Бургас;

- **Кремена Пламенова Господинова** - Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София;

- **Моника Любомирова Цветкова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Перник;

- **Илиан Руменов Благоев** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново;

- **Георги Илиев Пенев** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пловдив;
- **Орлин Димитров Куздов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Шумен;
- **Йорданка Миткова Чанкова** - прокурор в Софийска градска прокуратура;
- **Людмила Христова Рачева** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Габрово;
- **Венета Иванова Минева** - младши прокурор в Районна прокуратура - гр. Сливен;
- **Владимир Николов Шейтанов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Кюстендил;
- **Ивелин Боянов Борисов** - младши прокурор в Районна прокуратура - гр. Добрич;
- **Александър Руменов Лозанов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Бяла Слатина;
- **Ивайло Володиев Илиев** - заместник районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Дупница;
- **Яница Николова Колева** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Нова Загора;
- **Божидар Илиев Елкин** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково;
- **Невена Яворова Зартова** - заместник районен прокурор на Софийска районна прокуратура;
- **Стоян Димитров Павлов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък;
- **Станислав Георгиев** - заместник председател на Апелативен съд - гр. Пловдив;

- **Миглена Тенева Тянкова** - председател на Окръжен съд - гр. Хасково;

- **Иван Георгиев Калибацев** - председател на Районен съд - гр. Пловдив;

- **Емилия Костадинова Нашева** - заместник председател на Апелативен съд - гр. Бургас;

- **Боряна Ангелова Димитрова** - председател на Окръжен съд - гр. Бургас;

- **Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова** - председател на Районен съд - гр. Ямбол;

- **Анета Николова Братанова** - заместник председател на Апелативен съд - гр. Варна;

- **Павлина Георгиева Димитрова** - съдия в Апелативен съд - гр. Варна;

- **Мария Кирилова Терзийска** - заместник председател на Окръжен съд - гр. Варна;

- **Янко Манолов Янев** - председател на Апелативен съд - гр. Велико Търново;

- **Ивелина Тодорова Солакова** - заместник председател на Окръжен съд - гр. Велико Търново;

- **Кремена Николаева Големанова** - съдия в Окръжен съд - гр. Габрово;

- **Соня Димитрова Камарашка** - председател на Районен съд - гр. Лом;

- **Красимир Стефанов Маринов** - съдия в Окръжен съд - гр. Перник;

- **Десислава Пенчева Добрева** - съдия в Софийски градски съд.

88.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за участие в обучение в Европейския съд по правата на човека с цел по-доброто познаване от страна на представители на българската съдебна система на функционирането и практиката на ЕСПЧ, за периода **21-25 февруари 2016 г. в гр. Страсбург, Република Франция:**

- **Руслана Христова Вълчева** - старши експерт „международна дейност“, дирекция „Международна дейност“ и координатор на проекта;

- **Мартин Димитров Величков** - главен експерт - юрисконсулт, отдел „НДПП“, дирекция „Правна“, процесуален представител на ВСС и правен експерт на проекта“;

- **Деница Петрова Захаријева** - началник отдел „ДДВСС“, дирекция „Дисциплинарна дейност“, процесуален представител на ВСС и технически сътрудник на проекта;

- **Ана Димитрова Топалова** - главен експерт - юрисконсулт, дирекция „Дисциплинарна дейност“ и процесуален представител на ВСС.

- **Силвия Иванова Георгиева** - младши експерт - юрисконсулт, дирекция „Дисциплинарна дейност“ и процесуален представител на ВСС;

88.3. РАЗХОДИТЕ за пътни, дневни и квартирни пари, медицински застраховки и такси, свързани с настаняването, са за сметка на бюджета на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“, осъществяван по Норвежки финансов механизъм 2009-2014 г. Пътуването София - Страсбург - София ще се осъществи по маршрут, който ще бъде допълнително уточнен в заповедта за командироване. Всички разходи за път и

настаняване в границите на Република България са за сметка на командированото лице. **Средствата за дневни пари ще бъдат изплатени по банков път, в български лева, по посочени от участниците в обучението банкови сметки.**

88.4. В случай, че някое от командированите лица не може да вземе участие в обучението и не уведоми своевременно за това ВСС, дължи възстановяване на всички направени по командироването му разходи, освен в случаите, в които невъзможността се дължи на независещи от него причини.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев имаше предложение да отложим останалите точки за заседанието на 20-ти. Не сме гласували отлагането все още.

Колега Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да отложим утвърждаването на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2016 г., до приключване на проверката. Вижте приложението, което е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Гласуваме за отлагане. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. /брои присъстващите в залата/ Седемнадесет души в залата. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

30. ОТНОСНО: Утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2016 година на дирекция „Вътрешен одит“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА утвърждаването на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2016 година на дирекция „Вътрешен одит“ до приключване на проверката от Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От допълнителните, т. 79. Корекция на бюджета на съдебната власт за 2015 г. по сключен договор с Министерство на труда и социалните грижи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

79. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2015 г. във връзка с писмо с вх. № 04-01-059/23.12.2015 г. на Министерство на труда и социалната политика

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

79.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2015 г. на основание чл. 112, ал. 3 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № 04-01-059/23.12.2015 г. от Министерство на труда и социалната политика, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
с 2213 лв.

УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ общо с 2 213 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 2 213 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 2213 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 2 213 лв.

Функция „Отбрана и сигурност" с 2 213 лв.

Група „Съдебна власт" с 2 213 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 2 213 лв.

Персонал с 2 213 лв.

79.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждания и плащания на персонала" с 2 213 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и на съдебната власт в размер на 2 213 лв. съгласно писмо на Министерство на труда и социалната политика с изх. № 0413-951/23.12.2015 г. /вх. № 04-01-059/ от 23.12.2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 80. Утвърждаваме бюджети към 31.12.2015 г. Това, което сме коригирали сега го утвърждаваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме явно т. 80. Против? Няма. Въздържали се? Г-н Узунов, Вашата ръка я броя само „за".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само „за".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма „против", няма „въздържали се", единодушно е и тук.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

80. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебни бази на органите на съдебната власт към 31.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2015 г., съгласно приложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 81. Корекции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да ги утвърдим. Точка 81. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

81. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. УТВЪРЖДАВА компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г., съгласно приложение № 1.

81.2. УТВЪРЖДАВА бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2015 г., съгласно приложение № 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 82. Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме утвърждаване промени по бюджета за 2015 г. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно. Седемнадесет души гласуват.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

82. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

82.1. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по приходите и по разходите /Приложения №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4/, както следва:

I. По приходите:

1. Приходи от дейността на органите на съдебната власт - 114 000 000 лв.

2. Субсидия от Републиканския бюджет (без трансфери към НОИ) - 243 651 345 лв.

3. Трансфери за осигурителни вноски и данък върху доходите на физически лица - 116 175 655 лв.

5. Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост - 39 129 лв.

ОБЩО - 473 866 129 лв.

II. По разходите:

1. Разпределени по бюджетите на органите на съдебната власт - 473 866 129 лв.

ОБЩО - 473 866 129 лв.

82.2. Възлага на директор дирекция "Финанси и бюджет" на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси да

уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 83. Приемаме промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласно приложението. Моля да гласуваме т. 83. /К. Неделчева: Съгласни сме./ Против? Въздържали се? Няма. Единодушно се приема. Седемнадесет души гласуват.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

83. ОТНОСНО: Решение № 1025 на Министерски съвет от 28 декември 2015 г. за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2016-2018 г., одобрена с Решение № 847 на Министерския съвет от 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА за сведение промените в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2016 - 2018 г., одобрена с Решение № 847 на Министерския съвет от 2015 г., съгласно приложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 84. Възстановяваме една сума на ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 84 е наред. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно. Седемнадесет души гласуват „за“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

84. ОТНОСНО: Писмо от Министерски съвет на РБ с изх. № К 14-24-1/23.12.2015 г. и писма на Националния институт на правосъдието с изх.№ 05-00-01/05.01.2016 г. и 05-00-06/11.01.2016г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

84.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде възстановена на УО на ОПАК сумата в размер на 276 111,68 лв., която се явява разлика между отпуснатите и реално изразходвани средства по верификация на окончателно искане на плащане по договор № К14-24-1/24.07.2014 г. по ОПАК - проект „Укрепване на ефективността на съдебната система чрез обучение без граници“.

Средствата да бъдат осигурени от преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 година.

84.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход от Националния институт на правосъдието в размер на 15 183,71 лв. необходим за окончателно изплащане на дължими възнаграждения, данъци и осигурителни вноски на екипа на управление по проект „Укрепване на ефективността на съдебната система чрез обучение без граници“.

Средствата да бъдат осигурени от преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 година.

84.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде изразходвана сумата в размер на 3 742,66 лв., която се явява като салдо по сметка 4682,

офис 151 в счетоводната програма на Националния институт на правосъдието по проект „Пилотиране на дистанционен обучителен курс по антидискриминация на Програма „Обучение по права на човека за юристи“ на Съвета на Европа, съгласно подписано споразумение за изпълнение на проект по Фонд за двустранни отношения на Програма BG14, с рег. № 93-00-258/14.05.2015 г. Норвежки финансов механизъм.

Средствата да бъдат осигурени от преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 година.

84.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде изразходвана сума в размер на 3 911,66 лв., която се явява като салдо по сметка 4682, офис 150 в счетоводната програма на Националния институт на правосъдието по проект „Европейско съдебно сътрудничество в областта на киберпрестъпленията“.

Средствата да бъдат осигурени от преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 година.

84.5. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, които са бенефициенти по международни и европейски проекти да обърнат внимание на отговорните длъжностни лица за стриктно спазване на финансовата дисциплина при изпълнението им.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 85 и 86 са еднотипни. Два стари автомобили. Съгласи даваме ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 85 и 86. Моля общо гласуване по двете. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се и двете единодушно, 17 души гласуват.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа, т. 85 и т. 86/

85. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за предоставяне на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № ВТ 2829 АН за нуждите на ГД „Охрана“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 11, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост:

85.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № ВТ 2829 АН, числящ се на Апелативен съд гр. Велико Търново да се предостави безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието, за нуждите на ГД „Охрана“.

85.2. ВЪЗЛАГА на председателя на Апелативен съд гр. Велико Търново да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

86. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за предоставяне на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № РВ 6000 МН за нуждите на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 11, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост:

86.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № РВ 6000 МН, числящ се на Апелативен съд гр.

Пловдив да се предостави безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието, за нуждите на Главна дирекция „Охрана“.

86.2. ВЪЗЛАГА на председателя на Апелативен съд гр. Пловдив да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 87. Осигуряване на антивирусен софтуер. Упълномощаваме представляващия да сключи договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А цената? /Г. Карагьозова: То е запазване на стари условия./ Добре. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно, 17 души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

87. ОТНОСНО: Необходимост от осигуряване на антивирусен софтуер за съдилищата в Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише със „СИЕНСИС“ АД договор за осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на съдилищата в Република България за срок от една година, при запазване на условията на договора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 89. Дава съгласие да бъдат предоставени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега сме на т. 89. Точка 88 я гласувахме по-рано. Точка 89. Съгласие за безвъзмездно предоставяне на вещ. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Седемнадесет души гласуват.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

89. ОТНОСНО: Водоохлаждащ въздушноохлаждаем агрегат (чилър), находящ се във вътрешния двор на съдебната палата гр. София, бул „Витоша“ № 2, както и 35 броя вентилаторни конвектори и 4 броя сплит системи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

89.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъдат предоставени безвъзмездно на Върховен касационен съд водоохлаждащ въздушноохлаждаем агрегат (чилър) BLUBOX ZETA 14.4 2002 HP/ST2PS/LN, 35 броя вентилаторни конвектори и 4 броя сплит системи от Министерство на правосъдието.

89.2. ПРЕПРАЩА по компетентност писмо изх. № 93-00-199/28.12.2015 г. на председателя на Върховен касационен съд за изготвяне на мотивирано предложение за необходимостта от безвъзмездно прехвърляне на дълготрайните активи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте т. 90, колеги. Ежегодно ние вземаме решение за създаване на Централизиран фонд за СБКО. Изпращаме на органите да вземат такова решение за отчисляване на съответния процент и понеже се затрудняваме, трудно го управляваме този фонд, затова оставихме на пленарния състав да

вземе такова решение. Казвайте какво да правим? Дава или не дава съгласие?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Спешно ли е?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами не е. Ако искате за следващата седмица да го оставим? Добре, оттеглям точката за следваща седмица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, не, ние просто трябва да вземем решение всички останали точки по дневния ред да ги прехвърлим за 20-ти. Ами нека да решим и часа. /шум в залата - говорят по между си/ Колеги, повтарям предложението. Моля Ви! Нека да приключим. Повтарям предложението на колегата Боев от по-рано. Предложението беше всички останали точки по дневния ред, които днес не са разгледани, да бъдат разгледани на следващото заседание на Висшия съдебен съвет на 20 януари, т.е. да бъдат включени в него заедно с решението, което взехме в началото по разгледаната първа точка, която по дневния ред беше 92. Да отложим всички останали за заседанието на 20-ти.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Дайте да гласуваме тази точка на „Бюджет и финанси“ и да приключим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, 90-та, каза г-н Узунув, че е спорна и да помислим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не е спорна.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не е спорна точката.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние самите не сме наясно, нека да я оттеглим. /Чува се: Защо да не сме наясно?/

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте малко. Какъв е проектът за решение? Аз виждам - дава / не дава съгласие. Кое от двете?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всяка година даваме съгласие. Хайде да гласуваме „дава съгласие“. /Ел. Атанасова: Всяка година даваме съгласие и посредством този фонд подпомагаме колегите./

КАМЕН ИВАНОВ: Това за СБКО ли е?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте малко сега. Г-н Узунов, какво гласуваме като решение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дава съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дава съгласие за създаване на такъв централизиран фонд с другите подточки - втора и трета. /Д. Узунов: Да./

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. Както досега, всяка година даваме съгласие и от този фонд се отчисляват средства по отношение на органите. /Чува се: Правила?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има си правила.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Има правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги. Г-жо Неделчева, искате думата ли?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз исках само, да, извинявам се. Бюджетна комисия, ние самите не бяхме единодушни за това решение. Затова имаше вариант да предложим на органите на съдебна власт те да решат дали да създадем тази година такъв централизиран фонд, а не Съветът да реши и да го прати на общи събрания, които да гласуват. Разбира се, те не всички задължително са обвързани да гласуват създаването на такъв фонд. Но изрази се такова мнение. Ние самите не бяхме единодушни. Създават се доста, как да кажа, деликатни ситуации при разпределението и се изрази такова мнение и предложение да

го изпратим на органите да изразят становище въобще дали да създаваме тази година такъв фонд.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това е различно от решението съгласни ли сме или не сме съгласни. /шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, изразих становище на Бюджетна комисия по повод създаването или даване на.., аз не знам какво означава „дава съгласие"? На кого даваме съгласие и защо даваме съгласие? Всъщност, ние никога не сме забранявали по места органите на съдебната власт да създават форми за подпомагане. Това, което аз се питам, е - фондът СБКО е фонд, който се набира от личните пари на магистратите и ние се оторизираме да разпределяме по собствено усмотрение тези средства. Аз във времето, в което съм участвал в комисията, когато стане време да разпределяме тези средства винаги съм участвал във вземането на тези решения с усещането, че не сме прецизни не сме точни и липсват такива критерии, които да дадат основание за себе си да приемам, че сме вземали най-правилните решения. Защото идеята да подпомагаме магистратите с техните пари, като ние ги разпределяме, сигурно звучи твърде добре. Въпросът обаче е ефективно ли е, като действие, и работа ли е на Висшия съдебен съвет да се занимава с този въпрос. Казвам го, защото това не е само мое мнение. Не казвам, че е правилно. Съществуват различни форми да бъдат подпомагани магистрати и едва ли формата, която ние приемаме създава дори усещането за справедливост и, да Ви кажа честно, много ми е трудно при такива искания за подпомагане на колеги да се произнасям тогава, когато някой иска да му компенсирате болнични листове или други плащания. Признавам си, че няма да кажа всичко, защото не искам да влизам в подробности. Та въпросът беше, ако органите на съдебната власт

са склонни да намерят форма или да приемат тази форма, добре. Никой няма да им забрани. Но иначе да даваме съгласие, просто ми се вижда изпразнено от съдържание и неефективно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да кажа само две думи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, и г-жа Атанасова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С това решение ние създаваме на практика централизиран фонд. Другият вариант е всеки орган на съдебната власт да..., но в един малък съд ще са нищожни сумите. Затова Ви предлагам, колеги, нека да вземем решение да дадем съгласие и да се движим съобразно правилата, които сме приели.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Възможно ли е някой да се отдели от централизирания фонд?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може, да. Има съдилища, които не са съгласни и те изобщо не се възползват от сумите, които се набират. Става въпрос за около 200 000 лв. на година.

/шум в залата - говорят повече от трима души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз се присъединявам към аргументите на колежата Узунов. Стана дебат в комисия „Бюджет и финанси“. Да, вярно, трудни са решенията с каква сума да подпомогнем магистратите, но ние затова сме членове на ВСС - да взимаме трудни решения и отговорни същевременно. На никой не е обещано, че като стане член на ВСС ще му е лесно. Така че аз изразих становище, че трябва да се запази съществуването на този централизиран фонд и ако някой орган на съдебната власт, или магистрати от този орган не желаят да участват в този централизиран фонд, има начин, съобразно приетите правила да откажат участие. Но аз искам да Ви кажа, че досега такъв орган на съдебната власт няма. Тоест, всички органи

правят отчисления. Виждате колко са отчисленията - 0,1 % от средствата, които /казвам го, защото съм го смятала/ са около 1 лев на месец от магистрат и служител от тези суми, които те получават дали под формата на ваучери, дали под формата на парична сума, всеки месец от този фонд СБКО. Когато фондът е централизиран средствата са много по-големи и Вие виждате, че в почти всеки дневен ред на Висшия съдебен съвет има проекти за решения за подпомагане на магистрати със средства от този фонд. Възможно е и някой да не е доволен от сумата, с която сме го подпомогнали, но, като цяло, считам, че всички магистрати приветстват идеята такъв фонд да съществува, защото на всеки в един или друг труден момент от живота му се налага да подаде молба за подпомагане със средства от този фонд.

Моля Ви да подкрепим предложения проект на решение - „дава съгласие за създаване на централизиран фонд“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева. /Чува се М. Кузманова: Добре де, защо да не го изпратим на органите?/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз искам да поясня, че не съм казала, че съм против създаването на такъв централизиран фонд. Повтарям, предложението ми беше и пак го казвам - да отложим сега точката, да дадем възможност на органите да изразят становище желаят ли създаване на централизиран фонд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, не, аз съм в процедура на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имам предложение, мое, и другото е.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Едното е за отлагане, другото е за гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тъй като предложението за отлагане се явява процедурно. Г-жо Неделчева, но отлагането е обвързано ние да вземем решение или Вие, комисията, ще изпратите? И някакъв срок? /Намесва се Ю. Ковачева: Има ли някои от съдилищата, които да са изразили публично несъгласие? Елка Атанасова: Няма./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Доколкото ми е известно само в системата на прокуратурата някои прокуратури не са съгласни.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Има и съдилища, които не са. /Чува се М. Кожарев: Не са много, малко съдилища са./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на колегата Неделчева беше - отлага разглеждането. Каролина, просто го формулирай.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моля да отложим решението на комисията за следващото заседание, дори и за да уеднаквим мислите и становищата си, тъй като за момента не сме в пълен състав.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, дори да изпратим това за съгласуване по места, какво бихме постигнали? Примерно една част от съдилищата няма да са съгласни, други ще са съгласни. Но ще загубим един месец. /Чува се Елка Атанасова: А сега можем веднага да започнем да подпомагаме, да взимаме решения./ И съдилищата ще си проведат общо събрание. Там хората си изказват мненията, отразяват се в протокол, взимат решение, изпращат тук и фондът започва да действа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Процедурно предложение, за отлагане разглеждането на точката, направено от колегата Неделчева. Който го подкрепя, моля да гласува. Предложението за отлагане? /брои/ Един, двама, трима, четирима, петима... Десет

души за отлагане. Двадесет души сме в залата. Десет души гласуват за отлагане. /Чува се: Тоест, няма решение./ Пет оттук и пет оттук. Десет на десет. Няма решение за отлагане.

Г-н Узунов, предложението беше - „дава съгласие за създаване на централизиран фонд" и другите подточки - източникът за набиране и от средствата кой се подпомага. Който одобрява проекта за решение, като първа точка да е „дава съгласие", моля да гласува. /М. Лазарова: Но нека да се прецизира на кое законово основание даваме съгласие./ Колеги, проектът за решение е „дава съгласие". Моля! Кремена, много Ви моля, нека да приключи гласуването и тогава обсъждайте всичко друго! Кой е за „дава съгласие"? /брои/ Колко станаха, г-н Тончев? /Д. Тончев: Петнадесет./ Петнадесет „за". Против „дава съгласие" и другите подточки? Няма. Въздържали се? Трима „въздържали се". Никой не реагира на „против". Означава ли, че всички останали са „за"? При 20 души в залата броят „за" става 17, а не 15, както обявихме по-рано. Така. Трима „въздържали се", останалите 17 „за".

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 "против", 3 „въздържали се"/

90. ОТНОСНО: Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители за 2016г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

90.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за създаването на Централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2016 г.

90.2. Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,1 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за работна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

90.3. От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведеното общо събрание в срок до 01.02.2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, точки 85 и 86 ги гласувахме анблок, по силата на което наше решение се освобождаваме от два автомобила и те отиват.../Гласове: Това го гласувахме./ Чакайте, това го гласувахме, но моля Ви да нанесем корекция по т. 85 от допълнителните. Да бъде не за нуждите на Областно звено „Охрана“ - Благоевград, а за Главна дирекция „Охрана“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По коя точка е тази корекция?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 85.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение за корекция на вече гласуваното решение по т. 85, където вместо Областно звено „Охрана“ да стане Главна дирекция „Охрана“. Моля да гласуваме поправката на решението ни, взето по-рано. Против?

Няма. Въздържали се? Един „въздържал се“. Останалите до 20 са 19 „за“. Приета е поправката.

/Поправката е отразена в решението по т. 85 по-горе/

И сега вече предложението за отлагане на всички останали точки и включването им в дневния ред за 20 януари.

МИЛКА ИТОВА: Само преди това?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Бих искала да помоля „Публична комуникация“ да внесе решение за разглеждане в Съвета, което те са взели на тяхно заседание, че само по решение на „Публична комуникация“ ще се решава кои интервюта и статии ще се публикуват в пресцентъра и в сайта на Висшия съдебен съвет. Смятам, че това една комисия не може да го вземе самостоятелно като решение. Държа това да се разгледа във Висшия съдебен съвет. Затова моля за следващото заседание да се внесе за разглеждане от Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, Вие правите предложението това да се разгледа на следващото заседание. /М. Итова: Да./ По предложението на г-жа Итова. Ще помоля само писмено за дневния ред до утре да е предложението.

И сега моля да гласуваме отлагане на всички останали точки от дневния ред за днес за заседанието на 20 януари. Моля да гласуваме. Колеги! Моля да гласуваме отлагане на точките. Против има ли? /шум в залата/ Против? /М. Лазарова: Ама това защо не внасяме и определянето на данните за.../ Против отлагането! Нека да приключим, г-жо Лазарова, ще Ви дам думата. Въздържали се по отлагането? Двама. Против имаше ли? Един, двама. Двама „против“. Двама „въздържали се“. Колко сме останали в залата?

Деветнадесет. Останалите до 19 са „за“. Взето е решението. Отлагат се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА т.1, т.2, т.5 до т.27 вкл.; т.31 до т.41 вкл.; т.44 до т.47 вкл.; т.50; т.59 до т.78 вкл.; т.т.91, 95, 96, 97 за заседанието на 20.01.2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте, нещо искахте да кажете.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, само аз искам да помоля тогава всички решения на комисиите да минават през Съвет, защото в компетенциите на „Публична комуникация“ е осъществяване на информационната политика. До момента не е възниквал никакъв проблем. Възникна проблем във връзка с две интервюта на г-н Ясен Тодоров. Те са качени.. /Я. Тодоров: Аз никакви претенции не съм имал за нищо./...на сайта, така че аз не виждам какъв е проблемът тези решения на „Публична комуникация“ и на „Международна дейност“, само на тези две комисии, да ни минават през Съвет. Нека всички решения на комисиите в тези три месеца, в които остават да заседаваме заедно по комисии, да минават през Съвет. Това е моето предложение. Ще го внеса за следващото заседание писмено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на разглеждане на точките по днешния дневен ред и отлагане на неразгледаните, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16.20 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 21.01.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

