

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 20 ЯНУАРИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова, Светла Петкова и  
Димитър Узунов**

**ОТСЪСТВАТ: Елка Атанасова, Лозан Панов**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар  
на ВСС/**

**/Откриване на заседанието - 13.45 ч./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, министър Захариева е възпрепятствана да присъства и да председателства днешното заседание на Висшия съдебен съвет, така че то ще бъде председателствано от мен, съгласно закона и правилника.

Дневният ред е на вниманието на всички. В него са включени предложения. Първа точка, съгласно решение на Висшия съдебен съвет от миналото заседание, е временните правила за явното гласуване, както и всички останали предложения, които не бяха разгледани на последното заседание на Висшия съдебен съвет. Освен тях, виждам в материалите, и три допълнителни предложения. С това ли изчерпваме проекта за дневен ред? Аз виждам и три допълнителни предложения. Две от Комисията по предложения и атестиране и едно от „Бюджет и финанси”.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Искам да внеса една допълнителна точка, която предлагам да се разгледа първа в дневния ред, преди всички други точки. Сега ще дам на главния секретар материалите, за да сканира и да качи точката. /Предоставя материалите на Димитър Тончев, който ги предоставя и на Соня Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова по дневния ред. Продължавайте. Аз я виждам вече, но нека г-жа Итова да каже.

МИЛКА ИТОВА: За избиране на Димитър Узунов за представляващ на Висшия съдебен съвет.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тоест, имплицитно съдържа смяна на сегашния представляващ. Така ли да разбирам?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Какви са мотивите? /Намесва се К. Калпакчиев: Да, мотивите?/ Може ли да се изложат?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има мотивирано писмено предложение. Не ми се струва, че аз точно трябва да казвам какво пише в него. Г-жо Колева, заповядайте. Аз го виждам току-що.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-жо Представляващ, /Намесва се С. Найденова: Все още./...все още Висшия съдебен съвет, оттеглям от името на Комисията по правни въпроси т. 56, като безпредметна. И моля, все пак т. 1 да остане т. 1, защото от нея зависи начинът на гласуването на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като всички останали предложения с материали и проекти за решения са на вниманието на всички, включително и допълнителните предложения, направеното в момента от г-жа Итова, писмено, с мотиви, обективно е на моето внимание, не на вниманието на останалите. Хубаво е технологично време то да бъде предоставено на всички, за да могат да се запознаят с мотивите, както изисква правилника, за преценка включването му в дневния ред.

По реда на заявката – г-жа Карагьозова и г-н Калпакчиев. /К. Калпакчиев: Да, това исках да кажа, също./ Така че, г-н Тончев. Вие го имате.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз бих помолила Съвета да отложим разглеждането на подобна точка, защото така ad-hoc внесено такова предложение, като допълнителна точка, с оглед важността на въпроса, мисля, че трябва да се даде възможност на колегите, на всички членове на Съвета, очевидно някои са запознати, но някои не сме запознати, да видим мотивите и да можем да изградим своето становище. Затова предлагам тази точка да бъде отложена за следващо заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев. /Допълнение от Г. Карагьозова: Извинявайте, да не бъде приемана в днешния дневен ред./ Г-н Калпакчиев, и Вие заявихте изказване. Ще се възползвате ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, аз същото исках да заявя. Че не виждам причина, поне не беше гласно казано за включване по този начин извънредно, допълнително точката в дневния ред. Наистина някой трябва да ни обясни. Може би имате мотиви за това, но искаме и ние да ги знаем. Кой са вносителите на точката? Кога възникна? Спонтанно ли това решение? Че така трябваше да бъде внесена в последната секунда? Очевидно, дори и като допълнителни точки, или се внасят като допълнителни точки, когато обстоятелствата налагат това, материалите са качвани все пак минутки преди заседанието. Сега и това не е направено. Така че, аз поне не виждам никаква причина да включваме точката в днешния дневен ред. Подобно на г-жа Карагьозова, изказване правя, затова моля още сега да, няма нужда да се запознаваме, тъй като не

виждам запознаването ни с мотивите към това предложение с какво ще промени този факт?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, предложението, което се прави за избиране на Димитър Узунов за нов представляващ на Висшия съдебен съвет, е направено от 12 членове на Съвета. Може би ще бъде подкрепено и от още други, но тъй като толкова са се подписали под него и няма никаква пречка при предложение, направено от 12 членове, като се правят непрекъснато предложения от един или от двама, с които се внасят различни допълнителни точки, сега да се откаже да се приеме като точка от дневния ред. И тъй като е важна, считам че трябва да бъде, както г-жа Итова каза, трябва да бъде разгледана на първо място.

Мотивите, които са мотивирали тези членове на Съвета да предложат г-н Узунов, са с оглед предстоящите пред Висшия съдебен съвет огромни структурни и функционални задачи, във връзка с изпълнението, както на Стратегията така и на последващите законодателни промени, които произтичат от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение на Конституцията на Република България. И по-специално, за да се реализират всички необходими промени и Висшият съдебен съвет да може в краткия срок, който е предвиден от законодателя, да започне да работи ефективно и качествено.

Затова считаме, че г-н Узунов доказва, в тригодишния си период, в който работи тук, като председател преди това на комисия „Съдебна администрация“ и след това на комисия „Бюджет и финанси“, и като член на другите комисии, в които участва, е доказал своята конструктивна работа, своята диалогичност,

възможността да работи с екип, своята точност и акуратност, а също така, тъй като конституцията предвижда и дейността по стопанисването на сградния фонд да премине към Висшия съдебен съвет, в това отношение Димитър Узунов, като 12 години административен ръководител на един съд със създадена една образцова материална база и сграда, е доказал, че може и разбира, за да работи активно и в тази насока.

Да не споменавам и за бюджета, който той успя да реализираме по негово време, когато той вече е председател на Бюджетна комисия, успяхме, както да се увеличат заплатите и то не да се увеличат, ами да се приведат в съответствие със законодателната уредба. Осигуриха се средства и за тази година да може да се дадат тези пари на магистратите, така че отново поддържам да се приеме в дневния ред, като точка първа, за да може да проведем един дебат и да бъде гласувано.

От това предложение произтича и необходимостта да се проведе едно гласуване за освобождаването на досегашния представляващ, за да може да бъде избран нов представляващ.

Още повече, искам един аргумент да въведа. В правилника за дейността на Висшия съдебен съвет такава разпоредба, с която се предвиждаше промяна на председателите на комисиите на Съвета, е предвидена на две години и половина. Не е изключено да има една ротация. Ръководните органи на Съвета и представляващият, чиито функции са упоменати в чл. 8, не гарантират неговото 5-годишно изкарване на мандата така, както другите председатели на комисии могат да бъдат освобождавани и променяни на такъв ротационен принцип, няма никаква законова пречка да не сменим представляващия за следващия период до края на мандата ни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на заявките – г-жа Ковачева, Лазарова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, не за първи път важни въпроси ще решаваме ad-hoc, внесени в началото на заседанието, когато, очевидно по изказването на г-жа Петкова, 12 души са били запознати. Те са изготвили своите мотиви. Ясно е, че бройката на подписалите това предложение предопределя резултата от решението. И без, разбира се, да бъде дадена възможност на тези, които не са участвали в предварителните обсъждания, да изградят някаква позиция и някакво становище.

Видно е също от предложението, макар и само от казаното в заседанието, защото ние не сме видели писмените мотиви, предопределеността на този акт, поради причина, че всъщност ние не се занимаваме да обсъждаме работата на г-жа Соня Найденова, като представляващ, и дали с нейната си работа в това качество за този 3-годишен до този момент мандат, тя е дала основание за някакви критики към работата ѝ. Какви биха били тези критики и съответно дали би било възможно те да бъдат преодолени. Недостатъците в работата, имам предвид. Напротив. Внася се предложение. Направо ни се съобщава кой ще бъде следващият представляващ Висшия съдебен съвет и се очаква на това заседание, на този Висш съдебен съвет, взетото вече решение да бъде легитимирано, без значение колко дълго ще говорим и колко души от тези, които не сме участвали в предварителните обсъждания, ще се изкажем и какво ще кажем.

И тук не е въпросът в личността и в качествата на г-н Узунов, тук въпросът е в подхода, по който се решават ключови за Съвета въпроси. За демонстрирането на negliжиране на мнението на тези, които така или иначе по някакви причини не са били

уведомени предварително. И основно целта е да се покаже, че няма никакво значение какво мислят останалите. Важното е, че са събрали 12 души и вече са взели решение. Ние им благодарим, че ни го свеждат до знанието в началото на заседанието, защото знаем, че е имало важни случаи, които сме внасяли за разглеждане и в средата на заседанието на Съвета, други в края, трети по средата на някаква точка, с искане да бъдат включени като точка и т.н. От тази гледна точка все пак е спазено някакво приличие и е внесена своевременно в началото на заседанието.

Затова аз няма да се занимавам нито да говоря за работата на г-жа Найденова, нито да обсъждам необходимостта от това дали е необходима смяната на представляващия, нито ще се изказвам за качествата на г-н Узунов. Просто считам за безпредметно моето участие в подобен дебат. Мисля, че няма никакво значение как точно ще гласувам. За крайния резултат, имам предвид.

Само искам да кажа нещо по отношение на мотивите, които г-жа Петкова беше любезна да изложи пред нас, във връзка с ротацията в комисиите. Това, което е записано в правилника, не касае ротацията на председателите на комисии, защото председателите на комисии, както отново е записано в правилника, се избират измежду членовете на съответните комисии. И във всеки един момент всеки един председател по някакви причини може да бъде сменен с друг член на съответната комисия. Правилникът предвиждаше ротация на членовете на Висшия съдебен съвет в комисиите, след като изтекат приблизително две години и половина от мандата. Този въпрос беше поставен на обсъждане през месец юли и не срещна подкрепата на мнозинството от членовете на Съвета да бъде извършена каквато и

да било промяна в персоналния състав на комисиите. Разбира се, с изключение на тези, които мнозинството от членовете на Съвета реши, че трябва да промени по някакви причини. Основателни, разбира се. Само ще припомня, че на искането на заявлението на г-жа Соня Найденова да бъде избрана за член на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и връзки с ИВСС, след като беше отлагана и беше обвинена в опити да влезе едва ли не нелегално и през задния вход в тази комисия, точката, всъщност нейното участие в комисията беше отхвърлено и комисията до ден днешен работи в състав от четирима членове. Дали е добре или не за нейната работа, знаят членовете, които са в тази комисия.

По този начин се развиват и в днешното заседание решаването на важните въпроси и понеже решението вече формално е взето, остава ние да го официализираме, аз не виждам смисъл да Ви губя повече времето.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова. След това Колева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Две думи и от мен. Колеги, аз ще тръгна оттам, че ситуацията, в която се намира Висшия съдебен съвет, положението му в обществото едва ли позволява ние да прибягваме до такива решения с лека ръка, като включване на извънредни точки в последния момент, без да сме ги обсъдили, без да сме ги поговорили по между си, което несъмнено ще окаже негативен отзвук и в обществото по отношение на нашата работа и дейност, и сред магистратската общност, помислете какъв сигнал ще дадем, а и по между ни какви отношения ще се създадат от цялата тази ситуация.



Аз лично за себе си не намирам в какво се изразява неотложността на случая по вкарване на тази точка в дневния ред за днешното заседание, някакви минути преди да го гласуваме.

Освен това, от това, което е качено на мониторите ни, като предложение, аз за себе си не откривам мотиви за това защо се предлага да бъде сменена г-жа Найденова, като представляващ Висшия съдебен съвет. С цялото ми уважение към качествата на г-н Узунов, аз не намирам лично за себе си с нещо тя да ни е разочаровала, като представляващ, защото смисълът на днешното решение, ако бъде подкрепено това предложение, ще бъде именно такъв. Че ние сме разочаровани от изпълняване функциите на представляващия в лицето на г-жа Найденова до момента от конституирането на този Висш съдебен съвет.

Ще Ви припомня и някои дебати, които сме провеждали в тази зала и на тази маса, по повод предложения на административни ръководители да сменят своите заместници. Искали сме, доколкото си спомням, да се представя мотивирано становище не само за качествата на новия заместник-административен ръководител, но и защо се подменя досегашният заместник-административен ръководител.

Така че аз за себе си бих искала да чуя от предложителите какви са мотивите им г-жа Найденова да бъде сменена от този пост? /Гласове: Не сме гласували още точката в дневния ред./ Да, ако се стигне до гласуване. И аз за себе си лично намирам такова внасяне на такава важна точка в дневния ред за, меко казано, обидно. Обидно, колеги! И не виждам смисъл от моето присъствие в тази зала при вземането на такива решения и така внасяне на точки в дневния ред. Ако смисълът е, както каза г-жа Ковачева, само нашето присъствие, само осигуряване на кворум, за

да функционира този Съвет, аз лично за себе си не виждам смисъл от моето присъствие при обсъждане на такива точки.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева. След това Камен Иванов.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз се отказвам от изказване. Ако се приеме точката по същество ще говоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов. По дневния ред сме още. /Чува се Г. Карагъзова: Има ли съмнение, че ще се приеме точката!?!/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, тъй като сме по дневния ред, аз се противопоставям да приемем точката за разглеждане в днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Няма спешност при решаването на този въпрос в днешното заседание на Съвета, внесен по начина, по който е внесен. Аз лично наистина намирам, че е обиден начинът, по който такова сериозно предложение, което щом е поставено би трябвало да се разгледа, се поставя на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет така.

Дванадесет души са предложителите. Вероятно то ще бъде прието. Но, няма спешност. Нека всеки да обмисли позициите си. Аз също искам да помисля и да аргументирам позицията си, а не да гласувам, мислейки тези 69 точки за днешното заседание на Съвета с една нова, изключително важна точка. Това е само становището ми по отношение разглеждането на точката днес по начина, по който е вкарана и по начина, по който аз ще бъда заставен да формирам становището си.

Впрочем, без да влизам в подробности, ние няколко пъти дебатирахме за така нареченото „информирано съгласие”, но

не ми се влиза в темата точно от вносителя на допълнителната точка.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова, тъй като заявихте повторно изказване, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ами, няма смисъл, никакъв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така, както се казва, в позицията на последно изказваща се, председателстващ, представляващ и т.н., много качества, които обединявам, седейки на това място и от които обединени качества се оказва, че качеството ми на член на Висшия съдебен съвет някак си изглежда най-малозначното, или е по-добре изобщо да го няма. Напротив. Аз ще поставя нещата точно в обратния контекст. В правилния, по моята преценка, защото съм избрана за член на Висшия съдебен съвет. Така парламента прие решение. Затова съм член на този състав на Висшия съдебен съвет. Оттам нататък, последващата длъжност, която заемам, е по решение на членове на Висшия съдебен съвет, взето на първото заседание на 3 октомври 2012 г. И все ми се струва, без да правя всякакви други аналогии, защото най-малкото биха били обидни за мен, ще кажа, че когато се предлага каквато и да е промяна, най-малкото се очаква обекта или субекта на промяната да бъде уведомен, да има някаква възможност да изкаже становище, да изложи някаква позиция, което до момента, поне по отношение на мен аз не виждам това да е факт. Изненадата е, както за мен така може би и за останалите, извън 12-те предложители на тази точка. Имената всеки ги вижда. Те не са и някаква обществена тайна.

Така че много ми се иска при вземане на решение за включване на такава точка за разглеждане в дневния ред, да се отчете и моят интерес. В случая говоря – персонален интерес, но

смятам, че той е интерес на институцията Висш съдебен съвет, защото тук не става въпрос за моята персона или поне аз така смятам, освен ако именно моята персона не е един от мотивите за внасяне на това предложение.

Смятам, че за една институция, винаги съм се приемала като част от тази институция, а не като неин самотен или индивидуален играч. Опитвала съм се да споделям тезите си с всички Вас, така че смятам, че най-малкото трябва да имам правото и възможността да изложа моята позиция за това как аз изпълнявах тази длъжност и тези функции, които членовете на Висшия съдебен съвет ми възложиха с решението от 3 октомври 2012 г. Бидейки гласувана тази точка в днешния дневен ред, аз ще бъда обективно, повтарям, обективно възпрепятствана от възможността да кажа, но цялото ми учудване и цялото ми затруднение, колеги, произтича от факта, че аз в това предложение, което виждам, мотивите към него, не виждам нито един мотив, първо – обективен, който да налага тази промяна, второ – бих го нарекла субективен, а субективният за мен е обратният мотив на предложението да бъде избран нов представляващ. Тоест, аз не виждам мотиви, които да са аргумент, че факта, че аз съм избрана за представляващ на Висшия съдебен съвет налага смяна. Виждам само мотиви защо колегата Узунов е подходящ за тази длъжност, което реципрочно, веднага навежда на единствения логичен извод, че аз вече не съм подходяща за този пост. Казвам го условно „пост“, защото това не е някаква привилегия. Ако някой мисли, че е такава, мога да кажа, че не е привилегия. Което означава, че, гледайки тези мотиви, с които колегата Узунов се предлага, означава с обратен знак, че аз не съм това, което в очите на 12-те предложители е г-н Узунов. И затова,

моля предложителите, ако това са им мотивите, да споделят означава ли, че аз не притежавам тези качества и затова трябва да се обсъди гласуването на друг член на Висшия съдебен съвет с тези качества. А оттам нататък, вече по гласуването. Просто това е нещото, което в момента, при това предложение, мога да кажа. Може би, ако имам повече възможност, и по същество ще споделя с Вас и други неща и изводи, които си правя.

Г-жо Георгиева. Мислех, че ще съм последна, но заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз правя процедурно предложение да подложите на гласуване предложението на г-жа Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно това и мислех да кажа, и затова се изказах и последна.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, аз помолих вносителите да аргументират неотложността на случая за такова важно решение. Това не точка на КПА, която освобождава някой магистрат, поради оставка от дадена дата. Не е нещо, което не търпи отлагане. Неотложността на случая? Какво налага такова важно решение да бъде взето днес? Да бъде внесено една минута преди да се гласува дневния ред? Моля Ви за тези мотиви преди да пристъпим към гласуването! /Чува се К. Калпакчиев: Да, нека някой да ги каже./ Кое налага неотложността? Утре военно положение ли настава, какво се случва?! /Намесва се Ю. Колева: Нали знаеш, че умеем да мълчим като комунисти на разпит!!?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще си позволя само да коригирам г-жа Георгиева. Предложението не е на г-жа Итова, предложението е на 12 членове на Висшия съдебен съвет. Ако никой от тях няма да даде отговор на въпроса на г-жа

Лазарова? /Чува се Я. Тодоров: Предложението на Итова е за включване като точка. С. Цацаров: На Итова е за включване./  
Добре.

КАМЕН ИВАНОВ: Да излезем. Другите, 12-те да обмислят позицията си за неотложност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, тъй като в тази част на залата отправиха корекция, че предложението за включване на предложението е на г-жа Итова, макар и предложението да излиза от 12 членове на Висшия съдебен съвет, няма повече заявки за изказвания. Виждам, че само това предложение предизвиква разногласия, така че много моля да гласуваме него отделно от.../М. Лазарова: Ама няма мотиви за неотложност?/ Г-жо Лазарова, никой не подава знак, че ще отговори на Вашия въпрос. /Чуват се К. Иванов: И на Моя. К. Калпакчиев: И на моя. Г. Карагъзова: И на моя./ Който, всъщност, се съдържа в чл. 37, ал. 2 от Правилника, но какво ли пише в правилника едва ли в случая е важно!?

Много моля за гласуване! Много моля за гласуване по предложението за включване на направеното от г-жа Итова предложение за допълнителна точка в дневния ред, а именно предложение за избор на нов представляващ на Висшия съдебен съвет. За включване. Аз не броя, така че има.../Чува се: Квестори./ По дневния ред гласовете „за“?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет от 22.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред, по включване в дневния ред се гласува. Четиринадесет „за“. Против? /Д. Тончев: Шест./ Въздържали се? /Чува се: Един./ Уважаеми колеги, тъй като въпросът касае мен, аз в това гласуване не участвам. Аз не гласувам. Четиринадесет „за“, 6 „против“, 1 „въздържал се“. Двадесет и двама души в залата. С мен бройката излиза.

И сега ще помоля да гласуваме.../Чува се: Гласувахме включване в дневния ред./..По дневния ред, още не сме приключили. Има още три предложения – две на КПА, едно на „Бюджет и финанси”, които наред с останалите да бъдат включени в дневния ред. Моля да гласуваме останалите точки по дневния ред за одобряване. Против? Останалите предложения по дневния ред? Против? Г-н Цацаров? /С. Цацаров: А, не./ Няма. Въздържали се? Няма. С това дневният ред е одобрен.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 56 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

67. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване в административните съдилища, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/18.06.2015 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

68. Проект на решение за допълване на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/14.01.2016 г., т. 4.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

69. Проект на решение за съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2017г..

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси”*

70. Предложение от членове на ВСС за избор на нов представляващ на ВСС.

*Внася: Милка Итова – член на ВСС*

71. Промяна в състава на разпоредителите по бюджета на съдебната власт

*Внася: Соня Найденова – член на ВСС*

**/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега, ако не ме лъже паметта, г-жа Итова може би направи предложение т. 70 да бъде разгледана първа. Права ли съм, г-жо Итова? Дали Вие го направихте или някой друг? /М. Итова: Да, да, да./ По дневния ред и разместване, се поддържа предложението, заявено по-рано от г-жа Итова, гласуваната в началото за включване точка, свързана с избор на нов представляващ на Висшия съдебен съвет да бъде разгледана като т. 1. Ако има желание за изказвания по разместване на точките? Г-жа Колева предложи т. 1 да си остане тази, която е в дневния ред, но предложението е процедурно, така че моля да бъде гласувано, ако няма изказвания по предложението за разместване?

Г-жо Лазарова.



МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз отново ще подновя моя въпрос и ще попитам какво налага точката да бъде първа?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може би да се смени представляващия още на момента.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е най-логичното.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но защо отговаряте Вие, г-жо Колева? Аз не Ви виждам сред подписалите предложението?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото никой друг не иска да отговори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Отговорът на г-жа Магдалена Лазарова се съдържа в самото предложение. Защото ние считаме, вносителите на това предложение считаме, че няма време за бавене, с оглед краткия срок, в който трябва да реализираме успешно всички конституционни промени. Мотивирани от този неотложен ангажимент, ние предлагаме и правим това предложение. Повече няма смисъл да се говори. Тук трябва действие, а не приказки. Не сме на улицата. Не сме пред Съдебната палата с тогите. /К. Калпакчиев:Тогите!/ Ние сме в залата на Висшия съдебен съвет. Решаваме един важен въпрос за представляващ, който е свързан и с по-нататъшната дейност за експедитивността на дейността на Висшия съдебен съвет. Затова аз считам, че това е достатъчен отговор на г-жа Лазарова, която, между другото, като председател на комисия „Публична комуникация“./К. Калпакчиев: Да я сменим и нея./..би трябвало още от съдържанието на това предложение, ако го беше прочела,../смях в залата/ /М. Лазарова: Прочела съм го./.. то вече половин час стои на мониторите, да разбере по-добре от всеки друг, тъй като Вие сте председател на

„Публична комуникация” и за това това е отговорът. Това са и мотивите на нашето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на заявките – колегата Калпакчиев и може би Камен Иванов имаше заявка.

Г-н Калпакчиев, само за може би и по-малко от минута, ще си дам думата и ще си взема думата, и ще кажа, провокирана от изказването на г-жа Петкова. Г-жо Петкова, преди 3 октомври 2012 г. бях съдия. След приключване мандата на този Висш съдебен съвет отново ще се върна в съда. Независимо от факта, че в момента всички в тази зала не сме нито съдии, нито прокурори, нито следователи, ще Ви кажа, че за мене винаги е било, е, и ще бъде гордост във всеки един момент да мога да сложа съдийската тога. Докато имам това право да я нося. Не смятам, че носенето на съдийската тога обижда съдията, който я носи, независимо дали я слага в съдебната зала или по друг повод, но все във връзка със службата и изобщо въпроси, касаещи българското правораздаване и българската съдебна система.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да взема първо думата, защото смятам да напусна така нареченото „заседание на Висшия съдебен съвет” по тази точка. Не желая да участвам в предварително режисиран фарс. В решение взето някъде другаде, извън тази зала, преди заседанието. Решение, което е провокация към здравия разум, към почтеността, провокация към Висшия съдебен съвет, към обществото, към българските граждани, взето с безпардонност, която аз не разбирам. Тя за мен е непонятна!?

В тази зала, колеги, вее тоталитарен хлад. Тук чуждо мнение, различно мнение не се търпи. Аз това за тези три години така и не можах да проумея. Как различното мнение е в състояние да доведе до ярост мнозинството в тази зала?! /Намесва се М. Лазарова: Дори и в момента./ Дори и в момента. Тази груба демонстрация на сила за мен наистина е нетърпима, необяснима! Истината, която всички знаем – решението е взето извън тази зала. Без изслушване на аргументи „за” и „против”. И, всъщност, това е наказателна акция срещу инакомислието на г-жа Найденова.

Вие много добре знаете, че преди три години аз предложих за представляващ г-жа Юлия Ковачева с мотиви, които няма да повтарям. Г-жа Найденова познавам много отдавна. Няма да давам оценка за нейната дейност. Познавам я повече от 25 години, тъй като сме състуденти. Само мога да кажа, че тя с нито едно свое действие не е нарушила изискванията към длъжността, която е заемала. Може да не съм бил съгласен много пъти с нейното мнение, но така или иначе смятам, че тя е човек, който може да води някакъв демократичен диалог, който, както казах, в този Съвет е невъзможно да се води, за голямо мое съжаление.

Затова казах, аз в този фарс няма да участвам и ще изчакам формалното взимане на решението отпред пред залата.

/Калин Калпакчиев напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други заявки за изказване? Няма други заявки за изказване. Уважаеми колеги, тогава на основание чл. 35 от Закона за съдебната власт, тъй като предложението касае и мен, си правя отвод. Няма да участвам в обсъжданията, вземане на решение по това предложение и съгласно изискванията на Закона за съдебната власт, поради факта, че и ще напусна залата, като няма да участвам в тази точка, само в нея,.../Намесва се К.

Иванов: Не е гласувано да е първа точката./...ще моля следващият, съгласно закона и решението.../Намесва се К. Иванов: Не сме гласували да е първа точката./ Включена е в дневния ред. Добре, аз казвам, че дори няма да участвам..., добре няма да участвам в разглеждането ѝ като първа, по съображения и по включването ѝ. Но след това, казвам го чисто предварително, информативно, за да може да бъде организирано, след гласуването дали точката да бъде първа или не, председателстването на заседанието от член на Висшия съдебен съвет, определен по старшинство така, както изисква законът, правилникът и нарочно решение на Висшия съдебен съвет.

Така че, моля за гласуване на предложението за размяна, точката да бъде първа. Колко сме в залата, г-н Тончев? /Д. Тончев: Двадесет и един./ Двадесет и един сме в залата. Гласували „за“? /Квесторът: Дванадесет./ Дванадесет „за“. Против разместването? /Квесторът: Пет./ Въздържали се? /Квесторът: Един./ Аз не участвам в това гласуване, аналогично, както и в предходното за включване. Затова ще помоля най-старшия, съобразно продължителността на юридическия стаж. Аз на основание чл. 35 от Закона за съдебната власт няма да участвам в обсъждането и гласуването на това предложение. Излизам от залата и ще моля г-жа Петкова да поеме председателството на заседанието при разглеждане на тази точка. /Чуват се Д. Тончев и Я. Тодоров: Г-жа Найденова не гласува и г-н Узунов не гласува – 19./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова вече по тази точка. Тя е гласувана, първа в дневния ред включена. Председателството се поема от г-жа Светла Петкова.

Каквото имам да кажа, уважаеми колеги, ще намеря подходящ начин да кажа по същество на този дебат, във форма, която аз намеря за правилна.

*/Соня Найденова напуска залата/*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**

**/Заседанието продължава под председателството на  
Светла Петкова – член на ВСС/**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля да ме извините, на мен не ми е добре в момента. Аз също ще изляза. За протокола. Не се чувствам добре. Съжалявам.

/Юлия Ковачева напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, поемам заседанието, по старшинство, както е предвидено в закона - когато представляващата не участва в него, не го ръководи. Демокрацията е такава, затова не се изненадвам от нищо.

/Галина Карагьозова, смеейки се гръмогласно, напуска залата/

Искате думата? Г-н Узунов има думата и след това г-н Иванов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги,.../Галина Карагьозова се връща в залата: Моля да ме извините!...на същото основание, на което г-жа Найденова.../Намесва се В. Петров: Това е нивото./...си направи отвод, аз също си правя отвод и се оттеглям от залата.

/Димитър Узунов напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, точката беше внесена, гласувана. Предстои да я обсъждате първа. Аз, за разлика от г-жа Ковачева, се чувствам сравнително добре, в кондиция съм, но не мога да участвам в разглеждането на тази точка, защото искам да бъда активен. Нямам готовност да участвам. Присъствието ми тук намирам за безсмислено. Имам и много други съображения. Те са свързани изцяло със задължението ми, като член на Висшия

съдебен съвет, да вземам отговорни решения, за които да нося отговорност. Аз не мога да участвам, и, да Ви кажа, не желая да участвам в това, което някой ще нарече „дебат” по промяна представляващата Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви.

/Камен Иванов напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Лазарова. След това г-жа Карагьозова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз още при включването на тази точка в дневния ред зададох няколко въпроса и изразих моето становище. Тъй като не получих отговор на тях, а и никой това предложение преди заседанието, както виждам било е съгласувано само с определени хора, на които е предложено за подпис, на мене не е било предложено за подпис, така че извън тази зала аз не знам какви са мотивите за включването му в дневния ред. Не получих отговор на моите въпроси защо се налага да бъде първа точка, каква е неотложността на случая. И предполагам, че ако продължа да стоя в тази зала и да задавам въпроси отново няма да получа никакъв отговор. А и в първоначалното си изказване заявих, че не виждам смисъл от моето формално присъствие в тази зала.

Така че аз също ще напусна залата, за да вземете своето решение.

/Магдалена Лазарова напуска залата/

МИЛКА ИТОВА: Добре, може ли да докладвам?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, в тази зала, след този начин на включване на точката в дневния ред, след този начин на гласуването ѝ да бъде първа точка и очевидно след този начин на цялостното ѝ гласуване, защото то е предопределено от

предварителния сговор на една група от Съвета, да се говори за демократичност мисля, че е повече от смешно.

Освен това, можеше да се запази поне някакво приличие първо да се внесе предложение с някакви мотиви, поне някакви мотиви защо се предлага промяна на представляващия? В какво представляващият се е провалил та се налага той да бъде подменен? Този представляващ, от същите тези хора, които сега предлагат смяната му, беше избран с единодушие при стартирането на дейността на Съвета. Питам се аз, какво налага смяната му? Дали не е точно това, което каза и г-н Калпакчиев в изказването си? Че представляваща започна да изразява собствено мнение? Според мене именно тук се крие разковничето на въпроса.

Освен това, ако имаше поне някаква елементарна доза приличие, след като си дадохме отговора, че се налага смяна на представляващия, можеше да се проведе поне някаква фасадна форма на избор на нов представляващ. Няма такова нещо! Няма алтернативни кандидатури. Няма алтернативни мнения. Никога не е имало в този Съвет. Налага ни се за нов представляващ един член на Съвета, който не слиза от страниците на медиите. Отделен е въпросът колко една група е добронамерена, колко друга група медии е недобронамерена. И без какъвто и да е дебат същият член на Съвета ще бъде избран за представляващ!?

Аз не мога да се съглася нито с начина на работа, нито с предложената ни кандидатура. Затова също считам, че нямам място в тази зала и не бих искала с гласа си да легитимирам това решение.

/Галина Карагъзова напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам да започнем по същество точката и да дадем думата за дебати. Съгласни ли сте?



/М. Итова: Да./ Или преди това има други изказвания? Добре. Г-жа Георгиева. И г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз искам само да кажа следното. Подписала съм се под предложението и го поддържам с мотивите, които сме изложили в него. Не е вярно, че г-жа Найденова е била избрана единодушно в началото на нашия мандат на 3 октомври. Аз например, всички знаете, че гласуването беше явно, има протокол и там може да се види кой как е гласувал. Аз бях от хората, които гласуваха за г-жа Юлия Ковачева тогава. Спомнете си, че тогава предложението за представляващ се направи инцидентно в залата, в заседанието и никой не е излагал предварително мотиви. Сега, предложителите, сме се постарали и сме изложили според мене едни обективни мотиви.

Никой няма против работата на г-жа Соня Найденова. Напротив. Ние ѝ благодарим за нейното активно участие в работата на Съвета, за всичко, което тя до момента е свършила. Но все пак длъжността или по-скоро мястото на представляващия никъде по закон и по правилник не е казано, че е постоянно и важи за целия мандат. Тоест, всеки от нас има право да изрази становище дали желае представляващият да бъде сменен. И всеки от нас има право, ако бъде избран, да бъде представляващ.

Само това искам да кажа, за да внеса яснота и да кажа, че това, което г-жа Карагъзова изложи не е истина. Освен това аз не виждам защо трябва да се реагира по този начин от колегите? Никой нищо лошо не е казал за г-жа Найденова. Напротив.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ами аз искам да докладвам формално точката, защото аз я внесох. Това е предложение от 12 членове на

Висшия съдебен съвет. Изложили сме мотиви в предложението за смяна на представляващия. Неслучайно акцентът в това предложение е предстоящите промени в Закона за съдебната власт. Ние всички сме свидетели, че в момента Министерство на правосъдието очевидно има волята, за разлика от когато беше оглавявано от всички други предишни министри на правосъдието, да внесат предложение за промени в Закона за съдебната власт. Така че оставащият период от дейността на Висшия съдебен съвет е изключително важна, с оглед възможността най-накрая ние, като колективен орган, и с дейното участие на представляващия на Висшия съдебен съвет, да се случат тези промени в Закона за съдебната власт, които ние сме направили още в края на 2013 г.

Смятам, че тук добре беше поставен анонсът към началото, когато ние сме избирали представляващ на Висшия съдебен съвет. Колеги, в началото на мандата някои от нас не се познаваха едни други. В течение на тези повече от три години обаче ние успяхме да разберем кой какви качества притежава и за каква длъжност е най-подходящ.

Смятам, че г-н Узунов показва качества като добър администратор и най-вече обединител на членовете на Висшия съдебен съвет, като колективен орган.

За мен е важно да направим някаква промяна в Съвета не само по отношение на представляващия, а по отношение и членовете на комисиите, председателстването на комисиите. Това смятам, че трябва да го направим, след като влязат в сила промените в Закона за съдебната власт, защото за мен е необходимо някаква нова свежест, нови идеи, които биха могли и новите председатели на комисии да внесат в работата на Висшия съдебен съвет.

И най-вече, на последно място, твърде малко време остана, нека да се опитаме да променим представата за този съвет, политиките, които се водят от този Висш съдебен съвет, за тези по-малко от две години.

Това е нашето предложение. Мисля, че са изложени мотиви. И аз се присъединявам към г-жа Галя Георгиева, която каза, че по-скоро трябва да благодарим за работата на представляващата, г-жа Найденова, защото действително тази работа не е толкова лека. И да пристъпим към гласуване, като искам да подчертая, че моята дори идея е и съм я изразявала многократно, че трябва да има дори ротационен принцип на представляващия на Висшия съдебен съвет така, както е направен той за председателя на Гражданския съвет, за съпредседателя на Гражданския съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, да уточня. Тъй като започнахме дебатите по т. 70, която се разглежда първа, по предложението на 12 членове на Съвета, продължаваме с дебатите. Това е част от процедурата по разглеждането на тази точка.

Кой иска думата? Г-н Боев и г-н Ясен Тодоров след него.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, не се намираме в кой знае каква драматична ситуация та да ѝ придаваме чак толкова огромна тежест. Това си е част от процедурата. Ние сме, както много пъти сме казвали, всички сме равни, с по един глас сме всичките, когато взимаме всичките си решения.

В този смисъл има една допълнителна тегоба към един от нас и това е на представляващия. Тази тегоба, между другото, тегне и върху всички председатели на комисии, защото за тези три години ние си даваме сметка, че те всъщност си теглят комисиите, другите

вдигаме ръце и т.н., включваме се, опитваме се да сме активни, но това си е тяхната тежка орис и участ. И сега това, че ще се сменят в един момент или друг, това са си вътрешни процедурни дейности на Съвета. Та оттук нататък да правим изводи за липса на демокрация, за вземане на решение извън Съвета!? Сега е момента за дебат. Задаване на въпроси – кой? Ами остани в залата, за да чуеш кой.

Да, аз съм се подписал под това предложение тук вътре в сградата на Съвета. Никъде другаде не съм излизал, когато то се предложи, обсъди и т.н. А как ги правим другите предложения за решения? Ми май че по същия начин. Някой предлага, вкарва се, гласува се. С какво се нарушава демокрацията, колеги, по този начин? Ами събираш или не събираш гласове и толкова. Имали сме много правилни решения. Имали сме сигурно и неправилни решения. В крайна сметка важното е, че ако се съберат гласовете така, както го изисква законът и така, както го изисква демокрацията, едно решение си става абсолютно легитимно решение.

Другият въпрос. Кое налага, кое не налага, бързина и т.н.? Какво има да обсъждаме дълго и продължително фигурите, след като ние 3 години и половина, вече ще стане, сме ежедневно заедно всеки четвъртък, ето сега почти всяка сряда и т.н. И да не можем да си дадем сметка и равносметка дали можем да обсъдим в рамките на час или два кой в един момент ще бъде подходящият.

Сега, оттук насетне малко по същество. Ами да, аз наистина бих казал голямо благодаря на г-жа Соня Найденова за нейния ентузиазъм, за работата, която тя хвърли и като член на Съвета, и като представляващ. Забележки не може да има, колеги. Няма защо да обсъждаме тази част. Въпросът е на този момент защото ако нещо е драматично, то положението на Съветът е

драматично по отношение на част от колегите в страната, по отношение на част от другите политически конфигурации, по отношение на част от обществото. И се постави въпросът – Съветът в тази си конфигурация, с това конструиране – представляващ, членове на комисии, председатели на комисии и т.н., комбинации вътре в тях, може ли да отговори на новите предизвикателства? Мен това ме е вълнувало, когато мислих по този проблем. И аз мисля, че ние в момента, за да можем наистина да си свършим работата, там има един член, който ние все го забравяме, в който пише задълженията кои са на членовете на Съвета, те са нито да бъдат някакъв заместител на Националната следствена служба или на ДАНС, или на какво и ми кажете там - разни мобилни оператори, изследване на sms-и и т.н. Много ясно са ни разписани правомощията и ние трябва максимално бързо да си се върнем на тях. А пък тези, които следят дали ние сме почтени, дали ние осъществяваме някакви нарушения, дали за някой от нас има данни за престъпление, нека те да си вършат тяхната работа. Ние тук сме се събрали, за да обезпечаваме със системата по линия на бюджет, по линия на квалификация, по линия на атестации, по линия на конкурси и така, и така, и така, и по линия, което е най-лошото и печалното, но така или иначе се налага, когато се поставят въпроси за дисциплинарна отговорност.

Това са нашите задачи. И сега, поставя се въпросът – ние как трябва да ги осъществим? Трябва да ги осъществим наистина когато сме всичките заедно, по това спор няма, но в крайна сметка по правилата на демокрацията. Във всеки случай чрез гласуване. И оттук се поставя въпросът – кой има по-голям ресурс в момента да ни обедини? Това е въпросът. Това е въпросът. За да можем да си свършим тази работа, която споменах.

Аз мисля, че в момента по-големия ресурс да ни обедини го има г-н Узунов от досегашния представляващ. Това стана видно, това стана ясно. Това стана по линия на няколко случая, когато извън това, което Съветът е изгласувал се взимат становища. Да, взимат се становищата, но не и когато си на тази позиция, която ясно те задължава, особено в кризисни моменти и т.н., да изразиш позицията на Съвета така, както е гласувана. Това е много важно. Защото това е позицията на Съвета. Чрез тези пръстчета, които вдигаме.

И затова аз мисля, че в момента по-големия ресурс е на колегата Узунов, от тези две кандидатури, които днес обсъждаме. Това е целия въпрос. И аз мисля, че никаква друга кой знае каква драма няма. Никой нищо, аз съвсем категорично за себе си твърдя, абсолютно нищо към дейността на г-жа Найденова. Съвестен юрист, била е перфектен магистрат, сигурно ще продължи да бъде такъв, тя е честна, почтена, всичко е точно. Въпрос на ресурси за дадена ситуация.

Ето тези неща трябва да обсъждаме, за да бъдем коректни към себе си, а оттук и коректни към хората, на които ние служим, защото ние малко забравихме, че сме тука не за да се надскачаме ние по между си кой е по-велик и кой какви по-хубави витиевати изказвания ще направи пред първа, втора, шеста, седма, осма медия и т.н., а да движим проблемите на тези 4 500 души и на останалите 9 000 служители. Тези неща нещо май взеха да ни бягат на нас, колеги. Това е нещото, върху което трябва да се концентрираме. Аз за себе си съм стигнал до извода, че в момента обединител в това ни действие би бил по-подходящ именно колегата Узунов.

И завършвам, никъде не се е взимало решението освен тук в тази сграда. Предложили са го 12 души? Ами нормално. Можеха и 15, повече от 24 няма как да го предложат поне в момента и това е. Нека да го дообсъдим, да го гласуваме и туй то.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, ще се постарая да бъда максимално кратък. Всъщност г-н Боев каза основното нещо, което исках да кажа и аз. Моето становище е, че г-н Узунов успешно ще изразява становището на по-голямата част от членовете на Висшия съдебен съвет и ще защитава взетите от него решения.

Абсолютно нищо против нямам, нито лично, нито професионално по отношение на г-жа Найденова. Както каза г-н Калпакчиев, по някои въпроси ние сме били с нея на едно мнение, по други на различно, това е най-нормалното нещо, но категорично няма да се съглася с изказаните тук, много емоционални, мнения от членове на Съвета, които напуснаха залата. По никакъв начин 12-те предложители не са проявили ярост и злоба, и не знам какво беше казано друго. По никакъв начин не мога да се съглася, че това, което предлагаме и евентуално решението, което ще вземем е недемократично. Какво по-демократично от това има мнозинството да вземе решение? Мога да кажа, че когато малцинството се опитва да диктува нещата чрез напускане на зала и т.н., това са действия, които може би саботират и работата на органа.

Категорично не съм съгласен да се употребяват термини от наказателното право като „предварителен сговор“, защото ние всички сме си застанали с имената тук, както виждам точка 66 е внесена, беше внесена в миналото заседание от г-жа Соня

Найденова, Калин Калпакчиев, Галина Карагьова и Юлия Ковачева, никой от нас не е бил уведомен за начина на вземане на това решение и внасянето на тази точка, никого не сме упрекнули в предварителен сговор и предполагам, че в днешното заседание ще я разгледаме, без да ставаме и да напускаме залата. Ако останат 12 човека, излязат от залата, ще блокираме работата на органа, каквато може би всъщност е и целта на заседанието, както един от членовете, който напусна днес залата призовава да направим.

И другото, с което не съм съгласен е изказването на г-жа Карагьозова, че г-н Узунов бил във всички медии. Какво е виновен г-н Узунов, че е във всички медии?! Г-н Узунов отговорно пред нас заяви, че не е извършвал действие, в което е обвиняван. Аз му вярвам, както вярвам и на всички останали, които го заявиха. Проблемът в случая е на медиите. Те трябва да пишат нещо. Така че, аз държа на подписа си под това предложение и призовавам колегите, които напуснаха залата за конструктивна работа. Наистина имаме много работа. Днес имаме гласувания по проведени конкурси за окръжни прокуратури и за окръжни съдилища.

/В залата влиза Юлия Ковачева/

Нашите колеги чакат да бъдат назначени, готвили са се месеци наред, много ресурс е вложен в тези конкурси, не може така безотговорно и с някакви други цели ние да проваляме работата на Съвета. Нали си представяте какво ще се случи ако три месеца ние не работим!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз до голяма степен съм съгласна, че ситуацията, като предложение, не носи нищо драматично в себе си. Драматичното идва от начина, по който



тя е внесена и от начина, по който е формирано това предложение. Тук стана ясно, че 12 души са мислили по въпроса, благодарят много на г-жа Найденова, но просто предпочитат някой друг да ги представлява и в това няма нищо лошо.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще изляза да извикам г-жа Итова, защото.../напуска залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА:..Аз обаче се чувствам изключително обидена от обстоятелството, че мен никой не ме е попитал например дали пък и аз не предпочитам случайно г-н Димитър Узунов да ме представлява и доколкото разбрах има колеги, които също не са питани.Може би, ако бяха питани, и те щяха да подпишат едно такова предложение.Това е първият въпрос, който внася доза драматизъм и естествена реакция на колегите, които излязоха.Вторият въпрос, който внася дозата драматизъм е обстоятелството, че това предложение се внася веднага и веднага се разглежда, без никой да си направи труда да обясни на останалите, които не си дават сметка каква точно трябва да е спешността на това предложение и които просто не могат да проумеят, със слабо развитите си мозъци, колко пагубно ще се отрази на работата на Съвета факта, че това предложение може да се внесе като нормална точка от следващ дневен ред.Съгласна съм също така и с обстоятелството, че представляващият е представляващ, само представляващ Висшия съдебен съвет.Неговите решения имат точно толкова тежест, колкото на всеки един от членовете на Висшия съдебен съвет.И тогава аз питам - какво общо има представляващият с изключително експедитивното действие на Висшия съдебен съвет при съдействието, което ние трябва да дадем на Министерство на правосъдието, за да изготви в спешен порядък този толкова

дългоочакван от нас Закон за съдебната власт? Нали представляващият само е един член на Съвета? Нали от всички нас се очаква ние да реагираме адекватно и да направим съответните предложения в сроковете, които ни се поставят? Тогава, пак не мога да разбера логиката на това предложение и най-вече на неговата спешност?!

Иначе, по отношение на демократичността, всичко е идеално, мнозинството диктува, нищо не може да се каже против това.

Благодаря за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли?

Г-н Георгиев. И след това аз искам думата да отговоря на г-жа Колева, че няма никакъв драматизъм. /Намесва се Ю. Колева: Няма, аз съм съгласна с Вас./ Имате думата, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз и без това днес исках, без да Ви занимавам с есета, да поставя една тема, която веднъж поставих кратко на шега, и която, въпреки че намери подкрепа, тази подкрепа по нищо не личи. Ние сме на път да компрометираме самата идея за самоуправление на съдебната власт, защото особено в последно време нашата работа все повече наподобява работата на някакъв Парламент или на Общински съвет. За съжаление днес сме свидетели пак на рецидив на същото нещо. Тук се прилагат парламентарни техники - на излизане, на влизане, на делене на власт и опозиция. Аз не се считам нито властващ, нито опозиционер, казано честно. Доста малко предложения съм правил и още по-малка част от тях са били възприети. Нещо, което не ме изпълва с някаква драматичност. Днес сме с дневния ред от 14-ти. Защо стана така? Ами защото 8 часа, 9 часа ние обсъждаме конституционната криза. Беше ли на 14

август конституционната криза в дневния ред? Че след като е приета Конституцията ние нямаме право да вземаме решения и т.н.? Не беше. Но тя зае 8 часа. /Чува се В. Петров: 14 януари./ И затова ние днес сме пак на първа точка от оня дневен ред - как ще гласуваме.

Тук се води една интересна техника. Изпробват се разни ораторски умения, но наистина по-важният въпрос е дали ние функционираме съобразно действащия Закон за съдебната власт, където са описани напълно точно нашите правомощия? Тук бяха разследвания на незаконни записи в „кухня“, някакви чудесии, страшни. Аз имам чувството, че започнахме да приличаме наистина на „театър на абсурда“, ние станахме някаква „работилница“, в която политическите сили си пробват някакви техники. Вината за това не е толкова може би на членовете на Съвета, но стигнахме дотам, че г-н Иван Йорданов Костов, бивш министър-председател на България, го чух да казва, че като стане дума за Висшия съдебен съвет си изключва телевизора. Аз също се движа по-скоро и в такава среда, в която няма отговор на всичките тези въпроси - кой е съдия № 1, като има № 1 кой е № 2, от какво ни е страх, и т.н.? Въпреки че считам, че имам известно чувство за хумор, вече не мога да приемам всички неща само от хумористичната им страна, макар че някой припадъци и падания в наказателното поле за дупа, и други неща, на които тук ставам свидетел, към 59-тата ми годишнина, наистина ме изпълват със смях.

Тази тема ще я развия малко по-късно, защото без да има също спешност имаме и също точка, поставена от други наши колеги, целта на която е да се получи от Висшия съдебен съвет индулгенция по някои въпроси, някакво тълкуване на понятието „политическа дейност“, възможностите за външно финансиране и

ред други неща. Това са все теми, които ми се струва, че са действително значими, особено по отношение на външното финансиране, неговите предели и съотношението с конфликта на интереси. Защото, не е тайна, че има организации, които също непрекъснато ни бомбардират с някакви становища, които са помилени от редица други организации на различни видове спонсори. Аз мисля, че това е проблем. На нас ни остават броени месеци, преди да се разделим на колегии. Искам да повтора неизменната си позиция - аз не виждам нищо добро в това разделяне. Мисля, че съединението прави силата, но така или иначе то е факт и ще го изпълним. В оставащите месеци дотогава и като пленум, който взема общите решения, съобразно това как Законът за съдебната власт ще разпише правомощията на Висшия съдебен съвет, ще продължим да функционираме.

Очевидно е едно. Конституционният законодател вече е взел решение и дейността на нашия колективен орган няма да бъде както преди да бъде приет този закон. Мисля, че по това няма никакъв спор.

Оттук нататък аз си задавам няколко въпроса - каква трябва да е дейността и собствената ни работа до какви подводни камъни е довела? Един от проблемите, който, мисля, трябва да признаем, това е тази политизация, която започва дори вече да се изражда в нещо много неприятно. Тъжно е, когато пред очите ти се разпада една колегия, пред очите ти се разпада един съюз на професии-магистратски, особено за такива хора по-стари, като мене, които помнят от доста години; години, в които съдии, прокурори и следователи бяха в съвсем различни ведомства, в съвсем различни системи, но те представляваха едно цяло, с много висока професионална етика, въпреки че нямаше Етичен кодекс и

хора, които се различават от днешните ни колеги най-малко в две направления. Първото, че не очакват никой да гарантира тяхната независимост, а се борят за нея. Второто - хора, които изповядваха идеята, която един съдия, няма да му казвам името, да не прозвучи като компромат, изрази кратко с фразата, че „когато в съдебната залата влезе политиката през вратата, правосъдието излиза през прозореца“.

Начинът, по който ще действваме оттук нататък в малкото месеци, в които ни остава да сме Висш съдебен съвет, който очаква влизането на закона в сила, както изисква § 11 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията, трябва да направим нещо. Една от мерките, които се предлагат на нашето внимание е тази. Аз ви предлагам да изхождаме от тази ситуация, реалната ситуация, в която Висшият съдебен съвет е едно съсредоточие на политически битки, едно съпоставяне на сили, което не трябва да бъде. И апелирам към всички колеги, като се върнем и си продължим все пак точките по останалия от миналата седмица дневен ред, да мислим по-малко за това как медиите ще отразят нашите изяви и да мислим повече, както каза и колегата до мен, за онези, които представляваме, и на които превръщането на нашата работа в някакъв вулкан от политически страсти също предизвиква усещането за омерзение.

Благодаря Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз също исках да кажа няколко думи.

На г-жа Юлиана Колева исках да й кажа, че всъщност предложението е подписано от 12 членове на ВСС. Може би не е била намерена в момента. Няма пречка, не е основание да се сърди затова, че не й предложено предварително, няма пречка при

гласуването да изрази своя вот, още повече, че имаме вече и това обстоятелство, че гласуваме явно и в това отношение няма основание никой, който не присъства.../Намесва се Ю. Колева: Благодаря за изяснението, г-жо Петкова. Просто ме успокоихте, страшно много/ Да.

Що се касае до излезлите. Няма доза драматизъм в това, което е накарало част от членовете на Съвета да излязат от залата. Бих искала да кажа само това, че в правилника и в закона, и във всички правила за работа на Висшия съдебен съвет има такава опция за отвод, да си направи, при наличие на основанията за отвод. В случая, на днешното заседание се отведоха двамата колеги - г-н Узунов и г-жа Соня Найденова. Аз нямам спомен някой друг от излезлите да си е направил отвод. И за мен това, и не само за мен, а за всички, за целия Висш съдебен съвет това е нарушение на трудовата дисциплина. И ако считам, че трябва да изберем г-н Димитър Узунов за нов представляващ, е не само обстоятелствата, които са описани в предложението, а именно и това, че с неговото поведение той ще въведе в заседанията на Висшия съдебен съвет по-голяма дисциплина, защото това самоволно излизане може да води до други основания, но не е редно то да осуетява заседанията на Висшия съдебен съвет.

И затова предлагам, ако няма други изказвания, разбира се, да пристъпим към решение, което всъщност трябва да бъде в две точки. Едното да бъде, че освобождаваме г-жа Соня Найденова от длъжността или от задълженията, които са ѝ вменени, като представляващ на Висшия съдебен съвет.

За нея бих казала думите на Сенека: „Награда за доброто дело е самото дело“. В трите години, в които тя беше

представляващ и каквото тя направи - това дело е нейната награда. Повече не мога да кажа.

И следващата точка от дневния ред е по предложението да се избере г-н Димитър Узунов за представляващ Висшия съдебен съвет. Това е предложението, формулирано за протокола.

Други изказвания има ли, или да пристъпим към гласуване по първата точка.

Г-жо Итова, Вие ще се изказвате ли? /Милка Итова: Не, не./

Г-н Тончев, моля, преди да пристъпим към гласуване, да извикате хората, които не са си направили отвод. /шум в залата/ /М. Итова: А, не, не./ Да им кажете, че пристъпваме към гласуване. /М. Кузманова: Не, те са излезли, не желаят./ Чуват, да, те са долу.

Добре, за да не разводняваме и да продължим по дневния ред, който поради това, че от миналото заседание бяха отложени 60 точки, пак поради такива допуснати нарушения в дневния ред, затова предлагам по първата точка, така както я формулирахме, ако има някой, който да предложи нещо друго? Освобождава г-жа Соня Найденова от длъжността „представляващ Висшия съдебен съвет“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да допълним в протокола, че главният секретар ги покани за гласуването.

/Главният секретар покани напусналите залата членове на ВСС, които не са си направили отвод: Калин Калпакчиев, Юлия Ковачева, Камен Иванов, Магдалена Лазарова и Галина Карагьозова, да влязат в залата за гласуването на точката./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Анблок ли да гласуваме или поотделно?

ГЛАСОВЕ: Поотделно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По първата точка, моля да гласуваме. Явно е гласуването. За освобождаване. /брои гласовете/ Тринадесет „за“. Против? Един. Един „против“. /Чува се: Двама./ Един. Кой друг е против? Аз виждам само един. Само г-жа Колева. Въздържали се? Г-жа Неделчева. Има решение за освобождаване.

**70. ОТНОСНО:** Предложение от членове на ВСС за избор на нов представляващ на ВСС /да се разгледа в началото на заседанието/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**70.1. ОСВОБОЖДАВА** Соня Найденова като представляващ Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Втора точка от предложението. Избира за представляващ Висшия съдебен съвет г-н Димитър Узунов. Явно е гласуването. /брои гласовете/ Тринадесет. Против? „Против“ - няма. Въздържали се? Един, двама „въздържали се“ - г-жа Неделчева и г-жа Колева.

Решението е прието.



/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**70.1. ИЗБИРА** Димитър Узунов за представляващ Висшия съдебен съвет.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Да ни е честит новият представляващ.

Продължаваме с другите точки след малка почивка. Петнадесет минути почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА**

**/След почивката/**

**/Заседанието продължава под председателството на  
Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет/**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с дневния ред, който ни е зададен.

Искам да благодаря за даденото ми доверие и ви уверявам, че ще бъде конструктивен, експедитивен и ще работим в интерес на съдебната система.

Първата точка по редовния дневен ред, е приемане на временни правила за провеждане на явно гласуване в заседание на Висшия съдебен съвет. Моля за вашите предложения, мнения и коментари.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли компютърните специалисти да ни покажат за какво става въпрос?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, представяме ви проект за временни правила. В тези правила са включени двете възможности - компютризираната система за гласуване и вдигането на ръка, като в двата варианта гласуването е явно. Постарали сме се да включим текстове, които да осигуряват публичност на явното гласуване, за да може действително то да е явно, а не само да се отразява в компютрите ни. Освен това смятаме, че самият проект трябва да се допълни с още едно правило и то е за прегласуването. Затова предлагам като т. 7 да се включи текст: *Предложения за прегласуване поради грешка се предлагат и приемат преди обявяване на резултата от гласуването.*

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще помоля всички колеги да влязат в залата, защото това наистина е важна точка, както първа точка. Нека всички влязат в залата и да прекъснем заседанието докато всички влязат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.1: „Решенията на ВСС се приемат с мнозинство повече от половината от присъстващите, освен когато Конституцията и ЗСВ изискват друго мнозинство." Смятам, че тази разпоредба е безспорна. Ако нямате други предложения, мнения...

Точка 2.1.: Гласуването е явно и лично. Гласува се „за", „против" и „въздържал се". Тук?/няма бележки/

2.2. Явното гласуване се извършва по решение на ВСС чрез компютърната система за гласуване, вдигане на ръка. Има ли други предложения?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, те са два варианта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А, то е с два варианта.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз отново подновявам предложението си да прекъснем, докато влязат всички, защото това е изключително важна тема. Всички гласувания за в бъдеще ще бъдат така. Аз имам също някои въпроси, които искам да ги задам, да ги чуят колегите.

РУМЕН БОЕВ: Има хора в дисциплинарен състав.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами, те са трима, предполагам. А останалите? В момента сме 13 човека в залата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз съм против предложението за прекъсване. Няма основание за прекъсване, още повече, че не знаем кой да търсим и кой къде е, освен това, че една тричленна е в дисциплинарен състав. Нито знам къде е г-н Лозан Панов, нито знам

къде са другите. Знам, че в командировка е г-жа Елка Атанасова. Така че прекъсване предлагам да няма. Важен е въпроса, но всеки знае още преди да се приеме ЗИД на Конституцията на Република България, въпросът за явното гласуване беше на дневен ред. Ще се съгласите всички, че ние, членовете на Съвета, никога не сме били против него. Просто законът ни задължаваше и чакахме момента, когато законодателят ще отпадне от Конституцията това задължение и ние ще си гласуваме явно. Нещо повече, ние създадохме организация, с която сега ще ви запознаят IT-специалистите и, която всъщност проведохме по повод на нея едно изрично, извънредно заседание, при което да може да се гласува чрез компютъра явно и дори поименно. Именно в изпълнение на тази организация са днес предложените временни правила от г-жа Юлиана Колева. Свършена е голяма работа и това, че няколко членове на Съвета не присъстват, казах и преди почивката, е дисциплинарно нарушение и може би трябва да си въведем в правилата едно изискване, да може да се подпише, че е присъствал на заседанието и след това веднага да го няма. Това е за мен основание за едно дисциплинарно наказание, такова, каквото ако отсъства някой обикновен служител в предприятие, ще бъде уволнен. Така че, моля да продължаваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Сега, ние не сме предприятие, оставете това. Аз като чуя за дисциплина... /С. Петкова: Просто предложих./ Хубава работа!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председателстващ.

Уважаеми колеги, съжалявам, че се вметвам в темата./Реплики между Васил Петров и Юлиана Ковачева/ По въпросът за дисциплината протоколите на ВСС показват, съдържат

много информация. /говорят помежду си/ Ще ви върна към дневния ред.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Като чуя „дисциплина“ и тръпки ме побиват!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, г-н председателстващ, ще изчакам да ми дадете възможност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Някой друг иска ли думата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, аз не съм си довършила, чакам... Може би колегата Петров свикна да не стоя до него и се чувства по-свободен да говори, но... Предвид взетото малко по-рано решение, г-н председателстващ, ще помоля главния секретар при необходимост да организира. Уважаеми колеги, правя едно предложение за включване на допълнителна точка - нека да се качи материала, с оглед изменение на решение на ВСС от 3 октомври 2012 г., с което бидейки малко по-рано избрана за представляващ ВСС съм определена и за разпоредител по бюджета на съдебната власт. Изненадата беше тотална за мен, така че постарях се да се снабдя и с това решение и смятам, че отпадането ми от списъка на лицата с право на първи подпис, следва да стане също в днешното заседание. По тази причина, г-н председателстващ и представляващ ВСС, трябва да предам, което желая да се протоколира и въпросното електронно средство, с което се упражнява това право.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата.

Искам да ви кажа, че аз, без да бъда представляващ, без да бъда председател на комисия „Бюджет и финанси“, съм изпълнявал функциите на разпоредител на бюджета на съдебната власт, така че не виждам никаква пречка г-жа Найденова да продължи да бъде разпоредител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявайте много, но бях избрана за такъв именно като представляващ. Това показва и решението на ВСС, така че ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тогава да разбирам, че Вие не желаете да ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за допълнителна точка правя и не желая...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Че не желаете и желаете да бъдете освободена?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, и искам да бъда освободена, на база гласуваното по-рано решение. Правя предложение за включване на допълнителна точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становище по направеното искане, колеги?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам само един въпрос: Колко човека са?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трима.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз и колегата Георгиев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А трябва да има още един, така ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Можем този въпрос да го решим допълнително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е моето процедурно предложение за включване на такава точка и ще помоля да се включи и въпросното решение на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги?/Чува се: Да се включи точката./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тончев, може ли да качат решението, за да може всеки да го види?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по точката, която обсъждахме, колеги.

И така, т. 1 я намираме за безспорна. Гласуването е явно и лично, гласува се „за“, „против“ и „въздържали се“.

Г-жо Колева, с алтернативите, които предлагате.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това не са алтернативи, това са две възможности, които всеки един случай ВСС може да използва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Намирате ли за необходимо да коментираме тези правила?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам само въпрос, в кои случаи ще гласуваме с компютърната система, кога с вдигане на ръка? Това ще го определим предварително ли, преди всяко заседание ли ще преценяваме или гласуванията примерно, които са за конкурси, за назначаване, за преместване, както досега сме гласували с електронната система тайно, сега да гласуваме с компютъра, което ще е предполагам значително по-бързо като отчитане на резултатите. Тези норми тук ли ще ги въведем или за всяко заседание ще решаваме ad hoc?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега с г-жа Колева обсъдихме тази точка и тя каза - както решите, предложете редакция. Става въпрос за т. 2.2.: явното гласуване се извършва по решение на ВСС чрез... И два варианта - компютърна система или вдигане на ръка. Това е така, но се постави въпрос за всеки случай на гласуване ли да решаваме дали да е компютърно или вдигане на ръка. Това усложнява нещата и води до формализъм. По-скоро в самите правила да приемем условно, че явното гласуване ще бъде чрез компютърната система за гласуване. И изречение второ: при определени случаи, може да посочим какви, ако е развалена

системата, токът е спрял или нещо възпрепятства компютрите да работят, тогава да става чрез вдигане на ръка. По този начин ще решим въпроса за всяко заседание, а не да вземаме решение на всяко заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. конкретното Ви предложение какво е?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Конкретното ми предложение е: явното гласуване да се извършва чрез компютърната система за гласуване. Точка. В определени случаи .../Допълва я Юлиана Колева: По решение на ВСС може да се гласува и с вдигане на ръка./ Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: По т.2.2. от предложените временни правила и вземам думата от това, което каза г-жа Петкова. За да приемем предложението на г-жа Петкова, аз мисля, че първо трябва да изслушаме предложението на специалистите във ВСС, да преценим кои от двата варианта - дали гласуване явно чрез компютризираната система за гласуване или вдигането на ръка, ще бъде по-ефективно, по-бързо. Затова защото ние още не сме чули и видели това, което се предлага от колегите от дирекцията или комисията на г-н Георгиев. Затова предлагам да чуем колегите специалисти и тогава да преценяваме дали ще бъде с вдигане на ръка или с компютризираната система. Ако се налага за всяко гласуване по всяка една от точките от дневния ред, ние да вкарваме вътре пин-код, собствения, струва ми се, че ще бъде много по-бавно отколкото, така както го направихме и в миналото заседание, тогава, когато гласувахме и някои от атестациите, някои решения за конкурси и т.н. Не знам дали бях ясен, но нека първо да чуем, да видим и да вземем решение.



/В залата влизат IT-специалистите на ВСС: Валери Михайлов, Светослав Неделчев и Мирослава Чирпъкова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Петров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това са технически въпроси и мен ме интересува трябва ли да се вкарва пин-кода на всяко гласуване?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Това вкарване на пин-кода го има, тъй като трябва да е абсолютно сигурно кой всъщност е пуснал своя глас. Ако компютърът е оставен пуснат и човекът е излязъл от залата, ако той не вкарва за съответната точка пин-кода, може да остане съмнение, че някой друг е натиснал.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На кого ще се отчете като глас?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: На компютъра на който е пуснат.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Когато човекът го няма?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Точно това е, ако го нямаше пин-кода съществуваше този риск. При пин-кода не може да се вкарва от друг, защото не му знае пин-кода.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. както сме виждали в Народното събрание народните представители да се пресягат, значи няма такава опасност.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Михайлов, въпросът ми е такъв: Ако няма пин-код, ако се гласува от моя компютър, ще отчете ли, че от моя компютър е?/В.Михайлов: Да./ Всъщност, ако мен ме няма в залата, а г-н Цацаров или г-жа Ковачева си позволят да гласуват от моя компютър?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ще покаже, че това е Вашият глас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Понеже всички колеги сме добросъвестни и не вярвам досега някой да е гласувал от чуждото устройство за машинно гласуване, считам че няма нужда от такъв пин-код.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Но съществува и още една вероятност. Ако например си смените мястото, да кажем Ви се поврежда компютъра, ние взимаме компютъра на някой от отсъстващите членове на ВСС, поставяме го пред Вас, за да започне заседанието, тогава всъщност гласът идва с компютъра, а гласът трябва да е на човека.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На таблото се отчита гласът от компютъра?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ако няма пин-код, да. Но при сегашната ситуация, както е с пин-код отчита на човека, който е писал пин-кода, който не се знае от останалите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По тази логика някой може да знае моя пин-код и с него да...

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Затова имате опция за смяна на пин-кода. Може да си изберете ваши пин-кодове, които да са само ваши и които да си знаете./обсъждат/ Според мен, трябва да се вкарва за всяко едно гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: И още една подробност. Този пин-код дава възможност дори да гласувате от друго място с вашия пин-код, пак ще излезе глас на Ясен Тодоров, независимо от кой компютър гласувате. Пин-кода е само три цифри./обсъждат/

КАМЕН ИВАНОВ: Аз след две-три гласувания ще знам пин-кода на колежката, даже няма какво да ме пита./обсъждат/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Защо? Нали е явно гласуването?!/Чува се: Тогава защо трябва да има пин-код?/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Пин-кода е с цел, не е с цел да зашифрова по някакъв начин гласуването, а по-скоро да свърже гласът с определения член на ВСС./обсъждат, говорят повече от трима души едновременно/

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ако се повреди компютърът Ви, ние го сменяме, даваме Ви друг по време на заседание. Изпробвайте, все пак. Мисля, че във всички случаи ще е по-бързо от вдигането на ръка и преброяването, със свързаните с това грешки.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз също мисля, че с компютър ще е по-бързо, отчита - вижда се./обсъждат/ Губи се малко време, но.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Естествено, че се губи малко време, но ако има малко опит ще има по-ясни мнения какво да се направи и да се променя ли нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тази част от колегите, които бяха в Полза преди години, спомняте ли си как гласуваха?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, точно това го обяснихме на Валери.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На ръка, на монитора или с мишка?/Чува се: По същия начин./

РУМЕН БОЕВ: Имаше ли пин-код?/Не/

ЯСЕН ТОДОРОВ: А къде ще излиза резултата? Всеки ще си го види на своя екран, но общодостъпно къде ще бъде?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос. Виждам, че в т. 3 е записано: Резултатът от гласуването се отразява на персоналните компютри на членовете на ВСС и на контролно табло поставено в залата, осигуряващ обществен достъп до заседанията на ВСС. Контролното табло е това табло на което се вижда резултата до момента или е нещо друго? На какво ще виждат журналистите?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А ние къде ще виждаме?

ЯСЕН ТОДОРОВ: На компютъра излиза.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако може някой да обясни./Главният секретар желае да обясни/ Да, но ако може на микрофон, за да се чува долу./при журналистите/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Днес е дадена възможност да се вижда гласуването на единия от екраните. Ползва се единият от двата екрана. На единият се вижда заседанието, на другият се вижда моментното гласуване и всички други гласувания. Възможно е и тук да поставим такъв, но чисто и просто, за момента не разполагаме с друг екран и предвид възможността да се вижда на монитора на всеки от членовете и да се проследяват във всеки момент, за сега остават в този вариант. Ще вземем мерки и ще закупим още един екран тук, за да може да излиза и на едно централно табло, защото това табло, старото, не може да се ползва вече освен за тайно гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли само едно уточнение. Това, което всеки член на Съвета ще вижда на своя персонален лаптоп като резултат от гласуването с имената на съответните членове „за“, „против“ и „въздържали се“ ще излизат долу на контролно табло и това нещо ще виждат журналистите, а не само резултата от самото гласуване.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Точно така, това ще виждат, но когато свърши гласуването ще виждат резултата кой и за кого е дал своя глас. Т.е. „за“ ли е „против“ ли е или „въздържал се“ и общия брой гласове, поименно. Подредени по реда на гласуването в момента, не по азбучен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От последното изказване, г-н Михайлов разбирам, че при всяко отделно гласуване резултатът ще се подрежда по различен ред на имената на членовете. Т.е. няма да

спазва един и същи ред, а всяко гласуване имената ни ще бъдат гласувани при резултата?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Да, по този начин. Ако е по-удобно да бъдат по азбучен ред могат да се преподреждат и по азбучен ред, но в момента са по реда на даването на своя глас./Чува се: Това е добре./

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз, не че правя обструкции, това са временни правила, защото така или иначе окончателното решение ще го вземем след като има Закон за съдебната власт. Според мен, единственият важен проблем е времето. Ние, разбира се, можем да направим проба, защото зависи кой кога ще си попълни пин-кода, но на мен ми се струва, че не по-малко от две минути ще бъде всяко едно гласуване. Но при един дневен ред, макар че има опция, казва Валери Михайлов, там където има серия точки със сходно съдържание, където сме гласували явно, да се гласува за повече от една точка с едно гласуване. Има опция, която е на компютъра на главния секретар. Трябва само това да видим, колко време ще отнема едно и другото гласуване, с оглед на по-дълъг дневен ред, примерно при 120 точки два часа чисто време ще бъде в гласуване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да си гласуваме точките с ръка, които бяха явно досега. А които бяха тайни... С оглед на това, което каза г-н Георгиев, и с оглед бързина и експедитивност, считам че точките, които досега сме гласували явно, които не са свързани с назначаване, повишаване, преместване, избор на административни ръководители, налагане на дисциплинарни наказания - това са точките на „Бюджет и финанси“, „Съдебна администрация“ и др. няма пречка да бъдат гласувани с вдигане на ръка и понякога и с общо гласуване анблок, но е нормално тези точки, които досега бяга с тайно гласуване сега да бъдат чрез компютърната система,

където много видно се вижда кой как е гласувал и поименно./обсъждат/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това предвиждат и правилата - трите форми. Съветът всъщност сега ще реши точно това, което предлага и колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, аз в проекта на временни правила не виждам ние да запишем в кои случаи ще гласуваме с вдигане на ръка, в кои случаи с компютризираната система. Това не е предмет на самите правила. Те допускат просто възможните начини на гласуване. Означава ли това, че ние с отделно решение, извън решението за одобряване на тези временни правила, ще решим в кои случаи да гласуваме със системата и в кои случаи да гласуваме с вдигането на ръка. Т.е. коя категория решения ще бъдат гласувани явно по един начин, и коя категория решения ще бъдат гласувани явно и по друг начин, и критериите по които да ги разделяме. Това предмет ли е на тези временни правила, за да знам какво още да попитам допълнително, или не? Ако няма да е предмет на тези правила ще си запазя разсъжденията тогава, когато стане предмет това решение. Ще ги обсъждаме ли в тези временни правила, случаите на компютризирано гласуване или вдигане с ръка или не? Това ми е въпроса.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз също мисля, че трябва изрично да разпишем дали ще е по правила, дали ще е със свое решение, кога ще гласуваме със компютризираната система за гласуване, кога с вдигане на ръка. И това вдигане на ръка поименно ли ще бъде, защото на практика явното гласуване означава всеки един момент, дори и след нашия мандат, някой, който иска да провери кой как е гласувал, да отвори протоколите и да провери.

Защото самите два вида гласувания - с компютризираната система и вдигане на ръка, ако не е поименно, те не са равнопоставени.  
/Чува се С. Найденова: Абсолютно!/

Второто, което искам да кажа е, че задължително трябва да разпишем кога ще се гласува по единия начин и кога при другия, изчерпателно и лимитирано, защото да не се случи така - при дадени кадрови решения да гласуваме с компютърната система, при други избори да се приеме да се предостави на Съвета да преценява дали да е с вдигане на ръка. Но първият въпрос според мен, е много по-важен. Т.е. вдигането на ръка да бъде и поименно записвано в протокола кой как е гласувал. Защото, доколкото разбрах, от разпечатката за компютризираната система за гласуване, което ще влиза в протоколите на ВСС, ще става ясно всеки от членовете как е гласувал - „за“, „против“ или „въздържал се“. При вдигането на ръка, ако не е поименно няма да има такова записване в протокола. Т.е. двете гласувания няма да бъдат равнопоставени.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други мнения, колеги?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето становище донякъде съвпада с това, което каза г-жа Лазарова, но аз не считам, че всяко гласуване трябва да бъде поименно. Именно по точки, които не са свързани с кариерно израстване, избор, освобождаване и дисциплинарни наказания, а са по общи точки - бюджет, съдебна администрация и други, няма пречка гласуването да бъде с ръка и да не бъде отбелязано поименно, както е било и досега.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предвидено е само явно гласуване, т.е. няма два вида гласуване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Досега по бюджетните точки явно и поименно ли сме гласували или просто явно? Аз предлагам да продължим по същия начин, а всички точки, които са свързани с назначаване, освобождаване, кариерно израстване, дисциплинарна отговорност и избор, да си бъдат със системата, където добре ще се отразява и си остава в писмен вид следа кой как е гласувал.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние провеждаме фактически два вида явно гласуване./обсъждат/ В Парламента винаги излиза кой как е гласувал.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, позволявам си да ви дам следната редакция, ако се приеме. Точка втора да бъде явно и лично, както гласува се „за“, „против“ и „въздържал се“, така както е, да остане втора точка. Трета точка да бъде: Явното гласуване се извършва по решение на ВСС чрез: 3.1. от компютризирана система за гласуване; 3.2. с вдигане на ръка и 3.3., това, което е в т. 6. По-точната редакция, би могло, чрез явно общо гласуване или пък вие да прецените по-ясна и точна редакция. След което предходната точка 3 да стане 4, т.4, 5 и вече т.6 да бъде: Решенията за начина на гласуване по реда на т.3 да се взема с решение... Така, начинът на гласуване по реда на т. 3 да се взема с решение на ВСС в началото на всяко заседание, което означава, че по тези точки Бюджетна комисия, предлагаме общо явно гласуване. По избор, по точки, както прецените. Това е моето предложение - в началото на всяко заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, на мен все ми се струва, че след като е отпаднал и от Конституцията текста за тайното гласуване, аз за себе си не намирам аргумент да делея явните гласувания на такива, които трябва да са поименни и такива,



които не трябва да са поименни. Аз поне не знам да има решение, което да казва, че явните гласувания във ВСС стават с вдигане на ръка до момента. Може би е някаква инерция, така както са гласували и предишни състави, но сега имаме повод да се занимаваме с това как да извършваме явното гласуване. Сега имаме и техническо средство, което облекчава явното гласуване и все ми се струва, че ако кажем, че то е явно и поименно, то трябва да бъде такова за всички наши решения, а не само за тази категория, които до момента са били тайни. Мисля, че всички имаме интерес от това, и другите явни гласувания, които до момента са били явни, също вече да станат поименни. Така че моето предложение, е, във всички случаи да се гласува чрез компютризираната система за гласуване, а в изключителни случаи, в които е невъзможно нейното ползване, тогава да се гласува с вдигане на ръка, като се присъединявам към предложението на г-жа Лазарова, когато в изключителни случаи, определям ги аз „изключителни“, се налага гласуване с вдигане на ръка, това също да бъде поименно. За мен всяко явно трябва да бъде и поименно. Това беше, по моя преценка, и смисълът на конституционната промяна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Някой друг? Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Напълно съм съгласна с това, което каза г-жа Лазарова. Ако допуснем гласуване с вдигане на ръка трябва изчерпателно да определим кога ще става това гласуване. Защото така, както е формулирано „след покана от председателстващия“, оставяме възможност за една субективна преценка. Преценката трябва да е ясна от преди, и изчерпателно да сме регламентирали случаите, в които ще се гласува по този начин,

който трябва да бъде изключение от общото правило въведено от чл. 3.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз предлагам редакция, в смисъла, в който го обсъждаме. Точка 2.2.3: ВСС взема решенията си чрез компютърната система за гласуване, освен когато вземе решение за гласуване чрез вдигане на ръка. /Г. Карагъзова: Чудесно!/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, всеки прави предложение. Може ли писмено да ги формулирате, за да можем тук да ги обобщим и да ги подложим на евентуално гласуване по-късно?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че предложението на г-жа Неделчева е резонно, но трябва според мен, да уточним, че ще гласуваме с ръка тогава, когато не е възможно да гласуваме със системата. Защото обратното означава всеки път да си взимаме решения по някакви причини. Не че има пречка, но ако прецените, да го запишем в правилата. На следващо място, мисля че режимът за гласуване трябва да бъде еднакъв, дори и в случаите, в които говори колегата Ясен Тодоров, за гласуване на няколко точки едновременно, поради това, че няма изказвания, няма противоречия, няма различни виждания. Всеки може да упражни правото си на глас, но това само по себе си не е основание да гласуваме при различен режим, т.е. с вдигане на ръка или чрез системата. Затова трябва да решим как ще гласуваме. Обстоятелството, че към протокола ще бъде приложена разпечатка, в която е отразен начина на гласуване не превръща гласуването в явно поименно, защото явното поименно гласуване означава след всяко решение на ВСС да са изписани имената на членовете на

ВСС, които са гласували по определен начин. Протоколът с разпечатката от гласуването е необходим, за да може да се направи справка за това кой как е гласувал, дали е коректен резултатът. А по отношение на поименното гласуване може да бъде прието с изрично решение на Съвета, само в строго определени случаи, да се записва в протокола към съответното решение кой как е гласувал, с имената му. Но, считам че в общия брой случаи това е ненужно. Така както сме гласували досега, всеки, който е желал да изрази някаква позиция по даден въпрос, той я заявява, записва се в протокола и прочита на протокола ясно показва какво е било неговото становище. В останалите случаи не мисля, че е необходимо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища, мнения?

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз само искам да обобщя това, което разбрах. Моето изказване, което беше в началото, след това само г-жа Мария Кузманова, но тя каза при всяко заседание да се гласува, така че това е друго предложение. Соня Найденова ме подкрепи, в смисъл, нейното предложение беше такова, че... И затова обобщавам: т.2.2.: Явното гласуване се извършва чрез компютърната система за гласуване; т.2.2...следващата точка: В случаите, когато не е възможно гласуване чрез компютърната система или може да препратим по т.2.2.1, по решение на ВСС гласуването се извършва чрез вдигане на ръка. И тази редакция предлагаме да се въведе в правилата, за да може изрично решение да имаме само в случаите, когато се налага това. И това е предложение, което разбирам, че се обобща. Не можах на Юлия Ковачева, нека тя го обобща./Ю. Ковачева: Малко объркано се

изразявам!// Не, просто не можах... Затова поддържам това предложение, така както с г-жа Найденова направихме.

Не поддържам предложението на г-жа Мария Кузманова, защото това е всеки път ние да подлагаме на гласуване. Чрез компютърната система отиваме на ръка и анблок гласуването. А всъщност анблок гласуването го правим и сега по някои от точките. То го има в т. 3, не е като метод на гласуване, то е просто да се обобщят точките, да се гласуват. Така че нека си остане в т.3, а тук да уредим именно двата способа на гласуване, като дадем превес на компютърната система, защото аз мисля, че всички сме убедени, че тя е съвременна, модерна и ще ни улесни. Дори ако щете и този пин-код, механично ще го въвеждаме всеки път. Формулирала съм така, както със Соня Найденова казахме, ако има други предложения...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, ако правилно Ви разбрах, предлагате следното: т.2.1. - явното гласуване се извършва чрез компютърната система за гласуване; т.2.2. - по решение на ВСС гласуването може да се осъществи чрез вдигане на ръка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 2.1.: Гласуването е явно и лично. Гласува се „за“, „против“ и „въздържал се“. Точка 2.2., така както го формулира г-жа Петкова: Явното гласуване се извършва чрез компютризирана система за гласуване. Точка 2.3.: По изключение, когато не е възможно гласуване чрез компютризираната система за гласуване, гласуването се извършва с вдигане на ръка. Смисълът е един и същ./обсъждат/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В случаите, когато не е възможно гласуване по реда на т.2.2. по решение на Съвета, гласуването да

се извършва чрез вдигане на ръка./Ю. Колева: Добре, добре./ Използвам думите на г-жа Найденова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Кузманова, Вие поддържате ли Вашето предложение или се съгласявате?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Както прецените, оттеглям предложението. Но в т. 1 считам, че Конституцията трябва да се махне, освен това по ЗСВ се изисква друго мнозинство, защото вече Конституцията...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, става дума за друго мнозинство, а не за начина на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това, което аз предложих се покрива, но не на сто процента с това, което г-жа Светла Петкова обобщи, защото моето предложение е, че освен явното гласуване да е изключение, но и в случаите, когато е явно, както каза и г-жа Лазарова, то трябва да бъде също поименно. Така че моето предложение, ако то се различава от останалите, г-н председателстващ, може да го подложите на самостоятелно гласуване - когато не може да се използва компютризираната система се гласува с вдигане на ръка, като в протокола се отбелязва поименно начина на гласуване на всеки от членовете на ВСС, съгласно т. 2.1. За да не повтарям, както „за“, „против“ и „въздържал се“. Защото за мен, всяко едно гласуване трябва да се реализира по един и същи начин и да се обективира и индивидуализира, независимо дали е с компютризираната система или с вдигане на ръка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това къде предлагате, г-жо Найденова, да влезе?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както го обобщи г-жа Петкова - когато не може да се използва компютризираната система, явното гласуване се осъществява с вдигане на ръка, като в протокола се отбелязва поименно кой от членовете на Съвета как е гласувал. Това беше моето предложение за добавката, да не спрем само до вдигане на ръка, а и до отбелязване в протокола кой от членовете как е гласувал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На микрофона, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 3 описва в най-общ вид провеждането на гласуването чрез компютризираната система. В тази т. 3 е посочено по какъв начин се отразява гласуването на всеки член от Съвета. Точка 4, текста е: преброяването и отчитането, когато става въпрос за гласуване с вдигане на ръка, се извършва под контрола на председателстващия и се отразява в протокола.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не става ясно, че е поименно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук, ако желаете, да добавим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм. Предложението ми е за такава редакция в т. 4.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В т. 4, след „и се отразява в протокола поименно“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това означава, че си оттегляте Вашето предложение, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Корекцията в същия смисъл, да се прехвърли в т. 4.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, означава ли, че се обединихме?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Достатъчно ясна ли е редакцията по т. 5 за общото гласуване? Общото гласуване по няколко точки,

сиреч анблок, както го практикуваме./обсъждат, говорят повече от трима души/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Точка 6 намираме, че е безспорна.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И т. 7, която допълних в началото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясно ли е това, което ще гласуваме като предложение? Г-жа Колева да ги обобщи ли още веднъж или не е необходимо?/Чува се: Не, не./

След като няма други мнения и предложения, предлагам да подложим на гласуване проект на правилата с обобщените предложения.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност, само това, което г-жа Найденова за явното гласуване...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В т. 4, но г-жа Колева го допълни. След точката да се сложи запетая „и се отразява в протокола поименно“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз с това не съм съгласен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има предложение за отделно гласуване на този текст.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз само по този текст не съм съгласен с поименното отразяване, защото мисля, че много ще ни забави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване така както уточнихме, без т. 4, да я подложим на .../шум в залата/

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Когато ще гласуваме с вдигане на ръка и е записано, че е поименно, приемаме, че с гласуването чрез системата ще записваме само резултата, тогава ние трябва да кажем - тази разпечатка от протокола публикува ли се заедно с

пълния стенографски протокол./Чува се: Да, публикува се./ Защото, ако не се публикува, тогава за електронното гласуване по същия начин трябва да се взема решение кога ще се записва изрично в пълния стенографски протокол поименно. Има разлика.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако е неразделна част от протокола...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ами, като неразделна част от протокола, нали това си го пише!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, Вие предлагате къде да прилагаме това правило?/Ю. Ковачева: Аз само... Не предлагам нищо./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разпечатката се прилага към протокола, като неразделна част от него.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Прилага се е едно, а публикува - друго.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, допълваме: Разпечатката с поименното гласуване като гаранция за едно гласуване се прилага към протокола като неразделна част от него, и се публикува. Така ли да остане?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както реши Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, обобщаваме го това предложение. Ако няма други... Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, колеги, и във връзка с това предложение, тъй като се казва „и публикува“, има различни срокове и за краткия и за пълния, така че нека да го синхронизираме и с текста от действащия правилник: и се публикува в сроковете по./М. Лазарова: Които не се спазват./ Съгласно чл. 41 от Правилника, защото краткия стенографски протокол с взетите решения, ако индивидуалните гласувания са част от протокола, те трябва да се публикуват заедно с краткия стенографски протокол,



който трябва да се публикува до един ден след приключване на заседанието. Пълният стенографски протокол се изготвя по-късно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това предложение в кое правило да го вмъкнем?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Винаги гласуването се публикува в пълния стенографски протокол. Какво има толкова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние трябва да кажем дали в пълния или в краткия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В краткия се публикуват резултатите. Ако искате и това да пишем! Сега, на всеки му идват на ума всякакви идеи, да ви кажа! Стигаме до някакви... Досега как беше?!/Чува се: Само в пълния./ В краткия помещаваме само решенията, нали така?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И резултатите при избор на административни ръководители и другите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И дисциплинарни също.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отбелязват се и бройките гласове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, липсват ми!

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Доколкото компютърната разпечатка, колеги, ще излиза в същия ден, няма пречка тази компютърна разпечатка да се прилага и към краткия протокол. Какъв е проблема? Въпросът е това, което е от компютърната разпечатка да се прилага към краткия протокол, което е излязло като решение. А това, което беше в протокола, с отбелязване поименно „за“, „против“, „въздържал се“, при явно гласуване с ръка, ще се отбелязва в пълния протокол. До момента, когато сме взимали решения по въпроси от „Бюджет и финанси“, „Съдебна администрация“ с явно гласуване, никога не се е записвало с колко

гласа „за“, „против“ и „въздържал се“, в краткия протокол е взето това решение. Само, както казаха и стенографите, записва се за административните ръководители, това, което е тайно гласуване и дисциплинарни производства. Няма пречка, след като разпечатката от компютърната система излиза днес, вижда се и от журналистите в момента на гласуването, тя да бъде част и от краткия стенографски протокол.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не мога да взема отношение по въпроса!/оживление/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, ако протоколът е 700-800 страници, както обикновено, очевидно ще следва разпечатката...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава ще става 1600, защото за всяко едно решение трябва да се изписва кой как е гласувал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, аз ще се опитам да довърша предложението за т. 3-та, последното изречение казва „осигуряваща обществен достъп, разпечатката с направеното гласуване става неразделна част от протокола на заседанието и се публикува../.Поправят я: От протоколите./ От протоколите по чл. 41 от Правилника за дейността на ВСС и неговата администрация, и се публикува в същите срокове, съгласно чл. 41." Там казват, че пълният се изготвя до 5 дни, краткият - най-късно до следващия работен ден и се отразяват взетите решения, и се публикува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз считам, че разширяваме предмета на временните правила. Това, кога нашите решения и как се публикуват, са уредени в точките, които г-жа Найденова прочете. Ние, фактически с тези временни правила, така както са и

озаглавени, са за гласуване решенията на ВСС, те не са за публикуване. Така че предлагам да се спрем в рамките на правилата, които още повече са и временни, да не навлизаме в друга материя и да пристъпим към гласуване, така както формулира г-жа Колева, с промените по т. 2.2. и 2.3 и т. 4 с добавянето, и повече да не разширяваме, защото другото е вече навлизане в материята публикуване на решенията. Знаете, че част от решенията са и начина на резултатите от гласуването. Тя си е уредена материя, тя не се променя на този етап и ще я обсъдим когато се наложи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други мнения, колеги? Становища?

Това означава ли, че т. 4 вече уточнихме и трябва да я гласуваме самостоятелно, с оглед възраженията на г-н Тодоров?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правя предложение т. 3 да се гласува самостоятелно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С предложенията, които направихте? /С. Найденова: Да./

Започваме с т. 4, колеги. Предложението беше, г-жо Колева, извинявайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Преброяването на гласовете и отчитането им се извършва под контрола на председателстващият заседанието и се отразява поименно в протокола.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това за явното. А за гласуването с вдигането на ръка, аз съм против това. Да гласуваме двете предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, които са „за“, моля да гласувате. 13 гласа „за“. Против? - 3/трима/. Въздържали се? - 2/двама/.

Колеги, който е съгласен с предложението на г-жа Найденова..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли да го формулирам?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение е, редакцията на т. 3, така както е на вниманието на всички, с едно ново последно изречение, което да бъде, или може би.../мисли/ Или по-скоро редакция на изр. трето: разпечатката с поименното гласуване, като гаранция за явното гласуване, се прилага към протокола, като неразделна част от него и се публикува към протоколите и в сроковете по чл. 41 от Правилника.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: След като е неразделна част от протокола, естествено, че го следва./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разпечатката се публикува... И се публикува, допълнение към изр. трето, прилага се към протокола като неразделна част и се публикува към протоколите и в сроковете по чл. 41 от Правилника.. Нека да е ясно, колеги./говорят всички/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: ...разпечатката е неразделна част от протокола, който се публикува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, съгласна съм. Разпечатката е неразделна част от протокола, а не „се прилага към протокола“, а е „неразделна част от протокола“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това ли е предложението?/С. Найденова: Да. Само „неразделна част от протокола“/.

Режим на гласуване, г-н Калпакчиев. Благодаря. Г-н Калпакчиев е „за“, г-жа Лазарова е „за“... Колеги, против? Въздържали се? - Няма. Г-жа Стоева е „против“, така ли? /Н. Стоева: Въздържал се./ Благодаря.

Точка втора, г-жо Колева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всичко е ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване останалите точки от временните правила, така както ги уточнихме, както се обединихме.

Г-н Калпакчиев, не виждам ръката Ви. Благодаря. Г-жо Лазарова? Г-жо Кузманова? Против, колеги? Вие ли, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, аз съм за гласуване на ръка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въздържали се? Г-жа Стоева.

/След проведеното явно гласуване, с вдигане на ръка, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

**1. ОТНОСНО:** Приемане на Временни правила за провеждане на явно гласуване в заседанията на Висшия съдебен съвет

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.** Решенията на ВСС се приемат с мнозинство повече от половината от присъстващите, освен когато Конституцията и ЗСВ изискват друго мнозинство.

**2.1.** Гласуването е явно и лично. Гласува се „за“, „против“ и „въздържал се“.

**2.2.** Явното гласуване се извършва по решение на ВСС чрез компютризирана система за гласуване.

**2.3** Когато не е възможно да се гласува чрез компютризираната система за гласуване, гласуването се извършва с вдигане на ръка.

**3.** Гласуването чрез компютризирана система за

гласуване става чрез персоналните компютри на членовете на ВСС.

Разпечатката от компютризираната система за гласуване става неразделна част от протоколите на ВСС по чл. 31 и се публикува на интернет страницата на ВСС.

Отчитането на гласуването става автоматично. Резултатите от гласуването се отразяват на персоналните компютри на членовете на ВСС и на контролно табло, поставено в залата, осигуряваща обществен достъп до заседанията на ВСС.

4. Гласуването с вдигане на ръка се извършва след покана от председателстващия заседанието последователно със „за“, „против“, и „въздържал се“. Преброяването на гласовете и отчитането им се извършва под контрола на председателстващия заседанието и се отразяват поименно в протокола.

5. ВСС може да вземе решение по определени въпроси от дневния ред да се проведе общо гласуване.

6. От обявяване на гласуването до завършването му не се допускат изказвания.

7. Предложенията за прегласуване, поради грешка, се предлагат и приемат преди обявяване на резултата от гласуването.

Настоящите временни правила имат действие от момента на приемането им до влизане в сила на съответното изменение и допълнение на ЗСВ, регулиращо вида и начина на гласуване на ВСС след отмяната на чл. 131 от Конституцията на РБ /Д.в. бр. 100/ 2015 г./. Те са приети с решение на ВСС в заседание,

проведено на 20.01.2016 г.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли само едно изказване, след като приехме правилата?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз гласувах за приемането на правилата, те са временни правила, но виждам един технически проблем при това гласуване, за който трябва да вземем мерки да бъде предотвратен. Когато провеждаме гласуването чрез нашите компютри екранът ни е зает със самото гласуване и ние не може да следим материалите по точката, по която гласуваме. Така че при всички случаи масовото гласуване и след приемане на ЗСВ, ще бъде явно. Моето предложение е, да възложим задача на главния секретар за осигуряване на някаква техническа система, която ще ни даде възможност да гласуваме така, че да имаме достъп до материалите по отделните точки в заседанието. Тази система, може също да се наложи да се употребява, ако ЗСВ предвиди по някакъв начин тайно гласуване, защото при това гласуване на компютрите, ще трябва на хартиен носител да са точките от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпросът, който повдигна г-н Ясен Тодоров се разработи на съвместно заседание на комисиите „Правна“ и КПКИТС и компютърните специалисти поставиха две прозорчета на екрана. На едното прозорче беше дневния ред с точките, на другото беше гласуването. Така че това е, което беше демонстрирано и няма пречка да се направи, те могат да го обяснят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме решение по т. 1, предлагам да преминем към дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, малко по-рано, преди да приключи дебата по тази точка виждам, че вече на мониторите е качено решението на ВСС от 3 октомври 2012 г. и правя предложение тази точка да бъде разгледана преди останалите, като проекта за решение, който предлагам, е аналогичен на това решение, взето от заседанието на ВСС на 9 април 2015 г., когато освободихме колегата Кожарев и което гласи: Освобождава Михаил Кожарев като член на комисия „Бюджет и финанси" и пише „заличава регистрацията му като разпоредител на бюджета, така че моето предложение е, материалът към т. 71 да бъде разгледан сега, като се вземе решение, с което да се .../изчаква да утихне шумът в залата/ Решението е, г-н Узунов, там се посочва, разпечатката остана при Вас, предложението ми е да се разгледа предложението по т. 71 сега, преди останалите предложения, а проекта за решение да гласи: Отнема правото на първи подпис на разпоредител с бюджета на съдебната власт на Соня Найденова.. Или „изменя решението".

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Прекратява.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. Прекратява правата на Соня Найденова - член на ВСС, с правото на първи подпис, по разпореждане с бюджета на съдебната власт. Прекратява! Така че, първо предложение за разместване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли някой против тази точка да бъде разгледана сега? Няма, всички сме „за".

Колеги, подлагам на гласуване предложението, което г-жа Найденова внесе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прекратява правата на право на първи подпис и разпореждане с бюджета.



ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да започнем по обратния ред. Против има ли? - Няма. Въздържали се? - Няма.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не можем да започнем по обратния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. За, г-жо Ковачева. „За“ ли сте? „За“ сте. Аз също. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не участвам в гласуването, г-н председателстващ. И като представляващ и председателстващ заседанието Ви връчвам техническото средство, с което упражнявах тези права и моля да се отбележи в протокола.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отбелязваме го.

/След проведеното явно гласуване, с пълно болшинство/

**71.ОТНОСНО:** Промяна в състава на разпоредителите по бюджета на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Изменя** решение на ВСС по Протокол № 40/03.10.2012 г., като прекратява правото на Соня Найденова - член на ВСС, на първи подпис по разпореждане с бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме с дисциплинарните производства.

Г-жо Георгиева, т. 2.

**/камерите са изключени/**

**/Включват мониторите/**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, в раздел „Дисциплинарни производства“ разгледахме няколко точки.

По точка 2 обединихме две дисциплинарни дела срещу Рени Христова Коджабашева - съдия от Софийски градски съд за извършени от нея дисциплинарни нарушения, като производството ще бъде под един номер. С гласове всички „за“.

По точка 3 приехме за сведение заповед на административен ръководител на Районен съд Самоков, с която заповед е обърнато внимание на съдия от този съд Марина Трифонова Цветкова.

По точка 4 приехме за сведение заповедта на административния ръководител на Старозагорската районна прокуратура, с която е обърнато внимание на Георги Славов Георгиев, прокурор от същата прокуратура.

Точка 5, колеги, приехме за сведение Справка за наказателните производства, образувани срещу съдии, прокурори и следователи, както и такива срещу неизвестен извършител, като изискахме и актуална справка от главния прокурор, във връзка с посочените в справката висящи досъдебни производства срещу магистрати за двегодишен период назад.

Продължаваме по дневния ред с точка 7.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрена Мирослава Кацарска Пантева - съдия в Софийски градски съд, с отличие „личен почетен знак втора степен - „сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, мнения, становища, предложения ако няма, режим на гласуване. 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**7. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1, вр. ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, **Мирослава Николаева Кацарска-Пантева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

**МИЛКА ИТОВА:** Следващото предложение е да бъде поощрена **Емилия Нашева** - заместник-председател на Апелативен съд Бургас и **Златинка Иванова** - заместник-председател на Апелативен съд Бургас, с отличие „служебна благодарност и грамота", за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения. Това е предложение на председателя на Апелативен съд Бургас.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, мнения, становища?  
/Няма/ Режим на гласуване. 18 „за".

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**8. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Емилия Костадинова Нашева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", и **Златинка Николова Иванова** -

заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие **„служебна благодарност и грамота“** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любомир Василев - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Илиев Василев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любомир Илиев Василев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марияна Мицева - заместник-председател на Административен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марияна Ангелова Мицева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Марияна Ангелова Мицева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станимира Друмева - заместник-председател на Административен съд Бургас и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станимира Друмева Друмева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Станимира Друмева Друмева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Слава Георгиева** - съдия в Административен съд Перник и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Слава Димитрова Георгиева** - съдия в Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС".

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Слава Димитрова Георгиева** - съдия в Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Николай Ангелов** - съдия в Административен съд София-град и се приеме комплексна оценка „много добра".

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Гласуваме, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Илиев Ангелов** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Илиев Ангелов** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дарина Байданова - съдия в Районен съд Кърджали и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарина Василева Байданова** - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

**Дарина Василева Байданова** - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангелина Бисеркова - съдия в Районен съд Петрич и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангелина Трайкова Бисеркова** - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ангелина Трайкова Бисеркова** - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Надежда Александрова - съдия в Районен съд Русе и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, ако няма мнения, становища, предложения. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Маринова Александрова** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Надежда Маринова Александрова** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Вълкова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Галя Горанова Вълкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галя Горанова Вълкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Деница Цветкова - съдия в

Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деница Иванова Цветкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Деница Иванова Цветкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Асен Бонев** - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен-Иван Иванов Бонев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

**Асен-Иван Иванов Бонев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Маркова - съдия в Районен съд Сливница и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 18 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Митева Маркова** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариана Митева Маркова** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Нина Стойчева** - съдия в Софийски градски съд на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нина Стойчева Янакиева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг

**„съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Невяна Захариева - председател на Районен съд Омуртаг, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Невяна Пейчева Захариева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Омуртаг, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: 23 точка. Комисията предлага да се повиши Кремена Костова - съдия в Административен съд Хасково, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кремена Димова Костова-Грозева** - съдия в Административен

съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мирослава Йорданова - съдия в Районен съд Благоевград, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослава Ангелова Йорданова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мартин Стаматов - съдия в Районен съд Варна, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мартин Стоянов Стаматов** - съдия в Районен съд гр. Варна,

**на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Александър Ангелов - съдия в Районен съд Монтана, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**26. ПОВИШАВА,** на основание чл. 234 от ЗСВ, **Александър Велинов Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Монтана, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Петя Алексиева - съдия в Софийски районен съд за повишаване на място в по-горен ранг. Дадени са мотиви по-долу на комисията, няма три години на длъжността, която заема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте, в органите на съдебната власт има 18 години.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да се прегласува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Както се вижда от кадровото досие съдията е на длъжност „районен съдия“ от 18 години. В

този смисъл трябва да броим три години не от заемане на длъжността, а от последния ранг. Аз мисля, че те са изтекли.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предлагам прегласуване. Аз искам да гласувам „против“ решението.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По-точно не „против“, а да предложим да се гласува ранга.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, вижте текста на 234, ако е прослужила на съответната или приравнена длъжност най-малко три години, а не от предишен ранг. Чуйте ми мотивите и ще стигнем до друго становище тогава. Всъщност ние също се чудехме дали трябва да ѝ даде ранг, може ли да се смята, че заемането на длъжност в друг равен по степен орган може да се тълкува като една и съща длъжност, на която тя е прослужила три години. Такова е тълкуването на комисията, че трябва да бъдат три години на длъжността, която заема. Тя е била съдия в Районен съд във Видин и от една година, няма и една година по конкурс преместена като съдия в Районен съд София. Ако така го изтълкуваме, че е една и съща длъжност, тук може. Смятате, че можем така да го изтълкуваме. Не е точно така, защото в закона не е съвсем ясно. /шум в залата/ По-скоро трябва да приемем, че е приравнена длъжност, защото тя е съдия от един съд в друг съд. /говорят всички в залата/ Може ли точката за утре да я отложа, защото не съм проверила дали има три години от предишен ранг?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има. В кадровата справка пише ранг „съдия в АС“ 2006 г.

МИЛКА ИТОВА: Значи можем да гласуваме. Има решение на комисията, ще се гласува против и след това ще гласуваме ранга.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми г-н представляващ, ще Ви моля да променя гласуването си, как ще стане не знам по електронен път, в момента, в който питах защо ѝ отказваме ранга, натиснах „за“, а искам да гласувам „против“ това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не съм гласувала, така че гласуването не е приключило.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предлагам или ново гласуване, или ако има обявени резултати от гласуването, да прегласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на прегласуване, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Узунув, правим ново предложение комисията - да се повиши в ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Узунув, оттеглям точката. Моля, да се отложи за утре. Моето предложение е да оттегля точката.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз само ще ви помоля да проявим малко разум и да си гласуваме точката, а да не я отлагаме за утре, утре имаме достатъчно точки. Две думи да кажа защо считам, че следва има ранг. В подкомисия „Прокурори“ до момента сме давали рангове в такива случаи и са минавали с решение на Съвета. Имахме няколко случая в Специализираната прокуратура и във Военната прокуратура, които колеги от общи прокуратури или обратно, от военни отиват в общи, така че никакъв проблем няма за даване на ранг на колегата, тъй като са налице законовите предпоставки. Затова ще ви моля да гласуваме, а да не отлагаме точките.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова.



СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също подкрепям г-жа Лазарова, че трябва да го гласуваме и тъй като комисията е предложила един резултат, който след обсъжданията, съвсем нормално е след преглеждане на документите, че всъщност тя има условията за повишаване в ранг, така че предлагам да гласуваме, както комисията е предложила. Естествено вече всеки ще гласува, както прецени, и след това да гласуваме това предложение, което направи г-жа Лазарова - повишава в ранг Петя Петрова Алексиева.

Гласуваме сега предложението на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Не дава ранг. /говорят всички/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Решението на комисията гласуваме, така ли?

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 4 „за“, 13 „против“, 1 „въздържал се“.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, законът казва, че ранг се дава когато имаш три години на същата или приравнена длъжност и можеш да получиш следващ ранг, когато прослужиш още три години на същата или приравнена длъжност. Длъжността „районен съдия“ в Софийски районен съд е приравнена на длъжността „съдия в ОС“, т.е. първият възможен ранг, който може да получи всеки един съдия в Софийския районен съд след три години работа в Софийския районен съд, е „съдия в АС“, следващият ранг, който може да получи това е „съдия във ВКС“ след три години, след още три години при получен вече ранг „съдия в АС“. Затова аз

подкрепих решението на комисията, такова каквото е внесено. Вярно е, че колегата е получила ранг „съдия в АС“, вярно е, че са изминали много повече от три години от получаването на този ранг, но също така е вярно, че тя би могла да получи „съдия във ВКС“ в качеството си на районен съдия и то само на съдия в Софийски районен съд, след като има последователно прослужени две по три години. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност такива бяха мотивите и на комисията, за да стигне до това решение. Мотивите бяха точно такива на комисията, за да стигнем до това решение. Аз не го обясних добре, защото те наистина са с по-различен ранг съдиите в Софийски районен съд, с един ранг по-висок и такова беше тълкуването на комисията. Всъщност има разлика в длъжностите, длъжността „съдия“ в Софийски районен съд е по-различна от длъжността „съдия“ в другите съдилища.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам съображения. Давате ли ми думата, г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Щях да подкрепя решението на комисията ако колежката имаше по-нисък ранг от ранг „съдия в АС“. В настоящият случай колегата е с ранг „съдия в АС“ към датата на преместването ѝ, т.е. несъответствие в ранговете ѝ към момента на заемане на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд няма, щеше да има проблеми затова да повишим колегата в ранг ако тя имаше по-нисък ранг. Благодаря. Ето затова аз предлагам да гласуваме решение, с което да я повишим в ранг „съдия във ВКС“. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Ние току-що гласувахме „против“ решението на комисията.

ГЛАСОВЕ: Повишава в ранг.

МИЛКА ИТОВА: След като предложението на Комисия по предложения и атестиране не се прие, се направи второ предложение от г-жа Незабравка Стоева да бъде повишена в ранг Петя Алексиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 17 „за“, 2 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ **Петя Петрова Алексиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 28. Комисията предлага да се повиши Кремена Стамболиева - съдия в Районен съд Свиленград, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“, 2 „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кремена Тодорова Стамболиева - Байнова** - съдия в Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен**

ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29 кой ще докладва?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Предлага да се проведе периодично атестиране на Драгомир Георгиев и приема на същия комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по точка 29. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Драгомир Янчев Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Драгомир Янчев Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. „Много добра“ оценка се предлага за Татяна Лазарова от Окръжен следствен отдел Добрич.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Николова Лазарова** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Татяна Николова Лазарова** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 31. Провежда периодично атестиране на Станислав Георгиев от Окръжен следствен отдел на Добрич и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислав Стефанов Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Станислав Стефанов Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, точка 32. Провежда периодично атестиране на Николай Пачевски от Окръжна прокуратура Плевен и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Валентинов Пачевски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Валентинов Пачевски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 33. Провежда периодично атестиране на Петя Божкилова - следовател в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка се предлага „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Димитрова Божкилова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Димитрова Божкилова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 34. Повишава, на основание 234 Силвиян Стоянов - прокурор в ОП Варна в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ :**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвиян Иванов Стоянов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 35. Повишава, на същото основание, Искра Георгиева от Следствен в СГС в „следовател в НСлС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ :**

**35. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Искра Николова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг**

**„следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 36. Повишава Катерина Александрова - Следствен отдел в СГП в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ :**

**36. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Катерина Христова Александрова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 37. Повишава, на същото основание, Димитър Стоянов - следовател в същият отдел, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ :**

**37. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Симеонов Стоянов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на**



**място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 38. Повишава, на основание 234 Росица Рускова - следовател в същият отдел, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**38. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Петрова Рускова - Петрова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 39. Повишава Румен Рачев - прокурор ОП Шумен в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**39. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Румен Илиев Рачев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр.

Шумен, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Колеги, точка 40. Повишава, на основание 234 Лида Сашева Осипова - Софийска районна прокурора в по-горен ранг „прокурор в АП“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**40. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Лида Сашева Осипова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Колеги, 41 точка докладвам. Повишава, на основание 234 Радослав Димов Димов от Софийска районна прокуратура в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**41. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радослав Димов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 42. Предложение за повишаване на Златко Христов Каракачанов в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Той е прокурор в Районна прокуратура София.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**42. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Златко Христов Каракачанов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 43. Повишава Диана Минчева Давидкова - СРП в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 14 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**43. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диана Минчева Давидкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Остава без уважение предложението на Благовест Димитров Вангелов - районен прокурор на Районна прокуратура Поморие за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. Този колега нямаше три години на съответната длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**44. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на **Благовест Димитров Вангелов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Поморие, **за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.**

РУМЕН БОЕВ: 45. Повишава, на основание 234 Росен Станев в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 15 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**45. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росен Обретинов Станев** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, продължаваме, но може би тези, по които ще имаме дебати по тях да отложат за утре, а това е 46 бих искала да я отложат за утре. Аз предлагам, няма проблеми с точка 47 е преместване „съдия“ в Търговска колегия окръжните съдилища и „съдия“ в Районните съдилища, другите две точки да ги отложим за утре предлагам. Точка 46 и 49 отлага. Това трябва да се подложи на гласуване обаче. Предлагам да се отложат за утре точки 46 и точка 49, и преминем към гласуване на точка 47. Това ми е предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предложението приема ли се? Двама „против“.

### **КОНКУРСИ**

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**46. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - Наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на ВСС на 21 януари 2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 47. Това е във връзка с конкурса за повишаване в Търговска колегия, окръжните съдилища.

Първото е - повишава Нели Алексиева - съдия в Софийски районен съд на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изказвания, мнения? /Няма/ Режим на гласуване. 17 „за“.

**47. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**47.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Нели Бойкова Алексиева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - повишава Татяна Костадинова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**47.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Татяна Костадинова Костадинова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Миглена Площакова - съдия в Районен съд Пловдив на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пловдив, Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**47.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Миглена Илиева Площакова - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - търговска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - не повишава Радост Бошнакова - съдия в Софийски районен съд на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Търговска колегия, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 15 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**47.4. НЕ ПОВИШАВА** Радост Красиминова Бошнакова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.



МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - не повишава Александър Ангелов - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 15 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**47.5. НЕ ПОВИШАВА** Александър Емилов Ангелов съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Елена Радева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Търговска колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**47.6. НЕ ПОВИШАВА** Елена Тодорова Радева съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Десислава Зисова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**47.7. НЕ ПОВИШАВА** Десислава Николаева Зисова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Диана Стоянова - съдия в Районен съд Варна на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Варна, Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излиза Димитър Узунов/

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**47.8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Диана Колева Стоянова - съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - търговска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прекратява гласуването. Режим на гласуване. Прекратява гласуването, поради попълване на местата. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**47.9.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, както следва: Елина Пламенова Карагъзова, Петър Богомилов Теодосиев, Ивелина Златкова Владова, Валерия Иванова Братоева-Дамгова, Цветелина Георгиева Хекимова, Недялка Димитрова Свиркова - Петкова, Радостина Владимирова Данаилова, Стоян Димитров Колев, Диана Пенчева Петрова - Енева, Соня Тодорова Дженкова, Пламен Атанасов Атанасов, Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова, Деница Димитрова Славова, Цветан Стефанов Ценов, Радостин Георгиев Петров, Розалина Георгиева Ботева, Любомир Симеонов Нинов, Владимир Григоров Вълков, Райна Георгиева Стефанова, Светослав Василев Василев, Живко Стоянов Желев, Елена Николаева Стойчева - Андреева, Петя Петкова Стоянова, Ивайло Христов Родопски, Любомир Луканов Луканов, Росица Велкова Иванова - Стойчева, Атанас Симеонов Иванов и Мирослава Иванова Данева-Иванова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 48. Преместване в районните съдилища.

Първо - премества Ивелина Колева - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“.  
Приема се.

**48. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане

на длъжността „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 27/21.05.2015 г.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**48.1. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ивелина Стоянова Колева - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - премества Александър Ангелов - съдия в Районен съд Монтана в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**48.2. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Александър Велинов Ангелов - съдия в Районен съд гр. Монтана, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - премества Владимир Иванов - прокурор в Районна прокуратура Карлово в длъжност „съдия“ в Районен съд Карлово, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.3. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Стоянов Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Карлово, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се премести Деница Урумова - съдия в Районен съд Благоевград в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 17 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.4. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Деница Николаева Урумова - съдия в Районен

съд гр. Благоевград, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Емилия Дончева - съдия в Районен съд Сандански в длъжност „съдия“ в Районен съд Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.5. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Емилия Великова Дончева - съдия в Районен съд гр. Сандански, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Иво Вълчев - съдия в Районен съд Провадия в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.6. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иво Вълчев Вълчев - съдия в Районен съд гр.

Провадия, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Живко Желев - съдия в Районен съд Стара Загора на длъжност „съдия“ в Районен съд Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 14 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.7. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - премества Клаудия Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“. Приема се..

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.8. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Клаудия Рангелова Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не премества Катя Сукалинска - съдия в Районен съд Сандански в длъжност „съдия“ в Районен съд Благоевград, поради попълване на местата.

/В залата влиза Димитър Узунов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.9. НЕ ПРЕМЕСТВА** Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд гр. Сандански в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - премества Таня Петкова - прокурор в Районна прокуратура Пазарджик в длъжност „съдия“ в Районен съд Пазарджик.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.10. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Таня Петкова Петкова - прокурор в Районна



прокуратура гр. Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Диана Радева - съдия в Районен съд Свищов в длъжност „съдия“ в Районен съд Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.11. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Диана Крумова Радева - съдия в Районен съд гр. Свищов, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Гергана Христова - съдия в Районен съд Перник в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.12. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Гергана Христова Христова-Коюмджиева -

съдия в Районен съд гр. Перник, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не премества Атанас Атанасов - съдия в Районен съд Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.13. НЕ ПРЕМЕСТВА** Атанас Николаев Атанасов - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - не премества Мария Златарева - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата. И не провежда гласуване за преместване на Мария Златарева - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността. Първото е не премества, поради попълване на местата в Софийския районен съд, а следващото е - не провежда гласуване, поради отказ за заемане длъжността „съдия“ в Районен съд Луковит. Когато е един човек за няколко позиции, гласуваме заедно. Ако са различни магистрати за една и съща позиция гласуваме поотделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**48.14. НЕ ПРЕМЕСТВА** Мария Велизарова Златарева - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

**48.14.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ** на Мария Велизарова Златарева - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Луковит, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Гергана Димитрова - съдия в Районен съд Своге в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата. И премества Гергана Димитрова - съдия в Районен съд Своге в длъжност „съдия“ в Районен съд Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

МИЛКА ИТОВА: За двата диспозитива общо, тъй като се касае за един и същи човек.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**48.15. НЕ ПРЕМЕСТВА** Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Районен съд гр. Своге в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

**48.15.1. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Гургана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Районен съд гр. Своге, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Георги Георгиев - прокурор в Районна прокуратура Ямбол в длъжност „съдия“ в Районен съд Ямбол, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 16 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.16. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Стоянов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не премества Христо Крачунов - съдия в Районен съд Плевен в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата. И не премества Христо Крачунов - съдия в Районен съд Плевен в длъжност „съдия“ в Районен съд Перник, поради попълване на местата. Следващият диспозитив е - премества Христо Крачунов - съдия в Районен съд Плевен в

длъжност „съдия“ в Районен съд Ботевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.17. НЕ ПРЕМЕСТВА** Христо Кръстев Крачунов - съдия в Районен съд гр. Плевен в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

**48.17.1. НЕ ПРЕМЕСТВА** Христо Кръстев Крачунов - съдия в Районен съд гр. Плевен в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

**48.17.2. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христо Кръстев Крачунов - съдия в Районен съд гр. Плевен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в ОС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не премества Деян Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.18. НЕ ПРЕМЕСТВА** Деян Сашов Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Премества Ивелина Желева - прокурор в Районна прокуратура Варна в длъжност „съдия“ в Районен съд Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.19. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ивелина Христова Христова - Желева - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не премества Елеонора Попова - „съдия“ в Районен съд Кърджали в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, „съдия“ в Районен съд Перник, в длъжност „съдия“ в Районен съд Ботевград и в длъжност „съдия“ в Районен съд Благоевград, поради попълване на местата. И премества Елеонора Попова - съдия в Районен съд Кърджали в длъжност „съдия“ в Районен съд Враца, считано от датата на встъпване в длъжност. Общо гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**48.20. НЕ ПРЕМЕСТВА** Елеонора Здравкова Попова - Христова - съдия в Районен съд гр. Кърджали в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

**48.20.1. НЕ ПРЕМЕСТВА** Елеонора Здравкова Попова - Христова - съдия в Районен съд гр. Кърджали в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

**48.20.2. НЕ ПРЕМЕСТВА** Елеонора Здравкова Попова - Христова - съдия в Районен съд гр. Кърджали в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ботевград, поради попълване на местата.

**48.20.3. НЕ ПРЕМЕСТВА** Елеонора Здравкова Попова - Христова - съдия в Районен съд гр. Кърджали в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

**48.20.4. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елеонора Здравкова Попова - Христова - съдия в Районен съд гр. Кърджали, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**МИЛКА ИТОВА:** Не премества Добриня Петрова - съдия в Районен съд Девня в длъжност „съдия“ в Районен съд Варна, поради попълване на местата.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**48.21. НЕ ПРЕМЕСТВА** Добриня Иванчева Петрова - съдия в Районен съд гр. Девня в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Цветан Петков - прокурор в Районна прокуратура Ботевград в длъжност „съдия“ в Районен съд Ботевград, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**48.22. НЕ ПРЕМЕСТВА** Цветан Христов Петков - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ботевград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Евелина Петкова - съдия в Районен съд Павликени в длъжност „съдия“ в Районен съд Велико Търново, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**



**48.23. НЕ ПРЕМЕСТВА** Евелина Петкова Карагенова - съдия в Районен съд гр. Павликени в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Дарина Павлова - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ :**

**48.24. НЕ ПРЕМЕСТВА** Дарина Стефанова Павлова - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Мариана Тодорова - съдия в Районен съд Плевен в длъжност „съдия“ в Районен съд Велико Търново, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ :**

**48.25. НЕ ПРЕМЕСТВА** Мариана Костадинова Тодорова - Досева - съдия в Районен съд гр. Плевен в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Христо Христов - съдия в Районен съд Севлиево в длъжност „съдия“ в Районен съд Велико Търново, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.26. НЕ ПРЕМЕСТВА** Христо Николов Христов - съдия в Районен съд гр. Севлиево в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Петя Георгиева - съдия в Районен съд Велинград в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата, както и „съдия“ в Районен съд Перник, поради попълване на местата. Премества Петя Георгиева - съдия в Районен съд Велинград в длъжност „съдия“ в Районен съд Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 17 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.27. НЕ ПРЕМЕСТВА** Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Велинград в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

**48.27.1. НЕ ПРЕМЕСТВА** Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Велинград в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

**48.27.2. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Велинград в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - не премества Петър Петров - съдия в Районен съд Трън в длъжност „съдия“ в Районен съд Перник и „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 17 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.28. НЕ ПРЕМЕСТВА** Петър Симеонов Петров - съдия в Районен съд гр. Трън в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

**48.28.1. НЕ ПРЕМЕСТВА** Петър Симеонов Петров - съдия в Районен съд гр. Трън в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Премества Катя Савова - районен прокурор на Районна прокуратура Провадия в длъжност „съдия“ в Районен съд Провадия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**48.29. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Катя Ганева Савова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Провадия в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Провадия, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Галя Митева - прокурор в Районна прокуратура Добрич в длъжност „съдия“ в Районен съд Добрич.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**48.30. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галя Иванова Митева - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Николай Николов - съдия в Районен съд Генерал Тошево в длъжност „съдия“ в Районен съд Добрич, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**48.31. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Минчев Николов - съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не премества Румяна Насева - съдия в Районен съд Петрич в длъжност „съдия“ в Районен съд Благоевград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**48.32. НЕ ПРЕМЕСТВА** Румяна Симеонова Митева - Насева - съдия в Районен съд гр. Петрич в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е - премества Димитър Чардаков.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Процедурно предложение - да отложим гласуванията, докъдето сме стигнали с

колегите, публично поднасям извинение, че не можем да приключим гласуванията по конкурсите, времето напредна, утре сме отново в заседание, всички точки от дневния ред за днес да бъдат отложени за заседанието утре, като евентуално точките, докдето сме стигнали, след процедурите по избор, за да не чакат колегите кандидати, да продължим с дневен ред за утре, от днес за утре, без разглеждане на други извънредни точки.

МИЛКА ИТОВА: Стигнахме до Димитър Чардаков. Него не сме го гласували.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да помислим за утре, колеги, дали не може тези, които не са класирани да ги гласуваме с едно решение, защото това решение така или иначе подлежи на обжалване и всеки може да го обжалва, не виждам защо трябва да са с отделни диспозитиви за всеки от тях. Ако има някой нещо да каже, да се изкаже и т.н. Това просто е излишна загуба на време. Всяко едно решение подлежи на обжалване, не виждам защо за всеки трябва отделен диспозитив.

МИЛКА ИТОВА: Има решение на ВАС, което казва, че трябва да има отделен диспозитив за всеки. /говорят всички в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, подлагам Вашето предложение на гласуване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предложение за решение - отлага за следващо заседание, за утре, точките от днешния дневен ред, останали от заседанието днес, като точката, до която сме стигнали по дневния ред бъде първа точка, след като проведем процедурите по избор на административни ръководители.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към предложението на г-жа Стоева добавям: не само точката, до която сме стигнали, а всички точки от днес да бъдат разгледани след изборите утре, защото, колеги, това са точки, които вече второ заседание ще отложим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Който е „за“? „Против“ няма, „въздържали се“ няма.

Закривам заседанието, колеги. До утре.

*/Закриване на заседанието - 18.40 ч./*

***Стенографи:***

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*/Изготвен на 25.01.2016 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ**