

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЯНУАРИ 2016 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Екатерина Захариева – министър на правосъдието и Димитър Узунов – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Даниела Костова, Елка Атанасова, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието – 9,50 ч./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добър ден, колеги. Откривам днешното заседание, имаме кворум. Предлагам да започнем гласуване на дневния ред. Разбрах, че от вчера сте стигнали до 47 точка, която не е приключена. В днешният дневен ред са включени 40 точки, които са извънредни.

Заповядайте за изказване, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 47 ние я гласувахме, отложихме 46 и 49, а 48 до средата изгласувахме, така че сега трябва да продължим от 48, да гласуваме 46 и 49, като аз оттеглям точка 12, има техническа грешка в нея.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: От днешният дневен ред?

МИЛКА ИТОВА: Да, от днешния дневен ред. И предлагам, тъй като се затрудняваме със системата за гласуване да положим усилия днес да назначим магистратите по конкурсите, да отложим точките на КПА, които са за периодично атестиране за следващото заседание, с изключение на точка 10, точка 11, точка 13 и точка 27, които касаят освобождаване на магистрати, поради пенсиониране.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други предложения по дневния ред? Подлагам на гласуване днешния дневен, ред, с направените предложения за изменение и за оттегляне на точките, които току-що направи г-жа Итова. Единодушно се приема. „Против“ или „въздържали се“ има ли? Не.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 12, 54.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните **допълнителни точки:**

43. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на РБ за увеличаване на щатната численост на Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

44. Проект на решение по предложението за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 28/27.05.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

45. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за **определяне на Ангел Петров Танев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП“, за **изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа**, с ранг „прокурор в АП“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

46. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за **определяне на Тодорка Стоянова Цончева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в АП“, за **изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Котел**, с ранг „прокурор в АП“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

47. Проект на решение по заявление за отвод от членове на първа конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 62/16.12.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

48. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. София за **повишаване на Камелия Величкова Първанова** – съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

49. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. София за **повишаване на Ивайло Петров Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

50. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за **повишаване на Христо Лилянов Лазаров** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

51. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. София за **повишаване на Снежана Стефанова Стефанова - Торбова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

52. Проект на решение относно проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси.

Внася: Комисия по правни въпроси

53. Проект на решение за съгласуване на Проект на Отчет за постигнатите резултати за периода – януари-декември 2015 г., в изпълнението на Плана за дейностите за 2015 г. за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2015 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

Внася: Комисия „Международна дейност“

54. Проект на решение относно съгласуване на пътни карти към Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, изпратени от Министерство на правосъдието.
/ОТТЕГЛЕНА/

Внася: Комисия „Международна дейност“

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Също така ще помоля, тъй като сме приели Правила за гласуване, които не са с вдигане на ръка, а поименно и явно гласуване с електронната система, ще помоля при техническа възможност долу колегите журналисти на един от мониторите да виждат кой как гласува. Разбрах, че това е технически възможно. Добре, благодаря ви.

Г-н Панов имаше желание да вземе думата в началото на заседанието. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо министър, понеже отсъствах и когато се върнах не повярвах нито на очите си, нито на ушите си за всичко това, което се е случило у нас само за три дни. В тази връзка бих искал да кажа

и да заявя категорично, че този път няма да стане така, защото този път не бива всички да бъдат маскири. И ако щете нека това да го наречем разделение. След вчерашното извънредно заседание за кризисна смяна на представляващият ВСС съдебното правителство със сигурност достигна дъното на общественото доверие, а когато ВСС е достигнало такава нулева точка на обществено доверие, то да не се изненадваме, че българските граждани вече са на улицата, пред съдебните палати и подлагат на съмнение всяко съдебно решение. И друг път съм го казвал, че „рибата се вмирисва откъм главата“. На голямата власт, която сме облечени реципрочна е голямата отговорност. Протестът на гражданите срещу агресията през последните дни водят до натиск върху съдиите и в такива условия съдиите много трудно биха вземали решение, само въз основа натрупани доказателства и по съвест. Само справедливостта може да спре тази агресия, а справедливост обществото очаква именно от правосъдието. Връщането на справедливостта започва с изчистването на върховния орган на съдебната власт. Нека да носим отговорност пред тези, които са дали тази власт и да осъзнаем, че тази колективна наглост и арогантност, която проявяваме няма да остане безнаказана и парата, която се натрупва рано или късно ще избие. За голямо съжаление основната причина за нескочаемия български преход е най-вече заради изградените от миналото стереотипи, българското общество лесно да се поддава на манипулация. С изпратеното съобщение през изминалия четвъртък последваха безброй лъжи, манипулации и действия с една основна цел – отново хората да повярват, че най-голямата манипулация на прехода е, че всички са маскири. Недоверието е подходяща среда за развитие на статуквото. Ние непрекъснато влизаме от скандал в скандал и

винаги всичко приключва без резултат, но пък за сметка на това с натрупаното в обществото усещане се появява усещането за безнадеждност. След скандала със смс-а през изминалия четвъртък, през което отговорност за своето действие трябваше да понесе само един човек, последва внезапна смяна с нов представляващ ВСС и автоматично кръгът на хората, които трябва да носят отговорност се разшири. Избран е колега, над когото са надвиснали най-големите подозрения за вероятния подател на съобщението. Не случайно бях силен застъпник за идеята за намаляване на политическата квота във ВСС с новите промени в Конституцията, защото магистрати, избирани от политици ще дават отчет на политици. Днес публично заявявам, че отказвам да ме представлява г-н Узунов, докато не предостави разпечатка за смс-те, изпратени от мобилния му телефон или мобилните му телефони през миналия четвъртък от 9,30 ч. до 12,30 ч. Призовавам и всички останали колеги, които още не са го направили, да изчистим имената, защото този път някой трябва да понесе отговорност. Ако днес, както в понеделник няма воля това да се случи, то тогава призовавам всички членове на ВСС, готови да защитят достойнството на българския магистрат, колективно да не участваме в заседанията на ВСС. Отказвам да бъда част от всичко това. Призовавам и цялата българска магистратска общност да упражним заедно натиск за разкриване на истината затова кой е изпратил съобщение до Министерски съвет. Само по такъв начин бихме могли да защитим своето достойнство като магистрати. Това е моята позиция, затова заявявам, че докато това не се направи във ВСС, аз няма да участвам в заседанията на ВСС. Благодаря.

Само и още нещо - мисля, че г-жа Найденова би могла в качеството на човек, който представлява в този период ВСС, знаете

решението все пак е от вчера, да изиска такива разпечатки. Смятам, че това е възможност, която може да бъде използвана. Благодаря.

/Залата напуска Лозан Панов/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз нямам текст, който да прочета. Нямам текст, който да прочета, пак повтарям, извинявайте, и действително това, което става е неприятно. Преди една година ВСС прие решение, с което избра председател на Върховния касационен съд. Голяма част от организациите, които по принцип са заявили, че са против ВСС, против седмия състав, извинявайте, да бъде точен, на ВСС, тогава излязоха с искане президента на Републиката да не подписва указа за назначаването на избрания от мнозинството на седмия състав на ВСС председател на Върховния касационен съд. Хронологично това беше след друг голям скандал, затова че седмия състав на ВСС насърчава престъпна и не знам система за разпределение на делата. За една година обвиненията срещу седмия състав на ВСС, че е несъстоятелен, лош и т.н., са същите, сменят се поводите, сменят се хората, които стават предмет или обект на подобен медиен интерес и на заявени позиции. Винаги подбудите са добри и седмия състав на ВСС трябва да дава някакви обяснения. Това е и защото въпреки, че камери има навсякъде, навсякъде се записва, слуша, многократни и многобройни са примерите затова, че информацията се поднася по определен начин за работата на ВСС. Действително и политиците споделят. Аз съжалявам, не съм толкова добър оратор да предизвикам вниманието, просто още две минути. ВСС очевидно е обсаден от политически тези, атакуван от политически тези, политизиран, прилича на „ваничка с галваничен разтвор“, в който са пуснати полюси. В тази среда риба не може да вирее. Аз

пък искам да ви кажа, че като много отдалечен и от парламентарната квота, и от политическите сили, и ако щете и от Върховния касационен съд, до който делата, по които един следовател работи може да стигнат след 8 или 12 години, си позволявам за пореден път да взема отношение срещу подобно наелектризиране, защото не сме за два петъка. Не искам да се карам с никой, с нито един колега, не искам да се чувствам част от някаква партия или от някаква квота, макар че между впрочем не съм съгласен с излезлия от залата г-н Панов, че лошото е в парламентарната квота, защото в тези динамични мнозинства, както виждаме, има членове и на парламентарната квота, при това избрани от една и съща квота, или там подразделение. Следователно, не знам дали „кучето е заровено“ при разпечатките на телефонни дани, както се твърди, дано да е така, но се страхувам също и затова, че ако говорим за решения, които са взети не в тази зала, ние можем да дадем много повече примери, за четене на текстове. Имаше един пример, в който една сакрална фраза „танковете ли да дойдат от Брюксел“ беше публикувана в една медия няколко часа преди да бъде произнесена в тази зала. Затова аз искам да се върнем към уважаването на фактите.

Един от фактите, че на 14 януари ние не можахме да вземем никакво решение, защото цял ден дискутирахме конституционната криза. Това продължи и вчера, и днес сме на път също да отложим точки. Ето това не ми харесва, защото мисля, че всеки от нас е дошъл тук с определени задачи. Те са написани в закона и ще подновя вече за пореден път предложението си точката „шоу“ да бъде след официалните точки. /реплики/ Чудесно, чудесно. Дори това да е така, това не отрича тезата. И затова моята молба е да се върнем към дневния ред, защото наистина навън чакат хора,

които са дошли да ги избираме, защото започваме да затъваме с дневния ред. Не искам и това, което казвам да се използва за реплики, дублики, защото ако искате можем да направим един отделен ден, да дойдем тук, да се наговорим, това е въпрос на решение на колективния орган. Моята молба е, след като гласувахме дневния ред, да започнем работа по него.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ще отнема само една минута. Ще се възползвам от това, че не съм се привнесла, а се съм се върнала на обичайното си място.

Г-н Георгиев, само кратка реплика към Вас – съжалявам, че както вчера, така и в едни други предходни заседания, където започнахме наистина с точки, които можехме да отнесем в точка „Разни“ или „шоу“ не реагирахте по този начин.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, за да нямаме точки „Разни“ и точка „шоу“, аз за втори път ще ви призова, това е моето второ заседание, да прекратите трайно наложената практика за внасяне на изключително голям брой извънредни точки или точки, които колегите не са имали възможност да се запознаят. Призовавам ви втори път, знам, че има важни решения, но едно от най-важните неща, които вдигат доверието във всяка една институция е тогава когато са прозрачни не само, но и предвидими. Това включва работа по ясни правила, които не предвиждат внасяне на 47 точки извънредно от днес за днес. Моля ви, давайте възможност да се запознават колегите ви с тези точки и внасянето на точка от днес за днес без мотиви, е една от причините да губим време, да не стигаме до края на дневния ред и да се влиза в остри реплики и дублики между вас. Така, че наистина ви призовавам и оттук нататък аз ще подлагам на гласуване основния и

допълнителния дневен ред отделно и съм готова да свиквам извънредни заседания тогава когато се налага, наистина спешни точки по конкурси, по назначаване, по атестиране, в петък, в понеделник, когато ви е удобно. Няма проблеми с това, но моля ви, нека, аз си представям ако Министерски съвет е обявил предварителен дневен ред от 20 точки и в същия ден внесе още 30! Няма как доверието в тези институции да бъде високо. Призовавам ви да прегледате правилата ви за работа и наистина да запишем по какъв ред става включването на точки в дневния ред. Дочух няколко реплики от вас, че сме ви дали само една седмица срок за становище по Пътните карти, което ви се струва малко. Какво да кажа аз когато получавам дневен ред, въпреки, че не гласувам, разбира се, за мен е по-лесно, дневен ред от 47 точки допълнителни. Затова Пътните карти всъщност ги изпратихме, защото някой от вас каза, че били само на сайта, не съм ви поискала официално становище, затова ви ги изпратихме и нека да го отложим за следващия път, за да имате време да се запознаете за повече от една седмица, ето давам ви двуседмичен срок, приемам тази бележка. Разбира се, че трябва да имате време да се запознавате със становището, но и с материалите, които ви изпращаме, така че нека да отложим тази точка за следващия път, за да имате време да се запознаете с Пътните карти по Стратегията. Така, че наистина призовавам да прекратим тази практика и да преосмислим правилата, за втори път ви призовавам. Благодаря ви.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, миналата седмица в публичното пространство много хора се изказаха по повод автора на смс-а, почти всички единодушно ме посочиха като единствен

възможен автор на прословутия смс, като се започне от Ченалова и останали лица. Техните твърдения мен не ме интересуваха, но след като председателят на Касационния съд, за когото съм гласувал, постави под съмнение този въпрос, аз нямам друг изход освен да си покажа разпечатката. Той поиска от 9,30 ч. до 12,30 ч. Аз ще изляза, за да направя необходимото и ако е готова до обяд или до края на работния ден ще ви я покажа и очаквам след това извинение. Благодаря.

Искам само да добавя, да уточня следното обстоятелство - работя и комуникирам с един-единствен телефонен номер, това е този, който вие всички знаете, този, които използвам и в служебните си и в личните си контакти. Друг телефон нямам.

/От залата излиза Димитър Узунов/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Само едно допълнение ще направя - надявам се със същата спешност да бъде подхотдено и към аналогичното искане към 10 членове на ВСС, което официално отпратихме към главния секретар, за да не се получи разминаване най-малкото във времето, тъй като ние бяхме първи по време, което означава, че би трябвало да сме и първи по право.

А по дневният ред, г-жо министър, предвид това, което преди малко казахте, заявявам, че оттеглям точка 54 от допълнителните по дневния ред за днес. Тя беше свързана именно с Пътните карти, тъй като нямахме възможност с Вас да уточним дали е възможно в малко по-дълъг срок да изразим становище, затова беше предложението за допълнителна днес, но предвид това, което по-рано заявихте, оттеглям 54 точка, предложение на комисия „Международна дейност“ от допълнителните по дневния ред за днес. Моля, да остане за разглеждане точка 53, тъй като тя

също е свързана с Ваше писмо и касае Проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване Отчета за изпълнение Плана за действие, където срока поставен е до утре по съгласувателната процедура.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, по отношение на изказването на председателя на Върховния касационен съд и становищата, които се чува днес тук искам да кажа, че всеки има право да изрази позицията си, такава каквато счита, че трябва да бъде представена на вниманието на всички нас и на колегите, които ни слушат. /Влиза Димитър Узунов/

По отношение на дневния ред. Аз многократно съм поставяла в началото на работата на този ВСС въпросът за внасянето на допълнителните точки, за възможността да се запознаем с материалите, не само за случай като вчерашния, а за далеч по-ежедневната и рутинна работа, в смисъл рутинна, в смисъл на действия, които се извършват на всяко заседание, разглеждане на атестации, конкурси, избори и т.н. Във връзка с изборите, които са насрочени за днешното заседание и в контекста на разговора, който водим за правилата и за определяне на дневния ред аз бих искала да попитам следното – от публикуваните материали за избори на административни ръководители на страницата на ВСС аз лично не можах да се ориентирам по какви критерии и на какви принципи се вземат решенията от Комисията по предложения и атестиране за насрочването на тези избори. Моля, да ми бъде разяснено от Комисията по предложения и атестиране как взема решенията за насрочване на избор на административни ръководители, какви правила и критерии прилага за вземането на

тези решения, така че ние всички да бъдем наясно с дневния ред, който разглеждаме на всяко заседание.

Ще кажа само още две изречения и приключвам. Задавам този въпрос, защото от страницата на ВСС, която е единствения източник на информация, с която аз разполагам, се вижда, че има избори, които са обявени още през месец юни, но са насрочени примерно за февруари или за март. Вижда се, че изборът за председател на Окръжен съд Благоевград и за председател на Районен съд Благоевград са обявени през месец октомври и са насрочени за второто заседание през месец януари. И понеже е прецедент също така да се насрочват избори за председател на окръжен и на районен съд в един и същи ден, още повече изборът за Районен съд има трима кандидати, ако може да бъде обяснен и този прецедент в контекста на мотивите и критериите, по които е насрочен изборът. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на първо място абсолютно съм съгласен с г-жа Ковачева за тези заседания, очевидно тук трябва всички да положим усилия, най-вече КПА така да бъдат нещата, че каквото се вкара до понеделник когато министъра ще подписва дневния ред, наистина една или две, ама изключителни точки ако нещо се налага да се прави да се допуснат, в никакъв случай да не продължаваме тази практика, която ние правим, имайте предвид единствено в интерес на колегите, за да могат да минават по-бързо техните атестирания, повишавания, най-вече конкурсите и т.н., но очевидно, че сега поне с тази техника, с която ще работим и забавата на гласуванията това ще удължи до безкрайност и ще опорочи една такава практика. Наистина ние

трябва понеделника да сме готови, за да имат колегите поне два-три дена време да се запознаят.

Що се касае до правилата за насрочване на изборите. Сега, конкретни правила няма, те са разписани точно коя дата кой избор да бъде, на коя дата да бъде другия. Винаги в КПА тези решения сме ги вземали след общо обсъждане, като основната идея винаги е била да се прави избор там, където е по-важно да се избере административен ръководител, по-належащо да се избере административен ръководител, с оглед важността на органа. В този смисъл ако направите една проверка назад във времето ще видите, че винаги приоритети са ни били изборите в големи административни центрове, това са апелативните зони на първо място, там сме гледали да бъдат по-напред изнесени, за апелативни съдии, апелативни прокурори, впоследствие за окръжни председатели и за окръжни прокурори, като се започва, пак ви казвам, от темата по важността на избора, защото на нас ни е ясно, че все пак много по-съществено и по-нормално, и по-правилно е да имаме председател на Окръжен съд Пловдив примерно избран, отколкото на Първомай районния председател. Все пак функциите и задълженията на първия са много по-големи. Това ни е водило принципно в тези избори, сега в интерес на истината към края на миналата година като започнахме да говорим и за пътни карти, пък за прерайониране и т.н., и т.н., наистина нещо, което е консултирано ми се струва с всички членове на Съвета, се постави въпросът това, което задължително ще остане, това са окръжните, апелативните, административните и т.н. съдилища да се избират и малко по назад да остават пък някои административни органи, където са по един-двама съдии, по един-двама прокурори, там така или иначе винаги има един и.ф., който си върши работата. Ако ви прави впечатление

примерно, ей сега аз се сещам за Велинград, ами ние три пъти го обявяваме Велинград за избор, то пък няма кандидати, и сега сигурно пак ще го обявим, но така или иначе това ни е ръководело, мисля, че и всички членове на Съвета са наясно с това. За конкретният избор аз много добре си спомням, че се прецени в комисията и то не е прецедент, не е нещо, което да има някакво влияние, аз не мога да го разбера като някакъв прецедент, на нас ни се струва, че са достатъчно важни и Районен съд Благоевград, и Окръжен съд Благоевград да имат ръководители, да се проведе избор, за да може там, надали има член на Съвета, на който да не му е ясно, че все пак има някакво напрежение, особено в Районния съд. Там се водиха и дисциплинарни производства, и непрекъснато се създават някакви нови такива ситуации, в които напрежението расте, становището беше нека да се изтегли този избор напред, дай Боже да сполучи и дай Боже това да спомогне там да има едно омиротворяване на обстановката, която целим. Да оставим пък в същото време без председател Окръжният съд в Благоевград също ми се струва ненормално, но в никакъв случай аз не мисля, че е някакъв прецедент. Впрочем това е нещото, което не е ръководело – важноста на органа. Все пак винаги сме считали, че е важно председател да има Окръжен съд Благоевград, отколкото Районен съд Луковит. Моите извинения, това е също важен съд за региона и т.н., но по-ще се справят те, дори и два месеца да имат само и.ф. Така, че няма някакъв точен алгоритъм в тази насока, от това сме се ръководели. Благодаря. Но ако се предложат някакви други варианти, особено ако пък се предложи в един момент наистина малко да се завъртим в тези комисии, да се пробват и всички други колеги, защото виждам, че имат много знания и правилни подходи, нека да влезат да работят в тази комисия, аз съм готов веднага

.../говорят всички/ Така, че това е. Може би, аз отново бих го повдигнал този въпрос, с оглед изложените съмнения, че нещо се случва в комисията. И пак, колеги, 10 души са в тази комисия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Ковачева, Вие поискахте първа думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря за разясненията, дадени от г-н Боев, само бих помолила когато има насрочени избори да бъде съобщавано решението на Комисията по предложения и атестиране, с което е прието да се насрочи за тази дата. Благодаря. Ако има такава.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо министър, виждам, че сте изключително делова и организирана жена и затова искам да Ви помоля следното – много моля да въведете ред в залата, не е приятно когато някой говори друг да подхвърля иронични реплики и да коментира. Много Ви моля да следите в тази насока поведението на колегите в залата, аз също ги призовавам към някаква толерантност и нека спрем да се поддаваме на провокации, на иронични реплики и нека да покажем, че в момента ние вършим една сериозна работа, уважаваме се и трябва да се изслушваме. Не приемам никакви подсмиввания, подхвърляния и реплики, които са извън микрофона.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря за това предложение. Надявам се всички да го спазват. Съгласна съм изцяло с него. Призовавам ви наистина да си прочете още веднъж Кодекса за поведение. Така е. Толерантен е магистатът, чета, който е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и тези. Така, че надявам се това да се спазва от всички. Благодаря ви. Изслушвайте се.

Заповядайте, г-жо Итова! И ще давам думата подред на подаване на ръка, наистина.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Искам да помоля и предлагам процедурно предложение, да минем към дневния ред, а изказванията по тези въпроси, които се повдигнаха да оставим за края на заседанието, защото виждам, че вече, не знам дали това е целта, но това е трето поредно заседание, в което ние не можем да назначим магистрати по конкурсите с изказвания. Много Ви моля, правя процедурно предложение и предлагам да минем към назначаване на магистратите, които от миналата седмица чакат своите назначения и да оставим изказванията за края на заседанието.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо министър, предвид процедурното предложение на г-жа Итова, тъй като Вие не присъствахте на вчерашното заседание, по предложение на г-жа Стоева отложихме всички точки, които не бяха разгледани на вчерашното заседание за днешното, но след приключване насрочените две процедури за избор на административни ръководители. Първо двете точки за избор на административни ръководители, след това да продължим с точките от вчерашния дневен ред. Това беше предложението.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Вчера ако сте гласували, днес пак гласувахте, т.е. кое решение според Вас. Добре. Започваме с точка първа.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, гласувахме първо да минем изборите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Започваме с точка първа – избор на административен ръководител – председател на Районен

съд гр. Благоевград. Кандидати са Владимир Пензов, Атанас Иванов и Вера Георгиева Коева.

Кой ще докладва?

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо министър, колеги, докладвам точка 1 – изготвено становище на Комисия по предложения и атестиране към ВСС по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. В становището се съдържат общи данни за Районен съд Благоевград и след това поотделно във всяко едно от изготвеното становище се съдържат данни за всеки един от кандидатите за административен ръководител – председател на Районния съд.

Докладвам становището с общите данни за Районния съд и няма да го докладвам при доклада за другите кандидати-участници в конкурса.

Данни за Районен съд Благоевград. Съдебният район на Районен съд Благоевград обхваща територия на Община Благоевград с 26 населени места, с общо население от 81 хиляди 531 жители, утвърдена щатна численост на съда 15 щатни бройки магистрати, в това число председател, зам.-председател, 13 съдии, 36 служители. Към 7 януари 2016 г. функциите на административния ръководител се изпълняват от заместник-председателя Владимир Пензов. В съдът са обособени две отделения Наказателно и Гражданско, към настоящият момент в Наказателното и Гражданското отделение функционират по 7 състава. През 2015 г. в съдът са постъпили 5524 дела, разгледани са 6207 дела, свършени са 5380 дела или 85 % от делата, които са били разгледани. От всичко свършените дела решени по същество са 4391 или 83 % близо, като 18 % от разгледаните дела са били прекратени. За

периодът 4646 дела са приключени в срок до 3 месеца и те съставляват повече от 87 % от свършените дела. 9 % от делата са разгледани в срок до 6 месеца и 1 % от делата са разгледани в срок над 1 година. Съдебните актове по 95 % от делата са изготвени в едномесечен срок, при останалите е налице забавяне в срок до 3 или до 1 година, като до 1 година са 0,3 %. Обжалвани са 757 съдебни акта, от върнатите от инстанционен контрол актове 66 % са потвърдени, 23 % са отменени изцяло и 10 % са изменени. Действителната натовареност на съда за 2015 г. към свършените дела е близо 36 %, съответно 37 % приблизително граждански дела или около 35 % наказателни. Горната информация по видове дела е отразена и в приложението, което е качено и на вашите монитори.

Извършени проверки за работата на Районен съд Благоевград. Комплексна проверка е извършена от Инспектората на ВСС по наказателни дела с обхват 1.1.2013 – 31.12.2014 г. Констатирана е добра организация на работа, стремеж за усъвършенстване, уеднаквяване процедурите на работа в съда, деловодството и различни служби. Отправени са препоръки и е извършена проверка по граждански дела с обхват 2013 г. до юни 2015 г., като са отправени следните препоръки, те са описани подробно, за да не ги чета, в 10 точки, постановено е възражение по част от препоръките и препоръките в точка 2, 7 и 9 са били приети за основателни от Инспектората на ВСС.

Срещу констатациите в акта за резултата от извършената проверка, както ви съобщих, е било подадено такова възражение, докладвах и резултата от това възражение. След справка в Инспектората на ВСС и видно от приложеното ви становище на комисия „Професионална етика и превенция на

корупцията“ към ВСС не се съдържат негативни констатации по отношение дейността на магистрати.

В периодът 2014-2015 г. в Районен съд Благоевград е извършена одитна проверка по сигнал от дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС. Не са констатирани нарушения, съответно отправени препоръки.

Данни за кандидата за поста „административен ръководител – председател“ на Районен съд Благоевград.

Владимир Атанасов Пензов притежава изискуемия юридически стаж по смисъла на чл. 170 от ЗСВ, като към месец октомври 2015 г. същият е със стаж 17 години, 7 месеца и 26 дни, от които 12 години, 10 месеца и 7 дни в органите на съдебната власт. Започва работа като съдебен кандидат в Окръжен съд Благоевград 3.2.1997 г. до 3.2.1998 г., впоследствие е младши съдия в Районен съд Благоевград и съдия в Районен съд Благоевград, считано от 16.2.2005 г. до 1 юли 2011 г., след тази дата и към настоящия момент е заместник на административния ръководител – председател на Районен съд Благоевград. Повишен е в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол 36 от 9 ноември 2011 г. С решение на ВСС по Протокол 48 от месец октомври 2014 г. на съдия Пензов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образувани срещу него дисциплинарни производства. С решение по Протокол 48 от заседание на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС от 30 ноември 2015 г. се приема, че съдия Пензов спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, притежава необходимите нравствени качества да бъде назначен на длъжността „административен ръководител“. В становището на

административният ръководител на Районен съд Благоевград е отразено, че съдия Пензов се е доказал като професионалист и личност с богата ценностна система, нравствени качества, поради което се ползва с авторитет и уважение както сред съдебните служители, така и сред колегите от правната общност. Посочено е, че притежава добри правни познания, които прилага в правораздавателната дейност, а за повишаване на професионалната си квалификация е взел участие в редица обучения и семинари по различни правни материи. Посочено е, че подхожда отговорно към поставени задачи, проявява инициативност и изпълнява задълженията си прецизно, до най-малките детайли, в условията на висока натовареност.

В заключение изводите в цитираното становище са, че съдия Пензов притежава качества, които го отличават като почтен, отлично подготвен магистрат, който с поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия.

Докладвам и другите документи, постъпили по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители, а това е протокол с посочен входящ номер от проведено събрание на съдиите в Районен съд Благоевград, на основание чл. 8, ал. 2 от Правилата за избор на административни ръководители на органи на съдебна власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 до 4 от ЗСВ. Становище от Емил Ядков – председател Адвокатска колегия Благоевград.

В обобщение – въз основа на цялостния анализ на работата на Владимир Пензов и проверените документи Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители обобщава, че липсват данни,

поставящи под съмнение професионалните качества на Владимир Пензов за заемане на длъжността, за която кандидатства „административен ръководител – председател“ на Районен съд. Съдия Пензов е бил запознат със становището на комисията на ВСС, представено е и Акт за резултати от извършена през 2015 г. комплексна планова проверка по наказателни дела, въз основа на заповед на главния инспектор, която е представена на вашето внимание, посочени са и данните от Единния формуляр за атестиране на съдия Пензов. Представено е становището, което докладвам от Адвокатски съвет на Адвокатска колегия Благоевград, с посочен адрес, относно процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд Благоевград за кандидатурата на съдия Владимир Пензов, в което е изразено положително отношение към работата и поведенческия модел на съдия Пензов. Посочено е в обобщение, че явяващите се в Районен съд Благоевград адвокати винаги могат да разчитат на високото ниво на колегиалност и уважение, без съмнение за обвързаност между съдия Пензов и адвокати, каквото нерядко се появяват на други места, а отношението на Адвокатурата като част от правораздавателната система и към всеки един от адвокатите е на най-високо ниво. Докладвам и протокол от 4 декември 2015 г. за проведеното изслушване, което е при условията на чл. 8, ал. 2 от Правилата на ВСС. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви. Честит рожден ден!

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Здраве, търпение и вдъхновение.

КАМЕН ИВАНОВ: Дай Боже на всички!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нека да поканим кандидата за председател на Районен съд за изслушване.

/В залата влиза Владимир Пензов/

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо главен инспектор, казвам се Владимир Атанасов Пензов и съм съдия в Районен съд Благоевград вече повече от 10 години. От 1.6.2011 г. изпълнявам и функциите на заместник-председател на този съд, а малко отпреди това и ръководител на Наказателното отделение в съда. В рамките на предходния управленски мандат през 2010-2015 г. ръководният екип на Благоевградския районен съд работи активно за въвеждане на нови стандарти в дейността на съда, като за обезпечаване на съразмерно натоварване на магистратите и съдебните служители, подобряване достъпа до правосъдие за деца и за граждани в неравностойно положение, както и за по-добра ефективност на правораздавателния процес в съда. Обезпечи се участието на самите съдии и съдебните служители за идентифицирането на проблемите в работата на съда, като наред с това същите се включиха и за намирането на най-адекватните и най-удачните идеи за решаването на тези проблеми. Съдът ни бе включен и участва в редица проекти на гражданско наблюдение, участва по различни проекти, в резултат на тези съвместни усилия на ръководния екип на Районен съд Благоевград и всичките съдии в него постигнахме и определени резултати, като всички, административните ръководители, съдиите, служителите вложиха енергия, време и идеи за разрешаването и подобряване работата на съда. В резултат на тези усилия мога да кажа, че съдът ни стана пионер и новатор в редица инициативи, улесняващи достъпа до правосъдие на гражданите и адвокатите, за въвеждане на различни инструменти на

електронното правосъдие и обезпечаване на щадящи условия за участие на деца в съдебните процедури. Именно постигнатите резултати, за които говоря и външната оценка на тези резултати от неправителствени организации, извършили мониторинг и съвместната дейност на съда ни, както и партньори по проекти ми дават желанието и мотивацията да изготвя концепция и да се явя в настоящия конкурс, като считам, че тази външна оценка, наред с опита, който имам повече от 10 години като съдия в този съд, запознат съм с обстановката в съда и с неговата дейност, ме мотивират да се кандидатирам за административен ръководител и считам, че притежавам необходимите желаниа, умения и решимост за запазване на постигнатото до момента, за неговото утвърждаване и надграждане, и доразвиване в един следващ управленски мандат.

В изминалият управленски мандат се въведоха и утвърдиха редица промени и нововъведения в управлението и организацията на работата в съда, които доведоха до позитивна промяна и по-добри и съразмерни условия на труд за всички съдии и съдебни служители. Всички съдии, както и съдебните служители в нашия съд са снабдени с персонални компютри, чрез които достъпват до автоматичната система за управление на делата, към която има изградена и вътрешна поща за обмяна информация помежду им. Изградени са, застъпено е екипното начало, изградени са екипи на съдии със съдебен секретар, съдебен деловодител, което допълнително улеснява работата на съответните съдии и съдебни състави.

Предприеха се и множество организационни мерки за оптимизиране работата и дейността на съдиите и съдебните служители, като в съда ни се създадоха две отделения –

Гражданско и Наказателно отделение, на които се възложиха, съответно на Гражданското отделение разглеждане на граждански и административни дела, а на Наказателното отделение се възложиха наказателните и административно-наказателните дела. Това доведе до по-тясна специализация на съдиите в съда ни и съответно по-срочно и качествено правораздаване. Наред с това се въведоха и шифри за сложност на делата при тяхното разпределение по проект на ВСС, разработен към 2009 г., като по този начин се обезпечи и се постигна не само случайно разпределение на постъпващите в съда ни дела на база количествен критерии, но и на база прогнозна комплексна сложност, обхващаща фактическа и правна сложност.

За постигане на по-голяма срочност, прозрачност и оптимизиране на работните процеси в Районен съд Благоевград са въведени ежемесечно изготвяне на справки и генериране на статистика за проследяване управлението на делата, в това число и справки за разпределението на делата за съответните периоди, решаване на делата в срок, разпределени дела, насрочени дела, неизписани в срок съдебни актове и други подобни. Във връзка с постигане на обявените цели за срочно правосъдие се организираха и Общи събрания на съдиите в съда, на които се обсъждаха въпроси и проблеми, свързани с оптимизиране на работните процеси и правораздаването в съда.

В резултат на всичко това на съдиите се предоставиха съразмерни условия за работа, а ефекта от тези мерки към настоящия момент е виден, налице е срочност в работата на съдиите, като в управленския период от 2010 до 2015 г. е повишена значително решаването на свършените дела в тримесечен срок, като в Наказателното отделение през 2010 г. те са били 65 %, а към

2015 г. са 85 %. В Гражданското отделение свършените в тримесечен срок дела за 2010 г. са били 69 %, общо свършените дела в тримесечен срок за 2015 г. са 87 %.

В тази връзка трябва да отбележа, че през 2015 г. в Районен съд Благоевград се извършиха проверки на Инспектората към ВСС и в двете отделения, и в Гражданското, и в Наказателното отделение, като и двата проверяващи екипа констатираха ритмично управление на делата. В Наказателното отделение се установи висока ликвидност на делата, като приключените дела за годината са близо 90 %, което ние също смятаме, че е един добър постигнат резултат. В Гражданското отделение се констатираха просрочия при изписването на някои съдебни актове, около и над 3 месеца само по отношение на един съдия и то само за 6 дела разглеждани назад във времето, попадащи в началото или средата на проверявания от Инспектората период.

След попълване на щата на Районен съд Благоевград през 2015 г. до 14 съдии, 7 от които в Гражданското и 7 в Наказателното отделение към настоящия момент мога да кажа, че това доведе до срочно изписване на съдебните актове, като от водените справки и статистика за месеците 9, 10, 11 и 12 на 2015 г., както и за месец 1.2016 г. вече всички колеги имат достатъчно време и възможност при създадените им условия за работа и са изписали съдебните си актове към датата на изготвяне на всяка в месечните справки. Ето защо тези резултати ми дават основание да отбележа, че основните препоръки на Инспектората относно срочното изписване на делата към настоящия момент считам, че са изпълнени.

Държа да споделя и друго, че и другите препоръки на Инспектората, дадени с актовете от проверките на Инспектората

понастоящем са изпълнени, като по една от препоръките, касаеща приложението на чл. 4, буква „б“ от Единната методика за разпределение на делата на случаен принцип на ВСС сме изготвили и изпратили запитване до Правната комисия на ВСС, с оглед конкретизиране на хипотезите за възможно отклонение от принципа на чл. 9 и издаване на заповеди на председателя за прерапределение на работата по този текст. Извън пряката организационна работа на съда новото в предходния управленски мандат беше дейността на съда по различни проекти за подобряване на достъпа на правосъдие, а именно в дейността на детското правосъдие, в електронното правосъдие, популяризиране на медиацията като способ, алтернативен способ за разрешаване на спорове, отчетност и прозрачност на работата на съда. Съдът активно участва и в различни работни групи на национално ниво към Министерство на правосъдието и ВСС.

Цялата тази дейност на съда бе подложена и на външна оценка, чрез провеждане на гражданско наблюдение и периодично анкетиране на граждани и адвокати, съдебни заседатели, вещи лица и партньори по проекти. Според тази външна оценка съдът ни бе удостоен с грамота за принос в развитието на съдебната система на местно ниво и за партньорство в гражданския сектор от НПО Разград, грамота за „Съд модел“ на България, заради въведени международни стандарти за работа по проект на ПРСС, за положените усилия на ръководния екип бе получена и висока оценка затова, че съдът ни създава условия за утвърждаване върховенството на закона. В тази насока са и някои от оценките на отговорилите в анкетата в сайта на съда въпроси, като на въпроса считате ли, че Районен съд обезпечават правосъдие в близост до хората 95 % от анкетиранията са заявили положителна оценка. При

оценката на работата на съдебните служители в съда ни през 2014 г. отлична оценка са дали 89 % от гласувалите в анкетата, при такава оценка за същия период от време за работата на съдиите в Районен съд отлична оценка са дали 85 % от 128 човека анкетиранни, а на въпросът през ноември месец 2015 г. имате ли доверие в Районен съд Благоевград от гласували 233 човека положителна оценка „да“ са дали 70 %, на отговор „по-скоро да“ са дали 4 %. Тази външна оценка ме мотивира да изготвя концепция и участвам в конкурса и ако бъда избран за председател на Районен съд Благоевград ще работя за утвърждаването на така оценените организационни мерки за работата на съда, като наред с това ще положа и усилия за утвърждаване на съда ни като „съд модел“ в областта на електронното правосъдие, защото считам, че съдът ни има потенциал и ресурс за реализиране на една такава основна и главна цел. Благодаря ви.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви.

Въпроси?

Заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Г-н Пензов, Вие сте досегашен, сега сте изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд Благоевград, преди бяхте заместник-председател на съда, смятате ли, че възприетата до момента практика в Районен съд Благоевград за преразпределяне на висящи граждански дела на работещи в съда съдии посредством заповеди на административния ръководител – председател на Районен съд Благоевград на новопостъпили съдии, завърнали се от продължителен отпуск, с оглед регулиране на натовареността или пък за преодоляване на забавите при изписването на съдебните актове от действащи в съда

съдии е правилна и това според Вас нарушава ли принципа за случайно разпределение на делата.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Благодаря Ви за въпроса. Наистина това беше поставен въпрос при проверката на Инспектората през 2015 г., но аз съм в съда от повече от 10 години, на такава идентична проверка през 2010 г. Инспекторатът отново в Гражданското отделение констатира определени пропуски и забавяне на разглеждането на делата. Именно с този акт към този момент ни беше препоръчано, беше препоръчано всъщност да се вземат мерки, адекватни, с които да не се забавят или отлагат заседания, за да могат делата да се движат ритмично и да се приключват в кратки срокове. В последния управленски мандат тази препоръка беше изпълнявана от нашия ръководен екип, визирам и председателя, като това не са обичайни хипотези, това са хипотези на разпределение на дела винаги обусловени от определени обстоятелства. В съдът ни няма практика на преразпределение със заповед на председателя на съда на дела, без да има обективно насложени се обстоятелства затова, като във всички случаи и те са свързани обикновено с командироване или откомандироване на колега, с постъпване на нов колега в съда, при което има необходимост за формиране на доклад и ангажирането му в зала. Тези заповеди са мотивирани и след като ситуацията, обстановката и статистиката е разглеждана на Общо събрание на всичките съдии в Районния съд, вземано е мнението на всички съдии и ръководителят на съда е вземал своето решение. Точно в тази връзка и по повод тази препоръка на съда ние сме отправили и запитването, за което споменах в изложението, тъй като след запознаване с други актове на проверки на национално ниво установихме, че всъщност такива хипотези и по този начин са

реагирали и административните ръководства и в други съдилища, но при техните проверки не са дадени такива констатации. Мога да визирам акта на Районен съд Варна, на Петрич, Районен съд Петрич, на Районен съд Дупница, които точно по този начин, дори в акта на Районен съд Варна са дадени и указания какво би трябвало да съдържат такива заповеди. В този смисъл считам, че в случая имаме едно отклонение от принципа на чл. 9, възможните такива, съгласно чл. 4, точка 4, буква „б“ от Единната методика за разпределение на делата на ВСС и не е налице нарушение на този принцип.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, видно от представянето на Благоевградския районен съд, както и от доклада на Камен Иванов, и от Вашата концепция, която в по-голямата си част съдържа обобщение на постигнатите резултати, че този съд е постигнал доста, има доста постижения в пряката правораздавателна работа, но ние знаем, че няма орган в съдебната власт, който така или иначе да няма някакви наболели проблеми. И аз бих искала да Ви попитам следното, да разчупим малко концепцията - Вие сте представили Вашите стратегически цели, но бихте ли казали на Съвета ако Ви гласуваме доверие и Ви изберем за председател на Районен съд Благоевград кои са първите два най-основни, най-наболели и най-спешни проблеми, които Вие като председател ще разрешите.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Благодаря Ви за въпроса. На първо място аз считам, че организацията, която е постигната в Районния съд е, разпределение на работата и въобще на работата в съда е на едно добро, много добро ниво, затова считам, че в следващия управленски мандат трябва да се утвърждава една

такава добра организация на работа, да се запази ритмичното движение на делата и може би в тази насока ще бъдат положени и първоначалните ми усилия при гласуването ми на доверие от вас за председател на Районния съд. Следва да бъдат взети мерки да се установи трайност в тенденцията за срочното изписване на делата, а именно в срокове, които са законоустановени и доколкото от възприетото от съда в Гражданското отделение специално времеви стандарти, като и в тази насока ще бъдат полагани усилия от моя страна. В общи линии да се обезпечи и създадат условия за електронното правосъдие, за въвеждането му, с оглед предстоящите промени в ЗСВ в тази насока.

Това мисля, че на първо време са нещата, които трябва да бъдат обезпечени и свършени като най-близки цели. Последното аз съм го написал и в концепцията си като стратегическа цел в по-дълъг период от време, тъй като към настоящия момент липсва нормативната база, независимо от това, че към настоящия момент някои елементи на електронното правосъдие се прилагат в нашия съд. Това е, което искам да кажа.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колега, в концепцията си Вие сте открили достиженията на Благоевградския районен съд, които никак не са малко, но все пак бихте ли, тъй като липсват проблемите, бихте ли казали няколко думи във връзка с проблемите, междуличностните отношения в този съд, за който ние нееднократно сме сезирани, обстоятелството, че за неравномерната натовареност на гражданските и на наказателните съдии и най-вече това, че независимо от статистическите данни, че наказателните съдии са по-малко натоварени, една част от техните дела беше разпределена на

гражданските съдии. В случай, че бъдете избран като председател какво бихте направили и бихте ли преразпределяли дела наказателни на граждански съдии.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В продължение на същата насока, мога ли допълнение?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, да, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Колега Пензов, подобни твърдения има в концепцията на един от другите кандидати за административен ръководител г-н Атанас Иванов. В нея се твърди, че има проблем с колегиалните отношения в съда, няколко аспекта са посочени, аз и колегата ще го попитам какво е имал предвид, една част от неговите твърдения са разгледани и на проведеното в Районния съд, по-скоро не проведено, а насрочено за изслушване на тримата кандидати за административен ръководител, на което изслушване сте се явил само Вие, колегата Иванов и колегата Коева не са се явили. Кажете ни наистина има ли такива проблеми някакви междуличностни, има ли някакъв проблем в колегиалните отношения, има ли, колегата дори си позволява да каже, че трябва да бъде възстановен нормалния диалог между ръководството на съда и съдиите в този съд, доколкото и Вие сте бил член на ръководството на съда, моля Ви, изяснете, какво е действителното положение в Районен съд Благоевград.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В продължение на този въпрос.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Като допълнение на зададените въпроси от г-жа Кузманова, г-жа Карагъозова е и моят въпрос с малко продължение – аз намерих и в концепциите и на двамата кандидати други твърдения специално на Атанас Иванов за

създадено и поддържане напрежение в съда, авторитарен модел на управление, в концепцията на г-жа Коева „констатирано напрежение между част от съдиите и с Окръжен съд Благоевград“. Моят въпрос е – верни ли са тези твърдения, има ли такова напрежение, има ли такъв авторитарен модел на управление, доколкото Вие, задавам тези въпроси с ясното съзнание, че те са част от концепцията на останалите двама кандидати, но Вие все пак сте пък част от ръководството, настоящото ръководство на съда. Има ли такъв авторитарен модел на управление.

И другият ми въпрос е като продължение на този – ако днес Ви бъде гласувано доверие как ще сформирате Вашия управленски екип. Не случайно го поставям този въпрос, защото отново в концепцията на г-жа Коева открих, че 8, т.е. повече от половината от съдиите в Районен съд Благоевград участват в конкурсни процедури. 8 от 14. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Въпросът беше доста обемист, дано да не пропусна нещо.

Като член на този съд и като част от административното ръководство на същия мога да заявя, че напрежение в работата на съда няма. Това са твърдения на тези двама колеги, които не се потвърждават от твърденията или от изложеното на останалите колеги в съда, към настоящия момент това са 14 колеги. Има протокол от проведено Общо събрание, което е по повод обсъждане, по повод препоръка на Инспектората към ВСС и обсъждане на една от точките, в която инспекторите са приели, че са налице някакви междуличностни отношения и напрежение в съда. Доколкото ми е известно тази препоръка е формирана от инспекторите след разговор на тези двама колеги с проверяващия

екип, като впоследствие когато инспекторите са провели планираната среща с всичките съдии от Гражданското отделение. Такива факти и такива твърдения не са потвърдени от останалите колеги, дори напротив – опровергани са. На проведеното Общо събрание, което мисля, че е налице тук в материалите към конкурса всичките колеги заявяват, че има известно такова напрежение в съда, както и на мен не ми е известно такова напрежение в съда. Такова напрежение всъщност се появи от момента, в който съдията Иванов встъпи в съда преди около две години и той встъпи с искането, със заявлението, че встъпва, ама желае да бъде командирован в Софийски градски съд, което към онзи момент, при наличния кадрови дефицит на съда и при необходимостта от встъпването на нови съдии, дългоочаквани, просто беше наразумно, нямаше как да се случи такова нещо. Впоследствие се появиха и други искания, и други претенции за ограничаване на някакви права и т.н. от този колега, обжалваха се заповеди на председателката в Административен съд, после пред Върховен административен съд, тези заповеди съответно и решенията са в полза, са отхвърлени жалбите на колегата, но отново искам да подчертая и да потвърдя, че видно от протокола на Общото събрание по повод обсъждане препоръките на Инспектората такова напрежение, такива междуличностни проблеми няма в съда. На мен въпросите за натиск също не са ми били известни, като този въпрос е засегнат и при моето изслушване, който протокол също е наличен в документите, публикувани на сайта на ВСС, където колегите отново са обяснили, че за тях е неясно какво се разбира под думата и под твърденията за натиск в концепцията на колегата Иванов. В целият ми мандат четири години и половина близо като заместник-преседател, част от това административно ръководство, както и настоящите последни

два-три месеца, в които изпълнявам функциите на председател, оплаквания, под каквато и да е форма, в кутии за корупция, поставени в съда, по електронен път, на сайта, на отговори на въпроси или от колеги, граждани и адвокати не са постъпвали, дори напротив – оценката, която е дадена за работата на съда в становище на Адвокатска колегия Благоевград е изцяло положителна и тя също е налична в документите към конкурса.

По отношение на делата, които са разпределяни, се твърди, че са разпределяни, наказателни дела на граждански съдии. Първо искам да подчертая дебело, че това не са наказателни дела, това са само и единствено административно-наказателни дела, т.е. обжалвани на наказателни постановления по процесуални ред на ЗАНН, субсидиарно НПК. Първото такова даване на, да го нарека, разпределение на дела на граждански съдия беше по отношение, след завръщането от 4-5 годишен отпуск на съдията Коева, когато съдът ни беше, това беше ако не се лъжа 2013 г., в особен кадрови дефицит и работехме от 12 щата с трима, четирима колеги по-малко. В Гражданското отделение към този момент имаше един човек повече, в Наказателното отделение статистиките и обсъждането на този въпрос на Общо събрание на съдиите показваше, че по-скоро необходимо е следващия встъпил в съда съдия да разглежда наказателни дела, но с оглед желанието на съдията Коева, която наистина е утвърден граждански съдия в съдийската си практика и това, че тя има достатъчно натрупан опит като граждански съдия се реши да запази гражданската си материя, да гледа граждански дела, тъй като това в нейното кариерно и професионално развитие минава през тази материя, като за кратък срок от време, до настъпване на нови обстоятелства ѝ се възложат именно административно-наказателните дела, за които споменах.

Този вид дела съдията Коева разглеждаше от порядъка на месец и половина, след което настъпиха нови обстоятелства, дойдоха други съдии и такива дела тя не разглеждаше. Случило се е да се разглеждат такива дела и от съдията Алексова, това беше по нейно желание, тъй като съдия Алексова кандидатстваше за Административен съд и искаше да натрупа известен опит именно с тези дела, които свършват като касационна инстанция именно в административните съдилища. Тогава с нарочна молба тя заяви пред нас, че желае да гледа такива дела, отново на Общо събрание се обсъди тази възможност и наистина ѝ се предостави един, част от натоварването, не на 100 % разбира се, както беше при съдията Коева, тя не е била на 100 % натоварена с административно-наказателни дела, а просто съразмерно за попълване на 100 % ѝ ангажираност са добавени такива дела, така и съдията Алексова, която разглеждаше административно-наказателни дела, която понастоящем е и съдия в Административния съд в Благоевград.

Не знам дали пропуснах нещо от зададените въпроси.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, аз за тези три години и малко отгоре като член на ВСС за себе си си оформих едно становище, че има много сериозен проблем във взаимоотношенията между Районен и Окръжен съд Благоевград. Ако Вие бъдете номиниран за председател на Районен съд Благоевград бихте ли казали първо на какъв принцип ще формирате ръководството на Районен съд Благоевград, който безспорно е един голям и утвърден съд, и второ – ще предприемете ли някакви мерки за нормализиране на взаимоотношенията между тези две инстанции.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Знам, че Вие сте добре запозната с част от нашата проблематика, както и не само Вие предполагам,

голяма част от членовете на ВСС са имали възможност да се докоснат до нея, служебно, разбира се.

В действителност в последните три години и половина има известно напрежение между отношенията между Районен и Окръжен съд. Това не може да бъде отречено. В този период от време бяха полагани усилия комуникацията, която беше прекъсната едностранно да бъде възстановена по всякакъв начин, аз лично съм правил опити за общуване и за приемане при административното ръководство на горния съд, правил е опити и председателя неуспешни, имаше и един опит на Общо събрание, когато всичките колеги пожелахме да се качим и да поставим, да извадим отношението. Пак нямаше възможност да бъдем приети и всъщност нещата седят в такъв порядък. Безусловно за мен е ясно и нужно да се поставят взаимоотношенията на нова основа, защото най-малкото професионализма това го изисква и необходимостта от възстановяване на комуникацията е неизбежна и наложителна. Така, че ако бъда избран за председател на този съд неминуемо ще положа усилия и това нещо да се случи.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кратък въпрос. Във връзка с изслушването, на което са били поканени и тримата кандидати за председател на съда, да ни кажете, има приложен протокол, но колко от съдиите от съда присъстваха на това събрание, дадох ли Вашите колеги обяснения защо не се явиха на това изслушване и в такъв смисъл да ни кажете едно Ваше мнение, така или иначе да дадете Вашата гледна точка за това, каква е причината за действително, преди това говореха много колеги и това трябва да

се подчертае за установените отношения, конфликтни, които в крайна сметка вредят на работата между Районния и Окръжния съд.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: В изслушването ми пред колегите в Районен съд доколкото си спомням заявената покана беше от 14 човека, изключая участниците в конкурса, които сме заявили, т.е. тримата кандидати и още един или двама колеги не бяха подписали поканата. Тези колеги участваха в изслушването. Това са от порядъка на 8 или 9 човека, не мога да бъда, /глас – 10 са отразени/ В самото изслушване участваха и други колеги, а именно съдия по вписванията и съдия-изпълнител, които също са част от екипа в Районен съд Благоевград. Мисля, че в тази част на въпроса Ви отговорих, втората част, извинявайте, беше за .../намесва се Калин Калпакчиев – каква е Вашата гледна точка за причините за установените отношения, в крайна сметка това лични отношения ли са или са на професионална основа/ Владимир Пензов – трудно ми е да дам отговор на този въпрос. В действителност мога да кажа, че има напрежение, но факт е, че вследствие на тези отношения примерно председателя на съда към настоящия момент не е атестиран доста време, години. Факт е, че в един много тежък момент, в който имахме кадрови недостиг и кадрова криза, и може би оттам тръгна в известна степен и срива, след като беше изпълнен фактическия състав на командироването и очаквахме помощ от друг съд в региона, от Петричкия районен съд, такова командироване не се беше осъществило. Като казвам изпълнен фактическия състав имам предвид, че бяха направени съответните искания, бяха дадени съгласието на председателите на двете съдилища, от което се командирова колегата, и което приема командирования. Всичко беше налице, но всъщност това командироване не беше ново, а беше продължаване срока на

командироването, което допълнително изостри кадровата криза в съда ни. Искам да благодаря в този смисъл и на ВСС, който оцени нашите усилия подобаващо и нашата натовареност, нашата работа и обезпечи в този период съдът ни с още три нови щата, които към настоящия момент, казах вече, те са заети през 2015 г. и обезпечават наистина една, по седем човека в отделение, общо 14 заети щата от 15 съществуващи, обезпечават нормална дейност на съда, срочно изписване на делата, срочно придвижване на делата, ритмичност, една тенденция, която се надявам, че е устойчива и ще остане за в бъдеще при този щат и при тези постъпления. Първоначалните данни мога да споделя пред вас са, че в сравнение с миналата календарна година, т.е. 2015 съотносимо към 2014 г. в съда ни са постъпили около 120-130, в порядъка над 100 граждански дела в повече и около 600 наказателни дела в повече. Това е, което искам да кажа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Понеже не получих отговор на моя последния въпрос във връзка с управленския Ви екип, предвид участието на голяма част от съдиите в конкурсни процедури, а и самият Вие сте участник в такава конкурсна процедура за Административен съд Благоевград, та моят въпрос е имате ли Вие готовност, защото вече имаме няколко такива случая в Съвета когато избираме председатели на големи съдилища и впоследствие те срещат затруднения при сформирание на ръководния си екип, Вие имате ли готовност за такъв ръководен екип.

И вторият ми въпрос е кое е приоритетно за Вас – спечелването на ръководното място като административен ръководител в Районен съд Благоевград или участието Ви в конкурса за административен съдия.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Благодаря Ви, г-жо Лазарова, за този въпрос. В действителност към настоящия момент голяма част от колегите участват в конкурса за Административен съд Благоевград. Към настоящия момент, поради обективни причини се е отказал един колега от участие в конкурса, което е заявил с нарочна молба. В разговори, в устни разговори с други колеги разбрах, че повече от двама или трима колеги няма да отидат на изпита. Ако това е част от отговора ми и Ви удовлетворява това мога да кажа.

По отношение на кариерното развитие на всеки един магистрат, то е безусловно важно за всеки един от нас като магистрати, подобен въпрос ми беше зададен и при изслушването от колегите в съда, аз съм дал там своя отговор, мога да го повторя и тук, че ако ми гласувате доверие като председател и ме изберете за председател на Районен съд Благоевград, определено моето кариерно развитие ще продължи в тази посока и няма да участвам в конкурса за Административен съд Благоевград.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И ръководния екип?

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Ръководният ми екип ще бъде от колегите, които макар, че не съм персонално мислил по този въпрос все още, но той ще бъде от колегите, които са в съда, които имат достатъчно опит, достатъчно виждане и енергия да могат да участват в управленския екип. Без да имам отсрещното съгласие на който и да е колега не мога да персонализирам такъв един отговор, защото не стои пред мен за момента този въпрос, би бил стоял малко по-късно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, други въпроси? /Няма/
Благодаря Ви.

ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ: Благодаря.

/От залата излиза Владимир Пензов/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам данните за втория кандидат Атанас Иванов. Повтарям, включително и извършените проверки.

Атанас Симеонов Иванов притежава изискуемия юридически стаж, като към месец октомври 2015 г. е с 11 години, 10 месеца и 2 дни юридически стаж, от които 8 години и 14 дни в органите на съдебната власт. Започва като съдия Районен съд - Разлог през октомври 2007 г. и работи в този съд до началото на януари 2014 г.. След това е командирован в Районен съд - Благоевград от месец август 2009 г. Към настоящия момент е съдия в Районен съд - Благоевград, считано 02.01.2014 г.

Повишен в ранг „съдия ОС“ с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 20/23.05.2013 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 32/26.07.2012 г. на съдия Иванов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Без за образувани дисциплинарни производства.

С решение по Протокол № 48 от заседание на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" към Висшия съдебен съвет е прието, че съдия Иванов спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Благоевград.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Разлог е отразено, че съдия Иванов се е доказал като много добър професионалист. Изложени са съображения за отлични правни познания, прилагани от него на практика при

постановяване на съдебните си актове. Задълженията си на съдия изпълнява по начин, който позволява своевременно да приключва делата си. Сочи се, че прави необходимото за повишаване професионалната си квалификация чрез участия в обучения.

В заключение, обобщени са изводи, че съдия Иванов притежава качества, които го отличават като почтен и отлично подготвен магистрат.

Посочени са документи в становището на Комисията по предложения и атестиране и постъпили по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители. Това са: Протокол 11-07-016/07.01.2016 г. от проведено събрание на съдиите в Районен съд - Благоевград, на основание чл. 8, ал. 2 от Правилата за избор на административни ръководители.

Посочени са и въпросите, оправени към съдия Иванов, от Екатерина Николова - Районен съд-Благоевград.

Данните за личностната характеристика на съдия Иванов се съдържат и в представената от него автобиография. На Вашите монитори са качени въпросите към кандидата, които са с входящ номер от 6 януари 2016 г. Те са му били зададени. Те са качени на мониторите и на тях са дадени отговори.

Цитирахме и проверките извършени от Инспектората. Констатациите, отнесени изцяло към работата на Районен съд-Благоевград са валидни и по отношение на този кандидат, който заема длъжността „съдия“ в Районен съд-Благоевград от 2 януари 2014 г.

В обобщение, становището на Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи и при условията на чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители е, че липсват данни, поставящи

под съмнение професионалните качества на Атанас Иванов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Благоевград.

Със становището на комисията кандидатът е бил запознат, което е удостоверил изрично.

/В залата влиза Атанас Иванов/

/Министър Захаријева дава думата на Атанас Иванов/

АТАНАС ИВАНОВ: Добър ден. Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Атанас Иванов - съдия в Районен съд-Благоевград. Граждански дела разглеждам.

Участвам в конкурса за заемане на длъжността „ръководител" на Районен съд-Благоевград, воден от разбирането, че реформи трябва да се правят само там, където нещата не вървят, където това е необходимо. В Районен съд-Благоевград това е необходимо.

Считам, че целта, която би следвало да си постави всеки един административен ръководител е да осигури условия на работа и микроклимат в съответния съд, които да позволят на съдиите и на съдебната администрация да изпълняват ефективно служебните си задължения. За времето, в което съм съдия в Районен съд-Благоевград, установих, че е създадена и се поддържа, може би изкуствено, атмосфера на противопоставяне на работещите в съда. Разбирането ми е, че задължение на административния ръководител е да не толерира подобри отношения и да не създава условия за тяхното развитие. Ето защо пред бъдещия председател на съда стои основната задача да постигне консолидация и да преодолее това стълкновение.

На следващо място, следва да се подобри срочността по движението и приключването на делата, тъй като не всички дела се разглеждат и решават в разумен срок. Извън правомощията на административния ръководител е да се намесва в правораздавателната дейност на съдиите, като обаче негово задължение е да следи за спазването на законоустановените срокове в изписването на делата. Трябва да се тръгне оттам - като се променят приетите от предишното ръководство времеви стандарти за управление на делата, тъй като установените там стандарти, например - делото да се разпределя на съдия-докладчик до три дни от постъпването в съда, или в срок от 4 седмици съдията да се произнася по редовността на исковата молба или постъпилата жалба. Това не отговаря на стандарта „разумен срок“. Тези срокове следва да бъдат по-кратки, по правило, както е в други съдилища в региона, където резултатите са много добри.

Следва да се преодолее наложената практика от председателя на Районен съд-Благоевград при предходния мандат със заповед да се преразпределят ръчно дела на конкретен съдия, без налично законово основание, като делата следва да се разпределят и преразпределят по установения в закона ред, при спазване указанията на ВСС.

Следва да се преодолее и порочната практика при постановени отводи на съдии административният ръководител да издава задължителни заповеди за адресата на заповедта, които заповеди да обуславят дисциплинарна отговорност на съдията, тъй като намесата в правораздавателната дейност от страна на административния ръководител е недопустима и незаконосъобразна.

Действително в Районен съд-Благоевград се наблюдават голям брой отводи, като в някои случаи възниква основателно съмнение в обективността на причините за постановяването на тези отводи, но вярвам, че начинът да се намалят така наречените „неоснователни отводи“ е по пътя на диалога и възстановяване на колегиалните отношения в съда.

Магистратът при изпълнение на служебните си задължения следва да се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, поради което чрез действията си административният ръководител следва да подпомага съдията да изпълнява служебните си задължения така, както са разписани, а не да се създават предпоставки за нарушаването им.

Наложената свръх-регулация в Районен съд-Благоевград, по силата на заповеди на административния ръководител, създава повече затруднение в ежедневната работа и допълнително нагнетява създаденото напрежение.

/Екатерина Захариева напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

**/Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов - представляващ ВСС/**

/Атанас Иванов продължава изказването си/

Ето защо избраният административен ръководител на Районен съд-Благоевград следва да разгледа издадените до момента заповеди на председателя и да се оставят да действат само онези, които действително са необходими за нормалното функциониране на съда и администрацията. Този своеобразен натиск на тези заповеди следва да се преодолее, както и да се реализира навременна защита за съдиите срещу необосновани нападки от трети лица.

Намирам за удачно да се прилага принципът на споделената отговорност, като се установи ръководител на всяко от отделенията в съда, което от една страна ще добри работата в отделенията, както и ще се ползва опитът на съдиите в отделенията, което ще подпомогне председателя на съда в неговата дейност. Ето защо усилията ми ще бъдат насочени към възстановяване на нормалния диалог между ръководството на съдии и съдиите в този съд, както и спрямо администрацията в съда, нормалният диалог между ръководството на районния съд и ръководствата на останалите съдилища в региона, както и с ръководството на Окръжен съд-Благоевград.

Благодаря Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпроси, колеги? Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Иванов, в концепцията си сте записали, че в Районен съд-Благоевград има създадено и поддържано напрежение, както и авторитарен модел на управление.

Поддържате ли тези свои твърдения? И тъй като там съвсем бегло сте ги засегнали, може ли да кажете в какво се изразяват същите?

АТАНАС ИВАНОВ: Поддържам ги и неслучайно в изложението отново настоях на това. Създаденото напрежение е оттам, че се взимат еднолични решения, изразени в заповеди, чрез които еднолични решения даже се намесва в правораздавателната власт на съдията административният ръководител. Намирам, че това е авторитарен начин на управление, защото аз съм от 2 януари 2014 г. съдия в Районен съд-Благоевград. Според която и да е издадена заповед за каквото и да било, даже и касаеща лично мене, никога не е питано, не ми е искано становище какво мисля по въпроса преди да се издаде заповедта. Това не е само спрямо мен, а и спрямо други съдии и изобщо това е моделът на управление. Заповедите се взимат някъде и после се спускат на аудиторията - съдиите и служителите. Мисля, че това създава напрежение в съда. Когато едно трето лице отпрати нападки срещу съда или срещу съдията по някакъв повод, административният ръководител не идва да пита какъв е проблемът, какво е станало. Минути след като е отправена нападката, дали в кабинета на председателя или по друг начин, излиза заповед, с която заповед се администрира поведението на служителя или на съдията, което намирам, че не е удачно. А за мене това е напрежение.

/В залата влиза Екатерина Захариева/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

**/Заседанието продължава под председателството на
Екатерина Захариева - министър на правосъдието/**

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Като допълнение на въпроса. Виждам тук от приложените материали, че е имало общо събрание на което сте били поканени заедно с останалите кандидати да се явите за представяне на Вашата концепция и изслушване от колектива. Какви са причините да не се явите от протокола става ясно. И следващият ми въпрос е Вие участник ли сте, един от тези осем съдии ли сте, които участват в конкурсни процедури за кариерно израстване? И ако сте участник в такава процедура, кое е приоритетно за Вас?

И на следващо място, и за ръководния екип. Искам да подчертая, че въпросите ми и към тримата кандидати са едни и същи.

Благодаря.

АТАНАС ИВАНОВ: Ще започна отзад напред. Разговарям с колеги. Имам представа какво ще представлява, и предварително съгласие, ръководният екип.

По отношение на конкурсите - да, участвам във всички конкурси и ако бъда избран на някой конкурс приоритетът ми е да отида да заема мястото, на което ще бъда избран. Защо? Защото, подчертавам, мотивацията ми да участвам в конкурс за административен ръководител на Районен съд-Благоевград е една - създаденото напрежение и натискът чрез заповедите, които се спускат от предишното ръководство. Аз нямам друга мотивация да участвам. Аз имам достатъчно извън съдийска дейност, с която се занимавам. С научна работа се занимавам, с преподаване се

занимавам, така че на мене председателството не ми е някаква самоцел.

По отношение на изслушването. Аз в отговорите, които постанових, по реда на правилата - чл. 8, казах и пак ще кажа. Първо, когато се подаде първата покана за такова изслушване надлежно отговорих и уведомих съдиите, които бяха написали поканата, че процедурата е преждевременно образувана, тъй като не бяха изтекли определените в правилата срокове.

На следващо място, като изтекоха тези срокове, получихме едно писмо, че датата, на която ще бъдем изслушвани е еди коя си. Беше определено в това писмо. Тогава надлежно отговорих, че процедурата с първата покана е приключена като преждевременно образувана. За да има нова процедура трябва да има нова покана, а не писмо на изпълняващия длъжността „административен ръководител“, който се е произнесъл от името на тези, които бяха отправили поканата. Това беше причината да не участвам. А и знам какво ще се случи там в една такава, след като не е по правилата за избор на административни ръководители, една такава среща между съдии. То от протокола е видно какво се е случило - монолог на определени лица, които монолози са с претенцията да са зададени въпроси.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колегата, този въпрос го зададох и на предишния кандидат, ясно е, че има проблеми в Районен съд-Благоевград, но кои два проблема ще разрешите най-напред, ако станете председател на този районен съд?

АТАНАС ИВАНОВ: Първото нещо е сформирането на екипа. Второто нещо е събиране на съдиите на общо събрание да

обсъдим отново проблемите и да възстановим диалога. Всеки да постави ясно нещата на масата и да се възстанови диалогът. Има очаквания от голяма част от колегите, че това ще се промени и затова и те искат промяна. Жалкото е, че нямат смелостта да изявят това публично, защото те са дългогодишни съдии в този съд и явно те не са работили в друг съд. Аз шест години и половина съм правораздавал в Районен съд-Разлог. Такива отношения не съм си и помислил, че може да има между съдия и административен ръководител. И когато отидох в този съд, и видях какво се случва, просто аз нямаше как да си затворя очите за тези неща. Още в първия ден положих клетва...в 10 часа на 2 януари 2014 г., отидох на обяд. В един часа, на бюрото имах лично разпределени 78 дела. Дати на конкретни съдии, които преди да дадем клетвата са се събрали и са решили- аз ще дам тази...и председателят в заповед е разпределил.

На следващо място. Аз съм граждански съдия толкова години, явявал съм се на конкурс за гражданско място и на полагането на клетвения...в 10 часа ми задава въпроса, тогава административен ръководител Николова - „Нали, колега, Вие ще гледате наказателни дела, защото аз така реших?“. Казвам - аз няма да гледам наказателни дела първо, защото няма такава нужда; второ, защото аз съм с профил граждански съдия. И добре, че тогава колегата, който вече е административен съдия каза - „Добре, Наско, ако ти направиш еди какво си, аз ще взема наказателните, ти гледай граждански.“ и това ме спаси да не гледам наказателни дела на този ден. Още първия ден бях посрещнат по този начин.

Така че възстановим диалога. /Намесва се Ю. Колева: ...как Ви бяха разпределяни...?/ Ръчно, със заповед. /Чува се: Какъв

конкурс?/ /Ю. Колева: Извинявайте, прекъснах Ви./ За конкурса. Ами тогава, когато обявиха 2005 -2006 г. конкурса, при който станахме съдии, те бяха казали - граждански съдии в този и този съд две бройки; наказателни в този съд толкова бройки и ние се явявахме на конкурси. Тогава бяха такива конкурсите. Иначе аз не бих се явил на конкурс, ако е с надеждата, че ще гледам наказателни дела. Така бяха обявени конкурсите и бройките. Така бяха обявени конкурсите и решението на ВСС тогава, когато са ни назначили октомври 2007 г., решението е „назначава съдия един кой, граждански съдия“, то и решението на ВСС е така. Тогава около две години бяха такива профилирани. После след нас пак станаха общи. /К. Неделчева: Така беше./ Има го решението в архива, октомври 2007 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз разбирам от отговорите, които сте дали, съдия Иванов, на въпросите, писмените Ви отговори и това, което казахте днес, че, поне моята трактовка е такава, че Вие считате, че спрямо Вас е проявено несправедливо отношение. Аз поне така разбирам - това е причината за Вашия гняв срещу ръководството на съда. Виждам в протокола за изслушването, там са присъствали десет съдии, почти всички съдии, без Вас и съдия Коева, и двамата държавни съдебни изпълнители. Наистина не мога да разбера защо не сте отишли на общо събрание на почти всички съдии от съда, а сега казвате, с аргумента, че то било преждевременно проведено, били сте поканени и втори път също да отидете на изслушване, не сте отишли и моят въпрос в този смисъл е такъв. Съзирам противоречие в думите Ви и в поведението Ви. Да ни кажете това Ваше впечатление за авторитарно управление, за прекомерна регулация в съда, за лош климат, лоши отношения, споделя ли се от останалите колеги? Само Ваше мнение ли е и то

резултат от това, както казахте Вие, как се бил посрещнат? И от друга страна искам да кажете, ако желаете, разбира се, Вашето отношение за това как виждате създадените недобри отношения между председателя на окръжния съд и районния съд, Вие виждате ли проблем в комуникацията между районния и окръжния съд и съответно ако виждате такъв проблем, каква е причината и какви решения бихте дали?

АТАНАС ИВАНОВ: Пак ще започна отзад напред. Проблем в комуникацията между Районен съд-Благоевград и Окръжен съд-Благоевград има. Там няма комуникация. Там комуникацията е по всички други канали, но не и по нормалния диалог. Аз, доколкото съм изследвал този проблем той е възникнал в годините във връзка с едно командироване на едно лице, което лице му свършва командировката в Районен съд-Благоевград от Районен съд-Петрич, отказ на съдията в окръжния съд да продължи командироването, тъй като в искането за командироване посочи - абе, имате нужда, командирайте лицето „X“. Защото тогава от региона пътуваха 4 съдии. Включително и аз пътувах и имаше принципна идея ръководството на окръжен съд да въведе ротация - шест месеца този, шест месеца другия и така всички да си спестяват част от пътуването и да се съдейства за този недотам приятен въпрос да пътуваш ежедневно до работата си, километри са си това. А тогава аз и други колеги имахме малки деца и се търсеше някакъв баланс. Но тогава се каза - не, лицето ще се посочи. И мисля, че оттам тръгна проблемът и той започна да нараства. После пак искания за командирования, които искания за командирования, последното искане, аз участвах в преговорите с окръжния съд, защото те ми възложиха от районния съд, казват - ти разговаряш с окръжния съд; дайте формулата ние ще се съгласим.

Установихме всички критерии, казах, постигнахме съгласие и трябваше в пет часа само да се пусне искането от районния съд. От районният съд се пуска искане, че - ще Ви дадем обаче ако командировате лицето „X" и ако ни дадете справка колко Вие сте там натоварени, да Ви проверим. И отново всичко рухна. Пак нямаше командироване. /Намесва се К. Калпакчиев: Вие сте били в ролята на посредник./ Да, в ролята на посредник. Ние с колегите бяхме изградили график даже кой ще е първи, кой ще е втори, шест месеца, бяхме поставили условие на окръжен съд, защото казахме - ще се качим обаче при тези условия, ще ни командировате, искаме да получим заплащане, разликата, искаме да ни спрат делата долу, да си довършим делата долу, да си караме само горе. Имахме последователност. Всички се обединихме, колегите граждански съдии. Четири човека изявихме желание, другите казват - аз съм за конкурс, не ме закачайте за командироване. Всичко е окей и в пет часа се пуска писмо и казват - ще Ви дадем, но трябва..., защото едно от условията беше - командироване съдия от някой съд от региона, пътуващ, на мястото на този, който ще се командирова в окръжен съд. Има пак трима пътуващи от региона, пак се посочи - командировайте лицето „X" иначе няма да дадем съгласие и дайте ни справка от окръжен съд колко сте натоварени. /Чува се Д. Узунов: Поставят условие./ Поставя се условие. А иначе е установено в разговори, че всичко е окей. Постоянно се променят условията и това създава у мен впечатлението, че .../Намесва се Д. Узунов: Чакайте, чакайте, кой иска справка за натовареността на окръжен съд? Извинявайте./ Председателя на Окръжен съд-Благоевград иска справка за натовареността на Окръжен съд-Благоевград, за да прецени нуждата от командироване в Окръжен съд-Благоевград. А този въпрос никога не е стоял. И това винаги в последната минута

променяме правилата, ако постигнем съгласие по другите параметри. Явно за това колегите използваха и мен ме сложиха парламентъор. Постигнахме съгласие. Аз отивам с условията на районен съд, включително и на ръководството. Окръжен съд казват - добре, задействайте процедурата, но трябва да стане до пет часа, защото изтичат сроковете. В два часа докладвам. Всички спокойно, вече всеки глади панталон, ще се качва в окръжен съд /смях в залата/, в пет часа се пуска искане, в пет и пет окръжен съд отговаря, че - ние ще командироваме лицата, които имат съгласие от региона, но не конкретното посочено от районен съд, и - справка няма да Ви дадем, защото справка за натовареността на окръжен съд не може да се иска от районен съд. Постоянно напрежение. И те после искаха аз да продължа да парламентъорствам, но аз отказах, то е „кауза пердута“.

По другите въпроси. За изслушването. Бяха десет съдии, ние сме четиринадесет съдии. Не беше съдия Коева, не беше съдия Янев, не беше съдия Калина Иванова и аз не бях. То беше пуснато едно писмо - сбирка на колеги по повод изслушване. Нямахме покана за общо събрание или нещо конкретно. После това е прераснало в общо събрание с протокол. А на много други общи събрания, на които сме обсъждали важни неща - отиваме на общо събрание, там се превръща в седянка, а протокол не се води. Според дебатите, които ще се развият се преценява от някой дали да има протокол после или да няма протокол, дали е общо събрание или не е общо събрание. На едно от общите събрания, което се случи месец декември по повод препоръките на Инспектората, да изпълним, той е качен на страницата и може да се види, имаше едни монолози на тогавашния административен ръководител - кой бил прав, кой бил крив, но решение нямаше по препоръките на Инспектората. Изрично

поставих въпроса - трябва да вземем решение да гласуваме точка по точка; положително, отрицателно, да гласуваме. /пресъздава ситуацията на събранието/ - „Има решение, не виждате ли, че дебатираме?" И - „А, Вие, колега Стоичкова, кажете му, отговорете, има ли натиск в съда?", „ А, Вие колега Коева, отговорете?". На всеки поименно му се настояваше да говори. Така протичат нашите общи събрания. И вече, защото се насрочват в 16 часа, по една или друга причина, продължихме до шест. Аз като видях, че няма решение, извиних се, че трябва да си тръгвам, мен ме чакат и други задължения, семейството ме чакаше и аз трябваше да се прибера. И след това още един монолог на четири страници как, нали, в другите съдилища..., но по същество нищо. /Чува се: Добре./

Отговорих, мисля. Проблемът с окръжен съд лесно може да се преодолее. Сяда се и се говори. Там са открити за разговор, те са доста разбрани хора. /Чува се Д. Узунов: ... Сандански./ И в Сандански. Човекът беше от Сандански, който командирован, от Сандански има двама пътуващи. Едната колежка казва - „Добре бе, защо все нея искат там, мене не ме искат?". А и тя е с малко дете. Колегата, която трябва да бъде командирована е с по-голямо дете, а колегата, която също пътува и не я споменават в тази кореспонденция, е с по-малко дете. Тя също има нужда, ако може шест месеца да не пътува да не пътува. Защото всеки знае - едно, че се отразява на бюджета, друго е времето, нервите, а и децата си искат майките, то бащите сме по-така, встрани. /весело оживление в залата/ И бащите си искат, но те за по-други неща.

Та това ме мотивира и е основният ми мотив да се кандидатирам. Нямам други мотиви. Там трябва да се положи нова основа, на която основа да тръгнат нещата, а и съдиите... А, дали го приемам, че е несправедливо спрямо мене? Е, може би така

изглежда, но да се върнем една-две години преди да отида в този съд, имаше един съдия София Икономова, сега е съдия в Районен съд-София. До Комисията за защита от дискриминация стигнаха техните отношения. Има решение на комисията, висящи процедури, има дела в Разлог по тези, има решение на ВСС - платете - няма да платим. Дело в Районен съд-Разлог за обезщетение за майчинство. Колегите, пак казвам, колегите са там в този съд много преди мене и те някак си не искат да изразяват позицията си публично. Те казват така - по-добре да си мълча, по-добре да правя каквото ми каже шефката, но да си нямам проблеми, защото видиш ли еди какво си.

А и другият момент - срочността в изписването на делата, в голяма част на състава на Районен съд-Благоевград, не е така както трябва. Инспекторатът в акта си го констатира това. Даде и предписания в тази посока. Никаква инициативност от ръководството да се мотивират, образно казано, колегите и да се забързат. А иначе по всяко друго действие на някой се издават заповеди.

Идва председателя на Адвокатска колегия-Благоевград и казва - „Не се съгласявам как се произнася съдията Иванов по особените представители. Издайте заповед.". Влиза се в кабинета, излиза се от кабинета, десет минути след това има заповед 218. Така, така, така, така съдията да процедира за особен представител. Заповед 219 - така, така, така съдията и администрацията да процедират по отношение на особения представител. А съдията отказва да подписва определени документи, защото смята, че това е незаконно. Задължава администрацията със заповед да подписва тези документи, без подпис на съдията, за да се угоди на председателя на адвокатската колегия. Защо в никой друг съд така не се действа? Когато бяхме в

Разлог опита същият председател да направи същото, отказа председателят, каза - това е дейност на съдията, не е моя дейност. Проблем нямаше. Всичко се изпълняваше от адвокатския съвет. Отидох в Благоевград, пак тествахме, хоп там поддаде председателят - веднага се издаде заповед. - Проблем.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Още въпроси? /М. Кожарев: Аз само един въпрос./ Г-жа Точкова първо даде сигнал. /М. Кожарев: Добре./

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз зададох същия въпрос и на предишния кандидат. Макар и Вие в концепцията си в днешното изслушване маркирахте известно мнение по този въпрос и пак искам ясно и категорично да кажете смятате ли за неправилна практиката на досегашния председател на Районен съд-Благоевград да преразпределя висящи граждански дела на действащи съдии на новопостъпили съдии или на такива съдии, които се връщат от продължителен отпуск по майчинство и т.н., с цел регулиране на натовареността? Тоест, регулиране на забавите на някои други съдии в съда? И в тази връзка, ако смятате, че тази практика е неправилна, коя според Вас е правилната практика? Как Вие, ако бъдете избран за председател на районен съд, когато установите, че даден колега има проблем със забавянето на делата, или пък когато идва нов съдия в съда, как бихте процедирали, за да може този съдия да се чувства комфортно в този съд и да започне да правораздава така, както би трябвало да се правораздава в един такъв съд?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Кожарев, искате ли сега да зададете въпроса си, за да отговори г-н Иванов и на двата въпроса?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ами той е много кратък, да. Във Вашата концепция, г-н Иванов, е записано, че ще се стремите, ако

станете председател, да оптимизирате функциите на дежурния съдия. Просто да разясните какво имате предвид?

АТАНАС ИВАНОВ: Да, благодаря. На 2 януари 2014 г. казах категорично, че тази практика на ръчно разпределение на делата е незаконосъобразна. Към днешна дата не съм си променил становището. Категорично смятам, че ако един съдия бави дела, има новопостъпил съдия, това не означава, че трябва да преразпределим ръчно дела от единия съдия на другия. /Намесва се Т. Точкова: Как ще му помогнете?/ Как ще му помогна? /Т. Точкова: Да./ Ще му дам едномесечен срок да си изпише делата и да влезе в релси. Ако не успее, ще предвидя процедурата по ЗСВ, която е, която има много силно мотивиращ ефект в Районен съд-Благоевград, много силно, и във всеки друг съд. Но тази процедура не е изпълнена. А има и друг момент. Всеки колега, като поговорите с него и му кажете - виж какво, ще те пазя един месец, след този месец отиваш по всички правила на играта, повярвайте ми в съда секретарите не могат да обслужват съдиите, то се заработят... Всичко е въпрос на организация и на време, не е въпрос на натовареност. В момента и към момента, в който постъпих в Районен съд-Благоевград натовареността не е такава свръх, при която съдията да не може да си изписва в срок. Плюс - минус, малки забавяния. Аз имам в момента най-малко висящи дела. Отидох, от първия ден висящи дела ми струпаха, системата ме разпознаваше като нов, много дела. За една година напреднах и изпреварих. Какво съм платил, като цена, аз знам какво съм платил. Но знам, че след като ми е възложено делото аз трябва да го гледам, искам - не искам.

По въпроса дали може да се разпределят делата. По обективни причини. Примерно съдията излезе в дългосрочен

болничен. Тогава може да се преразпределят делата, но не конкретен съдия, който има най-малко, а между всички съдии на случаен избор. Но само когато има обективни причини за това. Само тогава може да се преразпределят веднъж разпределени дела. Извън, говоря, случаите на отвод и някакви други причини, когато трябва да се смени докладчик, но между всички, не на конкретен съдия. И аз се радвам, че Висшият съдебен съвет въведе тази система тук с централния сървър. Оттогава много колеги си отдъхнахме в Районен съд-Благоевград, защото няма „кухи дела“, натовареността е съразмерна, и с едни такива думи, трудно ми е да ги кажа, защото са много оптекаеми. Много нещата почнаха да се наслагват и обезпечения, и всички други дела идват в посока, почти уравнива системата изначално, а не в края на годината. Аз нямам пряк достъп до системата, но това поражда в мен някакви съмнения. Защото се твърдеше, че който е по-натоварен, който бил не знам какво имал, му залагали „кухи дела“, за да може системата да не го... Много ми е трудно, да..., но явно новият председател ще трябва да направи одит на цялата тази техническа част, системата, и да се провери какво се е случвало де факто, има ли нарушение, няма ли нарушение, какво се е случвало, какво не е известно за съдията? Това което е на повърхността е видно, но това, което е извън нея не е видно.

По отношение оптимизиране на дежурния съдия. Смятам, че трябва да се оптимизира тази функция и тези незабавни производства, които незабавни производства изискват незабавно произнасяне, да не са на общ доклад. Давам пример с домашното насилие и искането за незабавна защита по чл. 18 от Закона за защита от домашно насилие. Не е необходимо да дадат на всички. В много други съдилища в региона, в Разлог както бяхме, ние шест

години и половина го правихме това - отива на дежурен съдия. Защото дежурният съдия стои от сутрин до вечер в съда и чака каквото и да се появи.

На следващо място. Производствата по Закона за закрила на детето, в Районен съд-Благоевград са на всички съдии, а тези производства са с особен характер. Защо да не отидат на дежурен съдия. В Разлог го правихме по същия начин. Отива на дежурен съдия, от агенцията звънят, че ... с десет преписки, дежурният съдия си подготвя залата, идват, образуват се, в деня се разглеждат и решението до края на деня е факт. Аз това го правя в Благоевград. Като ми дойде на мене по Закона за закрила на детето веднага го насрочвам, защото там ми казва - когато е по искане на агенцията не е необходимо да призовавам определени страни и когато детето е непълнолетно то се явява, и докато приключи протоколът аз съм написал решението. И агенцията това казва - браво, съдия Иванов, ние се стремим при Вас да ги пускаме повече, за да може да получаваме бързи решения, а не - първо заседание, второ заседание, голяма част от тези родители ги няма, по чужбина са, не може да ги призовем, пък трябва ли особен представител, не трябва ли. Това са затруднения и движим машината бавно, а има едни неща, с които може да се случи веднага, без ресурс и без усилия.

И още нещо, ако ми позволите. Има една заповед в Районен съд-Благоевград, която още действа. За служебното вписване на исковите молби. На третия ден като станах съдия казах, имаше общо събрание, казах - колеги, с цялото ми уважение, законът казва, че това не е служебна дейност на съда. Това първо. Тълкувателното решение беше излязло и каза - това не е дейност на съда. И на общо събрание скочих и казах - колеги, ще ни пуснат

една жалба, ние не можем да оправдаем защо взимаме страна, като съдействаме на ищеца? Защото едно е съдът да внесе молбата за вписване, друго е да я внесе страната. Сега сме в една сграда. Ами ако не сме с една сграда, какво ще се случи? Почнаха - „ти кажи, Иване, ти кажи“ - председателят. И - „аз не съм съгласен, аз не съм“. Всеки, по заповед, казваха - трябва да остане тази заповед. Казах - ти не създавай тука проблеми в този съд. Аз не вписвах. Караха служителите да внасят долу молбите през гърба на съдията. Тогава аз разпоредих на моите служители, че ако разбере, че се внася за служебно вписване, без са съм се разпоредил, ще инициирам производство и спряха. И вече няколко съдии не вписват служебно. Още има някои, вписват. Но заповедта стои. Изрично настоявам - отменете тази заповед. Позовават се адвокати, изрично пишат - заповед на председателя. Мълчание!

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Атанасе, слушам, извинявай, че така се обръщам към теб, но понеже те познавам, слушам и не мога да повярвам. Не са ли малко пресилени нещата? И как са отношенията примерно в другите съседни районни съдилища? В Петрич? Разлог, казахте. В окръжния съд?

АТАНАС ИВАНОВ: Звучи пресилено сигурно за тези, които не са минали по стъпките на такъв съдия или не са били в обувките на такъв съдия, но ако влезете в обувките на един съдия и извървите този път, ще видите, че нещата не са пресилени.

В Районен съд-Разлог аз шест години и половина правораздавах. Там никакъв проблем. Още преди да има нещо сме се разбрали. Само се обективираше, нямаше никакви проблеми. Имаше само един, двама адвокати, които редовно се опитват да създават, но като видят, че е единен съдът. В Районен съд-Петрич

проблем няма и в Районен съд-Сандански, и в Районен съд-Гоце Делчев. В Районен съд-Благоевград - проблем. Седем адвокати има, които са доволни от така работещия Районен съд-Благоевград. Всички други, аз комуникирам с адвокати, с кой ли не, много студенти имам аз. Десет години преподавам, колко студенти вече практикуват, казват - какво става в този съд, какво става тук, чакаме за това, чакаме за онова, няма произнасяне, някакви заповеди на председателя, заповед на председателя - да ми изпратите копие от исковата молба за особените представители? Законът казва как съдията да назначава особен представител. - Заповед на председателя!? Към искането копие от исковата молба изпращайте, копие от платен документ!? Аз задавам въпроса - кой ще плати тези разходи на съда, които не са предвидени в бюджета? Това е първото нещо. Второто нещо, как така ще съдействаме на едната страна за другата страна? Така че нещата не са пресилени, но колегите ги е страх да говорят. Това е. Страхът и нежеланието да влизат в едни такива отношения. /Д. Узунов: Съдии?/ Съдии. Знаете ли колко колеги вчера преди да тръгна за днешното изслушване ми казаха „успех“, „дано“ - казват - „нещо се промени“. А няма да Ви казвам, тука телефонът ми е пълен със съобщения какво казват, но тайно. /оживление и смях в залата/ /Чува се: Без съобщения!/?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защо не отидохте на събранието, тогава?

АТАНАС ИВАНОВ: Не отидох на събранието, казах, поради каква причина. Първо, защото такава процедура не беше иницирирана по надлежния ред. /Намесва се К. Неделчева: Колегата вече отговори на този въпрос./ И второ, защото трябваше да навлезем в един такъв спор, в който спор доста така.../Намесва се

К. Неделчева: Той вече отговори няколко пъти. Какво повече да каже?/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колегата отговори вече на този въпрос.

АТАНАС ИВАНОВ: А и аз в протоколите от общите събрания съм изразявал мнението си. Те ми знаят моята концепция за всичко. И колегите знаят, и не беше необходимо.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да. Има ли още въпроси, колеги?

ГЛАСОВЕ: Не, няма.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви.

АТАНАС ИВАНОВ: Благодаря. /напуска залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Следващият кандидат. Аз предлагам да приключим с Районен съд-Благоевград и тогава да дадем почивка. /Гласове: Да, да./

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам третия от кандидатите за заемане на поста „административен ръководител - председател" на Районен съд-Благоевград.

В становището си Комисията по предложения и атестиране е описала данните за Районен съд-Благоевград и аз ги докладвах.

Ще докладвам конкретно данните за кандидата Вера Георгиева Коева. Становището на комисията е прието с решение на ВСС по Протокол № 7/16.02.2012 г.

Вера Георгиева Коева притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като към месец октомври 2015 г. същият е 15 години, 7 месеца и 16 дни в органите на съдебната власт.

Започва като съдебен кандидат в Софийски градски съд и Окръжен съд - Благоевград от началото на февруари 2000 г. до март 2000 г. След това работи като прокурор в Районна прокуратура - Сандански, младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, съдия в Районен съд - Благоевград от 12.05.2003 г.

Командирана е в Окръжен съд - Благоевград, считано от 05.11.2014 г. за довършване на неприключени към 03.11.2014 г. дела.

Повишена е в ранг „съдия АС“ с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 13/29.03.2012 г. С решение на ВСС по Протокол № 7/16.12.2012 г. на съдия Коева е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Без данни за образувани дисциплинарни производства.

С решение по Протокол № 48 от заседание на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" е прието, че съдия Коева спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да заеме длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Благоевград.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Благоевград е отразено, че съдия Коева разглежда преимуществено граждански дела. Притежава добри правни познания, които прилага в правораздавателната си дейност.

Към документите, които цитирах и по рано, по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители са протоколът от 07.01.2016 г. от проведено събрание на съдиите от Районен съд - Благоевград и въпроси към кандидата Коева от Екатерина Николова от Районен съд - Благоевград. Тези въпроси

са качени на мониторите. На тях са посочени и съответните становища. Прилагам към изложението си и протокола по силата на чл. 8 от Правилата за избор на административни ръководители. Докладвах резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет, извършени в Районен съд-Благоевград.

В обобщение, Комисията по предложения и атестиране приема, след като провери съответните документи, че липсват данни, които да поставят под съмнение професионалните качества на Вера Коева за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Благоевград.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви, г-н Иванов. Да поканим колежката.

/В залата влиза Вера Коева/

ВЕРА КОЕВА: Добър ден.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

ВЕРА КОЕВА: Благодаря. Добър ден.. /Гласове: Ако може по-високо да говорите./ Да, добре.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Министър, позволете ми накратко да се представя. Казвам се Вера Коева и съм съдия в Районен съд-Благоевград. Юридическият ми стаж е преимуществено в магистратурата. Започнала съм 2001 г., като от 2003 г. до настоящия момент съм работила в районния съд, в гражданското отделение на съда. Именно този натрупан над 15 години юридически стаж и по-голямата част /над 10 години/ в районния съд, ми даде възможност да опозная всичките работни процеси в съда, включително да опозная всеки един съдия конкретно и по отделно, включително и всеки служител, което ми

даде възможност и увереност, че бих могла да допринеса за едно последващо, успешно управление.

Няма да Ви отегчавам с тези, позиции, концепции, които просто няма нещо, което кандидат за административен ръководител да не е казал пред Вас, да не е изложил, да не сте чули. Нищо различно и смятам, че нито един от кандидатите, конкретно за Районен съд-Благоевград, да не е изложил пред Вас.

Според мен разликата, която различава тримата кандидати, специално за този районен съд, е може би върху начина, метода, подхода, по който всеки един от нас предлага да се случат нещата в този съд, оттук насетне за едно последващо управление.

Във Вашите правомощия, като кадрови орган, е да прецените кой от подходите, които ние предлагаме /всеки един от кандидатите/ ще е по-успешен, съобразно Вашата визия за добро управление и съобразно състоянието на този съдебен орган от гледна точка на това, каквато информация служебно на Вас Ви е предоставена. За мен е много важно да подчертая личната си мотивация и най-вече желанието ми за участие в този конкурс.

Първо, смятам, че едно добро управление се гради на база преди всичко на личния пример на ръководителя. Защото на база на представите, като визия, които има обществото по отношение на това лице, което представлява органа на съдебната власт, си правят изводи и членовете на обществото по отношение на всичките тези проблеми, които касаят в момента обществото и съдената система. Повод за това изречение ми даде чакането отвън и този надпис, който е доста показателен, отвън пред залата.

По отношение на подхода, накратко само ще обобщя, с което ще приключа. Аз смятам, че доброто управление трябва да е балансираното. Това, което да се опитва да предварва евентуален

конфликт, да се опитва да го прогнозира навреме и да се опитва да го разсейва. Тоест, ролята на председателя трябва да бъде преди всичко и основно такава, която да поглъща напрежението, независимо от източника му, да води диалог с всеки - било съдия, било служител, на принципа на равнопоставеност.

Така че, общо взето това е подходът, който аз предлагам.

От гледна точка на това какви конкретни допълнителни стъпки и цели предлагам да се реализират при евентуален мой избор, аз съм записала в концепцията си, да не ги повтарям, но най-важното за мен е да подчертая две или три неща, с което ще приключа.

На първо място. За мен е много важно да се следи за принципа на случайното разпределение на делата. Много се написа, много неща се направиха, за да убедим обществото, че в края на краищата ние сме един самоуправляващ се съд, в който няма каквито и да било зависимости. Считам, че в минимална степен трябва да се минимизира възможността на председателя под каквато и да е форма да разпределя дела, извън изключително ясно и обективно разписани правила за това. А това са най-вече случаите на напускащ колега и в случаите на трайно отсъстващ колега. Във всички останали случаи смятам, че, предполагам, че сте прочели моите отговори и визията ми за това, че балансът в определено натоварване на едно или друго отделение трябва да се търси не и на база на конкретни дела, на конкретни заседания, защото по този начин се зараждат определени съмнения едва ли не за разпределяне по неясни критерии.

На следващо място, като първа възможна стъпка, която следва да се извърши, това е незабавно общо събрание за промяна

на тези правила, даващи своеобразно тълкуване за такъв вид правомощие на председателя. Общи събрания, на които незабавно да изпълним т. 9 от препоръките на Инспектората в гражданското отделение, тъй като в тази точка само не успя предходното ръководство да ги изпълни, предполагам, че поради изтичане на мандата му.

Други допълнителни идеи имам, които евентуално бих могла да споделя с Вас, ако ми зададете въпроси.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви. Колеги, въпроси? Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Коева, моите въпроси към Вас са същите, които зададох и на другите двама кандидати. Във Вашата концепция Вие сте записали, че е констатирано напрежение между част от съдиите и с Окръжен съд-Благоевград. Поддържате ли тези свои твърдения и може ли да кажете нещо повече, защото това само сте го маркирали в едно изречение?

Другият ми въпрос е свързан с отбелязаното във Вашата концепция, че осем, т.е. повече от половината съдии в Районен съд-Благоевград са кандидати в конкурсни процедури. Вие една от тях ли сте и кое е приоритет за Вас - настоящата конкурсна процедура или другата, в която участвате, защото аз не знам дали участвате?

Следващият ми въпрос е свързан с ръководния екип. Как ще формирате Вашия ръководен екип, с оглед тези обстоятелства, че повече от половината от съдиите няма да работят в този съд, евентуално?

ВЕРА КОЕВА: Благодаря Ви за въпросите. Да, маркирала съм го това за наличието на напрежение, както между част от съдиите в съда, така и с ръководството на Окръжен съд-Благоевград. Не е тайна и за Вас самите, с оглед и на развилата се,

във връзка с настоящия избор, кореспонденция. Въпреки че по отношение на определени данни и факти, които са изложени в концепциите на останалите кандидати, аз също съм изложила и в отговорите поне по отношение на мен кое е породило определено напрежение, тъй като аз съм счела, че определен подход спрямо мен е бил най-малкото дискриминационен или незаконосъобразен, но пък за сметка на това не съм счела, че следва да не изпълня заповед на председателя, тъй като на първо място става въпрос за заповед по чл. 80, ал. 2, с която ми се разпределят определен вид дела, даже със смесена материя, защото евентуален отказ и неизпълнение на тази заповед от моя страна би било отказ от правосъдие. Независимо, че моите аргументи не бяха чути, нарочно съм възразила и в писмен вид, все пак съм я изпълнила тази заповед, но у мен не остана отговор от страна на ръководството кое наложи такова административно решение и кои са конкретните обективни факти и обстоятелства, които са дали основание за вземането му. Аз поне лично за себе си до ден днешен не съм получила отговор. Но независимо от това, за да не се генерира от моя страна ненужно напрежение съм изпълнила заповедта на председателя. Честно и почтено съм си приключила делата, но пък това не означава, че определени неща не бива да бъдат казани. Същевременно дали това е грешка или не, не е в моето правомощие, затова във връзка с проверката, която дойде в гражданското отделение, съм посочила това като своеобразен проблем и съм поискала от инспекторите да направят задълбочена проверка на всичките тези заповеди, които се издаваха, дали евентуално с тях не е налице някакво нарушение, включително и на принципа за случайното разпределение на делата или друго евентуално такова. При две спореци страни и при липса на

отстъпление на позиции според мен е много важен подходът една от страните поне да не генерира допълнително напрежение и да търси подходящ начин в рамките единствено и само на закона. В случая Инспекторатът отчасти каза, че определени действия представляват нарушение на принципа на чл. 9 от Закона за съдебната власт.

Това е отчасти напрежението, което възникна поне по отношение на мен, но въпреки всичко съм се старала винаги да проявявам необходимото уважение, включително и към ръководството, включително и по отношение на административните решения. Поне за себе си съм считала, че е важно да се търси такъв балансиран подход, че подобен род отношения да не излизат много навън и ако можем по между си да се разберем, ако не единствено и само по законния ред и по съответната разписана за това процедура.

По отношение напрежението в Окръжен съд-Благоевград. Отчасти съм запозната с определени факти, отчасти не, отчасти имам аз за себе си една собствена интерпретация. Вие самите, предполагам, сте залети с огромно количество писмени неща, защото, забележете, кореспонденцията между двете съдилища се разменяше и се разменя по вътрешната поща от един определен момент насетне. Това беше с цел едната и другата страна да им бъдат чути и разбрани аргументите. На мене все ми се струва, че има определени моменти и случаи, когато специално по отношение на окръжния съд аз лично, не знам други колеги от районния съд да имат някакъв проблем. Това са мои учители. По отношение на всеки един от тях в състава са участвали и ги уважавам безкрайно. Според мен най-правилен подход е проявата на уважение. Има и моменти, когато по отношение на определени

решения считам, че не са в компетентността на определени хора, за да ги коментират. Така че, напрежение възникна и поради факта, че единствено ръководството на Районен съд-Благоевград отказа командироване на съдии от гражданското отделение, въпреки че голяма част, поне трима колеги, със сигурност знам, че са имали такова желание, а всички останали председатели на останалите районни съдилища дадоха такова съгласие. Даже по между си колегите доразписахме Вашите правила и се съгласихме да не натоварваме останалите колеги в отделението, да правим това, което в момента отчасти аз се съгласих да бъда командирована на 100 % в районния съд и да довършвам дела в окръжния съд на друг командирован колега, не е защото искам да си променя материята, не е защото искам да си променя мястото на работа, а искам просто да докажа, че аз желая да работя. И то желая да работя тази материя, в която съм специалист. Един добър ръководител не би следвало да си позволи, когато има един добър работник, разберайте, че не принизявам нашата професия, но го давам по-разбираем пример, да си позволи такъв добър и такъв дисциплиниран съдия във всяко едно отношение, по отношение на който, както по отношение на етични правила така и по отношение на работата, не е имало абсолютно никакви забележки, и въпреки това отношение, тези действия и тази тенденция на такова поведение, въпреки всичко съм проявявала и необходимото уважение.

Аз разбирам, винаги нещата не са еднозначни. Тогава когато има някаква грешка, очевидно, че и зад нея има страшно много свършена работа, нека да бъдем достатъчно коректни по между си, но когато има някъде допуснатата грешка, то не е, защото трябва сега да очерниш колегите - не. Да се направят позитивните

неща, изводи, може ли въз основа на това нещо, ако сме го определили за погрешен подход, да се направи своеобразен извод за в бъдеще евентуално необходимо полезно за всички, или най-малкото поне балансиращо интересите на колегите административно решение.

По отношение на колегите, които напускат, дай Боже да имат късмета и да им се сбъдне желанието. По мои изчисления поне съм преброила осем кандидати за различни позиции. Дали те всичките ще се явят, не знам. С едни съм говорила, други казват - не знам, ще видим. Първо, от една страна, всеки има право на кариерно израстване. Конкретни лични мотиви всеки един от тях, поотделно не съм ги питала, всеки си знае защо участва, но предполагам че това е основната причина. По отношение на това и неслучайно съм го написала в концепцията си, че ще бъде най-сериозното и първо може би предизвикателство за един бъдещ административен ръководител, защото едновременно доста колеги може би ще се наложи да напуснат. Затова е много важна комуникацията с по-горния съд. За мен е много хубаво следното нещо, че Районен съд-Благоевград би следвало да бъде един от най-щастливите съдилища в страната от гледна точка на това, че ние сме в една палата с по-горната ни въззивна инстанция. По-голямата част от всички видове дела приключват на това ниво. Имаме огромния професионален шанс не само професионални дебати да водим с окръжните съдии, но и да черпим от тях, дори и приятелства да завързваме, което е страхотно по отношение на възможността първи в региона да проучим практиката на въззивния съд и да я прилагаме. Така че за мене е необяснимо, пак се върнах, извинявам се, за което, на въпроса за съществуващото напрежение и какви са според мен визиите и правилните управленски решения

за евентуалното му преодоляване. Поради евентуално напускане на някои колеги аз виждам, че този проблем не би могъл да бъде разрешен именно без активното съдействие на по-горния председател.

По отношение на ръководния екип, доколкото си спомням това беше третият въпрос, който ми зададохте, имам определена визия. Конкретно персонално не бих могла да посоча колеги, но с оглед на това, точно в следващия понеделник на 25-ти започва първият конкурс. Той е за Административен съд-Благоевград и доколкото знам поне четирима колеги ще участват. Пожелавам им успех, разбира се. И с оглед резултатите от него вече допълнително имам определени нагласи и визии за управленски екип. Но във всички случаи, независимо и от изхода от този първи предстоящ конкурс, за мен ще бъде много важно общото събрание на съдиите. Да бъдат извикани, да бъдат изслушани. Всеки един от тях да си каже по отношение на отделението. Самото отделение да си посочи ръководител, чрез който най-бързо би могло да се комуникира. Най-бързо, най-безпроблемно и безконфликтно да стават комуникациите и да се взимат съответните управленски решения.

По отношение на това дали аз участвам, не аз не участвам в никакъв конкурс.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря. Колеги, други въпроси? Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Министър. Колега Коева, това което казвате е безспорно така, то е чудесно, но нямаше ли да се започне първата добра крачка да бъде, ако Вие бяхте отишли на събирането на колегите в районния съд за изслушване по повод именно днешната процедура? Кажете ни как смятате изобщо да ги разрешите тези противоречия?

Впрочем, извинявайте, въпросите, които са се разисквали във Ваше отсъствие и в отсъствие на колежата Атанас Иванов, защото не сте се явили, са Ви зададени един вид като въпроси в днешната процедура. Вие на една голяма част от тях набелязахте някои от вижданията си, но все пак, ако може да бъдете малко по-конкретна. /Намесва се Ю. Ковачева: Може ли само един допълнителен въпрос?/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Разбира се, да. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В тази връзка, колега Коева, може ли да кажете какви са взаимоотношенията между съдиите? За отношенията на ръководството на районния съд с това на окръжния съд и на ръководството със съдиите вече чухме достатъчно. Ако може да поясните между самите съдии каква е атмосферата? Да ни кажете вижданията си за провеждането на общите събрания? Считате ли, че до този момент те са били резултатни? Какво Вие бихте променили, ако считате, че не са? И може би да доуточните, съжалявам, че не зададох този въпрос и на предишния кандидат, когато се говори за ръководство, имате предвид председателя Екатерина Николова, в рамките на мандата ѝ, и отнася ли се и за нейния заместник - настоящият изпълняващ функциите? Защото личните ми впечатления са за един доста различен подход при взаимоотношенията с колежите. На двамата. Ако щете, като общо поведение, като общ манталитет, без да влагам каквото и да било позитивно или негативно в това, което казвам.

Благодаря Ви.

ВЕРА КОЕВА: Благодаря Ви. Ще се опитам да почна по начина, по който си записах. Ако евентуално нещо съм пропуснала, ще Ви помоля да ме подсетите.

По отношение на Вашия въпрос за събирането за изслушване, защо не съм присъствала? Мисля, че съм изпратила, за коректност../Чува се: Отговорите сте изпратила./ Да, да, отговорите. Не съм се явила затова, защото междуременно голяма част от колегите по между си са разговаряли и доколкото разбрах целта на това изслушване е била изместена, както съм посочила в отговорите си не, за да бъдат добити преки впечатления от качествата на кандидатите, а за да бъдат изслушвани магистратите от съда, във връзка с твърдения на изслушания преди мен колега в неговата концепция дали спрямо него е бил оказван натиск, тъй като според колегата, който го касаело това било налице изразени клеветнически твърдения спрямо него. И затова голяма част, включително и от наказателното отделение си казаха - а, ние няма да присъстваме, това изобщо не е свързано с намерение за изслушване, позитивно, на качествата на кандидатите за административни ръководители, съвсем друга е целта, поради което и цялото наказателно отделение, доколкото си спомням, не присъства, а тези, които са присъствали впоследствие ме уведомиха за това какво всъщност се е случило на самото изслушване.

По същество, спрямо мене, аз ги питах после - кажете, вие имате ли въпроси спрямо мен, те казаха - не, ние нямаме никакви въпроси спрямо теб. Това беше.

По отношение на взаимодействието със съдиите? Вие ли ме попитахте? /Ю. Ковачева: Да, аз Ви попитах./ Вие ли попитахте. Това, което успях да си отразя. И с окръжния съд. Ако питате моето взаимодействие със съдиите, или изобщо? /Ю. Ковачева: Ам Вашето и изобщо./ По отношение на отношенията, моите, към колегите и на колегите спрямо мен, мисля че са на база взаимно

уважение, етично поведение и отношение един спрямо друг, така че аз спрямо колегите си нямам абсолютно никакви проблеми. Предполагам, че и те спрямо мен. Поне не ми е станало достояние на мен, под една или друга форма, за такъв проблем.

Дали проблемът касае..., това, което говорих за предходното ръководство и специално за заместник-председателя съдия Пензов? Той е един достоен магистрат и съдия. С него винаги сме в едни добри отношения. Уважаваме се, поздравяваме се, но той беше пет години в същия този управленски екип. Разговаряла съм няколко пъти с него чисто приятелски, влизам в кабинета, дори и на малко име, съм искала, може и той да потвърди, да поговорим за определени неща. Лично пред него съм споделяла аз какво виждам, като проблем. Той ме е изслушвал. Не съм забелязала или поне на мене лично той не ми е казвал, че по някакъв начин по дадено административно решение, взето от този съд, от този управленски екип, се разграничава. И красноречив е фактът, че очевидно разпознава същия този екип на бъдещо управление и фактът, че и след изтичане мандатът на досегашния председател той официализирано, обективно не взе заповед, с която пък досегашният председател е определен за ръководител на наказателното отделение, което за всеки един от нас в съда е своеобразен знак, че очевидно това е бъдещата визия за екип на този колега. Но това си е вече негово вътрешно решение и желание за работа и т.н.

Това е. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Поздравления, колега, за концепцията Ви и също така за поведението днес в днешното заседание. Един единствен въпрос. В случай, че бъдете избрана за

председател на този съд, какви биха били първите Ви две действия?

БЕРА КОЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Аз мислех в началото, като почнах да се представям да ги изброя, но реших да не Ви отегча, за което пък Ви благодаря.

Казах, на първо място, задължително да се събере общо събрание на гражданското отделение и да изпълним препоръките по т. 9 от акта на Инспектората. Задължително и отмяна на заповедта за служебното вписване на искиви молби. Мисля, че колегата е изпратил един от протоколите, където още 2014 г. на общо събрание на гражданското отделение съм казала защо и по какви съображения аз лично тази заповед не я изпълнявам и на моя деловодител съм му казала защо. Но по отношение на отмяната изрично няма административно решение. Смятам, че това е важно. Това е знак, за да можем да успокоим и страни, и адвокати, да се знае, че съдът е този, който трябва да бъде своеобразен арбитър на интересите на страните.

Допълнително, едно организационно решение. Смятам, че наличието на евентуален спор, не евентуален той си е спор, наличието на спор между гражданското и наказателното отделение - кое е по-натоварено, което съм го изтъкнала като определен проблем, е пренесено отчасти и при съдебните секретари. Затова смятам да въведа допълнителен начин, механизъм на отчитане натовареността на секретарите, които влизат по едната или по другата материя, защото понякога се получава много съществен дисбаланс. В гражданското отделение влизаме с почти готов доклад, който съдията сам в закрито заседание изписва, докато в наказателното производство много повече време се стои в зала. Много по-дълго време един наказателен, условно, секретар е

натоварен. Така възниква едно напрежение между самите секретари за осъществяване вредни условия на труд на всеки един от тях. Ние в момента калкулираме натовареността на секретарите, като изчисляваме времето на звукозаписа в зала. Предлагам да се въведе едно допълнително изчисление на времето и за техническото изготвяне, изписване и генериране в електронната папка на досието на този протокол до момента на смяна статуса за проверка при съдия-докладчик, защото тук също много време се отнема, някои секретари пишат с буквички, със съкращения, те си знаят по какъв начин изписват в бързината, други изписват цялото, хайде 90 % от протокола, като така се получава едно напрежение и дисбаланс в тази посока.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съдия Коева казахте, че има неравномерно разпределение между гражданските и наказателните съдии в тяхната натовареност. Доколкото ми е известно, в съда сте приели, Вие сигурно също сте участвали, система, която да отчита тежестта на делата и доколкото в Комисията по натовареност сме разглеждали Вашата система, ежесечно всеки един от Вас, всеки от съдиите, може да направи справка за това колко дела е получил, с какъв коефициент на тежест и т.н. Но идеята за тази система, която действително и отнасяйки, идентифицирана, като добра, беше една от основите за нашата работа по правилата за натовареност и в същото време постигна ли тази равномерна натовареност между граждански и наказателни, не само по брой дела, а и по тежест?

ВЕРА КОЕВА: Благодаря Ви. Очевидно може би неправилно съм се изразила или неправилно съм била разбрана от Вас. Не, аз не твърдя, че е налице неравномерна натовареност

между едното отделение спрямо другото. Просто според мен системата е много добре устроена, надеждна и с оглед на разработените шифри за сложност смятам, че е получен един своеобразен баланс в натоварването, както на едното така и на другото отделение и то по отношение на шифрите за сложност, които лично аз също съм участвала на общо събрание, предлагали сме, поне в гражданското отделение, разбира се. На събрание на наказателното отделение колегите също са се събирали и са си определили шифрите.

Не знам, може би съм останала неразбрана. Извинявам се, за което. Може би неясно съм се изразила. За съдебните секретари имах предвид, в натоварването.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Коева, бихте ли казали с какви две най-неотложни задачи ще се заемете.../Гласове: Тя отговори. М. Лазарова: Току-що беше зададен този въпрос./ Да, добре. Вече всички сме уморени. Извинявайте.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Още въпроси? /няма/ Благодаря Ви.

/Вера Коева напуска залата/

Колеги, предлагам да преминем към гласуване. /Гласове: Обсъждане./ Обсъждане. Извинете. Това ми е първият избор на административни ръководители. Заповядайте. Имате думата. Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да изразя становището си, като главен инспектор, по повод на днешния избор. За мен е притеснителен проблемът, констатиран от Инспектората при извършване на плановата проверка на Благоевградския районен

съд по граждански дела през 2015 г., свързан с частично нарушаване на принципа за случайно разпределение на делата, проявление, на което е въведената практика в съда за преразпределяне на висящи граждански дела със заповед на административния ръководител, с цел постигане на оптимална натовареност между съдиите.

За регулиране на натовареността смятам, че председателят на районния съд е могъл да предприема други мерки, не и преразпределяне на висящи граждански дела на съдии, които работят в съда, на други техни колеги, включително и на новопостъпили. Според мен това нарушава принципа за случайно разпределение на делата, регламентиран в чл. 9 от Закона за съдебната власт и се създават съмнения у страните, че съответното дело има проблем защо се разглежда от конкретния съдия, след като вече е било разпределено на един докладчик. Ще се съгласите с мен, че това не е в полза на правосъдието.

Съдия Пензов е част от досегашното ръководство на Районен съд-Благоевград. Видно от днешното му представяне, смятам че споделя тази неправилна практика, която създава напрежение сред съдиите в Районен съд-Благоевград и според мен това ме мотивира да изразя моето становище и да Ви предложа да не бъде подкрепен.

По отношение на другите двама колеги - съдия Иванов и съдия Коева, бих коментирала резултатите в акта на Инспектората по отношение на тяхната работа. Проверяващият екип е констатирал много добра срочност при произнасянията на тези колеги. По отношение на този болезнен въпрос със случайното разпределение на делата, съдия Иванов на зададения му от мен въпрос категорично се разграничи и посочи, че в крайна сметка не

смята за правилен този подход на досегашния административен ръководител. На съдия Коева не зададох този въпрос, защото видях в нейната концепция, че също не споделя това виждане на досегашното ръководство на съда.

Лично за мене и двамата съдии са добре подготвени, задълбочени. На мен лично, като съдия, т.е. като досегашен съдия и като човек, който е бил дълги години в гилдията и е бил административен ръководител, смятам че с представянето си съдия Коева показва, че е един по-балансиран, по-умерен човек, който би могъл да преодолее напрежението, съществуващо между съдиите в този съд и да възстанови добрата комуникация между Районен съд-Благоевград и Окръжен съд-Благоевград. Затова аз смятам, че би могло да дадете своя вот за нея.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз смятам, че, това, с което започна изказването си главният инспектор, ни дава добра отправна точка. Тоест, избираме председател на един съд, районен съд, който е от водещите по добра организация. Там е създадена добра организация на правораздаването и мисля, че това мнение се споделя от всички. Ние трябва да дадем, в рамките на тази процедура, оценка за това какво е състоянието на този съд, от гледна точка на ротационния, административния, по качество на правораздавателната дейност.

Това, което г-н Камен Иванов докладва в началото на процедурата според мен ни дава част от този отговор. Да, това е един много добре работещ съд. Създадена е много добра организация на работата в отделенията и в крайна сметка авторитет в града и региона, смятам с добро качество на правосъдието.

В този съд, както всички добре знаем, са въведени и функционират информационни технологии и деловодна програма на много високо ниво. Самите съдии и ръководството на съда са усъвършенствали в много голяма степен деловодната програма и въобще процесите, електронните, на работа в този съд. Този съд е един от може би броящите се на пръстите на едната ръка съдилища в страната, който е въвел, както и последният кандидат съдия Коева спомена, може би най-добрата система, заедно са тази във Върховния касационен съд и в Смолянския окръжен съд, система за оценка тежестта на делата и съобразно тяхната оценка разпределянето им между съдиите, така че те да бъдат равномерно натоварени не само спрямо брой дела, а и съобразно тяхната тежест - нещо, което сега Висшият съдебен съвет от 1 април смята да въведе, прие да въведе в цялата страна.

В този смисъл мисля, че създадената в голяма степен, в резултат на изкуствено или реално създадения конфликт между районен и окръжен съд, опит за демонизиране дори, включително, смятам че не е силно казано, на досегашния председател Екатерина Николова, не е справедлив. Ние трябва да дадем положителна оценка за нейната работа, доколкото съдът е добре организиран, съдиите работят добре и качеството на тяхната дейност е високо.

Изобщо не смятам, че този съвсем бегъл детайл, който главният инспектор спомена, трябва да бъде решаващ за колосалната работа, извършена в рамките на пет години и тя да определи оценката за цялата дейност на този съд.

Освен това, ще Ви върна малко назад, не толкова назад във времето. При избора на председател на Районен съд-Варна имаше абсолютно идентична констатация, че председателката на

съда, която ние избрахме за втори мандат, е преразпределяла със заповеди дела, пак с оглед осигуряване равномерна натовареност между съдиите. Имаше констатации на Инспектората абсолютно идентични, че този подход на председателя да уравни се и да уравни натовареността на съдиите, е преразпределял със заповеди дела от един състав на друг, граждански специално беше. И помня, че тогава дори самата председателка беше свикала общо събрание на съда и беше объркана как да изпълни препоръките на Инспектората, като дори беше отказала изобщо новоучредени, празни, така да се каже, състави да бъдат запълвани по някакъв начин с дела, докато другите колеги изнемогват. И ние тогава, помня, Комисията по натовареност, взехме решение, окуражихме, така да се каже, председателката, че - да, със заповеди могат да се разпределят дела, но това трябва да става с помощта на системата за случайно разпределение на делата или по някакъв друг принцип.

Ще го определя съвсем просто. Ако има един нов състав, който е на нула и докато той се напълни, нали, съдията трябва да стои, а другите да изнемогват, спокойно може на случаен принцип всеки от останалите, да кажем, десет състава да избере по десет дела и да бъдат те разпределени на този празен състав, така че те да бъдат облекчени, съответно той пък да бъде натоварен. Мисля, че това по някакъв начин не противоречи на принципа за случайно разпределение на делата.

Фетишизирането на принципа за случайно разпределение на делата, губенето на смисъла от него според мен ни води до абсурдни резултати. И ако говорим наистина за нарушаване на принципа за случайно разпределение на работата, който води до съмнение в независимостта и безпристрастността на съдията, това е друго. Такъв случай има, ще го дискутираме в

следващата процедура. Ще се радвам главният инспектор да вземе отношение по този въпрос, тъй като той е важен, но сега няма да го засягам.

В резултат, искам да кажа, че в никакъв случай общата ми оценка за ръководството на Благоевградския районен съд в момента не трябва да е отрицателна. Напротив, тя трябва да е положителна и трябва да бъдем обективни в това, защото това освен принос на председателя и заместник-председателя досега, има и принос на целия състав, на всички съдии. Така че трябва да бъдем справедливи в оценката си.

Аз лично ще подкрепя съдия Пензов, защото смятам, че, на първо място, от протокола, който е приложен, за изслушване, се вижда, че са присъствали десет от тринадесетте съдии. Не са присъствали само двамата кандидати и може би още един. Аз не виждам от изказванията, от начина на водене на събранието да има напрежение в колектива на районния съд. Да, има напрежение, но то е резултат от явно създадените изключително конфликтни отношения между ръководството на районния и на окръжния съд, в резултат на което се създават пречки в работата и на районния и на окръжния съд. Причината за този конфликт според мен е не толкова еднозначна. Това не е личен конфликт. Виждаме, че това е конфликт на професионална основа. Висшият съдебен съвет разгледа няколко дисциплинарки, мисля, по инициатива на председателя на окръжния съд срещу председателя на районния съд.../Чува се: Една./ Една, която беше приета за неоснователна, тоест беше прието, че няма извършено нарушение, но така или иначе Висшият съдебен съвет не се намеси по някакъв активен начин в разрешаването на този конфликт. Може би трябваше, тъй като ние го оставихме от само себе си да разреши, но той не се е

разрешил от само себе си. За съжаление. И аз смятам, че свеждането му до личен конфликт няма да е точно, няма да вярно. Всъщност, опитите да бъде сведен до такъв водят до това, че той не се разрешава, защото има професионални проблеми, които са важни, включително командироването, за което се разбира, на съдии в районен съд, в окръжен съд, начините, по които това се случва, ползването на кабинети, на зали, тъй като те са в една съдебна палата, двете съдилища, както разбрахме и т.н., и т.н.

Смятам, че съдия Пензов в този смисъл, като подкрепен от колегите си, поне аз така разчитам неговото изслушване, ще продължи добрите практики в съда. Освен това той пред нас също демонстрира едно много умерено, много уравновесено поведение. Аз смятам, че той ще има способността да балансира, както между колегите си така и между окръжния и районния съд, така че да бъде изгладен конфликтът, може би с помощта и на Висшия съдебен съвет, за в бъдеще, но така че да има подкрепата на своите колеги, което е много важно.

Съдия Иванов е от 2014 г. в този съд и смятам, че, както каза и той днес, по едни или други причини се чувствал лично засегнат от това, че се чувствал натоварен или недооценен. Смятам, че неговото поведение в случая и мнение за отношенията в съда и за начина на работа, е изолирано, както и това на съдия Коева. Смятам, че трябва наистина конфликтът да бъде преодолян. Тези колеги трябва да бъдат приобщени, но с помощта и на всички останали съдии. Смятам, че човекът, който може да направи това е колегата Пензов.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще се опитам да бъда много кратка. Първо, искам да кажа, че в случая не сме в процедура по избор на Екатерина Николова, така че смятам, че не е нужно да правим оценка за нейната работа и да се абстрахираме от това.

Трябва да се съсредоточим върху тримата кандидати. За мене безспорно и тримата представиха добри концепции. И тримата, за мен са добри професионалисти, изхождайки от техните атестации.

Ще бъда категорична и кратка.

Ще подкрепя кандидатурата на съдия Коева по следните съображения. Колегата Пензов е от екипа на Екатерина Николова. Очевидно старият екип на съда не е могъл да се справи с междуличностните проблеми. Целият Висш съдебен съвет знае, че от три години и половина се занимаваме само с междуличностни проблеми в този регион и в този съд.

Няма да подкрепя кандидатурата на колежата Иванов, защото той категорично заяви пред нас, че ако спечели другаде конкурс той просто ще напусне това място. Очевидно, че за него приоритетът не е да бъде, както и той каза, председател на този съд.

Намирам, че колежката Коева е еднакво отдалечена, както от ръководствата на двете съдилища. Не е участвала в потушаване на конфликти и в преговори. Тук трябва един според мен независим в това отношение съдия, неангажиран с предишните конфликти и човек, който е добър и признат професионалист, което е видно и от нейната атестация.

По тази причина аз ще подкрепя кандидатурата на колежката Коева.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други? Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да отговоря на въпроса и по-точно на констатацията, която отправи към Инспектората г-н Калпакчиев по повод противоречива практика на Инспектората. Видите ли, по отношение на Районен съд-Варна, Инспекторатът дал препоръка при сходен случай. Твърдя, че случаят не е бил такъв. За целта, по повод въпрос, отправен към Инспектората или по-точно към Правната комисия на Висшия съдебен съвет, как точно следва да се тълкува чл. 4, б."б" от Единната методика за случайно разпределение на делата, от въпрос, поставен от предишния ръководител на Районен съд-Благоевград, за становище в Инспектората беше изпратен този сигнал, тази жалба. Аз съм изпратила становището на Инспектората по този повод, в което категорично съм изразила мнението, че такава противоречива практика няма и точно за Районен съд-Варна ще си позволя да прочета нашето становище.

Препоръката към административния ръководител на Районен съд-Варна, препоръките са целели отстраняване на пропуски в дейността по случайно разпределение на делата чрез прецизиране на вътрешноевропейската уредба по въпроса. В акта за извършената комплексна проверка на районния съд, в изпълнение на заповед от 2014 г. на главния инспектор на Инспектората е установено, че в съда действат издадени от административния ръководител вътрешни правила за случайно разпределение на делата, но не са уредени подробно случаите, в които се налага делото да бъде разпределено на конкретен съдия. В точка три, римско две от правилата е посочено само, че така се процедира при наличие на обективни причини, без последните да са посочени изчерпателно. В хода на проверката са изследвани конкретни случаи, подробно описани в акта, като е констатирано, че

председателят на съда е постановявал заповеди, с които на отделни съдии са преразпределяни висящи пред други състави дела, след предварителна промяна в процента на натовареност в програмата за случайно разпределение на делата и при неясни критерии.

С оглед на констатациите в акта е прието, че в тези случаи разпределянето на дела във Варненския районен съд се извършва не съобразно утвърдените правила, а на основание единствено на заповеди на административния ръководител, което поставя под съмнение и спазването на принципа по чл. 9 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение на делата.

В този смисъл препоръката в акта е била да бъдат допълнени и детайлизирани вътрешните правила за разпределение на делата на случаен принцип, които да установят еднакви и ясни критерии, включително и за случаите, в които се налага преразпределяне на дела със заповеди на административни ръководители.

Категорично смятаме, че няма противоречие в досегашната ни преценка досежно спазване на принципа за случайно разпределение на делата и бях длъжна да го изразя пред Вас.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, тук се чу мнение, че в избора не участва Екатерина Николова, поради което не бива да обсъждаме нейната дейност и изобщо, как да кажа, дейността на административното ръководство и веднага в следващия момент се каза, че колегата Пензов, като част от това ръководство, не заслужава доверие. Тоест, връщаме се на

изходната позиция, че все пак трябва да оценим предходното ръководство на съда, за да добием представа за развитието на този съд, за отношенията в този съд, за постиженията, за проблемите на този съд.

Аз считам, че обективността наистина налага да отбележим, че този съд има достижения и те не са само тези, които спомена г-н Калпакчиев. Моля Ви, обърнете внимание на цифрите, които г-н Пензов спомена. Цифри от анкета, установяващи удовлетвореността на гражданите, на адвокатите, които са потребители на услугите на съда. Никак не харесвам термина „услуга“ отнесен към правораздаването, но така е придобило популярност и целта на изследването е била именно такава. Изключително високият процент на удовлетвореност на обществото говори за една добра работа на съда, за един авторитет на съда и в частност на неговото ръководство, което е довело до добри показатели.

Колегата Атанас Иванов в концепцията си каза, че не може да се счита този съд за натоварен и оттам, че има доста резерви за подобряване на работата на съда. Да, сигурно има резерви за подобряване работата на съда, но, колеги, погледнете обективните цифри. Всички родове дела в съда, процентът на приключили производства в 3-месечен срок е над 85, в някои случаи е 87. Това говори за една изключителна организираност на ръководството на съда и на едни много добри резултати по отношение срочността и ефективността на работа на колегите. Затова аз не считам, че само поради това, че колегата Пензов е бил в предходното ръководство и то не се е справило с аспекта на възникнали междуличностни отношения с ръководството на Окръжен съд-Благоевград, ние с лека ръка можем да отречем

неговите постижения. Напротив. Аз считам, че трябва да дадем една обективна оценка и той има също заслуга в тези достижения на съда.

Сега, много важен беше въпросът, който колегата Ковачева зададе на един от кандидатите, мисля на колегата Вера Коева. Дали самият Пензов има отношение към сложилите се междуличностни отношения? Тя беше достатъчно обективна и откровена да каже, че не би следвало той да се свърже с едно подобно развитие на нещата. Да, всички знаем за тези отношения, но нека да се запитаме трябва ли непременно да упрекваме само и единствено ръководството на районния съд? Би следвало и ръководството на окръжния съд, все пак създадено от по-зрели хора, по-старши съдии, с много повече опит, да вземе мерки за изглаждане на тези противоречия.

Така че аз не мога да се съглася, че само заради това, че колегата Пензов е бил в предишното ръководство, ние трябва да му отречем качества да ръководи и за в бъдеще този съд.

Сравнявайки постиженията на тримата кандидати, да, всеки от тях има своите положителни страни.

Колегата Иванов, макар и отскоро в този съд, той пък е с една отлична академична кариера, с множество публикации. Очевидно има нагласата да води повече дискусии в рамките на правната проблематика, което е чудесно.

Колегата Коева също има своите виждания, но аз лично също ще подкрепя колегата Пензов, защото ми се струва, че той притежава другото необходимо в случая качество, а именно това - да тушира напрежението в този съд и напрежението между двете съдилища - районен и окръжен, защото се прояви много балансиран, като характер.

Другите двама колеги имат повод, според тях обективен повод, да бъдат по някакъв начин лично оскърбени, наранени от действието на предходната председателка на районния съд Екатерина Николова и не зная дали ще бъдат в състояние да преодолеят именно това тяхно, как да кажа, сложило се настроение.

Освен това колегата Пензов е с най-голям стаж в този съд. Има необходимия административен опит и мисля, че справедливото кариерно развитие би било наистина той да поеме ръководството на този съд.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте. Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря за думата, която ми дадохте.

Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Коева по няколко съображения. На първо място на мен ми допаднаха начинът, по който е структурирана нейната концепция и това, че тя е дала не само достиженията, но тя е открила и проблемите. А също така и поведението ѝ в днешното ни заседание. Самите набелязани цели, които са в концепцията и мерките за тяхното преодоляване според мен са изпълними от нея, реални и най-вече те са необходими, с оглед преодоляване междуличностните отношения, защото ние в Етичната комисия разгледахме няколко сигнала от този съд, където прозряха и се откриха редица междуличностни отношения вътре в самия колектив. Ето защо аз считам, че тя притежава необходимата управленческа компетентност и нейната визия за ръководството на този съд. И най-вече действията, които ще предприеме на мен лично ми допаднат, поради което Ви казвам, колеги, че аз ще я подкрепя.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз, знаете, че по принцип не се изказвам при избор на административни ръководители за съдилища. Това ще ми е първият може би път, в който взимам отношение и ще Ви кажа защо. Мислех да не се изказвам, въпреки че съм започнала професионалната си кариера именно от тази съдебна сграда в Благоевград и познавам двама от колегите кандидати в днешната конкурсна процедура. Не познавам колегата Иванов, но докато работех там в зала сме се срещали с другите колеги.

Накратко, защо бях провокирана да се изкажа? Бях провокирана да се изкажа от становището на г-жа Галя Георгиева, която заяви, че няма да подкрепи колегата Пензов, с оглед отношенията, създали се в Районен съд и Окръжен съд-Благоевград. Знаете, че следващата конкурсна процедура, по стечение на обстоятелствата, днес е именно за административен ръководител на Окръжен съд-Благоевград и ако ние така подходим, тоест изборът от следващата процедура е предизвестен. Нали така? Ако само заради това не гласуваме доверие на колегата Пензов, за създадените отношения между председателите на двете съдилища.

Ще продължа по-нататък. Това беше поводът да взема отношение аз.

Вижте концепциите на тримата кандидати. Мисля, че концепцията на колегата Пензов е най-подробна, най-детайлна, с конкретно посочване на постиженията на районния съд до момента, на ръководството и на колектива на този съд. Отделено е мястото, както на ръководния екип така и на целия колектив. Отделно са набелязани целите и проблемите, и мерките, по които те ще се

решат. Така че според мен тази концепция е най-достойната, най-адекватната на съществуващото положение в районния съд.

Следващото, на което искам да наблегна, са личните качества. Няма да скрия от Вас, че познавам колегата Пензов още когато бяхме кандидат стажанти, така да се каже. Тази една година, при нас беше тогава една година, сега е шест месеца, на стажа в съответните органи на съдебната власт. Познавам го като изключително умерен, балансиран колега, незалитащ в една или друга посока, знаещ и добър професионалист, и неслучайно по време на стажа, на него за няколко месеца в края на стажа му беше предложено да започне работа като стажант-нотариус и като съдия-изпълнител в съда.

Това мога да кажа за него.

Категорично казвам, че няма да подкрепя колегата Иванов, защото отговорът, който той даде на един от моите въпроси, не ме задоволява, а именно, че той ще предпочете мястото, където спечели конкурс. Тоест, той категорично заяви пред нас, че този конкурс за него не е приоритет.

Това е, накратко.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други изказвания, колеги? Г-жа Найденова.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, от изслушванията на кандидатите и от обсъждането на техните кандидатури, аз за себе си прецених, че човекът, който може по някакъв начин да промени сложилите се отношения в съда, и по-скоро в отношенията с ОС-Благоевград, който притежава достатъчно натрупан професионален опит и

заслужава според мен, да бъде избран за административен ръководител, това е колегата Пензов. Аз мисля, че един кандидат, който толкова години работи в този съд не трябва да бъде изцяло и единствено натоварен с негативите, породени от сложните взаимоотношения между председателя на РС и председателя на ОС, без да бъде казано нищо за неговата лична работа, без да бъде казано нищо за неговите лични професионални качества, без да бъде казано нищо, защо той не би могъл да се справи с длъжността „административен ръководител“ на РС-Благоевград. Всъщност, единствените аргументи по същество, които чух от обсъжданията до този момент, бяха на главния инспектор. Тя така започна първа, изрази своето становище и посочи конкретни факти основани на проверката на Инспектората. Само че към представянето на РС-Благоевград е посочено, че тези препоръки са обсъдени на събрание на съдиите и са набелязани мерки за тяхното изпълнение, а някои от тях са вече изпълнени.

По отношение на останалите обстоятелства, които законът е предвидил като релевантни за това да бъде преценено от ВСС кой да бъде избран за административен ръководител, аз не чух конкретни мотиви. Понеже имаше доста изказвания, няма повече да коментирам. Споделям изцяло изложеното от колегите Калпакчиев, Карагъзова и Лазарова, и по всички тези съображения до този момент, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Пензов.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър.

Аз съм облекчена и затова мисля, че ще бъда максимално кратка. Няма да повтарям изказванията на членовете на ВСС преди мен, които изложиха мотиви защо ще подкрепят кандидатурата на съдия Владимир Пензов. Присъединявам се към

тях, но искам да добавя и нещо, което за мен самата е важно. Взимайки това решение днес, не познавам нито един от тримата кандидати, разчитам да добия, освен от писмените материали, които имаме на вниманието в тази процедура и лични впечатления от тяхното представяне днес, защото смятам, че важноста на изслушване на заседание на ВСС е именно такава. Тези от членовете на Съвета, които нямат по друг начин преки впечатления от кандидатите, да могат и да ги обогатят. Това, което при днешното изслушване натежа моето решение да бъде в полза на кандидатурата на съдия Владимир Пензов и именно отправената покана към тримата кандидати от съдиите в РС и факта, че единствен съдия Пензов се отзова на тази покана, а другите двама кандидати, включително и съдия Вера Коева не са се явили и някак си при мен остана недостатъчно изяснен въпроса от отговора на съдия Коева, защо тя самата не се е явила на това заседание, дали се е случило някакво объркване или не. Мотивът, поради който тя не се е явила, за мен лично остана доста неясен, а смятам, че за един кандидат за административен ръководител, на един колектив, в който е работил и, който претендира с кандидатурата си да ръководи в един петгодишен мандат, е изключително важно да може да застане пред колегите си, да може да отговори на техните въпроси и да води с тях един диалог. Така че, признавам, в рамките на днешното изслушване, това, което кандидатите споделиха с нас при отговора на въпросите си, надделя моето предпочитание към кандидатурата на Владимир Пензов. Разбира се, присъединявам към моето становище и изказаното от членовете на ВСС преди мен, в негово полза.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма, г-н Тончев искаше да даде някои разяснения.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само да дам разяснения за начина на гласуването. Системата е предвидила отделна опция за гласуване при избор на кандидати. Както е на менюто, отгоре е гласуване, отдолу пише „избор на кандидати" и там се появяват едновременно имената на всички кандидати, заедно с опции, които са „против", т.е. нито един от тримата, или пък „въздържал се".

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли да го включите докато обяснявате, за да го гледаме?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Натиснете си менюто. Аз пушна ли го ще трябва да гласувате, така че не смея. Където е „избор" веднага след това излизат тримата кандидати, единият от тях избирате или пък опция „въздържал се" или „против" и след това.../заглушен е от говорещи помежду си/ ... и ще излязат резултатите. Искам да кажа, че ако се стигне до балотаж, т.е. никой от кандидатите не стигне 13 гласа нямаме възможност да изключим единия, затова ще пуснем повторно с отбелязване, че е балотаж, но в този случай ще ви помоля да не гласувате за този, който е отпаднал. Нямаме възможност да препрограмираме цялата система бързо и да извадим единия кандидат, това отнема време. Считам, че все пак ако се въздържите от гласуване за този, който е отпаднал, ще бъде редовен избора./обсъждат/ Трима кандидати са, освен това има „въздържал се" и „против", и избирате от тези опции единия кандидат. Излизат гласовете едновременно за всички кой колко е получил./Гласуват със системата за явно гласуване. Обсъждат помежду си начинът на гласуване./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА:/При гласуването на екрана се вижда кой още не е гласувал/ Г-жа Стоева и г-жа Итова?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, изборът Ви не е отчетен./шум в залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Може ли тишина! Г-жа Итова и г-жа Соева още не са гласували./гласуват/ Готово! За г-н Пензов - 7 „за“, за г-жа Коева - 12 „въздържали се“, за г-н Иванов - 0. Балотаж! /обсъждат избора, говорят всички/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз искам да се изкажа, може ли? Колеги, няма нужда от балотаж и ще ви кажа защо. Защото за колегата Атанас Иванов няма нито един гласувал, т.е. няма откъде да прелеят гласове./Чува се: Може да си го промени./ А защо ще си го промени? Какви обстоятелства налагат да си го промени? Гласуването е приключило./обсъждат/ Т.е. някой ще си промени решението само за да има избор, разбирате ли? Ние сме се разделили - 7 гласа за Пензов, 12 за Коева. Т.е. един от тях трябва да отиде към другия за да има избор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: За единият от кандидатите ние нямаме никакъв глас - нито „за“, нито „против“, нито „въздържал се“. Излиза, че ние за този не сме провели гласуване, никакво. Системата не ни е наред./говорят всички/ Не може да не изразиш нищо за него, не можеш да не кажеш нищо. Или ще си „против“, или „за“, или „въздържал се“. За него нямаме нищо.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, какво предлагате?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, не съм съгласна с г-н Кожарев, защото ако си представяме, че това е една електронна вид бюлетина, при една хартиена бюлетина, когато всеки отбележи с химикал знак върху името, което предпочита и нито един от написаните три имена в бюлетината не събере, това прави ли гласуването невалидно? - Напротив, то е валидно, просто един от кандидатите, не е получил нито един глас в своя подкрепа. /М. Кожарев: Няма и „против“ и .../ Г-н Кожарев, това е избор само за един от кандидатите. Ако не харесвате нито един от тримата, тогава

гласувате „против“ или „въздържал се“, което ми се струва пък излишна опция./говорят всички/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, моля ви се гласувайте на балотаж за двамата кандидати получили .../шумът не стихва/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Балотаж означава, че когато нито един от кандидатите не е спечелил необходимия брой гласове се провежда балотаж, това е.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Резултатът е същия.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Благоевград

Кандидати:

- **Владимир Атанасов Пензов** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 48/30.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Атанас Симеонов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2012 г., комплексна оценка „много добра“;***

- **Вера Георгиева Коева** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 7/16.02.2012 г., комплексна оценка „много добра“***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

за Владимир Атанасов Пензов - 7 гласа

за Атанас Симеонов Иванов - 0 гласа

за Вера Георгиева Коева - 12 гласа

И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ с резултат:

за Владимир Атанасов Пензов - 7 гласа

за Вера Георгиева Коева - 12 гласа

**НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител -
председател на Районен съд гр. Благоевград.**

/В залата влизат и тримата кандидата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, след проведеното гласуване, съобразно новите правила, явно и лично поименно гласуване, резултатите от първото гласуване бяха следните: за г-н Пензов гласуваха 7 от членовете на ВСС; за г-н Атанас Иванов гласуваха нула от членовете на ВСС и за г-жа Вера Коева гласуваха 12. След проведения балотаж между двамата кандидати получили гласове, резултатът се повтори: за г-н Пензов отново 7, за г-жа Коева отново 12. Т.е. няма извършен избор.

/Уведомени за резултата и тримата кандидати напускат залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо министър, казахте, че ще дадете малко почивка, но, колеги, преди почивката, нито в рамките на вчерашното обсъждане на правилата, нито сега, а доколкото си спомням, говорихме вчера, че разпечатката от гласуването става неразделна част от протокола, за мен е неясен момента кога се извършва разпечатката с резултата от проведеното гласуване и как се присъединява? Аз поне не съм чула, не съм разбрала

разпечатката да се прави веднага след гласуването, както се правеше от устройството при тайното гласуване.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ами, направете го сега, ако е възможно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се помисли този момент в почивката.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, добро предложение.

Благодаря ви, колеги, аз няма да мога да остана след почивката.

Обявявам почивка половин час.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

/След почивката заседанието продължава под председателството на Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /проверява кворума/ Включете камерите.

Колеги, имаме кворум, продължаваме по дневния ред. Следваща точка - избор на административен ръководител на ОС-Благоевград.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на КПА, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, като становището на комисията е изградено и формирано въз основа на данните от докладите за дейността на ОС-Благоевград за 2014г.; резултатите от инстанционния контрол; данните от единния формуляр от последното периодично атестиране на кандидата за административен ръководител на ОС-Благоевград Катя Николаева Бельова, и останалите данни, които са описани в становището на комисията.

Данни за ОС-Благоевград.

Съдебният район на Окръжен съд - Благоевград обхваща територията на пет районни съдилища с утвърдена щатна численост 27 щатни бройки за магистрати, в това число председател, 2 зам. председатели, 21 съдии, 3 младши съдии и 48 съдебни служители. Към настоящия момент незаети са 1 щат за съдия и 1 щат за младши съдия.

В съда са обособени две отделения - наказателно и гражданско, в които функционират 11 съдии в наказателното

първоинстанционни и 4 въззивни състава, в гражданско отделение функционират 12 първоинстанционни и 4 въззивни състава.

През 2015 г. в съда са постъпили 2956 дела, разгледани са 3637, съответно свършени са 2760 или 76 % от делата за разглеждане. От свършените дела, решени по същество са 80%, а 211 дела, около 7.64 % са прекратени.

За периода, 2113 дела са приключени в срок до три месеца и същите съставляват близо 77% от свършените дела. 407 дела или близо 15% са приключили в срок до 6 м., 152 дела или близо 6% са приключили в срок до 1 г. и 3% са приключили в срок над една година. Съдебните актове по близо 88% от свършените дела са изготвени в едномесечен срок, 10 % в срок до 3 месеца и по-малко от 1.50 % в срок до една година.

Обжалвани са 521 съдебни акта, а от върнатите от инстанционен контрол 422, 288 или близо 68% са потвърдени и недопуснати до касационно обжалване, 23% са отменени изцяло и близо 9% са изменени.

Действителната натовареността на съда за 2015 г. към свършени дела е 10%, съответно малко над 12% - граждански и малко над 7% - наказателни дела.

Горната информация е отразена в Приложение 1.

Проверките от ИВСС по наказателни дела, с обхват 01.01.2013 до края на 2014 г. са с отправени препоръки към председателя на съда за предприемане на мерки за своевременно изготвяне на протоколите от съдебните заседания и изпращане на присъдите на съответния орган за изпълнение.

Препоръки към съдиите в Окръжен съд - Благоевград - да следят за спазването на НПК. Те са подробно описани, няма да ги соча конкретно.

На 15.10.2015 г. е проведено Общо събрание, като са обсъдени констатираните слабости и са предприети мерки за подобряване на работата в наказателното отделение, издадени са заповеди във връзка със спазване на сроковете упоменати по-горе като пропуск в работата на съда. Всички препоръки са изпълнени, което е констатирано и при извършената от АС - София проверка в периода 2 - 4.11.2015 г. В доклада от същата проверка са направени изводи за създадена отлична организация на работа в наказателно отделение на Окръжен съд - Благоевград във връзка с образуване, насрочване и разглеждане на наказателните дела, спазване на сроковете визирани в НПК и ПАС. Отразено е, че актовете се изготвят своевременно и се публикуват съгласно изискванията на чл. 64 от ЗСВ.

В периода 2014 - 2015 г. в Окръжен съд - Благоевград е извършена одитна проверка по сигнал от дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС. След приключване на проверката е дадена препоръка за актуализиране на Вътрешните правила за подбор на съдебните служители, в сила от 12.05.2014 г.

За отстраняване на констатираното е издадена Заповед № 865/16.11.2015 г., с която са утвърдени и актуализирани Вътрешните правила за подбор на съдебните служители в раздел „Назначаване“, съобразени с изискванията на чл. 95 КТ и чл. 139 ПАС, в сила от 16.11.2015 г.

Данни за кандидата за административен ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград.

Катя Николаева Бельова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, като към месец октомври 2015 г. същият е 29 години, 7 месеца и 8 дни, от които 27 години, 5 месеца и 21 дни в органите на съдебната власт. Подробно е

отразено в становището на КПА, че е започнала като съдия в Районен съд - Разлог от 18.04.1988 г, където работи до 15.07.1991 г., след което работи като административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог до 01.09.1998 г.

Съдия е в Окръжен съд - Благоевград от 01.09.1998 до 16.05.2005 г. След това е заместник на административния ръководител на Окръжен съд - Благоевград, считано до 18.02.2010 г. От този период до м. ноември същата година е и.ф. административен ръководител. Тези функции продължава да изпълнява и считано от 03.11.2015 г. , а в периода ноември 2010 - ноември 2015 г. е председател на ОС-Благоевград.

Повишена е в ранг „съдия във ВКС“ с решение на ВСС по Протокол № 11/13.04.2005 г. С решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г. на съдия Бельова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

Отразени са констатациите на с Протокол № 44/16.11.2015 г. от заседание на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" и е приела, че Катя Бельова спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да заеме поста за който кандидатства на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Благоевград.

В становището на административния ръководител на Апелативен съд - София е отразено, че съдия Бельова притежава много добра правна подготовка, демонстрира високи професионални качества, обусловени от дългогодишния юридически стаж. В работата си е показала висока мотивираност и

потенциал да организира, управлява и администрира. Посочено е, че се ползва с авторитет и уважение в колектива на Окръжен съд - Благоевград.

Постъпили са по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители въпроси от Екатерина Николова - съдия в Районен съд - Благоевград. На мониторите са качени въпроси, становища и питания към съдия Катя Бельова. Постъпило е и съответно становище по тези документи, в това число и становище от банкова институция.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Катя Бельова и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на ВСС, и при условията на чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Катя Бельова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Благоевград.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да влезе г-жа Бельова.

/В залата влиза Катя Бельова/

КАТЯ БЕЛЪОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, кандидатствам за втори мандат за административен ръководител на ОС-Благоевград. Съгласно правилата съм представила на вашето внимание концепцията си, която най-общо може да бъде разделена в два части. Това, което е свършено през изтеклия вече мандат и това, какви са нашите намерения да свършим, ако ми бъде гласувано доверие.

Когато преди 5 години поех като административен ръководител ОС-Благоевград го поех с ангажимента да създам една

нормална работна среда. Тъй като за всички вас е известно, че съдът работеше при изключително напрежение и лоша работна среда - стрес, както за колегите, така и за административния персонал. Мога отговорно да заявя, че с предприетите мерки ние създадохме едни нормални взаимоотношения, едно нормално функциониране на ОС-Благоевград.

Какво беше водещо за нас, за да постигнем тези резултати. Преди всичко - открито управление, ясни правила за всяка една от дейностите, осъществявани в окръжния съд, ясни правила за функционирането на двете обособени отделения - гражданско и наказателно. Основна опорна точка за нас беше прозрачност при управлението. Заложихме на екипния принцип, защото считам, че по този начин могат да бъдат постигнати добри резултати. Освен това, заложихме на информираност. Много е важно да бъдат информирани, както съдиите, така и служителите, какво се случва в съда. За реализирането на поставените задачи ние привлякохме един широк кръг от съдии, както и от служители, които да вземат участие при реализирането на всяка една отделна дейност. Това беше водещото и това донесе резултата. С едно изречение казвам, че добрите резултати постигнати от ОС-Благоевград, са намерили отражение в актовете на Инспектората при проведените планови проверки, както в наказателно, така и в гражданско отделение. Освен това, и в направените инцидентни проверки. Проверка беше осъществена по правилата и от Апелативен съд - София, където също беше отчетена добрата организация на работа. Най-важното, с което се гордея е, че има една спокойна атмосфера, взаимодействие между всички служби, както и нормална комуникация между съдиите.

Ако ми бъде гласувано доверие, какви ще бъдат приоритетите за следващите пет години. Първо, надграждане на добрите практики, които ние сме изградили и приели, и които сме взаимствали от другите съдилища в страната. Не мога да не подчертая, че сме първите в страната, които направиха електронен регистър на юридическите лица с нестопанска цел, който се намира на сайта на окръжния съд и е подобие на Търговския регистър. Във всеки един момент може да бъде направена справка за което и да е юридическо лице, регистрирано в нашия съд. Другото, което не мога да подмина е, че заедно с РС по пилотен проект реализирахме електронен портал за адвокати. Този портал функционира повече от две години и смея да ви уверя, че резултатите бяха значителни за това, че специално в гражданското отделение нямаше разкарване на хората. Пълномощниците можеха да правят справките си онлайн от всяка точка на страната. Тук отварям една скоба. Благодарности получихме от Австралия, колкото и да звучи далечно, но мисля, че с напредването на електронните технологии, това е пътя и тук е мястото да благодаря на ВСС за това, че сме включени, заедно с другите съдилища в пилотния проект за електронно правосъдие. За нас е удоволствие да работим по този проект, тъй като от две години ние правим цялостна електронна папка на делото -сканира се и в „Медия“ се поставя всеки един документ. Така че с електронното правосъдие по пилотния проект ще могат страните по гражданско-правни и търговски спорове да имат достъп до електронната папка, да не се налага да идват до Благоевград. Тук може да се разсъждава, че това е значителен проект и в икономически аспект, тъй като се спестява много хартия. Аз си направих усилието да изчисля за един месец колко хартия се харчи за преписи в ОС-Благоевград - 30 000 листа! Което, знаете, че

икономически ще бъде спестено, а освен това, това касае и околната среда. Толкова за електронното правосъдие.

Какво друго направихме, което е според мен добра практика? Това е във връзка с така наречения по нашите дела „зелен печат“. В какво се изразява този зелен печат? Когато постъпи гражданско или търговско дело преди да бъде докладвано, се прави насрещна проверка за внесената държавна такса, защото имаше случаи, има документ по папката, че е внесена държавната такса, но след това, при проверка се установява, че тя е сторнирана. Така че преди да бъде направена тази насрещна проверка ние не пускаме за образуване това гражданско или търговско дело. Наред с достъпа на адвокатите по адвокатския портал, който действа до 16 декември 2015 г., ние организирахме така нашата работа, че дадохме възможност и на прокурорите да имат достъп до папката, по която ще участват./Председателстващият напомня на г-жа Бельова, че изтича времето за представяне на концепцията/ Да, напомнихме ми, времето минава много бързо, защото има много неща, които да кажа.

За нас е известно, че ние работим с много деца, със студенти, имаме идеи в тази насока за реализиране на практиките, както на малката практика, така и на голямата практика на студентите.

Администрацията - едно нещо, което не мога да не го споделя. Извинявайте, ако съм прескочила времето! Това е, че от една година за всяка една служба изисквам за всеки месец какво е свършил всеки един от служителите. Анализът на тези справки показва, че има неравномерност на натоварването в отделните служби. Така че нашите усилия ще бъдат насочени върху актуализиране на длъжностните характеристики, така че да бъдат

установени едни стандарти за нормално натоварване в администрацията.

Готова съм да отговоря на вашите въпроси и в заключение само мога да кажа, че всичко това не съм го постигнала сама, а с помощта на своите колеги, които изразиха и подкрепа и ако бъда избрана за следващ мандат, ще работим, имаме сили да покажем какво още можем.

Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много, г-жо Бельова.

Колеги, въпроси към г-жа Бельова? Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам няколко конкретни въпроса, свързани със сигналите, които са подадени за публикуване на сайта на ВСС, те са конкретни и на час от тях сте отговорили, на част не сте. Мисля, че преди да пристъпим към избора трябва да дадем ясен и убедителен отговор, тъй като действително те касаят съвсем конкретни въпроси.

На първия въпрос. Случайното разпределение на делата, на гражданските и търговските дела в Благоевградския окръжен съд, е възложено с Ваша заповед на един съдия от гражданското отделение, а заместник-председателят на ОС съдия Масева, която би следвало да администрира отделението и да осъществява случайното разпределение е лишена от това право. Да ни кажете какви са мотивите. В акта на Инспектората, който миналата седмица разглеждахме в Съвета, този факт е установен, но и там липсват мотивите, поради които това управленско действие е предприето. Въпросът ми е свързан с това, защото както сме имали поводи от проверки в други съдилища, отклонението от това установено правило, администрирането в отделението да се

извършва от зам.-председателя винаги трябва да бъде мотивирано със сериозни съображения, а да не е по целесъобразност.

Вторият ми въпрос, е свързан със сигнала, който е подаден от ОББ по повод администрирането и развитието, случайното разпределение, включително, на търговското дело № 145/2012 г. Вие, във Вашия отговор, който е публикуван на сайта на ВСС, не давате конкретни отговори на много конкретно поставените въпроси. Първо, да ни обясните защо това дело 8 пъти, същото това дело, е било разпределяно, докато накрая бъде разпределено на самата Вас? Вие сте обяснили, че сте правили публична демонстрация, която скептично е била възприета в акта на Инспектората, но няма обяснение защо дело с такъв голям интерес, търговското дело за несъстоятелност, свързано след това с много необичайното му администриране и развитие, което подробно е описано в сигнала, е разпределено по този много, много странен начин.

Освен това, искам да обясните по-подробно последващото процесуално развитие на това дело и конкретните въпроси, които са поставени в сигнала, че то, на фона на практиката, тъй като става дума в сигнала, че делото за несъстоятелност е водено симулативно и затова, че Вие сте постановявали актовете си необичайно бързо, както и също, че сте назначавали един и същи синдик по това и по други дела, които Вие разглеждате по несъстоятелност.

И последния въпрос, който искам да Ви задам, е във връзка с назначение на съдебни служители от районен в окръжен съд, за който случай има доклад, който постъпи от нашите одитори на ВСС. В този доклад са констатирани също нарушения във връзка с назначенията на тези служители. Да ни кажете кои са тези

служители, те имат ли родствена връзка с някои от съдиите в ОС и всъщност, защо сте подхождали по този начин, нарушавайки закона? Това не е моя констатация, а в одитния доклад.

И последен въпрос, може би и други колеги ще Ви го зададат. Да ни кажете Вашето становище за създадените конфликтни отношения, напрежение, във връзка с дейността на РС-Благоевград, да кажете какво според Вас е предизвикало тези конфликти и какъв според Вас е изхода от тази ситуация, тъй като тези конфликти, които са на професионална основа, според мен, продължават и до днес?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев, за въпросите.

Започвам с първия въпрос във връзка със сигнала. Имате предвид сигнала на адвокат Стефанов, нали така? /К.Калпакчиев: Да./ В рамките на месец или месец и половина, в края на 2015 г. в ОС-Благоевград постъпиха около 15 дела, по които адвокат Стефанов, заедно с адвокат Аршинова са по едно дело, а по останалите, преимуществено е адвокат Аршинова. Всички тези дела са разпределени по правилата на ВСС и действащият от октомври месец същата година, централизиран начин на разпределение. Така че случайното разпределение по отношение на тези дела, принципът е изцяло спазен.

Що се отнася до разпределението на търговско дело за несъстоятелност № 145 Ви отговарям следното. През 2012 г. когато е постъпила тази молба за несъстоятелност, февруари месец ние бяхме под гражданско наблюдение за случайното разпределение, така че демонстрации се правеха и точно по това дело е направена демонстрация какво остава като следа за случайното разпределение и е отбелязано в електронната папка на делото,

намира се в електронната папка. Да, аз съм извършила тази демонстрация, считам, че така е редно, че председателят трябва да представя тези правила. Може би ви е известно, че в множеството тогава разпределения, които сме правили и сме работили по този проблем, може да бъде направена справка, сме дали конкретни предложения на разработчика за подобряване на програмата. Това, което сме установили, точно във връзка с тази работа.

Що се отнася до това, дали бързо или бавно се е движело това производство, аз не виждам какво му е бързото на 4 години вече и малко, за движене на производството. В сигнала са изнесени част от фактите, не е упоменато, че делото е минало инстанционен контрол, че за него Инспекторатът по сигнал го е проверявал и се е произнесъл.

Защо е назначаван синдик само Соня Тахова? - Ами, това не отговаря на истината, защото има назначавани по различните мои несъстоятелности различни синдици.

Одитора. Да, в окръжен съд по сигнал на един служител от РС-Благоевград, беше извършен одит и приет одитния доклад от ВСС, като ни бяха дадени единствено указания да приведем правилата си в съответствие с Кодекса на труда, което ние извършихме.

А що се отнася до въпроса, дали от преместените по процедурата на ЗСВ двама съдебни секретари в ОС-Благоевград, изцяло е спазена процедурата и нито един от тях няма роднински връзки с който и да е - от мен или от моите заместници.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Случайното разпределение. /К. Бельова: На кое?/ Защо не от зам.-председателят?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Аз започнах своето изложение, че когато поех съда разчитах за подкрепата и участието на повече

съдии в управлението. По закон няма пречка да бъде възложена тази дейност, случайното разпределение, на друг съдия, както съм преценила и съм възложила разпределението на гражданските дела на старши съдия в ОС-Благоевград, в гражданско отделение. Съдия Масева разпределя фирмения доклад и се занимава с други възложени от мен дейности.

Конфликт, Вие го наричате така - конфликт с РС-Благоевград. Аз нямам конфликт с РС-Благоевград. Въпросът е принципен, касае се за спазване на закон, принципи и уважение по йерархия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаема г-жо и.д. председател, имам един единствен въпрос, ако междувременно е бил зададен, моля колегите да ме апострофират. Имало ли е друг председател, и кой от районните съдилища на вашия регион да е изисквал от Вас сведения във връзка с натовареност, с дела, които Вие сте разпределили или просто да Ви се е намесвал във Вашата работа тогава, когато трябва да командироваме съдии от един съдебен район в друг съдебен район?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Уважаема г-жо Кузманова, благодаря Ви за въпроса. Единствено председателят на РС, бившият председател на РС-Благоевград, изискваше от мен справки за да прецени дали ОС-Благоевград е достатъчно натоварен, за да бъде дадено съгласие за командироване на съдия от РС в ОС-Благоевград. Отговарям Ви точно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Отговорът, който ми дадохте, г-жо Белъова, е, че Вие не виждате конфликт, а виждате липсата на дължимото лично уважение, така ли да разбирам? Значи, според

Вас, съдиите са в йерархия и съдиите от долния съд трябва да демонстрират уважение към съдиите от горния съд? Така ли да разбирам?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Не, чисто човешко отношение!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така ли да разбирам?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Казва ти, че не.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Аз мисля, че отговорих на г-н Калпакчиев. Пак повтарям - нямам конфликт, какъвто и да е с РС-Благоевград. Комуникирам, г-н Калпакчиев, с всички съдии от РС-Благоевград, комуникирам с всички председатели извън РС-Благоевград от съдебния район, комуникирам с всички съдии от съдебния район. Те се притичаха на помощ, когато беше, така да се каже, ОС-Благоевград в затруднено положение и те спасяваха положението за командироване, при положение, че от РС-Благоевград имаше желаещи 5 човека!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Бельова, вече не си спомням къде прочетох, защото много материали изчетох - общи събрания, протоколи от общи събрания на РС, подкрепата на колегите от ОС - 20 съдии са се подписали във Ваша подкрепа, отделно статии имаше, не си спомням, но както и да е. Знам, че в ОС-Благоевград има адвокатска стая, тази стая използва ли се по предназначение, защото някъде прочетох/извинявам се, че наистина не мога да посоча източника си/, че някакъв адвокат от София два пъти е идвал и два пъти е намирал стаята заключена. Само това искам да попитам: Ползва ли се по предназначение

адвокатската стая, с нормирано работно време ли е, регламентирано?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря Ви за въпроса, г-жо Лазарова. В Благоевградският окръжен съд, в съдебната палата, а не в окръжния съд, беше открита адвокатска стая. Знаете, че тази адвокатска стая няма как да бъде ползвана само от ОС, не са адвокатите на ОС или само на РС. Тя е за съвместно ползване, както на РС така и на ОС. И ако продължим по-нататък, това е същото и с Центъра по медиация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Понеже не стана ясно или поне на мен не ми стана ясно, по повод на разпределението на въпросното дело № 145/2012 г., мен ми е интересно да разбера на тази дата Вие публично разпределихте само това дело ли и как така избрахте точно това дело да бъде разпределено публично?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Веднага Ви отговарям, защото е посочено, че това, когато идват, това са НПО и водени от тях хора, разпределяно е и пред журналисти, защото по принцип аз не разпределям, моля каквото дело има долу постъпило на регистратурата, да ми бъде предоставено за разпределение и демонстрацията касаеше само едно дело. Това е отбелязано в електронната...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявайте, защо 8 пъти?! Аз не мога да разбера.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Сега ще Ви обясня, г-н Калпакчиев. Защото, когато се избере първият се проверява дали остават следи. Но тогавашната програма, ако сте запознати, не стопираше по-нататъшното разпределение. Т.е. протокола излизаше само на който искаш, така че ти можеш да избираш който и да е съдия и

протокола за разпределение ще ви излезе само на този съдия. Вследствие на това констатирано по програмата, беше отстранен този недостатък и сега, ако тръгнете да разпределяте делата, ще видите, че програмата ви стопа да идете към следващото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това означава ли, че 8 пъти сте разпределили това дело, за да направите демонстрация?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Да, да, за да се види, че остават следи в програмата, и това е така. Това не е...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е отговор на въпроса защо се е наложило 8 пъти да го разпределяте?

КАТЯ БЕЛЪОВА: За да се види, това са всички, които са били в гражданско отделение. /Чува се М. Кузманова: Защото са 8 съдии./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това нещо сте го направила в присъствието на наблюдаващата група? /К. Бельова: Да./

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жо Бельова, за да приключим тази тема, след това ще задам и въпрос, който исках да Ви поставя. Направили сте демонстративно разпределение, но в крайна сметка това дело, което е реално дело, на кой от съдиите беше възложено за разглеждане по тези 8 разпределения?

КАТЯ БЕЛЪОВА: На мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вие бяхте последната?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Аз бях последната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо на Вас, а не на първия, който е ...

КАТЯ БЕЛЪОВА: Защото тогава бяха такива правилата, след това доработвахме, определяхме. И другото което е, в такива

случаи, когато се правеше демонстрация, редно беше да поема аз отговорността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не съм приключила с въпроса, г-н Узунов.

Все пак, макар и демонстративно е било реално, същинско разпределение на делото. Вие дадохте Вашето обяснение, аз ще се върна вече към въпроса, ще Ви върна пак на темата, която, разбира се, всички ни вълнува, защото тя беше предмет на обсъждане в предишната процедура за избор на председател на РС.../спира, изчаква да утихне шума/ Г-н Узунов, може ли да продължа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И той е свързан с взаимоотношенията Ви с предишния председател на РС и моля конкретно да отговорите на въпроса. Комисия на ВСС, визирам комисия по дисциплинарни производства, връщала ли Ви е Ваше предложение за дисциплинарно производство спрямо съдия Екатерина Николова и каква е съдбата на това Ваше предложение?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Отговарям Ви, че ВСС около 10 декември ми върна преписката, тъй като Екатерина Николова вече не е административен ръководител, да я препратя на административния ръководител на РС-Благоевград. Ще я препратя, когато има административен ръководител, има изпълняващ функциите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. до момента Вие не сте направила? /К. Бельова: Не съм .../

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги?

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря.

Моят въпрос към колегата Бельова, тъй като тя е била досега административен ръководител на ОС-Благоевград и има представа за структурата на администрацията, какви са нейните виждания, ако бъде избрана отново за такава, има ли нужда тази администрация от редукция, оптимизация или нова структура? Защото аз забелязвам една интересна структура в тази администрация. Благоевградския окръжен съд е единственият такъв измежду всички окръжни съдилища в страната, който има длъжности и то два щата „Ръководител сектор“, която по йерархията на административните длъжности е над длъжността „Съдебен администратор“, и каквато имате. Бихте ли пояснили какви са тези длъжности, кой ги изпълнява и защо е нужно при администрация от 48 служители да има такъв обем ръководни длъжности?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Г-жо Неделчева, отговарям Ви на въпроса. Численото съотношение в ОС-Благоевград съдия/служител е 1.74, по памет./К. Неделчева: Аз го виждам в момента на монитора, знаем го./ Има възможности за оптимизация. Това, което споменах, че правим - възлагат се допълнителни задачи на отделни служители, така че, тъй като нямаме статистик на единия ръководител сектор, наред с преките му задължения като ръководител на едно от деловодствата...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не началник служба, а ръководител сектор. Какъв сектор имате, с каква конструкция? Какъв е този сектор?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Има го по щатното. Възложени са допълнителни функции на тези, които заемат тези длъжности.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Вие сте заварили това щатно или по Ваше време са създадени тези длъжности, това питам?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Не мога точно да си спомня./прави пауза/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси?

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам два изясняващи въпроса, по повод въпросите на колегите, за да няма после коментари в медиите, затова искам да ги изясним, г-жо Бельова. Искам да ми кажете за това гражданско дело, не стана ясно. Осем са били съдиите в гражданско отделение../К. Бельова: Към този момент./ и затова сте спряли на № 8, защото дори и да продължите с разпределението, то няма да Ви позволи да разпределите на друг, така ли?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Да. Към този момент са били тези осем на работа и затова е мината тази стъпка, за да се види, да се изясни. Ако имаше, тъй като е имало доколкото си спомням, в отпуск, те също биха били включени в следваща стъпка. Разбирате ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, т.е. осем са били на работа в този ден.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Да. И още едно изречение. Забравих да кажа, че и тези дела, които са по сигнал на адвокат Стефанов са висящи, а така също и въпросното дело е висящо и е на фаза осребряване на имущество, като казах, че ОББ с признато вземане около 3%, а има кредитор с 92%.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И вторият ми въпрос, е свързан с въпроса на г-жа Найденова във връзка с дисциплинарната

преписка по отношение на съдия Николова. Вие казахте, че сте я получили декември месец при Вас и не сте я изпратили до момента на административния ръководител. Аз искам да попитам за причините, поради които не сте сторили това и дали сега, след като се върнете в Благоевград, бихте я изпратили, независимо от резултата?

МИЛКА ИТОВА: Може ли, преди да отговори?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Г-жо Бельова, според мен Вие не сте длъжна да придвижите тази преписка до административния ръководител. Когато не е образувано дисциплинарно производство, доколкото си спомням, може да се оттегли и да не се внесе ново, нали така?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Да, абсолютно.

МИЛКА ИТОВА: Така че можете и да не отговаряте на този въпрос, Ваша е преценката дали ще придвижите по-нататък преписката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз, все пак съм си задавала въпроса и мисля, че тук не сме адвокати на кандидатите в конкурсните процедури. Искам да заявя, че моят вот ще зависи от отговора на този въпрос, защото наистина в смисъла на обсъждането във ВСС с явяване лично на кандидатите в конкурсната процедура, е именно това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Лазарова.

Вие, г-жо Кузманова искате да допълните ли?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Понеже сме на тема дисциплинарни производства...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А имате ли нещо против да отговори най-напред на г-жа Лазарова и след това да довършите?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Г-жо Лазарова, с една дума Ви отговарям, че преписката ще бъде изпратена. Аз в момента съм в отпуск до 25-26, от началото на месеца, така че няма пречка да бъде изпратена преписката на РС, за преценка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А причините? /Пояснява М. Кузманова: Отпуск./ Нека да стане ясно.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Около 10 декември, не си спомням точно коя дата, се върна преписката от ВСС. След 15 декември бях в отпуск./шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много ви моля!

Г-н Боев, заповядайте. /говорят всички, чува се Ю. Ковачева: Аз понеже съм главен нарушител, мълча тука вече шести час и никой от края на масата не дава никой да се изказва.../

Г-н Кожарев, много Ви моля!/използва звънеца за ред в залата/ Може ли по-тихо!?

Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В предходното дисциплинарно производство, което беше образувано по Ваше предложение срещу Екатерина Николова, по какъв начин то беше образувано, ако може да кажете с две думи? /Чува се К. Калпакчиев: Не знае.../ Беше ли то образувано в резултат на изпратено предложение да упражните правомощията си от Етичната комисия на ВСС?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Кузманова. И по-тихо във вашия край, ако обичате!

КАТЯ БЕЛЪОВА: Разбрах, г-жо Кузманова. По молба, сигнал или не мога точно да си спомня как, Етичната комисия на ОС-Благоевград беше сезирана от съдия София Икономова, като

бяха изложени факти за конкретни нарушения на Етичния кодекс от страна на председателя на РС. Етичната комисия призна, че има извършени етични нарушения от съдия Николова и изпрати своето решение до мен. След това, моето задължение по закон, е да изпратя тази преписка с предложение, както е по закон, за преценка от компетентния орган ВСС, за вземане на становище. Това е.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А знаете ли как приключи преписката?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Зная, да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Как?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Преписката приключи - не беше наложено дисциплинарно наказание на съдия Екатерина Николова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси? Ако няма въпроси...

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря.

/К. Бельова напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата за обсъждане. Кой иска думата?

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз така или иначе ще се изкажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така и ми се стори, че имате такова намерение. Все пак сме стояли един до друг, познавам Ви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Много сериозни са проблемите и аз мисля, че трябва да подходим по подобаващия начин. Точно решение като днешното, в резултат на обсъждане по представени факти, изисква от нас да вземем мотивирано решение, като не пренебрегнем наистина сериозни факти за нарушения в дейността по случайното разпределение на делата в Благоевградския окръжен съд и конкретно в работа на съдия Бельова. Съжалявам наистина, че тези въпроси не са изяснени в по-ранен момент, така че ние към

днешна дата да имаме ясни отговори, на тези много сериозни въпроси. Конкретно какво искам да кажа. Моите уважения към двайсетимата съдии, които са подкрепили съдия Бельова, тяхното мнение наистина би трябвало да има значение, въпреки че нашият ВСС отчаяно не зачита мнението на съдиите./Р. Боев: Според случая./ Да, според случая, както каза г-н Боев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това е демокрацията!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Но, това е демокрацията, както каза г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това г-н Боев го каза.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. Искам да кажа съвсем сериозно следното: според мен, има сериозни проблеми, факти за нарушения, които трябва да бъдат проверени, включително сигнала от ОББ, който е адресиран до ВСС и е на вашето внимание, и е формулиран като сигнал до Инспектората за извършване на проверка по това дело. Така че проверката тепърва предстои по тези факти. А именно: как е било администрирано дело № 145/2012 г. по описа на Благоевградския окръжен съд. Трябва да бъде даден отговор на въпроса, каква е причината? Защото, според мен, аз от датата не мога да се.... Защо осем пъти е разпределено делото, дори и да е демонстрация? И защо е спряно точно на осмия път, когато делото се е паднало на самата съдия Бельова? Това създава основателно съмнение, че в случая има нарушение, което е преднамерено. Т.е. делото е разпределяно по преднамерен начин така, че да се падне за разглеждане на съдия Бельова./говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много ви моля, много ви моля!
/отново използва звънеца за ред в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кои са синдиците, които са били по нейните дела? Дали са едни и същи? Трябва да се провери също така какво е администрирането на това дело, дали то е необичайно бързо. Тук имаме през седмица, през дни. Тъй като знаете, в едно дело по несъстоятелност се постановяват множество актове. Тук не става въпрос, че то в момента е във финалната си фаза по осребряване, говорим за първата фаза, защото тя е най-важната.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Извинявайте, само да попитам, съжалявам, че Ви прекъсвам! Делото ОББ 145 ли е?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Същото е делото, да. Това е странното, че всъщност делото, което има много странно администриране, е разпределяно по същия странен начин и това наистина трябва да бъде проверено докрай, защото е много сериозно.

Също така, за мен остана без отговор въпроса, аз не чух сериозен мотив защо случайното разпределение на делата не е поверено на някой от заместник-председателите? Това за мен е необясним управленски подход. Той трябва да бъде мотивиран по някакъв начин. Въобще, според мен, случайното разпределение на делата и тези три проблема, които само очертах, трябва да бъдат сериозно проверени. Те към момента показват, че има нередности и то сериозни. Включително администрирането на дело 145/2012 г. страшно много напомня по маниера на работа, на случаи, които ние разглеждахме в СГС от проверката на делата по несъстоятелност, на което още повече трябва да се обърне внимание.

На следващо място смятам, че остана неизяснен въпросът за това, каква е отговорността на председателя на ОС по отношение на създаденото напрежение и конфликтни отношения с РС-Благоевград. Аз не смятам, че с лека ръка можем да кажем -

виновен е районния съд, виновна е Екатерина Николова, защото тя стои в по-нискостоящия съд. Според мен, особено на фона на одитния доклад, който показва нарушение и по отношение на назначението на служителите и изземването им, грубо казано, от районния съд, по демонстративен начин е нарушение на трудовото законодателство и на ЗСВ и също показва, че има проблем в комуникацията, който, част от него поне, се дължи на самата г-жа Бельова.

В този смисъл, колеги, аз смятам, че аз лично няма да подкрепя кандидатурата на съдия Бельова за председател на окръжния съд.

Ще завърша с това, че преди 5 години, аз поне помня, предполагам, че и хората около тази маса си спомнят, колко драматично протичаше избора за председател на ОС-Благоевград и как в резултат на сериозни нарушения, отново със случайното разпределение на делата, тогавашния ВСС назначи проверка с участието на съдиите Божидар Сукнаров, Галина Захарова и Капка Костова, които отидоха на място в окръжния съд и излязоха с един много подробен доклад, разкриващ цялостното състояние на случайното разпределение на делата и основателните съмнения в манипулации и нарушения. Това беше повод за неуспешни процедури за избор на председател - в резултат на проверката и на доклада от него, се достигна до възможността да се направи промяна в начина, по който се ръководи този съд. Аз, за съжаление, днес установявам, че тази промяна, за съжаление, не се е случила и, че практиките, които тогава бяха използвани, в една или друга степен се използват сега при администрирането на съда. Затова ви призовавам, освен да не изберем съдия Бельова за председател, призовавам, тъй като крайно време е ВСС да поеме отговорността и

да направи Инспектората свободен, когато е сезиран, да върши проверки, но в случая ние трябва да поемем отговорността. Има прецедент, този, подчертавам, прецедент в Благоевград, да направим проверка на всички тези сигнали и въобще по цялостната ситуация в района. Това е конфликтен район, всички го споменаваме днес, но в крайна сметка истинските причини за това защо така се случват нещата там, ние нямаме отговор за това, за това няма и решение, според мен.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев.

Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По повод на въпросното дело, което е било преразпределено 8 пъти докато накрая се падне на съдия Бельова, Инспекторатът е бил сезиран с подобен сигнал от НПО - Разград и е проверил този сигнал в рамките на извършената комплексна планова проверка. Проверяващите са приели, че сигналът е неоснователен, защото са се мотивира и с това, че извършеното преразпределение на това дело е извършено 8 пъти поради технически причини - проблеми в отразяването на докладчика в системата за случайно разпределение и нуждата от отстраняване на констатираните дефекти, така да кажем, в програмата. Освен това този сигнал е бил опроверган и от НПО - Разград. Пристигнало е в Инспектората, а и до ВСС, опровержение на представляващия това юридическо лице с нестопанска цел, с което той е заявил, че такъв сигнал не е подавал, не е автор на такъв сигнал и този сигнал е неистински. Актът от проверката на гражданското отделение на ОС-Благоевград е изпратен на ВСС своевременно и би трябвало да сте се запознали с него. Бих искала да кажа и това, че Инспекторатът и в частност проверяващия екип,

са констатирани една много добра организация на административната дейност на съда и точно такава е и препоръката: „Председателят на ОС-Благоевград да продължи много добрата организация на административната и правораздавателната дейност в ОС-Благоевград.“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам още въпроси към г-жа Точкова и може би сега е момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ето, сега е момента. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жо Точкова, Вие казахте, макар че аз друго прочетох там, в акта се приема за достоверна версията на съдия Бельова, че делото е разпределено 8 пъти, защото е правена демонстрация. Вие, сега казвате, че е имало технически проблем.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Ако искате ще Ви го прочета, аз така го разбирам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре. Вие направихте ли проверка, каква беше проверката? Само изслушахте съдия Бельова или извършихте и друга проверка? Говорихте ли и с хора, които са присъствали на тази демонстрация? Направихте ли експертиза на самата система? Тя има ли памет? Как достигнахте до тези констатации?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Вижте, аз не съм правила изследване и следствен експеримент, и по-скоро не съм изслушвала и самите проверяващи. Аз просто прочетох или по-скоро дадох моята версия на това, което прочитам в акта. И бих искала да ви го прочета дословно, за да може всеки да си направи изводите./чете/: „В конкретния случай първоначално делото е било разпределено на съдия Надя Узунова, веднага след това на съдия

Румяна Бакалова, Лилия Масева, Емилия Топалова, Петър Узунов, Надя Узунова, Катя Бельова. Процесът на разпределение на докладчик през около 20 секунди в рамките на демонстрацията, в присъствието на наблюдателите са били констатирани грешки в програмата. Бутоните „ръчно“ и „автоматично“ са работели без да е избран режим на редакция. Това е позволявало да се избере докладчик, като модулът е създавал протокол за разпределение, но бутоните за разпределението не са се заменяли с бутон „смяна“, а са оставали активни бутони „автоматично“, което е позволявало ново разпределяне на делото безброй пъти без да е било отбелязвано в протокола, че делото е преразпределяно от докладчик и без програмата да иска причини за смяна на докладчика. Това е било отчетено при демонстрацията, като за всяко разпределение е генериран протокол и оставил следа в база „истории на редакциите“. Съдия Бельова, Масева и Андонова изразиха категоричното си мнение пред проверяващия екип, че съдия Бельова е разпределяла дела само за нуждите на демонстриране на програмата пред наблюдателите на проекта „Правосъдие близо до хората“ и други обществени организации. Дори подчертаха, че именно по техен сигнал несъвършенствата в програмата за разпределение на делата са били отстранени в следствие. Съдиите считат, че документа сигнал е неверен и злепоставящ.“ И така нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз много добре познавам г-жа Катя Бельова. Да започна с това, че колегата Калпакчиев изрази своето мнение, че не трябва да избираме г-жа Бельова, с оглед на всички тези съмнения свързани с казаното от него, включително и по повод на евентуална проверка за начина на това разпределение на

визираното дело. В предходния избор, който не се състоя, колегата Калпакчиев си спомням, че каза, че не трябва чак толкова да фетишизираме въпросът с електронното разпределение. Може да беше по друг повод и в друг контекст, но си спомням, че каза така. Аз също смятам като него, че не трябва да фетишизираме чак толкова този въпрос, а според мен, той в момента има своето обяснение от резултатите на проверката извършена от Инспектората. От друга гледна точка, ако сега ние единствено заради тези съмнения за нарушения при случайното разпределение не проведем избор или това е основната причина за неизбирането на съдия Бельова за административен ръководител, на мен то ми звучи като налагане на наказание, преди да е извършено нарушение. А стана ясно и от думите на колегата Калпакчиев, че ако ще се прави проверка, то тя тепърва предстои. Според мен, проверка е направена, но ако се стигне до някаква друга истина и евентуално нова проверка, то тогава в ЗСВ има достатъчно текстове, които ни позволяват да образуваме дисциплинарно производство и да наложим наказание на виновното лице. В случая ми се струва, че само на това основание да не изберем един човек, е вид наказание за нарушение, което на практика не е установено, че е извършено. Аз лично се и съмнявам, че има извършено нарушение, с оглед на това, което чух от г-жа Точкова. Отделно от това се съобразявам с изложеното в концепцията, с отговорите на въпросите на г-жа Бельова и отново, с резултатите от тази проверка, които показват, както беше цитирано, че управлението, администрирането на ОС-Благоевград е на много добро ниво. Няма, според мен, нито едно управление на нито един орган, не само в съдебната власт, а и извън нея, където да не се цели подобряване на дейността. Няма нито един административен ръководител, който

да замрази положението, така да се каже, и да не желае да обнови, да се съобрази с препоръки, да се съобрази с критики и да продължава да променя, в смисъла към по-добро, съответното управление. Така че според мен няма пречка да се чуят дори и критики по отношение на администрирането на този съд и ако бъде избрана г-жа Белъова, да ги отстрани. Някакви слабости аз не чух да са констатирани от Инспектората, такива, че трябва непременно пак да я накажем с неизбиране.

Колкото до това, какви са взаимоотношенията между съдиите в ОС, съдиите от РС и в частност отношенията между председателите на двете съдилища, на мен ми се струва, че в предходния избор имаше опити тези отношения да бъдат negliжирани, да не се концентрираме върху тях и беше акцентирано върху чувствата, върху настроенята, върху това, което двамата от кандидатите за председатели на РС изразиха по отношение на тези взаимоотношения, тяхното лично отношение към проблемите в РС, а от там си спомням, че стана дума и за взаимоотношенията между съдиите от РС и ОС и те казаха, че между тях няма никакви лоши отношения, напротив - казаха, че съдиите от ОС и ръководството на ОС са добронамерени. Аз, както ви е известно, съм работил с г-жа Белъова, когато бях председател на РС-Разлог, повече от 5 години, тя за известно време беше районен съдия. Тя дойде като районен съдия тогава, когато аз търсех човек, който да заеме свободния щат. Всъщност, преди това беше и стажант цяла година в този същия съд, така че познавам я и като съдия, и като човек, който е изградил отношения на взаимно доверие с колегите си. Един колега от съдебния район Благоевград каза нещо, което е малко фриволно като израз, но според мен подходящо. Той каза, че тя не прави резки движения, и то точно в

този аспект на тълкуване, че тя не е човек, който е на крайностите, човек, който е експресивен, който въвежда отношения, които могат да доведат до взаимна агресия. Същото мнение имам и аз - тя не е агресивна личност, включително и по отношение на психологията си като съдия, а и като административен ръководител. Същият този колега ми сподели за нея, че тогава, когато тя е станала председател в този нейн мандат Катя Бельова е успяла да стопи напрежението, което е имало между съдиите от районните съдилища помежду им и ОС в предходния мандат, преди нея. Дали това е така, не мога да кажа, просто цитирам това, което той ми каза. Но, аз лично съм останал с впечатление, че в ОС-Благоевград няма такова напрежение между колегите и, според мен, това се показва от тази подписка, с която повече от 2/3 от съдиите са я подкрепили. Така че не считам да е налице такъв начин на ръководство, който да провокира разделение. По-скоро мисля, че ако ѝ се даде шанс за следващ мандат, ако имат някакви проблеми в ръководството, то тя ще се съобрази с тях и ще се стреми да подобри цялата организация на дейността. Колкото до личните ѝ качества те бяха изразени от колегата Камен Иванов: висок професионализъм и опит, дълъг, продължителен стаж само като съдия, така че не виждам причина тя да не бъде избрана.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз ще гласувам „въздържал се“ при този избор и понеже знам, че позицията „въздържал се“ много често е критикувана и то с основание, се чувствам длъжна да изразя мотивите за това.

Отнасям се с уважение към професионалните и лични качества на съдия Бельова, уважавам мнението на колегите си и както в много избори до този момент съм казвала, че за мен то е изключително важно, когато аз самата формирам решението си дали да подкрепя кандидата за съответния пост административен ръководител в съответния орган на съдебната власт. /говорят помежду си, шумно е/ Въпреки всичко казаните въпроси, както и в днешното обсъждане на концепцията и вижданията на съдия Бельова за втори мандат за председател на ОС-Благоевград...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /опитва се да въдвори ред/ Г-жо Кузманова, г-жо Кузманова, г-жо Кузманова!!!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз за протокола ще го кажа, г-н Узунув, не са длъжни да ме слушат колегите, но съм длъжна да го кажа, все пак е публично, който проявява интерес ще ме слуша.

Както в днешната процедура за избор на административен ръководител на ОС, така и в процедурата за избор на председател на РС, това, което се отчете са влошените отношения между административните ръководители на двете съдилища. Само че в изборът на председател на РС-Благоевград негативният ефект от тези влошени взаимоотношения беше пренесен и върху кандидата, който изпълнява в момента функциите на административен ръководител и, който е бил заместник-административен ръководител на съдия Екатерина Николова. Аз считам, че отговорността за сложилите се взаимоотношения между двете институции, е както за председателя на РС, така и за председателя на ОС. Ще се въздържа от коментари къде са грешките - дали са в младостта или, как да кажа, не бих го нарекла и неопитност на съдия Екатерина Николова, нито бих коментирала в този аспект професионалните и лични качества на съдия Бельова.

Безспорно е, че има проблем и безспорно е, че за този проблем, с който ние се занимаваме от доста време, отговорността трябва да бъде споделена./много тихо се намесва Васил Петров: Поделена... не споделена./ Ами, добре, приемам забележката. В протокола да се запише.

Това е първото. Второто, което искам да кажа е, че въпросите, които бяха зададени по повод разпределението на коментираното дело, по което страна е ОББ, не намериха убедителен отговор и не само от съдия Бельова. Всъщност тя даде своя отговор по начина, по който тя вижда нещата. Аз не поставям под съмнение нейния отговор, но този въпрос не е изяснен и в акта на Инспектората. Защото аз така и не разбрах за демонстрация ли става въпрос, за технически грешки ли става въпрос? И в крайна сметка, и в двата случая не разбрах: защо, след като е било демонстрация и ако е било техническа грешка, или ако така както е отразено в акта на Инспектората, съдия Бельова не разпределя дела, защо в крайна сметка тогава това разпределение не е останало само и единствено като демонстрация и не е проведено такова от този, на който така или иначе са възложени функциите? Съгласна съм с г-н Кожарев, че не трябва да се фиксираме върху един единствен акт и въз основа на този акт да предопределяме съдбата на един административен ръководител. /говорят помежду си/ И едва ли този въпрос би получил толкова широко обсъждане, ако в становището, което ни е представено от ОББ не са изнесени/Димитър Узунов се опитва да въдвори ред, използва звънеца многократно/ поредица последващи факти, във връзка с организация при администрирането на делото. Аз няма да коментирам, разбира се, решението на съдията по същество. И тези обстоятелства не са били изследвани от Инспектората по простата

причина, че той не е имал такава задача. Но, така или иначе въпросите остават. Затова аз ще гласувам „въздържал се“. Ако днешният избор приключи с позитивен вот за мен това ще бъде кредит на доверие в аванс към съдия Бельова. Ако не приключи с избор, надявам се в рамките на периода, който предстои до провеждането на следващата процедура, тези въпроси да намерят своя отговор, така че изборът, дали на този кандидат, дали ще има и други, аз не мога да гадая, аз не знам какъв ще бъде и днешният резултат - да бъде успешен и да няма съмнения.

Последно, съжалявам ако съм била по-обстоятелствена от обикновено. /Чува се Каролина Неделчева: Може би трябва да си въведем лимит на изказване не повече от 5 минути./ Направи ми впечатление начинът, по който съдия Бельова е отговорила на въпросите поставени от съдия Николова. Вярно е, че са във влошени отношения, но съдия Николова е от категорията лица, които могат да задават въпроси. И в този смисъл, аз не намирам за уместно отговорът към един съдия да бъде, че това е извън неговите правомощия, че не може да се държи сметка за неща, които са решени на друго ниво, т.е. между ОС-Благоевград и министъра на правосъдието, че ОС в лицето на административния ръководител дължи отговор и отговорност единствено пред ВСС. Мисля, че всеки един въпрос зададен от съдия заслужава да получи своя отговор, независимо какви са личните и професионални взаимоотношения, и причините те да бъдат влошени.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева. Г-жо Стоева, искате ли думата? Г-жо Кузманова?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, аз ще се изкажа, но след колегата.

Уважаеми колеги,....

/НЕЗАБРАВКА СТОЕВА е изненадана от започналото изказване на Мария Кузманова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева, г-жо Стоева...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, не, нека колегата Кузманова да се изкаже.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, няма как - темперамента си е характерен за някои хора, включително и за мен./оживление/

Искам само едно изречение да кажа по отношение становището на ОББ. За първи път при изборите, които правим досега три години и повече, се получава становище не на кой да е, а на страна по дело и то ОББ, във връзка с дело, което е от 2012 г. и по което дело имаше един невероятен скандал. Какъв е, и що за скандал?1 - Получи се един сигнал до нас и до главния прокурор от НПО - Разград за нарушения на избора за случайно разпределение по същото това дело, което публично е било разпределено от Катя Бельова. Впоследствие, по този сигнал се установи, че НПО - Разград не е подавало сигнал. Изрично от него се появи едно голямо обяснение по какъв начин е станала манипулацията, както в КПКИТС, също така този сигнал беше дошъл и в Етичната комисия. След като той беше изпратен до прокуратурата и от там отговориха, че де факто този сигнал е анонимен и още повече, че се опитват хората да го вменят в определени хора. Стана известно кои са хората, които са го пратили и то не случайно беше в момента, в който беше открита процедурата за председател на ОС-Благоевград. Какви са фактите? - Ами, фактите, колеги са, че това

дело е било обжалвано до АС и никой тук не си позволи да каже какъв е резултата на САС.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В една несъстоятелност се постановяват десетки решения...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ами, добре, г-н Калпакчиев, така като сте решили да говорите, защо не взехте становище, защо не взехте актовете на САС по това дело?/разменят реплики/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, г-н Калпакчиев...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Сега, ние да отиваме в проверки, в истории. Не мога да се съглася със становището на колежата Ковачева, че този сигнал не е проверен. Ами, то такъв сигнал от ОББ не е имало. Появява се становище тук и то в процедурата по избор.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева./Размяната на реплики между К. Калпакчиев и М. Кузманова продължава/ Г-н Калпакчиев, г-жо Кузманова, моля Ви!

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Разбрах, че има и други колеги за изказвания, отказвам се засега. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли някой друг, който желае да се изкаже ?

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз за втори път днес ще наруша спазвания три години принцип, да не се изказвам за избори на административни ръководители на съдилища. И ще ви кажа този път какъв е моят мотив - мотивът ми е 20-те съдии подписали се в подкрепа на колежата Бельова, а факта, че с 99% от тези съдии аз съм работила като прокурор в ОП-Благоевград.

Познавам колегите като изключителни професионалисти и считам, че най-малкото им дължа уважение от тази маса и моето изказване е жест към тях, не само към г-жа Бельова. Самият факт, че те са се подписали под кандидатурата на г-жа Бельова говори за нейните професионални качества на ръководител в този съд. Аз ще ви кажа, че проблеми в ОС-Благоевград няма. Няма! Има проблеми между ОС-Благоевград и РС-Благоевград, както разбрахме от изслушването на кандидатите, явили се в предишния избор. До момента обаче, аз не си спомням някога да сме изследвали такива отношения. Отношения извън колектива на органа, за който се кандидатства. И не, че това не трябва да се прави, и не, че това е неправилно, но аз считам, че такива отношения не са изолирани и не са характерни само за този район. Казвам го с цялата отговорност на това изказване, че в други окръзи, в други области има същото такова напрежение, за което обаче, не знам поради какви причини, на тази маса не е ставало въпрос. Може би, защото ОС-Благоевград е известен с така наречената „Ерата Аршинков“, която стана известна в предишния състав на ВСС и това петно ще продължава да си стои докато съществува този съд. Какво искам да кажа? - Казах за добрите качества на г-жа Бельова, ще кажа няколко думи и, според мен, за съществуващото напрежение между двете съдилища дотолкова, доколкото стана въпрос днес на тази маса - дали случайно, дали нарочно, двете конкурсни процедури бяха насрочени в един и същи ден. Проблем на г-жа Бельова, както и на г-жа Николова е прекаленото достойнство, което има. Прекаленото емоционално отношение, с което подхождат към тези техни взаимоотношения, към това напрежение, което съществува между тях. Аз ще ви кажа, защото съм наясно с проблема и ще говоря открито, защото аз така съм свикнала - открито да говоря, не за

първи път на тази маса. Проблемът възникна по повод на едно командироване. Те, преди това командироване, бяха в прекрасни отношения помежду си. От там тръгна проблема, от там тръгна и проблема, кой е по-по-най и така се задълбочиха проблемите. Другото, което обаче аз ще кажа като моя констатация, че ние, в този състав на ВСС не направихме нищо за да тушираме този проблем - просто стояхме и наблюдавахме ескалацията на проблема. Аз съм говорила многократно и най-вече с г-жа Бельова, защото за мен тя е по-възрастният, по-опитният човек в този конфликт, по-горестоящият, ако щете, йерархично погледнато, /стана въпрос и за тази думичка днес в дебатите/, административен ръководител. Говорили сме много пъти, надявам се, че тя няма да отрече. Търсили сме проблема, така или иначе, до момента този проблем не беше разрешен и това е нашата грешка, че ние не решихме този проблем. Напротив, аз ще ви кажа, също много отговорно - даже се направи опит аз да бъда въввлечена в този проблем, чрез атестационната процедура на г-жа Николова. Снощи даже си мислех дали да не се отведа при днешното гласуване, но мисля, че съм човек с достойнство и мога да застана с явния си вот и да защита вота си в това изказване.

Също така ще ви кажа, че както председателят на ОС-Благоевград, в лицето на г-жа Бельова, така и председателят на РС-Благоевград г-жа Николова, се включиха активно в нашия проект - проекта „Укрепване на капацитета за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, като участваха в рубриките, които са на сайта на ВСС, 10-те рубрики заснети от БНТ. Те работят и двете с обществеността, със студентите, с учениците и издигат имиджа на съдебната власт. Аз ще ви кажа също, че в Благоевград и ОС и РС

Благоевград, са с прекрасен имидж! Факт е, че г-н Пензов,/ на това никой не обърна внимание в предишната конкурсна процедура/, беше подкрепен и от председателят на Адвокатския съвет в Благоевград, което също е показателно.

Аз спирам до тук и ще ви помоля да се абстрахираме от цялото това напрежение, което съществува между тези две съдилища и аз съм сигурна, че ако ние днес гласуваме доверие на г-жа Бельова, но и ако направим усилия да се намесим в този конфликт, за да го тушираме, нещата ще се „уредят“, така да се каже/в кавички/.

Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не става дума за емоции, кой кого познава и в какви отношения е. Въпросът е съвсем ясен - имаме конкретни сигнали за тежки нарушения, за които ние дори сме уволнявали съдии. Много ви моля, нека да не пристъпваме към този избор и въобще да не го провеждаме! Така де - пристъпили сме - да не го провеждаме, да не избираме председател, защото това изцяло компрометира нашата кадрова дейност, това е проблемът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма да отнемам време. Уважаеми колеги, тези, които са мислели да се изказват, вече са се изказали. Не съм се готвила, мислех да не вземам отношение. В определени части настоящият избор на мен ми прилича, сякаш сме в дисциплинарно производство, меко казано, по отношение на съдия Бельова, а да не кажа и по-тежки думи. Значи, все пак определени колеги, в определени моменти забравиха, че се намираме в една процедура на избор за административен

ръководител, която, струва ми се, трябва да бъде провеждана в една спокойна обстановка и в никакъв случай да не правим други оценки, които граничат. Още повече, внасям само яснота, включително и по отношение на мотивите актът на Инспектората. Много коректно г-жа Точкова докладва, че проверка по тези проблеми е извършена и компетентният за това орган има произнасяне, в което еднозначно, категорично, по повод на това разпределение 8 пъти, сякаш, може би от напрежението и от атаките, които застанаха към колегата Бельова, ясно и категорично тя не можа, не стана ясно, че става дума за дело, което безспорно е установено, че е разпределяно при условията на показване, на демонстрация. И понеже остава следа, и понеже всичките 7 пъти разпределението е било при условията на грешка - лош шанс е било за г-жа Бельова, че когато тя минава към реалното, към правилното разпределение на делото, системата я показва нея. Значи, първите 7 пъти, и това не стана ясно, затова си позволявам да взема думата, първите 7 пъти всеки път разпределението е ставало не за да се търси удобният съдия, докладчик по делото, а всеки път при условията на възможни грешки, т.е. как да не бъде разпределяно делото. И в този смисъл проверка е направена, констатациите са налице - няма нарушение на случайния принцип по разпределението на делата!

Второ. По отношение на жалбите на ОББ. Тук, този сигнал отново е в обекта на проверката на Инспектората, поради .../репликирана е от К. Калпакчиев/ Ама, колега Калпакчиев, нали се разбрахме взаимно да не се прекъсваме, преди две заседания!?!/К. Калпакчиев се намесва, но толкова тихо, че нищо не се чува в залата/ Имате нещо да кажете, след което да продължа, за да може.../към К. Калпакчиев/ Завършвам. Докладвах и в Правна

комисия, и Етична комисия - подобни сигнали на ОББ са два на този етап, във връзка с производства по несъстоятелност. Единият сигнал, в който аз бях докладчик и колегите от Етична комисия знаят и си спомнят, беше във връзка с едно производство по несъстоятелност за ОС-Плевен, без да знам, че подобен алтернативен сигнал съществува за Благоевград. Това го виждам в един и същи ден, но първо, всички знаете, че по час е Етична комисия - докладвах преписката. Че става дума за оплаквания на банката по съществуващото на производството на несъстоятелността. Оплаквания, които единствено могат да бъдат проверени по реда на институционалния контрол. По същия начин, по същите оплаквания има ОББ в частта относно производство по несъстоятелност за Благоевград. И в този смисъл, че сигнала на ОББ ние го отнесохме към Министерство на правосъдието в частта относно действия на синдици и евентуално да се мисли за законодателна промяна по отношение на крайния резултат, на резултата, който се е получил за ОББ. Ние не можем, при така събраните и знаените от нас обстоятелства, и затова взех думата всъщност, да подходим и да имаме извод, че не ние на този етап трябва да отлагаме избора, защото трябва да правим тежки проверки.

Ще подкрепя колегата Бельова, с подобен мотив на колегата Лазарова - 20 колеги съдии са подкрепили нейната кандидатура. Според мен, много пъти това е било основание на други колеги във връзка с техните мотиви да подкрепят един избор, поради което аз също ще подкрепя съдия Бельова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ще се опитам да бъда максимално кратка.

Споделям притесненията изразени малко по-рано от колегите Калпакчиев и Ковачева, няма да ги повтарям. Към тях добавям и още няколко момента. Един от тях е и отговорът, който получих от г-жа Бельова във връзка с поставения въпрос относно предложението за дисциплинарно производство, който мен лично не ме удовлетворява, поради факта, че има изпълняващ длъжността „председател“ на РС, към който би могло да се отправи предложението, така както е указанието на КДП на ВСС. Смути ме, разбира се, и малко по-различната интерпретация на отговора, който г-жа Бельова даде минути по-късно, бидейки запитана отново от колегата Лазарова със същия въпрос. И, г-жа Бельова познавам служебно, поради това, че в качеството си на член на ВСС сме се запознали на няколко официални събития и сме разменяли няколко приказки, но смятам, че съм длъжна да направя преценката и по чл. 16 от Правилата за избор на административни ръководители, която ни обвързва с преценка на професионалните, деловите и нравствените качества на кандидатите, и смятам, че е важно ние да преценим дали един кандидат за административен ръководител притежава нужните делови качества, именно за административен ръководител. И за последователност, и честност към днешния дебат, за да не остава внушението, че той се е превърнал едва ли не в дисциплинарно производство, уважаеми колеги, подсетих се за няколко други дебата в тази зала, от същите нас, във връзка с други процедури за избор на административен ръководител и ще си позволя да изброя три от тях, за които се сетям: избор на председател на РС-Свиленград; избор на председател на ОС-Пазарджик; избор на окръжен прокурор на ОП-Пазарджик. Това са процедурите, в които аналогично като днешната ние преценявахме уменията на кандидатите да бъдат ръководители, да

взаимодействат със своите колеги, да правят преценка по отношение на качествата и изпълнение на служебни задължения и други административни взаимоотношения с колегите, било съди или прокурори, които работят в органа, за който те са кандидатствали, така че тези мои притеснения ме мотивират в днешното заседание да дам своя отрицателен вот за кандидатурата на съдия Бельова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания, колеги? Ако няма допълнителни мнения и становища, пристъпваме към режим на гласуване. Г-н Тончев.../гласуват явно чрез системата за явно гласуване/ Г-жо Стоева, Галя Георгиева../негласувалите до момента/ Какъв е резултата? - Гласували 19 души. За - 10, против - 2, 7 - въздържали се.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Благоевград

Кандидат:

- **Катя Николова Бельова** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с **10 гласа "за", 2 "против" и 7 "въздържали се"** за **Катя Николова Бельова, НЕ НАЗНАЧАВА „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Благоевград.**

/В залата влиза Катя Бельова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Бельова, в гласуването участваха 19 човека, явно гласуване, от които 10 „за“, 2 гласа „против“ и 7 от членовете се въздържаха, така че няма избор.

Благодаря Ви.

КАТЯ БЕЛЪОВА: И аз Ви благодаря.

/Катя Бельова напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме напред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н председателстващ, преди да продължим се връщам към въпроса, който повдигнах преди почивката, а именно разпечатката от проведеното гласуване, дали има някакво развитие и как ще се процедира. Това остава все още неясно за мен.

РУМЕН БОЕВ: Ще се изясни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кога, г-н Боев? Аз смятам, че въпросът е важен и трябва да го изясним днес.

/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, пристъпваме към принтирането на резултата и продължаваме по дневния ред напред.

Точка 48. Г-жо Итова, докъдето бяхме стигнали вчера.

МИЛКА ИТОВА: Продължавам. Премества Димитър Чардаков – прокурор в Районна прокуратура Пазарджик в длъжност „съдия“ в Районен съд Пазарджик, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. 16 на 1.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.33. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Петков Чардаков - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пазарджик с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Силвия Хазърбасанова – съдия в Районен съд Радомир в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, както и „съдия“ в Районен съд Перник, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.34. НЕ ПРЕМЕСТВА Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Районен съд гр. Радомир в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

48.34.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Районен съд гр. Радомир в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Елена Стоилова – съдия в Районен съд Провадия в длъжност „съдия“ в Районен съд Варна, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.35. НЕ ПРЕМЕСТВА Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд гр. Провадия в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Премества Диян Атанасов – прокурор в Районна прокуратура Севлиево в длъжност „съдия“ в Районен съд Габрово, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всички присъствали сме гласували, да обявим резултата. 16 гласа, 15 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.36. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Диян Димитров Атанасов - прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Габрово с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Татяна Лефтерова – прокурор в Районна прокуратура Варна в длъжност „съдия“ в Районен съд Варна, поради попълване на местата. Едновременно докладвам. Премества Татяна Лефтерова – прокурор в Районна прокуратура Варна в длъжност „съдия“ в Районен съд Добрич, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.37. НЕ ПРЕМЕСТВА Татяна Андонова Лефтерова - Савова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

48.37.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Татяна Андонова Лефтерова - Савова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Премества Гюрай Мурадов – прокурор в Районна прокуратура Карлово в длъжност „съдия“ в Районен съд Карлово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 на 1, общо 16 гласували.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.38. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Гюрай Алиев Мурадов - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Катина Минева – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Районен съд Велико Търново, както и не премества Катина Минева в Районен съд Габрово, и двете поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.39. НЕ ПРЕМЕСТВА Катина Миткова Минева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

48.39.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Катина Миткова Минева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Габрово, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Наталия Петкова – прокурор в Районна прокуратура Ямбол в длъжност „съдия“ в Районен съд Ямбол, поради попълване на местата. Премества Наталия Петкова – прокурор в Районна прокуратура Ямбол в длъжност „съдия“ в Районен съд Сливен, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.40. НЕ ПРЕМЕСТВА Наталия Петкова Петкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ямбол, поради попълване на местата.

48.40.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Наталия Петкова Петкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Премества Христо Георгиев – прокурор в Районна прокуратура Пловдив в длъжност „съдия“ в Районен съд Пазарджик, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 гласа, 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.41. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христо Ленков Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Мария Милушева – прокурор в Районна прокуратура Перник в длъжност „съдия“ в Районен съд Перник, поради попълване на местата, както и в

длъжност „съдия“ в Районен съд Ботевград, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.42. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Венциславова Милушева - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

48.42.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Венциславова Милушева - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ботевград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Нина Янева – прокурор в Районна прокуратура Сливен в длъжност „съдия“ в Районен съд Сливен, „съдия“ в Районен съд Ямбол, „съдия“ в Софийски районен съд, „съдия“ в Районен съд Перник, „съдия“ в Районен съд Ботевград и „съдия“ в Районен съд Велико Търново, поради попълване на местата. Премества Нина Янева – прокурор в Районна прокуратура Сливен в длъжност „съдия“ в Районен съд Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност. Общо гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 гласували, 16 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.43. НЕ ПРЕМЕСТВА Нина Стефанова Янева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливен, поради попълване на местата.

48.43.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Нина Стефанова Янева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ямбол, поради попълване на местата.

48.43.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Нина Стефанова Янева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

48.43.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Нина Стефанова Янева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

48.43.4. НЕ ПРЕМЕСТВА Нина Стефанова Янева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

48.43.5. НЕ ПРЕМЕСТВА Нина Стефанова Янева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

48.44. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Нина Стефанова Янева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Премества Мая Кирчева – прокурор в Районна прокуратура Пловдив в длъжност „съдия“ в Районен съд Луковит, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.45. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мая Йосифова Кирчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Луковит, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Мария Гургова – съдия в Районен съд Карлово в длъжност „съдия“ в Районен съд Пазарджик, „съдия“ в Районен съд Пловдив, „съдия“ в Районен съд Сливен, „съдия“ в Районен съд Ямбол, „съдия“ в Районен съд Габрово и „съдия“ в Районен съд Добрич, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.46. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Личева Гургова - съдия в Районен съд гр. Карлово, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пазарджик, поради попълване на местата.

48.46.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Личева Гургова - съдия в Районен съд гр. Карлово, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

48.46.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Личева Гургова - съдия в Районен съд гр. Карлово, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливен, поради попълване на местата.

48.46.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Личева Гургова - съдия в Районен съд гр. Карлово, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ямбол, поради попълване на местата.

48.46.4. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Личева Гургова - съдия в Районен съд гр. Карлово, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Габрово, поради попълване на местата.

48.46.5. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Личева Гургова - съдия в Районен съд гр. Карлово, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Феня Стоянова – съдия в Районен съд Раднево в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.47. НЕ ПРЕМЕСТВА Феня Владимирова Стоянова - съдия в Районен съд гр. Раднево, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Павел Любенов – прокурор в Районна прокуратура Добрич в длъжност „съдия“ в Районен съд Добрич, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.48. НЕ ПРЕМЕСТВА Павел Стойков Любенов - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Премества Дияна Цанкова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Видин в длъжност „съдия“ в Районен съд Кула, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.49. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Дияна Иванова Дамянова - Цанкова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Кула, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Димчо Димов – съдия в Районен съд Нова Загора в длъжност „съдия“ в Районен съд Ямбол, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.50. НЕ ПРЕМЕСТВА Димчо Генев Димов - съдия в Районен съд гр. Нова Загора, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ямбол, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Премества Емил Николаев – прокурор в Районна прокуратура Силистра в длъжност „съдия“ в Районен съд Дулово, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.51. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Емил Василев Николаев - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Дулово, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Николай Петров – съдия в Районен съд Мадан в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд,

поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд Пловдив, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд Пазарджик, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд Сливен, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд Варна, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд Добрич, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд Карлово, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд Габрово, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд Ямбол, поради попълване на местата и „съдия“ в Районен съд Провадия, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.52. НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

48.52.1 НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

48.52.2 НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пазарджик, поради попълване на местата.

48.52.3 НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливен, поради попълване на местата.

48.52.4 НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

48.52.5 НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, поради попълване на местата.

48.52.6 НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Карлово, поради попълване на местата.

48.52.7 НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Габрово, поради попълване на местата.

48.52.8 НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ямбол, поради попълване на местата.

48.52.9. НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Провадия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Полина Амбарева – съдия в Районен съд Момчилград в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд и в длъжност „съдия“ в Районен съд Перник, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.53. НЕ ПРЕМЕСТВА Полина Любомирова Амбарева - съдия в Районен съд гр. Момчилград, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

48.53.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Полина Любомирова Амбарева - съдия в Районен съд гр. Момчилград, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Елена Донкова - съдия в Районен съд Враца в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд. Не премества Елена Донкова – съдия в Районен съд Враца в длъжност „съдия“ в Районен съд Ботевград и „съдия“ в Районен съд Перник, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.54. НЕ ПРЕМЕСТВА Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд гр. Враца, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

48.54.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд гр. Враца, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ботевград, поради попълване на местата.

48.54.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд гр. Враца, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Стела Шипковенска – съдия в Районен съд Шумен в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, „съдия“ в Районен съд Велико Търново, Варна, Пловдив, Благоевград, Карлово, Шумен, Перник, Сливен, Ямбол, поради попълване на местата. Премества Стела Шипковенска – съдия в Районен съд Шумен в длъжност „съдия“ в Районен съд Разлог.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.55. НЕ ПРЕМЕСТВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

48.55.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

48.55.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

48.54.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

48.55.4. НЕ ПРЕМЕСТВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

48.55.5. НЕ ПРЕМЕСТВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Карлово, поради попълване на местата.

48.55.6. НЕ ПРЕМЕСТВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

48.55.7. НЕ ПРЕМЕСТВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливен, поради попълване на местата.

48.55.8. НЕ ПРЕМЕСТВА Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ямбол, поради попълване на местата.

48.55.9. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд гр. Шумен, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Маринела Марчева – прокурор в Районна прокуратура Тервел в длъжност „съдия“ в Районен съд Добрич и длъжност „съдия“ в Районен съд Варна, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.56. НЕ ПРЕМЕСТВА Маринела Иванова Марчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, поради попълване на местата.

48.56.1 НЕ ПРЕМЕСТВА Маринела Иванова Марчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Иван Иванов – съдия в Районен съд Козлодуй в длъжност „съдия“ в Районен съд Враца и „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.57. НЕ ПРЕМЕСТВА Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Враца, поради попълване на местата.

48.57.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

48.58. НЕ ПРЕМЕСТВА Виолета Веселинова Низамова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не премества Виолета Низамова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Районен съд Пловдив и „съдия“ в Районен съд Пазарджик, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.58.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Виолета Веселинова Низамова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пазарджик, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Премества Даниела Гунева от Благоевград в Специализираната прокуратура. Точка 49, подточка 1. Даниела Гунева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 16 „за“.

49. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване и преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжна прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Данчева Гунева - прокурор в Окръжна

прокуратура гр. Благоевград, в длъжност „прокурор” в Специализирана прокуратура с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Премества Дарин Христов от ОП Бургас в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Дарин Велчев Христов – заместник-административен ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Станислава Полетинска от Районна прокуратура Сливница в Окръжна прокуратура София.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Станислава Иванова Полетинска – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. София с ранг „прокурор в АП”, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Точка 4. Повишава Виктор Тарчев от СРП в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Виктор Бориславов Тарчев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Невена Владимирова от РП Димитровград в Окръжна прокуратура Хасково.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Невена Бойкова Владимирова – прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково с ранг „прокурор в АП“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Точка 6. Повишава Емил Велков Петров от Районна прокуратура Враца в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Емил Велков Петров – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Точка 7. Повишава Людмила Николова – СРП в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Людмила Иванова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Точка 8. Повишава Йордан Грамов – СРП в Специализирана прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Йордан Кирилов Грамов – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор” в Специализирана прокуратура с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Анита Байракова от Костинброд в ОП София, но я повишава в СГП.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.9. НЕ ПОВИШАВА Анита Бойкова Андрова-Байракова – прокурор в Районна прокуратура гр. Костинброд, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

49.9.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анита Бойкова Андрова-Байракова – прокурор в Районна прокуратура гр. Костинброд, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 10. Повишава Станчо Станчев от Районна прокуратура Бургас в ОП Смолян.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Станчо Костадинов Станчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Смолян с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Валентина Ранчева от ОП Димитровград в ОП Хасково.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валентина Славчева Радева-Ранчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, в длъжност

„прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Хасково с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 12. Повишава Даниела Начева от ОП Пловдив в Специализирана прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Костадинова Начева – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор” в Специализирана прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 13. Повишава Красимир Маринов от РП Сливен в ОП Сливен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Красимир Георгиев Маринов – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „прокурор” в Окръжна

прокуратура гр. Сливен с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 14. Повишава Стефан Милев – СРП в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стефан Емилов Милев – заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВКП/ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 15. Повишава Дочо Дочев – СРП в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Дочо Пламенов Дочев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВКП/ВАП”, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 16. Повишава Ангел Попколев – СРП в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ангел Атанасов Попколев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВКП/ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Делян Димитров – Районна прокуратура Шумен в Окръжна прокуратура Шумен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Делян Аркадиев Димитров – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Шумен с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Николай Трендафилов – РП Хасково в ОП Хасково, повишава същият в Специализираната прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.18. НЕ ПОВИШАВА Николай Сотиров Трендафилов – прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково, поради попълване на местата.

49.18.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Сотиров Трендафилов – прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 19. Не повишава Христина Блецова от длъжността „прокуро“ в РП Сливен в длъжност „прокурор“ в ОП Сливен.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.19. НЕ ПОВИШАВА Христина Янева Блецова – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: 20. Повишава Благовест Байраков от СРП в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Благовест Илиев Байраков – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВКП/ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Теодора Георгиева – СРП в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Теодора Любомирова Георгиева – прокурор в

Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 22. Повишава Мирослав Овчаров – РП Горна Оряховица в Окръжна прокуратура Велико Търново.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мирослав Тодоров Овчаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 23. Повишава Димитър Димитров – Районна прокуратура Добрич в Окръжна прокуратура Добрич.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.23. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Николов Димитров – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Добрич, в длъжност „прокурор“ в Окръжна

прокуратура гр. Добрич с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Христина Жисова от Харманли в Хасково.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.24. НЕ ПОВИШАВА Христина Запрянова Жисова – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Хасково, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: Не премества Кирил Пейчинов – следовател в Специализирана прокуратура в длъжност „прокурор“ в същата прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.25. НЕ ПРЕМЕСТВА Кирил Светлозаров Пейчинов – следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор” в Специализирана прокуратура, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Радка Цекова – Районна прокуратура Ботевград в Окръжна прокуратура София.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.26. НЕ ПОВИШАВА Радка Симеонова Цекова – прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: 27. Повишава Даниела Димитрова – СРП в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.27. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Ангелова Димитрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВКП/ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Десислава Пиронева – СРП в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.28. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Георгиева Пиронева – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВКП/ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Нина Янева – РП Сливен в Окръжна прокуратура Сливен и Окръжна прокуратура София, а я повишава в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.29. НЕ ПОВИШАВА Нина Стефанова Янева – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

49.29.1. НЕ ПОВИШАВА Нина Стефанова Янева – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

49.29.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Нина Стефанова Янева – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 30. Петко Минев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, само да ви обърна вниманието на този кандидат Петко Иванов Минев – прокурор в Районна прокуратура Пловдив. Той е класиран и в конкурса за окръжните прокуратури и за окръжните съдилища. Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ гласува положително становище за него, но то беше взето с непълно единодушие с 6 на 3 гласа беше в полза на положителното становище. Причината за по-сериозното обсъждане в комисията беше факта, че имаме информация от Прокуратурата, че срещу този прокурор се извършва предварителна проверка на Специализираното звено, но към момента няма образувано досъдебно производство, няма респективно отказ от образуване на досъдебно производство и повечето от членовете на комисията прецениха, че този в акта на проверката е илеревантен, защото нямаме на практика образувано наказателно производство, други бяха на обратното мнение, но в комисията решихме, че е редно да ви докладвам този факт. Този факт е отбелязан и в становището на комисията, просто за да ви заостря вниманието, право на всеки член на Съвета е да прецени как ще гласува за тази кандидатура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Тодоров, във връзка с изказването Ви ще Ви помоля да поясните ако имаме някаква практика в тази насока до момента как сме процедирали. При налична висяща проверка и необразувано досъдебно производство.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Както ви казах, повече от членовете на комисията прецениха /намесва се Магдалена Лазарова – за конкретния случай. Имаме ли друг път такъв случай/ Ясен Тодоров – аз не мога да си спомня в момента дали имаме такъв случай с висяща проверка по отношение на някое лице, но практика на комисията е когато има такива спорни случаи да запознаваме пленарния състав на Съвета със спорния казус, за да може всеки от членовете да вземе така нареченото „информирано решение“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакайте малко.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът ми е, за да имаме последователна практика в тези случаи.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Към момента не мога да се сетя за друг идентичен казус.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще гласувам против повишаване на Петко Минев в Окръжна прокуратура Пловдив, защото само преди малко, само преди малко Акт на Инспектората, т.е. на сигнал от ОББ гласувах и против избора на Катя Бельова, някои гласуваха против избора на Катя Бельова или „въздържали се“ и „против“, защото имаше съмнение. Аз мисля, че когато става въпрос за повишение на магистрати, защото това е идентичен случай, дали ще станеш председател или ще отидеш в по-горната инстанция случаят е идентичен. При положение, че има съмнение аз смятам, че повишаването се дължи само тогава, когато магистрата по отношение на неговите морални качества и професионални няма никакво съмнение. За мен има случай на съмнение и аз ще гласувам „против“ това повишение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще се съглася с г-жа Георгиева, обаче аз не знам за какво става дума.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има процедура за достъп. Какво да направя сега? Не мога да кажа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, ние ви запознаваме с факта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на първо място не съм съгласна със становището на г-жа Георгиева по отношение на това, че става въпрос за едни и същи обстоятелства, предмет на преценка, добре, на подобни обстоятелства, предмет на преценка при назначаване на участници в конкурси за повишаване и преместване, и при избор на административен ръководител. Ще започна от изборът на административния ръководител - не съм подложила, мисля, че го заявих и изрично в обсъждането на кандидатурата на съдия Бельова нейните професионални и лични качества, изразила съм позиция, няма да я повтарям отново, но тогава когато преценяваме дали един съдия може да заеме длъжността „административен ръководител“ предмет на оценка са обстоятелства, изрично посочени в закона и те са различни от тези, които преценяваме когато имаме конкурс за повишаване и преместване, защото конкурсът за повишаване и преместване изисква процедура, в която кандидатите вече са класирани и единствено ако те не отговарят, не притежават професионални и нравствени качества да заемат длъжността може да се откаже, и законът ни задължава да кажем кои са тези обстоятелства, които мотивират този извод. На какво основание ние ще кажем, че колегата Петко Минев не притежава професионални и нравствени качества да заеме длъжността. Имаме ли ги? Нямаме ги. Имаме данни за проверка. Какъв е предметът на тази проверка? Кой е

подад сигнал? Кога е подаден този сигнал? Какъв е предметът на разследване? На какъв етап е това разследване? Как ще приключи това разследване? Всичките тези неща ние не знаем. Факт е, че лицето няма образувано досъдебно производство, иначе даже изобщо не бихме и водили този разговор. Поставих за себе си въпросът, защото, да, факт е, отразено е, че има проверка, поставих за себе си въпросът – ако ние сега не класираме този кандидат и отиде, безспорно решението ще бъде оспорвано, отиде в съда, съдът ще поиска да разбере какви са тези обстоятелства, какви са нашите мотиви, ние какво ще кажем! Какво ще кажем ние! Как ще защитим управленското си решение! Аз мисля, че без да има яснота да направим подобен извод, той би бил немотивиран. Аз не мога да кажа тази проверка как ще приключи, тя може да се окаже и основателна и съответно лицето ще си носи и отговорността, на този етап ние данни нямаме, ако имаме – кажете ги, за да знаем за какво става въпрос и да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само едно изречение ще кажа. Колеги, аз ще подкрепя решението на комисията и ще гласувам „за“ преместването и повишаването. И ще ви кажа защо – защото ако ние създадем прецедент сега, аз не случайно попитах дали в момента имаме такава практика, ако създадем прецедент сега, при това неинформирано решение и при една проверка, нали сещате, че всеки един кандидат във всяка една конкурсна процедура може да бъде елиминиран чрез подаване на жалба в Прокуратурата, чрез образуване на една такава предварителна проверка, дори и впоследствие да се окаже, че се касае дори и за престъпление против правосъдието от съответния жалбоподател

или за гражданско-правни отношения. Недейте да създаваме опасни прецеденти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване ако няма изказвания.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Сега ще започнем тогава, колеги, поотделно. Първият път не го повишаваме в Окръжна Хасково, вторият път не го повишаваме в Окръжна Сливен и трето го повишаваме в Софийска градска прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Отделно да ги гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Дайте да си гласуваме за първите „не повишава“ диспозитиви.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме точка 30 и 30.1., в Хасково и Сливен не го повишаваме, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.30. НЕ ПОВИШАВА Петко Иванов Минев – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково, поради попълване на местата.

49.30.1. НЕ ПОВИШАВА Петко Иванов Минев – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме за повишаване в СГП.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 8 „за“, 2 „против“, 7 „въздържали се“/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.30.2. ОТКАЗВА ДА ПОВИШИ, на основание чл. 193, ал. 5 във връзка с чл. 162, т. 3 от ЗСВ, Петко Иванов Минев в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, тока 31. Повишава Антоанета Панчева – прокурор в Районна прокуратура Гоце Делчев в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.31. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Антоанета Георгиева Панчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Йордан Кожухаров – РП Велико Търново в Окръжна прокуратура Велико Търново.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.32. НЕ ПОВИШАВА Йордан Маринов Кожухаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Петко Тухчиев от Районна прокуратура Добрич в Окръжна прокуратура Добрич.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.33. НЕ ПОВИШАВА Петко Петров Тухчиев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Добрич, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Добрич, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: 34. Повишава Деян Вълев Маринов от СРП в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.34. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Деян Вълев Маринов – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор” в Софийска градска

прокуратура с ранг „прокурор във ВКП/ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 35. Не повишава Галя Митева от Райнна прокуратура Добрич в Окръжна прокуратура Добрич.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.35. НЕ ПОВИШАВА Галя Иванова Митева – прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Добрич, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Владимир Вълев от Районна прокуратура Пловдив в Окръжна прокуратура Хасково, не го повишаваме в Окръжна прокуратура Смолян, не го повишаваме в Окръжна прокуратура Сливен и го повишаваме в Окръжна прокуратура Благоевград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.36. НЕ ПОВИШАВА Владимир Петров Вълев – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Хасково, поради попълване на местата.

49.36.1. НЕ ПОВИШАВА Владимир Петров Вълев – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Смолян, поради попълване на местата.

49.36.2. НЕ ПОВИШАВА Владимир Петров Вълев – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

49.36.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Петров Вълев – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Благоевград с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 37. Пламен Петков го премества от Окръжен следствен отдел в ОП Русе в Окръжна прокуратура Русе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.37. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Пламен Йорданов Петков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Русе с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Димитър Стратиев – заместник-районен прокурор в Смолян в Окръжна прокуратура Смолян.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.38. НЕ ПОВИШАВА Димитър Иванов Стратиев – заместник- административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Смолян, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Смолян, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: Не повишава Станислав Стойков – СРП в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.39. НЕ ПОВИШАВА Станислав Христов Стойков – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: 40. Не повишава Иван Кадев – СРП в СГП, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.40. НЕ ПОВИШАВА Иван Костадинов Кадев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: 41. Не повишава Ахмед Кокоев – СРП в „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради същата причина - попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.41. НЕ ПОВИШАВА Ахмед Хюсменов Кокоев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: 42. Не повишава Анелия Неделчева – районен прокурор в Кубрат в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура Русе, в Окръжна прокуратура Велико Търново, в Окръжна прокуратура София и в Софийска градска прокуратура. Навсякъде не я повишава, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.42. НЕ ПОВИШАВА Анелия Христова Неделчева – административен ръководител – районен прокурор на Районна

прокуратура гр. Кубрат, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Русе, поради попълване на местата.

49.42.1. НЕ ПОВИШАВА Анелия Христова Неделчева – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

49.42.2. НЕ ПОВИШАВА Анелия Христова Неделчева – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

49.42.3. НЕ ПОВИШАВА Анелия Христова Неделчева – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: 43. Не повишава Емилиян Грънчаров от Районна прокуратура Русе в Окръжна прокуратура Русе, но го повишава в Окръжна прокуратура Разград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.43. НЕ ПОВИШАВА Емилиян Димитров Грънчаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Русе, поради попълване на местата.

49.43.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Емилиян Димитров Грънчаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, в длъжност „прокурор“ в Окръжна

прокуратура гр. Разград с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: 44. Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите. Смятам, че ги имате всичките и сте ги прочели, започват с Георги Крумов и приключват с Момчил Георгиев. Прекратяваме гласуването за всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.44. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в окръжна прокуратура, както следва: Георги Крумов Качорев, Ирена Димитрова Ганчева, Бойка Асенова Димитрова – Велчева, Радослав Димитров Батанов, Томи Любомиров Наков, Красимир Иванов Стайков, Лилия Стефанова Дамянова, Галина Георгиева Господинова – Стефанова, Ралица Петрова Мравкова, Мариана Борисова Димитрова, Красимир Любомиров Кирилов, Пламен Георгиев Райнов, Сийка Георгиева Милева, Радослав Димов Димов, Мирослав Илиев Илиев, Асен Бойчев Христов, Тереза Петрова Скорчева – Витанова, Любомир Цанков Русев, Ивайло Димитров Иванов, Калин Асенов Стоилов, Димитър Симеонов Стоянов, Виолета Марчева Михайлова, Диана Минчева Давидкова, Ваня Тонева Христева, Красимира Динева Христова, Райна Петкова Бачева, Нели Иванова Славова, Стоян Иванов Лазаров, Валентин

Петров Ангелов, Валентин Петров Иванов, Анна Мариянова Алексова, Костадин Иванов Прешелков, Димитър Франтишек Петров, Стефан Недялков Рачев, Албена Истилянова Рачева, Пламен Дончев Петков, Богдана Стефанова Тончева, Емил Йорданов Енчев, Христо Стоянов Матев, Даниела Василева Божкова – Илиева, Мария Илиева Макрелова – Чернева, Златко Христов Каракачанов, Тони Иванова Петрова – Игнатова, Росица Христова Маринова, Дойчо Илиев Тарев, Николай Симеонов Вълчев, Деян Славов Славов, Елица Стен Лазарова, Мария Иванова Николова, Диана Велчева Спасова, Христина Иванова Христова, Михаела Спасова Райдовска, Димитър Цветанов Цвятков, Камен Георгиев Господинов, Мариана Никова Ибришимова, Светослав Момчилов Джельов, Антон Иванов Мицов, Стефан Христов Христов, Калин Димитров Димитров, Валентин Цанев Цанев, Галя Маринова Илиева, Калин Николаев Владимирова, Стоян Ичов Монеvски, Георги Любенов Мирчев, Ваня Колева Баракова – Илиева, Чавдар Тонев Железчев и Момчил Иванов Георгиев.

РУМЕН БОЕВ: Аз приключих, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

/В залата присъства Мария Христова - директор дирекция „СККМСС“

МИЛКА ИТОВА: Това са съдия в окръжен съд, наказателна колегия, повишаване и преместване.

Колеги, предложили сме тук да помислим малко как да разположим гласуването, тъй като.../шум в залата-говорят по между си/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не се изнервяйте в края на заседанието.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, може ли малко тишина, за да..? Виждате, че сме направили това класиране и сме предложили за назначаване класираните кандидати, според класирането от конкурсната комисия, но след извършеното класиране един кандидат - Тони Гетов получи ранг и по този начин се получава прекласиране. /шум в залата/ Пречите ми, ако обичате!?! Поради което искам да чуем Вашето становище как да процедираме в случая. Знаете, че в предишен конкурс ние променихме правилата и приехме, че следва да се прилагат критериите към момента на обявяване в Държавен вестник, но Върховният административен съд ни отмени решението и каза, че правила по време на конкурс не могат да се променят, поради което ние се съобразихме с това решение на Върховния административен съд и се назначиха кандидатите според класирането им и предложението дадено от конкурсната комисия.

В онзи случай обаче нямаше такава хипотеза, която е в момента, а именно да е получен ранг, който да променя класирането след извършеното класиране на конкурсната комисия. И в тази връзка Тони Гетов, който е един от кандидатите, е подал молба с искане да се приложи разпоредбата на чл. 142 от АПК, която казва, че съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му и ал. 2, всъщност ал. 1, и искат да се направи ново класиране, като се назначи, като се, всъщност, той класира по този начин.

Ние прочетохме много задълбочено и решението на Върховния административен съд, който е казал в това решение няколко неща. Бих искала да Ви ги цитирам. Че: „Класирането е техническа дейност по оценка съобразно изискването на закона. Класирането е обективен резултат от материални предпоставки,

които са посочени в закона и правилата. Тези предпоставки могат да се променят до момента на вземане на решението от ВСС за повишаване или преместване."

Същевременно малко по-надолу той казва в това решение, че по силата на чл. 142 ал. 1 от АПК ВСС е длъжен да съобрази, при приемане на новото решение за класиране на кандидатите, действащите разпоредби и вътрешните си правила такива, каквито са към настоящия момент и да прецени фактите такива, каквито са към момента на извършване на класирането. Тоест, фактите, които сформират крайния резултат. Виждате, че малко по-горе казват, че трябва да вземат тези факти до момента на вземане на решението на ВСС за повишаване и преместване, а малко по-надолу се казва, че трябва да бъде към момента на класирането, като считат, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 193 от ЗСВ.

Пак казвам, че в този конкурс не е имало случаи, в които ранг да е получен и да променя класирането след извършеното класиране от конкурсната комисия. Този конкурс се провежда по непроменените правила, т.е. по стария ред, така че ние сме направили класирането, конкурсната комисия е направила това класиране въз основа на всички настъпили обстоятелства, след обявяването в Държавен вестник до момента на извършване на класирането от конкурсната комисия. И тъй като имахме не толкова разногласия, колкото бихме искали в Комисията по предложения и атестиране да се чуят мненията и на членовете на Висшия съдебен съвет, всъщност това решение да се вземе от целия пленарен състав на Висшия съдебен съвет, как да се процедира.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво предлагате, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Ами искам да чуя мнението и на другите колеги, какво е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли мнение?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Какво предлагате? Прекласиране или обратното?

МИЛКА ИТОВА: Искаме да чуем Вашето мнение, Вие какво смятате.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди да взема каквото и да е мнение, поставям два въпроса. Първият ми въпрос е, може да е чисто организационен, предложеният вариант 1 е класирането, направено от конкурсната комисия към датата на извършване, като е съобразила всички факти към момента на класирането? /М. Итова: Да, точно така./ На коя дата, бихте ли казали, е обявено това класиране и публикувано? Оттам нататък, нека да уточним, за да е ясно на всички какви са били правилата или как сме процедирали преди промяната на правилата за конкурсите за повишаване и преместване, след като казваме, че няма да ги прилагаме? Как сме процедирали, защото там се казва - „по досегашния ред“? Нека да уточним кой е бил реда до промяната на правилата, за да сме наясно всички с това кой е бил този досегашен ред?

МИЛКА ИТОВА: Очевидно не стана ясно. /Чува се С. Найденова: Да, не стана./ Редът е този, който си е бил. Ние, както си спомняте, не взехме предвид настъпилите обстоятелства, ставаше въпрос за същия ден, когато е извършено класирането, но това решение ни беше отменено на ВАС, така че ние приложихме тези правила, където има празнота. Тоест, към момента на класирането - 27 ноември, са взети предвид всички настъпили обстоятелства. Но пак казвам, че случаят е различен, защото в онзи

конкурс нямаше настъпили нови обстоятелства, които да променят класирането, направено от конкурсната комисия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли да кажа моето становище?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кога е класирането..?

МИЛКА ИТОВА: На 27 ноември. Тогава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Рангът, виждам, че е придобит на 10 декември.

МИЛКА ИТОВА: Да, той е придобит след класирането.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли да кажа аз моето становище?

/М. Итова: Да./ Колеги, към момента на съставяне на провеждане на събеседването и правенето на класирането от конкурсната комисия, което е края на ноември, ако не се лъжа, тя е съобщила всички критерии, относими към класирането и считам, че трябва да направим назначаването съобразно класирането, което ни е предоставено от конкурсната комисия. /С. Найденова: И сме публикували на 27 ноември./ Да, всички новонастъпили обстоятелства след това не трябва да се взимат предвид.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? /Намесва се Ю. Колева: На мен ми звучи противоречиво с едно предходно наше решение това. М. Итова: С кое? Я. Тодоров: Не, ние... Ю. Колева: Не е ли? Защото ми се струва, че по обратен ред бяха при едно прекласиране, предишно?/ Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз винаги съм застъпвала една позиция, независимо какво решение е взимал Съветът и продължавам да я застъпвам. Това е, че фактите, които са от значение, включително и тези, които ние сме въвели в нашите правила за класирането на кандидатите, трябва да бъдат оценявани към момента на класирането. Понеже в случая не е толкова съществено какъв е бил досегашният ред, затова аз няма да се

спирам на този въпрос. Считам, че факти, които са настъпили след класирането, което е направено от комисията, представено е на Висшия съдебен съвет, публикувано е на страницата на Висшия съдебен съвет, тоест то е доведено до знанието на кандидатите, това класиране не може да бъде променяно в една или друга посока и по каквито и да било причини.

Заявявала съм го и преди, ще го кажа и сега. Според мен единствената причина да се промени класирането това би било допуснатата грешка, която трябва да бъде...по съответния ред.

Това е моето становище. Оттам насетне, както реши Съветът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, с оглед това, че вероятно Съветът ще предложи първо на гласуване кой вариант, дали предложения вариант на класиране - първи или втори ще гласуваме, аз се отвеждам от гласуването, на основание чл. 35, в тази част на решението, касаеща кой от двата варианта на класиране, предложени от Комисията по предложения и атестиране, ще се приеме. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Други мнения има ли? Искам да взема становище след това. Ако няма други мнения, да кажа какво предлагам?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: В такъв случай, предлагаме да се гласува първи вариант, който е на Вашите монитори, тоест да се извърши назначението от Висшия съдебен съвет по класирането, което е направено от конкурсната комисия. Виждате ли го първи

вариант? /Чува се: Да./ И предлагаме все пак, ако искате, за яснота, не всъщност да подложим ли на гласуване кой от вариантите да приемем? Да, имаме мотиви и за двата варианта.

Добре. Предлагам да се гласува кой от двата варианта да приемем, за да пристъпим по-нататък към назначенията.

За вариант 1, гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вариант 1, който гласи как, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Предлага да се съобразят назначенията по първи вариант, класиранията, извършени от конкурсната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. /С. Найденова: Вариант 1./

ЧУВА СЕ: Какво гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вариант 1. /М. Лазарова: Така, както е предложено от конкурсната комисия./

МИЛКА ИТОВА: Така, както е предложено от конкурсната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли готовност за резултата? Незабравка Стоева - отвод. Румен Боев го няма, Румен Георгиев го няма. Резултатът?

МИЛКА ИТОВА: Колко?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Петнадесет. От 15 са 15 „за“.

46. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване и преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжен съд-наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015 г.

/Заявен отвод от Незабравка Стоева по т. 46.1 - не участва в гласуването/

/След проведеното явно гласуване - с 15 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ПРИЕМА първи вариант на предложението на Комисия по предложения и атестиране за провеждане на гласуване по реда на класирането, изготвено от членовете на конкурсната комисия.

МИЛКА ИТОВА: Няма смисъл втория вариант да го гласуваме. Няма смисъл.

Пристъпваме към назначенията. Първото е - повишава Яни Гайдурлиев, съдия в Районен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Имаме ли готовност за резултата или още е рано? Резултат? /Д. Тончев: Шестнадесет./ Шестнадесет.

/След проведеното явно гласуване - с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Яни Георгиев Гайдурлиев - съдия в Районен съд гр. Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - повишава Стефан Милев, заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В двата конкурса участва.

МИЛКА ИТОВА: Това са два отделни конкурса, така че ние сме длъжни да го гласуваме по двата. Той ще си избере къде да встъпи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Стефан Милев. Готовност за обявяване на резултата?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стефан Емилов Милев - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е за Петко Минев. Той е прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив. Същата позиция. Той е с положително становище от Етичната комисия, но има досъдебно производство.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма досъдебно производство.

ГЛАСОВЕ: Няма.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нали го обсъдихме това?

МИЛКА ИТОВА: Добре, трябва ли да го повтаряме това или да го подлагаме направо на гласуване?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: То стана ясно от изказвания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нека да се изкажа, моля Ви се!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да, добре.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вярно е, че вече беше коментиран веднъж този въпрос, но така или иначе това е самостоятелно решение на Съвета. Аз отново ще повторя. Образуването на проверка, без да знаем за какво е тази проверка, какъв е нейният предмет, какви са фактите по тази проверка, не може да бъде основание да кажем, че лицето не притежава професионални и нравствени качества да заеме длъжността, по простата причина, че то би било голословно и немотивирано. Данните, че има проверка, която няма качеството на досъдебно производство и последиците на едно досъдебно производство, не могат да мотивират според мен решение, с което ние да откажем да назначим кандидата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще повторя и аз това, което казах одеде при гласуването за окръжните прокуратури. За мене, при наличието на такава проверка, макар и да няма образувано досъдебно производство, има основателно съмнение, че са поставени под съмнение морално етичните качества на магистрата. Повишението е изключително важен акт.../Ю. Колева: Утре ще ти образуват на тебе една проверка и ще ти кажат, че не ставаш?!/

/шум в залата/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз, може ли и моите мотиви?
/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакайте, чакайте, приключихте ли, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами, вижте, когато колегите говорят, аз ги слушам. Вярно, че всички сме изморени, но и в началото на заседанието казах - колеги, дайте да се уважаваме, защо си хабим нервите? И аз не съм съгласна с много неща, които някои колеги казват, но си мълча!? /Чува се Ю. Ковачева: Ами не си мълчи./ Защото говоренето през микрофона нарушава реда и изнервя обстановката.

Затова, повтарям си мотивите. Аз ще гласувам против кандидатурата на Петко Минев за повишаване от прокурор в Районна прокуратура-Пловдив в съдия в Окръжен съд-Пловдив и Софийски градски съд. Това е моето мнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И аз ще изложа същите мотиви, които изложих при предишната конкурсна процедура по отношение на същия човек.

Аз считам, а и по принцип, че ние създадохме опасен прецедент с предишното си гласуване. Сега вече всеки един кандидат във всеки един конкурс може да бъде елиминиран с образуване на предварителна проверка, независимо с какъв резултат ще бъде тя в края, дали ще бъде образувано досъдебно производство, дали ще бъде преценено, че са налице гражданско-правни отношения и дали съответно това лице ще прецени, че има и набеждаване, всички тук сме юристи - знаем, с акта на подаване на жалбата срещу него.

Така че, колеги, аз мисля повече да не говоря, тъй като вече имаме едно гласуване, порочно гласуване според мен, което ще бъде отменено от съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз изразявам собственото си мнение. В крайна сметка аз не смятам, че прокуратурата, поне така както се изказа г-жа Лазарова и за съжаление, тя е прокурор,.../Намесва се М. Лазарова: А, за съжаление!?!...тя поставя под съмнение едва ли не функциите на прокуратурата и целта на всяка проверка, която се извършва, дори и против магистрати. /Чува се М. Лазарова: Не, ще кажа, моля Ви се!...Тоест, навежда в мене някакви мисли, че едва ли не прокуратурата може да бъде използвана за други цели. Моля Ви се недейте така!?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, всички сме юристи на тази маса, а прокурорите знаят кога се образува една предварителна проверка, така че аз не считам, че повече има смисъл да споря с г-жа Галя Георгиева. Предварителна проверка обикновено се образува за проверка на изложени данни в жалбата, без прокурорът да знае доколко те са истина, доколко са достатъчни. Ако са достатъчни ще се образува веднага досъдебно производство, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, но никога не е с цел проваляне на конкурс, според мен.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами може и за тази цел вече да се образуват предварителни проверки.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами аз ще пусна жалба срещу някой участник и Вие ще бъдете длъжни да я проверите, т.е. не Вие а прокуратурата. Какво правим тогава?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, както искате.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, аз застъпих същата позиция и в Комисията по дисциплинарни производства. Опасно е това, което се опитваме да направим или това, което се поддържа. Аз няма да казвам, че нямат право другите на собствено мнение, но аз изразявам моята позиция. Вярно е, че някои колеги може и да познават персоната Минев ли беше или Митев и т.н., но независимо от това, след като е ... предварителна проверка, аз бих отишъл и малко по-далеч, ние не можем да кажем, че магистратът, у магистрата или на магистрата му липсват определени качества и затова да го санкционираме още на този етап. Това, което каза и г-жа Колева току-що, по същия начин аз подхвърлих в Комисията по професионална етика - ами много лесно е да се подхвърли един такъв сигнал и започва предварителна проверка. Пак казвам - говоря по принцип, не говоря за конкретния колега, не го знам, не го познавам, но принципно моята теза е такава - предварителната проверка не трябва да пречатства кариерното израстване на колегите. Иначе има опасност те да започнат сами да се пречатстват един друг. А мисля, че вече имаме такива сигнали. Я, когато се разбере, че някой колега ще кандидатства за по-висока позиция, достатъчно е друг от неговите колеги да каже на някой негов близък - абе пусни един сигнал. И, тогава, виждате докъде може да се стигне. Нека да се опитаме тази опасност да я предотвратим, да бягаме от нея. Иначе става страшно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към изказаните мотиви от преждеговорящите колеги - Лазарова, Ковачева и Петров, добавям и факта, че не можем предварително, без да имаме каквото и да е

знание, за да вземем информирано решение и преценявайки, че предварителната проверка не е предвидена процедура по Наказателно процесуалния кодекс, не смятам, че можем да налагаме ограничение на кандидатите. Ако се стигне до някаква последица от нея, Закона за съдебната власт - чл. 230 казва какво би могло да се случи, но това са едни бъдещи събития, които ние в момента не можем да гадаем, не сме се събрали, за да хвърляме боб какво ще се случи след тази проверка, а в момента да преценим тези факти и съобразно закона, и да гласуваме.

Затова аз ще гласувам „за“ повишаването на колегата Петър Минев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Ако няма, режим на гласуване. Ако имаме възможност за резултатите? /Чува се С. Найденова: Някой не е гласувал. К. Калпакчиев: Аз, момент./

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: /обявява резултата/ Осем, три, пет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Осем на осем.

МИЛКА ИТОВА: Колко, осем „за“ ли са?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Осем „за“, 3 „против“, 5 „въздържали си“.

МИЛКА ИТОВА: Следващият.../Намесва се К. Калпакчиев: Моят глас не е отчетен./

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Осем „за“ - нямаме решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами защо е прекратено гласуването?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо е прекратено гласуването преди колегата Калпакчиев да гласува?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз гласувах.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Къде е Калпакчиев?

ГЛАСОВЕ: Няма го.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма го. /има предвид в системата за гласуване/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Няма го Калпакчиев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да прегласуваме.

ГЛАСОВЕ: Да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Пак гласуваме. /С. Найденова: Да, да./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тринадесет гласа трябва за повишаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да анулираме това гласуване и да повторим гласуването.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тринадесет гласа трябва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наново. Предното...отчете гласа, че е гласувал Калпакчиев, но в резултата го няма.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, колега Калпакчиев? /К. Калпакчиев: Да?/ Вие сте упражнили правото си на глас, но Ви предлагам да прегласуваме. /К. Калпакчиев: Добре, да/

Чува се: Прегласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да гласуваме ли прегласуването с ръка, или как? /Гласове: Да, да. С. Найденова: По правилата гласуваме прегласуването./ С ръка. Против? Няма. Прегласуваме.

Режим на гласуване. Резултатът?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Девет, три, пет. Сега е коректно.

/След проведеното явно гласуване - с 9 гласа „за“, 3 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

46.1.3. ОТКАЗВА ДА ПОВИШИ, на основание чл. 193, ал. 5 във връзка с чл. 162, т. 3 от ЗСВ, Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Вижте таблицата, следващият класиран е Миглена Маркова - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора. Следва да бъде повишена в длъжност «съдия» в Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност. /Чува се С. Найденова: Изказвания?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. /Г. Георгиева: Не, имам изказване./ А, извинявайте, не разбрах. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, за разлика от предишния случай, за който Вие изразихте други становища, че няма доказателства, аз тук искам да Ви обърна внимание на следното.

Колежката е класирана по атестация, която е извършена и приета с Протокол № 19 от 24.04.2014 г. Впоследствие прокурор Маркова през 2015 г. със заповед от 16.02.2015 г., която заповед е била приета за сведение и приложена към досието на колежката, ѝ е обърнато внимание за това, че с постановление на ВКП е възложено на Окръжна прокуратура-Стара Загора да извърши служебна проверка по конкретна преписка на колежката Маркова и е било констатирано, както от Върховна касационна прокуратура в самото постановление така впоследствие и от проверяващите от окръжната прокуратура, допуснати от Маркова нарушения за

неизпълнение на писмени указания на по-горестоящия прокурор по организация на работата по тази преписка.

Ако искате да Ви кажа за какво става въпрос, аз разполагам с преписката.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Какво е становището на Етичната комисия?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не е предмет на Етичната комисия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, това е друго, това е за професионалните качества на прокурора. /Чува се К. Неделчева: Какво има, заповед ли?/ Да, заповед за обръщане на внимание от 2015 г. Атестацията, на която се позоваваме е от 2014 г. Тоест, това са новонастъпили факти и обстоятелства, които са след провеждане на нейната атестация. Не е изпълнила указания на по-горния прокурор. /Чува се Ю. Колева: Значи става за съдия. С. Найденова, смееки се: Става за съдия./...Замотала е една преписка, в смисъл бавила я е и не само, че я е бавила, ами след като е прекратена сама на себе си си е възложила, как беше, предварителна проверка или нещо такова. Ето я преписката, ако някой иска да се запознае с нея.

Така че аз ще гласувам против класирането.../Д. Узунов: Да, г-жо Найденова./...на тази колежка за Окръжен съд-Пловдив. /Намесва се Ю. Колева: Галя, хареса ли си някой кандидат за Пловдив, или никой не ти хареса?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поставям следния въпрос, може би към г-жа Георгиева.../прекъсната/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /към Ю. Колева/ Не ти позволявам да ми задаваш такива въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли микрофонът, г-жо Георгиева?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът ми е - тази заповед по чл. 327 разглеждана ли е от Висшия съдебен съвет?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, разглеждана е. Посочих кога е приета и кога е разгледана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички знаем какъв е характерът на заповедта по чл. 327, какви са последиците от нея и оттукнататък смятам всеки да гласува съобразно собствената си преценка, доколкото тази заповед и нарушението, заради което е обърнато внимание на колегата, се отразява върху нейните професионални и нравствени качества и способността ѝ, бидейки прокурор, да бъде и един добър съдия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам да кажа нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, госпожо.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Коя госпожа по-точно?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз първо вдигнах ръка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също искам да попитам г-жа Георгиева за практиката ни до момента. Дали за всички кандидати до момента ние проверяваме дали имат такива заповеди?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, проверяваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За всички кандидати до момента, всички конкурсни процедури сме проверявали за такива заповеди?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, проверявано е. /М. Итова: Да, да./ Нали се прилагат към личните досиета, г-жо Найденова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Лазарова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ох, извинявайте, Лазарова. /Чува се: Вече не виждате като двете.../...Извинявайте, но в шест часа, след това бурно заседание наистина мога да Ви объркам, като имена /шум в залата - говорят помежду си/ /Чува се Я. Тодоров: Само като имена./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото на практика се получава, колеги, така, че ние пренареждаме класиране. А доскоро обяснявахме по медиите как конкурсните комисии правят класирането на кандидатите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Найденова, опитвам се да бъда максимално обективна.../Прекъсва я С.Найденова: Аз съм тука, аз съм тука./...Не, г-жо Лазарова, да. /М. Лазарова: Не, аз само констатирам нещо./...Опитвам се да бъда максимално обективна. Не приемам репликата на колежката Колева дали съм си избрала кандидат за Пловдив. Не си ги избирам кандидатите, но съм длъжна да кажа обективни факти, които са и документирани. Иначе няма да бъда достоен член на този Съвет. Извинявайте, това е наше задължение. Нямам намерение да прикривам нищо за кандидатите.

МИЛКА ИТОВА: Добре, а друг някой има ли да каже нещо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, становището на Етичната комисия е, че очевидно Миглена Руменова Маркова притежава в пълнота качествата, за да бъде преместена на длъжност „съдия“. В рамките на шегата бих казала, че неизпълнението на указанията на по-горестоящия прокурор е достойнство за един съдия, за разлика от това, че е недостатък за

един прокурор. Наистина в рамките на шегата го казвам това. Но за прокурор и за съдия наистина се изискват различни, според мен, професионални и нравствени качества, така че обстоятелството, че на нея ѝ е обърнато внимание като прокурор не мисля, че трябва да се отразява като минус в нравствената характеристика при кандидатстването ѝ за съдия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз не ги отразявам като минус от нравствените качества, а от професионалните качества. Как по прекратена преписка ще си възлагаш предварителна проверка?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Галя, ама може да е сбъркала жената!? /Г. Георгиева: Добре де, казах. Колеги, казах Ви. Каквото искате./ Ние не бъркаме ли? И ние бъркаме. Става дума за една преписка. Ние не наказвахме хора, които бяха с по 300-400 забавени дела по година, по осем месеца!?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева. /Чува се М. Кузманова: Хайде да гласуваме, колеги./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Дайте първо да си приключим дебатите. Да, ние сме уморили, но - да, колегите чакат решение. Само искам да кажа, че сме назначавали хора, колеги, с влезли в сила дисциплинарни наказания в конкурси за повишаване и преместване. И първият случай, за който се сещам, е за назначаването на един прокурор във Върховна административна прокуратура, и то с влязло в сила дисциплинарно наказание. Аз не знам кой как е гласувал, защото тогава гласувахме тайно. Лично аз най-вероятно съм гласувала „за“, не си спомням вече, не мога да кажа. /оживление, говорят помежду си/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Никога не е късно да променим практиката си, моля ви се!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всеки си казва мнението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Още повече, че тези обстоятелства са отразени от Комисията по професионална етика и превенция на корупцията и е казано, че притежава в пълнота качествата да заеме длъжността. Недоумявам как хора, които участват в комисии, в крайна сметка поне да го бяхте отразили, че сте имали различни мнения, че сте имали дебати, някакви спорове!?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, имали сме дебати, да, и това е отразено в протокола на комисията. Аз го набавих оттам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, разбрахме.

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля ви се, извън всичко казано, с още по-голямо основание трябва да кажем, че релевантни за преценката - само наложени наказания. Тук има обръщане на внимание по чл. 327. На всичкото отгоре този факт е отразен в становището. Моля ви се, не може да говорим за, не за нравствените, а за професионалните качества, защото там елементите на оценката се формират от съвсем други неща. Няма как да отчетем този факт, моля Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, ако няма други изказвания.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Какво сега? Какво гласуваме? /Намесва се К. Неделчева: Отдавна който е гласувал, е гласувал/. Назначаване?

МИЛКА ИТОВА: Да, повишаване на Миглена Маркова. Становищата и на двете комисии са положителни.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тринадесет „за“.

МИЛКА ИТОВА: Колко?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тринадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - с 13 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Миглена Руменова Маркова - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: „Повишава Яна Димитрова, заместник-председател на Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако сме готови, да обявим резултатите. Г-н Кожарев?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Веднага. /К. Неделчева: Гласувай, гласувай./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: За кой?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За Яна Панева, Районен съд-Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, ще гласувате ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Шестнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

46.1.5. ПОВИШАВА, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.3 от ЗСВ, Яна Панева Димитрова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Стоян Попов, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Стоян Константинов Попов. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

46.1.6. НЕ ПОВИШАВА Стоян Константинов Попов - съдия в Районен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Атанас Атанасов, съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

/говорят по между си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултат от гласуването?

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Атанас Николаев Атанасов - съдия в Районен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото име, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Калин Баталски, председател на Районен съд-Радомир, повишава в „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калин Кирилов Баталски - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Радомир, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Кюстендил с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото име.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Екатерина Роглекова, съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Екатерина Стефанова Роглекова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото. Повишава Доротея Кехайова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.10 ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Доротея Иванова Мишкова-Кехайова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Тони Гетов, съдия в Районен съд-Ботевград, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд. /Намесва се С. Найденова: Г-н Тончев, защо ми се струва, че сме 17 в залата? Я. Тодоров: Петров го няма, Петров е извън залата./

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.11. НЕ ПОВИШАВА Тони Петков Гетов - съдия в Районен съд гр. Ботевград, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Андрей Радев, председател на Районен съд-Кюстендил, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултати?

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Анелия Щерева,.../Я. Тодоров: Не е приключило гласуването./...съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата. /Намесва се Д. Тончев: Не са гласували още по предното./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакайте, чакайте.

МИЛКА ИТОВА: Не сме ли гласували?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Андрей Радев ли гласуваме?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.12. НЕ ПОВИШАВА Андрей Николов Радев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кюстендил, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Кюстендил, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Анелия Щерева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд. /Чува се Ю. Ковачева: Нали Вие решихте да няма аудиофайлове, да няма стенограми, да не се прилагат? Тогава от какво се оплаквате? Няма да се оплаквате./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. /Ю. Ковачева: Като взимате някакво решение ще си носите последиците./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Още един човек. Готово.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.13 НЕ ПОВИШАВА Анелия Милчева Щерева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Е, как да няма?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има ли стенограми от събеседванията?

МИЛКА ИТОВА: Има.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И къде са те?

МАРИЯ ХРИСТОВА: Ами понеже са много големи, мога да ги предоставя, ако искате на...

МИЛКА ИТОВА: При нас са.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре.

МИЛКА ИТОВА: Значи, ако има възражение от някой, ние тогава ги разглеждаме и ги обсъждаме. /Ю. Колева: Аудиозапис и стенографски запис./ Гласувахме ли го това?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Анелия Щерева - 16 „за“.

Следващото предложение е - повишава Станислава Бозева, съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив,.../Я. Тодоров: Не назначава./...считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо не назначава?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не е назначение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Назначава се трябва за Станислава Бозева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не назначава, как!?

МИЛКА ИТОВА: Повишава. Нали не гласувахме онзи... /говорят помежду си/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Гласувахме там Мария в Пловдив.../не се чува/

МИЛКА ИТОВА: Не, моля ви се!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Какво правим сега? Какво правим тази жена?

МИЛКА ИТОВА: /шум в залата - говорят всички/ Повишава Станислава Бозева на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив. /шум в залата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Повишава, повишава, да. Моя е грешката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. /шум в залата - говорят всички/ Колеги, колеги? /приканва ги да гласуват/ - Галя Георгиева. Г-жо Найденова.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Готови ли сме? /Гласове: Да/. Повишава Ангел Гагашев, съдия в Районен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност. Това е последното вече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Чува се: Повишава.

/шум в залата - говорят всички/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Той нямаше ли и той дисциплинарно?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Този колега нямаше ли дисциплинарно производство? /М. Кузманова: Да./ Не е приключило май?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само исках да питам - доколкото си спомням, този колега имаше ли дисциплинарно производство?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, не се наказва. Не се наказва.

МИЛКА ИТОВА: По-нататък. Поради попълване на местата предлагам да прекратим гласуването за останалите кандидати.../Д. Узунув: Г-жо Итова, г-жо Итова, имаме още хора да гласуват./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Готово, готово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ангел Димитров Гагашев - съдия в Районен съд гр. Сливен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: И моля да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво да гласуваме?

МИЛКА ИТОВА: Прекратяване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Как да го гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ръчно? /Гласове: Не, не, с гласуване. С. Найденова: Няма ръчно./ Режим на гласуване.

/шум в залата - говорят по между си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: До коя точка стигнахме?

МИЛКА ИТОВА: Моля Ви се, колеги, имаме няколко точки, които са ни важни, също. /Намесва се Д. Тончев: Още два гласа тука трябва./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой не е гласувал? Кой, кой? /Г. Карагъзова: Милка, Галя Георгиева./ Галя? /Г. Георгиева: Гласувах вече./ Г-жо Итова? /М. Кожарев: Чакайте малко./ Готово.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

46.1.16. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд-наказателна колегия, както следва: Даниела Божидарова Александрова, Весела Стоянова Дончева, Веселина Тодорова Печилкова, Румяна Петрова Петрова, Таня Атанасова Радуловска - Маринова, Боян Димитров Кюртов, Анелия Маринова Игнатова, Ваня Тонева Христова, Албена Такова Момчилова, Емануела Йочева Куртева, Ивиана Димчева Йорданова-Наумова, Албена Славова Илиева, Златка Ташева Илиева - Петкова, Весела Иванова Евстатиева, Светлана Бойкова Методиева, Наташа Иванова Николова, Атанаска Анастасова Анастасова, Мария Христова Шойлекова-Маринова, Ева Димитрова Пелова - Трифонова, Мирослав Георгиев Георгиев, Николай Белев Василев,

Атанас Дечков Христов, Иван Димитров Бедачев, Цветелина Захаријева Михайлова, Даниела Петрова Попова, Иво Вѣтев Вѣтев, Даниела Радкова Стоичкова, Владимир Стоянов Вѣлчев, Юлия Желязкова Станковска, Явор Пламенов Томов, Яна Димитрова Колева, Радослава Маринова Йорданова, Станимира Димитрова Димитрова, Светлин Иванов Иванов, Евгения Христова Дѣбнишка-Вѣлчева, Красимир Стефанов Комсалов, Георги Николов Грѣнчев, Христина Ботева Гарванска, Яна Цветанова Димитрова, Марин Стоянов Дишлянов, Чавдар Александров Костов, Маргарита Димитрова Димитрова, Павел Хайк Манукян, Димитѣр Христов Гальов, Таня Генчева Спасова, Димо Венков Цолов, Тони Иванова Петрова - Игнатова, Стела Йорданова Михайлова, Мая Николова Стефанова, Теодора Матева Нейчева, Кристина Иванова Тодорова, Калоян Симеонов Петров, Татяна Иванова Маслинкова и Ивелина Недкова Паскова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото решение. Моля ви се, допуснахме фактическа грешка. Всъщност, то е пропуснато, да добавим „и ръководител на Търговска колегия" за Павлина Панова и за.../Намесват се К. Калпакчиев и М. Кузманова: Дария Проданова/. Не, значи, когато сме назначавали Павлина Панова, всички - Краси Влахов и Таня Райковска, са били с израза „и ръководител на Търговска колегия". Затова ви предлагам да добавим „и ръководител на Търговска колегия".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 67 от допълнителните от дневния ред за вчера.

ДИМИТѢР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Допълва решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/14.01.2016 г. с изрази „и ръководител на Търговска колегия“. /Чува се: Коя точка?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 67 от допълнителните по дневния ред за вчера. /Чува се Ю. Колева: Не ми ясно как ще оправят протокола./

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само момент, че тук го няма на списъкът.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Допълнителна точка.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Допълнителна точка за допълване на т. 67 /Намесва се Р. Георгиев: Поправка на.../

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Гласуване с ръце. /Я. Тодоров: Хайде с ръка да я гласуваме тази точка./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Хайде с ръце.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Гласуваме с ръце, всички са „за“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не поправка, допълване.

МИЛКА ИТОВА: Допълване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

68. Допълва решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/14.01.2016 г., т. 4, с изрази „и ръководител на Търговска колегия“, като същото се чете: Назначава Дария Никова Проданова - съдия във Върховния касационен съд и председател на Първо търговско отделение, на длъжност „заместник-председател“ на Върховния касационен съд и

ръководител на Търговска колегия, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

/решението е гласувано с вдигане на ръка/

МИЛКА ИТОВА: Това също е важно. От понеделник започват конкурсите за административните съдилища. Поради операция не може да участва един член от състава. Затова моля да определим Александър Еленков за редовен член на конкурсната комисия на административните съдилища, на мястото на Румяна Монова и да определим чрез жребий един резервен член - съдия във Върховен административен съд, на мястото на Александър Еленков.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коя точка беше това?

МИЛКА ИТОВА: Точка 68.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 68. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Те са разбъркани, трябва да я намеря.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Гласуваме с ръце, пак явно е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 68-ма по старото - допълва решение на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, това го гласувахме преди малко. Следващата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 68, гласувахме я, нали така? /Чува се: Да. Не./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Конкурс за повишаване в длъжност и преместване в административните съдилища.

МИЛКА ИТОВА: Гласувахме ли го това? /Гласове: Не./ Гласуваме. Нека с ръка да гласуваме, това са конкурсни комисии.

/Чува се: Пуснато е./ А, пуснато е. /Р. Георгиев: Проект на решение по заявление... Изписано е подробно./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Готово.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване в административните съдилища, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/18.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67.1. Определя Александър Еленков Еленков - съдия във Върховен административен съд, за редовен член на конкурсната комисия за административните съдилища, на мястото на Румяна Борисова Монова.

/Мария Христова - директор дирекция „СККМСС“ напуска залата/

МИЛКА ИТОВА: Аз оттеглих от днешния дневен ред точки, но останаха конкурсите, обявяването първоначално назначаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По тази точка, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Нали гласувахме сега?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нали трябва да изтеглим резервен член.

МИЛКА ИТОВА: Ама, колеги, аз докладвах определяне на Александър Еленков и изтегляне на резервен член.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ами трябва да го изтеглим.
/оживление; говорят помежду си/

МИЛКА ИТОВА: Какво гласуваме сега? Нали
едновременно винаги сме го правили?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Така е, но сега не може да
стане едновременно. /говорят помежду си/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре де, хайде да вървим
напред, моля Ви се, защо се разправяте сега?! Пуснете го този
резервен член.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-бързо ще стане, ако изтеглим
жребия и пак го гласуваме, отколкото да спорим какво сме
направили.

**/Главният секретар извършва жребия под
наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата:
Димитър Любомиров Първанов./**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Изтеглен и гласуван.

МИЛКА ИТОВА: Сега гласувахме ли го? /Гласове:
Гласуваме./

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет са гласували.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Кои не са? Я да видим. Калин.
Гласувай. Васил Петров...

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет гласували.

/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

67.2. Определя чрез жребий Димитър Любомиров Първанов - съдия във Върховен административен съд за резервен член на конкурсната комисия за административните съдилища, на мястото на Александър Еленков Еленков.

МИЛКА ИТОВА: Да продължавам ли?

Точка 5 от конкурси. /Чува се Д. Тончев: Петнадесет „за“. Обявява конкурс за първоначално назначаване за заемане на две свободни длъжности „съдия“ в Апелативен съд-София, Гражданска колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коя пета?

МИЛКА ИТОВА: От дневния ред днес.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Съдия в апелативен съд най-напред ли ще теглим, или?

МИЛКА ИТОВА: Нищо няма да теглим. Обявяваме конкурс. /Д. Тончев: А, да./ Ако искате да гласуваме с ръце. Става по-бързо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Аз гласувах вече. Гласувахме ли? /Д. Тончев: Четиринадесет са гласували./

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в Апелативен съд гр. София - **гражданска колегия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 41/16.07.2015 г., доп. т. 99.2., **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **2 (две) свободни длъжности „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия.**

5.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и

младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

5.4. Писменият изпит да се проведе на **19.03.2016 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно“, както и в раздел „Постоянни комисии“ - „КПА“ - „Конкурси“.

5.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

5.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

5.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, искате ли анблок да гласуваме конкурсите за първоначално назначаване? /Гласове: Добре./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

МИЛКА ИТОВА: Да, следващото е - обявява конкурс... /говорят повече от трима души/ Моля ви се, колеги, просто не мога, не знам какво се случва! Обявява конкурс за първоначално назначаване и заемане на една свободна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - търговска колегия.

Следващият е „обявява конкурс за първоначално назначаване и заемане на 4 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия; един в Апелативен

съд-Бургас; Апелативен съд-Варна - един; Апелативен съд-Пловдив - двама.

Следващото е „обявява конкурс за първоначално назначаване - четири свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна..., това е същото всъщност, аз го казах. Нали това е? /Чува се: Да./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Всички да ги гласуваме заедно, и прокурорите.

МИЛКА ИТОВА: Да, може и прокурорите. /М. Лазарова: Да./ Следваща точка - обявява конкурс за първоначално назначаване /шум в залата/ и заемане на една свободна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас. Девет. И девет. Хайде тези да гласуваме. Другото /девет/ е за откриване на процедура.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Добре. Анблок.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Как да ги гласуваме анблок, нали трябва да имаме... /не довършва/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кажете точките? Точките кажете? Г-жо Итова?

ЯСЕН ТОДОРОВ: От пета до осма, всичките са.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шеста плюс седма, плюс осма.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да.

ЧУВА СЕ: Добре.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Всички „за“.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Шеста плюс седма, плюс осма.

МИЛКА ИТОВА: Да.

И следващото е за откриване на процедури на административни ръководители.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека свършим с тази. Колеги, вижте кой не е гласувал? /С. Найденова: Аз не съм гласувала./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точки 6, 7 и 8.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване анблок по т. 6, т. 7 и т. 8 - 15 гласа „за“/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободната длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - **търговска колегия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 41/16.07.2015 г., доп. т. 99.2., **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) свободна длъжност „съдия“** в Апелативен съд гр. Варна - **търговска колегия**.

6.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

6.4. Писменият изпит да се проведе на **26.03.2016 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно“, както и в раздел „Постоянни комисии“ - „КПА“ - „Конкурси“.

6.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - **наказателна колегия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 41/16.07.2015 г., доп. т. 99.2., **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **4 (четири) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия, както следва:**

- **Апелативен съд гр. Бургас - 1 (една) свободна длъжност**

- **Апелативен съд гр. Варна - 1 (една) свободна длъжност**

- **Апелативен съд гр. Пловдив - 2 (две) свободни длъжности**

7.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

7.4. Писменият изпит да се проведе на **02.04.2016 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно“, както и в раздел „Постоянни комисии“ - „КПА“ - „Конкурси“.

7.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

7.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

7.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

8. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободната длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - гр. Бургас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 31/04.06.2015 г., доп. т. 2., **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - гр. Бургас.**

8.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

8.4. Писменият изпит да се проведе на **12.03.2016 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно“, както и в раздел „Постоянни комисии“ - „КПА“ - „Конкурси“.

8.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

8.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

8.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Следващите точки, които не съм оттеглила от дневния ред, това са точка десета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9 не сме гласували.

МИЛКА ИТОВА: Не сме ли я гласували? Добре, гласуваме. Аз я докладвах, девета. Откриване на процедури за избор. /С. Найденова: За административни ръководители./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. /приканва към гласуване/ - Г-жо Георгиева, г-жо Карагъзова? Резултатите?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

9.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Кюстендил - изтичащ мандат на 24.02.2016 г.

9.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Шумен - изтичащ мандат на 14.03.2016 г.

9.1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Провадия - изтичащ мандат на 24.03.2016г.

9.1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Петрич - изтичащ мандат на 30.03.2016 г.

9.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

9.2.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Карнобат - свободна длъжност.

9.2.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Смолян - свободна длъжност.

9.2.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Белоградчик - свободна длъжност.

9.2.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност.

9.2.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност.

9.2.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман - свободна длъжност.

9.2.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Царево - свободна длъжност.

9.2.8. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Никопол - свободна длъжност.

9.2.9. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Несебър - свободна длъжност.

9.2.10. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово - свободна длъжност.

9.2.11. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Малко Търново - свободна длъжност.

9.2.12. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кнежа - свободна длъжност.

9.2.13. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Котел - свободна длъжност.

9.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие

от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Поощрява Евдокия Кемалова, съдия в Апелативен съд-Пловдив, с „личен почетен знак първа степен - златен“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нещо анблок не можем ли да измислим?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, това не може.

МИЛКА ИТОВА: Хайде, гласувайте, вкарано е вече,
готово е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме ли готовност за резултати?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегата Петров не е гласувал,
Калпакчиев, Лазарова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Михаил Кожарев.

МИЛКА ИТОВА: Гласувайте!!

/шум в залата - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Готови сме. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Евдокия Стоянова Кемалова** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „**личен почетен знак първа степен - златен**“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Освобождава Евдокия Кемалова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, считано от 01.02.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, ако няма изказвания.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колко пъти тази Кемалова я гласуваме?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ами аз защо мисля, че бяхме я поощрили?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Три пъти я гласувам.../говорят по между си/

МИЛКА ИТОВА: Добре де, колеги, хайде да не говорим така сега. Аз не мога да чуя какво се случва.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Евдокия Стоянова Кемалова** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от 01.02.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Хайде, по-нататък.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12 оттеглих.

След това е: „Назначава Мина Мумджиева, съдия в Софийски градски съд, на длъжността „заместник-председател“ на Софийски градски съд, считано от вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т. 13, колеги. Режим на гласуване, ако няма мнения и изказвания. Имаме ли готовност за резултати?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тук трябва да се гласа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултати? Обявяваме резултатите.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От 16 - 16.

/След проведеното явно гласуване - с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Мина Георгиева Дочева - Мумджиева, съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Освобождава. Моля Ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само казвайте номера, за да се ориентира г-н Тончев.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Освобождава Мария Владимирова от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 21.01.2016 г.

Колеги, оттеглих всички други точки, защото нямаме време, в началото на заседанието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Точка 27. Пин код да чувам!

Гласували - 11, 14, това сме всички. Обявяваме резултатите.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Мария Петрова Владимирова** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 21.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, следващите точки. Аз отложих атестациите, ранговете на съдиите и прокурорите, но не съм отложила допълнителните точки, където има класиране на окръжни прокурори, първоначално назначаване.

Точка 43 /не съм оттеглила допълнителните/ е: „съкращава една длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Дряново, и разкрива една длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура“. Тук има проблем с това, че Светлозар Костов /прекъсват я, говорят помежду си/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. /М. Лазарова тръгва към изхода на залата/ Г-жо Лазарова, чакайте, е чакайте!!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, без мен в това гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

Имаме ли резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за увеличаване на щатната численост на Специализираната прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Дряново, считано от датата на вземане на решението.

43.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме напред. Коя точка, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Точка 44. Незабравка Стоева ще я докладва.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, нека последно малко да се опитаме умората да преодолеем. Наистина следващия път аз категорично преди заседание ще поставя, имаме части, в които не знам кой наложи явно поименно гласуване за неща, които.../не се доизказва/. Гласувах вчера „въздържала се“ правилата. Сега ви моля да продължим по т.44 - назначава Иван Димитров на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Това е конкурс за първоначално назначаване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Конкурс първоначално назначаване, т.44.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това не е ли допълнителна точка? /Да/ А основния дневен ред от миналия четвъртък? /обсъждат/ Аз

смятам, че основният дневен ред първо трябва да се изчерпи и тогава да се премине към допълнителните точки.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Найденова, дадохме си дума вчера, когато отложихме конкурсите, да гласуваме всички точки, всички неща, които се отнасят до конкурси, затова си позволяваме да докладваме точките по конкурси за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /говорят помежду си/...Отложихме всички точки от дневния ред за днес, а в момента минаваме на допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Давай, давай, хайде!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А в момента минаваме на допълнителните...

МИЛКА ИТОВА: Да, защото хората чакат, знаят, че са.../говорят помежду си/.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защото си дадохме дума. Нека отчетат гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз много добре помня какво протоколирахме вчера, какво казахме, а какво е протоколирано - не знам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 28/27.05.2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

44.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иван Димитров Кучиев на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващ проект.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Следващ проект за решение. Отказва да назначи Радост Нацева Никова за прокурор в Софийска градска прокуратура поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция /говорят помежду си/.

МИЛКА ИТОВА: Добре, може ли да не се говори? Все пак важни неща се...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предлагам по решението за мотиви за отказа това да е изцяло становището на Комисията по професионална етика. Предлагам да минем към гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Може ли аз да докладвам?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да, ще докладвам становището. Може ли, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно питане, много ви моля! Процедурно, г-н председателстващ..

МИЛКА ИТОВА: Добре, но аз докладвам точка в момента /С.Найденова: г-жо Итова.../, след това ще /не довършва/, докладвам точка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Никой не е длъжен да ви слуша. Моля ви се, малко уважение към другите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /става отривисто от мястото си и тръгва към изхода на залата/ Образувайте ми, ако искате дисциплинарно, г-н председател, не ми зачитате процедурното предложение /говорят помежду си/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вие не изчакахте да вземем решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /остава в залата, сяда до г-н Калпакчиев/ Вземете решение, добре, ще изчакам!

МИЛКА ИТОВА: Отрицателното становище за Радост Никова, вече е имало такова. Имаме решение на Върховния административен съд по този казус.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, достатъчно. Процедура има.

МИЛКА ИТОВА: Имало е в предишен конкурс отрицателно становище /намесва се С. Найденова: Няма да..., спокойно!/, не сме я назначили затова. Това решение е обжалвано...нашето от ВАС /оживление в залата; говорят помежду си/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, давам думата на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз много добре си спомням какво гласувах вчера и не желая моето гласуване от вчера да се подменя днес. Вчера гласувахме, прекъсвайки на средата на т.48, след като днес изгледаме конкурсните процедури за Районен и Окръжен съд-Благоевград, да разгледаме останалия дневен ред от вчерашното заседание, който беше всъщност дневният ред от заседанието миналия четвъртък. В момента разглеждаме допълнителна точка по дневния ред за днес, а все още не сме разгледали точките от миналия четвъртък, които бяха

за вчера и отложихме за днес, след т.1 и т.2 /намесва се М.Лазарова: Права е/. Това беше решението вчера, напомням го за трети път. Много ви моля, дайте да не си прескачаме решения, все едно не сме ги взели! В противен случай не виждам какво правим тук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има десет гласувания само /реплика на С.Найденова: Няма значение дали са десет или не/.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А точките от сряда, които са прехвърлени от предната седмица, какво правим с тях?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те ще са за следващата година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: По процедурното предложение. Не е права г-жа Найденова, защото както практиката е наложена в този Съвет, когато Комисията по предложенията и атестирането докладва редовните точки, докладва и допълнителните точки. Нали такава е била практиката досега?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По съответния дневен ред. Ние скачаме от вчерашния на днешния.

МИЛКА ИТОВА: Не сме имали така практика с няколко дневни редове, затова и си докладвах точките и си продължих и гласувахме т.43. Аз си докладвам точките, които не са отложени от дневния ред на ВСС. Ние гласувахме дневен ред, той е общ, дневният ред. Дневният ред е общ, с точките от миналата седмица.

Обаче, колеги, ако ще дебатираме за дневните редове, по-добре е да отложим цялото заседание.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да преустановим заседанието днес, да отложим точките за другата седмица /Чува се: Пак ли?/

МИЛКА ИТОВА: Защото ние в това време можехме да гласуваме, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме ли сили да продължим, или? /гласове: нямаме/.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми е да си спазим решението от вчера. Ако някой има друго предложение, г-н председателстващ, предлагам да го подложите изрично на гласуване. Решението от вчера е ясно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това значи да си отменим вчерашното решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, аз си спомням за какво гласувах вчера /намесва се Ю.Колева: По същия начин гласувахме сутринта./.

МИЛКА ИТОВА: Според мен дневният ред е така, както аз го докладвам /реплика на Ю.Ковачева: В това никой не се съмнява. Това е императив, безусловен./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Добре, процедурно тогава предложение, тъй като знаете, че колегите чакат тези назначения. И съм убедена, че на всички вас ви звънят по телефоните и питат какво се случва с назначенията. След като има спор за това в какъв порядък сме гласували дневния ред, тогава предлагам да гласуваме изрично точката 44 - класирането на кандидатите за първоначално назначаване, окръжни прокуратури, да бъде разгледана в днешното заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще гласуваме ли, колеги? Хайде, моля ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма да гласувам, защото наистина не разбрах какво ми обяснява...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Хайде да продължим. Радост Мицева кой докладва? Г-жо Стоева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че от това, което разбрах, че веднъж някога е била наказана като адвокат, това е послужило като основание да не я назначим в предишния конкурс, тя е обжалвала и този ѝ отказ е потвърден. Сега има нов конкурс, който тя отново е спечелила и ние пак, на същото старо основание отново ще откажем. Значи, била е наказана с глоба за нарушение на Етичния кодекс на адвокатите /говорят помежду си/. Аз все си мисля, че прекаляваме с това.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз си спомням случая. Беше ...назначена, беше точно наложено наказанието /говорят помежду си/.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За какво е наказанието?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не мога да разбера.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За неетично отношение към колега в телевизионно студио. На 28.06.2013 г. е наложено наказанието.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Кога е наложено?

ЯСЕН ТОДОРОВ: На 28.06.2013 г.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами то е изтекъл срокът. Една година е за заличаване на...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагаме на гласуване тогава.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво подлагаме на гласуване!? Нищо няма да гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Какво ще подлагаме на гласуване? Точката не е готова за внасяне /реплика: Защо да не е готова?/. Ами защото не е готова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото питаме заличено ли е или не наказанието и никой не казва. Само ще тичаме до съда, напред-назад, защото ние не можем да си прочетем закона и трябва да ни го прочете съдът /оживление, говорят помежду си/.

МИЛКА ИТОВА: Е, добре, няма ли да се престане с това сега? За какво става въпрос?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Митко, имаше процедурно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кое е то?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да спазим решението от вчера.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагаме процедурното решение на гласуване с вдигане на ръка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам в тази връзка едно съвсем кратко предложение, сега се сещам. Колеги, нека да възложим на правната дирекция да ни информира до момента колко решения, взети от ВСС по атестационни процедури, по дисциплинарни производства са отменени от съда. Моля ви, нека да вземем такова решение, защото във ВАС колегите говорят, че всяко наше решение вече се отменя, което се обжалва. Затова правя такова искане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Хайде на подложим на гласуване да продължим, или не, да го решаваме въпроса.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да се отложат точките на КПА.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да отложат точките, допълнителните, на КПА. Само че ние гласувахме, до средата стигнахме на гласуване /Чува се: Ще продължим/.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Гласувахме първия кандидат. Гласували сме само първия кандидат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Значи спираме дотук и това е. Гласуваме ли?

МИЛКА ИТОВА: Добре, моето предложение в такъв случай е /имаме такъв прецедент/ да прекъснем гласуването, за да допълним становището на Етичната комисия. Така ли, г-н Тодоров, да го докладвам? /говорят помежду си/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ако не гласуваме тези точки, аз не виждам как ще влезем в ритъм.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние отново ще ги отложим за следващия дневен ред и пак ще прекъснем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да подложим на гласуване искането на Итова, после да подложим искането на Лазарова. Колеги?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Понеделник ли да бъде, утре, кажете? Вторник ли /говорят помежду си/.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имах предложение. Моля Ви се, подложете го на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре де, кое по-напред да гласуваме?

МИЛКА ИТОВА: Значи, моето предложение е да прекъснем гласуването до първия кандидат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За следващото заседание? /говорят всички/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И да отложим останалите точки за другото заседание, редовно което е. И тъй като няма дневен ред за следващото заседание в четвъртък, нека тези

останали точки да бъдат в дневния ред за следващия четвъртък и да не правим експерименти с...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако искате в сряда да направим?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, не, дайте в понеделник.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Как в понеделник?! Има комисии

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам следното: да отложим оттук-нататък всички точки, които са останали от вчерашния и от днешния дневен ред, и да направим едно извънредно заседание в сряда от 13.30 часа, за да можем да наваксаме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: С твърдо обещание никой нищо да не внася за сряда.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За сряда само по тези точки - от вчера останалите и от днес останалите /оживление, говорят едновременно/. Ние просто не можем да мислим вече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, подлагаме на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Надявам се в сряда заседанието да започне по същество, а не някой в началото да взриви обстановката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагаме на гласуване.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преди гласуването обръщам внимание - т.53 в допълнителните по дневния ред за днес е изпратена от Министерството на правосъдието във връзка с изпълнение на Плана за действие по доклада на Европейската комисия и т.н., със срок за становище 22 януари, т.е. утре. Обръщам внимание, че срокът за становище изтича утре и явно обективно няма да го спазим, ще отиде за сряда.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това за пътните карти ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не за пътните карти. За отчета на Плана за действие за 2015 г. /оживление/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, нека да гласуваме предложението - прекъсваме за следващата сряда от 13.30 часа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По този дневен ред - от вчера и от днес.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А моето предложение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакай малко, ще го подложим. Това, което предложи г-жа Найденова. Г-жо Колева, да гласуваме ли тази точка да я гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, колеги, само ви информирам, че срокът изтича днес. А тъй като е приложен и проект на постановление или решение на МС, ако, само при положение, съжалявам, с г-жа Захариева не го уточнихме, но не очаквах, че така ще се развие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коя точка е това?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 53. Ако се гледа на МС в сряда, ние няма да сме /прекъсната/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, досега да бяхме гласували. Точка 53, колеги, ...гласуваме, отлагаме за сряда от 13.30 ч. и подлагаме на гласуване предложението на Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За да се ориентираме колко от нашите обжалвани решения се отменят по атестиране, избори и рангове, моля да гласуваме да възложим на Правната дирекция да изготви справка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 53 как ще гласуваме - ръчно, или как?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунув, към т.53, тъй като направих справка снощи късно, малко по-рано уведомих и г-жа

Итова, към проекта за решение „допълва отчета за изпълнение на мярка 18 и 61“ предлагам да добавим и мярка 1, тъй като на заседание на комисията на 06.01. беше разгледано и предложение на КПА. Освен мярка 18 и 61, да включим мярка 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Допълва отчета по мерки 1, 18 и 61“.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Проект на решение за съгласуване на Проект на Отчет за постигнатите резултати за периода януари - декември 2015 г., в изпълнението на Плана за действие за 2015 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2015 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53.1. ДОПЪЛВА ОТЧЕТА за изпълнението на мерки №1, №18 и №61 от Плана за действие за 2015 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2015 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

53.2. ИЗПРАЩА допълнението на Отчета за изпълнението на мерки №1, №18 и №61 от Плана за действие за 2015 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2015 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка на Министерство на правосъдието в указания срок.

/решението е гласувано с вдигане на ръка/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И предложението също /шум, говорят помежду си/. Справка за това кои от обжалваните решения на ВСС по атестационни процедури, рангове, дисциплинарни производства и избор на административни ръководители са отменени.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Една справка от Правната дирекция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без решение да го направим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Без решение може да си го вземеш това.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не искам да го взимам, искам по решение на Съвета /оживление/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой е „за“, кой е „против“? „Въздържали се“? /Няма отчетени резултати от гласуването/.

Следващото заседание, колеги, е от 13.30 часа, в сряда.

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 18.40 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 29.01.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ