

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 ЯНУАРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Лозан Панов

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на ВСС/**

/Откриване на заседанието - 13.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието при обявения дневен ред. Предлагам в дневния ред да включим и следната точка: позиция на ВСС по искане на оставка на членове на Съвета, изразена от политически сили. Имате ли други предложения, становища? (Няма).

Ако сте съгласни с предложения дневен ред, моля да го подложим на гласуване с вдигане на ръка. Преустановяваме гласуването, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

57. Декларация на Висшия съдебен съвет срещу опита на политическите сили за груба намеса в работата на съдебната власт.

58. Писмо от министъра на правосъдието за определяне на представители от ВСС за участие в работна група за изготвяне на проект на ЗИД на ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да изчакаме журналистите, проявяващи интерес (в залата влизат журналистите).

Уважаеми колеги, информирам ви, че току-що ми съобщиха, че окончателният доклад на Европейската комисия е излязъл на английски език, както и в превод, и се намира в индивидуалната електронната папка на всеки от нас. Налице е и на хартиен носител, който също е на ваше разположение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Узунов, аз предлагам да започнем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: (към журналистите) Достатъчно време ви се отдели, трябва да сте доволни. Много ви моля! (журналистите излизат от залата).

Уважаеми колеги, имаме проект на позиция. Моля за вашето отношение.

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание е проект на позиция на ВСС във връзка с поисканото вчера от определени политически сили разпускане на настоящия състав на ВСС (реплика: саморазпускане). Саморазпускане, да. Сега ще помоля да се запознаете с нея, и ако не възразявате, да бъде приета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря! Аз ще подкрепя тази позиция на ВСС.

По повод на това искане желая да кажа и личната си позиция, която е същата, както звучи позицията на ВСС. Аз считам, че искането за разпускане на ВСС е само и единствено политически акт на някои от парламентарно представените партии в Народното събрание. Това искане, според мен, е лишено от няколко елемента.

На първо място, лишено е от опора в закона. Нито Конституцията, нито който и да е друг нормативен акт позволява то да има правна сила, или пък интерпретация в този смисъл.

На второ място, лишено е от политическо единство - не само парламентарно, но и коалиционно.

На трето място, лишено е от съгласие с основния принцип на демокрацията, а именно за разделение и взаимодействие между властите.

На четвърто място, лишено е от правна логика, защото Народното събрание можеше да направи това по законодателен път - да прекрати мандата на ВСС, но не го направи. Това означава, че на конституционно ниво се даде доверие на ВСС в този му състав.

Освен това, няма и месец след влизане в сила на промените в Конституцията. Висшият съдебен съвет още не действа в нов формат, затова не може да се очаква, че при липсата на подробна законодателна уредба за начина на функционирането му, при обективната невъзможност той веднага да стартира и приложи новите си практики, и да се каже, че е изчерпал общественото доверие не е нищо повече от акт на популизъм. Затова не приемам тези морални и обществени присъди, а публично афишираните скандали според мен са изкуствено създадени, и още по-лошо - изкуствено раздухвани. Така се negliжира демократичното начало и свобода, защото при такава форма на упражняване на власт гласуването, и при това явно, е основен принцип, който, изглежда, се отрича.

Никой не намира за грях връзката между представители на изпълнителната власт и една част от съдебната. А защо да е грях връзката между представители на първата и друга част от втората? Защо не е грях връзката между представителите на законодателната и изпълнителната власт, или между законодателната и съдебната? Намирам, че Народното събрание, Министерският съвет и Висшият съдебен съвет трябва да следват не само едната част от принципа за разделение на властите, но и другата, а именно взаимодействието между тях.

Защо нито веднъж, уважаеми колеги, не се проведе среща на официално ниво между трите власти, а се приема, че всяка действа самостоятелно? Защо нито веднъж проблемите между тези власти, ако се приеме, че ги има, не се поставиха на общо разискване? При така поставените параметри повече от очевидно е, че всяка власт ще защитава себе си, но това изглежда е за сметка на другите, и най-лошото - за сметка на обществото.

Трябва да има ясна национална позиция по поставените проблеми. Който иска да знае, трябва да е наясно, че нито един от проблемите не е само на едната власт и никоя от тях не може сама да се справи с тези проблеми. Напротив, завоалирането на отговорност води до липса на доверие между властите, а от това имат полза други интереси, но не и националните. Нека да е ясно - сригът на едната власт ще доведе до сриг и на другите, липсата на взаимодействие между тях - също. Който не го разбира, или не желае да го разбере, да се обърне към историята и да си спомни как балканските държави попаднаха под чужда власт.

Ето защо нито ще си подам оставката, нито това е правилен ход в днешния момент, наред трудния път, който току-що е започнал да се изгражда.

Апелирам за провеждане на специална среща между представителите на трите власти. Стига разделение! Не печели народът, не печели държавността, а печелят чужди интереси.

С това се присъединявам към изложената позиция, представена ни за приемане от ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Кожарев.

Г-н Тодоров.

Само извинявайте, колеги, извинявайте, г-н Тодоров, г-н Кожарев. Понеже при обявяване на дневния ред влязоха журналистите и им отделихме внимание, моля все пак да гласуваме дневния ред с така предложената точка - позиция (гласове: гласувахме я). Гласувахме ли я? Извинявайте.

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, всички се запознахме с проекта за позиция на ВСС, подготвен от Комисия „Публична комуникация“. Предлагам да подложим на гласуване този проект с леките

редакционни поправки, чието изготвяне беше възложено на г-жа Ковачева. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа защо няма да подкрепя декларацията - защото смятам, че по правило такава не трябва да се приема. Факт е, че доверието във Висшия съдебен съвет е изчерпано, но причина за изчерпване на това доверие е и поведението, и действията на парламентарните и политически сили, така че тяхната декларация, освен че е лицемерна, има за цел да измести и да отклони дискусиите върху същинските проблеми. Аз затова смятам, че вместо да обсъждаме декларации, с които да отговаряме, според мен по също такъв лицемерен начин на едно неискрено искане, ставаме съучастници в този подменен разговор. Аз смятам, че трябва да насочим вниманието си много активно върху обсъждане на констатациите в доклада и всъщност какво можем ние реално да направим по поставените в доклада, който е излязъл преди около час, проблеми, а те са ясни за нас и нашите позиции, моята и на голяма част от колегите в Съвета, са били ясни - какво ще направим с проверката по „Яневагейт“; какво ще направим с вече почти две години вакантното място за председател на Софийския апелативен съд; какво ще направим с тежкото състояние, което се констатира в доклада по отношение на разследванията на престъпления, свързани с корупция по високите етажи на властта и т.н.

Затова ще гласувам „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, това означава, че няма да подкрепите предложената позиция, но и няма да подадете оставка, така ли да разбирам? (отговор не се чува). Добре, други

изказвания? Ако няма други изказвания, моля да подложим на гласуване предложената ни позиция.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: С това ли гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Със системата, много моля.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Със системата, или с ръка?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кажете, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, припомням, че съгласно гласуваните от нас правила с решение от миналата сряда приехме, че гласуването с ръка е по изключение, само когато няма възможност да ползваме техническата система за гласуване. Нека да се придържаме към правилата, които гласувахме само преди седмица.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, как смятате, как да протече гласуването на позицията?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам в конкретния случай да се гласува явно, под форма на явно гласуване с вдигане на ръка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Колеги, други становища? (Няма). Подлагам на гласуване в такъв случай предложението на главния прокурор гласуването на позицията да бъде явно чрез вдигане на ръка.

„За“ - 15, „въздържали се“ - 4, „против“ - няма. (Соня Найденова не гласува.)

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, не гласувах не защото не подкрепям текста на позицията на Висшия съдебен съвет, а защото не съм съгласна с този начин на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване позицията с явно гласуване чрез вдигане на ръка. Който е „за“, моля

да даде ясен знак с вдигане на ръка (намесва се Ю.Колева: това вече е за позицията). За позицията.

Колеги, „против“ - 1 глас (Калин Калпакчиев); „въздържали се“ няма. (Соня Найденова не гласува.)

При това положение позицията е (прекъсва го С.Найденова: отново не гласувам по същите съображения, изказани по-рано). На микрофона, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново не гласувам по съображенията, изказани от мен преди минута.

57. ОТНОСНО: Обсъждане на позиция на Висшия съдебен съвет срещу опита на политическите сили за груба намеса в работата на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Позиция на Висшия съдебен съвет срещу опита на политическите сили за груба намеса в работата на съдебната власт.

Явно гласуване:

„За“: Сотир Цацаров, Димитър Узунов, Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Даниела Костова, Елка Атанасова, Камен Иванов, Каролина Неделчева, Магдалена Лазарова, Мария Кузманова, Милка Итова, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева, Румен Боев, Румен Георгиев, Светла Петкова, Юлиана Колева, Юлия Ковачева, Ясен Тодоров

„Против“: Калин Калпакчиев

„Негласувал“: Соня Найденова

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, позицията е приета. В такъв случай предлагам заседанието да продължи по дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Текста беше няколко пъти обсъждан. Ако все пак някои от членовете считат, че има какво да се добави към този текст, няма пречка да бъде обсъдено, може да дадем, ако се наложи, и почивка (реплика: нали го гласувахме). Ами, гласувахме, но аз виждам, че има известни резерви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища? Няма. Добре, обявявам, че позицията е приета.

Ще помоля г-жа Петкова да продължи воденето на заседанието. Заповядайте, г-жо Петкова.

(Димитър Узунов излиза от залата)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме с дневния ред. Следващите точки са свързани с дисциплинарните производства, поради което трябва да изключим мониторите.

(камерите са изключени)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим „открито заседание“ сме.

По т.1 в раздел „дисциплинарни производства“ обявявам резултата от нашите решения. Висшият съдебен съвет взе решение, с което прие за сведение заповед на Христо Динев - административен ръководител на Софийска градска прокуратура, с която, на основание чл.327 от ЗСВ, е обърнато внимание на прокурор Милко Момчев Момчев - прокурор в същата прокуратура.

По т.2 от същия раздел Висшият съдебен съвет не наложи наказание на дисциплинарно привлечения Свилен Иванов Братоев, който е прокурор в Районна прокуратура-Карлово.

Колеги, продължаваме по дневния ред. По т.3 кой ще докладва?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Това е конкурс за първоначално назначаване в окръжните прокуратури. Назначихме Иван Кучиев на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура. Стигнахме, ако си спомняте, до Радост Нацева, която е класирана на следващо място за прокурор в СГП.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли преди гласуването?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, едно уточнение. Знаете, че това е класиране, което започна в миналото заседание на ВСС, и отложихме за днес назначаването на класираните кандидати, като комисията, чиито председател съм аз, пое ангажмента да направи допълнително проучване на фактите по казуса с кандидата Радост Нацева. Наистина на нея ѝ е наложено дисциплинарно наказание „глоба“ в размер на една минимална работна заплата през 2013 г. като адвокат. Към материалите за конкурса е приложена вносната бележка, или по-скоро мисля, че е платежно нареждане, с което е платена тази глоба. Разговарях лично с кандидата. Тя вчера депозира във ВСС свое становище по този случай и вади аргументи, според които не би трябвало да се взима предвид това наказание поради изтекъл срок, период от време и т.н. В комисията бяха раздвоени мненията. Аз лично, след предварителното проучване, което беше направено по случая, заявявам, че ще гласувам за назначаването на този кандидат. Споделям това, което тя е изложила в становището си. Това е втори конкурс, в който тя участва и показва високи резултати. Всеки от вас е свободен да

изрази волята си на базата на всички добросъвестно събрани факти от комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз на миналото заседание не можах да присъствам. Ако е имало дебати по тази точка, не съм ги чул. Това, което сега чувам и чета, гледам на мониторите, и това, с което съм се запознал от дневния ред, ми дава основание да посоча, че следва да подкрепим при гласуване Радост Нацева, като преценим заключението и на Етичната комисия, и това, което днес се каза в заседанието. При предишни гласувания ние не подкрепихме гласуването на тази колежка. Следва да си припомним, че ние сме повишавали в длъжност колеги с дисциплинарни наказания. Тук се касае действително за конкурс за първоначално назначаване, но няма да приема (разбира се, право на всеки е да вземе своето решение, последователност в позициите ни), ако не подкрепим и ако това провинение, за което глобата е платена от Нацева, бъде използвано като основание да не бъде...конкурса. Всъщност се вижда, че резултатите й са много добри. Ние имаме и такива решения за колеги с много по-ниски резултат. И затова се обръщам към вас. Аз за себе си не намирам никакво основание да не подкрепя с положителен глас решение в такава насока, затова ви предлагам и вие да приемете такова решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, за пълнота в изложението по отношение на фактите само ще допълня това, което каза г-н Тодоров. В Етичната комисия обсъждахме казуса, като естествено не отричаме правото на колегата Нацева да е развила във времето, да е осъзнала поведението, но за пълнота трябва да

кажем и другото. В един предходен конкурс колегата Нацева също беше класирана, като поради отрицателното становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията не беше назначена именно поради факта за наложеното ѝ наказание. Това решение беше обжалвано и Върховният административен съд потвърди решението на ВСС, т.е. този факт е преминал през проверката и на съдебния контрол. Понастоящем колегата Нацева не може да се счете, че е с незаличено наложено дисциплинарно наказание. Има изричен текст в Закона за адвокатурата, който казва, че то не се погасява автоматично с изтичане на определен срок от време, а трябва да има изрично произнасяне на дисциплинарният съд, адвокатския дисциплинарен съд, който да постанови реабилитация. Категорично установено е, че такава реабилитация не е постановена. Колегата Нацева продължава да бъде със същото дисциплинарно наказание, не е изтекъл и срокът, изтърпява го, като това обстоятелство веднъж вече е послужило за подобен отказ и ако ние счетем, че трябва да отчетем настъпилата промяна - и изтеклия срок на времето, и добрия успех на колегата, просто трябва да се изложат едни мотиви именно в тази насока, защо считаме, че това обстоятелство, пак казвам, скрепено и със съдебно решение, вече не може да изиграе своето основание тя да не бъде назначена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

КАМЕН ИВАНОВ: Трябва да се изложат мотиви.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Да, просто да се изложат едни мотиви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А по отношение на глобата имаме ли яснота вече? Дали е платена? (шум в залата, говорят помежду си)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само да внесе едно пояснение. На практика разликата с предишното е, че (намесва се К.Иванов: платена глоба). Просто е изтекъл вече доста по-голям период от време и в този период тя няма нови наложени наказания, няма никакви други провинения. За втори път показва много висок резултат на изпита. Това е нещо, което лично мен ме мотивира да гласувам различно от начина, по който съм гласувал предишния път.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, становища, мнения, да преминем към режим на гласуване. Г-н Тончев, моля.

Колеги, в режим на гласуване сме (реплика: какво гласуваме?)

МИЛКА ИТОВА: Решението на комисията е да бъде назначена Радост Нацева на длъжност „прокурор“ в СГП.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Назначава или не назначава е решението?

МИЛКА ИТОВА: Назначава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, готови ли сме?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всички сме гласували - 22-ма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 16 „за“; „против“ - няма; 6 „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 28/27.05.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Радост Димитрова Нацева - Микова на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Назначава Нанка Рачева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Плевен, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако няма изказвания, мнения, други предложения, режим на гласуване. Г-н Тончев. Колеги, в режим на гласуване сме. Имаме ли готовност за резултати?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Готово, 22-ма, 22 на нула.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Нанка Тодорова Рачева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Назначава Мария Тодорова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, ако няма други мнения. Резултати.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Нешева Тодорова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото предложение.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Марио Томов на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. В режим на гласуване сме.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 20 „за“, няма „против“, няма „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Марио Димитров Томов на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото предложение, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не назначава Николай Гугушев на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура и „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, поради попълване на местата, и назначава Николай Гугушев на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? (Няма.) Режим на гласуване. В режим сме, колеги.

Резултатите обявяваме: няма „против“, няма „въздържали се“, 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Иванов Гугушев на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

5.1. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Иванов Гугушев на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата.

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Николай Иванов Гугушев на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващият кандидат. Г-жо Итова, Вие сте.

МИЛКА ИТОВА: Не назначава Ели Денчева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Плевен, „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, „прокурор“ в Софийска градска прокуратура и „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Хасково, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване, ако няма становища, мнения, предложения. 19 души сме.

19 „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. НЕ НАЗНАЧАВА Ели Димитрова Боева-Денчева на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен, поради попълване на местата.

6.1. НЕ НАЗНАЧАВА Ели Димитрова Боева-Денчева на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата.

6.2. НЕ НАЗНАЧАВА Ели Димитрова Боева-Денчева на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

6.3. НЕ НАЗНАЧАВА Ели Димитрова Боева-Денчева на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, следващият кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Не назначава Весел Баров на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Плевен, в Окръжна прокуратура-Хасково, в Софийска градска прокуратура и в Окръжна прокуратура-Пловдив, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изказвания, ако няма, режим на гласуване, колеги.

Резултати. В залата сме 19 души; „против“ и „въздържали се“ няма, 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НЕ НАЗНАЧАВА Весел Божидаров Баров на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен, поради попълване на местата.

7.1. НЕ НАЗНАЧАВА Весел Божидаков Баров на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково, поради попълване на местата.

7.2. НЕ НАЗНАЧАВА Весел Божидаков Баров на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

7.3. НЕ НАЗНАЧАВА Весел Божидаков Баров на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващият кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Не назначава Костадин Паскалев на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, в Окръжна прокуратура-Хасково и в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата, и назначава Костадин Паскалев длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Резултати?

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. НЕ НАЗНАЧАВА Костадин Димитров Паскалев на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата

8.1. НЕ НАЗНАЧАВА Костадин Димитров Паскалев на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково, поради попълване на местата.

8.2. НЕ НАЗНАЧАВА Костадин Димитров Паскалев на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

8.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Костадин Димитров Паскалев на длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващият кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса. Да се изброят за протокола по списъка по-долу.

Гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 19 гласували; няма „въздържали се“, няма „против“, 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в апелативните прокуратури, както следва: Елена Симеонова Геренска, Мариана Георгиева Калудова, Николай Григоров Бочев, Моника Цветанова Михайлова-Митова, Димитър Асенов Божанов, Капка Живкова Вражилова, Ивайло Петров Николов, Светлана

Петрова Паскалева, Кристиана Стоянова Кръстева, Стефка Василева Георгиева, Станимир Иванов Стоев, Цонко Цачев Цонев, Мима Костадинова Куцкова-Дамянова, Пламен Георгиев Георгиев, Николай Генов Петков, Мая Стефанова Георгиева, Мирослава Руменова Митева, Красимир Йорданов Кирилов, Веселина Тенчева Иванова, Пламен Никодимов Вълков, Невяна Иванова Иванова, Пенка Стоянова Стойкова, Христина Люцканова Апостолова, Николай Владимиров Младенов, Антония Станкева Вълкова, Ралица Александрова Райчева, Георги Венциславов Йорданов, Мариела Николаева Митева, Габриела Константинова Ненкова, Юлия Георгиева Янкова, Ана Бориславова Вълчинкова, Соня Йорданова Вълкова, Михаил Димитров Михайлов, Иванка Ангелова Конакчийска, Таня Георгиева Александрова, Красимир Богданов Стоянов, Галя Христова Илиева, Валери Николов Христов, Стефка Атанасова Янкова-Котрулева, Десислава Северинова Борисова и Христина Христова Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващият кандидат, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Няма повече. Следващата точка е 4 и е конкурсни комисии. Предлагаме да се определи Константин Константинов - прокурор в Районна прокуратура-Казанлък, за редовен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури, на мястото на Валентин Иванов, и да се определи чрез жребий един резервен член - прокурор в районна прокуратура, на първа конкурсна комисия за районните прокуратури, на мястото на Константин Константинов.

Жребий теглим.

(Главният секретар извършва жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Ирина Георгиева Илиева - СРП)

МИЛКА ИТОВА: И да се определи чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право, на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на проф.Евгения Коцева

(Главният секретар извършва жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.Борис Велчев)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме анблок, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кои точки предлагате да се гласуват анблок, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Това, което докладвах.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Общо гласуване, колеги. 19 души сме в залата. Резултати: 0 „против“, 0 „въздържали се“, 19 „за“.

/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Заявление за отвод от членове на първа конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури, обявен с решение на ВСС по Протокол № 62/16.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Определя Константин Банчев Константинов - прокурор в Районна прокуратура - гр. Казанлък, за редовен член на

първа конкурсна комисия за районните прокуратури, на мястото на Валентин Спасов Иванов.

4.1.1. Определя чрез жребий Ирина Георгиева Илиева - прокурор в СРП за резервен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Константин Банчев Константинов.

4.2. Определя чрез жребий проф. д-р Борис Владимиров Велчев - хабилитиран преподавател по наказателно право във Великотърновския университет „Св.св. Кирил и Методий“, на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антоанета Парашкевова - заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т.5, нали така? Колеги, т.5, режим на гласуване.

19 „за“, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антоанета Драганова Андонова - Парашкевова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антоанета Драганова Андонова - Парашкевова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Албена Кочовска - съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултати: 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Янчева Зъбова - Кочовска** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Янчева Зъбова - Кочовска** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Росен Парашкевов - съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т.7, само да напомня. Режим на гласуване. 19 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Димитров Парашкевов** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Росен Димитров Парашкевов** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Деница Митрова - съдия в Административен съд-София-град, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8, колеги. Режим на гласуване. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деница Георгиева Александрова - Митрова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деница Георгиева Александрова - Митрова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Албена Панайотова - съдия в Административен съд-Търговище, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Албена Стефанова Панайотова** - съдия в Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Стефанова Панайотова** - съдия в Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Иванка Иванова - съдия в Административен съд-Търговище, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уточнявам - т.10, колеги.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванка Пенева Иванова** - съдия в Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иванка Пенева Иванова** - съдия в Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Диана Петкова - председател на Административен съд-Ямбол, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точката е 11. В режим на гласуване сме, колеги. Периодично атестиране на председателката на Ямболския административен съд.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Тонева Петкова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диана Тонева Петкова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Даниела Игнатова - съдия в Районен съд-Балчик, и се приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Йорданова Игнатова** - съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Йорданова Игнатова** - съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Любомир Генов - съдия в Районен съд-Добрич, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Иванов Генов** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любомир Иванов Генов** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Валентина Петрова - съдия в Районен съд-Казанлък, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Иванова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в ОС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентина Иванова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в ОС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Албена Великова - председател на Районен съд-Кубрат, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т.15.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Дякова Великова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кубрат, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Албена Дякова Великова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кубрат, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е 16.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Доника Тарева - съдия в Районен съд-Пловдив, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Доника Илиева Тарева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Доника Илиева Тарева**- съдия в Районен съд гр. Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Веселин Атанасов - съдия в Районен съд-Пловдив, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т.17. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Пламенов Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Веселин Пламенов Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се повиши Камелия Първанова - съдия в Окръжен съд-София, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уточнявам, че гласуваме т.18.
Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Камелия Величкова Първанова** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме с т.19, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Ивайло Георгиев** - съдия в Окръжен съд-София, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19, **Ивайло Петров Георгиев** - Софийски окръжен съд. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивайло Петров Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Христо Лазаров - съдия в Окръжен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Лилянов Лазаров** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21, в раздел „Прокуратури“.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Определя Ангел Петров Танев - прокурор в Районна прокуратура-Кнежа, за изпълняващ функциите на районен прокурор на Районна прокуратура-Кнежа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Ангел Петров Танев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП“, за **изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

РУМЕН БОЕВ: Следваща точка 22 - определя Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в РП Котел за изпълняващ функциите „административен ръководител“ в същата прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Резултат.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Тодорка Стоянова Цончева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в АП“, за **изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица

1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 23 точка.

РУМЕН БОЕВ: 23 - Освобождава Иван Борисов Минковски - прокурор в Районна прокуратура Мездра от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител" и назначава на негово място Цветомила Пашовска-Николовска на същата длъжност. Отделни гласувания, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Най-напред освобождаването.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Иван Борисов Минковски** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Мездра, с ранг „прокурор в АП", от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в АП".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вторият диспозитив, колеги - назначава Цветомила Пашовска-Николовска.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Цветомила Тошкова Пашовска - Николовска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. **Мездра**, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, 24 е същата хипотеза, първо освобождаване на Детелина Маркова от заеманата длъжност „зам.-районен прокурор“ на Монтана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 18 „за“, 2 „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

24. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Детелина Иванова Маркова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Докладвам второто - назначава Нина Светославова Вълчева - прокурор в същата прокуратура за заместник-административен ръководител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Нина Светославова Вълчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: 25. Предлага да се назначи Николай Сотиров Трендафилов на длъжност „заместник-административен ръководител“ на Районна прокуратура Хасково.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.НАЗНАЧАВА, на основание чл.168, ал. 2 от ЗСВ, **Николай Сотиров Трендафилов** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“** на Районна прокуратура, гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: 26. Приема комплексна оценка „много добра" на Николета Лъчезарова Добрилова-Арнаудова от Окръжна прокуратура Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Николета Лъчезарова Добрилова - Арнаудова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

РУМЕН БОЕВ: Втора точка - това е статута, втора точка на същата точка гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. Николета Лъчезарова Добрилова - Арнаудова - прокурор в Окръжна прокуратура р. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

РУМЕН БОЕВ: Аналогично предложение, точка 27, статут, приема комплексна оценка „много добра" на Светослав Николаев Стойнов от Районна прокуратура Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Светослав Николаев Стойнов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 2 на същата точка, колеги.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. Светослав Николаев Стойнов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Провежда периодично атестиране на Станой Аспарухов Станоев - следовател в Софийска градска прокуратура и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станой Аспарухов Станоев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Станой Аспарухов Станоев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 29. Провежда периодично атестиране на Светлин Петков Илиев - следовател към Окръжна прокуратура Бургас и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване по 29 точка.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлин Петков Илиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

29.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлин Петков Илиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодично атестиране на Дияна Иванова Иванова - ОП Варна и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дияна Иванова Иванова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дияна Иванова Иванова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 31. Провежда периодично атестиране на Снежана Методиева Георгиева - ОП Плевен и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по 31 точка.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежана Методиева Георгиева - Блажева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Снежана Методиева Георгиева - Блажева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

РУМЕН БОЕВ: 32. Повишава Снежана Стефанова Стефанова-Торбова - ОП София в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Снежана Стефанова Стефанова - Торбова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП", **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Диана Савова Ангелова - СРП и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Савова Ангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Савова Ангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: КПА приключи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, „Бюджет и финанси“. Предлагам гласуване с ръка, ако нямате нищо против.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Анблок, с машината.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Вижте, колеги, от точка 34 до 38. Мнения, съображения, предложения? Няма. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

34. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2017 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2017 г

35. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Окръжните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Окръжните съдилища да се изплатят съгласно приложената поименна справка, от Апелативните съдилища, както следва:

- Апелативен съд гр. София - 3 270 лв.
- Апелативен съд гр. Пловдив - 2 160 лв.
- Апелативен съд гр. Варна - 1 050 лв.

2. Средствата да бъдат предвидени при изготвяне на бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

36. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно извършена проверка в Районен съд гр. Мадан на основание решение по протокол № 41/01.10.2015 г., т. 68 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема констатациите и препоръките изложени в доклада за извършената проверка в Районен съд гр. Мадан на

основание решение по т. 68 от протокол № 41 от заседание на ВСС, проведено на 01.10.2015 г.

37. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1506 в Районен съд гр. Ямбол

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Ямбол.

2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за изпълнение на препоръката дадена по т. 1 от одитния доклад.

3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

Разни

38. ОТНОСНО: Автоматизиране процесите, протичащи в учебните и почивни бази на ПРБ, ВАС и ВКС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ органите на съдебната власт, на които са предоставени за управление почивни и учебни бази да ползват софтуери „Калкулации“ на други програмни продукти до

разработването на такава функционалност в единния счетоводен продукт „Бизнес процесор ВР - Конто 66“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме напред с раздел „Съдебна администрация“.

Г-жо Неделчева, ако нямате против от 39 до 43.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз нямам нищо против. Анблок предлагам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от 39 до 43, раздел „Съдебна администрация“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: /не се чува/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Г-н Узунов, микрофон.

Исканията, които касаят отхвърляне за увеличаване щата на тези съда с длъжност „главен счетоводител“ е по повод регистрацията по ДДС на Съдебно-изпълнителните служби, но след като анализирахме постъплението на изпълнителни дела през последната година, установихме за тези конкретни случаи, че е налице значителен спад и нуждата от увеличаване с още един счетоводител, те си имат по един, просто не е обосновано към момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

39. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор на РБ** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за

длъжност „пазач, невъоръжена охрана" в щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" в **Районна прокуратура гр. Стара Загора**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „пазач, невъоръжена охрана" в звено „Информационно и техническо обслужване" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" в служба „Регистратура и деловодство" в **Районна прокуратура гр. Стара Загора**.

МОТИВИ: *Необходимост, предвид големия документооборот по преписки и досъдебни производства и отчетената тенденция на увеличение на общата натовареност в РП-Ст.Загора.*

40. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист - счетоводител", с оглед регистрацията по ЗДДС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист - счетоводител" във връзка с регистрацията по ЗДДС.

МОТИВИ: *Съгласно предоставената информация: за 2015 г. в РС-В. Търново са постъпили 145 изпълнителни дела; за 2014 г. - 190 изпълнителни дела; за 2013 г. - 238 изпълнителни*

дела; за 2012 г. - 214 изпълнителни дела, т.е. има значително намаляване постъпленията на изпълнителни дела.

41. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Добрич** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист - счетоводител, той и касиер“, с оглед регистрацията по ЗДДС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Добрич** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист - счетоводител“ във връзка с регистрацията по ЗДДС.

МОТИВИ: Съгласно предоставената информация: за 2012 г. в РС-Добрич са постъпили 614 изпълнителни дела; за 2013 г. - 624 изпълнителни дела; за 2014 г. - 438 изпълнителни дела; за 2015 г. - 113 изпълнителни дела, т.е. има значително намаляване постъпленията на изпълнителни дела.

42. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ловеч** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист - счетоводител“, с оглед регистрацията по ЗДДС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Ловеч** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист - счетоводител“ във връзка с регистрацията по ЗДДС.

МОТИВИ: Съгласно предоставената информация: за 2012 г. в РС-Ловеч са постъпили 710 изпълнителни дела; за 2013

г. - 731 изпълнителни дела; за 2014 г. - 296 изпълнителни дела; за 2015 г. - 197 изпълнителни дела, т.е. има значително намаляване постъпленията на изпълнителни дела.

43. ОТНОСНО: Предложение от главния секретар на ВСС за трансформиране на 1 /една/ заета щатна длъжност „старши експерт - статистически анализ" в отдел „Статистически анализ и обработка на данни", дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в 1 /една/ щатна длъжност „главен експерт - статистически анализ" в същия отдел и преназначаване на съдебен служител на длъжността

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ заета щатна длъжност „старши експерт - статистически анализ" в отдел „Статистически анализ и обработка на данни", дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС в 1 /една/ щатна длъжност „главен експерт - статистически анализ" в същия отдел и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

МОТИВИ: Съдебният служител притежава необходимата професионална квалификация и опит за длъжността. Добросъвестно и качествено изпълнява възлаганите задачи, като проявява задълбоченост, творчество и креативно мислене по важни теми, предмет на дейността на КАОСНОСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Раздел „Публична комуникация".

Заповядайте, г-жо Лазарова. 44 точка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, само искам с две думи да ви кажа, че съгласно приетата Комуникационна стратегия на съдебната власт през месец март миналата година е заложено вътрешната оценка по напредък и нейното прилагане всъщност да бъде отчитано в докладите на органите на съдебната власт. Тъй като сега в днешното заседание ще разгледаме структурата на Доклада на Прокуратурата, аз считам, че за следващата година трябва да бъде изпълнен този наш ангажимент, като вземем решение в докладите на органите на съдебната власт да бъде заложен и такъв нарочен раздел, както е приет в Комуникационната стратегия, за механизъм за мониторинг и оценка на изпълнението и напредъка по нейното прилагане, с оглед да се приемат навременни коригиращи мерки, както и съответните действия, които сме предприели по нейното изпълнение, не дават желанието от органите на съдебната власт резултат. И в тази насока ще ви моля само да официализираме това, което вече сме приели в Стратегията, като решението ни звучи по следния начин - да се създаде раздел в годишните доклади на ВСС, Инспектората към ВСС, ВКС, ВАС и Прокуратурата на Република България, съдържащ информация за напредъка по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт, приета с решение по Протокол 10 от 5 март 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз принципно не възразявам да бъде включен такъв раздел в Годишните доклади, още повече, че вече сме приели Комуникационната стратегия с всички последици, произтичащи от този доста обемен по съдържание документ, но ми се струва, че така формулирано само включването в раздела на подобна част би довело до затруднение и

до различно тълкуване какво точно трябва да се отчита. Предлагам да създадем някакъв формат.../чува се Магдалена Лазарова - значи не сте чели/ Елка Атанасова - предлагам да има някакъв формат на отчитане и какво точно да се отчита по Стратегията, за да може да има унифициране на докладите, защото цялата Стратегия е малко трудно да се отчита.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На сайта на ВСС е качена Комуникационната стратегия и там в раздела, който е доста обемен, ние само част от него сме извадили на вашите монитори - Механизъм за мониторинг и оценка на Комуникационната стратегия на съдебната власт, в два вида таблици подробно са изброени критериите, по които ще се отчита този напредък. Ние вече сме предприели мерки по събиране на пи-ар експертите, няколко срещи сме провели на пи-ар експертите на ВАС, на Прокуратурата на Република България, на Върховен касационен съд, също така с НИП сме в тясна връзка и между другото искам само да ви докладвам, че по проекта, по който НИП кандидатства по оперативната си програма „Добро управление“ ще бъде заложено и обучение на съответните пи-ар експерти и служители, които ще отчитат този мониторинг. Затова аз ви казвам, че тази оценка ще бъде по следващите годишни доклади на органите, тъй като тепърва те ще се обучат, за да може да бъде направена такава оценка и такъв мониторинг. А доколкото за Комуникационната стратегия на сайта на ВСС, аз предполагам, че всички членове на ВСС са запознати с нея, защото миналата година беше проведено и обучение, на което и г-жа Елка Атанасова присъстваше, така че не мисля за нужно в момента да се спираме на този въпрос.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз мисля, че ще възникнат проблеми, колеги. Не знам какви са тези таблици и не смятам, че

трябва в момента да се връщаме към сайта на ВСС, за да се отчита изпълнението на Стратегията. За да гласуваме и да вземем обосновано решение по точката, нека тя бъде окомплектована с примерна структура на раздела за изпълнение на Комуникационната стратегия. Обучението по Комуникационната стратегия е доста спорно, аз си пазя графика и точките, по които беше проведено обучението, така че няма защо да си говорим тук какво беше съдържанието на обучението, няма и защо да си припомним колко обемна е Стратегията, всеки може да си направи анализ, но наистина смятам, че когато задължаваме органите да включват нещо в докладите, трябва ясно да посочим какво точно да отчитат по този документ и то в наше решение, а не да обучаваме пи-арите, и те, какво, ще кажат на главния прокурор какво да включи в раздела ли!!! Нали сме малко имаме точка, или мисля, че за утре беше точката, не след малко е, на комисията по „Правни въпроси“, в която ще утвърдим примерната структура и обхват на доклада. Когато задължаваме някой орган на съдебната власт да включи нещо в доклада, трябва да посочим примерна структура и въпроси, по които той да вземе отношение, не можем да му кажем по цялата Комуникационна стратегия, защото тази Стратегия, пак казвам, че е изключително обемен документ и ако трябва да отчете всичката тази стратегия, опасявам се, че доклада ще бъде някакъв преразказ на изпълнението на Стратегията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, подробно в раздел 6 от Комуникационната стратегия съществува нарочен механизъм за мониторинг и оценка на Комуникационната стратегия на съдебната власт. Там подробно е разписано какво следва да включва тази вътрешна оценка, защото наред с нея е предвидена и външна

оценка от външни експерти, така че аз не виждам защо трябва в решението, то ще стане решение сигурно от 30 страници, ако ние подробно разпишем какви ще са тези критерии, като те вече са разписани в този механизъм за мониторинг, който ние сме приели като част от Комуникационната стратегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания, колеги?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, само едно изречение. Запознат съм, как да кажа, в детайли с тази Комуникационна стратегия, приета на 5 март 2015 г. Нека да помислим дали това задължение, което вменяваме на органите на съдебната власт с подобно решение няма да затрудни ръководителите на съответните съдилища, прокуратури, затова защото вместо да обучаваме пи-ар-и, аз мисля, че трябва да обучаваме повече колегите магистрати, следователи, прокурори, съдии, не казвам и ние да се обучаваме, но да наблягаме толкова сериозно и толкова силно на отделен раздел в Отчетните доклади на органите на съдебната власт струва ми се, че ще бъде много на ръководствата на тези съдилища, на прокуратури. Затова нека да помислим, с това завършвам, г-жо Лазарова, и пак ще кажа колко добре съм запознат с Комуникационната стратегия, затова нека да помислим, има резон в предложението на г-жа Атанасова, нека да не казваме: в Отчетните доклади направете анализ на Комуникационната стратегия, затова защото никой не може да направи такъв анализ, като имаме предвид самата Комуникационна стратегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания, колеги?

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да добавя. Колеги, ние това вече сме го приели, то е заложено в Комуникационната стратегия /намесва се Васил Петров - ами, сбъркали сме/ Магдалена Лазарова - ако ние такива раздели не разпишем, разбирате ли, че ще има санкции за нас. Когато сме приели Комуникационната стратегия, г-н Петров, всичките тези резерви е трябвало тогава да ги споделите с нас.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не е лошо да предложим да отменим тази част от приетото решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не може. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предлагам отлагане на вземане на решение по точката, докато не се изготви примерна структура на този раздел от Годишните доклади. Недопустимо е в момента, чрез дебати по точката, да насочваме органите на съдебната власт коя таблица да гледат и кой раздел от Стратегията, и по кои индикатори и механизми да се отчитат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам да гласуваме. Има едно предложение на г-жа Атанасова, другото е на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам да започнем с предложението на г-жа Атанасова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: То е процедурно, за отлагане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Атанасова. Режим на гласуване, колеги.

ГЛАСОВЕ: За отлагане.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Колеги, резултат. 21 гласували, 14 от гласовете са „за“ отлагане на предложението, 5 „против“, 2 колеги са се „въздържали се“. Така, че тази точка се отлага.

/След проведеното явно гласуване/

ПУБЛИЧНА КОМУНИКАЦИЯ

44. ОТНОСНО: Създаване на раздел към Годишните доклади на ВСС, ИВСС, ВКС, ВАС и на ПРБ, съдържащ информация за напредъка по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 - 2020, приета с решение на ВСС по Протокол №10/05.03.2015 г., т.3.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме напред с раздел „Правни въпроси“.

Г-жо Колева. 45 точка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: При положение, че предходната точка е отложена, не знам как да гласуваме. Предложението на комисията по „Правни въпроси“ е да одобри проекта на обхват и структура на Годишния доклад, но ако желаете да отложим и тази точка, във връзка с отлагането на предишната.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Решението на Стратегията касае период от 2016 г., в момента 2015 г. изтече и няма данни, така че няма какво да отлагаме точката.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбрах обяснението. Приемам го. Оттеглям предложението за отлагане на точката. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще се постарая да бъде кратка, освен с мотиви, с конкретни предложения.

Уважаеми колеги, в раздел III, който започва с: Мониторинг на Европейската комисия и ВСС "Специален надзор и наказателни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от обществен интерес" правя предложение в този раздел да включим и анализ на изпълнение на Плана за действие на Прокуратурата на Република България за периода 2013 г. - месец март 2015 г. по следните съображения - изпълнението на Плана, окончателното, съгласно времевия график в същия план, който междувременно напомням, че е и приет от ВСС, попада във времевия интервал на отчетния период, а именно 2015 г. Самият план е приет в изпълнение на препоръка от Мониторинговия доклад на Европейската комисия, това изрично е записано и в самия документ План за действие на Прокуратурата, който последва след приемане и на Функционалния анализ, възложен от главния прокурор, след неговото встъпване в длъжност, в началото на 2013 г. и ми се струва, че именно в този раздел и тук е мястото, напомням, че през месец септември 2015 г. г-н Цацаров отложи внесения от него доклад за изпълнение на този План за действие, така че конкретното ми предложение е да включим тук и следния текст: анализ на изпълнение Плана за действие на Прокуратурата на Република България - изпълнение на мерките и постигнат резултат. В раздел III. Като трето изречение. Защото разделът е „Мониторинг на Европейската комисия" и ВСС, а самия План за

действие беше изготвен. В раздел II „Дейност на териториалните прокуратури“, подраздел III. Извинявам се, просто не обърнах внимание. В раздел II-ри, озаглавен „Дейност на териториалните прокуратури“ има няколко подраздела. Раздел II, в самият раздел е III: Мониторинг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз подкрепям предложението на г-жа Найденова, смятам, чисто редакционно тя предложи анализ изпълнението на Плана за действие 2013 - 2015 г. и постигнат резултат или ефект върху подобряване дейността на Прокуратурата. Чисто редакционно, но така или иначе смисълът е същия, смятам, че действително есента на миналата година ние пропуснахме възможността да анализираме Отчета на главния прокурор по изпълнението на този план, а той е много важен, с оглед възможностите, които ВСС има по осъществяването на допустимия в закона върху дейността на органите на съдебната власт. Това смятам, че наистина е ключово, важно и трябва да го подкрепим. Моля наистина и останалите колеги да го подкрепят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз се позовавам във връзка с казаното от г-жа Найденова, днес с представения ни официален доклад на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка. В този доклад е отразено, в точка 3 „Стандарти на съдебната система“ да започне независим анализ на Прокуратурата, както е заложено в правителствената Стратегия за съдебна реформа, като се дължи сметка за вече осъществените мерки за реформа и считам, че това трябва да бъде отделна дейност, която не може да се вкара, да се внесе в един сегашен

отчетен доклад, тъй като, съобразно изискването в Доклада на Европейската комисия става въпрос за независим анализ на прокуратурата. Мисля, че това има различно измерение от това, което в момента се предлага. Така, че този независим анализ на прокуратурата според мен трябва да си бъде отделно от този доклад, който тук се предлага, в него да има такъв раздел и затова се противопоставям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, опитах се да бъда пределно кратка и мотивирана, затова с риск да се повтори ще кажа следното - в момента обсъждаме структура и обхват на Годишния доклад, който, както Прокуратурата на Република България, така и Върховните съдилища, така и ВСС и Инспектората към ВСС са длъжни да представят на Народното събрание. Нека да не смесваме с доклада, който Европейската комисия представя, но вземам повод от самото съдържание на структурата на Годишния доклад на Прокуратурата. Такъв раздел е присъствал и в предходни годишни доклади на Прокуратурата, но само в 2015 г. е изтекъл крайния срок за изпълнение на Плана за действие, последните мерки по него бяха със срок на изпълнение месец март 2015 г. И ми се струва абсолютно удачно именно в този раздел, който самият главен прокурор е предложил, който се запазва в поредица годишни доклади, а именно Мониторинг на Европейската комисия и ВСС тук да намери мястото си и анализа за неговото изпълнение. Припомням, може би и г-жа Колева ще си спомни, че когато ние одобрявахме този План за действие направихме изричната уговорка, че някои мерки от него, които са свързани с функции на ВСС следва и да бъдат съгласувани с комисиите на ВСС, съобразно техните компетенции. Така, че нека да не смесваме задължението, което прокуратурата, и не само, и другите изброени в 84 от

Конституцията органи на съдебната власт имат към Народното събрание, разбира се, с нашето посредничество. Аз не мисля, че нещо лошо казвам, мисля, че това ще е само в полза на Прокуратурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, какво подлагаме на гласуване, нека да обобщим.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, защо това не се внесе в Правната комисия, за да излезе като становище. /говори без микрофон/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, нали обсъждаме въпрос, повдигнат по време на заседанието, което е съвсем нормална практика и аз не виждам тук това движение и колебание напред-назад какво цели. Съвсем логично е, и аз подкрепям предложението на Соня Найденова да включим, само че не знам сега дали трябва точно да му посочваме мястото в доклада или просто да се укаже на Прокуратурата да намери място в доклада за такъв анализ. Това е анализ на изпълнението на функционалния анализ, по-скоро на плана за действие към функционалния анализ. Какъв е проблемът тук не мога да разбера. Според мен да не указваме къде да го включат. Разбира се, да намери място.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм с предложението на г-жа Колева, изхождах именно от факта, че има такъв раздел.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, имате думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, моля ви, нека когато обсъждаме включване на нови раздели или нови детайли в Доклада на Прокуратурата да бъдем така коректни да присъства главния прокурор. Нека да отложим тази точка за утре, както отложихме предишната за другия раздел, нека да сме принципни и последователни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Процедурно предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като правя реверанс, специално подчертавам към г-жа Лазарова, която се чувства засегната от отлагането на нейната точка може би, предлагам тази точка да я отложим за утре и да бъде предупреден главния прокурор, че има такова предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрахме. Подлагаме на гласуване предложението на председателя на Правната комисия. За отлагане. Режим на гласуване. 18 „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

45. ОТНОСНО: Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС, в присъствието на главния прокурор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, 46 точка.

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, искам да ви обърна внимание, че според мен тази точка е доста по-важна. Законопроектът за публичните финанси, който е пред вас е в съгласувателна процедура, по-скоро Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси. Сега, в КПА бяхме взели решение да подкрепим становището на комисия „Бюджет и финанси“, но след това, след като разгледахме старите решения на

Съвета и тъй като нямаше време за формално свикване на заседанието на комисията, след съгласуване с колеги от „Правната комисия“ предлагам решението на КПА да бъде заместено с предложението за решение, което е в същия смисъл като решението на КПА, но е допълнено с указанията, дадени ни с решение на Съвета от месец март 2015 г. Ако си спомняте тогава разглеждахме идеята за повдигане на темата за противоконституционност на един от текстовете от Закона за бюджета и тогава установихме, че всъщност има текстове от Закона за съдебната власт, които са в противоречие с текстове на Закона за публичните финанси. За да избегнем това противоречие и да съгласуваме процеса по уеднаквяване на принципите, по които се формира проекта за бюджет на съдебната власт нашите предложения са в тези две точки, които виждате на екрана. Смисълът на това предложение е да бъдат изгладени противоречията между двата закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мнения, становища, други предложения? /Няма/ Подлагаме на гласуване предложението.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Внасям като председател на комисията, т.е. предложението на комисията да стане с текста, който съм предложила.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване. Точка 46 гласуваме, колеги.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Двадесет и един „за“. Прието.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТПРАВЯ следните забележки по предложения законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси:

- Към предложението за изменение на чл. 86, ал.4 „(4) Със закона за държавния бюджет могат да се определят лимити за разходи за персонал по бюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет по държавния бюджет.", **ДА СЕ ДОБАВИ ИЗРАЗЪТ** „с изключение на бюджетите на Народното събрание и на съдебната власт."

Мотиви: Предложената редакция на чл. 86, ал. 4 от Закона за публичните финанси е в противоречие с разпоредбата на чл. 117 от Конституцията, прокламираща независимостта на съдебната власт и нейния бюджет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 47. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, това е нещо от преди Нова година. Стана така, че изпълнението на едно наше решение от 16 декември щеше да е невъзможно. Понеже нямаше заседание на Бъдни вечер, в пълно в съответствие с обичая в България, нашата комисия прие една констатация за фактическото състояние. Пратихме я на административните ръководители, които иначе бяха много притеснени, че няма да могат да изпълнят нашето решение. И сега Ви предлагам да приемете за сведение тази

информация като т. 1, а като т. 2 да възложите на нашата комисия и на работната група час по-скоро да приключи. Трябва да Ви кажа, че сме напреднали, скоро ще са готови тези кодове, всичко ще е въведено, така че Ви моля да подкрепите решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения? Режим на гласуване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: В какви срокове ще е възможно?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Възможно най-кратки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Кратки“ - пише.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, Вие ще си подкрепите ли решението?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тъй вярно. Аз съм гласувал вече.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Все пак може би? Извинявайте? /Д. Узунув: Заповядайте, г-н Калпакчиев./ Коментирахме въпроса на съвместно заседание на комисиите. Така или иначе там говорихме, че трябва да свършим работата в срок, който да позволи от 1 април да влязат тези правила, така че нека все пак да фиксираме някакъв разумен срок. До 1-ви?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, нека г-н Георгиев да каже.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека да предложим. Галя, какъв срок да предложим?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Края на февруари?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Края на февруари, да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, 1 март, включително.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, гласували сме го, аз не мисля, че ако допълним с дата, ще постигнем по-добър ефект. Мисля, че сме достатъчно дисциплинирани. Ако искате ще

направим декларация, че в първия момент, в който стане възможно ще бъде.

Става въпрос за две неща. Първо да се разработят те на експертно ниво и второ - хората, които правят софтуера, да успеят. С други думи, обещаването на срок е малко по 33Д, като обещание за действие на трето лице, но аз Ви уверявам, че в първия момент, в който стане готово, ще го имаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, да прав сте, ние Ви вярваме, но винаги, когато формираме или излъчваме работни групи, определяме и срокове. Затова, все пак, 1-ви март достатъчен срок ли ще бъде?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Първи март - добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението е работната група в срок до 1 март 2016 г.. С това допълнение подлагам на гласуване. /К.Калпакчиев: С това допълнение, нали?/ Да, да, със срока от 1 март. Ще гласувате ли, ще подкрепите ли предложението си? /К. Калпакчиев: Да. Не, наистина, въпросът е сериозен./ Ясно, ясно, но защото не сте гласувал, г-н Калпакчиев. Г-жо Лазарова? Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Двадесет и един „за“.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Въвеждане на подробни статистически кодове на видовете дела

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ПРИЕМА за сведение информацията от Комисия ПКИТС за обективната невъзможност от незабавно въвеждане на новите статистически кодове на делата.

47.2. ВЪЗЛАГА на КПКИТС и на сформирана работна

група, в срок до 1 март 2016 г., да предложат решение за констатирани проблеми в статистическите кодове, както и за възможната дата на въвеждането им.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, 48. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, тук само едно изречение. То е за информация. Ходихме на една среща трима души от нашата комисия, във връзка с електронното правосъдие. Трябва да се използват данни от деловодната система, която е най-разпространена, тя е на „Информационно обслужване“, да се прехвърлят тези данни през портала, да станат използвани, за да върви самият портал.

Смисълът на тази точка? Да Ви кажа, че имаме среща със заместник-министъра на транспорта и информационните технологии и съобщенията г-н Валери Борисов и има уж нагласа в „Информационно обслужване“ данните да може да ги използваме без да плащаме, защото в началото имаше едно искане за 570 лв. на съд. Една сума, която не е предвидена по нашия бюджет. Тази точка беше просто за сведение. Това е.

За сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Но пак трябва да гласуваме.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Приема за сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Според мен не е трябвало така да се внася на Съвет, но така си преценил. Колеги, гласуваме.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Може ли и т. 55 да докладвам?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакайте, по тази точка да гласуваме всички. Кой не са гласували? Деветнадесет души. Кой не е

гласувал? Двадесет човека. /Чува се Р. Боев: Стига толкоз./
Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Двадесет и един „за“.

/След проведеното явно гласуване - 21 гласа „за“/

48. ОТНОСНО: Информация от Румен Георгиев, председател на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" за проведена среща със зам.-министъра на Транспорта, информационните технологии и съобщенията Валери Борисов във връзка с трансфера на данни от Системата за управление на съдебните дела САС към Единния електронен портал на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение представената информацията от Румен Георгиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка. Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, рапортувам, че ми изтече мандатът от февруари миналата година. Понеже две - три седмици не можахме да стигнем до тази точка, просто искам да напомня, че на 29-ти вече има обявен дневен ред, има заседание на Гражданския съвет. Има избран от страна на неправителствените организации съпредседател. Имаме един кратък отчет от страница и половина, без да повтаряме всичко, което е качено на сайтовете какво е правил този Съвет. Молбата е да определим днес съпредседател на Гражданския съвет, който да се яви още в петък, 9.30 часа в залата за журналисти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложение? Г-н Кожарев?
Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз направих едно проучване, в тази сграда /смейки се/ и лично аз предлагам г-жа Светла Петкова. То е на ротационен принцип. Сигурно всички ще минем до края през Съвета. Тя да бъде съпредседател на Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря на г-н Боев за предложението. Искам да кажа, че нямам нищо против. Напротив. За мен е чест и удоволствие. Само искам да покана някой, ако има желание, би могъл да се включи като съпредседател, защото моите амбиции в тези три месеца, които предстоят, са да се работи по-активно по Закона за съдебната власт и другите нормативни актове, които ще приеме Народното събрание и ние трябва да положим усилия в Министерство на правосъдието в тези експертни групи по законодателството, да работим. И там бих искала да допринеса със своя труд и активност, за да може да се свърши полезна работа.

Ако няма желаещи сега, аз поемам. За мен това не представлява трудност, така че мога да поема и едното и другото. Така че, ако има желаещи или някакви други предложения?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да подложим на гласуване това предложение.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само да приемем и отчета, той е надолу. /Р. Боев: Ти нали го каза. Ти го каза./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, определяме съпредседател и приемаме отчет, така ли?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Приемаме отчета и избираме съпредседател.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако няма други предложения, мнения, подлагам на гласуване направеното предложение от колегата Боев, с допълнението, направено от г-н Георгиев.

Режим на гласуване. /Чува се: Не е включена системата./
Осемнадесет гласували. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Двадесет...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Честито, г-жо Съпредседател. Ползотворна работа Ви желая и пълно съдействие. /Р. Боев: Ще го окажем./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще оправдая доверието Ви.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Избор на нов съпредседател на Гражданския съвет от Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. Приема отчет за дейността на Гражданския съвет при Висшия съдебен съвет.

55.2. ОПРЕДЕЛЯ Светла Петкова за съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка. /Р. Боев: Точка 49 - ИВСС/ Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, комисията внася три точки в дневния ред, останали от миналата седмица. Точките са 49, 50 и 51. Ще Ви направи впечатление, че и

по трите точки комисията не излиза с конкретно предложение за решение.

Защо комисията реши да внесе тези актове на Инспектората към Висшия съдебен съвет? В годишния отчет на комисията за 2014 г., предполагам, че тези констатации ще залегнат, както в миналата година, и в общия отчет на Висшия съдебен съвет. Комисията беше извела две негативни констатации в частта на дейността си по взаимодействие с ИВСС. И двете негативни констатации бяха, че в актовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет липсват констатации за противоречива съдебна практика. Втората ни констатация беше, че е налице много малък брой извършени от Инспектората тематични проверки.

На Вашето внимание в трите точки по отделно са три акта по направени и извършени много добри тематични проверки на колегите инспектори от Инспектората към Висшия съдебен съвет и в тази част по взаимодействието смятам, че целия състав на Висшия съдебен съвет следва да се запознае.

Първият акт по тематична проверка е във връзка с..., тематичната проверка е много задълбочена. Извършена е проверка на дела, свързани с проблеми по молби по чл. 625 от Търговски закон, това е производството по несъстоятелност. И в тази връзка колегите инспектори констатираха наистина много различна противоречива практика, във връзка с администрирането на делата на присъединените кредитори в производствата по несъстоятелност. Даже в определени съдилища различните състави имат различен подход и различна практика.

Инспекторатът е упражнил правомощията си като е сезирал председател на Върховен касационен съд във връзка с констатираната противоречива практика. В интерес на истината, в

хода на разглеждането на този акт на тематична проверка, имаше и становище от колегата Калин Калпакчиев и Галя Карагьозова, които споделиха, че определени части във връзка с различния подход касае чистото администриране на молбите на присъединените кредитори и различните процесуални действия, във връзка със сроковете, които съдиите-докладчици определят - едномесечен по реда на чл. 131 от ГПК или 14-дневен срок, нормативно уреден в специалната глава на производства по несъстоятелност. В този смисъл в един момент сякаш се замислихме дали не би могъл Съветът в тази част да прави произнасяния. Разбира се, аз помолих колегата Каролина Неделчева, която представлява и е председател на работната комисия на Правилника по администрация на съдилищата. Струва ми се, че определени части на констатираните противоречия в съдебната практика може би налагат и законодателно доуреждане. Но, разбира се, на този етап подобни предложения, първо ние нямаме и законодателната инициатива, но може би има разум върху тези проблеми, особено в производства по несъстоятелност, което особено в хипотезата на ал. 4 и ал. 6 при различното правоприлагане, при положение, че производства по несъстоятелност продължават да имат своите сериозни, първо са дела с интерес, макар по-малко внимание да им се обръща, те застават в графата на едни от най-забавените производства и приключили извън разумните срокове.

Затова дано колегите членове на Съвета, с оглед на това, че и трите акта стоят на екраните в продължение на повече от една седмица, са прочели констатациите и много бих се радвала, ако те самите имат други предложения освен това да приемем за сведение.

Това е по т. 49.

След това може би по-кратко ще докладвам точки 50 и 51. Доколкото точка 50 и точка 51, става дума отново за констатирана противоречива практика по Семейния кодекс и по-специално единият акт е във връзка с противоречива съдебна практика по отношение нарушаване тайната на осиновяванията, а другият съдебен акт е във връзка с движението на делата по брачни иски и по-специално делата по взаимно съгласие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Щях да предложа, г-жо Стоева, на практика да гласуваме тези двете точки. Нещо против да гласуваме? Колеги?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нямам нищо против. Ако колегите са проявили инициатива, видели са и т.н. Нямам нищо против. Аз изложих съображения защо не предлага комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря.

Колеги, няма го главния инспектор тук, но поздравявам Инспектората към Висшия съдебен съвет - така обстойно да извърши проверка по тези важни въпроси. Както виждате, това е именно в насока дейността към отстраняване противоречията в съдебната практика и с тези три доклада се установява, че в окръжните съдилища, а и в районните има противоречива практика и то по много важни въпроси - в търговското право, в семейното право и т.н. Всъщност, тъй като Инспекторатът към Висшия съдебен съвет има това правомощие да сезира председателя на Върховния касационен съд за направено предложение за тълкувателно решение пред Върховния касационен съд, считам, на първо място, а ние нямаме такова правомощие, просто искам да обърна внимание, че хубаво е в Закона за съдебната власт да се предвиди такова правомощие и на Висшия съдебен съвет. Но искам да се

разгледат тези въпроси и може би дебатите по тях да се проведат в присъствието на председателя на Върховен касационен съд, тъй като той има задължение да образува тълкувателно дело и да уточним и в какъв срок ще се образуват, за да не се забави. Затова предлагам обсъжданията по тези точки, а те са важни, да се отложат с едно заседание, за да може и колегите да се запознаят.

Искам да Ви обърна внимание, че поради противоречива практика, особено по първия акт, който е предмет на т. 49, има и дисциплинарни дела, които в крайна сметка се поставя въпроса - виновни ли са магистратите да носят дисциплинарна отговорност, при положение, че всъщност Върховният касационен съд не си е свършил работата да приеме едно тълкувателно решение по тези въпроси, още повече, че се касае за дела от 2012 г.

Така че това е моето предложение - да отложим и дебатите да се проведат след една седмица.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа, че тези точки са отлагани от началото на месеца. /Н. Стоева: Да, да, аз казах./ Да, г-жа Стоева го е казала. Те, освен това не са и толкова...актовете, защото са тематични проверки и мисля, че всеки, който е имал желание, би могъл да се запознае.

По първия доклад, т. 49, искам да кажа, че един проблем изниква от проверката, която е направила Инспекторатът. Той никак не е за подценяване. Проблемът е, че по възраженията, които се правят в производствата по несъстоятелност, в една част от съдилищата се образуват частни граждански дела и по този начин се създават..., да, и търговски дела, като по този начин се завишава изкуствено статистиката за брой дела, които са постъпили и разгледали съдиите в съответния съд. Съответно друга част от

съдилищата, по тези възражения не се образува отделно производство и те се разглеждат в рамките на търговското дело по несъстоятелност. Този проблем е отчетен от Инспектората и затова ние решихме, в комисията го обсъждахме, да занимаем с този проблем комисията, работната група, която разглежда промените в Правилника за администрацията на съдилищата, така че този въпрос да бъде изрично регламентиран в чл. 76 от Правилника, така че тази практика да бъде пресечена.

В такъв смисъл не е необходимо, г-жо Петкова, да се образува тълкувателно дело във Върховния съд по този въпрос. Той е решим. Става дума за администриране на делата и той е в нашата компетентност. Решим е от нас. За кратко време, с малки усилия може да бъде отстранена първопричината. /Намесва се М. Итова: Това не може ли правилника да се уреди?/

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, ще Ви помоля да подкрепим решенията сега, да не ги отлагаме, защото нищо не налага това.

Ако обърнете внимание, в самите актове на Инспектората колегите, които и специално инспектор Весела Николова, която и аз искам да я поздравя, направили са едни прекрасни тематични проверки, в самите актове, констатираните пропуски и мерките, които евентуално биха довели до тяхното решаване, са адресирани и до председателя на Върховния касационен съд. А в случая по акта по Семейния кодекс, който в нашият дневен ред е т. 50, изрично позовавайки се и на правомощията си по чл. 54, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт Инспекторатът предлага именно това. Сигнализира Върховния

касационен съд за приемане на тълкувателно решение. Тази преценка обаче е автономна, на Върховния касационен съд, и ние няма как в едно обсъждане в бъдещо съдебно заседание по какъвто и начин да предопределим тази тяхна преценка. /Намесва се К. Калпакчиев: Нашата компетентност не е на такова ниво, да./ Извън нашата компетентност е. Затова няма смисъл за отлагане на такъв дебат. /Р. Боев: Така е, така е./ А иначе, в частност, категорично не съм съгласна със забележката на г-жа Петкова, че Върховният касационен съд има слаба тълкувателна дейност. /К. Калпакчиев: В обратното го упрекват./ Точно обратно е. Дори в момента текат упреци към него, че има прекомерно голяма регулация по линия на тълкувателните решения, а едва ли не се подменя смисъла на закона и до известна степен ролята на законодателя. Така че, моля Ви, тази практика, която нескромно ще звучи, но все пак нашата комисия я наложи, говори за едно добро взаимодействие с Инспектората, те предприеха, работят и в момента, доколкото знам, по такива тематични проверки, и това е напипване на проблемите, които са принципни и които до известна степен ще отстранят противоречивата практика и съответно ще повишат и доверието към системата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, смятах да не вземам думата, но бях провокирана от изказванията на преждеговорящите. Най-напред по отношение на възраженията, във връзка с акта, който е изготвен от инспектор Димана Йосифова. Изрично в правилника ни, в Правилника за съдебната администрация, конкретно разпоредбата, 73 или някоя друга точка беше, не мога да я цитирам точно, е казано, че се образуват частни

дела по възражения. Това лесно може да бъде преодоляно, като се отмени в тази разпоредба - възражения.

Това е по въпроса, който повдигна колегата Калпакчиев.

Нещо повече. По отношение на акта, който е на Весела Николова, във връзка със срока, ами, извинявайте, колеги, аз се учудвам, може би това е все пак сигнал за противоречива практика, но ние тук не можем да твърдим, че това е противоречива съдебна практика, защото чл. 54 фактически по отношение на т. 3 казва, че когато се анализират и обобщават делата, които приключват с влязъл в сила съдебен акт. По тези дела няма влязъл в сила съдебен акт, за да може да се произнася съответно и Върховния касационен съд. Ето защо аз също предлагам това, което каза и Карагьозова - да ги приемем за сведение, а оттук нататък вече има кой и какво да обобщава и съответно да отказва, и прочие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много, г-жо Кузманова. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, извинявайте, че навлизам в такава дълбока вода, но не може ли да вземем едно решение, което отчита всички гледни точки, а именно: първо - да приемем; второ - да изпратим на работната група; и доколкото актовете, които обсъждаме, са служебно изпратени на компетентната съдебна инстанция в съответствие с правомощията на изпращащата инстанция - Инспекторат, да помолим нашата работна група, като взима мерки, да прочете и становището на запитаната страна - Върховен съд, и да вървим нататък, допълвайки диспозитива така.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз имам още едно допълнение. Не съм много сигурна дали са лесно намираеми тези актове. Мисля, че касаят магистратите, които прилагат закона, специално в материите, по които се е произнесъл Инспекторатът. Така че, предлагам допълнение към решението - да бъдат качени освен за сведение и самите актове да бъдат качени.../оживление в залата/
/М. Лазарова: Те са качени на сайта на Инспектората./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Защото изхождат от тях. /Чува се: Качват ги, качват ги./

/шум в залата - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, да обобщите какво се предложи? Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам наистина да гласуваме по трите точки решения, които колегата Георгиев, с допълнението на Дани Костова, да вървим към гласуване и ако няма коментари и да преминем към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това, което е като вариант на решение на комисията, с предложенията на г-н Георгиев и на.../Намесва се Ю. Колева: Аз предлагам, защото ще гласувам само за предложенията на комисията, без никакви предложения за допълнение и изменение. Поддържам това решение, първото решение./

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: То е в т. 1, която колегата Георгиев предложи да приемем, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Юлиана, ти съгласна ли си?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не искам да е повече. Не виждам смисъл от това повече. /Р. Георгиев: Смисълът е да се стигне до гласуване./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, има разум и в това, което колегата Колева каза - приемането, определените действия по работна група, на правилника, координирано е, стана дума и в заседание на Правна комисия, включително качването на актовете в регистър на актовете, който сме създали, и това правим, и този акт е публичен, така че и двата варианта са възможни и нито увреждат, нито.../М. Лазарова: Има две предложения, да ги гласуваме./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване общо анблок точки 49 - 51. Това са решенията на комисията. В зависимост от резултата ще подложим на гласуване и другите предложения.

Режим на гласуване по трите точки, колеги. Точки 49, 50 и 51. Какво, какво, г-жо Костова?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: И по двете предложения...да се гласува със „за“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кои двете предложения?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Ами с допълненията, моето и на Румен.

РУМЕН БОЕВ: Ама тя не иска, Колева. Първо гласуваме само тях. /Ю. Колева: Първо гласуваме без допълнението. Чува се: След това с Вашите допълнения./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим на гласуване сме. Който е „за“ решението на комисията по точки от 49 до 51, моля да гласува. Да се упражни явният вот.

РУМЕН БОЕВ: Гласувайте, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Г-н Боев. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“, един „против“. /Д. Узунов: Приема се решението./ Един „въздържал се“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И един „въздържал се“. Има решение по трите точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА :Шестнадесет „за“, един „въздържал се“, няма „против“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има решение на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична проверка в изпълнение на Заповед № ТП-01-2/20.04.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС, относно процесуалния ред, по който се развиват производствата по молби чл. 625 от ТЗ /депозирани от кредитор/ при подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание - с размяна, съответно без размяна на книжа между страните

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт за резултати от извършена тематична проверка в изпълнение на Заповед № ТП-01-2/20.04.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, относно процесуалния ред, по който се развиват производствата по молби чл. 625 от ТЗ /депозирани от кредитор/ при подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание - с размяна, съответно без размяна на книжа между страните.

50. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична планова проверка в изпълнение на Заповед № ТП-01-3/20.04.2015 г.

на Главния инспектор на ИВСС, относно съдържанието на постановления диспозитив по дела, образувани по чл. 96, ал.1 във вр. с чл. 82, ал.1 от СК и вида на предоставяния препис от съдебния акт на осиновителите, общината и регионалната дирекция за социално подпомагане

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт за резултати от извършена тематична планова проверка в изпълнение на Заповед № ТП-01-3/20.04.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС, относно съдържанието на постановления диспозитив по дела, образувани по чл. 96, ал.1 във вр. с чл. 82, ал.1 от СК и вида на предоставяния препис от съдебния акт на осиновителите, общината и регионалната дирекция за социално подпомагане.

51. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична планова проверка в изпълнение на Заповед № ТП-01-4/20.04.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС, относно процесуалните действия на съда в производството по чл. 330 от ГПК в случаите, в които някой от съпрузите не се яви по уважителни причини

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт за резултати от извършена тематична планова проверка в изпълнение на Заповед № ТП-01-4/20.04.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС, относно процесуалните действия на съда в производството по чл. 330 от

ГПК в случаите, в които някой от съпрузите не се яви по уважителни причини.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението на г-н Георгиев, какво го правим? Оттегляте го. /М. Лазарова: То вече има решение./ Добре. Колеги, подсказаха ми, иска се почивка 15 минути.

ГЛАСОВЕ: Каква почивка?

РУМЕН БОЕВ: Имаме четири точки, ще почиваме!?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам да взема отношение. /Чува се: По кой въпрос?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, знаете, че днес излезе доклада на Европейската комисия. Ние вчера, „Публична комуникация“ обсъдихме въпроса и тъй като до момента сме процедирали така - този доклад да бъде разгледан като точка в дневния ред на Висшия съдебен съвет, сме предложили на представляващия включването му като точка в дневния ред, така че аз ще помоля, тъй като имаше..., сега слязохме с представляващия да представим и позицията на Висшия съдебен съвет във връзка с разпускането му, имаше въпроси от журналисти, от представители на медиите кога Висшият съдебен съвет ще излезе с позиция по този въпрос.

Така че аз съм длъжна все пак да Ви предам питанието на медиите, за да можем да решим утре ще бъде ли включен този доклад в дневния ред, ще има ли позиция или не. До момента винаги сме процедирали в предишните години, сме излизали с позиция на следващия ден, или вечерта в деня на излизане на доклада с позиция на представляващия, която е била представяна и на брифинг в медиите. Така че аз съм длъжна, като председател на

комисия „Публична комуникация“, да Ви поставя на обсъждане този въпрос, който считам, че никак не е маловажен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В тази връзка аз предлагам за следващото заседание, което да бъде следващия четвъртък, да бъде включена тази точка. /М. Лазарова: Следващия четвъртък?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли да го решим в края на заседанието?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Има процедурно предложение тази точка да я оставим за края на заседанието. Нещо против, колеги? Вървим по дневния ред. Международна дейност. Г-жо Найденова? /Чува се: Анблок./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би няма как да гласуваме анблок, тъй като по т. 54 самата комисия нямаше единно гласуване. Така че, т. 52 е за моето командироване, за заседание на изпълнителния борд. /Д. Узунов: Режим на гласуване, ако няма други изказвания./ Не, ако нямате възражение и по т. 53, която е приема за сведение доклади от международни срещи, които да се публикуват в съответните раздели.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Двете точки - 52 и 53. Режим на гласуване по двете точки. /Намесва се Г. Карагьозова: По т .52 трябва редакция./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На какво? А, да, извинявам се. /Д. Узунов: Не, не, двете анблок, с това уточнение./ Нека все пак, корекцията, предложението стои от три дневни редове на Висшия съдебен съвет, така че да остане само - член на Висшия съдебен съвет, а не и представляващ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам да има други становища. Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова, че обърна внимание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Анблок двете точки - 52 и 53. /С. Найденова: Двете точки заедно - 52 и 53./ Режим на гласуване. /Гласове: Гласуваме ли?/ Да. Точки 52 и 53. Г-н Калпакчиев, г-н Иванов. /Румен Боев: Гласуваме, да./

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Г-жа Найденова не участва ли в гласуването?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами ще се въздържа, поради обединението на точките. Нямаше как да гласуваме по т. 52, обединявайки ги с 53-та. Добре, не гласувам, просто ме прескачат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Осемнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 52 и т. 53/

52. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Соня Найденова - член на ВСС и член на Изпълнителния борд на ЕМСС, за участие в среща на борда на 8 февруари 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова - член на ВСС и член на изпълнителния борд на ЕМСС за участие в среща на Борда за периода 8 - 9 февруари 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия.

52.2. Пътните разходи, разходите за една нощувка, разходите за дневни пари за 2 дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

53. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите от проведените международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет, както и представители на съдебната власт.

53.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на Интернет страницата на ВСС в съответните раздели:

- Доклад от Камен Иванов - член на ВСС, относно участие в срещата на проектен екип на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ по проект „Финансиране на съдебната власт“, проведена в периода 30 ноември - 01 декември 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА СЪДЕБНИТЕ СЪВЕТИ 2015-2016 / Финансиране на съдебната власт

- Доклад на Страхил Недков - младши експерт, дирекция „Международна дейност“, Администрация на Висшия съдебен съвет, относно участие в стажантската програма на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 03.10.2015 - 25.11.2015 г., в гр. Брюксел, Белгия - в раздел *Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи*

- Доклад от Незабравка Стоева и Юлия Ковачева - членове на ВСС и координатори по проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“, относно среща на проектния екип за периода 02-05 декември 2015 г., проведена в гр. Брюксел, Белгия - в раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА СЪДЕБНИТЕ СЪВЕТИ 2015-2016 / Независимост и отчетност на съдебната власт*

- Доклад от Виктор Тарчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, относно международна среща по проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“ през периода 03-04.12.2015 г., проведена в гр. Брюксел, Белгия - в раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА СЪДЕБНИТЕ СЪВЕТИ 2015-2016 / Независимост и отчетност на съдебната власт*

- Доклади от Ясен Тодоров и Незабравка Стоева - членове на ВСС, във връзка с участие в 67-мото пленарно заседание на GRECO, проведено в периода 22.03.2015 - 25.03.2015

г. в гр. Страсбург, Франция - в раздел Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи

- Доклад от Николай Кръстев - следовател в СО в СГП, относно проведен дългосрочен стаж в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия за периода 01.09.2015 - 18.12.2015 г., по линия на ЕМСО - в раздел Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи

- Доклад от Магдалена Лазарова - член на ВСС относно участие в среща по проект „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление" на ЕМСС, проведена в периода 10-11 декември 2015 г. в гр. Рим, Италия - в раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА СЪДЕБНИТЕ СЪВЕТИ 2015-2016 / Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление"на ЕМСС.

- Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност" в АВСС относно среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 07 декември 2015 г., гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 54, колеги. Тя обединява две предложения. Спомнете си, преди година, създадохме две вътрешни мрежи между съдиите. Тоест, едната беше създадена отново..., просто подменихме състава. Това е мрежата за

сътрудничество по граждански и търговски дела, като част от Европейската такава мрежа, а новата мрежа е тази за наказателно правно сътрудничество.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, нуждаем ли се от допълнителни разяснения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. Единственият спор, който е, виждате го и в мотивите на комисията. Уточнявам, че по отношение на националното лице за контакт в търговски дела, в две процедури с удължен срок при втората процедура, говорим за период повече от 8 месеца, почти 10, имаме само един единствен кандидат и това е съдия Валентина Бошнякова от Окръжен съд-Смолян. Друг кандидат за тези 10 месеца в тази процедура няма.

Другото национално лице за контакт в частта „граждански дела“ е съдия Богдана Желявска, когато избрахме и всички членове самата съдия Валентина Бошнякова, миналата година я включихме като част от вътрешната мрежа по граждански и търговски дела. Тя се оказа единственият кандидат. Прецени така по-голямата част от комисията, участвали на заседанието, при обсъждането, че след като тя отговаря на условията, няма друг кандидат, следва да предложим на Съвета да бъде одобрена за национално лице за контакти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много.

Г-жо Кузманова, имате думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Г-н Председателстващ, имам едно предложение. Нека тези двете точки - 1 и 2 да бъдат гласувани по отделно, тъй като аз по т. 2 ще направя изказване и в случай, че ги гласуваме двете заедно, някак си няма да, би означавало, че аз ще направя изказване и по т. 1. Така че аз искам да гласувам,

упражнявайки вота си „за“ т. 1, но във връзка с т. 2 искам да направя изказване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате предвид едно римско?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Резонно е предложението.
Разделно гласуване на подточка 1 и подточка 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, римско едно и римско две.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Арабско едно и арабско две.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 1.1 - Румяна Райкова и Светла Даскалова. Това ли имате предвид?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така, тези предложения за Теодорина Николова. Светла Даскалова и Румяна Райкова да се гласуват общо, другата отделно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мисля, че все пак представителството на държавата на този форум е много важно нещо. Нека да направим опити да популяризираме възможността да се кандидатира повече колеги, за да имаме възможност за избор. От една кандидатура ни се предлага една да гласуваме. Нямаме никаква възможност да избираме и да направим подбор. Аз предлагам да дадем още един месец поне комисията да направи разяснителна работа сред колегите, включително и на върховно ниво, и на апелативно, за да може държавата все пак да бъде добре представена в тази национална съдебна мрежа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, съгласно правилата, които Висшият съдебен съвет гласува и които правила бяха изработени в работна група, в която участваха и представители на професионалните организации, записахме, че членове на тази

мрежа ще бъдат само съдии на окръжно и апелативно ниво. Наред с това, припомням, че в рамките на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, представителството на България се осъществява не само от съдиите от вътрешната национална мрежа, но също така и от Министерство на правосъдието. Наред с това при определени срещи се канят и представители на адвокатурата, на Камарата на нотариусите и т.н. Представителството е много широко. Аз подчертах, че имаше достатъчно дълъг срок. Беше достатъчно популяризирано, включително и с участието на членове на комисията, така че аз лично не намирам основание да удължаване за трети път тази процедура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заявки за изказвания? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз от изказването на г-жа Георгиева не разбрах защо счита, че ако изберем Валентина Бошнякова за национално лице за контакт на тази мрежа, няма да бъдем добре представени? Защото казахте, че трябва да се популяризира, за да има други кандидати. Това са възможностите за избор. /С. Найденова: Конкурсна е процедурата./ Това е трета процедура. /Чува се: Само тя кандидатства./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, припомням, че.../М. Лазарова: Това е обидно към колегата./... припомням, че процедурата е конкурсна. Не могат членове на комисията или на Съвета да предлагат. Обявили сме срок, с необходимите документи. И, припомням, че за другото национално лице за контакт по граждански дела, комисията предложи само една кандидатура, също.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрах Ви, г-жо Найденова. Г-жо Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И нямаше същия дебат тогава.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да кажа, че г-жа Георгиева каза нещо друго. Тя не каза, че е лоша кандидатурата, или всички тези неща, които се казаха от г-жа Найденова, по-скоро предложи по някакъв начин да се популяризира това, че има определен конкурс. И може би колегите и от претоварване, пишат си делата, не всеки влиза в сайта на Висшия съдебен съвет да прочете и да види. /шум в залата - говорят всички/ /Д. Узунов: Колеги, много Ви моля да се изслушваме!/ Аз подкрепям предложението на г-жа Георгиева и примерно да се помисли за това не следва ли да се изпрати до председателите на апелативните съдилища, за да популяризират, да сложат обява, да кажат на хората, че могат да участват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: По отношение на кандидатурата, на единствената кандидатура, на която се спряхме в комисията и която е Бошнякова-Събинска, аз имах предвид това, че тя е в платено майчинство до месец април тази година. Същевременно след това, от справката, която направих в деловодството на Смолянски окръжен съд, все пак аз съм смолянчанка, това което установих там, че тя след това е заявила, че ще си ползва платения отпуск за гледане на малко дете, така че тя най-рано септември или октомври ще бъде на работа. Това съм имала предвид, когато гласувах „въздържала се“.

/шум в залата - говорят всички/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, така както г-жа Лазарова внуши, не познавам нито една от кандидатурите. Просто имах предвид, че хубаво е на Съвета да се предложат няколко кандидатури, това имах предвид. Да има нещо като конкурсно начало.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз наистина съм съгласен с това, което каза Лазарова, че този дебат, който водим, е обиден за колегите и го принизяваме на много битово ниво - кой кого познавал, какви справки правил. Много Ви моля! Има конкурсна процедура, критерии, колегите са оценени, предложени са. В крайна сметка нека да уважаваме някакви елементарни порядки и ред.

Аз предлагам да гласуваме и да не сваляме толкова ниско нивото на дебата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, хайде да не опираме пак до Комисията за защита от дискриминация. Нали се сещате, че вече един път бяхме там. Нали се сещате, че ако мотивът ни е единствено и само, че колегата ползва майчинство и ще си гледа детето, поради майчинство, а тя може да размисли и утре да се върне на работа, просто ще сме уязвими. Обидно е към колегите! Разбирате ли?! Този тон и..!?!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, означава ли, че в изборите за административни ръководители, когато имаме по една кандидатура, трябва да разясняваме правилата на конкурса и да агитираме колегите да подават и друга? Макар, че е много груба аналогията!? Имаме ясно оповестен конкурс. Не само, че е направила всичко комисията да го оповести, ами е и удължавала срока за кандидатстването. Не са се явили кандидати. Докога да държим този конкурс неприключил и докога да се явяват старите национални лица за контакт? /Намесва се С. Найденова: Те не желаят, защото имат работа./ А те вече не желаят да изпълняват. /шум в залата - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване. Станаха ясни тезите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнявам, че ангажиментът е свързан с допълнителна работа, извън служебните задължения. Поради тази причина колегите, които вече имат опит в тази мрежа и в момента са членове на мрежата, не са кандидатствали за национални лица за контакт. Нека мнозинството да реши. Тоест, броят на събраните положителни гласове. И моля отделно гласуване - първо т. 1, където нямаме спор и след това т. 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така. Колеги, подлагам на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 54.1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуване.

Момент. Г-н Петров иска думата. Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Прави впечатление, че, както каза и г-жа Найденова, имаме нарочни правила за избиране на тези кандидати. В тези нарочни правила е записано, в точка и буква „б" на последния текст: „Конкурсът ще се проведе в следните етапи.". Точка 2 - събеседване с...кандидати по мотивационно писмо и посочения опит. Приемаме, че е направено такова събеседване,.../С. Найденова: Протоколът е на края./...защото протоколът е тук, но на мен ми направи впечатление, че решението по т. 2 е взето от двама членове на комисия „Международна дейност". /Чува се С. Найденова: Присъствали са трима./ Двама членове. Единият е гласувал „въздържал" или „против", струва ми че е колегата Кузманова. Не сте ли в малко по-голям състав...комисия? Тогава, когато се взимат решенията.../Чува се: О, Боже./...нека не „Божкаме", тогава когато се взимат решенията по такива въпроси от двама членове на Съвета, това означава, че

отиваме към онзи момент, когато взехме решението с 13 гласа „за“ наказанието на еди кой си, ...са 12 гласа, нещо което повторихме в днешното заседание, след отмяна на решение от Върховния административен съд. Това е, което ми направи впечатление.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И веднага ще отговоря на колегата Петров, защото въпросът, който той поставя е важен. Колеги, точно тези членове на комисия „Международна дейност“, а именно, колега Петров, само тези трима проведоха събеседването, което беше съгласувано като дата със съучастието и на останалите. Просто останалите двама члена на комисията не присъстваха при събеседването. По тази причина, те не се включиха и в обсъждане на кандидатите. Мога да ви представя справка, за да видите в протоколите на комисията за 2015 г. кой от членовете колко е присъствал. Не мисля, че това е въпрос на днешния дебат, но ако желаете можете да се запознаете. Отделно от това протоколът от събеседването, както вече казах, е приложен и мотивите са достатъчни. А пък по Правилника за дейността на ВСС при присъствие на повече от 50% от членовете на комисията се провежда редовно заседание, а решенията се вземат с мнозинство от присъстващите.

РУМЕН БОЕВ: Да вземем да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Комисията е помощен орган на ВСС, внася предложения с мотиви, решението зависи от всички нас, така че да преминем към гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ами, събирайте се по-често в пълен състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Недейте, много моля, този призив към мен! Аз, като председател съм на всички заседания, с едно

изключение през 2015 г. в което г-жа Кузманова ме замества. По отношение на останалите не нося отговорност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване решението по т.54.1.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 19 „за”, 2 „въздържали се”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване за т. 54.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за национално лице за контакт „Търговски дела”, предложението за Валентина Събинска.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 19 „за”, 2 „въздържали се”.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатурите на съдии за членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и за национално лице за контакт на Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България – търговски дела

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. ОДОБРЯВА кандидатурите за членове на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, както следва:

- **Теодорина Димитрова – Николова** – съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново;

- **Светла Даскалова** – съдия в Окръжен съд гр. Варна;

- **Румяна Райкова** – съдия в Окръжен съд гр. Шумен;

54.2. ОДОБРЯВА кандидатурата за национално лице за контакт за Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България – търговски дела:

- **Валентина Тотева Бошнякова – Събинска** – съдия в Окръжен съд гр. Смолян.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56. Кой ще докладва?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще започна аз, останалите предложители ако искат могат да допълнят. Колеги, тази точка също стои от три заседания на ВСС. /Чува се: Така се случи./ Да, така се случи не само с нея. Няма нищо преднамерено, не мислете, че влагам такъв смисъл. Казвам го затова, че мотивите към предложението, имаме достатъчно време да бъдат на вниманието на всички и по тази причина ще си спестя да ги повтарям. Предложили сме и проект на решение, изложили сме мотиви защо смятаме, че отговор на ВСС по така поставените въпроси, е важен и предлагаме две от постоянните комисии на ВСС да подготвят становище по тези въпроси. Мога да изложа и допълнителни мотиви, както аз, така и останалите предложители, ако възникнат въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има заявка, колеги, за изказване.

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз приветствам това направено предложение и искам само да го допълня, за да сме още по-обективни, защото става дума тук за много важни неща, не само за етичните правила, които Съвета приема и трябва да развива,

евентуалните промени в ЗСВ, които предстоят. За да сме още по-подготвени, искам да допълня, че с всички тези неща, които са написали тук колегите, съм съгласен, просто да допълним още две неща. Да изискаме от ... да помолим, защото не сме висша организация, висшестояща, професионалните сдружения да ни информират за финансирането си извън членския внос за някакъв период от време, примерно 2012 г. дали са получили външно финансиране извън членския внос, от една страна, да видим за какво става дума. И второ – да използваме Европейската мрежа на съдебните съвети, за да направим и сравнително-правна информация, за да може когато взимаме становища да сме на „ти” със сравнително-правните елементи и с финансовата страна на въпроса. Аз не искам в никакъв случай да пораждам нови спорове, напротив. Предлагам да попълним с тези две неща решението и да го взимаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз съм абсолютно съгласен, че въпросите, които са поставени на нашето внимание са изключително сериозни и не искам да започваме дебат, защото съм сигурен, че има различни виждания по тях и отговорите, които трябва да дадем на тези въпроси, трябва да бъдат дадени след много внимателен анализ и вземане на информирани решения. Въпросът ми е чисто технологичен, дали това, което предлагат четиримата колеги, да бъде възложено на двете комисии или да бъде направена някаква работна група от Съвета, с участието на членове извън тези две комисии? Ако се приеме предложението да бъде възложено на двете комисии, аз там също ще предложа конкретни хора, за да може по-оперативно да се занимават с този проблем. Но считам за абсолютно задължително по някакъв начин

да поискаме и мнението на магистратите от страната, не знам под каква форма за момента, но да се съобразим и с мнението на всички - с тези, които имат желанието да го изразят. Също мисля, че това трябва да бъде обвързано с някакъв срок и този срок трябва да бъде така определен, че да може нашите отговори по тези въпроси да залегнат по някакъв начин в бъдещия ЗСВ, защото лично аз смятам, че ако се налагат някакви ограничения, те трябва да са записани в закона, а не тук после да има доста широко тълкуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявката: - г-н Кожарев, г-жа Ковачева, след това г-жа Карагьозова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз приветствам изцяло експонирането на този въпрос и поставянето му на нашето внимание, от една страна. От друга страна съм напълно съгласен с изказването на колегите преди мен и си мисля следното: след като две от комисиите на ВСС са взели становище, дали и другите комисии да не вземат такова, от една страна. А от друга страна, присъединявайки се към казаното от колегата Ясен Тодоров мисля, че трябва или чрез анкетни карти, или чрез общо събрание на всеки от органите на съдебната власт да бъдат изразени становищата на всички колеги. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, адресирали сме го точно до тези две комисии, защото считаме, че в техните изрични компетенции е да дадат отговор на тези въпроси. Как ще бъде организирана работата в комисиите е въпрос на оперативност и на тяхно решение. В този смисъл, не съм съгласна с предложението да се сформират някакви временни комисии, не считам за необходимо. Още веднъж ще повторя – считам, че точно тези две комисии трябва да изразят становище, което да бъде предоставено на

вниманието на ВСС, за да бъде обсъдено и гласувано в пленарния състав.

Не подкрепям предложението на г-н Румен Георгиев да изискаме информация за финансирането на съсловните организации, защото ние не сме финансов ревизор. Още повече ние искаме не да изясняваме кой какво финансиране е получавал, а да изясним веднъж завинаги в този Съвет, има ли нещо укоримо и ако има, в какво се състои. Така че според мен е абсолютно ненужно да се занимаваме с финансирането, защото ако ще се занимаваме с финансирането до този момент, тогава трябва да се занимаем с финансирането на органите на съдебната власт, на отделните магистрати, на ВСС и едва на последно място на съсловните организации. Мисля, че това е доста обемна работа, аз лично не знам дали трябва да се наемаме с нея, но както реши пленарният състав.

По отношение на събирането, на съгласуването, или както щем да го наречем, на информация, на становище, на позиция от магистратурата. Няма пречка комисиите ако решат, да изискат такова становище. Мисля, че това трябва да бъде оставено на тяхното решение. Разбира се, на тяхното решение трябва да бъде предоставено и времевите параметри, в които ще поискат такова становище от магистратурата и съответно да бъде съобразено. Много ми се иска този състав на Съвета да определи някакъв кратък, разумен срок, в който да се излезе с позиция по тези въпроси, които да бъдат обсъдени. Едва след като има позиция на този състав на Съвета можем да говорим евентуално за придаването им на някакъв нормативен характер. Аз винаги съм изразявала становище, че колкото по-малко регулации, колкото повече самоуправление за всяка една система, толкова по-добре.

Никога не съм считала, че чрез рестрикции и забрани може да бъдат постигнати позитивни резултати, освен когато не се налага, в зависимост от естеството на регулиране, но там, където законът не изисква за време, където не изисква регулация е излишно ние да обременяваме с такава. Моята лична позиция е, че становището на ВСС по тези два въпроса ще бъде напълно достатъчно за всеки един, който по някакъв начин ще тангира за в бъдеще в дейността си с тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките: г-жа Карагьозова, Незабравка Стоева, Камен Иванов, Румен Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И мен ме пропуснахте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз, накрая.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, аз много малко имам какво да добавя към казаното от г-жа Ковачева. Искам само да ви прочета много кратичък пасаж от последния мониторингов доклад на комисията до Парламента и Съвета относно напредъка в България по Механизма за сътрудничество. Там, още във въведението е казано следното: „Комисията ще продължи да подкрепя усилията на България за постигане на целите на Механизма за сътрудничество и проверка. На България вече е предоставено съдействие в много области по линия на европейските структурни и инвестиционни фондове. Освен това през 2015 г. комисията създаде нов инструмент – Служба за подкрепа на структурните реформи, чиято задача е да предоставя техническа помощ в усилията за реформа на държавите-членки в широк спектър от области. Друга помощ се оказва от държави-членки и международни организации чрез съвместни действия с българското гражданско общество. Такава ангажираност е елемент на отвореното и демократично общество и може да окаже

значителна подкрепа за усилията за реформи в България. Комисията приветства факта, че България е изразила интереса си да разчита и занапред на техническа помощ, както бе заявено от българския министър-председател, и насърчава България да използва в максимална степен всички предоставени възможности.”

Към този пасаж, в точките под черта е посочено, че през програмния период 2007-2013 по линия на оперативните програми за развитие на административния капацитет са заделени 51 млн.евро за предоставяне на кандидатури от съдебната система, като поради слабото използване на тази възможност от страна на съдилищата и прокуратурата са сключени договори само за половината за тази сума за 25 млн.евро. А в рамките на новия програмен период 2014-2020 беше включена приоритетна ос за съдебната власт, за която са заделени 30 млн.евро.

Аз си мисля, макар че това тангира малко и с произнасянето по същество, че няма никакъв смисъл да събираме допълнително каквито и да било други документи. ВСС би могъл и сам да даде отговор на тези изключително важни въпроси. Не намирам за необходимо и ще подкрепя решението, ние и така сме си го и предложили, да се възложи на съответните ресорни комисии, които имат тази компетентност да дадат отговор, който, разбира се, следва да бъде внесен в пленарния състав за дебат и взимане на окончателно решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, г-жа Карагьозова сподели и част от моите мотиви. Аз предлагам да приемем решението така, както вносителите на проектите за решение са ги направили и с допълнението на съображението на

колегата Ковачева, като започнем да работим по становищата, ние евентуално чисто организационно ще преценим ще търсим ли становища на магистратите, до каква степен ще го търсим. Разбира се, това няма да е повод и опит да я отлагаме дейността, а ще се опитаме в оперативно кратки срокове да подготвим подобно становище за пленарен състав на ВСС, поради което аз ви моля, ако е нещо, което е изключително ново, само тогава. Иначе, да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме още заявки за изказвания и за изразяване на становища.

Г-н Иванов, поддържате ли си заявката?

КАМЕН ИВАНОВ: Само две думи. Аз приветствам инициативата на колегите да поставят този въпрос на разглеждане и смятам, че двете комисии, които те са предложили да разгледат поставените от тях въпроси, са тези, които могат да дадат становище. Едновременно с това, казвам го, защото становището на ВСС, което трябва да се вземе в тази насока, ще изключи всякакви понататъшни спекулации за това кой, къде, защо плаща, подкрепя, дофинансира или откровено купува магистрати и органи на съдебната власт. Това, което смятам за важно да предложа на вашето внимание е, че само преди няколко минути гласувахме една точка 53, където в първата ѝ част е представен един доклад по проектен екип на ЕМСС, забележете, по проект „Финансиране на съдебната власт”. Предстои още един заключителен етап в края на февруари. Защо казвам, че това е изключително важен доклад, на който трябва да се обърне сериозно внимание, който е пряко относим към поставените от колегите въпроси, защото предмет на разглеждане във фундаментализирането на въпросите за

финансирането на съдебната власт, каквото безспорно е и в поставените на разглеждане въпроси от колегите, са дефинирани 34 международни акта от различно естество, които стоят в основата на разбирането за нормалното, предвидимото и законосъобразното финансиране на съдебната власт. Говоря за т. 53, първият доклад, който е представен. 34 са международните актове, които са предмет на обсъждане от ЕМСС, като въз основа на обсъждането на тези международни документи, които са с изключително важно значение, но някои са забележително в такава насока, са формирани, вие ще видите, 14 принципа, които трябва да бъдат препоръчително спазвани в работата. Затова аз ще подкрепя това решение, просто обръщам внимание за важността му и съм съгласен с това, което предложиха колегите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз съжалявам, че въобще се обадох. Не виждам особено противоречие, да видим за какво все пак става дума и с какво информацията, която поисках да поискаме е толкова застрашаваща. И веднага искам да кажа, че ако това е пречка да се вземе това разумно решение, аз ще оттегля това, което казах, имайки предвид сравнително-правна и чисто... Не са толкова много организациите и аз не говоря тук въобще за финансиране всички международни проекти. Аз мисля, че много лесно бихме могли да разберем кои от няколкото организации са само на членски внос и кои не. Но ако това е пречка...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, поддържате ли си заявката или отстъпвате на г-жа Найденова.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ясен беше преди ...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ще подкрепя решение на Съвета във варианта, който е предложен от четиримата вносител, само искам да определим срок. Считам за разумен срок датата 10 март, четвъртък, когато има заседание на Съвета да бъде внесено съвместно от двете комисии, с оглед на това, че горе-долу дотогава трябва да има виждания и по ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да призова колегите и специално г-н Тодоров, който експлоатира тази тема в публичните си изяви, да се въздържа от такъв тип спекулативни изявления и лични становища по този въпрос, тъй като по този начин не помагаме на дебата. Да се концентрираме върху това, в двете комисии и Вие и аз участвам в Комисията по конфликт на интереси, там с аргументи и експертно, има страшно много стандарти установени в Европа, ние няма да открием топлата вода, така че да се обединим в една позиция, която да е аргументирана, а не просто да сипем обвинения.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще се съобразя в публичните си изяви с това, към което г-н Калпакчиев ме призова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем накратко, тъй като може би и становището на г-н Георгиев беше малко колебливо. Г-н Георгиев, Вие имате повече дългогодишен опит в съдебната власт и много добре знаете кои са тези извънбюджетни организации, които са финансирани както прокуратурата, така и съдилищата, така и ВСС. Ние самите, тук присъстващите имаме собствен опит във финансиране от друга организация. А имайте предвид, че професионалните организации на българските магистрати са НПО, на техните сайтове има достъпна информация за това как формират бюджета си. А още повече, такава информация има и на

всички чужди донори, било то фондове на ЕС, на европейското икономическо пространство или, известни на всички ни, броящи се на по-малко от пръстите на двете ръце чужди фондации, които са подпомагали съдебната система още в годините преди присъединяването в ЕС. Ако това е достатъчно на г-н Георгиев/Р. Георгиев: Дори съм пишман, че го предложих!/ за успокоение, предложението, със срока предложен от колегата Тодоров – 10 март.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Покорно благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, последно, и да приключим дебата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, по повод на това, което се оформи, аз имам предложение само за т. 4 на проекта на решение на вносителите, с оглед и на относително сериозния проблем трябва да имаме мотивирано становище, и с оглед на това, че Комисия по конфликт на интереси работи приблизително три години без един член, аз предлагам да изберем за член на комисията, за да можем този проблем да го дръпнем малко по-напред, г-жа Соня Найденова да бъде избрана за член на Комисия по конфликт на интереси. С идеите, със становищата, тя може да бъде много полезна/оживление/ затова т. 4 да бъде, ако тя има друго становище, ако няма съгласие за подобно нещо, би могла да изрази съгласие или да се определи.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е отделна точка, отделно решение./Н.Стоева: Но е в материята./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз предлагам да гласуваме това решение, а предложението, което г-жа Стоева току-що направи него трябва да гласуваме да се включи в дневния ред./обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля за тишина! Подлагам на гласуване решението на предложителите, с допълнението на г-н Тодоров в срок до 10 март. В коя точка този срок трябва да отиде?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В т. 3.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Чакайте, имаше предложения на г-н Георгиев...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Той ги оттегли.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Оттеглих ги преди да бъда линчуван.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, колеги, режим на гласуване. Имаме кворум, така че обявяваме резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 на 0!

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Становище на ВСС по въпроси на независимостта на съдебната власт: правото на магистратите да участват в дебати по националната съдебна политика, правото на магистратите да участват в обществения живот, външното финансиране /не от държавния бюджет/ на магистрати, на органи на съдебната власт и на съсловни организации на магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” и Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС да изготвят становище относно правото на магистратите да участват в обществени дебати и свободно да изразяват публично мнение по политиките на законодателната, изпълнителната и съдебната власт и всички останали въпроси на обществения живот.

56.2. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” и Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС да изготвят становище относно възможността магистрати, органи на съдебната власт и съсловни организации на магистрати да получават извънбюджетно финансиране, свързано с професионалната дейност.

56.3. Становищата на двете комисии да се внесат за обсъждане и приемане в пленарния състав на Висшия съдебен съвет в **срок до 10 март 2016 г.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, поддържате ли си предложението?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, поддържам.

РУМЕН БОЕВ: За внасяне на нова точка в дневния ред.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, имаше изказване на министъра на правосъдието г-жа Екатерина Захариева, включително и по медиите, че в крайна сметка не може в нашите дневни редове да се внасят нови и нови точки. Времето вече напредва, /17, 00/ утре отново ще бъдем тук, няма пречка точката да се включи за следващата седмица.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз смятам, че предложението за включването на г-жа Соня Найденова е изключително удачно. Тя, според мен, трябва да участва и в други комисии, ако желае. Така че специално по отношение на този въпрос според мен ние трябва да вземем решение./шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища и изказвания има ли? Г-жо Стоева, държите ли си на предложението?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, но няма да се обидя ако отложите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, с риск да стана досадна въпреки напредналото време, аз благодаря за предложението на г-жа Стоева. Спомням си подобен дебат, може би през пролетта на миналата година, относно попълване на комисиите и през есента на миналата година. Припомням, че Комисията по натовареност също работи в намален състав, с един член по-малко, както Комисията за конфликт на интереси, затова ви предлагам този въпрос относно тяхното попълване, като заявявам сега, че имам готовност да се включа и в двете комисии, нека да го разгледаме в следващото заседание, за да не правим прецедент за включване на допълнителни точки в дневния ред, да спазваме някаква дисциплина.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Добре, оттеглям./шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, много ви моля! Предложението е оттеглено, вървим напред към дневния ред, т. 57, допълнителната точка. Тя се наложи с оглед спешността на вземане на решение, да определим колеги по различните теми за включване в подгрупата за съдебната реформа към Съвет създаден с нарочно постановление на Министерски съвет. Указанията за излъчване на наши представители са с по един представител по тема.

Имате думата за предложения. Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нещо не ми върви много по предложенията тази вечер, но въпреки всичко предлагам по Тема № 2 колегата Михаил Кожарев. Смятам, че с оглед на това, че е бил

председател на Бюджетна комисия, всички проблеми във връзка с управлението и има своята подготовка, поради което той да бъде един от членовете на тази работна група по Тема № 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дайте по теми кой какви предложения има.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само преди това процедурно предложение. С оглед на това, че всеки от членовете на ВСС има ангажименти, които са различни от тези ангажименти, които ще поеме с участието си по тези теми, предлагам по всяка тема да излъчваме поне по двама членове на Съвета, за да може по всяко време да се реагира и да имаме ползотворно и продуктивно участие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам предложение, което ще реализирам и на практика. Всеки да каже какви предпочитания от участието в коя комисия има и затова аз предлагам себе си за участник в групите по Тема № 1 и Тема № 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Записвам Ю. Колева по теми 1 и 2.

РУМЕН БОЕВ: Аз съм Тема № 3.

МИЛКА ИТОВА: И аз съм Тема № 3

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм Тема № 5.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И аз искам Тема № 1, Тема № 2 и Тема № 3а/оживление, обсъждат/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защо не пуснем списък с темите и за утре.../одобрителни възгласи/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, по начина, по който избирахме членовете на комисиите в началото на Съвета... Всеки да си заяви участието.

КАМЕН ИВАНОВ: Със съответни мотиви./Чува се: Е-е-е!/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, съгласни ли сте с предложението за отлагане на точката за утре? /Гласуват явно с ръка – всички са „за”/

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието за определяне на представители от ВСС за участие в работна група за изготвяне на проект на ЗИД на ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТЛАГА вземането на решение за заседанието на **28** януари т.г.

/Закриване на заседанието – 17, 00 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 05.02.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ