

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ЯНУАРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Екатерина Захариева - министър на правосъдието, и Димитър Узунов - представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Лозан Панов

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Има кворум. Дневният ред, който е предложен и отложените точки от миналото заседание, доколкото виждам, отложили сте 44 и 45 точка, защото е хубаво вносителите да са тук и да докладват. Може би пак ще трябва да отлагаме. Допълнителни точки, които са само 5, както и точката с писмото от мен, с молба за определяне на представители в работните групи. Колеги, много ви моля да вземете решение днес по тази точка.

Има ли някой възражения по дневния ред?
Предложения?

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, аз предлагам да поставим в дневния ред като допълнителна точка обсъждане на доклада на Европейската комисия. Наистина се налага като допълнителна точка да я внесем, защото вчера беше представен доклада и просто не беше възможно да залегне в редовния дневен ред.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Други предложения?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, аз бих подкрепил, и трябва да подкрепим искането на г-жа Колева за разглеждане на тази точка като допълнителна. Смятах да направя и предложение за включване на още една допълнителна точка, но с оглед обема на работа по тази точка, ще го направя в следващото заседание. Само за сведение на Пленума бих искал да предложа и евентуално да подкрепите мое предложение за вземане на решение за онлайн излъчване на заседанията на Висшия съдебен съвет, но това ще стане за следващото заседание.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ако имате техническа възможност можете...

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Във връзка с току-що направеното предложение от г-н Узунов, виждам, че и г-жа Лазарова реагира едновременно с мен, ще моля, когато се внесе това предложение, то да бъде комплектовано с всички материали, с всички предходни внасяни предложения във ВСС именно за взимане на решение за онлайн излъчване. Напомням само, че ВСС е взел такова решение, с което отложи онлайн излъчването до осигуряване на финансови средства. Това сме го заложили в Комуникационната стратегия на ВСС още през 2013 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, то това струва 10 000 лв. най-много.

Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само едно изречение от мен. Ние, в комисия „Публична комуникация“ вече правим такова проучване от може би от преди Нова година сме възложили на дирекция IT-технологии и главния секретар да направят проучване за възможностите за онлайн излъчване, за закупуване на наша техника, а не с абонамент.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Чудесно! Отдавна работите за това, вие сте имали такива предложения. Мисля, че е крайно време. Парите не може да са аргумент, защото знаете в Президентството осигурихме онлайн излъчване, и повярвайте, доколкото си спомням не беше повече от 10 000 лв. и едно IT го направи някъде до една седмица. Надявам се, след като приемете тази точка да се осигури и финансиране за това. Считам, че предложението е добро, но нека да го отложим за следващия път да се докладват нещата.

Някой има ли възражения по така предложения дневния ред? /Чува се: Не, не, няма./ Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

Отложени точки от заседанието на ВСС на 27.01.2016 г.

44. Проект на решение относно създаване на раздел към Годишните доклади на ВСС, ИВСС, ВКС, ВАС и на ПРБ, съдържащ информация за напредъка по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 - 2020, приета с решение на ВСС по протокол

№ 10/05.03.2015 г.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

45. Проект на решение относно Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2015г.

Внася: Комисия по правни въпроси

57. Писмо от министъра на правосъдието за определяне на представители от ВСС за участие в работна група за изготвяне на проект на ЗИД на ЗСВ.

78. Съгласуване на пътни карти към Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

79. Проект на решение относно отчитане дейността на съдилищата за 2015 г., съгласно „Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България“.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

80. Проект на решение относно писмо от Националния институт на правосъдието, изх. № 05-00-314/22.01.2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

81. Проект на решение за определяне на разпоредител по бюджета на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

82. Проект на решение за удължаване срока на командироване на Росица Захариева - прокурор в Окръжна прокуратура гр.Стара Загора, командирован национален експерт в Евроджъст.

Внася: Комисия „Международна дейност“

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ще помоля да започнем с т. 57, отложена от миналия път, а това е определяне на представителите за работните групи в получено писмо. Имате ли някаква готовност да се докладва, защото тук не виждам за доклад?

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Захариева.

По тази точка вчера ние се спряхме на нея, но тъй като изявиха желание доста колеги, решихме всеки колега да посочи в коя от темите да участва, затова да не е първа точка, а да се размножи сега този списък. Защото се оказа, че има желаещи по

различни теми, затова предлагам да се пусне списъка и втора или трета точка, като е готов...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Приемам така направените неща и се надявам днес да вземете решение./Възгласи: Да, да, при всички случаи!/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ви предлагам да пуснем писмото с темите и всеки .../шум в залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, започваме с първа точка.

МИЛКА ИТОВА: Кой докладва Плевен?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо министър.

Представям становище на КПА.

Към 01.01.2016 г. щатната численост на ОС - Плевен е 28, в това число 1 председател, 2 заместник председатели, 23 за съдии и 2 за младши съдии.

Движение на делата и резултати от инстанционен контрол. За периода 01.01.2014 г. - 30.06.2015 г. в ОС - Плевен виждате броя на постъпилите дела. Останалите несвършени дела в началото на периода са 737, към 30.06.2015 г. същите са 664. Виждате броя на обжалваните актове, като ще ви кажа само, че в процентно отношение 64% са потвърдени, 10% отменени и 14% са изменени. Също така в процентно изражение 86% от делата за разглеждане са свършени, като 92% от тях са свършени в срок от три месеца.

По надолу следва таблица за натовареността на съответния орган на съдебната власт, откъдето е видно, че ОС-Плевен е с натовареност под средната за страната.

Пристъпвам към доклад за проверките от Инспектората и от Апелативен съд - Велико Търново, както и предприетите мерки, във връзка с направените препоръки.

По заповеди на главния инспектор от 2013 г., две на брой, е извършена планова проверка по наказателни дела в Окръжен съд - Плевен с проверяван период от началото на 2011 г. до средата на 2013 г., като в изготвения Акт с резултати от извършената проверка са отправени препоръки за предприеме необходимите мерки за спазване на срока по чл. 416, ал. 5 от НПК. Той е за изпълнение на присъдите и създаване необходимата организация съдията, който е взел мярка за неотклонение задържане под стража, на лице спрямо което е издадена европейска заповед за арест да бъде изключван от електронното разпределение на делото, в което се разглежда европейската заповед за арест по същество. Съдиите от Окръжен съд гр. Плевен да следят за спазването на чл. 381, ал. 5, т. 4 от НПК, нещо, което казват, че е общ пропуск на съдилищата, както и практиката, при която необосновано се отменя определението, с което е приключено съдебното следствие, и същото се възобновява да бъде преустановена.

В изпълнение на отправените препоръки са издадени заповеди на административния ръководител, както от приложението можете да видите и подробното писмо, което е изпратено до главния инспектор. на Окръжен съд гр. Плевен за изключване на съответния съдия от

По заповед от 2013 г., отново на главния инспектор на ИВСС е извършена планова проверка по граждански дела в Окръжен съд гр. Плевен, в резултат на която са отправени препоръки за свикване на Общо събрание, на което да бъдат

обсъдени констатациите съдържащи се в акта. Свикано е такова събрание, на което е обсъдено изработването и уеднаквяването на постановените актове от закрито съдебно заседание, за да се отстранят практиките, нарушаващи изискването на чл. 254, ал. 2 от ГПК. В този акт е отразено по отношение на гражданските дела, че е налице изключителен стремеж за усъвършенстване и уеднаквяване на процедурите

В изпълнение на отправените препоръки на Общото събрание са обсъдени всичките актове по чл. 129, 130, 131, 140, 367 и 374 от ГПК и са взети съответните решения. Със заповед от 2014 г. на и.ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново е извършена проверка на организацията и дейността на Окръжен съд гр. Плевен за периода 01.01.2014 г. - 30.10.2014 г. Комисията извършила проверката дава препоръка да се предприемат необходимите мерки по организацията, касаеща разглеждането на НОХД в насока, същите да приключват в разумни срокове, имайки предвид обема и сложността на делото.

Още една заповед има от 2015 г. на административен ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново, като констатациите за тази проверка все още не са постъпили в съда.

Докладвам ви първия кандидат, като преди това искам да посоча, че като приложение са сложени за 2014-2015 г. отчетите за работата на ОС-Плевен, моля да го имате предвид.

Първият кандидат Александър Людмилов Григоров. притежава изискуемия юридически стаж. Назначен е на длъжност „младши съдия“ в ОС - Плевен 1991 г. и е съдия в РС - Плевен до настоящия моменте. Бил е на длъжност „административен ръководител“, в момента изпълнява функциите. В период около

година и половина от 93 г. до 95 г. е бил адвокат.

Притежава ранг „съдия в ВКС/ВАС“ от 2009 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „Много добра“ - 145 от 150 максимално.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства, което мотивира КПА да стигне до извода, че липсват данни, които поставят под съмнение неговите високи професионални качества за длъжността, за която кандидатства - административен ръководител-председател на ОС-Плевен.

Предлагам да го изслушаме.

Благодаря.

/В залата влиза Александър Григоров/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, първо ще си кажа името - Александър Григоров се казвам, в момента изпълнявам функциите на „председател“ на ОС-Плевен. Бях избран през 2010 г.

Само с две думи ще кажа за себе си, че съм работил в районен съд, в окръжен съд. 1991 г. започнах работа като съдия, с малко прекъсване от година и половина през 94-95 г. бях адвокат. В РС-Плевен съм разглеждал граждански и наказателни дела, а в ОС започнах с граждански дела, след това наказателни, след това административни дела и след като създадох административните съдилища започнах да гледам наказателни дела, каквито гледам и в момента. Имам втора магистратура „Икономика и финансов мениджмънт“, която завърших за обогатяване на общата култура в общи линии.

Как бях избран през 2010 г.? Не знам дали си спомняте, имаше доста скандали с така наречения „Красьо Черния“. Година и

половина не можеше да бъде избран председател на съда и така или иначе се стигна до мен да бъда предложен, тогава имаше такава процедура и бях избран, и поех нелеката отговорност 5 години да отговарям за съдебния район в Плевен. Разбира се, една от основните задачи, които стояха пред мен, за съжаление беше станало така, че Плевен беше в устата на много хора само с лоши неща и трябваше да положа усилия за издигане престижа на съдебния район.

С две думи само ще кажа относно бързината на разглеждане на делата в ОС-Плевен. През последните години делата се разглеждат преимуществено 92% в тримесечен срок. Това е средно за граждански и наказателни дела. Гражданските малко по-бавно, процента е 88, 89%, а наказателните 96, 97% в тримесечен срок.

Какво извърших, в съвсем практически план, ако мога да кажа, относно осигуряване на...тъй като една от основните цели, които си поставих беше да създам максимално добри условия за работа на съдиите в ОС-Плевен. За този период, който бях председател съм извършил, няма да ги изброявам, в 10 пункта, ремонти в рамките на § 10, т.е. издръжка и отделно успях да убедя Министерство на правосъдието за основен ремонт на съдебната палата, няма да посочвам точно в какъв аспект, но се налагаше да бъде извършен такъв. В крайна сметка, за голямо мое удовлетворение, в доклада от 2014 г. констатирах, че предишните проблеми, относно условията за работа на съдиите, условия за работа на служителите, са решени. Имам предвид, че в максимална степен успях да настаня съдиите в самостоятелни кабинети, почти изцяло, има все още по двама. Освен това разширих деловодствата. Преди това беше нетърпимо положението, по 4

деловодителя в една стая, там трябваше да се четат делата , а след това вече съответно наказателното и гражданското деловодство бяха разделени и се осигури във всяка една от четирите стаи възможност за запознаване с делата от адвокатите и страните. Нещо, на което изключително държах, тъй като знаете, запознаването с делата е изключително важно за стабилността след това на съдебните актове. Защо съсредоточих част от усилията си в тази насока? - Защото не случайно в препоръката на Комитета на министрите на Съвета на Европа от 2010 г. е посочено, че на съдиите следва да бъдат създадени удобства за работа - не условия, а удобства и смятам, че този термин не е случаен, тъй като във всяко изречение което е изписано в тази препоръка няма нищо случайно. И това е съвсем разбираема, тъй като изискванията към съдиите са изключително високи.

Само с няколко думи, какви общи и организационни решения, които смятам за по-важни, разбира се и много други са вземани. Още 2011 г. регламентирах достъпа на граждани до председателя на ОС, като беше регламентиран така, да няма приемен ден и час, по всяко време, когато гражданина поиска веднага бива приет, или впоследствие, ако съм в заседание или съм зает, се уговоря от административния секретар и се приема по възможност веднага. Почти няма случай да съм върнал гражданин или адвокат. Още в началото на 2013 г. успях да въведа ПОС-терминални устройства за внасяне. Това е изключително важно за хората, които внасят такси по делата, по двете сметки - транзитната и набирателната. Освен това, не мога да не кажа, че успях да убедя банката, която ни обслужва, за такси до 58 лв., когато се внасят, да бъдат без такса. Т.е. на банката не се внася нищо, тъй като мога да кажа, че аз лично се чувствам неудобно, когато хората трябва да

вносят по 1,2 лв., а трябва да внасят 2,3 лв. такса, което за мен не е правилно. Освен това успех още при предишния ВСС да се преборя за два малко по-скъпи скенера, не чак толкова скъпи - общо 4 х.лв. двата бяха, за да може всичко да се сканира и всички дела по търговските и гражданските дела да влизат в електронен вариант. Т.е. изцяло, всички дела съществуват и в електронен вариант. Това веднага ми даде възможност да осигуря електронен обмен със страните, т.е. когато една страна поиска да получава по електронен път някакви документи по делата, просто си подава молбата, получава един код, посочва имейл и се изпраща какво иска. След това е достатъчно да се обади по телефона само, за да ѝ бъде изпратено, тъй като ние имаме сигурността, че на нея ще бъде изпратено, защото е посочен имейл и има код, който само тя го знае. Освен това, успех да осигуря регистратура на ОС-Плевен, което в голяма степен на практика означава „работа на едно гише“, т.е. гражданина отива, или адвоката и получава всички справки още на самата регистратура. Въведохме „съдебен призовкар“, няма да изброявам какви са предимствата, но знаете, че един от най-големите проблеми е точно призоваването, а така може да се следи какво се случва и да се вземат навреме мерки. Освен това, нещо, което не искам да пропусна на кажа е, че успех през последните 2 години да оборудвам без да искам излишни средства, просто при смяната на по-старите компютри слагаме ги в залите и поставих задача на системния администратор да намери начин, така че като съдията седне, натиска едно копче и гледа съдебния протокол, натиска следващо копче, влиза в програмата и може да ползва правно-информационната система, може да ползва системата САС. Отделно от това обособихме папка, в която има достъп всеки съдия, включително и в залата, за абсолютно всички важни документи,

това се списъци на вещи лица, графика и в този смисъл, на практика без да се разнасят документи и хартия, съдията може да използва компютъра и да получава информация.

На последно място, като по-важна точка, ще посоча това, че се постарях, написах едно становище на МП и за моя радост, съдебен район Плевен беше определен за изграждане на Синя стая. Проект, по който се работи в момента и мисля, че всичко върви по план.

Предприети мерки относно ОС и районните съдилища за подобряване на работата. През 2011 г. още веднага издадох съответните заповеди за архивиране на програмата на случайно разпределение на делата. Изрично, със заповед забраних да бъде пипана програмата от който и да е, без излишно издадена заповед. Освен това, с оглед пълна прозрачност, възложих на системния администратор да прави проверка до пето число всеки месец, за това дали има някакви манипулации на програмата. Не че съм имал съмнение, но просто действително понякога и самата програма правеше проблеми и му беше възложено, ако има някакъв проблем, ако нещо в програмата е различно от първоначално въведената такава, трябва да го констатира, да се направи протокол и всичко това да е ясно и достъпно до всички съдии, и всеки съдия да може да проверява какво е положението с програмата. Това, смятам, че беше много важно, защото не е достатъчно да си свършим само почтено работата, но трябва да убедим и другите, че това е така, което всъщност се оказва и по-трудно. Освен това, въведох съдията от разширен състав да се избира също на случаен принцип. Когато се гледат по-тежки наказателни дела този съдия също е на случаен принцип, а не се определя от председателя. Също така, въведох и това, когато се направи отвод от някой съдия, да му се приспадне

бройката, защото за разлика от сегашната програма не приспадаше и се получава така, че този съдия, който се е отвел, не стига, че в някои случаи ще избяга от съответния казус, а на това отгоре и му се води, а в крайна сметка ще влязат по-малко дела. В комплекс с това,че въведохме, общо е решението, горе-долу класифициране на делата, в много по-бегъл вариант от този, който сега е приел ВСС като методика за определяне степента на натовареност по делата, като ги категоризирахме така - една категория дела, първа инстанция; втора категория дела, по които има над 20 призовани лица или от 500 до 1000 страници и другата над 50 призовани лица, над 1000 страници. Смятам, че това даде добър ефект, защото ако някой съдия се отведе от по-тежко дело знае, че ще получи пак такова дело. Освен това, през 2012 г. въведох и практиката, когато се върне от въззивната инстанция делото в първата инстанция за размяна на книгата, за процедурите, при повторно влизане във въззивния съд, когато се образува ново дело, се разпределя на същия съдия-докладчик. Това впоследствие с правилника беше въведено от ВСС.

/Председателстващият приканва към приключване/

Ще се постарая малко по-бързо, тъй като разбрах, че напреднахме във времето. Това, което искам да кажа, че още 2011 г. и началото на 2012 г. въведох пълен контрол върху делата, върху насрочване, разглеждане и решаване на делата. Какво означава това? - Както за ОС така и за РС, до пето число ми се представят справки за това дали има забавени, дали са спазени сроковете за насрочване, за разглеждане, включително и за бързите производства, както и за постановените съдебни актове и до всяко пето число идва при мен информация в този аспект, като веднага се обаждам на съответния колега, ако трябва - дава обяснения,

предприемат се мерки и т.н. Също така, издадох заповед, когато има задържани лица делата да се разглеждат преимуществено и да се осигурява тази възможност за не повече от 30 дни да се отлагат, независимо по какви причини, максимум до 45 дни, защото знаете, че понякога адвокатите са заети. През м. май 2012 г. сформирах звено „Пресслужба и информация“, определих колега да бъде един вид ПР на съда и състав от деловодители и секретари, които да изготвят ежедневно справки за това, какво се е случило на днешна дата в съда, включително и не само за постановени съдебни актове, а дали има отложени дела. Такива справки оттогава се правят ежедневно и се изпращат на медиите, освен по имейл се качват на сайта на ОС. В общи линии това е, което е въведено с Наръчника за взаимодействие на органите на съдебната власт през 2015 г. от ВСС. Освен това, утвърдих тогава и правила за работа с медиите, които бяха утвърдени след консултация с медиите.

Искам да кажа няколко думи какви са основните принципи, на които смятам и по които ще работя, ако ми бъде гласувано доверие. Пълна прозрачност в работата на администрацията на съда и административния ръководител и заместниците; равенство между всички магистрати във всяко едно отношение, както и обсъждане и решаване на всички въпроси с магистратите. Това съм го правил и го смятам за изключително важно, тъй като ресурса на съдиите трябва да се използва. Еднакво отношение към всички служители, единствено критерият може да бъде дали си вършат работата или не. Продължаваме работа по изграждане на взаимозаменяеми служители, това е много важно; подчиняване работата на цялата администрация на съда, на основното и най-важно задължение, което има, а това е, да се осигури максимално добра организация и условия за образуване,

насрочване и разглеждане на делата, запознаване с добри практики от други съдилища. Признавам си, буквално крадах от другите колеги, които са напред в това отношение, тъй като, когато поех съда, той беше на много ниско организационно ниво, поради ред причини.

Отбелязал съм си още някои неща, но може би трябва да побързам. Какво смятам за важно, ако ми бъде гласувано доверие? Първо, работа по всички тези принципи, които посочих и от тук нататък, предприемане на мерки в бъдеще за липса на осъдителни решения на Европейския съд по правата на човека и обезщетения по Глава III от ЗСВ, тъй като в тази насока смятам, че би било правилно да се отделя поне един следобед, да се събираме със съдиите да го направят в подходяща форма, и запознаване с практиката на ЕСПЧ. Щателно запознаване с докладите на ИВСС в случаите на разглеждане и решаване на делата в разумен срок; анализ на практиките на ЕС в Люксембург и възможност за сезиране на същия от националните съдилища. Само ще вметна, че едно от последните решения на Съда на европейската общност в Люксембург, на такова високо равнище издигна изискването към националните съдии, че бих казал, че много работа се изисква от нас за усвояване на европейското законодателство. Трябва да се положат усилия в тази насока.

На следващо място смятам, че пак под тази форма следва едно постъпателно запознаване на всички съдии, с всички онези мнения на Консултативния съвет на европейските съдии, Магна харта на съдиите и Европейската харта за статута на съдиите. Те са в най-различни области, но искам да кажа, че те дори имат съвсем практическо значение. Само ще дам пример за становище № 9 от 2006 г., като тези становища в повечето случай

се дават по искане и по препоръка на Комитета на министрите на Съвета на Европа за значението на съдебното решение. Значи, в това становище се казва какви фактори влияят на съдебното решение.

Приключвам. Другото, което смятам, че е важно- Съгласно Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието се вижда, че България е на последно място по бързина на правораздаването, по дела за несъстоятелност. Смятам, че там трябва да се наблегне, може би проблемът е законодателен и смятам, че би било добре колегите от търговско отделение да изготвим едно становище какво може да се направи, защото този въпрос застава все по-остро, тъй като има голямо значение за бизнеса и въобще за инвестициите в страната.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Данните от Информационното табло за 2015 г. ли имате предвид?

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Да, последното което е. Там сме на последно място./обсъждат/ Аз съм убеден, че тези, които са първите, те за една година приключват делата за несъстоятелност. При тях със сигурност законодателната рамка е друга./обсъждат/

Смятам за важно и изграждане на видеоконферентна връзка и това ще ми е една от задачите. Уеднаквяване на работата на администрацията във всичките съдилища. Това може да стане с по-голяма комуникация между тях и създаване на организация 100% вкарване на материалите по наказателни дела. Това смятам също за изключително важно. Досега правих опити, но не зависи само от мен, тъй като трябва да дойдат нещата и от РДВР. Това ще е стъпка и към следващото много важно нещо, да не се бавят процесите с разглеждане на ... Например, в електронен вариант се изпраща на горната инстанция, разглежда се, но това са бъдещи...

Това е. Аз съм си отбелязал някои неща, които мога да коментирам по концепцията на колегата, които засягат пряко моята работа, но доколкото разбирам, няма време. Ако ми дадете време, ще ги кажа.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Може би в отговор на въпросите, които ще бъдат зададени.

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Добре.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, пристъпваме към въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В концепцията Ви няколко неща ми направиха впечатление. Освен че разпределяте делата на случаен принцип, посочихте, че определяте докладчиците в отделните състави също на случаен принцип.

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Говоря по разширените състави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А, по разширените състави... Как го правите, какъв ефект има, правила имате ли?

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Ефектът от това нещо е такъв, че първо, в максимална степен се спазва принципът за случайно разпределение на делата. Никой не може да ме обвини, че аз определям втория съдия по някакъв начин и по-равномерно разпределение на работата между колегите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като стана въпрос за уеднаквяване работата на администрацията на съдилищата в района, аз имам такъв въпрос: Има ли някаква степен на готовност, и ако няма, мислите ли по въпроса за единна деловодна електронна система? Това е един фактор без който е немислимо оптимизирането на

съдебната карта. В тази връзка, за някакви бъдещи действия е моят въпрос.

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Ако се има предвид единна деловодна система въобще ...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За вашия район.

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: А, за нашия район. Значи, това е свързано със софтуер, който трябва по някакъв начин да бъде въведен, но истината е, че за такава единна деловодна система, може би ще говорим след като мине въпросът с прекрояване на съдебната карта с районните съдилища. Може би тогава ще е правилно, да се види кои съдилища ще бъдат, как ще бъдат. Аз имам предвид уеднаквяване на административната дейност на председателите, в смисъл такъв - това, което се прави в един съд, да се прави в друга съд. Тъй като всички добри практики да се случват от единия съд в другия съд. Т.е. взаимно подпомагане между колегите от районните съдилища при осъществяване на административната дейност, тъй като са много въпросите, които се решават от административния ръководител, като се почне от трудовото законодателство и се стигне до самата организация по делата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо министър.

Колега Григоров, искам да Ви попитам, тъй като Вие сте административен ръководител от дълго време на този съд, каква е Вашата дисциплинарна практика и какво в нея считате, че не е достатъчно и какво следва да се направи?

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Дисциплинарна практика, имате предвид по отношение на ...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Като административен ръководител, по отношение на магистратите, които са в нарушение. Говорихте за Етичния кодекс като основна цел, да се спазва. Какви мерки сте предприели, и изобщо кажете ни?

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: По отношение на служителите два пъти съм налагал дисциплинарно наказание. По отношение на съдиите в съдебния район, имам едно предложение за тези пет години и аз лично не съм привърженик, смятам, че дисциплинарни мерки трябва да се вземат, когато наистина са необходими, а винаги се опитвам да коментирам с колегите и да се решават въпросите на основата на диалога и съм доволен, че не ми се е налагало да предприемам по-тежки дисциплинарни мерки към колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имало ли е случаи където знаете, че трябва да се направи нещо?

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: В случай, в който осъзнах, че трябва, аз го направих.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А какво бихте препоръчал за дисциплинарната практика? Разбираме, че считате, че не е нужно да се налагат дисциплинарни наказания.../оживление/

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: /с усмивка/ Не, не съм казал такова нещо. Аз съм на принципа, че първо трябва да се подхожда към всеки проблем колегиално, с разбиране и въобще работата ни е така устроена, че всяка година извършваме проверки по съдилищата. Целта на тези проверки не е да хванем някой в нещо, да му изкараме дисциплинарна и да покажем колко много ние знаем и колко много проблеми сме открили. Целта на тези проверки е да бъдем от полза на колегите, за да могат те да си свършат работата, защото смятам, че до дисциплинарка трябва да се стигне, когато

действително има тежко нарушение и, когато виждаш някой в отсрещната страна, който не желае да работи както трябва. Тъй като знаете, че работата на съдиите е сложна, а на съдията административен ръководител е още по-сложна. С толкова много материя се работи, че всеки може да сбърка.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАЪОЗОВА: Благодаря, г-жо министър.

Колега Григоров, може би наистина не беше лошо да споделите Вашите впечатления от концепцията на другия кандидат, това, което касае Вас, но аз ще използвам повода да задам въпроси, които колежката е нахвърлила като проблеми. В концепцията на колегата е посочено, че има разминавания в тълкуването и приложението на закона, противоречива практика в произнасянето по някои дела от колегите в ОС. Като друг такъв проблем е очертан отводите по наказателните дела. Тя има забележка и по отношение неравномерно натоварване на заместник-председателите. Кажете какво е Вашето отношение по тези въпроси, които са поставени.

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Противоречивата практика. С колегите сме се събирали, когато възникне такъв проблем. Аз присъствам, не на общо събрание, а на събрание на наказателното или на гражданското отделение, като по отношение на противоречивата практика искам да кажа, че аз не един път съм казвал на съдиите от РС, тъй като те най-добре виждат къде има противоречива практика, да я анализират, за да можем ние да вземем мерки. Това сме го подлагали на обсъждане.

Относно неравномерното натоварване на двамата заместници, искам да кажа, че това не е вярно и ще кажа защо.

Посочено е, че гражданския заместник отговаря за търговски, фирмени и граждански дела, а другият заместник отговаря за наказателните и работата му е малко по-малко. Но трябва да Ви кажа, че другият заместник е ПР на съда, той има ежедневна работа с тези прессъобщения, за които казах, той още от средата на 2012 г. и даже моето притеснение е било, че той е по-натовареният, тъй като, знаете, медиите изпращат въпроси, той трябва да отговоря, организира срещи с журналисти и има ежедневна работа. Така че тук не мога да се съглася.

За отводите искам да кажа, че абсолютно вярна е констатацията на колежката, но това възникна преди около няколко месеца този проблем и то с един колега, и това стана след като Военния съд дойде при нас и, как да кажа, колегата, за който става въпрос дойде по реда на чл. 194 от ЗСВ при нас от Военния съд и, как да кажа... Съжалявам, че ще го кажа, но една от тежките задачи през 2014 г. беше да се влее този съд като служители и съдии, защото, дано ме извинят колегите, но от трима военни съдии, двама не си говореха помежду си, а пък четвъртият, който преди това дойде преди година и половина си говори с всички. И това определено ме натовари, защото трябваше и при разпределение по кабинетите да го имам предвид и при формирането на съставите. Знаете, че едно от задълженията на административният ръководител е да създаде комфорт на работата на съдиите, за да могат да се съсредоточат в истинската си работа. Това е била и основната ми цел, защото затова съществува цялата администрация и административните ръководители, за да могат да осигурят на съдиите спокойствие в работата.

Искам да кажа за отводите. Беше поискано от ВСС с решение да бъде изпратено становище за отводите. Аз се постарях

да напиша такова и смятам, че намерих причината за това на наша територия да съществуват отводите. Как изкрystalизира този проблем? - Аз, преди да изразя това становище прочетох няколко статии за ситуацията в САЩ, след което се запознах с регламентацията на отводите в ГПК на Германия и НПК на Германия. В САЩ, трябва да ви кажа, че е имало преди време, сега има отстъпление от тази доктрина, така наречената...., която казва така: „Щом няма формалните основания за отвод съдията е длъжен да гледа делото, независимо поради какви причини.“ Постепенно има отдръпване от тази концепция, но, какво ми направи впечатление. В редица статии и сайтове, така както ние имаме сайтове, така и американските съдилища имат сайтове, намерихме един председател, който е написал: „Не трябва отводите да се използват за бягане от тежки и неприятни казуси.“ Това ми се струва, че звучи съвсем познато и на наша територия, което ме кара да си мисля, че нищо ново под слънцето на българска територия. Но защо има проблем с отводите? - Ами, в НПК на Германия цяла глава е посветена на това кога има отвод и как се случва това. В ГПК не е отделна глава, но има няколко текста. И обърнете внимание, там има значение отвода на кой етап от развитие на процеса е. Имаш задължение да извършиш всички неотложни неща преди да си направиш отвода, независимо, че ще бъдеш отведен, трябва да си свършиш спешните неща, които правосъдието изисква. И нещо много важно, което е написано дори в препоръките на Комитета на министрите на Съвета на Европа, което не ми беше направило впечатление, преди да прочета посочените разпоредби от германския ГПК и НПК. Това, че отвода се разглежда от друг орган на съдебната власт, независимо производство. Така казва и Комитета на министрите: „Делото от съдията може да бъде взето

само след прозрачна процедура при друг орган на съдебната власт". Ако при нас се предвиди това, кой съдия ще позволи някой да си прави отвод така измислен? И аз в това, което съм написал съм предложил три варианта, но той основния си е законодателен. Аз не можах да се изкажа по въпроса за съдебните решения и той е свързан с нашето законодателство, съдебните решения така, както се виждат през очите на Консултативния съвет на европейските съдии. Хората много добре са го казали: „Динамиката в законодателството може да доведе до проблеми в качеството на съдебните решения." И в този аспект, какво казват те, че законодателят трябва да прави? - Когато се променят законите трябва да предвиди преходни разпоредби, които ще гарантират възможността на съдиите да постановят съответно качествени съдебни актове. И това, според мен е свързано пряко и с отводите. Много добре знаем, че регламентацията на отводите е едва ли не от преди 30 години. А иначе има различни варианти - ако не е законодателят, чрез тълкувателна дейност на Върховния съд, но това ще бъде едно попълване в закона, което... И третият вариант - както в САЩ, една част от основанията са предвидени като част от Етичния кодекс на магистратите. А ако погледнем нашия Етичен кодекс, е казано, че трябва да се отведе щом има основание, но не е казано, че не трябва да се... Ние нямаме такава разпоредба, която да казва - нямаш право да се отвеждаш щом няма основание за това. Това ми е мнението за отводите. Ако не се предприемат такива мерки ще продължи да съществува този проблем.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Кузманова, г-н Калпакчиев.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Моят въпрос към Вас, колега, е, съгласно правомощията на чл. 86, т. 6, като председател на ОС Вие

трябва да извършвате лично или да възлагате на екип от съдии от ОС, да извършват проверки на районните съдилища. В тази връзка, тъй като няма информация, извършвани ли са такива проверки, същевременно има ли открити проблеми в някои от съдилищата? Продължават ли и в каква степен са туширани проблемите в РС-Кнежа?

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Проверки се извършват всяка година през м. ноември, декември, като проверките първата година бяха възложени на други съдии. От 2012 г. ходим аз и двамата заместници да извършваме проверка на съответния съд и това го смятам за най-правилна практика. Вярно е, че е натовареност за нас, но аз и заместниците сме най-запознати с административната работа, с организацията на делата и по този начин освобождаваме и другите колеги от ... Ами, как да Ви кажа, нямат желание колегите да пътуват в околните съдилища. Аз казах за едни справки, които изисквам ежемесечно и от които веднага се вижда какво е състоянието в съответния орган на съдебната власт. До 5-то число ми се представя информация за всички забавени, ако има забавено насрочване, забавено разглеждане и постановяване на съдебния акт. В общи линии, работата ни е като отидем в края на годината да проверим дали всички справки са коректни. Като аз не случайно изисках всяка от справките да бъде подписвана от съответния магистрат и действително най-голям проблем съществува в РС-Кнежа. Там работата е по-трудна, съжалявам че го казвам, но някак си по-трудно се намира комуникация с колегите там. Не че няма комуникация, но някак си е по-трудно и аз даже в последния доклад ще видите, че съм констатирал, че отменяемостта на актовете е изключително голяма. Разговарял съм с колегите, казвал съм им - обаждайте се, ще дискутираме, никой няма да ви откаже да

дискутираме каквито и да са въпроси, но малко по-трудно е там. Не знам дали успех да бъде достатъчно изчерпателен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ако няма други въпроси...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Във връзка с проблема за отводите, който дискутирахме преди малко, такъв, не преди няколко месеца, Вие говорихте за ОС, но в РС такъв проблем от години се забелязва и при проверка от Инспектората и включително и в Комисията за взаимодействие с ИВСС, са правили запитвания, анализи, включително с участие на съдии от РС, защо този проблем е толкова подчертан в Плевенския РС в сравнение с други съдилища и тук според мен въпросът не е само в законодателството, тъй като законодателството е еднакво за всички съдилища, но в този съд очевидно има някакъв проблем, който е специфичен. Та въпросът ми е: Вие като председател на ОС при тези проверки, които правите годишни, констатирали ли сте специално за РС проблема с отводите, извън законодателството, разбира се, и какви начини сте търсили за неговото решаване? В тази връзка да ни кажете какви са взаимоотношенията, комуникацията между съдиите в ОС, събирате ли се, обсъждате ли въпросите, включително и този, който г-жа Карагьозова каза - натовареността на заместниците, на съдиите в различните отделения? Организира ли някакви обучения в рамките на съдебния окръг между окръжните и районните съдии, извън тези, които реализира НИП? Тъй като една от причините за проблемът с отводите е може би и необходимостта от специфични обучения на съдиите. Последно исках да Ви питам: Какво е Вашето отношение по въпроса за системата за случайно разпределение на делата, която в момента действа от 2 октомври и идеите, с които сигурно сте запознат от 1 април тази система да бъде ... с правилата за оценка

на натовареността на съдиите? Може би сте запознат с тези правила от 1 април. Да кажете, да споделите някои Ваши становища.

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Първо, по въпроса с отводите. Действително има проблем, но откъде идва това? Ами, в един колектив от двадесет и няколко съдии е достатъчно един или двама недобросъвестно да си правят отвод и, с извинение, ще кажа, че се трови атмосферата на всички останали. От там нататък, знаете, че много крехка е материята по отношение на отводите, защото докъде можем да стигнем при изисквания към съдиите да не си правят отводи, тъй като в някои случаи има опасност да прекрачим границата и да се стигне до там, че да не бъдем прави, колегата наистина да има основание за отвод. Просто аз пак казвам - хубаво е законодателно да се реши този проблем, за да се изчистят нещата.

Относно новата програма за разпределение на делата - нямаме оплаквания от нея, всичко върви както трябва. Хубаво е това, което е предвидено като коефициент за тежестта на делата, за това как след ако делото приключи, да кажем със споразумение или пък се прекрати по някакъв начин, да се намали коефициента, който е определен първоначално. Хубаво е това, което е предвидено при по-голям обем впоследствие на делото да не се увеличава коефициента. Въобще просто си личи при методиката, която е изработена, че е мислено много. Така че как да кажа - бъдещето ще покаже доколко това е... Със сигурност ще има някъде някои проблеми, затова, когато се въведе трябва много стриктно да се следи и да се реагира веднага на всеки проблем. Аз, както казах, въведохме като възможност да диференцираме първоинстанционните наказателни дела, за да може да се получи

някакво по-справедливо разпределение. Това, което казах преди малко, според броя на призованите лица и според броя на страниците. Но такива критерии са предвидени доколкото виждам и по сега утвърдените правила за разпределение на делата, тежестта и т.н.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За комуникацията между съдиите?

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: А, за комуникацията! Значи, аз до такава степен...Първо, искам да кажа, че кабинетът ми винаги е отворен. При мен няма случай съдии или служители, някой да бъде върнат. Истината е, че това много ми пречи като седна да си пиша делата, но се съобразявам и оставам понякога след работно време, защото когато решиш да пишеш и тогава... Но иначе, в началото на мандата си провеждахме много общи събрания, обсъждахме абсолютно всичко с колегите, което за мен е голяма гаранция, че няма да сбъркаме като работим по този начин. Даже взех да получавам упреци от някои колеги, че прекалено много ги питам, така че имам много добра комуникация с всички съдии. И максимално в работата си гледам да се съобразявам с нуждите, с желанията, с проблемите на съдиите. Понякога възникват проблеми, хора сме и трябва да си влизаме в положението, с крайната и най-важна цел - правораздаването на съответното ниво.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Въпросът по-скоро беше дали се подобри атмосферата в съда. Знаем в какво състояние го заварихте, сега как е?

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Нямам проблеми сега. Аз, както ви казах, при идването на Военния съд, положих максимални усилия всичко да бъде както трябва, тъй като, да си кажа честно, аз затова поех този ангажимент преди 5 години, просто да подобря отношенията и да не се срамуваме, че сме от Плевен. Затова до

голяма степен се нагърбих с тази тежка задача. За мен, аз никога не съм предявявал претенции да работя като административен ръководител, тогава, пак казвам, бях предложен. Никога не съм казвал „искам да бъда предложен" и т.н. Аз просто се съгласих и поех един тежък ангажимент. Доколкото си спомням тогава Инспектората фактически първата атака беше точно в Плевен, заради тези проблеми, а сега мисля, че нямаме кой знае какъв проблем.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Имате ли други въпроси?
/Няма/ Вие имате ли нещо друго да кажете?

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Като за финал мога да кажа, че решението, което ще вземете сега за мен има голямо значение от гледна точка на моята самооценка, в смисъл такъв, аз не се смятам нито за по-умен, нито за по-знаещ, нито за по-можещ от останалите съдии. Единствената преценка, която имам е, че съм кристално почтен в работата си, дори и в детайлите. Това категорично го заявявам, но това не е достатъчно за да бъдеш административен ръководител на това ниво, така че с нетърпение чакам да чуя оценката за моята работа през изминалите 5 години. Ако получа положителна оценка, как да кажа, това ще е много за мен, защото това ще е една голяма оценка за мен. А ако не получа, ще се свия в черупката си и ще приема, че просто не ставам за тази работа. Така стоят наистина за мен нещата, защото, пак казвам, аз нямам претенциите, че съм по-можещ и по-знаещ от другите. Единствено държа на това, че съм почтен и в детайлите - категорично го казвам! Грешка мога да направя, но компромис със съвестта си не съм направил, няма и да направя.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви.

/Александър Григоров напуска залата/

Колеги, аз след малко ще трябва да тръгна, извинявам се за което. Наистина ще ви помоля за днес да определите представители за работните групи, също така трябва да помислим и за прекия избор на членовете на ВСС от магистратските общности. Там е предвидено в ПЗР въвеждането на електронна система. Разбрах, че сте работили по проект, но мисля, че трябва да предвидим сериозни гаранции, че когато се извършва този избор няма да има манипулация на свободната воля, манипулация на системата, така че това е другото нещо, по което трябва да работим по закона и се надявам там хората, които са работили по проекта, да се включат на помощ на министерството.

Също така искам да ви информирам, че в петък, може би сте получили вече писмото, в 14, 30 ч. ще се свика първото заседание на Съвета за актуализирана стратегия...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Утре?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, утре. Затова ви моля до днес да направите нещата. Ще се определи и състава на работните групи, в смисъл и Съвета все пак ще приеме решение за работната група. Там ще се обсъди и ще предложим и таблица на мерките по доклада, на основния и техническия доклад съответно и да помолим институтите към които се отнасят тези препоръки, да дадат конкретика за това как и какво трябва да се предприеме и в какви срокове. Ние просто сме обобщили самите препоръки по институции и съответно препоръките към министерството, ние вече сме готови. Също така, ще помоля в комуникацията и координацията между нашите институции, и тогава, когато се искат отчети от директори в министерството, разбира се, те могат да идват в комисии, по отношение на задълженията на министерството и в частност на

министъра, да предоставят обобщената информация към ЕК по отношение на доклада, да уважаваме институциите и да се уважаваме един друг. Намеците, че министерството не подава актуална информация, от някои от членовете на Съвета към директора - ясно е, че информацията се събира обобщено от всичките институции и се подава така както е подадена. Освен това, министерството има практика информацията, която изпращаме към ЕК да се изпраща и като копие на всички институции до които се отнася. Също така, изискванията министърът да пише доклад тогава, когато се среща с комисари, което е негова основна работа - моля ви, все пак да имаме уважението, министърът пише доклад на Министър-председателя! Това е било вчера. В разговор е отправена препоръка към директора на дирекция - изискване към министъра да пише доклад и да се отчита какво къде говори. Тази информация е публична, пишат се такива грами от министъра и от самите представители и, повярвайте ми, няма министър, който да говори против която и да е институция. Ще очаквате, още малко, от мен да разказвам какво си говоря в кафе-паузите с комисарите, защото аз ги виждам доста често на формални и неформални Съвети. Моля ви, вместо да отправяме такива неоснователни намеци, и още повече, когато става въпрос към директори, които бяха притеснени, които сериозно са описали какво точно извършва министерството, тези разговори да стават с мен. И ако някой има някакви изисквания, да стават с мен, и да спазваме все пак уважението към институциите. Аз пиша доклад към Министър-председателя за моите командировки. Така че моя основна задача е да осъществявам комуникацията между Правителството и ЕК и да се срещам не само с комисари, но и с генералния директор, да ходя на формалните и неформалните Съвети и да си говоря с тях. Точно

защото считам, че работата е много за вършена, моля ви, и се присъединявам, надявам се това, което вчера прочетохте като декларация и съм готова да отговоря, че има много работа за вършена и, че трябва да се взимат спешни мерки по доклада и наистина да се съсредоточим върху това, а не върху изисквания министърът да дава отчети къде какво говори. Никога не съм го крила какво говоря. Имало е такъв разговор вчера, проверете. И моите разговори с комисарите са подробно описани в грамите, които Постоянното представителство изпраща, както и на всеки един от министрите.

Благодаря ви, лека работа ви желая. Надявам се да поемете/към Д. Узунов/ Извинявайте, имам други ангажменти. И пак казвам - отворена съм към всякаква комуникация и информацията, повярвайте ми, е актуална и коректна и тя се изпраща с копие до вас, която ние изпращаме до Европейската комисия.

Благодаря, лека работа!

/Министър Захариева напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

**/Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет/**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой ще докладва следващият кандидат?

Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Следващият кандидат за длъжността „председател“ на ОС-Плевен е Силвия Цветкова Кръстева, която притежава изискуемия от закона стаж. Професионалният ѝ опит започва през 1993 г., когато с Решение на ВСС по Протокол № 42/29.12.1992 г. е назначена на длъжност „младши съдия“ в ОС - Плевен. „съдия“ в РС - Плевен, „съдия“ в ОС - Плевен, която длъжност изпълнява до 12.04.2006 г., когато с Решение на ВСС по Протокол № 17/05.04.2006 г. е назначена на длъжност „зам. председател“ на ОС - Плевен. С Решение на ВСС по Протокол № 20/10.05.2012 г. е освободена от заеманата длъжност и е назначена на длъжност „съдия“ в ОС - Плевен, която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия в ВКС/ВАС“.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „Много добра“ - 97 /деветдесет и седем/ точки.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

Въз основа на горното КПА счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Силвия Цветкова Кръстева спрямо длъжността, за която кандидатства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приключихте ли, г-жо Костова?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Приключих.

/В залата влиза Силвия Кръстева/

Заповядайте, г-жо Кръстева. С концепцията сме запознати всички, чели сме я. Представете я в резюме, максимум до 10 минути. После следват въпроси и отговори.

Заповядайте.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представила съм пред вас концепция за стратегическо управление на ОС-Плевен, като тази концепция се основава на няколко основни ключови понятия - върховенство на закона, професионализъм на магистрати и служител, безпристрастност, обективност и прозрачност, и повишаване на общественото доверие. Това са основните моменти, които са залегнали в концепцията, като те са посочени в проблематиката, която съм изложила и съответно в начините по които трябва да бъдат решени тези проблеми.

В концепцията има статистика, която аз съм подбрала внимателно и в никакъв случай не съм акцентирала на нея. Статистиката е изнесена дотолкова, доколкото да даде представа за работата на ОС-Плевен и на Плевенския съдебен район, по отношение на определени показатели и от там нататък съм акцентирала преди всичко върху проблематиката, като смятам, че трябва да се надгражда работата на ОС и на Плевенския съдебен район, въз основа на постиженията на предходните ръководство и от там нататък, чрез анализ на проблемите, които съществуват, да се търсят начини за тяхното разрешение и по този начин да бъде усъвършенствана нашата дейност.

По отношение на правораздавателната дейност съм наблегнала на няколко основни проблема. Това, от една страна, е качеството на правораздаване в Плевенски ОС и в районните съдилища в Плевенския съдебен район, като трябва да отбележа, че

като цяло този показател е доста добър и това се отчита както в отчетния доклад на ОС, така и в отчетните доклади на апелативния ни район. Едновременно с това обаче трябва да отчетем и нещо друго, че самото законодателство е много динамично, съдебната практика също е много динамична и се изисква непрекъснато да се запознаваме с нея, да анализираме и да поставяме, понякога и в движение, възникналите процесуални и материалноправни проблеми по конкретни казуси. Именно на този проблем съм акцентирала, като смятам, че заместник-председателите би следвало много внимателно, а те го правят, следят почти ежедневно делата, които са върнати от инстанционен контрол, но едновременно с това, би следвало да правят анализ на основанията за отмяна изменение на съдебните актове и да се отчитат тези проблеми, да се търсят начини, по които могат да бъдат решени и едновременно с това, това, което аз съм забелязала в практиката си като заместник-председател, когато възникнат специфични процесуално и материалноправни проблеми от инстанционния контрол, които не винаги достигат до всички съдии от конкретните отделения, аз задължително съм ги уведомявала, като смятам, че това е един нов и важен момент, който те трябва да имат предвид в тяхната работа, особено в производство по несъстоятелност, където тълкувателната практика почти не съществува.

Другият проблем по отношение правораздавателната дейност, аз съм го посочила като разминавания между отделните състави, говоря за въззивните състави в тълкуването на закона или както ние казваме в пряката си работа - уеднаквяване на съдебната практика. Този проблем е в процес на изчистване, но все още има какво да се желае, като смятам, че един много сериозен проблем по отношение на въззивните състави е, че не винаги ние разполагаме с

необходимата информация, когато един състав гледа едно дело и е постановил решение, след време друг съдебен състав разглежда дело с аналогичен казус, не винаги има обратна информация как точно се е развило предходното дело, за да има съдебна практика, която да може да се оформи и да има отношение както за гражданите и страните по делата, така и много е важно и за самите районни съдии. Случвало се е колеги да дойдат при мен и да кажат: „Не знам при кой състав ще се падне делото.“ Този състав го решава по този начин, този състав го решава по този начин. Аз, в този момент, единственият съвет, който съм давала, е да кажа „решаваш го по съвест“ и от там нататък вече инстанционния контрол ще си каже думата.

Много сериозен проблем е проблемът с така наречените неоснователни отводи. Той възникна и в рамките на наказателното отделение на Плевенския ОС, но като че ли по-сериозно е стоял и все още, според мен не е напълно изчистен в Плевенския РС. По принцип, по отношение на наказателните дела в ОС-Плевен се забелязваше тенденция, при която колеги се отвеждат, някой път дори и в последния момент, преди да започне съдебното заседание, когато е насрочено делото, като делата са обемни, с голяма фактическа и правна сложност и за съжаление по-често се създава усещането, че тези колеги не желаят да разглеждат делата именно по тези причини, а не по изложените причини в самото определение за отвод. Имаше събрание по този въпрос в ОС-Плевен, но от този момент нататък не сме получили обратна информация дали е разрешен този проблем, по какъв начин е разрешен, още повече, че аз работя и в гражданско и търговско отделение и нямам непрекъсната и пряка информация. Разбира се, когато се интересувам я получавам за наказателно отделение.

По отношение на РС-Плевен, последният доклад на плановата проверка, която прави ОС по отношение на районните съдилища, лично се занимах с проблема за отводите. Като цяло отводите като че ли са понамалели като бройка. Тук искам да посоча, една от колежките имаше само два отвода за целия период. Толкова не можах да повярвам на това нещо, че направих проверки в централната система и изрично разговарях с колегите и с деловодителя, исках да съм сигурна, че не е въпрос за пропуск, който не е отразен по отношение на бройката на отводите. Само два отвода за цяла календарна година, което означава, че в голямата си част колежката разгледала делата, по които останалите колеги са се отвели. От друга страна попаднах и на особени мотиви при отводите. Два от тях бяха на гражданските производства, аз съм го отразила в доклада, както съм отразила и това, което казах преди малко за колежката. Единият отвод на съдията беше за това, че той смята, че процесът е симулативен. Другият отвод беше за това, че съдията смята, че е нанесена обида на съда. Дори да приемем, че е налице чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, този отвод в никакъв случай не беше мотивиран в подходящия и правно издържан начин, за да можем да намерим връзката между нормата на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК и изложените обстоятелства за това. Обърнала съм внимание в доклада и определено сме дали препоръки в тази насока като комисия, която е извършвала проверка на районния съд. По отношение на отводите само искам да добавя нещо, тъй като предстоят и законодателни промени и много държа да го отбележа. Миналата година бях лектор в един голям курс за „Етика на съдебния служител“. В този курс се занимавахме с основанията за отвод, с конфликта на интереси, с превенция на корупционния риск и там попаднах на нещо върху което аз до този момент не бях се

замисляла. В ГПК и в НПК няма основания за отвод на деловодител. Има на секретар, но няма на деловодител. Аз лично в практиката си не съм имала такъв проблем до този момент, но колеги адвокати са споделяли, че някъде е съществувал и е възникнал този проблем. Така че това го отбелязвам дотолкова, доколкото вървят промени в процесуалните закони и евентуално би могло да се помисли върху този въпрос. Освен това смятам, че контрола върху отводите може да бъде осъществен и чрез така наречения инстанционен контрол. Практиката и закона го познава в Търговския закон по отношение на отводите след открито производство по несъстоятелност. Знам, че въпросът е много деликатен и, че трябва много внимателно да се подходи към този въпрос, защото в крайна сметка това е вътрешното убеждение на съдията за това, дали да разгледа далото или не, но в крайна сметка смятам, че това, при внимателно прецизиране в законодателството би било възпиращ ефект по отношение на този проблем с отводите. Имало е дори крайни предложения от страна на колегите, които аз възприемам като крайна мярка, които досега не са прилагани при нас - преместване на колегата от едно отделение в друго, особено когато е ставало дума за наказателни дела и когато е ставало дума за това, че да кажем съдията има роднински връзки с някой от прокурорите. И това често се използва като основание за отвод. Това, което искам да кажа още във връзка с отводите и приключвам, но смятам, че въпросът е много важен и затова акцентирам върху него. Това се прави в ОС-Плевен, надявам се, че вече се прави и в районни съдилища. Когато колега се отведе по определено дело да се изравняват показателите така, че колегата да не се окаже този, който ще гледа делото след отвода и да не се окаже двойно наказан, а другия да се окаже двойно

привилегирован, защото програмата отчита само бройката, а не отчита начина, по който се е стигнало до приключване или до освобождаване от съответното дело.

Във връзка с проблема за натовареността, искам да направя една уговорка, че концепцията е писана преди методиката за натовареността, аз се запознах с нея, така че в момента не мога и да анализирам какъв точно ще бъде ефекта практически, защото предстои да се прилага в практиката и да се види точно как ще действа. Но, тук искам да обърна внимание по един въпрос. Аз съм съдия, който гледа търговска несъстоятелност, направи ми впечатление в методиката, не искам да се приема като критика, по-скоро като забележка, че коефициента по първоинстанционните дела по несъстоятелност е малко по-нисък от коефициента по отношение на въззивните дела. Съгласна съм, че въззивната инстанция много често е последна инстанция, тя поема сериозна отговорност, но самото производство по несъстоятелност представлява една особена комбинация между съдебно производство и едновременно с това, дистанционен мениджмънт на едно търговско предприятие. И това винаги поставя съдията в едно непрекъснато напрежение, в една непрекъсната ситуация, в която трябва да отреагираш. Още повече, че има много от съдебните актове, които не са обжалваеми. Да кажем, когато трябва да се произнесем по продължаване на изпълнително производство, след откриване на производство по несъстоятелност, да преценяваме дали не е по-рационално, дали не е по-целесъобразно и съответно законосъобразно да продължи изпълнителното производство, а не да започнем едно осребряване, което ще се движи много по-бавно в самото производство по несъстоятелност. Още повече, когато това

е в съвсем начална фаза при решение по чл. 630, ал. 1 от Търговския закон.

Смятам, че част от правораздавателната дейност и от качеството на правораздаване е и пряката работа със съдебните служители, особено със съдебните секретари. Акцентираща съм защо - защото в РС, специално в нашите районни съдилища, имаме екипност. Т.е. имаме съдия, деловодител, секретар. Има един екип, който работи непрекъснато, знаят се основните неща, знаят се правилата на работа, знае се абсолютно всичко, което върши този екип. В ОС доскоро не можехме да направим тази екипност по отношение на съдебните секретари, екипността съществува по отношение на съдиите и деловодители, т.е. всеки състав работи с конкретен деловодител. При секретарите това не беше възможно, тъй като бяха по-малко. В момента обаче имаме възможност, да се надяваме, че няма да настъпи редукция на бройката след пенсиониране на двама от нашите секретари, но ако запазим тази бройка имаме възможност всеки въззивен състав да работи с определен секретар, като моето предложение е това да бъде за една година. Т.е. да има ротация. Така ще запазим и принципа на взаимозаменяемост по отношение на служителите. Ние няма да ги насочим само към една определена материя и само с определен съдебен състав, а те ще имат възможност всяка година да натрупват своите знания в друга материя. Едновременно с това, те ще имат и своята гъвкавост и заменяемост по отношение на първоинстанционните дела, защото там съдиите са много повече и при това положение секретарите не могат да бъдат разпределени на постоянни състави. Те могат да бъдат разпределени на принципа на графика, който принцип в момента се ползва в ОС-Плевен. Ръководството на съда в момента прави опит, върви тази практика

да се въведат такива секретари по отношение на търговските състави на първоинстанционните състави. Не мога да кажа още доколко е удачно това. Съгласна съм, че търговските дела са тежки дела, те имат голяма специфика и т.н., но все си мисля, че по-важно е такава екипност да се направи в рамките на въззивните дела.

Искам да кажа няколко думи и за плановите проверки, които се правят по отношение на районните съдилища. В РС-Плевен се прави от комисии от съдии, назначени от председателя. Но в районните съдилища извън Плевен, това са Кнежа, Червен бряг, Левски и Никопол, там настоящото ръководство от известно време е предприело практиката проверката да се извършва от председателя и заместник-председателите. По принцип има своята логика този принцип, но смятам, че е по-правилно тези проверки да се извършват от съдии, за да може след това председателят и заместник-председателите да могат да отреагират в рамките на административните си функции, тогава, когато трябва да бъдат решени конкретни проблеми. И съответно обратната връзка, която трябва да се осъществява при констатациите по плановите проверки и препоръките, които дават комисиите, така че смятам, че тя трябва да бъде непрекъсната, да се търси обратната връзка дотолкова, доколкото да се види дали за изпълнени тези препоръки, дали са преодолени проблемите. Още повече, че в Червен бряг и в Кнежа, особено в Червен бряг, по отношение на движението на делата е констатиран един сериозен проблем и се надявам, че новото ръководство е започнало да действа по този въпрос. 15 присъди по НОХД изпълнението е забавено в рамките от 2,3 дена до 2,3 месеца. Практиката, която аз имам като проверяващ по тези дела, а пък и имаме такива случаи в далечното минало, че не винаги забавянето на изпълнението на присъдата е по вина на

деловодителя. Това е свързано с по-късното присъединяване и обявяване на мотивите на съдебния акт. И смятам, че там трябва да бъде основният акцент за преодоляване на този проблем. По отношение на Кнежа само казвам за качеството на правораздаване за а2014 г. от отчетния доклад, аз лично, не бях го отчела този факт до този момент, но когато изготвих концепцията си бях сериозно притеснена, бих казала. От 8 НОХД, които са обжалвани на въззивна инстанция една присъда има потвърдена, останалите са върнати за нов състав. Това е сериозен проблем, според мен. Излишно е да се изчисляват проценти, тук става дума вече за връщане на делото, за шиканиране на процеса, а не дай Боже, да стигнем до варианта за изтекла давност, което е още по-сериозен проблем, но пък така ще засилим и общественото усещане за това, че не сме достатъчно ефективни.

Имам още какво да ви кажа, но за съжаление оползотворих времето си доста, така че... Ако имам време бих казала още някои неща.

РУМЕН БОЕВ: Не, не, въпросите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате ли въпроси, колеги?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като не за първи път чувам критика по въпроса за коефициентите на първоинстанционните и въззивните граждански и търговски дела и то в една и съща посока, че на въззивните дела е даден по-висок коефициент, аз имам съвсем пряк въпрос към Вас: Колко души от ОС разглеждащи граждански и търговски дела попълниха анкетни карти?

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Не мога да Ви кажа, не съм наясно. Не мога да отговоря на този въпрос, защото не съм питала.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всички тези коефициенти са изчислявани на базата на данните, които съдиите, които разглеждат такива дела, са подали в анкетните карти. Затова е нашето голямо учудване от това, че този въпрос се повдига и то вече за трети или четвърти път, когато чувам това становище.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Аз не искам да се възприема това като критика, защото аз не мога да имам становище при условие, че тази методика не е започнала да действа, да се прилага. Докато тя не започне да се прилага и да мине известно време, ние не можем по никакъв начин да говорим нито за конкретни, нито за директни становища, нито за конкретна критика. По-скоро беше една забележка и едно мое разсъждение в хода на запознаването ми с тази методика, за това, че едно производство по несъстоятелност на първа инстанция, съдията извършва много повече действия от всякакво естество по управление на предприятието и на ... несъстоятелността. От тук нататък в никакъв случай аз не мога да кажа в момента какви са положителните или отрицателни моменти в тази методика. Тя просто трябва да бъде приложена и да бъде анализиран нейният ефект.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, внимателно изслушах Вашето изложение и съм съгласна с Вас, че има проблеми с правораздаването, както в Кнежа, така и в Червен бряг. Но, ако Ви гласуваме доверие да станете председател на ОС, какви точно мерки бихте предприели за тези две съдилища, за повишаване квалификацията на съдиите? Защото, в крайна сметка Вие разполагате с тези съдии.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря за въпроса. Първо, според мен трябва да се направи един сериозен анализ на делата.

Ние имаме представа. Аз, като въззивен съдия имам представа от работата по граждански дела и мога да кажа, че работата в Кнежа, работата по граждански дела в Кнежа, не мога да кажа наказателни, извинете ме, но нямам пряк поглед, има много какво да се желае. Има сериозни пропуски и процесуалноправни и материалноправни пропуски. Има случаи, в които сме се чудели дали става дума за грешка или става дума за някакъв по-сериозен проблем. Още повече, че преди години аз лично съм разпореждала като зам.-председател проверка на съдия от този съд във връзка със сигнал на страна по дело за това, че процесът е манипулиран или да кажем, че има дори и данни за корупция. Тогава беше постановено едно определение, с което се ревандикира недвижим имот и след това по реда на инстанционния контрол ОС обезсили това определение. Конкретно на въпроса. След анализ на работата на колегите от Червен бряг и от Кнежа, в рамките на 3 до 6 месеца, след това те трябва да бъдат запознати с тази работа, с тези резултати, трябва да бъдат точно отчетени всички грешки, които са отчетени на инстанционен контрол или, които в рамките на една проверка биха могли да бъдат установени, след което тези колеги да бъдат приканени да започнат да се образуват. Има достатъчно обучения в НИП, тук аз съм пристрастна, защото съм постоянен преподавател в този институт. Но там има прекрасни обучения, но едновременно с това, това, което е слабост и аз съм го отбелязала в концепцията, ние нямаме вътрешни обучения. Нямаме вътрешни обучения по отношение на промените в закона и по отношение на възникнали по-специфични и трудно решими казуси дотолкова, доколкото, че няма да кажем, че няма съдебна практика. На съответните колеги трябва да бъде обърнато внимание да посетят съответните курсове, но може да се организира и вътрешно

обучение, аз бих го направила, именно по отношение на тези колеги, а не само на тях, а и на всички желаещи, за да може да бъдат преодолени тези проблеми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, погледнах Вашата концепция, запознах се с нея и в специфичните цели, които сте си поставили сте записали „борба с корупцията“. В контекста на доклада, който излезе вчера, кажете ми във вашия район има ли корупция и как ще се борите с нея?

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Много добре разбрах, беше достатъчно ясно формулиран въпроса. Аз няма да Ви кажа, че няма корупция в Плевенски съдебен район и няма да застана зад такъв отговор, защото заставайки зад такъв отговор, означава да приемем една теза, която според мен е дълбоко неправилна. При разговори между колеги има данни за такива проблеми. Проблемът, основен на всички, е, че трудно се събират доказателства. Това, което искам да кажа във връзка с борбата с корупцията, имам едно предложение за съставяне на комисия ad hoc по определени сигнали. Вече имаме, ръководството реши да направи такъв опит, имаме две комисии, аз лично знам, в едната съм участвала, беше във връзка с гр.дело на РС-Червен бряг, проблемът е много интересен и ако нямате нищо против бих го споделила, а другото е във връзка с търговско дело, където според мен има данни за увреждане на кредитор по чл. 717, това е ипотекарния кредитор, при който не е ... вземане на производство по несъстоятелност, но когато се осребри имота, който е предмет на обезпечението трябва да се отдели сумата за вземането на този кредитор и да му се предостави на този кредитор. В момента вървят проверки по този въпрос, аз поех делото след преобразуването му и след отмяната на решението по

чл. 735 за прекратяване производство по несъстоятелност и връщането му за ново разглеждане. Тук неприятният момент е, че нищо не може да се направи. Единственото, което успях да направя, за да дам възможност, ако някой реши все пак да бъде активен в тази насока, е да спра производство по чл. 632, ал. 1 от Търговския закон и там тече едногодишен срок, който може да се поиска възобновяване на производството ако има условия за това. В момента знам, че по това дело вървят сериозни проверки. Макар и спряно, то е висящо производство, затова повече не мога и да коментирам. По отношение на другия, не съм в тази комисия, именно по тази причина, че съм съдия по преобразуваното дело. По другото преписка се занимахме много обстойно с делото. Там ситуацията беше много интересна. Там беше допуснато обезпечение на бъдещ иск след като между същите страни, по същия предмет вече имаше влязло в сила решение на окръжен съд. Тук ние се сблъскахме с проблем, че колегите от РС-Червен бряг, пред който е направено искането и допуснал обезпечението, фактически той не е имал информация за това, че има такова дело пред ОС. Нямаме информационна връзка за да установим. Едновременно с това установихме и нещо друго, че това производство по чл. 390 не е било подсъдно на Червен бряг, то е подсъдно на Плевенския ОС. Дадохме съответните препоръки, предоставили сме го на председателя на ОС. Приехме, че е налице липса на достатъчно знания и компетентност, отколкото да е налице някакво умишлено действие, което да води към корупционна практика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси?

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега, не мислех да Ви задавам въпрос, но по повод на това, което до този момент споделихте, предложение как може да се излезе от една подобна ситуация, при положение, че става дума за производство и за действия, които евентуално биха могли да бъдат контролирани, респективно отменяни, само по реда на институционалния контрол. Ваше предложение, в такива случаи как да се излиза от ситуацията?

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Аз се извинявам, но точно за кой случай имате предвид?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: За който и да е от случаите, има връзка със спряното производство по несъстоятелността, има връзка проблемите по обезпечителното производство и промяната на подсъдността. Ваши конкретни решения в този случай, какво може да се направи?

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: По отношение на обезпечителното производство, ние тогава обсъждахме и с колегите. Аз смятам, че ние трябва да имаме връзка с Имотния регистър. Ставаше дума за възбрана на имоти и ако ние имаме връзка с Имотния регистър ще правим служебно проверките. Едновременно с това трябва да има връзка и с ОС и с останалите РС. Т.е. да има пълна информационна връзка, за да можем все пак да можем да установим дали има друго подобно дело, какъв е бил изхода на това дело и т.н. Но по отношение на производство по несъстоятелност, тук има разноречие за това дали ипотекарния кредитор може да подава възражение срещу сметката за разпределение. Аз лично смятам, че може. Има и обратни становища, чела съм практика, така че смятам, че ипотекарния кредитор, когато възражава срещу сметката за разпределение, т.е. осребреното имущество и сумата, която трябва да бъде предоставена, то когато той има възможност да възрази,

той дори и да бъде одобрена тази сметка, законът му дава право и е в кръга на лицата, които са активно легитимирани да обжалват и това определение./шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Страхувам се, че ще изземем функциите на НИП, влязохме в сериозен обучителен елемент. Предлагам да задаваме конкретни въпроси, без да влизаме в такава .../репликиран е от М. Лазарова/ Да, разбира се. Предложението ми е да приключим с изслушването, да отворим дебати за двамата кандидати и да правим избор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колега Кръстева, става въпрос за една италианска фирма, това ли е делото? /Възгласи: Е-е-е!/

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Вижте, въпросът го разглеждам принципно, в никакъв случай не мога да кажа коя е фирмата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, дойде и Вашия ред.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Зададох този въпрос и на другия кандидат, а именно за дисциплинарната практика в ОС. Ще поясня, тъй като от отговорът му разбрах, че през периода в петте години само на двама служители са наложени наказания и е обърнато внимание, и само едно предложение за дисциплинарно наказание, не можах да разбера дали е направено от ръководителя или ... В същото време проверките, които правите като по-горестоящи в РС констатира доста нарушения, включително и дисциплинарни, както се даде пример с Кнежа, за забавени дела. Също така, Вие сте заместник-председател на Етичната комисия../С. Кръстева: Бях!/ Да били сте. Как считате, с оглед на данните, които имате при вас, достатъчна ли е тази дисциплинарна дейност и какво трябва да се

направи за бъдещото ѝ развитие? Обръщам Ви внимание, че в доклада, който сега обсъждаме, това е една от критиките, които се отправят към ВСС, респективно към съдебната власт. Затова, нека да чуем и Вашето мнение.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: На мен ми е познат единствения случай, за който е споменал колегата. Става дума за съдия, бившият председател на РС гр. Кнежа, ако става дума за този случай. Казвам го конкретно защото по това време аз бях председател на Етичната комисия и бях докладчик по доклада, по преписката, която направи предложение и го изпратихме до Етичната комисия във ВСС и въобще до ВСС, в която ние констатирахме нарушения на етичните правила и норми, и въз основа на тези констатации бяха предприети дисциплинарни мерки от ВСС. Ставаше дума за едно грубо нарушение на процесуалното право, на неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт от административен ръководител по отношение на възстановяване на лице и на изплащане на обезщетение по трудово дело. Там, в този доклад, си направих труда да се запозная много внимателно с всички доказателства и написах доста обемен доклад, с който колегите ми бяха съгласни и бяхме единодушни, че в случая има нарушение на етичните правила. Не знам как са протекли по нататък нещата, знам, че след това е правено предложение от председателя на съда, по отношение на този колега, но не мога да кажа точно как е била тази процедура. Единственото, което аз, като председател тогава на Етичната комисия мога да кажа, че ние сме дали негативно становище по отношение на нарушенията на етичните правила и норми.

Смятам, че ако ние не изпълняваме закона, не можем да го изискваме от който и да е друг. Това е моя не само

професионална, но и житейска позиция. И това беше написано в доклада. Отделно беше посочено, че всеки един ден забавяне на това обезщетение утежнява бюджета на съда./шум в залата/ За друга аз не мога да кажа, защото не съм уведомявана по отношение на каквито и да е други дисциплинарни производства. В отчетния доклад такова нещо аз не съм видяла. Знам, и ви казах по какви причини, за бившия председател на РС-Кнежа. Там дори си позволихме да не вземаме становище по това, че служителката беше уволнена без да бъде възстановена, тъй като течеше пък междувременно първоинстанционно производство пред РС и решихме, че можем да изземем функциите на съда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако бъдете избрана за административен ръководител как ще изпълнявате правомощията, които имате в тази дейност?

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: При всички положения, искам да кажа, че няма да си затворя очите за каквито и да е нарушения, защото смятам, че всяко едно „широко затваряне на очи“ води до много сериозни проблеми в дейността на съда и точно ние не трябва да допускаме тези проблеми да бъдат част от нашето ежедневие и част от нашия професионален манталитет. Направим ли го, в един момент хората, гражданите, не могат да очакват от нас обективност и не могат да ни имат доверие. А всички знаем, че доверието е наш много сериозен проблем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има ли други въпроси?

Г-жо Кръстева, изчакайте.

/Силвия Кръстева напуска залата/

Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз си позволявам да взема думата, тъй като съм изготвила становището на КПА за настоящата

конкурсна процедура и другото, което смятам, че ми дава това основание е, че съм извършила атестацията на колегата Григоров. След като изслушах и двамата кандидати в мен се потвърди становището, че колегата Григоров е човекът, на който аз поне бих гласувала доверие да продължи да бъде административен ръководител на ОС-Плевен. Бих казала, че той завари Окръжен съд-Плевен в едно недобро, евфимистично казано, недобро състояние. Когато извършвах атестацията му, с това оправдах, разбира се, и голямото количество заповеди, които е издал, всяка една от които не безсмислена и не безоснователна. Смея да твърдя, че колегата за пет години е извършил много голям обем административна работа, която като резултат...урегулиране и организация на работата не само на Окръжен съд-Плевен, но и на целия съдебен район. На въпроси колегата отговори, но това го има и в Атестационния формуляр, че ежегодната проверка на всички районни съдилища се извършва и с негово лично участие. Знаете, че някои от районните съдилища са проблемни. Колегата е с изключително добри правни познания, с много добър административен опит и най-вероятно могат да се кажат още много неща за него, въпреки че съдебните му актове са...Мисля, че трябва да му дадем шанс да продължи работата си в Окръжен съд-Плевен, тъй като е свършил не малка част, а има и силно издържана концепция за плановете си за този съд.

Аз ще подкрепя колегата Александър Григоров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Стоева даде заявка, после г-жа Итова и г-жа Георгиева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя колегата Григоров. Ясна концепция, вижда проблемите, не ги скри и в представянето си днес и съответно

дава и отговори и решения как проблемите могат да бъдат решени. Един от проблемите за Окръжен съд и за района на Окръжен съд-Плевен е проблемът с отводите. В рамките на цялата година се полагат усилия. Ние самите в Комисията по взаимодействие и конфликт на интереси искахме подробни справки. Той самият в концепцията си много и задълбочено очевидно работено върху проблема, предлага и варианти, с които евентуално да се излезе от този проблем. Затова аз ще ви моля да ме подкрепите в гласуването за колегата Григоров. Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз бих подкрепила колегата Григоров. Ще изложа съвсем накратко защо. Ние, като бивши инспектори в Инспектората към ВСС, в рамките на 4-годишния мандат имаше множество сигнали за доста сериозни проблеми в Окръжен съд-Плевен, извършиха се проверки, дадоха се препоръки. Имаше предложени за дисциплинарни наказания. Обаче след встъпване на колегата Григоров като председател на Окръжен съд-Плевен, той успя да тушира всички тези проблеми, да успокои обстановката и колегите да заработят по-мотивирано. Доколкото знам, така си спомням, че в дисциплинарната комисия от актовете на Инспектората не са констатирани след този период такива сериозни нарушения. Действително всички знаем, че има проблем с един малък районен съд, но няма как да преодолеем тези проблеми - касае се за лични взаимоотношения.

Смятам, че и от днешното представяне, и от концепцията, която предложи, според мен е компетентен и би

трябвало да му дадем доверие за втори мандат като председател на Окръжен съд-Плевен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Много кратко. Познавам колегата Григоров от атестациите, които съм правила в районните съдилища на Плевенски окръг. Ще кажа само едно. Моето впечатление е за един изключително организиран административен ръководител и добър съдия, който се ползва с подкрепата на магистратите. Затова аз ще подкрепя неговата кандидатура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания, колеги? Ако няма, режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 19 гласа за Александър Григоров, 1 за Силвия Кръстева и 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Плевен

Кандидати:

- **Александър Людмилов Григоров** - и.ф.административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 51/15.10.2015 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Силвия Цветкова Кръстева** - съдия в Окръжен съд-гр.Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 57/19.11.2015 г., комплексна оценка „много добра“***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

за Александър Людмилов Григоров - 19 гласа

за Силвия Цветкова Кръстева - 1 глас

НАЗНАЧАВА Александър Людмилов Григоров - и.ф.административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-гр.Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно** месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Александър Григоров и Силвия Кръстева влизат в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в гласуването участваха 21 членове - толкова, колкото присъстваха.

Александър Григоров получи 19 гласа. Силвия Кръстева получи 1 глас. Един колега се е въздържал. Втори мандат получавате Вие (към Ал.Григоров). Успех!

АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ: Много ви благодаря! Считам това за голямо доверие и ще направя всичко да го оправдая.

(Александър Григоров и Силвия Кръстева излизат от залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Довиждане, колеги.

Има предложение за почивка. Колеги, обявявам почивка до 12.00 часа.

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Докъде бяхме стигнали?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Дисциплинарни производства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди това, заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз предлагам (ако е възможно, разбира се, и ако го приемете) на първо място да преминем към изслушване на колегите, които чакат с оглед възражения за комплексни оценки, и тогава към дисциплинарните производства. И, ако приемете, веднага след изслушването на колегите да бъде разгледана отложената от вчера точка на Правната комисия, касаеща обхвата и структурата на доклада на прокуратурата. От една страна, не ми е възможно да остана, по чисто служебни причини, повече от 13.00 часа. От друга страна, не желая да се спекулира с това, че едва ли не ме няма и с това предизвиквам отлагането на тази точка. Ако го приемете (прекъсват го с репликата: приемаме го, да).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще предложа обаче и т.44 да се разгледа в присъствието на главния прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако колегите го приемат, да, но нека да изслушаме първо колегите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към изслушването. Точка 6, Моника Добринова, възражение срещу дадената ѝ оценка. (В залата влиза Моника Добринова).

Г-жо Добринова, имате възможност да изложите Вашето възражение. Заповядайте!

МОНИКА ДОБРИНОВА: Уважаеми членове на ВСС,

Изцяло поддържам депозираното от мен възражение срещу изготвената ми комплексна оценка. Ще се постарая да бъде по-кратка, за да не ви губя времето. Ще акцентирам на няколко основни момента.

Основният ми довод, на който моля да обърнете внимание, е неравностойното ми третиране при извършеното атестиране. Заключениеът на Помощната атестационна комисия (ПАК) относно начина на изпълнение на служебните ми задължения като магистрат е изцяло положително. Никъде - нито в Единния формуляр за атестиране, нито в становището на комисията, изготвено във връзка с депозирано от мен възражение, не са отбелязани неточности по отношение на начина на изпълнение на служебните ми задължения. Не се съдържат абсолютно никакви негативни оценки. Въпреки това по общите критерии за атестиране „правни познания и умения за прилагането им; умения за анализ на правно-релевантните факти и умения за оптимална организация на работата" ми е поставена оценка с две единици по-ниска от максимално предвидената.

В становището на ПАК, което беше изготвено във връзка с депозирано от мен възражение, е посочено следното (цитирам): *„Съществено значение за определяне на оценката има обстоятелството, че макар формално периодът на оценка работата на съдия Добринова да е 4 години, през по-голямата част от периода на атестиране съдия Добринова е била в продължителен отпуск по майчинство, т.е.*

фактически не е изпълнявала професионалните си задължения като съдия". Считам, че подобно неравностойно третиране е несправедливо спрямо мен, още повече, че същото е изрично забранено в чл.8, ал.1 от Методиката за атестиране. Смятам, че когато се оценява работата на магистрата, следва да бъде изходено от конкретно показаното от него, а не да се взема предвид обстоятелството дали е ползван отпуск по майчинство. В случая не е направен анализ, задълбочен и обективен, на работата ми, а де факто излиза, че оценките ми са занижени не заради констатирани пропуски при изпълнение на служебните ми задължения, а заради ползването на отпуск по майчинство.

Като следващ мотив за поставяне на съответните оценки ПАК е посочила, че не може да се приеме, че съм била поставена в условията на голяма натовареност за разлика от по-голяма част от съдиите в Софийски районен съд. Това категорично не е вярно, не отговаря на истината, тъй като при завръщането ми от отпуск по майчинство на 1 януари 2014 г., ми беше разпределен състав от 384 висящи дела, което беше доста над средната висящност за съда, и през целия период на атестирането съм била със 100% натовареност.

С оглед на горното считам, че ПАК не е направила съответната обективна проверка на работата, а е подходила повърхностно.

Също моля да отбележите, че един от членовете на ПАК - съдия Мариана Ангелова, разглежда единствено въззивни брачни дела, поради което няма непосредствени впечатления за мен като съдия.

По отношение на общия критерий за атестиране „умения за оптимална организация на работата“ категорично считам, че поставената ми оценка е занижена, тъй като не отговаря на показаните от мен резултат. Няма да ви цитирам конкретни статистически данни; считам, че сте запознати с тях. Моля да обърнете внимание на факта, че над 90% от актовете ми са постановени в рамките на едномесечния срок. При определяне на оценката ми по този критерий „умение за оптимална организация на работата“ ПАК не е взела предвид обстоятелството, че през част от периода на атестиране като съдия в Софийски районен съд съм разглеждала дела по реда на бързото производство, а именно трудови спорове, които подлежат на разглеждане и решаване в по-кратки срокове. Това неминуемо пък рефлектира върху начина на организация на работата, тъй като тези дела следва да бъдат решавани в законоустановени кратки срокове, а от друга страна пък не следва да се допуска и необосновано забавяне на останалите дела за сметка на тях. За целия период на атестиране в Софийски районен съд съм постановила всичките си съдебни решения по делата, разглеждани по реда на бързото производство, в рамките на законоустановените двуседмични срокове, което не е взето предвид от ПАК. Аз считам, че следва да бъде отчетено доколко същото рефлектира върху начина на организация на работата ми.

По отношение на останалите два критерия изцяло поддържам изложеното вече от мен във възражението ми и няма какво да добавя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, имате ли представа дали в акта на Инспектората е отразено нещо негативно за Вашата работа като съдия? В момента просто го нямам пред себе си.

МОНИКА ДОБРИНОВА: Не съм запозната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? (Няма).

(Моника Добринова излиза от залата).

Колеги, кой ще докладва? Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Всъщност ние потвърдихме атестацията, дадена от ПАК. Нейното възражение е било разгледано от ПАК. Има становище по нейното възражение, както е новата процедура вече по Методиката, но те са решили да не го уважат и са потвърдили дадената оценка. Всъщност те не дават негативни констатации за работата, а по-скоро отбелязват, че са намалили точките във връзка с това, че голям период от време е била в отпуск по болест, в платен годишен отпуск и в отпуск по майчинство. Уточнихме нещата. Всъщност няма грешка в периодите и в тези, които са отбелязани в становищата на ПАК. Приели са, че ѝ дават по-малко точки затова, че в сравнение с всички други съдии в Софийски районен съд тя за този период е била значително по-ниско натоварена. Действително тук има малка неточност в датите, но това е в становището на членовете на ПАК. Те казват, че периодът, през който е изпълнявала задълженията си като съдия, е от 5 май 2011 г. до 16 август 2012 г., младши съдия в СГС, и от 01.01.2014 г. до ноември 2014 г. - съдия в СРС. Всъщност става въпрос за неточност, защото тя е била от 26 март 2012 г. до 13 май 2012 г. в отпуск по болест; от 06 август 2012 г. до 14 септември 2012 г. - платен отпуск, и от 27

септември 2012 г. до 10 ноември 2013 г. - в отпуск по майчинство, а от ноември 2013 г. до 31 декември 2013 г. - в платен отпуск, т.е. тук става въпрос за следното: от 6 август, всъщност става въпрос за 13 дни, които е работила в СГС, и тук има разминаване от тази гледна точка.

Колеги, предоставяме на вас дали да уважим възражението.

РУМЕН БОЕВ: 94 точки не са ли „много добра" оценка?

МИЛКА ИТОВА: 94 точки са „много добра" оценка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания, колеги?

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Както в комисията, така и сега, като гледам данните, смятам, че не следва да се уважава възражението. По същественото обстоятелство за несъответствие на периода на атестация с дните, г-жа Итова ни докладва, че са само 13 дни. Това не може да се счете, че е някакво нарушение, още повече като имам предвид и становището на Върховния административен съд по повод върнати атестации за много по-големи необхванати периоди, които те са правили, техни атестационни комисии, ни върнаха, че така, както са ги направили, така трябва да бъде. Така че аз считам, че за тези 13 дни не е основание да се връща. С оглед работата, която е извършила през този период, отпуските ѝ, данните от нейната дейност са отразени обективно. Това е първата ѝ отлична атестация; предстои ѝ за несменяемост, защото петте години (не знам дали не е вече образувано за статут), така че обстойна проверка за петгодишен период вече ще ѝ бъде направена в статута за несменяемост. Считам, че

трябва да потвърдим оценките и това, което е дала ПАК, съответно КПА.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания?

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, това е един от случаите, от които става ясно колко е важна силата на мотивите. Това, че колежката е била в отпуск по майчинство, просто няма как да фигурира в мотивите за редуциране на оценката ѝ. Това, че си в майчинство, не означава, че си извършил нещо нередно. А иначе самите показатели за работата ѝ са просто превъзходни. Не мога да изчисля процента, но огромен процент от нейните решени дела са в едномесечен срок, забележете, като трябва да се подчертае, че не са само заповедни производства. Даже процентът на заповедните производства от общата бройка на решените от нея дела е много малък. Разбира се, говорим за периода, в който е била на работа. Освен това, един изключително нисък процент отменяемост. Струва ми се, че в този смисъл възражението ѝ е основателно дотолкова, доколкото майчинството няма как да бъде посочено като мотив за намаляване на оценката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Попитах колежката дали има някакви констатации в акта на Инспектората. Междувременно отговорих актовете и за Градския, и за Районния съд и виждам, че за тази колежка няма отрицателни констатации. Това е изключение за тези две съдилища, поради което аз ще гласувам да уважим възражението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказващи се? Ако няма, режим на гласуване. Сега отиваме на гласуване (реплика: за уважаване).

Колеги, режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Сега гласуваме възражението й. Който е „за“, гласува „за“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Който е за уважаване на възражението, гласува „за“, който е „против“ - „против“ (говорят помежду си). Който е „за“ възражението, да гласува, който е „против“, „въздържал се“. Резултати, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: За уважаване - 13; 3; 2 „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ, **Моника Пламенова Добринова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка.

6.2. УВАЖАВА възражението на **Моника Пламенова Добринова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, по изготвената й комплексна оценка.

6.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Моника

Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в комисията.

(Моника Добринова влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Добринова, подложихме на обсъждане Вашето възражение. Съобразихме абсолютно всички факти. След гласуването се оказа, че възражението Ви е основателно с 13 гласа „за“, така че се връща в комисията.

(Моника Добринова излиза от залата)

Нека влезе Иво Хинов. Точка 7. (Иво Хинов влиза в залата).

Заповядайте, г-н Хинов. Възразявате срещу оценка. Микрофонът е Ваш.

ИВО ХИНОВ: Подал съм възражение, което поддържам. Готов съм да отговоря на вашите въпроси, ако има такива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпроси имате ли, колеги?

ИВО ХИНОВ: Моето възражение всъщност се отнася най-вече до мотивите, поради които са ми били отнети 11 точки. Тези мотиви са във връзка със съществени пропуски в моите познания. Считам, че тези пропуски действително до известна степен са налице, но не и до такава степен, че да обосноват отнемане на 11 точки. Моята молба е да бъде редуцирано това намаляване с една точка. Всъщност съм тук именно заради тази една точка. През последните пет години се явих на три конкурса - от Районен за Градски съд, от Градски за Специализиран и след това за Главна прокуратура. На първите

два конкурса бях оценен с отлична оценка, а на последния конкурс - с по-лоша оценка, но все пак... При това положение не мисля, че предходните конкурсни комисии са сгрешили в своята оценка.

Считам, че действителната причина за намаляване на тази оценка е недоволство от начина, по който съм разглеждал определени дела. Този начин не разкрива липса на познания на закона, а по-скоро стремеж за по-различен начин да се разглеждат определени казуси с оглед развитие и усъвършенстване на практиката. Така че, по-скоро въпросът е дали е допустимо първоинстанционен съдия да разглежда тези въпроси, или това е монопол само на по-висшите съдебни инстанции. И по-конкретно един казус във връзка с "shoplifting" (шоплифтинг), за кражба от магазин. В никакъв случай според мен не би могло да се приеме, че не знам какво гласи нормата на чл.194 от НК. В качеството ми на районен съдия съм разглеждал десетки подобни дела...постановявал осъдителни присъди. В един момент се замислих дали наистина, когато едно лице извършва кражба от магазин, това деяние следва да бъде квалифицирано по чл.194. Още повече, че във всички западноевропейски наказателни системи има специално предвидено наказание за "shoplifting" (шоплифтинг). Според мен е въпрос на време да се въведе и съответната промяна в нашия Наказателен кодекс. Аналогична е ситуацията с чл.249 от НК. Към 2000 г. всички престъпления, свързани с..., се квалифицираха като кражба. След това се въведе новата редакция на чл.249....., когато човек използва откраднати идентификационни данни с дебитни карти, извършва

престъплението кражба, има...състав, който се прилага. Това е, което исках да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Исках да помоля колегата да коментира този случай с кражбата, извършена от полицаи, но той донякъде каза нещо.

ИВО ХИНОВ: Само да уточним. Ако става дума за едно дело, кражбата е извършена от една жена - служител на полицията, на три парфюма от „Кауфланд“. Тя е била закупила едно...и трите парфюма си е сложила в джоба. Минава покрай касата, плаща само..., но не плаща тези три парфюма. Тези три парфюма са на определена стойност, която е по-ниска от реалната пазарна, доколкото в момента са се намирали на промоция. И това е въпросът. Съвсем елементарно, чл.371, т.2 от НКП, тя се признава за виновна, моли за минимално наказание. Нямахме никаква пречка да дам това минимално наказание и всичко да приключи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие какво направихте?

ИВО ХИНОВ: Аз постанових оправдателна присъда. Исках да се подложи на обсъждане въпроса дали наистина кражбата от магазин представлява престъплението кражба.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Или е гражданско правоотношение.

ИВО ХИНОВ: По принцип, когато едно лице пазарува в магазин, това са граждански договори. Когато то не си плаща стойността, е налице неизпълнение на гражданско задължение. Няма никаква пречка да се търси изпълнение на това задължение. Въпросът е, че той извършва едновременно с това и престъпление. Реално погледнато, всяка една измама си е

вид граждански договор, който...неправомерно и то е станало престъпление. Гражданските правоотношения и наказателните правоотношения понякога вървят ръка за ръка. Не можем да кажем, че няма...само понеже е станало престъпление. Това е във връзка с работата на Специализирания съд, който е коментиран, обсъждан. Лично според мен този съд има за свое призвание, доколкото му е възможно, разглеждане на най-тежките дела, кражбата е очевидно изключение. Има своето призвание по нов и различен начин да погледне на работата, със завишени стандарти и завишени изисквания към спазването на закона. Дискусията дали кражбата от магазин представлява кражба, или е ново престъпление, според мен има...значение, а и вие преценете дали тя да бъде санкционирана с такова драстично намаляване на точките. Въпросът е наистина ли не знам какво е кражба от магазин, или си позволявам да разсъждавам.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега, каква е съдбата на преюдициалното заключение?

ИВО ХИНОВ: На 12 януари беше разглеждано делото, в голям състав. Предполагам, че някъде март, април ще има заключение на генералния адвокат и смятам, че някъде преди ваканцията ще има и краен резултат, в смисъл преюдициално заключение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? (Няма). Колега, моля да изчакате отвън.

(Иво Хинов излиза от залата).

Колеги, имате думата за обсъждане.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, поясненията, които даде колегата Хинов, ме улесняват в изложението. Аз си признавам, че ще се затрудня да вляза толкова *de lege ferenda* в предложенията на колегата. Признавам си, че съм традиционалист по отношение тълкуването на правната норма, особено когато тя е наказателно-правна норма.

Колегата е оценен с 85 точки след внимателен анализ от Комисията по предложенията и атестирането. Разбира се, оценката от ПАК беше доста по-висока - 94 точки. Това, което докладвах пред комисията: докладвах работата му като съдия в Софийски районен съд, с прилични резултати, стандарти, както се казва, за работата на съдия. След това докладвах и работата в Специализирания наказателен съд. Там са отразени констатациите относно работата на колегата - общо около 37.5% от работата му е била отменена при въззивна проверка, или изменена, като подчертавам, че повече от 31% са изцяло отменените съдебни актове.

Това, което си позволих като отправна точка да представя на вниманието и на колегите и да го докладвам, е и конкретни дела, едно конкретно дело, наред с другите съдебни актове, които прочетох, на колегата в процеса на анализ и оценка. Аз запознах Комисията по предложенията и атестирането. Сега мога да запозная и членовете на ВСС в пълнота. Общото, което правеше впечатление, са разбиранията на колегата по повод конкретно престъпление и обвинителен акт, който беше внесен за разглеждане в Специализирания наказателен съд. Фактологията той я спомена. Беше според мен изчерпателен във вижданията си за това кражба ли е кражбата от магазин, или не, и как да се

тълкува. Ако желаете, мога да ви прочета, за съзнателното неплащане на продажна цена, като целта за това е била формирана още към момента на продажбата. Едни разсъждения на тема що е това облигационно отношение, що е това изложена стока за продан в магазина, покана към потенциален купувач, покана за създаване и влизане в облигационни отношения. Колегата беше посочил, че единственото укоримо от морална гледна точка в поведението на предадената на съд беше това, че не е платила цената на вещите, които е била взела. В същото това дело е разсъждавал по тема за измамата - що е това измама, що е това обсебване и т.н. Разсъжденията му аз си признавам, че трудно мога да ги споделя, направо не ги споделям, да ви кажа. Няма как да ги споделя. Постъпил е въззивен процес. Присъдата е била отменена. Въззивният съд се е произнесъл по различен начин. Така или иначе, в проверката на съдебните актове се констатира една много висока степен на теоретично поднасяне на фактическата проблематика, която натежава в мотивирането на съдебния акт и донякъде измества основното задължение на съда да кажа какво е установил, какво кредитира и какво не кредитира и оттам-нататък да отговори на основните въпроси по чл.102 от НПК. Така че, наред с констатациите за това, че много голяма част от проверените по въззивен ред съдебни актове на колегата са били отменени поради допуснати от него съществени процесуални нарушения и той дори във възражението не оспорва този факт и констатацията на въззивната инстанция. Сам си е задал въпроса обаче как може така съдия в Районен съд, където не са констатирани такива пропуски, след това като съдия в Специализиран наказателен

съд да започне да допуска множество такива нарушения, което да води до отмяната на множество актове (тук цитирам). Така че това, което е по повод неговото възражение, то беше докладвано на Комисията по предложенията и атестирането ведно с конкретните възражения на колегата, по начина, по който е бил оценен, по степента на нарушенията, по броя и вида на допуснатите от него нарушения на закона, които са дали основание на въззивната инстанция да отмени изцяло повече от 31% от проверените актове и близо 37-38% от въобще атакуваните по въззивен ред съдебни актове да бъдат ревизирани. Оценката, която предлагаме, е 85, което определя „добра“ оценка. Може би това мотивира колегата, с оглед неговия интерес да участва и по-нататък в конкурси за кариерно израстване да изразява несъгласие с начина, по който е бил оценен.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, нека да обърнем внимание наистина на това, на което колегата желае - на мотивите, не толкова на оценката. Защото действително в случая не можем да приложим стандарта незнание на закона, на материалния и процесуалния закон, или горе-долу същия смисъл, както са изложени стандартните мотиви в тази оценка. Нека да потърсим начин да заменим тези мотиви с действителното поведение и с действителните съображения на колегата. Аз не съм склонна да толерирам експерименти, колкото интересни и научни да са те, защото това е отклонение от стандартната съдебна практика, което води до нееднакво прилагане на закона. Ясно е, че съдията трябва да „озаптява“

своето въображение и желание за прилагане на даже и на прогресивни техники до момента, в който те станат общоприети, защото това е смисълът на понятието „еднакво прилагане на закона“. Но все пак наистина не можем да укорим колегата и да дадем оценка, че той не познава материалните и процесуални норми. В този смисъл предлагам да уважим неговото възражение (и той, както виждате, не иска нищо повече от това), за да може комисията да предложи по-адекватни на неговите действия мотиви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров. След това г-н Калпакчиев.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Едно изречение само, колеги. Аз ще подкрепя възражението на колегата, всъщност присъединявам се към доводите на колегата Колева. Аз не мога да се съглася, че колегата Хинов е с недостатъчни правни познания и умения за прилагането им. Защо? Затова, защото в нормата на чл.11 от Методиката за атестиране е казано, че в тази приказка „правни познания и умения за прилагането“ се включва следното: *„степен на познаване на правното явление, съчетано със способност за абстрактно юридическо мислене за разкриване действителния смисъл на приложимата норма и привързване на същата към конкретния юридически факт“* (цитирам този текст от Методиката). Можем ли да кажем, че колегата няма достатъчно или в необходимата степен правни познания за това, защото той се опитва да мисли малко повече, да кажем аз отколкото мисля, ако съм гледал подобно дело.

Второ, това, че горната инстанция не се е съгласила с неговото по-абстрактно юридическо мислене, не казва или не дава отговор на въпроса има ли той достатъчно правни

познания, или няма. Аз мисля, че колегата мисли прогресивно. От този контакт сега, много близък, непосредствен, при явяването му във ВСС, мисля, че той има добри познания и ние не трябва да отричаме, ние не трябва да отказваме или да казваме на колегите: „не мислете малко по-различно от нас, или от тези, които са горната инстанция, защото иначе ще Ви санкционираме“.

Аз ще подкрепя възражението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искан да се присъединя към част от доводите на колегите, които говориха преди мен. Действително случаят е малко по-особен - става дума за липса, или недостатъчни правни познания (реплика на В.Петров: различно мислене). Да, колегата каза пред нас какви са били мотивите специално в конкретния случай да поддържа една, да кажем по-екстравагантна правна позиция. Сега въпросът дали това трябва да се прави в съдебен акт, или да речем, в една научна статия, която да провокира дебат, може да бъде поставен. Но все пак смятам, че такъв тип поведение, което е предприел съдия Иво Хинов, е санкциониран твърде тежко. Трябва да бъде уважено възражението му в този смисъл.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Най-напред думата давам на г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подхожда стандартно към нестандартното мислене на колегата. Той може да бъде толкова нестандартен в приложението на закона, ако не е съдия, но тъй като е съдия, е длъжен стандартно и съобразно практиката, закона и морала да прилага закона. Само си помислете как хората ще изкоментират подобно

нестандартно мислене на съдията. Извършителят е полицайка. В тази криминогенна обстановка в страната, при тези нападки по отношение на правосъдната система от всички в тази държава, съдията няма право на подобно незаконно, бих казала, мислене. Той трябва да си приложи закона към крадеца така, както към всички крадци.

Аз няма да гласувам за уважаване на възражението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз смятам, че дължа и на себе си становище по това възражение, защото то поставя много интересни въпроси. Нямам нищо против новаторското мислене, стига то да не излиза извън рамките на правно действащата норма. Нямам нищо против теоретическите разработки в една елементарна кражба, стига то да не включва теоретизиране на тема обсебване, измама и всякакви други форми на правно укоримо действие, чиято единствена вина е, че не е платена продажната цена. Двадесет години съм наказателен съдия. Бил съм атестиран, знам какво е към теб да се подходи избирателно, целенасочено. Не съм предлагал в мотивите си, нито пък съм усетил у колегите в КПА някаква целенасоченост, но познаването на закона имплицитно означава да познаваш действащата правна норма, действащото право и да го прилагаш стриктно и еднакво във всички казуси, които са ти възложени за решаване.

Благодаря! Аз няма да подкрепя възражението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря много. Възползвам се от възможността да кажа, по реда на изказване, всички си позволяваме реплики в залата и мисля, че ако правим

забележки, ще ги правим на всички. Но аз също ще бъда изключително стриктна като член на ВСС. Съгласна съм с казаното от Юлиана Колева. Наистина съдията, когато правораздава и прилага правото, следва да го спазва и прилага такова, каквото е; така, както е утвърдена съдебната практика в задължителните указания на Върховния касационен съд. Но, уважаеми колеги, наред с призива да обмислим и мотивите за атестацията на колегата Хинов, ви моля, ако уважим възражението му, да се помисли върху допълнително отнетите му точки от Комисията по предложенията и атестирането, особено по отношение показателя „умение за водене на съдебното заседание“, където комисията допълнително му е намалила точките с още 3, като се е позовала на това, че, водейки съдебното заседание, е нарушавал правата на страните, като е допускал доказателства в нарушение на процесуалните разпоредби на НПК. Това, което е цитирано в мотивите на Комисията по предложенията и атестирането, намалявайки три точки по този показател, казвам три точки, след като ПАК тук не му е отнела нито една точка, същите мотиви на КПА намирам в атестационния формуляр, когато са разглеждани проверените актове. НОХД 5006/2012 г.: финалната част на информацията относно това прегледано дело съдържа същата констатация, както и при намаляване по този показател с три точки. Нека да помислим дали ние не сме санкционирали колегата, намалявайки му три точки по този показател - два пъти за едно и също. Защото веднъж прибавяме, че присъдата му е отменена (намесва се Р.Боев: ясно ни е). Колега Боев, опитвам се да бъда въздържана. От

миналото заседание всяко мое изказване предизвиква у Вас някакъв негатив.

РУМЕН БОЕВ: Не, просто по-кратки трябва да бъдем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не мога да бъда по-кратка, колега Боев, защото това е съдбата на един наш колега. Не мога да бъда по-кратка. Искам да съм аргументирана, ако бъде уважено възражението. Да се помисли върху точките. Ако веднъж го санкционираме за това и му намаляваме точки, че качеството му на работа не е добро, включваме и процента отменени актове, за които се каза, че е над 30, те са отменени и заради това процесуално нарушение. Втори път на същото основание го санкционираме и заради това, че не умее да води съдебно заседание. И да си отговорим на въпроса: Воденето на съдебното заседание означава ли и преценка дали се спазват тези процесуални норми, които след това са и основание за отмяна на присъдата поради тяхното нарушаване? Затова аз ще уважа възражението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, аз друго ще кажа. Колеги, аз искам само да обърна внимание, че в случая не става въпрос за една, две, три, пет точки. В случая става въпрос дали работата на този колега ще оценим като „много добра“, или като „добра“. С тези пропуски в работата му вие преценете дали тази работа е добра или много добра и дали трябва да му дадем две точки (тук става въпрос за две точки, доколкото разбирам).

РУМЕН БОЕВ: За една.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За да стане от „добра“, „много добра“ оценката. Ние знаем кои са магистратите с „много добра“ оценка, те са при следващото възражение (намесва се В.Петров: 99%).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът е, в тези 2% са сложени колегите, които имат фрапантни пропуски в работата си, които бяха посочени днес при докладването на атестацията на този колега. Това е според мен основното - за „много добра“, или за „добра“ оценка е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако няма други становища, колеги, режим на гласуване, т.7.

Обявяваме резултатите, колеги.

„За“ - 10; „против“ - 8; „въздържали се“ - 3.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Изслушване на Иво Юриев Хинов - съдия в Специализирания наказателен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ, **Иво Юриев Хинов** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

7.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Иво Юриев Хинов** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека г-н Хинов да влезе. (Иво Хинов влиза в залата).

Г-н Хинов, възражението беше подложено на задълбочено обсъждане, и след това на гласуване. „За" Вашето възражение гласуваха 10 от членовете на Съвета, 8 бяха „против" и 3 - „въздържали се", което означава, че то не се приема.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, трябваше сега да гласуваме атестацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагаме на гласуване атестацията, колеги. Г-н Тончев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз се обърках, защото помислих, че прегласуваме самото възражение, не разбрах, че сега гласуваме оценката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме атестационната оценка. Който е „за" - „за", който е „против" - „против", който е „въздържал се" - „въздържал се".

Обявяваме резултатите. 19 души сме в залата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 12-5-2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 12-5-2. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Иво Юриев Хинов** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС".

7.4. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“ - 85 (осемдесет и пет) точки, на **Иво Юриев Хинов** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към т.8, Гергана Колева. (Гергана Колева влиза в залата.)

Добър ден, колега Колева. Възразявате срещу дадената оценка. Имате възможност да изложите накратко основните си възражения.

ГЕРГАНА КОЛЕВА: Казвам се Гергана Колева, районен прокурор-Кърджали. Имам възражение против окончателното предложение за комплексната ми оценка на Комисията по атестирането към ВСС, с което са ми дадени 130 точки и оценка „добра“.

Първото ми възражение е, че атестирането ми беше извършено с помощта на Помощна атестационна комисия, а към периода на атестирането ми аз бях изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Съгласно чл.59, ал.1, т.3 от Методиката за атестиране, административния ръководител се атестира от комисията към ВСС, а не чрез помощна комисия. От значение в случая са функциите, които съм изпълнявала към онзи период, а поради това нарушение е опорочена цялата процедура по атестирането ми.

Освен това, при оценяването ми е обърнато внимание единствено на процентите на отменените мои актове, отнесени към проверените мои актове по реда на съдебния и инстанционния контрол. Посочено е, че са отменени 61% от

моите актове спрямо проверените, при това заради брой отменени и потвърдени актове са отнети 10 точки по показателя „правни познания и умения за прилагането им“, без да са спазени изискванията на чл.77 от Методиката. Не е взет предвид обема на реално положения от мен труд, нито моята натовареност в сравнение с тази на колегите ми в РП-Кърджали и на ПРБ като цяло.

Като мотивировка за редуцията на точките е посочено, че през 2011 г. и 2012 г. 50% от върнатите дела на РП-Кърджали били мои, но не е взето предвид, че през 2011 г. при петима прокурори на пълен щат, за цяла година 100% натовареност аз съм внесла 1/3 от обвинителните актове, а през 2012 г. при четирима прокурори аз съм внесла 36% от обвинителните актове. Отменените актове и върнатите дела следва да се преценяват спрямо цялата ми работа в пълния й обем, а не само спрямо обжалваните актове, защото броят обжалвани актове показва само в колко от случаите някоя от страните е останала недоволна, а това са 1,85% от случаите. Освен това, при годишните ревизии се проверяват всички мои актове, без изключение, а този факт не е отчетен при изчисленията нито на Помощната комисия, нито на комисията към ВСС. Моята работа се следи много внимателно в пълнота от висшестоящата прокуратура и всъщност реално проверените мои актове, включително и по реда на служебния контрол, са 1220. Чрез неотчитане на моята натовареност е нарушена ал.3 от чл.77 от Методиката, като не е гарантирана справедливост при оценяването ми с оглед реално положения от мен труд. При този обем на работа, който съм имала, процентът на грешките ми е нисък - 1,13% отменени актове от

постановените, и 1,56 отменени от проверените ми 1220 акта. Предвид това не е справедливо и не съответства на Методиката да ми се отнемат 50% от точките по показателя. Да, допускала съм грешки, но за тях не би следвало да ми бъдат отнемани повече от три точки по този показател.

По показателя „умение за анализ на правно-релевантните факти" са ми отнети 5 точки заради отменяне на мои прекратителни постановления. За мотивиране на тази оценка в предложението на комисията към ВСС са посочени три случая. В два от тези случаи аз, като прокурор, съм извършила всичко необходимо при разследването и съм се произнесла мотивирано и обосновано. В единия случай едва в жалбата на страната пред ОП-Кърджали се изнесе факт, който е от значение по делото, и въпреки положените при разследването усилия не бе установен, и затова не би следвало да бъде наказвана заради бездействието на страната. В другия случай съдът е сметнал, че понятието „грижа на добрия търговец" може да обоснове вина в наказателното право по чл.172б, което аз считам за незаконосъобразно. С оглед натовареността ми не би следвало да ми се отнемат повече от 3 точки и по този показател.

Отнета ми е 1 точка по показателя „способност за правилно и законосъобразно прогнозиране, анализиране и решаване на фактически и юридически въпроси" и 1 точка по показателя „умения за правилна оценка на фактите на основата на причинно-следствените връзки". Мотивировката на комисията към ВСС заради процент върнати за доразследване мои дела и определен брой неуважени протести, не е взето предвид, че процентът върнати ми дела е приблизително равен

на процента върнати дела за ПРБ като цяло, а и за РП-Кърджали. И отново наблягам на високата ми натовареност, която не е била отчетена в случая. А ако знаех, че ще ми се отнемат точки при атестиране заради брой подадени протести, дали щях да протестирам? Такъв подход при атестирането би ме демотивирало оттук-занапред да изпълнявам задълженията си тогава, когато считам, че съм била права. В същото време не е отчетен факта, че оправдателните присъди по мои обвинителни актове са само 0,8% от всички мои актове за периода, а това е един отличен процент, доста под средния процент за ПРБ, и 0,8% частично оправдателни присъди. Поради това не считам за правилно отнемането на точки по тези показатели, направено от комисията към ВСС.

Отнети са ми по 2 точки по показателите „умения за работа в екип и разпределение на задачите в него" и „способност за вземане на правилни управленски решения". Дадени са ми препоръки, без да е посочена причината да бъдат дадени, т.е. това са декоративни препоръки. Всъщност в РП-Кърджали няма проблеми по пунктовете, за които са ми дадени препоръки. Становищата на помощната комисия и на комисията към ВСС не почиват на никакви обективни данни за наличие на каквито и да било недостатъци в работата ми в това отношение, поради което намирам, че по тези два показателя не следва да ми се отнемат точки.

Освен това, при атестирането ми като заместник-административен ръководител не е било извършвано непосредствено наблюдение чрез придобиване на впечатления за взетите от мен управленски решения по правилото на чл.57, ал.3 от Методиката, т.е. аз съм била оценявана като заместник-

административен ръководител само по правилото за максимален брой точки, но на практика съм била оценявана като редови прокурор.

Това са възраженията ми. Моля за вашето внимание и съдействие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, въпроси към г-жа Колева? Няма въпроси. Моля, изчакайте навън. (Гергана Колева излиза от залата).

Колеги, чухте какво е възражението.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз нямам въпроси към колежката Колева, доколкото бях на място в Районна и Окръжна прокуратура-Кърджали и съм провела разговори както с нея, така и с членовете на ПАК. Така практикува Комисията по предложенията и атестирането - при такива оценки обикновено се отива на място и се провеждат тези разговори, за да се види кой е прав и кой е крив. Доколкото в случая имаше първоначално възражение на колежката Колева срещу оценката, дадена ѝ от ПАК, тя изрази становище, че това възражение не е основателно и си потвърдиха оценката от 124 точки. След посещението на място в Комисията по предложенията и атестирането дадохме 130 точки на колежката Колева, като съответно приехме в част VIII, т.1 отнемането на 10 точки. Подробно сме изложили допълнение към мотивите, дадени от ПАК. Позовали сме се на това, че 65% от проверените актове, от които 55 по преписки и 69 по досъдебни производства са били отменени. Също така бяха съобразени и констатациите от изисканите ревизионни актове на Окръжна прокуратура-Кърджали за дейността на Районна прокуратура-

Кърджали за 2011 и 2012 г., от които се установява, че 50% от върнатите дела, внесени от всички прокурори по изготвени обвинителни актове, са всъщност обвинителни актове на колегата Колева. Бяха отчетени и причините за връщането на делата, а именно допуснати съществени процесуални нарушения в досъдебната фаза. Аз съм се опитала в мотивите да изложа (предполагам, че сте се запознали) някои от тях, за да стане ясно на състава в крайна сметка какви са пропуските на колегата. Едно споразумение не е било одобрено от съда поради противоречието му със закона. Внесено е за престъпление, за което липсва повдигнато обвинение срещу обвиняемия. Касае се за привличане на обвиняем, всъщност привличането му е извършено след разпита в качеството на обвиняем, т.е. той е бил разпитан на досъдебна фаза, без да е имал качеството на обвиняем. Има още един пример, който бих ви дала - на обвиняем, който страда от лека умствена изостаналост, не му е бил назначен защитник.

Същото така ПАК е посочила, че в актовете, които постановява колегата Колева, в диспозитивите на прокурорските актове тя поставя многоточия за неизвестни към момента обстоятелства, което всъщност те считат за порочна практика, която се практикува само от нея в тази прокуратура. Затова ние сме потвърдили в тази част оценката на ПАК, позовавайки се на големия брой отменени актове.

В случая в част VIII, т.2, те й бяха отнели 10 точки. Ние всъщност й върнахме 5 точки, като съответно сме констатирали обаче и наличието на немотивирани постановления. Например в повечето случаи, когато са отменяни тези постановления от съда, е посочвано, че

прокурорът е изказал и предположения, което прави волята му неясна и противоречива; също така прокурорът не е изпълнил задължителни указания на съда, дадени в предходни определения, и е направил правни изводи, несъответни на обективните дадености по делото. Това са в повечето отменени актове от съда. И немотивираност на постановленията на база на събраните доказателства, некореспондиране на мотивите и аргументите, изложени в постановените актове, със събраните доказателства. При разговора ми с ПАК, те също наблегнаха на това нещо, че в крайна сметка (изразиха се точно така): още в началото при провеждане на едно досъдебно производство колегата Колева има някакво свое собствено становище и независимо от събраните по делото доказателства, в актовете си тя, без да ги обсъжда, излага своето становище и съответно прекратява делото.

Сега на вашето внимание ще представя някои от тези постановления, за да бъде обоснована. Те са малко фрапантни, но ще искам все пак да чуя и вашето мнение. Касае се за едно постановление за прекратяване на досъдебно производство. Всъщност първоначално досъдебното производство е водено за престъпление по чл.144, ал.3 от НК. В съдебна фаза прокурорът е искал делото да бъде върнато, тъй като е счел, че се касае за престъпление по чл.320а от НК. Делото е върнато, но без въобще да се повдига такова обвинение, се е пристъпило към прекратяване на наказателното производство. И така един път, два пъти, три пъти. Три пъти са отменяни тези актове на колегата. Третия път е отменено от прокурор от Окръжна прокуратура-Кърджали. Ще ви кажа за какво. „Прокурорът се е занимавал да обсъди какво

е лингвистичното значение на изрази „ще те пратя при дядо ти на оня свят“, като е заключил, че, тъй като според българския тълковен речник думата „изпращам“ има няколко значения (смях), между които и преносно, причиняване на смърт не означава някой да бъде убит“. И сега, какво е написала колегата в този свой акт, който е отменен с тези мотиви (чета ви акта на колегата Колева): *„На следващо място следва да се обсъди лингвистичното значение на посочения израз „ще те пратя при дядо ти на оня свят“. Според българския тълковен речник, думата „изпращам“ има следните значения: карам да отиде някъде; съпровождам донякъде; присъствам на погребение; отправям за някъде по пощата, по човек и други; „изпращам в гроба“ означава „причинявам смъртта на някого“. Ако този израз се тълкува в пряк смисъл, то няма значение за закана за убийство. От изложените различни преки значения следва, че да бъде изпратен някой някъде, в никакъв случай не означава той да бъде убит. А оня свят е място (това е в официален акт на колегата - пояснение на М.Лазарова), което не съществува. То се приема за съществуващо единствено от вярващи хора, които считат, че това е мястото, където са душите на мъртвите. В тази връзка е изказването „при дядо ти“, представляващо уточнение“. Така е прекратено това досъдебно производство три пъти и три пъти е отменяно.*

Само още едно искам да ви посоча, въпреки че съм извадила и други. Става въпрос за престъпление по чл.209, ал.1 от НК, за отказ да се образува наказателно производство. Колегата, за да откаже образуването, е посочила: *„Всичко това не може да обоснове извършено престъпление измама, тъй*

като реално лицето е обещало чуждо жилище, но до изтичане на срока за изпълнение на това обещание могат да настъпят промени, а именно той да придобие правата върху този обект и към крайната дата да е в състояние да изпълни задълженията си, поети с договор, или да встъпи в някакви правоотношения със собствениците по такъв начин, че в крайна сметка да получи собствеността върху обекта". Малко преди това в същото постановление тя изрично е записала, че „*пострадалият се е свързал с учредителите на правото на строеж и от тях е разбрал, че обещаният на сина му апартамент от лицето е обезщетение за тях и че е взето (няма да цитирам името му), нито негови фирми са били някога носители на правото на строеж на това жилище*". Това са актовете на колегата. Затова и ние сме взели 5 точки. Казах, че тук сме върнали 5 точки от общата оценка.

По част IX, т.1 сме намалили с 1 точка с оглед големия процент върнати дела, който е 5,7. Обикновено в атестационните формуляри процентът отменени дела на колегите е от 1 докъм 3%.

В част X. Тук също колегата има претенции за намаляването на оценката ѝ от ПАК. Аз също проведох разговор с тази комисия във връзка с това, че те нямаха подробни съображения защо считат, че има необходимост от повишаване усилията на магистрата в комуникацията и създаване на атмосфера на доверие сред колектива. Те казаха, че всъщност имат преки наблюдения дотолкова, доколкото двете прокуратури ползват една и съща сграда, запознати са с работата на колегите, ежедневно се срещата. Тяхното становище по принцип е, че колегата трябва да подобри тази

комуникация, тъй като в повечето случаи не се съобразява с мненията на членовете на колектива. Не съм стигнала дотам да контактувам и с магистрати от Районна прокуратура-Кърджали, тъй като щяхме да стигнем до едно разследване, но казвам ви, все пак се срещнах и с тримата членове на ПАК и те бяха категорични, че оценката трябва да остане „добра“.

Това е накратко. Сега вие ще прецените. Относно направеното първо възражение на колегата, че за изпълняващи функциите „административни ръководители“ ние правим оценката. Това не е така. Имаме и създадена практика, а и в Методиката никъде не е посочено, че изпълняващите функциите „административни ръководители“ се атестират от нашата комисия в Съвета.

Относно това, че процентът отменени актове е не спрямо постановените изчислен, а спрямо обжалваните. Това е записано изрично в методиката, това е и практиката на комисията към ВСС.

Това е накратко. Предоставям вие да решите как да процедираме в конкретния случай.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бяхте много обстоятелствена, г-жо Лазарова.

Други становища, мнения? Ако нямаме, да пристъпим към режим на гласуване. Режим на гласуване, г-н Тончев. Колеги, напомням, че това е т.7 по възражение на г-жа Гергана Колева. В режим на гласуване сме.

Обявяваме резултатите, колеги.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 9-7-5.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 9-7-5.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Изслушване на Гергана Петрова Колева - административен ръководител (*към момента на предложението - и.ф.административен ръководител - районен прокурор*) на Районна прокуратура-гр.Кърджали, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ, **Гергана Петрова Колева** - административен ръководител на Районна прокуратура - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

8.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Гергана Петрова Колева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“.

(Гергана Колева влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, Вашето възражение беше подложено на дебат и след гласуване събрахте следните гласове: 9 от членовете на Съвета гласуваха за уважаване на възражението; 7 бяха „против“; 5 от членовете се въздържаха, така че възражението Ви не се уважава.

Ще гласуваме оценката сега. Довиждане. (Гергана Колева излиза от залата).

Колеги, преминаваме към следващо гласуване - на атестационната оценка.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 18 „за“; 1 „против“ и 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на Гергана Петрова Колева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“.

8.4. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“ - 130 (сто и тридесет) точки, на **Гергана Петрова Колева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От Министерство на правосъдието се обадиха, че днес от 14.30 ч. я сформират тази работна група, първо заседание, там ще решават организационни въпроси, така че нека да пристъпим така, както го гласувахме - 45 точка - Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи за 2015 г.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Спомняте си, че тази точка я отложихме във връзка с отлагането на точката на комисия „Публична комуникация“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не. Във връзка с моето предложение да присъства главния прокурор. Все пак коректно е

когато се обсъжда структурата на доклада. Имаше предложение за включване на допълнителни точки от няколко колеги.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само, че от това какво ще решим по отношение на точката в годишните доклади на органите на съдебната власт да се включи раздел, отчитащ изпълнението на Комуникационната стратегия, зависи какъв обхват и структура на годишния доклад на Прокуратурата ще гласуваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е за следващата година, Комуникационната стратегия. Тя няма да е в този доклад. Тук г-жа Найденова имаше предложение. Аз искам само да припомня, за да вървим оперативно - колегата Соня Найденова предложи включване на анализ на изпълнението на Функционалния анализ на Прокуратурата и аз направих предложение да се отложи точката, за да присъства главния прокурор, тъй като е коректно все пак към него, за да вземе отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова, после г-жа Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз мисля, че е редно преди г-н Цацаров да кажа какво съм имала предвид, тъй като той отсъстваше вчера. Връщаме се на точката от вчера, която отложихме.

Моето предложение в никакъв случай не се отнасяше до Функционалния анализ, а до Анализ на изпълнението на плана. Тъй като Лазарова току-що каза, че съм поискала анализ на функционалния анализ, уточнявам - поисках анализ в Годишния доклад на Прокуратурата за 2015 г. казвам само, този, който днес трябва да одобрим, да се включи раздел по преценка на главния прокурор, тъй като вчера възникна и този дебат, няма да казвам къде да се структурира, но да се включи, моето предложение беше да е в раздела „Мониторинг на ЕК“, дали в него, дали някъде

отделно, колегите дадоха предложение и другаде, не посочвам къде, но просто да се уточни - анализ на изпълнението Плана за действие на Прокуратурата за периода 2013 - месец март 2015 г., тъй като този план беше изработен от Прокуратурата на Република България, беше представен на вниманието на ВСС, именно във връзка с изпълнение на препоръка от Мониторинговия доклад на комисията от 2012 г. и ми се струва удачно този анализ да бъде включен в годишния доклад, за да може при представянето му в Парламента и народните представители да бъдат запознати с неговото изпълнение и с постигнатия от него ефект, а не само Европейската комисия. Изхождах от принципната позиция, че след като самия Годишен доклад има подраздел „Мониторинг на Европейската комисия“ е редно и Народното събрание да бъде запознато с предприетите действия и тяхното изпълнение от страна на Прокуратурата, именно в изпълнение на препоръка на Европейската комисия по механизма за сътрудничество и проверка. Така че конкретното предложение ми беше, солидаризирам се с изказаните вчера в дебата мнения, да прецени главния прокурор къде, но в годишния доклад за 2015 г. да се включи следния подраздел или както те преценят да го направят, който да звучи така: Анализ на изпълнение на Плана за действие на Прокуратурата за периода 2013 - месец март 2015 г., който да включва изпълнение на мерките и постигнатия ефект от тяхното изпълнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев беше заявил участие.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз вземам отношение единствено и само, за да припомня, че вчера веднага след като г-жа Найденова предложи това, което сега отново ни каза, и тя разбира се да ни припомни, аз се противопоставих не за друго, а защото, да се

включи такава точка, защото изобщо според мен не става въпрос да няма нито такъв анализ, нито пък нещо да се укрива, а защото във вчера оповестения Доклад на Европейската комисия е записано, че трябва да започне независим анализ на прокуратурата и аз мисля, че това трябва да бъде нещо отделно и за в бъдеще време. Убеден съм, че то няма как да не се случи и да не обхване и този период във връзка с изпълнение на плана, но някак си имам чувството, че не му е тук мястото. Аз мисля, че то трябва да бъде отделно. Това беше само моето изказване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, няколко съображения.

На първо място Планът за действие е приет през 2013 г. след извършен функционален анализ, приет е от ВСС и изпълнението му е приключило през 2015 г. Редно е преди Народното събрание, редно беше, по-скоро, с изпълнението на Плана за действие да бъде запознат ВСС. За съжаление обаче моето предложение с всички материали към него престояха, без да влязат в дневния ред на ВСС, от февруари, юли, след което през юли аз написах, да го нарека така, напомнително предложение, те пак не влязоха в дневния ред и в крайна сметка аз го оттеглих, защото липсата на интерес тогава очевидно поражда интереса сега.

Така или иначе това, което предлагам аз, и което бих ви предложил, възприемам предложението на г-жа Найденова като, ако мога така да се изразя, частично основателно. Няма логика в доклад, който отчита 2015 г. ние да отчитаме 2013 и 2014 г., защото вече сме ги отчели, и защото докладите ни са в Народното събрание, отделен въпрос е, че Народното събрание до момента

не ги приело, т.е. не ги е насрочило в дневния си ред. Така, че това, което аз предлагам е точка III от разделите в доклада, която е посочена като „Мониторинг на ЕК и ВСС“ да бъде преформулирана така: Изпълнение на препоръките по механизма за сътрудничество и проверка. Разбира се то ще обхване и това, но само за текущата година. Не можем да отчитаме три години назад, просто защото вече сме ги отчели. Предлагам, т.е. точка III вместо „Мониторинг на ЕК и ВСС“ изречението да се замени с: Изпълнение на препоръките, в рамките на механизма за сътрудничество и проверка. Второто ми предложение е точно такава формулировка да съществува и при приемането на структурата на докладите и на останалите органи на съдебната власт, тъй като механизмът за сътрудничество и проверка касае всички, а не само Прокуратурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз също искам да съм коректна към фактите - още месец септември, когато предложението на г-н Цацаров за приемане за сведение на Плана за действие на Прокуратурата беше внесено, беше отлагано в две заседания за неговото присъствие, накрая той сам оттегли своето предложение и не се стигна до самостоятелно разглеждане. Още тогава, уважаеми колеги, ви припомних, че когато този план, изпълнението на плана дойде, мисля, че беше в края на месец февруари, в момента не мога да цитирам, или месец март, той беше включен в един анализ за изпълнение на междуведомствен план за подобряване на наказателното производство и в рамките на приемане на този анализ по междуведомствения план, което стана през месец март, докладът за изпълнение Плана за действие на Прокуратурата беше включен в него и на дата, не си спомням кога, в момента нямам време технологично да го проверя, мисля,

че беше месец март 2015 г., като част от общия доклад за изпълнение на плана беше включен и плана на Прокуратурата, може да е било март или април. Припомням го това, не стигнахме до самостоятелно решение, тъй като главния прокурор държеше да има нарочно отделно решение, което да е извън, предполагам, че този момент е бил пропуснат, този план. Съзнавам, г-н Цацаров, че няма как в доклад за 2015 г. да се отчитат предходни периоди, изхождах единствено от съображението, че крайното изпълнение е станало именно в 2015 г. и именно след изтичане на срока месец март 2015 г. може да се направи някакъв извод за цялостното изпълнение на този план, защото до 2015 г. са били изпълнявани не всички мерки от него и именно в годишния доклад за 2015 г. му е мястото да залегне каква е общата оценка от изпълнението на този план. В никакъв случай не съм изхождала от мисълта, че ще трябва през 2015 г. да се отчитат мерки от 2013 г. или 2014 г., а именно да се отчете ефекта от изпълнението на този план. Затова беше предизвикано и моето предложение, имайки предвид и факта, че в самата предложена от Вас структура стои мониторинг, съгласна съм да бъде перифразирана и така, както Вие току-що казахте: изпълнение на препоръките, но искам да сте наясно с това какво беше съдържанието, от какво беше провокирано моето предложение. Смятам, че това, както каза и вчера и г-жа Колева при дебата, може да бъде само в позитив на Прокуратурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз само уточняващ въпрос към г-н Цацаров - да остане ли второто изречение на раздел III „Специален надзор на наказателното производство, образувани за някои категории тежки престъпления"? Редакцията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дали да остане, колеги, второто изречение зависи изцяло от вас. Всеки месец по задължение на ВСС ние изпращаме информация. Вие получавате диск с информация. Какво правите не зная с него, но така или иначе това е, защото има решение на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, имате думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всеки месец на представляващия се изпраща диск с пълна информация за всички дела, наблюдавани от Европейската комисия. Всеки месец!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Повдигнатият сега въпрос във връзка с обхвата на Доклада на Прокуратурата и необходимостта ѝ към включване на такъв анализ поставя пред мен защо ние не сме разгледали и как е осъществен документооборота, защото такъв анализ е постъпил и обикновено Правната комисия трябва да се запознае, когато изготвяме съответно доклада или да го изпратим и т.н. Искам да се направи една проверка, защото в крайна сметка този важен материал, който е бил тук, и който веднага трябва да се насочи към съответната комисия и да се разгледа, аз си спомням момента, в който беше оттеглен, когато бяха минали доста време, може би месеци, и да се провери всъщност как такива важни материали, кога и в коя комисия са попаднали и защо не са били разгледани, може да е по обективни причини, но все пак това за мен е много важна индикация да видим и как е протекъл документооборота във ВСС, поне през 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ..не се чува/ на г-жа Найденова, като мисля, че е логично да се отчете и анализира най-вече изпълнението на плана за действие 2015 г., защото така или иначе той е цялостен план, който е траел 2013-2014-2015 г., много

от мерките в него не са фиксирани само в рамките на една година, а и в крайна сметка поне, мое мнение, моето виждане е такова, че плана като едно цяло трябва да отчете един ефект, т.е. прокуратурата трябва да анализира в доклада си, ние също да коментираме в Съвета, доколкото изпълнението на Плана за действие като цялост е довело до поставената цел, целения ефект - промяна в дейността на Прокуратурата. Така, че само на пръв поглед изглежда, че в доклада за 2015 г. ще се отчитат минали дейности или години, всъщност ние ще отчитаме крайния ефект, който трябва да е настъпил през 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, то и в живота нищо не изглежда такова, каквото е.

Сега, аз поисках думата само, за да предложа да подложим нещата на гласуване, защото ще затънем в поредния процедурен спор и, как да кажа, с исканото да засегна г-жа Петкова, не желая и аз да навлизам в него. Като искате нещата такива, каквито са, ще ги чуете.

В продължение на изпълнението на плана на всеки шест месеца вие сте получавали текуща информация. Тази информация е писмена, има я. Тази информация вие сте я приемали за сведение. За времето, през която тя е приемана в съответното заседание, никой, никой, и Вие г-н Калпакчиев, и Вие, г-жо Найденова, не сте повдигали въпроса и не сте проявявали грам интерес към това какво се случва. Аз разполагам с решенията: приема за сведение Доклада на прокуратурата за изпълнението през 6-месечието. Какво стана с изпълнението на целия план - февруари месец аз внесох доклад с предложение той да бъде разгледан. Този план, г-жо Найденова, не влезе, този отчет,

извинете, не план, в дневния ред на ВСС до юли, защото Вие решихте, съжалявам, ще трябва да го кажа, защото очевидно влизаме в една такава спирала, въобще не затъвам в документооборота и не отправям укори към никой, казвам фактите такива, каквито са. След като беше внесен той престоя до юли месец. Юли месец внесох ново предложение, в което образно казано казах: абе, внесох ви там едни хартии февруари, няма ли тези хартии да влязат в дневния ред! Отговориха ми, че няма да влязат или не са влезли, защото били приети еди къде си, там дето каза г-жа Найденова. Е, като са приети тогава, г-жо Найденова, и всичко е било прието, сега за какво искате да ги приемате отново! След това - с 300 зора това влезе в дневния ред на ВСС. Две поредни заседания, не защото бягам от Съвета, ами защото аз освен тук, не го казвам, защото съм много важен, защото и аз тук имам някаква друга работа, освен да седя тук, просто не можах да дойда. Това беше съзнателно отлагано от Вас, г-н Калпакчиев, от заседание на заседание да дойде главния прокурор, и други имаше, но и Вие бяхте. И в крайна сметка стигаме до това заседание. Какво искате в крайна сметка!!! Няма да получите отчет за 2013 г., 2014 г. Няма да го получите! Няма да го получите, защото не сте проявили грам интерес до момента. Няма да го получите, защото когато съм Ви го дал, Вие не сте благоволили дори да го прочетете, камо ли да кажете една дума. Затова ви предлагам да приключим този безсмислен спор - отчет ще има, такъв какъвто ВСС реши. И аз предлагам на ВСС вместо сега да търси дали ще отчитаме 3-4 или 5 години, съображенията Ви са толкова конюнктурни, че не може да бъде, нали казахме - нищо в началото не е такава, каквото изглежда, с което любезно се усмихваме един на друг, така, аз ви предлагам III да стане: Дейност в изпълнение на препоръките по

Механизма за сътрудничество и проверка. Толкова. Само, че като ще го правите за Прокуратурата, аз ви предлагам да го направите за всички, защото те са всички са адресати, без Съюза на съдиите, разбира се. И дайте да го гласуваме това и да не затъваме в спор кой виновен, кой невинен, къде отишъл документооборота, къде отишъл дневния ред. Предлагам тази точка да стане такава и ви моля и още нещо - това, дори и да го приемете, че трябва да ви отчетем изпълнението, от което не сте се интересували до момента за три години назад, ние ще го направим, опитайте обаче да ни отървете от нещо друго - всеки месец вие получавате резултат от къртовски труд и този къртовски труд е пълен отчет за движението на всички дела, наблюдавани от Европейската комисия. Получавате го, лично Вие сте го получавали, г-жо Найденова, в продължение на години, всеки месец аз Ви подписвам тези писма. Питам Ви - какво правите с това! Ако нищо не правите, кажете да не Ви го пращаме, поне да не си губим времето с това. Толкова.

Предлагам да гласуваме и да не изпадаме в повече персонални нападки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, тъй като стана ясно, че нещо, информация от главния прокурор, подробна, стига всеки месец и тя стои на вниманието на само една комисия, на която не можем всички да бъдем членове, но се касае за наказателни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес. За движението на тези наказателни производства, квалифицирани „от особен обществен интерес" няма как да се научи, освен в Доклада за дейността на Прокуратурата на България, така че аз предлагам това изречение, които стои в раздел III да остане, т.е. да остане

това съдържание на доклада. Аз лично ви казвам, че не винаги имам възможност да проследявам дневните редове на всяка комисия и да се запознавам с това, което много стриктно се изпраща от Прокуратурата по отношение на движението на тези наказателни производства, но ако не влезе в структурата на Доклада за дейността на прокуратурата, просто няма как да научим, а Доклада за дейността на Прокуратурата е публичен и той се обявява най-малкото на сайта на Прокуратурата и се внася и в Народното събрание, така че аз ви предлагам, с допълнението, направено от главния прокурор, да остане и тази част от доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тъй като се повдигна въпроса във връзка с тези дела, колеги, напомням дебата в началото на мандата на този ВСС, когато определяхме какви комисии постоянни да съществуват към него, бяхме създали една Временна комисия, която да подготви правилника, може би си спомняте дебата защо захрихме съществуващата в предходния ВСС комисия, с абревиатурата КИМОРДООИ, няма да казвам цялото й наименование, която се занимаваше с така наречените „дела от значим обществен интерес“. Казахме, че я закриваме, защото всички дела са значими. Тази дейност тогава се прехвърли, т.е. дейността по мониторинга, осъществяван от Европейската комисия се прехвърли към комисия „Международна дейност“ и там се занимаваме с информацията, която се изпраща от главния прокурор само с тези дела, в така наречения „списък 1“. Списък 1 с дела, които наблюдава Европейската комисия. Да, с тези дискове пристига и друга информация, може би това е в изпълнение на друга структура, по която Прокуратурата преди е изпращала и става ясно, подготвя и годишните си доклади, но там наблюдаваме

така наречените „дела в списък 1“, по който имаме и затруднение да установим кой реално включва делата в него. Това също беше предмет на вчерашния разговор с директора на Международната дирекция на Министерство на правосъдието, именно от призмата на това съществува ли трудност и от какъв характер за срочното приключване на наказателните производства. Тази информация там се обсъжда с тази цел. Припомням, че вследствие на обсъждане по всички апелативни райони излязохме с конкретни предложения за промени в Наказателно-процесуалния кодекс и се осъществява периодичен преглед на движението на тези дела от гледна точка на срочност за тяхното приключване и кои са факторите, които ги забавят, без да се навлиза по същество на дейността, било на Прокуратурата, било на съда. Това е само за сведение на колегите. Но не касаят в никакъв случай дела, извън този списък, г-жо Атанасова. Другата информация просто се съхранява.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам само да уточня, да поясня, че ние сме чели отчета, аз не виждам от какво трябва да се брани г-н главния прокурор, но аз искам да кажа следното - отчета за изпълнение Плана на действие е едно нещо, аз смятам, че трябва да има анализ за това как тези, това беше нашето настояване, тогава когато оттеглихте отчета, по едни или други причини, това вече няма значение. Аз се запознах с отчета тогава когато беше внесен в Съвета. Искам да кажа, че в интерес на всички ни е Съвета, но и Прокуратурата да направим анализ затова как този план и неговото изпълнение е подобрило или не работата на Прокуратурата и това действително трябва да бъде, според мен да намери отражение в Годишния доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова, след това г-н Боев.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, аз не знам защо се изнерви така дебата. /намесва се Сотир Цацаров - защото правим глупости, затова/ Галина Карагьозова - наистина започнаха да се откриват някакви подтексти, че нищо не изглеждало такова, каквото е. Наистина не разбирам защо стана така. В момента говорим за съвсем различни неща. Отчетите на прокуратурата са идвали периодично, периодично сме ги приемали. Сега излезе, че понеже не сме имали забележки към тях, това е нещо осъдително. Напротив - приемали сме ги, очевидно сме били удовлетворени от тях.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Бъркате двете неща. Бъркате месечните отчети с това.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Да, да, затова казвам, че са абсолютно различни нещата. Различни неща са. В момента определяме структурата на доклада, който трябва да стигне в Народното събрание, на основание съответния текст от Конституцията и наистина не виждам какво лошо има ако в него прокуратурата включи и този раздел, за да каже: да, направихме функционален анализ, направихме един план за действие, извършили сме това и това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, да продължа думите, на г-жа Карагьозова да продължа думите. Точно така. Това е анализ, но анализът е за 2015 г. Отчет за 2015 г. Това, което се е свършило 2015 г. трябва да се отчете в него, цялата дейност по наблюдаваните дела. Отчетите на 6-месечие, така както беше решението на Съвета, си е друга пътека. Няма общо, но така или

иначе на мен ми се струва, че ние трябва това да го приемем така, както се предложи от г-н Цацаров, а вижте, четем днес, утре или може би, както вървим във времето и пространството, обсъждаме на Европейската комисия доклад, там отново се поставя този въпрос. Нека там да го дебатираме и там да видим какви отчети от всички съдебни органи ще трябва да искаме във връзка с нашия план, който ще приемем и нашите идеи в тази насока, и нека да направим нещо друго - отчетът е от органите, анализът е от нас. Анализът е от нас, ние ще го дължим този анализ. Ами все пак, за какво сме Висш съдебен съвет! /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз имам процедурно предложение да прекратим дебатите и да пристъпим към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Максимално кратка. Може би в многото думи нещата останаха неясни. Г-жа Карагьозова се опита да го обобщи, моето желание в никакъв случай не беше в Годишния доклад на Прокуратурата за 2015 г. да влиза отново Доклада за изпълнение на плана, а самата прокуратура да направи анализ за неговото изпълнение и положителния ефект от това, защото, колеги, спомням си когато пак тук, в заседателната зала, миналата година гласувахме изпращане на Годишния доклад на Прокуратурата за 2014 г. в Народното събрание, мисля, че колегата Иванов, няма го тук, каза, че ние когато изпращаме като посредник този доклад в Парламента няма какво толкова да правим в него. Затова нека самата Прокуратура, беше моето предложение, да си направи анализа и да отчете ефекта от него, а да не преповтаря самия доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, онзи ден когато преглеждах Пътните карти, 6-те на брой, по Стратегията за съдебната реформа, там фактически има включването на редица други раздели към Годишните доклади, така че ние тогава бихме могли да ги разгледаме и вече да преценим кое да включим, какво да включим и как да го включим, и откога.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, дебатът приключи. Това, което изведох, установих, че г-жа Найденова си оттегля предложението. Г-жо Найденова, ако бъркам ме поправете - наименованието на раздел III, казахте, че се съгласявате или поне се съгласявате с това, което г-н Цацаров предлага, има и предложение на г-жа Атанасова да остане дейност на ВКП.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-н Цацаров предлага замяна на първото изречение от раздел III, аз предлагам да си остане.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се присъединявам към казаното от Елка Атанасова. Моите съображения за специалния надзор касаят ежемесечната информация, тук това трябва да остане, т.е. моето предложение, само първото изречение се заменя с текст: Дейност по изпълнение на препоръките, в рамките на Механизъм за сътрудничество и проверка, и второто изречение остава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно ли е?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. И моето предложение, може би ще трябва да се подложи на отделно гласуване. Аз абсолютно се присъединявам към това, което главния прокурор и г-жа Атанасова току-що казаха по този раздел, към този раздел, подчертавам, само за 2015 г., тъй като това няма да касае следваща година, едно допълнение към изречението, което да бъде - анализ на

изпълнение Плана за действие на Прокуратурата на Република България, вследствие на проведения функционален анализ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към гласуване на предложението на г-жа Атанасова и г-н Цацаров. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, гласуваме предложението на г-жа Найденова. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 6 „за“, 10 „против“, 4 „въздържали се“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не се приема.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имах предложение това да се включи и при ВКС и ВАС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И сега подлагаме на гласуване целия доклад.

Колеги, подлагаме на гласуване целия доклад, обхвата и структурата му, така както се прие. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 19 „За“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.130, ал.6, т. от Конституцията на Република България определя обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и

на разследващите органи през 2015 г., като от т. III от раздел II придобива следната редакция:

„III. Дейност по изпълнение на препоръките в рамките на Механизма за сътрудничество и проверка. Специален надзор и наказателни производства образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес.”

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От 14,30 ч. тази работна група, която се събира в Министерство на правосъдието налага ли според вас да определим хората, които да влязат в работната група? Ще ходи ли някой представител от нас?

Караме си по дневния ред, така както е.

Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред. Раздел „Дисциплинарни производства”.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: От вчера точката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, точка 44.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание е целия механизъм за мониторинг и оценка на Комуникационната стратегия, който се намира на сайта на ВСС, с цялата Комуникационна стратегия и наръчника за нейното ползване. Сега, искам само да ви отбележа индикаторите, те са заложи на страница 16 на вашите монитори, 159 от Комуникационната стратегия, до страница 22 и 165 на Комуникационната стратегия. Казвам го в зависимост от мониторите - от 16 до 22, а в Комуникационната стратегия 159-165, в зависимост от това кой какво ползва. Това са минималните индикатори, които ние сме приели, че ще ползваме първата година, за да можем да се ориентираме, защото знаете, че това е нов документ, нова стратегия, която до момента не е прилагана.

На мониторите е 16-22 - индикатори. /Елка Атанасова и Магдалена Лазарова говорят помежду си/ Магдалена Лазарова - Може би трябва да излезете и да влезете наново. На мен е на 16 страница. Търсете го в самата Комуникационна стратегия, която е качена, долу 159, приложение, механизъм за мониторинг и оценка - 159-165, след което от 22 до 25 на моя екран и от 167 до 168 на Комуникационната стратегия, приложение 6 „Механизъм за мониторинг" е даден примерна структура на отчетния доклад. По принцип това сме заложили за първата година. Това ни е препоръчано от пи-ар експертите, които са работили по Комуникационната стратегия и от г-жа Елена Бангиева, която знаете, че беше ползвана като експерт, представител на органите на съдебната власт. Не казвам, че тези индикатори ще останат във всички доклади, това е началото, в който ще почнем да ползваме тези индикатори, за да видим, както е записано и в този механизъм съответно, дали се налагат някакви коригиращи действия.

Искам да ви кажа, че вече сме провели три срещи с пи-ар експертите на Върховен касационен съд, на Върховен административен съд, на Прокуратурата, и съответно нашите тук от дирекцията, също на НИП, и сега всъщност сме се обединили около този обхват на доклада за първата година, тези индикатори. Това е началото на приложение. Ние не можем да очакваме някакви чудеса още в първата година на тази Комуникационна стратегия, още повече, че знаете в момента в края на годината се назначиха пи-ар експерти в петте апелативни съдилища и в петте апелативни прокуратури, които съответно са съвсем нови хора за системата, които може да са добри в областта на пи-ар комуникациите, но тепърва ще се запознават със структурата и проблемите на съдебната система. Така, че това е, което сме заложили и мисля,

че то е постижимо, така сме решили в разговорите с пи-ар експертите, че можем да ги постигнем за първата година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: На страница 159 и 164 от Комуникационната стратегия има в табличен вид индикатори, описание, измерител, период на измерване. Тези индикатори, въпросът ми е - тези индикатори трябва ли да отчитат органите на съдебната власт в отчетните си доклади и съответно след това да влязат в обобщаващите доклади на Прокуратурата, ВКС, ВАС, ИВСС и ВСС, като само ще изброя няколко. Защо имам такова запитване, защо задавам този въпрос. Един от индикаторите е обслужени запитвания по Закона за достъп до обществена информация, координационни срещи, съвместно координиране между органите на съдебната власт и негови изяви, брой медийни изяви, вижте има проведени обучения за повишаване на квалификацията, свързана с комуникацията. Как един малък районен съд ще провежда такива обучения, явно нищо да отчете, вътрешни информационни бюлетини, успеваемост на прес-съобщенията, като в тази таблица включително е описан измерител на индикатора, период на измерване, целева стойност, източник на информацията, ако не са относими. Много бързо сигурно ще ми отговорите. След това отиваме на примерен формат за мониторингов доклад и годишна оценка. Този примерен формат според мен касае едно много голямо ниво. Това може би бил добър примерен формат за доклад на ВСС, но да влезе в доклад на един отделен орган на съдебната власт ми се струва доста неподходящ, защото в точка 2 от примерния обхват са посочени - деминиран обект на мониторинг, цялостно изпълнение на плана за действие и Комуникационната стратегия, изпълнение на конкретна дейност от

Плана за действие и Комуникационната стратегия, т.е. този примерен обхват просто е неотносим към това, което в момента дебатираме и аз затова вчера, струва ми се, съвсем конструктивно поисках отлагане на точката, защото към нас ще бъдат запитванията за структура на доклада и какво, а в момента приемем ли го наистина трябва да улесним органите на съдебната власт, а не след това да им даваме разяснения - пишете и това, и това, и това. Медийната стратегия е хубав документ, но той задава политиката на ВСС и затова казвам, че този примерен формат не е относим. Вижте какво има в точка 3, кои са целевите групи и засегнатите страни, какви са необходимите /не се чува/. Нека улесним колегите, защото аз като административен ръководител съм писала доста такива отчетни доклади, всяка година се пишат и се почва едно чудене и питане: сега тук какво да пишем, а пък най-трудно е за тези, които обобщават.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, не случайно са разписани така индикаторите, защото те не могат да бъдат еднотипни за всички органи на съдебната власт. Знаем по какъв начин си комуникират съдилищата, знаем по какъв начин комуникира Инспектората, знаем по какъв начин комуникира Прокуратурата, Следствието и т.н. Сега, ние сме ги заложили тези индикатори, за да може органите в първата година, аз ви казвам първата година е за проба на тази Комуникационна стратегия. Всеки орган ще избере тези индикатори, които са относими за него. Не забравяйте, че това за първи път се прилага за цялата съдебна власт. По същият начин е разписан и примерния доклад, примерния формат на доклада. Общата информация всеки орган ще заложим през тази една година какви са неговите цели. Целите са различни,

те са разписани по-нагоре в Плана за действие, който също е качен с отделно тиренце. Планът за действие има общи мерки, които трябва да се изпълнят от всички органи, има и отделни органи, с оглед спецификата на органа. Отделно - дефиниран е обекта на мониторинг. Всеки орган ще избере дали ще има цялостно изпълнение за първата година или ще има изпълнение на конкретната тема. Затова толкова общо сме разписали за първата година. Разбирате ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване.

Г-жо Найденова, кратка бъдете!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Абсолютно. Колеги, за да не се създава заблуда, предложението касае годишните доклади, но които ще бъдат готвени следващата година. Ако е нужно да го уточним и ми се струва, че тук е мястото, приемерте, че правя и такова предложение - това, което г-н Цацаров малко по-рано предложи - да гласуваме още едно подрешение, в което да кажем, че да се създаде раздел към Годишните доклади на всички изброени, как го формулирахме малко по-рано - изпълнение на препоръки по Механизма за сътрудничество.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мисля, че стана ясно. Подлагам на гласуване. Режим на гласуване, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 13 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Създаване на раздел към Годишните доклади на ВСС, ИВСС, ВКС, ВАС и на ПРБ, съдържащ информация за напредъка по изпълнение на Комуникационната

стратегия на съдебната власт 2014 - 2020, приета с решение на ВСС по протокол № 10/05.03.2015 г., т.3

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се създаде раздел към Годишните доклади на ВСС, ИВСС, ВКС, ВАС и на ПРБ, съдържащ информация за напредъка по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., приета с решение на ВСС по протокол №10/05.03.2015 г., т.3.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, 14,30 ч. е заседанието на Работната група. Поне един представител да отиде. Можем ли да предложим един човек да отиде, то ще бъде с организационен характер.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам да отиде сега г-н Кожарев на срещата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам г-жа Найденова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, двама души да отидат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предложих първо г-жа Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, хайде двама души.

ГЛАСОВЕ: Колева, Колева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам в работната група към Министерство на правосъдието да бъдем представлявани за днес от г-жа Юлиана Колева. Съображенията са ми, че г-жа Юлиана Колева е председател на комисията по „Правни въпроси" и от всички, които сме тук в тази зала притежава най-голям опит в законодателната дейност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките - г-жа Петкова, г-н Тодоров, г-жа Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като не търпи отлагане въпросът и нямаме време за дебати, аз направих предложение за г-н Кожарев. След като има второ предложение за г-жа Колева, двама души, нека да отидат и двамата. Да гласуваме сега да ни представляват за днес.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това беше и моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приема се.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имам едно предложение, за да бъдем бързи. Тъй като темите общо са 8, 16 човека са заявили участие, 4 са се въздържали от участие, единият, който отсъства, по принцип ставаме точно, така че аз ще ви помоля, нека да се разпределим по двама човека на тема. Още повече, че аз виждам, че много колеги са заявили по 4-5 теми, просто да се ограничат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, приемате ли идеята за 10-минутна почивка?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, почивка.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме кворум. Продължаваме по дневния ред.

Г-жо Лазарова, имате думата!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, доколкото вчера решихме по време на разглеждане на вчерашния дневен ред, че докладът, който излезе вчера по време на нашето заседание ще го разгледаме днес, аз мисля, че трябва да вземем решение по този

въпрос, доколкото вече е 14,40 ч., а кворумът в залата намалява. Така, че моля да обсъдим какво ще направим по доклада, още повече, че медиите долу чакат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, докладът е толкова важен, колкото и закона, който трябва да изпълним, а според закона ние през месец януари трябва да обявим конкурсите за младши съдии и младши прокурори, защото днес слушах в едно студио, казаха, че ВСС не може да работи, тъй като отлага назначенията на съдии в окръжния съд, Благоевград цитираха конкретно. Така, че ние отлагаме назначенията за други събития, но пак търпим критики, затова да обявим конкурсите за младши съдии и младши прокурори, и да спазим закона, където е казано през месец януари.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, поради служебна ангажираност членове на ВСС не присъстват в момента в залата, имаме формален кворум, но мисля, че не сме достатъчен брой членове на Съвета, за да вземем становище по Доклада на Европейската комисия. Мисля, че такова становище може да бъде взето след като внимателно бъде прочетен доклада от всеки от нас, така че ви предлагам да бъде свикано заседание другата сряда от 13,30 ч. с една-единствена точка от дневния ред - обсъждане на Доклада и набелязване на мерки за изпълнение на препоръките в него.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други мнения?

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Сигурно има някакви практически съображения затова, което каза г-н Тодоров, факт е това, което каза и г-жа Лазарова, всички медии, граждани, магистрати очакват

от нас коментар и предложение затова какви решения предлагаме. Така отлагайки го във времето действително създаваме впечатление, че ние едва ли не сме в паника, не можем да прочетем 10 страници, така изглежда. Затова аз ви предлагам по възможно най-бързия начин, ако не днес, в понеделник.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ето второ предложение.

Други предложения?

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че няма драма, защото ако го направим в сряда ще могат и комисиите да предвидят конкретни мерки за изпълнение, защото докладът все пак съдържа в определени конкретни направления и конкретни неща. Освен това не знам дали нашето становище е особено важно, по-важен е доклада. Ние ако решим да правим обсъждане и директно с това бъдат приети и мерки по комисии мисля, че няма да загубим особено. Така, че и в едното, и в другото решение мисля, че има логика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, взимам думата само защото се смутих дори от предложението на колегата Георгиев, че ако пък решим може и да не обсъждаме чак толкова, какво да му обсъждаме на доклада.

Всъщност аз смятам, че докладът постави пуанта по категоричен начин на нашия дневен ред. Дължим ясен отговор, колкото по-бързо обсъдим констатациите по доклада и приемем или не приемем констатациите за верни, толкова ще спестим и на себе си като орган възможността да се спекулира с нашето мълчание. Всъщност дали ще се спекулира или не е отделен въпрос, по-скоро е, че ние като институция дължим активно

обсъждане по темите, които са разписани в доклада. Ще ви кажа, тъй като вчера наистина се обяви, че днес ще го обсъждаме доклада, въпреки, че вчера беше труден ден, до късно имахме заседание на Съвета, четох, готвих, опитах се да разбера, аз и сега съм готов да коментираме доклада, пак ви казвам, не защото трябва да го разгледаме в условията на кризисен пи-ар и да се отчетем на някой, а защото дължим отговор на самите себе си. Така смятам. И колкото по-бързо насрочим заседание за разглеждане изрично, и колкото повече колеги участват, ще бъде по-добре. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, предложение за по-бързото насрочване, кога предлагате, какво имате предвид?

Колеги, други мнения, становища?

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз само ще припомня до момента как сме процедирали - след излизането на доклада е имало наше становище общо, което сме качвали на сайта на Съвета или в деня вечерта късно на неговото излизане, или на следващия ден. Другото, което ни е като практика - сме внасяли доклада за обсъждане не по комисии, а в Съвет, на следващия ден, след неговото приемане. Сега за тази година е днес този ден. Какво налага в момента, аз самата търся за себе си отговор, да променим тази своя практика и как ще се изтълкува това нещо от всички останали, които наблюдават, не само медиите, и обществото, и магистратите, как ще се изтълкува това наше действие по отлагане - negliжиране на доклада или просто ние се притесняваме от нещо, за да не го обсъдим сега. Мерките, да, действително мерките ще ги набележим по комисии, както сме процедирали и досега. Сега не се изисква ние да набелязваме някакви мерки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. да разбирам, че правите предложение на днешното заседание да се разгледа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз питам защо се налага да нарушаваме своята практика. Още повече, че снощи Прокуратурата излезе с писмено становище на сайта си по този доклад. Разбирате ли - ние сме със закъсняла реакция!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, това, което казва г-жа Лазарова е безспорно вярно, но аз пък се питам и обратното - ако в момента, в отсъствието на така наречените „тримата големи“, в отсъствието на повече от 1/3 от членовете на ВСС, дали ще постигнем едно действително задълбочено обсъждане на доклада, което безспорно дължим. Нека да стигнем до някакъв наистина разумен компромис, защото на празна зала да обсъждаме доклада мисля, че ще е също толкова пагубно за имиджа на Съвета и реакцията на колегите, отколкото да го обсъдим наистина сериозно с участието на всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, тогава предвид изразените становища, обединяваме се около това Докладът на Комисията и приемането на мерките по отправените препоръки да бъде разгледан на извънредно заседание с точка единствена, а именно за 3 февруари 2016 г. от 14 часа, това е ден сряда.

Много ви моля да съобразите всички служебни ангажименти за този ден и час.

/След проведеното обсъждане/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Насрочва заседание на ВСС на 03.02.2016 г. от 14.00 ч. за разглеждане на Доклад на комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 27.01.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по дневния ред, колеги.

Кой ще докладва точката? Излъчване на наши колеги за участие в работната група. Точка 57.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Чувам една реплика, до мен е г-жа Карагьозова и се съгласявам с нея, без да е отправена към мен - кое налага в открито заседание на ВСС ние да разпределяме членовете кой ще отиде по еди коя си тема, кой няма да отиде по другата тема. Това според мен трябва да стане в закрито заседание, да видим кои най-добре могат да защитят позицията, която има ВСС по отделните теми, затова защото списъка, който мина покрай мен и аз го оставих настрана виждам, че някои колеги са се записали в 5-6 теми, 6 са общо, 8 теми, имам усещането, че някои са се записали в 10 теми. Как да разпределим тези членове в открито заседание! Предлагам процедура - тази точка накрая на заседанието, на затворен телевизор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В такъв случай, понеже съм вносител на точката в дневния ред, колеги, оттеглям тази точка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Как я оттегляш! Нали след това трябва да ги гласуваме с решение на Съвета! Как да не е необходимо!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, мисля, че не е толкова сложно да се разпределим, вярно е, че колегите се вписаха в повече от темите за участие, но това е, като имаме горчивия опит при разпределението ни в комисии, където аз се вписах, както първоначално се каза в една или две и после останах без комисии, затова ви казвам - ние сме се вписали, но бихме могли, /прекъсната/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, разбрах Ви идеята. Нека да подложим на гласуване това, което предлага г-н Петров. Колеги, тази точка да бъде разгледана последна. Моля, явно гласуване с ръка. Приема се единодушно.

Продължаваме с раздел „Дисциплинарни производства“.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, в раздел „Дисциплинарни производства“ разгледахме всички точки. Резултатите по тях са следните, така както ги обявявам:

По точка 2 от дневния ред ВСС наложи на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура, за допуснато нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 1 и 2 от ЗСВ, наказанието „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“.

По точка 3 от този раздел ВСС, за допуснато от Стефи Кирилова Гълъбова - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, за допуснато нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 1 и т. 5 от ЗСВ, наложи наказание „порицание“.

По точка 4 от дневния ред от този раздел ВСС прие за сведение обърнатото внимание на Мариана Димчева Станкева - съдия в Районен съд Констинброд, за допуснато от нея нарушение, изразяващо се в бездействие, довело до неоправдано забавяне на производството.

И по точка 5 от раздел „Дисциплинарни производства“ ВСС отмени наложеното от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, на Деян Славов Динев - прокурор в същата прокуратура, наказание „порицание“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Конкурси. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Колеги, на Вашите монитори е решение на Съвета по чл. 179 от ЗСВ за обявяване на 32 свободни длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища. Предлагам да го гласуваме това, а след това ще докладвам планирането, което комисията направи и предложенията ни за обявяване вече по чл. 180 от ЗСВ на по-малък брой длъжности за „младши съдия“. По закон трябва да обявим свободните длъжности, а по-надолу да обявим конкурсите за тях.

Предлагам да гласуваме това решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения, предложения?
/Чува се: Колко обявяваме?/

КАМЕН ИВАНОВ: Тридесет и две свободни, 16 обявяваме.

МИЛКА ИТОВА: Това е само за обявяване на свободните длъжности.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ако няма изказвания, моля да преминем в режим на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Планирането е трудно, с оглед липсата, според мен, на обективни мотиви и анализи от страна на административните ръководители. Това е становището ми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме ли готовност за резултати? Десет човека гласували. В режим на гласуване сме, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да докладвам следващата точка?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да обявим резултатите, г-жо Итова. Г-н Тончев?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”, 1 „въздържал се”.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „младши съдия” в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, **32 /тридесет и две/ свободни длъжности за „младши съдия” в окръжните съдилища,** както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Окръжен съд гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Окръжен съд гр. Бургас	4 (четири) свободни длъжности
3.	Окръжен съд гр. Варна	5 (пет) свободни длъжности
4.	Окръжен съд гр. Ловеч	1 (една) свободна длъжност
5.	Окръжен съд гр. Пловдив	3 (три) свободни длъжности
6.	Окръжен съд гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
7.	Окръжен съд гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
8.	Окръжен съд гр. Силистра	1 (една) свободна длъжност
9.	Окръжен съд гр. Хасково	1 (една) свободна длъжност

10.	Окръжен съд гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност
11.	Софийски градски съд	13 (тринадесет) свободни длъжности

9.2. Решението за обявяване на свободните длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е планирането, което комисията направи за младшите съдии. Предлагаме да се обявят по-малко длъжности за конкурс. Опитавме се да направим някакво планиране. Знаете, в последните две години ние предвиждаме три години напред какво ще бъде състоянието в районните органи на съдебната власт, но според нас няма как да се направи такова планиране какво ще бъде положението през 2019 г. в случая, тъй като при предишните планирания, които направихме, всъщност обстановката се оказва много по-различна след две и три години, когато идва моментът да назначим съдиите в районните съдилища. Знаете, в декември месец миналата година ние освободихме над 20 или 30 човека /съдии, прокурори и следователи/ по тяхна молба. Единственото нещо, което може да се планира със сигурност, е пенсионирането на магистратите през 2019 г. Те са само трима на районните нива – в Севлиево, Карнобат и Харманли. В окръг Бургас предвиждаме младши съдии, в окръг Хасково също младши съдии. За Севлиево, където ще се пенсионира колега, няма свободен щат за младши съдии.

На Вашите монитори е качена таблица, където са показани свободните длъжности, заетите с младши съдии, тези

които ще бъдат назначени през юни месец 2016 г. Решението на комисията беше да обявим младши съдии в най-натоварените окръжни съдилища. Взехме предвид и това, че при подреждането на кандидатите, които в момента се обучават в НИП, в Окръжен съд-Пловдив и в Софийски градски съд се получиха еднакви резултати, което налага там тази година ние да увеличим с два щата длъжностите, с оглед еднаквите резултати по списъка, който ние одобрихме миналата година и тези колеги се обучават в НИП.

Следващото нещо. По тази логика решихме да се обявят длъжности само в най-натоварените, те са Ви изброени на мониторите, но същевременно решихме да редуцираме част от свободните длъжности за младши съдии, които са в най-натоварените окръжни съдилища. Логиката ни беше следната. Във времето, като проследите, то се вижда и в таблицата, че в различните години бройките на младши съдии, които се обявяват, са различни. Например, тази година трябва да обявим четири, има четири свободни в Окръжен съд-Бургас, а сме обявили преди години две, които ще им изтече срокът 2018 г. В Софийски градски съд е още по-страшно положението за разминаване в бройките, защото миналата година.., в момента има пет младши съдии, които са там на обучение в Софийски градски съд, а ние трябва сега да назначим осем, а през юни месец да назначим 13 младши съдии за съдии в районния съд и следователно остават 12 щата, тъй като единият отива към тези, които Ви казах, че са с еднакъв бал. Тази различна бройка, която в годините се обявява по различен начин, пречи на работата на съда, защото от една страна една година постъпват пет младши съдии, следващата тринадесет. Това затруднява попълването на въззивните състави и на графика, при който се разпределят съдиите.

Това е първата причина. Втората и според мен още по-важна причина е, че юни месец, когато изтича мандатът на тези 13 младши съдии ние трябва да имаме свободни места в Софийски районен съд, където да бъдат назначени те.

Ето защо по всички тези съображения предложението на комисията е в момента да се обявят седем свободни места за младши съдии в Софийски градски съд, като тази бройка, която остава свободна, ще бъде компенсирана следващата година и бъдат обявени или 7 или 8, но да бъдат горе-долу в еднакъв порядък.

Тези са ни съображенията да решим да се обявят и две бройки, а не четири за Окръжен съд-Бургас, където общо бройките за младши съдии са 6 и те в рамките на три години, както става постъпването, могат да бъдат по две. Това според мен това ще облекчи работата.

Отделно от всичко това, съображението и за по-малък брой обявяване на младшите съдии е с оглед на това, че в момента постъпилите в съдебната система са малко повече от напусналите съдебната система по статистиката, която Ви е качена на мониторите. Ние казахме, че това съотношение досега го следяхме и горе-долу е почти еднакво. Както Ви казах - не можем да планираме колко магистрати, без пенсионерите, ще напуснат съдебната система, но общо взето почти са еднакви бройките, като сложим чертата накрая на годината.

Смятам, че няма да е проблем обявяването на тези бройки за младши съдии и обявяването на бройките за младши прокурори, тъй като тяхното назначаване ще се случи, като младши, през 2017 г., а в районните съдилища и прокуратури през 2019 г. Тази компенсация, която трябва да се направи за външните, които

влизат в съдебната система, може да стане с промените в Закона за съдебната власт, които аз смятам, че тази година ще бъдат приети и ще бъде намален процентът на първоначалното назначаване, да не бъде 20 %. Тоест, когато ние по-нататък трябва да обявяваме конкурсите, ще съобразим напускащите, влизащите в системата и смятам, че всички сме на мнение, че акцентът за влизащи в съдебната система трябва да бъде върху младшите съдии и младшите прокурори, които имат уникалния шанс да бъдат обучени в Националния институт на правосъдието, да работят с по-възрастни колеги, като младши съдии. Същото е и за младшите прокурори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения, предложения?

/К. Калпакчиев: Аз, все пак./ Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че разбрах аргументите на комисията защо само 16 от всички свободни. Съгласен съм с тях.

Но ми се иска за Софийски градски съд да бъдат обявени всички възможни свободни 12, а не само 7, тъй като, както се вижда и в справката, а пък това е ноторно известен факт, там натовареността е в пъти по-висока от останалите натоварени окръжни съдилища като Пловдив, Бургас и Варна. Така че, ако съществуват като свободни, нека да ги обявим всички 12.

МИЛКА ИТОВА: Ами нали чухте съображенията. /Д. Узунов: Г-жо Итова./ Това затруднява работата на самия съд, тази разлика в бройките на младшите съдии. Те сега трябва да се изсипят 15 човека. Те нямат кабинети.../Чува се Д. Узунов: Ще намерят, ще намерят. Г-жо Итова, ще намерят кабинети в Градски съд./ Може ли още един аргумент, който искам да изложа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Те какво казват в Градски съд?

МИЛКА ИТОВА: Те искат 11. Даже те не искат толкова. /К. Калпакчиев: Щом искат 11 да им дадем толкова./ Значи, само един аргумент не казах още. Може ли да допълня? /Д. Узунов: Да./ Колеги, имайте предвид и следния аргумент, който според мен е много важен. Ние, давайки толкова много бройки за младши съдии, означава, че стопираме възможността на всички други колеги в страната, в провинцията, които искат да се преместят в София или в по-голям град, да имат тази възможност. Това означава, че ние просто им, няма да имат възможност да, да.. За конкурса, те няма да се обявяват конкурсите, защото няма да има свободни места. Така че, трябва да има някакъв баланс, да има възможност и колегите от страната все пак по конкурси да се явяват, да има и младши съдии. Защото в момента в районния съд има само 3 свободни места. Ние дори нямаме 13, колкото трябва да назначим. /Намесва се К. Калпакчиев: Те вече намаляха кандидатите да се местят в София./ Не е вярно. То по тази логика и за Благоевград, и за Бургас, и за всякъде са също толкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Вие виждате, че 32 са свободните места, които обявихме вече за такива. Следващата точка ще касае 16 предложени за обявяване на конкурс. Това, което прави впечатление, надявам се и на Вас да Ви е направило впечатление, тъй като ние се намираме в процес на планиране длъжности за младши съдии. Това, което на мен ми направи впечатление е, че виждам по три, по четири реда, с много малки изключения, една статистическа сводка колко младши съдийски бройки има към някой окръжен съд, колко се обучават, колко свободни имат и се казва – обявените ги на конкурс.

Прави ми впечатление, че липсва онова задълбочено планиране, което би могло да ни подпомогне и нас при вземане на адекватно и най-вече мотивирано решение. Ние обсъждахме тези..., не ми идва на езика „бройки“ да казвам, защото става въпрос за бъдещи съдии, които ще поемат пътя на магистрата, но трябва да съгласуваме и внимателно да съпоставяме необходимостта от обявяване на младши съдийски, отварям скоба /със същите аргументи и младши прокурорски бройки/ и необходимостта обосноваването на исканията. Това, че някъде има свободни бройки, не означава, че трябва да ги обезпечим веднага с конкурс. Ние това и направихме, редуцирахме ги. Ние сравнително по-рядко застъпваме едно становище с г-жа Итова, но тук бяхме единодушни, че така трябва да се направи.

Въпросът е принципен, за да може да вземем решение, а не да гласуваме само свободни бройки и бройки за конкурс. Трябва да знаем, ако даваме в Ловеч, Русе, Варна или Разград, защо даваме, къде отива този съдия, какво ще прави? Ако не е ясно, то поне в относително предвидимо бъдеще. Поне така, когато аз съм бил младши съдия преди твърде много години, така се правеше. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища? Ако няма, режим на гласуване. /К. Иванов: Да подкрепим това решение./

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма ли да ме подкрепят за Градски съд?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, казвайте?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз, аз се присъединявам към искането на Калин за Софийски градски съд. /Чува се: За какво?/ За Градския съд специално.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само... Извинявам се, г-н Узунов, да припомня. Просто колегата Калпакчиев подхвърли репликата, не исках да се вмесвам, но докато дойде време младшите съдии, ако сега увеличим бройката, да станат районни съдии, междувременно от районния съд колеги ще са се придвижили по конкурси, ще има свободни места, които ние ще обявим за конкурс за преместване. Мисля, че в тези две години спокойно може да дадем възможност и на други колеги от други районни съдилища да дойдат в Софийски районен съд, докато младшите съдии са в градския.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, не искам думата.

МИЛКА ИТОВА: Ами, ако искате да гласуваме първо това предложение на Калин и след това цялото. /К. Калпакчиев: Добре./

ЯСЕН ТОДОРОВ: За Градски съд първо отделното предложение за 11 бройки.

МИЛКА ИТОВА: Да, за Градски съд, отделно, да обявим 11. /шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Колеги!?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те искат 11.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колкото са поискали.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Единадесет.

МИЛКА ИТОВА: Според мен е по-добре да са еднакви бройките всяка година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точката. Първо предложението на г-н Калпакчиев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо предложението на Калпакчиев, после цялата точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. /говорят повече от трима души/

МИЛКА ИТОВА: Чакайте малко.

КАМЕН ИВАНОВ: Нека да го помислим.

МИЛКА ИТОВА: Да. Бройките са 25. Делено на 3, е хубаво всяка година да са..., колко 25 на 3? /Гласове: Осем. Осем цяло и три./ Значи, да, хубаво е всяка година да са еднакви.

КАМЕН ИВАНОВ: Еднакви, за да може да влизат в съответните състави, които покриват работата.

МИЛКА ИТОВА: Да, за да може да се планират.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако междувременно се открият нови състави?

КАМЕН ИВАНОВ: Ами нови състави, там с конкурси. /шум в залата; К. Калпакчиев: Трябва две ли ги делиш?/

МИЛКА ИТОВА: Не, на три. Едната година в НИП ги назначаваме, друга година тези младши отиват в районния и тези от НИП отиват в градски. Три са. /К. Иванов: Те в различни години различни минават./ В момента са пет. Седем плюс едно се обучават в НИП, дето Ви казах, че ние с един трябва да увеличим щата. И 13 трябва да отидат в районния съд. Затова Ви предлагам, дайте някаква средна цифра. Да кажем 9. И така могат да се изравнят.

КАМЕН ИВАНОВ: Девет бройки, да. Вместо 7 девет да обявим.

МИЛКА ИТОВА: Девет и така ще се изравнят.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Несериозно ми изглежда така.

МИЛКА ИТОВА: Е кое е несериозно? Напротив. Точно това е. Пет са в момента. /С. Найденова: Плюс 13, стават../ Но 13-те отиват в районния съд. /С. Найденова: Значи са работили 13 там?/ Не, работили са 18. Колеги? Дайте ми микрофона? Пет са тези, които са назначени през 2015 г. с изтичащ срок 2017 г. Седем плюс едно са тези, които са на обучение в НИП и които ще бъдат сега

назначени юни. Тринадесет са тези, които им изтича мандата и отиват долу в Софийски районен съд. Затова, по принцип виждате какво е затруднението, като Ви казвам – пет, седем плюс едно, тринадесет. Добре е да ги изравним, като бройка, в годините. Затова Ви предлагам, ако искате един компромисен вариант – 9 да обявим сега, защото 25 делено на 3 е 8 и половина. /Д. Узунов: Почти 9./ Да. /Чува се С. Найденова: Въпросът е, че после като се освободят 13 ние ще изкараме 7 и ще увиснат с 5 по-малко./ Ами, да, ето стигате до моята логика.../С. Найденова: Не./..., че е добре да са еднакъв брой младши съдиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напротив, колеги. Ако казваме, че сега ще бъдат изпратени в районен съд 13 души, остават 5. /М. Итова: Така./ Така. Те ще се застъпят с новите 7 и горе-долу, в Градския съд колко състава има в момента, в които работят младши съдии, независимо от това кой в какъв период слиза. Съставите са повече от 7, които работят с младши съдии.

МИЛКА ИТОВА: Да, но това ще е за половин година, а половин година ще стоят само пет, нали така? Всъщност, половин година са 18, а половин година стоят 12. Нали така? Така е. Затова, когато са еднакъв брой през годините, могат да бъдат в еднакъв брой състави.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Девет. Добре, за 9 се обединихме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре.

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Осемнадесет ли стават общо? /говорят повече от трима души/

МИЛКА ИТОВА: Добре. Стават за СГС 9 младши съдии и общо... Добре, нека да обясня после за...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова. /говорят всички/

МИЛКА ИТОВА: Стигаме до варианта.../Чува се: Гласуваме ли?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, микрофонът е Ваш.

ГЛАСОВЕ: Нека да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А, режим на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Не сме гласували. Нека да е ясно какво гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Две бройки повече за градски съд и две бройки общо за..

МИЛКА ИТОВА: Предложението е да обявим по чл. 180 от Закона за съдебната власт конкурс за 18 свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища, като добавим към Софийски градски съд още две длъжности. Там стават 9 свободни длъжности.

КАМЕН ИВАНОВ: Гласуваме го това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, режим на гласуване. Ако сме приключили с гласуването, да обявим резултатите.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”, един „въздържал се”.

/След проведеното явно гласуване – анблок т. 10 и т. 11/

10. ОТНОСНО: Планиране на длъжности за „младши съдия” в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. Приема **Предложението** от Комисия по предложенията и атестирането.

10.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Силистра с **1 (една)** длъжност „младши съдия“, считано от 02.07.2016г.

10.3. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, **18 /осемнадесет/ свободни длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Окръжен съд гр. Благоевград	1 /една/ свободна длъжност
2.	Окръжен съд гр. Бургас	2 /две/ свободни длъжности
3.	Окръжен съд гр. Варна	3 /три/ свободни длъжности
4.	Окръжен съд гр. Пловдив	2 /две/ свободни длъжности
5.	Окръжен съд гр. Хасково	1 /една/ свободна длъжност
6.	Софийски градски съд	9 /девет/ свободни длъжности

11. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **18 /осемнадесет/ свободни длъжности за младши съдия в окръжните съдилища**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Окръжен съд гр. Благоевград	1 /една/ свободна длъжност
2.	Окръжен съд гр. Бургас	2 /две/ свободни длъжности
3.	Окръжен съд гр. Варна	3 /три/ свободни длъжности
4.	Окръжен съд гр. Пловдив	2 /две/ свободни длъжности

5.	Окръжен съд гр. Хасково	1 /една/ свободна длъжност
6.	Софийски градски съд	9 /девет/ свободни длъжности

11.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

11.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

11.4. Писменият изпит да се проведе на **09 април 2016 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Софийски Университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“, както и в раздел „Решения на постоянните комисии“ – „Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи“ – „Конкурси“.

11.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

11.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

11.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийски Университет „Свети Климент Охридски“, където ще се проведе писмения изпит.

11.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Само да намеря точка 12.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11.

МИЛКА ИТОВА: Не, т. 11 я гласувахме вече. Това е обявяването на конкурса. /Чува се Д. Тончев: Десет беше планирането./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Планирането гласувахме ли го?

МИЛКА ИТОВА: Планирането не се гласува. Гласува се конкурса по чл.180. Ние го гласувахме конкурса. /Д. Узунов: Добре./

Следващото предложение. Тук има малка грешка. Искам да Ви го докладвам. Качено е. В момента има 17 сводни длъжности за младши прокурори в районните прокуратури, знаете, че там са..., в районните прокуратури.

Предложението в т. 13, на главния прокурор, е да се съкратят и разкрият нови длъжности за младши прокурори, като виждате, че те са повече от следствените органи, които очевидно длъжности не са им необходими. След като направихме една справка се установи, виждате тук е „съкращава” – „разкрива”, това е в т. 13 предложението на главния прокурор, планирането трябва да е тук, да е то го и планирането. /шум в залата/ Планира, на основание чл. 177... Може ли да говоря, или? /Д. Узунов: Да, да, заповядайте, заповядайте./ И планира, на основание чл. 177 от ЗСВ 30 свободни длъжности за младши прокурори. При статистиката, която се направи.../Намесва се Д. Узунов: Г-жо Итова, извинявайте, но да проследим, по коя точка говорите?; К. Калпакчиев: Точка 13./ Точка 13.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А 12-та какво я направихме?

МИЛКА ИТОВА: Нали обясних? Ако се слушаеме, ще стане ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Точка 13.

МИЛКА ИТОВА: В т. 12 Ви казах, че има грешка в обявяването на свободните длъжности. Това са свободните

длъжности в т. 12, които са към момента, за младши прокурори. По-надолу обаче е предложението на главния прокурор за съкращаване и разкриване, което първо трябва да гласуваме, след което, ако го гласуваме, да обявим по чл. 179 свободните длъжности за младши прокурори и планирането, което е направено въз основа на това „съкращава” и „разкрива” от главния прокурор и едва тогава да обявим по чл. 180 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за младши прокурори.

Искам да обявя защо и какви са мотивите на прокуратурата за това да иска увеличаване на щата за младши прокурори. Защото, знаете, че по статистика в магистратурата прокурорите са по-голям брой от съдиите. Нали така? А се оказа, че младшите прокурори са с 15 по-малко, като бройки, от младшите съдии, които са в страната. Именно това е мотивът на прокуратурата да иска съкращаване на ненужните ѝ длъжности. Виждате, по-голяма част от тях са следователски. И разкриване на такива като младши прокурори. /Намесва се К. Калпакчиев: Нали трябва да има съответствие, защо трябва да има...?/

МИЛКА ИТОВА: Ами то па няма, пак са повече, мисля че младшите съдии. Не е нужно да има, но все пак е добре да са поне еднакъв на брой.

/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Който иска да вземе думата.

МИЛКА ИТОВА: Само да добавя, че следващата седмица има едно кардинално направено предложение от главния прокурор от месец юли, което все още ние го задържаме в комисията. То е реструктуриране на целия щат в страната по отношение на следователи, на прокурори и разкриването им в по-натоварените прокуратури. Ние решихме в комисията, съжалявам, че г-н Боев го

няма, за да каже, че ние решихме да приключат сега конкурсите, които са обявени, след което сме в готовност вече да внесем тези предложения.

Това е предложението. Ако има някакви коментари?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съжалявам, но не съм убеден, че са необходими 30 нови длъжности да бъдат заети в прокуратурата. /М. Итова: Не са нови./ Така де, не са нови, но да бъдат заети тези свободни длъжности. Натовареността, виждам тук Районна прокуратура-Ихтиман, Несебър, Сандански,.../Намесва се Я.Тодоров: В Несебър е трагично положението.; М. Лазарова: Да, Несебър е натоварен. М. Итова: Те се предлагат само в най-натоварените прокуратури./ Честно да Ви кажа, при положение, че в съдилищата се разглеждат 70 – 80 % от делата... А прокуратурата и по констатациите на Световната банка, а и не само, и на СЕПЕШ, ние имаме най-много прокурори на глава от населението в Европа. /М. Итова: Е това не е вярно и сега трябва да обяснявам. Може ли да обясня./ Аз лично ще гласувам против това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Защо се говорят такива неща? Колеги, да, действително по статистика и тази, която се дава... /Намесва се Д. Узунов: Г-н Калпакчиев, микрофона да отстъпите?; К. Калпакчиев: Да./... Нека тези, които участват в разговорите със Световната банка и със СЕПЕШ наистина да докладват информацията такава, каквато е. Защото заради такава невярна информация се дава и невярната статистика в СЕПЕШ и в доклада на Световната банка. И ще обясня защо. Защото всички тези бройки, които всъщност се оказва, че прокуратурата е на едно от първите места на глава от населението, не е така. Защото от тези 30 младши прокурорски бройки стоят

блокирани 30 бройки за прокурори в районните прокуратури. Те ще стоят две години блокирани и незаети, което изкривява статистиката, която се подава и това не е обяснено нито на Световната банка, нито на СЕПЕШ, че де факто по щат се оказваме ние на едно от първите места на глава от населението по брой прокурори и съдии, но де факто не се отчита не се отчита действителната заетост на щатове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще подкрепя предложението на комисията за бройките за прокурорите и ще Ви кажа защо. Първо, защото виждам тук една справка от главния прокурор или от администрацията на главния прокурор за това в прокуратурата кога предстоят пенсионирания и излизане от системата на прокурори. Трябва това да се отчита.

Другото, което искам да кажа. Не се противопоставям на това да има повече прокурори, дори и да са повече. Освен делата, които се внасят в съда, прокурорите имат и други задачи. И сега, когато говорим за борбата с корупцията и това, че била недоволна Европа от борбата с корупцията, аз мисля, че няма какво да разсъждаваме толкова за бройките за прокуратурата. Нека да дадем възможност на прокуратурата да бъде организирана и да изпълни задачите, които стоят пред нея, и да не страда от липса на кадри. И то подготвени кадри. Защото, когато младшите прокурори са влезнали с конкурси, когато те са минали през обучение, през НИП, аз смятам, че нещата в прокуратурата ще се променят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? Ако няма, режим на гласуване, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, първо да гласуваме предложението за реструктуриране, което е – „съкращава” и „разкрива”. /Чува се: Какво правим сега?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това коя точка е?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво гласуваме сега?

ГЛАСОВЕ: Коя точка?

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Предложение, отдолу виждате - предложение за „съкращава” и „разкрива” до „планира”. Всъщност, отделно нека да го гласуваме, след което да бъде „планира”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какъв смисъл има съкращаването на бройките за прокурор и разкриването на младши прокурор в една и съща прокуратура? Само това не можах да разбера?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще Ви обясня. Може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ще обясня на г-жа Ковачева каква е идеята. Когато има свободен щат за прокурор в една районна прокуратура, първото правило е тази длъжност да се заеме с конкурс за преместване. Има прокуратури, в които няма как да се заеме тази длъжност и то с години. Примерът е с Районна прокуратура-Сандански. Няколко конкурса за преместване и просто няма кой да се премести в Сандански. И много други такива прокуратури. Не може един прокурор от Силистра, освен ако няма някоя супер важна лична причина, да се премести в Сандански или пък от София да отиде в Сандански. Така че в момента това е възможно, като се трансформира бройката от прокурор в младши прокурор тя да се заеме чрез конкурс за младши прокурори. /К. Калпакчиев: Има ли нужда от нея там?/ Аз имам само резерви към Районна прокуратура-Кюстендил, която по принцип е слабо натоварена прокуратура. Това е ясно, там са и доста прокурорите.

Всички останали прокуратури, които са посочени в тези 17, са прокуратури със средна и над средната натовареност. Районна прокуратура-Сандански е в първата десетка по натовареност, в момента по действителна натовареност. Като се заемат щатовете ще стане около средната.

Това е идеята. Наистина да се заемат тези щатове, които с години чрез конкурси не могат да се заемат. /Чува се К. Калпакчиев: /не се чува в началото/...отговор на въпроса, че няма анализ защо са необходими тези бройки да бъдат заети?/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А за съда защо са необходими?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами и за съда нямаше анализ, но вече гласувахме. /шум в залата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Проблемът наистина е такъв, че има прокуратури, които се задъхват. Те се задъхват. Както е Несебър. От вътрешни конкурси не може да се преместят, няма кой да отиде. Или трябва външен конкурс, където да влязат, най-вече влизат дознатели, разследващи полицаи, да сме по-точни. Другият вариант е да се трансформират, наистина да влязат млади хора, мотивирани, които да минат през НИП и да отидат да работят. Това е идеята. Така че дайте 30-те да си гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. /шум в залата – говорят всички/ Режим на гласуване, колеги. В режим на гласуване сме. Гласуваме, г-жо Итова. Гласувайте.

МИЛКА ИТОВА: Според мен съдът трябва да се дели на три. А прокуратурите това трябва вече.../Гласове: На нула. На две./...трябва да им се намали броя от две на една. /шум в залата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, по-експедитивно. Да вървим по дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм гласувала „за”, така че...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всички ли гласуват?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Планиране на длъжности за „младши прокурор” в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. Приема Предложението от Главния прокурор.

13.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Пловдив с **1 (една)** длъжност за „следовател” считано от датата на вземане на решението.

13.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив считано от датата на вземане на решението.

13.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Ямбол с **1 (една)** длъжност за „следовател” считано от датата на вземане на решението.

13.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Русе считано от датата на вземане на решението.

13.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Хасково с **1**

(една) длъжност за „следовател” считано от датата на вземане на решението.

13.4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Стара Загора считано от датата на вземане на решението.

13.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Стара Загора с **1 (една)** длъжност за „прокурор” считано от датата на вземане на решението.

13.5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Стара Загора считано от датата на вземане на решението.

13.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Софийска градска прокуратура с **1 (една)** длъжност за „следовател” считано от датата на вземане на решението.

13.6.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Софийска районна прокуратура считано от датата на вземане на решението.

13.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Благоевград с **1 (една)** длъжност за „прокурор” считано от датата на вземане на решението.

13.7.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Благоевград считано от датата на вземане на решението.

13.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Левски с **1 (една)** длъжност за „прокурор“ считано от датата на вземане на решението.

13.8.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Велико Търново считано от датата на вземане на решението.

13.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Панагюрище с **1 (една)** длъжност за „прокурор“ считано от датата на вземане на решението.

13.9.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ихтиман считано от датата на вземане на решението.

13.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Котел с **1 (една)** длъжност за „прокурор“ считано от датата на вземане на решението.

13.10.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кюстендил считано от датата на вземане на решението.

13.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Шумен с **1**

(една) длъжност за „прокурор” считано от датата на вземане на решението.

13.11.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Несебър считано от датата на вземане на решението.

13.12. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Пазарджик с **1 (една)** длъжност за „прокурор” считано от датата на вземане на решението.

13.12.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Пазарджик считано от датата на вземане на решението.

13.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Сливен с **1 (една)** длъжност за „прокурор” считано от датата на вземане на решението.

13.13.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Сливен считано от датата на вземане на решението.

13.14. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Сандански с **1 (една)** длъжност за „прокурор” считано от датата на вземане на решението.

13.14.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Сандански считано от датата на вземане на решението.

13.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Варна с **1 (една)** длъжност за „прокурор” считано от датата на вземане на решението.

13.15.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност за „младши прокурор” в Районна прокуратура гр. Варна считано от датата на вземане на решението.

13.16. ПЛАНИРА, на основание чл.177 от ЗСВ, **30 (тридесет) свободни длъжности за младши прокурор в районните прокуратури**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Районна прокуратура гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура гр. Бургас	1 (една) свободна длъжност
3.	Районна прокуратура гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
4.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
5.	Районна прокуратура гр. Ихтиман	1 (една) свободна длъжност
6.	Районна прокуратура гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
7.	Районна прокуратура гр. Несебър	1 (една) свободна длъжност
8.	Районна прокуратура гр. Пазарджик	1 (една) свободна длъжност
9.	Районна прокуратура гр. Плевен	2 (две) свободни длъжности

10.	Районна прокуратура гр. Пловдив	3 (три) свободни длъжности
11.	Районна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Сандански	1 (една) свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Сливен	1 (една) свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Стара Загора	2 (две) свободни длъжности
15.	Софийска районна прокуратура	11 (единадесет) свободни длъжности

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Вижте в предложението, което сте отворили. Точка 15 е планира – чл. 177 - 30 свободни длъжности. Всъщност нека да се чете това, което е т. 12, тъй като ние не знаем в.../Д. Узунов: Извинявайте, г-жо Итова, за стенографа, коя точка докладвате?/ Ами, ако ме оставите да докладвам ще Ви докладвам. /Д. Узунов: Добре. Ето Ви микрофона./ Ами, аз за трети път ще го повторя. В предложението, което сме отворили за „съкращава” и „разкрива” т. 15 е „Планира, на основание чл. 177 от ЗСВ...” – това е предложението на главния прокурор за 30 свободни длъжности. В т. 12 е обявяването на свободните места по чл. 179 от Закона за съдебната власт. И Ви предлагам.../шум в залата – говорят всички/...Е, добре сега това вече? Това на какво прилича!?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мила, казвай коя е точката, защото с това разместване 12, 13, 15..., просто?

МИЛКА ИТОВА: Еми добре, опитвам се да обясня. Ако не се говори!?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Понеже казваш текст и в самата цифра, текст и отдолу предложение, таблици, планиране, затова

става неясно къде да отворим. Не се сърди. /М. Итова: Добре, аз говоря. Вие също говорите./ Просто казвай – т. 13 и самата точка, т.13 - предложението. Не можем да следим.

МИЛКА ИТОВА: В т. 12 е дадено обявяването по чл. 179, но това са само за нередучираните след това решения и щатове за младши прокурори. Затова Ви казвам да погледнете т. 13. В т. 13, което Вие сте отворили, е предложението на главния прокурор. По-надолу, след „съкращава” и „разкрива” има една точка 15 „Планира, на основание чл. 177 от Закона за съдебната власт 30 свободни длъжности за младши прокурори...”. Това са вече всички свободни длъжности с току-що разкритите. И са изброени по-надолу. И Ви предлагам да гласуваме - „Обявява свободните длъжности по чл. 179 от Закона за съдебната власт...” – така както гласувахме за младшите прокурори. Ако искате може да бъде и с едно решение – и обявява на конкурс, който вече Ви е т. 13А, по чл. 180 от ЗСВ с определените дати за писмените изпити и зали. Но аз Ви предлагам първо да си гласуваме по чл. 179 „Обявява 30 свободни длъжности за младши прокурори в районните прокуратури и конкурс за заемането им, както следва.” – изброени са по-надолу. Ясно ли е сега? Гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме, г-н Тончев. Обявяваме резултатите.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тринадесет „за”, един „против”.

12. ОТНОСНО: Обявяване на свободни длъжности за „младши прокурор” в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ОБЯВЯВА, на основание чл.179 от ЗСВ, 30 (тридесет) свободни длъжности за младши прокурори в районните прокуратури, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Районна прокуратура гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура гр. Бургас	1 (една) свободна длъжност
3.	Районна прокуратура гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
4.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
5.	Районна прокуратура гр. Ихтиман	1 (една) свободна длъжност
6.	Районна прокуратура гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
7.	Районна прокуратура гр. Несебър	1 (една) свободна длъжност
8.	Районна прокуратура гр. Пазарджик	1 (една) свободна длъжност
9.	Районна прокуратура гр. Плевен	2 (две) свободни длъжности
10.	Районна прокуратура гр. Пловдив	3 (три) свободни длъжности
11.	Районна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Сандански	1 (една) свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Сливен	1 (една) свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Стара Загора	2 (две) свободни длъжности
15.	Софийска районна прокуратура	11 (единадесет) свободни длъжности

12.2. Решението за обявяване на свободните длъжности за младши прокурор в районните прокуратури да се обнародва в «Държавен вестник», публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Така. И следващата, 13-А като я отворите, се вижда, ето – „Обявява, на основание чл. 180 от ЗСВ конкурс за заемане на 30 свободни длъжности за младши прокурор в районите прокуратури, което е вече да се обяви с Държавен вестник.../Чува се: Това са същите./ С дата за писмения изпит – 16 април от 9 часа.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуваме ли?

/говорят по между си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тринадесет „за”, един „против”.

/След проведеното явно гласуване/

13-А. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор” в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13-А.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180 от ЗСВ **КОНКУРС** за заемане на **30 /тридесет/ свободни длъжности за младши прокурор в районните прокуратури**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Районна прокуратура гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура гр. Бургас	1 (една) свободна длъжност
3.	Районна прокуратура гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
4.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
5.	Районна прокуратура гр. Ихтиман	1 (една) свободна длъжност
6.	Районна прокуратура гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност

7.	Районна прокуратура гр. Несебър	1 (една) свободна длъжност
8.	Районна прокуратура гр. Пазарджик	1 (една) свободна длъжност
9.	Районна прокуратура гр. Плевен	2 (две) свободни длъжности
10.	Районна прокуратура гр. Пловдив	3 (три) свободни длъжности
11.	Районна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Сандански	1 (една) свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Сливен	1 (една) свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Стара Загора	2 (две) свободни длъжности
15.	Софийска районна прокуратура	11 (единадесет) свободни длъжности

13-А.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или

осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

13-A.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

13-A.4. Писменият изпит да се проведе на **16 април 2016 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Софийски Университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“, както и в раздел „Решения на постоянните комисии“ – „Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи“ – „Конкурси“.

13-A.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

13-A.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

13-A.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийски Университет „Свети Климент Охридски“, където ще се проведе писмения изпит.

13-А.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 14.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14, колеги. Много Ви моля!!!
Четиринадесета.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще докладвам, ако не се говори, защото по пет пъти повтарям едно и също.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате думата, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това е второ класиране, което правим в конкурса за преместване в длъжност „прокурор“ в районните прокуратури. Невена Владимирова не встъпи. Втората, която е по класиране, е Валентина Радева, която обаче е направила отказ от заемане на длъжността. Следващата по класирането, според заявените желания е Христина Жисова. Затова Ви предлагам първият ни диспозитив да бъде „Не провежда гласуване за преместване на Валентина Ранчева, прокурор в Районна прокуратура-Димитровград, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Хасково, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността“. След това е другото назначаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Г-н Тончев.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо провеждаме гласуване за „не провеждане на гласуване“? Аз не мога да разбера?

МИЛКА ИТОВА: Добре, ако искате, ето тук изхвърлих решенията на ВАС. Сега да Ви докладвам и решение на ВАС? Добре, ще обясня. /Д. Узунов: Г-жо Итова, хайде режим на гласуване./ Аз съм гласувала.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой не е гласувал?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не съм. Няма да гласувам, защото не виждам смисъл да гласувам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Лазарова?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Какво значи гласуване за не провеждане на гласуване?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Четиринадесет. Резултатите и напред да вървим.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”.

14. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране по обявления конкурс за преместване в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-гр.Хасково, обявен с решение на ВСС по Протокол № 25/14.05.2015 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ на **Валентина Славчева Радева-Ранчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Хасково, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Премества Христина Жисова, прокурор в Районна прокуратура-Харманли в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Хасково.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. /приканва към гласуване/ Г-н Калпакчиев, г-н Иванов, г-жо Лазарова, г-жо Кузманова? /М. Кузманова: Аз съм гласувала./ Г-н Георгиев, Вие? /Р. Георгиев: Тъй вярно. Гласувал съм отдавна./ Резултатите?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христина Запрянова Жисова – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Хасково, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Освобождава Кирил Захариев Николов от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд-Пловдив, считано от датата на взимане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Г-жо Кузманова. Колеги, 12 души сме гласували. Г-жо Атанасова? Кой още не е? Благодаря. Резултатите?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Кирил Захариев Николов** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото предложение.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Мая Йорданова, съдия в Окръжен съд-Сливен, и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Още един.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Петрова Йорданова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мая Петрова Йорданова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото име, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Костова, заместник-председател на Административен съд-Велико Търново, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Николова Костова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Николова Костова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Ива Байнова, заместник-председател на Административен съд-Хасково, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. В режим на гласуване сме. Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ива Трифонова Байнова** – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС”.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ива Трифонова Байнова** – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлиан Банков, заместник-председател на Военен съд-София, и да се приеме комплексна оценка „много добра”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Още един. Резултат, г-н Тончев?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Юлиан Венциславов Банков** – заместник на административния ръководител – заместник-

председател на Военен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на полковник **Юлиян Венциславов Банков** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Ъшъл Ириева**, съдия в Районен съд-Бяла, и да се приеме комплексна оценка „много добра”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, това е т. 20. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ъшъл Лютфи Ириева** - съдия в Районен съд гр. Бяла.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Ъшъл Лютфи Ириева** - съдия в Районен съд гр. Бяла.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Здравка Рогачева, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. По-експедитивно. /Чува се С. Найденова: Точката е?/ Двадесет и първа.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Здравка Ангелова Иванова-Рогачева** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се повиши Златина Бъчварова, съдия в Административен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Златина Иванова Бъчварова - Кънчева** – съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Елка Братоева, съдия в Административен съд-Плевен, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елка Ангелова Братоева** – съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стоил Ботев, съдия в Административен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, т. 24. /С. Найденова: Катя Арабаджиева./

МИЛКА ИТОВА: Катя Арабаджиева, съдия в Административен съд-Плевен, на място в по-горен ранг. /Г. Карагьозова: Гласуваме. Изчистихме го./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по т. 24.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Катя Веселинова Арабаджиева** – съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Катя Арабаджиева, съдия в Административен съд-Плевен, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, т. 25 трябва да докладвате. /Чува се Г. Карагьозова: Стоил Ботев./

МИЛКА ИТОВА: Да се повиши Стоил Ботев, съдия в Административен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. /Чува се: Коя точка е това?/ Стоил Делев Ботев – Административен съд-Пловдив. Петнадесет души сме в залата. Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”, един „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стоил Делев Ботев** – съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Юлия Раева, съдия в Административен съд-София град, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т. 26, колеги. Режим на гласуване. /приканва към гласуване/ - Г-жо, и Лазарова, и Кузманова? /М. Лазарова: Гласувала съм./ Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Юлия Симеонова Раева** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Михаил Русев, съдия в Административен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”, един „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Михаил Драгиев Русев** – съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ваня Нейкова, съдия в Административен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, това е т. 28. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”, един „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ваня Георгиева Бянова - Нейкова** – съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Владимир Крумов, съдия в Районен съд-Видин, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Калоянов Крумов** – съдия в Районен съд гр. Видин, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Васил Петков, съдия в Районен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по т. 30, колеги.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васил Маринов Петков** – съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Олга Златева, съдия в Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Олга Иванова Златева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Две гласувания, колеги. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Светлана Иванова Данева, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна. Гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Това е т. 32, нали така?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, т. 32, има и още едно гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Някой не е гласувал. Резултат, г-н Тончев?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Светлана Иванова Данева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага Светлана Иванова Данева да придобие статут на несменяемост. Второ гласуване, за статут.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултати?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. Светлана Иванова Данева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 33. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Величка Петрова Христова, прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Величка Петрова Христова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага Величка Петрова Христова да придобие статут на несменяемост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второ гласуване по т. 33. Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. Величка Петрова Христова – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 34. Комисията предлага да се определи комплексна оценка „много добра” на Георги Кърпаров, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Георги Николов Кърпаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Второ гласуване. Комисията предлага Георги Николов Кърпаров да придобие статут на несменяемост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т. 34. Режим на гласуване.
Още два гласа. Един. Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. Георги Николов Кърпаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 35. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Ива Рашкова Рангелова, прокурор в Районна прокуратура-Разград. И тук са две гласувания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуване. Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Ива Рашкова Рангелова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага Ива Рашкова Рангелова да придобие статут на несменяемост. Второ гласуване по т. 35.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Още един колега. /Ел. Атанасова:
Готово./

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. Ива Рашкова Рангелова – прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Владимир Цветелинов Колев, прокурор в Районна прокуратура-Шумен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Владимир Цветелинов Колев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второ гласуване, колеги.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага Владимир Цветелинов Колев да придобие статут на несменяемост. Второ гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второ гласуване по т. 36.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра” на Пенка Георгиева Андреева, следовател в Окръжен следствен отдел Бургас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т. 37, колеги.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Едно гласуване. Резултат? Шестнадесет са гласували. Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Пенка Георгиева Андреева – следовател в**

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС”.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Пенка Георгиева Андреева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 38. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра” на **Теньо Иванов Гайдаров**, следовател в Окръжен следствен отдел в Бургас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теньо Иванов Гайдаров** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС”.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Теньо Иванов Гайдаров** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 39. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка

„много добра” на Илия Димитров Илиев, следовател в Окръжен следствен отдел Варна. Едно гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илия Димитров Илиев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Илия Димитров Илиев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 40. Комисията предлага да се периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра” на Владислав Павлинов Петков, следовател в Окръжен следствен отдел Плевен. Гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владислав Павлинов Петков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС”.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владислав Павлинов Петков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 41. Комисията предлага да се периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Дочо Делков Делков, следовател в Окръжен следствен отдел Пловдив. Гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дочо Делков Делков** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дочо Делков Делков** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 42. Комисията предлага да се периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Огнян Пеев Дамянов, административен ръководител на Окръжна прокуратура-Разград.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Огнян Пеев Дамянов** - административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП”.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Огнян Пеев Дамянов** - административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 43. Комисията предлага да се периодично атестиране и се определи комплексна оценка „много добра” на Ана Милчева Стоилова, следовател в Окръжен следствен отдел София. Гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Ана Милчева Стоилова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ана**

Милчева Стоилова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 44. Комисията предлага да се периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра” на Боряна Здравкова Маринова, прокурор в Районна прокуратура-Варна. Гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Боряна Здравкова Маринова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Боряна Здравкова Маринова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 45. Комисията предлага да се повиши Христо Николов Христов, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Велико Търново, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Гласуване. Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Николов Христов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 46. Комисията предлага да се повиши Мирослав Костов, прокурор в Окръжна прокуратура-Видин, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослав Перков Костов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 47. Комисията предлага да се повиши Емил Траянов Георгиев, прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.
Още един глас, колеги.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Траянов Георгиев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 48. Комисията предлага да се повиши Петко Тенчев Георгиев, прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петко Тенчев Георгиев** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 49. Комисията предлага да се повиши Даниел Стефанов Йорданов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/шум в залата – говорят повече от трима души/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля. Гласувайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Още един глас. //шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, моля Ви!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниел Стефанов Йорданов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 50. Комисията предлага да се повиши Петър Младенов Борисов, прокурор в Районна прокуратура-Ардино, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/говорят по между си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Гласувала съм.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Резултат, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Младенов Борисов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Ардино, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Сега сме на т. 51. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Радослава Иванова Митева-Евтимова, прокурор в Районна прокуратура-Дупница, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. /Ю. Ковачева: Коя е точката?/ Точката е 51.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точката е 51. Мотиви – не е налице една от предвидените предпоставки, а именно прослужени най-малко три години на същата или приравнена длъжност.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: А колко има?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма три години от последния й ранг.

ЕЛКА АТАНАСОВА: По-малко от една година има.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласувайте, колеги. Колеги? Г-жо Найденова, г-н Георгиев, г-жо Петкова. /Р. Георгиев: Аз съм гласувал. Св. Петкова: И аз съм гласувала./

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Гласувам „въздържала се”, защото, ако е на същата длъжност?!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”, един „въздържал се”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на **Радослава Иванова Митева - Евтимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в ОП”, **за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 52. Комисията предлага да се повиши **Анета Боева Пачкова**, прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анета Боева Пачкова** - прокурор в Районна прокуратура гр.Ловеч, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 53. Комисията предлага да се повиши **Десислава Любомирова Петрова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Още един глас, колеги. Готово.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Десислава Любомирова Петрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 54. Комисията предлага да се повиши Емилия Дамянова Янчева, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Шумен, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. Гласуваме. И мога да Ви зарадвам - приключихме точките на КПА.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емилия Дамянова Янчева** – заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам Ви „Бюджет и финанси“ анблок.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Анблок с допълнителните точки.

/шум в залата – говорят всички/

ЯСЕН ТОДОРОВ: От 55 до 70 плюс 80 и 81.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте ги – 55 до 70.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И две допълнителни има.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Гласуваме ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чакайте, какво гласуваме сега?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте бюджетните, целия раздел „бюджетни“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кажи нещо за бюджета за протокола. Това е бюджетът за цялата година. Кажи три изречения. Мен ако ме питаш, с това трябва да започнем.

/шум в залата – говорят всички/

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Колеги, дайте да гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Анблок със системата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Момент. Уважаеми колеги, предлагам общо гласуване от т. 55 до т. 70 и от допълнителните точки, касаещи бюджета – т.т. 80 и 81. Обръщам Ви внимание, колеги, на т. 56, с което решение ние утвърждаваме бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г., съгласно посочените приложения – 1, 4 и 5, които съставляват неразделна част от решението. Вие сте се запознали с предложените бюджети. Общото в тях е, че съдилищата през тази година, 2016 г., ще разполагат с един от най-добрите бюджети, с които съдебната система е разполагала. Тоест, спокойно, ама много спокойно би трябвало да изкараме 2016 г. /Намесва се Ю. Ковачева: Това е само за възнаграждения или и за останалите разходи?/ Издръжка, всичко, всичко, бюджетните сметки на всеки един съд. /Ю. Ковачева: Защото миналата година бяха много свити./ На следващите страници в табличен вид са дадени бюджетите по параграфи.

Изказвания, мнения, предложения? Гласуване.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нали анблок гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Г-жо Кузманова? /М. Кузманова:
Гласувам./

/шум в залата, Ю. Ковачева: А това отпускането на
помощи е индивидуално, нали?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами включихме ги. /Ю. Ковачева:
Включихте ли ги?/ Да, включихме ги. Ако имате някакви
предложения?

Уважаеми колеги, вижте в Раздел 71 – 74 точка, това са
точките в раздел „Съдебна администрация”. Колежката Неделчева е
в болнични.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Дванадесет са гласували по
предните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте, вижте по предните точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По бюджетните точки не е
приключило гласуването.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Готово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 55 до т.
70/

55. ОТНОСНО: Определяне на показатели и условия за
изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2016 г. във връзка с
ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет
на Република България за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

55.1. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от плановите разходи за заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 44 от ПМС № 380/29.12.2015 г. в рамките на утвърдените бюджети за 2016 г.

55.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване само по реда на чл. 43, ал. 1, т. 1 от ПМС № 380/29.12.2015 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2016 г. Разходите за пътуване по реда на чл. 43, ал. 1, т. 2 **не следва да бъдат извършвани.**

55.3. Определя лимит на разходите за представителни цели за 2016 г., съгласно чл. 42, т. 1 от ПМС № 380/29.12.2015 г., както следва:

55.3.1. За ВСС - 70 000 лв.

55.3.2. За ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Национална следствена служба, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието - по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление.

55.3.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд - 750 лв.

55.3.4. Съдилища с численост над 50 щ.бр. - 600 лв.

55.3.5. Съдилища в областните градове - 500 лв.

55.3.6. За останалите районни съдилища - 400 лв.

55.3.7. Средствата по т. 3.1. до т. 3.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2016 г.

55.3.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

55.4. Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт за 2016 г., в съответствие с приетите от ВСС Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

55.4.1. Изплащането на сумите за облекло за 2016 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2015 г.

55.4.2. Сумите за облекло за 2016 г. не се обвързват със срок за износване на облеклото от предходната година.

55.5. Органите на съдебната власт следва да предприемат необходимите мерки и действия за преминаване към отчитане на начисляването на амортизации на нефинансовите дълготрайни активи, съгласно чл. 67 от ПМС № 380/29.12.2015 г. съобразно Указания на министъра на финансите.

56. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2016 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2016 г.

56.1. УТВЪРЖДАВА бюджета на съдебната власт за 2016 г. по приходите на сума 140 000 000 лв., по разходите на сума 518 000 000 лв. и бюджетни взаимоотношения (трансфери) на сума 378 000 000 лв.

56.2. УТВЪРЖДАВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г., съгласно приложения № 1, 4 и 5, които са неразделна част от решението.

Същите да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2016 г.

57. ОТНОСНО: Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

58. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на Въпросник за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2015 г. в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

58.1. УТВЪРЖДАВА Въпросника за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2015 г. в органите на съдебната власт.

58.2. Въпросникът да се изпрати на служебните страници до органите на съдебната власт за попълване и представяне в срок до 29.02.2016 г. на комисия „Бюджет и финанси“.

58.3. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира попълването и представянето на Въпросника за ВСС и неговата администрация в определения срок.

59. ОТНОСНО: Проект на Списък на планираните обществени поръчки за 2016 г. на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

59.1. ПРИЕМА Списък на планираните обществени поръчки за 2016 г. на Висшия съдебен съвет.

59.2. Одобреният списък да се предостави на всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите.

60. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

60.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.12.2015 г.**

60.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2015 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие”

61. ОТНОСНО: Писма №№ 108/12.01.2016 г. и 109/13.01.2016 г. на Софийски градски съд за неизплатени суми от Централизирания фонд СБКО, отпуснати с решения на ВСС през м. декември 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход от Софийски градски съд в размер на 1 600 лв. за изплащане на дължими средства от Централизирания фонд СБКО за 2015 г. неразплатени в края на финансовата година.

Средствата да бъдат осигурени от преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 година.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Одитни доклади

68. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Раднево

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Раднево.

2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Раднево.

3. Одобрява изпълнението на препоръките от плана за действие, съгласно представената писмена информация с изключение на т. 1.1., т. 2.1., т. 2.2. и т. 4, чиито срокове не са изтекли.

Разни

69. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Р България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

69.1. Одобрява направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2015 г.

69.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Р България за IV-то тримесечие на 2015 г.

69.3. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2015 г.

70. ОТНОСНО: Проект на решение относно приемане на Правила за оценка на натовареността на съдиите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор със „Смарт системс 2010“ ЕООД за изпълнение на дейности по реализация и внедряване на информационна система за управление на информацията за натовареността на съдилищата, в съответствие с предложената ценова оферта на изпълнителя.

Мотиви: Решение на ВСС по протокол №62/16.12.2015г., т.9.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 70 – 74. Колеги, имате ли становища, мнения, предложения? /Чува се: Не./ Моля режим на гласуване. Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: От 70 до?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: До 74 включително.

/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коя точка, коя точка?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам в тези точки да отложим. Докладът е от 120 страници.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, има процедурно предложение. Нека да видим само кои да отложим?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 71.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И т. 72, която е за оптимизацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А 73 и 74?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Там са граждански договори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване точки 73 и 74 общо. Точки 71 и 72 отлагаме за следващото заседание, за четвъртък. /С. Найденова: С едно гласуване./ Да. Зануляваме системата, г-н Тончев. Режим на гласуване. Първите две точки ги отлагаме. Вторите две уважаваме. Приключихме ли гласуването? Не сме. Още трима души. Г-жо Лазарова? /М. Лазарова: Не мога да гласувам. Опитвам се. Влизам три пъти и не става. Хайде без мен./ Проблем има с гласуването. /М. Лазарова: Имам проблем с компютъра. Бройте без мен./ Добре, обявяваме резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 71 до т. 74 вкл./

71. ОТНОСНО: Доклад за резултатите от проведената работна среща с председатели на съдилища за обсъждане, разработка и приемане на критерии за оптимизиране на щатната численост на съдебните служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага вземането на решение по точката.

72. ОТНОСНО: Оптимизация на щатната численост за съдебни служители в органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага вземането на решение по точката.

73. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Окръжен съд гр. Плевен** за даване на съгласие за сключване на граждански договор с външен изпълнител за извършване на абонаментно поддържане на различни видове дейности

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ и.ф. председателя на **Окръжен съд гр. Плевен** да сключи граждански договор с външен изпълнител за извършване на абонаментно обслужване на различни видове дейности.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед по-икономично и целесъобразно извършване на посочените дейности от квалифициран специалист, притежаващ съответния сертификат.*

74. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Елин Пелин** за даване на съгласие за сключване на граждански договор с външен изпълнител за поддържане на компютърната мрежа, компютърната техника, софтуер и др.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на **Районен съд гр. Елин Пелин** да сключи граждански договор с външен изпълнител за поддържане на компютърната мрежа, компютърната техника, операционните системи, софтуер и др.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед извършването на посочените дейности от квалифициран специалист, притежаващ съответния сертификат. В РС–Елин Пелин няма щатна бройка за длъжност „системен администратор“.*

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може ли да попитам нещо по една точка? /М. Лазарова: Може ли някой да дойде от ИТ-специалистите?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да не някоя, която сме гласували, г-жо Кузманова?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Гласувахме я, да. Хайде след края, добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 75. Подлагам на обсъждане. Предлага се вариант на решение от Комисията по правни въпроси. Ако няма мнения, предложения, режим на гласуване, колеги? Гласуваме. Точка 75. Г-жо Лазарова, при Вас? /М. Лазарова: Искам специалист./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Още един глас, колеги. /М. Лазарова: Гласувам оттук. Смених компютъра./ Петнадесет. Резултат? Петнадесет „за“.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за“.

75. ОТНОСНО: Проект на решение относно одобряване проект на извънсъдебна спогодба по гр.д.№ 23338/2015 г. по описа на Софийския районен съд /CPC/ и упълномощаване на процесуален представител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

75.1. ОДОБРЯВА проекта на извънсъдебна спогодба по гр.д.№ 23338/2015 г. по описа на Софийския районен съд /CPC/.

75.2. УПЪЛНОМОЩАВА Николина Георгиева – процесуален представител на Висшия съдебен съвет, да сключи извънсъдебна спогодба по гр.д. № 23338/2015 г. по описа на CPC.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това беше 75 точка. Сега т. 76. Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, т. 76 мога да я докладвам, но ако мислите, че не сте запознали с материалите? Само че ми прави впечатление, че диспозитивът, който сме предложили е малко некоректен, тъй като не може да смесваме критериите за подбор на кандидати за командировани експерти с неплатен отпуск.

Тоест, неплатения отпуск е участие в международни организации извън командироването. По-скоро трябва да е отделно решение. Ако си спомняте преди няколко заседания се повдигна този въпрос. Казахме, че събираме информация и се направи анализ има ли колеги, които участват по линия на международното сътрудничество.../Намесва се Д. Узунов: Не, не, това, което../ Да. Ами няма как да допълним критериите за командировани, защото като е командироване е командирован и ние го преценяваме. Когато ползва неплатен отпуск.../Елка Атанасова: Тогава само да кажем, че „указва”./ Да. Указва. Предложението ми е да стане без „допълва критериите”, а само „Указва на административните ръководители при разрешаване на неплатен отпуск на магистрати и т.н. Да отпадне текста до „укаже”, а „укаже” да стане „указва”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, разбрах Ви, г-жо Найденова. Подлагаме на гласуване проекторешението с допълнението, което г-жа Найденова направи. Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Само тук искам да добавя към тази точка. Може ли? Съвсем накратко. Аз много пъти поставям в Международната комисия, че това е важен въпрос, по който трябва да имаме някакво предложение за промени в ЗСВ или по някакъв начин да се напомни, че това е важна тема. Защото, колеги, възможно е, уж така го разрешава законът, някои хора да са и по десет години в неплатен отпуск. /С. Найденова: Затова даваме указания./ В смисъл да се подготви някакво предложение за промени в ЗСВ или като анализ, че има проблем тук, има празнота в закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам колегите, които ще бъдат в тази експертна група, която ще разгледа тези текстове, да ползват този анализ, който е материал към точката. /М. Итова: Да./

В него имаше едни предложения, които бяхме давали, Международната дирекция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Петнадесет, нула. - /съобщава резултата от гласуването/

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване на критериите за подбор на кандидати за командировани национални експерти в генерални дирекции на Европейската комисия съгласно решение на ВСС по протокол № 43/02.10.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

76.1. УКАЗВА на административните ръководители при разрешаване на неплатен отпуск на магистрати, свързан с международно-правно сътрудничество да съобразяват натовареността на съответния орган на съдебната власт, както и продължителността на отсъствието на конкретния магистрат.

76.2. При разрешаване на такъв отпуск да бъде уведомен ВСС чрез комисия „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още една точка, колеги, или ще караме по дневния ред?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Давайте, давайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 82, колеги. Трябва да разгледаме предложението днес. Ако сте успели да се запознаете с материалите. Тъй като решението допуска удължаване на срока. Получи се някакво разминаване в позициите.../Д. Узунов: Г-жо Найденова, режим на гласуване, разбрахме./ Аз предлагам, тъй като комисията не можа да вземе решение, остава решението на

Съвета. Моето лично предложение е да удължим срока на командироване на прокурор Захариева за два периода по шест месеца. Тоест, това ще бъде абсолютно крайния срок.../Д. Узунов: Режим на гласуване./

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тоест, гласуваме вариант едно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вариант I предлагам да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване – вариант I по т.

82.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Удължава срока на командироване за една година от 1 февруари. Два пъти по шест месеца. Така е по решението за командироването. Административният ръководител на Окръжна прокуратура-Стара Загора е дал становище, че не възразява.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Стигнахме до коя точка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да приключи гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги? Г-жо Кузманова?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Четиринадесет души.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

82. ОТНОСНО: Удължаване срока на командироване на Росица Захариева – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Стара Загора, командирован национален експерт в Евроджъст

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

82.1. УДЪЛЖАВА срока на командироване на Росица Захариева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора,

командирован национален експерт в отдел „Правен“ на Евроджъст – гр. Хага, Кралство Нидерландия, при условията на Решение на Колегията 2013-6, за два периода от по 6 /шест/ месеца, считано от 01.02.2016 г. до 31.01.2017 г.

82.2. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, т. 77 е на Вашето внимание. Комисията по професионална етика и превенция на корупцията Ви предлага статистическите данни за нейната работа през изминалата календарна година за сведение и да имате представа, които не сте членове на комисията, с какво се е занимавала комисията.

Само, като обем работа, искам да обърнете внимание на броя разгледани жалби за миналата година. Те са 2494. През 2013 г. са били 1653, през 2014 г. 1506. Тоест, има с 1000 жалби повече през изминалата календарна година. И за сравнение броят на приетите становища за притежавани нравствени качества – 354 през 2013 г., 529 през 2014 г., 587 през миналата година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако няма мнения, становища? Режим на гласуване, г-н Тончев?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по т. 77 резултатът от гласуването е 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Справка за разгледаните и решени преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г. и

справка за разгледаните и решени преписки, образувани по жалби и сигнали съгласно чл.16 и чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

77.1. ПРИЕМА за сведение Справка за разгледаните и решени преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г. и справка за разгледаните и решени преписки, образувани по жалби и сигнали съгласно чл.16 и чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.

77.2. Справката за разгледаните и решени преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г. и справката за разгледаните и решени преписки, образувани по жалби и сигнали съгласно чл.16 и чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г., да се публикуват на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 78. Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз виждам, че г-н Георгиев не е тук. Ако си спомняте за миналата седмица комисия „Международна дейност” беше внесла пътните карти с оглед краткия срок поставен от министъра на правосъдието, но след като се уточнихме, че не е

краен, днес внася пътните карти комисия „Информационни технологии“. Тук е вече г-н Георгиев. Струва ми се, че която комисия до момента е успяла да вземе становище по тях, да ги изпратим към Министерство на правосъдието и след това да се разглеждат в Съвета по съдебна реформа.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жа Колева напомни да имаме и втори диспозитив – становищата на ВСС и на постоянните комисии да се изпратят на Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С това допълнение, колеги, подлагам на гласуване. /Гласове: Всичко, старите бележките на комисиите и тези бележки./ Г-н Тончев, режим на гласуване.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Те и една част от тях ги няма вътре в пътната карта. /Ел. Атанасова: Не може ли да обединим?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както това, което говорихме - на всички комисии, на ВСС, да се изпратят.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Гласуваме ли го? /Ел. Атанасова: Гласуваме./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Още трима души? Г-жо Лазарова? /М. Лазарова: Гласувала съм./ Оправили Ви се техниката? /М. Лазарова: От другия компютър гласувам./ Още един глас. Г-н Георгиев? /Р. Георгиев: Гласувал съм./

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Съгласуване на пътни карти към Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

78.1.СЪГЛАСУВА пътните карти към Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система със следните предложения:

1. Стратегическа цел 1, Специфична цел 1 „Мерки за засилване на отчетността на членовете на професионалната квота и участие на по-широк кръг магистрати в работата на ВСС чрез преминаване към модел на ВСС, заседаващ на сесии, подпомаган от постоянно действащи комисии към него, съставени от командировани за целта магистрати“

- **Мярка 1.1.3** - Формулировката на мярката не е актуална и съобразена с конституционните промени от месец 12.2015 г.

- **Мярка 1.1.4** - С оглед кратките срокове за приемане на изменения в ЗСВ дейностите е трудно да се реализират и постигнат индикаторите. Предложението е да отпадне. В случай, че остане тази мярка, предложението е ВСС да се включи, като водеща институция

Стратегическа цел 1, Специфична цел 2 „Съдийското самоуправление като ефективно средство за ограничаване възможностите за административни форми на влияние върху независимостта на съда и повишаване на отговорността и ефикасността на администрирането на съдилищата“

- **Мярка 1.2.3** - Мярката не е съобразена с приетите промени в Конституцията през месец 12.2015 г. Предложението е от мярката да остане само частта за комисиите за провеждане на конкурсите за преместване и повишаване..

- **Мярка 1.2.4** – В мярката се включи и Прокуратурата на Република България (последно изречение). В този смисъл е и

предходно предложение на ВСС. Да се включи и ВСС като водеща институция.

Стратегическа цел 1, Специфична цел 3
„Систематична политика за превенция на корупцията в съдебната власт“:

Мярка 1.3.2 - Да се преформулира мярката с оглед конституционните промени от месец 12.2015 г..

Стратегическа цел 1, Специфична цел 4 „Укрепване на етичната регулация“:

- **Мярка 1.4.3** - Да премине към 1.3.3 и да отпадне НИП като водеща институция.

Стратегическа цел 2, Специфична цел 1 „Реформа на юридическото образование и стажовете като гаранция за висока входяща квалификация и мотивация на човешкия капитал на съдебната власт“:

- **Мярка 2.1.3** - Да се включи по т.3 и т.4 и ВСС като водеща институция.

Стратегическа цел 2, Специфична цел 4 „Ефективни атестации, основани на еднакъв комплексен стандарт, който оценява в дълбочина всички аспекти от работата на съдията, прокурора, следователя“:

- **Мярка 2.4.3** – Поддържа се предходно становище на ВСС за структурирането на комисиите или органа за централизирано атестиране.

Стратегическа цел 3, Специфична цел 3 „Бюджетът на съдебната власт- инструмент за ефективно управление, отчетност и реформа“:

- **Мярка 3.4.1** - Да се включи ВСС като водеща институция.

Стратегическа цел 4, Специфична цел 5 „Експертизи“:

- **Мярка 4.5.1** - Да се включат ВКС, ВАС и ПРБ като партньор.
- **Мярка 4.5.2** Да се включат ВКС, ВАС ПРБ като партньор.

78.2. Становищата на ВСС и на постоянните комисии към ВСС да се изпратят на Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 79. Г-н Георгиев, имате думата. /говорят по между си/ Давам думата на г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Последната точка, колеги, е свързана със статистиката. Предлагам едно допълнение към т. 78.3 по Протокол № 49/01.10.2015 г. във връзка с начина на отчитане на два срока, който да бъде по досегашния ред, а не съгласно новата методика. От догодина ще почне новата методика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мнения, становища? Ако няма, подлагам на гласуване проекта на решение, докладван от г-жа Кузманова. Режим на гласуване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жо Кузманова, в тази точка, която докладвахте..? Може ли микрофон? /М. Кузманова: Кажете, г-жо Атанасова?/ Тя се изменя в следния смисъл. Годишните отчети за дейността на съдилищата за 2015 г. да бъдат..., съгласно методиката.../М. Кузманова: Да, това си го има./ А Вие казахте обратното при докладването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, не, грешка е.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Как да съм казала обратното? Казах – допълваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да. Още няколко гласа. Г-жо Атанасова? /Ел. Атанасова: Готово./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: „С изключение...”. Черното го допълваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, по тази точка имаме резултат от гласуването – 15 „за”. Решението става факт.

/След проведеното явно гласуване/

79. ОТНОСНО: Отчитане дейността съдилищата за 2015 г. съгласно „Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ т.78.3 по Протокол № 49 от 01.10.2015 г. както следва: ”Годишните статистически отчети за дейността на съдилищата за 2015 да бъдат изготвени и представени във ВСС съгласно Методиката **с изключение на приетите в същата срокове за отчитане продължителността на разглеждане гражданските и търговски дела (първа инстанция). Отчитането на срока за разглеждане на гражданските дела в районните и окръжни (първа инстанция) съдилища, започва от датата на насрочване на първото открито заседание, а отчитане на делата по несъстоятелност като приключили - до постановяването на първото по делото решение“.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И последната точка от дневния ред. Кой ще докладва тази точка? Списъкът?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаме „Правни въпроси“. Точка 75 мина ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Мина.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Докладвах я, да.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пред всички има един проект на списък. Искам да изясня как се стигна до този проект. На първо място, темите, които са ни предложени, са шест. Имате ги, няма да ги повтарям

Първият въпрос, който трябва да решим е дали последните ще бъдат двама членове, които да участват в Съвета по прилагане на актуализираната стратегия или ще бъдат трима членове. Проектът е направен при двама членове и са посочени кои са. Прочетете ги. Ако имате възражения? Съобразено е с желанията, които сте отразили в списъка, който се пусна. След това, ако приемем, че трима членове могат да бъдат в този Съвет, е добавен още по един.

С трима членове се задоволяват желанията на всички, а и в случаите, когато някой не може да присъства ще се осигури винаги присъствие. Знаете, че като има повече мнения е по-добре. Затова аз лично предлагам, ако подложим на гласуване, да бъдат комисиите от трима членове. От този списък, който е даден с трима членове, се заменя само г-жа Милка Итова по тема 4А с г-жа Каролина Неделчева. /Д. Узунув: Добре, подлагаме на гласуване./

Първо, дали по трима членове или по двама? Аз предлагам трима.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем по процедурата. Преди да си тръгне министър Захариева отвън пред залата ѝ поставихме въпроса какъв е оптималния брой, с оглед това има ли лимит за численост на експертните групи. Бяхме няколко колеги от Съвета отпред. Г-жа Захариева каза, че няма никакъв проблем по трима представители на ВСС да има във всяка група, така че може би отпада от само себе си въпроса.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, за баланс, в бъдещата прокурорска колегия, в тема 1 няма нито един прокурор. Аз се самопредлагам, тъй като тя касае и колегиите на ВСС. Ще станат четирима, но то може би някой няма да има възможност да отиде. /шум в залата – говорят всички/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще ги гласувам така, както са подадени. /шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с вдигане на ръка или със системата?

/шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля! Колеги, гласуваме т. 57. Със системата да гласуваме. Г-жо Петкова, чрез системата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Елка Атанасова в точка първа

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Елка в първа, Румен се отказва.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз отпадам.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Резултатът не е обявен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля да гласувате!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само не разбрах Румен Георгиев дали се отказва?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Отказа се.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Абдикирам във Ваша полза.
/шеговито/ - Важното е монархията да продължи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това по последната тема ли?
Колеги, да гласуваме и да обявим резултата.

КАМЕН ИВАНОВ: Само една минутка. Излязох от системата. Секунда. Гласувам „за”. Готово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Четиринадесет гласа. Обявяваме резултата, г-н Тончев?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за”.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И половинката, защото аз гласувам с ръка.

/След проведеното явно гласуване/

Отложена точка от заседанието на ВСС на 27.01.2016г.

57. ОТНОСНО: Определяне на представители от ВСС за участие в работна група за изготвяне на проект на ЗИД на ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Тема 1 – Пленум и колегии на ВСС, състав и избор на членовете:

Соня Найденова

Светла Петкова

Юлиана Колева

Елка Атанасова

Тема 2 – Правомощия на пленума и колегиите на ВСС, постоянни комисии към ВСС управление на недвижими имоти, гласуване:

Юлиана Колева

Михаил Кожарев

Юлия Ковачева

Тема 3 – Атестиране, кариерно развитие:

Милка Итова

Камен Иванов

Румен Боев

Тема 3А – Дисциплинарни производства:

Галя Георгиева

Юлия Ковачева

Светла Петкова

Тема 4 – Прокуратура – промяна на правомощията и децентрализация:

Магдалена Лазарова

Румен Боев

Елка Атанасова

Тема 4А – Самоуправление на съдилищата:

Галина Карагьозова

Мария Кузманова

Каролина Неделчева

Тема 5 – Инспекторатът към ВСС:

Незабравка Стоева

Калин Калпакчиев
Каролина Неделчева
Други теми:
Елка Атанасова
Калин Калпакчиев
Соня Найденова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 17.10 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 05.02.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ