

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 ФЕВРУАРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ
ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Ясен Тодоров

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя/

/Откриване на заседанието – 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, откривам заседанието на ВСС при обявения дневен ред. Той е ясен, виждате го на екрана, запознали сте се с всички материали по него. Има ли някакви допълнения към него?

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, добър ден! Аз предлагам да включим точка в дневния ред, свързана с попълване

на Комисията по отчитане и анализ и отчитане степента на натовареност, както и с попълване на състава на комисията за Конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората, като предлагам при обсъждането и попълването на тези комисии да включим като член на комисиите г-жа Соня Найденова.

Предлагам това да влезе като точка в дневния ред днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, колеги, мнения?

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Искам да оттегля точка 15 и точка 19, тъй като има да уточняваме още неща и не сме готови с решенията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 15 и точка 19.

Заповядайте, г-н Георгиев, после г-жа Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, при приемане на дневния ред помолих главният секретар да качи за сведение доклада, който Калоян Топалов е изпратил в изпълнение на нашето решение за отчет, какво е извършил във връзка с констатациите, които Временната комисия направи в Софийски градски съд. Така, че тази точка просто за сведение. Прочетете доклада и в евентуално следващо заседание ако решим можем да обсъдим, но днес не се предоставя на Съвета за обсъждане, а само за да се запознаят колегите с материалите, които Топалов е изпратил и има още няколко приложения към доклада, които се намират на разположение на всички колеги, може да ги намерите в 411 стая.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев!

Само един въпрос към г-жа Георгиева. Г-жо Георгиева, материалите към дневния ред или към папката, лилавата папка на всеки един от членовете на Съвета.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Към материалите в дневния ред, за да могат членовете на Съвета да знаят, че има такъв доклад, всеки да се запознае. Просто уведомителна процедура, нищо друго.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

Г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз моля за разрешение, не да гледаме днес точка – да качим едно предложение, знаете, че аз не губя време, то е толкова голямо, просто да е качено към дневния ред и в зависимост от времето, защото днес имаме много занимания, колегите да го видят и да преценят дали да реагират. Аз просто искам да го качим. Това са няколко мерки, които са свързани с нашата работа и с реформата. Просто да го сложим днес като точка, ако остане време да го дискутираме, ако не за другия път, въобще не настоявам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да кажа няколко думи по повод на точка 41, това е Проект за Вътрешни правила за подготовка на материалите за заседанията на Съвета. Тези Вътрешни правила са предложени за приемане днес. Просто бих призовала г-н Тончев да оттегли тази точка от гледна точка на това, че колегите, доколкото тук обменихме информация помежду си, не са запознати с тях. Предлагам наистина тези правила да се пуснат по вътрешните пощи на всички членове на Съвета, ако те имат някакви възражения или предложения да се направят и точката да остане за обсъждане за следващото заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е точка коя, г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съответно Правна комисия да се включи в обсъждането, тя в понеделник има заседание, така че ще можем да изразим и нашето становище по нея.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ако позволите – струва ми се, че е редно този материал, който г-н Георгиев възнамерява да предложи за разглеждане и означената вече като точка в дневния ред информация, касаеща доклада на г-н Топалов, просто да бъдат изобщо извадени от дневния ред и да бъдат качени само като работни материали, с които членовете на Съвета да могат да се запознаят и едва тогава да бъдат внесени в дневен ред, за да може действително дебата да бъде по същество и в резултат на информирано становище.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, просто не съм бил разбран правилно – аз самият предлагам винаги точката „шоу“ да е последна и да не се изненадваме с дневен ред, и моето предложение беше точно в този смисъл. Просто искам Съвета да разреши да се качи това, въобще не претендирам да ... дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще помоля главният секретар тогава да свали доклада, както е качен, под черта, и под дневния ред, просто съм искала да ви уведомя, колеги, но след като това се разбира по начин, по който аз не съм имала предвид, моля да бъде свален материала.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни са становищата по дневния ред. Оттеглят се точките, посочени от г-жа Итова, точки 15 и 19, по предложение на г-н Кожарев се включва допълнителна точка – попълване на Комисията по натовареността и оттегляме точка 41. Материалите, които са посочени от г-н Георгиев и г-жа Георгиева да не бъдат като точка, само като работни материали, извън дневния ред.

Ако сте съгласни да подложим на гласуване така направените предложения, с вдигане на ръка. „Против” не виждам, „въздържали се” няма. Колеги, по този дневен ред ще протече заседанието.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. т. 15, 19, 41 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

42. Предложение относно излъчване на заседанията на ВСС в интернет в изпълнение на т. 3.4. от Комуникационната политика на ВСС, приета с решение на ВСС по Протокол № 26/04.07.2013 г. и дейност 3.2. от Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 г., приет с решение на ВСС по Протокол № 48/05.12.2013 г.

Внася: Комисия „Публична комуникация”

43. Предложение за създаване на временна комисия по въпросите, свързани с управлението на недвижимите имоти на съдебната власт.

Внася: Михаил Кожарев – член на ВСС

44. Предложение за включване на Соня Найденова в състава на комисии във ВСС.

Внася: Михаил Кожарев – член на ВСС

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Думата поиска г-н Панов.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми колеги, преди да започнем с точките от дневния ред ми позволете да кажа няколко думи и да изразя своето извинение към г-н Узунов.

Ще започна с това, отново ще ви занимая с въпросния смс по няколко причини – ако г-н Узунов по някакъв начин съм го засегнал с това, че съм поискал той като представляващ ВСС да представи разпечатка, моля да ме извини. Искрено се надявах, че с това, че с неговата разпечатка със смс-те, които са изпращани, както и с моето извинение, този казус ще приключи. Мисля обаче, че това не се случи и мисля, че тук става дума не толкова за имиджа на г-н Узунов, колкото за имиджа на ВСС. Действията по разкриването на истината затова кой е изпратил въпросния смс има значение за независимостта на ВСС, има значение също така затова какви са отношенията във ВСС и за схемите, по които се вземат решения в този ВСС. Ето защо смятам, че дискредитирането на хората, които искат да установят истината имаше за цел, според мен, да игнорират тяхната позиция и търсенето на самата истина, защото ако ние не го направим това означава, че всички са в купа и всички са маскири, а това не е така. Ето защо смятам, че този, който е изпратил смс-а трябва да понесе своята отговорност, отговорността да не бъде върху всички членове на ВСС. Смятам, че това е важно, защото касае независимостта на съдебната система. Ако има член на ВСС, който при решаващи решения се отчита на политици и използва своите познанства с политици, за да въздейства върху други членове на ВСС, то тогава неразкриването на истината засяга независимостта на съдебната система и

разделението на властите. Ето защо смятам, че този, който е изпратил съобщението трябва да понесе своята отговорност. И ето защо смятам, че е важно при анализирането на този въпрос да се посочи кой е представил своите разпечатки, съответно кой не го е направил. Ще ми позволите да кажа, че, ще го свържа пак с независимостта на съдебната система. Ще бъде кратък и ще завърша – макар и задочно ще отправя моя молба към премиера на страната: Г-н премиер, моля Ви, помогнете ми! Ценя високо Вашето желание, изразена позиция, че ще внесете и ще съдействате за бързото приемане на законопроектите, свързани със съдебната система. Смятам обаче, че в тази ситуация, и Ви моля, моля Ви, да разкриете истината кой Ви изпрати съобщението. С това свое действие Вие ще покажете, че наистина държите на независимостта на съдебната система, на авторитета на институциите, защото въвличането Ви в тази интрига влияе върху авторитета на всички институции, включително и на ВСС, и на изпълнителната власт. Ето защо с едно такова действие, с разкриването на истината ще спечели „държавникът Борисов” и то много. По този начин той ще покаже, че върховенството на закона в България има значение, то ще покаже, че наистина утвърждава и иска в България да има разделение на властите.

Завършвам с това, че това ще бъде действие, което ако бъде извършено ще означава много за държавника и премиера Борисов. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще бъде съвсем кратък, колеги. Приемам извинението от г-н Панов.

Думата поискаха г-жа Лазарова и г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре дошли, г-н Панов, след дълговременното Ви отсъствие от заседанията на ВСС. Като член

на ВСС и то по право, приятно се изненадах, че сте тук в залата и съм доволна, че се извинихте на представляващия ВСС, а може би трябваше да се извините и на другите членове на Съвета, защото Вие укорихте и тях, но виждам, че извинението Ви се отнася персонално, а ние оставаме с, аз говоря за себе си и за другите, които все пак чувстват, всеки за себе си, но тъй като Вие все още продължавате да нагнетявате тази теза, че ние сме виновни, ние сме маски, защото не сме открили кой е изпратил на премиера смс-а. И започвате отново темата, която вчера беше разисквана на заседанието на ВСС, съвместно с Гражданския съвет именно по тези въпроси, при обсъждане на Доклада на Европейската комисия, но Вие не присъствахте, за да вземете участие при разискването на тази тема, когато действително всички членове на Съвета в това извънредно заседание бяха готови да разговарят, да дискутират, а идвате сега и в редовно заседание внасяте тази тема, за да може отново да сме в състояние да не може да си приключим дневния ред, който ни е редовен дневен ред по конкурси и т.н.

Сега, това е. Днес доколкото знам се навършва една година от Вашето встъпване в длъжност или около тази дата, ние на 29-ти Ви избрахме, след известно време се навършва. Ние през тази една година, в последните особено половин година, Вие ни занимавате с политически въпроси. Аз не желая в залата на ВСС, в заседателната зала, където трябва да работим по управлението на съдебната власт, Вие непрекъснато да се мъчите да внасяте и да оправяте взаимоотношенията си с министър-председателя и т.н., и в крайна сметка това, което аз чувам е един политически изказ. Не сме Ви предложили когато станяхте председател, знаете с какви усилия станяхте такъв, знаете, че имаше и други хора, и на предния конкурс, който беше неспечелен от една достойна кандидатура, Вие

станахте такъв, но аз не знам за едната година през Вашето управление какво всъщност Върховният касационен съд е направил. В един период, когато Вие дадохте отчет на 6-месечието, че са решени някои дела, но след това Вашата стратегия, която толкова упорито тогава отстоявахте, аз от нея нищо не виждам. И затова Ви призовавам – преди да подготвите доклада на Върховния касационен съд, който трябва да се обсъди и внесе в Народното събрание, Вие да ни дадете до края на месеца един отчет за свършеното във Върховния касационен съд през тази една година. Вие ни го дължите. И още един път Ви призовавам да се извините и на другите членове на ВСС, и да не ни карате да слушаме от Вас в залата политически речи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по реда на заявките. Г-жа Лазарова, след това г-жа Найденова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз само едно изречение ще кажа. Само едно изречение от мен - аз не знаех, че темата ще бъде повдигната от г-н Панов днес, но искам да ви кажа, че получих моята разпечатка и всъщност имам един изходящ смс към колежка от Инспектората към ВСС, която в този ден е имала рожден ден. Така, че нямам други изходящи повиквания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ще карам наред.

По повдигнатата тема за смс-а, не е вярно, че г-н Панов повдига темата днес, темата беше повдигната и вчера, в рамките на дебата, но някак си остана без резултат. Независимо, г-жо Петкова, че г-н Панов не е присъствал, това не го лишава от възможността да повдигне темата, а припомням, че ние самите си дадохме срок до другия четвъртък да предложим някакви мерки, така че всеки от нас нека да се замисли какви мерки би могъл да предложи. Аз не искам

и не очаквам г-н Панов да ми се извинява, няма за какво да ми се извинява, не се чувствам засегната от неговите думи, както спомена г-жа Лазарова и останалите, до 10 членове на ВСС, които поискахме информация от мобилния оператор, получихме и мисля, че трябва да оповестим, всеки от нас да каже каква информация сме получили от мобилния оператор. Мобилният номер, който ползвам аз няма регистрирани съобщения. Само ми се иска да припомня, че на събирането, което направихме, едно работно събиране на 18-ти януари, не всички членове на ВСС изразиха готовност да кажат водили ли са в този времеви интервал някаква кореспонденция и съобщения.

Но преминавам оттам нататък по повдигнатия въпрос затова дали тук трябва да се говори политически или не. Смятам, че ние имаме политика за вършене, и то политика по управление на съдебната власт и защита на нейната независимост. Преди година и половина може би ВСС гласува документ, който е озаглавен „Политики за управление“. Нека в думата „политика“ не вкарваме лош смисъл, защото тогава ще трябва да кажем дали ВСС е вършил политика когато в тази зала беше отправен призив за оставка на министъра на правосъдието. Нека да кажем дали ВСС е вършел политика, когато в тази зала е разглеждал поведение на министъра на правосъдието, с идеята неговото поведение да бъде анализирано и от министър-председателя и той да му търси отговорност! Така, че когато повдигаме тези теми, нека да ги гледаме изчерпателно. И ако, и, колеги, ако кажем, че председателя на Върховния касационен съд е отговорен пред ВСС и трябва да ни даде отчет за това какво е направил от своята концепция за последната една година, на същото основание трябва да кажем, че такъв отчет трябва да ни дадат и останалите трима членове на ВСС

по право, които са минали изборна процедура във ВСС, макар и да не са назначени от него. Нека подходът да е еднакъв за всички!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има доста заявки. Колеги, предлагам ви този въпрос да бъде обсъден в края на дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Да, аз имам процедурен въпрос. Може ли процедурно предложение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Присъединявам се към казаното от г-н Узунов. Може ли да пристъпим към дневния ред, а тази точка да я оставим за накрая, моето предложение е такова.../говорят всички/ Да, но се изказваме във връзка с дебата на г-н Панов, защото има отвън хора, които чакат да бъдат избрани за административни ръководители. Моето процедурно предложение е да оставим дебатите за след като приключим точките от дневния ред.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: /чува се/ Точка „шоу“ накрая!

МИЛКА ИТОВА: Процедурно ми е предложението.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз нямам нищо против предложеното от г-жа Итова, но щях да предложа да не се стига един по един да вдигаме ръка, да даваме знак за изказвания и да казваме кой каква разпечатка си е извадил, и какво е отразено в нея. Много хора са си извадили разпечатки, предлагам ако трябва да обявяваме тази информация, а то според мен трябва, да стане общо за всички или поне групово, а не един по един да се изказваме и да се обясняваме има ли изпратен смс, какъв е, до кой е, по какъв повод, иначе ще превърнем заседанието в поредица от изказвания и някакъв вид обяснения, нека го направим общо като орган.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

МИЛКА ИТОВА: Моето е процедурно предложение!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да ги чуем и подлагам на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Повдигна се въпросът, някои от колегите казаха вече какъв е резултата от изисканите разпечатки, ако ми позволите тогава да обобщя – десетима човека поискахме разпечатка, 7 от тези 10, от телефоните им за деня, който визираще разпечатката – 14 януари 2016 г. от 9,30 ч. до 12,30 ч. нямат входящи или изходящи смс повиквания. Трима от колегите имат такива, г-жа Лазарова обясни, тя е едната от тях, ако желаят другите двама да го споделят, но голямата част дори нямат такива регистрирани, изпращане на текстови съобщения. Така, че аз се опитах да обобщя. Моля ви, колеги, за пореден път се опитваме да цензурираме изказванията на един или друг от членовете на Съвета, а в последно време пък особено на г-н Панов. Не мисля, че поставянето на въпроси, които касаят независимостта на съдебната власт са политика! Напротив – ВСС с охота би следвало да разисква тези въпроси, защото той е органа, призван по Конституция и по закон да защитава независимостта на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: А моето процедурно предложение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Присъединявам се към процедурните предложения да приключим с този дебат, защото иначе пак ще си отложим дневния ред и няма да свършим работата, за която сме се събрали днес. Аз предлагам този дебат да продължи, след като г-н Панов представи на ВСС разпечатка от неговите разговори, на всичките му телефони, в деня, в който беше изпратен и получен обратен смс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Готов съм. В момента нося, това исках да Ви кажа, в момента нося... /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева и г-н Цацаров.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, когато така или иначе един дебат е открит и някои от членовете са се изказали пространно какво мислят по въпроса, да се каже, че следващите ще се изкажат на края на заседанието е неприемливо. Така или иначе кой каквото има да каже, ще го каже сега. Това, че ще се забавим с половин час няма да е нито за първи, нито за последен път.

Ще бъда кратка. Демокрацията е за всеобща употреба и демокрацията не е само събирането на гласове и получаването на мнозинство, за да се каже, че този резултат е справедливо получен. Демокрацията е правото всеки да изрази мнението си, независимо дали се харесва на една част и дали тази част е по-голямата, или по-малката от аудиторията. Това, че някои е поставил някакъв въпрос, а той е важен този въпрос, не означава, че трябва публично да бъде порицан и тутакси да му се поиска отчет какво е свършил за една година. Няма лошо в отчетите! Само, че аз и вчера казах – подходът трябва да е еднакъв. Или ще искаме на всички, които сме избрали на една година отчет, или да не предлагаме то да бъде само когато на нас нещо не ни се е харесало в нечие изказване. Няма какво повече да добавя. Мисля, че трябва да се отнасяме с уважение един към друг.

По отношение на въпроса за смс-а, той неколkokратно беше обсъждан и във всички случаи докато не бъде установен или поне докато не бъдат положени необходимите усилия да бъде установен източника, този въпрос ще продължи да стои отворен и все пак по някакви поводи ще бъде повдиган и напомнян. От нас

зависи дали ще положим усилия да установим източника или не. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, после г-н Боев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, две неща. Първото – бях навън и поради тази причина очевидно не съм чул част от словата, но ако става дума за изискван отчет от председателя на Върховния касационен съд, в законът съвсем ясно е разписано кой на кого кога дължи отчет. Така, че без въобще, ако тезата е, че г-н Панов дължи отчет, не го казвам, защото някой ще каже – ама и ти дължиш отчет, някак си тази теза не се връзва с положенията в закона, затова дайте да не спекулираме с нея.

Второто – по отношение на Закона за електронните съобщения, който така активно прилагате. Моето предложение е много просто – хайде да караме по дневния ред и тъй като стана ясно, че това ще го повдигате всеки път, да го оставим за накрая, пък всеки ще си прецени дали да участва в този цирк или не. Ако смятате, че това е най-важната задача тук, о.к., само че нека да е накрая, защото отвън чакат сума хора. Моята позиция е такава – ако с това ще започне заседанието, аз лично ще ви пожелаая приятна работа. Всеки общо взето има свободата да го направи, г-н Панов до момента и той имаше свободата да го прави, и продължава да я има. Ако ще караме по дневния ред, аз ще работя по него, като дойде време да си обсъждате телефоните, всеки е свободен да реши дали да участва или не. Само, че тази история да прехвърляме дневен ред на едно, две, три заседания едно след друго, някак си мисля, че уморяваме колегите, не себе си. А който иска в красноречие да се упражнява, да се упражнява! Затова, дайте да гласуваме дневния ред. Това ако е отделна точка – о.к., никакъв проблем, само че без мен! Някак си това всичко започна да

ми омръзва! Като смятате, че е най-важното - занимавайте се с него накрая, тези, които желаете да се занимавате!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз само това искам да кажа и го казвам вече на трето заседание – законът ни е вменил точно ясни задължения. Сега това, че дали ги гласуваме демократично, недемократично и т.н., пак го е разписал законът, нека да изпълняваме точно и ясно, и стриктно тези си функции, които са ни разпределени по закон и разпоредени, и оттам нататък да не навлизаме в тресавища, в които ние нямаме шанс да се оправим, защото нямаме механизми. Да, винаги можем да си говорим за кой колко е почтен, колко достоен и т.н., но наистина това не е дневния ред, който чакат магистратите и от държавата, дневният ред е това, което тук е заложено. И аз моля – нека се концентрираме към дневния ред, който си има проблеми с смс-и, да си ги решава. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Боев.

Колеги, предлагам да пристъпим към разглеждане точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на РС Гоце Делчев.

Давам думата на г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Щатна численост на Районен съд Гоце Делчев 7 души, в което число и председател. Виждате бройките на постъпилите и свършените дела, накратко само ще обобщя, че в процентно отношение 79 % от делата за разглеждане са свършени, като 88 от тях в тримесечен срок. Спрямо обжалваните 45 % потвърдени, 17 % отменени и 9 изменени. По-долу виждате таблицата с натовареността, откъдето е видно, че Районен съд Гоце Делчев е с натовареност под средната за

страната. Следват проверките от ИВСС и Окръжен съд Благоевград. Със заповед на главния инспектор от 2015 г. е извършена планова проверка по граждански дела, с обхват 2013 – средата на 2015 г. Направени са следните препоръки – за спазване законово предвидените срокове по движение на делата и постановяване на съдебните актове, приключване на делата в разумни срокове, използване на процесуалните правила за дисциплиниране на участниците в съдебния процес, неразрешаване на платен годишен отпуск преди съответния съдия да изготви своите актове и да върне делата, които са му възложени, регламентиране условията за получаване на целеви парични награди за всеки магистрат и служител, председателят на съда да продължи осъществяването контрол по спазване разпоредбите на ПАС и ГПК, свикване на Общо събрание, на което са обсъдени препоръките. По заповед от 2013 г., няма да е 2013 г., сигурно ще е 2015 г., е извършена планова проверка и по наказателни дела, с проверяван период януари 2013 г. – юни 2015 г. В изготвения акт препоръките са за предприемане на мерки подобряване организацията по образуването, движението и приключването на делата, изготвяне и предаването на съдебните актове, разпорежданията при насрочване на делата да се съобразяват с изискванията на чл. 248, ал. 5 от НПК, стриктно спазване на разпоредбите на 252 и 376, 382 от НКП, при насрочване на първо по делото съдебно заседание, организационни мерки във връзка с работата на приключване на делата, образувани преди 1.1.2014 г. При наличие на взето решение за провеждане на предварително ...с оглед приложението на процедурата по движение на делото по реда на съкратено съдебно следствие, за да не се стигне до разглеждане на делото по този ред, а ако то продължи по общия

ред съдиите да изготвят определения ... Когато се налага наказание, при условията на сега 66, да се определя на кого се възлагат възпитателните мерки, при сключване на споразумение с подсъдим и прекратяване на производството, когато производството продължава по отношение на другите подсъдими да се изготвят определените дела, за да докладват на председателя... Приемо-предавателните протоколи за веществените доказателства да се прилагат по делата. Видно от предоставената информация по всяка от отправените препоръки са предприети конкретни действия.

По заповед 2014 г. на административен ръководител – председател на Окръжен съд Благоевград е извършена дистанционна проверка на Районен съд Гоце Делчев, приложена е проверката, като е описана като приложение 1 към материалите.

Единствен кандидат за поста председател на Районен съд Гоце Делчев в тази процедура е Стоян Георгиев Хаджиев, който притежава необходимия юридически стаж по чл.170 от ЗСВ. С решение от 2000 г. той е започнал работа в системата като следовател в Следствен отдел в Благоевград. Същата година е назначен на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура Гоце Делчев, от 2002 г. съдия в Районен съд Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“ от 2010 г., с „много добра“ оценка от последно атестиране от 95 точки, без данни за образувани дисциплинарни производства, с положително становище от административния ръководител. Поради всичко изложено КПА счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Стоян Георгиев Хаджиев, спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Стоян Хаджиев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Хаджиев. Имате възможност, в рамките на 10 минути да изложите най-важното от Вашата концепция, имате предвид, че всички са се запознали с нея, така че върху най-важното да акцентирате. Заповядайте! /поставя на масата пясъчен часовник/

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, позволете ми да се представя – казвам се Стоян Хаджиев, съдия съм в Районен съд Гоце Делчев, работя в съда от 2002 г., преди това работех като следовател и младши прокурор.

Районен съд Гоце Делчев е малък съд, щатът е от 7 съдии, един от които е председател. Натоварването на съда през последните години е под средното за страната. Това невинаги е било така през годините. Поради различни причини, основно обстоятелството, че сме граничен район, с доста усложнена криминогенна обстановка, броят на делата е бил в пъти по-голям. Почти със същият състав сме се справяли с предизвикателствата. Към настоящият момент обстановката е сравнително спокойна, делата се държат на трайно ниско ниво, за 2014 г. е постигнат може би най-ниския брой наказателни дела, през 2015 г. се отчита леко увеличение на броя на делата, като още преди да се излезли окончателните данни и статистики, предполагам, че ще бъдем близо до средната натовареност в страната. Съществуват рискове броят на делата в съда да се увеличи значително. Това може да стане основно поради доста наказателни производства, които са в досъдебна фаза. От разговори с колеги мога да кажа, че и в Районната прокуратура Гоце Делчев натоварването е голямо и признак за това е и увеличението на щата в прокуратурата на 8 прокурори. Към настоящият момент щатът не е запълнен, поради което и предполагам, че ако бъде запълнен ще се увеличи доста

натоварването и в съда, като се увеличи броят на наказателните производства в съдебната фаза.

Изложил съм концепция пред вас, в която съм посочил 12 цели, стремял съм се да посоча конкретни мерки за постигането на тези цели. Само ще маркирам някои от тях, да не отнемам много време.

Една от мерките е срочно правосъдие. Смятам, че трябва да има засилен контрол, който да се осъществява чрез ежемесечни справки от председателя на съда във връзка с новопостъпилите дела, изписването на съдебните актове. Към настоящият момент се водят на отчет несвършените дела, които са от предишни години. Този отчет ще продължи да се прави, като ще се изисква и ускорено и приоритетно разглеждане на дела, които са забавени повече от нормалното, като се изисква заседанията по тях да бъдат насрочвани в поредни дни, до тяхното окончателно приключване, ще се оказва и съдействие ако съществуват пречки, които са извън съда за срочното приключване на тези дела. Смятам, че следва да въведем и масово връчване на съобщенията на страните в гражданския и административния процес чрез електронната поща. Съществува основание затова, включително и вещите лица могат да бъдат призовавани по този начин. По цел „качествено правосъдие“ винаги повишаването на квалификацията на съдиите е цел № 1. Отделил съм внимание и на това. Запазването на наличния щат на съдии и съдебни служители е от значение, тъй като нашият район, макар и малък предполага възможност за увеличаване на делата, макар не винаги да сме били много натоварени, има периоди, в които натоварването е доста голямо. Към настоящият момент се провеждат Общи събрания на съдиите. Считам, че следва да правим ежемесечни събирания и то

най-вече по отделения, ние вече сме разделени на отделения Гражданско и Наказателно.

Следващата цел, която съм поставил – подобряване на организацията на съдиите. Тук за малък съд има една характерна особеност, че много често ние се изкушаваме да преминем към общ доклад и сме връщали в годините назад, като сме преминавали към общ доклад, били сме разделени при това. Смятам, че задължително трябва да се запази разделението в две отделения – Гражданско и Наказателно, тъй като така се получава по-голяма специализация и по-добро качество в съдебните актове и в правосъдието въобще. Моята цел и желание е всяко едно от отделенията да бъде ръководено от ръководител, но към настоящия момент не виждам особен ентусиазъм от колегите затова и може би това ще остане неизпълнено, поне в първоначалния етап. Същевременно смятам, че следва своевременно да се актуализират видовете дела, които се разглеждат в отделенията, в зависимост от постъпления на дела в съда, като това трябва да бъде сравнително бързо да се реагира, да не се получава прекомерно натоварване на едното отделение, спрямо другото. Считам, че ако ми бъде гласувано доверие мога да работя на почти максимално натоварване. Мисля, че 90 % от постъпленията на дела мога да поема на първоначален доклад, става въпрос при разпределението на случайния принцип. През годините съм доказал, че мога да работя на високо темпо. Към настоящият момент, а и за в бъдеще може да се разгледа евентуално разместване на съдиите в отделенията, с оглед неравномерността в натоварванията, която се получава през определени периоди. Нещо, което е характерно отново за малък съд – след като сме се разделили на отделения считам, че е удачно

делата за първоначално вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ в досъдебното производство и делата по жалби срещу прекратяване на досъдебното производство, да се разпределят на случаен избор на съдиите от Гражданското отделение. Защо смятам, че това е удачно – защото по този начин ще избегнем отводите по силата на чл. 22 от НПК. Към настоящият момент се случва често, защото ние сме малко съдии в едно отделение, когато се гледат мерки за неотклонение, а и други, които са упоменати в чл. 29, след това когато делото влезе вече в съдебна фаза, да се окаже, че наказателните съдии от отделението не могат да го гледат и делото отива при гражданските съдии. Това не е удачно, все пак целта на разделението е друга, да се гледат делата, които са по съответната материя. Това може би ще бъде една от първите мерки, които смятам, че е удачно да се приложи.

Друго нещо, което е характерно за малък съд е също да оптимизираме функциите на дежурен съдия. Към настоящият момент тя е сравнително изчерпана от съдържание, доколкото малко производства отиват при дежурен съдия, основно разпити. Това не е удачно, тъй като всички останали производства, които са спешни трябва да се гледат на момента и се оказва, че се гледат от другите съдии, разпределяме ги на случаен избор, по този начин се нарушава ритъма на съдиите, всеки си е правил някакви планове, днес ще влиза ли в зала, ще пише ли, като се наруши ритъмът по този начин страда работата на всеки един съдия. Смятам, че дежурния съдия следва да гледа почти всичко, което е спешно, което следва да се гледа на момента и от тази гледна точка ще се актуализират групите дела, които ще бъдат давани на дежурен съдия по системата.

Смятам, че следва да има и Регистър на отводите на съдиите в съда. Мисля, че към настоящия момент контролираме ситуацията с отводите, но все пак добре е да има регистър, за да може своевременно да се отчете прекален, ако има нещо изключително и да се реагира със съответните указания към колегите, за да не се злоупотребява с този способ.

Като заключение, да не отнемам повече време. Традиционно всички кандидати за административни ръководители акцентират върху добрите отношения, които съществуват в съответната институция. Смея да твърдя, че и в Районен съд Гоце Делчев отношенията в колектива са много добри, като значителен принос за това имам и аз. Това мое твърдение косвено се потвърждава от обстоятелството, че съм единствен кандидат за административен ръководител в Районен съд Гоце Делчев. Отношенията ми със съдиите винаги са били честни и откровени, такива ще бъдат и за в бъдеще. Аз имам достъп до всеки един от колегите, общуването ми винаги е като равни помежду си, независимо от моментното положение на всеки от нас. Много добри са отношенията, които имам и с администрацията на съда, всички служители имат голямо доверие в мен и нееднократно са го показвали през годините. Имам амбицията, доколкото е в моите възможности да постигна набеязаните цели в концепцията.

Да не отнемам повече време, виждам, че изтече пясъчния часовник. Благодаря за вниманието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Хаджиев. Колеги, имате ли въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, внимателно прочетох Вашата концепция, затова бих искала да изясните пред Съвета някои Ваши

идеи, например организацията на работа на дежурния съдия. В тема „Бързи и незабавни производства“ виждам, че сте пропуснали разпитите пред съдия. Бихте ли споделили как смятате да организирате тази материя по НПК, ще включите ли в дейността на дежурния съдия и да ни споделите Вашето виждане лично по този въпрос, както и да ни кажете в тази насока какво е взаимодействието ви с органите на досъдебното производство, защото все пак това изисква една предварителна подготовка. И нещо, което не ми стана ясно като четох концепцията Ви, за тези върнати съдебни производства. Да ги разбираме като отменени и върнати за ново разглеждане, или просто да ни обясните, на страница 4 от концепцията.

И още един въпрос имам, за масовото връчване на съобщения чрез електронната поща. Ходила съм във Вашия район по повод атестацията на бившата председателка и като гледам района ми се струва, че ако трябва по електронен път да връчвате на възрастните хора съобщения няма да се постигне масовост. Просто как го виждате този проблем. И да кажете за ръководителите на отделения. При този съд, със 7 съдии, ръководители на отделения?

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Да започна с дежурствата. Не съм посочил разпитите, тъй като до настоящия момент това е може би единственото производство, което се гледа от дежурния съдия, така че то ще си остане, въпреки че при него няма спешност и неотложност, в повечето случаи разпитите могат да бъдат проведени дори и на следващия ден, но те ще останат. Мисля, че няма спор по това, никой от колегите не е казал нещо друго по този въпрос. Не разбрах въпросът Ви за върнатите, тъй като в моята концепция не мога да го намеря това за върнатите производства.

/намесва се Галя Георгиева – Вие сте отбелязали някакви върнати производства, като недоглеждане ми звучи – 163 общо, от които 111 граждански и 53 наказателни. Нещо такова. Това отменените съдебни актове ли са?/ Стоян Хаджиев – не знам, аз може би трябва да погледна в концепцията. Тези цифри при мен малко по друг начин е подредбата. /Галя Георгиева – и в тази връзка, ако смятате да повишите квалификацията на колегите, как смятате Вие да инициирате – командироване .../не се чува/ Стоян Хаджиев – да. Към настоящият момент ние често биваме командировани в Окръжния съд, то е за три месеца обикновено, като идеята е това командироване да има повече за цел не да помагаме на колегите, ами по-скоро да отива по материя, която е в съответното отделение и да се опитваме да си повишаваме квалификацията, като работим с колегите от Окръжния съд. Това е била целта с командироването, това може да стане и ние имаме добра комуникация с окръжните съдии и да го изчистим този въпрос, така че командироването да го ползваме в тази насока. За цифрите, просто съжалявам, не мога да отговоря, не ги намирам и в моята концепция, може би не съм запознат с последните данни, които има. В наказателните производства, аз доста отдавна не съм се занимавал, но не съм чул от колегите да има някакви стряскащи цифри, които да са за върнати производства, може би ще се запозная при първа възможност с това да видя за какво става въпрос. Последният подвъпрос не разбрах, дали беше във връзка с председателите на отделения. /намесва се Галя Георгиева – и кой ще разпределя делата/ Стоян Хаджиев – към момента аз с вътрешна заповед осъществявам такава функция, като един вид ръководител на Гражданското отделение осъществявам основно разпределението на делата и имам контакти между съдиите в отделенията, и

провеждаме събиранията, в този смисъл смятам, че трябва да има един човек, който да поеме организацията вътре в отделението, разпределение на дела. Към настоящият момент не виждам в Наказателното отделение някой дори да е изявявал желание в тази насока, съответно ще бъде поставен като въпрос в отделението, ако няма желание аз ще осъществявам тази функция, разбира се. Аз затова казвам, че това най-вероятно ще отпадне при сегашната ситуация, която е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какъв е въпросът, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /не се чува/ Броят на отменените. /не се чува/

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Това съм го взел най-вероятно от отчета за 2014 г. Гражданските дела виждам, че са 23, 53 действително много ми изглеждат. Не съм останал с впечатление да има чак толкова много върнати дела, тъй като сме само трима. 113 наказателни. Също в Наказателното отделение не съм говорил с колегите да видим дали действително са толкова много, не че не вярвам на статистиката, но при първа възможност ще го проверя да видя дали такива са цифрите и какво стои зад тези цифри. Сега не мога да дам отговор, към настоящия момент.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря. Колега Хаджиев, много стройна концепция, много ясно разписани цели и съответно мерките за постигане на тези цели. Направи ми впечатление обаче в мерките по цел „срочно правосъдие“, имате една мярка „водене на специален отчет на несвършените дела“. Това е чудесно, но данните, които цитирате малко ме смущават. Пишете, че към настоящия момент се води специален отчет в Районния съд и в Окръжния съд за граждански дела, образувани преди 2008 година, и

наказателни дела преди 2007 година. Има ли такива дела и ако действително има такива дела, говорим за дела „стари“, повече от 8 години! Не трябва ли по-скоро да напишете някакви мерки да се ликвидират ако действително има такива дела, вместо да ги водите на отчет! Иначе само по себе си мярката за водене на отчет на такива дела е чудесна, но вдигнете границата за ликвидиране на старо дело, може ли да съществуват дела повече от 8 години! То може, ние виждаме от отчетите на Министерство на правосъдие и на Инспектората във връзка с приложението на Глава .., но това е ужасно много, смущава ме.

И още един въпрос имам към Вас – в друга една мярка предвиждате доста мерки за, как да кажа, за по-добро организиране на дейността на служителите и там сте написали, че ще въведете контролни листове за спазване на трудовата дисциплина, като първоначално предвиждате те да са ежедневни. Бихте ли ни казали какво имате предвид?

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Първо да успокоя нещата. Мисля, че това, че са от 2008 г. или от 2007 г. това го има в отчета за 2014 г. Това са неща, които председателя на съда, досегашния, с ръководството на Окръжния съд са водели като отчет и дейност, аз се съмнявам вече да има дела от 2008 г., 2007 г. специално, в гражданското производство съм сигурен, че няма, ако има с такъв стар номер дела, това са някакви делби, по които нещата са процедирали по принципа на спряно производство, след това започнало, отишло през инстанциите, три инстанции, върнато в Районен съд и затова може да има. Единствено такива дела може да са граждански, стари, закъснели, при тях няма забавяне, просто двуинстанционната процедура е довела до такъв стар номер да има. Убеден съм, че в гражданските дела нямаме такова забавяне,

просто тъй като става въпрос за 2014 г., най-вероятно отчетът, който е започнал като процедура тогава са имали предвид дела, последните дела, които са били тогава, от 2008 и 2007 г. Ще проверя веднага кое е най-старото производство, което има в съда.

Относно контролните листове, това е нещо доста дребно и смятам, че много бързо ще бъде ненужно, ще отпадне от мерките, тъй като във всяка една администрация има един или двама служители, които обичат да закъсняват с пет минути, което е неприятно. С един контролен лист смятам, че като съответния служител види, че се осъществява контрол затова дали спазва точно работното време този проблем ще приключи много бързо, затова казвам, че той ще бъде постепенно отменен много бързо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колега Хаджиев, в концепцията си, мерките, там има една точка 2,3, която Вие поставихте или аз останах с такова впечатление, поставяте като проблем многократното, само за момент да го намеря, многократните постъпване на искания по досъдебните производства. Това съществува ли такъв проблем, защото Вие предлагате едно разрешение тези искания да се произнасят от гражданските съдии, и казвате, а същевременно ще се прекрати и практиката за многократно сезиране на съда с едни и същи искания по досъдебните производства. Тези дела ще се водят в отделен регистър и ще се разпределят ...Добре, Вие давате, т.е. да предложите те да се гледат от един и същи съдия, а същевременно казвате, че те ще се разпределят хем да се водят в отделен регистър, хем да се разпределят по АСУД. Какво имате предвид не ми стана ясно?

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Може би не съм се изразил ясно в тази точка. Имало е време, особено когато и аз съм гледал наказателни дела, по които задържаните под стража многократно са пускали искания за промяна на мярката за неотклонение, като са злоупотребявали с това. То дори се е стигало до ситуация, в която примерно делото е в съда, минава през районния съд, отива в окръжния съд, току-що се е върнало делото в разследващите органи и отново има ново искане за изменение на мярката за неотклонение, отново влиза в съда. Ако се разпределя втори път по АСУД това дело то ще се падне на друг съдия и така има опасност при обвиняеми, които са недобросъвестни много бързо в малък съд да се изчерпи дори и Гражданската колегия, която може да гледа дела, защото в един момент по някакви причини, може и отвод, и друго да се наложи, и граждански съдия да гледа наказателни дела, така е при нас в малък съд, затова казвам, че според мен е добре, след като веднъж делото за гледане на мярка за неотклонение е било разпределено на колега от Гражданската колегия, той като е гледал първоначалната мярка, особено делото ако е обемно, при следващо постъпване на делото отново с искане за изменение на мярката, когато има такава недобросъвестност, то ще е залегнало в заповед като критерии, ще има строги критерии, отново да постъпи при същия колега, който вече веднъж се е запознал с материалите по делото и отново ще види само новите доказателства, които са приложени, след материалите, които вече е гледал до настоящия момент и по този начин и самото гледане на мярката ще става много по-бързо, а и мисля, че самите страни, в случая обвиняеми, които са недобросъвестни бързо ще усетят, че не могат да шиканират процеса по този начин с непрекъснато сменяне на съдията, който им гледа мярката. При коментарите с

колеги не съм чул възражение в тази насока, ако смятат, че не е редно да гледат делата, ще го обсъдим на Общо събрание и да видим този проблем дали просто трябва да допускаме всеки път по АСУД, то не е по АСУД, сега е по централната система за разпределение на делата, всеки път да пускаме на нов граждански съдия новата мярка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем кратък въпрос. Г-н Хаджиев, аз също Ви поздравявам за концепцията, стегната, с визия, конкретен въпрос, свързан с отводите. Виждам една от мерките, Регистър на отводите, които искате да направите в съда, а по принцип правила ли сте анализ в годините, да кажем три години назад, броят на отводите увеличава ли се, намалява ли се, на кои основания, примерно по точка 6 на чл. 22, ал. 1 от ГПК, говоря по-специално за гражданските производства. Мотивите, свързани с отводите. Правила ли сте тези анализи, изобщо ако това е проблем как виждате неговото решение. Благодаря Ви.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Анализ не сме правили, точно затова смятам, че е необходимо да има Регистър, по този начин ще направим много видим анализ, можем да направим при необходимост, то може би в един момент ще има необходимост от анализ за отводите. В малък съд и малък град отводите не са изключение, можем да кажем практика, защото винаги се случва някой от колегите да има някакви съмнения в неговата безпристрастност, доколко страните са някакви близки, по много различни причини. Често се случва примерно отводите да се правят по причини на това, че местата, в които работи човек като семейни, семейни връзки на съдията, оказва се, че дори и да не са видими, ясно видими причини за отвод, такива има. Как да го обясня по-ясно

– не е въпрос на презастраховане. С този регистър ще можем да видим кога, примерно мотивите за отвода са такива, че да се цели, че някой колега не иска да гледа едно дело, защото е неприятно. Точно това с този регистър ще може да се види като мотиви. А иначе от останалата гледна точка няма проблеми, защото като сме малко хора в едно отделение и всеки знае, че ако прави прекалено много отводи ще наруши комуникацията вътре в отделението между колегите и не злоупотребяваме с отводите. Към настоящият момент не съм чул оплаквания между колегите затова, че някой друг прави прекалено много отводи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Костова, ако ми позволите, понеже сме на последния въпрос за отводите. Г-н Хаджиев, Вие отговорихте на въпроса на г-н Панов, но в изложението си пред нас казахте, че до този момент контролирате състоянието на отводите. Как е ставало до момента?

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Контролът не става с никакви специални административни мерки, а с добрите отношения, които има между съдиите, вътре в съда и в съответното отделение. Почти винаги си коментираме помежду си когато има нужда от отвод, колегите си разясняват причините за отвода помежду ни, така че да нямаме съмнения, че някой злоупотребява с тези отводи. И досега не е имало ситуация, в която да възникне проблем, някой да каже мотиви, които да не са основателни за отвод, така че разбирателство имаме и по този начин контролираме отводите, защото е много неприятно действително когато се вижда, че мотивите не са съдържателни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колега, Вие сте запознат с доклада на Комисията по предложенията и атестирането и несъмнено сте обърнал внимание на двата акта на Инспектората по гражданските и наказателни дела, които са с доста сериозни нарушения има констатирани, най-малкото не се спазват сроковете, както виждам нито за насрочване, нито за разглеждане, нито за изписване на делата, както в гражданския, в акта на Инспектората за пълната проверка по граждански дела, така и в наказателната, включително имате един колега с много неизписани дела и забави, затова е дадена препоръка за наказание. Как ще се справите с това нещо, как ще дисциплинирате колегите и то при тази ниска натовареност допустимо ли е изобщо съдът да бъде в едно такова състояние.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Запознат съм с двата доклада за гражданските и наказателните дела от Инспектората. Мисля, че в Наказателното отделение неспазването на сроковете, по-скоро беше при насрочването и не касае големи отклонение от сроковете, които са по закон. Действително в Гражданското отделение имаме колега, който е с доста неизписани дела, с просрочие, там след проверката от Инспектората имаше препоръки за дисциплинарно производство. Тъй като не съм страна в дисциплинарното производство моята информация е неофициална, доколкото знам такова производство е започнало, то върви, дадени са обяснения от колегата, причината за неизписването от колегата, пак неофициално казвам, е и това, което виждам в съда, че колегата беше с влошено здравословно състояние и това е довело до неизписването на делата. Към настоящият момент дори мисля, че има наложено наказание, но не мога да кажа какво е, може би ще бъдете сезирани съвсем скоро с това дисциплинарно производство.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси има ли, колеги?

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Хаджиев, мисля, че г-жа Георгиева Ви зададе този въпрос, но тъй като имаше поредица от въпроси, не успяхте да отговорите и аз ще Ви повторя – това е мярката, която сте заложили, т.е. като цел за планираното командироване на служители в други съдилища за придобиване на опит и добри практики. Може ли да внесете малко повече разяснения по този въпрос. Само секунда да допълня – и за планираното командироване на съдии в Окръжен съд Благоевград, съобразно материята, по която ще правораздават. Защо Ви питам – Съветът полага усилия в продължение на вече няколко години за ограничаване на броя на командированията, а Вие говорите включително и за планиране, сякаш ще го има и занапред. Каква е идеята да се планира и защо от Вас да зависи планирането, като знаем кой е органа, който може да даде, е компетентен да командирова.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Още с предишните ръководства на Окръжния съд и със самите окръжни съдии сме коментирали командироването в Окръжен съд, още оттогава самите окръжни съдии имаха идеята регулярно да бъде командироването, да не бъде изненадващо. Аз не, че държа и ще изисквам примерно да бъдем командировани, но тъй като по необходимост се налага, поради ред причини, то се случва, на практика съществува и към настоящия момент, аз самият миналата година бях командирован, но то стана, защо казвам планирано, то стана изневиделица, просто в последния момент, без да можеш да си организираш работата, това натоварва другите колеги, трябва да направим планирано от тази гледна точка, че да не натоварваме нито колегата, който е

командирован, а пък и да е ясно, че като отиваме там, отиваме не само да помагаме, а да получим по-добра база.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А по отношение на служителите?

СТОЯН ХАДЖИЕВ: По отношение на служителите, там съм посочил командироване. Аз смятам, че в други съдилища има добри практики, които следва да бъдат на място видени от служителите, затова казвам, но там командироването ще бъде епизодично, съвсем за кратки дни, примерно да видят нещо, което се прилага в друг съд, да видим как става. Това ще е нещо съвсем епизодично.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако няма други въпроси, г-н Хаджиев, в концепцията си, в изложението си сочите, че ще положите усилия и си поставяте като цели подобряване организацията на работа на съдиите и на служителите, в същото време пък ни констатирайте пропуски в това отношение. Може ли да отговорите, да ни посочите има ли пропуски в организацията на работа в Гоцеделчевския съд. И следващото нещо, което ми направи впечатление – сочите, че ще увеличите натовареността на председателя на съда и в тази връзка моят въпрос е – каква е натовареността на досегашния председател и по какъв начин ще увеличите натовареността си, че в случай, че заемете .../намесва се Мария Кузманова – прощавайте, в тази връзка може ли само да ни отговорите – запознат ли сте с констатациите, които е направил Окръжния съд при проверката в Гоцеделчевския районен съд и с какви факти е цитиран там за миналата година/

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Ще започна отзад-напред. С констатациите на Окръжен съд от миналата година не съм запознат, не си спомням да ми е била докладвана такава констатация, така че не мога да кажа какво има в нея като констатация. Като говорим за

натоварване на председателя на съда мисля, че от това, което виждам в програмата като процент натоварване към момента председателя на Районния съд мисля, че около 80 % е натовареността, аз затова казвам, че тя може да бъде увеличена и смятам, че ако ми гласувано доверие 90 % като че ли не са процент, който ще бъде проблем да се справя с него. Пропуски в организацията на съдиите винаги има, винаги можем да искаме да се справяме по-добре и очевидно, че при проверките, които се правят пропуски се констатира, затова своевременно приемаме мерки за отстраняване на тези констатирани пропуски. Съществени пропуски аз не виждам, но винаги смятам, че може да се постигне по-добър резултат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, разбрах Ви становището по въпроса за дежурствата, ама Вие като съдия, редови съдия дежурен имало ли е случай да отказвате разпити на свидетели.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Аз в дежурства не съм отказвал разпити на свидетели никога. Единствено примерно може да се е случило, да кажем, защото е имало и такива случаи, в които примерно следователите се обаждат след 17, след 18 часа, искат разпити на момента, понеже трябва да направим организация, да се отиде до съда, да се викне секретар, който да води протокола, не всяко време е удобно, в 18 часа да викнеш хората по спешност и в този случай примерно когато се обаждат късно им казвам, че на следващия ден в 9 часа примерно ще проведем разпита. Така, че нямали сме проблем с разпити.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В тази връзка искам да попитам - г-н Хаджиев, запознат ли сте с практиката на дежурните съдии от

съседните районни съдилища, дали отлагат разпити на следващи дни?

СТОЯН ХАДЖИЕВ: В другите съдилища в района не съм запознат как процедират, чул съм от прокурори, които са работили в други съдебни райони, че има случаи, в които се отлагат за друг ден разпити, но при нас на практика няма отлагане, ако се е случило то е било нещо инцидентно, съвсем инцидентно и говорим за примерно почивните дни, не за през седмицата, то през седмицата дори да се обадят и в 17 часа, и в 18 часа, разпитите си ги провеждаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако няма други въпроси, да приключваме.

/От залата излиза Стоян Хаджиев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища?

Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, много активност, много съпричастност при избора на единствен кандидат на Районен съд Гоце Делчев. Аз съм изненадана от тази активност и ще ви моля по съвест да прецените дали да подкрепите кандидатурата на колегата Хаджиев или да не подкрепите. Преди това обаче искам да обърна внимание на няколко обстоятелства.

Първо, атестационната оценка и атестацията на самия колега. Колегата получава 93 точки от Помощна атестационна комисия, след анализ на работата му. ВСС увеличава атестационната му оценка с 2 точки и колегата получава „много добра” атестационна оценка от 95 точки. Това се е случило само преди три пълни месеца – 6 октомври 2015 г. Най-добрият атестат за работата на един магистрат би следвало да бъде неговата атестационна оценка. Говорим чисто професионална работа.

Отделно от това аз ще ви моля в Атестационния формуляр да се види, че колегата за периода е разгледал над 1700 граждански дела. Работата в района на Гоце Делчев е много трудна. Работата, с оглед спецификата на района, едно гражданско дело може да ти отнеме толкова време по разглеждане, че да обърка няколко поредни свои дни. В този смисъл аз мисля, че по отношение на неговата професионална работа не можем да избягаме от атестационната оценка. Там подробно, в отделна, самостоятелна процедура се преценявали колегите качеството и сročността на неговата пряка работа.

На следващо място бяха задавани въпроси във връзка със забавените производства, във връзка с висящността на много производства. Да, колегата имаше своето притеснение, имаше своята неувереност в определени отговори по поставени от вас въпроси, но извинявайте, колеги, той е кандидат за административен ръководител първи мандат. Предишната председателка на Районен съд Гоце Делчев, съдия Карагьозова, ние сме отчели, че има два изключително добри мандата, с нейна атестационна оценка, включително и в качеството ѝ на административен ръководител, без да се отнемат точки. В този смисъл всичките тези констатации, които са тежки в определени части, с оглед на това, че ако съпоставяме натовареността, ние не бихме констатирали по-ниска натовареност, но би трябвало да отчитаме и други специфики. Тази оценка ще я отнесем като негатив и като недостатъчно подходяща подготовка за колегата за административен ръководител ли? Аз мисля, че това е необективно, да не кажа нещо друго. Да, колегата не се представи блестящо. С оглед на това, че той сякаш в един момент притеснението му надделя, но той отговори на въпросите. Аз смятам, че, и отделно от

това, ако проверим този избор на, колега Лазарова, свършвам, няма да вземам втори път думата, другите колеги в Районен съд Гоце Делчев за общите резултати по един или по друг начин със своята индивидуална пряка работа са допринесли. Аз ще подкрепя колегата. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз ще бъда кратък, без да ви оттегчавам. Аз също ще подкрепя колегата Хаджиев. Смятам, че той отговори на всички въпроси. Смятам, че има 15 години, над 15 годишен стаж, човек, който до този момент е доказал своя професионализъм, стройна концепция, визия за съда, в този смисъл аз ще го подкрепя и моля за вашата подкрепа. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките – г-жа Георгиева, после г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, стори ми се, че г-жа Стоева полемизира с възражения, които всъщност не са изречени против колегата. Аз не виждам нищо лошо в това, че имаше активност при задаването на въпроси. Аз лично с чиста съвест ще подкрепя колегата Хаджиев, едно справедливо кариерно израстване за този млад човек, продължителен стаж в Районен съд Гоце Делчев, една много стройна и добра концепция, с изключително практично насочени мерки, много добре анализирани проблеми, необходимост от работа. Вярно, досега той е бил редови съдия, очевидно не е имал този рефлекс да събере всяка една релевантна информация, но това съвсем не омаловажава намеренията му, които той е изразил в своята концепция. Считам, че притежава всички изискуеми от закона професионални и нравствени качества. Аз лично ще го подкрепя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще изразя противно мнение и ще кажа, че няма да подкрепя кандидатурата на колегата. Да, той има „много добра” оценка, наистина очевидно, че тази оценка сочи, че той е добър съдия, много добър съдия, но ние в случая избираме административен ръководител на един съд, който, забележете, е на границата, който район е твърде сложен като дела. Позволявам си да го кажа, защото аз съм атестираля колежката, която до този момент беше председател на Районния съд и искам само да напомня на Съвета, че Съвета не гласува атестацията, която аз предложих на колежката и тя, доколкото си спомням, мисля, че е обжалвала решението на Съвета пред Върховния административен съд. Не си спомням вече подробности, възможно е и по друг начин да са се развили нещата, понеже колежката Стоева акцентира на председателя, на досегашния. Искam да кажа, че не можем да кажем, че ако ВСС не извърши някакъв избор когато кандидата е единствен това означава провал на избора. Такава оценка аз не приемам. Ние затова сме тук и затова закона ни е натоварил със задачата да избираме административни ръководители, т.е. да преценим дали не само по концепция, ами въобще цялостното представяне на кандидата показва, че той може да ръководи съда. Лично аз не останах удовлетворена от отговорите, които колегата даде на моите въпроси и ще бъде конкретна – не съм доволна от това как той смята да организира дежурствата и работата по бързите производства. Струва ми се неудачна идеята му делата да се разпределят от ръководителя на отделения. Ами, колеги, от шест или седем съдии, които са разделени условно на някакво Гражданско и Наказателно отделение, ако тези, така наречени ръководители от него започнат да разпределят и делата какво ще работи председателя в един такъв малък съд и толкова ниско

натоварен, питам аз. Той е предвидил мерки за дисциплиниране на администрацията и даже да въведе на администрацията, как беше, присъствен лист или нещо такова. Това какво означава, че има съмнение, че ходят на работа ли! Другото – как ще дисциплинира работата на самите съдии, които дават тон в работата на самия съд и оценката за правораздавателната работа! Аз не чух такъв отговор. И в този смисъл не чух отговор на всички въпроси, които зададох и имам известни колебания, поради което просто няма да подкрепя кандидатурата на колегата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по реда на заявката – г-жа Найденова, г-н Иванов, г-н Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще бъда максимално кратка. Също като колегата Стоева становището си за кандидата ще направя и от оценката, която той е получил при последната му атестация, която е буквално отпреди няколко месеца. Всичко, което е отразено в нея дава неговия цялостен облик, защото това е оценка за няколкогодишен негов труд. Това, което черпим като информация оттам, това, което черпя аз за себе си от неговата писмена концепция и от днешното му представяне днес и отговора на въпросите, създава в мен убеждението, че колегата както защити идеите си, така и качествата, отразени в Атестационния формуляр, и които показва днес, за мен са достатъчни да подкрепя неговата кандидатура и след като колегата няма предходен опит, който да преценим дали той е подходящ за административен ръководител или не, мисля, че днес ние следва да му гласуваме това доверие, а не да търсим в него едни готови, изготвени и формирани качества за административен ръководител. Мисля, че той ще има възможност да развие своя потенциал и да защити мандата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, заявиха се становища и в двете посоки. Тъй като не желая да повтарям изразеното становище от колегите държа да подчертая няколко неща. При оценка за избор на административен ръководител има обективни обстоятелства, които подлежат на оценка и тя трябва да бъде дадена добросъвестно. Всъщност колегата е завършил реномирано учебно заведение, с дългогодишен стаж като съдия е, оценката, която сме му дали ние като чисто работа в професионален план като съдия е „много добра“, към максималната такава, няма образувани дисциплинарни производства срещу този колега, етичните констатации, т.е. констатациите на Етичната комисия са такива, че го сочат като достоен да заеме длъжността, за която кандидатства. Той е част от един колектив, който не е създавал или поне видимо не е създавал напрежение в системата, така че това са все обективни критерии, които могат и трябва да бъдат оценени. Субективната преценка и субективния прочит на тези критерии и на тези факти не трябва да ни отклонява и да кажем – чакаме друг! Какъв друг да се почака! Така, че аз лично смятам, че трябва да подкрепим с такива мотиви избора на колегата, вероятно от това, което и той самия заяви, без да се притеснява, че има доверието и подкрепата на колегите от съдебния орган, така че в този аспект и в тази насока ще формирам и избора си. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, след това г-жа Точкова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да се присъединя към колегите, които ще подкрепят съдията Стоян Хаджиев да бъде избран за председател на Гоцеделчевския районен съд, само искам да допълня това, че в контекста на това, което си говорихме вчера за последователност и предвидимост на нашата практика при

назначаване на председатели на съдилища, която е критикувана в поредния европейски доклад означава, че когато изходните данни, т.е. много добра атестация, данни за високи професионални качества, липса на сигнали за нарушение на етичните правила, така или иначе заявявано под някаква форма в подкрепа от съдиите ние няма как, водени от някакви откъслечни, т.е. придобити впечатления тук по време на изслушването, които ни дават една откъслечна информация, да кажем, издаването на административния факт в случая, решението за назначаване на Стоян Хаджиев за председател на Районен съд Гоце Делчев. В крайна сметка предявяваме ми се струва към него, той действително допусна по време на изслушването си в отговорите неточности или отговори, с които може да спорим, но в крайна сметка и ние не сме безгрешни, а и става дума за, все пак за администриране на един малък районен съд, а ние едва ли не предявяваме към него изисквания като за апелативен или пък може би за върховен съд, не знам. Струва ми се, че претенцията ни към него в случая е необоснована.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова! После г-жа Лазарова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Колеги, за да вземете информирано решение, понеже тук стана дума за актовете на Инспектората и за атестацията на колегата, бих искала да ви кажа, че Инспекторатът извърши проверка на Районен съд Гоце Делчев през 2015 г., като периода за атестиране е 2013 – юни 2015 г. И в двата акта на Инспектората е видно, че колегата няма пропуски и нарушения при извършване на пряката си съдийска дейност, той е граждански съдия. Учудване у мен буди факта, че поглеждайки Атестационния формуляр на колегата по отношение на мисля, че точка 6 е посочено в Атестационния формуляр, че през атестирания

период не е проверявана работата на колегата Хаджиев от ИВСС. Атестационният период по атестационната оценка е 2010-2014 г. Актовете на Инспектората са изпратени на ВСС с писма, акта по граждански дела на Районен съд Гоце Делчев е изпратен с писмо на 1 октомври 2015 г., а по наказателни дела е изпратен на 2 октомври 2015 г. Определена му е оценка „много добра” с решение на ВСС на 22 октомври 2015 г., т.е. излиза така, че при атестирането на магистрата не е взет предвид Акта на Инспектората, т.е. актовете на Инспектората, в които са направени констатации за неговата работа. Пак повтарям, че нарушения в неговата работа не са установени от инспекторите, извършили проверката на Районен съд Гоце Делчев.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само да направя уточнение, че това не е вярно, което се казва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Вижте атестационния формуляр, запознаване с част 4 по атестацията е 30 юли 2015 г. Трябва ли по-нататък да уточнявам защо не е взета предвид. Заповедта за проверката е от юли месец 2015 г. Нали така?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Заповедта, едната заповед е от април месец, другата е от 2 юли.

МИЛКА ИТОВА: От 2 юли, а той е получил атестационния формуляр на 30 юли 2015 г. Знаете процедурите как се движат със запознаване, с комисии, със Съвет, с възражения. Мисля, че не е нужно по-нататък да уточнявам защо не е взет предвид акта. Актът е пристигнал по-късно!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова и после г-жа Атанасова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също ще подкрепя колегата Хаджиев, защото за мен са важни фактите, които са на нашите монитори, и които чухме днес в залата. Оценката е „много добра“, както чухме от г-жа Точкова независимо, че тези два акта се спори дали те са били известни или неизвестни към момента на изготвяне на атестацията, каза г-жа Точкова, изрично го подчерта, че няма никакви негативни констатации за работата на този съдия. Освен това колегата Хаджиев е добре приет в колектива на Районен съд Гоце Делчев, има опит и като следовател, и като прокурор, така че аз ще ви помоля днес да му гласуваме доверие. Не мисля, че неговото представяне в днешното заседание на Съвета беше недобро.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предвид явното ни гласуване и да кажем, и да не кажем кой ще подкрепим, ще стане ясно, но аз искам да кажа нещо друго – изгубихме десетина минути да спорим по Акта на Инспектората кога сме разбрали за него, ще помоля г-жа Точкова, тъй като днес е ден за молби - моля Ви, г-жо Точкова, на актовете за проверки на Инспектората да има дати, за да не се чудим кога са изготвени или кога са изпратени на Съвета, защото аз днес отварях актовете, няма акт с дата, пише кога е назначена, с каква заповед, в какъв период е извършена, но няма дата на изготвяне на акта. Ако имаше тази дата на представяне на документа, днес нямаше да Ви питаме кога Съвета е разбрал за този акт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Само една реплика. Актовете на Инспектората се изпращат с писма на Съвета и датата на писмото означава, че акта на Инспектората е изготвен окончателно и е приет

за окончателен и се изпраща на Съвета за сведение, за да послужи при неговата работа впоследствие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ориентираме се към приключване на обсъжданията. Режим на гласуване, колеги. /На таблото излиза резултат: 11 гласа „за“, 2 „против“, 8 „въздържали се“/.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр.Гоце Делчев

Кандидат:

- **Стоян Георгиев Хаджиев** – съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 52/22.10.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“, 2 „против“, 8 „въздържали се“ **НЕ НАЗНАЧАВА Стоян Георгиев Хаджиев** – съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд гр. Гоце Делчев.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, видно от резултата нямаме избор. Искам да кажа две думи – не се изказах, защото имаше твърде много изказали се в подкрепа на кандидатурата и само едно изказване против. Всеки има право да заяви мнението си и позицията си, и това е безспорно, само че ние не избрахме кандидата, защото от мотивите поне, които изложи г-жа Георгиева, и които очевидно са възприети от колегите, които не са подкрепили кандидатурата, защото друго отрицателно становище нямаше, защото видите ли не било ясно той какво ще работи, след като възложи разпределението на делата на тези, които ще ръководят Гражданското и Наказателно отделение, макар че той ясно каза какво ще работи, каза, че ще увеличи собствената си натовареност на 90 %. Другото, което беше, че видите ли щял да дисциплинира само съдебните служители, но не и съдиите, макар че аз от концепцията, изслушването и всички писмени материали, които бяха качени не разбрах кои съдии и защо трябва да бъдат дисциплинирани, може би ако бяхме поразсъждавали върху този въпрос щяхме да имаме някакво по-ясно виждане, да не говорим, че аз винаги съм била против дисциплинирането на съдиите, така проформа, профилактично, предварително и каквото и да било, преди да има данни за каквито и да било нарушения, има си конкретни процедури, разписани в закона за „дисциплинирането” на съдиите. Това са мотивите, с които не избрахме кандидата. Лично според мен обаче има някакви други мотиви, които ако са били известни, може би трябваше да бъдат съобщени и може би хубаво е да бъдем по-откровени, най-малкото не толкова даже заради нашите си взаимоотношения, а заради уважението ни към колегите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, г-н Калпакчиев после.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, тук всеки от нас има право да изрази публично становището си. Не съм скрила нищо в моето становище от това, което изложих. Аз зададох няколко, не няколко, а поне 5-6 въпроса на колегата и ясно изразих становището си във връзка с отговора по тези въпроси. Не приемам становището на г-жа Ковачева и най-вече внушението, което тя прави, че едва ли не тук се прави някакъв задкулисен избор и се проваля избора. Затова и по отношение на изказването на г-жа Стоева казах, че не приемам и нейното становище, че неизбирането на кандидат означавало някакъв провал. В крайна сметка на нас законът, повтарям, ни е дал това задължение, ни е вменил да преценим дали да изберем определен съдия за административен ръководител. Нямам нищо лично против колегата. Изразих си ясно, точно, публично всичко, което мисля и не мога да приема подобни коментари по повод на състоялото се гласуване и най-вече на моето изказване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам само да кажа, че днес видяхме какво е непрозрачен избор на председател на съда. Вчера се чудих защо ни критикува Европейската комисия, сега мисля, че всеки, който желае може да се убеди в това, защото и он-лайн да се предава изборът, да осигурим междувселенско излъчване на заседанията на ВСС, все тая, когато мотивите, с които не избираме или избираме някой кандидат всъщност не съответстват на крайното решение, защото действително това, което се каза като мотив „против” според мен абсолютно не съответстваше като тежест, като стойност на крайния резултат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова и после г-н Георгиев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Много благодаря, г-н Узунов. Искам да се извиня на г-жа Стоева. Преди малко казах, че тя полемизира против възражения, които не са направени. Дълбоко моля за извинение, очевидно е имало възражения, които разбира се до мен не са стигнали и очевидно се е знаело предварително какъв ще бъде избора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, г-жа Колева.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз както виждате всички пред вас, подкрепих кандидата и както много други решения, които аз съм подкрепял това не съвпада с крайните решения, а мисля, че най-важното е да не влагаме чак толкова съдбовен смисъл, защото това, което виждам срещу мен, че има 11 „за”, 2 „против” и 8 „въздържали се”, означава просто, че една голяма част от колегите при това гласуване не са успели да бъдат убедени в една от двете противоборстващи тези, независимо колко добри са били аргументите. Вярно, че понякога е много неприятно човек да не му се споделя мнението, но аз мисля, че около тази маса няма нито един от нас, който да е със 100 % приети становища. Може да го кажем и по-спокойно, защото предполагам, че и 9-тия и 10-ия, и всички състави на Съвети, независимо колко колеги ще са също ще са в тази ситуация и ако пък понякога има такъв, на места не успяхме действително да изберем също по неведоми пътища и логики, но това е така или иначе след като някой не е бил убеден, няма смисъл да го квалифицираме като нещо толкова лошо и да търсим вина. Според мен. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз в тази ситуация се почувствах длъжна да взема отношение, защото съм от хората, които са гласували „въздържал се” и съжалявам, че предварително

не изразих съображенията си, но просто прецених, че чисто количествено изказванията станаха доста. Искам да кажа, че аз гласувах „въздържал се“, без въобще някой да ме агитира затова, нито пък да ме агитира нито в полза, нито в против кандидата. В този избор съм се чувствала съвършено неангажирана, още повече, че не съм и от, как да кажа, сред членовете на състава, които биха могли да имат някакво включително и лично отношение към кандидата от гледна точка на евентуални познанства. Този кандидат е единствен кандидат за тази длъжност сред 7 души съдии, 6 от които биха могли да подадат кандидатура тук. Първо за мен винаги е стоял въпроса когато е самостоятелна кандидатурата дали тази самостоятелна кандидатура е плод на някакво общо решение на колегите или е плод на тяхната неангажираност към проблемите на съда, или пък е решение, което е резултат на убеждението им, че няма да бъде избран никой друг, освен този кандидат. Не ми е ясно това от гледна точка на последващите изказвания, след избора, започвам да си мисля, че има някаква ориентация към избора или срещу избора, но аз това не зная. Колеги, нека да се постареем да бъдем обективни – не беше убедително представянето на този кандидат, включително и като районен съдия той не може и не би могъл да не знае, при положение, че е кандидат за председател, елементарни данни за отменени, потвърдени, върнати дела. Той дори не знаеше на какво се дължи тази бройка, която е очевидно несъразмерна, непропорционална, грешка ли е, сбъркано понятие ли е в това върнати дела и т.н. Давам го само като един дребен пример. Организацията на дейността, която той предлага за мен също е твърде съмнителна и доста лекомислена. Много ви моля, нека да се концентрираме в качествата на колегите и нека да не си

даваме упреци, за които нито сме сигурни, нито пък можем да ги проверим в момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли още някой колега?

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз не се изказах преди това, защото бяха много изказванията, но това, което чух от г-жа Колева изцяло се отнася и за моето отношение точно към този избор. Гласувах „въздържал се“, защото първо считам, че това когато е една кандидатура самото обстоятелство за една кандидатура на този пост при наличие на също подходящи съдии в съдия съд, малко ме поставя под зоркото внимание да следя за неговите атестации и прояви, и считам, че като погледнах той има в този период на атестиране, има първо командированя в Окръжния съд, има заболявания, които са, тук е дадена една справка, за много календарни дни в отпуски и т.н., и с оглед резултати му аз счетох, че не мога да му се доверя да бъде административен ръководител на този Районен съд и затова гласувах „въздържал се“. Когато се появят поне две кандидатури вече ще бъде по-обективен избора. Затова трябва законодателя да въведе в правилата, затова продължавам, в закона трябва да се ..., за да е избор трябва да има конкурсност и състезателност, и затова тези обстоятелства трябва законово да се уредят, за да може да проведем действително един реален избор, а не с един кандидат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всеки има право на становище, уважавам становищата на всеки един и мотивите на всеки един. Това, което се опитах да кажа в първото си изказване беше да систематизирам мотивите, публично изявените мотиви, заради които ние не сме избрали кандидата. Благодаря на г-жа Колева за

това, че тя изложи собственото си виждане защо не е гласувала за колегата Хаджиев, защото това, което тя казва е съвсем различно от съображенията, които ще залегнат като мотиви за неизбирането на колегата Хаджиев. Само имам една-единствена реплика и тя е във връзка с обстоятелството, че ние имаме един кандидат, и че нямаме ясно изразена подкрепа на колегите от Районния съд. Да, имаме един кандидат, много пъти сме имали един кандидат, да, винаги е по-добре когато кандидата е повече от един, защото тогава условията на състезателност, на конкурентност, на различни виждания, на различни концепции помага на всеки един от нас да вземе своето обосновано решение защо ще подкрепи една или друга кандидатура, но това е положението – един кандидат е, оттам насетне остава всеки да прецени за себе си неговите качества и дали ще го подкрепи или не. Искам да кажа обаче по отношение на подкрепата на колегите – вчера не за първи път се коментираше, аз така и не разбрах всъщност с какво точно чувство, дали на гордост, дали на безпристрастна оценка на фактите или де да знам, всъщност не е моя работа да анализирам чуждите емоции, но не за първи път се коментираше, че виждате ли ние не се съобразяваме винаги със становището на колегите, даже напротив – в огромния брой от случаите ние не сме се съобразявали с това становище. Защо тогава ние да очакваме от тях те да продължават упорито да ни пишат някакви становища! В някои случаи ще напишат, в друг случай няма да напишат, но не можем да ги упрекваме, че това не се е наложило като добра практика при избора на административен ръководител. Понеже аз самата винаги съм казвала, че за мен е много важно становището на колегите, затова нарочно обясних вота си по отношение на Окръжен съд Благоевград, точно защото там имаше становище на колегите, защото аз съм длъжна да кажа пред

колегите си защо няма да подкрепя избора на този колега за административен ръководител, за който те писмено са заявили, че считат, че притежава качествата да изпълнява тази длъжност. И именно заради тяхното становище аз съм гласувала „въздържала се“. Аз мисля, че ние дължим както на кандидатите, които идват в тази зала, така и на колегите си, ясни мотиви. Разбира се, всеки има право да избере.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Извинявайте, колеги, но имам чувството, че се налага практиката оттук нататък едва ли не ние да се обосноваваме първо защо сме гласували „за“ тогава когато някой не се е изказал, и второ – защо не сме подкрепили съответния избор. И понеже вече започна тази практика аз съответно се считам задължена да обясня защо аз съм гласувала „въздържал се“. Защото вече стана практика и тази практика започна още от делото когато беше избора на председател на Апелативен съд София. Сега, защо гласувах „въздържал се“. Ами, колеги, не ми хареса отговорът на въпроса това, което аз попитах във връзка с регистъра за делата и той каза, че те били многобройни и ще прекрати тази практика на многократно сезиране на съда с едни и същи искания по досъдебни производства, същевременно той каза, че ще бъдат насрочени, т.е. ще бъдат давани на първите съдии, които са ги разглеждали и същевременно ще се разпределят по АСУД. Ами сега, извинете, тук според мен се направиха едни ама толкова груби грешки, жалко, че колегата кандидатства за председател на Районния съд. След като той ще ми говори по АСУД, разпределяне върху отделен регистър и прочее. Той досега е разпределял дела!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не е разпределял, председателите разпределят, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Как ще разпределят председателите, г-жо Атанасова!!! Всеки си решава по съответния начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако някой е искал да каже становище за това дали ще подкрепи или не кандидатурата на даден кандидат е трябвало да го изкаже преди избора, а не след това тук да си губим времето, да се обвиняваме, да трябва да си даваме обяснение един на друг за вота! Аз досега никога не съм поискала обяснение как е гласувал и няма нито да давам обяснение, нито ще искам за в бъдеще обяснение от някой! Но няма да допусна на мен да ми искат обяснение и призовавам колегите – моля ви, изказвайте се преди гласуването. Изказването след гласуването не е проява на смелост и на позиция!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Едно процедурно предложение.

Г-н представляващ, аз Ви призовавам да определите регламент съответно за времетраене на изказалите се преди и ако има изказвания и след съответния избор, да има такъв регламент и след това, било то „за” или „против”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря за идеята, г-жо Кузманова. Нека да влезе г-н Хаджиев.

/В залата влиза Стоян Хаджиев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Хаджиев, след обсъждане на Вашата кандидатура и след извършеното гласуване се получиха следните резултати: „за” гласували 11 гласа, „против” 2, „въздържали се” 8, така че избор няма. Довиждане!

/От залата излиза Стоян Хаджиев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 2. Избор на районен прокурор на Троянската районна прокуратура. Кой ще представи г-н Аргиров? Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, в процедурата участва един кандидат, който трябва да се мотивира днес много внимателно при оценката на неговите качества. Ще Ви представя малко данни за професионалната му биография. Колегата има юридически стаж 24 години и 10 месеца, преминал изцяло в прокуратурата и то в Районна прокуратура-Троян, където е започнал работа на 1 юли 91 г. като младши прокурор. След това е станал прокурор. След това е бил заместник-районен прокурор. През 2010 г. е започнал първия си мандат на административен ръководител на районната прокуратура, който е продължил до 23 юни 2015 г. От 24.06.2015 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Троян.

Придобил е статут на несменяемост през 2013 г.

Последното му периодично атестиране е приключило с комплексна оценка „много добра“ - 133 точки. 29.10.2015 г.

Притежава ранг „прокурор в АП“.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу прокурор Аргиров.

Във връзка с констатация, съдържаща се в акт от проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет от 2013 г., че е налице основание за предприемане на действия за търсене на дисциплинарна отговорност, срещу колегата, по предложение на административният ръководител на Окръжна прокуратура - Ловеч, беше образувано дисциплинарно производство С Решение на Висшия съдебен съвет от 30.01.2014 г., т.е. от 23.07.2014 г. Висшият съдебен съвет не наложи дисциплинарно наказание на колегата Аргиров.

Становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Ловеч е положително и е с много висока оценка на дейността.

Малко данни за Районна прокуратура-Троян. Тя се състои общо 6 магистрати.

Към 01.01.2016 г. незаета е длъжността на административен ръководител.

Какви са данните за действителната натовареност на тази прокуратура? Тя е под средната за страната, незначително под средната за страната. Подробна информация за дейността на прокуратурата по надзори има в табличен вид.

Дейността на тази прокуратура, както казах, е проверявана от Инспектората към Висшия съдебен съвет повече от веднъж, като за съжаление има повтарящи се констатации и те са свързани единствено с работата по спрени досъдебни производства. Констатирана е недостатъчна активност на прокурорите към изискване на информация от органите на полицията за резултатите от оперативно издирвателните мероприятия, с цел събиране на основания за възобновяване на тези спрени дела. Това са повтарящи се негативни констатации. Отразени са подробно в становището. Дадени са препоръки. Предприети са действия, след последния акт на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за изпълнение на тези препоръки, тъй като предходните са били неефективни.

Комплексната ревизия на Окръжна прокуратура-Ловеч по отношение на тази прокуратура е констатирала, че спрените дела срещу неизвестен извършител, макар и да съдържат указания за издирване на извършителя и план за оперативно-издирвателните действия, по тях няма искания за отговор относно извършените

мероприятия, както и докладни записки за резултатите от тези действия. Тоест, същата констатация, както на Инспектората.

По отношение констатациите, касаещи персонално колегата Аргиров, който кандидатства за втори мандат. Те са свързани до известна степен отново с действията по спрени досъдебни производства, както и с отменени постановления за прекратяване, при което при второ прекратяване и втора отмяна от съда, е констатирано неизпълнение на първоначалните указания. Тоест, касае до известна степен само прокурорската му дейност.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Като резултат, становището на Комисията по предложенията и атестирането е, че няма данни, които да поставят под съмнение професионалните качества на колегата Георги Аргиров спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Георги Аргиров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Аргиров. В рамките на до 10 минути имате възможност да изложите най-важното от Вашата концепция, след което въпроси и отговори, ако има такива. Заповядайте.

ГЕОРГИ АРГИРОВ: Добър ден. Ще се опитам накратко да изложа това, което е в концепцията, като цели на работата на Районна прокуратура-Троян. Досега нашата цел винаги е била и ще бъде да постигнем някакво добро ниво на превенция най-вече и то в основните структурообразуващи престъпления, които се формират в последните години. Едното от тях, безспорно, в региона е притежаването и употребяването на наркотици. До преди десетина години Троян беше ниша за този пазар. След като започна

употребата се постаряхме съвместно с полицията да бъдат разкривани навреме тези престъпления. През 2013 г. са внесени 12 дела за притежание. През 2014 г. 10 дела. През 2015 г. 6 дела. Като миналата година са изпратени две дела за притежание на наркотици в Окръжна прокуратура-Ловеч, а 2015 г. седем дела, след като бяха осъдени 33 лица за предишните три години и още 17 лица за засяване и отглеждане, тази година вече нямаме засети наркотици в града. Намаля и консумацията. Забелязват се вече лица от други региони, които се опитват да влязат в града. След като бъдат заловени ефективността е добра при внасяне на делата и мисля, че се справяме добре в тази насока.

Другото основно престъпление в региона това е незаконната сеч. Тежко престъпление с тежки последици. Тук също правим съвместни планове с полиция, с Регионална дирекция на горите. След като бяха осъдени 9 лица, съответно 7 лица по-миналата година, в момента има две дела, които са на пледоарии, между две групи, които масово сечеха незаконно дървета, използвайки това, че имат за някаква площ разрешително за сеч. Миналата година вече ефектът е добър. Едно дело внесено в съда. Просто в гр. Троян и гр. Априлци няма да видите по пътищата дори нощно време камиони с незаконно добита дървесина или пък каруци с незаконно добита дървесина. Превенцията там е ясна. След като бъдат заловени ефективността е добра в съда. Внасят се делата, биват осъждани лицата и там също мисля, че се справяме добре.

Що се касае до престъпленията, които са срещу собствеността на гражданите, няма рязка тенденция на повишаване или намаляване. Успяхме пак да достигнем до това, че нямаме

кражби от електропреносната мрежа или от мобилните оператори. Знаят, че като бъдат заловени ще бъдат осъдени.

Ще се стремя да продължа една практика, която сме наложили от дълги години в прокуратурата в Троян. Ние сме пет прокурора в момента. Винаги сме били толкова. Всяка сутрин 10 - 15 минути сядаме заедно, обсъждаме си преписките, обсъждаме си делата. Все пак пет човека мислят по-добре от един човек. Целта е да не се допускат пропуски и да има оправдателни присъди или върнати от съда дела, поради наши пропуски.

Стараям се и ще продължим да се стараям да не се образуват досъдебни производства немотивирано. Да не се гони една формална бройка и макар, че по чл. 212 от НПК нямаме реално възможност да контролираме тези образувания, през последните четири години процентът на прекратените дела от всички наблюдавани, са между 19 и 21 %, което също е добре, за да не се хаби и човешки ресурс, и финансов.

Самото управление на полицията в Троян е на около 200 - 250 метра от прокуратурата. Имаме традиции от години наред. Досъдебното производство се докладва до 20-я ден на наблюдаващия прокурор и то не да дойде формално с писмото, идва и на разследващия полицай, сяда се очи в очи и се преглежда делото. Така процедираме и с докладите по чл. 219. Идва разследващият полицай, диспозитивът се обмисля, преценява се. Това е традиция, която също следва да продължи. Когато ще се реализира нещо в полицията, оперативните работници с разследващия полицай, който ще работи по този случай, с дежурния прокурор сядат преди да се започнат първите процесуално-следствени действия, обсъждат се, прави се един едва ли не формален план, за да не се правят грешки в първоначалните

процесуално следствени действия, защото оттам вече ще бъде и по-трудно за разкриване.

Това е, накратко, което е сбито, като наш приоритет. Благодаря Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Аргиров, доколкото виждам, Вие кандидатствате за втори мандат, нали така, управленски? /Г. Аргиров: Да./ Моят въпрос е свързан с въпросите, целите, които си бяхте поставили през първия мандат и които останаха неизпълнени, и които ще изпълните през втория мандат. Кое считате, че може да бъде подобро в дейността на прокуратурата и кои слабости отчитате като най-належащи за отстраняване?

ГЕОРГИ АРГИРОВ: Целите винаги са били едни. Отчитам като слабост това, че в един момент се получи срыв или пробив в срочността на преписките. Основно вината беше моя. Имаше дисциплинарно производство, което Вие тук го обсъдихте. Постарахме се в най-кратък срок да се поправят тези грешки, като целта е да не се получава такъв срыв и мисля, че досега тази цел успява.

Това, което съм си поставил за цел не само в миналия мандат, а откакто съм започнал работа в прокуратурата, това е повече от 24 години вече, да има не само регистрирани и разкрити престъпления, като цифри, а да има ефективност в работата на прокуратурата, лично в моята работа и като административен ръководител да изисквам това, да има накрая съдебен акт, който е справедлив и който, след като е внесен от прокуратурата, би следвало да бъде осъдителен, ако прокуратурата не е сбъркала. Може би не сме постигнали на 100 % това, което е и моя цел, има

оправдателни присъди, има върнати дела. За се прави такава организация, за да не се допуска това нещо, с обсъждане, не само попълване на тези приложения, които са към върнатите и оправдателните съдебни актове, а всяко дело да се гледа обективно, подробно да се видят грешките и да не се допускат повече.

Отговорих по този начин на въпроса Ви.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Цели? Цели? Имате ли някакви?

ГЕОРГИ АРГИРОВ: Цели? Целите са до минимум намаляване на срочността на решаване на преписките и делата. /М. Лазарова: Срочността./ Не е нужно два месеца се чака, за да се назначи експертизата и да се върти тази машина. Когато може, срокът е до 2 месеца, няма проблеми на 20-я, 30-я ден делото да бъде готово, да бъде внесено в съда, за да има ефективност, все пак.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колега, два въпроса във връзка с досъдебното производство. Възползвам се от това, че Вие отчитате, че са Ви много добри взаимодействия с МВР. Първо, има ли текучество на разследващите полицаи, защото знам, че това е бич и как Вие действате в тази насока? Ясно е, че не е ресор, не е работа на прокурора да кадрува полицията, но като предложение до ръководство и т.н.

След това, един въпрос, който буди интерес в членовете на Съвета. Не знам дали е обсъждан между Вас и РПУ Троян, за случайно разпределение на досъдебното производство и на самите разследващи полицаи, с оглед обективност. Нещо, което вече доста

успешно се прилага в някои райони на страната, в други не. Какво са вижданията Ви в тази насока и дали може да се случи, ако не се е провеждало досега?

Третото нещо, Вие сам във Вашите виждания за задачи, които сте си поставили занапред - увеличаване ангажираността на следователите в разследването. Знам, че следователите са ситуирани в Ловеч, в Троян няма. Мислите ли, че това обективно, реално, макар и при сега действащия режим може да се случи? И мислите ли, че Следственият отдел към Окръжна прокуратура-Ловеч има капацитет да поеме такива дела и то, естествено, по-сложни, защото това е смисъла на съществуването на следствието?

Благодаря.

ГЕОРГИ АРГИРОВ: Г-н Боев, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. На първия въпрос. За наша радост в Троян няма текучество на разследващите полицаи. Последният назначен разследващ полицай е преди 8 години. /С. Цацаров: А колко са, извинявайте?/ Осем са в момента. Последният е преди 8 години. Всичките имат добър опит, работим заедно. Там нямаме проблеми с текучеството. Имаме проблеми някой път с може би леко отпускане от тяхна страна, което довежда до изземане на досъдебното производство от един разследващ полицай на друг. Ние правим срещи с тях на месец - два, не повече, с всички разследващи полицаи. Имаме тази възможност, наблизо сме с оперативните работници заедно. Казваме им на тях, когато са допуснали по време на разследването, било като пропуски при събиране на доказателства, било като процесуално следствени грешки, нарушения. И това, че няма текучество също помага за добрата съвместна работа.

Що се касае до случайното разпределение на разследващите полицаи, мисля че може да се случи при една добра нормативна уредба от страна на полицията. При нас, когато се образува досъдебно производство от прокуратурата, разбира се, се възлага на главния разследващ полицай да определи кой разследващ полицай, по негово усмотрение, с оглед на натовареност, на евентуална специализация, ще разглежда досъдебното производство. Освен това си направих труда преди три години, мисля че беше, един анализ кой разследващ полицай какви дела, като сложност, му се падат в досъдебните производства. Направих една среща с районния разследващ полицай в Ловеч тогава, в Троян нямаше, имаше един старши разследващ полицай и мисля, че тогава нещата се нормализираха. Защото имаше разследващ полицай с 22 дела по 343в и разследващ полицай с нито едно такова дело за цяла година. Беше възможно, една нормативна уредба, действително, при тях също да има случайно разпределение на делата, да не се налага ние да изземаме дела и да ги даваме на друг разследващ полицай при нежелание за добра работа или при някаква заинтересованост, която ние виждаме.

На третия въпрос, за капацитета на следователите. Ние с колегите сме го обсъждали много пъти и нашето становище на колегите от Троянската прокуратурата е, че може би трябва да има промяна в нормативната уредба в НПК. Да може окръжният прокурор да прецени на кое произшествие трябва да отиде следовател. В това отношение следователите нямат право по НПК да правят те оглед. Има тежки престъпления. И нарколаборатории. Ето сега с нефта до Ловеч. Тежки катастрофи има. Това са колеги, които са с много голям опит, ходили на хиляди произшествия през

живота си, специалисти са и този капацитет за наше неудобство остава неизползван. Сега образувано досъдебно производство на следващия ден предлагаме да бъде възложено на следовател, но някой път вече са извършени първоначалните процесуални следствени действия и там може да станат пропуски. Надяваме се да бъде решен този проблем и да може да се ползва действително този голям капацитет, който е в момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчаквах да видя дали някой от колегите по-вещи в наказателно-правната материя ще има въпроси, но аз имам, колега, към Вас и ги взимам и от Вашата концепция - това, което малко по-рано беше докладвано за състоянието на районната прокуратура.

Във Вашата концепция сте отразили на две места, че натовареността на следователите в следствения отдел в окръжната прокуратура е нищожно. Буквално цитирам, в единия от пасажите така сте я характеризирали - „нищожна“. И в раздела за мерки предвиждате възлагане на повече разследвания на тези следователи. Бихте ли казали, в позицията Ви на районен прокурор в предишния Ви мандат, дали Вие така сте били активен с искане окръжният прокурор да възлага разследвания на следователи, след като правите такава констатация в доклада.

И ми се иска и още на един въпрос да отговорите. Правите анализ на база сравнение за повече от три години даже - от 2010 г. до 2014 г. на броя върнати досъдебни производства от съда. Като е била трайна тенденцията в периода 2011 - 2013 г. този брой да е незначителен, само по няколко такива и рязко увеличение през 2014 г. Отразили сте в концепцията, че сте направили анализ

за причините за връщане, като казвате, че това са били съществени процесуални нарушения. Бихте ли казали по този анализ какви изводи извадихте за тези причини и дали те кореспондират с констатациите в акта на Инспектората от 2015 г.?

И последно, само Ваша преценка. Констатирани сте в концепцията, изложили сте констатация, че е намалена престъпността в района, въпреки икономическото състояние. Бихте ли казали дали има съответствие между регистрирана престъпност и действителни престъпни посегателства?

ГЕОРГИ АРГИРОВ: Първият въпрос - за възлагането на досъдебни производства на следователи. Лично аз в края на мандата иззех две досъдебни производства и ги възложих на следовател, тъй като се касаеше действително до много сложна структура на самите престъпления. В предишния ми мандат, като районен прокурор, сме говорили много пъти като сме се събирали в Ловеч да бъдат възлагани тези досъдебни производства. Но е много малък делът на тези досъдебни производства, които ние образуваме по чл. 212, ал. 1. Оттам вече, след като бъдат образувани по чл. 212, ал. 2 от НПК и ние само бъдем уведомени, като прокуратура, и бъде определен наблюдаващ прокурор, всеки колега преценява за себе си дали на този етап, на който вече са събрани доказателства е и целесъобразно да бъде иззето от разследващия полицай, който е започнал това досъдебно производство, като разследване, и да бъде възложено на следовател. Лично аз, когато съм могъл, дори и тази година, без да съм районен прокурор, също имам такива дела, по които съм преценил, че е по-добре да бъдат започнати или продължени от следовател в Окръжен следствен отдел в Ловеч.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси?

ГЕОРГИ АРГИРОВ: Има още два въпроса.

Върнатите досъдебни производства през 2014 г. През 2015 г. отново има лек спад във връщането. Десет са били през 2014 г., а 2015 г. са шест върнатите от съда дела. Отчитаме, за всяко върнато дело се събираме и правим анализ. Дали грешката е била субективна, грешката на наблюдаващия прокурор, дали има действително, а не както е по формуляра, разлика в тълкуването на съдебната практика, или в хода на самото разследване ние не сме видели, като наблюдаващи прокурори, че е било възможно да се съберат още доказателства по това дело. Считам, че в акта на Инспектората към Висшия съдебен съвет, това е лично мое мнение, съвсем обективно са отразени причините за връщане на делата.

Що се касае до регистрираната престъпност и действителната такава, ние не може да следим дали всяко престъпление, за което има обаждање от дежурната оперативна част, се регистрира. Това на първо място. Но, виждайки движението на преписките и делата по основните престъпления считам, че едва ли има някакво тенденциозно разминаване, защото от четири - пет години следя по-внимателно, имам по-голям достъп, повиши се разкриваемостта на чисто криминалните престъпления. Те стоят на еднакво ниво. Нямаме, както казах, макар че самата икономическа обстановка се промени, но нямаме голям скок нагоре или надолу в броя регистрирани престъпления. Имаме промяна в престъпленията, които са регистрирани и евентуално са отчетени като разкрити за тази година, по чл. 234 от Наказателния кодекс. През 2013 г. имаме 28 дела; 15 за 2014 г., а миналата година едно и то оправдателна присъда. Това се дължи на това, че продължава да се продава тютюн на центъра на гр. Троян, продължават да се продават цигари без бандерол. Но след като всичките експертизи,

които се правят в Института по тютюн и тютюневи изделия в Марково казват, че това не е тютюн, ние оставаме с вързани ръце, тъй като след две-три оправдателни присъди вече няма как да внасяме дела. Те работят с митниците. И старанието ни е, както добре работим с Инспекцията по горите така да работим добре и с митницата. Чакаме от тях повече сигнали.

Някакви подробности, или нещо допълнително, ако трябва да кажа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, просто Вашата преценка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси? Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колега Аргиров, Вие сте запознат със становището по отношение на Вашата дейност и на дейността на прокуратурата. Там са отразени едни констатации от проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет, свързани с работата по спрените досъдебни производства. Може ли да ни обясните каква организация сте създали, за да се получава обратна информация от полицията за резултатите от издирване на извършителя? Има известен напредък, но е отчетен все пак слаб, включително има същите констатации и при комплексната ревизия на Окръжна прокуратура-Ловеч.

ГЕОРГИ АРГИРОВ: Макар и от 22 юни да не съм административен ръководител на тази прокуратура, след проверката, която извърши Инспекторатът сега ноември месец, има издадена заповед на административния ръководител, който е изпълняващ длъжността. Аз също говорих с колегата, ние работим заедно от около 20 години, говорихме на оперативка, вече по всичките дела има изискани писма. Имаме и обратна информация по всички спрени дела, които са. Днес има проверка за това, ..., от

Окръжна прокуратура-Ловеч контролна проверка, ако искате ще ... констатациите.

Що се касае до делата, които са извадени в становището. Те са шест тирета, но са пет дела на практика. Първото дело е останало от една колежка, която се премести в Районна прокуратура-Плевен. Там делото се е ..., известно ми е, обявена е за държавно издирване извършителката. Там вече също имаме обратна информация. /Намесва се Елка Атанасова: Не, само срещу неизвестен, колега, беше въпросът./

Да. Има едно дело, което е срещу неизвестен извършител. Това е един, който е приобщен като... Ще бъде разкрито, тъй като наскоро разкриха полицаите и има влязла в сила присъда, преди 4 г., кражба на ниска сума от една самотно живееща баба в едно село извън Троян. То се оказа и рецидив, тогава.

Имаме информация, писмена информация точно дали са актуализирани, какво е свършено при проверките, а не само формално писмо, че се работи.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? /няма/

/Георги Аргиров напуска залата/

Колеги, имате думата за становища. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, Вие чухте представянето на колегата Аргиров. Той отчасти представи концепцията си в съвсем стегнат вид, но отговори доста подробно на въпросите. Аз атестирах колегата като административен ръководител миналата година. Посетих на място районната прокуратура. И всъщност точно това са впечатленията ми от колегата. Той е човек, който говори открито за проблемите и за постиженията в дейността на прокуратурата.

Троянската прокуратура е сравнително малка прокуратура. Виждате, натовареността е с една пета под средната за страната, но в нея е създадена много добра организация на работа с изключение на този негативен аспект, по отношение на който бях длъжна да задам въпрос за работата по спрените дела срещу неизвестен извършител.

Какво ми хареса и оценявам като много позитивно в представянето на колегата? Вие виждате, че той познава едва ли не всяко дело, защото като зададох въпрос той взе да цитира едно от двете дела спрени срещу известен извършител. Той познава и работата на полицията. Много е положително, че поне в това полицейско управление в Троян няма тежест на разследващите полицаи. Тоест, той познава и работата на всеки от тях. И тъй като познава как работи всеки разследващ полицай негова е и преценката на кой да възложи делата за разследване и е предприел и ефективни действия в насока, вие чухте, включително и по регулиране натовареността на разследващите полицаи.

Много ми хареса заявеното и ще се радвам в повече прокуратури това да се случва, тоест в повече съдебни райони, не само в прокуратурите, виждате - „с постигане целите на генералната превенция“. Има малко ред в делата, свързани с посегателства срещу горския фонд, реализира се бързо наказателната отговорност. Броят на делата, виждате, че намалява до 2, 3, 5, колегата говори за такъв брой. Има ръст в делата по чл. 234. Реализира се наказателната отговорност. Действа превенцията. Има почти пълно припокриване на броя на регистрираните престъпления с броя на новообразуваните дела. Има висока разкриваемост, включително и с примера, който ни даде и за който аз почти не се сещам - битова кражба от дом на възрастна жена е

разкрита, дори и след четири години, това дава надежда. Макар и късно, разкрита е и ще се накаже извършителят. Виждате и примерът, който е дал с осъдения кмет и кметски наместник. Когато се осъди кмет и се вижда, че и по отношение на него се реализира наказателна отговорност, това има изключително силен превантивен ефект.

Чухте и как се работи по делата с предмет държане на наркотични вещества и как се постигат целите на специалната и генералната превенция.

Разбрахте, че колегите са имали проблем с престъпленията, свързани с незаконно присъединяване към електропреносна мрежа и така наречената „кражба на ел-енергия“. Осъдили са извършителите и тези престъпления са намалели и като регистрирани до нула. Тоест, това говори и е радващо за изключително силен ефект от работата на правоохранителните органи.

Колегата е критичен и към констатираните проблеми. Хубавото е и, че съвсем искрено обяснява как смята да ги разреши. Екипът в прокуратурата е много добър и това се дължи и на управленските качества на колегата. Там проблемите се дискутират и се търси вариант за тяхното най-ефективно решение.

Един кандидат е, но аз смятам и Ви моля да споделите това мое становище с гласуването си, че можем съвсем убедено да подкрепим колегата Аргиров за втори мандат като административен ръководител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги? Няма. Режим на гласуване, г-н Тончев. Има ли колега, който да не е гласувал? Обявяваме резултата. Двадесет и двама гласували.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Двадесет и един „за“, един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Троян

Кандидат:

- **Георги Любчев Аргиров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 54/29.10.2015 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“ **НАЗНАЧАВА Георги Любчев Аргиров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да поканим колегата. /В залата влиза Георги Аргиров/ Г-н Аргиров, след проведеното обсъждане на Вашата кандидатура членовете на Съвета пристъпиха към

гласуване. Двадесет и двама души гласуваха, колкото присъстваха в залата, от които 21 гласа Ви подкрепиха със „за“, 0 „против“, един колега се е въздържал.

ГЕОРГИ АРГИРОВ: Надявам се да оправдая доверието.
/напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, да пристъпим ли към третата точка?

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой ще представи кандидата?
Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, представям Ви кандидатурата на Ивайло Володиев Илиев, заместник-административен ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Дупница. Кандидатства за административен ръководител на Районна прокуратура-Кюстендил.

Органът. Щатната численост на Районна прокуратура - Кюстендил включва общо 14 магистрати: 1 административен ръководител; заместник-административен ръководител - 2; прокурори - 10; младши прокурор - 1.

В момента са свободни длъжностите за административен ръководител и тази на младши прокурор.

През последните години, ако видите таблица, тя е на мониторите Ви, ще се убедите, че Кюстендилската прокуратура е с под средната натовареност за страната. Това се дължи и на попълнения щат, разбира се. За последната година имаме едно отскачане, като се има предвид, че е дадено само полугодieto. Какво се случва с преписките? Има ръст на преписките през 2015 г. Характерното е, че те се решават в едномесечен срок. Приключват се досъдебните производства също в месечен срок. Видимо е, че

са малко на брой делата от общо приключилите, които се внасят в съда. Примерно прекратени 670 за полугодieto за, 150 внесени в съд.

Обвинителните актове. Има сериозен спад през 2014 г. - от 264 на 157, но като че ли тази тенденция сега се е отвърнала, защото за полугодieto на 2015 г. са внесени 93 акта.

Има леко нарастване през последното полугодие на броя на върнатите и на оправданите лица в сравнение с предните години. Тоест, малко проблем се вижда в областта на качеството.

Що се касае до констатациите от ревизиите, те в доста голяма степен са еднотипни. Както тези от Инспектората така и от извършваните регулярни ревизии от по-горен орган. Най-вече проблемите са свързани с това, че не винаги се изпраща постановление на страните. Не се докладват спрените досъдебни производства за възобновяване на срок. Трябва да се проведе, е предписано, среща за спазване пък сроковете от страна на полицията за доклад на делата съобразно чл. 212 от НПК. И тези, ако Ви прави впечатление, от извършената ревизия за 2013 г. горе долу са относително относими и констатациите извършената от окръжна прокуратура ревизия.

Що се касае до самия кандидат, колеги, това е Ивайло Илиев Юридическият му стаж към момента на изготвяне на становището е 7 години, 3 месеца и 12 дни. Той е започнал дейността си като дознател, после е станал разследващ полицай, когато е завършил право. Той е един от малкото хора, който си е завършил ВИПОНД, но после си е завършил право в ЮЗ-то.

Работи като младши прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, след това от 2013 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - гр. Дупница, а в началото на миналата

година е избран за заместник районен прокурор. Оценката му е 95 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Много добра атестация. Няма образувани дисциплинарни производства. Становищата на ръководителите са добри.

Сигурно на Вашите екрани е качено и едно становище от представители в Евроджъст, че той много добре се е справил със задачите си, като дългосрочно командирован в този орган.

Така че, уважаеми колеги, няма данни, които да поставят под съмнение качествата на колегата Илиев за длъжността, за която кандидатства, очевидно са налице.

/В залата влиза Ивайло Илиев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате възможност в рамките на до 10 минути да изложите своята концепция, най-важното от нея. Имайте предвид, че сме запознати с нея. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Ивайло Илиев и към момента заемам длъжността „заместник административен ръководител“ на Районна прокуратура-Дупница. На днешното представяне няма да се спирам на статистическите данни, както и върху детайлно да се спирам върху професионалното ми минало и мотивацията ми за заемане на длъжността, за да мога да изложа идеите, които имам относно актуалното състояние на Районна прокуратура-Кюстендил, проблемите и достиженията, както и мерките, които бих предприел, ако ми бъде гласувано доверие.

Само държа да отбележа, че преди професионалната ми дейност в Дупница, съм работил 3 години в Районна прокуратура-

Кюстендил и 6 години в разследването в Областната дирекция-Кюстендил, което ми даде уникалната възможност да съм имал пряк служебен контакт с всички съдии, прокурори, следователи, разследващи и полицейски органи в областта. Също така съм могъл да направя сравнение между двете районни прокуратури и организацията на дейността там, които се намират в Кюстендилския окръжен район. Имам и известен ръководен опит и опит в международното правно сътрудничество, което според мен е от значение за оптималната организация на работата на една, образно казано, гранична прокуратура.

Ако трябва в най-сбит порядък да характеризирам Районна прокуратура-Кюстендил, бих я определил именно като гранична прокуратура, разположена до две външни за Европейския съюз граници, в град областен център. Именно тези две специфики са обособили състоянието на обществената и криминогенната обстановка там, както и спецификите на дейността на Районна прокуратура-Кюстендил.

В концепцията си съм изразил ясно своята позиция, че от качеството на работата и организацията в Районна прокуратура-Кюстендил има още какво да се желае. Действително са постигнати някои много добри резултати, което следва да се надгради и запази. В тази насока нисък е процентът на влезлите в сила и постановени оправдателни присъди, всички преписки и дела се решават в срок. От друга страна обаче, системно се внасят в съда прокурорски актове, които не се характеризират с перфектно качество, поради което традиционно е висок процентът на върнатите от съда дела. Съществуват някои пропуски при изпълнение на наказанията. Ниска е активността в надзора за законност, както и недостатъчна е комуникацията с контролните

органи. За подобрене в тези аспекти, съм набелязал някои мерки, които няма да обвързвам с конкретни проблеми, доколкото считам, че тяхното прилагане ще има комплексен, позитивен ефект.

На първо място, за оптимизиране дейността на специализираната администрация, следва да се уравни натоварването на съдебните служители чрез равномерно разпределение на функциите и осигуряване на възможност за взаимната им заменяемост. Също така всички съдебни деловодители следва да бъдат обучени за работа с УИС, което в момента не е така, за да може в пълна степен да се използва капацитетът на програмата и да се преодолеят констатираните пропуски на въвеждане на информация в същата.

Освен това, планирам изграждане на информационен център за обслужване на граждани, което ще допринесе за по-голяма ефективност на администрацията. Считам, че следва да се оптимизира и организацията по случайно разпределение на преписките и делата между прокурорите, с дефинирана фактическа и правна сложност, равномерно определяне на надзорите и допълнително вменените функции, като натовареността ще бъде коригирана и уравновесена чрез процентът, заложен в групите за случайно разпределение.

Считам, че постоянното повишаване на правната квалификация на магистратите и съдебните служители следва да е неразделна част от тяхната дейност. В тази насока предвиждам организация по бързо уведомяване за организирани от различни органи на съдебната власт професионални обучения. Насърчаване на колегите да участват в тях и въвеждане на практика по споделяне на добрите практики, които са научили, знанията и уменията, с целия състав на районната прокуратура.

Планувам изграждането на електронна библиотека и класическа такава с правна литература, както и на регистър на съдебните заседания, който да бъде достъпен до компютрите на всички прокурори.

Други мерки, които предвиждам, са свързани със системното наблюдение на електронните регистри, които се водят в прокуратурата и приоритетно наблюдение върху досъдебните производства, образувани за корупционни престъпления, по които са взети мерки за неотклонение „задържане под стража“ и „домашен арест“ срещу лица с две и повече неприключили наказателни производства, както и по които са налице основания за прилагане на глава 26 от НПК, както и на спрените срещу известен извършител наказателни производства.

Считам, че следва да се засили контролът върху срочността и основанието за прилагане на чл. 234 от НПК. Безспорно, от съществено значение на качеството на работата на прокуратурата е продукцията, която се предоставя от разследващите и полицейските органи. В тази насока предвиждам предприемане на мерки по уравнивяване натовареността между отделните видове разследващи органи, както и организиране на периодични обучения и работни срещи с тяхно участие. Предвиждам и провеждане на ежемесечни работни съвещания с ръководителите на полицейските структури, на които да се контролира качеството и срочността на осъществяваните предварителни проверки, първоначални действия по разследване, издирването на лица, укрили се от правосъдието, както и другите вменени на полицията задължения с правилата за координация и взаимодействие между МВР и прокуратурата.

Всички сме запознати с положителната практика на Районна прокуратура-Асеновград по въвеждане на принципа за случайното разпределение на досъдебните производства сред разследващите полицаи. Имам увереността, че добрата ни комуникация с ръководството на Областната дирекция на МВР в Кюстендил би спомогнала за въвеждането на този принцип и сред разследващите полицаи, които осъществяват служебните си задължения на територията на Районна прокуратура-Кюстендил, а защо не и в целия окръг.

Планувам предприемане на мерки за повишаване броя на бързите и незабавни производства чрез активизиране на полицейските органи и оптимизиране на организацията по навременния доклад. Доколкото дейността по международно правно сътрудничество е от съществено значение за работата на Районна прокуратура-Кюстендил, ще поема личен ангажимент да постигна подобрене в тази насока чрез организиране на обучения, събиране на материали и координация и взаимодействие между отделните колеги.

Набелязал съм редица мерки за активизиране на общия надзор за законност, свързани с обмен на добри практики, обучение, специализация. Съществена част от управленската ми стратегия се базира на подобряване на имиджа на Районна прокуратура-Кюстендил, в която насока планирам активни действия по реално провеждане и популяризиране на дни на отворените врати и на обучителни мероприятия с практическа насоченост сред учениците.

Считам, че медийната политика следва да бъде развита чрез системно поместване на материали в интернет страницата, които са от полза за гражданите, както и информация за дела с

широк обществен интерес, разбира се при съблюдаване на изискванията на нормативната уредба и съобразно медийната стратегия на съдебната власт и правилата на прокуратурата за комуникация с медиите.

На последно място, бих искал да Ви уверя, че съм зареден с мотивация да работя активно за подобряване дейността и целия оглед на Районна прокуратура-Кюстендил, ако ми бъде гласувано доверие за това.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много. Колеги, имате думата за въпроси, ако има такива. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега, аз понеже видях така, че сте се спрели и на моменти, които възникнаха, през последните години са проблем пред Съвета, отсяват се от Съвета, обсъждат се в Съвета и от други кандидатури. Един въпрос, тъй като виждам, че мислите върху тях. Въведе се и вече работи така наречената „норма за натовареност" и по нов начин се отчита дейността на прокурорите и следователите в системата. Тя върви паралелно, защото и досега другите доклади се правиха и по старата система. Според Вас ефективна ли е, по-прогресивна ли е? Как виждате тези неща долу вече на терен, където се работи, където се отчита работата и сложността на делата, и т.н.? Това е особено важно за нас, защото съдебна карта тече, Кюстендил също няма да бъде забравен в тази насока, нито пък Дупница. Така че това ме интересува.

Благодаря.

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Според мен, от гледна точка на фактическата и правна сложност на преписките и делата, които се разглеждат, новият начин на отчитане е по-добър. Единственото, което бих могъл да споделя,

като резерва, е относно краткия период, през който се прилага в момента и считам, че къмто тази година старата отчетност е малко по-реална, доколкото влезе нова система в прокуратурата - УИС 2. Като цяло, има проблем с въвеждането поне в нашия регион. Но мисля си, че за в бъдеще би било по-реално измерването на натоварването по този начин, доколкото отчита и фактическата и правна сложност на актовете, които се постановят от отделните прокурори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Колега Илиев, аз имам няколко въпроса, които са провокирани от Вашата кадрова справка. От нея е видно, че Вие от пет години сте в системата на прокуратурата, в съдебната система, като до 2013 г. сте бил в Районна прокуратура-Кюстендил, за където кандидатствате сега за административен ръководител, младши прокурор, след което сте отишли в Дупница като прокурор и от 2015 г. до момента, от януари 2015 г., т.е. в продължение на една година Ви е гласувано доверие от административния ръководител на Дупница за заместник районен прокурор.

Защо казвам тези неща? Първо, първият ми въпрос е свързан с управленския Ви екип. Дали този управленски екип Вие ще изберете измежду прокурорите в Районна прокуратура-Кюстендил или съответно ще си доведете прокурори от Районна прокуратура-Дупница, защото в няколко наши избора административните ръководители, които избираме, като външни за съответния орган, срещат трудности при формиране на управленския си екип. И за да не възникне и тук такъв проблем, затова е и моят въпрос.

Вторият ми въпрос е следния. След като Вие, веднъж Ви е гласувано, преди една година, доверие заедно да управлявате и да ръководите Районна прокуратура-Дупница с административния ръководител, считате ли, че Вашето преместване, евентуално, в Районна прокуратура-Кюстендил, ще доведе до някакви сътресения в колектива и по някакъв начин ще доведе до проблеми при изпълнение на концепцията на административния ръководител на Дупница, който ние също в този състав на Съвета избрахме?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря Ви за въпроса.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А с оглед и съществуващите там проблеми, аз към настоящия момент те не знам дали са изгладени проблемите там, с оглед съществуващите проблеми в Районна прокуратура-Дупница, които бяха известни на този състав на Съвета по повод избора на административен ръководител, който се случи на трети път, доколкото си спомням?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрахте ли въпроса?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Да. Благодаря Ви много за тези въпроси.

На първо място държа да отбележа, че аз, макар да съм работил последните две години в Районна прокуратура-Дупница, не съм се отделял от колегите в Кюстендил. Ние поддържаме връзка и непрекъснато комуникираме по между си. Дори и тази, и миналата седмица, защото бях отпускан, бях там. Мисля, че те добре приемат моята концепция и съм твърдо на мнение, че ако се стигне до определяне на ръководен екип, ако ми гласувате доверие, той ще бъде именно от Районна прокуратура-Кюстендил, доколкото там са налице магистрати с достатъчен потенциал и енергия, които биха се включили според мен успешно в един евентуален мой ръководен екип. Имам идеи в тази насока, което, разбира се, е прекалено рано

да се говори, но държа да отбележа, че по моята концепция и в момента се работи. Аз поддържам добра комуникация с изпълняващите функциите „районен прокурор“ колега и тя реализира в момента част от моите идеи, така че мисля, че приемственост там трябва да има, както за добрите практики до момента така и мисля, че добре приемат колегите това, което аз планирам да направя.

Относно втория Ви въпрос, мисля, че голяма част, ако не всички, от съществуващите проблеми, са изгладени. За мен проблемът в Дупница беше по-скоро проблем в комуникацията. Мисля, че за една година успяхме да постигнем много с административния ръководител и считам, че съм дал своя дан. С това, с което съм могъл да помогна съм помогнал и мисля, че в състоянието, в което сега в момента се намира районната прокуратура там е добро, комуникацията е добра, работи се доста по-конструктивно, вземат се вече общи решения много по-лесно и нормално. Мисля си, че в момента, дори и да напусна Районна прокуратура-Дупница, няма да се стигне до някакво сътресение и колегата ще може да си довърши спокойно мандата и да си изпълни концепцията. /Намесва се М. Лазарова: И да си избере друг заместник измежду екипа./ Ами аз мисля, че дори има идеи в тази насока, но това вече си е нейна работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, бихте ли споделили със Съвета какви мерки смятате да предприемете във връзка с констатациите в акта на Инспектората от проверката на Районна прокуратура-Кюстендил и проверката, която окръжната прокуратура е направила. В тази насока какви мерки мислите да предприемете?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря Ви за въпроса.

Те констатациите бяха доста, между другото, относно подобряване качеството на актовете. Там вече се работи в тази насока. Мисля, че определено колегите трябва да се събират повече. Трябва да се организират ежеседмични събирания, работни съвещания с колегите, където да се обсъждат тези неща.

Другото, което планирам, е една стройна система за обучение. Аз съм го реализирал в Дупница, просто сега има много възможности за повишаване на правната квалификация. Аз се възползвам непрекъснато, колегите от Дупница вече също. Просто в тази насока трябва да има една система, по която да бъдат уведомявани навреме за обучение, а те проявяват активност всички колеги, когато имат информация.

А относно другите констатации, необходима е сериозна работа в дейността на специализираната администрация, доколкото голяма част от пропуските бяха допускани именно там. Там има нужда, както вече казах, от разпределение на функциите по-добро. Има нужда от това да се обърне внимание върху начина, по който се въвежда информацията в УИС. Това са слаби места и това е едно от първите неща, на които бих наблегнал.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да прецизирам нещо, може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, смятате ли, че проблем в Районна прокуратура-Кюстендил са спрените досъдебни производства и тези, които са срещу неизвестен извършител? И в тази насока смятате ли да предприемете някакви действия? Разбира се и в насока да активизирате и разследващите органи?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Не мисля, че има някакъв драстичен проблем със спрените досъдебни производства срещу неизвестен

извършител. От друга страна обаче сте напълно права, че там има нужда от активизиране. Доколкото ми е известно, там не се прилага практиката, която ние сме приложили за системно уведомяване от полицейските органи за дейността, която се извършва по издирване на извършителите. В тази насока трябва да се въведе такава система. Това е на 6 месеца, да се уведомява прокуратурата за дейността, която се извършва по спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител. Доколкото си спомням, малко бяха спрените досъдебни производства срещу известен извършител, които датират от преди 01.01.2010 г. За съжаление един колега понесе и дисциплинарно наказание в тази насока. Колегата, който в момента изпълнява длъжността е взел някакви мерки, които аз мисля да надградя. Просто трябва да се контролира от административния ръководител срочността на разследването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз, колега Илиев, ще доразвия въпроса на колежката Георгиева, тъй като мисля, че не отговорихте достатъчно пълно или поне на мен мерките не ми се струва да бъдат ефективни. Става въпрос за качеството на прокурорските актове и най-вече за тези, които се внасят в съда. Отразили сте го в концепцията, че за един продължителен период от време, почти две трети, а някога и повече от върнатите съда дела на прокурора са заради лошо качество на обвинителния акт, тъй като същият не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК, включително и драстични случаи - по 6 пъти да се връща обвинителен акт за престъпление по чл. 234 от НКП, което е елементарно и просто трябва да се опише сигурно къде са държани акцизните стоки без бандерол, къде са намерени, как е установено нарушението, но това е нещо друго и е конкретика. И също така, че част от тези

актове са преобладаващо на един прокурор. Току-що отговорихте, че ще се обучават прокурорите, ще ги насърчите да посещават курсове за повишаване на квалификацията, но аз ще Ви кажа, а сигурно и Вие го знаете, че как се пише обвинителен акт се учи когато човек се включи в обучение за младши прокурор или когато премине първоначалните две седмици, т.е. обучение в НИП в рамките на две седмици за първоначално назначени прокурори. Тук говорим за прокурори с дългогодишен стаж и аз не виждам как като посетят обучение в НИП или други, ще подобрят качеството на писане на прокурорските актове, така че Ви подавам жокер да ми кажете някоя друга мярка, с която мислите да преодолеете този негативен, изключително негативен показател в дейността на прокуратурата? Защото едно е да ти върнат обвинителен акт заради пропуски на разследващ орган, които не си видял, поради някаква причина и съвсем друго е да се върне обвинителен акт на прокурора за това, че не отговаря на законовите изисквания откъм съдържание. Това е първият ми въпрос, конкретен, защото той касае управленските Ви качества.

Вторият ми въпрос е свързан с едно изречение в началото на концепцията, което маркирахте. Тъй като сте работили в две прокуратури, заявявате, че сте успял да направите сравнение между организацията на работа в двата органа и да определите по-удачните решения от двата модела. Може би ще трябва да ни кажете кое е удачното в модел на работа на Районна прокуратура-Дупница, което смятате да пренесете в Районна прокуратура-Кюстендил?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря Ви за въпросите.

Ще отговоря първо на първия Ви въпрос. Считам, че върнатите от съда дела и оправдателните присъди следва да се

разглеждат от прокурорите във всеки един конкретен случай. Това задължително ще се случва веднъж месечно, но моята идея е да случва и всяка седмица. Тоест, ние да сложим на масата проблема, за да може той да не бъде повтарян от другите колеги.

Относно това, което казахте за единия колега, който е допуснал тези грешки. Това е постоянна практика през последните няколко години. Аз не искам да влизам в конкретика, но явно ще се наложи. Ще Ви дам данни от 2015 г. От 10 върнати дела, които са за недостатъци на обвинителния акт за несъответствие между обстоятелствена част и диспозитив, шест са на въпросния колега. Колегата е преди пенсия и има някои различни виждания за нещата. Аз мисля, че имам подход да постигна нещо там. Ако нямам, има дисциплинарна отговорност, за съжаление до момента никой не е помислил в тази насока. /Чува се Елка Атанасова: Дайте му друг надзор, колега./ /оживление в залата/ Е кой друг надзор? Не мога да го изключа от преписките и делата. Но мисля, че в тази насока..., аз съм оптимист там. Мисля, че ще имам подходящия подход за колегата, защото го познавам отдавна и знам горе долу какъв е проблемът с него.

Относно другия въпрос, ще Ви дам два конкретни примера. Споменах в моето представяне за този електронен регистър на съдебните заседания. Веднага Ви казвам как е организацията в Дупница. Когато дойде делото от съда с насрочено съдебно заседание, то се вкарва в този електронен регистър, който е достъпен на компютрите на всички прокурори. Те могат да видят коя дата при кой съдия. Непрекъснато това може да се случи. Освен това делата се докладват месец за месец. Тоест, за целия месец ти си получаваеш прокурорските дела, с които се явяваш в съда. Практиката в Кюстендил е друга. Там такъв регистър няма и

всяка седмица се докладват делата на прокурорите, по които те следва да се явят в съдебна зала, което е нерентабилно, най-малкото, защото понякога се получава, че нямат и достатъчно време да се подготвят, особено ако говорим за тежки дела.

Друго което мога да кажа. Една практика, която аз не одобрявам в Районна прокуратура-Кюстендил и трябва да се промени е само двама съдебни деловодители да работят с деловодната програма, при положение, че имат шест на стаж плюс ръководител „Деловодна служба“. Това означава, че пет човека работят с дневниците. Можете да си представите колко по-бавно се случва администрирането на преписките и делата по този начин. Според мен ето тази практика от Дупница трябва да въведа аз в Кюстендил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви. Понеже доста тука стана дума все за активизиране, активизиране. И моят въпрос е свързан с активизиране. Как смятате да активизирате полицейските служители за образуване на повече досъдебни производства? Защото в последните четири години, в които е проследена тенденцията, намаляването на броя, първо, е трайна тенденция и второ, е с драстични цифри. Така че как смятате да активизирате образуването на повече досъдебни производства, защото позволете ми да се усъмня, че Кюстендил е някакво райско местенце в България и там престъпността драстично е намаляла?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като питането ми е свързано с въпроса, да го допълня. Също в раздела на Вашата концепция за повишаване качеството на дейността на разследващите и полицейските органи, сте заложили Вашето виждане на

организирано обучение на разследващите и полицейските органи. Бихте ли казали как виждате това обучение? Тоест, прокурорите да обучават полицейските разследващи органи? Това ли сте имали предвид?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Ако позволите да почна отзад напред, защото ще ми е по-лесно да го развия. Аз съм го реализирал това докато бях младши прокурор в Кюстендил. Осъществявали сме такива обучения на разследващите и полицейските органи с участието и на прокурори от окръжната прокуратура и то имаше голям ефект. За съжаление тази практика се изостави, но според мен трябва да се наблегне върху нея.

Относно въпроса Ви за начина, по който да се активизират полицейските органи да образуват досъдебни производства. Съгласен съм с Вас, че Кюстендил не е райско кътче и там определено има престъпност. Проблемите при образуването на досъдебни производства от полицията, за съжаление, са много. Сега в момента там тенденцията, по мое наблюдение, като човек, който е работил там, е по-скоро да се образуват възможно по-малко дела. Считам, че в тази насока има какво да се работи. Аз, както казах, имам добра комуникация с директора на Областната дирекция и като цяло с ръководството там. Мисля, че трябва да се въведе една практика никой жалбоподател да не се връща от полицията, каквото нещо в момента там се случва. Аз съм уверен, че мога да го постигна. Имам такава увереност, че достатъчно ми е добра комуникацията с тях, за да го постигнем. Просто като отиде човекът да си пусне жалбата, за да може ние да се произнесем по нея. Защото сега доста често се случва, просто отива човекът, казват му - елате в понеделник. Нерегистрирана престъпност, да. Просто аз мисля, че полицейските ръководители трябва да се

убедят и мисля, че те имат капацитета, някои от тях, да го разберат, че не е в техен интерес намаляването на регистрираната престъпност. Защото чрез намаляване на регистрирана престъпност към стремеж за повече разкриваемост в един момент и те не могат да си обезпечат кадровата обезпеченост, не могат да я защитят. Така че аз мисля, че в тази насока има какво да се работи. Просто те да разберат, че трябва да си завеждат всички сигнали, за да могат най-малкото да си защитят щата, който и без това вече е много орязан. За съжаление в по-малките населени места няма полиция. Това е функция точно на тази тяхна политика, че те... Има, има какво да се направи там и аз мисля, че имам разбиране. Поне в Дупница нещата се развиват добре в тази насока последната година. Надявам се да пренеса тази практика и в Кюстендил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря.

Колега, Вие работите като заместник административен ръководител в Районна прокуратура-Дупница. Виждам по щата, че там има 13 прокурори и 14 служители. Смятате ли, че този щат на служителите е оптимален и разумен или е преувеличен? Тъй като в прокуратурата, за която кандидатствате съотношението е аналогично? Там има 15 прокурори и 16 служители. С оглед естественото на работа, считате ли, че се налага оптимизация на броя и вида длъжности на служители в администрацията, както на Районна прокуратура-Дупница, от която Вие имате, предполагам, представа, така и за тази, за която кандидатствате?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Считам, че с настоящата кадрова обезпеченост може да се работи качествено и в двете прокуратури. Не мисля, че щатът е излишно раздут,

доколкото през 2015 г. и на двете прокуратури се наблюдава повишаване на обема прокурорска дейност. Мога да Ви посоча по памет цифрите. За 2014 г. /сега ще говоря по старата натовареност, разбира се/ натовареността на един прокурор в Районна прокуратура-Дупница е била 641 единици. За 2015 г. е 997. Пак под средната, но вече малко. Относно Кюстендил от 518,5 се увеличава на 879. Така че има някаква тенденция по увеличение на работата, която се отразява и на внесените в съда прокурорски актове, които в Дупница са 84 и повече през тази година, а в Кюстендил мисля си, че са малко над 80 и повече. От 267 миналата година на 350 тази. Така че считам, че този щат е оптимален. Може да посрещне нуждите. А вече, ако е необходимо, ако се налага от ситуацията, с вътрешна оптимизация на функциите, особено в администрацията, считам, че проблемите биха могли да бъдат решени в този вариант.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да поясня, ако обичате? Тоест, Вие не виждате възможност за съкращаване на щат? За такива длъжности или служители, които не са си уплътнили работното време или могат да съвместяват и други? Говорим за оптимизация в последно време!?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Честно казано не виждам за момента такава възможност. Само да уточня, прокурорите в Дупница не са 13, а 12. Но това не е от съществено значение. Мисля, че има работа за всички. /К. Неделчева: Добре./ Така мисля. С оглед и на тенденцията, която се заформира тази година при увеличение по работата. Може би по-скоро трябва да се обмисли варианта за уравнивяване на работата, защото има някои служители най-вече и в двете прокуратури, които са прекалено натоварени за сметка на други. Но мисля, че в Дупница почти сме го преодолели този проблем. Имам увереността, че ще стане и в Кюстендил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Ако позволите да допълня? /Д. Узунов: Да./ Съжалявам. Аз мисля, че съм го посочил и в концепцията. През последните 4 години мисля, че четири щата за прокурор са пренасочени към други прокуратури. /К. Неделчева: Което ще рече, че и служителите трябва да се редуцират./ Мисля, че съотношението между прокурор и съдебен служител е 1,14, което е под средното за страната, така че поне моето виждане е, че е необходимо да се запази броят на съдебните служители. Така ги виждам аз нещата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма повече въпроси. Не виждам желаещи, колеги? Излезте вън, ако обичате, г-н Илиев, и изчакайте.

/Ивайло Илиев напуска залата/

/оживление и шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Сега сериозно, уважаеми колеги. Аз мисля, че колегата Ивайло Илиев заслужава висока оценка и за това, което е заложил в концепцията си, като анализ, като констатирани проблеми и слабости, защото постижения почти ги няма, и като мерки за тяхното преодоляване, включително и с конкретиката, която добави днес при въпросите, които му зададохме и които общо взето бяха от всички аспекти от ръководната дейност на един административен ръководител на прокуратура.

Ще започна оттам, че понякога е хубаво човек да е работил на повече места, защото има поглед как се работи в една или друга единица и може да внесе положителен аргумент, когато се премести на работа в друга единица. Макар и близки, съдебните

райони на Дупница и Кюстендил, се оказа, че доста се различават като организация на работа в прокуратурите. Колегата е видял първо как се работи в Кюстендил, след това е имал възможност да разбере как се работи и в Дупница и да реши да посочи в концепцията си това положително нещо, което заяви и пред нас по отношение на регистъра на съдебните заседания, насрочени в съда; по отношение на работата с Унифицираната информационна система на прокуратурата, което счита, че следва да пренесе в случай, че бъде избран за ръководител на Районна прокуратура-Кюстендил.

Разбира се и не само това, ами и този близък контакт с колегите и тези срещи дали ще са ежеседмични, дали ще са на по-дълъг период от време, на който трябва в една свободна и професионална дискусия да се посочат слабостите на един или друг колега, един или друг негов акт принципно, и колегата се насърчи да ги преодолее. Защото в крайна сметка слабостите и ниските резултати на една прокуратура или пък високите резултати, се дължат именно на професионалното изпълнение на служебните задължения от работещите в нея.

Това, което ми хареса в концепцията, както казах, е анализът на проблемите и идеите за разрешаването им, пак повтарям - и конкретиката. Хареса ми, че е отделено място и на дейността на съдебните служители. Да, впечатляващ е броя на съдебната администрация на тази прокуратура и не само той, мисля и броят на прокурорите при тази ниска натовареност, но е постигнато това съотношение през годината. Но колегата какво е констатирал? Учудващо, че при този висок брой съдебни служители само двама вършат най-тежката и същинска работа по въвеждане на данни в системата, от която всъщност се захранва цялата

информационно-аналитична и деловодна дейност на прокуратурата. Всички останали си пишат в едни книги, както от миналия век, и не ползват възможностите на тази централизирана система на прокуратурата, така че той има виждане това да се промени.

От това, което посочи днес, се оказва и че независимо от факта, че за известно време е работил в друга прокуратура, той познава в детайли всеки колега, подходите му на работа или начинът, по който работи и съответно как може да му се помогне да работи по-добре. Казвам го, защото така беше отговорено и на въпроса, който зададох по отношение на качеството на прокурорските актове.

Между другото колегата има и управленски опит. Вие виждате професионалната му биография. Той е бил старши разследващ полицай. Тоест, това е много важно за един ръководител на прокуратура, а именно да познава добре работата на разследващите полицаи, включително и лично да ги познаваш. Той е бил и заместник административен ръководител на Районна прокуратура-Дупница. Една прокуратура, в която, Вие знаете, че съществуваша проблеми с междуличностните отношения, които днес чухме, че са преодолени.

Така че аз ще дам доверие на колегата, защото ми хареса начинът му на мислене, включително и самообладанието, което прояви при днешното изслушване. Виждате, че ако някои други се притесняват, тук имаме един уверен млад човек, който има професионална биография, има знания, има опит, самочувствие, защо не, това е хубаво, и дава убедителни отговори.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще добавя един допълнителен щрих към изказването на колегата Атанасова, с което съм съгласна.

Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата, но това, което направи впечатление е, както в неговата концепция така и в изложението и отговорът на въпросите, е старание и желание колегата да вникне във всичките проблеми. Да предложи решение по почти всички негативни констатации, които е изложил в своята концепция и то много всеобхватно. И на последно място, мене лично ме впечатли и неговият ентусиазъм, а в тази работа, с която се е заел, ще има нужда от този ентусиазъм. Още повече, той заяви, че ще вложи много усилия, лични усилия, за да подобри качеството на разследващите полицейски органи. Нещо, което по презумпция се прилага, че трябва да бъде налице, за да може и показателите на прокуратурата да бъдат добри. Тоест, колегата ще направи повече от нужното, което един прокурор трябва да направи, за да гарантира качество на работата на разследващите полицейски органи. Това е нещо, което ме впечатли и ми се струваше, че е важно да се добави към качествата, които колегата показва днес.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Само две думи. В прокуратурата в Дупница не е имало междуличностни, поне аз не знам, междуличностни напрежения. Имало е принципни разбирания и принципно поведение, което е свързано с поемане на определени действия, позиции и т.н. Но да се приеме, че някакви междуличностни крамоли са стояли в основата на принципни

позиции, както се сочи, предполагам без зла умисъл, не съм съгласен да се приеме. Извинявайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Г-н Боев? Няма. Режим на гласуване, г-н Тончев? Колеги, гласуваме. Обявяваме резултатите. Двадесет гласували. Деветнадесет „за“.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил

Кандидат:

- **Ивайло Володиев Илиев** - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 55/27.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявления резултат: 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“ **НАЗНАЧАВА Ивайло Володиев Илиев** - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Кюстендил**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Ивайло Илиев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Илиев. Вашата кандидатура беше подложена на обсъждане и съответно на гласуване. Получиха се следните резултати. Гласуваха 20 членове на Висшия съдебен съвет - толкова, колкото присъстваха в този момент, от които 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“. Имате мандат. Лека работа.

/Ивайло Илиев напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, малко почивка.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме кворум, колеги. Продължаваме по дневния ред - точка 4. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, от 14, 00 ч. в сградата на Министерство на правосъдието има заседание на работна група по ЗСВ, Инспекторат - V-та тема. Определена съм като една от участниците в работната група, поради което напускам заседанието.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Стоева.

Продължаваме по дневния ред.

/Незабравка Стоева напуска заседанието/

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, както виждате по т. 4 има решение на КПА. Поради заболяване на единия от участниците, с представен болничен лист, се отлага за 17 март избора на районен прокурор в РП - гр. Димитровград. Участниците сигурно ще си бъдат пак същите.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград

Кандидати:

- **Атанас Христов Палхутев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 12/12.03.2015 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Антон Петков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 44/30.07.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА провеждането на избора за 17 март 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, продължаваме напред с дневния ред - раздел „Дисциплинарни производства“.

Г-жо Георгиева, заповядайте. С оглед характера на точката - закрито заседание.

/Камерите са изключени/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Включваме камерите.

/Камерите са включени/

Колеги, ще обявя резултата за взетите решения по раздел „Дисциплинарни производства“:

- Точка 5: ВСС взе решение, с което отмени заповедта, с която на Ивайло Йорданов - съдия от РС-Ихтиман е наложено наказание „забележка“ от административният му ръководител,

поради наличието на обективни причини за допуснати от него нарушения, изразяващи се в забава по произнасяне по дела.;

- По точка 6: ВСС взе решение, с което върна за дообсъждане в дисциплинарната комисия заповедта на административния ръководител на РП-Червен бряг, с която е наложена „забележка“ на Светла Тодорова - прокурор в същата прокуратура;

- И по точка 7: ВСС реши да възобнови производството по д.д. № 34/2015 г., което е образувано срещу прокурор и административен ръководител на РП-Сливница, поради отпадане на основанието за спиране.

Колеги, продължаваме по дневния ред с раздел „Конкурси“, точка 8.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Класираните кандидати в конкурса за длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, за 13 длъжности. Спомнете си преди две седмици, когато гласувахме конкурса за наказателна колегия, окръжните съдилища, бяха предложени два варианта, защото там имаше получен ранг, който променяше класирането направено от конкурсната комисия. Тогава ВСС реши да пристъпи към назначаване на кандидатите по класирането направено от конкурсната комисия. Т.е. към момента, когато е извършено класирането да се вземат настъпилите факти и обстоятелства. В този конкурс също имаме колеги, които са получили рангове след класирането и което обстоятелство би променило начина на класиране, извършено от конкурсната комисия, но ние сме предложили повишаване на кандидатите, съобразно класирането направено от конкурсната комисия, като са взети предвид фактите и обстоятелствата, които са били настъпили

към момента на извършване на класирането от конкурсната комисия. Смятам, че трябва да продължим по същия начин, затова първото ни предложение е да повишим Валентина Ангелова - съдия в СРС, в длъжност „съдия“ в СГС - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване.

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността **„съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия**, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г. /обн. в ДВ бр. 35/15.05.2015 г./

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валентина Вергилова Ангелова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде повишена Татяна Костадинова Костадинова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Татяна Костадинова Костадинова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде повишен Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Велинград в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз казах преди, че трябва да казваме мнението си преди гласуване, затова преди да гласувам ще кажа, че няма да подкрепя повишението на Петя Георгиева. Същата беше отразена в констатациите от проверката на Градския съд, във връзка с решение постановено по делото заведено от лицето Момчил Мондешки по отношение на една офшорна фирма. Всички знаем за какво ставаше въпрос, не искам да коментирам делото. Моето лично становище е такова - няма да подкрепя проекта за решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като и аз участвах в проверката и в изслушването на колежката, не мога да се съглася с това, че тази констатация, нейната дейност по това дело, е относим мотив за да откажем назначението ѝ. Между впрочем излизам от

темата и искам да кажа, че това е още един пример, това, което каза г-жа Георгиева, възможно е да се окаже права, но ние бяхме изследвали много по-задълбочено и до дъно всички тези случаи, които констатирахме тогава по време на проверката, т.е. така нареченото обобщено разследване или по-скоро проверка, установяване на корупционните практики в СГС, тъй като ние тази проверка добре я започнахме, но не я доведохме докрай, това е моето мнение поне. Ще се появяват такива изказвания, но аз наистина смятам, че това е неотносим мотив и трябва да подкрепим....

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Материалите, знаете, че сме ги изпратили и на прокуратурата, но по отношение на конкретното дело казвам, че когато ние проверявахме, решението беше влязло в сила. Т.е. ние нямаме право да проверяваме влязло в сила решение. Това се проверява, знаете по какви способи и кой има право на последна дума. Така че аз поддържам това, което съм казала.

Не съм съгласна и с колегата Калпакчиев. Ние сме довели проверката докрай, там, където беше възможно./шум в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само едно изречение да допълня.

МИЛКА ИТОВА: Искам и аз да се изкажа.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само едно изречение, защото е свързано с това което се каза. Не става дума за делото и за неговото администриране. Ако ние смятахме, че при администрирането на делото Петя Георгиева е допуснала нарушения, които представляват дисциплинарно нарушение, трябваше да има предложение за образуване на дисциплинарно

производство. От тук нататък този въпрос не е изследван, ние не знаем дали има нарушения при администриране на делото, било от разпределящия Желявска, било от нейна страна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, много ви моля нека да не хвърляме никакви бомби в заседанието на ВСС, когато ние гласуваме назначенията. Имаше обсъждане в Етичната комисия, бяха изготвени становища за кандидатите, то е положително. Имаше обсъждане в КПА - също е положително, никой нищо не каза за този кандидат, а и за другите. Имаше, между другото, незавършени сигнали, които ние проверихме от становището на Етичната комисия, това наложи забавата с 2 седмици назначенията на гражданска колегия. След като вършихме справките, се оказа, че тези сигнали са прекратени. Сега, в заседание на Съвета, когато гласуваме повишенията, да се цитира някакво дело, което очевидно става въпрос по съществото на делото, не са предприети мерки и действия след акта на ВСС, и аз тук подкрепям колегата Калпакчиев, ако някой смяташе можеше да предложи образуване на дисциплинарно производство, но дори и в случай на образуване на дисциплинарно производство и неприключило, има практика на ВАС, че ние сме длъжни да назначим кандидатите така, както са класирани от конкурсната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд

гр. Велинград в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде повишена Стефка Тодорова Михова - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стефка Тодорова Михова - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Миглена Илиева Площакова - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.7. НЕ ПОВИШАВА, Миглена Илиева Площакова - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева - съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева - съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стефан Недялков Кюркчиев - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стефан Недялков Кюркчиев - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Мариана Василева Георгиева съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.10. НЕ ПОВИШАВА, Мариана Василева Георгиева съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Дора Димитрова Михайлова съдия в Районен съд гр. Сливница в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.11. НЕ ПОВИШАВА, Дора Димитрова Михайлова съдия в Районен съд гр. Сливница в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Цветан Стефанов Ценов съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.12. НЕ ПОВИШАВА, Цветан Стефанов Ценов съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Стилияна Красимирова Григорова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тук трябва да се помисли като се променя закона на всички тези от предишен конкурс.../шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: И да остане една листа, да.

МИЛКА ИТОВА: Да, колеги, това се говори от 2013 г. Ако видите графика 30 април е групата за конкурсите. Значи, ЗСВ-то ще стане есента, ако въобще се случи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По дневния ред, гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.13. НЕ ПОВИШАВА, Стилияна Красиминова Григорова
съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски
градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Не повишава
Десислава Николаева Зисова съдия в Софийски районен съд в
длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия,
поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.14. НЕ ПОВИШАВА, Десислава Николаева Зисова
съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски
градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Петър Богомилов
Теодосиев съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в
Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на
местата. Ето тук се е получило прекласиране, защото някои
получиха рангове от шестиците, след класирането, даже имат
повече стаж от другите, но от много работа не са си подали молбите
за рангове. Това е.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.15. НЕ ПОВИШАВА, Петър Богомилов Теодосиев съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Биляна Владимирова Балинова - Ангелова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.16. НЕ ПОВИШАВА, Биляна Владимирова Балинова - Ангелова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Радост Красиминова Бошнакова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ :**

8.17. НЕ ПОВИШАВА, Радост Красиминова Бошнакова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Радост Красимирова Бошнакова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Перник - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радост Красимирова Бошнакова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Перник - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Атанас Ангелов Маджев съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.18. НЕ ПОВИШАВА, Атанас Ангелов Маджев съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Сега обаче имаме поне 10 „не повишава“, дали може с едно гласуване?

КАМЕН ИВАНОВ: Изброяваме ги и гласуваме. Диспозитивът е еднакъв и основанието е еднакво.

МИЛКА ИТОВА: Добре, аз ги изброявам поименно, ако има някой нещо да казва и гласуваме общо.

Започвам да ги изброявам, тези, които вече са попълнили местата по техните заявления: не повишава Радостина Данаилова, съдия в СРС, в длъжност „съдия“ в СГС - гражданска колегия; не повишава Валерия Дангова - съдия в СРС, в длъжност „съдия“ в СГС - гражданска колегия; не повишава Цветелина Хекимова - съдия в РС-Варна, в длъжност „съдия“ в ОС-Варна; не повишава Гергана Куюмджиева - съдия в РС-Перник, в длъжност „съдия“ в СГС - гражданска колегия; не повишава Гергана Куюмджиева - съдия в РС-Перник, в длъжност „съдия“ в ОС-Перник - гражданска колегия; не повишава Елина Карагьозова - съдия в РС-Варна, в длъжност „Съдия“ в ОС-Варна - гражданска колегия; не повишава Кристиан Петров - съдия в РС-Перник, в длъжност „съдия“ в ОС-Перник и в длъжност „съдия в СГС; не повишава Георги Мулешков - съдия в СРС, в длъжност „съдия в СГС - гражданска колегия и съдия в ОС-Перник - гражданска колегия; не повишава Милен Ефтимов - съдия в РСР, в длъжност „съдия“ в СГС - гражданска колегия; не повишава Надежда Рашкова - съдия в РС-Пловдив, в длъжност „съдия“ в ОС-Пловдив - гражданска колегия, както и „съдия“ в СГС - гражданска колегия. Всички тези, поради попълване на местата.

РУМЕН БОЕВ: И сега сме в режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кое е последното име?

МИЛКА ИТОВА: Надежда Рашкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.19. НЕ ПОВИШАВА, Радостина Владимирова Данаилова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.20. НЕ ПОВИШАВА, Валерия Иванова Братоева - Дамгова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.21. НЕ ПОВИШАВА, Цветелина Георгиева Хекимова съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.22. НЕ ПОВИШАВА, Гергана Христова Христова - Коюмджиева съдия в Районен съд гр. Перник в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.22.1. НЕ ПОВИШАВА, Гергана Христова Христова - Коюмджиева съдия в Районен съд гр. Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Перник - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.23. НЕ ПОВИШАВА, Елина Пламенова Карагьозова
съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд
гр. Варна - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.24. НЕ ПОВИШАВА, Кристиан Божидаров Петров
съдия в Районен съд гр. Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд
гр. Перник - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.24.1. НЕ ПОВИШАВА, Кристиан Божидаров Петров
съдия в Районен съд гр. Перник в длъжност „съдия“ в Софийски
градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.25. НЕ ПОВИШАВА, Георги Стоянов Мулешков съдия в
Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд
- гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.25.1. НЕ ПОВИШАВА, Георги Стоянов Мулешков съдия
в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр.
Перник - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.26. НЕ ПОВИШАВА, Милен Петков Евтимов съдия в
Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд
- гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.27. НЕ ПОВИШАВА, Надежда Наскова Дзивкова -
Рашкова съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в
Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради попълване
на местата.

8.27.1. НЕ ПОВИШАВА, Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Надежда Рашкова - съдия в РС-Пловдив в длъжност „съдия“ в ОС-Пазарджик - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.27.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

РУМЕН БОЕВ: Сега по същия начин/гласуване анблок/

МИЛКА ИТОВА: Да, само че ако може да не се говори, защото аз не си чувам гласа даже.

Не повишава Недялка Свиркова - съдия в РС-Пловдив, в длъжност „съдия“ в ОС-Пловдив, както и съдия в ОС-Пазарджик; не повишава Никола Чомпалов - съдия в СРС в длъжност „съдия в СГС; не повишава Пламен Атанасов - заместник на административния ръководител - заместник председател на РС-Варна в длъжност „съдия“ в ОС- Варна - гражданска колегия; не

повишава Никола Чомпалов - съдия в СРС, както и съдия в ОС-Пазарджик; не повишава Никола Чомпалов - съдия в СРС в длъжност „съдия“ в СГС; не повишава Пламен Атанасов - заместник-председател на РС-Варна, в длъжност „съдия“ в ОС-Варна; не повишава Райна Стефанова - съдия в СРС, в длъжност „съдия“ в СГС; не повишава Илияна Станкова - съдия в СРС, в длъжност „съдия“ в СГС, както и съдия в ОС-Перник; не премества Елена Андреева - съдия в ОС-Варна, в длъжност „съдия“ в СГС; не повишава Невена Чеуз - съдия в СРС, в длъжност „съдия“ в СГС; не повишава Десислава Кацарова - съдия в РС-Пловдив, в длъжност „съдия“ в ОС.-Пловдив, както и в длъжност „съдия“ в СГС, както и в длъжност „съдия“ в ОС-Пазарджик. До тук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.28. НЕ ПОВИШАВА, Недялка Димитрова Свиркова - Петкова съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.28.1. НЕ ПОВИШАВА, Недялка Димитрова Свиркова - Петкова съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.29. НЕ ПОВИШАВА, Никола Петров Чомпалов съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.30. НЕ ПОВИШАВА, Пламен Атанасов Атанасов заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.31. НЕ ПОВИШАВА, Райна Георгиева Стефанова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.32. НЕ ПОВИШАВА, Илиана Валентинова Станкова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.32.1. НЕ ПОВИШАВА, Илиана Валентинова Станкова съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Перник - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.33. НЕ ПРЕМЕСТВА, Елена Николаева Стойчева - Андреева съдия в Окръжен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.34. НЕ ПОВИШАВА, Невена Борисова Чеуз съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.35. НЕ ПОВИШАВА, Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.35.1. НЕ ПОВИШАВА, Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

8.35.2. НЕ ПОВИШАВА, Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Повишава Валентина Цинцарска - съдия в РС-Бургас, в длъжност „съдия“ в ОС-Бургас - гражданска колеги, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.36. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска - съдия

в Районен съд гр. Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Калина Атанасова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.37. НЕ ПОВИШАВА, Калина Кръстева Атанасова заместник на административния ръководител - заместник председател на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Пламен Пенев - председател на РС-Луковит в длъжност „съдия“ в ОС-Ловеч - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.38. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Пламен Иванов Пенев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Луковит в длъжност

„съдия" в Окръжен съд гр. Ловеч - гражданска колегия с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Пламена Георгиева - Върбанова - съдия в РС-Бургас, в длъжност „съдия" в ОС-Бургас - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.39. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова съдия в Районен съд гр. Бургас в длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Бургас - гражданска колегия с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати. Изброени са по списъка, да не ги чета.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.40. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия" в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва: Кръстина Любенова

Димитрова, Николинка Николова Попова, Соня Тодорова Дженкова, Цветомира Георгиева Велчева, Даниела Петрова Попова, Светослав Василев Василев, Александър Емилов Ангелов, Иванка Георгиева Илинова, Цветанка Трендафилова Вълчева, Радостин Георгиев Петров, Николинка Георгиева Цветкова, Стефан Исаков Шекерджийски, Живко Стоянов Желев, Любка Емилова Голакова, Мария Георгиева Коюва, Петър Савов Савчев, Живка Димитрова Петрова, Валентин Тодоров Борисов, Йоана Милчева Генжова, Галя Димитрова Русева, Нели Бойкова Алексиева, Венета Стоянова Георгиева, Елеонора Симеонова Кралева, Петя Петкова Стоянова, Петя Тошкова Стоянова, Мая Йорданова Михайлова, Анна Иванова Щерева, Елена Захариева Калпачка, Ивета Павлова Такова, Ивета Миткова Антонова, Стоян Димитров Колев, Ваня Николаева Иванова, Диана Пенчева Петрова-Енева, Розалина Георгиева Ботева, Маргарита Апостолова Георгиева, Владимир Руменов Руменов, Калоян Симеонов Петров, Асен Тотев Радев, Тодор Николов Тодоров, Веселин Георгиев Белев, Светлана Николаева Рачева-Янева, Борис Константинов Динев, Йорданка Георгиева Майска-Иванова, Лилия Маркова Руневска, Любомир Луканов Луканов, Добрина Иванчева Петрова, Дарина Стойкова Матеева-Базитова, Роман Тодоров Николов, Росица Велкова Иванова-Стойчева, Стою Христов Згуров, Таня Генчева Спасова, Иванета Йорданова Митова, Любомир Симеонов Нинов, Атанас Симеонов Иванов, Явор Петров Джамалов, Димитър Христов Галъов, Мариана Митева Маркова и Наталия Седова Райкова-Атанасова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Това е конкурсът за апелативните прокуратури и повишаване в длъжност. Изготвени са становища.

Първото предложение. Повишава Таня Поповска - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността **„прокурор“ в апелативните прокуратури**, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 31/04.06.2015 г. /обн. в ДВ бр. 45/19.06.2015 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Таня Крумова Поповска - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Светлозар Лазаров - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, в длъжност

„прокурор" в Апелативна прокуратура-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Димитър Узунов излиза от залата)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светлозар Михайлов Лазаров - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Повишава Антоанета Близнакова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура-София, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Прекратете гласуването. Обявете резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Антоанета Николова Близнакова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност

„прокурор" в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Димитър Стоянов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура-София, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Симеонов Стоянов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Биляна Дукова - прокурор в Специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прекратете гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Биляна Емилова Дукова - прокурор в Специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Ваня Илиева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.6. НЕ ПОВИШАВА Ваня Илиева Илиева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Спаска Кинчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура и „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Пловдив, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.7. НЕ ПОВИШАВА Спаска Иванова Кинчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

9.7.1. НЕ ПОВИШАВА Спаска Иванова Кинчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, поради попълване на местата.

9.7.2. НЕ ПОВИШАВА Спаска Иванова Кинчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Спаска Кинчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.7.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Спаска Иванова Кинчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса, както следва, ще ги изброим за протокола.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.8. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, както следва: Димитър Ангелов Ангелов, Ивайло Борисов Ангелов, Росен Николов Каменов, Стелияна Петрова Атанасова, Ана Христоскова Малиганова-Русева, Цветан Ангелов Маринов, Асен Бойчев Христов, Станислав Христов Стойков, Людмил Траянов Коюмджиев, Катерина Йорданова Лещакова, Илиян Горанов Рангелов, Деян Вълев Маринов, Дочо Пламенов Дочев, Радка Стоянова Иванова, Николай Панайотов Христов, Албена Данаилова Величкова, Антон Найденов Стефанов, Митко Георгиев Димитров, Любомир Цанков Русев, Йорданка Миткова Чанкова, Бисер Игнатов Ковачки, Георги Методиев Асенов, Красимир Георгиев Дерменджийски, Илиян Георгиев Точев, Снежана Стефанова Стефанова-Торбова, Георги Любенов Мирчев, Цани Венциславов Попов, Диана Минчева Давидкова, Даниела Данчева Гунева, Калоян Димитров Ангелов, Вихра Милкова

Къдринска, Габриела Иванова Динова-Цонева, Яни Милев Костов, Марин Стоянов Дишлянов и Цанка Богомилова Иванова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Това е по предложение на главния прокурор във връзка с откриване на конкурсните процедури за ВКП и ВАС, а също предлага да се съкратят 5 длъжности „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решение, и се съкратят 4 длъжности „прокурор“ във Върховната административна прокуратура. По-надолу в точките ще видите как се трансформират тези щатове. Има свободни, които той предлага да се обявят на конкурс. Тази точка предлагам да я гласуваме анблок.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само нещо да попитам преди това. Понеже в точката пише: „Проект на решение по оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия“ във Върховен административен съд, предложението за съкращаване на щатни бройки в Касационната прокуратура, Върховната административна прокуратура и „следовател“ в Националната следствена служба какво отношение има към оптимизиране на щатната численост на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Оттегли се тази точка (прекъсва я Милка Итова: може ли аз да обясня?)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, просто защото така стои, а не видях никакви материали, които касаят ВАС. Имат ли отношение...?

МИЛКА ИТОВА: Не, няма отношение към ВАС. Тази точка, т.15 и т.19, една от тях, не знам коя точно, е за обявяване на конкурса във ВАС. Ние отложихме предложението на председателя на ВАС за обявяване на конкурса, изпратихме му го съгласуване. Тъй като той иска нови 10 щата „съдия“ във ВАС, решението на комисията беше да се предложат варианти за трансформиране на щатове като такива за „съдия“ във ВАС, има опция за това. Следващата седмица ще разгледаме отново предложението, той пое ангажмента, и ще предложим обявяване на конкурса, но след като проверим дали има възможност и как ще стане разкриването на тези 10 нови щата. Тази точка няма нищо общо с конкурса за ВАС.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само секунда. Доколкото разбирам (намесва се Светла Петкова: „за длъжността „съдия“ в това изречение да отпадне), тези общо 10 бройки, които ще съкратим от ВКП и от ВАП, ще ги разглеждаме следващата седмица като възможност да се открият във ВАС, или за конкурс, така ли? (говорят помежду си)

Да обясня защо питам, за да не останат никакви съмнения. Защото, когато се прие решение на ВАС за създаване на трета колегия, условието, което г-н Колев обяви публично тогава, беше, че ще поиска 10 нови щатни бройки и в зависимост от решението на ВСС, т.е. ще се приведе в изпълнение решението за създаване на трета колегия. Затова питам: тези 10 бройки, които съкращаваме днес в двете върховни прокуратури, това ли ще бъде тяхното предназначение - да бъдат открити 10 щата във ВАС и да бъде обявен конкурс?

МИЛКА ИТОВА: Може ли да обясня? Аз не мога да разбера защо правите връзка с...(прекъсната)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото така пише във вашия проект на решение.

МИЛКА ИТОВА: Къде го пише това в нашия проект?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: „Проект на решение за оптимизиране щатната численост на длъжността „съдия“ във ВАС“. Вижте си решението. Аз не си измислям. А и това, което обяснявате за ..., не мога да го разбера (говорят помежду си).

МИЛКА ИТОВА: Къде е това? Не мога да го намеря.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Относно проект на решение за оптимизиране на щатната численост.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Коя точка е това?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Тази, която гледаме - точка 10.

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, колко пъти да обясня, или не се чуваме на български?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека аз да обясня.

МИЛКА ИТОВА: Ама защо ти да обясниш? Аз ще обясня решението на комисията. Значи, в една точка беше внесена точката за всички съдилища и прокуратури. Действително тук Мария Христова ги внесе в една точка. Аз я помолих повече да не ги внася в една обща точка, защото предположих, че ще стане такъв коментар. Нейна е грешката. Опитяхме се да ги разделим тези неща. Останало е от предложението за обявяване на конкурса на ВАС. Тъй като вече имаме молба от министъра на правосъдието да не внасяме допълнителни точки, затова предварително аз се обаждам, дори да съм някъде, в събота и в неделя на Мария

Христова в понеделник тя да има готовност за следващата седмица да запази точка, за да е редовна тази точка. Така се случи и в конкретния случай. От миналата седмица съм възложила на Мария Христова - директор на Дирекция „Конкурси“, да запази точка за обявяване конкурсите за ВАС, ВКП и ВАП, но това предполагаше решение на КПА във вторник по запазената точка. Нейна е грешката, че е сложила една обща точка за всички конкурси, които са за върховните нива. Затова и в момента е останало това предложение.

И да обясня по-нататък, че това, което се предлага от главния прокурор, касае прокуратурата и те ще бъдат щатове, които ще бъдат на разположение на прокуратурата и следствието - там, където е необходимо, и ако е необходимо по-нататък да се разкрият. Щатове нямат нищо общо с предложението на председателя на ВАС. А какво той ще предприеме по-нататък за създаване на колегии, мисля, че това не е от нашата компетентност. Това е от компетентността на самия Върховен административен съд. Така, както попитахме г-н Панов, той е тук и може да каже, още преди един месец сме изпратили писмата, искахме становище колко бройки да се обявят, в какви колегии да бъдат разпределени. Не виждам какъв е проблемът.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма проблем. Само поисках да уточним въпроса.

МИЛКА ИТОВА: Ами това е, станало е грешка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Така ли? Мисля, че дори не е грешка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, нека да отпадне това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като аз не считам, че Мария Христова е виновна, затова нямаше нужда да се повтаря няколко пъти името ѝ с леко обвинение, защото това е човекът, който (прекъсва я Милка Итова: Не съм казала, че е виновна, казах защо се е стигнало до този случай). Аз искам, ако случайно някой е чул „виновна е Мария Христова“, да знае, че не е виновна (смях). Но искам да обясня и на г-жа Ковачева, тъй като тя уместно постави въпроса защо в проекта на решение фигурира и длъжността „съдия“ във Върховния административен съд. Да, имаше такова предложение, което обаче комисията върна на ВАС, за да може да се обсъди откъде да се вземат тези десет бройки и евентуално оптимизиране на щатовете от системата на административните съдилища. Затова предложението ми е да отпадна в т.10 текста: „за длъжността „съдия“ във Върховния административен съд“ и да остане само „за прокурор“.

РУМЕН БОЕВ: И ако искате, вече да вървим напред.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да гласуваме (шум в залата, говорят помежду си.)

МИЛКА ИТОВА: Подозирах, че ще стане това, и десет пъти казах на Мария да са в отделни точки всичките.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата и вървим напред.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОТНОСНО: Проект на решение по оптимизиране на щатната численост за длъжността, „прокурор“ във Върховна

касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Върховна касационна прокуратура с **5 (пет)** длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

10.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Върховна административна прокуратура с **4 (четири)** длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Тук е обявява вече конкурсите, свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд. Момент само, не мога да видя таблицата (намесва се Румен Боев: таблицата е надолу), Върховна административна прокуратура и „следовател“ в Националната следствена служба. Това е решението, с което трябва да бъдат обявени всички свободни длъжности. Виждате ги в таблицата, като са направени тези „съкращава“ и „разкрива“.

За Върховната касационна прокуратура в момента има незаети 14. След като ние съкратихме пет, предложението на главния прокурор е да бъдат обявени 4 (четири) плюс 2 (две), които ще пенсионират през тази година, тъй като вече знаете, имаме такава практика (на Съвета), че обявяваме предварително тези, като има една длъжност, която се

предлага от главния прокурор да стане, защото има възстановяване по чл.50 от ЗСВ. Това е за Върховна касационна прокуратура. При обявяване на 6 (шест) длъжности, двадесетте процента на първоначално назначаване се получава една длъжност, която следва да отиде на конкурс, като по-долу, ние сме го изтеглили жребия, всъщност един щат отива на първоначално назначаване, пет - повишаване. Мисля, че тук е ясно за Върховната касационна прокуратура.

За Националната следствена служба 4 (четири) щата предлага главният прокурор да бъдат обявени на конкурс. Тук има и повече незаети длъжности, които ще се освободят тази година, и той предлага поетапното им съкращаване. Аз оттеглих едната точка, мисля, че беше т.19. Там заедно с общото предложение, което следващата седмица ще внесем, за реструктуриране в цялата прокуратура и следствие има предложение за съкращаване на 2 (два) щата от Националното следствие, които евентуално ще се освободят през тази година, но следващата седмица ще докладвам тези неща. Имаме още неща да уточним в комисията и затова оттеглих точката. Така че предложението е да се обявят 4 (четири) щата в Националната следствена служба. При теглене на 20-те процента се получава 1 (един) първоначално назначаване, 3 (три) за повишаване.

За Върховната административна прокуратура един е щатът, който се предлага да бъде обявен на конкурс. Направи се (има по-долу мотиви) една справка от 2008 г. как се е падал процентът първоначално назначаване и след анализ е преценено, че е изчерпан лимитът за първоначално

назначаване. Тъй като е един щатът, предлагаме да бъде обявен конкурса за повишаване и преместване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

МИЛКА ИТОВА: Може ли за Върховния касационен съд само това да докладвам: Върховният касационен съд, виждате, 14 длъжности са свободните с предстоящите освобождавания (говорят помежду си). Може ли да си докладвам точката и после да имате въпроси, защото сложно е, както виждате.

Първоначалната ни практика, както си спомняте, беше от общия брой при съдиите да теглим 20-те процента. Имаше възражение по първия конкурс, че по този начин се ограничава, не от общия брой, теглихме процент първоначално назначаване от отделните колегии и при закръглянето се получаваше така, че първоначалното назначаване се увеличаваше като бройка. След постъпилите възражения, вече няколко конкурса ние обявяваме, като теглим от общия брой 20-те процента и след като попитаме административния ръководител, и съобразно нуждите, ги обявяваме за съответните колегии. Първоначално ние поискахме становище от г-н Панов, който ни даде разбивката в кои колегии да бъдат разпределени тези бройки, и като останаха 3 (три) за първоначално назначаване, всъщност, доколкото разбрах, тази седмица е имало съвещание, са решили във ВКС трите длъжности, които се падат по 20-те процента първоначално назначаване, да бъдат в Гражданска, Търговска и Наказателна колегия, те да си ги разпределят. Това е нашето предложение, виждате в таблицата в конкурса за повишаване как са

разпределени, като по-надолу в точките са описани длъжностите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте. После Лазарова. После Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, както към тази точка, така и към т.18 малко по-долу. Нека да помислим. Обявяваме конкурс за 4 (четири) свободни незаети длъжности в Националната следствена служба. Някъде в предложенията има и за съкращаване на две, т.е. общо 6 (шест) от свободните - две да съкратим, четири на конкурс. Попитах по-рано колегата Калпакчиев дали имаме актуални данни за натовареността на Националната следствена служба. Оказа се, че те са разглеждани в комисията онзи ден. Отворих материала и лично за мен данните са изключително противни по моята логика на предложението за обявяване на конкурс за четири длъжности. Натовареността там е изключително ниска. Данните за последното тримесечие на 2015 г. показват, че по-малко от 1/4 или 1/5 пета от следователите са получили ново дело, натовареност четири цяло и нещо на годишна база. Отворете таблицата и я вижте. Тази актуална информация за натовареността на Националното следствие изобщо по моя преценка не кореспондира на предложението за обявяване на четири бройки на конкурс. Така че аз лично няма да подкрепя решение, с което тези бройки се да обявят на конкурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по реда на заявките за изразяване на мнение г-жа Лазарова, г-н Иванов, г-н Румен Георгиев.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, както изразих становище и в Комисията по предложенията и атестирането, аз

ще гласувам „против“ обявяването на свободни щатни длъжности за конкурс за Национална следствена, и въобще за окръжните следствени отдели в страната, защото няма нужда от такава справка от Комисията по натовареност, достатъчно е да отворим атестационните формуляри и да погледнем - ето, аз отворих един така, без да знам колегата от Национална следствена и за атестационния период той има само едно дело, приключено с мнение за предаване на съд, две за прекратяване и едно за спиране. И това е просто традиция, да не кажа практика. Навсякъде може да отворите и да видите - в окръжните следствени отдели има изолирани случаи, в които има малко по-висока натовареност. Не случайно ние при всяка една атестация взимаме по пет точки за натовареност. Така че аз ще гласувам винаги „против“ за обявяване на следователски щатове, защото и в момента заетите следователски щатове, следователите, които ги заемат, не са натоварени, а взимат най-високите заплати в страната, по-високи от прокурори във ВКП и ВАП, и от съдии във ВКС и ВАС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов. След това г-н Георгиев.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, моето предложение е малко по-различно. При обсъждането на този въпрос - за обявяването на свободните бройки на конкурс, изразих следното становище. Винаги Висшият съдебен съвет е изразявал своите притеснения от високия процент, определен от закона към настоящия момент, за обявяване на конкурс на външни бройки, което е защитавано в различни позиции от различни колеги в Съвета. Това, което аз смятам, че е необходимо да направим, след като и част от предложенията

ни касаят именно намаляване на този процент и преурегулиране със закон на тази материя, включително и до нивото, до което следва да се допуска конкурс, колкото и да е дискуссионна тази тема, имам предложение към настоящия момент тези конкурси да не бъдат обявявани. Нека да изчакаме уреждането на правната материя. Става въпрос за не повече от два месеца. Ако действително се приеме нужда, тя може да бъде преодоляна по реда на командироването. Пак подчертавам - това, което се коментира, тази усилена работа по законопроекта (имам предвид Закона за съдебната власт), който ще преуреди материята и в тази изключително щекотлива част, ще ни даде може би по-различен подход към обявяването на конкурсите, нивата, на които се обявяват, и преуреждането на процента за външен конкурс. По този начин няма да скрия, че ще стимулираме и колегите от по-ниските нива в съдебната система да се явяват на конкурс и да им гарантираме относително предвидимо кариерно израстване.

Това бяха съображенията ми. Затова аз по принцип правя предложение, помислете и вие (разбира се, решението е на Съвета), дали имаме мотиви да отложим към настоящия момент разглеждането на тези точки - обявяването на конкурси в тези звена, за преуреждане на тази материя с оглед многократно декларираното от нас виждане в тази насока.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте! После е г-жа Ковачева.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз пак ще моля за едно разумно решение, а не под емоции. Вчера, като коментирахме доклада, в него имаше един абзац, в който е цитирано решение на Съда в Страсбург (на 3 март миналата година взето), което

отбелязва, че в над 45 решения Републиката, нашата, е осъдена и че имаме системен проблем с разследването по досъдебни производства. Идеите, които политиците имат Висшият съдебен съвет да стане разследващ орган, ако бъдат подкрепени от следователи, ще усилят органите на разследване, без съмнение. Но междувременно не трябва да унищожаваме тези, които имаме. Аз много се учудвам, че се правят такива коментари на предложението на комисията, което изхожда и от главния прокурор, който не може да бъде обвинен в пристрастност към професията „следовател“, и такъв завой в политиката на ВСС, който организира конференция и мотивира становище за използването на наличните следователи в досъдебното производство. Дори днес, когато изпитвахме кандидатите за районни прокурори, това беше въпрос, който те коментираха.

Няма по-лесно нещо от това да се съкращава щат, или да преминават. И този Съвет го е правил доста пъти, но след като има едно предложение, в което също се уточнява, че има и съкращения, аз все пак мисля, че до разделянето ни на колегии трябва да следваме логиката на нещата и да подкрепим предложението на комисията, както е направено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз всъщност имам два въпроса. Единият е във връзка с методиката, която е използвана, за да се определи дали да се обяви външен конкурс за външно назначаване по отношение на прокуратурите. Ако може да ми обясните от комисията защо този подход не е приложен примерно към Върховния касационен съд. И на следващо място. Ако може да ми припомните миналата година

обявявахме ли и за колко броя места за Национална следствена служба.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не разбрах първия въпрос.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първият въпрос е има ли мотиви по отношение на външното назначаване, на конкурса за външно назначаване, по отношение на Върховната касационна прокуратура и на ВАП.

МИЛКА ИТОВА: Не, мотивите са само за ВАП, защото там е проблемът (прекъсната от Д.Узунов: на микрофона, г-жо Итова). Аз го обясних.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Там се прави една статистика. Аз не я оспорвам. Просто питам защо..., или не? Само това ми е въпросът.

МИЛКА ИТОВА: За Върховния касационен съд мисля, че то няма аналогия с ВКП, защото ВКП нямат разделение по материи. Във ВКП е обща бройката, от която се теглят 20% и се закръглят на този брой външни. Докато при ВАП, затова има мотиви за методиката, защото се направи справка, ако погледнете мотивите, че обявяваните общо мисля, че бяха 26 или 28 бройки за ВАП, при процента 20 първоначално е изчерпан лимита за първоначално и затова там се обявява конкурса за повишаване във ВАП, а не за първоначално. Не може да стане сравнение с ВКС, защото там, както обясних преди, ние теглихме от колегиите тези 20%. Първо разделяхме бройките на колегии. Административните ръководители посочваха колко къде да бъдат и при теглене обаче на тези 20% по колегии така се получаваше по-голям брой първоначално назначаване при закръгляване на стотните,

които се получаваха. Затова и вследствие на възражение на колегите, а те бяха и на Лада Паунова от Апелативния съд, на целия Бургаски апелативен регион, вече променихме практиката и от общия брой свободни длъжности се тегли процента първоначално назначаване, след което, ако нямаме готовност, трябва да попитаме съответните административни ръководители къде искат да отидат тези длъжности за първоначално назначаване. Нали ви казах, тази седмица аз говорих с г-н...(прекъсната)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте, че Ви прекъсвам, г-жо Итова. Аз това го разбрах.

МИЛКА ИТОВА: Кое не разбрахте?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже в мотивите за ВКП пише: „поради което вече е изчерпан лимитът за обявяване на конкурс за първоначално назначаване за 2016 г. (намесва се Милка Итова: не, това е за ВАП), добре, за ВАП. Този подход за изчисляване на лимита приложен ли е към Върховния касационен съд, или е неприложим? Това ли искате, това ли ми обяснявате, че е неприложим?

МИЛКА ИТОВА: Аха, разбирам въпроса Ви как е. Това са таблиците, които ми се подготвят от Валери Михайлов, и такива подробности не мога да ви кажа.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Той е директор на дирекция „Информационни технологии“.

МИЛКА ИТОВА: Ако искате, да го извикаме да го попитаме. Той е правил това теглене на жребия.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тези 28 бройки за периода 2008-2014 г., 2016 г. се казва, че е изчерпан лимитът. Аз това питам.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да го извикаме да го попитаме? (говорят помежду си). От един щат той задължително трябва да отиде на първоначално, ако направим този подход, защото е един щат.

По отношение предложението на Камен Иванов, ако искате, първо него да обсъдим. Аз бих искала да чуя становището на председателя на Върховния касационен съд (реплика на Камен Иванов: да, разбира се), защото говорих със заместник-председателите на ВКС и доколкото разбрах, те категорично смятат, че трябва да се обяви в момента конкурса, тъй като спомняте си, че предишният Висш съдебен съвет изчакваше точно по същия начин да се приеме Закона за съдебната власт и това беше една от основните критики при необявяване на конкурсите. Те чакаха промените (говорят помежду си). Добре, може ли да се изкажа, ще ви дадат на всички думата, да ви кажа моите съображения, и не само моите съображения, а и съображенията на заместник-председателите на ВКС?

Ако видите графика, който е направен от работната група за промени в ЗСВ (аз специално сега погледнах), на 30 април е насрочена първата работна група за обсъждане на промените в Закона за съдебната власт. Аз съвсем убедено смятам, че по-рано от лятото, въобще тази втора писта, по която ще се работят текстовете, касаещи кариерното израстване, най-реално може би есента ще се случи. Защото дори и да се направят като предложения в ЗСВ, аз смятам, че те трябва да бъдат обсъдени от магистратите. Категорично председателят на Върховния административен съд и главният прокурор държат да се обявят в момента тези конкурси. Също

така искам да ви кажа, че дори това да е коментирано (с тези 20%) в доклада на Европейската комисия, действително е коментирано, но никъде не е коментирано за нивата, за които ще се обявят тези конкурси. Аз много се съмнявам, че ще отпадне процентът първоначално назначаване за по-високите нива. Това е едно бъдещо несигурно събитие. Виждате колко свободни места има. Искаме да избегнем командироването.

Но все пак може ли да чуем и становището на председателя на Върховния касационен съд, защото в крайна сметка то е водещото за нас?

КАМЕН ИВАНОВ: Само две думи за мотивите, които имам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакайте малко сега. Г-жа Карагьозова.

КАМЕН ИВАНОВ: Допълвам мотивите си само.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Момент, има въпрос от Карагьозова (намесва се В.Петров: допълва си мотивите).

(В залата влиза Валери Михайлов)

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Преди да отговори колегата Панов, на мен ми се иска да се опитам да разбера логиката в контекста на това, което попита г-жа Ковачева. Значи, за длъжностите във Върховна административна прокуратура, която не знам защо се отделя от Върховна касационна прокуратура, но дори и така да е, за длъжностите във ВАП, за да определите дали да се приложат 20-те процента на основание чл.178 от ЗСВ, сте сумирали бройките, обявени в конкурси от 2008 г. до 2015 г., и поради това, че за този период са обявени 6 (шест) длъжности на външен конкурс, приемате, че лимитът е изчерпан. Защо за ВКС не са събрани бройките на

проведените конкурси от същия период - от 2008 г. до 2015 г., което, първо не знам как е определен точно този период, и да се види колко в този период са обявени на външни конкурси и дали не е изчерпан лимитът? Въпросът е за приложението на един и същи стандарт към всички конкурси - за ВКС, за ВАС, за ВКП, за ВАП.

МИЛКА ИТОВА: Добре, разбрахме го. Може ли г-н Михайлов да отговори?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Няма значение как ще каже г-н Михайлов какъв алгоритъм математически е приложен. Питаме, това е идеята - защо прилагате това сборуване 2008 г.-2015 г., само една за четирите върховни институции?

РУМЕН БОЕВ: Защото е една бройката. Това беше логиката.

КАМЕН ИВАНОВ: Ама не, ако принципно така се изчислява...(не довършва).

МИЛКА ИТОВА: Добре, може ли да получим отговор, защото аз не мога да ви отговоря?

Г-н Михайлов, може ли да обясните защо се е стигнало до този вариант?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: По принцип този начин се използва за всеки орган на съдебната власт - Върховния касационен съд, Административния съд, но обикновено там бройките са повече, примерно четири, пет, и тогава 20% е лесно, една бройка става. Докато тук е една бройка, затова може да ви се струва, че някак си не е ясно къде тя ще отиде. Но този принцип натрупване от първите конкурси, които се правят от ВСС, до наши дни се използва за всяко ниво на

съдилищата. И за ВКС се използва същото. Поне го правим ние, и в „Кадри“ и при конкурси те го правят.

/Валери Михайлов излиза от залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, Вие бяхте заявила желание.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз имам само един въпрос към г-н Панов. На нас ни стана известно, когато изслушвахме кандидатите за председатели, че Търговската колегия е много по-натоварена от Гражданската колегия. И въпросът ми към Вас, г-н Панов, е: те не са ли искали допълнително бройки, или евентуално някаква оптимизация във връзка с тези свободни бройки, които ги има, или пък прехвърлянето на някои бройки от Гражданската в Търговската колегия? Просто, ако може, да ни занимаете с този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще кажа моите позиция и становище как се разви документацията за ВСС и след това ще направя процедурно предложение, ако ми позволите.

По първата тема. Тя е свързана с конкретните бройки. В края на миналата година (и смятам, че това е позитивно решение), предложихме и поискахме, освен свободните длъжности, както тук е посочено към 02.02., да се включат и тези длъжности, които в рамките на годината ще бъдат освободени, с оглед на това да не се случи, както винаги до този момент се е процедирало, а именно, когато към момента на свободните бройки се прави конкурса, те са 1 (един) брой и в течение на годината се освобождават други. В този смисъл за мен това е позитивно решение. Ето защо те са 8 (осем) към 02.02.2016 г., и другата бройка, са тези, които ще бъдат освободени в рамките на календарната година.

Тук само искам да направя отбелязването, че не знаем как ще протече процедурата за избор на инспектори към Инспектората на ВСС, защото там също има кандидати, които са от ВКС, и тези бройки не са включени. Правя го само като уточнение. Оттук-нататък в писмото, което се върна, значи отправяме писмо към ВСС, в което посочваме свободните бройки към определената дата плюс тези, които ще бъдат освободени в рамките на 2016 г. Дотук нали е ясно? След това ние получихме писмо от ВСС, в което се посочва: „Имате 14 бройки конкурси, от които 3 са ви определени за външни. Моля ви, определете вие тези външни бройки в коя колегия ще бъдат“. Аз адресирах това писмо към заместниците, които наистина се събраха (разбирам, че съдия Итова е разговаряла с един от заместниците - съдия Влахов), и заместниците, разбира се, коментирайки, са взели решението всяка една от тези три бройки да бъде във всяка една от колегииите.

Въпросът, който зададе г-жа Ковачева, е резонен, защото миналата година, 2015 г., имаше конкурс за Търговска колегия и там също имаше външна бройка, ако не сте я забравили. Тук обяснявам по отношение на бройките.

На въпроса на г-жа Кузманова. В средата на годината бяха направени промени в ГПК и определени категории дела както в Наказателна колегия, така и в Гражданска и в Търговска колегия вече не стигат до Върховен касационен съд. В този смисъл анализа, който вие искате да направим, ще го направим сега, след като календарната година е приключила, с оглед натоварването. На този етап мога да кажа, че от наблюденията натоварването е намаляло и в двете колегии. За да можем да направим това уточнение, разликата

между двете колегии и всичко останало, ще ни трябва време, за да може сега, като направим чертата за 2015 г., ще мога да ви дам по-аналитична информация в този контекст.

И продължавам с темата, тъй като се направиха няколко предложения и няколко становища. Моето процедурно предложение е следното: Нека да ги гласуваме (това е към г-н Узунов), предложенията, по, как да го наречем, хоризонтал ли, за ВКС, ВКП, ВАП и Национална следствена служба, тъй като едната от идеите като становище беше тези 4 бройки, които са свободни, мисля, че беше изразено от г-жа Лазарова, тя има друга позиция, т.е. предложението ми е - нека да се гласува в този ред за всяка една от институциите.

Но освен това г-н Камен Иванов направи предложение по отношение на тези външни бройки. Моята позиция съм я изразявал по отношение на външните бройки, а именно, че на такава висока инстанция (това е мое становище, не задължавам никого, разбира се, с него) за външни бройки може би наистина е необходимо законодателно решение, но това зависи от законодателя. Ние сме посочили съдии, които участват в работните групи по изменението на Закона за съдебната власт. Какво ще се случи, няма как да кажем, но ако ми позволите да направя предложението външните бройки да бъдат гласувани отделно от тези бройки, така че да видим какво ще бъде законодателното решение - това, което г-н Иванов предлага.

Смятам, че по отношение на външните бройки наистина може оперативно (намесва се Милка Итова: не може) да го решим като командироване. Просто казвам моето предложение, г-жо Итова.

Това е, което исках да ви кажа. Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Идеята ми мисля, че е разбрана, пък тя не е и нова. Става въпрос за декларирано приемане на промените в Закона за съдебната власт към средата на м.март. Тоест, става въпрос за около месец-месец и половина. Дали ще стане, или не, не мога да кажа, пък и не е моя работа, но ви предлагам да имаме ясна позиция, и ако нашата позиция е такава, законодателят ще може да я приеме, или да не я приеме. Но да си говорим три години, че 20-те процента по всичките инстанции, включително до върховните инстанции, ни тежат при вземането на решенията и да не се възползваме от възможността ясно да заявим какво искаме всъщност, защото не е тайна, че преобладаващото мнение е външни конкурси до окръжно ниво и не 20% като фиксирана цифра, а до определен процент, при който ние ще може да имаме своята оперативна самостоятелност. Тогава, колеги, няма да се случва това, което днес се случи - хора, които са се явили на изпит за повишаване, получили са максимална оценка „6.00“, да не могат да бъдат класирани в по-горната инстанция, защото мястото трябва да отиде на един период над едно ниво на външен конкурс.

МИЛКА ИТОВА: Добре, това го говорим от три години. Сега пак ли ще го повтаряме?

КАМЕН ИВАНОВ: Ами трябва да вземем решение. Ако не вземем решение, може да говорим още три. Проблемът е в говоренето, а не във вземането на решение. Ние говорим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има няколко предложения и аз предлагам да ги гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Не, аз не чух становището на председателя на Върховния касационен съд.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Каза го.

МИЛКА ИТОВА: Не го е казал, защото той едно каза да обявим конкурсите, а друго да отделим за първоначално назначаване. Може би не е ясно, че ние не можем да отделим конкурса първоначално назначаване от другия конкурс (реплика на Камен Иванов: не можем да ги отделим). Може ли да ме чуете? Ако ние в момента обявим тези 14 бройки, тези трите процента, първо ще обявим и ще проведем конкурса за повишаване, но задължително по-късно трябва да проведем и конкурса за първоначално назначаване. Така че, конкурсът за първоначално назначаване, дори да се приеме ЗСВ, той няма да действа, не може да бъде приложен за този конкурс за първоначално назначаване. Бих искала да чуя становището дали г-н Панов подкрепя това на г-н Камен Иванов. Между другото имаше спор в Комисията по предложенията и атестирането дали е така.

И много моля да не се говорят едни и същи неща. Висшият съдебен съвет е взел ясно решение още 2013 г. с предложенията в промените в ЗСВ.

КАМЕН ИВАНОВ: И следва инертно поведение. Следва инертно поведение! Ние нито веднъж не поискахме активно (М.Итова: не е инертно поведение) от законодателя да се произнася (говорят всички).

МИЛКА ИТОВА: Да окупираме Народното събрание може би (Камен Иванов: а, ще го окупираме). И затова, колеги, в момента ние трябва да решим дали да обявим сега конкурса, или да го отложим, изчаквайки промените в ЗСВ. Пак ви казвам

- март месец не може да се приеме, защото на 30 април е първата работна група по тези промени за конкурсите.

Г-н Панов, аз бих искала да чуя Вашето становище дали да обявим сега, защото наистина и аз имам колебания. Ако председателят на Върховния касационен съд каже, че е логично и удачно да изчакаме промените в ЗСВ, смятам, че всички ще се съобразим с това. Нали става въпрос за ваши свободни 14 места, на които трябва да командирова хората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът, който ми зададохте, беше дали подкрепям предложението на г-н Иванов. Да, подкрепям го. Подкрепям го, заявявам.

МИЛКА ИТОВА: Да се отложи конкурса, така ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: За външните бройки.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: За външните да се отложи.

МИЛКА ИТОВА: Не може за външните.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Защо да не може?

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, хубаво, ето, аз Ви казвам моето мнение сега (говорят всички помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз и друг път съм поддържал едно становище, което не знам...(говорят помежду си), когато се приемаше закона и когато се обсъждаха в работните групи тези до 20% и сега, както е по закон 20%. Идеята беше, тя беше заимствана от други законодателства, където всъщност тези външни назначения, които по правило имат за цел да подпомогнат съда и прокуратурата, когато те не могат по реда на кариерното развитие да се попълват, това бе някаква, от една страна, възможност за прилив на външни сили, но да е защита по отношение на кадровите съдии и прокурори. В такъв

смисъл идеята беше не да се фиксира твърд процент - 20%, а до (намесва се Румен Боев: до 20). Аз мисля, че и сега бихме могли (това е предложението ми), въпреки че практиката до момента е била друга, на предишния Съвет, но бихме могли да кажем, че тълкуваме закона по този начин - до 20%, което означава, че ВСС, който обявява конкурсите, има свобода след анализ на всички фактори, които имат отношение към случая, да каже: тази година ние смятаме, че няма да обявяваме външни конкурси, така че ще обявим всички свободни бройки за вътрешен конкурс. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да подредим нещата. Ако Камен Иванов направи процедурно предложение изобщо да отложим, или само външните?

КАМЕН ИВАНОВ: Аз съм го направил вече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за външните ли?

КАМЕН ИВАНОВ: Не, въобще за конкурсите в тези нива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека първо да гласуваме предложението на Камен Иванов изобщо за отлагане на всичките конкурси (намесва се Камен Иванов: мога да ви кажа - към 1 април. На 1 април или 2 април. Мога да посоча и дата, защото Конституцията задължава приемането на законите до 21 март) (шум в залата, говорят помежду си).

И още нещо, колеги. Извън процедурното предложение за отлагане, нека да помислим и още един мотив за отлагането. Той беше повдигнат от колегата Ковачева - методиката, по която ние определяме лимит. Аз в ЗСВ лимит не виждам. В един момент за една върховна инстанция ние

смятаме за години назад. Как го определихме? Как се е определяло за другите върховни инстанции не само в този конкурс, но и в предишните конкурси?

МИЛКА ИТОВА: Нали отговори Михайлов?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отговорът, който г-н Михайлов даде в момента, мен изобщо не ме удовлетворява, защото ние този въпрос в тази зала не сме го обсъждали.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имаме процедурни предложения. Да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурното предложение нека да гласуваме - за отлагане изобщо на конкурсите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има заявка за изказване.

Г-жо Кузманова, заповядайте! После г-жа Итова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, искам само да насоча вниманието ви върху следния въпрос. Да, ние трябва да обявим конкурс. Трябва да обявим свободните бройки и за единия случай, и за другия случай. Оттук-нататък не може ли да не обявим конкурса, или да го обявим за края на декември, за първоначално назначаване? (говорят всички)

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, аз ви предлагам следното - да гласуваме, обаче поотделно за всеки конкурс. Може ли така? (Р.Боев, Р.Георгиев: може). Първото предложение за ВКС, ВКП, ВАП и Националното следствие. ВКС, има предложение, то е процедурно, на Камен Иванов, и г-н Панов го подкрепи, за отлагане (намесва се Камен Иванов: предложението ми е за всички). Не.

КАМЕН ИВАНОВ: Ама не, не. Аз правя предложение за всички. Не съм делил нито ВКС, нито ВКП в отделни писти. Или ги отделяме, или гласуваме за всички.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Предложението на г-н Иванов е за отлагане на всички.

КАМЕН ИВАНОВ: До м.април.

МИЛКА ИТОВА: Добре, до м.април. Обаче аз правя второ процедурно предложение - след това да гласуваме поотделно ВКС, ВКП, ВАП и Националното следствие, защото главният прокурор държи на обявяване на конкурсите. Аз също смятам (намесва се Камен Иванов: Ние различни ли решения ли ще вземем?). Да, аз смятам, че април месец няма да се случат промените в ЗСВ и може и други хора да смятат като мен. Защо казваш април, след като на 30 април е първата работна група за конкурсите?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни са тезите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз само не получих отговор за Национална следствена служба обявили ли сме конкурс миналата година.

КАМЕН ИВАНОВ: Такива срокове бяха разписани в Конституцията. Аз писти две, три или четири не знам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, 10 бройки. Нали Мая Кипринска отиде там след ВСС.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би в общия шум не съм чула.

МИЛКА ИТОВА: Не е вярно 10 бройки.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Соня каза, че са 10.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз така помня, не съм категорична (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов няколко пъти заяви, че иска да се отложат конкурсите по съображения приемането

на изменението на Закона за съдебната власт. Това е много логично. И ние работим по изменението на този закон. Не можем да кажем дали до 1 април ще бъде, но тъй като той направи това предложение, сега г-н Панов нека категорично каже дали по отношение на целия конкурс, или само са тези външни бройки, просто да стане ясно и да гласуваме (намесва се Камен Иванов: да го караме осем пъти да се обяснява).

МИЛКА ИТОВА: Той каза, че държи на повишаване, а отлагане на първоначално (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, имате ли още какво да добавите?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да ни стане ясно дали се подкрепя предложението на Иванов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, нека да не се повтаряме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да кажа, че миналата година сме обявили 8 (осем) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба. Не десет, а осем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам все пак да проследим законовите текстове и да видим дали не бихме могли да отделим двата конкурса. Моето скромно мнение е, че би могло. Значи ние обявяваме, съгласно изискванията на чл.178, ал.1, 20 на сто от свободните длъжности към определената дата за заемане чрез конкурс за външно назначаване. Обявяваме го това. Разбира се, обявяваме и всички свободни длъжности, които трябва да бъдат заети след конкурс за повишаване. Следваща стъпка обаче е да обявим само конкурса за повишаване, т.е. да открием процедурата по конкурса за

повишаване. Процедурата по конкурса за външното назначаване да не я обявяваме.

МИЛКА ИТОВА: Ама ние по закон няма да я обявим, защото първо чакаме да видим дали ще се попълнят местата за повишаване. Ако не се попълнят, тези места отиват за първоначално, то така или иначе следва.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, тогава къде ни е проблемът? Нали конкурсът за повишаване не ни е проблем? Проблем ни е конкурсът за външно назначаване.

МИЛКА ИТОВА: Въпросът е, ако приемат ЗСВ и отменят тези 20%, при обявен вече конкурс, можем ли да приложим двуяко закона?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като ги отменят, ще обявим следващ конкурс за заемане чрез повишаване.

МИЛКА ИТОВА: А тези три места какво ще ги правим?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама няма да е започнала процедурата за конкурса за външно назначаване, така че защо смятате, че ще трябва по стария закон да се провежда?

МИЛКА ИТОВА: Аз това питам. Можем ли да ги отделим?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че можем.

МИЛКА ИТОВА: Ако можем да ги отделим, тогава (не довършва), защото тръгнахме в други плоскости, а всъщност това е въпросът. Те са си отделени по закон.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това според мен е съвсем нормална и легална процедура. Няма да имаме пречки в тази посока (реплика: имаме решения). Не, нямаме ангажимент едновременно да открием двата (намесва се Милка Итова:

Напротив, ние сме длъжни...). Сега го обявяваме - това е по закон, обаче ако настъпи промяна в закона, и ние след влизане в сила на тази промяна открием конкурса, този конкурс вече няма да бъде за външно назначаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако се приеме...?

МИЛКА ИТОВА: Ами да, това ми е въпроса.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има нещо друго. Ако законът не се измени...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като не се измени, ще го обявим.

РУМЕН БОЕВ: Така или иначе ние нямаме изход (говорят всички помежду си).

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз мисля, че няма проблем единият конкурс няма назначен декември, а другият...

МИЛКА ИТОВА: Колеги, момент. Конкурсът за първоначално назначаване (тези 20%) винаги е бил поне три-четири месеца след конкурса за повишаване (намесва се Румен Боев: значи ще бъде догодина). Точно това е предложението на комисията. Теглим бройките и по-надолу в точките виждате, че се обявяват само конкурсите за повишаване. Ако не постъпят заявления в конкурса за повишаване, тези бройки отиват в конкурса за първоначално и едва тогава можем да обявим този конкурс.

Въпросът ми беше може ли, ако променят закона и премахнат тези 20%, при обявен конкурс (намесва се Румен Боев: нов закон, нов късмет), да, нов закон, може ли да се приложи за този конкурс за първоначално назначаване. Това е един въпрос, който трябва да дебатираме по-късно (реплика: Колева каза, че може).

МИЛКА ИТОВА: Ами щом може, значи няма проблем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагаме ли процедурното предложение на Камен Иванов на гласуване? (реплика: да, трябва). Това е точка 11.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отлагане на всички, не само т.11.

РУМЕН БОЕВ: Той иска отлагане на конкурса.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, той иска всички конкурси да се отложат.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, първоначалното назначаване във всички нива.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние обявяваме първоначалните бройки, а пък всички конкурси да ги отложим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да гласуваме, колеги. Г-н Иванов, Вашето предложение гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да уточним, че предложението на Камен Иванов беше за всички конкурси (Камен Иванов и други: да), не само за външни бройки.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, решението е принципно.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тогава пък аз ще направя второ предложение - за първоначално (говорят помежду си).

РУМЕН БОЕВ: Те са в самостоятелни точки конкурсите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За всички конкурси.

МИЛКА ИТОВА: Не, колеги, моля ви се. Затова исках да обясня и казах, че неправилно...(говорят всички помежду си), нека да се изслушваме, говорите всички! Просто ме чуйте. Вижте, в т.11 „се обявяват (по кой текст беше)", ние сме длъжни

по закон да обявим всички свободни длъжности. В т.11 се обявяват всички свободни длъжности. А по-надолу в точките е предложението на комисията за обявяване конкурсите поотделно за всеки орган само за повишаване, без конкурса за първоначално назначаване. Нали е ясно това? (гласове: да).

Затова моето второ процедурно предложение след Камен Иванов беше да гласуваме обявяването по т.11 на свободните бройки за всеки отделен орган, защото може да се окаже, че за Националното следствие няма да се съберат гласове за обявяване на конкурса.

РУМЕН БОЕВ: И то само за повишаване.

МИЛКА ИТОВА: Да. Така че ви предлагам процедурно да гласуваме т.11 за свободните длъжности по всеки отделен орган, което ще означава дали ще обявим и конкурса за повишаване по-надолу. Нали стана ясно? (гласове: да, стана ясно)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагаме на гласуване процедурното предложение на Камен Иванов и после процедурното предложение, което сега г-жа Итова обяви.

Режим на гласуване, предложението на Камен Иванов.

Обявяваме резултата: 4 „за“; 9 „против“; 5 „въздържали се“. (гласове: не се приема).

МИЛКА ИТОВА: Да гласуваме бройките и всъщност това означава (намесва се Лозан Панов: по институции), да, по институции, дали по-надолу ще обявим само конкурса за повишаване (оживление в залата, говорят помежду си).

КАМЕН ИВАНОВ: Аз съм се объркал (смях, говорят помежду си). Моля да го прегласуваме. Виждам, че самият аз съм се объркал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, отчетена е грешка във вота от г-н Иванов. По негова молба нека с ръка да подложим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Защо да прегласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото е объркал вота.

Подлагам на прегласуване предложението на г-н Иванов. Има процедурно предложение, което г-н Иванов направи, да отложим всички конкурси.

18 гласували. Резултатът е: 4 „за“ предложението; 9 „против“; 6 „въздържали се“.

Пристъпваме към гласуване на предложението на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение е да се обявят 14 свободни бройки във ВКС. По-надолу ще бъде за повишаването вече. Сега само общите бройки. Първото предложение, виждате в таблицата, е да гласуваме общите бройки. Обявяваме 14 бройки. Всъщност решаваме дали да обявим конкурс за ВКС. По-надолу за повишаване, след като изтеглим (не довършва).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т.11, но за ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как само за ВКС, не мога да разбера?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали предложението беше по институции - ВКС, ВКП, ВАП и Национална следствена служба.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Милка предложи поотделно по институции.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Отделно по институции.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото може би няма да се събере необходимия брой примерно за Национална следствена служба

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Значи сега е обявяване на свободни места?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно така (говорят помежду си).

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В следствената служба също има свободни места, нали така? (шум; говорят помежду си)

МИЛКА ИТОВА: Колеги, по чл.179 трябва да обявим всички свободни места. Ако сме против обявяване на конкурса, ще гласуваме „против“. Това са само общите места.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама чакайте! Нали имаме 4 (четири) свободни бройки в Националната следствена служба? Кой ще гласува „против“, след като това е факт? Извинявайте, това е...(намесва се К.Неделчева: защото така, след всичките многословия стана тази каша).

МИЛКА ИТОВА: Значи обявяваме свободните места на конкурс - това е първият диспозитив, а след това теглим 20-те процента. Всъщност ние, ако гласуваме против обявяването на свободните места на конкурс, означава, че не обявяваме конкурс.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ама това е в т.18, който не е съгласен да обявим конкурса.

МИЛКА ИТОВА: Не, т.18 е само конкурсът за повишаване, защото в момента ние обявяваме 4 (четири)

свободни места в Националното следствие на конкурс. Ако сме против обявяването на конкурс, гласуваме „против“, ако сме „за“...(шум, говорят помежду си). Може ли да се изслушваме? Пак няма да е ясно след това. След това в т.18, ако обявим конкурса за националното следствие, ще обявим първия конкурс за повишаване. А пък за първоначално назначаване ще чакат след няколко месеца.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, преди гласуването. Дали ще го гласуваме ред по ред, както предложи г-жа Итова, означава ли, че, гласувайки макар и ред по ред по т.11 (поставям важен въпрос, защото го повдигнах малко по-рано, както и колегата Ковачева), когато гласуваме за ВКС свободни 8 в графа 5 казваме колко са за повишаване и преместване, колко са 20%, означава ли, че с това гласуване ще фиксираме и бройката за първоначално назначаване?

РУМЕН БОЕВ: Не ги фиксираме, защото могат да отпаднат от другите, които са за повишаване.

МИЛКА ИТОВА: Добре, какво толкова не е ясно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами не е така, защото, ако с това решение фиксираме и бройката за 20%, с колегата Ковачева направихме възражение как са определени тези три и надолу една и т.н., защото прилагаме различна методика за различните върховни инстанции, а дали така сме правили в годините назад, остана неясно (намесва се Румен Боев: така, така). Така че, ако, гласувайки отделно за ВКС, по т.11 гласуваме и за три бройки общо за първоначално назначаване, разбити по една от колегиите, аз няма да подкрепя обявяването на каквато и да е бройка за конкурс.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, гласуваш „против“ и приключваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото не съм наясно дали тези 20% са определени съобразно закона.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Соня, всеки си гласува „против“, „за“, „въздържал се“. Аз също ще гласувам „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз казвам защо ще гласувам „против“, включително и за ВКС, и за другите. За Националната следствена казах защо (гласове: добре, да гласуваме сега).

РУМЕН БОЕВ: Добре, нека да го изгласуваме и да видим за какво става дума.

МИЛКА ИТОВА: Първото процедурно предложение. Соня, може ли малко да спреш да говориш, за да обясня? Не е вярно това, което казваш. Ако ние гласуваме по т.11, това сигурно за шести път го повтарям и не знам защо не става ясно, и винаги сме го правили досега.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Хайде да минем да гласуваме. Аз вече за шести пъти слушам едно и също нещо.

МИЛКА ИТОВА: Очевидно не е ясно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Формирала съм си вота. Всеки си го е формирал. Да приключим с гласуването вече. Едно и също въртим.

МИЛКА ИТОВА: Ние сега не гласуваме 20-те процента, а гласуваме само свободните щатове за конкурс. Това е по т.11. Първото предложение е за обявяване на конкурс на 14 свободни щата. Гласуваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В т.11 решението звучи по съвсем различен начин.

МИЛКА ИТОВА: Добре, нали обясних защо е сложено така решението?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбрахме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултати, колеги: 17 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

По-нататък, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се обявят на конкурс 6 (шест) свободни длъжности във Върховната касационна прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 15 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“. Следващия ред?

МИЛКА ИТОВА: Следва Върховната административна прокуратура - 1 (един) щат обявяваме свободен за конкурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултат?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 16 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващия ред, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е Националната следствена служба, 4 (четири) свободни места на конкурс.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 6 „за“, 8 „против“, 3 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности "съдия" във Върховен касационен съд и Върховен административен съд, „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура и „следовател“ в Национална следствена служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във вр. с чл. 178, ал. 3 и чл. 190 от ЗСВ, следните свободни длъжности, както следва:

11.1.1. Върховен касационен съд - 14 свободни длъжности «съдия»;

11.1.2. Върховна касационна прокуратура - 6 свободни длъжности «прокурор»;

11.1.3. Върховна административна прокуратура - 1 свободна длъжност «прокурор»;

11.1.4. Не обявява свободни длъжности за следовател в Национална следствена служба.

Забележка: В броя на свободните длъжности са включени и предстоящите освобождавания по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

11.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Не се обявява конкурс за Националното следствие. Ето, това е резултатът.

По-нататък. Колеги, предлагам ви следното. Специално за ВКС сега трябва да обявим конкурсите, които са за повишаване, с тегленето на 20-те процента, тези три щата. На мен Валери Михайлов ми обясни, че това е направено. Каза го тук, обаче излезе да изчислява нещо. Може ли да го извикаме да ни каже, а ако няма готовност, специално за ВКС можем да отложим за следващото заседание, за да направим

тази справка. Ако искате, направо да ги отложим тези длъжности. Ние сме решили да обявим конкурс, но за да изчислим коректно бройките за повишаване, да го отложим за следващото заседание. Съгласни ли сте?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагаме ли на гласуване това предложение?

РУМЕН БОЕВ: То е процедурно. Може да се окаже да не са три, а два.

МИЛКА ИТОВА: Може дори четири да се окажат.

Добре, това са точките 12, 13 и 14. Предлагам да ги отложим за следващото заседание, за следващия четвъртък, след съгласуване и справка от Валери Михайлов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Точки 12, 13 и 14. Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 18 „за“, няма „против“; няма „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на ВСС.

13. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на ВСС.

14. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Сега отиваме на т.16. Обявихме конкурса за ВКП. След 20-те процента остават 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура и вече тук обявяваме конкурса за повишаване на основание чл.189 във връзка с чл.180 от ЗСВ. Мисля, че вече накрая стана ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.16 има изказвания, след като докладва г-жа Итова.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не го казвам в никакъв случай със зла умисъл, напротив, точно обратното. Аз поне за себе си не съм сигурна дали по отношение на ВКП, ВАП е приложена същата методика пет години назад да смятаме лимит, защото, ако я приложим, може да се окаже, че петте за конкурс за повишаване за ВКП може да са шест, може да не се наложи за първоначално назначаване. Разбирате ли къде е неяснотата в случая? Ако сметнем и за ВКП на петгодишна база от 2008 г., както някъде в мотивите пише, може да се окаже, че за ВПК тази година в този конкурс няма да се наложи обявяване на една за първоначално назначаване. Нека да имаме един и същи подход.

МИЛКА ИТОВА: Добре, Михайлов каза, че е направено това. Нали това каза той?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да проверим дали е направено така. Защо не го проверим? Какво ще загубим, ако го отложим за другата седмица?

МИЛКА ИТОВА: Добре, може ли да извикаме Михайлов, за да каже направено ли е, или не?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И за ВКП, и за ВАП.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ще поканим г-н Михайлов (шум в залата; говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Кузманова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за момент, г-жо Кузманова. Разбирате ли объркването ми? Ако ние досега сме гласували (намесва се Галя Георгиева: как досега сме го правили това нещо?). Ами аз не знам какво сме правили, защото съм била със съзнанието, че сме го правили година за година. Ако се окаже, че сме го правили за пет години,

неизвестно по решение на кого, излиза, че ние не знаем какво сме правили.

/В залата влиза Валери Михайлов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Кузманова!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, ще се опитам да възпроизведа някои неща, които ми станаха известни във връзка с тези 20%, и то по повод едно възражение, което беше направено от Апелативен съд-София. То касаеше следното. Правят се тези 20% за годината, а не за пет години назад. Била е неправилна практиката, че тогава, когато се насрочи конкурс, т.е. обявяват се свободните места за Софийски апелативен съд, софийските съдилища винаги имат много повече места свободни, и само за тях фактически, за апелативен съд се теглят тези 20%, а би следвало за всички апелативни съдилища, т.е. за всички нива да се изтеглят тези 20%. Това ми беше обяснено и всъщност оттук-нататък вече започват да се теглят от всички органи обявените конкурси. Сега, както тук са обявени за ВКС тези бройки, не по колегии, това е било. Това е проблемът. Но всъщност аз не разбрах и сега се наложи отново да се обадя по телефона, за да ми го изяснят. Аз това от Валери не го разбрах. И усещам, че никой от нас не го е разбрал.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, моля ви, нека да се успокоим. Мисля, че имаме наистина сериозен проблем по отношение приложението на чл. 178. Може би трябва КПА и Правната комисия да се съберат и да прегледат как е била практиката и на предходния Съвет, всъщност от момента наистина на въвеждане на конкурсното начало и приложението, и да видим какво правим оттук насетне. Досега било каквото било, следва ли

се някаква практика, дали тя е законосъобразна или не, не е ставало въпрос, очевидно не сме я досъобразили, но оттук насетне ние трябва да си изясним какво правим. Ами то по приложението на тази Методика излиза, че от следващата година когато ще се изчерпат лимитите за всички върховни инстанции, просто изобщо няма да има бройки, които да се обявяват за външни конкурси. Би следвало тези 20 % да се изчисляват конкурс за конкурс по нива, така както е написано в закона. Защо не сме го правили досега е отделен въпрос, но нека оттук насетне да си въведем една законосъобразна практика.

МИЛКА ИТОВА: Лимити, какви са тези лимити! Моля ви се! Нека да обясни. Кажете го ясно, не става ясно какво се прави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Михайлов.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Винаги е правено точно по този начин – определя се 20 % от общия брой места, отпуснати през годините за конкретния орган, т.е. сумира се 2008, 2009... /прекъснат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Въпросът ми е защо се натрупва през годините, а не вземаме свободните към момента на обявяване.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Сега ще обясня. Беше въведена тази практика, защото в органа, в който има една щатна бройка примерно свободна през тази година, от нея 20 % са 0,2. Тя за първоначално ли назначаване да се даде или за повишаване. Тогава се губи напълно 20 %. В следваща има пак една бройка и затова с времето беше въведена тази практика, за да има някаква справедливост и все пак да има 20 % в този орган, да се прави натрупване в годините. /намесва се Румен Боев – на петата година ще се появи/ Валери Михайлов – на петата може да има поне една

бройка, пусната в този орган, за да има изпълнение, все пак някаква справедливост в закона.

ГЛАСОВЕ: Има ли някакво решение?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако има 5 свободни бройки, 20 %.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Когато са 5 е лесно, но ако е с една или две. /говорят всички в залата/

МИЛКА ИТОВА: Добре, но това означава, че в малките съдилища никога няма да има първоначално назначаване, а ще бъдат само в големите. /шум/

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Когато се прави лимити за органа през годините от общата бройка, правят се два лимита.

МИЛКА ИТОВА: Значи се прави лимит през годините. Това беше въпросът – прави ли се лимит. Нека да отговоря на въпроса на Найденова, който се зададе най-напред от г-жа Ковачева – прави ли се лимит, както е направено за ВАП, нали това беше въпросът.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Прави се лимит.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На какво основание се е правил този лимит?

МИЛКА ИТОВА: Може ли да чуя аз все пак отговорът.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли да не викате г-жо Итова, че вече главата ме заболя днес.

МИЛКА ИТОВА: Ами ако се слушахме.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Прави се лимит по нива или за конкретен орган, а на основанието беше приета Методика, алгоритъм, на работно заседание на ВСС. През 2008 г., някъде в началото, 2008, 2009, 2010. Когато се разбра, че законът не може да бъде изпълнен когато бройките са много малко, при една бройка, при две бройки, и за да бъде той изпълнен и да има

елемент на справедливост затова се прави лимит през годините, т.е. може през пет години, но ще се падне една бройка за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Михайлов, може ли да уточним – казахте Методика, обсъждана на работно. Тази Методика одобрена ли е с решение на ВСС?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Не знам да има решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма решение.

МИЛКА ИТОВА: Това е била Методика, приета на работно заседание на Съвета, така ли? И отговорът е, че е направен лимит през годините. Нали това беше важния въпрос.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, няма да успеем да го изясним в днешното заседание, предлагам ако желаете на заседание на Правна комисия, разбира се, всеки един от вас ако желае може да присъства, в понеделник, в 15 часа, да ги обсъдим тези въпроси, да поговорим с г-н Михайлов, да проверим досега как са се развивали нещата и да представим някакво становище. Ако искате ще го обсъдим и на работно заседание, някак си да има за всички яснота и да преценим как ще процедираме, защото сега очевидно няма да успеем да стигнем до полезен краен резултат, уморихме се всички, въпросът е важен, така че предлагам ви просто да отложим обявяването на конкурсите за следващия четвъртък, за една седмица мисля, че не е фатално и ще решим дотогава как ще процедираме. Действително може би приемали сме го априори, че по този начин се е работило, сега установяваме, че има някаква Методика. Излишно е да продължавам. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също ви моля да подкрепим предложението на г-жа Ковачева, едва когато има повече информация, заедно с данни затова с решение ли е, на работно съвещание ли е, ще имаме по-добра основа за вземане на решение и в този смисъл предлагам ви да я отложим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Решението, предложено от колегата Ковачева, има разум в него, нека да го обсъдим, но това не налага ли да обсъдим още веднъж решенията, които взехме преди малко?

МИЛКА ИТОВА: Не. Те касаят само свободните бройки.
/не се чува/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Ковачева, а то е следното – отлагане на всички точки, свързани с обявяване на конкурсите за следващо заседание. Режим на гласуване. 14 „за”, 1 „въздържал се”. Отлагаме тези точки.

/От залата излиза Валери Михайлов/

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор” във Върховна касационна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на ВСС.

17. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободната длъжност „прокурор” във Върховна административна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на ВСС.

18. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „следовател” в Национална следствена служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Открива процедура по 194 от Административен съд Враца за Административен съд София-град, съкращава, разкрива и преназначава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20, колеги. Режим на гласуване. 15 «за».

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Открита процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд, гр. Враца в Административен съд София – град

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд гр. Враца в Административен съд София - град.

20.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд, гр. Враца, считано от 15.02.2016 г.

20.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, считано от 15.02.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Преназначава Татяна Михайлова – съдия в Административен съд Враца на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Татяна Михайлова Тодорова, съдия в Административен съд, гр. Враца, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от 15.02.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Иванов, съдия в Районен съд Русе и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Димитров Иванов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС”.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ивайло Димитров Иванов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Петров – съдия в Районен съд Несебър и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Славов Петров** - съдия в Районен съд гр. Несебър.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петър Славов Петров** - съдия в Районен съд гр. Несебър.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Росен Димитров – съдия в Софийски градски съд на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23, колеги. 15 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росен Бориславов Димитров** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Силвия Цепова – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по 24 точка за повишаване на Силвия Цепова – съдия в СРС.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвия Георгиева Цепова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Радослав Батанов – прокурор в Районна прокуратура Русе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.15 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. Освобождава, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Радослав Димитров Батанов** – прокурор в Районна прокуратура, гр. Русе, с ранг „прокурор в АП”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор” на Районна прокуратура, гр. Русе, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Стефка Станева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по 26 точка. 15 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Мирчова Станева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Стефка**

Мирчова Станева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Надежда Белчева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 16 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Белчева Белчева** - прокурор в Районна прокуратура гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП”.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Надежда Белчева Белчева** - прокурор в Районна прокуратура гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Провежда периодично атестиране на Росен Минчев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 16 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Атанасов Минчев** – прокурор в Районна прокуратура гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП”.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росен Атанасов Минчев** – прокурор в Районна прокуратура гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Повишава Димитър Георгиев.
ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Георгиев Георгиев** – заместник административен ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Повишава Николай Димитров.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Димитров Димитров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Оставя без уважение предложението за повишаване на Цветан Петков.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 16 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. Оставя без уважение предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Ботевград за повишаване на Цветан Христов Петков – прокурор в Районна прокуратура, гр. Ботевград на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Димитър Младенов – прокурор в Софийска градска прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 16 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Каменов Младенов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг ”прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Предложение от главния секретар на Прокуратурата на Република България за откриване на отделна сметка, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в „Райфайзенбанк България” ЕАД, считано от 01.03.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратурата на Република България – главен прокурор да открие и ползва отделна сметка, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в „Райфайзенбанк България” ЕАД, считано от 01.03.2016 г.

34.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратурата на Република България – главен прокурор да премине към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой с 2 /два/ броя ПОС терминални устройства.

34.3. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище” за искането на Прокуратурата на Република България за разкриване на отделна сметка, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от

операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от ЗОПБ в „Райфайзенбанк България“ ЕАД, считано от 01.03.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Раздел „Съдебна администрация“.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точките на комисия „Съдебна администрация“ са важни. Първата точка 35 е доклада на комисията, който обобщава едни мерки и обсъждания, които се проведеха на работната среща в Лозенец в края на месец ноември с над 50 административни ръководители от различни нива на органите на съдебната власт. То е отложено от предното заседание, така че ако желаете бих искала да ви запозная накратко със статистиката и съдържанието, може би вие сте се запознали и изведените в резултат на обсъжданията мерки, които накратко искам да ви уведомя, че това са обобщени становища и предложения, които изходиха от участниците, активно дебатирали поставените проблеми по оптимизация на администрацията в органите на съдебната власт и конкретно в съдилищата, защото статистиката, която установих в средата на миналата година, проследявайки състоянието на щатната численост на служителите през последните пет години е, че тя се увеличава като брой, за сметка на намаляващия като абсолютно число брой постъпления на дела в страната, което наведе на извода за нуждата от такъв дебат, такова обсъждане и вземане на конкретни оперативни мерки, които налагат при провеждане на кадровата политика на Съвета по отношение на съдебната администрация да бъдат прилагани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате ли още, г-жо Неделчева?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Във връзка с провеждането на тази работна среща бяха отправени, включително и запитвания за сравняване добри практики и такива в други държави. Постъпиха например отговори от Латвия, от Естония, от Италия за това как те оптимизират администрацията си и във връзка с очерталите се изводи и статистика ние предлагаме, в резултат на работната среща мерките, които тук ще ви изброя накратко, като изработване на единен стандарт за натовареност на магистратите, който междувременно се прие в края на годината след тази работна среща, защото в крайна сметка и Закона за съдебната власт определя и регламентира, че броят на служителите се определя според натовареността в органа на съдебната власт, а натовареността на служителите в по-голямата си част, особено на специализираната администрация е функция от тази на магистратите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има заявки за изказвания.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако има въпроси някакви, съм готова да ви отговарям.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз само исках първо да кажа, ние тази точка два пъти я отлагаме, точно защото времето напредва, а я считаме за достатъчно важна и третия път времето напредна, но не е вече удобно да я отлагаме повече. Това, което е изброено в доклада като мерки, всъщност това трябва да се реализира занапред, нали така, защото всъщност критерии, ние не обсъждаме в момента критерии, те трябва да

бъдат приложени в бъдеще време или нещо аз не съм ..., защото диспозитива е: приема минимални критерии.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Мерки и критерии.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате да го коригираме на мерки, защото мерките според мен трябва да включат и изготвянето на такива критерии, освен ако има вече готови, за което ако аз не знам, моля да ме извините.

И един по-скоро в текста на целия доклад въпрос – когато имаме процедури по чл. 194, както беше и днешната процедура и преместване заети щатове на магистрати, занимава ли се комисия „Съдебна администрация” с щатове на съдебните служители или доколкото те са заети, не се отразява по никакъв начин. Мисълта ми е, че когато се намаляват щатове на съдиите, то се прави защото е намалял обема на работа, което предполага, че това правило е общовалидно и по отношение на съдебните служители. Отчита ли се по някакъв начин когато има такива искания, когато има запитвания, защото ние, както е прието и в това решение заети щатове, освен в случай на крайна необходимост не намаляваме. Това ми беше въпроса.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз приемам да конкретизираме диспозитива на решението, че приемаме мерки, защото в изброените две-три съставляват по характера си критерии, така че приемам в точка 2 от решението да отпадне думата „критерии”.

По вторият въпрос, който колегата Ковачева поставя и то се прави аналогия със 194, преместване или намаляване на щата на магистрати, комисията провежда един непрекъснат мониторинг на състоянието на администрацията на всеки орган

на съдебната власт, особено във връзка с взетите решения именно от Съвета, след освобождаване на длъжност да бъде уведомена незабавно комисия „Съдебна администрация“, в едномесечен срок съответния орган да не назначава и да не провежда процедура за попълване на освободения щат, за да може постъпвайки справката в комисия „Съдебна администрация“ на справката за щатната численост на този орган, да прецени дали така освободената длъжност е необходима и в повечето случаи именно в резултат на това наше решение ние предприемаме подхода за съкращаване в органи, където има ниска натовареност, където съотношението служители-магистрати е по-висок. Приемайки, обединявайки се обаче и на тази работна среща, и като позиция и подход на целия Съвет до момента е, че не е целта да съкращаваме заети щатове, ние не може автоматично намалявайки щата с един съдия в н-ския съд, автоматично да съкратим един зает служител. Аналогично да речем и гъвкав подход има в следващото решение, където ние съкращаваме един щат примерно в Районен съд Горна Оряховица и откриваме един щат в Районен съд Велико Търново, тъй като се опитаме примерно там да приложим процедура за преместване на служител, защото там са в повече служителите се установи, но при условията на Кодекса на труда, без съгласие на служител той не може да бъде преместен на друга работа. Така, че, и освен по този начин мониторинга и прегледа на състоянието на администрацията, във всяка точка от дневния ред всяка седмица, във всички постъпили информации от Комисията по предложения и атестиране за намален щат в съответния орган се прави преглед на състоянието на администрацията. Така, че

мога да ви кажа, че примерно само от октомври месец до момента са съкратени 47 щата в съдилищата, а са разкрити 16, като целта на всичките тези мерки, които комисията предлага е както в началото казах да преодолеем този дисбаланс набъбвайки и увеличавайки непрекъснато щата на администрацията в годините, да се запази тази бройка или поне да спрем това увеличение, което е необосновано. И увеличението на щатове да става в тези органи на съдебната власт, които са натоварени над средното и с висока степен на натовареност. Там, да, ще бъдат разкрити нови щатове, но този подход, който е приет и се прилага вече месеци наред за съкращаване на освободените щатове по места мисля, че дава един ефективен резултат, за съжаление не по този начин се подхожда към прокурорските щатове, доколкото нямаме все още информация за съкращения там и намаляване като цяло относителното число на служителите в Прокуратурата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А имаме ли някакви идеи как можем да комуникираме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагаме при всяка информация, която постъпва в комисията за освободени щатове, изискваме становище от главния прокурор да предложи кои от тях освободени предлага за съкращаване, но до този момент не е имало такова предложение, вътрешно разместване предполагам, че те си правят в структурата, но като абсолютно число нямаме информация да има намаление. За съда обаче има.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева, после г-жа Карагьозова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз доколкото си спомням това, което съм виждала като информация, което идва от Прокуратурата, нямам виждането, че Прокуратурата не ни уведомява с какви щатове разполага, даже не знам защо г-жа Неделчева твърди, че нямаме някакъв контрол върху щатове в Прокуратурата по отношение на администрацията. Бих казала, че главния прокурор най-редовно и най-стриктно изпраща справки за щатове на администрацията, какви са съкратени, къде са преместени и т.н. Това е моя спомен от информацията, която идва.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, главният прокурор изпраща абсолютно периодично ежемесечно справка за това кои щатове са освободени и веднага след това има справка в кои се влязло в процедура по попълването, но съгласете се, че не сме имали информация, че е съкратен от длъжност еди къде си, кой служител в н-ската прокуратура. За това става въпрос, но така или иначе сме в процес на подобен подход и към администрацията в прокуратурите и това е съвсем логично да последва.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма информация, на която главния прокурор да не ни е отговорил. Ако нямаме такава информация, то е защото не сме му я изискали!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Първо искам да поздравя колегите от „Съдебна администрация“, отметнали са една много хубава работа обобщавайки и становищата на административните ръководители, мерките са, в много голяма част от тях са много разумни. Моят въпрос или по-скоро, как да кажа, питане е дали досега, за да може да се използва

капацитета на вече обучени служители някъде административните ръководители са практикували преместване по 343, ал. 2 от ЗСВ на служители.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Разбира се, че се практикува. Практикува се и то много често. И това е указанието и тенденцията, но пак казвам – в условието на Кодекса на труда, че трябва да има тяхно желание за преместване, но това ги стимулираме да правят.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам едно предложение, което споменах преди това. По повод на това, в точка 2.1. е казано, че, т.е. отнесено е към национални стандарти, изработване на единни национални стандарти за натовареност на магистратите, в общи линии правилата за оценка натовареност на прокурори и съдии можем да кажем, че са това. Нали така? Да, да. Исках да кажа, че би било добре в тези мерки да бъде включена една друга, която да представлява, явно вече се мисли по това, именно създаване на такъв стандарт национален за натовареност на съдебните служители по видове. Вие ще ги определите, има по-надолу такава мярка кои са минималните служители, които съответно работят в районен, окръжен и апелативен съд, но да се работи по въпроса затова да има единни стандарти по Класификатора, видовете длъжности какъв е стандарта минимален за натовареност, за да може по този начин вече да се регулира по-справедливо броя служители в отделните съдилища. Нали бях ясен?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако можете да го формулирате като конкретно предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Създаване на национален стандарт за натовареност за съдебните служители по длъжности. Това е идеята, нали? Деловодител, секретар, административен секретар.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само, че, колега Калпакчиев, Вие знаете какъв труд се положи за изработване стандарта за натовареност на магистратите и той с капацитета на Съвета, включително и на неговата администрация не може да проведе нито емпирично, нито аналитично изследване, за да може ние да го приложим автоматично. Затова пак наблягам, че тези мерки, които ние сега посочваме са оперативни, до изработването, навярно може би да стане чрез проект или по друг действително капацитетен начин, защото това са възможностите на Съвета.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моята идея беше като дългосрочна мярка, ама тук са краткосрочни, така че не му е там мястото. Добре. Оттеглям си тогава предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища? /Няма/ Режим на гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нямам нищо против другите анблок да се докладват, съкращения са на щатове, само да поясня – ако желаете, колеги, другите точки да гласуваме анблок, ако разбира се може, тъй като всичките съкращения, които се предлагат са по предложение на председателите на съдилищата, за което аз им благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

35. ОТНОСНО: Доклад за резултатите от проведената работна среща с председатели на съдилища за обсъждане, разработка и приемане на критерии за оптимизиране на щатната численост на съдебните служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ПРИЕМА Доклада за резултатите от проведената работна среща с председатели на съдилища за обсъждане, разработка и приемане на критерии за оптимизиране на щатната численост на съдебните служители.

35.2. ПРИЕМА минимални мерки за оптимизиране на щатната численост на съдебните служители в органите на съдебната власт, както следва:

35.2.1. Изработка на единен национален стандарт за натовареност на магистратите. Споделя се от всички присъстващи, като за този момент следва да се определят оперативни, временни критерии.

- отчитане на общи критерии за оценка - като брой дела в рамките на отчетен период в съответния орган на съдебна власт; вид и сложност на делата, образувани, разглеждани, приключени и висящи в съответния орган на съдебната власт дела;

- отчитане на специфични критерии за оценка натовареността на съдебните служители, свързани с естеството на професионалната дейност, осъществявана в рамките на съответната административна структура и съответните служебни задължения на съдебния служител. Или, при определяне на нивото на натовареност да се вземат предвид задължения, регламентирани за съответната длъжност, както и допълнителните

дейности, възлагани от административния ръководител при изпълнение на служебни задължения.

35.2.2. Принципно да не се съкращават заети щатове, а само в изключителни случаи.

35.2.3. Минимализиране на разликите в съотношението магистрати/служители в районните, окръжните, военните, административните и апелативните съдилища, чрез съкращаване, трансформиране или преместване по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ на служители, с цел постигане на нормален и разумен баланс;

35.2.4. Анализ на структурата на самата администрация – обща и специализирана в ОСВ, с цел преодоляване дисбаланс между обща и специализирана, като превесът е в полза на специализираната администрация, която пряко обслужва работата на магистратите.

35.2.5. Корекция в съотношението между обща и специализирана администрация и в съотношението съдебни служители/магистрати, там където има драстична диспропорция.

35.2.6. Да се изследват добрите практики, наложили се в резултат на многогодишен опит, в това число практиките прилагани от така наречените „съдилища-модели“, формирани в изпълнение на проект на ПРСС. Целта е да се изследват „образцовите съдилища“ и тяхната администрация и да се направи сериозен анализ на съдебната система като се установи къде се работи ефективно и с какъв човешки ресурс се постига това.

35.2.7. Изработване на модел/стандарт за необходимия брой и вид длъжности на съдебни служители за районни, окръжни, военни, административни и апелативни съдилища.

35.2.8. Изработване на норми в кои съдилища, с каква численост следва да съществува щат „съдебен администратор“ и

„административен секретар“, евентуално и аналогично за длъжностите - главен счетоводител, оперативен счетоводител, касиер .

35.2.9. Съвместяване на функции, така че да не се налагат искания за увеличаване на щата. Освен основните си дейности, служителите да извършват и допълнителни функции, като по този начин ще се постигне и оптимално уплътняване на работното им време.

35.2.10. Административните ръководители на всеки окръжен съд да провеждат постоянен мониторинг върху администрацията на районните съдилища на съдебния район и да правят предложения за оптимизацията ѝ, вкл. чрез предложения за преместване на служители /съкращаване в един ОСВ и увеличаване в друг/. Обмен на информация между председателите на окръжно ниво относно разполагаемата администрация с цел преместване, включително командироване на съдебни служители.

35.2.11. Административните ръководители на ОСВ да предприемат действия по сключване на споразумения за обединяване на службите по връчване на призовки и съобщения, чрез разпределяне помежду им на райони на територията на окръжния град и разнасяне на призовки от всички съдилища от призовкари, съобразно определеният им район.

35.2.12. Промяна в Класификатора на длъжностите в администрацията. В Класификатора задължително трябва да се определят длъжностите, без които няма как да функционира всеки орган от общата администрация, които са задължителни. За промяната на Класификатора се създаде Работна група.

35.2.13. Длъжността „съдебен помощник“ следва да има единствено в т. нар. „натоварени“ и „свръхнатоварени“ съдилища.

35.2.14. Намаляване на излишната административна тежест на служителите, особено при кореспонденция с ВСС.

35.2.15. Подкрепи се необходимостта от пи-ар длъжности в аплетивните и големите окръжни съдилища, които да обсружват и районните съдилища в съдебния окръг.

35.2.16. Предоставяне на някои дейности /напр. почистване/ на външни услуги, водещи до финансовата и човешка ефективност.

35.3. Възлага на директора на дирекция „ИТСС“ да публикува на интернет страницата на ВСС доклада по т. 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Съдебна администрация. Точки от 36 до 40 анблок. Режим на гласуване, колеги.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 36 до т . 40 вкл./

36. ОТНОСНО: Оптимизация на щатната численост за съдебни служители в органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд** **гр. Горна Оряховица** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Налице е предложение на председателя на РС-Горна Оряховица за съкращаване на свободна щ.бр. за съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“.

36.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Съотношението бр. служители/бр. магистрати в РС-В. Търново е под средното за страната. В съда работят 18 съдии по щат, при наличие на 13 съдебни секретари, което е под въведеното правило - един съдебен секретар в районен съд да обслужва един съдия.

37. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-касиер“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-касиер“.

МОТИВИ: С оглед становището на председателя на Административен съд гр. Благоевград, че намаляването на щатната численост с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-касиер“ няма да се отрази негативно на административната и съдебната дейност на съда. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и възлагане на функции.

38. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Хасково** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Хасково** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

*МОТИВИ: С оглед становището и предложението на председателя на **Окръжен съд гр. Хасково** за намаляване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“. Натовареността на ОС-Хасково е 10,81 при средна за окръжните съдилища в страната - 15,2, което е под средната за страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната. Съдът разполага с достатъчно специализирана администрация - съдебни секретари и съдебни деловодители. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и възлагане на функции.*

39. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Омуртаг** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Омуртаг** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Ниска натовареност на РС-Омуртаг - 23,83, при средна за районните съдилища в страната - 31,19. В съда работят трима съдии и има четирима съдебни секретари. Съотношение бр. служители/бр. магистрати, вкл. съдии по

вписванията, е над средното за страната. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и възлагане на функции.

40. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Сливница** за даване на съгласие за сключване на граждански договор с външен изпълнител за изпълняване функциите на длъжността „системен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на **Районен съд гр. Сливница** да сключи граждански договор с външен изпълнител за изпълняване функциите на длъжността „системен администратор“.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед поддържане на компютърната и техническа мрежа в РС-Сливница от квалифициран специалист, за срок от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. По щата на РС-Сливница няма щатна бройка за системен администратор.

/В залата влиза Валери Михайлов/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точка 42. Да докладвам ли? Докладвам Ви, колеги, т. 42, че още от 2013 г. беше заложено в Плана ни за действие за изпълнение на комуникационната политика on line излъчване в реално време на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на заседанията, които провеждаме в четвъртък. Така или иначе имаме едно решение на Висшия съдебен съвет от 2014 г., с което сме отложили разглеждането на това on line излъчване докато един вид имаме финансови средства, за да го реализираме, тъй като тогава се прие, че нямаме техническа възможност, както и финансови средства.

Мисля, че към настоящия момент отново възниква необходимостта да обсъдим това наше предложение на комисия „Публична комуникация“, което ние считаме, че следва да бъде решено с положителен знак, а именно да се излъчват заседанията на Висшия съдебен съвет on line, като съответно възложим на главния секретар на Висшия съдебен съвет да проучи възможностите, включително технически и финансови параметри, за реализиране на това on line излъчване и да внесе доклад до 29.02.2016 г. с финансова обосновка, с предложение за избор на изпълнител.

Само ще Ви кажа, че ние максимално сме го улеснили, като съответно чрез директора на дирекция „Информационни технологии“ към Висшия съдебен съвет сме изискали от съответни фирми с дейност в тази област примерни оферти, които ще бъдат предоставени на вниманието на Съвета заедно с другите оферти, които си събере главният секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения? Ако няма, да пристъпим към гласуване. За, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз смятам, че това предложение е много разумно и при положение, че тази година имаме отпуснат голям бюджет и можем да си позволим средства за това, предлагам да подкрепим решението на комисията. И без това сме най-публично работещият орган в тази държава, нека да дадем възможност на всеки, който има желание да гледа, да слуша, да вижда и т.н. Просто нека да подкрепим такова решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване.

Заповядайте, г-н Петров. /шум в залата - говорят всички/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: След като колегата Кузманова ми обясни какво представлява това нещо, искам да попитам вносителите какво ще струва като пари? Ще има ли, предварително има ли някаква финансова обосновка, няма ли? Това означава ли съкращаване на служители от Висшия съдебен съвет, които са сега в пресцентъра или дирекция „Публична комуникация“? Означава ли назначаване на нови хора? Това означава ли, че долу в залата ще има журналисти или няма да има журналисти?

Молбата ми е да се отговори на тези въпроси и какво ще спечели Съветът от това, какво ще загуби, какво ще спечели обществото? Ние говорим за гласност, за прозрачност? Струва ми се, че сме достатъчно прозрачни, за да вкарваме цялото заседание на Висшия съдебен съвет в къщата на чичо Пешо, на леля Пенка!!? Нека да чуя от колегите какво означава това?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Най-напред г-жа Лазарова. После главният секретар иска да вземе отношение по въпроса и да даде разяснение на поставените въпроси. Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, както започнах своето изложение, ние това нещо като мярка сме го заложили още 2013 г. в плана ни за изпълнение на комуникационната политика. Подчертах изрично, може би г-н Петров не ме е чул, тъй като водеше разговор с г-жа Кузманова, която му е разяснявала аспекти по този въпрос, в крайна сметка до момента не сме го реализирали, тъй като сме приели, че нямаме техническа и финансова възможност. Но очакванията и на обществото и на магистратите е да има такова излъчване телевизионно, а ще бъде on line излъчване на страницата на Висшия съдебен съвет. Тоест, ние няма да влизаме в къщата на чичо Пешо и леля Пенка, защото те няма да влизат на нашия сайт. Просто хората, които искат да наблюдават в реално

време какво се случва тук в тази зала, на тази маса, могат да влязат на сайта ни и да го наблюдават в реално време, без да има след това различни интерпретации било от медии, било от магистрати, било от политици, какво се случва тук. Пресцентърът ще си продължи да си работи и журналисти, които имат желание, ние не можем да им ограничим достъпа, доколкото все пак имаме създадена добра практика, от която, аз мисля, че от добрите практики не трябва да отстъпваме от тях, напротив, ние трябва да ги надграждаме и да създаваме нови.

Дирекция „Публична комуникация“ няма да се разраства. Тук е г-н Валери Михайлов, на когото искам да благодаря за съдействието, което ни оказа със събирането на две оферти, за да се ориентираме горе долу, защото аз очаквах и такива въпроси да постъпят, за финансовите параметри на това on line излъчване. Съответно г-н Михайлов може да Ви каже няколко думи колко ще струва това, но във втората част на нашето решение ние възлагаме на главния секретар да проучи и други възможности, които може да се окажат и по-благоприятни, за такова on line излъчване до края на февруари.

Моля г-н Михайлов да внесе яснота.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Офертата я има, Магдалена. Тя е качена.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не, той каза ориентировъчна сума. Две оферти са, даже не е една.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Най-напред главният секретар иска думата. Заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само искам да кажа, че едва ли може да се намерят други оферти, защото тези две оферти, които са представени тук бяха единствените възможни и мога да кажа, че

едната лично аз я издирих, за да може да има поне още една оферта, така че повече оферти едва ли могат да се намерят. Но искам да предупредя, че това, което се казва по-нататък - да се определи участник по някакъв начин, това първо не е от моята компетентност да определям участника, защото вероятно ще се стигне до обществена поръчка, при която си има определен ред кой и как ще определи съконтрахента, с който да сключим договор.

Това е, което исках да кажа. Действително, ако прецените, Валери Михайлов може да уточни дали ще се наложи да се провежда обществена поръчка или не.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Виждате офертите, но аз, както ги сметнах, едната фирма е за абонамент около 28 хиляди лева годишно и за първоначална инсталация около 10 - 11 хиляди. Другата фирма ми се струва, че общо, сумарно е около 20 хиляди, може би малко под 20 хиляди. Така че цената ще е около 20 хиляди. /Чува се М. Лазарова: Това са първоначални оферти./ Това е за една година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Първоначално. Всяка година ли ще бъде по 20 хиляди лева?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ами може би всяка една година, без първоначалната такса, която е за инсталация, монтаж, настройки и т.н. Абонаментът на едната фирма, месечният, е 800 лв. На другата зависи от броя заседания и е по-малък при 5 или 6 заседания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава решенията така, както се предлагат в проект от комисията взаимно, според мен, се изключват. Защо? В първото решение казват: Висшият съдебен съвет взема решение да се излъчва on line в реално време.

Второто е: Възлага на главния секретар да проучи какви са финансовите и еди-какви си параметри.

Тоест, ние ще вземем първото решение, че заседанията на Съвета ще се излъчват on line в реално време и едновременно с това възлагаме на главния секретар да проучи параметрите за финанси и т.н. /Чува се М. Лазарова: За конкретен договор, да./ Как така? Ами ако финансовите параметри са такива, че Висшият съдебен съвет не може да се включи в тях, ние сме взели вече решението по т. 1 да излъчваме on line нашите заседания!?! Помислете, не се ли изключват взаимно двете решения?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Първо не трябва ли да се направи проучване за възможностите технически и по финансови параметри и след като се докладват тези технически и финансови параметри Висшият съдебен съвет да преценява може ли да се включи в тях или не може?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, както Ви казах, ние до момента нямаме принципно решение. Точка първа е взимане на принципно решение, защото то е предложение на комисията, то може да не се сподели от мнозинството. Мнозинството може, както досега, да реши, че няма да се излъчват on line заседанията. След като вземем принципно решение, аз Ви казах, налице са две оферти, които ние сме ги намерили. Това са техническите и финансовите параметри. Първоначално мислихме решението да се предложи с два варианта. За едната фирма сключване на договор и за другата фирма сключване на договор, но тъй като, пак подчертавам, ние нямаме принципно решение ще излъчваме ли on line, за да вървим към сключване на договор.

Както потвърди и главният секретар, две са фирмите, с които може да се сключи такъв договор. Офертите са на Вашите монитори. Това са техническите..., финансовите параметри. Оттам нататък аз предлагам да гласуваме т. 1 ще имаме ли такова излъчване или няма да имаме такова излъчване и в зависимост от решението да продължим с дебатите нататък. Защото, ако нямаме, няма смисъл да си губим времето.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще се съглася с г-н Васил Петров и мисля, че първо трябва да гласуваме т. 2 и когато има такъв доклад, да гласуваме т. 1.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е логиката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, мнения? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че комисията съвсем правилно е подредила етапите, по които трябва да вървим. Защото, защо да възлагаме на главния секретар да се извършват дейности и т.н., след като ние не сме наясно и не сме обединени около идеята.../М. Лазарова: Докладът е на четвърта страница./...дали имаме желание да се излъчват в реално време /on line/ нашите заседания. И фактически това е основното. Въпросът е дали сме съгласни. А другото произтича от нашето съгласие. Вече като проучи условието и тогава отново ще се подложи на гласуване, ако не са благоприятни и т.н. И аз не мога да разбера, когато Вие, г-н Петров, решавате примерно да си правите ремонт или нещо, ами принципно не взимате ли решение, пък след това се чудите дали ще теглите заем или ще финансирате нещо друго. /смях в залата/ Трябва да има позиция и решение по въпроса какво да се прави. А тук става въпрос за on line излъчване и трябва да решим.../Намесва

се Ю. Колева: Светле, може ли да те прекъсна, защото е много важно това, което ще кажа./ Добре. Нека да гласуваме така, както комисията „Публична комуникация“ предлага.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Докладът е на четвърта страница.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Приканвам Магдалена да напомни на всички, че принципното решение ние сме го взели. Взели сме го. /К. Неделчева: Да, отдавна е взето./ За да не се упражняваме в реторика в тази посока.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Взели сме го с плана за действие, но имаме решение на Съвета, което е от 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, моля за вниманието Ви. Подлагам на гласуване проекторешението на комисията.../М. Лазарова: Само да кажа. Докладът, за който настояват г-н Петров и г-жа Ковачева е на страница четвърта. С параметрите от двете фирми, предложени, само че е подписан от Валери Михайлов./

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре. Ако ние сме го взели като решение да се излъчва.../Д. Узунов: Колеги, подлагам на гласуване.; Гласове: Гласуваме./ Нека само едно уточнение, много Ви моля! Няма спор, че ние сме взели като решение на Съвет да излъчваме заседанията on line. Но ние иммахме решение, че нямаме финансова възможност да го правим и го отлагаме. Сега да вземем отново същото решение, аз мисля, че е излишно. Би следвало да имаме вече финансова обосновка, /Чува се М. Лазарова: Ето я./ че имаме възможност да прилагаме това решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз претендирам, че добре чета и да Ви кажа, че това е проектът за решение. Аз не твърдя, че няма доклад, но проектът за решение на Висшия съдебен съвет се състои от две точки.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, формулирайте друг проект, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, нищо няма да формулирам. Аз само казах - предлагам да гласуваме в днешното заседание точка втора. И след като имаме резултат по т. 2, да преминем към гласуване на т. 1 или сключване на договор.

/шум в залата - говорят всички/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да гласуваме решението на комисията и след това вече, който има предложения да ги прави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не е разумно това, Магдалена.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Е нали ти беше и го формулирахме заедно!?!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, от това, което се каза сега, наистина е по-разумно, то е същото. Няма противоречие, наистина. Помисли.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Трябва да вземем принципно решение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ние сме го взели. /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Добре, каква пречка има да го препотвърдим това решение? /шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това в комуникационната стратегия е един общ административен..., /шум в залата-говорят всички/ а сега имаме конкретно решение по отделен раздел.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нищо конкретно няма в това решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги! Колеги, станаха ясни тезите. Подлагам на гласуване решението на комисията. /Намесва се В.

Петров: Нищо не е станало ясно./ Напротив. Има проекторешение, какво да направим това проекторешение? /М. Итова: Има решение на комисията.; В. Петров: Ами да дебатираме върху него./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Дайте да гласуваме решението на комисията и след това вече другото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Станаха ясни...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Кое е ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлага се проект за решение, което, ако гласуваме и проекта, който Вие с г-жа Ковачева предлагате. /М. Итова: Да.; М. Лазарова: Гласуваме./ Режим на гласуване. /С. Найденова: Гласуваме решението на комисията./ И в зависимост от резултата подлагаме другото решение, другото предложение. Седемнадесет души сме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Обявете резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 11 „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се“.

ГЛАСОВЕ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Излъчване на заседанията на ВСС в интернет в изпълнение на т. 3.4. от Комуникационната политика на ВСС, приета с решение на ВСС по Протокол № 26/04.07.2013 г. и дейност 3.2. от Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 г., приет с решение на ВСС по Протокол № 48/05.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. Заседанията на Висшия съдебен съвет да се излъчват on line в реално време на интернет страницата на ВСС, в

изпълнение на т. 3.4. от Комуникационната политика на ВСС, приета с решение на ВСС по протокол № 26/04.07.2013 г. и дейност 3.2. от Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 г., приет с решение на ВСС по протокол № 48/05.12.2013 г.

42.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да проучи възможностите, включително техническите и финансовите параметри, за реализиране на on line излъчване на заседанията на ВСС на интернет страницата на ВСС и да внесе доклад с финансова обосновка във Висшия съдебен съвет с предложение за избор на изпълнител, в срок до 29.02.2016 г.

/Валери Михайлов напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз Ви предлагам да отложим разглеждането на тази точка, ако искате. А ако искате, можем и да я разгледаме. Какви са ми мотивите за отлагане? Не е въпросът само напредналото време. Моята информация, която не е нито скрита, нито по някакъв начин е секретна, е получена от Министерство на правосъдието и всеки един от Вас може да я получи, че в момента в Министерство на правосъдието са почти готови да ни предадат имотите.

Предаването на имотите е много по-лесно, отколкото приемането. Това е идеята, за да можем ние да подготвим тяхното приемане, има изключително много организационни, технически и други сложности. Обаче, няма я министърката. На мене ми се иска, при това положение, ако искате и Вие, да го отложим, да разберем от нея кога тя ще има готовност да ни предадат тези имоти. Имотите са над 200. И тогава вече ние да започнем да се подготвяме за

тяхното приемане. Пък ако искате, още сега мога да започна да Ви кажа какви са мерките и после вече другото.

ГЛАСОВЕ: Не, не.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Както решите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, подлагам на гласуване процедурното Ви предложение за отлагане. В присъствието. Г-жо Неделчева? /К. Неделчева: За отлагане гласувам.; М. Кузманова: И тя да бъде първа точка в следващото заседание, когато дойде министърката./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Г-н Тончев. Отлагане на точка, това е т. 43. /Чува се: Това беше разумно да го направим сега и да може да се работи./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Както решите. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме. Гласувайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз ще Ви разкажа всичко за какво става дума.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те много бързат да си предадат имотите.

/шум в залата- говорят повече от трима души/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, те много бързат и има много проблеми, защото.../Д. Узунов: И още една точка имате, г-н Кожарев./ А другата точка, Ви моля.../Д. Узунов: Нека само да изчакаме резултатите, г-н Кожарев./ Да, и аз гласувам, защото не съм гласувал за отлагането.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултат? Отлагаме.

/Резултат: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Предложение за създаване на временна комисия по въпросите, свързани с управлението на недвижимите имоти на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА обсъждането на предложението и вземането на решение по него за следващо заседание на ВСС, в присъствието на министъра на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, последната точка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз Ви моля тази точка, ако нямате нищо против, тя не е сложна, да я гласуваме днес. Моето предложение е за попълване състава на две комисии и респективно да предложим на г-жа Найденова, ако и тя, разбира се, е съгласна, да се включи в състава на тези две комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно е предложението. Г-жо Найденова?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Или в една от двете. Както каже тя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев за предложението. Всъщност някак си беше редно то да дойде от председателите на комисиите, но все пак, колеги, се чувствам ангажирана да кажа две думи.../Д. Узунов: Но наистина две./ Наистина ще са две. Не е въпросът дали ще участвам в три или в четири. Но, водихме миналата година един дебат за участието ми в една от двете комисии. И тъй като не искам да се връщам към него, не искам колегите, които тогава много дълго се изказваха в три заседания, сега да изпаднат в позиция да вземат решение обратно на решението, което са взели при разглеждане на този въпрос в три поредни заседания и той остана някак си висящ.

Искам да спестя дебат по тази тема на всички ни. Затова благодаря на г-н Кожарев за предложението да бъде включена в две комисии. Ако не възразявате, моля, днес да се концентрираме върху предложението да попълня състав на Комисията за натовареност. Аз съм и в работната група, определена за Апелативен район-Пловдив. Смятам, че в тази комисия наистина има да се върши значителна по обем работа. А по отношение на другото предложение, ако г-н Кожарев не го оттегли, ще Ви помоля или да го отложим за друго заседание, или просто да приемете, че не давам съгласие за участие в другата комисия. Съображенията ги казах, не искам да се връщам отново към тази тема.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Благодаря Ви, г-жо Найденова. Колеги, подлагам на гласуване предложението, което г-н Кожарев направи, с уточнението и съгласието на г-жа Найденова, т.е. да попълним само и единствено Комисията по натовареността. /М. Кожарев: Точно така./ Предлагам Ви да бъде гласуване с ръка. /Гласове: Защо?/ Добре, добре, със системата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова припомни, че няколко пъти, моля да се придържаме към временните правила за гласуване и всички решения да се гласуват със системата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като аз няма да участвам в гласуването.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Мога ли да кажа, докато тече гласуването. /М. Кузманова: И аз две думи./ Уважаеми колеги, отложихме точката по предложение на г-н Кожарев за създаване на работна група, защото в нея действително беше нахвърлян и един план за действие, като точките от този план за действие подлежат на много по-сериозно и задълбочено проучване, и там трябва вече

да се чуят и мненията на колегите. Дебати, да. Но моля ви се, дайте да помислим, дали наистина да не направим една временна група, която да почне да работи, защото проблемите..? Дори това, което той е написал в предложението са само една част от проблемите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакайте. Моля. /Чува се: Гласуваме./ Заповядайте, г-жо Кузманова. /М. Кожарев: Нека Соня да я гласуваме./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, днес се повдигна въпросът не трябва ли да променим и правилата, временните, които ги създадохме с цел гласуване. Тоест, по някои процедурни въпроси, бихме могли да гласуваме и с вдигане на ръка. Нека с този въпрос все пак да се занимаем. И както Вие прецените да го обсъдим и в Правната комисия, и съответно да излезем с решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докато се изброим. Някой път и по два и по три пъти броим. /К. Неделчева: Разбира се. По-лесно е със системата./

/шум в залата - говорят всички/

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Съвършихме ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, не, чакайте. Колеги, резултата да видим.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Шестнадесет „за“.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т. 44/

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Предложение за включване на Соня Найденова в състава на комисии във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва Соня Найденова в състава на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 17.55 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 12.02.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ