

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 ФЕВРУАРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Калин Калпакчиев

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
в Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на ВСС/**

**/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола.Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя./**

/Откриване на заседанието - 09.35 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро.

Откривам заседанието на Съвета при обявения дневен ред. Моля за становища за включване на допълнителни точки или за отпадане на някои.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 59 да оттеглим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 59 по предложение на колегата Георгиев (реплика: и т.57), т.57 (Румен Боев: т.6) и т.6 да се оттеглят. Моля да гласуваме дневния ред.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т.6, 57 и 59 от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, да пристъпим към разглеждане на т.1 - избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Брезник.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, колегата Николай Иванов е единствен кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-Брезник. Всички данни за него са публикувани още в началото на седмицата, включително за органа, за проверките от Инспектората, от висшестоящи прокуратури, становището на Етичната комисия. Те са били на вниманието ви, запознали сте се с тях.

Аз мога само да обобщя, че на базата на всички тези материали, които са публикувани, Комисията по предложенията и атестирането е стигнала до един основен извод, а именно, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Иванов спрямо длъжността, за която кандидатства.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, да поканим кандидата.

(Николай Иванов влиза в залата)

Заповядайте, г-н Иванов, имате възможност в рамките на около пет-шест минути да изложите най-важното от концепцията, която сте представил, като имате предвид, че всички материали са на мониторите и колегите са запознати с тях.

НИКОЛАЙ ИВАНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Ако уважите моята кандидатура и ме изберете за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Брезник, аз ще продължа да работя за подобряване работата на прокуратурата в следните направления.

Ще осъществявам ефективен и стриктен контрол върху работата на разследващите полицаи.

Ще полагам максимум усилия за подобряване на прокурорската работа относно внесените обвинителни актове в съда, така че същите да бъдат достатъчно обосновани, да не бъдат връщани от съда и да не се стига до оправдателни присъди.

Също така ще се стремя да осъществявам строг контрол при разпределението на делата на случайния принцип.

Ще следя дали моите служители коректно ще въвеждат в УИС всички данни по движението на преписките и делата.

Ще се стремя да бъде повишавана квалификацията на прокурорите и на съдебните служители, като за целта ще им бъде осигурено участие в обучителни мероприятия.

Ще полагам всички усилия за поддържане на добри колегиални отношения в Районната прокуратура, създаване на добър микроклимат с цел успешна работа на прокуратурата.

В заключение искам да ви уверя, че ако ме изберете за втори мандат, ще положа всички усилия и ще изпълнявам служебните си задължения отговорно, професионално и безпристрастно в съответствие със законите на Република България и ще положа максимум усилия за усъвършенстване на дейността на Районна прокуратура-гр.Брезник, с оглед подобряване на дейността на институцията и реализиране на останалите стратегически цели.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много, г-н Иванов.

Колеги, имате думата за изказвания.

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колега Иванов, благодаря Ви за краткото представяне.

Искам да Ви попитам дали при работата Ви като прокурор в Районната прокуратура в Брезник сте констатирал някакъв тежък, съществен проблем в дейността на тази прокуратура. Аз лично веднага ще кажа, че не открих такъв, но все пак Вие сте на място. Това е първият ми въпрос, който да бъде предизвикателство за справяне през мандата Ви в случай, че Ви гласуваме доверие.

Следващият ми въпрос е свързан с данните за числеността на съдебната администрация, като ги съпоставям с данните за ниската натовареност на прокуратурата в Брезник - тя е повече от половината под средната за страната. Имате главен счетоводител, трима съдебни деловодители и съдебен секретар, т.е. четирима служители, които са част от т.нар."специализирана администрация" (изключвам главния

счетоводител, който сигурно е изпълняващ задълженията и на административен секретар).

НИКОЛАЙ ИВАНОВ: Относно първия Ви въпрос искам да кажа, че съществени проблеми през първия ми мандат не съм срещнал при управлението ми и ръководенето на Районна прокуратура-гр.Брезник.

Що се касае до числеността на Районна прокуратура-Брезник, която току-що споменахте, тя наистина е такава. Но само искам сега като информация да Ви кажа, че един служител ще напусне. Подал си е едномесечно предизвестие, така че тази бройка де факто може да бъде съкратена евентуално, защото най-вероятно няма да бъде назначен друг служител.

Относно натовареността трябва да ви кажа, че за 2015 г. ако е изчислявана на базата на първото шестмесечие, това не са реалните показатели за целогодишната дейност на Районна прокуратура-гр.Брезник. Сега, след като изготвих отчетния доклад, ние сме само двама работещи прокурори, единият беше два месеца командирован в Районна прокуратура-Перник, и реално сме работили 1.9 прокурори за годината, като за тази година имаме много повече - 63 обвинителни актове сме внесли в Районен съд-Брезник.

ЕЛКА АТАНАСОВА: 63 или 93?

НИКОЛАЙ ИВАНОВ: 63. А миналата година бяха 47, така че имаме увеличение. Средната ни натовареност, отчитана по таблица 5, както е, е около седемстотин четиридесет и няколко броя на прокурор.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А по новите правила, г-н Иванов?

НИКОЛАЙ ИВАНОВ: По новите правила има разминаване и са 491.4 (така мисля, че беше), по новите правила. Тези разминавания не мога да ви кажа на какво се дължат, но явно още има неточности, неусъвършенстване между системата за отчитане на дейността на прокуратурите и тези, които се дават по таблица № 5.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Идеята е коренно различна.

НИКОЛАЙ ИВАНОВ: Да, предполагам. Затова ви казвам, че такава е натовареността. Ние сме само двама прокурори. Малко под средната може би ни е натовареността. Но пак ви казвам, оптимизацията на числения състав на прокуратурата най-вероятно тази бройка, която сега ще се освободи (единият служител, който ще напусне), сигурно ще бъде редуцирана, съкратена, така че ще работим за в бъдеще в по-намален, оптимален състав.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Георгиева

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, моля да ни кажете какво мислите по следния въпрос. Необходима ли е прокуратура в този район? Да съществува като самостоятелна прокуратура Брезнишката? Защото ние говорим за оптимизация на органите на съдебната власт. Какво е Вашето лично мнение? Макар че районът не е много населен, макар че е в близост до Перник, смятате ли, че е необходимо там да има самостоятелна прокуратура?

НИКОЛАЙ ИВАНОВ: Благодаря за въпроса. Аз считам, че Районната прокуратура-гр.Брезник, е необходимо да съществува, тъй като, въпреки че сме малка община, както и Трън, каквато идея имаше на предишното заседание, което

проведохме в понеделник на апелативен район-гр.София, аз считам, че трябва да съществува, тъй като за в бъдеще ще се развива разработването на златна мина в местността „Бърдото“. Ще има приток на много нови работници, ще се увеличи криминогенната обстановка в региона, така че би трябвало да съществуват съд и прокуратура, още повече че населението в региона не е от най-богатите в страната, както в северозападния край - Монтана, Видин и т.н., същите хора нямат достатъчно пари да пътуват до друг съдебен район, например до Перник, и бихме ги лишили от правосъдие на място. Така че мисля, че трябва да съществува. Освен това Брезник се развива и като туристически район. Там има един атрактивен комплекс, който се посещава от много хора, главно от столичани, и не само от столичани, а и от други хора от страната (през лятото говоря, за зимата няма такава посещаемост). Така че трябва да съществува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? Няма. Моля да изчакате отвън.

(Николай Иванов излиза от залата)

Колеги, заповядайте! Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, чухте представянето на колегата Николай Иванов, който е кандидат за административен ръководител на тази малка, но безспорно важна прокуратура в структурата на прокуратурите в страната. Съвсем разумна концепция е написал колегата. Аз я оценявам положително, защото той реално е оценил ситуацията в района на тази прокуратура и не ни засипва с някакви грандомански цели.

Това е човек, който дълги години е работил в системата на правораздаването, включително и в други правоохранителни органи, познава ситуацията в района и си поставя едни оптимални цели, свързани с възможно най-доброто функциониране на прокуратурата и изпълнение на конституционните ѝ правомощия. Виждате, че колегата представи конкретни данни за увеличаване на натовареността на колегите през 2015 г., и то по отношение на актовете, с които се поставя началото на съдебното производство по реализиране на наказателната отговорност. Виждате, че изрази едно съвсем разумно виждане по отношение на числеността на съдебните служители, която стана ясно, че оценява като малко по-голяма, отколкото е необходима при тези за натовареността. Посочи и цифрите, които са постигнали прокурорите в своята работа.

За мен той има качества (професионалните са безспорни, управленските също ги е доказал) да ръководи тази прокуратура и през следващите пет години, без да очакваме да се случат никакви изключителни сътресения в дейността на прокуратурата и същевременно като решава точно тези текущи проблеми, които хората очакват да решат прокурорите в района на Районна прокуратура-Брезник.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли други изказвания, колеги?

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз също ще подкрепя колегата Иванов. Изказвам се, защото аз правих неговата атестация на място в Районна прокуратура-Брезник. Срецнах се с него, както и с колежката, която работи в тази

прокуратура. Микроклиматът е много добър. В разговора с тях разбрах, че те знаят къде има нужда от подобряване на дейността на Районна прокуратура-Брезник. Работят, тъй като това е малка прокуратура, в екип. Както виждате, има някои слабости в дейността на тази прокуратура, но те са обикновено такива, които се срещат и в други, така че мисля, че те ще бъдат преодоленни през втория мандат на колегата. Аз смятам, че трябва да му гласуваме доверие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища има ли, колеги? (Няма). Режим на гласуване.

Колеги, обявявам резултата: 22 гласували, „за“ - 21, „против“ - 0; „въздържал се“ - 1.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Брезник

Кандидат:

- **Николай Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 22/30.04.2015 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“, **НАЗНАЧАВА Николай Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ **на длъжността „административен ръководител - районен**

прокурор" на Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Николай Иванов влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, видяхте резултата.

Успешен и лек мандат Ви пожелаваме.

НИКОЛАЙ ИВАНОВ: Благодаря много на членовете на ВСС за доверието.

(Николай Иванов излиза от залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме с т.2 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, втората кандидатура е на колегата Христо Ценов Христов, в момента и.д.административен ръководител на Районна прокуратура-Етрополе, със заповед на окръжния прокурор от м.юни 2015 г. Всички данни са пред вас. Прокуратурата е аналогична на предната, с много високи показатели обаче в качеството на работата.

На базата на всички постъпили документи Комисията по предложенията и атестирането е направила извода, че няма налице каквото и да било съмнение за високите професионални качества на колегата Христов спрямо длъжността, за която кандидатства - районен прокурор на Районна прокуратура-Етрополе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Боев.

Г-н Тончев, да поканим кандидата (Христо Христов влиза в залата).

Г-н Христов, имате възможност в рамките на около седем минути да изложите най-важното от концепцията си. Тя е на мониторите и всички колеги са запознати с материалите по Вашето участие в процедурата за избор на административен ръководител. Заповядайте!

ХРИСТО ХРИСТОВ: Уважаеми г-н представляващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, работя като прокурор в Районна прокуратура-Етрополе и кандидатствам за административен ръководител на тази прокуратура.

В кратък вариант ще изложа личните си мотиви, които ме подтикнаха да кандидатствам за тази длъжност.

Имам дългогодишен опит в органите на съдебната система. Работил съм като разследващ орган - следовател в ТО-Етрополе към Окръжна следствена служба-София. От 01.03.2006 г. работя като прокурор със заповед на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София. От 01.05.2015 г. изпълнявам длъжността „административен ръководител“ на тази прокуратура.

Натрупаният опит, който имам като следовател и прокурор, ми дава увереност, че познавам в детайли състоянието, текущите проблеми и възможностите на Районна прокуратура-Етрополе. Осъзнавам отговорността и задълженията, които поемам, в случай, че ми бъде гласувано това доверие. Амбициран съм да продължа досегашната добра

работа и управление на Районната прокуратура за повишаване на ефективността и професионализма в работата ѝ. Уверение за това ми дава и досегашният управленски и административен опит, който съм придобил като изпълняващ функциите на административен ръководител на тази прокуратура през периодите на ползваните отпуски - по майчинство, годишни отпуски и отпуски за временна нетрудоспособност, от досегашния административен ръководител. За мен това се оказва много силен мотив да кандидатствам пред Висшия съдебен съвет за тази длъжност, тъй като оправдах доверието на окръжните прокурори на Окръжна прокуратура-София.

Друг мотив е, че познавам личните качества и възможности на съдебните служители. С продължаване на добрата организация на работа и работна атмосфера същите могат да се справят със служебните си задължения и поставените им задачи. Имам доверието и подкрепата както на колектива, така и на досегашния административен ръководител и на окръжния прокурор на София, което също ми дава увереност, че мога да се справя с това задължение.

Съдебният район на Районна прокуратура-Етрополе съответства на района на Районен съд-Етрополе. Той обхваща територията на община Етрополе, в която са включени гр.Етрополе и още девет населени места. В града ни има и Районно управление към ОД-МВР-София. Един от големите производствени обекти в района е рудник „Елаците“, който е най-големият открит рудник на Балканския полуостров, и осигурява трудова заетост на около 800 души.

Натовареността на Районна прокуратура-Етрополе е под средната за страната. В прокуратурата са работили двама

прокурори - прокурор и административен ръководител. Към момента щатната численост на магистрати е от две щатни длъжности за „прокурор“ (заети) и на административен ръководител, която не е заета към момента.

Щатната численост на съдебните служители е от 4,5 бройки, която е оптимална за изпълнение на професионалните им задължения и функции. Районна прокуратура-Етрополе разполага с необходимото оборудване, офис-техника, правни, информационни и счетоводни програми и необходимия софтуер за работа.

От 14.05.2015 г. в сградата на Районния съд, в която се помещава Районната прокуратура, за нейните нужди е отдадено още едно помещение и в момента разполага с три работни канцеларии и помещение, използвано за съхраняване на веществени доказателства и архив. Така въпросът за осигуряване на необходимите работни помещения на прокуратурата е разрешен.

На този етап прокуратурата е добре структурирана, обезпечена в материално отношение за добра организация на работа. Показател за добра организация на работата е, че при извършваните проверки и ревизии, включително и последно извършените през 2015 г. от Инспектората на ВСС за цялостната дейност на прокуратурата за 2013 г. и 2014 г. комплексна ревизия от ревизиращ екип на Окръжна прокуратура-София за дейността на прокуратурата през 2014 г. и проверка за спазване на принципа на случайното разпределение за първото шестмесечие на 2015 г., не са констатирани пропуски и нарушения, свързани с организацията на административната дейност, воденето, движението на

преписки, досъдебни производства, срочността на приключването им, както и на случайното разпределение на принципа на програмата Low choice. Дадените препоръки в изготвените за това актове са отстранени.

Показател за добрата работа е, че през последните 2011-2015 г. не са допуснати влезли в сила оправдателни присъди, а само две върнати от съда на прокуратурата дела.

За постигнати добри резултати, професионализъм в работата при съществено натоварване за 2014 г. Районна прокуратура-Етрополе е наградена със служебна благодарност и благодарствена грамота от главния прокурор на Република България г-н Цацаров.

Положителна наложена практика на прокурорите от Районната прокуратура е разследващите полицаи да докладват периодично на наблюдаващите прокурори не само в случаите, предвидени в НПК, досъдебните производства с по-голяма фактическа и правна сложност за запознаване с хода на разследването, за даване на конкретни указания и за отстраняване на някои възникнали слабости и трудности. Въведен е екипният принцип на работа между прокурорите, разследващите органи и служителите на МВР, работещи по разкриване на престъпленията, за осигуряване на оперативност, за съвместна работа още от извършване на първоначалните следствени действия за събиране на необходимата информация, за извършване на действия по събиране на доказателства и разкриване на извършителя по всеки отделен случай.

Създадена е необходимата организация за спазване на утвърдените правила за приложение на принципа на

случайния подбор чрез модула за случайно разпределение УИС-2 и програмата за случайно разпределение Low choice. Във всички определени групи съобразно утвърдените правила са включени с равномерна натовареност и двамата работещи прокурори от 100%.

Някои от основните цели, които съм си поставил, е с прилагане на принципа на приемственост да продължа и да усъвършенствам добрите практики на досегашния административен ръководител за надграждане и развитие на дейността по всички направления; повишаване на професионалната квалификация на прокурори и съдебни служители чрез участие в служебни съвещания по различни теми, чрез участие в семинари, обучителни мероприятия и чрез самообучение.

Друга цел, която съм си поставил, е да продължава укрепването на екипния принцип на работа между наблюдаващите прокурори, разследващите полицаи и служителите от оперативните служби на МВР, работещи по разкриването на престъпленията, и подобряване на взаимодействието между тях; постигане на по-голяма ефективност в работата чрез подобряване на сročността на разследването, на водените проверки; подобряване на качеството на извършените проверки и на водените разследвания, както и на качеството на изготвените прокурорски актове.

В заключение. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, в случай, че ми бъде гласувано доверие, ще вложа цялата си лична мотивация, професионален опит, лични качества и личен пример за укрепването на доверието на

хората в институцията Районна прокуратура-Етрополе, за укрепване на авторитета на съдебната система, част от която е и Районна прокуратура-Етрополе.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Въпроси към г-н Христов има ли някой?

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колега Христов, използвам и обстоятелството, че сте бил дълги години следовател, и то в Етрополе, защото там има следствен участък. За мен е интересно точно такъв колега като Вас, който е работил и следствена работа там, да сподели дали досегашната нормативна уредба и при сегашното ситуиране на следствените отдели, на практика такива прокуратури като вашата - по-отдалечени и т.н., биха могли реално да натоварят следователите с работа и ще бъде ли тя ефективна, пак с оглед отдалеченост. Говорим за дела, които са подсъдни на Районната прокуратура.

Благодаря Ви!

ХРИСТО ХРИСТОВ: Уважаеми г-н Боев, считам, че в интерес на работата при наличие на такива случаи е възможността по дела с по-голяма фактическа и правна сложност да бъдат изготвяни предложения до окръжния прокурор на ОП-София, и да се възлагат дела за разследване на следователите от Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура-София. Считам, че в това отношение следва да се използват възможностите на следователите и считам, че имат място за използване, включително и в такива по-малки съдебни райони като района на РП-Етрополе.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А вие използвали ли сте следователи там?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Да, използвали сме. Възлагали сме такива дела на следователи за разследване от Окръжния следствен отдел на ОП-София. И в момента имаме възложени такива дела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси има ли? Ако няма, ще помоля колегата да изчака отвън.

(Христо Христов излиза от залата)

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че сме изправени пред случай, близък до този, който обсъждахме преди - малка прокуратура, горе-долу със същия състав като в Брезник, доста по-чувствително натоварена, но пак под средната натовареност за страната. Едни съвестно работещи колеги, което пролича и от изказването, и от концепцията на колегата Христов. Влезли са в сериозна, добра връзка и взаимодействие с РПУ, осъществяващи добре професионалната си дейност, видно и от броя на оправдателни, т.е. липсата на такива и съвсем малък брой върнати дела. Така че, добре работеща прокуратура.

Дали е подходящ колегата Христов? Аз мисля, че е подходящ. Вие виждате професионалната му кариера, виждате атестацията му, чухте днешното му изказване, виждате неговата мотивация и поради това аз ви моля да подкрепим тази кандидатура.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други мнения, колеги? Ако няма, да преминем към гласуване. Режим на гласуване.

Резултатът, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 18 човека.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, 18 души са гласували.

Обявяваме резултата: 17 от колегите са подкрепили кандидатурата на г-н Христов, „против“ няма, 1 „въздържал се“. Да поканим г-н Христов (към Д.Тончев).

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Етрополе

Кандидат:

- **Христо Ценов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр.Етрополе, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“, **НАЗНАЧАВА Христо Ценов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр.Етрополе, с ранг „прокурор в АП“ **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Етрополе, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Христо Христов влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Христов, в залата към момента на гласуването присъстваха 18 от членовете на Съвета, от които 17 души са Ви подкрепили, т.е. 17 гласа „за“, „против“ - 0; „въздържал се“ - 1. Честит мандат, г-н Христов, и успех!

ХРИСТО ХРИСТОВ: Благодаря, успех и на всички вас.

(Христо Христов излиза от залата).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към т.3 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Мадан.

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, това е втора процедура по избор на административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Мадан. Знаете, че първата процедура завърши неуспешно. Кандидатът е същият - Веселин Георгиев.

На вашите екрани е становището на Комисията по предложенията и атестирането. С всички статистически данни за прокуратурата можете да се запознаете от него. Само искам да ви обърна внимание, че Комисията по професионална етика и противодействие на корупцията е дала становище, че колегата Георгиев не притежава в пълнота необходимите за заемането на длъжността качества, най-вече на базата на наложени дисциплинарни наказания в по-ранен период. Оценката от атестацията му е добра - 74 точки. Има някои негативни констатации в актове на Инспектората.

Всеки от вас може да направи своята преценка как да гласува и след изслушването на кандидата.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, да поканим г-н Веселин Георгиев.

(в залата влиза Веселин Георгиев)

Заповядайте, г-н Георгиев. Имате възможност в рамките на около пет минути да изложите най-важното от концепцията си. Колегите са запознати с всички материали, включително с концепцията и автобиографията Ви.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми г-н представляващ Висшия съдебен съвет,

Уважаеми г-н председател на Върховния касационен съд,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Концепцията е основана на практическия ми опит и съдържа моите виждания за отговорно управление на Районна прокуратура-Мадан. Тя включва принципи на добрите практики, надграждане на постигнатите резултати и повишаване на ефективността в работата и доверието на обществото в Прокуратурата на Република България.

В прокуратурата на Република България започнах работа през 1997 г. на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Мадан, която длъжност продължавам да изпълнявам и досега. От началото на 2015 г. съм изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Мадан.

От 2005 г. съм член на Асоциацията на прокурорите.

Юридическият ми стаж като прокурор в Мадан е над 18 години. При дългосрочната ми работа имах възможността да се запозная със спецификата на дейността в тази прокуратура. Считаю, че натрупаният ми опит е изключително ценен. Имам

поглед върху дейността на Районната прокуратура и нейното успешно управление. Познавам добре спецификата на работата на Районна прокуратура-Мадан, на органите на досъдебното производство, на дейността на контролните органи, както и спецификата на региона.

Считам за особено важно създаване на атмосфера на екипност в колегиалните отношения, придържайки се към основните принципи на прозрачност, обективност и компетентност.

Кандидатствайки за длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Мадан - районен прокурор на Районна прокуратура-Мадан, разбирам високите професионални изисквания, на които трябва да отговоря, и съм готов да ги поема с необходимата отговорност и увереност за тяхното изпълнение.

Съдебният район на Районна прокуратура-Мадан обхваща общините Мадан и Рудозем, които са две от съставните общини от област Смолян. Двете общини са с общо население около 22 000 жители. Местното население е разпределено в двата общински центъра - градовете Мадан и Рудозем, и в 64 села. Районът е засегнат от отрицателни демографски процеси - последните 10 години населението е намаляло с близо 10%. Нивото на безработицата е над средната за страната. Пределите на община Рудозем включва част от границата с Гърция, с перспективата през 2017 г. да бъде открит ГКПП „Елидже“ по международния път Рудозем-Ксанти. В общините Мадан и Рудозем е постигнат деликатен баланс между съжителстващите в региона две основни религии - ислям и християнство.

В район, в който се наблюдава обезлюдяване, обедняване, изолираност заради транспортната недостъпност и

промяна на демографския профил на населението ролята на прокуратурата се свързва и с олицетворяване на държавността.

В настоящата концепция съм отразил данните за дейността в прокуратурата в гр.Мадан през 2014 г., но бих искал да допълня към анализа и резултатите от работата на прокуратурата през 2015 г., които са обобщени и обработени след представянето на концепцията ми.

През тази година, през която изпълнявах функциите на административен ръководител, се опитах да приложа част от визията ми за управление на прокуратурата. В анализа за отчетния период за 2015 г. се открояват следните тенденции.

На първо място като положителен резултат се отчита намалението на броя на оправдателните присъди и върнатите дела, като относителния дял на оправдателните присъди спрямо внесените актове е 1,67%. През годината има само една оправдателна присъда и липсват върнати дела. В законов срок са приключени 100% от наблюдаваните досъдебни производства. През отчетния период е налице увеличение както на наблюдаваните, така и на новообразуваните преписки в сравнение с предходните две години. В сравнение с 2014 г. е налице увеличение на наблюдаваните преписки с 15,81 и с 16,77% в сравнение с 2013 г. В сравнение с 2014 г. е налице увеличение на новообразуваните преписки, съответно с 15,81 за 2014 г., и с 16,87 в сравнение с 2013 г. Това е показателно, че прокурорите са работили по по-голям брой преписки в сравнение с 2014 г. и 2013 г. Налице е увеличение на общия брой на решените преписки през 2015 г. Решените през отчетния период преписки са 99,68, наблюдавани през периода преписки. През отчетния период на

2015 г. има една нерешена преписка в едномесечния срок, като през предходните два периода няма такива преписки.

През 2015 г. е също така налице увеличение на преписките, решени с постановление за образуване на досъдебно производство с 24% в сравнение с 2014 г., и с 18,81 в сравнение с 2013 г. В тригодишния период се запазва относителния дял на решените преписки спрямо наблюдаваните, което сочи на устойчив показател на високо ниво.

Налице е увеличение на наблюдаваните досъдебни производства с 15,98% в сравнение с 2014 г., и с 19,59% в сравнение с 2013 г. Увеличен е броят на новообразуваните досъдебни производства спрямо предходните две години. Увеличен е и дялът на досъдебните производства, решени с внасяне на прокурорски акт в съда. През 2015 г. това е с 44% от решените дела и 40,74 и 51% съответно за 2014 г. и 2015 г., и 2013 г. Повишен е и броят на досъдебните производства и образуваните от дела съда от внесени прокурорски актове през 2015 г. спрямо 2014 г. с...в сравнение с 2013 г.

Данните ми от работата на Районна прокуратура-Мадан през 2015 г....първия принцип, който съм застъпил в моята концепция, и това е приемствеността. Резултатите потвърждават утвърдения стил на работа, който смятам да доразвия и да надградя. Като положителни практики се открояват следните практики: стриктно спазване на сроковете за постановяване на прокурорските актове; спазване на принципа на случайния подбор при разпределение на делата; контрол на воденото деловодство; много добро и обективно изпълнение на наказанията.

Като проблем в работата на Районна прокуратура-Мадан се открояват следните недостатъци: недостатъчната активност на

прокурорите при упражняване на ръководството върху надзора на досъдебните производства и увеличаване на броя на върнатите оправдателни присъди през 2014 г., като данните за 2015 г. показват, че проблемът отчасти е бил преодолян. Положените усилия в тази насока са били успешни.

Ако получа вашето доверие и ми бъде предоставено административното управление на Районна прокуратура-Мадан, ще следвам следните принципи: стриктно спазване на прилаганата досега практика за случаен подбор на делата; увеличаване на броя на образуванията и приключвани бързи и незабавни производства при...работата на прокурорите. Необходимо е разгръщане в по-голяма степен на екипност в работата на наблюдаващите прокурори.

В заключение. Убеден съм, че посочените приоритети са изпълними чрез поддържане на екипност в работата на Районна прокуратура-Мадан и запазване на добрите колегиални отношения между съдии, прокурори, разследващи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много, г-н Георгиев!

Колеги, имате думата за въпроси. Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Георгиев, аз с малко човешко притеснение, от друга страна мисля, че трябва да изясним фактите, ще Ви попитам нещо, което е свързано със становището на Етичната комисия към ВСС, и което е повлияло в много голяма степен по отношение на заключението в това становище. Моля да ми обясните човешки, от Ваша гледна точка за този пътен инцидент, и това споразумение, което, намирам съвсем за нормално, сте постигнали с другия участник в пътно-транспортното произшествие. Описано е в становището, че сте поел задължение

за възстановяване на щетите и не сте го изпълнил докрай. Възстановил сте само част от паричната равностойност на щетите. Обяснете ми защо се е получило така и ако сте поел задължение да платите всичко, защо не сте го изпълнил.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Г-жо Атанасова, ще обясня. Когато стана това и когато поех ангажимента за споразумението, доставих такава врата - това беше първата уговорка, доставих такава задна врата, която беше за буса, но не я приеха, като поискаха да бъде доставена чисто нова такава, макар че бусът е на доста години. Част от сумата поех, но закъснях. Получи се закъснение, бях в тежък финансов период и се получи закъснение. Нито съм отказвал да изплатя сумата, нито съм имал никакви такива намерения. Само забавих във времето плащането.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колко го забавихте? В крайна сметка вече платено ли е?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Платено е.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Платено ли е докрай всичко, защото стоят фактите, че не е изпълнено това задължение.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Платено е. Изплатено е абсолютно всичко.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси? (Няма.) Г-н Христов, моля да изчакате отвън да приключи обсъждането и гласуването.

(Веселин Георгиев излиза от залата)

Колеги, имате думата за становища, мнения.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че се изказах и предния път. Също така мисля, че няма основания да си променям становището. Впрочем и двата елемента, които макар и

да са назад във времето във връзка с изготвеното му становище от Етичната комисия, подсказват за някакъв дефицит на морал, който е трудно възстановим (аз така си мисля, лично за себе си преценявам), защото не може ти да си на тази длъжност и да не си плащаш газта или пък нещо да се случва, дори и пет лева да е. Тези неща наистина бяха установени. Да, има заплащане, но след като се е развило дисциплинарното производство за конкретния случай. Това е мое становище и това ме мотивира да не подкрепям кандидатурата на колегата.

Що се касае до това, за което той е дошъл при нас. Да, ако прочетете и атестацията му, която не е толкова отдавнашна (тя е от средата на 2014 г.), ще видите, че през последните години (а такива са и становищата на Инспектората) колегата е завишил качеството на работата си. Няма вече такава отменяемост на преписката, няма такива необосновани актове, които са били в един период от време, малко по-назад във времето. Обаче говорим за административни възможности. Аз ще ви помоля да погледнете изводите, които са направени от Помощната атестационна комисия в част IX. Извършили са я поради липсата на хора в Смолянската окръжна прокуратура колеги от Апелативна прокуратура-Пловдив, в чиято и почтеност, и професионализъм аз вярвам. Вижте колко са точни и етични: „Прокурор Георгиев прави опити да планира действията в досъдебното производство. Не се изпълняват в пълен обем и своевременно издадените писмени заповеди на по-горния прокурор". Но другото, което за мен е доста показателно: „Среща затруднения в организирането и упражняването на ръководство и надзор върху разследването. Несигурен и непостоянен в действията си като наблюдаващ прокурор по делата и даване указания на разследващите органи". Все в областта на

администрирането на делата, в ръководството, в организацията, там колегите са се натъкнали на слабости. Аз мисля, че те са от такъв характер, които ме мотивират отново да не подкрепя кандидатурата на колегата Георгиев. Това е моето становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища?

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз ще споделя собствената си позиция. Трудна ситуация безспорно, но кой е казал, че ще ни бъде леко при вземане на решения. Аз съм ходила в Районна прокуратура-Мадан по повод атестацията на предходния административен ръководител Петко Братованов. Малка прокуратура. Малък беше и съдът, нямаше председател - беше продължително време в отпуск по болест. Каква е ситуацията в прокуратурата? Безспорно предходният административен ръководител беше създал организация до степен на твърде голяма прецизност, защото видях и издадените заповеди. Двама прокурори (вторият беше колегата Георгиев) комуникират помежду си със заповеди. Предишният административен ръководител му издава заповед да изготви доклад по еди-коя си преписка, да му докладва изпълнението на възложена задача. За мен при двама души в една прокуратура заповедите са излишни. Казвам това, защото се опитвам да ви дам представа за отношенията до известна степен. Тогава зададох въпрос защо са били необходими тези заповеди. „Ами, аз така искам, всичко да е със заповеди и за всичко да има справки“. Аз лично не споделям този подход. За мен това по-скоро е търсене на причина и на писмено основание после да направиш нещо друго - пускам ти заповед, искам да ми изготвиш доклад и като не го изготвиш в срок, имам основание да отправям упреци, и то доказани с писмени доказателства. Разбира се, има неща, за

които сигурно са необходими заповедите, но тогава ми се стори, че тази работа между двама души със заповеди и комуникацията помежду им само със заповеди е прекалено. Това по отношение на възприятията ми и оценката, която направих поне за чисто професионални и човешки контакти между двамата.

По отношение на кандидата. Много кандидати си четат концепциите и тук не виждам упрек. Нормално е притеснението, но безспорно за мен този път колегата Георгиев се представи по-добре от първия път. Възможно е това да е в резултат и на вече преодоляното до известна степен смущение и притеснение от цялата процедура, тъй като е видял веднъж какво се случва.

Прокуратурата в Мадан е малка прокуратура и там кой знае какви професионални предизвикателства няма. Като цяло в системата на прокуратурата нещата вследствие на нейната структура и централизация са регулирани и ролята на административния ръководител, особено когато в дейността на прокуратурата няма съществени проблеми, не е толкова значима. Разбира се, аз не казвам, че ако административният ръководител не е добър, няма да се случат проблеми, но когато всичко е добре организирано, аз не ги очаквам. Още повече, че тук колегата Георгиев вече повече от година е изпълняващ функциите и аз не съм чула нещо да се е случило в Мадан по отношение на работата на прокуратурата. Разбира се, поведението на един човек в миналото дава основание да си направим изводи и по отношение на неговото бъдеще. Сега колегата Георгиев казва, че прокурорите, видите ли, и пет лева да дължали, трябвало да си ги плащат. Ами аз познавам прокурори, които си имат задължения към „Топлофикация“ и си ги разтеглят във времето. Това са граждански правоотношения и аз не виждам нещо чак толкова укоримо,

изплащат си ги в течение на времето и ние не се намесваме поне в подобни случаи. Не оправдавам поведението на колегата, но се е случило в миналото, понесъл си е наказанието. Ако нещо такова реши да прави в бъдеще, има достатъчно други инструменти за намеса.

Няма да ви призова да го подкрепите, или да не го подкрепите. Но подобни хипотези, когато другият прокурор в прокуратурата е изчерпал правото си на мандат и не може да бъде вече ръководител и имаме само един човек, който в крайна сметка кандидатства за ръководител, сигурно тази прокуратура трябва да има ръководител, та макар и изпълняващ функциите или длъжността, са още веднъж пример за това как трябва Висшият съдебен съвет сериозно да преоцени позицията си трябва ли да има такива прокуратури, доколко е ефикасно съществуването на фигурата на ръководител на подобни структури и да ни форсира да предприемем наистина ефективни действия по отношение на реформата в териториалната структура и на районните съдилища и на районните прокуратури, колкото и да има съпротива от страна на юридически и на местни общности, защото виждате в момента в каква ситуация сме изправени. А иначе, що се отнася до качеството на професионалната дейност (и с това приключвам), този Висш съдебен съвет и тези преди нас са избирали колеги, които не са били блестящи в професионално качество.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова! Други мнения, колеги?

Заповядайте, г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ще бъде съвсем кратка, просто една реплика към г-жа Атанасова. От последното изречение на изказването ѝ излезе, че колегата все пак не е с блестящи

професионални качества и затова дайте по силата. Оценката от атестацията му действително е добра и тя е 74 точки. Но забележете, колеги, атестационният период обхваща периода от 2009 г. до част от 2013 г., като „добрата“ атестационна оценка се дължи на лошата му работа, констатирана от едни много по-стари проверки на Инспектората на ВСС, които са правени през 2009 г. и 2012 г., ако не се лъжа. Обаче изрично в атестационния формуляр административният ръководител - районният прокурор на Районна прокуратура-Мадан, предходният, с доста по-добра работа - Петко Братованов, изрично е написал, че колегата в огромна степен е подобрил работата си и в последните години не допуска тези пропуски, които е имал в служебната си дейност, и които са били констатирани в предходните две проверки на Инспектората. Тоест, до известна степен тази „добра“ оценка не е актуална към настоящия момент (вече сме 2016 г.), става дума за констатации от 2009-2010 г. Освен това, на базата на тази „добра“ оценка, колегата не е повишаван и в ранг. Но как да кажа, това са все едни по-стари факти.

По същия начин, на базата на по-стари факти, е и изтърпяното наказание. Нека да бъдем обективни и да отчетем новонастъпилите неща. Да, имал е пропуски. Да, имал е дисциплинарно производство. Да, покрай това дисциплинарно производство доста въпроси относно поведението, включително и етично са се поставили. Но всичко това е останало в миналото. Наказанието е заличено. При последната проверка, която е направена от Окръжна прокуратура-Мадан през 2015 г., констатациите са изцяло добри, включително и за дейността на колегата Георгиев. Най-новата проверка фактически, която е

направена от Окръжната прокуратура през 2015 г., е достигнала до едни констатации за много добра работа.

И аз няма да ви призовавам, но нека да бъдем обективни и да преценим всички факти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Карагъзова! Други колеги? (гласове: няма). Колеги, не виждам заявки за изразяване на мнения и становища. Г-н Тончев, режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 11 „за“; 4 „против“; 6 „въздържали се“. Нека да влезе г-н Георгиев.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мадан

Кандидат:

- **Веселин Василев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мадан **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г., комплексна оценка „добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“, 4 „против“, 6 „въздържали се“, **НЕ НАЗНАЧАВА Веселин Василев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мадан **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Мадан.**

(Веселин Георгиев влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, при гласуването се получиха следните резултати (виждате ги на таблото): 21 колеги са

гласували, от тях 11 гласа са подкрепили Вашата кандидатура, 4 са били „против“ и 6 са „въздържали се“. За съжаление не получавате мандат, не получавате доверие. Довиждане.

(Веселин Георгиев излиза от залата)

Колеги, продължаваме заседанието. Тъй като по т.4 предстои да се подготвят още материали, предлагам да я прескочим и да разгледаме т.7 и т.8 от раздел „дисциплинарни производства“. Има ли някой против, колеги? Не виждам някой да е против. (Към Д.Тончев: да преминем в режим закрито заседание)

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Обявявам взетите решения по разгледаните дисциплинарни производства.

По т.7. Висшият съдебен съвет прие за сведение заповедта на председателя на Разградския окръжен съд, с която е обърнато внимание на Рая Петкова Йончева - съдия от този съд, за допуснатото нарушение, изразяващо се в просрочени дела.

По т.8. Висшият съдебен съвет прие за сведение заповедта на районния прокурор на Районна прокуратура-Ямбол, с която, на основание чл.327 от ЗСВ, е обърнато внимание на Георги Стоянов Георгиев - прокурор в същата прокуратура, също за просрочени дела.

Колеги, продължаваме по дневния ред.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. В точка 9 трябва да теглим жребия, 20-те % по чл. 178 от ЗСВ на свободните длъжности. В миналото съдебно заседание ние решихме да обявим свободните длъжности във ВКС, ВКП и ВАП, решихме да не обявяваме конкурс за Националното следствие. Сега трябва да изтеглим 20-те % за

първоначално назначаване, като по-надолу в конкурсите, които ще обявим за повишаване и преместване изрично е отбелязано, че при непопълване на свободните места по обявените конкурси за повишаване и преместване те ще отидат за конкурса от първоначално назначаване, което означава времево, че това ще се случи поне 3-4 месеца след конкурса за повишаване и преместване, и няма да има проблем ако се промени междувременно Законът за съдебната власт, да се коригира процента първоначално назначаване. Ако иска г-жа Колева да докладва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, по повод споровете, които възникнаха в предходното заседание за механизма, по който се определят 20-те % за първоначално назначаване комисията по „Правни въпроси“ подробно разгледа както мотивите за създаване на този алгоритъм, така и начина, по който той се е практикувал. Вярно е, че се установи, че този механизъм се практикува от 2007 или 2008 г., 2008 г., без да има взето решение на Съвета затова, но така или иначе това е една практика, която ние препоръчваме на Съвета да продължи, тъй като тя не противоречи на законовата разпоредба за определяне и за начина на определяне на тези 20 % от свободните места, които да се заемат чрез външен конкурс. Причината да не предлагаме изрично решение в тази връзка е намерението така или иначе на законодателя и на Министерство на правосъдието да бъде преразгледана тази разпоредба. Затова смятам, че вече в последващите конкурси, които ще обявим като ВСС за външно назначаване, ще бъдат в условията на новите правила и тогава би било добре да помислим в каква форма да установим механизма за определяне на съответния процент.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища, мнения?

МИЛКА ИТОВА: Всъщност решението е същото, каквото бяхме предложили и в предишното заседание на Съвета, с определяне на 20-те %. Върховният касационен съд има 3 длъжности, които следва да отидат за първоначално назначаване, те са разпределени в Гражданска, Търговска и Наказателна колегия, Върховна касационна прокуратура една длъжност и ВАП една, която остава обаче за повишаване и преместване по-надолу. Затова аз ви предлагам анблок да гласуваме тази точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други предложения и становища? Не виждам заявки. Режим на гласуване, така както предложи г-жа Итова. 19 гласували, 18 „за“, 1 „въздържал се“.

КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий броя на свободните длъжности за "съдия" във Върховния касационен съд и „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий на осн. чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ броя на свободните длъжности "съдия" във Върховен касационен съд, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

ОСВ	Брой свободни	Конкурс за	Конкурс за
------------	----------------------	-------------------	-------------------

	длъжности, обявени с решение на ВСС по пр. 07/04.02.2016г.	повишаване в длъжност и преместване	първоначално назначаване - 20 %
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Върховен касационен съд в т.ч.	14	11	3
<i>гражданска колегия</i>		<i>4</i>	<i>1</i>
<i>търговска колегия</i>		<i>2</i>	<i>1</i>
<i>наказателна колегия</i>		<i>5</i>	<i>1</i>

9.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий на осн. чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ броя на свободните длъжности „**прокурор**“ във Върховна касационна прокуратура, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

ОСВ	Брой свободни длъжности, обявени с решение на ВСС по пр. 07/04.02.2016г.	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20 %
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Върховна касационна прокуратура	6	5	1

9.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий на осн. чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ броя на свободните длъжности „**прокурор**“ във Върховна административна прокуратура, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

ОСВ	Брой свободни длъжности, обявени с решение на ВСС по пр. 07/04.02.2016г.	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20 %

1	2	3	4
Върховна административна прокуратура	1	1	-

/В залата влиза Сотир Цацаров/

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка вече е обявяването на конкурсите за повишаване и преместване чрез събеседване на 4 свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия и както виждате има забележка, че на основание чл. 191 от ЗСВ ако няма кандидати за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Предлагам да гласуваме тази точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 21 гласували, 20 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **4 (четири)** свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

10.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши

съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

10.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

10.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

10.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

10.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 11. Обявяваме по чл. 179, ал. 1 конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на 2 свободни длъжности „съдия“ Върховен касационен съд - Търговска колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения? Не виждам заявки. Режим на гласуване. 20 гласували, 19 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **2 (две)** свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.

11.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и

следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

11.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

11.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

11.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

11.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 12 - обявява конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване във Върховен касационен съд - Наказателна колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 21 гласували, 20 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **5 (пет)** свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

12.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с

3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

12.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

12.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

12.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

12.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Обявява конкурс за повишаване в длъжност и преместване на 5 свободни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 22 гласували, 21 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **5 (пет)** свободни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

13.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

13.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

13.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

13.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

13.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.*

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка - обявява конкурс за повишаване в длъжност и преместване на една свободна длъжност „прокурор" във Върховна административна прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободната длъжност „прокурор" във Върховна административна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **1 (една)** свободна длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

14.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

14.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

14.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след

конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

14.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

14.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Трябва да определим един резервен член прокурор в районните прокуратури, на мястото на Ирина Илиева. Жребий.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Ваня Александрова Иванова - Свищов/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член хабилитиран преподавател по наказателно право, на мястото на проф. Велчев.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Румен Владимиров - НБУ/

МИЛКА ИТОВА: Определя Ивайло Иванов - прокурор в Районна прокуратура Велико Търново за редовен член на 2-ра конкурсна комисия, на мястото на Орхидея Андонова.

Определя чрез жребий един резервен член прокурор в районните прокуратури на втора конкурсна комисия, на мястото на Ивайло Иванов.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Добринка Матеева - РП Плевен/

МИЛКА ИТОВА: Предлагам анблок да ги гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 62/16.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. Определя чрез жребий Ваня Александрова Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, за резервен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Ирина Георгиева Илиева.

15.2. Определя чрез жребий проф. д-р Румен Петров Владимиров за резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право, на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на проф. д-р Борис Владимиров Велчев.

15.3. Определя Ивайло Димитров Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, за редовен член на втора конкурсна комисия за районните прокуратури, на мястото на Орхидея Димитрова Андонова.

15.3.1. Определя чрез жребий Добринка Иванова Матеева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен за резервен член на втора конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Ивайло Димитров Иванов.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка - да одобрим поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от апелативните съдилища и апелативни прокуратури за избор на членове на конкурсни комисии в обявените конкурси за първоначално назначаване. За съдия в апелативните съдилища и прокурор в апелативните прокуратури. Отбелязано е кои са изключени от списъците и поради какви причини.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 23 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури за избор на членове на конкурсни комисии по обявените с № 03/21.01.2016 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване в апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия и апелативните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистратите от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсни комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на

свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, както и за „прокурор“ в апелативните прокуратури.

Забележка : В списъците не са включени следните магистрати : Недялка Стоилова Василева, Яни Георгиев Бахчеванов, Веселина Николова Симеонова и Ваньона Асенова Запрянова - Бахарова, поради предстоящото им освобождаване от заеманата длъжност до месец април 2016 г., на основание чл. 165, ал. 1 , т. 1 от ЗСВ;

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е да се определи чрез жребий състава на конкурсните комисии. Конкурсна комисия Апелативен съд - Гражданска колегия, 4 редовни членове, съдии в Апелативен съд Гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Иванка Ангелова АС София, Галина Арнаудова - АС Пловдив, Алексей Иванов - АС София, Даниела Делисьбева - АС Велико Търново/

МИЛКА ИТОВА: И ако искате един резервен член - съдия в АС Гражданска колегия, после хабилитираните.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Събина Христова Диамандиева - АС Бургас/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по Гражданско право и един резервен член хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц.д-р Солунка Попова - ЮЗУ и резервен - д-р Красимир Димитров - РУ/

МИЛКА ИТОВА: Ако искате всички конкурсни комисии да изтеглим и след това анблок да ги гласуваме.

Конкурсна комисия - Търговска колегия, 4 редовни членове, 1 резервен член - съдия в АС Търговска колегия.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Анета Братанова - АС Варна, Вилиян Петров - АС Варна, Християнка Генковска - АС Варна, Нестор Спасов - АС Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Красимир Коларов - АС Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Методи Марков - НБУ, резервен - доц. Павел Сарафов - ВТУ/

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Наказателна колегия - 4 редовни членове, 1 резервен член.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Иван Ранчев - АС Пловдив, Румен Петков, Петя Колева Рушанова - АСНС, Валя Рушанова - АС София, резервен член - Алексей Трифонов - АС София/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по Наказателно право и един резервен член хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: редовен член - проф.

Румен Владимиров - НБУ, резервен член - проф. Евгения Коцева - НБУ/

МИЛКА ИТОВА: Следваща конкурсна комисия - Апелативна прокуратура, 4 редовни членове прокурори в апелативните прокуратури и 1 резервен член прокурор в апелативните прокуратури.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Антоанета Чакърва АП Велико Търново, Николай Найденов - Апелативна специализирана, Николина Стойнова - Апелативна София и ген. м-р Крум Манов - Военноапелативна прокуратура/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Бранислав Славов - АП София/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател и един резервен член.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: хабилитиран преподавател редовен член - проф. Добринка Чанкова и резервен доц. Бойко Рашков/

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме анблок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен в случая става въпрос не само за преподавател, а и за един висш държавен служител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За Бойко Рашков имате предвид?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбира се. Нека да помислим дали е възможно това. Аз в интерес на истината не съм обърнала внимание на това. Според мен тези фигури трябва да бъдат

изключени от системата, за да не участват в конкурса. Те не са просто преподаватели, т.е. извинявам се за изрази, не просто преподаватели, а само преподаватели. Те имат други качества, които според мен са пречка да участват в тези конкурсни комисии и трябва да огледаме списъка от тази гледна точка.

МИЛКА ИТОВА: Те ще си направят отвод тогава. Нямаме решение, с което да променим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

РУМЕН БОЕВ: Трябва да променим правилата по спешност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вижте, сега ние гласуваме анблок комисиите, не трябва ли .../прекъсната от Ясен Тодоров - те в момента по правилата няма забрана да участват/ /говорят всички/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Как да няма! Конституционният съдия може ли да се занимава с нещо друго, освен да бъде преподавател! Висшият държавен служител може ли да се занимава с нещо друго!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да гласуваме и да помислим за правилата за в бъдеще. Режим на гласуване. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсни комисии по обявените с пр. 03/21.01.2016 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване в апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия и апелативните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсни комисии, на основание чл. 183 от ЗСВ, по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, както и за „прокурор“ в апелативните прокуратури.

Конкурсна комисия - апелативен съд - гражданска колегия :

- Иванка Николова Ангелова - съдия в АС гр. София
- Галина Грозева Арнаудова - съдия в АС гр. Пловдив
- Алексей Иванов Иванов - съдия в АС гр. София
- Даниела Стефанова Делисьбева - съдия в АС Велико

Търново

- Доц. д-р Солунка Попова - ЮЗУ „Неофит Рилски“

Резервни членове:

- Събина Ненкова Христова - Диамандиева - съдия в АС

Бургас

- Доц. д-р Красимир Любенов Димитров - РУ „Ангел

Кънчев“

Конкурсна комисия - апелативен съд - търговска колегия :

- Анета Николова Братанова - зам.председател на АС

Варна

- Вилиян Георгиев Петров - съдия в АС Варна
- Кристияна Димитрова Генковска - съдия в АС Варна
- Нестор Спасов Спасов - съдия в АС Пловдив
- Проф. д.ю.н. Методи Марков Марков - НБУ

Резервни членове:

- Красимир Костов Коларов - съдия в АС Пловдив
- Доц. д-р Павел Атанасов Сарафов - ВТУ „Св.Св.Кирил и

Методий"

Конкурсна комисия - апелативен съд - наказателна

колегия :

- Иван Христов Ранчев - съдия в АС Пловдив
- Румен Любенов Петков - съдия във ВоАС
- Петя Николаева Колева - Рушанова - зам.председател

на АСНС

- Валя Ангелова Рушанова - съдия в АС София
- Проф. д-р Румен Петров Владимиров - НБУ

Резервни членове:

- Алексей Боянов Трифонов - съдия в АС София
- Проф.д-р Евгения Николова Коцева - НБУ

Конкурсна комисия - апелативна прокуратура:

- Антоанета Георгиева Чакърва - прокурор в АП Велико

Търново

- Николай Найденов Найденов - зам. апелативен

прокурор на АСП

- Николина Симеонова Стойнова - прокурор в АП София
- ген. м-р Крум Димитров Манов - прокурор във ВоАП
- Проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ

Резервни членове:

- Бранислав Александров Славов - прокурор в АП София
- Доц. д-р Бойко Илиев Рашков - УНСС

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се освободи Радосвета Станимирова - съдия в Районен съд Габрово от заеманата длъжност „заместник-председател" на Районен съд Габрово и по-долу да се назначи Велемира Димитрова - съдия в Районен съд Габрово, но двете решения трябва поотделно да се гласуват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване. Точка 18, първи диспозитив - освобождаване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Радосвета Добрева Станимирова - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС", от заеманата длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Районен съд гр. Габрово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второ гласуване. Колеги, точка 18, вторият диспозитив - назначава.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал.2 от ЗСВ, **Велемира Денчева Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, на длъжността **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, и по двете гласувания се въздържах не затова, защото имам против конкретните предложени личности за заместник-председател, а затова защото продължавам да поддържам принципната си позиция независимо, че в закона е визиран екипния принцип на работа, все пак административните ръководители когато предлагат членове на своите ръководни екипи трябва да развият някакви съображения защо човека, който досега е бил заместник-административен ръководител не би могъл да продължава да изпълнява тези си функции и защо се избира следващият. В случая няма нито една дума в мотивите на предложението защо се налага посочената смяна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага по предложение на административния ръководител да бъде освободен Стефан Станчев - съдия в Административен съд Перник от заеманата длъжност „заместник-председател“ на Административен съд Перник и да бъде назначен Ивайло Иванов на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд Перник.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тук вече има мотиви.

/От залата излиза Димитър Узунов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 14 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Стефан Диев Станчев - съдия в Административен съд, гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд, гр. Перник.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване - назначава. 14 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Ивайло Емилов Иванов - съдия в Административен съд, гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд, гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага по предложение на административния ръководител да поощри Стоян Георгиев - съдия в Районен съд Средец, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Стоян Петров Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в АС“, с отличие **„служебна благодарност и грамота“** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Цветомира Димитрова - съдия в Административен съд Хасково с „много добра“ оценка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветомира Димитрова Димитрова** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветомира Димитрова Димитрова** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Айгюл Шефки - съдия в Административен съд Кърджали, с „много добра" оценка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 20 „за".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Айгюл Аптула Шефки** - съдия в Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС".

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Айгюл Аптула Шефки** - съдия в Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Поля Данкова - съдия в Окръжен съд Ловеч, „много добра" оценка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 20 „за".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Поля Стоянова Данкова** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Поля**

Стоянова Данкова - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Цвета Попова - съдия в Окръжен съд Бургас, с „много добра“ атестация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цвета Живкова Попова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цвета Живкова Попова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Димитър Бишуров - съдия в Районен съд Пазарджик.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Борисов Бишуров** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитър Борисов Бишуров** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Христо Попов - съдия в Районен съд Горна Оряховица.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Петров Попов** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Петров Попов** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Повишава **Вълко Драганов** - съдия в Административен съд Ямбол.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вълко Драганов Драганов** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с

ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Емил Желев - съдия в Специализиран наказателен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 21 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Емилиянов Желев** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Милена Алексиева - съдия в Районен съд Велико Търново.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Радославова Алексиева** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в**

АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Ивелина Мавродиева - съдия в Районен съд Бургас.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 21 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивелина Ленкова Мавродиева** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Ваня Стоянова - съдия в Административен съд Ямбол.

/В залата влиза Димитър Узунов/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ваня Стоянова Иванова** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Петър Маргаритов -
председател на Районен съд Смолян.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Христов Маргаритов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 33, колеги. Назначава Николай Нинов Пончев на длъжността „заместник-административен ръководител“ на Районна прокуратура Тетевен.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Николай Нинов Пончев - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: 34. Провежда периодично атестиране на Борислав Ковачки - районен прокурор на Благоевград, приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 22 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислав Руменов Ковачки** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Борислав Руменов Ковачки** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 35. Провежда периодично атестиране на Весела Карагеоргиева - Следствен отдел в София и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Станчева Карагеоргиева** -

следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Весела Станчева Карагеоргиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 36. Провежда периодично атестиране на **Пламен Петков** - Районна прокуратура Плевен, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Петков Петков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пламен Петков Петков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 37. Провежда периодично атестиране на **Николай Найденов Павлов** - Районна прокуратура Варна, приема „добра“ оценка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Найденов Павлов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“** на **Николай Найденов Павлов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 38. Провежда периодично атестиране на Искра Ганева - Окръжна прокуратура Плевен, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Искра Стефанова Ганева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във връзка с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 86 (осемдесет и шест) точки** на Искра Стефанова Ганева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 39. Повишава, на основание 234 Валери Кръстев в по-горен ранг, а именно „следовател в НСлС“, той е следовател във Враца.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валери Кръстев Кръстев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 40. Повишава Мария Димитрова Соколова - Районна прокуратура Берковица в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Димитрова Соколова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 41. Повишава Светлана Иванова - прокурор в ОП Велико Търново в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светлана Пенчева Иванова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг**

„прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 42. Повишава Даниела Андреева - прокурор в Районна прокуратура Пловдив в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниела Зефирева Андреева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: И последно, 43 - повишава, на същото основание, **Марина Велкова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура Пловдив в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Марина Велкова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да разгледаме 4 точка. Всички материали са качени коректно, раздадени са ви.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 4 точка, колеги, с предложение за мерки, които да залегнат в Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия през месец януари. Матрицата на проекта за План за действие получихме от министъра на правосъдието, имате го и на хартиен носител, в осветлия шрифт са предложенията, които бяха направени предварително от комисии, имаше и отделни предложения от членове на ВСС, всички те бяха обобщени, обсъдени преди днешното заседание и нанесени в таблицата. Това, което разполагате и на хартиен носител е актуализирания вариант, но може би тук само един технически пропуск - на страница 1 във връзка с предоставяне на Инспектората към ВСС на правомощие „материални ресурси“ може би е останала като отговорна институция ВСС, ИВСС, в резултат на обсъждането решихме, че това са компетенции на други институции, така че да отпадне ВСС и ИВСС като отговорни институции, това е на първа страница. Ако искате можем да предложим кои да бъдат - Народно събрание и Министерски съвет. Министерски съвет и Народно събрание.

Колеги, отворете на страница 14, където обсъждахме Пътна карта за решаване на неотложните проблеми на съдебните експертизи, има примерно изброени институции, но тук с г-жа Петкова говорихме, че основна отговорна институция тук би следвало да бъде Министерство на правосъдието по тази Пътна карта. Дали да го добавим към тези или само то да бъде. Да го добавим. На първо място - Министерство на правосъдието, като обсъдихме и с г-жа Петкова, сега в отговорните институции дали да

не добавим тук и двете върховни съдилища, или стават прекалено много. Пътната карта. Тъй като Пътните карти се одобряват от новосъздадения Съвет към Министерски съвет, да добавим Министерство на правосъдието и двете върховни съдилища. А по Закона за вещите лица и тълковниците дали да остане ВСС като институция или само Министерство на правосъдието, МП и Народно събрание. Само това са предложенията ми за корекции на отговорните институции. Ако сте успели да погледнете окончателния вариант мисля, че коректно отразява всички обобщения, които направихме в рамките на вчерашния ден. Възможно е да има някоя стилистична грешка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само за сроковете нещо да споменете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че сроковете са нанесени, така както бяха обсъдени вчера. Основните срокове са до края на 2016 г., във връзка с някои анализи сроковете са на 6 месеца, има други срокове, които са по-кратки и колеги, ако обърнете внимание на няколко места в предложените от нас мерки сме сложили звездичка, на края на текста има забележка, че предложения, които ние смятаме да направим за изменение и допълнение на ЗСВ ще бъдат формулирани в единно предложение и сроковете, съобразно графика за изготвяне на ЗИД за ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други мнения, становища няма. Режим на гласуване.

Г-жо Найденова, колеги, освен, че приемаме тези мерки и втори диспозитив - публикуване на сайта. С това уточнение. Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Одобрява предложение за мерки, които да се включат в Плана за действие и същите да се публикуват на интернет-страницата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на План за действие с краткосрочни мерки за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета от януари 2016 г. относно напредъка на България, в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ОДОБРЯВА предложенията за мерки в изпълнение на препоръките на Европейската комисия, от страна на ВСС, които да бъдат включени в проект на План за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

4.2. Предложенията за мерки от страна на ВСС да се публикуват на интернет-страницата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване по дневния ред точките от раздел „Бюджет и финанси“ - 44-47. Колеги, имате ли мнения, становища? Точки 44-47.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

„Дава съгласие“

44. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. с цел осигуряване на средства за комплексна съдебно-счетоводна експертиза по § 10-00 „Издръжка“ с 252 621 лв.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

45. ОТНОСНО: Писмо от Инспектората към ВСС с вх. № 11-12-008/12.01.2016 г., с искане за корекция на бюджета за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Инспектората към ВСС за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 31 414 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

46. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 349 054 лв. съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за възстановяване на сума, представляваща застрахователно обезщетение след наводняване на сградата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 11 355 лв., представляваща застрахователно обезщетение след наводняване на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48 отделно. Отлага. Виждате какви са мотивите.

„Отлага“

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за оборудване на помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

48.1. ОТЛАГА вземането на решение по искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2016 г. с 2 300 лв. за оборудване на помещение по ЗЗКИ.

Мотиви: Приетите съгласно писмо изх. № 91-00-070 от 14.05.2014 г. на Висшия съдебен съвет лимити са за максимални цени и не изключват събирането на оферти с цел намаляване на разходите.

48.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Велинград да поднови искането си през 2016 г., като го допълни с необходимите приложения, съгласно писмо изх. № 91-00-070 от 14.05.2014 г. на Висшия съдебен съвет, касаещо указания относно документите, с които трябва да бъдат окомплектовани исканията за закупуване на офис оборудване, копирна техника и извършване на текущи ремонти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, 49-51. Колеги, точка 49.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам пояснение по точка 51.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Узунув, по точка 49 има една забележка - да се осигури равномерност на натоварване на

одиторите, вероятно с постъпилото възражение от една от одиторките. Може би в тази връзка трябва да ни кажете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ние този въпрос го обсъждахме в комисия „Бюджет и финанси“, колеги, дори извикахме, поканихме директора г-н Ангелов, той каза, че ежегодно е правил плана по този начин и изравняването идва в разпределените часове по обучения и т.н. Вижте, колеги, в раздел 5 от таблицата показва разпределението на работните дни за изпълнение на различните задачи. Работните дни са еднакви, с еднакъв брой за всеки един от одиторите, като разпределението за извършване на различните задачи, одити, планиране, обучения и други, съобразно чл. 27, ал. 1, т. 2 от закона е изцяло в компетентността на ръководителя на Вътрешния одит. Сега, ние малко разсъждаваме по начин едва ли трябва да има някакво случайно разпределение при ...

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само да кажа за въпроса на г-жа Карагьозова защо в колоната „изпълнение на одитни ангажименти“ няма абсолютна равномерност на тази дейност - защото ръководителя на дирекция „Вътрешен одит“ е преценил как да разпредели тези аспекти от дейността на дирекцията и някои имат малко повече, а други малко по-малко такива ангажименти, но вижте след общо работните дни общо работното натоварване е изравнено пред всички одитори, като разбира се, някои от одиторите са с по-малко опит и по-малък стаж в дирекцията, при тях са малко повече часовете, които са предвидени за обучение и квалификация, съответно при по-опитните служители, те са по-малко, но в крайна сметка е постигнато изравняване на натовареността и ангажираността на всички служители в дирекцията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, мнения? /Няма/
Режим на гласуване. 49 точка.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

49. ОТНОСНО: Утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2015 г. на дирекция „Вътрешен одит“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА годишния план за дейността по вътрешен одит през 2016 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

Забележка: В едноседмичен срок директорът на дирекция „Вътрешен одит“ да актуализира „Годишния план за дейността по вътрешен одит през 2016 г.“ като съобрази равно и еднакво натоварване на одиторите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 50 гласуваме. В режим на гласуване сме.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периодите 01.07.2015 г. - 31.12.2015 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП, изпратен от Прокуратура на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периодите 01.07.2015 г. - 31.12.2015 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Комисия „Бюджет и финанси“ е решила - „дава/не дава съгласие“?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За кое?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 51.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, комисията предлага вариант на решение. Виждате решението по т. 1 и решението по т. 2. Кое имате предвид Вие?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: /към Ю. Колева/ Ти гледаш решението от проекта на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте, колеги, запознайте се с доклада на г-н Шиклев, който е по-нататък в материалите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Вижте докладната на г-н Шиклев. Режим на гласуване по т. 51. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Писмо от доставчика на дизелово гориво „ДМВ“ ООД с искане за подписване на допълнително споразумение към договора за доставка на дизелово гориво, касаещо източника на информация за движението на цените на горивата, във връзка с промяната на размера на акциза на горивата за отопление и влезли в сила изменения в Закона за акцизите и данъчните складове от 01.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. ПРИЕМА да бъде сключено допълнително споразумение към борсов договор № 2032/09.09.2015 г. за доставка на дизелово гориво за отопление на сградите на органите на съдебната система, за отоплителен сезон 2015/2016 г., в съответствие със Закона за акцизите и данъчните складове, като за базова цена при ценообразуване да се използва цената публикувана на интернет сайт www.lukoil.bg <<http://www.lukoil.bg>> за този продукт, считано от 01.01.2016 г.

51.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение с „ДМВ“ АД към борсов договор № 2032/09.09.2015 г. за доставка на дизелово гориво за отопление на сградите на органите на съдебната система, за отоплителен сезон 2015/2016 г., считано от 01.01.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложенията на комисия „Съдебна администрация“ и ще обявим почивка.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако нямате нищо против, колеги, може да гласуваме анблок. Три точки са. Едната е съгласие за трансформация на длъжност. Едно увеличение на щат в Добрич за чистач, тъй като нямат. И едно съкращение на щат във Видин за „призовкар“, поради ниска натовареност.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли само по 52-ра?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Спираме гласуването. Г-жо Неделчева има въпрос към Вас.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, извинявам се, не чух.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да ми обясните за 52-ра точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами какво да Ви обясня по т.

52?

РУМЕН БОЕВ: Защо го трансформираме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По т. 52 аргументът, основният, който съществува и поради който комисията дава съгласие за тази трансформация е това, че по щата на този съд има съдебен администратор и административен секретар. Предвид мерките, които миналото заседание гласувахме и процесът на промяна на правилата към класификатора, затова щото в съдилища с ниска численост на магистратите да няма тези две длъжности, перспективата е една от длъжностите „съдебен администратор“ или „административен“ да бъде съкратена. И затова имат нужда от „човешки ресурси“, длъжност. Това е мотивът, който е в повече от написаното.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като му дойде редът тогава да го правим това. Тук, от специализирана администрация.../Д. Узунов: Микрофонът, г-жо Колева, моля./...

РУМЕН БОЕВ: Вижте какво е съотношението на специализирана и съдиите... То е най-високо в страната в Административен съд-София област, две цяло и нещо. /С. Найденова: Седем съдии./ Осем деловодители.../шум в залата - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, ясно е, режим на гласуване, колеги. Продължаваме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако искате отделно да се гласува.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Общо, общо гласуване. /С. Найденова: Общо./

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ами аз тогава ще си поправя вота, като ще е общо?!!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 52 отделно да я гласуваме, щом има други становища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-н Тончев, по т. 52 отделно гласуване. Анулираме гласуването. По т. 52 отделно гласуване. По т. 53 и т. 54 общо гласуване. Уточнявам, колеги, режим на гласуване по т. 52. Обявяваме резултата. Всички са гласували.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София-област** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „главен специалист - човешки ресурси“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „главен специалист - човешки ресурси“ в **Административен съд София-област**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед нормалното протичане на работния процес и качеството на работа в съда.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 53 и 54 общо гласуване. Режим на гласуване. Колеги, обявяваме резултата от гласуването по точки 53 и 54.

/След проведеното явно гласуване - т. 53 и 54 анблок/

53. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Добрич** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд гр. Добрич** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач“.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед предстоящо настаняване на съда в нова триетажна сграда през м. февруари, поради което е невъзможно почистването да се извършва от един служител „куриер-чистач“.*

54. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Видин** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Видин** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжността „призовкар“.

МОТИВИ: *Натовареността на ОС-Видин е 8,39 при средна за окръжните съдилища в страната - 15,2. За сравнение: ОС-Пазарджик е с натовареност 10,65, има 3 призовкари по щат; ОС-Стара Загора е с натовареност 13,41, има 4 призовкари; ОС-Хасково - с натовареност 10,81, има 4 призовкари. Наличието на 6 призовкари по щата на ОС-Видин при натовареност значително под средната за страната и сравнението с аналогични окръжни съдилища, налага извода за необходимостта от съкращаване на освободената длъжност „призовкар“.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам почивка до 12.15 часа.

/след почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Връщаме се на т. 5. Г-жо Атанасова, имате думата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, ще докладвам проекта за решение по т. 5. Работната група проведе няколко срещи с представители от Министерство на правосъдието, във връзка с изясняване на основни положения в ... предложение. Изчистиха се неяснотите по отношение разпределението по задълженията на партньора по проекта, който се предлага да бъде Висшият съдебен съвет. Внесоха се и известни корекции в екипа за управление, така че да се постигне, до известна степен, баланс на представителството на Висшия съдебен съвет и на Министерството на правосъдието. Казвам „до известна степен“, защото няма как ръководителят на проекта да не бъде от Министерство на правосъдието, но постигнахме този баланс по отношение на координаторите и на другите представители на екипа.

Изключително е важно реализирането и стартирането на този проект, защото той е базов за всички останали проекти в областта на електронното правосъдие. Какво друго постигнахме? Скъсяването на срока за изпълнение. Струва ми се, че беше заложен по-дълъг от разумния срок с два месеца, като, разбира се, ще настояваме и по-бързо вече в рамките на срока да се движат дейностите и да не се допусне забавяне от този срок, така че Ви предлагам да гласуваме решение: „Подписва декларацията за партньорство по проекта...“ с името. Всъщност не „подписва“, а - „дава съгласие да бъде подписана декларацията за партньорство“ и упълномощава Димитър Узунов да я подпише. Може би по-скоро трябва да бъде - дава съгласие за партньорство по проекта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, заявки за изразяване на становища? Ако няма, моля режим на гласуване. Г-н Тончев, режим на гласуване по т. 5. Обявяваме резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Седемнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение от Работната група, определена с решение на ВСС по Протокол № 57/19.11.2015 г., т. 75

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ ЗА ПАРТНЬОРСТВО ПО ПРОЕКТ „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“, **ПОДАДЕН ОТ МП ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“.**

5.2. УПЪЛНОМОЩАВА Г-Н ДИМИТЪР УЗУНОВ, ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВСС, ДА ПОДИШЕ ДЕКЛАРАЦИЯТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО ОТ СТРАНА НА ВСС ПО ПРОЕКТ „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме с т. 55. Раздел „Правни въпроси“. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, в рамките на съгласувателната процедура, да подкрепим Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за електронното управление със

забележката, която и комисия „Бюджет и финанси“ и Комисията по правни въпроси подкрепят. Както виждате разпоредбите на този член не се прилагат по отношение на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам заявки за изразяване на становища. Режим на гласуване. Резултати?

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Проект на решение относно законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронното управление

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА законопроекта за изменение и допълнение на Закона за електронното управление със следната забележка:

- В чл. 7г да се създаде нова ал. 7 със следния текст :

„Разпоредбите на този член не се прилагат по отношение на органите на съдебната власт.“

МОТИВИ: Бюджетът на съдебната власт е независим. Посредством осъществяването на контрол върху бюджетния процес на органите на съдебната власт се нарушава чл. 117 от Конституцията на Република България прокламиращ независимостта на съдебната власт и нейния бюджет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В резултат на забележки и сигнали по прилагането на новия, условно вече казано, нов Правилник за администрацията в съдилищата, работната група по правилника предлага изменения и допълнения, които, пак повтарям, са инициирани от съдилищата. Виждате, че те са групирани в няколко материи.

Ако има някакви въпроси, и аз, и г-жа Неделчева, сме готови да отговаряме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов. След това г-жа Кузманова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, присъствайки на заседанието на Комисията по правни въпроси, също изразих своята позиция. Една от нормите, която смятам, че е доста важна е чл. 104. Тя е свързана с изменението, във връзка с издаването на допълнителни листове и това да се прави от първоинстанционния съд. Ще Ви моля за подкрепа. Категорично съответства и на Гражданско процесуалния кодекс, чл. 405, ал. 2 във връзка с чл. 404, ал. 1. Идеята е ясна. Става дума за събиране на вземанията на съдебната власт. Възможността първоинстанционният съд да го прави, а не да го прави всяка една от институциите, както коментирахме и в Правната комисия.

Това е едното, по което исках да взема становище.

Другото, което смятам също за важно, просто Ви информирам и за това, което смятам, че трябва да направим. То е относно чл. 76, т. 2, се добавя нова т. 10. Чл. 76, ал. 1, т. 10 - „наказателни дела - за възобновяване“. И тук искам да Ви информирам за един проблем, който възникна. Знаете, че със Закона за изменение и допълнение на НПК, в сила от 09.06.2015 г., беше извършена промяна в чл. 424 от НПК. Става дума за възобновяванията. Тази категория дела, от компетентността на Върховния касационен съд, преминаха на апелативните съдилища. Става дума за възобновяване на делата. И в края на годината във Върховния касационен съд, Наказателна колегия, извършихме проверка в апелативните съдилища по начина на администриране

на тези дела, защото, както вече споменах, от лятото тази категория дела са на апелативните съдилища.

Това, на което се натъкнахме и установихме, изготвен е и доклад от съдия Панова, от петте апелативни съдилища установихме различен начин на администриране, който се състои, накратко, в това, че Апелативен съд-София, Велико Търново и Варна администрат тази категория дела по начина, по който го правеше и Върховният касационен съд докато тези дела бяха подсъдни на Върховен касационен съд. Бургас и Пловдив администрат делата по по-различен начин. Най-накратко казано, става дума за приложението на чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията в съдилищата, като всяко едно постъпило искане се образува като дело, докато другите три съдилища, повтарям още веднъж - Апелативен съд-София, Велико Търново и Варна правят проверка за процесуалните предпоставки за образуването, като не образуват дело и когато не са налице тези предпоставки съответно не образуват дело. Подготвил съм и пример за дело, по което компетентен е Върховния касационен съд. Например Великотърновският съд не образува дело, а с разпореждане на самия председател се изпраща на компетентния съд - Върховен касационен съд, подготвил съм материали по делото.

В този смисъл, при една такава противоречива практика, свързана с администрирането на делата и констатирани противоречия, представено на самите апелативни съдилища, от две от тях постъпиха възражения. Става дума за Апелативен съд-Пловдив и Апелативен съд-Бургас, в което поискаха от нас да се произнесем дори евентуално с искане за произнасяне на пленум, респективно за тълкувателно решение. И тъй като става дума все пак за администриране на дела, ето защо на общо събрание на

наказателна колегия се събрахме и обсъдихме темите. Няма как да не обърнем внимание, че има три аспекта този проблем, дори четири, бих ги извел. Едно образувано дело по принципно недопустимо искане няма как да не..., за възобновяване, оставя у гражданите необосновано очакване, че производството ще бъде разгледано. Когато това се направи, второ, се губи все пак и време. Трето, образуваното производство ангажира произнасянето на цял състав, докато може да го направи самият председател, респективно председател на наказателна колегия на апелативния съд. И не последно място, се създава една опасна тенденция за изкривяване на статистиката, тъй като по този начин се образува дело, което впоследствие се прекратява и се изпраща на компетентния съд.

Ето защо, на общо събрание взехме решение. Подготвил съм всички материали и ще Ви ги представя. Изразих своята позиция вчера на заседание на Комисията по правни въпроси пред г-жа Неделчева, г-жа Колева и г-жа Незабравка Стоева. Единият вариант е да се приведе чл. 35, ал. 4 от ПАС в съответствие с чл. 83, ал. 1 от Правилника на Върховния касационен съд, макар че за мен имат идентично съдържание, нямат съществена разлика. И другият вариант е - указания до апелативните съдилища, поне така разговаряхме с г-жа Каролина Неделчева, за тълкуването на нормата на чл. 35, ал. 4 от ПАС.

Това исках само да Ви кажа. Благодаря Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Кузманова. След това г-жа Георгиева. Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, аз искам да сигнализирам за един проблем, който възникна в работна група и той е по отношение на чл. 76 от Правилника. Чл. 76, ал. 1, ал. 3, б.

„б“, по отношение на това следва ли да се образуват частни търговски дела по възражения по списъците по чл. 686, ал. 1 от Търговския закон, производствата по чл. 692, ал. 2 - 4 от Търговския закон.

Има редица съдилища в страната, включително и Софийски градски съд, които не образуват частни търговски дела по тези възражения, докато други съдилища образуваха такива дела. Във връзка с един сигнал, който бе изпратен и до нас и до Върховния касационен съд от Инспектората към Висшия съдебен съвет, там също се разглежда този проблем, тъй като той е свързан наред с това дали трябва да се образуват дела, което води до изкуствено завишаване на статистиката в някои съдилища за сметка на други, то е свързано и със събирането на такси по тези дела, ако се образуват такива.

Ето защо, моето предложение е - може би трябва да се изчака, независимо, че е във връзка с администрирането на делата и то не е за противоречива съдебна практика, каквито са правомощията на ВКС за тълкувателно решение, все пак би могло да се изчака едно становище на търговската колегия. Както разбирам, г-н Панов каза, че има вече такова становище на наказателната колегия, което хубаво би било да се обсъди и да се стигне до едно единно решение, тъй като все пак това оказва влияние върху статистиката. Още повече, че, доколкото разбирам, сега се чакат такива около 8 000 възражения по едно търговско дело по несъстоятелност, така че, ако трябва тези 8 000 дела да се образуват като частни в Софийски градски съд, не мога да си представя колко много ще бъде и до какви последствия би могло да доведе това. /Чува се: И сега какво се предлага?; К. Неделчева: Нищо не се предлага./

Предлагам, в тази връзка би могло да се дискутира дали да отпадне от тази разпоредба на чл. 76, т. 3, б. „б" - „жалби и възражения". Тоест, да остане „частни търговски дела по всички молби, по които съдът се произнася с определение". Без „жалби и възражения по списъците, които...". Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева. След това г-жа Колева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Похвално е, че г-н Панов от известно време ходи в постоянните комисии на Висшия съдебен съвет и взима отношение по някои проблеми, които са много важни за съдилищата. Аз съм в течение на този проблем, който стоеше в Апелативен съд-Пловдив, във връзка с делата, които се образуват в производства по възобновяване, отмяна, по-скоро. И това беше решение на общото събрание на наказателната колегия. Не чух кой друг съд има същото становище? /Л. Панов: Бургас./ Бургас, да. Да, тук ще се уредят някои неща с правилника, но ми се струва, че все пак трябва да има становище на Наказателната колегия на Върховния касационен съд, за което обаче да бъдат уведомени съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, наистина си струва да дискутираме тези два проблема, защото става въпрос за различна практика на съдилищата. Но аз искам да помоля наистина да се върнем към правилника. Това изменение в чл. 76, което предлагаме, по никакъв начин не се отразява на бъдещото решение на въпроса с противоречивата практика. /Намесва се К. Неделчева: По администрирането./ Още повече, че в чл. 35, ал. 4 от правилника ясно е казано, че делата се образуват, ако са налице процесуалните изисквания. Така че има база в правилника, която да адресира една

правилна практика. Това, че някои от съдилищата неправилно прилагат правилника, не би следвало да се отразява по някакъв начин на текстовете на правилника.

По отношение на възраженията по търговските дела. Зная какво има предвид г-жа Кузманова, когато казва, че е посочена такава противоречива практика и това действително е така. Но, колеги, когато говорим за възражение не трябва да имаме предвид само и единствено тези възражения, които спомена сега г-жа Кузманова срещу приетите вземания в производството по несъстоятелност. Има други видове възражения и ние не можем да ги пренебрегнем. Що се отнася до тази неправилна практика, тя наистина трябва по друг начин, а не чрез изменение в правилника, да бъде коригирана.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А как?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да поясня и по-скоро да продължа изказването на г-жа Колева, и понеже колегата Кузманова попита как да бъде преодоляна. Ще бъде преодолян поставеният проблем за разнопосочна практика по отношение администрирането на делата за възобновяване в апелативните съдилища, след като постъпи становището на Наказателната колегия във ВКС. По отношение на поставения въпрос за противоречивата практика, във връзка с образуване или не на дела по възражения по делата за несъстоятелност, също ще изчакаме становището на търговската колегия за произнасяне отново по въпроса за правилното администриране и този въпрос ще бъде решен не в правилника, а с указания до съдилищата. Освен това Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е този, който проверява и в чиято компетентност е,

при извършване на проверките да констатира дали се прилага правилно правилника в съответните съдилища.

Аз апелирам да гласуваме предложените промени в правилника. Основният акцент, важен и спешен, в момента е чл. 104, който урежда въпроса за издаване на изпълнителен лист от първоинстанционния съд. Защото досега думата „първоинстанционен съд“ липсваше и създаваше възможност по влезлите в сила решения по едно дело в различните инстанции да се издадат няколко изпълнителни листа срещу едно и също лице, да се заявят вземанията срещу различни съдебни изпълнители в цялата страна, да се обременят лицата с разноси и съдилищата чакат много спешно решаването на този въпрос с изпълнителните листи. А последващо възникналите винаги могат да бъдат предмет, както на промяна в правилника, а както казах и с указания до съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте. Един момент. Г-н Панов пред Вас. Извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също ще подкрепя г-жа Неделчева и г-жа Колева. Ще подкрепя промените, които са предложени. Наистина Ви призовавам да гласуваме за тях. Наистина чл. 104 е важната точка. Тя е съществена в този момент, когато става дума за събиране на вземанията на съдебната власт. По отношение на противоречивото ... при образуване на дела, миналата седмица сме направили общо събрание. Становището на наказателната колегия, с приетата проверка, която беше направена от съдия Панова, ще бъде изпратена и е изпратена на колегите от апелативните съдилища. Включително ще се изпрати и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, включително и на Висшия съдебен съвет към Правната комисия.

Само Ви информирах за проблема, който съществува. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте. После г-жа Итова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз ще бъда кратка. Само искам да кажа, че по този въпрос, който повдигна г-жа Кузманова, има изготвен сигнал от Инспектората, от г-жа Димана Йосифова. С този сигнал дали да се образуват или не частни производства по възраженията срещу списъците в производствата по несъстоятелност и дали да се събира държавна такса, е отправено искане до председателя на ВКС за свикване на общо събрание на съдиите от Търговската колегия на ВКС за уеднаквяване на съдебната практика по тези два въпроса. Аз смятам, че е редно да изчакаме становището на Върховния касационен съд по този въпрос, преди да вземем решение конкретно по отношение на това какви дела да се образуват по възраженията срещу списъците.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз, след всичко казано до момента, разбрах, че всяка институция констатира проблема. Обаче не разбрах от изказването на г-н Панов дали има някакво становище на наказателна колегия? Трябва ли или не трябва да се.../оживление и шум в залата/..Значи има становище?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, готово е и ще го пратят всеки момент. Произнесли са се.

МИЛКА ИТОВА: Да. А същото чакаме и от търговска колегия, така ли да разбирам?

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо ще кажа за наказателна колегия. От миналия четвъртък, това означава 4 февруари, има общо събрание на наказателна колегия във връзка с извършената

проверка, с решение на общото събрание, което е изпратено на всички апелативни съдилища в страната, във връзка с направените констатации. Това е по първия въпрос. Казах го и преди това.

По отношение на постъпилия сигнал от Инспектората. Той постъпи, мисля че беше също в края на миналата седмица и е разпределен на съдия Дария Проданова, която е ръководител на Търговска колегия на Върховния касационен съд, и предстои изготвянето на становище, с което, както вече Ви казах и преди това, ще бъде запознат, както Инспектората така и Висшият съдебен съвет.

По отношение необходимостта от тълкувателно решение, ще видите становището на Върховния касационен съд, Търговска колегия.

Ако нещо друго не е ясно, съм готов да го изясня.

ГЛАСОВЕ: Ясно е, ясно е. Да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам повече заявки за изразяване на становища. Режим на гласуваме, г-н Тончев. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това беше т. 56. Точка 57 е оттеглена, точка 59 е оттеглена, колеги. Отиваме към т. 58.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, ако си спомняте от предното заседание отложихме разглеждането на Вътрешните правила за подготовка на заседанията на ВСС, за да може всеки един от вас, както и КПВ да имат възможност да се запознаят достатъчно с тях, за да направят евентуални предложения за изменения, допълнения или несъгласия с това, което е изготвил главният секретар. В Комисията по правни въпроси имаме само едно предложение: материалите за заседанието на Съвета да се изпращат освен на членовете по право на Съвета, така и на главния инспектор, който взема участие и има право да се запознае с материалите, както и да изразява становища по тях. И в този смисъл е нашето предложение. Подкрепяме Вътрешните правила, с предложението и на главния инспектор да се изпращат материалите за заседанието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Колева. Не виждам заявки за изразяване на становище. Режим на гласуване, г-н Тончев./заявка за изказване от Лозан Панов/ Колеги, един момент само, да прекъснем гласуването, г-н Панов иска думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, само едно предложение, тъй като става дума за изпращането на материалите, правя предложение поне към ВКС да се изпращат по електронен път, а не на хартиен носител.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По същия начин и за Инспектората.
/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, продължаваме гласуването. Всички сме гласували, които сме в залата.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Вътрешни правила за подготовка на материалите за заседанията на Висшия съдебен съвет и изпълнение на взетите решения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Вътрешни правила за подготовка на материалите за заседанията на Висшия съдебен съвет и изпълнение на взетите решения, със следната забележка: - в чл. 4, ал. 2, след „... Министъра на правосъдието” да се добави изрази: „...и на главния инспектор на ИВСС”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме напред по дневния ред – раздел „Международна дейност”, т. 60.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, това е едно предложение за създаване на работна група. Предложението беше на вниманието на всички постоянни комисии, свързана с подготовката и изпълнение на споразумение между Световната банка, ако не ме лъже паметта, и Министерство на правосъдието, което предстои да се реализира. Така че са излъчени представители на ВСС, които да сформират такава група, която да комуникира със Световната банка. Това са предложенията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, ясни са. По реда на заявките – г-жа Итова, г-жа Карагъзова.

Заповядайте, заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тъй като от Комисията по натовареност има двама посочени представители, аз си правя отвод за участие в тази работна група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Виждам, че от комисия „Международна дейност” в списъка има доста представители, така че аз също си правя отвод./оживление, чува се: Къде има „Международна дейност”?/

РУМЕН БОЕВ: Има, гледайте по-надолу решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз го поставих този въпрос в Международната комисия. Според мен не е редно това писмо да се препраща по комисии, които да определят участници. Както виждате в една работна група аз не знам дали не е направено искане за трима души участници в тази работна група и трябваше да бъде определен някакъв друг механизъм. Осем човека да участват в работна група, която да участва със Световната банка не ми звучи много логично. Аз правя две предложения – или да гласуваме поименно всеки един от определените кандидати, който събере, примерно трима или четирима човека, който събере – той да участва. Другото ми предложение – да участват в тази група тези, които са работили със Световната банка. Мисля, че това беше Камен Иванов, Соня Найденова, Михаил Кожарев.../оживление/ Ти не искаш.../към М. Кожарев, който прави отрицателен жест/

КАМЕН ИВАНОВ: Ама, вижте кой е в групата, аз не съм сочен...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението това писмо на Световната банка да бъде обсъдено и в другите

комисии, това е ангажимент на ВСС. Още повече, ако сте обърнали внимание на писмото, то касае бъдещи действия в областта на управление на човешките ресурси, реформа на съдебната карта. Затова ми се струва, че представителите на ВСС да са малко повече. Правя извод и от участието ми в най-различни работни групи, да има някаква взаимна заменяемост на участниците.

А по отношение провежданите до момента срещи по различни въпроси, те са били във връзка с конкретни други дейности на Световната банка, свързани с бюджетни въпроси. Това са били две или три срещи в предходните две или три години, на които, който е изявявал желание е присъствал. И допълнително, по искане на представителството на Световната банка сме изпращали писмена информация, основно касаеща изпълнение на бюджета. Мисля, че с направените оттегляния групата се редуцира до шест човека.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз може би ще изненадам с изказването си, но аз поставям на вашето внимание по-скоро да се помисли доколко въобще такова сътрудничество е необходимо. От една страна – Световна банка, да, звучи много авторитетно. От друга страна обаче виждаме за какво се говори. По време на срещата с ВСС е поет ангажимент за създаване на малка работна група, която да направи преглед - теми свързани с преместване на съдии, натовареност на съдилища, реформа на съдебната карта. Добре, но с това се занимава съответна комисия от ВСС, едно. Второ – разговаряли сме с колеги, водихме скоро такива разговори за това, че се подготвя и подобен проект, който да засегне същата тема по ОПДУ. Питам: Консултантските услуги на Световната банка за какво са ни тогава? – Да получим още един

анализ, който да се чудим какво да го правим. Световната банка не е институция, тя работи срещу съответно заплащане и възмездните услуги са наистина възмездни услуги. Ако едно нещо ще се прави в рамките на комисия и в рамките да подготвят проект по ОПДУ, кому е нужно да се получава анализ от Световната банка? Искане за среща бе направено и по отношение на прокуратурата. Аз го отказах по простата причина, че ние нямаме интерес от такова нещо, т.е. нямаме и възможност да го платим, на първо място.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест Вашето предложение е...?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моето предложение е ВСС да не формира въобще такава група. /Чува се: Точно така. Удачно./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Преди малко, сигурно всички чухте като ми се спомена името, че не желая да участвам в тези срещи и това съм го казвал и друг път. Аз участвах в няколко срещи със Световната банка, когато бях председател на комисия „Бюджет и финанси” и когато се занимаваше Световната банка с някакви анализи и с щедри обещания за помощ на ВСС, на нашето правосъдие и т.н. За да не повтарям казаното от главния прокурор, изключително много подкрепям това, което каза той, защото аз съм на същото мнение – нищо добро не ни очаква от това, какво ще ни напише Световната банка. Абсолютно съм убеден, че тя не работи в тази насока и в тази полза, която ние очакваме. Това мога да го заявя отговорно във връзка с казани от мен и записани разговори с представители на Световната банка, с разяснения по отношение на бюджетната процедура, по отношение на разяснения за какво ли не свързано с разходната част на бюджета – абсолютно нищо не се получи! Така че аз съм напълно съгласен с казаното и също

предлагам изобщо да не излъчваме никакви представители, това е губене на време.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги? Не виждам заявки за изразяване на становище... А, извинявайте! Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз просто изразих своето учудване, че Световната банка се занимава с нашата правосъдна система. Аз просто не виждам къде е нейното място да анализира нашата правосъдна система, затова ще подкрепя предложението на главния прокурор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме предложение на комисия, имаме друго предложение. Как да процедираме?

МИЛКА ИТОВА: Процедурно – въобще да не участваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Цацаров, то е ясно какво е. Режим на гласуване, г-н Тончев./говорят помежду си/

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Опитвам се да търся в приложените материали писмото на Световната банка, но тъй като не можах да го намеря искам само това да ви кажа, че всъщност Световната банка е провеждала срещи и тези проверки, които са изложени в доклада ги е вършила при срещи с МП и в доклада на Световната банка има негативни констатации по отношение работата на районните съдилища, и то са се спряли само на два вида дела. Въз основа на тези констатации правят обобщен анализ за негативно състояние на цялата ни съдебна система. Затова, аз мисля, че ако не е комисия, трябва по някакъв начин да има контактна група, която да се срещне и да проведе разговор със Световната банка, че всъщност тези констатации, които се съдържат в техния доклад са

непълни, едностранчиви и изкривяващи информацията за цялата ни съдебна система, а не да съдействаме за понататъшните анализи. Затова нека да имаме контактна група или да проведем среща целия ВСС с представители на Световната банка. Те тук имат представителство в България.

РУМЕН БОЕВ: Не с представителите, с управителите – ние сме Съвет!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така или иначе трябва по някакъв начин да стане ясно, че проверките, които са направени, може и с наше съгласие, да кажем и нашето отношение по отношение на тях. Ако продължим да мълчим ще си продължават проверки, ще си продължават констатации, които са негативни за нас.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Това е абсурдно!/говорят помежду си/ Вижте стр. 19.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, аз се опитвам само това да кажа: Световната банка е орган, който осъществява консултации срещу заплащане. Световната банка не е мисия на Европейската комисия или Механизъм за сътрудничество и проверка, с който можеш да преговаряш, че констатациите му били неверни. Г-жо Петкова, разбирам Ви, Вие сте абсолютно права за това, но със Световната банка за констатации може да преговаря само този, който ѝ е платил анализа, а не ВСС. И понеже много станаха анализаторите, които вземат пари за тази работа, затова моето предложение е – хайде, един по-малко!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова обърна внимание на стр. 19 от материалите, където се намира българския текст от писмото на представителството на Световната банка в България.

доклад – карта на съдебните производства? Това първо. Второ – не виждам причина действително за създаване на такава работна група, тъй като в правомощията на КМД е да осъществява такива взаимодействия с институции, доколкото те са свързани с дейността на Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим на гласуване сме на предложението на г-н Цацаров. /Чува се: Да няма./

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В доклада, препоръката за подобряване ефективността на съдебната власт, т. 5, например, пише: „Председателят на ВКС подчерта нуждата от аналитична подкрепа от страна на Световната банка при промяна на съдебната карта на България.” Значи, все пак ние ако останем без наши представители, /Чува се К. Неделчева: Комисия „Международна дейност” ще ходи, нали затова имаме комисия./ които да направят контакти със Световната банка и да .../заглушена е, говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, ние започнахме да обсъждаме едва ли не параметрите на споразумението за възмездните консултантски услуги, които ще се дължат на банката. Всъщност, въпросът каса един много, много поранен етап. В момента текат едни преговори между институциите – нуждаем ли се изобщо от такива възмездни консултантски услуги? /Чува се: Не!/. И ролята на тази работна група, или ако решим КМД, или който и да е представител на ВСС е именно тази – да изрази становището на ВСС. Ако това становище е ние да не участваме по никакъв начин в бъдещото споразумение, тази работна група, един представител, международна комисия, или както и да го решим, ще изрази това становище, ако решим да участваме по някакъв начин,

защото доколкото виждам, не е съвсем точно, че ние ще бъдем платци на тези възмездни услуги, а в момента се проучват възможностите да се изясни дали могат да се ползват структурните фондове за заплащане на тези услуги. Така че всичките тези въпроси по същество са далеч, далеч напред във времето и в провеждането на преговорите. Така че тази работна група или представител, или международна комисия, който ще да участва в тези преговори, е важно да изрази становището на ВСС. Затова ви предлагам да гласуваме все пак някаква работна група, а какво ще реши Съвета по същество за участие или не в подобно споразумение, е вече последващ въпрос, след като тази контактна група ни докладва какви са параметрите на споразумението, то дали ще има изобщо някакъв полезен ефект за нас и най-важното – какъв ще е механизмът на разплащане на тези услуги. Ако ние сега не гласуваме някакъв представител просто ще останем отстрани на преговорите и няма да знаем за какво иде реч.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни са становищата.

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз смятам, че ние въобще няма да сме страна по споразумението за възмездни консултации и услуги. То, един вид, въпросът не зависи от нас. Дали с работна група или без работна група.../говорят всички, председателстващият използва звънеца за ред в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние трябва да изразим позиция, а не да се скрием, да се въртнем и да кажем ... Абе, чисто провинциално мислене.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте. Само на микрофон се зачитат изказванията!

КАМЕН ИВАНОВ: Само искам да кажа, че изразените надежди за по-скорошно приключване на Съвета заминаха, но това, което искам да кажа е следното: да не правим сметка сега в момента какви проекти ще развива Световната банка, а да си говорим имаме ли нужда ние да защитаваме някаква позиция тогава, когато представители на Световната банка са поканили Министерство на правосъдието да работят заедно, а ние, съгласно чл. 370 осъществяваме контактите си и взаимодействие с органите на изпълнителната власт чрез Министерството на правосъдието. Т.е. ние ще останем ли пасивни наблюдатели или от тези предложени колеги, ще имат възможността да заявят съгласие или несъгласие с констатациите. И наистина, както каза г-жа Карагьозова, да не броим сега кой с какви проекти ще участва и да не заемаме позиция, че понеже Световната банка ще участва с проекти, с каквито и Съвета иска да участва, ние да не излъчим представители, така както сме правили досега, подчертавам, няколко пъти, които да проведат едни разговори. Тези разговори след това могат да бъдат обсъдени от нас, да изразим съгласие или несъгласие с тези констатации. Това исках да кажа, иначе подлагаме на гласуване предложението на комисията, ако колегите останалите, виждам, че не са си направили отвод, това означава, че тяхното съгласие в тези комисии е съгласувано, в тази контактна група е съгласувано. Ако не се приеме от Съвета, тогава да се гласува предложението на главния прокурор./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако създава притеснение проекта за решение, мандатът на тази работна група всъщност е да уточни параметрите на участие на ВСС, така че можем да редактираме: създава работна група, която да изясни с представителството на Световната банка параметрите на участие.

МИЛКА ИТОВА: Нека да гласуваме процедурното предложение, после ще уточняваме параметрите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво процедурно предложение, нали имаме точка от дневния ред?!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нали има процедурно предложение, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Е, не бяхте ли в залата?!

Г-жо Петкова. /Камен Иванов се намесва/

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Цацаров, пояснете го - наистина не е процедурно предложение за отлагане, а е предложение по същество?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като в крайна сметка се установи, че все пак трябва някой влизайки в контакт със Световната банка да обясни нашата позиция, нищо повече. Затова, тъй като си имаме представляващ, чиито функции са именно когато се налагат взаимоотношения с държавни и други институции да комуникира с тях и да изразява становището на Съвета, тогава да остане представляващия, който да може в случаите, когато има такива покани от Световната банка да изрази становището на Съвета и ако се наложи тогава да формираме. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, тъй като очевидно става, как да кажа, едно добро начало, което е тръгнало като заседание на Съвета днес, е на път общо взето да влезе в старите релси, това е едната причина. Втората причина - всеки ще си реши. Аз, моят начин на мислене няма да променя, защото от консултанти и анализи - аман! Време е да правим нещо. Но, за да не бъдем

обвинявани тези, които сме гласували за подобно предложение в провинциален начин на мислене, както го чух преди малко, ще заложа на столичния Ви начин на мислене и оттеглям предложението. Така че...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Провинциалният начин на мислене не е синдром на мястото на живеене.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Провинциалният начин е синдром на .../шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много ви моля, г-н Петров има думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, в заседание на КДП гледахме тази тема и аз тогава бях категорично против това ВСС да влиза в каквито и да било разговори, контакти за съвместни проекти, проучвания и т.н. И тъй като главният прокурор си оттегли процедурното предложение, аз, като.../Р. Боев:/смеейки се/ Провинциален.../ Пловдив, Благоевград е едно и също разстояние, да – провинциалист, правя същото процедурно предложение: или да гласуваме работна група, или да гласуваме предложението изобщо да не влизаме в контакти със Световната банка, затова защото/приключвам, г-жо Петкова/ Вие си спомняте, че влязохме в спор с Вас в КДП и още тогава предложихте да се срещнем с ръководството на Световната банка, с представителството, аз бях категорично против. И сега изразявам същата позиция, затова предлагам, независимо, че го оттегли главният прокурор, аз правя предложение да не влизаме в каквито и да било контакти по тази тема със Световната банка. Скоро някъде четох, че основният предмет на банките е да правят пари. Те доказват по този начин, че искат да правят пари, но защо трябва да ги взимат от Висшия съдебен съвет?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване решението на комисията, защото продължението на г-н Петров по същество е аргумент против решението и не го намирам за процедурно предложение.

Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като работната група е само да установи комуникация за изясняване на...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С уточнението, което г-жа Найденова направи в изказването си, режим на гласуване.

Колеги, вижте резултата на таблото: 20 гласували, 7 „за”, 9 „против” 4 „въздържали се”. Не се приема решението.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Решение за създаване на работна група за участие в сътрудничество с екипа на Световната банка по разработване и изпълнение на Споразумение за възмездни консултантски услуги

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ПРИЕМА предложението за създаване на работна група за участие в сътрудничество с екипа на Световната банка по разработване и изпълнение на Споразумение за възмездни консултантски услуги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, колеги, това е решение на комисията. Във ВСС е получено решение на МС от 28 януари, за приемане на Годишна програма за участие на

Република България в процеса на вземане на решения на Европейския съюз за 2016 г. Представяме го за сведение на членовете на Съвета. В него има една област „Правосъдие и вътрешни работи“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Не виждам заявки за изказване. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Проект на решение относно Решение № 57 от 28 януари 2016 г. на Министерски съвет на Република България за приемане на Годишна програма за участие на Република България в процеса на вземане на решения на Европейския съюз за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ Решение № 57 от 28 януари 2016 г. на Министерски съвет на Република България за приемане на Годишна програма за участие на Република България в процеса на вземане на решения на Европейския съюз за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62,колеги.

СОНА НАЙДЕНОВА: И последното предложение, колеги, за командироване на общо трима представители на ВСС – двама от членовете и да възложим на главния секретар да командирова експерт в Международната дирекция, за среща на проектния екип по Проект 3 „Финансиране на съдебната власт“.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Последна среща е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последна среща е, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам заявки за изразяване на становища. Режим на гласуване. Налице е резултата, гласувано е с мнозинство.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на ВСС за участие в среща на проектния екип на ЕМСС по Проект 3 „Финансиране на съдебната власт“, която ще се проведе на 29 февруари – 1 март 2016 г. в гр. Дъблин, Ирландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на проектния екип на ЕМСС по Проект 3 „Финансиране на съдебната власт“, която ще се проведе на 29 февруари – 1 март 2016 г. в гр. Дъблин, Ирландия, **за периода 28 февруари – 2 март 2016 г.**

- Каролина Неделчева - член на ВСС, определен за участие в проектен екип на ЕМСС за 2015-2016 г. по Проект 3 „Финансиране на съдебната власт“;

- Камен Иванов - член на ВСС, определен за участие в проектен екип на ЕМСС за 2015-2016 г. по Проект 3 „Финансиране на съдебната власт“;

62.2. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС да командирова Аделина Кандова – главен експерт от дирекция „Международна дейност“ в АВСС за участие в среща на проектния екип на ЕМСС по Проект 3 „Финансиране на съдебната власт“, която ще се проведе на 29 февруари – 1 март 2016 г. в гр. Дъблин, Ирландия, **за периода 28 февруари – 2 март 2016 г.**

62.3. Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 13,15 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 17.02.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ