

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 ФЕВРУАРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Незабравка Стоева, Даниела Костова, Михаил Кожарев

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието – 09.45 ч./

/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Поставям началото на заседанието на Висшия съдебен съвет.

Всички ние знаем, че вчера ни напусна Йордан Соколов. Наш колега, политик, демократ и държавник. Председател на 38-то Народното събрание. Бивш министър на вътрешните работи. Депутат в три поредни парламента. Предлагам Ви, колеги, с едноминутно мълчание да почетем неговата памет.

/Едноминутно мълчание в памет на Йордан Соколов/

Благодаря Ви!

Колеги, преди да пристъпим към обсъждане на предложения дневен ред и няколко допълнителни точки, информирам Ви, че Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт е почти готов. Очакваме той да бъде изпратен във Висшия съдебен съвет за съгласувателна процедура. Смятам да предложим на министъра на правосъдието да свика извънредно заседание на Висшия съдебен съвет по този въпрос, за съгласуване на предложените изменения, на 1 март 2016 г. от 14.30 часа.

Колеги, по дневния ред има ли мнения, предложения? По допълнителните точки? Г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Тя е включена точката като 65-та.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, приемаме, че е включена. /Намесва се С. Найденова: Има няколко допълнителни. Ако няма възражения./ Да. Колеги, подлагам на гласуване предложения дневен ред с допълнителните точки.

Докато гласуваме дневния ред, колеги, информирам Ви, че програмата за явното гласуване е доразработена в раздел „Избор на административни ръководители“. Ще видите каква е промяната. Тя е улеснена.

Колеги, обявяваме резултата по гласуването на дневния ред.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Осемнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

61. Проект на решение по предложение за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение относно преразпределение щатната численост на съдебни служители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

63. Проект на решение за допълване на критериите за подбор на кандидатите за командировани национални експерти в генералните дирекции на Европейската комисия, одобрени с решение на ВСС по протокол № 43/02.10.2014 г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

64. Проект на решение за определяне на представители на ВСС за участие в дейността на Работна група 33 „Сътрудничество в областта на правосъдието" с водещо ведомство Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия „Международна дейност“

65. Обнародвано решение на Висшия съдебен съвет в „Държавен вестник", на основание чл.180 от ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

66. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за

първоначално назначаване в апелативните съдилища, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол 03/21.01.2016 г.

(включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Работата ни, колеги, ще продължи по утвърдения дневен ред. Пристъпваме към разглеждане на т. 1. Избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Крумовград. Един кандидат. Това е Петя Чотрова.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на Вашите монитори са качени абсолютно всички необходими материали за преценка качествата и възможностите на колегата Петя Чотрова да оглави въпросната прокуратура в Крумовград. Лично аз съм правил атестацията на колегата, приета е от Съвета.

Данните за прокуратурата също са налице и са достатъчно точни, ясни и обективни. Това е една от прокуратурите, която също е безкрайно отдалечена, въпреки много ниската си натовареност от други центрове в България и е от този тип, които се обсъждат активно по линия на прекрояването на съдебната карта.

Всичко е изложено, наред с концепцията на кандидата. Общо мога да докладвам, че Комисията по предложения и атестиране на база всички събрани материали не е открила данни, които да поставят под съмнение възможностите и качествата на г-жа Чотрова да заеме кандидатстваната от нея длъжност. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да заповяда.

/В залата влиза Петя Чотрова/

Заповядайте, г-жо Чотрова. Имате възможност в рамките на до 7 минути да изложите в резюме Вашата концепция. Имайте предвид,

че ние сме запознати с Вашето кадрово дело и Вашата концепция. Така че съвсем накратко да изложите най-важните моменти от нея.

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Надявам се да се вмястят.

Уважаеми дами и господа, казвам се Петя Чотрова и съм кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-Крумовград, в която работя като прокурор над 15 години. За участието ми в конкурса получих доверието и подкрепата на моите колеги и на съдебните служители.

Районна прокуратура-Крумовград е една малка, но много добре функционираща прокуратура, с положителни показатели и резултати.

Концепцията ми за управление се основава на приемственост по отношение на въведените до момента практики, които са доказали своята ефективност и на тяхното усъвършенстване и развитие.

Районна прокуратура-Крумовград е в структурата на Окръжна прокуратура-Кърджали и следи за спазване законността на територията на община Крумовград. Считам, че нейното запазване, като самостоятелна организационна единица, е необходимо по следните съображения.

Община Крумовград е гранична за Република България, като територията ѝ заема части от южната граница и включва 80 населени места. 98,1 % от населението живее в необлагодетелстван, пресечен планински район. Разстоянието от общинския център гр. Крумовград до най-отдалечените населени места е около 60 км, а до областният център гр. Кърджали около 100 км в едната посока. Общественият транспорт е недостатъчен, за да осигури постоянна и ежедневна връзка между селата и общинския, и областния център. Едва 26,4 % от населението в община Крумовград реално ползва интернет, което е

пряко свързано с достъпа до прокурорските органи, подаването на жалби и сигнали по електронен път.

Следва да се има предвид, че по-голямата част от живеещите в общината са неграмотни и не владеят писмено и говоримо български език, което сериозно би затруднило възможността им да сезират прокуратурата чрез използване на обикновена пощенска услуга.

Зелената граница с Република Гърция е 55 км. Независимо, че това е вътрешна граница за Европейския съюз, с оглед бежанската криза, в близко бъдеще следва да бъде очакван миграционен натиск. Също така предстои откриването на Граничен контролно пропускателен пункт..., което ще увеличи броя на извършените престъпления, както от български граждани така и от чужди граждани, посещаващи района на общината.

С оглед бъдещото включване на Република България в Шенгенското споразумение, е от значение запазването на Районна прокуратура-Крумовград за осъществяването и на трансграничното сътрудничество между правораздавателните органи, както на Република България така и на Република Гърция по конкретни наказателни дела, каквото към момента се осъществява между органите на Гранична полиция.

Във връзка с реализацията на инвестиционен проект за добив и преработка на руда от златен концентрат в община Крумовград, през следващите години предстои разкриване на около 500 нови работни места, което ще доведе до икономическо оживление на района и ще генерира престъпност, според мен.

Сключеният меморандум между Общински съвет Крумовград също така предвижда създаването на нови производствени предприятия, които ще доведат до по-голяма трудова заетост в общината и ще усложнят криминогенната обстановка.

Когато говорим за реформа следва да имаме предварително виждане какъв ще е нейният стратегически обхват и дългосрочни последици.

Конкретно с какво ще се подобри правозащитната дейност на територията на община Крумовград при закриването на прокуратурата, която е добре структурирана, материално и технически обезпечена, и функционираща според мен образцово, съобразно всички показатели за отчетност на прокуратурата? Лично аз не мога да посоча доводи в тази насока. Статистически средната натовареност на един прокурор в Районна прокуратура-Крумовград е по-ниска в сравнение с други прокуратури в страната. Това се дължи и на социално-икономическата миграция на населението, значително намаляване на престъпленията по чл. 279 от Наказателния кодекс след 2007 г., както и намаляване броя на досъдебните производства за деянията по чл. 343б от Наказателния кодекс, които са структуроопределящи за района и за нашата прокуратура.

Увеличението на броя на внесените актове в съда през 2015 г., които са 52 спрямо 2014 г. - 39, според мен не отразява трайни тенденции и промени в криминогенната обстановка в региона. Следва да се има предвид и че съгласно последните отчети на МВР, Областна дирекция на МВР-Кърджали наред с тези в Смолян, Пазарджик и Силистра, е с най-малко регистрирани престъпления в страната. В следващите години, предвид значителните инвестиции, които ще бъдат реализирани в община Крумовград, следва да се прогнозира икономическо развитие на района, приток на лица от други региони на страната и завишаване броя на престъпленията.

Трудно е да се определи коя е оптималната норма за натовареност, която ще осигури срочно и качествено издаване на прокурорски актове. Така например в Правилата за измерване на

натовареността, приети от Висш съдебен съвет, се посочва, че постановлението за отказ има времева стойност от 150 минути, както и останалите актове /няма да ги изброявам/, като, доколкото освен вида на акта, от значение са правната и фактическа сложност на случая, количеството според мен не следва да се абсолютизира.

На тази база може да бъде даден следният пример. За 2015 г. в Районна прокуратура-Крумовград са били постановени общо 327 отказа за образуване на досъдебни производства, или по 109 на един прокурор. Пресметнато по броя на действително отработените дни, които са около 218 за един прокурор средно за 2015 г., следва, че дневно са постановявани два броя откази. Прибавените всички други видове актове, които се издават в прокуратурата, наред с огромния обем справки и становища - общо 255 за 2015 г., бихме стигнали до извода, че е налице изискваната индивидуална натовареност на прокурор, а именно два акта дневно с коефициент единица, както е съгласно правилата.

Може да се заключи също, че по-ниската натовареност определено води до по-добро качество на постановените актове, възможност за по-прецизно съгласуване на преписките и досъдебните производства и спазване на процесуалните срокове.

Организацията на дейността на Районна прокуратура-Крумовград по отношение на основните приоритети и направления е на много добро ниво, което се дължи и на активната роля на горестоящата прокуратура. В тази връзка, предвид изключително големия брой справки и становища, които се изискват почти ежедневно, бих подобрила работата чрез систематизиране в електронен вид на указанията, издадени от горестоящи прокуратури, имам предвид на окръжна прокуратура и апелативна прокуратура Пловдив и издадените заповеди на административния ръководител на Районна прокуратура-

Крумовград за предходни и за текущата година чрез подреждането им в единни информационни масиви по направление. Според мен това ще доведе до много по-добра организация по изпълнението им, при изготвяне на справки и при актуализация.

Ако бъде избрана за административен ръководител ще положа всички усилия за запазване на достигнатите положителни до момента резултати, които са срочно решаване на преписките и досъдебните производства. Ще способствам за повишаване на квалификацията на разследващите органи и прокурорите, за ниско равнище на оправдателните присъди, върнатите дела и отменените прокурорски актове. Много добра организация на дейността по изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки.

Приоритет за мен е екипният принцип на работа, правилното разпределение на задължения и отговорност, ефективното взаимодействие с органите на МВР и контролните органи, за да бъде постигнато още по-голямо доверие в дейността на Районна прокуратура-Крумовград.

Благодаря за вниманието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И аз благодаря. Колеги, въпроси има ли? Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Чотрова, няма да Ви питам за Съдебната карта, Вие взехте отношение. Така или иначе ясно е становището Ви по този въпрос. В него има достатъчно аргументи, които са предпоставка за разсъждение във Висшия съдебен съвет и в други органи, между другото, на власт и управление в тази държава.

Отчитате трудности и проблеми във връзка с работата с полицейските и разследващи органи и със следствените органи. Как виждате тяхното преодоляване оттук насетне, имайки предвид и вече доста информация, която се насъбра от други избори, в тази насока?

Знам, че сте ги прочели. Какво е текуществото поначало в дознателския апарат, така общо да го наречем най-общо? На какво се дължи според Вас и как може да се преодолее? За следствието ми е горе-долу ясно, Крумовград, в Кърджали следствие, нещо не са много лесни нещата, но поначало имате ли дела от категорията, които биха могли да се възложат наистина на следовател, от такъв характер, и които да са подсъдни на Вашата прокуратура?

Благодаря.

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Да, благодаря.

По отношение на следствието, ще започна. Действително съгласуването на досъдебните производства, поради териториалната отдалеченост на Окръжния следствен отдел, е малко трудно, непосредственото съгласуване, на което ние много държим в Районна прокуратура-Крумовград, тъй като чрез него се осъществява пълноценен контрол на наблюдаващия прокурор. Въпреки това в случаите, в които е задължително провеждането, като последно имаме такъв случай за деяние извършено в чужбина и от служители на Министерство на вътрешните работи, лично аз съм предлагала през преходната година досъдебно производство, което окръжният прокурор да възложи на Окръжния следствен отдел, като по-голяма фактическа и правна сложност.

По отношение взаимодействието с органите на полицията. Считам, че на местно равнище то е на много добро ниво, но действително основна слабост според мен е планирането и организирането на първоначалните следствени действия. Тук има констатирани постоянно значителни пропуски в действията на полицията, което дали се дължи на недостатъчна квалификация или пък на неправилна преценка на хипотезите, в които следва да се образува досъдебно производство или даден случай да се води като преписка. Но

тук считам, че действително следва да се организират повече съвместни обучителни мероприятия. Ние такива сме провеждали в края на 2015 г. В това мероприятие включихме не само разследващите полицаи, но и полицейските органи, които имат право да извършват първоначални следствени действия по чл. 212, ал. 2 от Наказателно процесуалния кодекс. Но действително с планираните реформи в МВР съставът на РУ-Крумовград доста намаля. Има много служители, които се пенсионираха. Постъпват млади служители, без съответното първоначално обучение и квалификация. Считам, че както аз така и двамата колеги ще положим максимални усилия не само по конкретни досъдебни производства, но и да провеждаме периодично срещи, било при законодателни изменения, при конкретни случаи със затруднения и казуси в съвместната работа. До момента ние сме го правили. Аз ще продължа тази традиция.

Искам също да подчертая, че при нас преписките от близо година и половина също се съгласуват лично от полицейските органи, които извършват предварителни проверки. При образуване на предварителна проверка, независимо в полицията или при нас, по жалба и сигнал, уведомително писмо се изпраща до прокуратурата, разпределя се чрез принципа за случайно разпределение на съответния прокурор, който дава указания, непосредствено съгласува преписката и според мен това повиши качеството на провежданите предварителни проверки и доведе до значително намаляване броя на върнатите проверки за допълване.

По отношение на кадровата обезпеченост, към момента в РУ-Крумовград работят двама разследващи полицаи. Тук действително ние малко трудно можем да повлияем на текучеството там на кадрите. Имахме проблеми преди години с обезпечаването на разследващи полицаи. Тук вече само диалог може би с Областната дирекция на МВР-

Кърджали, тъй като колегите, особено с по-дълъг опит, не се чувстват достатъчно удовлетворени от работата като разследващи полицаи и търсят начини за друга реализация.

Това е. Иначе ние имаме много добро взаимодействие с разследващите полицаи. Те са млади, амбициозни хора. Това мога да кажа.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря. Колега Чотрова, в изложението си сега споменахте за новите правила за отчитане натовареността на магистратите. Моят въпрос е именно в тази насока. По досега действащите правила прокуратурата в Крумовград е много ниско натоварена. При 1200, грубо казано, средно за страната Вие имате 590, да речем, нещо такова. Как ще коментирате новите правила? По-справедливо ли отчитат натовареността? И след приложението им, отчитайки вече фактическата и правна сложност, има ли промяна по отношение средната натовареност на прокурорите? Изобщо удовлетворява ли Ви този начин на отчитане? Коментирайте ги, ако обичате?

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Да, благодаря Ви за въпроса. Действително аз считам, че новите правила по-справедливо отчитат индивидуалната натовареност, тъй като са обвързани с времева стойност на съответния прокурорски акт, както и с възможността при фактическа и правна сложност на случая /повече обвиняеми лица, по-голям обем на досъдебното производство/ с подаване на съответното заявление до административния ръководител това да се отчете. Но, как да кажа, нашата натовареност действително е ниска. И при старата отчетност, и при новите правила. Това няма как да го отречем. Дължи се на

обективни процеси. Надявам се в бъдеще, с оглед тези икономически фактори, които споделих, да има, действително това са конкретни неща, които ще се случат в близките две години или до 2018 г. И се надявам да се преодолее проблемът с трудовата миграция на населението, тъй като това е всеизвестен факт за малките населени места, особено за граничните райони, какъвто сме ние.

Иначе считам, че правилата, утвърдени от Висш съдебен съвет, адекватно определят индивидуалната и конкретна натовареност на прокурорите и на административните ръководители, така както са формулирани, съответно коефициентите, времевата стойност. Също така споменах, че се занимаваме с много справки и становища. Действително, не знам дали имате поглед, но ежедневно се пишат справки и становища, които няма как само секретарите да ги юркаш, ангажираме се и ние, а това ни отнема доста време. Считам, че адекватно отразяват натовареността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси? Не виждам. Моля да изчакате навън.

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Да, благодаря. /напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз ще Ви моля да подкрепим кандидатурата на Петя Георгиева Чотрова. Мисля, че Вие се убедихте, че пред нас седи един много подготвен, много мотивиран колега, работещ наистина в труден район. Предполагам всички сте ходили до Крумовград. И лятно време пътят си е два часа от всеки от областните центрове. Те са два града такива - Ивайловград и Крумовград. Те затова и всеки път се чудят дали да бъдат в Хасковски или в Кърджалийски окръг. Затрудненията в работата идват от тази отдалеченост, от това, че трябва да са сами колегите, да взимат в 90 % от случаите собствените си решения, без много много да се

консултират, без да имат подкрепа в дадена динамична ситуация. Данните показват, че всичките колеги, а в частност и г-жа Чотрова, са се справяли много добре с тези неща.

Аз изготвих данните и подготвих атестациите. Те бяха, тя и колежката, са правени по линия на несменяемостта и това наложи да ходя дотам.

Микроклиматът, създаден от всички, е много добър. Хората са в много добри и точни отношения. Там е едно от малките места, където не се поставя въпросът кой ще бъде ръководител, пък другият дали ще бъде подчинен и т.н. Работи се сериозно и знам, че колегите приемат с удовлетворение тази кандидатура.

Видяхте една стройна концепция. Подготовка по всички въпроси. Откровеност и честност. Мисля, че няма причина да не подкрепим тази кандидатура, за което Ви призовавам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други мнения, колеги? Не виждам заявки. Режим на гласуване. Сега ще имате възможност да видите как е доразвита системата, при упражняване правото си на вот. В режим на гласуване сме. Най-напред се маркира името и тогава „за“, „против“, „въздържал се“. Деветнадесет души сме в залата. Всички сме гласували. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Крумовград

Кандидат:

- **Петя Георгиева Чотрова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Крумовград, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестирана с***

решение на ВСС по Протокол № 62/18.12.2014 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, **НАЗНАЧАВА Петя Георгиева Чотрова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Крумовград, с ранг „прокурор в ОП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Крумовград, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Петя Чотрова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Чотрова, 19 души са гласували. Гласовете са: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“. Честит мандат и успех!

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Благодаря. Успешна работа. /напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Точка 2. Избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Елена. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, кандидатурата отново е една. Това е Красимир Вълчев Сариев, който кандидатства за районен прокурор на Районна прокуратура-Елена. Всички данни за него са Ви предоставени на мониторите. Заострил съм вниманието на членовете във връзка с обстоятелството защо е с по-ранна дата атестацията на

колегата. В тази насока могат да се събират данни от самия него в процеса на дебатите. Той така или иначе е навършил 61 години, така че не подлежи на атестиране. В този смисъл е ясно, че той няма да довърши мандата си докрай, тъй като в този процес ще настъпи и неговото пенсиониране, ако всичко е наред. Вие вече имате право на преценка в тази насока.

Всички други данни сочат, че липсват такива, които да бъдат съмнение относно деловите качества на колегата за заемане на въпросната длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Боев. Нека да влезе г-н Сариев.

/В залата влиза Красимир Сариев/

Заповядайте. Г-н Сариев, имате възможност в резюме да изложите най-важното от Вашата концепция. Колегите са запознати с нея. В рамките на до 7 минути имате думата. Заповядайте.

КРАСИМИР САРИЕВ: Накратко, господа, каквото мога да кажа и да възпроизведа част от концепцията. Прокурор съм в Районна прокуратура-Дряново и както знаете кандидатствам за административен ръководител на Районна прокуратура-Елена. На 62 години съм, от Велико Търново. Бил съм районен прокурор на Районна прокуратура-Велико Търново. Работил съм като такъв в Районна прокуратура-Елена. Бях прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново. Имам повече от 35 години юридически стаж.

Мотивацията ми, Вие виждате какво съм написал. Мотивът ми да искам да бъда избран за ръководител на Районна прокуратура-Елена е, че съм работил в този съдебен район. Познавам магистратите и служителите. Познавам работата. В малкото време, което остава до приключване на моята кариера, да използвам да предам моя опит и знание за подобряване дейността на тази прокуратура.

Поставям си за цел да направя възможното да утвърдя законността в района и хората след мен, когато се махна от този район, да знаят, че аз съм направил и прокурорите, които са работили с мен, сме направили всичко за това тази прокуратура да бъде независима и нейната дейност да се основава само на закона, а не на нещо друго. Да знаят, че работим ефективно. Че работим в полза на хората. Да виждат резултатите от нашата работа. Да знаят, че прилагаме закона точно и еднакво по отношение на всички, а не по-различно. Едва тогава може да се появи доверието в системата. Няма значение каква е системата, дали е съдебна или друга, но така се получава доверието и така се постига целта.

По отношение на средствата аз считам, че на първо място трябва да се оправи материалната база и да се създадат условия за работа на магистратите и служителите, защото години наред тази материална база чака своето решаване. Липсва офис оборудване, липсват факс и копирни машини. Трябва да се направи нещо по тази линия.

Набелязал съм много пунктове в цялата дейност на прокуратурата, но ако трябва сега да ги чета? Според мен няма смисъл. По-добре е, ако има конкретни въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Сариев. Колеги, въпроси има ли? Не виждам заявки за въпроси. Моля да изчакате навън.

/Красимир Сариев напуска залата/

Колеги, имате думата за мнения. Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, състуденти сме с кандидата. Познавам го от 1974 г., когато има хора, които не са били и родени. От нашето поколение е и Вие виждате, че той е с повече от 35 години стаж. Работил е като адвокат и като юрисконсулт, дългогодишен

прокурор. Аз мисля, че това, което той ще даде на Районна прокуратура-Елена в оставащите му до пенсия години си заслужава, като опит, като организация, да гласуваме „за“ неговата кандидатура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има ли други желаещи? Не виждам. Режим на гласуване, г-н Тончев. Точка 2 - Красимир Сариев. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Елена

Кандидат:

- **Красимир Вълчев Сариев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Дряново, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 26/08.07.2010 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 въздържал се“, **НАЗНАЧАВА Красимир Вълчев Сариев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Дряново, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Елена, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Красимир Сариев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Сариев, 18 души са гласували. Резултатът е следния: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“. Честито!

КРАСИМИР САРИЕВ: Благодаря много. Приятен ден на всички. /Д. Узунов: Довиждане./

/Красимир Сариев напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме с т. 3. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, т. 3 е избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Момчилград. Кандидатите са двама. Първият кандидат е Емил Александров - прокурор в същата прокуратура. Вторият кандидат е Мария Михайлова, която също е прокурор в същата прокуратура.

Представени са данните за тях, както и за състоянието на прокуратурата. На първо време Вие ги виждате. Тя е една сравнително натоварена прокуратура в региона.

Първият колега е Емил Александров. Бил административен ръководител на тази прокуратура. Виждате неговата концепция и данните за него. От всичко това, което е публикувано и събрано, Комисията по предложения и атестиране е стигнала до извода, че липсват данни, които да поставят под съмнение неговите качества за мястото, за което кандидатства, а именно административен ръководител на Районна прокуратура-Момчилград.

Благодаря.

/В залата влиза Емил Александров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Александров. Имате възможност в рамките на до 7 минути да изложите най-важното от Вашата концепция. Заповядайте.

ЕМИЛ АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Емил Александров Александров. Кандидатствам за втори мандат административен ръководител на Районна прокуратура-Момчилград. Като лични мотиви за кандидатурата си мога да посоча следните обстоятелства. Целият си юридически стаж и на практика по-голяма част от трудовия си стаж и професионалният си опит съм изградил именно в Районна прокуратура-Момчилград. Преминал съм през всички позиции в тази прокуратура, започвайки от младши прокурор, а през месец юли 2010 г. с решение на Висшия съдебен съвет встъпих в длъжност „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Момчилград.

Виждането си за състоянието и дейността на Районна прокуратура-Момчилград съм изложил в концепция, която съм предложил на вниманието Ви. Ще се спра само на някои моменти от нея, които следва да бъдат акцент в дейността на административния ръководител.

Районна прокуратура-Момчилград е включена функционално в състава на Окръжна прокуратура-Кърджали и на Апелативна прокуратура-Пловдив. Кадровото обезпечение и материалното осигуряване е на добро ниво. Утвърдената щатна численост на прокуратурата е 10 човека, в това число 6 служители и 4 прокурори. Районът на прокуратура обхваща и обслужва три общини - Момчилград, Джебел и Кирково. На територията на местната подсъдност на Районна прокуратура-Момчилград са разположени РУ-Момчилград, Джебел и Кирково, с два полицейски участъка в с. Чорбаджийско и с. Бенковски. И в ГПУ-Момчилград в структурата на което от 09.09.2013 г. е включено и ГКПП „Маказа“. Като цяло, отчитам организацията на дейност в Районна прокуратура-Момчилград във всичките ѝ аспекти /процесуална, административна и деловодна/ за добра. Относно осъществяването

правомощията на прокуратурата, във връзка с ръководството и надзора на досъдебното производство считам, че следва да бъде продължено прилагането на ефективния механизъм за непосредствен контрол върху работата на разследващите органи от страна на наблюдаващите прокурори. И за в бъдеще считам, че следва да продължат периодичните срещи на прокурорите от Районна прокуратура-Момчилград с разследващите полицаи от полицейските управления Момчилград, Джебел, Кирково и ГПУ Момчилград.

В изпълнение на указания за подобряване работата на прокуратурата по наказателно съдебния надзор, всяко 6-месечие се изготвя анализ на върнатите дела и постановените оправдателни присъди. Анализира се всеки отделен случай, обсъждат се причините, търсят се начини за преодоляване на пропуските и акцентиране за обръщане на по-голямо внимание и прецизност в работата на разследващите органи. Този анализ ще се поставя на обсъждане, както със съдиите в Районен съд-Момчилград така и на общи събрания на прокурорите.

Един от основните ми приоритети, като административен ръководител, ще бъде запазване и повишаване нивото на качеството на работата по преписките и досъдебните производства. Внимание ще бъде отделено на контрола върху сročността на произнасяне на прокурорите, намаляване на бройката на върнатите от съда дела и оправдателните присъди.

Друг основен приоритет ще продължи да бъде и работата по досъдебни производства срещу лица, попадащи в електронния регистър за лица с две и повече неприключени наказателни производства, както и по досъдебни производства...

Приоритет ще бъде и запазването на доброто взаимодействие между прокурорите и разследващите органи. В това

отношение съществува добра организация, като на разследващите органи е осигурен непрекъснат достъп до наблюдаващите прокурори за съгласуване и даване на указания в хода на разследването. Такъв достъп е осигурен и на всички полицейски служители, извършващи предварителните проверки.

Друга основна цел ще бъде недопускане изтичане на давността на наказателно преследване по отношение на дела водени срещу известен извършител. В тази връзка прокурорите от Момчилград ще продължат да изискват периодични справки от органите на МВР относно проведените издирвателни мероприятия, да извършват лично проверки на делата и да провеждат срещи с разследващите и оперативните работници с цел възобновяване и приключване на някои от делата.

Приоритет ще бъде и увеличаване броя на бързите и незабавни производства чрез активна работа и използване в пълен обем на института на бързото и незабавно производство.

Стриктно ще продължи да се спазва и принципът за електронното разпределение на делата и преписките на случаен принцип, съобразно реда им на постъпване. Упражняване на засилен контрол за своевременно точно въвеждане на данните в УИС 2.

И не на последно място, основен приоритет ще бъде и работата съобразно Единния каталог за отчитане на подаване на делата за корупционни престъпления и организирана престъпност.

Приоритет ще бъде и продължаване на доброто взаимодействие между правозащитните органи, между всички държавни органи, имащи отношение към работата на прокуратурата.

Също така осъществяване на медийна политика, ориентирана към процесуалното представяне на дейността на Районна прокуратура-Момчилград. Повишаване квалификацията на

магистратите и съдебните служители чрез включването им в обучителни мероприятия.

В случай, че ми гласувате доверие и бъда избран за втори мандат, ще следвам целите, които съм си поставил и с подкрепата на целия колектив ще работя за доброто име на поверената ми институция, а така също и за повишаване на общественото доверие в съдебната система.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колкото и да е изненадващо за колегата Александров, няма да го питам по проблема може ли да функционира една прокуратура, когато се намират на 10 - 12 км една от друга, защото знае, че всеки път му го задавам този въпрос. Мен, колега Александров, по-скоро ме интересува малко конкретика да внесете по антикорупционната програма, която е заложена от главния прокурор и престъпленията, които конкретно са подсъдни на районна прокуратура. Какво бихте направили вече по-конкретно и по-пряко, за да се активира дейността в тази насока? И въобще доколко тази престъпност съществува във Вашия регион? Защото това също е от значение?

Благодаря.

ЕМИЛ АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря за въпроса.

В нашия район нямаме престъпления извършени, които да са с висок обществен интерес, но в тази връзка, провеждаме срещи с разследващите органи, провеждаме срещи с началниците на полицията за тези корупционни престъпления, когато се случват, да бъдат приоритетно гледани и приоритетно приключени в законоустановените срокове.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Александров, в становището на Инспектората, във връзка с конкретната процедура, с което и Вие сте запознат, са цитирани и препоръки от извършвана проверка, по заповед на окръжния прокурор, в Районна прокуратура-Кърджали, в която са отбелязани препоръки за проверка на материалите по досъдебните производства, които са спрени, не само срещу известен извършител, с оглед намаляване броя на прекратените дела, поради изтекла давност, както и активизиране дейността и на разследващите органи и прокурорите, конкретно по чл. 72 от НКП, но взимам повод и от Вашата концепция, в която сте дали данни, че за 2014 г. в районната прокуратура няма нито едно досъдебно производство, по което разследването да е извършено от прокурор. А в същото време казвате, че има трудности, те си личат и от проверката, разпоредена от окръжния прокурор, че една част от констатациите за подобряване работата на районната прокуратура са именно свързани с качеството на разследване.

Какво бихте казали във връзка с тези констатации от проверката, която е обхванала работата на прокуратурата през 2014 г., по заповед на окръжния прокурор?

ЕМИЛ АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря.

Във връзка с извършената ревизия в Районна прокуратура-Момчилград и направените констатации, са предприети и набелязани мерки за изпълнение, за преодоляване на тези слабости.

Относно спрените дела срещу известен извършител, на всеки три месеца се изискват справки от органите на МВР относно тези спрени дела с цел възобновяване и за недопускане изтичане на давността и тяхното приключване в законоустановените срокове.

Това е, което мога да кажа. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да допълня въпроса си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Поводът да Ви задам този въпрос беше, че подобна препоръка има и в акт на Инспектората към Висшия съдебен съвет на база извършени проверки в прокуратурата, както през 2010 г. така и през 2011 г. и проверката от окръжния прокурор констатира същата слабост в работата на районна прокуратура. Смятате ли, че така посочената мярка от Вас, при тези констатации, които се появяват трайно за период от поне 3 години, може да бъде достатъчна?

ЕМИЛ АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря Ви. Аз, доколкото съм запознат с констатациите на Инспектората и на ревизията на окръжна прокуратура, ставаше въпрос за даване на указания по разследването при образуването на делата. Дадени са съответните указания и към момента при всяко образуване на досъдебно производство се дават указания на съответния разследващ орган. Това беше една от препоръките, която се преповтаряше в ревизията, която беше направена от Инспектората и в доклада на Окръжна прокуратура-Кърджали. Смятам, че това нещо в скоро време ще бъде преодоляно и няма да се повтаря.

Благодаря Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси? Няма. Г-н Александров, моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Емил Александров напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте да представите и втория кандидат.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вторият кандидат е Мария Михайлова. Тя е също прокурор в Районна прокуратура-Момчилград, както вече доложих. Тя също е била административен ръководител на

въпросната прокуратура. Данните и нейните са безпротиворечиви. Опитен, сериозен прокурор.

На базата на всички тях, комисията е стигнала до извода, че липсват данни, които да поставят под съмнение нейните възможности и качества да кандидатства за мястото „административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура-Момчилград.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да поканим кандидата.

/Влиза Мария Михайлова/

МАРИЯ МИХАЙЛОВА: Добър ден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Михайлова. Имате възможност в рамките на до 7 минути да изложите най-важното от Вашата концепция. Заповядайте.

МАРИЯ МИХАЙЛОВА: Уважаеми дами и господа членове на Висш съдебен съвет, Районна прокуратура-Момчилград е създадена през 1953 г. и е в структурата на Окръжна прокуратура-Кърджали към Апелативна прокуратура-Пловдив. Прокуратурата следи за спазване законността на територията на трите общини - Момчилград, Джебел и Кирково със съответните РПУ-та и едно ГПУ, което обслужва ГКПП „Маказа", наличието на който обуславя по-сложна криминогенна обстановка, характерна за граничните райони.

Целият ми 20 годишен трудов стаж, като магистрат, е преминал в Районна прокуратура-Момчилград, от който 12 години съм била административен ръководител-районен прокурор на прокуратурата.

Въз основа на дългогодишният ми управленчески опит, нравствени качества, изграден авторитет и управленска компетентност, моля за Вашето доверие, за да подобря постигнатите резултати в работата на прокуратурата, за което имам воля и решимост.

Гласувайки ми доверие, аз ще положа усилията си за намаляване относителния дял на върнатите дела към внесените в съда прокурорски актове и намаляване съотношението на оправданите лица спрямо осъдите с окончателен съдебен акт лица.

Моето виждане за преодоляване и за подобряване показателите по тези дела е намаляване смяната на наблюдаващи прокурори от РП-Момчилград, командироване на същите в друга РП, засилен и постоянен контрол върху работата на разследващите, с цел изчерпателност на разследването, даване на конкретни, а не бланкетни указания, с оглед недопускане на съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на обвиняемите и на пострадалите лица, провеждане на общи събрания на съдии, прокурори и разследващи органи, с оглед избягване на повтарящите се причини за връщане на делата и постановяване на оправдателни присъди.

Ще насоча усилията си за намаляване броя на прекратените, поради изтекла давност за наказателно преследване, дела; намаляване броя на спрените дела; също така намаляване процента на спрените срещу известен извършител дела спрямо всички спрени дела. Това смятам да извърша чрез изискване на периодични и 3-месечни справки по делата срещу известен извършител, обявяване ... на лицата преди спиране на делата. Необходима е проверка на всеки три месеца по дела срещу известни извършители, с оглед предприемане на проверки за законосъобразно приключване на същите или действия, водещи до прекъсване или спиране на давността.

Следва стриктно да се спазва от прокурорите задължението им да възобновяват спрените дела, поради отсъствие на важен свидетел-очевидец след изтичане на едногодишния срок от спиране на делото. С оглед на това считам, че следва да бъде създаден електронен регистър на спрените дела на основание чл. 244, ал. 1, т. 3

от НПК и ежемесечно до пето число на месеца съдебният деловодител да докладва на административния ръководител за изтичащия срок.

Считам, че продължаващото от 2012 г. командироване на един прокурор от РП-Момчилград в РП-Кърджали през последното тримесечие на 2015 г. едновременно с командированя в Кърджали колега, командироване на още един прокурор в РП-Свиленград, при щат за 4 прокурори и реална работа на 2 прокурори в прокуратурата, това се отразява не само на количественото натоварване, но и на качеството на работата им. Освен, на практика, затлачване със стари дела и преписки на командированите си колеги, наблюдаващите прокурори в РП-Момчилград са лишени от технологично време за запознаване с делата. Същите имат различна тактика на разследване и оценка на доказателствения материал. Командироването пречи на участието на прокурорите и в пробационни съвети, в семинари и обучения по практически въпроси, на повишаване на квалификацията им, а също така и за участие в комисии по административната дейност, като атестации, конкурси, инвентаризации, води до невъзможност за ползване на платени годишни отпуски, както и поради болест.

Също така по отношение на администрацията, искам да споделя за проблем с неквалифицирани кадри в прокуратурата. Приоритет ще ми бъде назначаване на компетентен служител - главен счетоводител, изпълняващ длъжността на административен секретар, с необходимите образование, качества и професионален опит, изисквани по закон, за подкрепа на административния ръководител в работата му по управление и организация на администрацията, и ефективно управление на бюджета.

В момента тази длъжност се упражнява от временно изпълняващ длъжността служител, който не отговаря на изискванията

на Правилника за организация на дейността на администрацията на ПРБ и Закона за счетоводството.

Ще насърчавам самообучението и обучението на служителите по между им, с оглед взаимозаменяемостта им и балансираност на натоварването им.

Ще положа усилия от организационен и административен характер за приоритетно приключване на делата, водени срещу лица с три и повече наказателни производства. Приоритетно приключване на делата от единния каталог за корупционните престъпления. Извършване на проверки и наблюдаваните от районна прокуратура дела, образувани преди 2011 г. и неприключени към момента. Приоритетна работа по дела, предмет на мониторинга на Европейската комисия и ВСС.

Необходимо е включване на тези задачи в плана за работа на прокуратурата през всяка календарна година.

С оглед изпълнение приоритетите на главния прокурор, като повишаване взискателността към административните ръководители на прокуратурите, а те от своя страна към прокурорите и разследващите органи, за по-професионално и срочно изпълнение на задълженията им и с оглед приоритета „ускоряване на разследването и прилагане на екипния принцип по делата за тежката престъпност“, с оглед осигуряване на своєвременното и качествено им приключване, ще изисквам на 6 месеца лични доклади от наблюдаващите прокурори за всички неприключени и неспрени дела от особен обществен интерес, определени с решение на ВСС по Протокол № 39/2008 г., в които лични доклади да се посочват извършените през последните 6 месеца процесуално следствени действия, повдигнатите обвинения, взетите мерки за неотклонение, указания и прогнозен срок за приключване на делата.

Уважаеми членове на ВСС, ако получа Вашата подкрепа за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Момчилград, Ви уверявам, че ще вложа цялото си старание и опит да следвам стратегията в работата на ПРБ, включително и на медийната, за да отговорим на очакванията на обществото за успешна борба срещу престъпността.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много. Колеги, имате думата за въпроси. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Михайлова, преди малко приключихте представянето си с цели за развитието на дейността на прокуратурата в случай, че Ви гласуваме доверие и Ви изберем за административен ръководител.

Направиха ми впечатление две от целите съответно и една от мерките за постигането им. Казахте, че ще акцентирате върху приоритетна работа по дела, които са под мониторинг на Европейската комисия и на Висшия съдебен съвет.

Аз искам да попитам има ли такива дела в Районна прокуратура-Момчилград и колко са те, защото това го извеждате като акцент в представянето си и като намерение за бъдеща дейност?

И, ако може да дадете малко повече разяснение, какъв ще бъде ефектът от тези лични доклади от наблюдаващите прокурори на всеки 6 месеца по неприключените производства пред вас? Задавам Ви този въпрос, като имам предвид, че по принцип 6 месеца е оптималния, дори максималния срок за приключването на едно дело. Ако докладите ще са на 6 месеца това изначално предполага поне едногодишна продължителност на досъдебното производство, а пък целта е скъсяване на досъдебната фаза от процеса и на разследването.

Третият ми въпрос е свързан със справките и електронния регистър за спрените дела срещу известен извършител. Посочили сте и в концепцията, че на всеки три месеца ще се проверява за наличие на основание за възобновяване. Принципно, всички, които са работили като прокурори знаят, че спрените дела срещу известен извършител са при прокурорите, за да може те да следят непосредствено за наличието за основание за възобновяване. В каква връзка е тази мярка, която планирате, защото кой ще направи справките, като делата са си при самите прокурори?

МАРИЯ МИХАЙЛОВА: Първо, по отношение на делата по мониторинга. През отчетния период на 2015 г., наблюдавани са 9 производства. През 2015 г. с предмет „наркотични вещества и ...“ са 9 дела при 4 за 2014 г. Наблюдава се два и повече пъти увеличаване на броя на този вид дела през 2015 г. От общо наблюдаваните 9 дела за наркотични вещества, всички са приключили с осъдителни и санкционни решения. През 2015 г. не са наблюдавани дела за трафик на хора. През 2014 г. е наблюдавано едно дело по чл. 159а от НК. Също така през 2015 г. са наблюдавани три досъдебни производства с непълнолетни лица, които са приключили в законови срокове. През 2014 г. броят на досъдебните производства е 11 дела с 13 непълнолетни. Не се наблюдава увеличаване на регистрираните досъдебни производства, наблюдавани от Районна прокуратура-Момчилград специално по отношение на непълнолетната престъпност.

По отношение на делата, според заповед 729 на главния прокурор и указанията за специален надзор в Районна прокуратура-Момчилград няма взети на специален надзор дела.

Целта е при работата по тези дела да се работи приоритетно, с оглед приключването им не само в законов, но и в

разумен срок. Целта е осъдителни присъди на виновните лица, както и реално изпълнение на така наложените наказания.

По отношение на предложението ми за електронните регистри за спрените дела, поради отсъствие на свидетел-очевидец, искам да кажа, че прокуратурата поддържа регистри за спрени дела срещу известен, отделен регистър за спрени срещу неизвестен. Предлагам да се въведе регистър, като данните се изведат директно от УИС, на спрените дела конкретно, поради отсъствие на свидетел-очевидец, за да не се стига до пропускане на това задължение и подпомагане дейността на наблюдаващите прокурори в тази насока, че понякога дела, разпределени на един прокурор, той се явява командирован, не е имало необходимост от възобновяване на делото и не е определян нов наблюдаващ прокурор чрез системата за случайно разпределение на делата. Трябва да има адекватен и своевременен контрол, с оглед неизтичане на едногодишния срок за възобновяване на делата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси към колегата има ли? Няма. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

/Мария Михайлова напуска залата/

Колеги, имате думата за обсъждане. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, извън скоби на конкретното обсъждане, съществуването на Момчилград като самостоятелна прокуратура е било винаги един двигател във всички концепции, които съм писал досега и тези, които защитавам, че се налага едно уедряване, там където няма нужда от такъв орган, спокойно могат да се решат нещата по друг начин. На десет километра, зорлем избираме административни ръководители, се намира Районна прокуратура-Кърджали, също с достатъчен брой колеги прокурори и т.н. Мисълта ми е, че когато избираме ръководители на такива органи с по един, двама,

трима отдалечени от центровете, където, естествено, и подготовката, която е практическа и правна, не е на много високо ниво, рискуваме да не стигнем до най-подготвените и най-компетентните колеги.

Що се касае до конкретния избор, аз лично, познавайки работата и възможностите на двамата колеги, бих Ви предложил да се спрем и да изберем колегата Александров, отчитайки добрите качества и на двамата колеги. Те са съвестни, подредени, работещи силно прокурори, но мисля, че той по-добре би се справил в точно тази си функция на организатор. Той това между впрочем го е и доказал досега. По-динамичен е, по-точен е в действията си. Той, право да Ви кажа, колеги, понеже взимам дума от концепцията на другия кандидат, е единственият, който се съгласи и е командирован в Районна прокуратура-Свиленград, защото знаете, че такъв е механизма - да ги подпомогнем в момента от целия апелативен район, тъй като Вие виждате каква е натовареността все пак на Момчилград и на Свиленград. Един човек, който въобще не бяга от работа. Който 2001 г., когато Свиленград остана отново без никакви възможности да бъде ръководен, поради ред и ред причини, отново беше единственият, който отиде за две години там районен прокурор, така че това е един човек, който притежава много висока отговорност и добре си върши работата.

Затова аз Ви моля да подкрепим неговата кандидатура. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Емил Александров. Не само защото неговата концепция, като качество, като цели за постигане, като анализ, като извеждане на проблемите и на достиженията в работата на Районна прокуратура-Момчилград е много по-ясно структурирана, но

включително и поради факта, че колегата има по-ясни виждания за дейността на прокуратурата, за проблемите в работата ѝ и за начина, по който те да бъдат преодолявани.

Зададох въпроси на колегата Михайлова, които дори не бяха разбрани. Да не кажа, че и на трите въпроса всъщност нямаше отговор. Виждате, че се говореше за мониторинг на дела на Районна прокуратура-Момчилград от Европейската комисия и от Висш съдебен съвет. Ние всички знаем, че такива дела от компетентността на тази прокуратура няма. Смесиха се изначални понятия в работата на прокуратурата със съвсем други. Колежката отговори, че става въпрос за някои категории дела, които в прокуратурата се наричат от особен обществен интерес, но тези примери и тези бройки дела, които тя цитира, дори не са и от особен обществен интерес, защото става въпрос за дела срещу непълнолетни, за дела с предмет „наркотични вещества“, които са типични дела в работата на всяка една прокуратура в страната.

Това за мен е показателно и за административните качества, които евентуално колежката притежава, пък и до известна степен и за професионалните ѝ качества.

Няма да задълбавам повече в отговорите ѝ. Включително и непознаване и на работата по спрените дела срещу известен извършител. Опита се тя, наистина, да акцентира върху някои проблеми, но ми се струва, че доста неточно.

По-ясни са нещата при колегата Емил Александров. Чух отговорът му на въпроса на колегата Соня Найденова. Да, аз съм извършила атестацията на този колега. Изрично съм проверила изпълнението на препоръките на Инспектората към Висшия съдебен съвет по отношение на указанията в постановленията за образуване на досъдебни производства и съм отразила позицията на колегата.

Тук има един такъв момент, че това е индивидуален акт на всеки прокурор и негова е преценката колко и в какъв обем указания да даде в този начален етап на разследването. Колегата съвсем чистосърдечно ни заяви, че при тях контактът разследващ полицаи - прокурор е много тесен и ми сподели, че, да, действително не дават такива указания в началния етап на образуване на досъдебното, защото делата се докладват непрекъснато и указания се дават непрекъснато в хода на разследването, а и каза - по делата, не сложни от фактическа и правна страна престъпления, разследващият полицаи знае с какво да започне. А когато се достигне до необходимост от даване на по-специфични указания, наблюдаващият прокурор е на разположение при докладите, които се правят по делата.

Това е само вметване защо е такава позицията на колегата. Аз си направих своите изводи и ще подкрепя колегата Емил Александров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, искам да изразя едно принципно несъгласие с част от тезата, развита от колегата Атанасова и то в детайла, че вторият кандидат за позицията „административен ръководител“, вторият, който слушахме, не разбирал или не обяснил точно какво разбира под „дела с висок обществен интерес“. Направи се връзка между това какво разбира Европейската комисия под това понятие и неразбирането от страна на колегата, колегата Михайлова, когато обяснявала, че в Момчилград има някои дела, които според нея били от така наречения „висок обществен интерес“.

Ние много добре знаем, че в Момчилград не се повдигат обвинения срещу министри или срещу лица, които са интересни за обществото. Нали казват, че тогава когато се повдигне обвинение за един непълнолетен или срещу един непълнолетен в това малко градче

и това обвинение, примерно за ползване на наркотици или държане на наркотици, или друго престъпление, за това няколко хилядно градче, където всички се познават, това е дело с висок махленски и обществен интерес. Аз така виждам нещата. Така че нека тезата, че вторият кандидат не разбира делата, които са образувани в тази прокуратура, така както се разбират те в някои структури на Европейската комисия или на Висшия съдебен съвет, да не бъде негатив към нейното представяне.

А що се отнася до това кой как ще гласува, ще видим на таблото само след минути. Това исках да кажа. Нека да не хвърляме такива бомби - високия обществен интерес, Европейска комисия. Много далече е Момчилград и от Европейската комисия, и от това което се случва там. Проблемът е беднотията, така че тези тези и хвърляния на изрази от докладите, които се пишат някъде, струва ми се, че не са удачни в момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз вероятно не съм разбрана от колегата Петров. Бомбите ги хвърли колежката Михайлова и ги е хвърлила и в концепцията си. Че приоритет в работата на Районна прокуратура-Момчилград ще бъдат делата наблюдавани от Европейската комисия и Висшия съдебен съвет. И аз затова зададох въпрос - колко такива дела има в Момчилград, въпреки че аз знам отговора. Няма такива дела в Районна прокуратура-Момчилград. И затова казах, че колежката смеси делата. Тя ни говори за дела с обществен интерес, каквото безспорно е едно дело срещу непълнолетен извършител на престъпление в малкия район на Районна прокуратура-Момчилград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания? Не виждам. Г-н Тончев, режим на гласуване. Колеги, двадесет души сме гласували. Резултатите?

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Момчилград

Кандидати:

- **Емил Александров Александров** - прокурор в Районна прокуратура-Момчилград ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 41/16.07.2015 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Мария Ангелова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура-Момчилград, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 7/12.02.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:
за Емил Александров Александров – 19 гласа
за Мария Ангелова Михайлова – 1 глас

НАЗНАЧАВА Емил Александров Александров – прокурор в Районна прокуратура-Момчилград, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура-Момчилград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Емил Александров и Мария Михайлова влизат в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, виждате какъв е резултатът. Двадесет членове на Съвета са гласували. Деветнадесет от тях са подкрепили кандидатурата на г-н Александров. За Мария Михайлова един глас „за“.

Г-н Александров, честит мандат.

/Емил Александров и Мария Михайлова напускат залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред - дисциплинарна дейност, т. 4. При закрит монитор.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

Колеги, обявявам резултата от разгледаните точки в раздел „Дисциплинарна дейност“:

- По т. 4, ВСС наложи на Адалберт Живков Кръстев - прокурор във ВОП - гр. София, наказание „порицание“, за неизпълнение на други служебни задължения;

- По т. 5, Ивайло Родопски, дисциплинарно отговорното лице, което е съдия в РС-Костинброд, поради представяне на болничен лист, от който се установява, че е в отпуск по болест, ВСС отложи разглеждането на въпроса за неговата дисциплинарна отговорност, като в същото време насрочи въпроса за заседание на ВСС на 17 март 2016 г.;

- По т. 6, по предложението за образуване на дисциплинарно производство срещу Веселина Ставрева - съдия в СГС, ВСС реши да отложи произнасянето по този въпрос, за запознаване с всички материали, касаещи казуса;

- По т. 7, ВСС потвърди наложеното на Росица Петрова Рускова-Петрова - следовател в Следствен отдел при СГП, наказание

„забележка“, наложено ѝ от административния ръководител на Градската прокуратура;

- По т. 8, ВСС потвърди наказанието наложено на Христо Любенов Николов - следовател в Следствен отдел към Ловешката ОП, наложено му от административния ръководител на тази прокуратура;

- По т. 9, ВСС прие за сведение заповедта на административния ръководител на Смолянската окръжна прокуратура, с която е обърнато внимание на районния прокурор на Девин Мария Василева Дамянова.

Колеги, обявявам тридесетминутна почивка.

/след почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, откривам заседанието след почивката. Продължаваме по дневния ред. Стигнахме до т.10 в раздел „Конкурси“.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Във връзка с обявяването на конкурс за съдии във ВАС, на вашето внимание по-надолу е обявяване на конкурса, но предвид молбата, постъпила от председателя на ВАС за разкриване на нови 10 щатни бройки, ние, след като преценихме, решихме, че има възможност след оптимизиране на щатната численост и на администрацията, и на магистратски длъжности, да бъдат разкрити нови 5 щатни длъжности „съдия“ във ВАС. И по-надолу да бъдат обявени на конкурс 10 свободни длъжности.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз благодаря на КПА за тези бройки, които са гласувани. Моето искане обаче беше за 10 нови щатни бройки. Това искане беше съобразено, беше процедирано от решението, което беше взето от Пленума на ВАС за създаване на трета колегия. Разбирам, че

финансовата възможност е такава, но при тази ситуация ще трябва да направя съответно предложение до Пленума да отмени решението си за една трета колегия, тъй като при липсата на съответни кадрови ресурси не е възможно създаването на такава. Няма как да бъдат извадени от съответното отделение и да бъде...пряката им работа. Така че, колеги, поне тези бройки ви моля да гласувате.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам заявки за изразяване на становища. Извинявайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще бъда съвсем кратък. 110 са съдиите във Върховния касационен съд, 88 са във Върховния административен съд. Това прави близо 200 върховни съдии за малка България. В този смисъл само мотивирам моя глас, който ще бъде „въздържал се”. Считам, че ако говорим за оптимизиране на съдебната система като цяло, това няма как да не обхване и върховните съдилища също. Разбирам, че въпросът не е свързан единствено и само с предложенията и идеите, които идват от председателите на съдилища, както и на ВСС. Тук става дума все пак за законодателство, и това, че законодателят несъмнено, прилагайки своя подход, стига до извод, че голяма категория от дела трябва да стигат до върховните съдилища (говоря за ВКС и за ВАС). В този смисъл пак ще бъде така моят глас, но отново казвам – когато става дума за толкова много съдии във върховните съдилища в страната, няма как това да не обезценява стойността на тази професия. Мисля, че в Европейския съюз, а България е малка страна от ЕС, няма съдилища на такава инстанция с толкова много съдии.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките: г-жа Ковачева, г-н Колев, г-н Цацаров.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предвид изявлението на председателя на ВАС, аз ще подкрепя това предложение на Комисията по предложенията и атестирането. Няма да скрия, че този въпрос беше обсъждан в КПА и аз присъствах на неговото дискутиране. Върховният административен съд безспорно е изключително натоварен. Делата, които се разглеждат, са тежки, трудоемки, изискват сериозни усилия, професионален капацитет за тяхното решаване. Поради това и с оглед липсата на законодателно разрешение на поставяния от години въпрос за натовареността на ВАС, ще подкрепя предложението за продължаващото му екстензивно нарастване.

Когато четох протокола от обсъжданията за създаването на трета колегия, няма да скрия, искам публично да заявя, че аз изцяло споделям позицията на колегите, които считат, че не е необходимо създаването на касационна колегия в съда, защото това е създаването на една йерархия, която не е предвидена в нормативната уредба. Вярно е, че ВАС разглежда дела на две инстанции, включително и собствените си първоинстанционни решения, но това не означава, че съдиите трябва да бъдат разделени на първоинстанционни и касационни.

Надявам се да намери най-накрая разрешение въпросът с натовареността на съда – такова, каквото се очаква от съдиите от ВАС и от самите административни съдилища, защото знаете, че там пък има диспропорция с натовареността на административните съдилища, така че ВАС да бъде наистина съд, който се занимава основно с тълкуването на законодателството и с разглеждането на тежки и сложни административни дела, а административните съдилища да бъдат равномерно натоварени, но това е извън нашите правомощия. Това, което ние можем да направим като Висш съдебен съвет, е да изразим становище по законопроекта за изменение и допълнение на Административно-процесуалния кодекс. Надявам се, че ще можем да

сторим това своевременно, макар че аз при собствената си проверка на програмата на Народното събрание не можах да установя предвидено ли е за м.март (поне не го видях) разглеждане в Правна комисия.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбирам становището на колежата Панов по отношение на нарастване на абсолютния брой на върховните съдии в страната, но следва да бъде отчетено едно друго обстоятелство. За разлика от ВКС, който има производства първа инстанция едва по няколко закона – по Закона за нотариусите и по Закона за адвокатурата, които са единствените, производства, за съжаление, които са първа инстанция пред ВАС, само за миналата година надхвърлят 1900. Сами разбирате, че тази цифра е изключително сериозна. Говорим за производства първа инстанция. И действително, години наред както колежите от ВАС, така и аз лично правим опити за промяна именно на тази първоинстанционна подсъдност, но за съжаление тя в момента не дава ефективен резултат. Надявам се това все пак да го чуете. Тогава ще бъдат проверени нещата. Но очевидно, след като не се взимат законодателни мерки в тази връзка, единственият начин е този – да се намали натовареността на отделния съдия. Само за сведение – натоварването на един съдия във ВАС, средната натовареност при това, е около 240 дела на човек. В тези 240 дела, 28% са първа инстанция. Във Върховния касационен съд, не че искам да правя сравнение, това натоварване е единствено в Търговска колегия. Мисля, че не греша в цифрите, те са публични за всички. Така че, колеги, мисля, че не мога да дам повече разяснения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз споделям становището, че броят на върховните съдии, независимо в кое от

върховните съдилища, не трябва да бъде голям. Друг обаче е въпросът, че това на практика се определя не толкова от нашите желания или от това, което мислим, а от действащото законодателство. И в този смисъл считам, че с оглед на така действащото законодателство и правомощията на ВАС, искането на колегата е основателно и аз ще го подкрепя.

Обръщам внимание само върху следното нещо. За разлика от това, при нас подходът е съвсем друг, имайки предвид и функцията на Върховната касационна прокуратура, а и работата на Националната следствена служба. Само преди едно или две заседания по мое предложение за първи път от много години бе взето решение за съкращаване на щата на ВКП с пет щата, на ВАП мисля, че бяха с два щата (реплика: четири), или четири, на Националното следствие с три или четири, и ние ще продължим с този подход. Може би е разумно при положение, разбира се, аз не мога да го предложа, но при положение, че тези щатове се съкращаваха и ние категорично признаваме, че можем да работим без тях, те просто да бяха използвани за трансформиране в щатове за съдии от ВАС и може би за в бъдеще е необходимо това да се прави. Ние сме достатъчно обективни, за да, грубо казано, да си кажем къде има такъв излишък и този излишък да бъде използван за други звена, където нуждата е далеч по-голяма и натоварването е далеч по-голямо от нашето.

Що се отнася до въпросите за формиране на колегии, аз тук не мога да взема становище, тъй като това не е въпрос от моята компетентност. Единственото, което мога да кажа, е, че с оглед правомощията, които законът възлага на колегите от ВАС, аз лично ще подкрепя това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева и после г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз малко съм учудена от становището на председателя на Върховния касационен съд. Направо се възхищавам на грижата, която г-н Колев полага за съдиите от ВАС. Колеги, без да сме изследвали нормата за натовареност на най-високите нива в правораздаването, всички ние знаем – като съдии, прокурори, като юристи, колко много са натоварени и ВАС, и ВКС. Струва ми се, че просто недопустимо ще бъде да не отпуснем тези бройки на ВАС. Но ми се ще да кажа, че във Върховния касационен съд, понеже г-н Панов постави въпроса за броя на съдиите и г-н Цацаров му отговори защо – все пак законодателството е такова в момента, във ВКС всички знаем, че се решават най-тежките и наказателни, и граждански, и търговски спорове в тази държава. Така че, струва ми се, че не трябва да поставяме под съмнение нито натовареността на ВКС, нито на ВАС.

Когато говорехме за натовареност, ние въобще изключихме върховните нива и се занимавахме само за апелативно ниво. А кой мисли за колегите от върховните съдилища, които са и най-опитни, и най-знаещи, и най-можещи, натоварени? Аз знам от колегите от ВКС, че там съдиите не разполагат с персонални секретарки. Един върховен съдия в касационния съд седи и пише на компютъра като машинописка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точно това, което г-н Цацаров казва, е направено, вижда се в мотивите по-долу. Ние водихме един такъв разговор и нашата идея беше да се изведе като един вид банка „Кадри” резервни щатове към Комисията по предложенията и атестирането, и когато е необходимо, да се разкриват закритите щатове в натоварените органи на съдебната власт. Както виждате, преди две-три седмици захрихме девет щата – 5 от ВКП, 4 от ВАП, и тук всъщност трансформирахме трите щата, които вече са закрити от ВАП, във ВАС, като двата щата, които предлагаме да се разкрият, всъщност са

трансформиране на съдебни служители, които са предложени, незаети щатни бройки като оптимизиране на администрацията в административните съдилища от председателя на ВАС.

В допълнение на това, което каза г-жа Георгиева. Ние с Комисията по натовареност на г-н Калпакчиев водихме точно такива разговори – да инициираме форуми, надяваме се на съдействие от страна на председателя на ВКС, на председателя на ВАС (главният прокурор в случая толкова не го касае) за един сериозен дебат за промяна на процесуалните закони с цел разтоварване на окръжните съдилища, но и на върховните съдилища – ВАС и ВКС. Така че, г-н Калпакчиев, надявам се, че сте го включили като точка в дневния ред, за да поканим тогава и председателя на ВКС да ни съдейства за тези форуми.

Предлагам да гласуваме точката така, както е в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Изключително се радвам, че с тази точка започнахме дебата. Естествено, че въпросът, свързан с натовареността и на върховните съдилища, е важен, не по-маловажен в сравнение с другите съдилища също. Само искам да отбележа, че това екстензивно или екзистенциално, няма значение как ще го наричаме, в един момент наистина трябва да спре и пътят към това е промяна в законите, която трябва да се случи, но пак казвам, не зависи изцяло от ВСС.

По отношение на натоварването. Предстоят доклади за дейността на съдилищата и това няма как да не бъде отбелязано. Но нека пак да си позволя да кажа – в сравнение с другите държави от Европейския съюз, наистина броят на върховните съдии в България е голям. Трябва да си го признаем.

Ще съдействам, разбира се, за подобна среща, това е съвсем нормално.

По отношение на съдебния секретар, който пише делата, и по отношение на правни помощници, за които става дума също, мога да кажа, че вече наистина съотношението, сравнено между двете съдилища, е различно и трябва да се търсят варианти за уеднаквяване. Разбира се, отчитам обстоятелството, че е двуинстанционно производство в административното производство, но когато става дума например за наказателни дела, те пък са и на три инстанции, и обемът от материали е немалък, тежки дела също. Спомена се за делата, които се гледат от мониторинговия механизъм. Поставям въпроса, защото той според мен е важен. Радвам се, че има дебат.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности "съдия" във Върховен административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението

Мотиви: Решението е съобразено с предложение на председателя на Върховния административен съд за съкращаване на щатни бройки за съдебни служители както следва : Административен съд гр. Перник – 2 щатни бройки – шофьор и съдебен деловодител, Административен съд гр. Стара Загора – 2 щатни бройки - завеждащ служба съдебно деловодство и съдебен

деловодител, Административен съд гр. Велико Търново – 1 щатна бройка – съдебен помощник, Административен съд гр. Кюстендил – 1 щатна бройка съдебен деловодител – регистратура, Административен съд гр. Ямбол – 1 щатна бройка съдебен деловодител, както и с решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 07/04.02.2016 г. за съкращаване на длъжности „прокурор” от Върховна административна прокуратура.

Намаляването със 7 /седем/ длъжности за съдебен служител и 3 /три/ за „прокурор”, обуславя възможността от увеличаване щатната численост на Върховния административен съд с 5 /пет/ длъжности „съдия”.

С оглед на изложеното, при налични 5 свободни длъжности за „съдия” във Върховния административен съд и предвид увеличението с нови 5 /пет/ е възможно обявяването на конкурс за общо 10 /десет/ свободни длъжности.

10.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във вр. с чл. 178, ал. 3 и чл. 190 от ЗСВ, **10 (десет) свободни длъжности “съдия” във Върховен административен съд**

10.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник”, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Обнародването на решението в „Държавен вестник”, публикуването в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, са действия, които следва да бъдат извършени след решение на Висшия съдебен съвет по предложение на Комисия „Съдебна администрация” за съкращаване на свободните щатни бройки за съдебни служители.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да определим чрез жребий колко да бъдат бройките за конкурс за повишаване и преместване и първоначално назначаване. Виждате в таблицата – 20-те процента означават два щата в конкурса за първоначално назначаване. В момента ние тази точка след теглене на жребий, предлагам да я гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако няма други становища, да пристъпим към гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме жребия: 8 повишаване, 2 на първоначално.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий броя на свободните длъжности “съдия” във Върховен административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ броя на свободните длъжности “**съдия**” във Върховен административен съд, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

ОСВ	Брой свободни длъжности	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20 %
1	2	3	4
Върховен административен съд	10	8	2

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се обявят на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване 8 (осем) свободни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд. Пак повтарям, след това ще бъде обявен евентуално конкурса за първоначално назначаване, след като най-вероятно се приемат промените в Закона за съдебната власт. Сега обявяваме конкурса за повишаване и преместване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване. Точка 12 гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **8 (осем)** свободни длъжности „съдия” във Върховен административен съд.

12.1.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1, **ал. 2** и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, **в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

12.1.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

12.1.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

12.1.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

12.1.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, продължаваме нататък.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е във връзка с постъпили отводи на членове на конкурсната комисия.

Предлагам да се определи Мария Терзийска – съдия в Окръжен съд-Варна, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии на мястото на Мариана Георгиева. Предлагам да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в окръжен съд, гражданска колегия, на мястото на Мария Терзийска.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: По тази точка си правя отвод и не участвам в гласуването.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз си правя отвод.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, отводи си правят колегите Тодоров и Георгиева. (Галя Георгиева и Ясен Тодоров излизат от залата.)

Г-жо Ковачева, Вие замествате г-н Тодоров.

Това е т.13, колеги.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Йонко Георгиев Георгиев – Окръжен съд–Хасково)

МИЛКА ИТОВА: Йонко Георгиев – Окръжен съд-Хасково.

Следващата точка. Определя Жаклин Комитова – съдия в Софийски градски съд, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии на мястото на Росица Стоева, и определя чрез жребий един резервен член – съдия в окръжен съд, гражданска колегия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Светла Желязкова Стоянова – Окръжен съд-Видин)

МИЛКА ИТОВА: Светла Стоянова – Окръжен съд-Видин.

Следваща точка. Определя Владимир Астарджиев за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии на мястото на Димо Димов. Определя чрез жребий един резервен член – съдия в окръжен съд, наказателна колегия, на мястото на Владимир Астарджиев.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Милена Димитрова Петева-Георгиева – Окръжен съд-Хасково)

МИЛКА ИТОВА: Милена Георгиева – Окръжен съд-Хасково.

Следващо предложение. Определя чрез жребий един редовен член – съдия в окръжен съд, наказателна колегия, на мястото на Красимира Стоянова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Кольо Велков Димитров – Окръжен съд-Хасково)

МИЛКА ИТОВА: Кольо Димитров – Окръжен съд-Хасково.

Определя чрез жребий един резервен член – хабилитиран преподавател по наказателно право, на втора конкурсна комисия за младши съдии на мястото на проф.Борисов.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: проф.д-р Петя Борисова Шопова – Русенски университет)

МИЛКА ИТОВА: Проф.Шопова – Русенски университет.

Определя чрез жребий един редовен член – съдия в окръжен съд, гражданска колегия, на трета конкурсна комисия за младши съдии на мястото на Зорница Гладилова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Силвия Яцова Павлова – Окръжен съд-Русе)

МИЛКА ИТОВА: Силвия Павлова – Окръжен съд-Русе.

Определя Пламен Синков – съдия в Окръжен съд-Бургас, за редовен член на трета конкурсна комисия на мястото на Уляна Савакова. Определя чрез жребий един резервен член – съдия в окръжен съд, наказателна колегия, на мястото на Пламен Синков.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Розалия Красиминова Шейтанова – Окръжен съд-Пловдив)

МИЛКА ИТОВА: Розалия Шейтанова – Окръжен съд-Пловдив.

Определя чрез жребий един резервен член – съдия в окръжен съд, гражданска колегия, на мястото на Емилия Присадова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Пенка Томова Петрова – Окръжен съд-Враца)

МИЛКА ИТОВА: Пенка Петрова – Окръжен съд-Враца.

Определя чрез жребий един редовен член – прокурор в окръжна прокуратура, на втора конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на Светлозар Лазаров.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Александър Христов Александров – Окръжна прокуратура-Габрово)

МИЛКА ИТОВА: Александър Александров – Окръжна прокуратура-Габрово.

Определя чрез жребий един редовен член – прокурор в окръжна прокуратура, на втора конкурсна комисия на мястото на Владимир Мицов.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Димитрина Делчева Ригова – Окръжна прокуратура-Кърджали)

МИЛКА ИТОВА: Димитрина Ригова – Окръжна прокуратура-Кърджали.

Определя чрез жребий един резервен член – прокурор в окръжна прокуратура, на втора конкурсна комисия на мястото на Едмонд Гоцев.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Елка Темелкова Ваклинова – Софийска градска прокуратура)

МИЛКА ИТОВА: Елка Ваклинова – Софийска градска прокуратура.

Определя проф.Добринка Чанкова за редовен член на трета конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на проф.Евгения Коцева. Определя чрез жребий един резервен член – хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: проф.Маргарита Иванова Чинова – Бургаски свободен университет)

МИЛКА ИТОВА: Проф.Маргарита Чинова – Бургаски свободен университет.

Точка 13.6. Не приема за основателен отвода, постъпил от Румен Арабаджиков – прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

Предлагам да гласуваме ан блок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преди да гласуваме, искам да обявя, че г-н Колев си направи отвод по тази точка и излезе от залата.

Режим на гласуване.

/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/28.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. Определя Мария Кирилова Терзийска - съдия в Окръжен съд гр. Варна, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Мариана Иванова Георгиева.

13.1.1. Определя чрез жребий Йонко Георгиев Георгиев – съдия в Окръжен съд-Хасково, гражданска колегия, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Мария Кирилова Терзийска.

13.2. Определя Жаклин Димитрова Петрова-Комитова – съдия в Софийски градски съд, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Росица Стоянова Стоева.

13.2.1. Определя чрез жребий Светла Желязкова Стоянова – съдия в Окръжен съд-Видин, гражданска колегия, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Жаклин Димитрова Петрова - Комитова.

13.2.2. Определя Владимир Огнянов Астарджиев - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Димо Малчев Димов.

13.2.3. Определя чрез жребий Милена Димитрова Петева-Георгиева – заместник-председател на Окръжен съд-Хасково, наказателна колегия, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Владимир Огнянов Астарджиев.

13.2.4. Определя чрез жребий Кольо Велков Димитров – съдия в Окръжен съд-Хасково, наказателна колегия, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Красимира Дончева Стоянова.

13.2.5. Определя чрез жребий доц.д-р Петя Борисова Шопова – хабилитиран преподавател по наказателно право в Русенски университет, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на проф. д-р Никола Филчев Борисов.

13.3. Определя чрез жребий Силвия Яцова Павлова – съдия в Окръжен съд-Русе, гражданска колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Зорница Стефанова Гладилова.

13.3.1. Определя Пламен Ангелов Синков – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Уляна Куманова Савакова.

13.3.2. Определя чрез жребий Розалия Красимирова Шейтанова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, наказателна колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Пламен Ангелов Синков.

13.3.3. Определя чрез жребий Пенка Томова Петрова – съдия в Окръжен съд-Враца, гражданска колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Емилия Георгиева Присадова.

13.4. Определя чрез жребий Александър Христов Александров – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-

Габрово, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Светлозар Михайлов Лазаров.

13.4.1. Определя чрез жребий Димитрина Делчева Ригова – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кърджали, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Владимир Иванов Мицов.

13.4.2. Определя чрез жребий Елка Темелкова Ваклинова – прокурор в СГП, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Едмонд Златков Гоцев.

13.5. Определя проф. д-р Добринка Иванова Чанкова за редовен член на трета конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

13.5.1. Определя чрез жребий проф. д-р Маргарита Иванова Чинова – хабилитиран преподавател по наказателно право в Бургаски университет, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Добринка Иванова Чанкова.

13.6. Не приема за основателен отвода, постъпил от Румен Радков Арабаджиков – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора – редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, тъй като изложените от същия съображения не са относими към изискванията на чл. 10, ал. 5 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

Забележка: Решението е взето без участието на Георги Колев, Ясен Тодоров и Галя Георгиева, поради заявен самоотвод

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме решение по точката.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Определя чрез жребий един редовен член – съдия в апелативен съд, гражданска колегия, на мястото на Златинка Иванова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Румяна Стоева Калошева-Манкова – Апелативен съд-Бургас)

МИЛКА ИТОВА: Румяна Калошева – Апелативен съд-Бургас.

Определя чрез жребий един резервен член – съдия в апелативен съд, гражданска колегия, на мястото на Мария Тончева.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Поликсена Димитрова Георгиева – Апелативен съд-Велико Търново)

МИЛКА ИТОВА: Поликсена Георгиева – Апелативен съд-Велико Търново.

Това са. Предлагам да ги гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол 03/21.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. Определя чрез жребий Румяна Стоева Калошева-Манкова – съдия в Апелативен съд-Бургас, гражданска колегия, за редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Златинка Николова Иванова.

14.1.1. Определя чрез жребий Поликсена Димитрова Георгиева – съдия в Апелативен съд-Велико Търново, гражданска колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Мария Христова Тончева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Определя Ваня Иванова – прокурор в Районна прокуратура-Свищов, за редовен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Константин Константинов. Определя чрез жребий един резервен член – прокурор в районните прокуратури, на мястото на Ваня Иванова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Людмил Еленков – Кула)

МИЛКА ИТОВА: Людмил Еленков – РП-Кула.

Определя чрез жребий един резервен член – прокурор в районните прокуратури, на мястото на Ваня Иванова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Любен Владинов – Мездра)

МИЛКА ИТОВА: Любен Владинов – Мездра.

Чрез жребий един редовен член – прокурор в районните прокуратури, на мястото на Даниела Йовчева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На мястото на Добринка ли?

МИЛКА ИТОВА: Не.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Първият беше на мястото на Ваня, вторият на мястото на Даниела Йовчева, сега е третият.

МИЛКА ИТОВА: Момент. Изтеглихме само един жребий – прокурор в районните на мястото на Ваня Иванова, нали така? Кой беше? (Д.Тончев: Людмил Еленков). Вторият как се казваше?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Любен Владинов.

МИЛКА ИТОВА: Любен Владинов на мястото на Даниела. Следващото е един резервен член – прокурор в районните, на втора конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Добринка Матеева.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мария Макрелова – Своге)

МИЛКА ИТОВА: Това са, да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 62/16.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. Определя Ваня Александрова Иванова – прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, за редовен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Константин Банчев Константинов.

15.1.1. Определя чрез жребий Людмил Антонов Еленков – прокурор в РП-Кула, за резервен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Ваня Александрова Иванова.

15.2. Определя чрез жребий Любен Владимиров Владинов – прокурор в РП-Мездра, за редовен член на втора конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Даниела Маринова Йовчева.

15.2.1. Определя чрез жребий Мария Илиева Макрелова – прокурор в РП-Своге, за резервен член на втора конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Добринка Иванова Матеева.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да се одобрят поименните списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури, които да вземат участие в изпитните комисии за кандидатите за младши съдии и младши прокурори, които са в края на обучението си в Националния институт на правосъдието.

Предлагам ан блок да гласуваме списъците.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това коя точка е?

МИЛКА ИТОВА: Точка 16.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии и младши

прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури, които да вземат участие в изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Забележка: *От списъците са изключени : Ваньона Асенова Запрянова - АС София, Маргарита Костадинова Саранеделчева - ОС Стара Загора, Марияна Ненкова Ангелова – СГС, Цветана Михайлова Харалампиева - ОС Враца, Димитринка Петрова Василева - ОС Разград, Мими Иванова Петрова – СГС, Юлиян Русенов Русенов - АС Пловдив – поради предстоящото им освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Станка Стоянова Димитрова - ОП гр. Пазарджик, тъй като е в отпуск по майчинство; Таня Петрова Мадина - ОП гр. Пазарджик и Ирина Руменова Славчева ОС София, тъй като са в продължителен отпуск по болест; Алексей Христов Ангелов – прокурор в ОП Стара Загора – поради заболяване; Николай Енчев Енчев – съдия в СГС, тъй като с решение на ВСС по пр. № 42/01.10.2014 е удължен с две години срока, в качеството му на командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, считано от 01.01.2015 г. и Росица Симеонова Стоянова – прокурор в ОП гр. Стара Загора, тъй като с решение на ВСС по пр. № 05/28.01.2016 г. е удължен срока ѝ на командироване, със статут на командирован национален експерт в отдел "Правен" в Евроджъст, гр. Хага, Холандия, за период от 6 м., считано от 01.02.2016 г. Любомир Василев Крумов - ОС Софи - избран за инспектор в Инспектората към ВСС, Красимир Атанасов Машев – СГС - с решение на ВСС по пр. № 42/23.07.2015 г. е определен за постоянен преподавател в НИП.*

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да теглим жребий на комисиите.

Първа изпитна комисия по гражданско право и процес – петима редовни членове.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Граждански и окръжни съдии, нали?

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Христо Белев – Апелативен съд-Пловдив, Николай Николов – Софийски градски съд, Гургана Кондова – Окръжен съд-Ямбол, Володя Янков – Окръжен съд-Смолян, Петър Петров – Окръжен съд-Варна)

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Жулиета Шопова – Окръжен съд-Варна, и Александър Иванов – Окръжен съд-Русе)

МИЛКА ИТОВА: Втора изпитна комисия по наказателно право и процес – петима редовни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мариан Марков – СГС, Мария Атанасова – Окръжен съд-Варна, Събчо Събев – Окръжен съд-Бургас, Свилен Сироманов – Окръжен съд-Русе, и Христо Симитчиев – Окръжен съд-Пловдив)

(шум в залата; говорят помежду си)

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Проверете за Мариан Марков.

МИЛКА ИТОВА: Нека да теглим резервните и ще го проверим.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Уляна Савакова – Окръжен съд-Варна, и Иван Ранчев – Апелативен съд-Пловдив)

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тя си даде отвод в предишната.

МИЛКА ИТОВА: И сега за младши прокурори.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Георги Герасимов – Софийска градска прокуратура, Росица Георгиева – Окръжна прокуратура-Кърджали, Красимир Дерменджийски – Окръжна прокуратура-София, Николай Цветков – Окръжна прокуратура-Перник)

ЯСЕН ТОДОРОВ: И един съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Карамфила Тодорова – СГС)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Резервен член – един прокурор.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Светослав Маринчев – Бургас)

ЯСЕН ТОДОРОВ: И един съдия, наказателен.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Димитрина Ангелова Йорданова – СГС)

МИЛКА ИТОВА: Ако искате да преминем към другата точка, аз да направя справка за...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, г-жо Итова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не знам как да гласувам за колегата от Смолян и за колегата Марков. Направихте ли проверка?

МИЛКА ИТОВА: Правим в момента.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И след това ще гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Ние гласувахме вече.

РУМЕН БОЕВ: После ще прегласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тази проверка за какво я правим, след като гласуваме?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама нали трябва да направим справка за Мариан Марков? За Володя видяхме, че 2013 г. му е наложено и вероятно е заличено, обаче Мариан Марков имаше две години понижаване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Добре, пет минути почивка може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, анулираме гласуването. Обявявам почивка.

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме след кратката почивка.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се отложи тази точка, за да коригираме правилата за избор на членове на конкурсните комисии за кандидатите за младши съдии и младши прокурори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако е удобно, моля да разясните за какво става дума, за да може и хората долу да разберат.

МИЛКА ИТОВА: Оказа се, че правилата за тези конкурсни комисии не са променени, за разлика от всички други правила, които ние променихме, и направихме изключение за някои членове, поради което в понеделник могат да минат правилата през Правната комисия и да се гласуват следващия четвъртък и да изтеглим от списъците жребий. Предлагам тази точка да се отложи (реплика: следващия четвъртък няма да може да се гласува; Румен Боев: или във вторник). Във вторник, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението. В режим на гласуване сме, колеги, за отлагане на т.17.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ОТЛАГА за следващо заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлага се да бъде освободена, на основание чл.165, т.2 от ЗСВ, Ангелина Димитрова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд-Ямбол, считано от 29.02.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване, т.18.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Ангелина Атанасова Димитрова** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд, гр. Ямбол, считано от 29.02.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Предлагаме да се освободи Татяна Вълчева от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд-Варна, считано от 08.03.2016 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Татяна Валентинова Вълчева** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд, гр. Варна, считано от 08.03.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определена Корнелия Колева – заместник-председател на Окръжен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите „председател” на Окръжен съд-Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност на Мая Георгиева Маркова като заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Корнелия Димитрова Колева – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд, гр. Велико

Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Окръжен съд, гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на встъпване на Мая Георгиева Маркова-Джамбазова в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Апелативен съд-Велико Търново, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Магдалена Янева – съдия в Районен съд-Варна, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам заявки за становища.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Магдалена Колева Давидова - Янева** - съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е статутът за несменяемост. Гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21 е това, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Магдалена Колева Давидова - Янева - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега вече сме на т.22.

МИЛКА ИТОВА: Много добра оценка на Десислава Манасиева във връзка със статут. Първо гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: И второ гласуване – статут за несменяемост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Статут гласуваме – втори диспозитив на т.22.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Десислава Георгиева Манасиева - Жекова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ,** на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 23 – комплексна оценка „много добра“ на Геновева Илиева – съдия в Районен съд-Варна.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Геновева Пламенова Илиева - съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: И сега статута.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второ гласуване по т.23.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Геновева Пламенова Илиева - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 24 – комплексна оценка „много добра“ на Николай Стоянов – съдия в Районен съд-Варна.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Николай Свиленов Стоянов - съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е статутът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме сигнал за сгрешен вот, поради което, ако обичате, да анулираме гласуването (към Д.Тончев).

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. Николай Свиленов Стоянов - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, Вие сте.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е „много добра” оценка на Камелия Георгиева – съдия в Районен съд-Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т.25.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Камелия Диянова Василева - Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Статута.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второ гласуване по тази точка, за статута.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. Камелия Диянова Василева - Георгиева - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка – „много добра” оценка на Васил Ставрев – съдия в Районен съд-Габрово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Васил Венелинов Ставрев** - съдия в Районен съд гр. Габрово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второ гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд гр. Габрово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е Александър Ангелов, „много добра” оценка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т.27.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Александър Велинов Ангелов** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: И статута.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второ гласуване по т.27.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. Александър Велинов Ангелов – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към т.28 – периодично атестиране на Сибила Енева Симеонова – съдия в Административен съд-Русе. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сибила Енева Симеонова** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Сибила Енева Симеонова** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: И следваща точка е – повишава Даниела Марчева – съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниела Ангелова Маринова – Марчева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, допълнителната точка.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 65 допълнителна. Колеги, имаме проблем с конкурса, който обявихме за Върховния касационен съд, ВАП и ВКП. Знаете, че по чл.180 от ЗСВ се изпращат едновременно писма за обявяване на конкурса. Казвам едновременно до „Държавен вестник“, до един централен вестник и на сайта на ВСС. Ние сме изпратили писмо до „Държавен вестник“ публикацията да бъде на 26 февруари изрично, това е записано в писмото ни, като писмата са

подготвени и изпратени до в. "Новинар" мисля, че беше, за публикуване на 26 февруари (утре), както и да се публикува на 26 февруари на сайта на ВСС. За съжаление е била допусната грешка от „Държавен вестник“ и във вторник е бил обявен конкурса.

Въпросът ми е следният. Конкурсът е обявен във вторник – 23 февруари, т.е. срокът би трябвало да тече от публикуването в „Държавен вестник“. Така ни е пусната и обявата, която обаче ще бъде утре публикувана в централния всекидневник, че 14-дневният срок за подаване на документи започва да тече от обявяване на конкурса в „Държавен вестник“. Вижте обявата по-надолу, т.65. Обявата, която ще бъде публикувана утре, звучи така: „на основание чл.191 от ЗСВ, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“ кандидатите подават в администрацията на ВСС необходимите документи“. Всъщност с това по-ранно публикуване в „Държавен вестник“ от писмото, което ние сме изпратили, ще бъде скъсен срока на тези, които ще прочетат обявите на сайта на ВСС и в централния всекидневник утре.

Но след като така ни е публикувана обявата, която ще бъде публикувана и утре, смятате ли, че трябва да вземем нарочно решение на Съвета, или по някакъв начин като прессъобщение да го обясним?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, всички знаем, че в текстовете на закона няма начална дата, в която започва да тече този 14-дневен срок. Такава дата обаче е посочена в чл.32, ал.1 от Правилата за конкурсите, които ние сме приели. Тези правила са публикувани на сайта на ВСС още от самото им обявяване. Така, както г-жа Итова посочи, в самото обявление, което е публикувано в „Държавен вестник“, и обявлението, което ще бъде публикувано в централния ежедневник, срокът е изрично посочено, че тече от обнародване в „Държавен вестник. Според мен

много повече ще объркаме кандидатите, отколкото да им помогнем, ако променим началната дата, още повече, че, пак казвам, в самите наши правила се съдържа тази дата. Затова моето предложение е просто да изострим вниманието на кандидатите, като в съответната графа на страницата на ВСС отбележим това разминаване и посочим, че срокът тече от публикуването в „Държавен вестник“. Аз все си мисля, че кандидатите за тези конкурси следят както момента на вземане на нашите решения, така и това кога те ще бъдат обнародвани в „Държавен вестник“, за да могат да уредят събирането на документите си своевременно. Не допускам, че единствено публикацията в ежедневника може да смути начина, по който те са си разпределили времето, за да съберат необходимите им документи.

МИЛКА ИТОВА: Тоест, да подчертаем, че вече е публикувано.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Даже може горе да се върти „внимание“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, трябва ли да вземаме решение? Трябва ли да подлагаме на гласуване това, да се качи на сайта?

МИЛКА ИТОВА: Не, по-скоро това ни е за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема за сведение информацията за публикацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, приемаме за сведение този материал.

65. ОТНОСНО: Обнародвано решение на Висшия съдебен съвет в „Държавен вестник“, на основание чл.180 от ЗСВ

След обсъждане на въпроса, Висшият съдебен съвет стигна до извода, че не е необходимо постановяване на изрично решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по дневния ред със съответните точки в раздел „Прокуратури“.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Точка 30, колеги. Приема комплексна оценка „много добра“ на Анита Димова – заместник-районен прокурор-Благоевград, във връзка със статут. Първо гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Анита Георгиева Димова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. Анита Георгиева Димова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Приема комплексна оценка „много добра“ на Драгомир Драганов – районен прокурор-Нова Загора, във връзка със статут. Първо гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Драгомир Богомилов Драганов** – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване, колеги, статута.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. Драгомир Богомилов Драганов – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора, с ранг „прокурор в АП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Остава без уважение молбата на Мария Георгиева – Районна прокуратура-Никопол, за откриване на процедура за периодично атестиране, съобразно практиката.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. Остава без уважение молбата на **Мария Цветанова Георгиева** – и.д.административен ръководител – районен прокурор на

Районна прокуратура, гр. Никопол, за откриване на процедура за периодично атестиране.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране на Георги Иванов – следовател в Окръжен следствен отдел-Плевен, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Иванов Иванов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС”.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Георги Иванов Иванов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Провежда периодично атестиране на Атанас Йорданов – следовател в Окръжен следствен отдел- Габрово, и приема комплексна оценка „много добра”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултат?

РУМЕН БОЕВ: 18 – 0 – 0.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Йорданов Йорданов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС”.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Атанас Йорданов Йорданов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Провежда периодично атестиране на Васви Халилов Юсеинов – прокурор в Районна прокуратура-Момчилград, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васви Халилов Юсеинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП”.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Васви Халилов Юсеинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Провежда периодично атестиране на Невена Илиева – Районна прокуратура-Девня, с ранг „прокурор в ОП”, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невена Йосифова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Девня, с ранг „прокурор в АП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Невена Йосифова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Девня, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Провежда периодично атестиране на Антоанета Георгиева – прокурор в Районна прокуратура-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антоанета Ганчева Георгиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Антоанета Ганчева Георгиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Провежда периодично атестиране на Зорница Узунова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Александрова Узунова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Зорница Александрова Узунова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, **Калин Николаев Владимиров** – прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Калин Николаев Владимиров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Повишава **Станислав Дончев Андонов** – прокурор в Апелативна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40 подлагаме на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Станислав Дончев Андонов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Повишава Цветан Ангелов Маринов – прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме т.41.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветан Ангелов Маринов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Повишава Светослав Николаев Стойнов – прокурор в Районна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светослав Николаев Стойнов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Приключих с доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: „Бюджет и финанси“. Имате ли нещо против анблок да ги гласуваме?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По точка 44 искам думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По останалите, извън 44, подлагам ги аблок от 43 до 53 и 61 точка. Всички бюджетни точки, без 44 гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Одобряване на разчети по бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2017 г.-2019 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. ОДОБРЯВА Вариант II на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2017 - 2019 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 56 от 28.01.2016 г. за бюджетната процедура за 2017 г.

Мотиви: Във връзка с оценка на ефективността на отделните структури на съдебната власт и предстоящата реформа на съдебната карта, не следва да се предвиждат нови щатни бройки в органите на съдебната власт. В одобрения вариант II е предвидена актуализация на

работните заплати спрямо утвърдения бюджет за 2016 г., за да се приложат законоустановените изисквания, с които се определят възнагражденията в съдебната система, както и средства за изграждане на информационни системи за осъществяване на електронно правосъдие.

43.2. Одобрените разчети по т. 1 както и приложенията към нея, да се изпратят в министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5. от Решение на Министерски съвет № 56 от 28.01.2016 г. за бюджетната процедура за 2017 г.

43.3. Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2017 - 2019 г. да се предостави на Министъра на правосъдието, за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2017 г.

45. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 317 704 лв. съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за изработка на

алуминиеви прегради за преустройство на централен вход - обособяване на входно-изходна зона с цел въвеждане на контрол

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Мадан за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 320 лв. за изработка на алуминиеви прегради за преустройство на централен вход - обособяване на входно-изходна зона с цел въвеждане на контрол.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 1 149 лв. за закупуване на 3 броя принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

47.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 821 лв. за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

48. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр.Сливница за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 592 лв., с цел осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Средствата в размер на 592 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр.Трън за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 894 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5335 с факс.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

50. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Съгласно чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. средствата за СБКО се предвиждат по съответните бюджети в рамките на средствата за издръжка.

50.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ със 136 812 лв., съгласно Приложение № 1.

50.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 486 472 лв., съгласно Приложение № 1.

50.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 616 107 лв., съгласно Приложение № 1.

50.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 6 216 лв., съгласно Приложение № 1.

50.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 961 лв., съгласно Приложение № 1.

Разни

51. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски районен съд за безвъзмездно предоставяне за управление на Министерство на правосъдието пожароизвестителна система монтирана в сградата на бул. „Патриарх Евтимий“ № 2

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски районен съд да предостави безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието пожароизвестителна инсталация с балансова стойност 3 776,70 лв., съгласно чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост.

52. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър" с „БГ УАН" ООД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „БГ УАН" ООД за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър" за срок от 1 (една) година.

53. ОТНОСНО: Заявени потребности от подновяване на договори № 45-06-016/09.03.2015 г., № 45-06-017/10.03.2015 г. и № 45-06-021/16.04.2015 г., по които ВСС е страна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

53.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Абати" АД за поддръжка на разработения за нуждите на ВСС Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове за срок от 1 (една) година;

53.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Ай Пи Сек" ЕООД за предоставяне на

хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност в техническия център на изпълнителя за срок от 1 (една) година;

53.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Абати“ АД за поддръжка на внедрената при ВСС Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица за срок от 1 (една) година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44. Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да се докладва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44 касае утвърждаване на бюджета на почивните и учебни бази при Върховния касационен съд за настоящата календарна година. Комисията предлага вариант на решение: Утвърждава бюджета за дейността на почивните бази с посочените приложения. Становища!

Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Узунов. Предлагам тази точка да се отложи и да се разгледа общо с бюджета на, както се направи и предложение мисля, че от главния прокурор беше, да се разгледа общо за всичките съдебни бази. Специално тук за съдебната база, която ни се предлага на ВКС не съм съгласна с така предложения бюджет и ще ви кажа защо. Бюджетът, който е предложен, той е малко по-долу изложен, който ни се предлага за утвърждаване е за общо 562 х. лв., от които за учебната дейност 47 х.лв. От тези разходи 280 х.лв. са за заплати, 50 000 са други възнаграждения и плащания на персонала, още 1000 лв. за други плащания и осигуровки 100 х.лв. или всичко това прави само за тези разходи, които правят впечатление, общо 431 х.лв. На вчерашното заседание, работно заседание, поисках да се представи всъщност какъв е този персонал, който обслужва базите. Представи се,

по-нагоре има щата на персонала и в почивното дело на ВКС има общо 26 бройки, от които заети са 25 - „ръководител Учебен център“ - 1, който е зает, всъщност не е зает само зам. ръководител „Учебен център“. Всичко друго, базите са всъщност да се посочат - Паничище и Лозенец, на които по един домакин на тези две бази, „пазач невъоръжена охрана“ - 4, главен готвач - 4, помощник готвач 2, кухненски работник - 3, камериерка 7 и т.н., или общо 25 заети щатни бройки. Както се каза, разходите за заплата, аз искам все пак да погледнем - бройките, които всъщност са заети, има се предвид, че това са целогодишни бройки, от които имаме сервитьор 2 бр. и този сервитьор знаете, че на тези места курортни се ангажира когато има активна дейност, но да речем ние сме ги приели целогодишно. Общо при тези 431 х.лв. се падат по 17 240 лв. годишно или месечната заплата на всеки един от тях е по 1436 лв., но като се има предвид, че само такава стойност може да имат само „ръководителят учебния център“ и евентуално домакин, всичките други, камериерките може ли да са с 1436 лв. месечно, бармана, шофьора. /намесва се Каролина Неделчева - г-жо Петкова, ако нямаме поименно щатно, ако нямаме информация за заплата/ Светла Петкова - защо ме прекъсвате, като искам да кажа, че ние одобряваме бюджет за хора, които да вземат по 1436 лв. месечно в почивната база. Затова предлагам да се отложи разглеждането на точката, да се преосмисли този бюджет и тогава ако се приеме общо за всички почивни бази, както беше направено от главния прокурор, хубаво, ако не - поне за тези почивни бази на Паничище и базата в Лозенец на ВКС. Затова казах - да се направи за всички, но така или иначе тук ни се предлага един бюджет за 431 х.лв. за 25 човека, от които повечето от тях, около 20 са камериери, сервитьори и т.н. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Свързвам искането на г-жа Петкова винаги когато се решава някакъв въпрос да се подхожда принципно към него, т.е. решението ако ще засяга няколко субекти да се взема заедно за тях. В случаят обаче не стоят така нещата. Бюджетът на почивните бази на Прокуратурата, приехме без възражение, както преди приехме без възражения, изобщо и без обсъждане зачисляването в Прокуратурата на предоставени бази от Министерския съвет, без да попитаме каква ще бъде стойността на необходимите ремонти, какъв ще бъде щатния състав, който ще обслужва тези бази и всичките тези въпроси, които се задават сега, които впрочем са много резонни, но някак си в момента, в който се задава съотносимо само за базата на ВКС, разкриват не съвсем принципните съображения, за които говорих съвсем в началото. Така, че аз съм с резерви към това предложение на г-жа Петкова. Видно от представеното щатно разписание служителите, които обслужват почивното дело са просто на минимума. Не искам да обсъждам 7 камериерки, 3 кухненски работнички, 2 помощник-готвачи и 1 главен готвач. Извинявайте, колеги, дебата прозира, че всъщност не е по поставения въпрос, а ръководен от нещо друго.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз съм против това обвинение да ми се вменява изказването като индивидуално и като атака срещу почивните бази на ВКС, респективно неговия ръководител. Давам пример по конкретна точка, при която казвам, че дори и тези камериерки, които се посочиха, 7 за цялата година, ежемесечно вземат както е казано по 1436 лв. Това се пада по бюджета, който ни се предлага и затова искам да се отложи и да се преразгледа този бюджет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Този разговор за камериерки, сервитьори, тенджери, чинии, вилици, лъжици, който го водим, не знам колко е подходящ за работата, която би трябвало да върши ВСС в

кадровата дейност, но така или иначе ако ще говорим затова как бюджета на съдебната власт рационално се изразходва трябва наистина, както тук говорихме декември месец мисля, че когато спорехме за едни 600 лв. дали да бъдат дадени за шофьор отново на базата на ВКС, трябва да го водим по-общо, както каза г-жа и Карагьозова. Досега единствено два пъти е поставян въпроса все във връзка с бази на ВКС, всъщност най-големите бази, които по мое мнение, без да е правен анализ, най-големи разходи са всъщност за базите на Прокуратурата. Ние изобщо не разбрахме защо беше необходимо Прокуратурата да ѝ се възложи базата в „Константин и Елена“, която беше в доста тежко състояние, то е дадено, но Прокуратурата я поиска. Защо я поиска? Добре, може и да е необходимо, затова наистина предлагам всички бази на съдебната система - на Прокуратурата, на ВАС, на ВКС, да се видят колко средства се дават годишно за поддръжка, колко колеги почиват там, необходими ли са, оправдано ли е, това е социална политика все пак и тогава да се правят някакви... Сега няма как да не ги гласуваме тези средства, доколкото знам, нека г-н Узунов да ни обясни, но те са от бюджета на Върховния касационен съд, а вече като сме гласували бюджетите за почивните бази на Прокуратурата и на ВАС /говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрах каква е Вашата теза. Имаме желаещи за изказване - г-н Колев, г-жа Неделчева, г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз исках само да предложа да го гласуваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Никакви възражения нямам да представя сравнителен анализ, нямам готовност в момента, няма как да го направя, един подобен, касащо се за базата на Върховния административен съд в Лозенец, разполагам само с още една база на

Паничище, но там има един-единствен служител. Така, че, колега Калпакчиев, разбира се, че ще представя един сравнителен анализ, само че ми трябва време, в момента нямам готовност да отговоря нито какви са заплатите, нито какви са камериерките, не мога да сравня капацитета на едната база с другата, съжалявам, нямам такава готовност. В такъв случай аз подкрепям предложението на г-жа Петкова за отлагане на този дебат, ще представя следващия път анализ за базите на Върховния административен съд, разходи, персонал и капацитет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Узунев. Аз се намесвам, за да изясним принципно поставения въпрос. Тъй като стана реч за заплати, които колегата Петкова цитира и калкулира по някакъв начин, на персонала във въпросната учебна база. Аз ще ви кажа, че съобразно Класификатора на длъжностите в администрацията, който е приел ВСС от 1 ноември 2015 г. за всички бази, независимо дали са към ВКС, ВАС или Прокуратурата е разписано за всяка длъжност каква е заплатата, какъв е минимума и максимума и сега ще ви кажа, че само за „ръководител на Учебен център“ заплатата е между минимума 930, максимума 1162 лв., оттам насетне готвачи, работници, да не цитирам, са минимум 550, максимум 690 лв. Така, че освен, че към преписката в случая нямаме приложено поименно щатно разписание на персонала в базите на ВКС, базирайки се от информацията, която е официално от Класификатора и таблицата за длъжностите и за заплатите, има известна некоректност. Така, че единият вариант ако настоявате да се отложи точката, да се представи поименното щатно разписание със заплатите, защото аз ви казвам - съобразно таблицата и Класификатора на длъжностите заплатите са тези, между 500 и 600 лв., включително има и 400, и 300, няма такива суми, за които стана реч.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност аз се извинявам, че не съм видяла и зададох този въпрос, но ако ще отлагаме точката ние какъв анализ ще направим! Анализ на броя на служителите в базите, анализ на техните възнаграждения, необходими ли са тези служители или да са необходими базите. Ако уточним какво ще анализираме аз ще взема отношение, имам няколко идеи във връзка с предложението за анализ, но да ми кажете само предмета на анализа, за да мога да взема отношение по същество.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има две предложения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не, аз за да си формирам решението как да гласувам, просто ако може да се обясни по-точно какъв е предмета на анализа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Специално към г-жа Юлия Ковачева ще ѝ посоча предложението какво е - относно утвърждаване на бюджетната сметка за дейността на учебните и почивните бази на Върховния касационен съд. Това е. Бюджетната сметка. Сега, и от това, което чух от г-жа Неделчева виждам, че бюджетната сметка, която ни е предложена тук, и която ние трябва да утвърдим не съответства, дори ако щете и с заплатите по щатното разписание. Затова искам по-конкретно. Аз лично няма да утвърдя такава бюджетна сметка с тези заплати, така както са посочени или това е ако вземем такова решение и не сте в състояние да прецените всъщност за какво става въпрос и не можете да вземете отношение, аз няма да гласувам за тази бюджетна сметка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също като г-жа Ковачева съм затруднена. Смисълът на отлагането и параметрите на отлагането, но

може би г-н Узунов, може би пък все пак председателя или някой от членовете на Бюджетната комисия да каже изобщо какъв е смисъла на вземане на такова решение и какво представляват тези суми, защото на ред „заплати“, там са не само, заплати и възнаграждения, което означава, че освен заплати калкулацията, която г-жа Петкова е направила може би не е съвсем точна, тъй като перото е „заплати и възнаграждения“. И нека да си припомним, че досега всичките тези сметки за дейността на почивните и учебните бази са минавали по абсолютно същия начин. Ние не можем нито да ревизираме възнагражденията на служителите, а пък ако ще преценяваме, както каза и колегата Ковачева, необходимостта колко, какви по вид да бъдат тези длъжности и колко лица да ги заемат, тогава трябва да го направим общо за всички почивни и учебни бази, не само тези, за които отговаря Върховния касационен съд. Така, че може би, г-н Узунов, просто да внесете едно уточнение какво представлява това решение, което ни е предложено да вземем и параметрите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ежегодно ВСС утвърждава бюджетите и издръжката на всички почивни бази. В случаят за Прокуратурата това го направихме, сега идва ред на базите на Върховния касационен съд. Това са средства от самия бюджет на Върховния касационен съд. Доколкото сега схващам става въпрос дали бюджета, който се предлага ВСС да утвърди съответства на реалните нужди. Аз така го разбирам поставения въпрос. Това, което и колегата Неделчева каза, ако искате да отложим точката, да приложим Класификатора, поименното щатно разписание, да видим в тези бази какви работят. Така го схващам аз искането. Ако има такова предложение, може да преразгледаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, само да попитам - на Прокуратурата утвърден ли е бюджета за почивните бази, както и на Върховния административен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На Прокуратурата като че ли утвърдихме, нямам спомен.

МИЛКА ИТОВА: Добре, нека да се направи справка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да направим справка, да приложим Класификатора, да приложим поименното щатно разписание.

МИЛКА ИТОВА: Ще видим за всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато става дума за бюджетиране нормално е да има прозрачност и да има яснота. Това е логично, това е част от това, което предложихме и за оптимизиране на дейността на съдебната система. В този смисъл ако това е целта аз съм напълно съгласен, но нека подходът да бъде еднакъв към всички институции и това е логиката на нещата. При условие обаче, че са гласувани на част от институциите, тогава да се прави сега означава, че наистина го правим атхок за конкретния случай. Ето защо ако наистина се прави това предложение, то тогава да бъде за всички почивни бази на всички институции, в рамките на съдебната власт и с един мониторинг върху всички тях, а не само конкретно върху почивните бази на Върховния касационен съд.

Що се отнася за оптимизирането на персонала, все пак се постави и този въпрос - внесъл съм във ВСС предложение, което касае Върховния касационен съд за оптимизиране на неговата структура и за изготвяне на мисля, че също касае и Софийски градски съд, за изготвяне на системен анализ на служителите, така че в този смисъл като оптимизация на служители това е процес, който върви, но по отношение на бюджетиране естествено, че трябва да има прозрачност, но подходът нека да бъде еднакъв за всички.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам 5 минути почивка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, Вие поискахте думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че в случая е добре да възложим на комисия „Бюджет и финанси“ и „Съдебна администрация“ да анализират щатните бройки и съответно предложените суми за бюджета и да излезнат с някакво общо становище и предложение към пленарния състав.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само бих искала да обърна внимание, че в началото започнахме с брой за съдии и то за свръхнатоварен съд, Върховен съд, където г-н Панов се въздържа, а това беше предложено с цел да се оптимизира щата, да се оптимизира работата на съдилищата, на съдиите. Тук в случая в тези почивни бази, където и на слепия е видно, че имаме заплата отделена от 280 х.лв., имаме осигуровки от 100 х.лв., имаме още други разходи, които са за дрехи и т.н. 50 х.лв. или както ги изчислих 431 х.лв. за 7 камериерки, 2 шофьори и т.н., и въпреки това се казва - тъй като някъде сте гласували, пък не сме и сигурни дали сме гласували, затова трябва и сега да гласувате. Много моля, когато стигнем до един такъв момент да не си затваряме очите, а да разгледаме конкретния случай, ако трябва след това ще преразгледаме и другите, но сега сме безспорно в такава ситуация, защото иначе какво означава - по първата точка, която беше за магистрати, за толкова отговорна дейност, Вие тогава се въздържахте! Затова поддържам да се върне и да се направи един анализ, както на заплатите, така и на щатните бройки. Не може целогодишно там да седят по 7 камериерки и други обслужващи!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Тъй като справка в дневния ред на комисия „Бюджет и финанси“ показва, че вчера сте

гледали предложението по бюджета, че вчера комисия „Бюджет и финанси“ би трябвало да е разглеждала предложението за утвърждаване бюджета на почивните и учебните бази на Прокуратурата, и както каза преди малко г-н Тончев, точката ще се подаде за следващото заседание, справка в материалите показва, че таблицата е в същия вид, както тази, която е приложена към предложението по точка 44 от днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така или иначе има предложение за отлагане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако ще го отлагаме, нека отлагането да е свързано с преглед на бюджетите на всички учебни бази.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване вариант на решение, което се предложи - отлагане на разглеждане на точката, заедно с другите бази и това е. Моля, режим на гласуване, г-н Тончев. Отлагане заедно с другите бази. Отлагане на разглеждане на точката за следващо заседание, анблок с другите учебни бази - на ВКП и на ВАС.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджет за дейността на почивните и учебни бази при Върховния касационен съд за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА утвърждаването на бюджет за дейността на почивните и учебни бази при Върховния касационен съд за 2016 г., заедно с одобряване на бюджета на учебните бази на ВКП и на ВАС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, точка 54.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Точка 54. Колеги, предлагаме във връзка със становище от председателите на Районен съд Брезник и Перник, да бъде намален щата на Районен съд Брезник с две длъжности „съдебен деловодител“ и „секретар“ и увеличена щатната численост на Районен съд Перник, като много високотоварен, със същите такива длъжности.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на Районен съд гр. Брезник с 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“ и увеличаване щатната численост на Районен съд гр. Перник с тези длъжности

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. НАМАЛЯВА щатната численост на Районен съд гр. Брезник с 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“.

МОТИВИ: С оглед оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация, както и във връзка с предложението от председателите на РС-Брезник и РС-Перник, и заявленията от съответните съдебни служители за преназначаване в РС-Перник, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. Ниска натовареност на РС-Брезник, под средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната.

54.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районен съд гр. Перник с 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен деловодител" и „съдебен секретар".

МОТИВИ: Натовареност на РС-Перник над средната за районните съдилища. Съотношение бр. служители/бр. магистрати- под средното за страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 62 предлагам на вниманието ви, колеги. Тя е във връзка с предложение на комисия „Съдебна администрация" да бъде намалена щатната численост на Военен съд Сливен с две длъжността, първата за длъжността „съдебен администратор", която е заета, и втората за „главен специалист", която е свободна. Мотивите за вземане на това решение, което от няколко месеца продължи, е взето миналата година още на комисия „Съдебна администрация" е във връзка с постъпило предложение от самия административен ръководител. Въпреки това преглеждайки щата на Военен съд Сливен, мога да ви докладвам актуалното му състояние. Той се състои от двама съдии в момента, един „съдебен администратор", един „административен секретар", „главен счетоводител", „домакин", „главен специалист", „системен администратор", „шофьор", всичко това обща администрация и в специализираната имаме двама „секретари", един „деловодител" и един „архивар". С оглед политиката, която се опитва комисия „Съдебна администрация", и разбира се ВСС, по управление на човешкия ресурс и овладяване растежа на съдебната администрация през последните пет години, което е обратно пропорционално на намаляващите дела като постъпления в съдилищата считаме, че не е необходимо съществуването на две ръководни длъжности в един съд, който е с

численост от двама магистрати, по щат трима, да има две длъжности ръководни, административни. Във връзка с постъпилото междувременно тази сутрин възражение-становище на служителката, заемаща длъжността „съдебен администратор“, чието съкращаване предлагаме, предлагам да допълним своето решение днес като укажем на административния ръководител - председател на Военен съд Сливен да преназначи служителката, заемаща длъжността „съдебен администратор“ на длъжност „съдебен деловодител“, каквато свободна съществува по щата им и каквато тя изпълнява и съвместява очевидно, както излага във възражението си днес. В същото най-общо тя навежда доводът, че не ѝ предлагано от административния ръководител да заеме друга длъжност, така че за да бъде обезпечена и с оглед дългогодишната ѝ работа, и това, че тя дефакто се занимава и като деловодител, да допълним решението с това - препоръчва или указва, няма значение, може би указва по-добре, на административния ръководител да преназначи служителката на свободната длъжност „деловодител“. Както и другото решение за съкращаване на незаетата длъжност „главен специалист“, каквато пък такава ориентация има и мислене между нас, и между много административни ръководители, че по щатното разписание и Класификатора на длъжности не следва да има съвместяване на длъжността „главен специалист“ с техническа такава. Предлагам да гласувате решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз принципно съм съгласна с решението, което г-жа Неделчева предложи, това изменение, но предвид изложеното от съдебната администраторка в нейното становище и предвид на обстоятелството, че тя е най-опитния служител, с най-голям стаж, предвид обстоятелството, че ние не сме решили еднозначно проблемите на военните съдилища като съкратим

длъжностите „съдебен администратор“, защото в Пловдив като я съкратихме тази длъжност преместихме и служителите в Районния съд, т.е. подсигурихме им работа, аз предлагам да отложим за следващото заседание тази точка, защото ние ще укажем на административния ръководител какво да направи, но той може и да не ни изпълни указанието. Затова аз предлагам той да ѝ предложи да я преназначи на длъжността „деловодител“, която е свободна, след което да вземем решение по съкращаване на длъжността „съдебен администратор“. Изхождам именно от това, което, прочетете какво е написала жената в своето становище, вчера беше представено становището на административния ръководител, който твърдеше, че е предложил да заеме друга длъжност. При това положение аз изразявам съмнение в това, че той ще изпълни нашите указания, и за да не оставим дългогодишен, добросъвестен, с добри професионални качества съдебен служител, както се казва „на улицата“, аз ви предлагам този вариант да го отложим, да я преназначи и тогава да вземем решение да съкратим „съдебния администратор“, да подходим еднакво и принципно към всички тези случаи на слабо натоварени, с малък брой съдии и служители съдилища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Неделчева, след това г-н Колев.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само една реплика. Колеги, не е постъпвало нарочно предложение и становище на административния ръководител на Военен съд Сливен по въпроса, във връзка с предишно наше решение и по инициатива на колегата Георгиева. Ние му препоръкахме да преназначи съдебния администратор на административен секретар, административния на по-ниска длъжност, но след като нямаше съгласие и противоречи на Кодекса на труда не се осъществи този опит за разместване на администрацията.

Само искам и на още един аргумент да ви обърна внимание - това е единственият военен съд, който има две такива длъжности и ако ние наистина искаме да провеждаме политика, която е обоснована и последователна кадрова, свързана с ефективност на човешкия ресурс, би трябвало да не се съмняваме в крайна сметка и в добронамереността му да обезпечи служителката, каквато възможност не е изключена до момента. Така, че нека да гласуваме решението на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мисля, че мотивите, които са изложени са повече от добри на комисия „Съдебна администрация“ и указанието „указва“ към административния ръководител би следвало да е достатъчно. Не мисля, че може административния ръководител да има поле за разсъждения в тази връзка, така че аз предлагам да се подкрепи това предложение с изричен такъв диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също предлагам да гласуваме предложението както е внесено от съответната комисия с корекцията, направена от г-жа Неделчева на днешното заседание, като искам да отбележа в подкрепа на думите на г-н Колев следното - тук става дума за съотношение между магистрати и служители 3,67 при средно съотношение 2,24. Нека да напомня и едно обстоятелство - Апелативен съд София е със съотношение почти 1:1 магистрати със служители, така че при това съотношение, при тази натовареност, забележете 5,22 за първото полугодие на 2015 г. сочи на това, че администрацията специално в този съд, обща и специализирана, е много по-разширена. Нека само да се върнем и на по-горната точка от структурата, имаме „съдебен администратор“ и „административен секретар“. Темата за „съдебен администратор“ и „административен секретар“ отдавна се дискутира и възможността те да се припокриват. Г-жа Неделчева

спомена, че става дума за един съд военен, който има две такива длъжности за „съдебен администратор“ и „административен секретар“. Не е така с Военноапелативния съд, Военноокръжния съд в София, както и този в Пловдив. В този смисъл предлагам да не отлагаме точката, а да я гласуваме така както е предложена от комисията с корекцията от г-жа Неделчева. Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Елка Атанасова, Галя Георгиева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Съвсем кратко. Уважаеми колеги, аз подкрепям предложението за решение с корекцията, която направи г-жа Неделчева в днешното заседание, имам само едно предложение - нека допълним предложението от нея текст след края му, с „за които действия да уведоми ВСС“. Така мисля, че ще сме сигурни за изпълнението на решението.

/говорят всички в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Мисля, колеги, че е редно да се чуе, че в момента комисия „Съдебна администрация“ работи и за принципното решаване на този въпрос и ако г-жа Неделчева не възразява нека да сподели, за да чуе, че ще има решение по принцип когато числения състав на съда е не повече от петима магистрати ли, как беше, г-жо Неделчева?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само ще поясня, че има работна група, на която сме възобновили дейността отпреди три години преди няколко месеца, която да изработи нов Класификатор и по-точно нови правила към него и съобразно което философия на промяната е да бъдат разпределени съдилищата в три групи, такива с численост до 5 магистрата, при които по щата да съществува само длъжността „административен секретар“, съдилища с численост до 50 магистрати, при което да съществува длъжност или „административен секретар“,

или „съдебен администратор“, и съдилища с численост над 50 магистрата, които да имат и двете ръководни длъжности, като целта е този принцип и тези правила да обхванат съдилища и прокуратури, но това е проекта, който се работи в момента и посоката на промяна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има ли други желаещи за изказване? Няма. Подлагам на гласуване предложението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека да добавим - и да ни уведомим в някакъв срок .

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да уведомим КСА.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на комисия „Съдебна администрация“, колеги, с допълнението, което се направи при обсъждането на тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Проект на решение относно преразпределение щатната численост на съдебни служители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62.1. НАМАЛЯВА щатната численост на Военен съд гр. Сливен с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „съдебен администратор“;
- 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „главен специалист“.

62.2. УКАЗВА на председателя на Военен съд-Сливен, да преназначи служителя, заемащ длъжността „съдебен администратор“, на свободната длъжност „съдебен деловодител“, за което да уведоми ВСС.

МОТИВИ: Оптимизиране на ръководните длъжности в общата администрация и необходимост от повече служители в

специализираната администрация и съгласно предложение на административния ръководител. Съдът разполага и с длъжността „административен секретар“. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 3,67, над средното за военните съдилища в страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 55.

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, пред вас на монитора е проект на решение, което беше разгледано от комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и предлагам да го приемем, така както то е дадено в двата раздела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бяхте много ясна, г-жо Кузманова. Предложения, мнения, становища не виждам. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Правила за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България", разработени в рамките на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", договор за безвъзмездна помощ №13-33-2/27.12.2013 г., осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансиран от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Правила за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България, структурирани в два раздела:

I Раздел "Създаване и промяна на личен потребителски профил в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България".

II Раздел „Достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Узунов. Уважаеми колеги, комисия за Взаимодействие с Инспектората към ВСС внася тази точка в изпълнение на задълженията си по чл. 60 „м" от ЗСВ. Знаете, че на всяко шестмесечие трябва да направим анализ на констатираните от Инспектората случаи на забавено правосъдие, нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. За последния анализиран период, който касае 1 април 2015 - 30 септември 2015 г., шестмесечен период, много подробно в анализа са посочени цифрите, общ брой приети за основателни заявления за 231, разбити са по видове дела, разбити са и по апелативни райони кои апелативни райони „раждат" най-много забавени дела. Искане ми се да вярвам, макар, че все още не можем да кажем, че се очертава трайна тенденция, но все пак имаме едно намаляване не толкова на заявленията, колкото на продължителността на забавата, в смисъл броя дела, които са с най-големите забави. В анализът много подробно са изследвани причините, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и на делата в разумен срок.

И в заключение - понастоящем комисията поддържа изводите си и старите мерки, които са предприети с решение на ВСС по повод анализа на предходния период, 6-месечен. Не предлагаме нови мерки, тъй като продължават да действат мерките, набелязани с цитираните в анализа решения на ВСС и дотолкова доколкото няма идентифицирани никакви нови обстоятелства, нови причини или нещо друго, което да налага изменение в мерките, комисията не предлага нещо различно от вече приетите. Продължаваме мониторинга, Инспекторатът много съвместно води тази своя дейност, своевременно пристигат и докладите от Министерство на правосъдието, така че предлагаме решението в тази редакция - да приемем данните от ИВСС, да приемем отчета от министъра на правосъдието и регулярния анализ на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз мисля, че това е поредния случай, където ние най-формално приемаме данните от Инспектората и от министъра на правосъдието за изплатени обезщетения за забавено правосъдие, които са в много големи суми и този път дори нещо повече - този път в анализа, който комисията ни предлага дори няма и мерки, препраща към изпълнение на задълженията по протоколи от 2013 г. и тъй като казва няма изменения, а г-жа Карагьозова дори не ни и припомни какви бяха тези мерки, но аз ще ви ги припомня - да се препоръча на административните ръководители да следят да няма забави и т.н., но това е от 2013 г. Сега забавите продължават. Не може да ни успокоява обстоятелството, че имаме по-малък брой основателни заявления, но в същото време имаме такива драстични случаи на забавяне, по които няма пак никакви данни. Затова аз не считам, че това е един ефективен анализ и ще използвам думата на министъра на правосъдието, экс-министъра, това е едно „замитане“ на случая. Тук точно се замита, замита се и ние в случая, на мен лично не ми е ясно и

нека тогава ако г-жа Карагьозова може да обясни, ако не предлагам процесуално да не приемаме анализа по точка, мисля, че беше по точка 3 от решението, което ни се предлага. Така, че едното е по точка 1 данните от Инспектората, по точка 3 да не приемаме този анализ и да задължим, да върнем на комисията да направи един ефективен анализ с конкретни данни, особено за забавените случаи, а също така и случаите, които казва, че по вина на липса на, то не е професионално, ами на знания, липса на знания и т.н., и опит, има тук констатации, които в крайна сметка ще се окаже, че на тези магистрати, които са разглеждали тези дела, с които е констатирано тук, че недостатъчно са им знанията ние може би сме им дали „много добра“ атестационна оценка. Затова правя предложение да върнем в частта по точка 3 на решението анализа, за да се предложи отделно от комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само една реплика по отношение г-жа Петкова. Не е вярно, че ВСС е набелязал в резултат на тези анализи, които се изготвят от комисията .../говорят помежду си/ Последните мерки, последните решения на ВСС са от декември 2015 г. Именно затова, г-жо Петкова, не предлагаме нови мерки, защото не са изтекли и два месеца откакто сме анализирали последно и предприели последните мерки. Няма да Ви ги напомням, Вие би следвало да ги следите и да ги знаете. Освен това, още една забележка - за анализираният период броят на основателните заявления в сравнение с предходния период е почти два пъти по-малък. За настоящият период са 123 такива преписки, а за предходния период са 216, което на мен ми говори, че все пак има някакъв ефект от мерките, които ВСС е взел, но за да кажем със сигурност, че това е една трайна тенденция мисля, че е редно поне още един 6-месечен период да продължи мониторинга и тогава да можем с достатъчно доза сигурност да твърдим, че

действително сме обърнали тази тенденция. Моля, да обърнете внимание - за анализирания период най-големите забави касаят само 10 основателни заявления. Във всеки един от предходно анализирания периоди тези заявления са били значително повече, така че не мога да се съглася с това, което се казва. Ние не за първи път водим тази дискусия, г-жа Петкова и друг път е поддържала становището, че едва ли не трябва да се търси някаква отговорност на магистратите, постановили тези забавени актове, много пъти сме го дискутирали, нека да не се връщаме към тези стари дискусии, които не носят нищо ново. Само затова не предлагаме нови мерки, защото те са набелязани в последното решение от декември 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Стари дискусии, които не носят нищо ново. Това е гениален извод, защото тези дискусии са повдигани тогава като основателни и в крайна сметка нищо ново, да, пак продължаваме да плащаме 177 хиляди 220 лв., 180 хиляди лева сме платили за забавено правосъдие и то за някакъв период от 1 април до 30.06. и след това от 1 април до 30 септември, за половин година ние сме платили близо 800 хиляди лева и това - нищо ново! И това няма да ни отвори очите ние поне да видим по тези забавени дела, с 20-годишна давност и абсолютно просрочени защо само така общо причините, но без да знаем дори имената и казах - тези хора вероятно ги атестираме с „много добра“ оценка. Аз не искам наказание, но поне да знаем кои са тези хора, които с 20 години забавят дела и ние носим последиците и след това в доклада на Европейската комисия ще има констатации. Ами ще продължава да има! Значи ние Докладът на Европейската комисия, всеки доклад го посрещаме, анализираме, но не казваме, че нищо ново няма, а го анализираме, а тук дори нямаме и препоръка, защото сме го казали каквото е трябвало да го кажем. Считам, че трябва, отново

поддържам искането да върнем на комисията да направи един действителен анализ.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само моля г-жа Петкова или тези, които ще подкрепят едно предложение за отлагане да кажат какъв да е анализа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте!

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Данните, които са критичните данни са за Софийски апелативен район. Вие се сърдите защо няма председател и т.н., сърдите се, но погледнете какви данни са, колко забавени дела са точно в софийския апелативен район и вместо да се занимаем като ВСС именно с причините в този район за забавеното правосъдие и след това да вземем един информиран избор, ние точно хора, които са участвали в тази работа, в целия този период на забавата, дори и те да не са вътре в тях, но все пак са работили за тази забава, ние сега ще се обвиняваме за нещо, че нямаме ефективен избор на Апелативния съд, а в същото време няма да направим анализ на резултатите на софийския апелативен район.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова, изчакайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само една реплика. И в предходните анализи най-много от случаите за забавено правосъдие, разбира се, са били в софийския апелативен район и това не е чудно след като огромния процент от делата в цялата страна се гледат в софийския апелативен район! Но само за сведение на колегите - Комисията за връзки с Инспектората в тази връзка съвсем наскоро проведе една среща с всички председатели на съдилища в софийския апелативен район и извън тези мерки, които са в решенията на ВСС съвсем конкретно дискутирахме, говорихме с колегите и набелязахме

много по-широк кръг от мерки, отколкото ни задължава анализирането на случаите по чл. 60 „м“ от ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да кажа само това, че анализът пресъздава коректно данните, предоставени от Инспектората в отчетите по Глава 3-а за периода април 2015 - 30 септември 2015 г., отчета на Министерство на правосъдието за изплатените обезщетения. Действително в анализът липсват конкретно посочени мерки за преодоляване на причините за констатираното забавяне на производствата в този анализ, препраща се действително към мерките за преодоляване на забавянията, посочени в решение на ВСС от 10.12.2015 г., донякъде тези мерки са адекватни, които са приети от ВСС. Извън това обаче се забелязва, както стана дума и до този момент, както и досега Инспекторатът е констатирал, че повечето забавяния са свързани с разглежданите преписки и дела от съдебните органи в софийския апелативен район. И в този смисъл смятам, че са необходими спешни мерки за анализ на натовареността на тези органи в софийския апелативен район, респективно за предприемане на намаляване на тази натовареност. Ако се констатира прекомерна натовареност, включително кадрови промени и смятам, че ВСС не трябва да бъде плах във взимането на решения да увеличава щатове в натоварените органи на съдебната власт. Друг е въпросът, също и по отношение на непишещите колеги, тези които Инспекторатът, а пък и административните ръководители на органите на съдебната власт са констатирали забавяния при произнасянето над една година, повече от една година, повече от шест месеца. Смятам, че ВСС също трябва да взима адекватни мерки когато се предлага дисциплинарно наказване тези хора да понесат своята отговорност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз доколкото разбрах предложението на г-жа Петкова се състоеше в две части - да се направи анализ на тези с драстично забавяне и втората част - все пак ВСС да се запознае с имената на магистратите, допуснали тези забави. Аз отворих само на страница 77 случайно, попаднах на това дело, искам да споделя с вас какво установих - касае се за дело продължило 14 години за съдебна делба. При повторното разглеждане на делото във въззивна инстанция в Софийски градски съд производството е продължило 6 години и 8 месеца, като са проведени само 7 заседания, т.е. по едно заседание на година, насрочени през необосновано дълги периоди от време, ход на делото е даден, ход на делото е даден 3 години и 4 месеца след образуването му. За какво говорим!!!

МИЛКА ИТОВА: Говорим, от хора, които не знаят каква е била ситуацията в Софийски градски съд. Може да ви я обясни Соня Найденова. От 2000 г. в Софийски градски съд аз бях във въззивен състав, в Софийски градски съд на моят състав имаме 1000 висящи дела и делата се разглеждаха през 8 месеца. Ако някой може да каже възможно ли е на един съдия да има по 400 висящи дела, без частни жалби, говорим само за дела по същество, защото частните жалби не се разглеждаха от съдиите, а само от младшите съдии, тогава ще си отговорим на въпроса защо през 8 месеца се е отлагало делото! Извинявайте, покажете ми един съд, в който някой съдия има 14 заседания месечно с фул насрочване, което значи максимум по 30 дела на разглеждане. Само ми дайте един такъв съд! Аз си пазя между другото малкия тефтер, както се казва малкия дневник, и мога да ви посоча защо се е случвало това и за какво става въпрос. Така, че да си задаваме едни такива въпроси, да искаме такъв анализ от хора, които изобщо не могат да си представят за каква натовареност иде реч,

мисля, че е крайно некоректно, грозно, обидно към всички колеги, които са разглеждали тези дела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще бъда по-кратка и от г-жа Итова - моят личен опит за работа в Софийски градски съд разбира се е по-малък от този на г-жа Итова, но неведнъж сме го казвали, включително и в Парламента, за броя заседателни зали, с които разполагаше Софийски градски съд и все още разполага, който е изключително малък на фона на броя дела, които този съд разглежда. И неведнъж, и в рамките и на дисциплинарни производства, разгледани във ВСС е ставало дума и по други поводи как в Градски съд съдиите се изчакват, за да бъде освободена съдебна зала, за да могат да влязат да разглеждат насрочените си дела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много благодаря, г-жо Найденова.
/говорят всички/

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще кажа, че в доклада виждам и Прокуратурата в миналото, говоря в миналото. Например на страница 10 разпознах едно любимо дело, което аз си го спомням много добре, забавено 14 години на Прокуратурата. И сега само защото имаше един символ „ен“ и по което Прокуратурата през 2003 г. издаде документ с невярно съдържание, че обвиняемия по това дело няма висящи дела, само защото тогава, в миналото говоря, 2003 г. от прокуратурата и деловодната им система беше такава, че дела срещу неизвестен извършител, по които има дори повдигнато обвинение, защото тук беше случая такъв, се водеха срещу неизвестен извършител и той можеше

спокойно да се реабилитира, ако не бяха зорките погледи на някои магистрати, разбира се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много. Пристъпваме към гласуване. Гласуваме предложението на г-жа Петкова отлагане на точката и после предложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На точка 3.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само на точка 3, т.е. тогава първото предложение гласуваме .../намесва се Галина Карагьозова - аз не разбрах като го отложим какво да анализираме повече! Мерките са комплексни! Причините са посочени и са комплексни! Кое да анализираме! Просто ми кажете, нямам нищо против//шум/ Димитър Узунов - колеги, кое да гласуваме първо - решението на комисията ли?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да гласуваме първите две точки, които са безспорни от решението и след това вече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Петкова предлага мерки. Тя очевидно искаше да каже - не посочвайте само делата, кажете кои магистрат и, с имената си са довели до това положение на делата. Ето това е предложението на г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И не само. Това за мен не е анализ, това е преразказване. /говорят всички в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, моля за внимание. Подлагам на гласуване решението на комисията. Режим на гласуване. Решението на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от ИВСС към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в

разумен срок (01.04.2015 г.-30.09.2015 г.) в изпълнение на чл.60м от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. ПРИЕМА данните от ИВСС по Глава трета „а" от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.04.2015 г.-30.09.2015 г.

56.2. ПРИЕМА отчета на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а" от ЗСВ за периода 01.04.2015 г.- 30.09.2015г.

56.3. ПРИЕМА Анализ на констатираните от ИВСС към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.04.2015 г.-30.09.2015 г.) в изпълнение на чл.60м от ЗСВ.

56.4. Материалите по т.,1 т.2 и т.3 да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, ако ми предоставите удоволствието да докладвам Вашите точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, точките 57, 58, 59, има и една в допълнителните, във връзка с допълване на критерии за обявяване процедури за кандидатстване. Обръщам внимание само на 57 точка, тъй като към момента не можем да посочим името на преводача, да възложим на главния секретар да определи и командирова преводач или експерт за двете командировки по 57. С тази корекция.

ГЛАСОВЕ: Приемаме ги анблок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, благодаря много. Бяхте най-кратката до момента при доклада на своите точки. Режим на гласуване.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на ВСС и на съдебната власт за участие в срещите на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ по Проект 1 на ЕМСС за 2015-2016 г. „Независимост и отчетност на съдебната власт - продължение“, която ще се проведе в периода 7-8 март 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия и по Проект 2 на ЕМСС за 2015 - 2016 г. „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление“, която ще се проведе в периода 10-11 март 2016 г. в гр. Любляна, Словения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. КОМАНДИРОВА за участие в срещата на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) по Проект 1 на ЕМСС за 2015-2016 г. „Независимост и отчетност на съдебната власт - продължение“, за периода 6-8 март 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия:

- Незабравка Стоева - член на ВСС, определен за участие в Проект 1 на ЕМСС за 2015-2016 г. „Независимост и отчетност на съдебната власт - продължение“;

- Виктор Тарчев - представител на ПРБ, определен за участие в работата на подгрупа за „Независимост и отчетност на прокурорите“;

57.1.1 ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да определи и да командирова преводач от английски на български език и обратно / експерт за участие в срещата.

57.1.2. Пътните разходи, разходите за 2 нощувки, разходите за дневни пари за 3 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

57.2. КОМАНДИРОВА за участие в срещата на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) по Проект 2 на ЕМСС за 2015 - 2016 г. „Стандарти IV - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление", за периода 9-12 март 2016 г. в гр. Любляна, Словения:

- Магдалена Лазарова - член на ВСС, определен за участие в проект 2 на ЕМСС за 2015-2016 г. „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление";

- Елка Атанасова - член на ВСС, определен за участие в проект 2 на ЕМСС за 2015-2016 г. „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление";

57.2.1 ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да определи и да командирова преводач от английски на български език и обратно / експерт за участие в срещата.

57.2.2. Пътните разходи, разходите за 3 нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

58. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите от проведените международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет, както и представители на съдебната власт.

58.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на Интернет страницата на ВСС в съответните раздели:

- Доклад от Доклад от Богдана Желявска - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела /ЕСМГТД/, относно Годишна среща на ЕСМГТД, проведена на 21-22 януари 2016 г., гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международна дейност / Международно сътрудничество / Международни организации / Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела

- Доклад от Мария Кузманова, Румен Георгиев и Елка Атанасова - членове на ВСС, относно участие в работно посещение в Съвета на Европа, проведено в периода 25-28 януари 2015 г., гр. Страсбург, Франция - в раздел Международна дейност/ Доклади, анализи и решения / Доклади от международни срещи

- Доклад от Соня Найденова, член на ВСС и член на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/, във връзка с участие на заседание на Изпълнителния борд на ЕМСС, проведена на 8 февруари 2016 г., гр. Брюксел, Белгия -в раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА СЪДЕБНИТЕ СЪВЕТИ 2015-2016 / Доклади от участия в заседания на Европейската мрежа на съдебните

съвети и в раздел Международна дейност/ Доклади, анализи и решения / Доклади от международни срещи

- Доклад от срещата на Изпълнителния борд на ЕМСС, проведена на 8 февруари 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия, изпратен с електронно писмо Офисът на Европейската мрежа на съдебните съвети - в раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА СЪДЕБНИТЕ СЪВЕТИ 2015-2016 / Доклади от участия в заседания на Европейската мрежа на съдебните съвети .

- Доклад от Елка Атанасова, член на ВСС и член на екипа по Проект на ЕМСС „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление", относно участие в среща на проектния екип на ЕМСС, проведена в периода 20-23 януари 2016 г., гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА СЪДЕБНИТЕ СЪВЕТИ 2015-2016 / Стандарти VI - Стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление.

59. ОТНОСНО: Определяне на лице от страна на ВСС, което да поддържа актуална информация в Европейския портал за електронно правосъдие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика", за представител за

актуализиране на информацията за България в базата данни за съдилищата в Европейския портал за електронно правосъдие.

63. ОТНОСНО: Допълване на критериите за подбор на кандидати за командировани национални експерти в генерални дирекции на Европейската комисия, одобрени с решение на ВСС по протокол №43/02.10.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 43/02.10.2014 г. като **ОДОБРЯВА** допълнителен критерий за подбор на кандидати за командировани национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия, както следва:

„- да не са ползвали неплатен отпуск за 6 месеца и повече от 6 месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина“.

64. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на ВСС за участие в дейността на Работна група 33 „Сътрудничество в областта на правосъдието“ с водещо ведомство Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ Милка Итова - член на ВСС за участник в актуализирания състав на Работна група 33 „Сътрудничество в областта на правосъдието“, с водещо ведомство Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 60. Мнения, становища по нея?

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, всички материали по точката са на вашето внимание. Съвсем накратко за проекта, какви цели ще постигне - ще създаде модел за реорганизация на съдебната карта на районните съдилища и прокуратури, ще предостави пътна карта за рационализирането в по-общ план на съдилищата и прокуратурите на всички нива, с цел повишаване на качеството и на вече на ефикасността като цяло и ще разработи Единна информационна система на съдилищата, както и ще даде като резултат една система за анализ и мониторинг на факторите, които се отразяват на натовареността на делата. Това са основните цели по проекта. Разбира се, важно е да се каже, че изпълнението на дейностите по този проект по никакъв начин няма да пречи, напротив - ще улесни ВСС в предприемането на действия по оптимизиране на съдебната карта или пък ако ВСС реши в един по-ранен момент преди приключване на дейността да предприеме подобни мерки, това няма да бъде пречка, а напротив, ще допринесе за едно по-обосновано и по-добре подкрепено с данни решение на ВСС. Искам да кажа и още нещо, че във връзка със заключението и препоръките, включени в доклада на комисията до Европейския парламент и до Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка и по-конкретно във връзка с необходимостта от предприемане на реформа на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите беше иницирано изготвянето на настоящото проектно предложение. Това проектно предложение отговаря изцяло на заложените мерки в Актуализираната Стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, както и на мерките, заложи в Стратегията за въвеждане на електронно правосъдие и електронно управление в сектор „Правосъдие“, посочих четирите дейности, много подробно са разписани всички дейности в проектното предложение. На вашето внимание е и екипа. Екипът е балансиран,

включва както членове на ВСС и на представители на администрацията, така и външни експерти. /прекъсната/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, предлагам ако има въпроси тогава... Колеги, въпроси, мнения, становища?

Г-н Колев, г-н Иванов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно отклонение, то не е свързано пряко с точката, понеже няма възражения. Колеги, само искам да уточня едно обстоятелство - знаете, че влезе в сила вече новия Закон за управление на европейските средства. В тази връзка както Министерство на финансите, така и екипа на Томислав Дончев, както и на колегите, които са участвали при изработване на новия закон ще бъдат една група обучения. Тъй като в множеството проекти, касаещи възложени от страна на съдебната власт са налице множество пропуски, поне по становището на останалите органи, ще организирам една връзка, една сериозна серия от обучения, в това число и касаеща европейските изисквания. Моето предложение е, разбира се, ще бъдат поканени всички колеги, които в една или друга степен се занимават с тези проекти. Мисля, че ще е важно за всички да знаем какви ще бъдат новите предпоставки, а те са доста различни, сами знаете какво се случва. /не се чува/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Аз прочетох проектното предложение, интересни описани предложения, но това, което ме интересува е кое от включеното в проектното предложение като набелязани цели са свързани и са изпълнени досега във връзка с работата на 11-те комисии на ВСС поотделно, и кое не е свършено, за да бъде включено в проектното предложение и ще ви кажа защо.

Интересна е тезата за миграцията на данните и изследването миграцията на данните, така както е отразено за реинженеринга на

процесите в съдебната власт, за медийното отразяване на модела за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите, за социално-икономическата обосновка при изпълнение на този проект. Та аз лично смятам, че една огромна част от включеното в проектното предложение е дейност, която вече беше свършена и предстоеше, по мои представи, обобщаването и вземането на управленското решение от ВСС. И като чета сега набелязаните дейности и това, което ще трябва да се свърши, отбелязвам, че една голяма част от тази дейност в продължение на три години и половина близо е била предмет на конкретна работа не само на комисите, в които аз съм участвал, но и на останалите комисии, защото има отделна дейност „Медийно отразяване" и т.н. Това е един пример. Социално-икономически фактори в съдебната карта, ние ходихме, говорихме с колегите по съдилищата, кое остана несвършено, че е включено в това проектно предложение, защото наистина подкрепям идеята в онази ѝ част, в която трябва да се разработва Единна информационна система за съдилищата, но в останалата част продължавам да имам резерви, да кажа така, по отношение на цялостно структурираното проектно предложение. Аз лично няма да го подкрепя в този вариант, в който е представено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, както слушах и колегата Иванов ми се струва, ние изрично го обсъждахме в комисиите, че дължим и това е много ясно и ясно го заявявахме на няколко пъти, едни резултати на този ВСС във връзка със съдебна карта, оптимизации, усъвършенстване и т.н., и тук това, което се поставяше като въпрос и като нещо, което много ясно трябва да изкристализира, че този проект, добре, има неща, които наистина в него ще дадат много полза, и това, което спомена и колегата Иванов, с деловодство, с подпомагане все повече на електронното правосъдие, информационното обслужване и

т.н., но мен ми се струва и мисля, че това трябва да се подчертае от хората, които пряко ще участват в проекта, че това в никакъв случай не трябва нито да намали нашите усилия във връзка с прекрояване на съдебната карта, нито те трябва да спрат и да изчакват, защото това е един проект, който гледам е там тридесет и няколко месеца, очевидно е такъв, който ще завърши при друг ВСС, ние трябва да знаем, че нашия ресурс, така както разчитаме днес предложенията за промени в ЗСВ донякъде най-късно догодина май, юни, защото след това влизаме в някакви подготовки на избори за следващ ВСС, т.е. тук вече имайки предвид и това, което пак се подчерта от колегата Иванов - ние имаме извършена една огромна работа във връзка с оптимизация на съдебната карта, направиха се натоварванията, нормите за натоварването, вървят вече и в съдилищата, и ми се ще, в Прокуратурата вече виждате, че първите отчети се направиха, съобразно новите норми, така че ми се ще, особено след като се взе и решение, мисля вече окончателно, да имаме на 9 март съвещание, заседание на ВСС само по въпроса какво правим със съдебна карта, там вече много ясно да се разграничат, особено и при обещанието, което се пое от членовете да докладват какво се е свършило и какви са техните виждания, вече много ясно да разграничим кое ние ще продължим да го движим напред и да го движим до някакъв завършек, защото аз мисля, че на база и на досега събраните отчети, срещи, обсъждания, предоставени материали и становища от колеги, от органи и т.н., ние можем да започнем процеса на оптимизиране на съдебната карта. Ние това го дължим, в това отношение ми се е забил като гвоздей в главата и това, което каза и колегата Юлиана Колева, имаме отново след не много месеци да обсъждаме бюджет. Този бюджет, който ни беше отпуснат, а те няма да забравят нито в Министерство на финансите, нито отнякъде другаде, за какво става дума, той беше

обвързан и с наши вече конкретни, пряки мерки, практически, във връзка с всички тези задачи. Така, че аз приветствам, тук наистина сигурно ще се натрупат много и много още позитиви, които да ни улеснят в тази насока, но трябва да вървят, колеги, паралелно тези неща и може би точно това вече на изричното съвещание, което трябва да го направим, аз ще подкрепя проекта, няма спор, това вече да го изчистим в неговата крайност.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз явно се налага да обясня малко по-подробно нещата, тъй като има неразбрали. Първо - нека си дадем ясна сметка какво е извършено и от кого е извършено. В посещенията по апелативни райони беше водена и разяснителна кампания. Това не доведе до никакви решения, а срокът отдавна изтече. Затова мисля, че всички си даваме сметка и може би не е добре да го повтаряме, защото срокът беше 30 ноември. Една от дейностите по този проект е да се предложи на Съвета модел за оптимизация. Съветът прие два доклада, единият за значението на районните съдилища в структурата на съдилищата в страната и втори за значението на районните прокуратури. В тези доклади бяха посочени критерии за реорганизация на тези структури. Всеки от тези критерии е с различна тежест по отношение на различните съдилища и различните съдебни райони. В един съдебен район знаем, че ще надделее критерия „натовареност“, в друг съдебен район ще надделее критерия „териториална отдалеченост и достъп“, в трети ще надделее друг критерии, може да надделее и финансов критерии, оптимизация на разходите, така че това е именно важността и значимостта на тези критерии по отношение на конкретни съдебни структури, тези отговори ще се дадат от един анализ, ще се направят от експерти с експертиза, с каквато не разполагат членовете на ВСС. Аз съм се включила в писането на единия доклад, другият беше написан от колегата

Калпакчиев, колегата Иванов може би ще съумее да напише трети доклад, в който да предложи модел. Аз не считам, че ние като членове на Съвета и администрацията на Съвета разполага с този експертен потенциал да направи тези анализи, които са предмет на проектното предложение и на дейностите в него. Посочвам само конкретно имена, без да искам да акцентирам върху тях, но тук става въпрос за значителен аналитичен ресурс, който ще се вложи, и който ще бъде заплатен със средствата, които получаваме от Европейския съюз именно за да извършим реформа на съдебната система. Сега, мерките за информация и публичност касаят дейностите по проекта, не касая дейността на ВСС, така че тук колегата Иванов не мога да разбере какво имаше предвид, медийното им отразяване /намесва се Камен Иванов - включено е като дейност/ Елка Атанасова - ами включено е, да, във всеки проект са залегнали като дейност мерки за информация и публичност, защото хората трябва да знаят това, което се върши по проекта. За Съветът също е важно това, което той прави като екип за управление на проекта, хората да знаят какво се случва във всеки един етап от изпълнението на съответния проект. Това са мерките за информация и публичност и те са неразделна част от реализирането на всеки проект, ние не можем да се откажем от тях, защото хората трябва да бъдат информирани. След това подхвърлихте един въпрос за миграция на данни. Това е част от една процедура, това е технологичен процес, който е свързан с въвеждането на Единната информационна система на съдилищата, аз не знам дали въобще трябва да го обяснявам, това е нещо съвсем различно и пак казвам - то е техническа процедура, но аз съм готова да разясня всяка част от проектното предложение и наистина смятам, че това не пречи Съвета да работи, това единствено ще бъде в полза на дейностите, които Съвета ще предприема. Вие виждате, че ние имаме знание за няколко модела, по

които можем да осъществим реформата, но това как един модел ще се отрази и какви последици ще има за конкретна съдебна структура ние не сме наясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова.

По реда на заявката - г-жа Карагьозова, г-н Иванов, г-жа Георгиева. Бъдете кратки!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, призовавам ви да подкрепите това предложение, проектно предложение, като моля, да обърнете внимание на това, че досега ВСС говореше, вярно е, изключително много данни, анализираха се много данни, работеше почти изключително върху съдебната карта на районните съдилища, докато проектът има един много по-широк хоризонт - проектът касае създаване на модели и оптимизация на съдебната карта не само на ниво районни съдилища и прокуратури, а изготвяне на такъв план за реорганизация на структурите и на окръжно, и на апелативно ниво съдилища и прокуратури. Освен това, което е много важно - освен, как да кажа, чисто съдебни фактори, които ние отчитяхме, в проекта е заложено да се направи една изключително сериозна финансова обосновка, като предложените модели ще бъдат съобразени и с нещо, което е още по-важно - създаването на Единната деловодна информационна система на съдилищата. Проектът е многопластов и многопланов и във връзка с това, че той предложи необходимите изменения, включително и законодателни, включително и във всички останали сфери на общественния живот, които са свързани с реформата на съдебната система. Това досега в нашата аналитична дейност не е направено и няма как да бъде направено. Ние действително не притежаваме този експертен потенциал, който ни е необходим. Много ви моля, обърнете внимание на дейностите, цялото разписване на дейностите отваря един много по-широк хоризонт за действие не само

по отношение районните съдилища и не само по отношение тясно свързаната дейност на съдебните органи, а много повече неща, които са свързани с много по-широк дейности. Аз ще подкрепя предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много благодаря.

Г-н Иванов, съвсем кратко.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз исках само да уточня, че не си спомням някога Комисията по натовареност, казвам го кратко, да ми е възложила дейност и аз да не съм я изпълнил, че съм писал доклади, съм писал, но явно е важно, едни доклади са с по-голяма тежест, други са по-малозначителни, аз вероятно съм писал малозначителни доклади. Това, което исках да кажа е, че част от проектното предложение е наистина важно и там наистина може да се развие капацитет, но в останалата част в проектното предложение са включени задължения, които имаме ние като членове на ВСС. По-ясен, по-кратък не мога да бъда! Ние сме включили в проектното предложение задължения, които имаме като членове на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, г-жа Итова и вървим към гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам предложение - към решението да включим допълнително, ще подкрепя този проект, проектното предложение ще го подкрепя, но за да има яснота, да има прозрачност и да не се задават от магистратите въпроси какво правим ние и нашата администрация по тези проекти, аз предлагам на сайта на ВСС да има специална опция, или там прозорче, или как да го наречем, на което да са качени данни за проектите, за всички проекти досега, по които настоящия ВСС е работил, включително и възнагражденията на екипите, от което се вълнуват магистратите.

Освен това предлагам за в бъдеще в екипите да не включваме нашата администрация в работата по тези проекти, защото тя е без това е достатъчно натоварена, има много ангажименти и мисля, че с външни екипи, тези екипи, които ще работят по проектите ще могат да се справят, нашата администрация има работно време, има конкретни задължения, които никак не са малко и не бива да я отклоняваме от ангажиментите ѝ. Това е моето предложение.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Проектът се работи в извънработно време!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че екипът по този проект е балансиран, има и от администрацията, има и външни експерти, няма как един такъв голям проект да бъде свършен само от хора, които са външни за администрацията, това не е възможно да се случи.

Освен това допълвам предложението на г-жа Галя Георгиева - защо включва само ВСС, най-големия бенефициент по проекти е Националният институт на правосъдието. Тогава допълвам Вашето предложение да бъде допълнен този регистър с всички проекти на Националния институт на правосъдието, със същите критерии, по което искате това да се случи. Аз ще подкрепя проекта, защото както знаете и в доклада техническия беше отразено, че на България по ОПАК са отпуснати над 50 милиона лева, които ние едва сме усвоили 25 милиона лева. Мисля, че цялата ни енергия трябва да бъде към усвояване на тези 35 милиона, които в момента са по оперативна програма „Добро управление“ и ние в този координационен съвет агитираме, бяхме направили миналата седмица една среща с представители на всички органи на съдебната власт да участват с проекти, т.е. да не е само ВСС, всички обаче са на някакъв етап прогноза, няма проект, който да е зададен, вече сме почти март месец, до края на декември дай Боже да

има някакви проекти и Върховният административен съд мисля, че мислите, но всички са в процес на размисъл. Надявам се да се направят проекти и да се усвоят парите. А ще се отнася, значи нямаме спор за проекта на г-жа Атанасова, както го е направила, едната дейност, която е за Единната информационна система, за това нямаме спор, доколкото аз виждам както е разписан проекта ако ние на 9 март вземем решение за закриване, обединяване на съдилища това няма да попречи по никакъв начин на дейността, която е зададена като проектно предложение, защото ние нямаме готовност, мисля, че всички са наясно с това, да направим някакво кардинално решение на съдебната карта в цялата страна. Нямаме такава нагласа и нямаме такова кардинално решение, така че аз ще подкрепя този проект.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще подкрепя и предложението на г-жа Георгиева, казвала съм го, да си обявя възнаграждението, което съм получила по приключения проект, включително и отработените часове, това е публична информация, всяка година се посочват в декларациите пред Сметната палата, и за миналата година съм я посочила, така че .../намесва се Милка Итова - ама всички да я посочат. Не само във ВСС, всички в съдебната система, включително и НИП-а, които имат сега 10 милиона.../

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване решението по точка 60.

Г-н Петров, искате думата. Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, само две изречения. Вие знаете моето отношение към темата не с големи детайли, но искам да помоля г-жа Атанасова само да обясни или да ни информира по какъв начин се формира екипа, защо, затова защото това, което гледам - координатор, колегата Калин Калпакчиев, о.к., Мирослава Чирпъкова, мисля, че това е специалиста, и.т. специалиста. За мен е интересно

колегата юрист Боян Иванов, външен експерт къде работи, как е избран, на какви критерии трябва да отговаря, за да влезе в този екип. Съгласен съм и с колегата Милка Итова, която казва, че ще подкрепи проекта и, че в Доклада на Европейската комисия или пък в други документи е казано, че има 52 милиона лева или евра, отделени, не разбрах, а сме похарчили /намесва се Милка Итова - ние сме усвоили/ Васил Петров - а сме усвоили миналата година или за миналия проектен период половината от тях, най-вероятно сме ползвали по-нискозвездни хотели. Това е въпросът, който искам да задам на колегата Атанасова. Нека да ни разясни проектният екип по какъв начин се набира, на какви критерии отговарят участниците.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте! /Милка Итова говори без микрофон - кажи, че всички са задължително 5-звездни хотели!/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Въпросът е към г-жа Атанасова, г-жо Итова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: По въпросът за екипа. Аз съм се ангажирала с изготвянето на проектното предложение, защото за мен стана ясно, че ако не се направи по линия на проекти, финансирани със средства по Оперативната програма част от дейността няма да има резултат. Така, че аз по този начин съм се определила за ръководител на екипа и съм вложила свободното си време, извън работното време, вече втори месец, включително и не дневно, а и нощно време, в разработването на това проектно предложение като са обмисляни всички негови аспекти, така че да има максимално добър вид. Затова съм се определила за ръководител на екипа и защото смятам, че ще мога да го проведе до успешен финал, разбира се, без да имам сигурност дали ще остана в екипа, след като този ВСС приключи мандата си, но в периода, в който съм член на ВСС ще дам всичко от себе си, за да приключи проекта успешно. Наред с това се базирам и на

опита си като ръководител на вече един успешно приключен проект. Този опит ми помогна да видя какво съм пропуснала какво е могло още да бъде включено в стария проект, за да избегна тези пропуски и в разработването на новото проектно предложение.

По отношение на екипа на един проект има заложи изисквания и те са от страница 30 нататък към всяка позиция, за да може успешно да бъде реализиран. Колегата Калин Калпакчиев съм го поканила да стане част от екипа, защото считам и то за конкретната дейност „координатор оптимизиране на съдебната карта“, защото считам, че той е най-подготвения член на Съвета да осъществи тази дейност, председател е на Комисията по натовареност в Съвета, работи от първия си ден като член на Съвета по решаване на проблемите, свързани с натовареността, инициативен е и има качествата, които са заложи, пак казах, на страница 30 и следващи, за да осъществи дейностите на координатор по този проект. Считам, че той в най-голяма степен покрива тези изисквания и ще допринесе за успешната реализация на проекта. Не бих искала да работя с друг координатор в тази област. Държа да го подчертая, защото познавам как работи колегата ни Калпакчиев, изпълнява в срок поставените му задачи, познавам начина му на мислене и държа в случай, че съм ръководител на този проект да работя с него като координатор. Счетоводителят по проекта е определен след съгласуване със съответната дирекция от администрацията на ВСС, по същият начин е определен и техническият сътрудник на проекта, както и координатора „разработване и внедряване на информационни системи“. Това е Мирослава Чирпкова. Трябва да кажа, че с този координатор съм работила по успешно приключения проект, познавам качествата ѝ, тя е изключително високо организирана като специалист, има и нужната квалификация, отговаря на изискванията, които са за съответната позиция като член на екипа на

проекта. Стигаме до външните експерти - тук доста от членовете на Съвета считат, че дори проекта би следвало изцяло да се осъществи като екип от външни експерти, но пак казах, този проект е балансиран, външен експерт-юрист е човек, който има опит в над 40 проекта, включително и проект на Европейската банка за възстановяване и развитие, проекти на Европейската комисия, бил е правен експерт в тези проекти, всички успешно приключени, с много добри референции, човек с опит в процедурите по организиране и провеждане на обществени поръчки. Имам и опит от приключения проект, който се изразява в това, че значителна част от забавянето, защото по този проект се удължи срока, беше в резултат на необходимото време на единствения ни правен експерт, който има опит в обществените поръчки да се запознае с разработените тръжни документации, защото той също се запознаваше в извънработно време, около два месеца ни трябваша да получим становището и всичко това доведе до забавяне в изпълнението на проекта и се отрази, и беше аргумент, разбира се, да поискаме едно удължаване на срока за приключване. Така, че в конкретния случай предпочетох наистина тази дейност да се възложи на външен експерт, който познавам, и който има достатъчно добра професионална биография, за да ме аргументира да бъде привлечен като член на екипа. Важна е и дейността на координатор проект, това е г-жа Александра Цветкова, тя има опит в над 51 проекта, значителна част от тях на Европейската комисия, т.е. тя има опит в реализирането на международни проекти, ръководила е и е участвала успешно, както казах, 51 проекта, отговаря на изискванията, които са залагат като член на екипа. Освен това и двамата външни експерти са преподаватели във Факултета по математика и информатика, те са асистенти към този факултет, това трябва да кажа, има много специализации в тази област, в областта на електронните инструменти, работили са по проекти в

областта на съдебната система и въвеждането на електронно правосъдие и това бяха важните съображения да се включат точно тези хора в екипа. Искам нещо да кажа - ВСС знае, че ако някой член на екипа в един момент не е в състояние да изпълнява задълженията си, ние сме сменявали, променяли сме и друг път експерти, но аз имам пълно доверие в посочения екип и считам, че той е в състояние да реализира успешно дейностите по проекта.

И още нещо искам да добавя - в случай, че има положително решение днес, проектните дейности ще трябва да се движат в едни много, много кратки срокове, за да можем да постигнем целите, които сме си заложили, а това означава силна работа на целия екип и аз наистина считам, че ще можем във всеки един етап когато имаме резултат да информираме Съвета за успешно реализирана дейност. Няколко са стъпките, всички те са свързани с действия на Съвета по вземане на решения и затова не мисля, че съм разочаровала някои от членовете когато ми е поставяна задача и съм я изпълнявала, не мисля, че съм разочаровала и като ръководител на екипа, няма тук 5-звездни хотели, няма такива дейности въобще, така че няма да отговарям на този коментар, по-скоро отговарям отрицателно - проектът е изцяло насочен към дейности, които само ще подпомогнат въобще като резултат дейността на съдебната система и най-вече очакваната от всички съдебна реформа. Пак казвам - не мисля, че ще можем да я постигнем ако не използваме и ресурсите, които дава Оперативна програма „Добро управление“. Освен това за дейностите, те са взаимно свързани, не можем да направим оптимизация на съдебната карта, да обединим един съд с друг съд, без да имаме една единна деловодна система. Не можем прибързано да пристъпим към действие по обединяване на съдебни структури, без да сме наясно с последиците във всички аспекти, не можем да обединим съдебни структури, без да

чуем становището на местните общности и да отидем по места, не да посещаваме центровете на апелативните райони, да се срещаме с административни ръководители. Всичко това трябва да стане така, че да държим сметка за всяка една последица, защото е важно когато реформираме структури да знаем, че ние засягаме и човешки съдби, да знаем какво ще постигнем, какъв финансов ресурс ще имаме, какъв човешки ресурс ще ни е необходим, какъв материален ресурс ще ни е необходим, какво ще се случи, така че наистина, колеги, апелирам да подкрепите проектното предложение, важно е. Ако имате и нещо лично, да го преодолеете.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да ни разясни. В момента има предложение да упълномощим г-жа Атанасова да подаде утвърденото проектно предложение, съгласно изискванията на управляващия орган. Така. Управляващият орган, кой имате предвид?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Управляващият орган е Оперативната програма „Добро управление“. Защо е записано аз да бъда упълномощена, защото изискванията на новата оперативна програма са такива, че от чийто акаунт се подаде проектното предложение, след това с него ще бъдат осъществявани всички комуникации по проекта. Така, че затова тук е разликата, преди упълномощавахме представляващия ВСС да го подаде с електронен подпис, а сега сме избрали, аз като ръководител на проектния екип след одобряването му, разбира се, да го подам, за да може да се комуникира с ръководителя на проекта в случай на необходимост от разяснения, допълнения, корекции. Ако се комуникира с представляващия ВСС това ще забави комуникацията. Така са заложили изискванията, затова е.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В тази връзка поначало ние сме упълномощили Елка Атанасова да участва в Съвета за координация, в преговорите, и във връзка с това сега въпросът ми е следния - не може

ли Елка Атанасова да я упълномощим конкретно за този проект, да подаде проектни, така както всъщност долу е попълнено нейното име и само там фигурира, този управленски екип, който тя много подробно ни изложи как го е сформирала, но аз лично не споделям нейните критерии - този познавам, този, така че моето предложение е .../говорят всички/ Кой е страна - Съветът е страна. И затова предлагам Елка Атанасова да я упълномощим да направи всички действия по предложението, по проектното предложение, да се одобри и след това да ни докладва пред Съвета ние да може да изберем проектен екип, но това, което е избрано, нямам нищо против другите колеги, но виждам, че тук има хора, които са по-добре запознати, например понеже аз съм в Комисия по предложения и атестиране г-н Камен Иванов е много по-добре запознат и той направи, подготви .../шум в залата/ Плюс това - Галя Георгиева каза, че не е редно да участват членове на Съвета, не членове на Съвета, а от администрацията, което аз споделям, но тук виждам, че от администрацията са хора. Затова предлагам решението да бъде такова, точка 2 както е, нея да приемем и след като се одобри това проектно предложение тогава да пристъпим към избор или утвърждаване на управленски екип.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жо Петкова, екипът е част от проектното предложение!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Кой го прави това предложение!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз само да поясня. Имаше предложения и за техническия сътрудник да са външни. Аз не мисля, че това е добро

решение, г-жо Петкова, защото при техническия сътрудник се съхранява досието на проекта и цялата документация, така че аз не виждам как бихме, не ми се струва за редно да съхраняваме документациите извън Съвета по това проектно предложение. Счетоводителят на проекта е важна фигура, защото управлява финансите на проекта. Мисля, че интересите на Съвета като орган му налагат да бъде счетоводителят от администрацията на Съвета. Екипът, с който ще работи е много важен, за да бъдат постигнати целите по проекта. Важно е да има единомислие между членовете на екипа, важно е да се знае как работи, аз пак казвам - ако колегата Калпакчиев е пречка за /гласове - не е пречка/ Елка Атанасова - аз искам да ви кажа, че бих работила с този екип. Да, важно е с кой работиш! Вие виждате, че хората сме различни, различни сме и по темперамент, ако щете и такъв аргумент, но за мен е важна експертизата на членовете от екипа. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 60. Доколкото разбрах г-жа Георгиева си оттегля нейното предложение. Подлагам решението по точка 60, така както е внесено. Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат - 13 гласа „за“, „против“ няма, 3 „въздържали се“/ Решение имаме.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Проектно предложение „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление", бюджетна линия BG05SFOP001-3.001, утвърждаване на управленския екип за целите на

проектното предложение и упълномощаване на ръководителя на проекта да подаде утвърденото проектно предложение съгласно изискванията на Управляващият орган

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60.1. УТВЪРЖДАВА управленски екип за целите на изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата" по процедура BG 05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „ Добро управление", Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система", в състав:

Ръководител проект: Елка Атанасова- член на ВСС;

Координатор на проекта: Александра Цветкова - външен експерт;

Координатор - Оптимизиране на съдебната карта: Калин Калпакчиев - член на ВСС;

Координатор - Разработка и внедряване на информационни системи: Мирослава Чирпъкова - началник отдел „Информационно обслужване на органите на съдебната власт", дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика", АВСС;

Юрист: Боян Иванов - външен експерт;

Счетоводител: Адриана Бухова - главен експерт-икономист, дирекция „Финанси и бюджет", АВСС;

Технически сътрудник: Емилия Петкова - главен експерт - статистически анализ отдел „статистически анализ и обработка на данни“, дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС.

60.2. УПЪЛНОМОЩАВА Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да подаде утвърденото проектно предложение съгласно изискванията на Управляващия орган.

МИЛКА ИТОВА: Само момент, една допълнителна точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: В момента текат конституиране на конкурсни комисии, една от хабилитираните преподавателки се е отказала, така че моля ви да включим една допълнителна точка - теглене на резервен член и определяне на резервния за редовен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Трябва да проведем гласуване за тази точка да я включим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За кой конкурс?

МИЛКА ИТОВА: За апелативен съд, Гражданска колегия, първоначално.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Включва допълнителна точка в дневния ред:

66. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за

първоначално назначаване в апелативните съдилища, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол 03/21.01.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, в момента доц. Солунка Попова си е направила отвод, конституират се конкурсни комисии в конкурса за апелативен съд, Гражданска колегия, тъй като до 15 март трябва да представят казусите трябва спешно да теглим следващ резервен член. Предлагам да определим доц. Красимир Димитров - Русенски университет, който е резервния член на мястото на Солунка Попова и да изтеглим чрез жребий един резервен член, хабилитиран преподавател - Гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Марио Бобатинов - НБУ/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, гласуваме цялата точка, така както е предложена.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

66. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол 03/21.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

66.1. Определя доц. д-р Красимир Любенов Димитров, за редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на доц. д-р Солунка Попова.

66.2. Определя чрез жребий проф.д-р Марио Бобатинов-хабилитиран преподавател по гражданско-правни науки, в Нов български университет, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на доц. д-р Красимир Любенов Димитров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред обявявам край на заседанието. Приятна вечер на всички!

Следващо заседание - вторник, 11.00 часа.

/Закриване на заседанието – 16,20 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

/Изготвен на 02.03.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ