

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 МАРТ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Екатерина Захариева – министър на правосъдието и Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Сотир Цацаров, Румен Георгиев, Камен Иванов, Милка Итова, Каролина Неделчева, Незабравка Стоева.

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Присъстват Благовест Пунев – ръководител на работна група и експерт от Министерство на правосъдието/

/Откриване на заседанието – 11.15 ч./

/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добър ден на всички! Честита Баба Марта! Откривам днешното извънредно заседание на ВСС с

точка една, с предложение за втора точка, която е свързана със, знаете първия проект по Оперативна програма „Добро управление”, свързана с електронното правосъдие. Благодаря ви, че подкрепихте първия проект, че вашите експерти работеха заедно с нашите по отношение на уточняване на проектното предложение. Считаме, че стана добро, надяваме се управляващият орган да го одобри, така че можем да получим възнаграждения, така че втора точка е проект на решение за подписване на Споразумението за партньорство с Министерството. Знаете, вече е обсъждан проекта, надявам се, че нямате възражения да се включи и тази точка в дневния ред.

Има ли някой „против” или допълнителни искания за дневния ред? /Няма/ Приемаме го с консенсус.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

2. Проект на решение по предложение за подписване на Споразумение за партньорство от страна на ВСС по одобрен проект по Оперативна програма „Добро управление” - „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие”, по който Министерство на правосъдието е бенефициент, а Висшият съдебен съвет е партньор.

Внася: Работна група, определена с решение на ВСС по протокол № 57/19.11.2015 г., т. 75

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: По първа точка, г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Освен ако Вие не желаете нещо да допълните.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, наистина исках да кажа няколко думи.

Първо, знаете, че в началото на годината, януари месец се създаде Съвет за прилагане на Актуализираната стратегия за съдебна реформа. Този Съвет е предвиден в самата Актуализирана стратегия, целта му е да координира усилията на всички институции, които са отговорни за изпълнение на Стратегията, да дава становища по нормативни актове, да одобрява Пътните карти. Досега Съветът проведе две извънредни заседания, първото беше свързано с това да набележим фокус-групи и второто, което обсъждаше вече самият проект на закона, то продължи в два дена, много отговорно, много дълго и там се постигна съгласие по ЗИД-а, който беше изпратен, ... само четири, пълно съгласие с изключение на тези теми, които се подложиха на гласуване. Проведоха се преди това седем срещи на двете работни групи, като участниците варираха от 15 до 30 от всички институции. Благодаря ви, че и вие също участвахте в тези работни групи, така че много варианти за законопроекта се предложиха в резултат на обсъждането в работните групи. Считам, че проекта, който е на вашето внимание отговаря в пълна степен на Конституцията, на очакванията за реформи и се надявам той да подобри наистина и да помогне и затова, за работата на ВСС. Много дълги дебати, в съвета участваха наистина всички заинтересовани страни, бяхме поканили и народни представители, така както гласи постановлението, с идеята Народното събрание да бъде ангажирано на по-ранен етап, тогава когато се обсъждат проекти на закони, защото всичките

искаме, предполагам, че това пожелание е такова, тогава когато един законопроект се внесе в Народното събрание, след предварителните дебати той да излезе в доста сходен вид на това, което сме внесли, след като е обсъдено с всички заинтересовани страни, с магистратите, с другите общности, с неправителствените организации, с всичките заинтересовани институции във ваше лице – съдът, прокуратура, ВКС. Така, че, благодаря ви. До момента са постъпили много малко предложения, те са чисто редакционни. Това е един на пръв поглед не тежък ЗИД, но също от техническа гледна точка е изключително тежък, защото ВСС се споменава на много, много места в законопроекта. Опитали ли сме да изчистим навсякъде там, където трябва да се раздели между колегиите, пленумът е споменат само на изрични места, в останалите текстове сме ги оставили в главите, които ще ... ВСС, защото този орган ВСС е ясно, че става въпрос за пленума, там където сме оставили „ВСС”. Така, че, това ви беше изпратено и в петък, то основно беше фокусирано върху допълването на разпоредби, които в първия ЗИД просто колегията ВСС се заменя със съответната колегия, на някои места трябва да е само съдийската, на други прокурорската колегия, така че това беше работа чисто техническа. До момента са постъпили, пак казвам, малко предложения, може би защото наистина голяма, всъщност всички заинтересовани институции дефакто участваха на фаза разработване и след което приемане на съвет. Благодаря ви.

/В залата влиза Лозан Панов/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, вчера комисията по „Правни въпроси” направи своите предложения, които са пред вас на мониторите, би трябвало да са пред вас на мониторите, аз понеже ги имам на хартиен носител не съм си отворила компютъра.

Аз предлагам да разглеждаме по раздели от действащия ЗСВ, предложенията за изменение, съответно становищата, които Правната комисия е направила и съответно след това да се правят и допълнителни предложения, и накрая да гласуваме в зависимост от това дали има различни становища, дали постигаме общо съгласие и в зависимост от това дали бихме могли да гласуваме анблок целия раздел или поотделно предложенията.

Ще започна с чл. 16. Както виждате предложението, всъщност то не е много ясно записано, виждам, че има някакво несъответствие между това, което всъщност ние решихме вчера да ви предложим и това, което е записано в предложението, но сега ще кажа за какво става въпрос.

Предложението на текста в законопроекта е ВСС представлява съдебната власт и отстоява независимостта ѝ, и по-нататък е: определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи, и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване. Сега, ние смятаме, че думичката „осигурява“ независимостта на съдебната власт е неправилно и несправедливо бих казала игнорирана от текста. Осигурява независимостта на съдебната власт е едно обективно положение, защото само съществуване на ВСС като орган, като кадрови орган на съдебната система осигурява независимостта от другите власти, т.е. от възможността другите власти да се намесват в нейното кадруване. Това, пак казвам, е едно обективно състояние, а „отстоява“ вече е задължението, правото и задължението на Съвета да отстоява тази независимост. Затова ние смятаме, че текстът, който се предлага никак няма да загуби ако бъде допълнен с „осигурява“, това, което съществуваше в досегашния текст.

Осигурява и отстоява. Качеството на ВСС или по-скоро формата на ВСС като постоянно действащ орган предлагаме да се подчертае в ал. 2, като ал. 2 добие съдържание: ВСС е постоянно действащ орган, юридическо лице, със седалище София и по-нататък продължава и сега действащия текст, той се представлява от един от изборните му членове, определен с решение на пленума на ВСС. Това са предложенията ни по чл. 16.

Някакви други предложения има ли?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: В становището, което аз имам само първото предложение го има, на екрана си.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз затова казах в началото, че не е точно записано. Съжалявам, че не са записали. Техническите сътрудници не са го записали правилно, всъщност това беше нашето решение на Правната комисия от вчера. Това, което току-що изложих пред вас.

Колеги, да продължа ли да докладвам нататък?

След като вчера обсъдихме въпросът, аз се позачудих, защото общо взето решението ни беше да се намери място за текст, който да осигурява последователност и продължителност, и по-скоро непрекъсваемост на работата на ВСС. Аз ви предлагам в чл. 17 да се включи, да предложим да се включи една нова ал. 4, която да гласи горе-долу това: съставът на ВСС продължава правомощията си до конституиране на новоизбрания състав на този орган. /намесва се Галина Карагъзова – това ще е ал. 2, а пък 2 и 3 отпадат/ Вече ще се подреди като алинеи. Не виждам някъде другаде да му е систематичното място, още повече, че по-нататък след текста на чл. 18, който установява несъвместимостите следват вече начина на избор на двете квоти – на парламентарната и на

професионалната, така че ми се струва, че най-добре би било такъв текст да съществува.

Защо предлагаме да има такъв текст – имаме горчив опит с неизбирането на главен инспектор в продължение на доста време, да не кажа на няколко години. Непрекъснато се питахме – при липсата на законово продължение на конституционно установения мандат каква всъщност е дейността на главния инспектор. Това са въпроси, на които юристите дават разнопосочен отговор. Смятам, че за да има легална възможност да не се стига до това положение, още повече, че за в бъдеще изборът на членовете от парламентарната квота ще бъде с мнозинство от 2/3, ще има обжалвания на избора, не се знае дали тези срокове, които са заложили в закона ще могат да осигурят легален и влязъл в сила избор на членове на Съвета, в рамките на изтичащия мандат, затова предлагаме да има такъв текст, който да обезпечава непрекъснатото действие на ВСС като орган.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Какво ще предложите, ваше право, моето мнение е, че преходни и заключителни, ние имаме някакво място в основния текст, но искам да кажа, че становището и на Министерството, ние сме мислили много по този въпрос, още предвид факта, че сега е квалифицирано мнозинството, знаете 2/3, видяхме, че когато е колективен орган по-лесно се постига това мнозинство, сега с новите инспектори, факт е, че тогава когато се избира само един човек наистина е много трудно, пример за главния инспектор, почти два пъти наистина нямаше хора за инспектор, но мнението и на съдия Пунев, и на нашите специалисти е, че това ще бъде, т.е. то е конституционно определен мандат, не може да се нарушава със закон. Има доста тълкувателни решения в тази сфера, имаме случай специално за Конституционния съд отмяна на

такъв текст от самия Конституционен съд в Закона за Конституционния съд, тогава когато със закон беше уважен, че продължава да изпълнява до избора на нов, така че моите опасения са, че имаме, че сме на ръба на Конституцията с въвеждането на такъв текст. Редица са тълкувателните решения на Конституционния съд и има случаи на отмяна на такива текстове като противоконституционни, защото това е конституционно уреден мандат. Тъй като ние също сме притеснени, какво не дай си Боже, затова и в работната група в закона много пъти бяха дадени, виждате доста по-ранни срокове и за прекия избор, че не-по рано от шест, не по-късно от четири месеца, с много кратки срокове за оспорване, точно с идеята да не се стигне дотам, не дай си Боже наистина ние да се чудим какво да правим и да нямаме органа, да нямаме ВСС. Така, че нашите експерти са притеснени. /не се чува/

/В залата влиза Благовест Пунев/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние сме имали предвид тази дискусия, но има една особеност – ВСС като колективен орган има и колективен мандат. Индивидуалното изтичане на мандата, няма такова правно положение в Съвета, индивидуално изтичане на мандата, така че колективния мандат да продължи да съществува. Във ВСС ако някой подаде оставка, следващият член, който бъде избран продължава неговия мандат, в рамките на колективния мандат на органа. Следователно ние тук просто няма по какъв начин да заместим. Ако на Конституционния съд му се наложи да работи в намален състав той продължава да работи, докато на ВСС мандатът изтича по едно и също време, в момента, в който той е бил конституиран, а то е с изтичането на пет години от момента, в който той е бил конституиран и след това ако до този момент нов състав не бъде формиран остава едно абсолютно празно поле, в

което ВСС не би могъл да продължи да изпълнява работата си в старият състав, а новият не би могъл да встъпи.

Ние ще направим това предложение, независимо дали ще го приемете или не, защото смятаме, че това е отговорната позиция. Ако не дай Боже се стигне до такава ситуация, в която да липсва Съвет, който управлява не само кадровите въпроси, но вече и материалните, и бюджетните въпроси, и организира и обезпечава провеждането на избори в съдебната квота, не мога да си представя какъв хаос би могло да причини това на системата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, надявам се, че нямате против съдия Пунев, който беше ръководител на Работната група да се присъедини към нас. Обсъждали сме го този въпрос, пак казвам – съгласна съм, ние също сме притеснени, предложете го, той също може да допълни.

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: Поначало този въпрос е решен с решение на Конституционния съд. По отношение на мандатни длъжности Конституционният съд е приел, че с изтичане на мандата изтича правомощията на органа и това е без значение дали междуременно е избран вече новия състав. С приключване на мандата правомощията се преустановяват. Това става по право и има своето основание в това, че едно удължаване такова изкуствено на мандата това създава условия за злоупотреба с власт и в правовата държава това е ... Този аргумент, че през този период ще има някакъв правен вакуум това не може да бъде сериозен аргумент. Има предвидени срокове достатъчно време преди изтичане на мандата да се проведат избори за нов състав на ВСС и да се осигури тази приемственост и в дейността. /не се чува/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нека да продължим. Факт е, че Конституцията не ни позволява, това е мнението на Конституционния съд с тълкувателното решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По-нататъшните ни предложения са свързани с правомощията по повод на събирането на документи, произнасянето на съответните комисии за редовността на документите на кандидатите за членове на Съвета и тук конкретното ни предложение е в чл. 19, говоря за законопроекта, а не за действащия текст, към чл. 19 а, ал. 4 да се добави нова точка 5 – становище за представянето на кандидата, след изслушването му пред комисията. Това сме направили с оглед обстоятелството, че комисията докладва всякакви характеристики и данни от документите, които и без друго са на вниманието на всички, които се интересуват, но не изразява становище за конкретното представяне на всеки един кандидат при изслушването му в комисията. Според нас е логично комисията да изрази становище пред останалите народни представители, а още повече, че доста често изслушвания пред пленарния състав на Народното събрание липсват.

И другото предложение в тази посока е по чл. 19 б, ал. 2, т.е. да се създаде нова ал. 2, която задължава Народното събрание да избере членове на Съвета по колегии не по-късно от един месец преди изтичането на мандата на изборните членове. Този текст е свързан с предходните ни съображения и всъщност би могъл да създаде законово задължение на законодателния орган да проведе избора си така и по такъв начин, че както професионалните квоти са задължени да проведат избора си не по-късно от един месец преди изтичането на мандата, така и самата парламентарна квота да бъде формирана в същия този срок.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: На 19, ал. 1 има такъв текст. Просто е заварен текста, той съществува и в момента – Народното събрание избира членове на ВСС не по-късно от един месец преди изтичане на мандата. Това е действащият текст.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Извинявам се тогава, защото чл. 19, да, то изречение второ, ама и трето се променят, първото остава. Поднасям извинения в такъв случай, да. Аз съжалявам, но много набързо преглеждахме законопроекта вчера и сигурно има такива пропуски от наша страна.

Пак в този раздел чл. 27, ал. 4, имаме възражение по повод намаляването на броя, предлагаме да си остане текста за петима членове. Според нас трима души, особено от пленума са прекалено малко за отправяне на такъв тип предложения, но това пак казвам е наше становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като сме на чл. 27, предложението на комисия „Правни въпроси”, което г-жа Колева представя. Разпоредбата на чл. 27, ал. 5, действаща в момента предвижда възможност предсрочното освобождаване на избран член на ВСС, на основанията посочени в Конституцията и то само на изборните членове, избрани от Парламента да може да започва и по искане от 1/5 от народните представители. И в момента липсва такъв реципрочен текст по отношение на прекратяване мандата на изборните членове на ВСС, избрани от професионалните общности. Няма го и в законопроекта, така че моето предложение е да се включи след ал. 5 аналогична разпоредба, която да се отнася до процедура за предсрочно освобождаване на изборни членове, избрани от професионалните общности, респективно от съдиите, прокурорите или следователите, аналогично по искане на 1/5 от съдиите, респективно прокурорите или следователите. Смятам, че

трябва да е абсолютно справедливо и равнопоставено всички изборни членове на ВСС да имат, по отношение на всички да има едни и същи процедури за предсрочно прекратяване на мандата им. И в момента липсва, и в предложението законопроект липсва такава разпоредба, аналогична на чл. 27, ал. 5 по отношение на изборните членове от професионалната квота. За допълване с такава разпоредба. /говорят помежду си/ Аз ще уточня – текстът на ал. 5 в момента казва: 1/5 от народните представители, аналогично – 1/5 от съдиите, 1/5 ...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: 1/5 от Общото събрание на съдиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение не е от Общото събрание, а от съдиите, от действащите към момента на предложението съдии. Общото събрание е друг форум на вземане на решение, тук говорим за предложение, което може да изхожда и от 1/5 от съдиите, съобразно броя им към момента на правене на предложението, без необходимост да е от Общо събрание. И народните представители биха могли да го направят с подписка, а не в рамките на заседанието.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама то така се прави. Подписват се отдолу 1/5 народни представители.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Обаче те вземат решение накрая, а тук кой ще вземе решение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те внасят предложение във ВСС.

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: Аз мисля, че има една съществена разлика когато става дума за изборни членове от Народното събрание.

Тогава 1/5 това е от избирателното тяло, от парламента. А тук става дума за един колектив, който е доста аморфен, първо, и... /не довършва/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И всеки има правото да гласува, дори да не...

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: Една пета от колко?

ГЛАСОВЕ: От всички. От всички съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От всички действащи.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Може би това, което съдия Пунев повдига, не е без значение, защото знаете, че така, както сме записали, т.е. трябва да бъде ясно всички действащи, или нещо трябва да предложите.

Колеги, молбата ми е, от два месеца се работи законопроектът, участвали сте в работни групи, утре се внася в Министерски съвет, всичките ви предложения днес, каквото гласувате, да бъде с конкретни текстове и да бъде наистина ... два часа...министерството. Съвет мина, на всички се изпращат всичките варианти, моля Ви наистина за конкретни текстове.

Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Моето предложение също по този чл. 27, ал. 6, е отпаднал срокът, в който Висшият съдебен съвет взима решение по предложението за прекратяване, предсрочно, на мандата на съответния избран член. Не знам какви са мотивите. Досега е имало едномесечен срок от постъпване на искането. Сега вече няма срок.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: За кое говорите?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Говоря за чл. 27, ал. 6. /Чува се: Тя е изменена, но няма срок/. Няма срок, в който Висшият

съдебен съвет да се произнесе с решение, т.е. това може да продължи много във времето.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Сега е едномесечен.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: До момента е едномесечен. Така че е хубаво да се предвиди някакъв срок.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Така е, права сте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Също така, ако може да се върнем на чл. 19, ал. 4, където е записано „предложенията се правят, след като се вземе писмено съгласие на всеки кандидат“. Дали не е редно тук да се запише „писмено съгласие на съответния кандидат“, защото да не се подразбере, че предложенията може да се направят, едва когато от всички кандидати има такива. Така е записано - „на всеки кандидат“.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Всеки и поотделно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре. За да не възникне някакво двусмислие. Защото до момента е било „на кандидата“, в действащата разпоредба.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: На всички кандидати. Не може да предложиш някого за член, без да даде съгласие.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е по раздела.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нека все пак, защото ние и в момента го доработваме, и знаете, че днес до 17.30 ч. трябва да го внесем в Министерски съвет, ако искаме утре да се гледа, молбата ми е да уточним предложенията по чл. 19а, нова точка 5, ал. 4, нали така, с която се създава, че комисията в Народното събрание, освен мотивирания доклад, трябва да внесе и становище за представянето на всеки кандидат. Между другото, този въпрос се повдигна на Съвет, не знам защо тогава не се прие. Аз лично го подкрепям и ще ви го приемем това нещо.

След това, в чл. 27 се направиха няколко предложения - отново да останат петима, след което да се добави в ал. 6, това е пропуск наистина, срок за произнасяне от Висшия съдебен съвет, и нова алинея, която по аналогия на съществуващата в момента ал. 5 за народните представители, да има същата алинея по отношение и на професионалната квота, нали така? Съответно 1/5 от съдиите, от прокурорите, съответно от следователите. Да, нали така? Дали правилно съм разбрала. Ще трябва да ги разместим може би, ал. 6 да стане седма и т.н. По-скоро трябва да е нова ал. 6, а ал. 6 става седма.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, продължавам.

В чл. 29б, ал.1 предлагаме да има възможност за обсъждане с органите на съдебната власт. Тези правила за произвеждането на избори се организират от Съвета, но трябва да се вземе предварително становището на органите на съдебната власт за тях. Ние вече имаме практика по този въпрос, практически всички вътрешни актове, които приемаме, вътрешни правила, ги съгласуваме, и това е много конструктивно съдействие между нас и органите на съдебната власт, защото оттам черпим много разумни и конструктивни предложения, когато изработваме такъв тип правила. Мислим, че сме в състояние да организираме такова обсъждане и няма да е пречка за бързината за работа по правилата на Съвета.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Още повече тези правила се предполага, че ще действат на всички...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Освен това предлагаме думата „определя“ да бъде заместена с „приема“. Мисля, че е ясно защо.

Точно във връзка със сроковете и възможностите за обезпечаване на избора преди изтичане на мандата, в чл. 29а, ал. 5 възникна предложение да помолим за промяна на този текст в

смисъл: „общите събрания да се свикват не по-късно от 6 месеца преди изтичане на мандата“. Сегашната формулировка „не по-рано от 6 месеца и не по-късно от 4 месеца“, ако се съобрази с една реална хронограма, с всички действия, които трябва да предхождат провеждането, и които последват избора, включително и възможностите за обжалване, просто сме убедени, че не е реалистичен този срок от минимум 4 месеца.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Обаче, ако сложим не по-късно от 6 месеца, означава, че един месец, след като се избере новият ВСС, може да го обсъдим и да се употреби, т.е., ако искате, да го вдигнем малко, да е не по-рано от 8 и не по-късно от 6 месеца, но трябва да има „от - до“, просто да не е само „не по-късно от 6 месеца“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, тогава не 6 месеца, а...., защото, ако бъде отменена и се наложи да се повтаря същата процедура, няма да стигне това време.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Значи осем и шест, ако искате, „не по-рано от 8 и не по-късно от 6“. Така ли да бъде? /Чува се: Да./

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз направих това предложение. По-скоро въпросът ми е към съдия Пунев. Направи ли се една реална хронограма на събитията, защото разбрах, че е много мислено по този въпрос?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Направи се, да.

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: Направи се, за всички срокове за обжалване, всичко това беше включено при изчисляване на... /не довършва/.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Има несъответствие. В чл.20 е записано, че „органите на съдебната власт избират членове на ВСС

по колегии не по-късно от един месец преди изтичане на мандата", т.е. четирите месеца се намаляват с още този един месец. А ако проследим цялата развита процедура по Раздел I а, включваща и оспорване, ако изборът бъде обявен за незаконосъобразен, се насрочва нов избор, като чл. 29о казва: „ако изборът бъде обявен за незаконосъобразен, нов избор се провежда не по-късно от един месец". На всичкото отгоре новият избор се провежда по правилата на раздела, което реалистично, позволявам си да се усъмня, че тази хронограма, ако вие сте изчислили на два месеца, категорично не се вмести в тези срокове.

Затова предложението ни е малко да удължим този срок.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Осем и шест. Става въпрос да фиксираме, да не е „по-късно от шест", а да фиксираме осем и шест.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Защото иначе ще се стигне до случаи за течаща процедура по обжалване на някои от членовете, а другите вече ще са конституирани и колегиите, пленумът не толкова, но колегиите ще са осакатени.. /Чува се Ю. Колева: И те на практика няма да могат да се конституират) (говорят помежду си).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: С удоволствие приемам тази бележка.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само в случай на обжалване.

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: И то при основателно обжалване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да. /Чува се: Макар и малка вероятност, но съществува./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Но все пак да се застраховаме, така е, абсолютно сте права.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Последното предложение, което засяга този раздел. Нашето предложение е в чл. 29л, ал. 4 да

отпадне изразът „изборът продължава на следващия ден“. Напълно възможно е да не се наложи да продължава изборът на следващия ден. Защо трябва задължително той да продължава на следващия ден?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Защото от всичките разговори, които съм имала с хора, които са участвали като делегати, се оказва, че едни от най-големите проблеми при предишни избори е точно яснотата кога започва самото гласуване. Имахме и с Пленума на ВКС такава среща, помолих, защото ако те не знаят, че изборът е фиксиран и започва от еди-кога си до еди-кога си, това означава, че всичките трябва да се струпат в някакъв час и да се струпат опашки от 600 човека средно, ако, дай, Боже, да отидат да гласуват, дай, Боже да е така. И минимум при кворума, който ние..., това са около 300-400 човека да се струпат в един момент. А трябва да мислим и за хората, които не са от София. От тази гледна точка изрично е записано в закона, че се знае дата и се гласува от 08.00 ч. сутринта. Примерно, отишъл си рано, прибрал си се. Ако няма избор, то е ясно още в закона, че ти веднага, не случайно веднага на страницата на ВСС се обявяват веднага резултатите, медиите, всичко е онлайн, ти знаеш, че на следващия ден продължава изборът, т.е. имаш време да се върнеш, а не си длъжен да стоиш, не знаеш докога през нощта може да продължи този избор.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: В контекста на казаното, ако позволите, макар че систематически не му е тук мястото, но не е ли добре да погледнем и разпоредбата от Преходните и заключителни разпоредби на параграф кой беше? За видовете? /Ек. Захариева: За електронното./ За електронното, да. За трите технически начина за гласуването. Дали да бъде с бюлетини, дали да бъде по електронен

път, или да бъде машинно гласуване. Ако решим този въпрос сега може би ще бъде относимо и към начина на самото провеждане на гласуването в рамките на общите събрания. Мисля, че дължим по-голяма яснота, макар че разбрах, че наш представител в работните групи го е докладвал. Висшият съдебен съвет вече е с готов софтуер. Готов софтуер, който може да проведе и трите начина на електронно гласуване. Електронно гласуване дистанционно. Той е уеб базиран, но има опция, както за ползване на гласуване чрез интернет така и на гласуване в ограничена система на сървър само в залата на общото събрание или да бъде осигурена и опция за дистанционно гласуване от тези колеги, които не са могли по здравословни причини, поради дежурство или друго да не се явят. Така че нека да изчистим техническия начин, техническото средство, чрез което ще гласуваме, за да можем да се върнем и на нормите, които определят начина на гласуване в общите събрания.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е проблемът, че не можем в момента да ги изчистим.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Няма как да ги изчистим, без да сме сигурни. Първо, това мина през Съвет, през седем работни групи. Второ, в разговорите в този Съвет и от работните групи има опасения - да, системата е разработена, но все още не е тествана. Тя трябва да се тества. Тоест, ние не може да изчакаме сега първо да я тестваме, защото знаете, че по Конституция срокът ни изтича на 22 март за приемане на конституционните изменения. Това е опция дадена за бъдещето и така или иначе дадено е възможност на ВСС, пленумът, да одобри правилата. В тези правила ще бъдат детайлно разписани тези неща. Ако е електронно дистанционно нищо не пречи, просто на следващия ден се отваря електронно дистанционно, това е още по-лесно, от вкъщи ако искаш, на

следващия ден. Какъв е проблемът? /Ю. Колева: Да, това не те задължава да стоиш./ Това не те задължава. Ти от вкъщи можеш да гласуваш. В единия ден гласуваш на единия тур. На втория ден гласуваш другия тур. Пак от вкъщи или от работното си място, или откъдето и да решите Вие, след като приемете правилата, да е живот и здраве.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тук тази алтернативна за преценка на икономическа целесъобразност... е много така.

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: Дадена е тази опция, като възможност. Ако бъде осигурена сигурността..., свободата на вота, това ще стане до края на 17-та година.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Това е бъдещето - само дистанционно. /Чува се: Нека да остане./ Бъдещото си електронно дистанционно гласуване и още повече, че в държавите, вярно на общи избори, не на такива конкретни, имайте предвид, че гласуването е отворено за доста дни. То никога не приключва в един ден, електронното дистанционно. Така че, живот и здраве, дай, Боже, системата наистина да е сигурна, да я тествате, да се случи 2017 г. с електронно дистанционно, това ще го разпишете в правилата и наистина по-добре е на два дни. Няма никъде в света, където всичко приключва в един ден. Те са отворени предварително дори. Така че за това трябва да го помислим. /Г. Карагъозова: Не става дума за милиони избиратели. Тук говорим за една много по-малка бройка./ Така е, но това пак не пречи следващия ден да се отчете. /Ю. Колева: Не, не пречи./ И пак трябва да има изборни комисии, пак трябва отчитащи и протоколи. Всичко.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре. Колеги, отказваме ли се от този...? /Чува се: Да. Добре./

РУМЕН БОЕВ: То е при условие. В крайна сметка, може да се случи, може да не се случи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам да гласуваме целия Раздел първи, за да приключим с него и с предложенията, които направихме, анблок. Ако има някакви възражения в тази посока? Гласуваме раздел първи, колеги.

Аз, извинете, че малко си превиших правата и обявих режим на гласуване.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, обявявам режим на гласуване. Гласувате предложенията по Раздел първи, направени от Правната комисия. /Ю. Колева: И тези, които сега се направиха./ И тези, които се направиха. По Раздел първи. По новия Раздел първи, а предишните гласувахте ли ги? Защото те не бяха по Раздел I. Всичко до края на Раздел..., нека да уточня, защото другите предложения бяха в общите, те не са в Раздел първи, които се направиха. Те са различни. Тоест, гласуваме всичко досега. /Гласове: Да.; С. Найденова: До чл. 30./ Раздел едно и Раздел едно А.

Резултатът? - „За“ 16, „против“ 0, „въздържал се“ 1.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, изпратен от Министерство на правосъдието за съгласуване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. СЪГЛАСУВА проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, със следните забележки:

1.1. В ЗИД на ЗСВ по Глава втора, Раздел I и Ia да се направят следните изменения и допълнения:

1) В § 2, чл. 16, ал. 1, след съдебната власт да се добави запетая и думата „осигурява“;

- В чл. 16, ал. 2 след ВСС да се добави „постоянно действащ орган“

2) По § 3: В чл. 17 на мястото на отменената ал. 2 да се създаде нова алинея със следното съдържание: „Членовете на ВСС упражняват правомощията си до конституиране на новоизбрания състав на органа.“

3) В § 6, чл. 19 а, ал. 4 да се създаде нова точка 5, със следния текст:

„Чл. 19а, ал. 4, т. 5. Становище за представянето на кандидата след изслушването му пред комисията.“

4) В § 10, т. 2 да отпадне.

5) Да се създаде нов § 10 а:

В чл. 27 да се създаде нова ал. 6 със следното съдържание: „Процедурата за предсрочно освобождаване на основанията по чл. 130, ал. 8, т. 2 - 4 от КРБ или преустановяване на несъвместимост на избран член на ВСС, избран от съдиите, прокурорите или следователите може да започне и по искане на една пета от действащите към момента съдии, прокурори или следователи.“

6) § 11 да отпадне.

МОТИВИ: Възнаграждението за работата в комисии към съвета на член на ВСС е част от допълнителното трудово възнаграждение, което не се урежда със закон - нито за магистратите, нито за администрацията на съдебната власт, нито за държавните служители или органи на държавна власт. Ето защо тази разпоредба следва да намери място в подзаконов нормативен акт, по аналогия с наредбата за допълнителните възнаграждения на държавните служители и други подобни подзаконови актове.

7) В § 12, чл. 29а, ал. 5 срокът от шест месеца да се замени с осем месеца, а срокът от четири месеца, да се замени с шест месеца;

- **В § 12, чл. 29б, ал. 1** след думата „колегии“ да се добави „и след обсъждане с органите на съдебната власт“, а думата „определя“ да се замени с думата „приема“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, отиваме на правомощията на Съвета, като започваме с правомощията на пленума. Ние бяхме направили няколко предложения, които очевидно са възприети тук в ал. 2. Имаме обаче една обща забележка и тя е по т. 8 в ал. 2. Става дума за определяне на броя на съдиите, прокурорите и следователите в съответните съдилища и прокуратури. Ние предлагаме съгласуването с министъра на правосъдието, а по отношение на военните съдилища с министъра на отбраната да бъде заместен като текст - след съгласуване със съответните административни ръководители. Приемаме, че районите на съдилищата и прокуратурите е редно и правилно да бъдат

съгласувани със съответния министър. Но възразяваме броят на магистратите в съответния орган да бъде определян след съгласуване, защото просто няма логика в това. Цялото знание за натовареността, за разпределението на магистратите и за това как функционира при определен брой магистрати даден орган, се намира в Съвета, а също така и у административните ръководители и по този повод нашето предложение е такова. В точка 8.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз също исках да повдигна по тези правомощия един - два въпроса.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сегашната точка 16 според нас в никакъв случай не трябва да се изпуска от правомощията на пленума. /Ек. Захариева: Коя е тя?/ Това е текстът: „Одобрява автоматизираните информационни системи на органите на съдебната власт. Осигурява системната им интеграция и оперативната им съвместимост, и приема наредба за реда за тяхното изграждане, внедряване, използване и развитие. Тук е възможно да има някакво съгласуване и съвместни дейности с Министерство на правосъдието. Но основният ангажимент трябва да бъде на Съвета за този тип дейности и особено при положение, че ние изграждаме вече единен портал, централизирана деловодна информационна система и обвързваме информационните потоци на всички органи на съдебната власт. Това е близко стоящата ни цел в следващите една - две години.

Не зная дали случайно, или имате някакви съображения, тази .../Ек. Захариева: Не, оставено е на главата, нали ще има цяла глава за електронно правосъдие./ Но това са общите правомощия на пленума. /Ек. Захариева: Бяха оставени и други. Но добре, дайте го като предложение./

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: Защото ще има специална уредба.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, не е било с някаква цел. То е ясно, че е съвместно с министерството и с Вас, както сега работим./

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Но трябва да се преосмисли сегашната точка. /Ек. Захариева: Да се преосмисли./ Защото тук е включена и Наредбата за изграждане, внедряване, използване и развитие на тези системи, което беше свързано с изменението, всъщност създаването на новия чл. 377а, с който старото правомощие преди изменението от 2012 г., което беше на Висшия съдебен съвет да издава тази наредба, премина в министъра на правосъдието, след решението на Конституционния съд с Решение 10, с докладчик съдия Стоева. Сега тези неща най-вероятно ще минат в новата глава за електронно правосъдие, така че трябва да се изчисти и текста на чл. 377а, новосъздаден, защото там са предвидени правомощията за тази наредба. /Ек. Захариева: Сега са на министъра, да. Няма как цялата 16-та да остане в този вид./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще бъде писта.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това ще е следващата писта, да. Идеята ми е, че трябва да се съгласуват текстовете. Правомощието. Дали да остане и създаването на наредбата, съгласуването на наредбата, е вече много спорно. Но общото правомощие трябва да е на Съвета.

/говорят повече от трима души/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Но задължително общото правомощие трябва да е на Съвета.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: ...съответната законова делегация.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да.

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: Като подзаконов акт после.
/Гласове: Да, да./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя може да е съвместна.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да в триста и колко ще се допълни - съгласувана с министъра на правосъдието.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Съгласувана, не знам. Като стигнем дотам ще го мислим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не сме мислили за тази форма.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: То затова е махната тук, с идеята да се доразвие там. Още повече, че има и текстове, които и други правомощия ... на ЗСВ, тоест не пречи, затова е оставена за там точно с идеята да се синхронизират нещата. Не е с идеята министърът да ги вземе. Нали пишем цяла нова глава. По-скоро, за да се детайлизират там нещата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на подзаконови нормативни актове, а именно такива наредби, правилници и т.н., в работната група, в която аз участвах, а и г-н Пунев си спомня, поддържахме, някои хора, предложение да има една генерална разпоредба като правомощие на пленума. /Гласове: Предвидена е.; Ек. Захариева: Точка 18, има я./ Това е 17. Навсякъде, където законът предвижда такива наредби те са уредени фактически в тази разпоредба. Така че... /Намесва се Г. Карагъзова: Без „приема наредбата“./ Без „приема наредбата“.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Без „приема наредба“ да остане.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Дайте го като предложение, точно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: То е възприето, но именно, тъй като генерално е уредено, по-нататък вече, където се предвиди такава наредба, тя ще бъде приета от пленума...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз имам един друг въпрос. Моля Ви да обсъдим и помислим кодекса? Кодекс за етично поведение на българските магистрати и Единен кодекс за съдебните служители.

В законопроекта е изпуснато, не знам в работните групи какви дебати е имало. Какво е Вашето мнение? Имаме предложение да ..., логично е да бъде един. /Чува се: Да./

/шум в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Още по повод на стратегията ние категорично заявихме, че кодексът трябва да бъде единен, според нас.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ние ще приемем тази бележка, която ни е дадена, затова искам да чуем вашето мнение. Трябва да е единен...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен би следвало колегите да одобряват кодекса, да бъде саморегулиране. Или не би следвало колегите да одобряват Кодекса за етично поведение, а те да се приемат от самите общности, от общи събрания. Това не е само мое мнение, то е изложено в същността на този тип регулация. Така че аз не знам дали изцяло да не отпадне от правомощията. Това е директива на Консултативния съвет на ...специално за етичната регулация е точно такава и всички колеги до които сме се допитвали в рамките на комуникация на международни форуми, ние сме се учудвали на това, че ние предвиждаме одобрение или приемане още повече, на Кодекс за етично поведение от страна на един административен орган, какъвто е ВСС. В този смисъл аз смятам, че е по-добре да отпадне това от правомощията и на двете. И това е свързано, според мен, но е работа във втората част на

законопроекта, дали е допустимо да се предвижда нарушение на Етичния кодекс като вид дисциплинарно нарушение...

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Може да се приеме дисциплинарно нарушение, без обаче така директно да препраща. Може изрично да се изведат конкретни дисциплинарни нарушения, свързани с..Много ясно, че когато залавяш един съдия да крещи по улиците и да хулиганства, не можеш да кажеш: "Това не е дисциплинарно нарушение."

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Какво решихме за Етичния кодекс? - Махаме го отвсякъде, така или иначе, както е в момента. Вие не сте го направили като бележка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не сме го направили.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Тогава, както е одобрен от Съвета, защото това мина през членовете на Съвета. Така остава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, понеже аз участвах в ЕМСС именно в работната група, която след това прие правила и стандарти по дисциплинарната дейност, и там се предвиди да има отделни кодекси за съдиите, защото в по-голяма степен съдебните съвети бяха на съдиите, от тези, които участват, така че редно е Етичните кодекси да бъдат извън съда отделно и извън прокурори - отделно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: И да си ги приемат самите те, така ли?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По въпроса за приемането, може би колегиите на съдиите и колегиите на прокурорите да одобряват тези кодекси, защото те по принцип не са нормативни актове, но така или иначе са едни етични норми, които се преценява след това спазването им, дали може да бъде основание за дисциплинарна отговорност в строго определени случаи. Така че, когато говорим за

дисциплинарна дейност, по другата писта на закона, тогава ще обсъждаме за етичните правила, но тук е редно да имаме отделни Етични кодекси за съдии и прокурори, и аз мисля, че съответните колегии трябва по някакъв начин да ги одобряват или да се съгласуват с тях.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Едно изречение. Струва ми се, че отделни Етични кодекси крие голяма опасност едно поведение на съдия да бъде обявено за неетично и да води до дисциплинарно нарушение. Отделно поведение в Етичния кодекс на прокурор или на следовател, ако не е описано като такова, води до нещо по-различно. Аз не разбрах разговора в ЕМСС. Там даже се поставяше много често въпросът за това, че много от съдебните съвети въобще нямат такива Етични кодекси. Нека не бързаме да вземаме решения и да казваме, аз за себе си нямам такова решение, и да казваме, че Етичните кодекси трябва да бъдат за всяка една гилдия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това вече е друга тема.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е, защото разговорът в тази част на масата, а в определена степен и в другата част на масата, се насочва натам - да има отделни Етични кодекси, които да се приемат от съответните общи събрания или пък някакъв друг орган. Това трябва да се обмисли много внимателно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В момента не правим предложения в тази насока никакво, ние самите очевидно не сме стигнали до краен извод и предложение, така че нека да отложим тази тема и вървим нататък.

Темата за международната дейност на ВСС не е отразена в текстовете, които се предлагат за правомощия. Ние сме раздвоени, но като че ли клоним всяка една от колегиите да има право да се занимава с международна дейност, съгласно своя

профил. Да има правомощието, така че към правомощията на всяка колегия предлагаме да има точка, сегашна 17-та: „Всяка от колегиите организира, ръководи и контролира участието на съдии, прокурори и следователи в международно-правното сътрудничество, включително участието им в националната...” То не е „включително”, а в „национални мрежи”. В работна група го бяхме изразили с колегите обаче е останал този текст, не знам защо. В чл. 30, ал. 5, т. 2 се споменава като правомощие на колегиите „правят периодични атестации”. Тогава мисля, че без никакво колебание всички се съгласиха с формулата „провеждат атестиране”. Атестациите не са само периодични, подчертавам го. Предстои тепърва изменение в режима на атестациите и е по-добре да не се уточнява вида на атестациите и като че ли най-добре е този текст, който бяхме предложили: „провеждат атестиране на съдии, прокурори и следователи”.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: И да го напишем, в Конституцията пише: „Прави периодични атестации”.

РУМЕН БОЕВ: Ама, има и друг вид атестации.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Има и друг вид, но...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Значи, закона не се състои само от конституционните текстове.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, така е, но просто казвам, че „периодични” трябва да има, така или иначе, не може без тях.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може „периодични и друг вид атестации”.

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: Може да бъде разширен, но това трябва и в закона да е възпроизведено.

РУМЕН БОЕВ: В Конституцията несменяемостта е първата атестация, която ...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбирате ли, това е една уредба, която стеснява тотално правомощията.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: За мен провеждането на периодични атестации абсолютно не ограничава идеята за други атестации, то пак е атестиране. Ако искате да напишем „други“, но текста в Конституцията си е ясен - периодични атестации означава всички други атестации през определен период.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Най-вече за несменяемост, тя не е свързана с ...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А може ли периодиката на атестиране да отпадне?

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: „Периодична“ трябва задължително да фигурира.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Значи, „периодични и други“./обсъждат/ Да махнем „периодични“...?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, разговаряйки с г-н Пунев - „периодични и други атестации“, защото при периодичните все пак има задължително, докато другите са.../обсъждат/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: На пет години се прави за да получиш статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя е еднократна.

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: Регулярни и други, които са at hoc...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Приемаме „периодични и други атестации“. Не искам,колеги, да губим повече време, защото днес до 17, 30 ч... Приемаме „...периодични и други атестации“

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точно така. В тази „и други“ именно се включват въпроси, които са включени в края на този текст.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В чл. 33, текст, който да указва начина на събиране на колегиите и лицето, което организира

техните заседания. Тук имаме текст, който гласи, че представляващият свиква пленума и колегиите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Къде имате забележка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В момента в ЗСВ стои „поне веднъж седмично се свиква“. Тук няма периодика.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Защо трябва да има периодика?

ЮЛИАНА КОЛЕВА : Е, то това можем и в подзаконов акт да си го оформим, това не е проблем. Обаче според мен е важно кой освен председателстващия може да свика колегията?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Трима от членовете, то си пише в текста.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние предлагаме да има лице, което координира и организира самата работа на колегията. Няма такъв...Това е структурен проблем.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Пише „от председателстващия“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Председателстващият ще ти организира оперативната работа на колегията?!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Председателят на ВКС ще...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Председателят на ВКС да се разпорежда на администрацията да принтира, извинявайте! Да нареди на главния секретар да свърши нещо администрацията, ще търсим председателя на ВКС!!!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, предложете текст.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, ще предложа.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Извинявайте, но от два месеца го работим закона! Мина през Съвет!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами, ние сме ги казали тези неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не са отразени.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Къде сте ги казали?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Казали сме ги в работните групи.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: В тази работна група има едни експерти от ранга на съдия Пунев и на доценти в университета, които наистина, повярвайте ми, са се постарали 200 варианта да предложат текст! Едно или две писмени предложения дойдоха, ако не се лъжа. Така че, разбира се, те са се постарали и ако нещо са пропуснали, наистина се извиняваме, но дайте по определени текстове. Чета текста, при него прокурорската колегия на ВСС..., има си го в чл. 32, ал. 2, че е най-старшият член, изрично го има в текста. В чл. 32, ал. 2 пише : „Председателят на ВКС, в негово отсъствие - ВАС или най-старшият. Прокурорската - главният прокурор или най-старшият“, т.е. има такъв текст.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По чл. 32 изр. 3: „При отсъствие на министъра на правосъдието пленумът на ВСС се председателства... „ и тук вече започват да се изреждат - представляващия на ВСС, председателят на ВКС, председателят на ВАС и главният прокурор. Какъв ще е реда, защото от това зависи свикването по ал. 1 на чл. 33? Това е реда: представляващия ВСС, председателят на ВКС, председателят на ВАС и главният прокурор. Какъв ще е реда?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пише, че могат да се свикат и с искане на трима членове, но не е казано кой свиква.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казано е - пленумът се свиква от председателстващия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Искате да добавим „председателстващият или най-старшият“? И ал. 2 също, за колегиите..

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И там по чл. 33, ал. 4, тук директора на НСлС, няма избора му, не е предвиден, че е изключение от общо правило и считам, че ал. 4 противоречи на 174, ал. 1. Тук трябва да се посочи „ с изключение на избор на директор на НСлС", защото това нещо е уредено в чл. 174, ал. 1. Говоря за чл. 33, ал. 4: „Решението на колегиите на ВСС по чл. 30, ал. 5, т. 1 и 4 се вземат с мнозинство не по-малко от осем гласа за съдийската колегия и не по-малко от шест за прокурорската, а останалите решения, /сред които и това по т. 16/ с мнозинство повече от половината от присъстващите членове. Гласуването е явно". И тук вече това влиза в противоречие с чл. 174, ал. 1, където изрично е записано, че „директорът на НСлС се избира от прокурорската колегия на ВСС, с мнозинство не по-малко от осем гласа". Т.е. гласовете, за ал. 4 говоря на чл. 33, появява се противоречие.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Няма противоречие! Точка 16 е с по квалифицирано мнозинство и дават осем гласа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото пише по нататък: чл. 30, ал. 5, т. 1-4 „осем от съдиите и шест от прокурорите", а останалите решения, сред които и т. 16... Предлагам да допълним.../обсъждат/Осем вече става... Вижте, моля, чл. 174, ал. 1 където пише, че „директорът на НСлС се избира от прокурорската колегия с мнозинство не по-малко от осем гласа".

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Т.е. искате да го допълним и горе?/М. Лазарова: Да, защото иначе така .../

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отново се връщам на чл. 33, ал. 2. Казано е, че материалите за заседанията се изпращат на главния инспектор, а в чл. 60, ал. 2 е казано, чеЕдно от двете - или да участва, или

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Защото бяха сложени някъде другаде. Той участва, то е ясно. Просто преместване в чл. 32, ал. 4, там където се описва и преместването да е ясно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Връщаме се, нали? Гласуването и начина по който се мотивира вота. Ние предлагаме този израз „ако не са направени такива гласувалите „против“ са длъжни в определения срок от постановяването му да изложат своите мотиви, които се слагат за мотиви на решенията“, да отпадне. Просто трябва членовете да изразяват мотивите си в момента, преди гласуването и това да

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: В изказването си.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И това, да не създаваме такива прецеденти и в последствие да се мотивира, последващо обяснение на вота да се прави.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ами, ако няма отрицателни изказвания, то ще...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е отговорност. Не че на нас не ни се случва - случва се.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Написахме го изрично по искане, че липсата на мотиви ... Написано е, но нека да е ясно със сигурност./обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няколко предложения за добавяне. Във връзка с възможностите, някъде тук в тестовите ставаше въпрос за работа свързана с класифицирана информация. Ние отдавна правим едно предложение, което отново ще направим - досега не е било уважено от изпълнителната власт, и то е под формата на ПЗР, да се предложи едно изменение в Закона за защита на класифицираната информация, като към чл. 39, ал. 1, т. 7 да се добави „и членовете на ВСС и ИВСС“. Това са органите, които

да имат достъп до този вид информация, на принципа „необходимо да се знае“ във връзка с изпълнение на техните функции и правомощия. И в ал. 3, т. 1 по същия начин да се добави. Това е общия смисъл на тези текстове - да се осигури достъп, такъв, какъвто имат магистратите по конкретни дела, министрите по темите, които е необходимо те да бъдат запознати, и общо взето всички други лица, които имат възможност без проверка, да имат достъп. Смятаме, че проверките, които трябва да искаме за достъп до класифицирана информация, влияят съвсем директно върху независимостта на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Искам да попитам това ли ще е, защото има доста други неща?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има, но така прескачаме...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имам няколко предложения към чл. 37. Прието е в чл. 37, ал. 3, че броят на членовете, състава и правомощията и правилата за дейността на Постоянната комисия по атестиране и конкурси се определя от ВСС. /коригират го/ От съответната колегия, да, извинявам се! След това обаче в ал. 5 „пленумите на ВКС и ВАС избират съдиите“, които ще се включват в състава на тези комисии. Въпросът ми е, синхронът между ал. 3 и ал. 5. Безспорно в ал. 5 се посочва, че пленумите избират, а след това комисията пък определя състава, което означава, че комисията ще определи броя на членовете, колко от членовете на тази комисия са членове на колегията на Съвета, колко са съдии и тя ще избере само от състава своите членове, съдиите действащи ще бъдат избрани от пленумите. В такъв смисъл, ако това е ясно - добре. Искам да кажа, че Съвета няма да има право на... Колегията няма да има право на преценка на избора, който е направен от пленума. Защото тя като определи състава на правомощията,

състава означава и личния състав. Тя може да каже - ето, аз не приемам предложението на пленума. Не правя предложение, тъй като знам, че е било предмет на дебат, и в работните групи участвах специално за това предложение, не съм бил на Съвета, но знам, че предложението ... да, или общото събрание. Не се е приело, затова не правя такова предложение, но именно поради това може би ще се въздържа специално по този раздел да гласувам.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Това беше предложено от работната група. Така го е предложила. Да се избира и от пленума и от апелативните райони, но по време на заседанието, искам да Ви кажа, че се повдигнаха не малко основателни въпроси, като например - ако оставим в момента или си пишем „апелативни“, означава ли, че от всеки апелативен район ще има? На какъв принцип ще се избират? Разбирате ли? Просто имаше доста неотговорени въпроси и в крайна сметка Съветът абсолютно единодушно реши, с представители на авторите на предишния законопроект, които в момента съветват, че това е най-добрият вариант в момента и дава най-голяма гъвкавост и бързина. Защото, ако го оставим на апелативни райони, означава наистина доста неотговорени въпроси. Така че, това реши Съветът.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По-скоро моето лично мнение е, че по-правилно би било да възложим на събранието, което избира членовете на професионалните квоти, а не по апелативни райони, тъй като това наистина ще усложни процедурата.

Но един друг въпрос, за който сега се сещам. Така или иначе няма правила, по които пленумът ще избира тези членове. Може би той самият ще ги приеме. Кой ще ги предлага тези членове? Дали ще се иска тяхното съгласие? Кой ще ги номинира?

Но предполагам, че пленумът ще ги приеме. Може би да се добави тук „по правила“, или то се подразбира.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В ал.2 пише. Ето го.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не, пленумът на ВКС и ВАС.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А, да.

ЕКАТИРИНА ЗАХАРИЕВА: Беше повдигнат въпроса за общите събрания и трябва да Ви кажа, че абсолютно и точно от професионалната общност и те неслучайно подкрепиха, по-скоро варианта на министерството с апелативни беше, че е абсурд да се събират всяка година на общи събрания, само за да избират членовете на комисиите. Всяка година. Ами ако някой се смени?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имаше предложение да се прави за петте години да се избира.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Е, това е абсурд. /шум в залата/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може някой да не съществува.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Може някой да не съществува, а някой вече да не е с толкова високи морални качества. Как за пет години напред ти ще избереш някого? И то за такива позиции. Представете си какво, с извинение, подмазване ще бъде на тези, които ще атестираат!? Това абсолютно от никой не се подкрепи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз прескачам тук някои неща, които общо взето не са чак толкова важни. Последното, което бих искала да направя като предложение, е в преходните и заключителните разпоредби да се включи и текст, според който чл.39а, а това е дейността на Комисията по професионална етика, в пълнота да се прилага до влизането в сила на Правилата за действие на Инспектората. Има преходна разпоредба за висящите преписки, но

дейността на Инспектората в момента отнема част от излишната (не довършва)... На практика, да, правят само становищата в Етичната комисия. Само че докато Инспекторатът започне да работи по новите си конституционни правомощия, няма кой да осъществява тази дейност.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да се върнем на 37.

/шум в залата - говорят всички/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Сега ще се върна. Само да обърна внимание. Параграф 82, ал. 3 казва: „До избирането на Комисията по професионална етика към колегиите, Комисията по професионална...продължава да изпълнява правомощията си по досегашния ред, до внасяне резултата от дейността си в съответната колегия."/шум в залата - говорят всички/

Да се върнем. /Намесва се М. Лазарова: На 37 да се върнем./

РУМЕН БОЕВ: Нека Магдалена да каже.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На 37. Колеги, нека да се върнем на чл.37, ал.3. Аз мисля, че там трябва да разпишем някакъв минимум за магистратите, които ще бъдат членове на тази комисия по атестирането и конкурсите, или поне някакво съотношение между членовете на колегията и членовете магистрати, защото може да се получи така, че примерно да се определи брой, казвам хипотетично, десет или петнадесет членове, от които само двама да са магистрати. Разбирате ли на практика какво ще се получи, ако ние не заложим някакво съотношение, не запишем поне половината от тях или поне две трети от тях да бъдат магистрати, избрани по този ред?

И вторият ми въпрос е за председателя на тази комисия. Комисията по професионална етика и Комисията по атестирането.

Специално за Комисията по атестирането. Всяка комисия избира председател между членовете си. Значи ли, че това може да бъде както член на съответната колегия, така и магистрат, който е записано по-надолу, че се избира за една година и максимум мандатът му може да бъде продължен с още една?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: По-скоро се фокусирайте върху едната година дали е достатъчна.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Това питам аз?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Това щях да попитам пък аз, като въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Значи, тук възникват тези въпроси и аз мисля, че изрично трябва да разпишем някакво съотношение между членове магистрати и членове от подкомисията, подколегията, да, съжалявам.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, всъщност Вие сте се убедила, г-жо министър, че е най-обемната част на работата на Съвета и сега. И в нея към настоящия момент примерно са ангажирани няколко стотин магистрати по линия на помощните атестационни комисии, защото се извършват няколко хиляди атестации. Сега, оттук много интересно започва да става какъв е този именно състав, който въпрос постави и г-жа Лазарова, и дали точно по този начин трябва да се ситуират тези комисии? Дали да не си остане комисията по атестиране към съответната колегия, защото в крайна сметка колегията взема решение? А другите, нищо лошо, нека да има магистрати, които в един момент само с това се занимават, но да бъдат доста по-многобройни и да бъдат един помощен орган. Защото иначе ние, за да вършим, реално Ви казвам, работата, трябва да има не по-малко от 30-40 магистрата към всяка колегия. Това са много атестации, обикаляне на целия район. Говорим за

избрани със съответни рангове. От тях една огромна част ще бъдат съдии от върховните съдилища, прокурори от върховните прокуратури, държавата как се обикаля, за да се извършват тези атестации? Тоест, има доста голяма дейност. И ако ги ситуираме и кажем: толкова, и друго нещо, как се взима мнозинство? Комисията вече е една. Няколко членове от Съвета и ен-броя членове, които очевидно трябва да не са малко, от магистратската общност. Няма как да не се взимат решенията в нея с гласуване. И какво предлагаме в един момент на колегията за гласуване? На всичкото отгоре малко трябва да се помисли дали не влизаме в някакво противоречие с Конституцията и с правомощията, които са дадени на Съвета. Много ясно е казано, че съответната колегия извършва атестирането. А тук ще стане пак на принципа на обвързаната компетентност, защото ако в комисията сме 15 човека и трима от колегията, примерно 12, и те застанат под друго становище, ние не можем да не предложим това на съответната колегия за гласуване, а тя не е много голяма.

Струва ми се, че колегията трябва да е точна и ясна, за да си носи кръста, както ѝ е възложила Конституцията, а към нея да се създаде орган, който може да бъде и така. Аз лично бих предложил да бъде, ако ще се прави предложение, да влизат членове на длъжност „съдии“ от апелативните съдилища, върховните касационни, върховния административен и по същия начин и от прокуратурата. Защото по този начин ще дойде и нещо друго, практически осъществимо - по принцип апелативните съдилища да си вършат атестациите на окръжните и на районните съдилища, а там, където ще се атестират те, ще го вършат колегите заедно с членовете на комисията от върховните съдилища, които са. Но обемна е много работата. В един момент ще ни се наложи да

избираме нови членове тези комисии и оттук-нататък това, което вече е казано, статутът на тези магистрати, избрани за членове, не е уреден. По никакъв начин не е уредено и финансовото обвързване на цялата тази дейност, което е също един много сериозен проблем. Аз ви казвам, на практика в тези комисии при сегашната уредба неминуемо ще трябва 80-90% да бъдат колеги от София, защото какво ще прави един магистрат, примерно с ранг „съдия във ВКС“, но иначе е съдия в Окръжен съд-Варна, в София една година?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Обаче, извинявайте, аз ще Ви прекъсна, защото този дебат се води вече два месеца и в деня, в който срокът изтичаше - вчера, а днес трябва да го внесе в Министерски съвет, и наистина нямам повече време за дебати.

Искам само да кажа нещо. Всички тези въпроси бяха повдигнати и обсъдени на Съвета, които в момента поставихте. Точно всичките тези неща. Защо остава на колегията сама да реши? Защото има специфика между съдии, прокурори и следователи, първо, и затова всяка колегия сама ще определи броя си и съотношението си. Второ. (реплика: ама поне някакъв минимум да предложим). Значи, не искате самоуправление, нека се самоуправлявате...закона. Това, това../шум в залата/...

Второто, това, което г-н Боев повдигна. Първо, всичките тези въпроси наистина, съгласна съм, и ние ще помолим ВСС да даде статистика точно на броя на атестациите, които се извършват за работните групи, които и в момента работят, но с по-бавни темпове в цялата част за атестирането. Много основателни коментари се направиха по време на Съвета във връзка с разликата и спецификата между съдии и прокурори. Например, ако съдиите във ВКС извършват наистина преглед и постановят присъди, то

прокурорите във ВКП са с по-различни, те са с по-аналитични функции, те самите се притесняват, че не биха могли да извършват атестирането качествено. Тоест, тяхното ниво трябва да бъде апелативно, защото де факто апелативните прокуратури първо са по-свободни и второ, те наблюдават работата на окръжните и на районните. И всичките тези въпроси не без основание, и то затова е записано така и доста по-, как да кажа, общо принципно, ще се оставят наистина във втората част в цялата глава за атестирането. Но всичките се съгласиха с едно: и с принципа, че трябва да има уеднаквяване на атестирането; че в момента няма единни стандарти; че практиката не е добра; че се извършва между другото, защото е действащ магистратът и той отделно, че работи, в същото време трябва да атестира много свои колеги, и че за това трябва да има една комисия на ниво наистина колегии, които сами да си определят съотношението, които поне със сигурност минимално да извършват атестирането на апелативно ниво, да уеднаквяват практиката и да преглеждат предложенията, които идват долу, а ако се реши за прокурорите само, както се говореше, да има поне на апелативно, защото апелативното ниво е това, което извършва и наблюдава де факто работата. Че прокурорите във ВКП са по-скоро аналитични. Знаете, пишат закони. Те самите се притесняват, че не биха могли те да извършват само на апелативно ниво. Това беше повдигнато. Така че всичките тези въпроси наистина ще се обсъдят във втората част, където подробно ще разпишем тези неща за атестирането. Но принципът, че трябва да има постоянна комисия, че в нея трябва да има действащи магистрати, че те трябва да се избират от самите съдии, прокурори, следователи, че трябва да има еднаква практика, това се заложи сега. Останалите неща, там е много повече работата, в кратките срокове не успяхме, всичко,

което се повдигне, ще бъде и Ви приканвам активно да участвате в другата работна група, мисля че беше тема 3 или 4, ако не се лъжа, в цялото ниво за атестирането.

Така че тези въпроси много подробно бяха обсъждани. Затова се предложиха такива текстове, които да са принципно като.../говорят по между си/.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За едната година добре ще е.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, моля Ви, помислете за едната година.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Едната година. Аз лично поддържам, че това е изключително кратък срок. Докато колегата бъде избран, докато влезе, както казваме ние, в час с това какво той трябва да прави, тази една година ще изтече. Той трябва да... (не довършва). Категорично по този въпрос трябва много внимателно да помислим затова, защото една година, срокът е, тя е минала вече.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Вижте, повдигнаха се също, освен това, което повдигнахте Вие, повдигнаха се и други въпроси и трябва да Ви кажа, че аз също се притесних. Дори да избираме хора, които ще влязат в час бързо, те не са неизчерпаемо количество. Няма чак толкова много нито прокурори, нито съдии на ниво и с ранг на касационен съд. Тоест, ние хубаво ще ги завъртим през дори и една плюс една, но моля Ви помислете дали да не е две плюс една. Или с опция за... Не знам, помислете го.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По-добре две плюс една.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По въпроса за продължителността на мандата на тези командировани съдии се постави в работната група няколко пъти. Имаше предложения за една година. Направиха се възражения, че е може би малко. Имаше предложения за две години, за три и т.н. Но всъщност компромисът, който се направи, и

мисля, че единодушни бяха повечето, една година с възможност за преизбиране за още една. Така че това са две години. Имайте предвид, че тук виждам, че това са само съдии от върховните съдилища, или с ранг. Това означава, че все пак това са опитни съдии, които няма нужда да навлизат тепърва, защото и досега са атестирали. И така една година с възможност за преизбиране решава фактически въпроси за този спор, който възникна дали е малко или много.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Петкова, позволявам си да Ви прекъсна и да се съглася. Опитни, но вече уморени съдии. Разбира се, разбира се, недейте така.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не може да говорим за уморени съдии. Това са съдии и прокурори, преобладаващи на апелативните нива.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Петкова, ще поемете ли председателството за пет минути?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да.

(Екатерина Захариева излиза от залата)

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако може още един аргумент в подкрепа на едната година, с възможност за още една. Нали целим да не превръщаме хората в съдебна администрация? Това е още един аргумент за малко по-кратката продължителност. Ако стане две години с възможност за още две, за какво говорим? Хората ще се занимават четири години от професионалната си биография само с атестиране и ще са се откъснали от непосредствените проблеми на магистратите. Аз мисля, че е оптимален мандатът. Това са хора, които и досега са правили атестации, няма какво толкова да учат и да се запознават, опитни са, пък и сега магистратите са доста гъвкави и могат бързо да свикват. А за

уморените, колегата вероятно се опита да се пошегува. За каква умора говорим?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не, не се опитах да се пошегувам.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не се ли опитвате? Ами съжалявам, не мисля, че един магистрат на окръжно ниво е уморен.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Говоря на върха.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И на върховно не би трябвало - 65 години е пределната възраст на умора (говорят помежду си).

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, да не забравяме, че до 14.00 ч. трябва да е готов материалът.

БЛАГОВЕСТ ПУНЕВ: С това, което каза колежката, съм съгласен, защото идеята на участие на действащи магистрати в тази постоянна комисия, която е много важна, може би най-важната, е да не се бюрократизира този избор. Затова вече ще престанат да бъдат действащи, ако мандатът им стане равен на мандата на членовете на ВСС, или повече от тази възможност, която се дава с два последователни мандата, при това един вече доказал данни за участие като член на тази комисия, да повтори... (шум, говорят всички). Но две години не са никакъв период, какъвто би бил четири или пет години.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения има ли?

Бих искала да изразя моето мнение в Комисията по правни въпроси, което не беше така, както..., във връзка с приложението, това е в преходни и заключителни разпоредби в предложението на комисията, „до приемане на разпоредби относно правомощията и действията на Инспектората, да се прилага чл.39". Аз съм против такава преходна и заключителна разпоредба, на първо място, защото чл.39 се отменя със закона. И ако предвидим прилагането му, един вид удължаваме неговото действие. Второто

съображение. Такава комисия, както е при Съвета сега, която е по професионалната етика, тя вече няма да съществува в този вид, за да упражнява така правомощията си. Както е казано, тук ще има такива комисии към колегиите и техните правомощия са изключително насочени към субекти във връзка с атестирането, както са изброени (намесва се Румен Боев: разбрахме Ви). Така че съм против чл.39, както и се работи всъщност, и е неоправдано да се приеме такава разпоредба, защото най-активно се работи с правомощията и действията на Инспектората, където да може да им се създадат условия да си извършват всички конституционни правомощия така, както са залегнали. Затова считам, че т.1 от преходните и заключителните разпоредби на становището на Комисията по правни въпроси не следва да остане.

Предлагам да гласуваме останалата част, раздел втори до края, останалата част от това, което обсъждахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, с бележките, които направихме.

Режим на гласуване.

Да прекратим гласуването. Обявявам резултата: 14 „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. В ЗИД на ЗСВ по Глава втора, Раздел II да се направят следните изменения и допълнения:

8) В § 13:

- **В чл. 30, ал. 2, т. 8** изразът „... след съгласуване с министъра на правосъдието, а по отношение на военните съдилища

- след съгласуване с министъра на отбраната..." да се замени с израза „...след съгласуване със съответния административен ръководител...";

- **В чл. 30, ал. 2** да се създаде нова точка **17** със следното съдържание: „Одобрява автоматизираните информационни системи за органите на съдебната власт, осигурява системната им интеграция и оперативната им съвместимост“;

- т.т. 17 и 18 стават съответно т.т. 18 и 19;

- **В чл. 30, ал. 5, т. 2** изразът „правят периодични атестации..." да се замени с израза „провеждат периодични и други атестации....";

- **В чл. 30, ал. 5** да се създаде нова точка **12** със следното съдържание: „Организиран, ръководят и контролират участието на съдии, прокурори и следователи в националните съдебни мрежи и международното правно сътрудничество“;

- Точки 12, 13, 14, 15 и 16 да станат съответно 13, 14, 15, 16 и 17.

9) В § 18, чл. 34, ал. 3 изразът „...а ако не са направени такива, гласувалите „против“ са длъжни в тридневен срок от постановяването му да изложат писмено своите мотиви, които се смятат за мотиви на решението.“, да отпадне.

10) В § 21, чл. 37, ал. 9 след израза „... органите на съдебната власт“ да се добави изразът „както и на кандидатите за административни ръководители и кандидатите за заместник - административни ръководители.“

Преходни и заключителни разпоредби

11) Да се създаде нов § 83 от ПЗР:

„Параграф 24 от този закон влиза в сила след изменение и допълнение на ЗСВ, с което се уреждат правомощията на Инспектората на ВСС по чл. 132а, ал. 6 от КРБ.“

12) Да се създаде нов параграф 84 от ПЗР:

„В Закона за защита на класифицираната информация се правят следните изменения и допълнения:

- В чл. 39, ал.1, т. 7 да се добави „и членовете на ВСС и ИВСС“;
- В чл. 39, ал. 3, т. 1 да се добави „и членовете на ВСС и ИВСС“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам една молба към Съвета - да ме освободите от втората точка, за да се присъединя към оформянето на становището (гласове: съгласни).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т.2.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, знаете, че ВСС подписа споразумение за партньорство по един проект с Министерството на правосъдието. Вчера се получи писмо от Управляващия орган на Оперативната програма, че проектното предложение е одобрено за финансиране. Това е много важно, защото ще стартира работата по него. С оглед подписването на договора е необходимо да упълномощим представляващия да подпише споразумението за партньорство по този проект.

Предлагам да гласувате проекта за решение, който е на мониторите. Без да подпишем споразумението за партньорство, няма как да стартират действията по проекта. Предстои и Съветът да определи свой член на проектния екип, но това ще стане след подписване на договора.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по тази точка?
Няма. Режим на гласуване.

(Екатерина Захариева влиза в залата)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявявам резултата: 14 „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“. Гласуваме във връзка с упълномощаване на г-н Узунов да подпише споразумение за партньорство по проекта, който докладва г-жа Атанасова.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение за подписване на Споразумение за партньорство от страна на ВСС по одобрен проект по Оперативна програма „Добро управление“ – „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“, по който Министерство на правосъдието е бенефициент, а Висшият съдебен съвет е партньор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА ДИМИТЪР УЗУНОВ,
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВСС, ДА ПОДПИШЕ СПОРАЗУМЕНИЕТО ЗА
ПАРТНЬОРСТВО ПО ПРОЕКТ *„Инвентаризация и анализ на*
състоянието на информационната и комуникационната
инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри
в сектор „Правосъдие“, **ОДОБРЕН ЗА БЕЗВЪЗМЕЗДНО**
ФИНАНСИРАНЕ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ДОБРО
УПРАВЛЕНИЕ“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изчерпахме дневния ред.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря ви, колеги, благодаря ви много. Наистина това, което сме успели да запишем като бележки, сме успели, но ви моля максимум до половин час да сме готови, защото знаете, че днес до 17.30 часа трябва да го внесе в МС.

/Закриване на заседанието - 13.15 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 01.03.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА