

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 МАРТ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Елка Атанасова, Магдалена Лазарова, Мария
Кузманова

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на ВСС/

/Разпечатка от компютъризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя./

/Откриване на заседанието – 9,35 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Поставям
началото на днешното ни заседание при обявения дневен ред, с
допълнителните точки.

По дневния ред, колеги? Не виждам желаещи за изказване.

МИЛКА ИТОВА: Искам думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да отложа т. 65, защото и без това не са качени мотивите към нея.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи, така че подлагам на гласуване дневния ред с така направеното предложение. Гласуване със системата.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 65 и 129.

I.I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

129. Проект на решение по сигнал вх. № 94-00-1041/04.09.2015 г. от Брайън Конийли – управител на „Уест Лигъл” ООД.

Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет

130. Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт за участие в 58-та среща на

Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която да се проведе на 14-15 март 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

131. Проект на решение за определяне на представител, от страна на Висшия съдебен съвет, за участие в среща на 23 март 2016 г. с представители на Европейската комисия за проследяване на напредъка в изпълнението на препоръките от Света от 14 юли 2015 г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

132. Проект на решение относно финансова обосновка към Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на европейската комисия от януари 2016 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към разглеждане на първа точка – избор на административен ръководител на Районен съд – Разлог.

Кой ще представи кандидата? Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Постъпила е една кандидатура за председател на РС-Разлог. Изготвили сме мотивирано становище, качено е на вашите монитори, всички материали са в становището и предлагам да преминем към изслушване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, смятам не повече от пет минути на кандидат.

/В залата влиза Димитър Думбанов/

Добро утро, г-н Думбанов. Заповядайте. Имате възможност в рамките на пет до седем минути да изразите в резюме Вашето виждане за бъдещото управление на РС-Разлог. Отсреща ще наблюдавате времето, ще Ви подсещам.

Заповядайте.

ДИМИТЪР ДУМБАНОВ: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Димитър Думбанов, кандидат съм за заемане на длъжността „административен ръководител-председател” на РС-Разлог. Мотивацията ми за участие в конкурса се основава на настоящият ми опит като административен ръководител и като съдия, постиженията на магистратите и съдебните служители в РС-Разлог, обосноваващи извода за правилната насока на визията за управление на съда в рамките на предходния мандат. Осъзнавайки отговорността в действията си като административен ръководител, в рамките на управленския мандат, съм се стремял основно към изграждане на добър колектив, работещ в среда на принципни отношения и взаимопомощ, съпричастност при формиране и поставяне на конкретни цели и мерки, и срокове за тяхното постигане, с ясно дефиниране на проблемите, съпроводено с прилагането на конкретни мерки за тяхното разрешаване. Постигнатите резултати до момента ме мотивират да концентрирам усилията за утвърждаване на постигнатото и повишаване на ефективността на управлението и работните процеси в съда.

На първо място, в изложението желая да акцентирам вниманието върху основната правораздавателна дейност през предходния управленски мандат, акцентирайки върху срочността и качеството на работата на магистратите и на съдебните служители като цяло. От всички приключили в съда дела, приключилите в

тримесечен срок за предходните пет години процента е 90. За сравнение през 2011 г. същият е 91; 2012 – 91; 2013 – 89 и 2014 – 91%. Идентични са и показателите касаещи качеството на работа на магистратите в РС-Разлог от общо върнатите дела през 2015 г., граждански дела, процента на потвърдените съдебни актове е 65, към 66 за 2014 г. Наказателните дела за 2015 г., общо върнатите дела, минали съответния съдебен инстанционен контрол 66% са потвърдените към 63% за 2014 г. Горните цифри сочат за запазване на процента на свършените в тримесечен срок дела през последните 5 години, включително и по отношение на сравнително високия процент на потвърдени съдебни актове, постановени от магистратите в РС-Разлог. Сочат за извода за запазване на положителната тенденция наложена през предходните години, запазване на ефективността на работа на съдиите, обективно обусловена от проявените амбиции за професионално израстване и професионални качества от страна на всички, включително и в резултат на успешно приложените през предходния управленски мандат добри положителни практики, както със систематично провеждане на общи събрания, включително и на работни срещи между съставите на отделните отделения, така и в съдебната администрация. Също така считам за необходимо да отбележа, че към края на 2015 г. в съда няма неприключили производства образувани преди 1 януари 2011 г.

В заключение искам да добавя, че ако ми гласувате доверие в подкрепа на поставените цели, изложени накратко, залагайки на екипната дейност, заедно с всички съдии и служители в РС-Разлог, съм в състояние да работя за осъществяване на целите на концепцията ми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Думбанов.

Въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, сега актуална тема е съдебната карта. Вие мислите ли, че вашият съд може да бъде присъединен към друг съд или необходимостта от този съд е наложителна и трябва да остане да съществува този съд?

ДИМИТЪР ДУМБАНОВ: Мисля, че необходимостта от РС-Разлог е наложителна, изхождайки основно от броя на постъпленията на делата, вида на правните казуси, които в интерес на истината, с оглед на становището на колегите от въззивната инстанция са едни от най-сложните от целия Благоевградски окръжен регион. При разгледани основно през призмата на пълно и действително натоварване на всички 7 състава, не са налице основания нито за увеличаване, нито за намаляване, камо ли за премахване на съда като цяло в региона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам заявки./към Д. Думбанов/ Изчакайте, ако обичате пред залата.

/Димитър Думбанов напуска залата/

Колеги, имате думата. Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, вие знаете, че аз в редки случаи взимам отношение при избор на административни ръководители, но в конкретния случай ще направя това за да кажа, че в голямата част колегите адвокати, от Благоевградски съдебен район, са с много добри впечатления от Димитър Думбанов – като съдия и като председател на този съд. Затова казвам, че лично аз ще подкрепя неговата кандидатура за втори мандат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-н Думбанов. Смятам, че той заслужава да получи втори мандат в този съд. Извършвах атестацията на колегата и смятам, че съдът

работи в спокойна обстановка, има добри показатели, така че мисля да гласуваме доверие на колегата за втори мандат, за председател на РС-Разлог.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Колеги, аз също изхождайки от обстоятелството, че съм работил с колегата Думбанов, изразявам становището си, че той е един инициативен колега, компетентен в своята професионална дейност и с доказани управленчески качества. Той се ползва с авторитет не само в съда, който ръководи досега, но и сред магистратската общност в района на Благоевградския съдебен район. Смятам, че той притежава абсолютно всички качества, които законът свързва с конкурсна длъжност, така че ще подкрепя тази кандидатура.

Ако няма други изказвания, моля, режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Разлог

Кандидат:

- Димитър Иванов Думбанов – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 57/19.11.2015 г., комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”, **НАЗНАЧАВА Димитър Иванов Думбанов – и.ф. административен**

ръководител – председател на Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в АС”, **на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Димитър Думбанов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате възможност да погледнете резултата, г-н Думбанов: от 20 колеги присъстващи в залата, 20 „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”. Честито и успех!

/Димитър Думбанов благодари и напуска залата/

Колеги, продължаваме с т. 2 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ивайловград. Кой от колегите ще докладва?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Материалите са качени на мониторите, но ще кажа няколко думи за РС-Ивайловград. Той е от ниско натоварените съдилища, но за сметка на това е в пограничен район, по-трудно е достъпен. Почти два пъти е по-ниска неговата натовареност. Има двама съдии, единият от които е председател. Колегата Калоян Петров е работил досега като редови съдия. КПА не е открила пречка да кандидатства за длъжността „председател” на РС-Ивайловград. Становището на Етичната комисия е изключително положително, както и на административния ръководител на Хасковския окръжен съд.

/В залата влиза Калоян Петров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Петров. Имате възможност в рамките до 7 минути да изложите Вашата концепция.

КАЛОЯН ПЕТРОВ: Здравейте. Аз съм Калоян Петров, кандидат за длъжността „председател” на РС-Ивайловград.

Накратко се представям. Съдия съм в този съд, преди това съм бил година и половина дознател в Пловдив; година и половина – юрисконсулт. През последните 10 години подпомагам председателя на съда при неговата дейност, замествам го редовно и ежегодно, поради което съм запознат с работата в съда и считам, че бих могъл да се справя с управлението на конкретния съд, с оглед и неговия размер. Освен това считам, че бих могъл да допринеса за развитието на този съд и за подобряване на неговата дейност, макар че дейността му като на един малък съд е добра – това се вижда от всички проверки, както на Инспектората, така и на окръжния съд.

Поощрен съм, мотивиран да кандидатствам и от доброто отношение към тази ми идея от страна на колегите юристи и съдебните служители.

Считам за необходимо да посоча, тъй като ми е направило впечатление, че не се знае точно къде е Ивайловград, дори в ЕИСПП сме към Кърджалийски окръжен съд. Ивайловград е в Източните Родопи, съдът обслужва само една община – Ивайловградската, която е четвъртата по големина в страната. От две страни граничи с Република Гърция - държавна граница, има КПП. Теренът е планински, включително и високопланински и не е облагодетелстван – лоша инфраструктура. Най-близкият друг град със съд е Крумовградския на 55 км, но се достига с обществен транспорт от Ивайловград, тези 55 км се минават за час и половина.

Аз, в момента на изготвяне на концепцията, не знаех, че автобусът, който пътува се отбива в околните на пътя села, което увеличава маршрута и времето. Другите близки съдилища са Свиленградския и Харманлийския, като до Свиленград няма директен транспорт. От Ивайловград има селище на 30 км, така че гражданите за да достигнат до правосъдие трябва преди това да изминат това разстояние, евентуално ако трябва да се отиде до друг съд.

По отношение кадровото обезпечение на съда, той е добре обезпечен. Работят двама съдии, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията, който е и нотариус. Смятам, че поради факта, че е необлагодетелстван район няма нотариус в нашия район, не се очертава и да има скоро като гледам. Има 7 служители, като всеки един от служителите изпълнява, освен основната си функция и други, които са му възложени, тъй като функциите определени в ЗСВ и Правилника за организацията на съдилищата са най-малко 15, ние имаме 7 служители. Те са достатъчни, с оглед конкретната натовареност на съда, да обезпечат неговото нормално функциониране. Няма да посочвам конкретните служители с какво се занимават.

Сградният фонд. РС-Ивайловград ползва сграда собственост на Министерство на правосъдието. Тя обезпечава според мен нуждите на съда.

Техническо оборудване. Имаме всички необходими технически средства. През 2015 г. ВСС ни отпусна финанси за закупуване на нови компютри, за което благодарим и можем да встъпим добре в електронното правосъдие към което аз съм малко скептично настроен, - в смисъл, че ще се случи бързо. С оглед на историческата обремененост вече 15 години не можем реално да въведем електронно правителство и съответно електронно

правосъдие. Аз, ако бъда избран за председател, ще направя всичко възможно, за да поставя едни добри основи за стартиране на електронното правосъдие, или както съм посочил в концепцията си, ще започнем на първо време с публикуване на повече документи във връзка с работата на съда и ще ги публикуваме на интернет страницата. Разпределението на делата се извършва съгласно закона, на случаен подбор със съответната програма.

Посочил съм в концепцията натовареността на съда, а тя, както всички знаят, не е голяма. Тенденцията е противоречива, тъй като виждаме, че от 2012 – 2014 г. има спад, има качване на дела.

В заключение, мога да уверя членовете на ВСС, че в мое лице РС-Ивайловград ще се управлява компетентно, етично, добросъвестно и умерено, бих казал. За мен много важно е едно умерено управление и предвидимо, особено в отношенията със съдебните служители и останалите работещи в съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси към кандидата? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, вчера обсъждахме, може би сте разбрали, точно съдебната карта и един от обсъжданите районен съд беше и РС-Ивайловград. Вие засегнахте във Вашето изложение къде се намира съда, колко е отдалечен района, но все пак бихте ли ми казал Вашето становище – смятате ли, че ако променим съдебната карта Ивайловградския РС трябва да премине в друг район в картата на съдебната система?

КАЛОЯН ПЕТРОВ: В смисъл да съществува като съд или не?/Г. Георгиева: Да./ Проблемът е, че ние сме в Хасковска област и основните комуникации са насочени към Хасково. Другата област

е Кърджали, само че за там пътува само по един автобус дневно -0 сутрин и на обяд, докато за Хасковска област пътуват по три автобуса на ден в двете посоки и то в различен период от време. Освен това, дори от факта, че основният път е към Хасково, води до по-добро почистване и по-добро поддържане на този път. Така че за мен би се затруднил много достъпа до правосъдие на гражданите, включително ако съда бъде включен към ОС-Кърджали, чисто административно. За мен това е безсмислено, изкуствено и би довело до затруднение на гражданите. Малко се спести времето за пътуване с личен транспорт, разбира се, след откриването на магистрала „Марица”, тъй като от Любимец до Хасково може да се стигне по магистралата. Има известно подобрене в това отношение, макар че не е за обществения транспорт, тъй като той си върви по старите пътища, спира си на спирките. За мен, няма никакъв разумен смисъл това да се прави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Петров, пак в насока на въпроса, който Ви беше зададен: Вие считате, че е оправдано да функционира в настоящия състав, с тази натовареност – 15 дела при 55 за другите районни съдилища, това показва цифрата за натовареността и Вие считате, че трябва да съществува само защото транспортните условия не са уредени както трябва, а в същото време елиминирате електронното правосъдие, в което независимо, че се забави неговото въвеждане, така или иначе сме в етап, когато се предвижда въвеждането му и ще стане в близко бъдеще. Затова, не може ли да насочите Вашите усилия и виждания именно там, за да се решат проблемите? Защото те не са и много гражданите, които ще търсят правосъдие в този район, те са малко хора и би могло да се създаде по линия на електронното

правосъдие във всички или поне да има някаква база където да функционира интернет, да могат да си правят исканията и по този начин да се реши въпроса с дейността на този съд или съдебното правосъдие в този район. Какво ще кажете по този въпрос?

КАЛОЯН ПЕТРОВ: Аз съм посочил в концепцията си, дори на едно място соча, че поне в близките 10 години докато реално се въведе това електронно правосъдие, би трябвало да съществува този съд. Не знам дали са 10 или по-малко, но въпросът е, че електронното правосъдие е двустранен процес. Първо, трябва да се създадат условия гражданите да го ползват, а тези условия още не съществуват. Освен това, има и друг момент – държавата ще създаде условия, но и гражданите трябва да имат възможност - както желание, така и възможност да ползват тази услуга, а много хора не са виждали интернет, компютри, в тези крайща. Разбира се, държавата може да ги принуди, но това е един процес, който не трябва да бъде внезапен – от днес започваме електронно правосъдие! За мен то е еволюция – с обучение, със създаване на условия за това. Иначе аз съм отворен за реформи. В този смисъл съм посочил изрично, че ще направя всичко възможно за стартиране на това електронно правосъдие, ще работя в този смисъл, както съм посочил в концепцията. Но, факт е, и за мен това е историческа обремененост, от която не мога да изляза - 16 години правим електронно правителство, 16 години до никъде не сме стигнали! Така че, когато това стане, аз ще направя това, което зависи от мен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси? Не виждам, колеги.

/Калоян Петров напуска залата/

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата, тъй като там, знаете, работят двама съдии, вижда се от становището на административния ръководител, един от двамата, когато е необходимо в окръга попълват незаетите щатове – той е бил командирован в РС-Свиленград, а по принцип и другият колега изпълнява тези функции. Разговаряла съм с председателя на РС-Ивайловград, действително делата са малко обаче за един човек работата е прекалено много. Защото ако остане един човек да работи в този съд, той не може да излезе в отпуски, ако му се наложи да бъде в отпуски по болест, както се е случило с председателя на РС-Ивайловград, няма кой да замества този човек. Всъщност това каза и колегата, както чухте, той доста продължително време от мандата на предишния председател, е изпълнявал функциите на председател на РС-Ивайловград, поради ред стечения на обстоятелствата, така че мисля да гласуваме доверие на този млад колега, за председател на РС-Ивайловград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, типичен избор за административен ръководител в малък съд. Това касае, разбира се, и малките прокуратури по брой и по натовареност. Така или иначе колегата е с достатъчно авторитет, аз смятам, че трябва да гласуваме със съображенията, които винаги сме имали в такива случаи – докато има съд и ако се вземе решение в противна насока, да бъде друго, но към настоящия момент колегата Калоян Петров е човекът който може и трябва да поеме отговорност като административен ръководител на РС-Ивайловград, с всички отбелязани характеристики, които има, с положителни атестационни характеристики, с добро становище на Етична комисия. Никакви пречки няма за него, напротив – той ще бъде на

необходимото задължително ниво, за да представлява съдебната власт в Ивайловград и да бъде административен ръководител на РС-Ивайловград.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз също бих искала да кажа няколко думи за колегата Петров. Познавам го като съдия в РС-Ивайловград и сме разглеждали негови актове по наказателни административен характер дела, докато бях председател на Административен съд – Хасково. Колегата се отличава със задълбоченост, много добра правна подготовка. Актовете му са мотивирани, обосновани. Както стана ясно от неговото изказване и от изказванията на предишните колеги, случвало му се е да замества и председателя на РС по време на отпуск, по времена продължителна нетрудоспособност. Той е запознат и с административната дейност на РС и при положение, че е единствен кандидат за този пост, при положение, че концепцията му се отличава с ясни виждания за развитието на РС-Ивайловград, отделно от това няма и негативни констатации за неговата работа констатирани от Инспектората при извършваните проверки, смятам че е резонно да подкрепите неговата кандидатура за председател на РС-Ивайловград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други заявки за изказвания. Режим на гласуване, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ивайловград

Кандидат:

- **Калоян Симеонов Петров** – съдия в Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС” **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 54/29.10.2015 г., комплексна оценка „много добра”/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”, **НАЗНАЧАВА Калоян Симеонов Петров** – съдия в Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС”, **на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Калоян Петров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров, виждате какъв е резултата: от 18 човека, които са гласували получихте подкрепата на 17 гласа. Честит мандат и успех!

КАЛОЯН ПЕТРОВ: Благодаря на Висшия съдебен съвет, и аз ви желая успех! /Напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Избор на административен ръководител на РП-гр. Лом.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, кандидатът за административен ръководител на РП-Лом е Росен Обретенов Станев. Всички материали за него са на вашите екрани. Същите материали са подготвени и за съответния орган, така че основанието за вашите преценки са налице. Заключениеето на КПА е, че липсват данни, които да будят някакво съмнение относно неговите качества за административен ръководител и можем да преминем към неговото изслушване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Боев.

Г-н Тончев, да заповяда кандидата.

/В залата влиза Росен Станев/

Г-н Станев, имате възможност пред този микрофон да изразите най-важните моменти от Вашата концепция в рамките до 7 минути. Заповядайте.

РОСЕН СТАНЕВ: Благодаря Ви.

Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Росен Станев, прокурор съм в РП-Лом и кандидатствам за длъжността „административен ръководител-районен прокурор” на РП-Лом. Мотивацията ми, това, което ме накара да подам документи за участие в конкурса, е отличното познаване на района, на обстановката там и на колегите, както и натрупаният опит като магистрат. Не на последно място – подкрепата на колегите прокурори и служители в РП-Лом.

РП-Лом се намира в структурата на ОП-Монтана, съответно в апелативен район София. Териториалната компетентност на РП-Лом включва 5 общини: Лом, Вълчедръм, Брусарци, Медковец и Якимово, с население над 51 х. души, като

характерно за този район е, че 19 х. от населението е от ромски произход, което ще реши над 1/3.

Относно материалната обезпеченост мога да кажа, че РП-Лом заема 10 помещения от съдебната палата в гр. Лом, като са обособени 6 прокурорски кабинета, 2 деловодства и архивно, и складово помещение.

В РП-Лом по щат работят 8 прокурори и 9 служители. Разбира се, че щатовете на служителите са заети, относно прокурорските щатове през 2014 г. в РП-Лом са работили 5.9 прокурора, през 2015 - 6.4, а от 10 декември 2015 г. наполовината – 4 прокурори, което създава затруднения в работата в работата. При нас кандидатстват само колеги от конкурс за първоначално назначаване в органите на съдебната власт. От 21 май 2015 г. откакто изпълнявам функциите на административен ръководител на РП-Лом започнах да провеждам ежемесечни срещи с разследващите полицаи към РПУ-Лом и разследващите инспектори, с които се обсъждат дела, начина за разследване и този подход даде резултат, тъй като за 2014 г. в РП-Лом има 13 върнати дела от съда, докато през 2015 г. са вече 7. Същото се отнася и до оправдателните присъди: от 3 оправдателни присъди през 2014, през 2015 са 2. Мога да кажа, че много добре използваме ресурса и капацитета на Окръжните следствени отдели към ОП-Монтана, тъй като сме възложили 14 много тежки дела с фактическа и правна сложност.

По последното изследване за периода 1 януари 2015 – 31 декември 2015 г. за натовареността, мога да кажа, че РП-Лом е на 16 място по натовареност от всички 113 прокуратури в страната, с 3.57 точки ...на прокурор. Много добре работят колегите.

В заключение, гледам времето изтича, мога да кажа, че ако ми гласувате доверие ще положа всички усилия да запазя постигнатите резултати през последните 10 години в РП-Лом и да сведа до минимум върнатите от съда дела и оправдателни присъди, и най-важният за мен е екипният принцип.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Станев.

Г-н Боев, въпрос?

РУМЕН БОЕВ: Колега Станев, Вие засегнахте въпроса, но доста голямо е тежестта на кадри в Лом. На първо място, как виждате това подобряване на ситуацията в тази насока и този щат достатъчен ли е, малък ли е, голям ли е, точен ли е? Още повече, че работите и с намален състав.

РОСЕН СТАНЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Ще започна обратно. Щатът е напълно достатъчен като 8 прокурори. Относно това, че винаги е незапълнен - Лом е неатрактивен град и с голяма натовареност, и при нас идват само колеги от конкурси за първоначално назначаване, което е проблем. Аз очаквам с нетърпение ЗИДЗСВ, защото обсъждахме вариант, даже вземахме становище, тези колеги от външните конкурси да бъдат като уседналост 3 или 5 години. Сега не знам какво ще се реши.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други въпроси.

Г-н Станев, изчакайте пред залата.

/Росен Станев напуска залата/

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вие видяхте презентацията на колегата Станев, запознати сте с района, запознати сте с неговата дейност, запознати сте и с факта, че той на практика почти цяла година оглавява прокуратурата в Лом, в който период качеството там се повишава. Виждате и неговата

професионална биография – бил е и съдия, което според мен е много важно обстоятелство за да изпълнява още по-добре административните си функции и в областта на наказателното право. Много е добре, когато един човек от двете страни оглежда един и същи казус, това неминуемо води до повишаване качеството на работа на самия магистрат, а от тук и на службата в която работи, а когато я ръководи – още повече. Аз мисля, че колегата Станев притежава всички необходими качества, те са отразени и в атестацията му, и в анотацията на ръководителите, за да заеме поста, за който кандидатства, затова ви моля да подкрепим тази кандидатура.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други заявки за изразяване на мнение.

Режим на гласуване, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом

Кандидат:

- **Росен Обретенов Станев** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 5/07.02.2013 г., комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”, **НАЗНАЧАВА Росен Обретенов Станев** – и.ф. административен

ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП” , с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Росен Станев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Станев, от 16 присъствали колеги, Вие получихте 16 гласа подкрепа. Успешен мандат!

/Росен Станев благодари и напуска залата/

Колеги, продължаваме по дневния ред – избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тутракан.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, още веднъж по Дунава да попътуваме малко. Кандидатурата е на Павлинка Георгиева Алекова, която в момента е и.ф. административен ръководител на РП-Тутракан. Всички материали за колегата са пред вас и аз съм сигурен, че вие сте се запознали с тях. Становището на КПА е също като да предишния колега, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите качества във всяко едно отношение на колегата Алекова да заеме поста, за който кандидатства.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-н Тончев...

/В залата влиза Павлинка Алекова/

Г-жо Алекова, заповядайте. Имате възможност в рамките до 7 минути да изразите най-важното от Вашата концепция, която сте представила. Ще Ви помоля да следите времето си на екрана отсреща.

Заповядайте, г-жо Алекова.

ПАВЛИНКА АЛЕКОВА: Казвам се Павалинка Алекова и кандидатствам за позицията районен прокурор на РП-Тутракан. Прокуратурата се намира в съдебен район Силистра, обслужва две общини. Щатът е от трима прокурори, 2 заети в момента щатни бройки, и административен персонал от 2 деловодители, счетоводител на половин щатна бройка, главен специалист и чистач-призовкар.

РП-Тутракан е със средна натовареност за апелативен район Варна. Моите мотиви да заема това място, е дългогодишният ми опит в съдебната система. От м. юни 99 г. работя в съдебната система, през цялото време съм се занимавала само с наказателно право, през цялото време съм била на работа единствено в гр. Тутракан. Чувствам се емоционално обвързана с града и след като на районния прокурор изтече и вторият му мандат, счетох че най-логичната стъпка е да си подам документите и да кандидатствам за тази длъжност, тъй като добре познавам работата в прокуратурата. Изградила съм отлични отношения, както с останалите представители на съдебната власт, така и с представителите на досъдебното производство и полицията, познавам обществеността в града и считам, че се ползвам с достатъчно авторитет, за да мога да представлявам институцията по един убедителен начин.

Това, което считам, че трябва да направя, е да се подобри работата в канцеларията. В момента се водят някои книги, които са излишни и които трябва да бъдат премахнати, тъй като

системата УИС ги замества успешно. Трябва да се работи върху качеството на прокурорските актове - то е задоволително, но винаги може да се постигнат и по-добри резултати. За целта държим тясна връзка с разследващите органи, всички трудности, които възникнат се обсъждат, взимат се решения, които водят до подобряване на качеството. Считам, че резултатите, които сме посочили в годишните отчети говорят за това – има подобрение в качеството на работа. По принцип организацията на работа в нашата прокуратура е добра, считам че тази положителна тенденция трябва да се запази и да се добавят нови неща, които могат да доведат до подобрение.

Ако нещо желаете да попитате?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, смятате ли, че вашата прокуратура трябва да бъде засегната от промяната в съдебната карта?

ПАВЛИНКА АЛЕКОВА: Ами, РП-Тутракан се намира географски на много стратегическо място, тя е отдалечена точно на 60 км от три окръжни града и всъщност обслужва като територия доста обширен район, където населението е смесено и, за съжаление, безработицата е голяма и води до повишена криминогенност. Отделно имаме училища, които са със специална насоченост - обслужват деца с девиантно поведение, което също не е добре за криминогенната обстановка, но ние сме създали достатъчно добра организация и успяваме да овладеем тези процеси. Считам, че обслужваме над 100 км от българо-румънската граница и се намираме на главен път. Най-отдалечените ни села са на около 100 и няколко километра от окръжния град и дори бих

изказала мнение, че не само имаме място на съдебната карта, но ако се стигне до сливане на съдебни институции, бихме могли да предложим услугите си, тъй като наистина се намираме на такова място, че и други общини можем да обслужим освен нашите две. Освен това имаме и добър сграден фонд, сградата е собственост на МП - монолитна, солидна и с достатъчен капацитет. Още повече, че в съседство също има монолитна сграда, която също може да бъде използвана за нашите нужди, тъй като в момента е празна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам заявка за въпроси. Ако обичате да изчакате извън залата.

/Павлинка Алекова напуска залата/

Заповядайте, колеги.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз ще предложа да подкрепим кандидатурата на Павлинка Алекова. От всички данни, които са събрани за нея от атестации, от характеристики, анотации и извършени проверки се вижда, че тя е един много сериозен професионалист. Нейното представяне нито за миг не въведе съмнения в тази насока. Виждате задълбоченост, виждате колегата колко много е мислила по въпросите, които са животрептящи за ВСС и относно съдебната карта. Тук не се каза „непременно го задръжте“, а се казаха дори и варианти за обслужване на други общини и т.н. Ето, това е нещо, което ние трябва да изследваме когато ходим и се срещаме с колегите по места. Задълбочен колега, сериозен професионалист, работещ на сериозно и важно място от нашата правосъдна система като карта. Ето защо, аз предлагам да подкрепим и тази кандидатура.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам, колеги, заявки за изказвания. Режим на гласуване, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тутракан

Кандидат:

- **Павлинка Георгиева Алекова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан, с ранг „прокурор в ОП” **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 48/30.10.2014 г., комплексна оценка „много добра”/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”, **НАЗНАЧАВА Павлинка Георгиева Алекова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан, с ранг „прокурор в ОП”, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Тутракан, с ранг „прокурор в ОП”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Павлинка Алекова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Алекова, получихте подкрепата на 19 от членовете на Съвета. Няма „против”, няма „въздържали се”. Честит мандат и всичко хубаво! Успех!

ПАВЛИНКА АЛЕКОВА: Много благодаря за доверието!

/напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точките от раздел „Избор на административни ръководители” приключиха. Да продължим ли с дисциплинарни производства или да продължим напред? Напомням ви, че имаме колеги, които ще отсъстват след обяд, тъй като са ангажирани с други мероприятия.

Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Ако е възможно да разгледаме първо точките от дневния ред касаещи освобождаването от длъжност на досегашните магистрати, които ще станат инспектори и възстановяването на длъжност на досегашните инспектори на магистратска длъжност, защото това е важен въпрос и наистина за 14 ч. аз имам покана от МП, ще се обсъжда реформата касаеща Инспектората и ми се иска да взема отношение по тези въпроси.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Дайте да минем дисциплинарите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, продължаваме по дневния ред: точки 5 – 9 – дисциплинарни производства.

(камерите са изключени)

/Включват мониторите/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, всички точки от 5 до 9 в раздел „Дисциплинарни производства” бяха разгледани при следните резултати:

Точка 5 - с решение на ВСС, ВСС не наложи наказание на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд по направените предложения на председателя на Върховния касационен съд и министъра на правосъдието.

Точка 6. ВСС не наложи наказание по направеното предложение на председателя на Софийския районен съд срещу Петър Савчев - съдия в Софийски районен съд.

Точка 7. ВСС не наложи наказание на Мария Велизарова Златарева - съдия в Районен съд Пирдоп, вече прокурор, по направеното предложение на председателя на Районен съд Пирдоп.

Точка 8. ВСС спря производството по дисциплинарно дело № 43 от 2015 г., образувано срещу Владимира Янева, до приключване на образуваното срещу нея наказателно производство, поради идентичност между фактите по наказателното производство и дисциплинарното дело.

И точка 9. ВСС образува дисциплинарно производство срещу Веселина Ставрева - съдия в Софийски градски съд, като избра дисциплинарен състав, който да разгледа дисциплинарното обвинение, както следва, в състава влизат членовете на Съвета Димитър Узунов, Калин Калпакчиев, Юлиана Колева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Държа да го отбележа, защото така или иначе важно по мое мнение е публично да бъде известно моето мнение, с което не нарушавам забраната на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ.

Смятам, че не е взето валидно решение за образуване на дисциплинарно производство срещу Веселина Ставрева, тъй като не беше събран необходимия вот от 13 гласа. Смятам също, изразих това и по време на обсъжданията, ще го кажа и сега накратко, че предложението срещу Веселина Ставрева за образуване на дисциплинарно производство е акт на репресия срещу съдията затова, че е постановил акт в съгласие със закона и затова, че върху съдията, което вече явно се превърна в обществена практика и върху съда се опитват да се стоварят

неуспехите или неудачите на прокуратурата или на другите държавни органи за справяне с престъпността. Съдът е виновен за провалено разследване по едно дело, това е причината да се образува дисциплинарно дело срещу него. Също смятам, че днешното заседание е показателно за, бих казал, уродливата ни дисциплинарна практика, да, ние образувахме дело дисциплинарно срещу съдия Ставрева, с която репресираме съдията, но не наказвахме съдия Желявска, като се отрекохме тук вкупом, 14 човека се отрекоха от резултатите от собствената проверка, която извършихме, така че оттук нататък каквото и да направим по отношение на Софийски градски съд, аз смятам, че ние сме в положение на трудна аргументация на поведението ни. Спомнете си, в Доклада на Европейската комисия въпреки, че това е последното съображение, на което бих се позовавал, беше записано - Комисията ще следи изхода от дисциплинарните производства, образувани във връзка с проверката в Софийски градски съд. Е, ето ви изхода!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, нека не правим толкова категорични изводи по повод на едно решение за образуване на дисциплинарно производство. Аз самата в хода на дискусиата изложих съображения, че повдигнатите възражения, включително и от колегата Калпакчиев, и от другите колеги, които вероятно ще вземат думата, са въпроси по съществото. Така, че тук си позволявам да направя една друга аналогия - преди няколко месеца, позволявам си аналогията, защото вече имаме решение и тя ми е прясна, преди няколко месеца бях категорично против образуването на дисциплинарно производство срещу колегата Петър Савчев. ВСС образува производството и сега почти

еднозначно производството завършва с липса на осъществен състав за ангажиране на дисциплинарна отговорност и съответно такова решение ВСС прие. Така, че нека не абсолютизираме едно образуване с изводи, които така или иначе ми се струват прибързани и едва ли не се отива към прогноза за изводи за някаква предрешеност от образуването на това дисциплинарно производство. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще бъда кратък. Констатациите са въз основа на изводите, направени от разширената комисия, проверявала Софийски градски съд, въз основа на тях е направено предложението, на което аз съм вносител, поради което не участвах в дебата и в гласуването. Моята констатация е - имаме нарушение, нямаме нарушител. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам само да кажа публично, защото протокола ни в частта за дисциплинарните производства не е публичен, че по отношение на предложението на дисциплинарния състав да не се налага дисциплинарно наказание на съдия Желявска моята позиция беше, че решението не съдържа отговор на предложението на вносителите по описаните нарушения в организацията и администрирането на Софийски градски съд извършени ли са от съдия Желявска. Решението бланкетно казва, че самото предложение е бланкетно и не могат да се установят дали има такива нарушения. Както каза и г-н Панов това предложение дойде, след като 12 съдии от този състав на ВСС подписаха доклад, в който бяха посочени констатираните слабости, нередности или както щете го наречете, в организацията и

управлението на Софийски градски съд в лицето на неговия председател и заместници към този момент. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Съображенията, поради които аз също не подкрепих предложението на мнозинството от състава да не се наказва съдия Желявска бяха частично мотивирани с току-що изложеното от колегата Ковачева, няма да го повтарям и в този ред на мисли не искам дори да си помисля, че този доклад от 12 съдии, които извърши проверка в Софийски градски съд, част от която Временна комисия бях и аз, и е констатирал редица въпроси, по които даде указания на ръководството на Софийски градски съд за изпълнение на които задължихме председателя му Калоян Топалов да ни даде отчет какво е свършил, и който надявам се скоро да разгледаме, макар че това не се случи преди днешното разглеждане на предложението на дисциплинарния състав по отношение съдия Богдана Желявска, и не искам да си мисля, че тази работа на Временната комисия ще е послужила за констатиране и налагане дисциплинарно наказание само по отношение на един от съдиите в Софийски градски съд. И спирам по отношение дисциплинарното производство, но вземайки повод от друго разгледано днес предложение за образуване дисциплинарно производство по отношение на съдия Веселина Ставрева, колеги, отсега ви заявявам, че за следващото заседание съм приготвила и след малко ще дам и на главния секретар за дневния ред предложение да бъде изпълнено решение на ВСС от негово заседание на 10 декември 2015 г., с което по мое предложение възложихме на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ да изготви правила, с които да осигури прилагането на чл. 39а, ал. 1,

т.2 до 4 от ЗСВ и да ги представи на ВСС. Казвам го, защото имаме разностранна практика когато същата тази постоянна комисия, законоустановена, на ВСС констатира на базата на свои проверки с решение, че има данни за нарушение от страна на магистрати не се процедира еднообразно, пример затова е предложението за образуване дисциплинарно производство по отношение съдия Веселина Ставрева, което не беше стигнало до всички членове на Съвета така както в последните два или три месеца получаваме други предложения, в нарушение дори на самите правила на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“.

Предложение за 30 минути почивка.

ГЛАСОВЕ: Аз съм против, аз съм против. /говорят всички в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, нека да пристъпим към точка 17. Подлагам на гласуване точка 17.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това е във връзка с гласуваните инспектори в Инспектората на ВСС. Предложението на комисията е да бъдат освободени избраните инспектори, считано от датата на встъпването им в длъжност.

Първото предложение е да бъде освободена Лидия Стоянова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към ВСС. Трябва поотделно да ги гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

17. ОТНОСНО: Освобождаване на магистрати от заеманата длъжност във връзка с избирането им от Народното събрание за инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, Лидия Христова Стоянова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена Теодора Нинова от заеманата длъжност «съдия» във Върховния касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност «инспектор» в Инспектората.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, Теодора Георгиева Нинова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Игнат Георгиев от заеманата длъжност

„административен ръководител - председател" на Административен съд Перник и от длъжността „съдия" в Административен съд Перник, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор" в Инспектората към ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване. Точка 17.3.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, Игнат Иванов Георгиев от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Перник, както и от длъжността „съдия" в Административен съд гр. Перник, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор" в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Любомир Крумов от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд София, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор" в Инспектората към ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, Любомир Василев Крумов от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. София, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор" в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Генади Георгиев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, Генади Йорданов Георгиев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена Мария Нейкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура, както от длъжността „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, Мария Господинова Нейкова от заеманата

длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна специализирана прокуратура, както и от длъжността „прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор" в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена Любка Кабзималска от заеманата длъжност „заместник-районен прокурор" на Софийска районна прокуратура и от длъжността „прокурор" в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност като „инспектор" в Инспектората към ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, Любка Димитрова Кабзималска от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Софийска районна прокуратура, както и от длъжността „прокурор" в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор" в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена Стефка Мулячка от заеманата длъжност „следовател" в Националната следствена служба, считано от датата на встъпване в длъжност като „инспектор" в Инспектората към ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, Стефка Станева Мулячка от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Александър Мумджиев от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, Александър Божидаков Мумджиев от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да бъде възстановена, на основание чл. 50 от ЗСВ, Светлана Бошнакова на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 14 март 2016 г. Точка 18.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, **Светлана Георгиева Бошнакова** на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 14.03.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще си позволя да направя това изказване предварително, преди съответните точки от дневния ред, които касаят останалите колеги прокурори, които са членове на Инспектората, за да не го правя за всеки от тях, за да изразя принципната си позиция и същевременно съвсем ясно ще кажа как ще гласувам за всеки от тях. По същият начин ще реагирам и по отношение на съдиите.

Г-жа Бошнакова, която бе възстановена току-що на длъжност е била назначена като инспектор от длъжността „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, съответно е възстановена на длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура. Моя може би, как да кажа, грешка е това, че не съм се запознал достатъчно добре с материалите, които са ви представени, те са на диск, което общо взето това е нормалния начин в днешно време, но какво виждам при следващите кандидатури - всички колеги прокурори, които са били членове на Инспектората и които са с изтичащ понастоящем мандат са подали чрез мен молби, с които молби желаят да бъдат възстановени на съответните длъжности, които са заемали същите преди да бъдат

назначени в Инспектората. На базата на тези техни молби аз съм отправил съответно предложение до ВСС, както е например по отношение първо на колежката Гочева, възстановяване на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура Благоевград, т.е. възстановяване на заеманата длъжност. В същото време обаче виждам, че всеки от тези колеги, след като е отправил тези молби до мен, след като аз съм отправил предложенията до ВСС и след като мога да заявя, че съвсем неформално, но съвсем ясно съм казал, че аз няма да отправя никакви други по-различни предложения, включително и за по-горни длъжности, всеки от колегите е предявил молба за възстановяване, която молба за възстановяване е на по-висока длъжност, и виждам, че на практика ние сме изправени пред две алтернативни решения - едното от тях е да възстановим колегите, които са били в Инспектората на същите длъжности, а другото е на съответно по-висока длъжност, съобразно тяхната молба. Така ли е, защото в момента се запознавам с това? /Милка Итова - да/ Сотир Цацаров - така е. Бих желал да заявя следното - за мен, както по отношение на прокурорите, така и по отношение на съдиите това е недопустимо заобикаляне на конкурсното начало. Няма да подкрепя тези молби и за всички колеги ще гласувам за възстановяване на длъжностите, които те са заемали. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявеното желание за изразяване на мнение. Г-н Панов, г-жа Ковачева, Найденова, Иванов, Точкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също ще изявя своята позиция за всяка една от посочените молби сега в този момент, защото решението наистина трябва да бъде принципно, то трябва да бъде точно такова, каквото е било и в други подобни случаи от този ВСС.

Става дума за колеги, които са заемали определена длъжност, те трябва да бъдат възстановени на тази длъжност, напълно съм съгласен, че това заобикаля конкурсното начало, създава лоши прецеденти и в крайна сметка влияе негативно и като мнение и позиции на колегите от съдебните институции - прокуратура, съд и следствие. Въпросът е абсолютно принципен, така че по този начин трябва да бъде..., аз самият виждам в две от предложенията, че дори има идеи за откриване на нови съдийски щатни бройки, по-специално във Върховен административен съд, доколкото бях запознат от информацията, която имам и ми е трудно да си го обясня, с оглед на това, че ако се опитваме да оптимизираме съдебната система, карта и да закриваме съдилища каква е логиката в една такава ситуация ние да откриваме бройки на далеч по-високо платени съдии в съдебната система. В този смисъл са моите аргументи, още повече, че единият от съдиите е и съдия в Софийски градски съд и не виждам логиката той да отива на по-високо ниво, в случая във Върховен административен съд. Същото се отнася и по отношение, единственият аргумент, който видях е, че е участвал в конкурс за издигане във Върховния административен съд, по отношение на другия колега моето мнение е абсолютно принципно, там дори не виждам участие в конкурсна процедура, за да има допълнително такива аргументи. Това е моята принципна позиция, в този смисъл ще бъде и моя глас. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, извинете ме, но вземам думата, с оглед на това, че съм изпратил и писмено становище, то ви е на мониторите. /намесва се Лозан Панов - аз не съм видял писмено становище/ Георги Колев - колега, съжалявам. Депозирал съм го.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нямахте го първоначално, току-що е качено.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз съм го изпратил още миналата седмица. Принципно ми становище обаче се различава както от това на главния прокурор, така и от мнението на Лозан Панов. Едва ли не ние говорим затова, че се заобикаля конкурсното начало - да, законът го позволява обаче, възстановяване на не по-ниска длъжност. От друга страна как по-точно и къде ще намерим мотивацията за едни хора, които са достатъчно мотивирани да участват както в бъдещия Съдебен съвет, така и в бъдещия Инспекторат. Винаги съм бил против толкова стриктното тълкуване на тази разпоредба, а именно конкурсното начало. Не виждам никаква причина колегите конкретно във Върховния административен съд те да бъдат възстановени. По отношение на разкриването на бройките - те съществуват щатове, на които те би трябвало да бъдат възстановени, независимо къде е това, дали е в конкретен административен съд или в Софийски градски съд в момента. Къде е по-високо натоварването, колега Панов, няма да коментирам, не му е сега мястото. Затова аз не мисля, че има допълнително средства и са необходими кой знае какви допълнителни средства за разкриване на тези нови длъжности. Изцяло ще подкрепя това предложение, което съм направил. Не мисля, че толкова стриктно оглеждайки закона следва да се съобразяваме с това. В крайна сметка тези колеги са работили дълги години в Инспектората, в крайна сметка това е едно от основанията за бъдеще да участват и много колеги, и да бъдат мотивирани да участват, а не да се чудим как да бъде направен този подбор. Това ми е становището. Ще подкрепя това

предложение на комисията. Става въпрос за всеки един от тези случаи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: И аз бих искала да взема отношение по точката въпросната и следващите 21, 22, 24 и 25 по повод искането на досегашните инспектори от Инспектората към ВСС за назначаване на длъжност „съдия“, „прокурор“ една степен по-висока от заеманата преди избора им за инспектори в Инспектората. Смятам аз лично, че това искане се основава на закона, разпоредбата на чл. 50 от закона гласи, че при изтичане на мандата или пред предсрочното му прекратяване главният инспектор и инспекторите се възстановяват на длъжност не по-ниска от заеманата преди избора, т.е. тълкуването на разпоредбата не означава автоматично възстановяване на длъжността, която е заемана преди избора. Законодателят, посочвайки възстановяването на длъжност не по-ниска от заеманата имплицитно приема, че е възможно възстановяването да бъде извършено на равна или по-висока длъжност, в правомощията обаче на кадровия орган е да извърши преценка в тази насока, т.е. в неговата оперативна самостоятелност е да прецени и да вземе решение дали да уважи такова искане или не. Преценката следва да се направи на база на това, че инспекторите са юристи с високи професионални и нравствени качества, по отношение на които се изисква притежаването на юридически стаж от 12 години, а за главния инспектор 15 години, от които специфичен магистратски стаж от окръжно ниво нагоре. Избрани са с мнозинство от 2/3 от всички народни представители да изпълняват задължения от висок обществен и държавен интерес, и по силата на закона получават възнаграждение равно на заплатата на съдия от Върховен

касационен съд. Тези съображения принципни, а и впечатленията ми от работата на досегашните инспектори, бих казала, които според мен ми дават основание да дам една отлична оценка за тяхната работа. По време на мандата на досегашните инспектори са извършени от Инспектората близо 500 комплексни, планови, тематични, контролни и инцидентни проверки. Над 8000 сигнала са проверени от инспекторите и е отговорено на тези над 8000 сигнала по време на този мандат на инспекторите, правени са предложения за уеднаквяване на съдебната практика и благодарение на тези предложения е постигнат целения ефект, а именно уеднаквяване на противоречива практика, правени са и множество предложения до административни ръководители и до ВСС за налагане на дисциплинарни наказания в случаите, в които Инспектората е установил нарушение в тяхната дейност. Всички тези аргументи са в насока, че възстановяването на досегашните инспектори на длъжност по-висока от заеманата преди избора не са лишени от законов замисъл и трябва да бъдат обсъдени.

По повод съображенията, че по този начин ще бъде избегнато конкурсното начало ако инспекторите бъдат възстановени на длъжност с една степен по-висока от заеманата, бих искала да кажа, че по отношение на тези хора конкурсното начало не е автоматично приложимо, защото те към момента не изпълняват, нямат статут на магистрати, нямат статут на съдии, прокурори и следователи, т.е. възстановяването им в органите на съдебната власт, както казах, не следва автоматично да се прилага в правилата за конкурсното израстване. Не следва също да се забравя, че магистратите, заемащи инспекторска длъжност докато я заемат са лишени и от възможност за атестиране и участие в конкурси за кариерно израстване, т.е. поради нуждата от нова

атестация на магистратската длъжност ще измине прекалено дълъг период до осигуряването на възможност за кариерното им израстване, което при всички случаи поставя досегашните инспектори в по-неблагоприятно положение от това на останалите магистрати. Всичко това ми дава основание да считам, че аргументите в подкрепа на искането на досегашните инспектори за назначаване на длъжност една степен по-висока от заеманата са аргументирани, обосновани, не противоречат на закона и затова ви моля, уважаеми колеги, да направите обективна преценка на тези факти, които изложих и да подкрепите техните искания. Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, този спор не го водим за първи път, диспут, дебат или както искате го наречете. /намесва се Димитър Узунов - ама то няма спор/ Юлия Ковачева - ами сега ще започне. Ако не знаете, че има спор, сега ще започне. Но всъщност спорът започва от предишния състав на ВСС, не от този. Предишният състав на ВСС отхвърли исканията на тогавашните инспектори, чието връщане в системата предстоеше да бъдат възстановени на длъжност по-различна от тази, която са заемали преди встъпването им в качеството на инспектори. Предишният състав на ВСС когато изтече неговия мандат, ако не ме лъже паметта, една голяма част от членовете изобщо не подаваха искания за възстановяване, а встъпиха в органите на съдебната власт на длъжността, на която бяха заемали преди да бъдат избрани за членове на ВСС. Само двама от тях подадоха такива молби до ВСС и това бяха колегите Петър Стоянов и колегата Димитър Фикийн. Та по отношение на колегата Петър Стоянов този спор беше воден в този състав на ВСС на 1 ноември 2012 г. И

тогава ВСС по отношение на колегата Петър Стоянов прецени, че на базата на критериите, които се съдържат в протокола, аз сега няма да ги обобщавам, защото мисля, че са ненужни за дебата, го премести от длъжността „съдия“ във Военноапелативен съд - Варна във Военнокръжния съд в София, Военен съд Варна, извинявайте, не Военноапелативен. По отношение на колегата Димитър Фикийн, който беше подал искане да бъде възстановен на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд ВСС отхвърли това искане, /Румен Боев - той се отказа/ Юлия Ковачева - колега Боев, протоколът от 1 ноември 2012 г. е общодостъпен и там с 21 гласа на 0 ние сме отхвърлили искането на колегата Димитър Фикийн да го възстановим на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд, без дебати, между другото и да е имало някакви мотиви към неговото искане за възстановяване те не са в този публичен протокол, а аз нямах възможност да търся такива, възможно е и да се е отказал, но ние така или иначе сме се произнесли по същество. /намесва се Каролина Неделчева - защото се е отказал!/ Юлия Ковачева - когато се отказва някой от нещо обикновено не се произнасяме по същество, но, добре. Възстановяване не означава повишаване, нито понижаване, нито преместване, нито нищо, възстановяване означава възстановяване на длъжността, която си заел. Това е моето становище, аз съм имала възможност да го изразя неведнъж. Няма да се впускам да излагам подробни мотиви, основани на текста на закона и тази възможност съм имала, искам обаче да кажа следното - по отношение на становището на колегите, които считат, че това е в дискрецията на ВСС, той в тази хипотеза действа в условията на оперативна самостоятелност, съгласно общите принципи на Административно процесуалния кодекс, които ние сме длъжни да познаваме и да прилагаме, по-

скоро да познаваме, та в чл. 13 в принципа за последователност и предвидимост е казано, че административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му. Защо цитирам буквално закона, защото след като мнозинството на този ВСС или след като Комисията по предложения и атестиране, която е внесла това предложение за колегите счита, че ВСС действа в условията на оперативна самостоятелност, тогава аз мисля, че не само закона, а и уважението ни към колегите и не само към инспекторите, а и тези, които вече се готвят за обявените конкурси от ВСС изискваше да оповести критериите, правилата и практиката, въз основа на които ще упражнява оперативната си самостоятелност, да оповести на колегите от Инспектората, че ще упражни своята оперативна самостоятелност и да им даде възможност по тези публично огласени критерии да заявят къде желаят да бъдат възстановени. Вместо това ние имаме по две молби. Може би комисията ще обясни защо имаме две молби, едната за възстановяване на длъжността, която са заемали, и ако видите те са едни дати доста по-ранни, те не са алтернативни. И след това в последния момент идват молби, с които те искат да бъдат възстановени. Имаме молби, където председателят на Върховния административен съд е дал становище положително, то е основано на професионалните качества на колегите и на неговите впечатления за тях, аз не ги подлагам на съмнение, това искам изрично да подчертая, само че тези молби са дошли преди ние да вземем решение, че на Върховния административен съд са необходими точно пет нови щатни бройки и да ги обявим на конкурс. И сега, осем души ще се готвят за конкурс, 4 доколкото не ме лъже

паметта за Върховна касационна прокуратура ще се готвят за конкурс, във Върховният административен съд има командировани, тук винаги се казва, че това е привилегия, или ако не тук така по-скоро се отчита, само че както тези, които са командировани във Върховния административен съд, така и тези, които са в Административния съд София-град и всички останали административни съдилища на страната също се готвят за конкурс, за осем бройки! Същевременно, разбира се, разглеждат и дела, те не излизат нито в платен, нито в неплатен отпуск, нито това им дава някакви преимущества, че ще се явят на конкурс. След като ние считаме, че някои ще се явяват на конкурс, защо не дадохме възможност на инспекторите също да се явят на конкурс. Ще кажете - как! Ами много просто - ние много отдавна знаем, че на инспекторите им предстои възстановяване. Защо не обявихме конкурсите с една седмица по-късно! Щеше да е напълно достатъчно, за да могат да си подадат документите. Тук изниква въпросът с атестирането - за 15 години професионален стаж, колеги, всеки един от тях е атестиран и това, което каза г-жа Точкова днес за тяхната професионална работа можеше да бъде част от тяхната професионална атестация за участие в конкурса. Само, че ние обявихме конкурсите така, че тези хора сега не могат да се явят на конкурс по простата причина, че датата изтече ако не ме лъже паметта на 8 март.

Защо казвам всичките тези неща. Защото го дължим на колегите, както на тези, по чиито молби ще се произнасяме днес, така и на тези, които се явяват на конкурс, а го дължим и на самите себе си. Ако може само Комисията по предложения и атестиране да каже какви са мотивите и с какво се е променила законовата уредба

от 1 ноември 2012 г., на базата на която ние внасяме днешното предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, има реплика.

Г-жа Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Мисля, че стигнахме до тази точка, но тъй като г-н Цацаров каза, че ще изкаже по всички следващи, така започнахме дебата по същество по всички следващи предложения.

Аз изцяло споделям казаното от колегата Ковачева, няма да го преповтарям, към него само искам да добавя няколко момента. Както и тя спомена предходния състав на ВСС е водил дълго този дебат на заседание на 17 януари 2012 г., всеки може да отвори протокола, това е протокол 2 от 2012 г., да прочете какво е било казано там, така или иначе предходния състав е отхвърлил молбите на инспекторите от предишния състав на Инспектората, които са искали да бъдат възстановени на по-висока длъжност от тази, която са заемали. Аналогично, колеги, на заседание на 1 ноември ние отхвърлихме исканията на колегите Фикиин и Петър Стоянов да бъдат възстановени също на по-висока длъжност от тази, която са заемали. И тук аз, както и колегата Ковачева смятам, че както закона не се е променил от 2011 г. в разпоредбите относно възстановяване както на инспекторите, така и на членове на ВСС, така не се е променило и моето мнение, изразено в заседанието на 1 ноември 2012 г., то е същото и сега, всички би трябвало да си спомняме дебата, който го водихме тогава, решението, което взехме и, колеги, нека не забравяме, че през 2012 г. Парламентът гласува една разпоредба, на която президента наложи вето и върна обратно, и която не беше гласувана отново, и което вето беше с мотивите, че с въвеждане на законова разпоредба, която позволява

членовете на ВСС и инспекторите респективно да бъдат възстановени на по-висока длъжност, не отговаря на обществената необходимост и социалните очаквания, и създава привилегии. И аз напълно подкрепям тезата, че ако възстановим, уважим молбите за възстановяване на по-висока длъжност от тази, която колегите са заемали преди да встъпят като членове в Инспектората на ВСС ще се заобиколи и конкурсното начало, защото нека да си припомним и Закона за нормативните актове, да, разпоредбата казва от ЗСВ както е действаща в момента „не по-ниска от тази, която са заемали“, но това не означава, че ние непременно трябва да тълкуваме, че тази длъжност може да бъде по-висока от тази, която са заемали, защото едно такова тълкуване противоречи на целия смисъл на ЗСВ, който предвижда, че заемане на по-висока длъжност става само по силата на конкурс и Законът за нормативните актове, колеги, ни задължава да тълкуваме разпоредбите на закона в точния им смисъл, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България, а указът за неговото прилагане ни задължава да тълкуваме понятията в общоприетия им смисъл, а възстановяване е възстановяване на съществуващото положение. И още нещо ще кажа, уважаеми колеги, и приключвам - смятам, че ако ние уважим молбите за възстановяване на по-висока длъжност ще нарушим целта и смисъла на Закона за съдебната власт и ще постановим едно незаконосъобразно решение, незаконосъобразно, искам още веднъж да го повторя и аз се радвам, че г-н Цацаров зае тази позиция /намесва се Сотир Цацаров - даже сте изненадана сигурно/ Соня Найденова - не, не съм изненадана. Напротив. И по тази причина аз няма да подкрепя нито един проект на решение, с който

се предвижда колегите да бъдат възстановени на по-висока длъжност от тази, която са заемали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките, г-н Иванов, г-н Георгиев. Бъдете кратки!

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи, колеги, защо Комисията по предложения и атестиране излиза с два варианта. Аз съм от досега изказалите се единствения член на тази комисия, знам какъв дебат водихме във вторник и колегите знаят какво становище съм заявил. Аз смятам, че единственото законосъобразно решение, което можем да вземем е да възстановим колегите на длъжността, която са заемали преди да бъдат избрани като инспектори в Инспектората към ВСС. Всякакво друго решение според мен ще бъде свободно тълкуване на закона, създавайки привилегировано положение. Всъщност аргументите, които ще бъдат отнесени вероятно и в един по-късен етап към самите нас. Това е, което искам ясно да заявя като становище е, че законосъобразното решение предполага възстановяване на колегите на длъжността, от която са били избрани в Инспектората на ВСС. Единствената закрила, която законът е дала и на тях, и на нас като членове на ВСС е, че не можем да бъдем възстановени на длъжност по-ниска от тази, която сме заемали преди съответния избор. И за да бъде максимално ясен, така както отговорих на един от колегите, които сега са подали молби за алтернативно възстановяване на по-високи длъжности ще ви споделя това, което му заявих - когато дойде време ние да заявяваме такова нещо аз ще заявя искане да бъде възстановен там, откъдето съм дошъл - Софийски апелативен съд, защото смятам, че това е законосъобразното и отговорно поведение. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Госпожа Юлия Ковачева е права, ние не сме си свършили работата, но за съжаление не може и да се върнем във времето, за да я свършим. Точка 25, която е молбата за възстановяване на Димана Николова Йосифова, от която аз изхождам, показва няколко неща. Вижте за какво става дума. Колежката е спечелила конкурс за Върховния административен съд, колежката има отлична атестация, колежката има няколко години до пенсиониране, ние сме състуденти, искам да ви кажа, че това, което няколко души твърдят не може да е вярно, защото тогава закона няма да съдържа думите „не по-ниска“. Възстановяване и край! Тогава щеше да е така, но той казва нещо друго закона. Отменената част от нормата създаваше привилегия всеки да бъде повишен, след мандат във ВСС или в Инспектората. Сега законът не е такъв, той дава възможност за преценка. И тази преценка, за жалост ние не сме обявили и тук г-жа Ковачева е права, предварително всички основания, за да бъде всичко прозрачно, но в случая с Димана Николова Йосифова ние ще постановим решението, което ще постановим, няма значение, но то ако не е в изпълнение на нейната молба, след като е и спечелила конкурс, ние наказваме един човек с 36 години стаж, отличен съдия, на който вече няма начин да се правят атестации, в момента поне говорим, заради всичкото това и ще я накажем затова, че тя е била избрана като инспектор. И ние ще считаме, че това е идеята на Закона за съдебната власт и на всички други закони. Не, господа и дами, това не е същата идея, защото ако следваме тази логика ще излезе, че закона иска да наказва хората, които седят на тази маса, и които са отсреща в сградата на Инспектората затова, че са били избрани и тогава всичките тези приказки да се избират най-достоините, за да бъде системата най-самостоятелна и най-добра отиват по дяволите!

Защото най-амбициозните, най-добрите няма да искат да са тук, за да бъдат наказани затова, че са тук, а това си е чисто наказание, това са маса часове слушане тук на всякакви изказвания и упражнения по риторика, една много хубаво формулирана теза на медиите, които създават за всеки от нас, и за добрите, и за лошите, много подходящ образ, след което следва и кадрово посичане! А вие ми кажете - това ли е логиката на закона! Законът това ли иска! Тук да дойдат хора, които биха приели всичките тези неща с тази цена! Аз мисля, че това не е така. И не съм съгласен с тезата, че въпросът е принципен. Законът както е формулиран е дал възможност за преценка и то точно на този орган, който върши тази преценка по принцип, защото когато ние назначаваме административни ръководители при една кандидатура, къде е конкурсното начало! Ако някой от вас твърди, че конкурсното начало е всъщност и вся, и че това е върха на достижението на човешката цивилизация, нека да видим, а това и времето ще покаже, колко добри са тези, които ги назначаваме след тези конкурси и колко те са по-добри от тези, които не са получили подходящата оценка и са отпаднали при тези конкурси. И аз съм убеден, че да се твърди, че тази система е върха на човешката цивилизация е най-малкото наивно. С тези мотиви аз мисля, че Съвета следва да разгледа молбите по същество поотделно и да наказваме Димана Николова Йосифова, която три години преди пенсиониране, след като е спечелила конкурс, има отдавна ранг и е един отличен съдия, който всички познават около тази маса, ще им бъде отказано това назначение, защото е била инспектор.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Явявала се е. Има 5,50.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, лично аз никога не съм считала за полезно в етап от приложението на закона да си служим

с морално етични категории кой е добър и кой е лош. Така или иначе очевидно аз днес съм в ролята на лошата. Аз не мисля, че възстановяването на длъжността, която са заемали инспекторите... /сигурно не е само днес, да съм лоша/, е наказание. Това пак в общия контекст, без да коментирам конкретно колегите ни от Инспектората, защото всеки един, когато е тръгнал да кандидатства за такава изборна длъжност, той много добре е знаел от каква позиция тръгва и не мисля, че го прави, защото като му изтече мандата ще заеме следваща по-висока позиция. Тогава пък трябва да се занимаваме - това високо професионално, морално и етично ли е? Една такава нагласа? Но ние няма да се занимаваме сега с това.

Искам да кажа, че имаме колеги, водили сме го този дебат, които имат шестици на конкурсите и ние не ги назначаваме, защото остават под чертата, примерно поради липса на стаж или на ранг. И такива спорове много сме водили. И тогава казваме - е, не, ние не можем да отпуснем бройки в този орган на съдебната власт, само защото той е изкарал шестица и ние трябва да го назначим на базата на тази оценка. Не, той ще си работи там където си е. Догодина пак ще обявим конкурс. Той пак ще се яви на конкурс. Може да има щастието и късмета отново да изкара шестица. Ще има една година повече стаж, ще се придвижи по-нагоре в класирането.

В момента тече конкурс за Върховния административен съд. Който желае може да се яви. Все още не е изтекъл срокът за документите. Тези, които са останали да работят по места, ами нека да кажем за тях, те пък какво са свършили тези четири години? Колко дела са разгледали? Колко са натоварени? Нали всички говорим колко е претоварен Административен съд-София град,

колко е натоварен Върховният административен съд. Няма да говоря за другите съдилища и прокуратури, защото ще изпадна в положението да кажа нещо неподкрепено с факти и с аргументи. Но тази действителност на административните съдилища ми е позната.

Помислете за тези неща. Ами да дадем тогава на всички положителни становища. И на командированите във Върховния административен съд. Има хора, които работят по две години и ще се явят също на конкурс, независимо, че и те гледат по 200 висящи дела на година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагъзова, г-н Калпакчиев, г-жа Колева. Моля да бъдете по-кратки.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря за препоръката. Ще се постарая да се събера. Колеги, всичко това, което казаха г-жа Точкова и г-н Румен Георгиев, е вярно и то е във връзка обаче със справедливостта на законовите разпоредби. Това биха били едни прекрасни мотиви към искане за изменение на законовите норми, но в момента, опасявам се, че ние не можем да се занимаваме с тях.

Вярно е и това, че Законът за съдебната власт, който съдържа няколко разпоредби, касаещи връщане на лица, заемали някаква друга функция и длъжност в органи на съдебната власт или административни органи извън нея, които регламентират връщането на заеманите места от тях преди съответната изборна или друга длъжност. Има и специални закони. Например Законът за отнемане на придобито имущество и т.н., касаещо членовете на комисията, действаща, по този закон. Има и редица други закони.

Вярно е това, че една част от тях директно разпореждат възстановяване на заеманата, преди, длъжност, когато става дума за магистрати. Нормите на чл. 28 и чл. 50, която е в момента предмет на нашия дебат, са с малко по-друга редакция. Защо аз

считам обаче, че трябва да тълкуваме всичките тези норми в тяхното единство и не можем да възстановяваме човек на длъжност, която той не е заемал преди заемането на длъжност „инспектор“ и член на Висшия съдебен съвет. Ако законодателят беше имал намерение да даде на Висшия съдебен съвет право на дискреция да определи дали да възстанови или да не възстанови конкретно лице, то тогава щеше да разпише и реда, и най-важното - критериите, по които това да става. В настоящата редакция на Закона за съдебната власт няма разписани критерии. И тук вече идва и това, което каза г-жа Ковачева. При положение, че в закона го няма, няма и законова делегация това да бъде направено от Висшия съдебен съвет, аз изобщо се питам дали Висшият съдебен съвет би могъл да създаде такива критерии. Но дори и да приемем, че би могъл да създаде такива критерии, дори и да приемем, че той действа в условията на оперативна самостоятелност, ние не сме го направили, колеги. И досегашната практика, впрочем не само на настоящия състав на Висшия съдебен съвет, но и на предходния състав на Висшия съдебен съвет, е такава - колегите да се възстановяват, а това е и смисълът на глагола, употребен от законодателя, да се възстановят на заеманата преди това длъжност.

Така че аз си мисля, че законът, такъв какъвто е в момента, не ни позволява ние да постановим друго решение. Аз също няма да подкрепя алтернативното искане за назначаване, на практика за назначаване при заобикаляне на конкурсното начало, на по-висока длъжност от заеманата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не бяхте много кратка. Колега Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Имайки предвид забележката на представляващия и председателстващ към г-жа Карагьозова, че не е била много кратка, аз ще се опитам да бъда малко по-кратък от нея.

Вярно е, че г-жа Ковачева е права. Аз се съгласявам с това. Но вярно е и, че г-н Георгиев е прав. Струва ми се, че и аз съм много прав и ще се опитам да кажа това, което мисля, за да направя усилие да Ви уверя, че съм прав.

Всички, или по-голямата част от изказалите се до този момент, твърдят, че ако се вземе решение, удовлетворяващо искането на колегите все още инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет за качване с една позиция по-нагоре в тяхната работа, Висшият съдебен съвет щял да постанови едно незаконосъобразно решение. Ами тогава да кажем, че този Висш съдебен съвет до този момент, или трябва да признаем, постановява многократно такива незаконосъобразни решения тогава, когато е качвал като заместник-председатели на съответен орган лица от ниските нива на отделните органи. Ние знаем и случай за качване на колега, който от районно ниво е станал заместник-председател на Върховен касационен съд. Знаем случаи за лица, колеги, които са от районни нива и са се качили през няколко стъпала, или поне най-малко през едно, на апелативно ниво. Знаем и много други такива случаи, така че, колеги, нека да не бъде силният довод или да не бъде най-силният довод на колегите, които поддържат, че ще постановим незаконосъобразно решение затова, защото ще ли сме да нарушим закона или така нареченото конкурсно начало. Ако това е сериозният довод, тогава ние вече сме нарушавали неколkokратно с наши решения този принцип.

И тъй като колегата Ковачева се позова на чл. 13 от АПК, Административно процесуалният кодекс, който ни казва, така ли беше колега Ковачева,.../Ю. Ковачев: Да./...че трябва да бъдем последователни.../Ю. Ковачева: Предвидими, да./...предвидими и последователни, и както казва моята съпруга „ти си непредвидим“ аз ще бъда непредвидим и непоследователен, и при вземането на днешното решение, и ще подкрепя алтернативно предложеното от повечето колеги да бъдат качени в по-горната позиция. Защо? Колегата Георгиев изтъкна сериозни доводи, като се спря персонално на работата на инспектор Димана Йосифова. Напълно се съгласявам с него. Напълно се съгласявам с оценката, която даде и главният инспектор г-жа Точкова за работата на колегите инспектори в този 4-годишен мандат от тяхната дейност.

Позволявам си да твърдя, че имам наблюдения, много сериозни, много близки наблюдения за работата на този орган и позволявам си да го кажа, да го уточня, на две основания. Едното - като член на първия състав от органа - 4 годишен мандат и вече 3 години и половина или близо 4 години като член на Комисията по конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Всяка Божя седмица в заседанието на тази комисия ние гледаме по няколко акта, изготвени от инспектори към Инспектората към Висшия съдебен съвет. Позволявам си, като се ползвам от привилегията или топката, която подхвърли колегата Георгиев, да кажа освен за г-жа Димана Йосифова, освен и за останалите колеги инспектори и за тяхната много добра работа, директно напомням за актовете, които изготвяше и работата, която вършеше колегата инспектор Янка Гочева.

Уважаеми колеги, на екраните на всички нас сега, ако бръкнем в тази сложна техника, ще намерим последния й акт,

изготвен по проверката на Софийски районен съд, който, струва ми се, беше някъде около 400 - 500 страници, но това колко страници е, струва ми се, че не е толкова важно. Много по-важно е какво е направено и каква проверка е изготвена и дали тази проверка е постигнала някаква цел. На мен ми се струва, че да. Така че, независимо от позицията и на г-н Главния прокурор, моите уважения към него, Янка Гочева е командирована от Окръжна прокуратура-Благоевград 2006 г. Работи в Апелативна прокуратура-София и оценките, които е получила в атестационните протоколи са отлични, въпреки че няма такава оценка - отлична, те са „много добри“, ние ги знаем. От 2006 г. Отделно от това е преподавател в сградата, която е до нас - Националния институт на правосъдието. Впечатленията от работата на този колега са такива, че на мен сърце не ми дава да натисна копчето, че съм „против“ това тя да работи в една позиция по-високо. Тя не иска да отиде във Върховна касационна прокуратура, нито във Върховна административна прокуратура. Нейното желание е при условията на алтернативност, ще видите, молбата ѝ е, ако е възможно да уважим желанието ѝ за работа в прокуратурата, в която всъщност тя работи вече десет години.

Така че с пълната непоследователност и непредвидимост, записана като принцип в чл. 13 от Административно процесуалния кодекс, аз ще подкрепя това нейно желание, алтернативно, да бъде назначена на тази длъжност - „прокурор“ в Софийска апелативна прокуратура.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само две думи. /Ю. Колева: Е колко пъти./ Ами толкова. Аз поисках почивка преди да почне този дебат, Вие казахте, че ще го водим този дебат. Искам да кажа нещо. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди Вас г-н Панов поиска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Щях да помоля да прекратим дебата и да се гласува, тъй като участвах в пленум, няма значение ще ме заместват, затова ще продължа и аз, въпреки призивите за краткост втори път да се изкажа.

Има една много съществена неточност в твърденията на г-н Георгиев. Тя е свързана с това, че съдия Димана Йосифова е кандидатствала и е спечелила конкурс във Върховен административен съд. Може ли да ми посочите къде в преписката има такова обстоятелство? Защото Вие го споменахте три пъти във Вашата теза и се базирахте на него? Благодаря Ви.

МИЛКА ИТОВА: Явила се е на конкурс и има оценка 5,50.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Явила се е на конкурс и има оценка, сека ще ви кажа колко е. А пък прокурорката дори го е спечелила конкурса. Аз исках да кажа, че се е явила. Тя е и с ранг, и с 40 г. стаж. Оценката е „отличен" 5,50.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз нямам навика по няколко пъти да взимам думата, но очевидно в случая така се получава.

Аз изключително високо ценя професионалните качества на прокурор Янкова и считам, че тя е достойна да заеме длъжността „прокурор" в апелативна прокуратура, само че ние тук не се занимаваме с този въпрос. Ако ще се занимаваме с този въпрос тогава ще трябва за всички по нещо да се каже. /М. Итова: Ами да, смятаме да кажем за всички. Не сме почнали./ Ами, г-жо Итова, ако сте имали такива намерения можехте да внесете мотивирани предложения, в които да посочите всички тези обстоятелства. Това, че са качени атестационните формуляри.../Прекъсната от М. Итова:

Добре, може ли да взема думата и да отговоря. Все пак, ако някой ми я даде, ще отговоря. Задавате ми въпрос./ Така. Няма мотиви, няма какво да говорим. В чл. 8, ал. 2, аз ще продължа с принципите, пише, че в пределите пак на оперативната самостоятелност, при еднакви условия сходните случаи се третираат еднакво. Всеки от нас ще си реши третираме ли ги еднакво или не ги третираме. /Чува се Р. Георгиев: Кое е сходното?/ Кое е сходното? Сходното е с предишните членове на Инспектората, сходното е с предишните членове на Висшия съдебен съвет. Това е сходното, щом трябва да уточня.

По отношение на казаното от колегата Петров за административните ръководители и техните заместници. Да, това също е важен спор. Аз многократно в този Съвет изразявам позицията си и затова няма да я повтарям. Но има едно решение на Върховния административен съд, което може би при първия си прочит, как да кажа, предизвиква позитивни емоции. Защото тук също имаше диспут за това един колега къде да бъде възстановен и съдът е казал, че решението на Висшия съдебен съвет не е правилно. Същественото обаче е какво е казал съдът по отношение неправилността на решението на Висшия съдебен съвет и то е, че въпросът за длъжността, на която следва да бъде възстановен административният ръководител, забележете - „възстановен" не означава нито „повишава", нито „понижава", след изтичане на мандата му не е поставен в зависимост от свободната преценка на Висшия съдебен съвет. Актът, който Висшият съдебен съвет издава за освобождаване от длъжност на административния ръководител и за възстановяване на заеманата преди това длъжност, е констативен и с декларативен характер и има значение за встъпването на магистрата в изпълнение на длъжността. Пак

повтарям, това..., няма значение ефектът на асансьора - дали ще го повишаваме, дали ще го понижаваме, Върховният административен съд е казал в това решение, че го възстановяваме след изтичане на мандата, там където е бил назначен въз основа на конкурс. Това решение не е окончателно. Може би, когато ние изложим своите аргументи „за“ или „против“ това решение, аз не знам какви ще бъдат те, може да има друг краен резултат, но на този етап това е казал Върховният административен съд по отношение на заместниците и административните ръководители.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще подкрепя според мен законосъобразното решение - да бъдат възстановени колегите инспектори на длъжностите, които те са заемали преди да бъдат избрани за инспектори. Според мен законът е ясен. В думата „възстановяване“, „реституцио“, както знам в римското право, означава връщане на предишното положение. Тоест, съдиите, прокурорите трябва да бъдат върнати на тази длъжност, която са заемали по-рано. Нормата е защитна. Тоест, те не могат да бъдат върнати на по-ниска длъжност от тази, която са заемали. Тя цели да защити тези инспектори от, да речем, произвола или оперативната самостоятелност, в кавички, неупражнена законосъобразно на Висшия съдебен съвет да ги възстанови на по-ниска длъжност. Но да ги възстанови на по-висока длъжност, такова нещо в закона няма и никога не е имало. Този състав на Висшия съдебен съвет, а и предишният, винаги така е смятал. Нищо не се е променило в закона, нищо не се е променило в практиката. Единственото, което се е променило според мен е, че приближава края на нашия мандат. Надявам се да не е това причината за изобилните днес разсъждения, които нямат нищо общо със закона. Иначе оценка

качествата на инспекторите бихме могли да дадем. Нито тук е мястото, нито това е процедурата. Не трябва да бъде замествано вярното приложение на закона с аргументи от съвсем друг характер, които едва ли не целят да изместят дебата в някаква процедура по атестация едва ли не на инспекторите.

Това исках да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз не мислех да се изказвам, но все пак трябва да споделя и моето мнение. Абсолютно съм съгласен с казаното от главния инспектор. Категорично не съм съгласен с тезата, че ако ние днес възстановим настоящите инспектори на длъжности по-високи от заеманите от тях преди избора им ще нарушим закона. Това е така, защото законодателят изрично е променил нормата на чл. 50. Тя неслучайно не е в първоначалната си редакция. Той има мотиви за това, както има и мотиви за промяната, която беше от 2012 г., ако искате мога да Ви прочета, но мисля, че ще стане много дълъг дебатът, всички са запознати с тях. На промените, на които всъщност беше наложено вето от президента, но мотивите на народните представители са именно в това, че се възпрепятства кариерното развитие на членовете на Съвета и на инспекторите и трудно ще бъдат мотивирани качествени хора да дойдат да изпълняват тези длъжности, които са в полза на правосъдието. Затова е разликата между възстановяването на членовете на Съвета и инспекторите и възстановяването на други магистрати, които са изпълнявали други функции в други държавни органи - КОНПИ, народни представители и т.н. Граматическото и логическо тълкуване на нормата на чл. 50, думата „възстановявам“ считам, че законодателят е използвал в смисъл, че лицето се възстановява на работа в съдебната система.

И тук Висшият съдебен съвет действа в условията на обвързана компетентност и е абсолютно задължен да възстанови инспектора или члена на Съвета в съдебната система. Оперативната самостоятелност на Съвета се изразява в това да направи преценката на длъжността, на която да възстанови бившия инспектор. Тук всеки случай е индивидуален и трябва да се вземат предвид качествата на всеки отделен инспектор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги? Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да си докладвам точката.

Колеги, няма решение на комисията. Ние сме предложили два варианта, защото дебатирахме в Комисията по предложения и атестиране подадените две молби от Димана Йосифова и от Весела Николова за възстановяване, алтернативно на по-висока длъжност, или, ако не се приеме това предложение, на по-ниска длъжност. Това беше във вторник в Комисията по предложения и атестиране. Малко по-късно ще кажа защо стигнахме до това решение да не предлагаме решение, а да има два варианта, като решението да бъде взето от Висшия съдебен съвет. Очевидно е изтекла някаква информация, не знам на какво се дължи това, както виждате на останалите други инспектори - Янка Гочева, Албена Кузманова, Албена Костова и Любомир Георгиев няма предложение на Комисията по предложения и атестиране като варианти, а единият вариант е предложение за възстановяване на същите длъжности, тъй като те още преди Нова година си подадоха молбите чрез главния прокурор, дори преди да им изтече мандата, за възстановяване на същите длъжности.

В сряда, след като приключи заседание на комисията във вторник, постъпиха допълнителни молби от тях, като алтернатива

на първото предложение, за възстановяване на по-висока длъжност. Това е причината да има два варианта.

По отношение упрека, който беше отправен към нас за това, че не сме дали възможност да се явят на конкурса, както знаете инспекторите трябваше да бъдат избрани още през ноември и декември месец 2015 г. Мисля, че по закон те, даже не знам дали не се открива процедурата три месеца преди изтичане на мандата. Факт е, че те не бяха избрани по закон в срока, който е предвиден по закон и според конституцията. Нямаше яснота кога ще има гласуване в Народното събрание. Водили сме този разговор. Г-жа Точкова ще потвърди. Питала съм я има ли яснота кога ще бъде проведен изборът. Разговаряла съм и с инспекторите точно за придвижване на молбите им за възстановяване. Никой нямаше яснота кога ще се проведе гласуването. Мисля, че в последния момент се каза, че в петък ще бъде гласуването за инспекторите. Освен това квалифицирано мнозинство от 2/3, знаете, че е много рисково и е под въпрос дали щеше да се случи този избор. Така че, да отлагаме конкурса във времето заради това да се явят инспекторите на конкурс, без да е ясно кога ще се случи този избор, според мен беше, той не беше и поставен този въпрос. Както си спомняте, когато обявявахме конкурса никой не го повдигна този въпрос на заседание на Съвета.

Отделно от това председателят на Върховния касационен съд многократно е питал кога ще се обявяват конкурсите, защото хората негодуват, че се налага командироване на свободните места. Така че мисля, че ние си спазихме закона, обявихме конкурса, дори той беше отложен заради това да проверим алгоритъма за смятане на 20-те процента.

Мотивите на комисията, за да бъдат предложени два варианта, а не като решение на Комисията по предложения и атестиране твърдо за един от двата варианта, са следните.

Предишната разпоредба на Закона за съдебната власт, преди тази, предвиждаше директно възстановяване на длъжностите, които са заемали инспекторите. Разпоредбата, която е въведена 2011 г. предвижда да се възстановят инспекторите на длъжност не по-ниска от заеманата, което логически означава, че се дава някакъв вид оперативна самостоятелност на Висшия съдебен съвет да възстанови инспекторите не задължително на длъжностите, които те са заемали.

Висшият съдебен съвет, в предишния си състав, действително не гласува възстановяване на по-високи длъжности на предишните инспектори, след което обаче се промени Законът за съдебната власт в Народното събрание и изрично беше предвидено те да бъдат възстановени на по-висока длъжност. Мотивите за промяната в този закон бяха направени въз основа на европейската практика, а именно във Франция и в Испания, където има Инспекторати инспекторите, които са изкарали успешен мандат, имат възможността да изберат от три по-високи длъжности, на които министърът на правосъдието е длъжен да ги назначи. Тази практика е въведена в европейските държави, към които практики ние се стремим именно защото те уважават институциите в своите държави. Мисля, че има логика в това да бъде предвиден един такъв режим.

Искам да Ви кажа, че, да, действително можем за всеки един от инспекторите ние да кажем много положителни качества и неща, например като Янка Гочева, която е преподавател в НИП; Албена Кузманова, която е била дълго време командирована в

Софийска градска прокуратура и е разглеждала едни от най-тежките дела в градска прокуратура; Димана Йосифова, която има над 35 години съдийски стаж в един от свръх натоварените софийски съдилища. По-нататък колегите може би ще продължат с другите, когато тръгнем да гласуваме тяхното възстановяване.

Излагам мотивите на комисията за едното предложение и за другото предложение. Да, действително колегата Камен Иванов се изказа и в комисията, имаше и други колеги, които подкрепиха донякъде неговото изказване, защото действително може да се изложи мотивът, че по този начин се заобикаля конкурсното начало.

Колеги, нека да си отговорим на въпроса - не прекалихме ли и не абсолютизирахме ли с тези конкурси, които се провеждат? Трябва да Ви кажа, че над 90 % от магистратите, ако не и 100 %, дори и тези, които са спечелили конкурсите, които в момента се провеждат, са недоволни от начина, по който тези конкурси се провеждат. Това е, бих казала, безумие да се явяват колеги, като Димана Йосифова с над 30 години стаж като съдия, на конкурси като на изпити за държавни изпити.

Искам да Ви кажа, че не искам да прозвучи като заяждане, но наистина много се говори от колеги, които не са се явявали на конкурси, за това конкурсно начало. Аз съм се явявала 2007 г. на конкурс, в който конкурс колегата съдия, с който бяхме в един кабинет, след събеседването, което беше проведено с нас, отключи психическо заболяване. Трябва да Ви кажа, че това е..., нямам точната дума, с която да кажа за конкурсите, които в момента се провеждат. И ние да защитаваме този начин на провеждане на конкурси, ми се струва леко нелепо.

Днес ще има работна група в Министерство на правосъдието и поне предварително колегите, всички, които

участват в тази работна група, са на становище, че конкурсите в този вид трябва да се променят. Провеждането на конкурсите, чрез това така наречено събеседване, трябва категорично да се промени.

Пак давам пример с Холандия. Отворете, има един сайт „Съдебно право“ на Съюза на съдиите, които са.../Прекъсната от Ю. Колева: /към Д. Узунов/ Моля ти се вземи отношение! Не може така да си говорим за...?!/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Малко по-кратко, моля, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Само това ще кажа, че холандският модел е, например, там се повишават съдиите по старшинство, както беше в България преди и както повечето съдии коментират, че е добре да се върне този модел, защото по този начин.../шум в залата/...Аз не Ви прекъсвах, слушах всички. Очевидно, добре, няма да продължавам по-нататък.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само дето не назначаваме хора с шестици, защото било в противоречие с конкурсното начало.

МИЛКА ИТОВА: Има решение на Върховния административен съд. Защо в единия случай цитираме решение, а в другия не?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не, не съм аз тази дето.../не се чува/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, точката.

МИЛКА ИТОВА: Точката е - възстановява. Първото предложение е по молба на Янка Гочева да бъде възстановена.../Намесва се Д. Узунов: Искате ли малко почивка? Гласове: Не, не.; Д. Узунов: Добре./

/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, докладвайте първия вариант.

МИЛКА ИТОВА: Първият вариант е - възстановява Янка Гочева на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, с ранг „ВКП и ВАП“, считано от 14 март 2016 г. Първият вариант е на по-високата длъжност. Ако не гласуваме първия вариант, ще гласуваме втория.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Колеги, виждате какъв е резултатът. /11 „за“, 6 „против“, 3 „въздържали се“/ /Чува се Р. Боев: Не го приехме./

Втората молба, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Второто е - възстановява Янка Гочева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Благоевград, считано от 14 март 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Резултат? /20 „за“/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, **Янка Стоянова Гочева** на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 14.03.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Аз тук Ви предлагам да гласуваме първо „Възстановява Албена Кузманова, прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик“. Ако я възстановим, тогава да

разкрием длъжност, защото няма смисъл да разкриваме, ако не я възстановим на тази длъжност.

ЧУВА СЕ: Тя откъде идва?

ГЛАСОВЕ: От районна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: С оглед на гласуването, което получихме за колегата Янка Гочева, правя процедурно предложение гласуванията за всички останали колеги да бъдат на длъжността, на която са били преди датата на встъпването им като инспектори, защото резултатът очевидно.., за да си спестим време, резултатът е 11 колеги подкрепят предложението за по-висока от заеманата длъжност преди тази дата. В този смисъл предлагам това процедурно предложение, за да си спестим малко време.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А ако е различно?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Всеки е различен и трябва по отделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, предлагам да си продължим поред, както г-жа Итова предлага.

Нека да уточним, за да не стане объркване. Подлагаме на гласуване т. 20, втори диспозитив - „Възстановява Албена Йорданова Кузманова на длъжността „прокурор" в Пазарджишката окръжна прокуратура.". Сега гласуваме. Режим на гласуване. Ясно е какво подлагаме на гласуване. Обявяваме резултата. /10 „за", 8 „против", 2 „въздържали се"./

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде възстановена Албена Кузманова на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Пазарджик.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултатът? /19 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ЧУВА СЕ: Някой се е объркал?

РУМЕН БОЕВ: Против е някой, голяма работа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, анулирайте го, сгреших.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, не, няма никакво значение, има си решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Объркване е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може да има решение, но после ще излезе, че аз не съм съгласна. Очевидно съм сбъркала. Няма причина да съм „против“ да я възстановим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Случва се.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отразете ми го като грешка тогава. Аз не съм „против“ да възстановим колегата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега утре ще каже - ти защо си срещу мен?

/шум в залата/

ГЛАСОВЕ: Нека да прегласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Обявявам официално, че допуснах грешка. /шум в залата - говорят всички/

ЧУВА СЕ: Да прегласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, всеки говори, моля Ви!

Колеги, подлагам на прегласуване точката.

РУМЕН БОЕВ: Да изчистим стария резултат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. Резултат. /20 „за“/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, **Албена Йорданова Кузманова** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, считано от 14.03.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Възстановява Албена Костова на длъжност „прокурор“ в апелативна прокуратура, считано от 14 март 2016 г. Това е на по-високата длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. Резултат. /11 „за“, 7 „против“, 2 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - възстановява Албена Костова на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 14 март 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е вече второто предложение. Гласуваме. Резултат. /20 „за“/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, **Албена Кирилова Костова** на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 14.03.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По следващата точка, на основание чл. 35 от ЗСВ, си правя отвод и няма да гласувам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Възстановява Любомир Георгиев на длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от 14 март 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата. /10 „за“, 7 „против“, 2 „въздържали се“/ Изчистваме системата. Другата молба.

МИЛКА ИТОВА: Възстановява Любомир Георгиев на длъжност „следовател“ в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, считано от 14 март 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултатът? /19 „за“/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, **Любомир Иванов Георгиев** на длъжност „следовател“ в следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 14.03.2016 г.

/Решението е взето без участието на Ясен Тодоров, поради направен отвод/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Възстановява Захаринка Тодоров на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 14 март 2016 г.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тя си е там.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. Резултат. /20 „за“/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, Захаринка Димитрова Тодорова на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.03.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е - възстановява Весела Николова на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 14 март 2016 г. Това е на по-високата длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. Резултатът? /11 „за“, 6 „против“, 3 „въздържали се“/ Второто предложение.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е първо да разкрием една длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, защото няма свободни щатове, считано от 14 март 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може с едно гласуване двете - разкрива и възстановява.

МИЛКА ИТОВА: Може с едно гласуване, да. И възстановява Весела Николова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град, считано от 14 март 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И разкрива бройка също. С едно гласуване, колеги. Ясно ли е, колеги? /Гласове: Да./ Гласуваме. Резултат? /20 „за“/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

24. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, считано от 14.03.2016 г.

24.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, Весела Стоянова Николова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.03.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е - възстановява Димана Йосифова за съдия във Върховния административен съд, считано от 14 март 2016 г. Това е по-високата длъжност.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: С конкурса, с 5,50 дете е. За който стана дума по-горе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. Резултатът, г-н Тончев. /11 „за“, 6 „против“, 3 „въздържали се“/

Г-жо Итова, втората молба.

МИЛКА ИТОВА: Възстановява Димана Йосифова на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 14 март 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тук разкриване на бройка?

МИЛКА ИТОВА: Тук има.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, извинявайте. Гласуваме, колеги. Резултатът? /20 „за“/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, Димана Николова Йосифова на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.03.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Обявяване на свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. Обявяваме резултата. И предлагам почивка.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

26.1.1. Административен ръководител - председател на Апелативен съд - София - свободна длъжност.

26.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд - Перник - свободна длъжност.

26.1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград - свободна длъжност.

26.1.4. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново - свободна длъжност.

26.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград - свободна длъжност.

26.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност.

26.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев - свободна длъжност.

26.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман - свободна длъжност.

26.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност.

26.1.10. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Белоградчик - свободна длъжност.

26.1.11. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Карнобат - свободна длъжност.

26.1.12. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Котел - свободна длъжност.

26.1.13. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кула - свободна длъжност.

26.1.14. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Мадан - свободна длъжност.

26.1.15. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Никопол - свободна длъжност.

26.1.16. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Тервел - свободна длъжност.

26.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

26.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Преди почивката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, колеги, напредна времето, но понеже и за мен предстои ангажимент да вървя при министър на правосъдието, предлагам точката, която е от Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на

интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет, да я докладвам накратко.

Първо да променим като точка от дневен ред да застане в разглеждане сега и евентуално да докладвам, ако ли не пък просто ще напусна и ще се опитам да се върна след това.

ГЛАСОВЕ: Коя е точката?

КАМЕН ИВАНОВ: 124 и 125.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Само едната.

/шум в залата - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз предлагам точката да я отложим за следващо заседание на Висш съдебен съвет предвид ангажиментите и предвид това да взема позицията и становището и на колегите от Търговска колегия, тъй като това също е от значение. Така че, моля Ви да отложим тази точка за друго заседание на Висшия съдебен съвет.

ГЛАСОВЕ: Добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, почивка 30 минути.

/след почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет след почивката. Налице е кворум.

Г-н Боев, имате думата. Точка 10.

РУМЕН БОЕВ: Г-жо Колева, Вие ли ще докладвате по т. 10?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, на т. 10 сме. Комисията по правни въпроси е вносител на предложението. Аз ще докладвам. Става въпрос за едно допълнение към Правилата за организацията

и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, които се провеждат в края на обучението.

Знаете, че тези правила не са коригирани след встъпване в длъжност на нашия състав на Съвета. Редно е съставът на комисиите да бъде уеднаквен с този, който ние сме приели в правилата за провеждане на конкурсите за кандидати за младши съдии и младши прокурори. Затова Ви предлагаме да включим клауза, според която в конкурсните комисии да не могат да бъдат включвани съдии и прокурори, които не притежават оценка „много добра“ и нямат наложени дисциплинарни наказания. По-скоро и имат наложени дисциплинарни наказания, които не са заличени. Това предложение е различно от предложението на Комисията по предложения и атестиране. Ние намираме, че предложението на КПА е по-коректният вариант, защото то предлага заедно с тези изисквания, които ние сме внесли, те да бъдат завишени в смисъл оценката от атестацията на участниците в конкурсните комисии са бъде само „много добра“, а не „добра“ и „много добра“, и да имат и статут за несменяемост. Смятаме, че е удачно това. Тези критерии са приложени и към комисиите, които съществуват според правилата за конкурсите.

Предлагаме варианта, който е предложен от КПА.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища или мнения? Няма. Режим на гласуване? Обявяваме резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Петнадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите

на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правила за изменение и допълнение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП, както следва:

§ 1. В чл. 8, ал. 1 след израза „апелативните прокуратури“, се поставя запетая и се добавя изразът: „да притежават положителна комплексна оценка „много добра“ от последното периодично атестиране, да са придобили статут на несменяемост и да нямат наложени дисциплинарни наказания, които не са заличени“.

§ 2. Правилата за изменение и допълнение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП влизат в сила от датата на решението на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев, имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, ще докладвам точките на КПА.

Точка 11. Предложение за отмяна на предния протокол, във връзка с решението по точка десета, където имаше друго разрешение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Чува се: Какво гласуваме? Коя точка?

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Просто трябва да отменим предното решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата. Г-н Тончев, резултатът? /Я. Тодоров: Петнадесет./

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Отмяна на решение на Висшия съдебен съвет по протокол 10/25.02.2016 г., т. 16

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение по протокол № 10/25.02.2016 г., т. 16.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, предлагам Ви алтернативата на т. 12 - КПА. Там са вече поименните списъци, с оглед обстоятелството, че гласувахме по т. 10 предложението на КПА. В т. 12 са тези колеги, които вече отговарят на това условие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултатът?

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури, които отговарят на условията на чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за

младши съдии и младши прокурори в края на обучението в националния институт на правосъдието.

Забележка : От списъците са изключени: Мария Господинова Нейкова - АСП - избрана за инспектор в Инспектората към ВСС, Росица Симеонова Стоянова - ОП-Стара Загора - командирован национален експерт в отдел "Правен" на Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия до 31.01.2017 г., Николай Енчев Енчев - СГС - с решение на ВСС по пр. № 42/01.10.2014 е удължен с две години срока, в качеството му на командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, считано от 01.01.2015 г. , Красимир Атанасов Машев - СГС с решение на ВСС по пр. № 42/23.07.2015 г. е определен за постоянен преподавател в НИП, Любомир Василев Крумов - ОС София - избран за инспектор в Инспектората към ВСС, Ваньона Асенова Запрянова - АС София - предстоящо пенсиониране м. април 2016г. , Димитринка Петрова Василева - ОС Разград- предстоящо пенсиониране м. юли 2016 г., Юлиян Русенов Русенов - АС Пловдив - предстоящо пенсиониране м. юли 2016 г., Маргарита Костадинова Саранеделчева - ОС Стара Загора - предстоящо пенсиониране м. юни 2016 г., Марияна Ненкова Ангелова - СГС - предстоящо пенсиониране м. юни 2016 г., Цветана Михайлова Харалампиева - ОС Враца - предстоящо пенсиониране м. юли 2016 г., Моника Георгиева Малинова - СГП - в отпуск по майчинство, Таня Петрова Мадина - ОП-Пазарджик - в продължителен отпуск по болест, Алексей Христов Ангелов - ОП-Стара Загора и Ирина Руменова Славчева - ОС София - поради заболяване.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Изпитни комисии.

Първата изпитна комисия е по гражданско право и процес. Петима редовни членове /съдии в апелативен и окръжен съд - гражданско отделение/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма отводи.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Ралица Цветкова - ОС-Русе, Росица Савова Янева - ОС-Кюстендил, Елица Стоянова - Добрич, Деляна Пейкова - Хасково и Калина Пенева - Бургас./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Двама резервни.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Геновева Димитрова - СГС и Росен Парашкевов - Бургас./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Втора изпитна комисия - наказателно право и процес, съдии.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Емилия Колева - СГС, Александър Александров - Пазарджик, Светлин Стефанов - Окръжен съд -Шумен, Светлана Станева - Окръжен съд -Пловдив и Димчо Луков - Окръжен съд -Шумен./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Двама резервни членове.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Атанас Каменски - Окръжен съд -Добрич, Николай Господинов - Окръжен съд -Плевен/

ЯСЕН ТОДОРОВ: И третата изпитна комисия е за младши прокурори. Четирима прокурори от апелативно или окръжно ниво.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Светлана Фотева - АСП, Милена Любенова - ОП-Добрич, Бранислав Славов - АП-София и Петър Мидов - ОП-Хасково./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Петият член е съдия в апелативен или окръжен съд - наказателно отделение.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Йорданка Янкова - Окръжен съд -Кърджали./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Двама резервни - един прокурор и един съдия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Прокурорът е Антония Иванова - Окръжна прокуратура -Варна, съдията е Мина Дочева Мумджиева - СГС./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Гласуваме.

РУМЕН БОЕВ: Сега сме в процес на гласуване на избраните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим на гласуване сме. Резултатът?

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организация и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-00-10/15.02.2016 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва :

1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:

Редовни членове:

Ралица Герасимова Цветкова - съдия в ОС Русе

Росица Богданова Савова - Янева - зам. председател на ОС Кюстендил

Елица Йорданова Стоянова - съдия в ОС Добрич

Деляна Стойчева Пейкова - съдия в ОС Хасково

Калина Стоянова Пенева - съдия в ОС Бургас

Резервни членове :

Геновева Николаева Димитрова - съдия в СГС

Росен Димитров Парашкевов - съдия в ОС Бургас

2. Изпитна комисия по наказателно право и процес:

Емилия Стоянова Колева - съдия в СГС

Александър Любенов Александров - зам.председател на
ОС Пазарджик

Светлин Емилов Стефанов - съдия в ОС Шумен

Светлана Ангелова Станева - съдия в ОС Пловдив

Димчо Стоянов Луков - съдия в ОС Шумен

Резервни членове :

Атанас Милчев Каменски - съдия в ОС Добрич

Николай Янков Господинов - съдия в ОС Плевен

3. Изпитна комисия за младши прокурори:

Светлана Димитрова Фотева - прокурор в АСП

Милена Атанасова Любенова - прокурор в ОП Добрич

Бранислав Александров Славов - прокурор в ОП София

Петър Василев Мидов - прокурор в ОП Хасково

Йорданка Георгиева Янкова - съдия в ОС Кърджали

Резервни членове :

Антония Димитрова Иванова - прокурор в ОП Варна

Мина Георгиева Дочева - Мумджиева - съдия в СГС

13.2. Конституира изпитните комисии на **28 март 2016 г.** в сградата на Националния институт на правосъдието.

13.3. Приема график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

След приемане на решението се констатира, че в изпитната комисия по гражданско право и процес - т.13.1 неправилно е определена Ралица Герасимова Цветкова - съдия в ОС Русе от наказателна колегия, вместо съдия от гражданска колегия, поради което се взе следното решение:

13.4. Определя Анна Тодорова Трифонова съдия от ОС Стара Загора - гражданска колегия на мястото на Ралица Герасимова Цветкова - съдия в ОС Русе.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Правим си отвод.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Пада ни кворумът.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да вървим на другите точки.

РУМЕН БОЕВ: Добре.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Прескачаме точки 14 и 15. Точка 16 вече е друго.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Да се определи един резервен член на мястото на Людмил Еленков.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Резервният член е Нежко Метакчов - Районна прокуратура - Златоград./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме т. 16. Резултатът?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Четиринадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 62/16.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий Нежко Асенов Метакчов - прокурор в РП Златоград за резервен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Людмил Антонов Еленков.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17 и другите ги гласувахме.

РУМЕН БОЕВ: Отиваме на т. 27. Поощрява Йорданка Иванова Костова - съдия във Върховен административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултатът обявяваме.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Йорданка Иванова Костова** - съдия във Върховен

административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с **отличие „личен почетен знак първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28 е - освобождава Йорданка Костова, на основание чл. 165. Пенсионирание, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Йорданка Иванова Костова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Определя Емилиян Кирилов Ангелов - административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен, за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Шумен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултатът?

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Емилиян Кирилов Ангелов - административен ръководител -

председател на Районен съд, гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“, за **изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Шумен**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 15.03.2016 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30, колеги.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, тук има три подточки. Първо - съкращава една длъжност „съдия“ в Административен съд-Смолян. Второ - разкрива същата на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Административен съд-Смолян. Трето - назначава Васил Чалъков, съдия в същия съд, на длъжност „заместник на административния ръководител“.

Да гласуваме трите точки наведнъж. Мисля, че можем наведнъж да ги гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме, колеги. Резултат?

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1.1. Съкращава, на основание, чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд, гр. Смолян.

30.1.2. Разкрива, на основание, чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Административен съд, гр. Смолян.

30.1.3. Назначава, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Васил Банков Чалъков - съдия в Административен съд, гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник на административния

ръководител - заместник-председател" на Административен съд, гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Приема комплексна оценка „много добра“ на Светомир Бабаков, съдия в Районен съд-Асеновград. Това е във връзка със статут на несменяемост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, гласуваме т. 31. Резултат?

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Светомир Витков Бабаков** - съдия в Районен съд гр. Асеновград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второто предложение по тази точка.

РУМЕН БОЕВ: За статут за несменяемост на колегата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд гр. Асеновград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32.

РУМЕН БОЕВ: По т. 32 приемаме „много добра" оценка на Веселин Пламенов Атанасов - съдия в Районен съд гр. Пловдив, също с оглед статут на несменяемост, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме оценката.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Веселин Пламенов Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Статутът.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, статутът.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. Веселин Пламенов Атанасов - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Приема комплексна оценка „много добра" на Дафина Николаева Арабаджиева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с оглед статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Дафина Николаева Арабаджиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване, колеги, за статута.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

33.1. Дафина Николаева Арабаджиева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Колеги, докладвам т. 34. Приема комплексна оценка „много добра" на Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд гр. Русе, с оглед статут на несменяемост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. Точка 34.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Милен Иванов Бойчев** - съдия в Районен съд гр. Русе.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статутът.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд гр. Русе, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Провежда периодично атестиране на Кирил Аджелев - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора и приема комплексна оценка „много добра“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли сега да гласуваме точки 14 и 15, защото ще има кворум за тях сега.

Аз си правя отвод по точки 14 и 15.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз си правя отвод.

РУМЕН БОЕВ: Още сме на т. 35.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Готово.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Кирил Димитров Аджелев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Кирил Димитров Аджелев** - заместник на административния ръководител

- заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Продължаваме с точки 14 и 15.

/Ясен Тодоров и Галя Георгиева напускат залата и не участват в гласуването по т. 14 и т. 15./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 14.

РУМЕН БОЕВ: Определя чрез жребий един редовен член, съдия, на мястото на Мариана Георгиева. За младшите съдии.

Точка 1.1.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов /поради напускане на залата от Ясен Тодоров/, който обявява резултата: Красимир Георгиев Гайдаров - Окръжен съд -Варна./

РУМЕН БОЕВ: Второ. Определя един редовен член, съдия в окръжен съд - наказателна колегия, на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Красен Георгиев Георгиев.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов /поради напускане на залата от Ясен Тодоров/, който обявява резултата: Диана Кузманова Йорданова - Окръжен съд -Монтана./

РУМЕН БОЕВ: И определя чрез жребий един резервен член съдия в окръжен съд - наказателна колегия на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Христинка Колева Христова.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов /поради напускане на залата от Ясен Тодоров/, който обявява резултата: Емил Николов Райковски - Окръжен съд -Плевен./

РУМЕН БОЕВ: Да преминем към гласуване сега.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 10/25.02.2016г., т. 13

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. Отменя решения на Висшия съдебен съвет по пр. № 10/25.02.2016 г., **по т. 13.1 и т. 13.1.1.**

14.1.1. Определя чрез жребий Красимир Георгиев Гайдаров - съдия в ОС Варна за редовен член - наказателна колегия, на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Мариана Иванова Георгиева.

14.1.2. Определя чрез жребий Диана Кузманова Йорданова - съдия в ОС Монтана за редовен член - наказателна колегия, на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Красен Георгиев Георгиев.

14.1.3. Определя чрез жребий Емил Николов Райковски - съдия в ОС Плевен за резервен член - наказателна колегия, на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Христинка Колева Христова.

/Решението е взето без участието на Ясен Тодоров и Галя Георгиева, поради направен отвод/

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Първо - определя Светла Желязкова Стоянова за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Жаклин Димитрова Петрова - Комитова.

Второ - определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд - гражданска колегия на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Светла Желязкова Стоянова.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов /поради напускане на залата от Ясен Тодоров/, който обявява резултата: Рая Петкова Йончева - Окръжен съд -Разград./

РУМЕН БОЕВ: Трето - определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд - наказателна колегия, на мястото на Милена Димитрова Петева-Георгиева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов /поради напускане на залата от Ясен Тодоров/, който обявява резултата: Александра Драгомирова Йорданова - СГС./

РУМЕН БОЕВ: Определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд - наказателна колегия, на трета конкурсна комисия, на мястото на Розалия Красиминова Шейтанова.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов /поради напускане на залата от Ясен Тодоров/, който обявява резултата: Веселка Цокова Иванова - Окръжен съд -Враца./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/28.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. Определя Светла Желязкова Стоянова - съдия в Окръжен съд гр. Видин, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Жаклин Димитрова Петрова - Комитова.

15.1.1. Определя чрез жребий Рая Петкова Йончева - съдия в ОС Разград за резервен член - гражданска колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Светла Желязкова Стоянова.

15.1.2. Определя Милена Димитрова Петева - Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Кольо Велков Димитров.

15.1.3. Определя чрез жребий Александра Драгомирова Йорданова - съдия в СГС за резервен член - наказателна колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Милена Димитрова Петева - Георгиева.

15.2. Определя чрез жребий Веселка Цокова Иванова - зам. председател на ОС Враца за резервен член - наказателна колегия, на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Розалия Красиминова Шейтанова.

/Решението е взето без участието на Ясен Тодоров и Галя Георгиева, поради направен отвод/

/Ясен Тодоров и Галя Георгиева влизат в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме с т. 36. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Провежда периодично атестиране на Асима Костова Вангелова - Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карлово, и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асима Костова Вангелова - Петрова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Асима

Костова Вангелова - Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Провежда периодично атестиране на Владимир Стоянов, съдия в Окръжен съд-Видин, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Добрев Стоянов** - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Добрев Стоянов** - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Провежда периодично атестиране на Десислава Стоева, съдия в Административен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“. Гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Радославова Стоева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Десислава Радославова Стоева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС".

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Провежда периодично атестиране на Николай Стоянов, съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Свиленов Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Варна.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Николай Свиленов Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Провежда периодично атестиране на Борислава Иванова, съдия в Районен съд-Лом, и приема комплексна оценка „много добра".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40, колеги, гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислава Славчева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Лом, с ранг „съдия в АС“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борислава Славчева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Лом, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Провежда периодично атестиране на Стела Георгиева, съдия в Районен съд-Стара Загора, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Веселинова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стела Веселинова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Провежда периодично атестиране на Иван Режев, съдия в Районен съд-Стара Загора, и приема оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Христов Режев** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Христов Режев** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Провежда периодично атестиране на мая Гиздова, съдия в Районен съд-Дупница, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Василева Гиздова** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мая Василева Гиздова** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Провежда периодично атестиране на Вероника Станкова, съдия в Районен съд-Видин, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вероника Веселинова Станкова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вероника Веселинова Станкова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Райна Мартинова, заместник-председател на Софийски районен съд, и приема оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Райна Петрова Мартинова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Райна Петрова Мартинова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Провежда периодично атестиране на Румяна Насева, съдия в Районен съд-Петрич, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Симеонова Митева - Насева** - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в ОС“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Симеонова Митева - Насева** - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Анелия Манолова, съдия в Административен съд-Пловдив, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Илиева Харитева - Манолова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анелия Илиева Харитева - Манолова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Аделина Тушева, съдия в Окръжен съд-Монтана, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Аделина Любенова Тушева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Аделина Любенова Тушева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Провежда периодично атестиране на Дарина Стоянова, съдия в Районен съд-Стара Загора, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарина Кънчева Крумова - Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

49.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дарина Кънчева Крумова - Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Гергана Божилова, съдия в Районен съд-Севлиево, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Николаева Божилова** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“.

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Гергана Николаева Божилова** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Пенко Цанков, съдия в Районен съд-Велико Търново, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пенко Христов Цанков** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

51.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пенко**

Христов Цанков - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Даниела Радева, съдия в Районен съд-Троян, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Недкова Радева** - съдия в Районен съд гр. Троян, с ранг „съдия в АС“.

52.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Недкова Радева** - съдия в Районен съд гр. Троян, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 53. Провежда периодично атестиране на Нина Николова, съдия в Районен съд-Видин, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Донкова Николова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Нина Донкова Николова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС".

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Моника Добринова**, съдия в Софийски районен съд, и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Моника Пламенова Добринова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" **96** - (деветдесет и шест) точки на **Моника Пламенова Добринова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".

РУМЕН БОЕВ: Точка 55. Провежда периодично атестиране на **Чавдар Димитров**, съдия в Административен съд-Бургас, и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чавдар Димитров Димитров** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Чавдар Димитров Димитров** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Павлина Йоргова, съдия в Административен съд-Бургас, и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павлина Стойчева Йоргова** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Павлина Стойчева Йоргова** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Любомир Василев, съдия в Софийски градски съд, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Любомир Илиев Василев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Станимира Друмева, заместник-председател на Административен съд-Бургас, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

58. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Станимира Друмева Друмева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Янита Янкова, съдия в Окръжен съд-София, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

59. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Янита Димитрова Янкова** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия

в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Георги Димитров Чолаков, съдия в Окръжен съд-София, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Димитров Чолаков** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Ъшъл Лютфи Ириева, съдия в Районен съд-Бяла, в по-горен ранг „съдия в ОС".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61, гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ъшъл Лютфи Ириева** - съдия в Районен съд гр. Бяла, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Даниела Драгнева, съдия в Административен съд-Бургас, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниела Динева Драгнева** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Сибила Симеонова, съдия в Административен съд-Русе, в по-горен ранг „съдия в ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Сибила Енева Симеонова** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Валентина Тодорова, съдия в Районен съд-Казанлък, в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентина Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 65 е оттеглена.

65. /ОТТЕГЛЕНА/

РУМЕН БОЕВ: Точка 66. Повишава Светлана Драгоманска, заместник-председател на Административен съд-Сливен, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светлана Костадинова Драгоманска** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Надежда Александрова, съдия в Районен съд-Русе, в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

67. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Надежда Маринова Александрова** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Пенка Костова, съдия в Административен съд-Кърджали, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

68. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пенка Колева Костова** - съдия в Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Иванка Иванова, съдия в Административен съд-Търговище, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

69. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иванка Пенева Иванова** - съдия в Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Албена Панайотова, съдия в Административен съд-Търговище , в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

70. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Албена Стефанова Панайотова** - съдия в Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Любомир Генов, съдия в Районен съд-Добрич, в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

71. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Любомир Иванов Генов** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Петър Петров, съдия в Районен съд-Несебър, в по-горен ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

72. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Славов Петров** - съдия в Районен съд гр. Несебър, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Димитрина Тенева, съдия в Районен съд-Пловдив, в по-горен ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

73. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитрина Илиева Тенева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 74. Повишава Татяна Маслинкова, съдия в Районен съд-Пловдив, в по-горен ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

74. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Татяна Иванова Маслинкова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Анета Трайкова, съдия в Районен съд-Пловдив, в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

75. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анета Александрова Трайкова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Николай Колев Стоянов, съдия в Районен съд-Пловдив, в по-горен ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

76. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Колев Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Николай Христов Ингилизов, съдия в Районен съд-Пловдив, в по-горен ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

77. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Христов Ингилизов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Раздел „Прокуратури“.

РУМЕН БОЕВ: Назначава Милена Георгиева Кирова - Стоянова - прокурор в Районна прокуратура, гр. Варна, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Варна.

Между другото, колеги, на работна група предложихме заместниците да са от съответните органи. Нали искате да имаме законови решения, защото иначе възникват спорове.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

78. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Милена Георгиева Кирова - Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

РУМЕН БОЕВ: Точка 79. Приема оценка „много добра” на Румен Георгиев Николов - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, във връзка със статут.

Две гласувания тук, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

79. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Румен Георгиев Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

РУМЕН БОЕВ: Отиваме към второто гласуване за статут, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

79.1. Румен Георгиев Николов - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 80. Провежда периодично атестиране на Мария Михайлова Михайлова - Сарян - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

80. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мария Михайлова Михайлова - Сарян - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.**

80.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Мария Михайлова Михайлова - Сарян - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.**

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Мариана Панчева Мачева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

81. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мариана Панчева Мачева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.**

81.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариана Панчева Мачева** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Георги Любенов Мойсев - прокурор в Специализирана прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

82. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Любенов Мойсев** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

82.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Любенов Мойсев** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Христо Петров Сурджийски - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

83. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Петров Сурджийски** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

83.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Христо Петров Сурджийски** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 84. Провежда периодично атестиране на **Анна Федева Баракова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

84. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Федева Баракова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП”.

84.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Анна Федева Баракова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Нистор Стаменов Нисторов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

85. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нистор Стаменов Нисторов** - следовател в

Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

85.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Нистор Стаменов Нисторов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 86. Провежда периодично атестиране на **Роза Делчева Найденова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

86. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Роза Делчева Найденова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

86.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Роза Делчева Найденова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Милена Тунчева Неделчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

87. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Тунчева Неделчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

87.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Милена Тунчева Неделчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 88. Провежда периодично атестиране на **Мирослав Валентинов Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

88. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Валентинов Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”.

88.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Мирослав Валентинов Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 89. Провежда периодично атестиране на **Тони Събчев Томов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

89. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тони Събчев Томов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

89.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Тони Събчев Томов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 90. Провежда периодично атестиране на Румяна Атанасова Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

90. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Атанасова Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП”.

90.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Румяна Атанасова Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 91. Повишава Детелин Кирилов Георгиев - прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Детелин Кирилов Георгиев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Петър Николов Джунов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

92. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Николов Джунов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 93. Остава без уважение предложението от Борис Анастасов Луков – и.д. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Малко Търново, за повишаване на място в по-горен ранг. Не отговаря на изискванията.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

93. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Борис Анастасов Луков – и.д. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Малко Търново, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 94. Повишава Весела Димитрова Кърчева - Байчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

94. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Весела Димитрова Кърчева - Байчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Борислав Божидаков Дамянов – прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

95. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Борислав Божидаков Дамянов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 96, колеги. Възстановява Андрей Иванов Янкулов на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

96 ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, **Андрей Иванов Янкулов** на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, КПА приключи!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да гласуваме анблок „Бюджет и финанси“. Предлагам от 97 до 113 анблок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от 97 до 113 имате ли...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: От кои точки?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От 97 до 113./обсъждат/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Дайте до 101.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тогава от 97 до 101./Чува се: Добре./

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 97 до т. 101вкл./

97. ОТНОСНО: Информация за получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

97.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласие/отказ за участие в централизирания фонд СБКО за 2016 г.

97.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2016 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

97.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на органите на съдебната власт със 169 988,00 лв., съгласно приложение № 1.

97.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения” на ВСС със 169 988,00 лв.

Отчисленията в размер на 169 988,00 лв. за създаване на централизирания фонд за СБКО за 2016 г. са направени на база на начислените средства за основни заплати на магистратите и съдебните служители от 01.01.2016 г. до 30.09.2016 г.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие”

98. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 94 697 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

99. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

99.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка” с 294 лв. за закупуване на 3 броя UPS.

Средствата в размер на 294 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

99.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Бургас по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 586 лв. за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 2 586 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

100. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

100.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 44, ал. 2 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2016 г., както следва:

100.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 1 357 500 лв.

100.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 357 500 лв.

101. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Съгласно чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. средствата за СБКО се предвиждат по съответните бюджети в рамките на средствата за издръжка.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 49 673 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 355 715 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 399 314 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата” с 4 158 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 316 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 600 лв., съгласно **Приложение № 1.**

РУМЕН ГОЕРГИЕВА: Ами, помощите да ги оставим, да не ги гледаме в тази комисия. За какво ги гледаме в тази комисия, като... Станахме ТЕЛК.

Кой иска да се изказва по някоя точка?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 102 вижте./шум в залата/
Колеги, предлагам да гласуваме т. 102.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, виждам тук какво е решението на комисията по точката, но вижте...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Те не са взели решение да участват във фонда.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ами, какво да направим? Можеш ли да получиш шестица от тотото без да си пуснал фиш?!/обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво предлагате да подложим на гласуване?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: От 102 до 106 – анблок, ако никой няма да се изказва.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имаме искания за увеличение на някои от тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Точка 102 подлагам на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате да изчакаме становище от ВКС, но какво становище?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ние ги имаме, знаем кои са дали./обсъждат/

/След проведеното явно гласуване/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки от 107 до 113.

/След проведеното явно гласуване общо на точки от 107 до 113/

107. ОТНОСНО: Актуализиране на Годишния план за дейността по вътрешен одит през 2016 г. на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно забележка към решение на ВСС по протокол № 8 от 11.02.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Утвърждава актуализирана таблица в раздел V от Годишния план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ за 2016 г. за разпределението на ЕФРВ, съгласно приложения проект.

108. ОТНОСНО: Учредяване на Инициативен комитет за честване на 25 годишнината от създаването на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

108.1. Учредява Инициативен комитет за честване на 25 годишнината от създаването на Висш съдебен съвет.

108.2. Определя поименен състав на Инициативния комитет както следва:

- Димитър Узунов - представляващ ВСС
- Ясен Тодоров - член на ВСС
- Румен Боев - член на ВСС
- Димитър Тончев - главен секретар на ВСС
- Маргарита Радкова - директор дирекция „Финанси и бюджет"
- Зорница Златева - главен експерт - връзки с обществеността, дирекция „Публична комуникация и протокол"
- Ваня Панагонова - ръководител сектор-протокол, дирекция „Публична комуникация и протокол"

108.3. Инициативният комитет да изготви програма и план-сметка за събитията и дейностите по отбелязване на честването на 25 годишнината от създаването на Висш съдебен съвет.

109. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС относно определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на

конкурсите през 2016 г. по реда на Раздел II и Раздел IIa от Глава девета на ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ за експертните и ръководни длъжности от отдел „Конкурси на магистрати“, участващи в обявените конкурси през 2016 г. по реда на Раздел II и Раздел IIa от Глава девета на ЗСВ, в размер по 100 /сто/ лв. на ден.

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ за служителите от АВСС, които изпълняват функции на квестори в обявените конкурси през 2016 г. по реда на Раздел II и Раздел IIa от Глава девета на ЗСВ, в размер по 70 /седемдесет/ лв. на ден.

110. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Шумен за безвъзмездно предоставяне на активи - мебели и друго оборудване за управление на Окръжен съд гр. Шумен, Районен съд гр. Шумен, Окръжна прокуратура гр. Шумен и Районна прокуратура гр. Шумен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Шумен да предостави безвъзмездно за управление активи на Окръжен съд гр. Шумен и Районен съд гр. Шумен съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

111. ОТНОСНО: Заповед № АД-650-05-28/18.02.2016 г. на председателя на Народното събрание за определяне на основна месечна заплата на народен представител, считано от 1 януари 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповедта на председателя на Народното събрание за размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения, считано от 01 януари 2016г.

112. ОТНОСНО: Информация на Национален статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове управлявани от държавата за IV-то тримесечие на 2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение информацията на Национален статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове управлявани от държавата за IV-то тримесечие на 2015г.

113. ОТНОСНО: Проект на решение относно дейността на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

113.1. Да се възложи външна оценка на качеството на одитната дейност на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, която да се извърши съгласно чл. 29, ал. 3 и 4 от Закона за вътрешния одит в

публичния сектор и Наредба № 1 от 17.01.2011 г. за условията, реда и начина за извършване на външни оценки за осигуряване на качеството на одитната дейност.

113.2. Да се открие процедура за попълване на щата на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, вижте т.132 от допълнителните. От нас се иска финансова обосновка колко ще струват мерките, които сме набелязали по изпълнение на препоръките в евродоклада. Трудността идва оттам, че в предложената финансова обосновка са описани част от мерките, предложени от ВСС по плана за действие, за които се предвиждат средства от нашия бюджет. За останалите мерки обаче ние очакваме да дойдат от Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ). Мерките, които не се предвижда да бъдат обезпечени с бюджетни средства, изискват голям ресурс. Това трябва да е ясно. И сега въпросът е как да бъдем сигурни ние, че тези средства по „Добро управление“ ще ги получим, за да гарантираме тяхното финансово обезпечение (реплика на Р.Георгиев: затова се предлага това решение). Затова ви предлагам така, както ни е предложението, да гласуваме.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Още не сме подписали нито един договор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Проблемът е, че досега няма постъпила информация по ОПДУ от Министерството на правосъдието за кои дейности по пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия се предвижда финансиране. Разбирате ли?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, ако си спомняте, преди няколко заседания на ВСС ние съгласувахме дошлите от Министерството на правосъдието шест пътни карти точно за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. На базата на тези пътни карти, в изпълнение на мерките ВСС взе решение да се кандидатства с проектно предложение по ОПДУ за изпълнение на дейностите във връзка с реформата на съдебната карта. Каква беше огромната изненада, когато при предварителния преглед на проектното предложение в ОПДУ се оказа, че в пътните карти Министерството на правосъдието е заложило едни суми за финансиране на отделните мерки буквално по своя преценка. Когато бяха за съгласуване пътните карти пред Съвета, те ги бяха представили във вариант, в който нямаше абсолютно никакви суми по всяка една от мерките. Освен всичко останало, се оказва, че самите мерки в...им част, така, както са дефинирани словесно, са преработени в значителна степен, да не кажа основно. Някои от мерките, които ние съгласувахме, изцяло са пренаписани, други са отпаднали и на тяхно място са написани съвсем различни мерки, поради което от програмата ОПДУ казаха този бюджет на проектното предложение така, както е заложен, е абсолютно невъзможен, защото той обхваща изпълнение на две или три от мерките, по които бюджетът е категорично недостатъчен за финансиране на проекта.

Аз с изключително голямо неудоволствие констатирам подобно нещо, защото това говори за неспазване на съгласувателната процедура, тъй като ВСС е съгласувал един текст, първо го е съгласувал, без да е уведомен за бюджета по съответните мерки, и второ, същият този текст е пренаписан

основно. В момента нямам никаква готовност да предложа някакво конкретно решение, но в контекста и на това, което Вие казахте, че ние просто не знаем как става тази процедура по определяне на съответните суми по отделните мерки. Искане ми се да предложа да инициираме един разговор с министъра на правосъдието и да обсъдим този проблем, защото ВСС по всяка една от заложените мерки ще срещне изключителни затруднения при реализацията. Същото нещо важи и за пътната карта, която е по реализиране на стратегията за електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“. Ако не възразявате, към това, което вие предлагате, да включим и една допълнителна точка да проведем един разговор с г-жа Захариева. По неофициални данни съгласуването на шестте пътни карти все още не е приключило. Ако има някаква възможност, ние пак да погледнем наново формулираните мерки и за първи път да видим какъв бюджет е предвиден за всяка една от тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мерките са за съгласуване, затова я вкарваме като допълнителна точка.

Нека да гласуваме така. Ако имаме необходимост, ще правим постъпки за ново финансиране, обезпечаване на финансовите мерки, и ако сметете, да приемем втора точка да поканим г-жа Захариева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Трябва ли да остане „предстои кандидатстване“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...предстои кандидатстване, ще се разчита на външно финансиране.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да има друга редакция. Това „предстои“ означава, че се обвързваме, че кандидатстваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За това говорихме и когато вземахме решението дали да участваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако искате да го направим така: „че за останалите дейности, които не са включени във финансовата обосновка“, ще бъдат финансирани по ОПДУ (говорят помежду си; намесва се С.Найденова: „...се очаква външно финансиране, включително и по ОПДУ“).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Последно какво остава? С тази редакция? Остава така с предложението на...(не довършва).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „За невключените във финансовата обосновка се очаква външно финансиране, включително и по ОПДУ“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, режим на гласуване с корекцията и добавката.

/След проведеното явно гласуване/

132. ОТНОСНО: Финансова обосновка към Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА финансова обосновка към Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

В изготвената финансова обосновка са описани дейностите, предложени от ВСС в Плана за действие за 2016 г., за които се предвиждат бюджетни средства. За останалите дейности,

които не са включени във финансовата обосновка, се очаква външно финансиране, включително и по ОПДУ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, погледнете точки от 114 до 123. Касае се за съкращения в щата и малко увеличение, шест общо съкращения в съдилища, 4 увеличения. Ако нямате забележки, предлагам ан блок да ги гласуваме.

/След проведеното явно гласуване общо на т.114 до т.123 включително/

114. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за увеличаване щатната численост с 1 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ чрез намаляване щатната численост на **Административен съд София-област** със свободна длъжност „административен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

114.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд София-област** със свободната длъжност „административен секретар“.

МОТИВИ: *С оглед оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация, както и във връзка с принципното съгласие на председателите на Адм.съд София-област. Съдът разполага със съдебен администратор и главен специалист-човешки ресурси. Натовареността за 2014 г. - 15,87 при средна за административните съдилища в страната - 17,03; за 2013 г. - 18,60 при средна - 15,43; за 2012 г. - 15,87 при средна*

14,47. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 19,60, което е около средната за административните съдилища в страната - 19,80. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната.

114.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Върховен административен съд** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед продължаващата тенденция за висока натовареност на Върховния административен съд.*

115. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Перник** с 3 /три/ свободни длъжности: „съдебен секретар“, „съдебен деловодител“ и „шофьор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Перник** с 3 /три/ свободни длъжности за: „съдебен секретар“, „съдебен деловодител“ и „шофьор“.

МОТИВИ: *Натовареност на Адм. съд-Перник за 2014 г. - 20,30 при средна за административните съдилища в страната - 17,03; за 2013 г. - 30,77 при средна - 15,43; за 2012 г. - 14,83 при средна 14,47. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 13,50, което е под средната за административните съдилища в страната - 19,80, както и с оглед становището на председателя на Върховен административен съд и положителното становище на председателя на съда. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.*

116. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Стара Загора** с 2 /две/ свободни длъжности: „завеждащ служба-съдебно деловодство, той и съдебен деловодител" и „съдебен деловодител"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Стара Загора** с 2 /две/ свободни длъжности: „завеждащ служба-съдебно деловодство, той и съдебен деловодител" и „съдебен деловодител".

МОТИВИ: *Натовареност на Адм. съд-Ст. Загора за 2014 г.- 16,08 при средна за административните съдилища в страната - 17,03; за 2013 г. - 15,74 при средна - 15,43; за 2012 г. - 14,15 при средна 14,47. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 15,19, което е под средната за административните съдилища в страната - 19,8, както и с оглед становището на председателя на Върховен административен съд. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.*

117. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Кюстендил** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Кюстендил** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар".

МОТИВИ: *Натовареността на ОС-Кюстендил е - 11,94, което е под средната за окръжните съдилища в страната - 15,2. Съотношение бр. магистрати/бр. служители е малко над средното за страната и с оглед положителното становище от председателя на съда.*

118. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Брезник** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“ и увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Трън** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“ чрез преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

118.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Брезник** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

118.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Трън** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

МОТИВИ: *Оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация, направения анализ на съдебната администрация на съдебния регион, и с оглед предложението на председателите на РС-Брезник и РС-Трън, и заявлението от съответния съдебен служител за преназначаване в РС-Трън, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. В щатното разписание на РС-Трън няма длъжност „системен администратор“.*

119. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в **Районен съд гр. Оряхово**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

119.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Оряхово** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: *Натовареност на РС-Оряхово за 2014 г. - 28,22 при средна за районните съдилища в страната - 29,08; за 2013 г. - 34,97 при средна - 30,51; за 2012 г. - 35,14 при средна 32,18. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 29,78, което е под средната за районните съдилища в страната - 31,19. Съотношение бр. служители/бр. магистрати е над средното за страната. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и възлагане на функции.*

119.2. ОТХВЪРЛЯ искането за трансформиране на длъжност „младши специалист-счетоводител“ в длъжност „старши специалист-счетоводител“ в **Районен съд гр. Оряхово**.

МОТИВИ: *РС-Оряхово е с малка численост на магистрати и служители и нуждите от счетоводни дейности предполага да се извършват от служител на длъжност „младши специалист-счетоводител“.*

120. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Варна** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Апелативен съд гр. Варна** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: *Натовареност на АС-Варна за 2014 г.- 7,37 при средна за апелативните съдилища в страната - 7,65; за 2013 г. - 7,80 при средна - 6,09; за 2012 г. - 8,06 при средна 6,12. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 8,44, което е около средната за апелативните съдилища в страната - 9,15. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Увеличение на постъплението на дела, разглеждани от апелативните съдилища, в резултат на измененията в НПК и ГПК, което води до увеличаване обема на деловодната работа. Налице е финансова обезпеченост.*

121. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Бургас** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд гр. Бургас** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед решение на ВСС от м. януари 2016 г., с което е увеличена щатната численост на съда с 1 щ.бр. за длъжност „съдия“, обезпечаване на работния процес и гарантиране на бързо и качествено правораздаване. Натовареност на Адм. съд-Бургас за 2014 г.- 20,72 при средна за административните съдилища в страната - 17,03; за 2013 г. -*

24,45 при средна - 15,43; за 2012 г. - 29,53 при средна 14,47. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 24,13, което е над средната за административните съдилища в страната - 19,80. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Налице е финансова обезпеченост.

122. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен секретар" и „съдебен деловодител"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Пазарджик** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар" и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител".

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед решение на ВСС от 21.05.2015 г., с което е увеличена щатната численост на РС-Пазарджик с 2 щ.бр. за длъжност „съдия" и обезпечаване на работния процес и гарантиране на бързо и качествено правораздаване. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за районните съдилища в страната. Налице е финансова обезпеченост.*

123. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за трансформиране на щатна бройка за длъжност „чистач" в длъжност „съдебен деловодител"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Апелативен съд гр. Бургас**.

МОТИВИ: *Необходимост с оглед обезпечаване на нова организация на работа в съдебното деловодство на наказателното отделение на АС-Бургас, поради възложените нови компетентности на апелативните съдилища с измененията в НПК. Постъплението на наказателни дела за 2015 г. е увеличено значително - 318 бр. дела, спрямо 2014 г. - 243 бр. дела. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, т.124.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 124 е да изпратим информация на министъра на правосъдието и на работната група, че имаме система за електронно гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

124. ОТНОСНО: Информация за Система за електронно гласуване за пряк избор на членове на ВСС, разработена по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“ с рег. № 13-33-2/27.12.2013 г., осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗПРАЩА на Министерство на правосъдието и Работната група за съставяне на проект на Закон за изменение и допълнение /ЗИД/ на Закона за съдебната власт информация за Система за електронно гласуване за пряк избор на членове на ВСС, разработена по Договор №45-06-027/15.06.2015 г. за „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал" в изпълнение на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" с рег. № 13-33-2/27.12.2013 г., осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", **за сведение.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 125.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз ги разделих, и другото е свързано с Единната информационна система. След съгласуване с финансовата дирекция (това са пет точки, усилия да тръгне по-добре Единната информационна система) се налага да се допълни диспозитива в т.5, в края с изречението: *„включително командироване на съдебни служители от отдел „ЕИСПП" за сметка на бюджета на ВСС"*, за да може да пратим с една кола хората да свършат работа.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Може ли един въпрос? Хората, които се занимават с наказателно право и производство, вижте как е редакцията на т.1: *„Задължава органите на съдебната власт да изписват ЕИСПП-номерата на наказателното производство и престъпленията във всички процесуални документи, издадени от*

органице на съдебна власт по отношение на наказателните процеси, които се регистрират по стандарта на ЕИСПП".

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: От инженерите е диспозитива.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Според мен не става ясно какви са тези номера на престъпления.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ще обясня (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В обстоятелствената част е записано следното (абзац втори): *„Правителството взе решение за промяна и реформа на наказателната политика"*. Аз мисля, че правителството не може да взима такова решение (намесва се Румен Георгиев: има, точно това е) за промяна в наказателната политика на органите на съдебната власт. И това, ако е от инженерите, да обясним, трябва да го променим, защото нещата са леко комични. Правителството взе решение да ни вкара всичките на едно място. Не може.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Добре, ще го преработим.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Недейте да вкарваме такива документи. Гласуваме ги ан блок, след това пишат: „онези ли?". Аз чета много рядко тези коментари, но знаете какво пишат за нас (смях; говорят помежду си).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Третата точка има нужда от редакция: *„предлага на Министерския съвет да обсъди и приеме трайно решение на финансирането..."*. Не трябва ли да е *„за финансирането"*? (говорят помежду си; смеят се).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Няма смисъл да се смеем на министъра на правосъдието, чието изказване е в основата на това изречение от мотивите. Съжалявам, че се е получило при това

съкращение. Така или иначе, обявиха като приоритет промяна в наказателната политика и понеже наказателната политика касае извършените, разследвани, наказани престъпления, единствената система, която дава достоверна информация за това кои текстове са „мъртви“, по кои има най-много разследвания, в какви срокове се извършва разследването, какви са наказанията, които се налагат, е Единната информационна система. В този смисъл усилията да се подобри работата на Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП) са обвързани със съществуването, реформирането и продължаването на наказателната политика на държавата. Но това, разбира се, касае мотивите на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“; за диспозитива по-надолу, ако решите да го редактираме, а можете и да го върнете, и каквото искате да правите. Но второто нещо, на г-жа Карагьозова пояснението за т.1. Действително тук става дума по-скоро за съдебните служители, които движат документите по наказателни дела, чието задължение е да се изписват тези кодове, които са точно ЕИСПП-номера (така са наречени в Наредбата) на наказателното производство, защото, когато не се изписват, автоматичната система не може да ги отнесе към съответното производство и да върне информацията. Системата така е устроена, че тя има уникални номера. Хората, които са обвиняеми, после подсъдими и след това наказани или лишени от свобода, се идентифицират с единните си граждански номера, а производствата имат уникален номер. И информацията към този уникален номер трябва да е единна от завеждането му в МВР до изтърпяване на наказанието в местата за лишаване от свобода към Министерството на правосъдието включително. Тук действително по същество става дума за задължаване на

съответните съдебни служители да изписват ЕИСПП-номерата. Аз казах, че може би са дефинирани с този машинен, инженерен език, на който се движи системата, но всъщност става дума за важни неща, защото отчитаме дори спад, връщане назад по отношение на регистрираните дела, които са много важни именно за наказателната политика на държавата. Да не се получава изкривена картина. Тук може би да стане: *„задължава съответните служители с ангажименти в органите на съдебната власт да спазват...“* (говорят помежду си).

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние уведомяваме административните ръководители да си организират работата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Няма как номер на престъпление.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не може да е номер на престъпление. Или е код, или е номер на наказателно дело.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Има единни номера на деянията за цялата система. Дори по едно дело, ако има множество престъпления, всяко от тях (гласове: значи кодове за престъпленията), в Наредбата и в подзаконовите актове за ЕИСПП се наричат номера. Ако решите, но тогава пък ще кажат: това решение касае ли номерата? Ако кажем кодове, е друго. Ако искате, това да го отнесем към задължения на административните ръководители, но то е друго, защото примерно втората точка касае предложение до Методическия съвет, в който влизат представители на МВР, на „Митници“, на ДАНС, на редица министерства и ведомства от изпълнителната власт, които също трябва да си спазват задълженията. Мисля, че няма да е непрецизно, ако приемем този текст с тази уговорка - „задължава“. Ние можем да

задължим нашите съдебни служители, това е, което можем да направим.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Георгиев, мисля, че е по-правилно в т.4, която е: „Възлага на отдел „ЕИСПП“ към дирекция „ИОТ“ към АГП...“, да изпишем кое какво е. ЕИСПП е ясно, но по-нататък не са ясни тези съкращения. Аз не знам какво е „ИОТ“.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз ви предлагам да го приемем по принцип и отговарям с главата си за редакцията и изписването на тези съкращения.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: С пълните им наименования. Кажете ми какво е „АГП“, иначе няма да гласувам (шеговито).

РУМЕН БОЕВ: Администрация на главния прокурор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме, колеги. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

125. ОТНОСНО: Единната информационна система за противодействие на престъпността и обмен на информация между ведомствените информационни системи и ядрото на ЕИСПП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

125.1. Задължава административните ръководители да организират и контролират съответните съдебни служители да изписват ЕИСПП номерата и реквизитите, които се изискват по стандартите на ЕИСПП.

125.2. Предлага на Междуведомствения съвет за методическо ръководство на ЕИСПП да се обърне към

ръководителите на останалите ведомства да изпълняват задълженията си по ЗСВ и Наредбата за ЕИСПП.

125.3.Предлага на Министерския съвет да обсъди промяна на Наредбата за ЕИСПП и целево финансиране.

125.4.Възлага на отдел ЕИСПП към дирекция „Информационно обслужване и технологии“ към администрацията на главния прокурор да извършва системен мониторинг на обмена на данни между съдилищата и ядрото на ЕИСПП през преносната среда, анализ на процесите и организация по отстраняване на системни проблеми.

125.5.Да се проведат съвещания по апелативни райони във връзка с обмена на информация между съдилищата и ядрото на ЕИСПП. Възлага на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ организацията за провеждане на съвещанията и на Комисия „Бюджет и финанси“ финансовото обезпечаване на съвещанията, включително командироване на съдебни служители от отдел ЕИСПП за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в основния дневен ред има две предложения - 126 и 127. Предлагам да ги гласуваме общо ако няма други предложения. Едната касае командироване на представители от проект на Европейската мрежа на съдебните съвети, а другата командироване по линия на Европейската мрежа .../прекъсната от Димитър Узунов - разбрахме, г-жо Найденова. Благодаря, г-жо Найденова/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 14 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

126. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на ВСС и на съдебната власт за участие в среща на екип по Проект на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2015 - 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

126.1. КОМАНДИРОВА за участие в срещата на екипа по Проект 1 на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ за 2015-2016 г. „Независимост и отчетност на съдебната власт - продължение", за периода 10-13 април 2016 г. в гр. Барселона, Кралство Испания, следните лица:

-Незабравка Стоева - член на ВСС, определен за участие в проект 1 на ЕМСС за 2015-2016 г. „Независимост и отчетност на съдебната власт - продължение"

- Юлия Ковачева - член на ВСС, определен за участие в проект 1 на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ за 2015-2016 г. „Независимост и отчетност на съдебната власт - продължение"

-Виктор Тарчев - представител на ПРБ, определен за участие в работата на подгрупа за „Независимост и отчетност на прокурорите";

- Наталия Андреева - преводач от английски на български език и обратно

126.2. Пътните разходи, разходите за 3 нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите на ЕМСС за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институция член на ЕМСС.

127. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован в Софийска градска прокуратура, за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 16.03.2016 г. - 15.07.2016 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

127.1. КОМАНДИРОВА Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован в Софийска градска прокуратура, за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 16.03.2016 г. - 15.07.2016 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

127.2. Разходите за пътни, нощувки и дневни пари са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

127.3. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, вървим напред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има и две допълнителни предложения.

Уважаеми колеги, моля да погледнете в допълнителните предложения, точка 130 в допълнителните предложения, ще помоля да ги разгледаме двете допълнителни поотделно, тъй като са доста различни и може би ще трябва и да помислим малко.

130 е предложение за командироване за Годишна среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Предложението на комисията е да командироваме г-н Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни технологии и статистика“, който преди може би две заседания определихме за лице във връзка с информацията в Европейския съдебен портал, който стартира от 1 март тази година. Една от темите на тази годишна среща ще бъде свързана с портала. Ако виждате малко по-надолу е приложен протокол от заседание на комисията, където имаше предложение от г-жа Желявска да участва, в комисията отклонихме това предложение и предлагаме главния секретар да командирова само г-н Михайлов. Никой друг от членовете на вътрешната мрежа, съдиите, няма възможност да пътува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Найденова. Само да чуем има ли други становища? Режим на гласуване. Г-н Тончев, 130 точка.

/След проведеното явно гласуване/

130. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт за участие в 58-та среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 14 - 15 март 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

130.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за участие в 58-та среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия за периода 14-16 март 2016 г.:

- Валери Михайлов - директор на Дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в Администрацията на ВСС.

130.2. Пътните разходи и разходите за две нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

130.3. Разходите за дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 131 ще се опитам да докладвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно е предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искам да докладвам по следната причина - поне откакто е нашия мандат, а и отпреди това за пръв път получаваме покана ВСС да определи представител на т.нар. двустранни срещи между държавата и Европейската комисия, свързана, от вчера в интернет-пространството има информация затова България къде е в т.нар. преглед, в рамките на Европейския съвет при макроикономическите дисбаланси. Ще кажа какво отношение имаме. В информацията, която е приложена сме се постарали да улесним всички, защото наистина материята е специфична и не е изцяло правна, но всичко опира до нас през призмата на подобряване на инвестиционния микроклимат, макроикономическите баланси. /намесва се Димитър Узунов -

колеги, има ли други становища по това, което се предлага?/ Соня Найденова - колега Узунов, много Ви моля, и без ми е трудно да го обясня, а като ме прекъсвате става още по-трудно/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ние разбираме. Да го гласуваме. Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди да стигнем до режима на гласуване, колега Узунов, нека да довърша. Важно е.

Първо трябва да си отговорим на въпроса необходимо ли е да участва представител в тази среща, която ще бъде под формата на видео-конферентна връзка с представители на Европейската комисия на английски. Такава покана получавам за първи път. Наред с това до другия четвъртък ще трябва да изпратим писмена информация, която вече задължително трябва да изпратим. Ще се опитам да систематизирам нашето отношение във връзка с подобряване бързината на производството, процедурите по несъстоятелност, информационната свързаност, Търговския регистър, система на съдилища, случайното разпределение, натовареността, просто казвам моментите, които се коментират в доклада, който е на вниманието на всички. Ние ще изпратим писмената информация. Опитавме се в телефонен разговор с представителите на Работната група „Европа 20/20“, всички комисии бяха занимавани преди две седмици с предложения по тази програма, да установим дали е необходимо дали е необходимо и да присъства представител на тази видео-конферентна среща, на която за пръв път, повтарям още веднъж, се отправя покана и към ВСС да участва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мисля, че колегите схванаха за какво иде въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо трябва да решим ако има смисъл да участва представител, след това да определим кой да бъде той. Има смисъл, ще ви кажа защо комисията предлага - защита на нашата позиция и извършените от нас действия в тези насоки, които ги изброих, в противен случай няма да имаме представител, който да изложи какво правим в тези области като информационна свързаност.

РУМЕН БОЕВ: Ти ни убеди!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че нашите усилия...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме 131 точка. Г-жо Найденова, благодаря много. Режим на гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, нека да подкрепим решението. Защо, защото г-жа Найденова е с английски, останалите сме франкофони.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

131. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представител, от страна на Висшия съдебен съвет, за участие в среща на 23 март 2016 г. с представители на Европейската комисия за проследяване на напредъка в изпълнението на препоръките от Съвета от 14 юли 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ Соня Найденова - член на ВСС, за участие в двустранна среща-видеоконферентен разговор с представители на Европейската комисия, която ще се проведе на 23 март 2016 г. в Министерство на финансите, в рамките на Европейския семестър,

за проследяване напредъка в изпълнението на препоръките на Съвета от 14 юли 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 129 точка, г-жо Стоева, я оттеглихме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, стана дума в един момент преди почивката за 129 точка. „Правна комисия" и комисия по „Конфликт на интереси и взаимодействие" има готовност да докладва. Не можах, макар и пътьом, изкоментирахме с г-н Панов настояването му за отлагане, ако ще я отложим това да е за по-следващия четвъртък, аз в следващия четвъртък отново ще отсъствам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За 24-ти.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Има съображения, иска сякаш Търговска колегия на Върховен касационен съд официално да се ангажира със становище, след което да видим какво ще направим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Значи отлагаме за следващо заседание.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: За 24-ти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

129. ОТНОСНО: Проект на решение по сигнал вх.рег. № 94-00-1041/04.09.2016 г. от Брайън Конийли - управител на „Уест Лигъл" ООД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на ВСС на 24.03.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И, колеги, 128 точка, извинявайте, че я прескочихме. Докладва главният секретар.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Запознати сте с доклада. Искам само да внеса малко допълнителни разяснения, тъй като се подхвърли и някаква идея, включително и чрез медиите за използването на формата на Ю-туб, което считам, че е неудобно и невъзможно на този етап, първо, че тази платформа работи в бета-версия, все още е в система на изпитване, не се знае след като приключи тази бета-версия дали няма да се искат никакви допълнителни средства, при какви условия ще става, бета-версията това означава, че все още има много бъгове, сризове в системата и т.н., което за нашето излъчване е недопустимо, още повече, че става въпрос за ..., която ще излъчва в интернет онлайн своите заседания и ако се постави тя на платформата на Ю туб това означава да не можем в никакъв случай да контролираме дали ще бъде излъчено, ако не се излъчи по какви причини не се излъчва, стига ли се до сървър и т.н. Най-евтината от предложените оферти е тези на ЕСОФ - БГ, така както е посочено в доклада. Моето конкретно предложение е за първата година поне да не се бърза със сключване на дългогодишен договор, за да може да се провери и качеството как се извършва излъчването и евентуално да вземете решение да се сключи договор с тази фирма за срок не по-дълъг от една година. /говорят всички в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приема за сведение доклада. Режим на гласуване по 128 точка. Приема за сведение. Обявяваме резултата. 17 на 0.

/След проведеното явно гласуване/

128. ОТНОСНО: Доклад от главния секретар на Висшия съдебен съвет относно технически и финансови параметри за внедряване на система за онлайн видео излъчване на заседанията на ВСС в интернет, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 7/04.02.2016 г., т. 42

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от главния секретар на Висшия съдебен съвет относно технически и финансови параметри за внедряване на система за онлайн видео излъчване на заседанията на ВСС в интернет, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 7/04.02.2016 г., т. 42

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Продължаваме заседанието.

/В залата присъства Мария Христова - директор на Дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати в АВСС/

Колеги, нека да пуснем мониторите. Колеги, моля, за внимание. Една точка да прегласуваме. Точка 13. Погледнете точка 13.

РУМЕН БОЕВ: Да направим промяната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради допуснатата грешка подлагам на прегласуване точка 13. Чрез жребий.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Анна Трифонова - ОС Стара Загора/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Каква е грешката?

МАРИЯ ХРИСТОВА: В точката за НИП, първа изпитна комисия гражданско право и процес по погрешка е изтеглен наказателен съдия, вместо граждански, поради тази причина се налага да се изтегли граждански съдия от редовните членове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изтеглихме и подлагам на гласуването името, което се падна чрез жребий - Анна Трифонова - ОС Стара Загора.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.4. Определя Анна Тодорова Трифонова съдия от ОС Стара Загора - гражданска колегия на мястото на Ралица Герасимова Цветкова - съдия в ОС Русе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 17,05 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 16.03.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

