

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 60
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 ДЕКЕМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Лозан Панов, Незабравка Стоева, Юлия Ковачева

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар
на ВСС/

/Откриване на заседанието – 09.40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.
Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет.
Министърът на правосъдието отсъства и същото ще бъде
председателствано от мен.

По дневния ред...

МИЛКА ИТОВА: Може ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям т. 49, 51 и 55, тъй като има за
доуточняване по точките. Те и материалите не са качени на
мониторите, но тъй като са предвидени като точки, затова моля да
бъдат отложени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова заявява оттегляне на т.т. 49, 51, и 55. По останалите предложения по дневния ред – първоначално оповестения, допълнителните? Надявам се сте успели всички да ги видите, включително и допълнителните. Няма.

Тогава, моля да гласуваме дневния ред, точките са 108 на брой, с отпадане на 49, 51 и 55. Моля да гласуваме одобряване на дневния ред. Против или въздържали се по него? – Няма. С това същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТЛАГА т.т.49, 51, 55.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

86. Предложение за обсъждане на писмо от администрацията на Министерски съвет на Република България, във връзка с покана за участие с проектни предложения в процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

87. Предложение за спиране производството по дисциплинарно дело № 19/2013 г. по описа на ВСС. Изслушване на информация и възлагане на Комисия „Дисциплинарни производства” изготвяне на справка.

Внася: Дисциплинарен състав

88. Проект на решение за поощряване на Иван Георгиев Даскалов – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив, Емилия Василева вакарелска – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, Стефан Емилов Милев – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура и Венислава Пламенова Йончева – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

89. Проект на решение по проект на Постановление за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2015 г. с приложена финансова обосновка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

90. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

91. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за доставка и монтаж на офис столове, подмяна на амортизирани такива и метален архивен шкаф.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

92. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

93. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

94. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за ремонт и обзавеждане на кабинет за двама служители.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

95. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за ремонт на заземителна и мълниезащитна инсталации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

96. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за доставка, монтаж и програмиране на Автоматична телефонна централа.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

97. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на сървърен UPS за вграждане.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

98. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 10 бр. метални шкафа за архив.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

99. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за закупуване на сървър, принтер, монитори, UPS и акумулаторни батерии за UPS за сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

100. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

101. Проект на решение по предложение за коригиране на изплатени възнаграждения на членове на конкурсни комисии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

102. Проект на решение за изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

103. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

104. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

106. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” относно извършена проверка във ВКС на основание решение по д.т. 90 от протокол № 55 от заседание на ВСС, проведено на 05.11.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

107. Проект на решение по предложение от Министъра на правосъдието и Министъра на финансите за сформирание на междуведомствена работна група за извършване на преценка относно необходимостта от изменения и допълнения в размерите на действащите съдебни такси, съгласно Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието и Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

108. Проект на решение относно чл. 39а, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ.

Внася: Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

109. Предложение за внасяне на допълнителна информация към т. 87 от допълнителните точки в дневния ред.

Внася: Светла Петкова – член на ВСС

110. Предложение за допълване на Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация.

Внася: Румен Георгиев – член на ВСС

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, преди да започнем разглеждането на дневния ред имам едно чисто процедурно питане във връзка с предстоящото заседание на Етичната комисия в понеделник и то се отнася до следното: ще имат ли възможност останалите членове на ВСС, които не са членове на тази комисия, спокойно и безпрепятствено да присъстват на заседанието на комисията, включително и при разглеждане на точката, която предизвика най-голям интерес сред членовете на ВСС, а и не само.

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз съм изненадана от това питане, защото досега са присъствали всички членове, които искат, точно на тази интересна точка. Освен това, са задавали съвсем свободно въпросите си, участвали са в обсъждането и единственото, което не са правили е да участват в гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уточнявам – питането ми е провокирано от последното заседание на комисията, когато членове на ВСС, които не сме членове на комисията бяхме помолени да излезем от заседанието.

РУМЕН БОЕВ: За гласуването...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, благодаря за разяснението.

Г-н Тодоров поиска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаема г-жо председателстващ и представляващ ВСС, и мен ме учудва това, което казвате. Мисля, че Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към ВСС е комисията, в чиито заседания са участвали най-много членове на Съвета, които не са членове на тази комисия. По всички обществено значими случаи, всеки от членовете на ВСС е имал възможност да участва в тази комисия и го е правил. Не знам каква е целта на този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров...г-н Колев, извинявам се – кой от двамата ви беше пръв?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение – да присъстват, естествено, няма никаква пречка, но да пречат на работата на комисията, е нещо съвсем друго, нали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, г-жо Найденова, ще Ви помоля да ми разясните въпроса си или поне да ми го обясните. Аз не съм участвал в нито едно такова заседание и не мога да разбера какво точно питате. В смисъл, доколкото знам, всеки член на ВСС може да влезе в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така, ще отговоря на питането на г-н Цацаров, за разяснение. В никакъв случай останалите членове на ВСС, включително и аз, не сме заявявали каквито и да е претенции да участваме в гласуването – нямаме това право. Но, имаме право да участваме в обсъжданията, да поставяме теми за разискване...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама, ограничено ли е било това право?

СОНЯ НАЙДЕНОВА : Да, на заседанието в понеделник./реакции/ Много ви моля, имаше достатъчно членове на Етичната комисия, тези които не бяхме, бяхме помолени да излезем, за да не пречим на работата на комисията. По тази причина нямах възможност да споделя нещо, което исках да споделя с членовете на Етичната комисия.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава, когато комисията трябваше да взема решения, да гласува.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Много моля, да не се правят неправилни интерпретации на факти и събития, тъй както бяха направени и в интервюто, което преди малко чух от г-н Калпакчиев/изява по bTV/. Правим закрити заседания, след това някой излиза и обявява фактите. Не виждам къде е смисълът и питам аз: докога „Биволъ” ще диктува нашия дневен ред, той ли го пише или министърът на правосъдието го пише? На всяко заседание ще го започваме, по един и същи начин с едни и същи провокации.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, знаете, че в понеделник имяхме от 14 ч. насрочено извънредно заседание по искане на министъра и по двете дисциплинарки, които той беше внесъл. Това наложи аз да обявя в 12, 30 ч. заседание на Дисциплинарната комисия. Етичната комисия започна в 11 ч. с участието на всички членове на Съвета, които желаеха да присъстват. Но вие много добре си спомняте, че гостите на комисията не спираха да взимат думата и нямаше никакъв шанс да проведат заседание на Дисциплинарната комисия, ако не приключим Етичната комисия и да имаме поне 20 мин. на разположение, за да разгледаме предложенията, които министърът на правосъдието беше внесъл. И

тъй като гостите на комисията непрекъснато взимаха думата и превърнаха комисията в, как да кажа - в една говорилня, членовете на комисията не можехме да вземем никакво решение и дори не можехме да вземем думата. Тогава, аз предложих, предвид на това, че предстоеше извънредно заседание на Дисциплинарната комисия гостите на Комисията по етика да напуснат комисията, за да може ние, членовете на Етичната комисия, да вземем едно решение кога да бъдат изслушани останалите и аз след това да проведем Дисциплинарната комисия. В Етичната комисия участват и членове на Дисциплинарната комисия. Това, г-жо Найденова, Вие много добре го знаете и не е нужно сега да поставяте така въпроса, защото Вие просто обръщате темата и хвърляте някакво съмнение относно това как работи Етичната комисия. Едва ли не, членовете на Съвета са били изгонени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Всеки има право на своите интерпретации, г-жо Костова. Аз смятам, че казах това, което съм казал и пред вас и още веднъж ще го заявя, включително и на тази забележка днес и уточнение, което прави г-жа Найденова, именно откритостта и публичността при разглеждането на този случай, е от полза както за ВСС и за това, да се вижда, че ние осъществяваме проверката по най-добросъвестен начин, така че ще си спестя всякакви такива, както и поставеното днес, недоразумения. Аз не виждам, че при положение, че в понеделник проведехме публично заседание по едно дисциплинарно производство и нарушихме закона по най-груб начин, а това да говорим за една предварителна дейност, при положение, че имаме и прецедент, ние да отказваме публичността. Не мога да разбера упоритостта, с която отказваме да признаем очевидното и това действително е в интерес на

работата, която извършваме. Която, действително за момента, не отричам, е в правилната посока.

МИЛКА ИТОВА: На мен, все пак ще ми...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Виждам, че не желаете да ми дадете думата, защото поне от началото на Вашето запитване, което направихте вдигам ръка, Вие не желаете да ми дадете думата, затова много се надявам в понеделник да присъствате на моето изслушване в Етичната комисия, защото Вашето питане, по-скоро ми прозвуча като задължение на всички членове на участват в това изслушване. Мисля, че все пак, нямате това правомощие да задължавате членовете на ВСС, които са равноправни с Вас, да участват в изслушването. Но, все пак, аз лично бих Ви помолила – Вас и г-н Лозан Панов – да участвате в понеделник в комисията, защото вие сте двамата, които тиражирате в медийното пространство и заявявате, че истината трябва да излезе наяве. Истината трябва да излезе наяве, така че много се надявам в понеделник вие двамата с г-н Панов да присъствате на заседанието на Етичната комисия. И аз присъствах в понеделник, когато Вие демонстративно решихте да съберете папките и да треснете вратата излизайки от заседанието на Етичната комисия. Сега правите същото, преди да започне заседанието на Съвета. Виждате, че колеги чакат отвън да ги избират като административни ръководители, Вие провокирате напрежение в работата на ВСС, което не Ви прави чест като представляващ и водещ заседанието на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: С много голямо внимание изслушах всички колеги. Искам да попитам г-жа Найденова, след като

прегледах внимателно Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация, по този правилник ли водим днешното заседание или по някой друг? Вашето задължение, г-жо представляващ и водеща заседанието, е по чл. 37 от правилника - така както е обявен дневния ред да започнем да работим по него. Кое Ви накара отново да поставяте въпроси, които не са в дневния ред? Или, бих казал, да спазите, да копирате традицията, която се наложи от министъра на правосъдието във всяко от заседанията да поставя въпроси така, че да поддържа напрежението, което и без това е доста високо. Кажете, отговорете на колегите, включително и на мен, защото аз задавам този въпрос – по кой правилник работим и това включено ли е в дневния ред? Поставяли ли сте го като извънредна точка, поискали ли сте, на основание чл. 37, ал. 2, да бъде включено като извънредна точка? Има ли решение на ВСС да бъде поставено на разглеждане Вашето питане?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, благодаря Ви за тези въпроси. Те някак си ми звучат като призив, ще употребя и една малко по-силна дума „когато нещо не ни харесва ще кажем, че не е в дневния ред”. Смятам, че на заседанието на ВСС не трябва да има никаква цензура по отношение на изказване мнения на неговите членове. Може да стоя на мястото на председателстващия, по стечение на обстоятелствата, но съм член на ВСС така, както всеки един от вас и имам право публично да заявя какво мисля по точки в дневния ред на ВСС. Не е изрична точка в дневния ред, защото не предлагам и никакъв проект на решение, просто направих едно питане /Васил Петров: Което отне половин час!/ Колега Петров, внимателно Ви изслушах, направих едно питане, за да гарантирам упражняване на правата си като член на ВСС така, както г-жа Итова преди малко спомена, че всички имаме права, а аз исках да

реализирам моето право с участие в заседание на Комисията по професионална етика. Разбира се, без да участвам в гласуването, но това в никакъв случай не означава, че трябва да бъда лишена от възможността да присъствам в залата./Възгласи/ Много благодаря, приключвам! Още едно изречение, уважаеми колеги, нека да се изслушваме! Още веднъж казвам: не ме виждайте само в ролята на председателстващ заседанието. Член на Съвета съм, имам право да заявя своята позиция. Казах го и когато излязох от заседанието на Етичната комисия, че тъй като не съм имала възможност да я заявя там, ще намеря подходящия начин да я заявя. Благодаря, че ме причислихте в групата на тези, които смятат, че трябва да се извърши независимо, професионално и безпристрастно разследване на случая. Поласкана съм, че попадам в една група с един така доста значим човек, заемащ висока позиция.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А другите не искат такова нещо, така ли?! А останалите не искат...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз заявих своя лична позиция.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Постигнахте целта си!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, аз съм далеч от теории на конспирации и всякакви други../възгласи/ Това беше моето питане, съжалявам, че то създаде такова напрежение. Беше абсолютно процедурно и обикновено.

Г-жо Петкова, заповядайте. Г-н Георгиев също. Дамата с предимство, както казваше г-жа Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За да не забравя, след тази тирада на г-жа Найденова се опасявам, че мога да забравя предложението.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз затова си записвам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По дневния ред искам да добавим една точка. Тя е провокирана от сутрешните медийни изяви или по-скоро въпрос на водещия, който каза защо срещу г-жа Ченалова не сме образували производства много преди тези събития, ами се наложила намесата на френския посланик, за да образуваме производство? Това не е така. Имаме образувано производство преди три години, още от началото на ВСС и също така, освен днешното предаване, преди два дена имаше участие на журналистката Михнева, която всъщност каза, че по нейн сигнал е образувано производство срещу г-жо Ченалова. Дали е така или не – не знам, но така или иначе има такова производство и искам докладчика по това дело, което и г-жа Михнева назова, че е г-жа Галина Карагьозова, да ни припомни и да ни каже какво е положението по това дело и защо не е приключено вече толкова време. Това искам да се включи в дневния ред като точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Дадоха ми думата, да напомня. Уважаеми колеги, потърпевш от всичките ни досега тригодишни упражнения, в смисъл, че нашите точки са все към 16 ч., които трябва да докладва нашата комисия, искам да направя едно предложение в стил на помирение, защото сега са и Коледни пости - нека да не сме така войнствено настроени! Очевидно е, че заради присъствието на медиите и тяхното осезателно внимание върху нашата работа във всяко заседание ще има подобни случаи като този – започваме 30 минути по-късно. Затова ви предлагам да си допълним правилника, да включим една точка „Шоу” или „Разни”, обаче нея да я сложим малко по-назад и всеки път да си почваме по дневния ред, защото, пак казвам, нашата комисия е най-потърпевша да докладва много късно след обяд и това го правя съвсем

формално като предложение. Ако ще приемаме такава точка „Шоу” да бъде малко по-назад в дневния ред.

Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Но да правим и статистика кой завежда шоуто и провокира шоуто.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, предполагам, че г-жа Найденова цитираше заместник-председателят на Европейската комисия, който в писмо от вчера казва, че комисията следи за безпристрастни и професионални разследвания, провеждани от компетентни органи. Нещо, което изключително много ме притеснява е, че чрез серия действия на различни лица и организации се опитва да се посее съмнение в работата на единствения компетентен орган, който може да извърши проверката, а именно комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”. Министърът на правосъдието си позволи на заседание на ВСС да нарече първото заседание, проведено от комисията по този казус, след моят самоотвод „първия рунд”, все едно, че сме на боксов мач. Не знам кои са състезателите в този мач. Прави се опит за груба намеса в работата на комисията, която, според мен, цели точно определен краен резултат. Разни организации, директно ще кажа – БИПИ, влезте и вижте кои са основали този институт, в понеделник, след като не образувахме дисциплинарни производства, пак в едно страшно провокативно заседание излезе до Парламента с писмо, едва ли не аз и Димитър Узунов, да бъде предсрочно прекратен нашия мандат. Позволявам си да дам съвет на БИПИ, когато подготвя такива искания, да бъдат малко по-юридически аргументирани, достатъчно пари получават, да си ги дадат на добри юристи, да им напишат поне едно хубаво предложение пред Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз ще се помъча да отговоря на г-жа Петкова докато заседанието е открито, защото в рамките на закритото заседание, при разглеждане на дисциплинарните производства, когато има внесена точка, по предходната дисциплинарка на г-жа Ченалова, няма да мога да ѝ отговоря, така че сега ще ѝ отговоря. Ще се постарая да не наруша забраната на чл. 313 от ЗСВ, затова само ще спомена как се е развивало дисциплинарното производство, без да споменавам факти и обстоятелства относими към него.

Дисциплинарното производство е образувано по два пункта в предложението на петима членове на ВСС, като сред вносителите съм и аз. Не знам откъде г-жа Михнева е научила, че съм докладчик. Това е факт - наистина, докладчик съм, но съм и предложител, вносител на предложението. Единият пункт от предложението касае така наречената от медиите „Македонска афера“. По македонската афера доста дълго време събирахме доказателства, основно със съдействието на г-н Цацаров, за което му благодаря, защото той осъществяваше лични, директни контакти с главния прокурор на Македония. След като събрахме всички доказателства, за което пак повтарям, ни беше необходимо време и затова производството продължи малко повече от обичайното. Дисциплинарният състав внесе в Съвета проект на решение. Този проект на решение не беше одобрен в едната част, по единия пункт от предложението. Другият пункт, некасаещ „Македонската афера“, беше върнат на дисциплинарния състав за събиране на други доказателства. В хода на събиране на доказателствата, няма да уточнявам какви са те, те са събрани. Междувременно се произнесе решение на ВСС по дисциплинарката обединяваща три други

предложения – две на два петчленни състава и едно предложение на министъра на правосъдието. Така че това е развитието на производството и всякакви интерпретации, които са извън тези факти, са категорично неоснователни.

Надявам се, че ви отговорих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров и г-н Узунов, след това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, само едно изречение или две, за уточнение. Писмото на вицепрезидента на Европейската комисия е пред мен. Писмото е цитирано от уважаемия министър на правосъдието точно по същия начин, по който той цитира решението на Венецианската комисия – избрано и избирателно. И само за сведение – писмото не е адресирано до г-н Христо Иванов, то е адресирано до вицепремиера Меглена Кунева, копие най-отдолу, до Христо Иванов – министър на правосъдието. Но обявяването от г-н Иванов без изявление от вицепремиера, до когото пряко е адресирано това писмо, е вече вътрешен проблем на изпълнителната власт. Но, слушайки неговите изявления, общо взето си възпроизвеждам изявленията му по отношение на становището на Венецианската комисия. Всъщност пред широката общественост бяха възпроизведени само тези пасажки, които по някакъв начин, според неговото убеждение, подкрепят неговата теза. Същото е и по отношение на това писмо – то не казва абсолютно нищо различно, в сравнение с писмото на говорителя на ЕК, както и на писмото на представителя на ЕК у нас. Отделен е въпросът, ако 70%, според думите на самия министър, съжалявам, че го няма тук, ако 70% от времето от срещата му с експертите на ЕК, по собствените му изявления е било посветено на скандала „Янева гейт“, както той сам го нарича, очевидно приоритетите му по

отношение на това, което сам нарича „съдебна реформа” са доста объркани. Но, това си е негов проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Спомням си времето, когато излезе първия запис в сайта „Биволъ”, в една от почивките министърът на правосъдието тогава ни каза, /това много добре го чух с ушите си, имаше и други колеги, които бяха в залата/ каза, че следващите записи, които ще излязат в публичното пространство, първият запис ще ни изглежда като приказка, в сравнение със следващите записи, които ще излязат. Аз първоначално не обърнах никакво внимание на това, което каза, но сега си давам ясна сметка на какъв шантаж сме подложени. Така че и колеги, които бяха тук в залата биха могли да потвърдят за това нещо. Ясен е сценарият, има някакъв сценарии, както се казва ... нека да продължи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРИГЕВА: Аз съм от тези, които чуха репликата на министъра, че следващите записи, които ще излязат ще ни се видят приказка. И също останах много възмутена и се опитах да го попитам точно за какво става реч, но той напуска залата. Това беше в една от почивките. Сега обаче искам да помоля г-жа Карагьозова да каже, понеже изясняваме въпроса пред камерите, колко време съставът не е предложил първото решение, което ВСС върна? Т.е. отменихме хода по същество на делото и го върнахме. Само това искам да ни каже г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, на следващото заседание ще внесе една много подробна справка за това, в какъв срок са се произнасяли всички докладчици по дисциплинарни производства, ще направя справка и за собственото си дело.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г- Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако може да изискате и справка, г-жо Карагьозова, има ли сред членовете на Съвета хора, които са подсъдими по тъжба на една известна на всички нас и на обществото тъжителка, дисциплинарно отговорно лице.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, дневния ред беше одобрен. Допълнително предложение имаше г-жа Петкова за включване в дневния ред.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, г-н Георгиев има предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо г-жа Петкова чухме с предложение за изказване, нали така беше?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По делото за Ченалова, което е първото дело, за него. Сега виждам, че дисциплинарният състав е включил точката, но понеже г-жа Карагьозова реши да не гласуваме, да ни обясни, но аз не съм удовлетворена от обясненията, а и от това, което е ..., защото действително председателят на дисциплинарната комисия каза много точно – във времето нека се каже защо? Този въпрос аз го задавам, но го задавам провокирана от въпроси на водещи журналисти и искам да стане ясно, не само тук, а и на обществото, защо три години Румяна Ченалова е предмет на едно дисциплинарно производство?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Отново повтарям – производството продължи ... дълго, за да съберем доказателства за развитие на производството в Македония. Току що г-н Цацаров сам ми подсказва – нали питахме македонската страна. Да, питахме македонската страна, затова производството продължи по-дълго, защото развитието на македонското производство е от възлово значение, от ключово значение за половината от дисциплинарното

предложение. Затова, г-жо Петкова, продължи по-дълго производството. А иначе, за произнасянето на решението съставът се произнесе в обичайния срок, в който са се произнасяли и други дисциплинарни състави. И затова пак казвам - следващия път ще внесе една много подробна справка кой как се е произнасял.

А що се касае до забележката на г-н Узунов, няма да правя справка кой е подсъдим. Нямам никакво отношение към това и сега разбрах, че има образувани ЧХ срещу двама членове на Съвета, с които нямам никакво, ама никакво отношение.

В контекста на предложеното от г-н Георгиев. Ще моля като включваме такава точка в дневния ред, да възложим и на комисия „Публична комуникация“ да ни направи една класация на достоверните медии, които членовете на Съвета имат право да четат, на които имат право да вярват и изобщо да изразяват някакво отношение по тях. Защото си спомням не много отдавнашни случаи, когато пак по публикации в медии, включително от тези, за които сега се твърди, че са изключително недостоверни, че само бунят духовете в обществото и съзнателно, забележете, поддържат едно напрежение, по техни публикации сме образували дисциплинарки, включително сме постановявали и най-тежкото дисциплинарно наказание. Така че много моля, комисия „Публична комуникация“ в контекста на обсъжданото от това, което предлага г-н Георгиев, да ни направи една такава класация на медиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме гласували точката за дневния ред.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз имам процедурно предложение. Нека да имаме уважение към колегите, които са пътували рано сутринта, в момента чакат отвън и са притеснени от

това, което чуват пред вратата, без да знаят точно какво обсъждаме. Моля ви, нека да преминем към изборите за административни ръководители!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, остава ли формулиране на предложение за точка в дневния ред?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, остава, тъй като са запознати със същност с внесеното от състава определение, с което фактически се иска спиране на това производство, което е забавено три години. Затова остава, мотивирам се защо трябва да остане. Искане за спиране до приключване на решението, с което по съдебен ред тя е освободена от длъжност с дисциплинарна заповед по друго дисциплинарно дело. Това е счтено като основание за спиране и сега ще се постави пред ВСС да вземе решение за спиране на производството, което досега три години е стояло. Затова държа допълнителната точка да остане, защото ще продължат дебатите и в закрито заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само искам да уточним с г-жа Петкова темата на допълнителната точка да се формулира.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нали така ги внасяме: точка и проект за решение. Ето, и колежата Петров така поиска да се внасят точките, с точка и проект за решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Внесеното от дисциплинарния състав по точка допълнителна 87, да се добави една информация от докладчика по дисциплинарното дело за причините за тригодишното нерешаване на делото и съответно мотивите за искането за спиране, тъй като така, както са направени нямат почти никакви мотиви и те са незаконосъобразни. А пък докладчика по делото е и бивш съдия във ВАС и много добре знае, че такива

решения на ВСС, немотивирани достатъчно, са отменяни. Така че ще ни се предложи едно, ... протокол на дисциплинарния състав за взимане на решение от ВСС, който отсега е ясно, че не е законосъобразно. И именно затова искам да се изясни в т. 87.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, предложението Ви касае допълнителен проект на решение към т. 87, за представяне на информация за причините за тригодишното разглеждане на делото. Другото, което изложихте, касае по същество предложението на дисциплинарния състав и неговия акт е на вниманието по т. 87, така че по него нарочно решение няма как да се формулира. Допълнителното Ви искане е за информация и ще го гласуваме допълнително. На г-н Георгиев, който поддържа предложението си за точка...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За всякакви въпроси, заявления, становища, които са начало на дискусия от рода на днешната, която трае вече 45-та минута, да бъдат отнесени към такава точка, която да бъде след обявления седмици преди това дневен ред. Това е смисълът на моето предложение. Ако искате, можем да я кръстим както предложих „Шоу“, ако искате „Допълнителни“../Чува се: Разни./ Или „Разни“. Но е редно, когато правим подобни разисквания 45 мин. от дневния ред, това да бъде отнесено по-назад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Правя предложение, тъй като това, което се опита да ни убеди г-жа Петкова, според мен, съвсем е ясно, че е насочено лично срещу г-жа Карагьозова, „интуито персоне“, не е поради, според мен, грижа за дисциплинарната ни практика, затова предлагам друга точка в дневния ред, също допълнителна – да се представи до края на заседанието, има време, справка, която да дискутираме за всички висящи, т.е.

неприключили към момента дисциплинарни производства, обявените за решаване включително и да направим анализ каква е продължителността на нашите дисциплинарни производства. Такива анализи правим за съдилищата, защо да не направим и за себе си? Съответно има ли производства, които продължават по-дълго, коя е причината за това – обективна, субективна и прочее, за да избягаме от това „интуито персоне” предложение на г-жа Петкова, аз предлагам тази точка да включим в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров искаше думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Две неща: първо, по отношение на „интуито персоне” в предложенията. Може би най-добрия пример за изявления или предложения, които не касаят никого пряко или персонално даде самият г-н Калпакчиев в сутрешното си изявление по bTV. То не беше насочено към никой персонално, то беше насочено единствено и само, очевидно, към грижа за доброто име на съдебната власт и на една политическа сила, и общо взето беше пример за етично, по неговите разбирания, поведение. Но това го казах, защото сега чух думите „интуито персоне”.

Предлагам ви да подкрепим, да гласуваме или каквото щете, незабавно, предложението на г-жа Лазарова и да преминем към работа. Отвън чакат четири човека, които са кандидати, а ние тук вътре продължаваме една дискусия, която навън върви с определени цели и част от участниците в нея продължават реализацията ѝ с други средства, както е казано навремето, по отношение на политика и война. Хайде да си помислим за това, за което сме тук, пък после... Г-н Георгиев е много прав – да дадем една точка „Разни” и всеки да си излее душата както намери за добре, но хората отвън да не чакат. Защото, май работа ни е за тези, които чакат, а не другото.

Предлагам предложението на Магдалена Лазарова да бъде гласувано и да преминем към работата, за която сме в тази зала. Всичко друго са празни приказки!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И по реда на заявените предложения, първо гласуване за предложението на г-жа Петкова, за допълнително решение към т. 87, за информация за причините за тригодишното разглеждане на делото. Така беше, г-жо Петкова. Който е съгласен да бъде включена, моля да гласува. /Чува се: Кое?/ Предложението на г-жа Петкова към т.87, да се представи информация за причините за тригодишното разглеждане на делото. Гласуваме „за”. /Брои: девет./ Колко сме в залата?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В протокола да се отбелязва винаги, когато някой излиза, за да ни бъдат коректни гласуванията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В залата сме./Брои: два, четири, шест...седемнадесет./ Девет от седемнадесет, г-жо Георгиева, това предполага в момента да направим поименно изброяване в протокола кои не са в залата, защото ще е по-лесно, от 17 подписали се в списъка. Държите ли, г-жо Георгиева, ще изчета кои не са в залата, тъй като го заявихте?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има решение, има решение...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди малко поискахте поименно да се отбележи кой е излязъл, затова./оживление/

Следващото предложение, на г-н Георгиев, за точка „Разни”.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, всички изявления, които не касаят дневния ред, съждения, мнения, усещания, въпроси, питания, да се поставят в отделна точка.../К. Неделчева: Последна./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се гледа последна?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: След дневния ред, който е бил на разположение на колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, който подкрепя предложението...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може ли преди гласуването? /С. Найденова: Да, г-жо Атанасова./

Уважаеми колеги, няма да гласувам за тази точка, защото се опасявам, че още в следващите няколко заседания ще я нарушим, освен ако не бъде първа в дневния ред винаги. Обществените отношения са динамични, така се развиват и процесите в съдебната власт, по които Съвета изисква да изрази позиция, така че неминуемо ще се получи още в началото на заседанието - събития, касаещи дейността на ВСС, да налагат някои от членовете да поставя въпроси или да вземат отношение, а не искам да гласувам нещо, което ще наруша съвсем скоро. Така че няма да подкрепя точката по тези съображения, освен ако не се предложи да бъде първа точка в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. По същите съображения аз също няма да подкрепя предложението на г-н Георгиев, няма да ги повтарям.

Моля да гласуваме, който подкрепя предложението на г-н Георгиев, т. „Разни”, след останалите теми в дневния ред. /Брои: един, двама... девет./ Девет „за” от вече 16 в залата.

Следващото предложение беше от г-н Калпакчиев: справка за всички висящи, неприключили, или за всички образувани от мандата на ВСС?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За всички всичко!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да уточним, г-н Калпакчиев. Справка за всички образувани от началото на мандата ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Образувани, неприключили, в какъв срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев предлага за днешното заседание.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За днешното, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-н Калпакчиев, е справка за всички образувани от началото на мандата приключили.../репликирана е/ Ами, предлага го за днешното.../шум в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да го включим за следващото заседание. Вижте, не могат да се направят справки за 146 дела!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Е, нали имаме регистър?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, г-жа Георгиева предлага това да бъде включено в дневния ред за следващото заседание. Имате ли възражение така да го гласуваме или държите да е за днес?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Държа да е за днес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев държи справката да е за днес, за всички образувани. /говорят всички/ Много ви моля, това е предложението на г-н Калпакчиев, след това, г-жо Георгиева, ще подложи и Вашето да е за другия път.

Който подкрепя предложението на колегата Калпакчиев, моля да гласува. За днес... Гласуваме предложението за днес. /Брои: един,двама...осем./ Осем от шестнадесет – няма решение.

Предложението на г-жа Георгиева беше за следващото заседание. Който е за следващото, моля да гласува. /Брои: един, двама, трима...тринадесет./ Тринадесет „за”. 13 „за” за следващото заседание.

И сега, т. първа – процедура за избор. Това са допълните включени и за другата седмица.

РП – Златоград. От името на КПА кой ще докладва?/членове на Съвета напускат залата/

Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да погледна дали оставаме с кворум.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /поглед към присъстващите в залата/ Вече не!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами, ще се въздържа да докладвам, нямаме кворум.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тринадесет сме.

КАМЕН ИВАНОВ: Дванадесет сме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-малко даже. Почивка.

/След почивката/

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Може ли микрофон? Уважаеми колеги, понеже се внесе точката да давам лични обяснения и се чувствам много гузна и виновна, се внесе точката към точка, която ще се разглежда на закрито заседание, аз все пак държа на публично заседание да направя справка по делото и да споделя и още един факт, който е в контекста на това, дали е „интуито персоне” атаката или не. Качих се веднага в дисциплинарна дирекция в АВСС и помолих да направят справка за движението на делото, която справка се оказа вече готова. Така че, моля правете си изводи дали е „интуито персоне” или не. Чета буквално справката.../прекъсната е/ „Делото е образувано по предложение на петима членове на ВСС.../прекъсната е/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам, нека да ги минем тези хора!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не, държа на открито заседание .../шум в залата/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да гласуваме дали да продължим дневния ред или сега да изслушваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За втори път процедурно предложение – колеги, имаме дневен ред, колегите пътуват, станали се в 4, 00 ч. за да дойдат. Излезте, вижте как гледат! Моля ви се – дайте да минем по дневния ред, като стигнем точката за дисциплинарни производства, преди да изгасим мониторите, ще се докладва на открито заседание./Призиви: Да, гласуваме, да./ Моля ви, недейте така!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Хубаво е да дадем възможност на г-жа Карагъозова преди да изключим мониторите за дисциплинарните точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди започване на дисциплинарните г-жа Карагъозова ще има възможност да изчете справката, която се оказа вече подготвена.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз ще имам възможност да кажа защо съм възложила това./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този въпрос ще го изчистим тогава.

Г-жо Атанасова, заповядайте по кандидатурата на колегата за РП-Златоград.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, в процедурата за изборна районен прокурор на РП-Златоград имаме един кандидат и ще започна с данни за кандидата. Това е прокурор Стела Веселинова Юрчиева-Башева, която и понастоящем е прокурор в

РП-Златоград. Тя, между другото, кандидатства за втори мандат за административен ръководител на тази прокуратура.

Прокурор Стела Юрчиева-Башева притежава изискуемият юридически стаж за заемане на длъжността „административен ръководител“. Към 17 юни 2015 г. тя има юридически стаж от 17 г. Професионалната ѝ кариера е преминала изцяло в РП-Златоград, където е била младши прокурор, прокурор и от 2010 г. административен ръководител-районен прокурор на същата прокуратура, който мандат е изтекъл на 13 юли 2015 г. и от тогава колегата Башева заема длъжността „прокурор“.

С решение на ВСС, на 16 януари 2005 г. е придобила статут на несменяемост. При последното ѝ проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ – 147 точки. Притежава ранг „прокурор в АП“. Няма данни за образувани досъдебни или дисциплинарни производства срещу нея. Изцяло положително е становището на нейния административен ръководител и на окръжния прокурор на ОП-Смолян.

Малко данни за щатната численост на РП-Златоград. Тя включва трима магистрати, сред които двама прокурори и един административен ръководител. Към настоящия момент незаета е длъжността на административния ръководител.

Действителната натовареност на РП-Златоград за периода 2011 г. до първото полугодие на 2015 г. е под средната за районните прокуратури в страната, с почти 1/3 за целия период. Информация за дейността на прокуратурата, от която се извежда тази действителна натовареност: наблюдаваните преписки – 244; за първо полугодие на 2015 г. – 182. Т.е. те ще имат ръст очаквано към края на годината; новообразувани преписки – 215, 157 за първо полугодие. Бързи производства – 23 през 2014; незабавни – 3 през

2014, също толкова през първо полугодие. Внесените прокурорски актове в съда, обвинителни актове – 28 за 2014; 17 за първо полугодие на 2015, при 9 споразумения и 9 предложения по чл. 78а от НК от 2014 г. Устойчив брой на присъдите и споразуменията ...срещу 22 лица за 2014 г.; 25 за 2013.

Какви са данните от плановата проверка на Инспектората към ВСС? Констатациите са изцяло положителни за редовно водене на деловодни книги и регистри, за добра дейност по извършените проверки по преписки, за много добра дейност по спрените производства срещу известен и неизвестен извършител. При проверката на конкретни дела също е констатирана обоснованост и мотивираност на прокурорските актове. Много положителни констатации за качеството на обвинителните актове, споразуменията и постановленията по чл. 78а, които се внасят в съда, ще го видят и колеги от концепцията, за един 5-годишен период от 2010 г. до момента на изготвяне на концепцията, в тази прокуратура има само една оправдателна присъда и само едно върнато дело на прокурора от съда. Все пак Инспекторатът не се е стърпял, дал е традиционната си препоръка по отношение на веществените доказателства – пари и веществени доказателства, но това е препоръка, която Инспектората дава във всичките си актове от проверки.

Малко информация за извършена комплексна ревизия на РП-Златоград и 2014 г. от ОП-Смолян. И там част от констатациите съвпадат с тези на ИВСС. Има една забележка, в обвинителните актове да се посочват дали са налице предпоставки за отнемане в полза на държавата на предмети или средства за извършване на престъпленията, както и от предложенията по чл. 78а, прокурорът

да посочва наличието на смекчаващи отговорността на дееца обстоятелства.

Въз основа на всички, пак казвам, почти изцяло положителни констатации КПА счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Стела Башева, за длъжността, за която кандидатства, а именно - „административен ръководител-районен прокурор” на РП-Златоград.

/В залата влиза Стела Башева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Башева, заповядайте. Г-жа Атанасова, от името на КПА току-що направи кратко представяне на състоянието на РП и Вашата професионална биография. Вие имате възможност в рамките на 10 минути да изложите важните, по Ваша преценка, акценти от концепцията Ви. Ако има въпроси, след това, към Вас, да отговорите.

Заповядайте.

СТЕЛА БАШЕВА: Представител съм на РП-Златоград и кандидатствам за административен ръководител на тази прокуратура за втори мандат.

РП-Златоград попада в структурата на ОП-Смолян и в съдебния район на АП-Пловдив. Тя обхваща общините Златоград и Неделино и е с обща щатна численост на населението на двете общини – 20 600 души и 25 населени места. Намира се на 60 км. от ОП-Смолян и на територията ѝ действа РПУ-Златоград, с изграден участък-полиция Неделино, както и граничен полицейски участък в Златоград.

В прокуратурата работят двама прокурори и трима служители, която кадрова обезпеченост е напълно достатъчна за нормалното функциониране и осъществяване на дейността ѝ.

Характерното географско разположение на района и съществуващия и действащ ГПП с Република Гърция в района на гр. Златоград, открит през 2010 г. очертава една променлива динамика и изменчивост на престъпленията в района по определени видове. Като цяло криминогенната обстановка е относително спокойна. Статистическите данни относно динамиката, структурата и видовете престъпления са подробно изложени от мен в концепцията, поради което не смятам да ги преповтарям. Ще се спра подробно на основните насоки и приоритети в развитието на РП-Златоград.

Смятам, че и занапред следва да се утвърдят и да се запазят много добрите условия на работа във всяко едно отношение – финансово, материално осигуряване, оборудване, много добрите взаимоотношения, както в самия колектив, а така също и с останалите органи и институции, имащи отношение към дейността на прокуратурата, като по-горестоящи прокуратури, съд, полиция, следствие. И занапред усилията на РП-Златоград ще бъдат насочени към запазване и оптимизиране на показателите, касаещи сročността и качеството. Недопускане на просрочване на провежданите разследвания. Значително скъсяване на сроковете на разследване не само по досъдебните производства, а така също и по извършваните проверки. Завишен контрол върху органите на разследване, недопускане на просрочвания по решенията на преписки и производства, както и съответно на върнати от съда дела за допълнително разследване. В тази връзка, срочно и качествено изпълнение на всички задачи, поставени от по-горестоящите прокуратури и значително съкращаване на сроковете от момента на разкриване на извършителя на престъплението до неговото наказание, срочно изпълнение на наказанията.

Като основен приоритет в дейността на прокуратурата, следва да бъде запазването на добрите резултати от дейността ѝ през предходните години по всички тези направления, като в тази връзка следва да се отбележи, че по отношение на оправдателните присъди този показател за дейността на прокуратурата, е на изключително добро ниво. Запазва се една трайно установена тенденция през годините за липса на оправдателни присъди. Налице е една постановена такава от 2010 г. до настоящия момент през 2011 г. В тази връзка, такава е тенденцията, която се очертава през последните няколко години по отношение на върнатите от съда дела, които са едни от основните показатели за дейността на прокуратурата. Налице е едно такова през 2013 г.

Дейността на прокуратурата по изпълнение на наказанията и на другите принудителни мерки, е добре организирана. Получените присъди своевременно са изпращани за изпълнение. Не се допуска просрочване на разследванията и действия по разследвания извън дадените процесуални срокове, както и неоснователно забавяне на самите разследвания и всички досъдебни производства, а така също и са приключили в рамките на тези срокове, така също е и предварителните проверки, и производствата постъпили в прокуратурата. Особено важно в тази насока, смятам че е необходимо да спомена, създаденият механизъм за контрол не само върху работата на разследващите полицаи чрез въвеждането на изискване за периодично докладване на разследваните досъдебни производства, разследването по които задължително приключва с такова докладване преди приключването им, но и за осъществяването на текущ контрол по предварителните проверки на самите преписки, с цел ефективното им и бързо приключване за да не се налага връщането им за

допълнителни проверки и съответно излишно удължаване на сроковете на същите. В конкретната прокурорска дейност насоките следва да бъдат – утвърждаване ръководната функция на наблюдаващия прокурор в досъдебното производство, екипния принцип на работа по дела с голям обществен интерес, значително скъсяване на времето между регистриране на престъплението, разкриване на извършителя и неговото наказване чрез налагане на бързото и незабавното производство, като основен вид производство за района.

Стриктно спазване на принципите за случайния подбор при разпределението на преписките и делата, провеждането на съвместни работни срещи с разследващите полицаи, а така също и със служителите на полицията, които извършват проверки по преписки за обсъждане на евентуално възникнали проблеми при осъществяване на дейността им и за очертаване насоки за отстраняване на същите. В тази връзка следва да се провеждат и съответни обучителни мероприятия за усъвършенстване на тази дейност.

Като основна насока в развитието на прокуратурата следва да бъдат включени приоритетите на прокуратурата в национален мащаб. Особено внимание е необходимо да се обърне на повишаване квалификацията на прокурорите и служителите, тъй като това е важна гаранция за качествено изпълнение на служебните задължения, включващо просперитета и доверието в прокуратурата.

В заключение, искам да посоча, че ще положа максимални усилия РП-Златоград и дейността ѝ да отговаря на изискванията на обществото за срочно и качествено правосъдие.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Башева. Въпрос има към Вас г-жа Атанасова. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Башева, моят първи въпрос малко се различава от въпросите, които обикновено задавам, но с оглед това, което докладвах в становището за Вас и за дейността на прокуратурата, той просто е неизбежен и аз ще го задам, защото считам, че когато имаме добри практики и положителни резултати, това трябва да се казва. И така, въпросът ми е: Как постигате тези високи резултати, вие, прокурорите от РП-Златоград и кажете каква е тайната да работите толкова добре? Вторият ми въпрос е свързан с виждането Ви като административен ръководител на РП-Златоград, с приключил първи мандат, а и като прокурор в тази прокуратура за реформата на районните прокуратури, която ВСС започва и в частност, къде виждате мястото в тази реформа на РП-Златоград?

СТЕЛА БАШЕВА: На първия въпрос. Мисля, че когато човек организира достатъчно добре дейността си и подхожда отговорно към нея, най-вече, се постигат такива резултати и това е налице.

По отношение на вторият въпрос, смятам че трябва да се направи реорганизация на съдебната карта на районните прокуратури и въобще на съдебната карта, която следва да бъде извършена при ясно спазване и очертаване на общи критерии за това, но, разбира се, отчитайки индивидуалните характеристики на населените места, в които са разположени районните прокуратури. Какво имам предвид? Това е свързано с географските особености на района, разстоянията, топографските особености на терена, нивото на социално-икономическото развитие на населението и възможностите му, както икономически, така и съобразно

характеристиките на терена, да пътува от населеното място, в което живее, за да достига до седалището на РП, където се осъществява тази дейност и това да става при минимум време и пътни разходи, както и да е съобразено със стандарта на живот на населението и с инфраструктурата, като в частност, по отношение на нашата прокуратурата, мога да посоча във връзка с това, което казвам, че тя се намира, тя е най-отдалечена от всички РП в района от ОП-Смолян. Намира се, общо взето, в най-южната точка на България и е трудно достъпен терена. Много често прохода...е буквално затворен за много дълго време, не може да се минава през него, и това създава затруднения при достигането до определени населени места. Но, като цяло, смятам че реформата трябва да бъде извършена и трябва да бъде основана на основните принципи да има достъп до правосъдие, както и качествено правосъдие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Друг въпрос има ли някой да постави към прокурор Башева? - Няма. Благодаря, колега, моля да изчакате навън, като приключи гласуването ще уведомим за резултата.

/Стела Башева напуска залата/

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че трябва да гласуваме доверие на прокурор Башева и да я изберем за административен ръководител на РП-Златоград за втори мандат. И то не само защото тя е единствен кандидат, а заради постигнатите високи резултати в дейността на РП-Златоград по време на нейния първи мандат. Вярно е, че тези резултати се дължат на дейността на всички прокурори и служители в тази малка прокуратура в България, но е факт и, че резултатите са части от положените усилия по организация и ръководство на прокуратурата. Аз вече

подчертах и при представяне на становището си и се усети във въпросът, който зададох, че това е прокуратура, която може да се каже, че е близка до идеалната от гледна точка на резултатите от прокурорската дейност, макар че, разбира се, не трябва да се ... и факта, че това е сравнително малка прокуратура, една от най-малките в страната и прокуратура, която не е толкова натоварена. Искам само да маркирам един факт, който е принос на прокурор Башева, по отношение на добрите резултати на РП-Златоград, това е докладването и от нея обстоятелство, че в тази прокуратура се докладва не само хода на разследване по досъдебните производства, но се докладва и хода на проверките. Т.е. има непрекъсната връзка между прокурор и полицейски служител, който извършва проверката, която събира достатъчно данни за осъществен състав или за липса на осъществен състав на престъпление и по този начин, благодарение на тази организация и добра комуникация с полицейските служители, максимално е скъсен срока от извършване на престъплението или другото закононарушение, до образуването на производството, а пък след това и до неговото приключване със съответен съдебен акт. Казах вече, че всичко това е и част от организационните усилия на прокурор Башева. Цялата друга информация за нейната дейност е пред вас и аз считам, че тук ВСС обосновано може да й гласува доверие и да я избере за административен ръководител на РП-Златоград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други желаещи за изказване. Моля да гласуваме – един кандидат, едно гласуване. Тайно гласуване.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Златоград

Кандидат:

- Стела Веселинова Юрчиева-Башева – прокурор в Районна прокуратура-Златоград, с ранг „прокурор в АП”

/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 38/02.07.2015 г., комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа “за”, 1 “против” и 0 “въздържали се”**, на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Стела Веселинова Юрчиева-Башева – прокурор в Районна прокуратура-Златоград, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура-Златоград, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Стела Башева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Погледнете вляво резултата на светлинното табло, току-що изгасна. С 19 гласа „за” от 20 гласуващи, колега Башева, получихте подкрепата и през втория мандат, така успешно да осъществявате ръководството. Успех!

/Стела Башева благодари и напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата процедура е за Районна прокуратура-Пирдоп. От името на Комисията по предложенията и атестирането, г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В тази процедура има един кандидат - прокурор Александър Александров, досегашен административен ръководител на тази прокуратура.

Започва професионалната си кариера през 1995 г. като следовател в Окръжен следствен отдел. Известно време ръководи районната Следствена служба-Пирдоп, след което е назначен на длъжност „заместник-районен прокурор“, а след това е административен ръководител на същата прокуратура.

Има ранг „прокурор в АП“.

Последната му атестационна оценка е „много добра“ - 147 точки, от 2014 г.

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона.

Няма образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения, дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния му ръководител е изцяло положително.

Накратко данни за органа. Щатната численост на Районна прокуратура-Пирдоп е 5 магистрати, от които един административен ръководител и четирима прокурори.

Натовареността е значително под средната за районните прокуратури в страната.

На вашето внимание са данните от годишния отчетен доклад на прокуратурата. Върнатите дела за първото полугодие на 2015 г. са само две. Няма оправдателни присъди, както и подадени протести.

През 2013 г. е извършена проверка от Окръжна прокуратура-София на цялостната дейност на Районна прокуратура-Пирдоп. Констатациите, съответно отправените препоръки са: прокурорите да продължат стриктно да спазват инструкцията за провеждане на предварителните проверки; да се подобри дейността по спрените дела срещу известен извършител и да се извършва внимателна преценка за наличието на процесуални нарушения в хода на досъдебното производство при внасяне на обвинителен акт.

През 2014 г. също е извършена ревизия от Окръжна прокуратура-София на дейността на Районна прокуратура-Пирдоп за цялата 2013 г. Ревизиращият екип е посочил, че дейността на прокуратурата е била добре организирана, като констатациите по всеки един от надзорите са положителни.

Дадени са препоръки при постановяване на актове за спиране на досъдебни производства, водени срещу неизвестен извършител, стриктно да се следи дали са извършени всички действия за установяване местонахождението на лицата.

В изпълнение на дадените препоръки са били предприети незабавни мерки от ръководството на прокуратурата.

През 2015 г. е извършена проверка от ИВСС, обхващаща периода 2013 г. и 2014 г. Само искам да ви обърна внимание, че констатациите от тази проверка не са отразени в Единния атестационен формуляр на колегата Александров, тъй като към момента на неговото изготвяне не сме разполагали с резултатите от тази проверка. Поради това малко по-подробно ще се спра на нея, защото са констатирани някои слабости в работата на Районна прокуратура-Пирдоп. Накратко. Има препоръки, констатирани нарушения и слабости в работата на конкретен прокурор - прокурор

Бикова. Подробно те са описани в становището и можете да се запознаете с тях.

Общо за проверяваната прокуратура. Материалите в преписките не са подредени в хронологична последователност, което затруднява работата с тях. Документите не са поставени в папки, като отделните листове са захванати с кламери и телбод, т.е. има препоръки към подобряване на деловодната работа в прокуратурата.

Също така и работата по спрени дела срещу неизвестен извършител не е на нужното ниво. Не се осъществява достатъчен контрол над работата по спрени дела и срещу известен извършител също от този прокурор - прокурор Бикова, и са дадени препоръки.

Не са изпълнявани Методическите указания на главния прокурор за необходимите действия по чл.226 от НПК преди предявяване на разследването.

От предоставената информация и проверката на конкретни дела на производство е установено, че немалка част от делата са постъпвали в прокуратурата месеци след изтичане на срока за разследване. Независимо че произнасянията на прокурорите са в срока по чл.242, ал.4 от НПК, това обстоятелство е довело до цялостно забавяне на производството по делата. По проверените дела няма данни наблюдаващите прокурори да са изисквали досъдебните производства или справки от разследващите органи за причините след изтичане на сроковете за разследване.

Обвинителните актове, споразуменията и предложенията по чл.78а от НК се внасят в съда с придружителни писма, но писмата като цяло не са деловодно изведени. Някои от актовете също нямат деловодно извеждане.

Отправени са конкретни препоръки, както и относно формата на произнасяне на прокурора при проверка на решенията на общински съвети, която не е съобразена с методическите указания на ВАП.

В хода на тази проверка на Инспектората са проверени и две преписки, по които наблюдаващ прокурор е Александър Александров. Става въпрос за постановления за спиране на наказателното производство, които съдържат указания към полицията за продължаване издирването на извършителите, но в наблюдаващите материали не се съдържат справки от полицейските органи относно резултатите от издирването.

Това е накратко. Въз основа на тези данни, Комисията по предложенията и атестирането е заключила, че липсват такива, поставящи под съмнение качествата на прокурор Александър Александров спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно втори мандат „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Пирдоп.

(Александър Александров влиза в залата)

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Добър ден!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Александров, заповядайте! Г-жа Лазарова, от името на Комисията по предложенията и атестирането, току-що направи кратко представяне на дейността и състоянието на Районна прокуратура-Пирдоп, както и на Вашата професионална биография, затова имате максимум десет минути, за да изложите основните акценти в концепцията си. Ако има въпроси след това към Вас, да отговорите.

Заповядайте!

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря!

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

Кандидатурата ми за втори мандат е мотивирана от желанието ми да развия това, което съм започнал през първия мандат и от позициите вече на натрупан административен опит и способност за вземане на управленски решения, комуникативност, да допринеса за повишаване на качеството на работа на прокуратурата.

Тъй като в материално отношение нашата прокуратура е обезпечена - има помещения за всички прокурори, както и за служителките, смятам да насоча усилията си изцяло към повишаване на ефективността на работата ѝ, като ще набележа следните основни направления, по които да работим всички заедно.

На първо място, това е запазване на традиционно добрите взаимоотношения на Районната прокуратура с колегите от съда, както и със служителите от полицията при стриктно спазване на етичните стандарти на професията, като в същото време трябва да не се допуска обсъждане на висящи наказателни дела извън съдебната зала както със съдиите, така и със защитата с оглед недопускане на съмнение и създаване на впечатление за задкулисно решаване на делата.

На второ място. Ще се постарая да запазя съществуващия добър работен климат в прокуратурата, спокойната обстановка и поддържане на колегиални отношения; взаимно обсъждане на по-сложни казуси между колегите, с цел да се сведат до минимум върнати в съда за допълнително разследване дела, както и недопускане на оправдателни присъди, в което имаме добра практика през изминалите 2013 г. и 2014 г.

Ще се постарая да осигурявам възможност на прокурорите за повишаване на квалификацията и професионализма им, повишаване на познанията им в сферата на правото чрез участие в продължаващо юридическо обучение, организирано от НИП в съответствие с правомощията му по чл.249, ал.1 от ЗСВ, както и да участват в организирани семинари от ВКП, от Асоциацията на прокурорите и др.

Необходимо е да се засили и дейността по надзора в защита на обществените интереси и правата на гражданите. В нашата прокуратура има специфика в това отношение, тъй като ние обслужваме седем отделни общини, макар че сме малка прокуратура. При необходимост да се извърши проверка на място, един колега, който е определен да работи по този надзор, не може да свърши цялата работа, затова сме създали и практика да се разпределят общините на прокурорите и всеки отива в определената му община, за да бъде осъществен по-непосредствен контрол.

Смятам да продължа да работя и за екипния принцип на работа още от самото начало на досъдебното производство, като по-специално внимание се обърне на привличането на оперативните работници от дадения район на местопроизшествието, които да се включат в разследването, тъй като те имат специфични методи, средства и биха могли да допринесат изключително много както за установяване на свидетели, така и за събиране на доказателства, откриване на вещи на местопрестъплението и т.н. В това отношение смятам, че трябва да се окаже по-строг контрол, който само ние, прокуратурата, не бихме могли да окажем върху оперативните работници, но чрез

взаимодействието с техните преки началници бихме могли да ги стимулираме за по-активна дейност в това отношение.

Следващото направление е по-сериозен контрол върху разследващите полицаи за повишаване на качеството на работата и своевременно приключване на досъдебните производства, недопускане просрочване или провеждане на разследване извън сроковете. В това отношение следва да се наблегне и на възможността, която предоставя чл.194, ал.1 от НПК, за възлагане на досъдебни производства за разследване от следовател, такива, които представляват фактическа и правна сложност. Тук следва да се отчете един друг проблем. След като се преразпредели делото на следовател, наше дело от Пирдоп отива, да речем или в Костинброд, или в Ихтиман, което доста затруднява разследването от техническа гледна точка, тъй като трябва или да се правят разпити по делегация, а трябва и да се докладва делото преди повдигане на обвинението, преди предявяване, което чисто технически забавя самото разследване, но след като има тази възможност, би трябвало да се възползваме по-широко от нея, за да се разтоварят разследващите полицаи, а и следователите да поемат по-голяма част от натоварването.

Друго направление, в което смятам да..., по-пълноценно използване на възможностите за провеждане на незабавни производства. В нашата прокуратура за последните пет години имаме само две незабавни производства. Мисля, че тук има резерви, където трябва да насоча усилията си.

Друго важно, на което смятам, че трябва да се обърне внимание, това е взаимодействието със защитниците на обвиняемите, и най-вече в насока гарантиране правата на обвиняем, подсъдим, пък и на самите защитници, което следва да

стане чрез изпълнение на процедурите, процесуалните норми и етичните задължения на прокурорите спрямо представителите на обвиняемите и подсъдимите.

Не на последно място, провеждане на срещи и събеседване с ученици от училищата в Пирдопския съдебен район с цел превенция най-вече на употреба на наркотици, алкохол, насилието и агресията сред подрастващите. В това отношение и Висшият съдебен съвет е дал указания и се провеждат Дни на отворените врати, както и събеседвания с учениците от различните училища в района.

Това е в общи линии. Ако прецените, че притежавам необходимите качества, ще положа усилия в тази насока за реализация на тези мои намерения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Александров!

Въпроси има ли някой да постави? Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Александров, в становището на Комисията по предложенията и атестирането, което Вие сте получил, се съдържат подробно констатациите от проверката на Инспектората към ВСС, която е извършена за дейността на прокуратурата за 2013-2014 г. Там са констатирани слабости в деловодната дейност, както и конкретно по спрени дела срещу известен и неизвестен извършител и работата на конкретен прокурор във вашата прокуратура. Може ли да ни кажете (сега сме 2015 г.) Вие какви мерки предприехте в тази насока за подобряване на работата, за преодоляване на тези слабости, и съответно към конкретния прокурор?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Да, Вие имате предвид колегата Бикова. Всъщност при нея случаят е следният. Само по

постановленията за спиране срещу неизвестен извършител тя поставяше сама дата, а не оставяше това да извърши деловодството. Това не е било с цел да се антидатира, просто такава бланка използваше, и тя решава тези дела в същия ден, в който са постъпили. Просто не се е съобщила, че това е работа на деловодителките. Издадена е заповед в това отношение.

Относно контрола върху спрените досъдебни производства (прекъснат).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да поясня. Аз прочетох и на колегите - при шест проверени нейни дела, наблюдавани от нея срещу известен извършител, тя е спряла пет, без лицето да е обявено за издирване, т.е. никой не ги търси тези лица.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Има издадена заповед и сме посочили там изрично, че следва да се обявява за общодържавно издирване. Вероятно това е неин пропуск. Не знам как да го обясня. Тя е прокурор с над 35 години стаж, предстои ѝ пенсиониране след няколко месеца. Общо взето е много стриктен прокурор. Не мога да си обясня как е пропуснала това нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата има ли някой?

Г-н Тодоров, после г-жа Атанасова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само да ми разясните проблема с възлагането на делата на следователи. Доколкото разбирам, когато се възложат на следовател, на случаен принцип се определя следователят, съществува риск да попадне на следовател от Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура-София, който е някъде далеч от Пирдоп. А в Пирдоп има ли следовател?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Имаше, но той напусна тази година.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност, който и следовател да е, няма да е там на място.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Да. Това е проблемът, че ако пращаме по пощата, минават дни, даже седмица. Сега тази фирма „Старпост“, чиито услуги ползваме, толкова бавно извършва доставките, че често пъти идват граждани след две-три седмици и им връчваме на ръка постановленията.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Разбрах. Благодаря Ви!

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Това е проблемът, чисто времево се протакат нещата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И моят въпрос е свързан с констатациите от проверката на Инспектората към ВСС. Това е констатацията, че част от досъдебните производства постъпват в Районната прокуратура месеци след приключване на разследването. Има ли такъв проблем и на какво се дължи това? Защото факт е, че ако се приключи за три месеца разследването и още два месеца го държи разследващият полицай, се губи всякакъв смисъл от бързината на приключването.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Това се случва по някои дела срещу неизвестен извършител, по които са извършени процесуално-следствените действия, останало е да напише писменото мнение, заключителното постановление разследващият полицай. Обикновено ги бутват настрана и колко пъти все ги подсещаме, подсещаме. Явно трябва да се вземат дисциплинарни мерки. Не всички, има двама разследващи полицаи от петимата, които работят понастоящем в Районното управление, някакъв такъв вреден навик. Няма извършени процесуално-следствени действия извън сроковете, но от немарливост.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тоест, дават приоритет на делата срещу известен извършител?

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Да, това са дела срещу неизвестен, които ей-така, бутнали ги настрана, немарливо. Явно трябва да се вземат дисциплинарни мерки срещу такива колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой да постави? Няма.

Благодаря Ви, колега, моля да изчакате навън. След гласуването ще узнаете резултата.

(Александър Александров излиза от залата)

Изслушахме колегата, отговори на поставените въпроси. Искат ли някой да вземе отношение към кандидатурата и неговото представяне?

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Александров за заемане на поста „административен ръководител - районен прокурор“ на гр.Пирдоп. От представянето му пред нас на изслушването и от представената концепция считам, че притежава необходимите качества да заеме тази длъжност и ви призовавам да го подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на мен ми хареса както концепцията на колегата, така и неговото представяне, и неговата откровеност. От въпросите, които му зададохме с г-жа Лазарова, и от отговорите, които даде, личи както разбиране за проблемите, така и оценка на необходимите действия и знания, които трябва да предприеме, за да ги преодолее. Нито ги подценява, нито ги надценява. За мен това е един разумен

административен ръководител, можещ. За това сочат и резултатите от неговия първи мандат, и аз лично ще подкрепя тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Почти всички сме в залата. Тайно гласуване, единствено, с един кандидат (Резултат на електронното табло: 17 - 0 - 4)

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр.Пирдоп**

Кандидат:

- **Александър Кирилов Александров** - прокурор в Районна прокуратура гр.Пирдоп, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16** гласа "за", **1** "против", **1** "въздържал се", на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Александър Кирилов Александров** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Пирдоп, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на **Районна прокуратура-гр.Пирдоп**, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата и да го уведомим за резултата.

(Александър Александров влиза в залата)

Колега Александров, резултатът все още е на табло. С 16 гласа от 18 гласуващи получихте доверието да бъдете и за втори мандат районен прокурор на Районна прокуратура-Пирдоп. Поздравления и успехи в бъдещата Ви работа!

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря!

(Александър Александров излиза от залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата процедура е за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Радомир.

От името на Комисията по предложенията и атестирането, г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ще бъде още по-кратка в докладването на становището, тъй като в работата на Районна прокуратура-Радомир няма констатирани слабости от Инспектората към ВСС.

Също един кандидат - Ангел Алексов. Той започва професионалната си кариера като следовател в Радомир, след което е преминал на работа в прокуратурата. Бил е заместник-районен прокурор. От м.май 2015 г. е определен за „и.ф.административен ръководител“.

Оценката му е „много добра“ - 143 точки. Дадена му е съвсем наскоро - през м.март 2015 г.

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона.

Няма данни за образувани досъдебни производства, както и за образувани дисциплинарни производства.

Спазва стриктно правилата за професионална етика.

Становището на административния му ръководител е изцяло положително.

Щатната численост на Районна прокуратура-Радомир включва 4 магистрати, от които един административен ръководител, един заместник и двама прокурори.

Към настоящия момент незаета е само длъжността за административен ръководител.

Действителната натовареност е под средната за районните прокуратури в страната.

Подробни статистически данни има на вашите монитори, затова няма да ги цитирам.

Извършени проверки. През 2014 г. от Окръжна прокуратура-Перник е извършена комплексна ревизия на дейността през 2013 г., както и през 2015 г. е извършена такава ревизия на дейността за 2014 г. Констатирано е, че върху деловодната работа е упражняван необходимия контрол от страна на административния ръководител.

Приключването на проверките в Районна прокуратура-Радомир са в срок, съответно и прокурорите са се произнасяли в срок, с малки изключения. Конкретно са посочени четири такива преписки.

В доклада от извършената проверка за 2014 г. е констатирана негативна практика в Районна прокуратура-Радомир, а именно, че постановленията по чл.64, ал.2 от НПК, с които се довежда обвиняемият пред съда за разглеждане на искането за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“, предхождат като дата искането до съответния съд за вземане на такава мярка за неотклонение, като някои от постановленията са именувани „постановление за вземане на мярка за неотклонение

„задържане под стража за 72 часа“. Единствено това е негативната констатация, за която съответно е отправена препоръка от ревизиращия екип.

През 2015 г. е извършена проверка от Инспектората към ВСС. Констатирано е само, че водените в РП-Радомир книги не се приключват по надлежния ред - с отбелязване на последния номер, с оглед изключване на всички възможности за дописване. Регистрите и дневниците не се проверяват от административния ръководител.

По преписките не се прилага протокол за случайно разпределение. По време на проверката е издадена заповед от административния ръководител в тази насока. По част от проверените на случаен принцип прокурорски дела не се прилагат актовете на съда. Книгата за изпълнение на присъдите не се проверява ежемесечно. Дадени са конкретни препоръки за преодоляване на тези слабости.

Това е накратко. Няма проверени преписки на Ангел Алексов в тази проверка на Инспектората и липсват конкретни забележки към дейността му като прокурор. Ето защо Комисията по предложенията и атестирането, въз основа на всички тези данни, стигна до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение неговите качества за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Радомир.

(Ангел Алексов влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Алексов, заповядайте!

Прокурор Алексов, току-що г-жа Лазарова от името на Комисията по предложенията и атестирането направи кратко представяне на състоянието на Районната прокуратура. Вие имате

възможност за не повече от десет минути да ни запознаете с Вашата концепция, това, което смятате, че е важно да споделите с нас. След това, ако има въпроси към Вас, моля да отговорите.

АНГЕЛ АЛЕКСОВ: Благодаря!

Уважаема г-жо председателстващ на ВСС,

Уважаеми дами и господа, членове на ВСС,

Представил съм концепция, с която вие сте запознати.

Няма да я преразказвам, а ще посоча само основни акценти от нея. Мотивите ми за участие в обявения избор за длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Радомир, се базират на реалните постижения, които с колегите през годините постигнахме (през този период съм бил заемащ длъжността „заместник-административен ръководител“), както и на натрупания от мен управленски, административен, професионален и житейски опит. Тук е мястото да посоча, че имам управленски опит като ръководител на Районна следствена служба и на Териториално следствено отделение-Радомир.

Професионалният ми път, магистратурата, започва като помощник следовател, а след това като следовател. От 2006 г. съм прокурор, а от 2008 г. - заместник-районен прокурор. Професионалният ми опит като следовател за мен е от изключителна важност, защото за да се осъществи ръководството и надзора върху разследването, прокурорът трябва да познава методите, похватите и практическите възможности за събиране на доказателства и стратегията при разследването на различните видове престъпления.

Районна прокуратура-Радомир обслужва гражданите на трите общини - Радомир, Земен и Ковачевци, които са с население общо 24 000 жители, живущи в два града и 58 села, простиращи се

на 631 кв.км, или общо 64% от площта на област Перник. През територията на община Радомир преминават основни пътни артерии с национално и международно значение. Характерно за голяма част от района е, че релефът е планински, селата са отдалечени от общинските центрове и са слабо населени - предимно с хора от средната възраст. Криминогенната обстановка се характеризира с динамика поради влошената икономическа обстановка, увеличената безработица, отпадане от училище, от непосредствената близост до столицата и натоварения пътникопоток.

Към настоящия момент утвърденият щат на Районна прокуратура-Радомир е 4 прокурори - един районен прокурор, един заместник-районен прокурор и осем служители. Този щат е оптимален.

Като заместник-районен прокурор съм работил при 100% натовареност. Заявявам, че и в бъдеще, ако бъда избран за административен ръководител, ще продължа да работя при същата натовареност.

По отношение обученията на служителите и прокурорите заявявам, че адмирам участието им във всякакви форми на обучение и ще подкрепям всеки, който желае да повиши квалификацията си. През предходните години ние сме взели участие в множество обучения, организирани от прокуратурата и от НИП. Това е важно, тъй като доверието и отношението към правораздавателните органи в България се основава като резултат от качеството на работата на прокуратурата и съда. Гражданите формират своето отношение към прокуратурата като институция не само на базата на законността и справедливостта на постановените актове, но и въз основа на добре организираната, бърза и

ефективна дейност на администрацията. Ето защо считам, че и през следващите години следва активно да се работи чрез подобряване на бързината и качеството на обслужване на гражданите от съдебните служители и чрез подобряване бързината и предвидимостта на прокурорските актове да се постигне повишаване на доверието на обществото към прокуратурата и към способността на прокурорите да бъдат гаранتي за справедливост и законност.

Вие сте запознати със състоянието и анализа на дейността на Районна прокуратура-Радомир и затова считам, че не следва да ви обременявам с каквито и да било статистически данни. Бих искал обаче да се спра на основните цели за развитието на Районна прокуратура-Радомир и мерките, които смятам, че следва да се предприемат за постигане на тези цели във връзка с административната дейност, която следва да се предприеме.

Въз основа на направения анализ и оценка на състоянието на Районна прокуратура-Радомир, на достиженията и проблемите в нейната дейност намирам, че следва да бъдат следвани приоритетни цели, насочени към повишаване бързината, ефективността, качеството, достъпността и прозрачността на правоприлагащата дейност с цел осигуряване върховенството на закона и повишаване на доверието в прокуратурата. Тези цели могат да бъдат постигнати чрез реализиране на набор от мерки.

Най-важната мярка за Районна прокуратура-Радомир е продължаване на създаденото тясно взаимодействие между прокурора и разследващия орган по всяко конкретно дело, с оглед спецификата на конкретните дела - създаване на екипи от прокурор, разследващ полицаи и оперативен работник. Ефективната работа способства обмяна на идеи и взимане на решения за предстоящи

процесуално-следствени действия и събиране на голям брой доказателства, годни в съда.

Ако бъде избран за административен ръководител, активно ще работя за намаляване на броя на досъдебните производства, по които разследването продължава над шест месеца. Ще продължа добрата практика за периодични съвместни работни срещи с ръководството на РПУ-Радомир за набелязване и осъществяване на съвместни мероприятия за противодействие на престъпността. Ще се стремя прокурорите от Районна прокуратура-Радомир да използват в по-голяма степен капацитета на следователите с оглед разтоварване на разследващите полицаи от дела с фактическа и правна сложност. Ще се стремя да поддържам тенденцията на ежегодно увеличаване на бързите и незабавни производства, тъй като това е начин за упражняване не само на личната превенция по отношение на извършителя на престъплението, но и на генералната такава по отношение на останалите членове на обществото, защото посредством предоставената информация за срока на проведеното производство наложеното наказание останалите хора биват възпирани да извършват подобен вид престъпления.

Ще положа значителни усилия за подобряване качеството на прокурорските актове, внасяни в съда, съобразяването им със съдебната практика и оттам намаляване на броя на върнатите дела и оправдателните присъди. Беше създадена организация за обсъждане на всяко дело, което е върнато, или по което е постановена оправдателна присъда, на работни съвещания, на които присъстват всички прокурори. Тази практика даде добри резултати, тъй като всички прокурори се запознават с допуснатите грешки, както и с причините, довели до

посочения резултат, и на практика не се допуска повторение на грешките. Тази практика следва да продължи и занапред, като, разбира се, при повтарящи се нарушения след идентифициране на допуснатите грешки и слабости ще бъдат предприемани съответните управленски и организационни решения.

В заключение искам да отбележа, че съзнавам голямата отговорност, която поемам, кандидатирайки се за административен ръководител. През целия си живот не съм се задоволявал от резултатите и винаги съм търсил и ще търся подкрепата на колегите си и на съдебните служители за постигане на още по-добри резултати в Районна прокуратура-Радомир, предвид динамичните процеси в обществото и променящото се законодателство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Алексов. Г-н Тодоров има въпрос към Вас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моят въпрос е следният. С кои разследващи органи работите и каква е оценката за качеството на тяхната работа?

АНГЕЛ АЛЕКСОВ: Работим с разследващите полицаи на Районното управление на полицията в гр.Радомир. Срещите ни с тях са ежедневни, при които коментираме съответните казуси, делата, по които те работят. Даваме им наставления за извършване на определени следствени действия, след което ги контролираме за извършеното от тях, за да се постигне добър резултат и за да може да бъде внесено едно дело компетентно и да може да издържи в съда. Това е добрата част от взаимодействието. При нас се получи един вакуум, едно напускане на разследващи полицаи и ние се превърнахме в една школа, обучителен център. Те достигат до някакво ниво, започват да работят компетентно, при което биват премествани в гр.Перник, в дирекцията. Изпращат се нови и ние

продължаваме да си ги обучаваме и докато обучим (намесва се Румен Георгиев: клон на НИП), превърнахме се в школата на Симеоново. Но това е, няма начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой към прокурор Алексов? Няма.

Благодаря Ви, колега! Моля да изчакате навън. Като приключи гласуването, ще Ви уведомим за резултата.

(Ангел Алексов излиза от залата)

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз лично ще подкрепя тази кандидатура. Видно от биографията на прокурор Алексов, почти целият му професионален път е преминал в Радомир - първо като следовател, с известно прекъсване е бил прокурор в Перник, след това като прокурор и заместник-административен ръководител. Притежава богат и житейски, и професионален опит. Мисля, че му остават около пет години до навършване на възрастта за напускане на съдебната система.

Удовлетворен съм от неговото представяне и считам, че прокурор Алексов заслужава да му гласуваме доверие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам други желаещи за изказване. Преминаваме към гласуване. Тайно гласуване, един кандидат (резултат от електронното табло: 14-0-4).

Да поканим колегата и да го уведомим за резултата: 14 „за“, 4 „въздържали се“.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр.Радомир**

Кандидат:

- **Ангел Михайлов Алексов** - и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Радомир, с ранг „прокурор в АП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 12/12.03.2015 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **14 гласа "за", 0 "против", 4 "въздържали се"**, на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Ангел Михайлов Алексов** - и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Радомир, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността **„административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура-гр.Радомир, с ранг **„прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Ангел Алексов влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Алексов, с 14 гласа „за“ получихте доверие да бъдете районен прокурор на Районна прокуратура-Радомир. Поздравления и успех!

АНГЕЛ АЛЕКСОВ: Благодаря за доверието (излиза от залата).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение по дневния ред е избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Тетевен.

От името на Комисията по предложенията и атестирането докладва г-н Тодоров. Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, единствен кандидат в тази процедура е Калина Димитрова Кънчева - и.д.административен ръководител в момента.

Първо за Районна прокуратура-Тетевен. Тя е една от прокуратурите на територията на Апелативния район-Велико Търново, и по-конкретно на съдебен район Ловеч, към който спадат още прокуратурите в Ловеч, Луковит и Троян. Щатната численост на прокуратурата е 6 магистрати, от които един е ръководител, един заместник и 4 редови прокурори. Към момента незаета е длъжността само на административния ръководител.

Натовареността през годините в тази прокуратура, от 2010 г. до момента е под средната за страната, като през 2014 г. е най-ниската за последните пет години.

Малко статистика от основните показатели на прокурорската работа. През 2013 г. са внесени 75 обвинителни акта, през 2014 г. - 49. Казах, че тогава и натовареността е била по-ниска, но за сметка на това броят на споразуменията се е увеличил от 83 на 102. Върнатите дела са съответно 2 и 4 за тези две години, и постановените оправдателни присъди - 3 и 4.

Извършвана е проверка от Инспектората към ВСС, и са дадени конкретни препоръки. За изпълнението на тези препоръки е извършена контролна проверка от Окръжна прокуратура-Ловеч. Вzeti са мерки за тяхното изпълнение.

Има през 2013 г. комплексна ревизия, извършена от Окръжна прокуратура-Ловеч. Някакви фрапиращи нарушения не са констатирани.

За самия кандидат. Прокурор Калина Кънчева има юридически стаж над 18 години. Целият такъв е преминал в Районна прокуратура-Тетевен, където е била прокурор от 2001 г. до 2006 г. От 2006 г. досега е заместник-административен ръководител.

От 2006 г. има статут на несменяемост.

От 2011 г. има ранг „прокурор в АП“.

Последната ѝ атестация е от м.юли тази година с много добра оценка - 145 точки.

Положителни становища и на административния ръководител, и на Етичната комисия.

С оглед всички събрани от Комисията по предложенията и атестирането данни се стигна до извода, че прокурор Калина Димитрова Кънчева притежава необходимите качества да участва в тази конкурсна процедура и да заеме съответната изборна длъжност.

(Калина Кънчева влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Кънчева, заповядайте.

Колега Кънчева, току-що г-н Тодоров от името на Комисията по предложенията и атестирането направи кратко представяне на състоянието на Районна прокуратура-Тетевен и на професионалната Ви биография. Тя също е на вниманието на членовете на ВСС в рамките на всички материали по Вашата кандидатура. Вие от своя страна имате възможност в рамките на десет минути да изложите това, което смятате, че е важно от Вашата писмена концепция. Ако след това има въпроси към Вас, моля да отговорите.

КАЛИНА КЪНЧЕВА: Благодаря!

Решението да се кандидатирам за тази длъжност някак си дойде логично и последователно, с оглед на работата ми в прокуратурата, тъй като, както вече знаете, от 2006 г. съм заместник на административния ръководител. Сега изтече един последен, допустим от закона мандат, по всеобщо мнение изключително успешен, на колегата. С оглед участието ми в управлението на прокуратурата, с оглед участието ми в дейността, пак казвам, някак си логично и за мен закономерно беше да кандидатствам за тази длъжност.

Резултатите на нашата прокуратура са ясни. Смея да твърдя, че с оглед на резултатите на окръга, в който сме - Ловешкия съдебен район, са едни от най-добрите с оглед основните критерии, по които се изследват тези резултати. Считам, че в бъдеще, с оглед постигнатото, следва да се предприемат действия, на първо място за поддържане на доброто ниво и добрите характеристики на внесените от прокурорите в нашата прокуратура актове. Показателно за това, от една страна, е изключително ниският брой на върнати дела и липсата например на оправдателни присъди за тази година до този момент. От друга страна обаче, методично и целенасочено обръщаме внимание и следим за качеството на тези актове, тъй като пък, както сте установили може би, основният проблем, а в този смисъл беше и заключението от ревизията на Инспектората, в нашата прокуратура са отменените прекратени актове, тъй като изключително висок е броят, донякъде, разбира се, и обяснимо, и необяснимо, с оглед пък на заключението относно липсата на върнати дела, относно липсата на оправдателни присъди, относно липсата на инстанционно отменени актове, но факт е, че е изключително висок броят на отменените прекратени наказателни прокурорски актове, в който смисъл се работи

изключително интензивно и продължава тази работа. Тази година са сведени наполовина от данните, които са за миналата година.

Следва също така, а и продължаваме да работим, по постоянен контрол на сроковете на разследване, сроковете на мерките за неотклонение и сроковете на произнасяне на прокурорите в нашата прокуратура. Навсякъде е отбелязано, нямаме години наред произнасяне над месечния срок, както и нарушаване на съответните срокове за разследване, за което се следи изключително стриктно, следи се всяка седмица. Аз лично следя от една страна, от друга страна, откакто изпълнявам длъжността „административен ръководител“, съм издала заповед, с която административният секретар всеки месец в съответната система провежда справка относно евентуалното забавяне на произнасянето на прокурорите.

Считам също, че следва да продължи и изключително доброто ни взаимодействие с разследващите органи, което, разбира се, следва да се реагира и с оглед на обстановката. От две седмици при нас се появи изключителен проблем, тъй като трима от разследващите органи напуснаха системата в Ябланица (ние обслужваме две районни управления) и остана един разследващ полицаи. Намалява бройката в Тетевен. Наложих се да се проведе среща с главния разследващ полицаи. Беше намерен вариант и в момента се надявам да няма сътресения с оглед на разследването.

Друг важен приоритет за мен и за прокурорите, които работят в Районна прокуратура-Тетевен, е подобряване на работата ни по надзора за законност, както и по възможностите, търсене на такива за самосезиране, което при нас не съвсем регулярно се случва, почти бих казала, че е инцидентно. Работим изключително добре с местните комисии за борба с

противообществените прояви. Също така изключително добро е взаимодействието с разследващите органи, както казах. Дори миналата седмица имахме обучение, за което прокурори от нашата прокуратура бяха подготвили лекции и участваха в обучението.

Не на последно място. Изключително засилен е перманентният контрол върху разследването, което се осъществява след дадените ни препоръки от ревизията на Инспектората. Считам, че изпълнението на тези препоръки и предприетите мерки относно работата доведоха до изключително добри резултати, което сочи и липсата на върнати от съда дела от една страна. И от друга страна, увеличаване на броя на постигнатите споразумения, в който смисъл обоснован е изводът, че прокурорите познават разследването, разследването е проведено добре и в този смисъл се улеснява и работата и съответно се постигат по-бързи резултати с оглед финализиране на нашата работа, т.е. с внасяне на делата в съда.

Считам също, че следва да продължи изключително добрият и висок стандарт на работа и на обслужване на гражданите, както и взаимодействието с другите органи, както и изключително добрата ни работа, разбира се, колегиална, със съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Кънчева!

Въпрос има г-жа Георгиева към Вас.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, бихте ли ми казала какъв е според Вас оптималният брой прокурори, с които можете да работите и да имате една поносима натовареност, и в същото време да е оптимално изпълнението на задълженията на прокурорите?

КАЛИНА КЪНЧЕВА: Аз смятам, че в момента е оптимална. Миналата година имаше случай, в който един от нашите прокурори беше командирован за три месеца в Районната

прокуратура в Луковит поради всеобщо известната тяхна натовареност. От друга страна, друг колега ползваше четири месеца отпуск. Въпреки това създадохме организация и работата по никакъв начин не пострада, а също така и срочността на разследването. Считам, че сегашният щат е абсолютно оптимален, но бихме могли да поемем и още работа, тъй като пък тази година се наблюдава едно увеличение на преписките, по които работим. Обикновено са около 1200-1300, към вчерашна дата вече са 1420 преписките. В този смисъл справяме се и с увеличаване на броя на заведените преписки и работата по тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към прокурор Кънчева?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Кънчева, Вие го споменахте, но аз проявявам интерес към този факт - във връзка с обжалваните и отменени постановления за прекратяване на наказателното производство. Първо, виждам сравнително висок процент на обжалваемост на постановленията за прекратяване - той е почти 10 за 2014 г., от 172 прекратени дела 16 са обжалвани и от тях вече 11 прокурорски акта са отменени. И така е и за 2012 г., и за 2013 г., Вие сте посочила висок процент на отменяемост на актовете. Сигурно сте анализирали тези тенденции, защото и така сочите, че правите анализ, но кажете: за какви престъпления се прекратяват делата и какви са причините за отмяната? Маркирайте ги най-общо.

КАЛИНА КЪНЧЕВА: С оглед и териториалната специфика на нашата прокуратура, работи се с дела за посегателства срещу собствеността, срещу личността най-вече и общоопасни престъпления. В този смисъл пряка диференциация на постановленията за прекратяване няма, но обикновено и най-вече

анализът, който сме представяли многократно, в повечето случаи не се дават указания относно събиране на допълнителни доказателства, а съдът приключва акта с указанието да бъде издаден обоснован и съобразен с трайната съдебна практика прокурорски акт. Имаше дори един случай, който ще си позволя да цитирам. Стигна се дотам, че многократно обжалваме едно такова постановление, всъщност се наложи дори да отиде в друг съдебен район, тъй като вече във втората инстанция нямаше как да се формира състав, който да се произнесе, и в другия съдебен район вече нещата приключиха. Има и случаи, в които четири или пет пъти е отменяно едно постановление. След това колегата го внесе в съда и получи оправдателна присъда. Иначе, веднага след връщане на делата се събирате всички прокурори, всички се запознават с акта, с делото, обсъжда се и така или иначе, когато има пропуски, съставяме протокол за това обсъждане и той се намира в кориците на делото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към прокурор Кънчева? Няма.

Благодаря Ви, колега, моля да изчакате навън. След гласуването ще Ви уведомим за резултата.

(Калина Кънчева излиза от залата)

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, много добре структурирана концепция и добро представяне, от което си личи професионалистът.

Аз ще подкрепя колегата Кънчева за втори мандат. Има анализ както на проблемите, така и анализ на добрите практики в дейността на прокуратурата и обективна оценка на нейното състояние. Вижда се, че наистина активно работят колегите в

Районна прокуратура-Тетевен. Аз съм ходила в тази прокуратура, тъй като атестирах предходния административен ръководител и съм запозната с работата на прокуратурата и отчасти на някои прокурори в нея. Виждам, че са заложили реални цели за постигане, в случай, че гласуваме доверие на колежата Кънчева. Призовавам да подкрепим тази единствена кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване по т.4. Едно гласуване, тайно. Районен прокурор на Районна прокуратура-Тетевен. (резултат от електронното табло: 19-0-0). 19 от 19 гласували.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Тетевен

Кандидат:

- **Калина Димитрова Кънчева** - заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Тетевен, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 39/09.07.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се", на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Калина Димитрова Кънчева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Тетевен, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Тетевен, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово**

възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Калина Кънчева влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Кънчева, резултатът е вляво. Абсолютно единодушно. Малко тайната на вота излезе явна. Получихте нашата подкрепа. Поздравления и Ви пожелаваме успех в бъдещата работа.

КАЛИНА КЪНЧЕВА: Благодаря ви.

(Калина Кънчева излиза от залата)

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В резултат на разискванията по точките, разгледани на закрито заседание, се взеха следните решения:

По точка 5 от дневния ред по дисциплинарно дело № 4/2015 г., образувано по предложение на председателя на Окръжен съд Плевен по отношение на съдия Пламен Тодоров от Районен съд Кнежа, ВСС наложи на съдия Тодоров, за допуснати дисциплинарни нарушения, описани в решението на дисциплинарния състав дисциплинарно наказание „забележка“.

По точка 5 от дневния ред прие за сведение заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура Русе, за обръщане внимание по чл. 327 на Марин Маринов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура Русе и указва последиците на административния ръководител при обжалване.

По точка 7 от дневния ред прие за сведение решение на Административен съд Враца, с което е отменена заповед на районния прокурор на Районна прокуратура Бяла Слатина от 25 май 2015 г. за „обръщане внимание“ на Методи Маринов - прокурор в Районна прокуратура Бяла Слатина и прилага решението на съда към досието на магистрата.

По точка 8 от дневния ред ВСС прие за сведение писмо на Бойко Рашков, председател на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, постъпило във ВСС на 11 ноември 2015 г., констатира, че е изтекъл срока по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, поради което не може да бъде инициирано дисциплинарно производство.

Почивка 30 минути, след което продължаваме с останалите точки.

/след почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Разгледахме дисциплинарите в основния дневен ред. Има предложение на дисциплинарен състав в допълнителните точки.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако сме в открито заседание искам да кажа нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още сме в открито заседание, не сме минали в закрито. Г-жа Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Мисля, че аз имам думата по тази точка, г-жо Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте. Предложението на дисциплинарния състав е в откритата част, във връзка с предложението на г-жа Петкова за допълнителна информация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам заедно да се гледат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами г-жа Карагьозова искаше в тази част да се гледа на публично.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Нека аз да си направя изложението и после г-жа Георгиева да каже.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека пък аз да кажа един преюдициален въпрос.

Справката по дело № 19/2013 г. на Висшия съдебен съвет срещу Румяна Ченалова, помолих да ми бъде направена тази сутрин, преди г-жа Карагьозова да изпълни тук желанието на Висшия съдебен съвет.

Аз бях провокирана от това, което г-н Калин Калпакчиев каза в интервюто си сутринта по bTV, защото не стана ясно.../Намесва се К. Калпакчиев: Не съм аз, Ясен Тодоров../ Момент. Не стана ясно откога Висшият съдебен съвет се занимава с нарушенията на съдия Ченалова. И сега понеже знам, че долу журналистите ни слушат, аз искам да поясня.

Още от 2013 г., от 2012 г. дори, Висшият съдебен съвет се занимава с някои прояви на г-жа Ченалова. За това е ставало реч в Етичната комисия, за което има изготвен доклад и протокол. Впоследствие е образувано и дисциплинарно дело № 19 от 2013 г. Това го казвам, за да се знае, че не френският посланик и съдиите от Софийски градски съд са инициирали нашите проверки по отношение на Румяна Ченалова. Искам добре да се чуе, да се знае и да се запомни от всички, включително и от членовете на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте, във връзка с тази част от исканата информация, която беше гласувана в началото към т. 87. Това, което е предмет на публично заседание и искахте да го кажете на открито заседание.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-жо Найденова.

Само, преди да докладвам подробно движението на делото по справката, искам да обърна внимание, че за първи път се внася подобна точка в дневния ред на заседание на Висшия съдебен съвет, в която дисциплинарен състав и по-точно докладчикът по делото да бъде принуждаван да се оправдава от нападки на останалите членове на Висшия съдебен съвет.

По обяснението, че видите ли това се дължало на зададен журналистически въпрос или някакъв коментар в отделни предавания, на мене лично ми звучи изключително несериозно, защото журналистически въпроси и коментари на конкретни дисциплинарни дела, на дисциплинарната практика на Съвета, като цяло, и изобщо на дейността на Съвета в много направления, непрекъснато е ставала обект на въпроси и на коментари от различни медии. Включително и в момента стои едно висящо запитване от петима журналисти, между които и представители на незаподозряни в преврат медии, каквито са Българско национално радио и Българска национална телевизия, но по него Съветът не внася допълнителна точка.

Определено окачествявам тази внесена допълнителна точка, налагаща аз да давам обяснение, като че ли имам някаква вина за нещо, за персонална атака против мене и имам и обяснение на какво се дължи тази атака.

Впрочем, г-жа Михнева в предаването си каза, че съм „галела“ Ченалова, което е един прекрасен каламбур от

литературна гледна точка, но е категорично невярно. Невярно е затова, защото дисциплинарното производство, за което говори г-жа Георгиева, е образувано по предложение на петима членове на Съвета, между които съм и аз. Даже да приемем, че има някакво забавяне на това дисциплинарно производство, забавянето на едно такова производство не е „галене“ на дисциплинарно привлеченото лице. Напротив, да имаш висящо производство, според мен е едно сериозно психологическо изпитание за всеки един магистрат.

Самото дисциплинарно производство е образувано в резултат на излезли публикации, първите от които са публикувани във в. „Капитал“. Както виждаме тогава публикациите във в. „Капитал“ и поелите останали медии от групата, която сега се упреква, че прави преврат, тогава са били приети за сериозни и достоверни, като Етичната комисия на Висшия съдебен съвет незабавно образува проверка и на базата на тази проверка петимата вносители предложихме да се образува и такова дисциплинарно производство.

Производството е образувано на 25 юли 2013 г., като първото заседание по делото е насрочено за 24 септември, с оглед съдебната ваканция и съобразяването на отпуските на тримата членове на дисциплинарния състав. През 2013 г. регулярно са провеждани заседания, както казах - септември, 12 ноември и 9 декември. На тези заседания са събрани редица доказателства, като в едната част от предложението, както стана ясно и както на всички е известно, не откривам някаква тайна, касае производството срещу г-жа Ченалова в Македония. По повод това производство контактите на дисциплинарния състав за събиране на доказателства за неговото развитие са били основно през прокуратурата и Министерство на правосъдието, като лично

главният прокурор встъпи във връзки с главния прокурор на Македония и ние получавахме регулярно информация за развитието на производството. Именно и това наложи, за да можем да съберем тези, необходими за изясняване на спора от фактическа страна, данни, да отлагаме неколkokратно през 2014 г. заседанията по дисциплинарното дело. Провеждани са регулярно заседания - 3 февруари, 24 февруари, 21 март, 13.06. Отново поради съдебната ваканция и неприключване на производството в Македония делото беше отложено. В момента, в който приключи това производство и постъпиха официални документи, делото беше решено на 6 октомври. Обявено е за решаване на 6 октомври 2014 г. Вярно е, че изписването на решението на дисциплинарния състав е забавено, което се дължи и на мое продължително заболяване, за което има доказателства в Съвета. Решението е постановено през месец април 2015 г. Внесено е за разглеждане едва на 04.06.2015 г., най-вероятно затова, защото през април и през месец май има много празници. На 4 юни 2015 г. Висшият съдебен съвет не възприе предложеното от дисциплинарния състав решение в частта му по една от точките в предложението и върна делото за събиране на нови доказателства на фактите, изложени в пункт първи от самото предложение. Отново се наложи събиране на доказателства, в това число и назначаване на техническа експертиза, след изготвянето на която делото беше насрочено за разглеждане преди няколко дни, на 24 ноември 2015 г. Тъй като междувременно Висшият съдебен съвет със свое решение постанови дисциплинарно наказание „уволнение“ по отношение на г-жа Ченалова, дисциплинарният състав предлага едно определение, на вниманието на Висшия съдебен съвет, което ще бъде разгледано на закрито заседание.

По отношение на забележката на г-жа Петкова по повод това определение, считам, че то е доста по-добре мотивирано от определението на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 9 от 2014 г., в което буквално е казано, че ВСС, като съобрази, че във Върховния административен съд се води преюдициално дело по жалба на дисциплинарно привлеченото лице срещу решение на ВСС за освобождаването му от длъжност /няма да посоча длъжността/, ОПРЕДЕЛИ - внася делото за спиране.

В моето определение твърдя, че има доста пространни мотиви, така че не приемем и тази забележка.

Искам да кажа, че макар и предложител, вносител на предложението, при случайния подбор бях избрана за член на дисциплинарния състав и съответно бях избрана и за докладчик от дисциплинарния състав по делото, като останах лоялна на решението на Висшия съдебен съвет, независимо от това, че някои членове на Съвета са предложители те да заседават като членове на дисциплинарния състав, макар че аз не споделям това мнение на Съвета и многократно, когато сме обсъждали този въпрос за двойнственото качество на членовете, като вносители на предложението, членове на дисциплинарен състав и гласувачи, съм изразявала становището си, че това противоречи на основни принципи, осигуряващи защита на правата на дисциплинарно привлечените лица. Това мое становище е вписано неколkokратно в протоколите на заседанията на Висшия съдебен съвет. Независимо от това, макар че ми беше поискан отвод, не си направих отвод, като изрично мотивирах отказа си да се отведа именно с колективното решение на Висшия съдебен съвет.

Категорично не приемам отправените ми упреци и не мога да се съглася, че не става дума за лична нападка.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм провокиран от казаното от г-жа Галя Георгиева и искам да ѝ припомня, за да сме честни към фактите, следното. Повод за образуване на това дисциплинарно производство, за което сега говорим, срещу Румяна Ченалова беше медийна публикация, както сега е модерно да казваме, във в. „Капитал“ за разследването в Македония срещу Румяна Ченалова. Както и отново медийна публикация в същия вестник за това, че тя е представила пълномощно, като адвокат в Старозагорския окръжен съд, по повод представителство на една от фирмите, които са били разследвани по делото „Сапард“. Лично аз, като член на Висшия съдебен съвет, сезирах Етичната комисия да разгледа тази медийна публикация и участвах в изготвянето на предложението, независимо, че не съм предложител.

Освен това, в същата медийна публикация, т.е. имаше следващи медийни публикации по повод корупционни практики в търговското отделение на Софийски градски съд и специално се засягаха дела на съдия Румяна Ченалова. Аз отново сезирах Етичната комисия да разгледа тази публикация, но последствия нямаше, г-жо Георгиева. Едва, след като френският посланик даде интервю, тогава и то по инициатива на министъра на правосъдието се образуваха дисциплинарни дела срещу Румяна Ченалова за тези корупционни практики. Така че, нека да бъдем честни към фактите за това кой каква инициатива е имал при дисциплинарното преследване на Румяна Ченалова и да не се изкарваме активни борци на 9-ти срещу 10-ти септември 44 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами аз съм длъжна да отговоря на колегата /Чува се К. Калпакчиев: Отговори./ Калпакчиев, защото проверка в Етичната комисия ние извършихме най-напред с Димитър Узунов още през 2012 г. и началото на 2013 г. Тогава беше първото изслушване на Румяна Ченалова пред Етичната комисия заедно с един дознател.

Искам да Ви кажа, че тези обсъждания в Етичната комисия са обективирани в един протокол. Впоследствие беше образувано и това дисциплинарно производство по предложение на петима членове на Висшия съдебен съвет, без значение кои са. /Намесва се К. Калпакчиев: Сега няма значение?! Нали? Друг път има значение, сега няма значение?!/ Добре, можем да ги кажем. Нека г-жа Карагьозова да ги каже кои са. А тези, които са гласували в подкрепа на предложението очевидно, че отново са подкрепили това предложение.

И сега, тъй като г-н Калпакчиев малко ме предизвиква с неговото становище, аз все пак ще бъда въздържана, с оглед някои предстоящи събития, и няма да му отговоря точно кой и какви доказателства е представил, но само едно искам да кажа. Очевидно, че връщането на това дисциплинарно производство, по което г-жа Карагьозова е докладчик, е имало смисъл.

И с това завършвам. И нека наистина да не се правим на активни борци. Аз мисля, че всеки си е вършил работата добросъвестно и не нападам никой, но да negliжираме работата на Висшия съдебен съвет и да говорим само за външно въздействие върху Съвета, във връзка със случая Ченалова, това, г-н Калпакчиев, е меко казано некоректно и аз затова няма да Ви премълча и затова приготвих справката и протоколите, и тези протоколи от проверките, които сме извършили с г-н Узунов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да напомня на членовете на Висшия съдебен съвет, че в закона е казано в какъв срок трябва да приключи едно дисциплинарно производство. Чл. 310, ал. 2 определя, като един разумен срок, 3 месеца от образуването му, като изтичането на срока не е основание за отпадане на отговорността. В правилата, които приехме, приехме, че всъщност този срок е инструктивен, тъй като самият закон говори, че изтичането на срока не е основание за отпадане на отговорността и тъй като трябва да се даде възможност именно при по-сложни казуси да се събират доказателства, затова може да се просрочи този 3-месечен срок. Но да се счете, че 3 месеца може да се просрочи на 3 години, аз лично не го възприемам!

Като задавам този въпрос, който го зададох, той изобщо не е личен, не е насочен интуито персоне, както бях обвинена, спрямо докладчика по делото, просто аз исках да ми се обясни на мене, а и на обществеността, защото той стана достояние, журналистите следят този случай, поставиха го през тази седмица вече два пъти на разглеждане и аз искам да се изясни защо забавяме и кога ще приключим с това производство!? Сега се оказва, че съставът ни предлага, след като вече е събрал и доказателства, и нещо лице тука виждаме от протокола, че е изслушано, прието е заключение, събрани са всички доказателства, сега ни се предлага спиране на дисциплинарното дело и то защото е налице образувано друго административно производство, което.../Намесва се С. Найденова: В публично заседание сме, г-жо Петкова./...приключи. Нищо не казвам повече от това. И затова такова спиране означава, че до безкрай ние няма да приключим с

това дело и то ще остане в наследство и на следващия Висш съдебен съвет, което аз лично не мога да си го обясня!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаема г-жо Петкова, от справката, която ще бъде направена, надявам се обективно, и която ще разглеждаме в следващото заседание на Съвета, ще се види, че основно произнасянето е в доста по-продължителни срокове от инструктивния 3-месечен срок. И много други членове на Съвета, да не кажа всички..Чува се К. Неделчева: А, моля Ви се, колега!../..са се произнасяли над този срок, но Вие персонално само мене накарахте, с внасянето на тази допълнителна точка, да давам обяснения. Не мога да се съглася, че няма личен момент в това.

Освен това. Така и така започнахте дебата на публично заседание. Предложението за спиране е обосновано с трайната практика на Съветите, включително и на настоящия сега, и е обосновано с обстоятелството, че поради ефекта на предварително изпълнение на взетото от Висшия съдебен съвет решение за постановяване на дисциплинарно уволнение на г-жа Ченалова, няма как да приключим настоящото производство до изясняване на въпроса с нейния статут.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова беше сигнализирала, или се отказахте? Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, и аз, като член на дисциплинарния състав, се чувствам задължена да изразя становището си. Действително това дело продължи един период, който всички ние казахме и който е уточнен, с оглед заседанията, които са проведени, няма да се спирам върху тях.

Искам само да кажа, че не съм съгласна с констатацията, че делото е било забавено умишлено и фактически вината основно

за това има самият дисциплинарен състав. По това дело, само искам да заявя, няколко пъти предложителите са изисквали доказателства, вместо да го направят още в самото начало, когато е започнал процесът. На проведените заседания, поне на три от тях, един от свидетелите не се явяваше. Наложил се да вземем становище, с оглед обстоятелството, че предложителите държаха точно на този свидетел да бъде разпитан.

Редица други доказателства, които впоследствие на нас ни се даваха, с оглед заседанията.

По отношение на това, че има... Така че аз не съм съгласна с това, което се изложи за някаква такава умишлена, умишлено поведение и забава от страна на членовете на състава.

Искам едно нещо да кажа, че тогава, когато беше обявено, т.е. внесено и разгледано предложението на дисциплинарния състав, за съжаление не можахме да присъстваме нито аз, нито колегата Стоева, които сме членове и които тогава може би щяхме да изразим едно становище и може би точно някак си нашите гласове не помогнаха, за да има решение тогава. Нека да отчетем и този факт.

Оттук нататък, да, прави сте, че доказателствата и всичко това, което е поискано, е събрано по това дело. Но по отношение на това защо ние сме го спрели, защо го предлагаме за спиране, затова има много обосновани мотиви и аз лично също не считам, че в тази връзка определението е немотивирано и да не кажа някаква друга дума.

Просто това исках да го кажа. Съжалявам, че г-жа Стоева я няма. Мисля, че нейното становище щеше да бъде същото, но в крайна сметка Вие сте тези, които ще прецените дали да се спре или няма да се спре. Ако няма да се спира, нека да се чуят

основания защо няма да се спира, защото така или иначе, ако се стигне до Върховен административен съд и впоследствие, ако се наложи някакво друго недобро за нас определение или пък наново решение, тогава все пак нека да имаме повече становища от абсолютно всички членове на Съвета.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова. Хубаво е да се подсецаме от време на време, че законът ни казва какво да правим. Затова ще си говорим в една от допълнителните точки, също.

Сега да преминем в режим на закрито заседание. Не сме разгледали самото предложение на състава. Режим на закрито заседание.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

По т. 87, по предложение на дисциплинарния състав, Висшият съдебен съвет взе следното решение: Спира.... /Кратка пауза, членовете на ВСС говорят по между си. Чува се М. Лазарова: Добре, включихме мониторите, да обявим решението, вместо да си говорим по между си./ ...Взе следното решение: Спира производството по дисциплинарно дело № 19 по описа за 2013 г. на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Докога? Спирането задължително трябва да се каже до кой момент.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да посочим поименно кой беше за спиране на производството и кой беше против? Аз бях, искам да обявя категорично... /Намесва се С. Найденова: Г-жо Итова, в публично заседание сме./ Да. Имаше и такива случаи в публично заседание. Аз искам да заявя категорично, че бях против спирането.

Може ли да заявя? /С. Найденова: Заповядайте./ Помолих Ви за без реплики, но Вие продължавате, г-жо Найденова. Аз искам да заявя публично, явно, гласа си, че бях против спиране на производството до приключване на производството пред Върховния административен съд, тъй като все още не е ясно дали има подадена жалба от г-жа Ченалова против решението, с което е тя дисциплинарно уволнена.

Съображенията ми са, че ако няма постъпила жалба, това производство трябва да бъде прекратено. Ако има постъпила жалба, моето мнение е, че дисциплинарният състав трябваше да си поеме отговорността, при всички събрани доказателства по делото да постанови проекторешение, което можеше да бъде спряно и да нямаше произнасяне, окончателно, на Висшия съдебен съвет до произнасяне на жалбата от Върховния административен съд, евентуално, ако има постъпила такава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова. Сега ще си дам сама думата, за да Ви попитам реплика към Вас ли е напомнянето, че сме в публично заседание? /Намесва се М. Лазарова: Аз ще помоля наистина да вървим натам по дневния ред, защото имаме 108 точки, аз след малко също ще си тръгна и ще ми стане лошо./ Не, г-жо Лазарова. Моля! Моля. /М. Итова: Няма да Ви отговоря, г-жо Найденова, така че продължавайте по-нататък. М. Лазарова: Защото вече прекалихме днес. Днес прекалихме всички./ Няма да Ви искам разрешение да дишам и да говоря, това трябва да Ви е ясно! /М. Итова: Ето за това имах предвид. Ето точно това имах предвид./ Да. /М. Итова: Да. М. Лазарова: Нека да продължим по дневния ред и да се успокоим, ако не да прекратим заседанието./

Преминаваме нататък по дневния ред. Уважаеми колеги, тъй като последната точка, разгледана на закрито заседание на

Висшия съдебен съвет, касаеше едно предложение с оглед преценка дали са налице основанията за ангажиране на дисциплинарна отговорност, връзка с тази тема има и т. 108 в допълнителните. Едно предложение, което внесох аз и за да не разсейваме дебата отново да се връщаме на това какви са правомощията на Висшия съдебен съвет, ако констатира наличие на основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност, правя предложение т. 108 да бъде разгледана сега. /Чува се М. Лазарова: После всичко ще бъде в медиите. М. Итова: Ами кажи на своята приятелка да престане. Св. Петкова: Ще оставим КПА и другите?/ Направих процедурно предложение да разгледаме т. 108, тъй като има връзка с разгледаната на закрито заседание точка, предложена от Комисията по дисциплинарни производства. Това беше т. 8.

МИЛКА ИТОВА: Разбрахме, може ли да гласуваме. Разбрахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Реплика.

МИЛКА ИТОВА: Разбрахме. Искам гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, гласуваме, да. Това казах. Който е „за“ да гласува. За разглеждане на т. 108. /Чува се К. Калпакчиев: Хайде да гласуваме и да я разгледаме. К. Иванов: И да приключваме./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /брои/ Пет, шест.

МИЛКА ИТОВА: Кое да приключваме? Как ще приключим? Нали сега ще започне страшен дебат, за това ли искате?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, не се прие моето предложение точка 108 да бъде разгледана сега, поради връзката ѝ с т. 8. /М. Итова: Възмутена съм!/ Преминаваме нататък. Не, не, можем да я отнесем в т. Разни. Девета точка. Г-жо Итова,

заповядайте. А, не, извинявам се, извинявам се. /М. Итова: Нека да запазим някакво достойнство, все пак./ Извинявам се.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако г-жа Итова обещае, че след като минем точките на КПА ще остане в залата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

ЧУВА СЕ: Е?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Какво „Е“? /Св. Петкова: Ако й стане лошо, както на колегите им стана?/ Няма „Е“, защото това аз го забелязвам като система. Свършваме токите на комисията... /М. Итова: Аз съм напускала залата!?! Хайде на правим списък кога аз не съм стояла до края? Е това вече е просто..?/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз предлагам да прекратим заседанието днес. Очевидно не сме работоспособни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9, г-жо Итова. Ще докладват ли.

МИЛКА ИТОВА: Наистина имаше предложение да прекратим. /Чува се Д. Узунов: Може ли финансовите точки да ги докладвам?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На т. 9 сме, г-н Узунов. Ако ще караме по реда? /Чува се Ел. Атанасова: Няма да прекратяваме./ Няма да прекратяваме заседанието. /М. Итова: Това е лъжа, което го каза Юлиана Колева./ Четиринадесет души в залата. /М. Итова: Аз точно стоя до последно в заседанията на Съвета и като съм била болна! Как може такова нещо!?! Дайте да прекратим, то наистина е много изнервящо вече. Ю. Колева: Докажи, че съм лъжкиня, докажи, като останеш непрекъснато и до края./ Точка 9. Точка 9, моля, и следващите. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ще ги докладвам, да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Идва Колева, бъдете добри!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кирил Стоянов, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Тайно гласуване. Точка 9. Гласуваме с темпо, моля. Надявам се, няма да го приемете, като непозволен коментар от моя страна. /Намесва се Г. Георгиева, но не се чува/ Разведрявам атмосферата, Галя. Точка 9. Гласуваме. Петнадесет души сме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Градев Стоянов** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Кирил Градев Стоянов** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станчо Савов, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станчо Радев Савов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Станчо Радев Савов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Драгостинов, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Тонев Драгостинов** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Тонев Драгостинов** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наред е т. 12. Точка 12 гласуваме. Диана Дякова. /Чува се: Не е докладвана още./

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Дякова, съдия в Окръжен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и да се приеме, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Диана Георгиева Дякова, съдия в Окръжен съд-Добрич.../оживление в залата/ /Чува се К. Иванов: Е, е, хайде сега, тука вече наистина няма смисъл да се опъваме./

/шум в залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Георгиева Дякова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Георгиева Дякова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 13, моля! /шум в залата/
Колеги, моля за тишина.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теменуга Стоева, съдия в Окръжен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докладва се т. 13, моля гласуваме!
Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теменуга Иванова Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Теменуга Иванова Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Петракиев, заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Иванов Петракиев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Красимир Иванов Петракиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елка Братоева, съдия в Административен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още двама да гласуват. Точка 15 гласуваме. Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елка Ангелова Братоева** - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елка Ангелова Братоева** - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Катя Арабаджиева, съдия в Административен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Катя Веселинова Арабаджиева** - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Катя Веселинова Арабаджиева** - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Михаил Русев, съдия в Административен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме 17-та точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Михаил Драгиев Русев** - съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Михаил**

Драгиев Русев - съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлия Раева, съдия в Административен съд София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлия Симеонова Раева** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Юлия Симеонова Раева** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валерия Ватева, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още трима. Още един. Готово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валерия Боянова Ватева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валерия Боянова Ватева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Гюляй Кокоева**, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гюляй Шемсидинова Кокоева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Гюляй Шемсидинова Кокоева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Динева, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На т. 20 сме, до 57-ма сме все в този режим. Може би и в допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Томова Динева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Томова Динева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Цепова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още петима. Един. Някой не е гласувал.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Георгиева Цепова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Силвия Георгиева Цепова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светослава Цонева, заместник-председател на Районен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още двама.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослава Михайлова Цонева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светослава Михайлова Цонева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Бъчваров, съдия в Районен съд-Поморие, и се приеме комплексна оценка „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двадесет и четвърта е точката, според дневния ред. Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Йорданов Бъчваров** - съдия в Районен съд гр. Поморие.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Ивайло Йорданов Бъчваров** - съдия в Районен съд гр. Поморие.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Наталия Дичева, съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още двама. Един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Наталия Георгиева Дичева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Емилия Иванова, съдия в Административен съд-Перник, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емилия Йорданова Иванова** - съдия в Административен съд Перник, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Калин Кунчев, съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Калин Стефанов Кунчев** - съдия в Районен съд гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Десислава Великова, съдия в Районен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Десислава Николаева Великова** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Таня Илиева, съдия в Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Илкова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи **Димитър Георгиев**, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Димитър Георгиев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Бургас, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Детелина Ганчева**, прокурор в Специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Детелина Ганчева Ганчева** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Детелина Ганчева Ганчева** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Дойчева, прокурор в Специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Георгиева Дойчева** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Мария Георгиева Дойчева** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлана Шопова, прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двама още. Последният? Някой не е гласувал.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Георгиева Шопова - Колева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Светлана Георгиева Шопова - Колева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Петрова, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Петрова Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Таня Петрова Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Младенов, прокурор в Районна прокуратура-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още два гласа. Готово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Асенов Младенов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в АП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Емил**

Асенов Младенов - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светослав Николов, прокурор в Районна прокуратура-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослав Кръстев Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в АП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светослав Кръстев Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Славка Димитрова, прокурор в Районна прокуратура-Дупница, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Славка Иванова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Славка Иванова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Николов, районен прокурор на Районна прокуратура-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един глас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Валентинов Николов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Валентинов Николов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Андреева, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Зефирева Андреева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Зефирева Андреева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иляна Джубелиева, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един глас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иляна Делчева Джубелиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иляна Делчева Джубелиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марина Илиева, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 41.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марина Велкова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Марина Велкова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Миглена Кирова, прокурор в Районна

прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Миглена Стефанова Кирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Миглена Стефанова Кирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Славова, прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Недева Славова** - прокурор в Районна прокуратура гр.Свиленград.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Милена Недева Славова** - прокурор в Районна прокуратура гр.Свиленград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Малина Митова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Малина Боянова Митова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС".

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Малина Боянова Митова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Тишков, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Валентинов Тишков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивайло Валентинов Тишков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариела Цанковска, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариела Константинова Котовска - Цанковска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „следовател в НСлС“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариела Константинова Котовска - Цанковска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Марта Бориславова**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марта Недялкова Пушева - Бориславова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Марта Недялкова Пушева - Бориславова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитър Къндев**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Илиев Къндев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Илиев Къндев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

49. /ОТЛОЖЕНА/

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Катерина Лещакова, прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 50. Точка 49 е оттеглена. Прескочихме я.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Катерина Йорданова Лещакова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

51. /ОТЛОЖЕНА/

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мартин Бешков, прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка е 52. Петдесет и първа е оттеглена. Още един. Още един да гласува. Точка 52. Готово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мартин Константинов Бешков** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Снежанка Копчева, прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Снежанка Христова Копчева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Евгения Щъркелова, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евгения Асенова Щъркелова - Станкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

55. /ОТЛОЖЕНА/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 55 прескачаме. Точка 56.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Петър Кръстев, прокурор в Районна прокуратура-Радомир, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 56 по дневния ред гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Каменов Кръстев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Радомир, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 57.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Емилия Генова, прокурор в Районна прокуратура-Хасково, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 57. Моля още един глас.

МИЛКА ИТОВА: Има една допълнителна точка.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 88 от допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да приключи гласуването по т. 57. Още един глас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се поощри Иван Даскалов, апелативен прокурор...,ако искаш, Елка, докладвай я ти точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да приключим гласуването на предложението за Емилия Генова. Още един не е гласувал. Готово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емилия Огнянова Генова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече т. 88. Кой ще докладва? Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, на Вашето внимание е предложение за поощряване със „служебна благодарност и грамота“ на четирима колеги прокурори, част от екипа, който изготви доклада значението на районните прокуратури в структурата на съдебната система и критериите за промени в същата структура. Считам, че усилията, които положиха колегите в подготовката на този доклад; анализите, които извършиха; самостоятелните проучвания, водят до едно заслужено морално признание от нас, като членове на Висшия съдебен съвет. Трудът, който положиха колегите следва да бъде поощрен по този начин. И най-вече факта,

че те бяха част от екипа, който подготви доклада, не за сметка на някакво разтоварване от останалите им служебни задължения. Най-малкото е това, което ние, като членове на Съвета, можем да направим за колегите и Ви призовавам да подкрепите предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев поиска думата преди гласуването.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Независимо, че няма ред да изказваме благодарност на членовете на Висшия съдебен съвет, аз искам все пак да подчертая, че в цялата тази работа ключова беше ролята на г-жа Елка Атанасова, така че да благодарим и на нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз искам да се изкажа в случая по повод това предложение. Просто ще го подкрепя с две ръце и ще призова целия пленарен състав да изготвяме повече такива предложения, защото наистина се оказва, че ние награждаваме магистратите само, когато ги изпращаме в пенсия. /Чува се Г. Георгиева: Това съм го казала много отдавна./ Да. Така че с призив към всички Вас - повече такива предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Явно гласуване. Поощрява. С две ръце г-жа Лазарова. - /шеговито/ Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Петнадесет гласа от четиринадесет гласували. /шеговито/ Нали Лазарова гласува с две ръце.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

88. ОТНОСНО: Поощряване на Иван Георгиев Даскалов - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура, гр. Пловдив, Емилия Василева Вакарелска - заместник-окръжен прокурор на

Окръжна прокуратура, гр.Стара Загора, Стефан Емилов Милев - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура и Венислава Пламенова Йончева - прокурор в Районна прокуратура, гр.Русе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 във вр.с чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт и т. 4.1., б. "а" от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, **Иван Георгиев Даскалов** - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **Емилия Василева Вакарелска** - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, **Стефан Емилов Милев** - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, и **Венислава Пламенова Йончева** - прокурор в Районна прокуратура, гр.Русе **с отличие „служебна благодарност и грамота“** за проявения висок професионализъм при изготвяне на доклад за значението на районните прокуратури в структурата на съдебната система и критериите за промени в териториалната структура на районните прокуратури, както и постигнати високи професионални резултати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, предложенията на комисия „Бюджет и финанси“. Точка 58 и следващите. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точки от 58 до т. 73 да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на точките от 58 до т. 73 включително. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се приемат.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ - от т. 58 до т. 73 вкл./

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2015 г. на Военно-апелативен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 6 802 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на изпълнителен лист от 27.10.2015 г. издаден от Софийски районен съд, II-ро Гражданско отделение, 77 състав.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

59. ОТНОСНО: Искания от административните ръководители на Окръжен съд гр. Бургас, Районен съд гр. Дряново и Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 000 лв., за закупуване на 2 броя информационни екрана.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" със 720 лв., за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 216 лв., за закупуване на 1 брой принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитна комисия по обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия" в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г., с цел осигуряване на средства за

възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитна комисия по обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища.

60.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 600 лв.

60.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Бургас с 600 лв.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери“ с 638 лв., за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитни комисии по обявени конкурси за първоначално

назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в гражданска и наказателна колегия в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Кюстендил за 2015 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитни комисии по обявени конкурси за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в гражданска и наказателна колегия в окръжните съдилища.

62.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 366 лв.

62.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кюстендил с 366 лв.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 785 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка" с 98 лв. за закупуване на 1 брой UPS.

Средствата в размер на 98 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

64.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Бургас по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 862 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата в размер на 862 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на отточен улей на покрив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 108 лв. за аварийен ремонт на отточен улей на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

66. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

66.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Айтос с 1 220 лв.

66.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Търговище с 12 000 лв.

66.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Силистра с 6 000 лв.

66.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пловдив с 10 000 лв.

66.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Бяла Слатина с 1 400 лв.

66.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 5 500 лв.

66.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Разград с 1 200 лв.

66.8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Русе с 2 500 лв.

66.9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пазарджик с 15 500 лв.

66.10. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кърджали с 2 500 лв.

66.11. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. София с 20 000 лв.

66.12. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Велико Търново с 8 500 лв.

66.13. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 86 320 лв.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ардино за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за заседателна зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ардино за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 210 лв. за доставка и монтаж на климатик за заседателна зала, в която се намира сървър на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на сървър и UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

68.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Ботевград по § 10-00 „Издръжка" с 834 лв. за закупуване на 1 брой UPS.

Средствата в размер на 834 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

68.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Ботевград по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 390 лв. за закупуване на 1 брой сървър нисък клас.

Средствата в размер на 3 390 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за изплащане на СБКО и облекло за новоназначен съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

69.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Бяла Слатина за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на социално битово и културно обслужване (СБКО), поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

69.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина, разходът за изплащане на облекло за новоназначен съдебен служител по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, на стойност 1 009 лв. да бъде поет в рамките на утвърдения бюджет за 2015 г., поради наличие на неизразходвани средства по съответния параграф.

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за СИС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 761 лв. за доставка и монтаж на климатик за СИС.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елин Пелин за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 592 лв. за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство".

Средствата в размер на 592 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

72. ОТНОСНО: Писма от председателите на Районен съд гр. Кула, Районен съд гр. Димитровград, Районен съд гр. Ямбол и Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

72.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Кула за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 16 142 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

72.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 12 992 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

72.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 400 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

72.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Тетевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 5 286 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 480 лв. за

осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители, съгласно приложени справки.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 74. Комисията предлага да отложим разглеждането ѝ за следващата година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 74 се гласува самостоятелно. Няма изказвания. Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на офис дообзавеждане на нова сграда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

74.1. ОТЛАГА вземането на решение по искането за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Видин за 2015 г. за закупуване на офис дообзавеждане на стойност 19 995 лв.

Мотиви: Основното обзавеждане и оборудване на сградата е закупено преди няколко години и чака на склад завършването на сградата. Акт 15 още не е подписан, а последващите процедури по издаване на разрешение за ползване ще удължат времето за настаняване в сградата поне до края на март 2016 г.

74.2. ПРЕПОРЪЧВА на председателя на Административен съд гр. Видин да поднови искането си през 2016

г., като го допълни с необходимите приложения, съгласно писмо изх. № 91-00-070 от 14.05.2014 г. на Висшия съдебен съвет, касаещо указания относно документите, с които трябва да бъдат окомплектовани исканията за закупуване на офис оборудване, копирна техника и извършване на текущи ремонти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от т. 75 до т. 78 включително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отпускане на помощи. Общо гласуване на предложенията. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ - от т. 75 до т. 78 вкл./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 79. Вариант на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението по т. 79. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

79. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски районен съд за безвъзмездно предоставяне на стоково-материални запаси: метални шкафове /каси/ - 8 бр., парична каса /метална/ - 1 бр. и сглобяеми метални стелажи - 118 бр. за управление на Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски районен съд да предостави безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието

стоково - материални запаси по приложен опис, съгласно чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От допълнителните точки, предлагам следното гласуване. От т. 90 до т. 102, включително, комисията предлага да се даде съгласие за увеличаване на бюджетните сметки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От т. 90 до т. 102, каза г-н Узунов, общо гласуване. Няма изказвания. Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ - от т. 90 до т. 102 вкл./

90. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

90.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 850 лв. за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 2 850 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

90.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 960 лв., от които 450 лв. за закупуване на 3 бр. UPS, 760 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство среден клас и 750 лв. за закупуване на 3 бр. принтери.

Средствата в размер на 1960 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

91. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за доставка и монтаж на офис столове, подмяна на амортизирани такива и метален архивен шкаф

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 487 лв. за доставка и монтаж на 23 бр. офис столове и метален архивен шкаф.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

92. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Смолян и ВСС за 2015 г., както следва:

92.1. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Смолян със 7 990 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5945.

92.2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на ВСС със 7 990 лв.

93. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

93.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Стара Загора и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника, както следва:

93.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 892 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

93.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 941 лв., от които 1 354 лв. за закупуване на 2 броя компютри, 250 лв. за закупуване на 1 брой принтер, 122 лв. за закупуване на 1 брой персонален UPS и 215 лв. за закупуване на 1 брой монитор.

93.1.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 833 лв.

94. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за ремонт и обзавеждане на кабинет за двама служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 436 лв. за ремонт на кабинет 30 м² за двама служители (6 116 лв.) и обзавеждане на същия (1 320 лв.).

Мотиви: Сумата за обзавеждане е съгласно най-ниската приложена оферта.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

95. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за ремонт на заземителна и мълниезащитна инсталации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ с 6 728 лв. за ремонт на заземителна и мълниезащитна инсталации.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 120 лв. за доставка на мълниеприемник с изпреварващо действие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

96. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за доставка, монтаж и програмиране на Автоматична телефонна централа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Ямбол и ВСС за 2015 г., както следва:

96.1. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Ямбол с 10 570 лв. за доставка, монтаж и програмиране на Автоматична телефонна централа.

96.2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на ВСС с 10 570 лв.

97. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на сървърен UPS за вграждане

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка" с 1 000 лв. за закупуване на 1 брой сървърен UPS за вграждане.

Средствата в размер на 1 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

98. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 10 бр. метални шкафа за архив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 340 лв. за 10 бр. метални шкафа за архив.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

99. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за закупуване на сървър, принтер, монитори, UPS и акумулаторни батерии за UPS за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

99.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Омуртаг по § 10-00 „Издръжка" с 1 723 лв. за закупуване на: 2 броя монитори на обща стойност 469 лв., 1 брой принтер на стойност 670 лв., 7 броя акумулаторни батерии за UPS за сървър на обща стойност 323 лв. и 2 броя персонални UPS на обща стойност 261 лв.

Средствата в размер на 1 723 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

99.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Омуртаг по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 785 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата в размер на 4 785 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

100. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

100.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 21 710 лв., съгласно **Приложение № 1**.

100.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 21 710 лв.

101. ОТНОСНО: Предложение за коригиране на изплатени възнаграждения на членове на конкурсни комисии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

101.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените коригирани възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за младши съдии и младши прокурори и за първоначално назначаване в административните съдилища да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

101.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Видин за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 730 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 070 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Силистра за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 510 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Хасково за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 150 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 350

лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Русе за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 280 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 250 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.8. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Плевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 250 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.9. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 100 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.10. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Разград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 110 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.11. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Враца за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 440 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

101.1.12. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания за персонала" с 13 910 лв., съгласно приложения поименен списък, неразделна част от решението.

101.1.13. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София - град за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 830 лв., съгласно приложения поименен списък, неразделна част от решението.

101.1.14. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд Перник за 2015г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 440 лв., съгласно приложения поименен списък, неразделна част от решението.

101.1.15. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 400 лв., съгласно приложения поименен списък, неразделна част от решението.

101.1.16. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка" за 2015 г. с 29 820 лв.

101.2. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии за младши съдии и младши прокурори и за първоначално назначаване в административните съдилища в размер на 8 070 лв. следва да се изплатят от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

102. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия" в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

102.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

102.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 220 лв., съгласно приложен поименен списък, неразделна част от решението.

102.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на РС Ботевград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 120 лв., съгласно приложен поименен списък, неразделна част от решението.

102.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на РС Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 120 лв., съгласно приложен поименен списък, неразделна част от решението.

102.1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на РС Габрово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 200 лв., съгласно приложен поименен списък, неразделна част от решението.

102.1.5. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. с 4 660 лв.

102.2. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия за първоначално назначаване в районните съдилища в размер на 1 120 лв. следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 103 и 104 - вътрешно компенсирани промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 103 и 104 общо гласуване. Изказвания няма. Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ - т.т. 103 и 104 вкл./

103. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г., за изпълнението на Държавния бюджет на Република България, както следва:

103.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 53 500 лв.

103.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 53 500 лв.

104. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г., както следва:

104.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „придобиване на ДМА" със 175 000 лв.

104.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 175 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 105. Отпускане на помощ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 105, моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 106 касае приемане на констатации и препоръки, изложени в доклада за извършена проверка във Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 106, отделно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

106. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" относно извършена проверка във ВКС на основание решение по д.т. 90 от протокол № 55 от заседание на ВСС, проведено на 05.11.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

106.1. Приема констатациите и препоръките изложени в доклада за извършената проверка във Върховния касационен съд на основание решение по д.т. 90 от протокол № 55 от заседание на ВСС, проведено на 05.11.2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 107, колеги. /Намесва се К. Неделчева: Това е за ВКС./ Вкарваме точката така, с възможности да определим наши колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 106 думата иска г-жа Неделчева. Ние гласувахме, но се връщаме на нея. Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, съжалявам, но за т. 106 предложението ми е да изпратим доклада на председателя на ВКС, тъй като касае одит, извършен в съда. /Чува се С. Найденова: По негово искане./ Не знам дали го е получил, но трябва да се предприемат там едни мерки. Ако не е изпратен, това ми е мисълта.

ГЛАСОВЕ: Трябва да го е получил.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Той не може да го внесе в Съвета преди да го получи.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Одитът го изготвя, не го внасят.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И го връчва на председателя.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По правило го връчва, но дали се връчва винаги? Има случаи, когато не са връчени и са изисквали от нас одитите за конкретни проверки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така. Предлагам вариант на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За кое?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За т. 106.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 106 я гласувахме. Неделчева имаше предложение за допълнение да се изпрати на председателя.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако не изпратен и връчен, защото е имало случаи на конкретни проверки, извършвани от одит и не са връчвани докладите на председателите, този да бъде изпратен. Това е мисълта ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, който е съгласен с предложението на Неделчева за допълване на решението по т. 106 - да се изпрати докладът на председателя на ВКС, да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Допълва се решението.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ - допълнение към т. 106./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

106.2. Докладът да се изпрати на председателя на Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 107, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди т. 107 предлагам да подложим на гласуване т. 89 - Проект на Постановление за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да гласуваме т. 89, първо. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

89. ОТНОСНО: Проект на Постановление за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2015 г. с приложена финансова обосновка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Проект на Постановление за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2015 г. с приложена финансова обосновка.

Същият да бъде изпратен на министъра на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 107.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 107, във връзка с предложение на министъра на правосъдието и министъра на финансите, трябва да излъчим наши представители за участие в междуведомствена работна група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като в Правната комисия също разгледахме този въпрос и си спомнихме, защото то не е кой знае колко отдавна станало, че в работната група на Министерство на правосъдието, изготвяща проекта за изменение на тарифите, участваха г-жа Сточева и г-жа Карагъзова. Затова ние предложихме те две да продължат да участват и в междуведомствената група, защото то е един вид продължение на работата на другата работна група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други предложения? Виждам, че няма. Съгласие за определяне на г-жа Сточева и г-жа Карагъзова за представители.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, приемаме го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Проектът на решение се допълва с имената на колегите Сточева и Карагъзова.

/След проведеното явно гласуване/

107. ОТНОСНО: Предложение от министъра на правосъдието и министъра на финансите за сформирание на междуведомствена работна група за извършване на преценка относно необходимостта от изменения и допълнения в размерите на действащите съдебни такси, съгласно Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието и Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за участие в междуведомствена работна група за извършване на преценка относно необходимостта от изменения и допълнения в размерите на действащите съдебни такси, съгласно Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието и Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, **следните членове на ВСС:**

1. Незабравка Стоева;

2. Галина Карагьозова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точките на комисия „Бюджет и финанси“ приключиха, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разгледахме ги всичките. Комисия „Съдебна администрация“, т. 80. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колеги. Да дадем съгласие да сключи граждански договор Районен съд-Самоков.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Точка 80. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

80. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд-Самоков, за сключване на граждански договор с физическо лице за изпълнение функциите на длъжността „системен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на Районен съд-Самоков, да сключи граждански договор с външен изпълнител за изпълнение функциите на длъжността „системен администратор“.

МОТИВИ: Необходимост от квалифициран специалист, с оглед обслужване на компютърните конфигурации и мрежи, хардуера и софтуерните продукти, както и активно съдействие по отношение на съдебните служители и магистратите при работата им с информационните системи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, т. 81 и т. 82.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Висшият съдебен съвет трябва да вземе решение, като пленарен състав, иска ли да участва в европейската програма „Добро управление“, както е написано на Вашите екрани, това е предложението на комисията - проект за Изграждане на Единна информационна система на съдилищата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кога ще стане? Кажи, че много ме вълнува този въпрос? Кажи накратко, има ли шанс да стане в близките две-три години?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Зависи как ще се справи екипът и хората, които ще го.../К. Калпакчиев: А кога започва този проект?/ Въпросът е да изразим, че искаме да участваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 81.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. Това е предложението на комисията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е жизнено важно за всички процеси за съдебна карта, за всичко, да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тази е информационна система, а на нас ни трябва единна деловодна система. /Р. Георгиев: Деловодна е./ Тази деловодна ли е?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Това е същото, деловодна е. Така е записано в картата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, може ли за малко разяснение? Ако си спомняте, на заседанието на.../шум в залата/ Може ли? Тъй като това писмо, виждам, че е разгледано вече във всички постоянни комисии на Висшия съдебен съвет. То постъпи във Висшия съдебен съвет на 18 ноември. Докладвах Ви писмото на заседанието на Висшия съдебен съвет на 19 ноември, във връзка с преразглеждане на решението за партньорство с Министерство на правосъдието. Напомням, колеги, че с решение на Висшия съдебен съвет от месец.../М. Лазарова: Ама добре сега това каква връзка има?/ На 14 май Висшият съдебен съвет е взел решение, с което е изброил няколко проектни идеи, с които има намерение да кандидатства по Оперативна програма „Добро управление“. По тази причина, предвид това решение на Висшия съдебен съвет, когато постъпи това писмо го разпределих на всички комисии, за да може всяка комисия, която към решението на 14 май 2015 г. беше заявила желание, в рамките на Оперативна програма „Добро управление“ да

се развият някакви проектни предложения, да бъде запозната с откритата линия за кандидатстване. Смятам, че това е най-добрият начин всеки член на Висшия съдебен съвет и всяка комисия да се запознае с тази възможност, която е била представена няколко дни по-рано на работна среща или, не знам колегите Итова и Атанасова казаха на 19-ти ноември, че са присъствали на нея.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние сме внесли конкретно!? Какво..?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре сега, дайте да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме проект на решение. /шум в залата/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, че бях толкова многословен, но молбата ми е да гласуваме все пак!?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само редакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На коя работна група? Аз имам друго предложение за т. 3, но г-жа Карагъозова първо.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Дотолкова, доколкото на практика част от проектното предложение трябва да бъде съобразено и част от него да стане техническото задание, което вече е изработено по проекта на Румен Георгиев за единния портал, предлагам системата да бъде наречена така, както е наречена във Вашия продукт, Румене. Единна централизирана система за управление на съдебните дела. /Чува се К. Калпакчиев: Да, точно така. Тава вече е ясно, да./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ама така е заложено в Пътната карта. Ние сме дали вече предложенията. Можем само да го допълним, не можем да правим нови неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам, за да прекратим тези дебати, да се напише - Единна информационна система на съдилищата и в скоби да се напише, или това да се напише в скоби, а отпред да се изведе наименованието, както е по проекта на Румен Георгиев. Просто за да не остане съмнение за коя система става въпрос.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скоро ще загубим кворум. Много моля! Много моля! Имам предложение за .../шум в залата/ Колеги, колеги, по т. 3 от проекта за решение...Много моля! Виждам, че г-жа Итова сигнализира, но нека първо тя да си каже становището, след нея ще си кажа и аз. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, тук има тотално объркване в това, което се предлага. По-долу ще видите една точка от комисията по дисциплинарни производства. Галя, нали ти си я внесла тази точка? /Г. Георгиева: Да./ Вижте, че писмата са едни и същи. Това писмо, което тук го гледам на т. 81, което е приложено, то е същото писмо, което се внася с предложение на Комисията по дисциплинарни производства с друго решение. /Чува се Р. Георгиев: Не, не е друго решение./ Същото писмо е. Същото писмо е. /шум в залата/ Не, Румене, моля ти се, тука има.. Дайте да гласуваме само т. 1 и т. 2. Трета точка няма нищо общо с тази работна група, която ние създадохме за проекта по Министерство на правосъдието. /Чува се С. Найденова: Точно така, да./ Точка 3 е съвсем различна. След това ще обсъдим точката, която е внесена в Комисията по дисциплинарни производства, тя има съвсем друго предложение и съдържание. Това е само за проекта за надграждане на този, който е на Румен. Да, затова Ви предлагам да гласуваме т. 1 и т. 2. Другата касае други неща. После ще го докладваме това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, гласуваме проекта за решение само по т. 1 и т. 2.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Разбира се. Защото, имайте предвид и друго, че в т. 3 .../С. Найденова: Нека да гласуваме, после ще довършим./ Не, не, просто да Ви кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тази комисия не е онази комисия. /М. Итова: Да, точно така. С. Найденова: Да./ На 19 януари по т. 75, това беше екипът, който включва и Деница Вълкова, да върши няколко неща. Не е онази комисия, която би се дублирала с друга точка. Тази работна група беше също от проекта на .../С. Найденова: А, имате предвид, това е точката от заседанието на 19 ноември?/ Това е точката. И да отпадне, няма значение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи гласуваме проекта за решение само по т. 1 и т. 2. Без т. 3. Г-н Георгиев я оттегля. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

81. ОТНОСНО: Участие с проектни предложения в Процедура BG 05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. Да участва като бенефициент с проектни предложения в Процедура BG 05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“.

81.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" да подготви проектно предложение по Стратегическа цел № 4, мярка 4.1.Б - Изграждане на Единна информационна система на съдилищата (Единна централизирана система за управление на съдебните дела) и обучение на магистрати и служители за опериране със системата, съгласно „Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие" 2014-2020 г."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение. Точка 82.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Следващото предложение. Започнаха да постъпват в комисията искания, мотивирани с Комуникационната стратегия и нейното предвиждане да се осигурят минимални стандарти. След като се свързахме и с колегите от комисия „Публична комуникация", също се установи, че в стратегията това е предвидено /С. Найденова: Г-н Георгиев, микрофона./ от 2017 г. да почне. Но така или иначе вече няколко органи на съдебната власт поискаха средства, за да изпълнят тази комуникационна стратегия, за което ние нямаме пари. Само искам да отбележа, че един от софтуерите, които се предлага да се закупят, една инсталация е над 3 000 лв. Има примерно абонамент за най-големите издания, мобилен телефон, отделен, интерфейс за запис на предавания, преносими компютри. Понеже комисията не може да удовлетвори искането на един съд, а на друг не, затова предлагаме този диспозитив преди две седмици. Ние не се отказваме от Комуникационната стратегия, но тя ще започне да се

изпълнява, първо, по-късно и второ, в рамките на утвърдения бюджет.

Това е, което предлагаме в момента, за да не занимаваме Бюджетната комисия с парите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Отдолу с тиренце съм качила някои допълнителни материали от Комуникационната стратегия, а именно в раздел 5 „Планиране и ... осигуряване“. Там е предвидено, че ресурсите за нейното изпълнение ще бъдат, както вътрешни така и външни, а именно от бюджета на съдебната власт, както и източници от оперативни програми.

Така че, моят призив е сега, ако има долу журналисти и медии, моят призив е чрез тях просто да отправим един апел към останалите две власти, в лицето на Министерство на финансите, Министерски съвет и законодателната власт, а именно за осигуряване на едно стабилно бюджетно финансиране за реализация на тази стратегия, тъй като това е необходимо условие за постигане на нейните цели, а липсата на политическа воля за осигуряване на такова финансиране фактически рискува да ни остави в същата ситуация, в която сме - абсолютно незадоволителни нива на публична комуникация и на обществено доверие.

Това е моят призив към журналистите долу.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нямаме предложение по редакцията на решението?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само искам да внеса яснота. Както Ви казах, сме качили допълнителни материали, за да видите, че в Плана за действие това нещо е предвидено със срок 2017 г. Така че, това решение аз мисля, че в момента не е актуално, но

както и да е, по-добре да го вземем с този призив, ако може медиите да го предадат там където аз казах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме проекта за решение, както е на мониторите на всички. Точка 82. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

82. ОТНОСНО: Изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020, приложение 4 „Минимални стандарти за оборудване на пресофис и необходими информационни масиви в съдебната власт"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 по отношение на „Минималните стандарти за оборудване на пресофис и необходими информационни масиви в съдебната власт" следва да бъде в рамките на утвърдения бюджет на органите на съдебната власт. При финансов недостиг средствата могат да бъдат осигурявани от ВСС, съобразно възможностите по бюджета на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме набързо предложенията на комисия „Международна дейност", те са три. Точка 83. Предложение за командироване на член на ВСС за участие в срещата на третия екип на Европейската мрежа за съдебните съвети. Виждате материалите към точката. С решение на Висшия съдебен съвет от лятото, за участие в този проект бяхме

определили трима членове. Виждате малко по-надолу писмено решение от тях тримата кой от тях да участва в тази втора среща. На първата беше г-жа Колева. Предложението сега е за г-жа Лазарова. Съответно командироване и на преводача.

Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

83. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на ВСС за участие в среща по Проект „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление“, която ще се проведе на 10-11 декември 2015 г. в гр. Рим, Италия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

83.1. КОМАНДИРОВА за участие в срещата на проектния екип на ЕМСС по Проект „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление“, за периода 9-12 декември 2015 г. в гр.Рим, Италия, следните лица:

- Магдалена Лазарова - член на ВСС, определен за участие в проектен екип на ЕМСС за 2015-2016 г. по Проект „Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление“;

- Габриела Цекова - преводач от български на английски език и обратно.

83.2. Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС през 2015 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институция член на ЕМСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение по т. 84. То е за командироване на директора на дирекцията за участие в контактни точки. Само едно допълнително съобщение искам да направя. Днес тя е уведомила г-н Тончев, че е в болнични до края на седмицата? /Д. Тончев: Не, не, не пише./ Добре. Възможно е да..., нека да го гласуваме, за да видим, ако има възможност да реализира командировката. Моля да гласуваме т. 84. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

84. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС за участие в среща на контактните точки на националните съдебни системи, която ще се проведе на 7 декември 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

84.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар да командирова Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в срещата на контактните точки на националните съдебни системи, за периода 6-8 декември 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия.

84.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

84.3. Разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 85. Предоставят се за сведение на всички членове на Висшия съдебен съвет, с публикуване на сайта, доклади от командированя, направени от Висшия съдебен съвет на членове и магистрати от органите на съдебната власт. Това са докладите. Приема за сведение и да се публикуват в раздели, както са в проекта за решение.

Моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

85. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

85.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите от проведените международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет, както и представители на съдебната власт.

85.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на Интернет страницата на ВСС в съответните раздели:

- Доклад от Албена Марчева Ботева - заместник на председателя на Софийски районен съд, и Пламен Стоянов Георгиев - съдия в Районен съд-Хасково, относно участие в Международна конференция „Съдилища и комуникация“, проведена в периода 14-17 октомври 2015 г. в гр. Будапеща, Унгария - в раздел Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи

- Доклад от Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд, национално лице за контакт за Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела, относно участие в 56-та среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 15-16 октомври 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела

- Доклад от Незабравка Стоева, Каролина Неделчева и Юлиана Колева - членове на ВСС относно участието им в Първата съвместна среща на проектните екипи на ЕМСС за 2015-2016 г. в гр. Париж, Франция, за периода 23-26 септември 2015 г. - в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА

СЪДЕБНИТЕ СЪВЕТИ 2015-2016 / Първа съвместна среща на проектните екипи на ЕМСС за 2015-2016 г.

- Доклад от Майя Русева - съдия във Върховен касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕС) относно участието ѝ в шестнадесетото пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии, проведено в гр. Лондон, Великобритания в периода 14.10.2015 г. - 16.10.2015 г.- в раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество / Международни организации/Консултативен съвет на европейските съдии (CCJE)

- Доклад от Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет, относно заседание на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебни съвети, в гр. Брюксел, Белгия, в периода 23-24 ноември 2015 г. - в раздел Международна дейност / Международно сътрудничество / Международни организации / Европейска мрежа на съдебните съвети / Доклади от участия в заседания на Европейската мрежа на съдебните съвети;

- Доклад от Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд Велико Търново, относно участие е в 57-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 9 - 10 ноември в Люксембург - в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела

- Доклад от Наталия Неделчева - съдия във Окръжен съд - гр. Варна, относно участие в 57-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 9 - 10 ноември в Люксембург - в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела

- Доклад от Рената Г. Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд - гр. Враца, относно участие в 57-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 9 - 10 ноември в Люксембург - в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 86. Ние внесохме тази точка в Съвета, защото преценихме, че това не е от компетенциите на дисциплинарната комисия, където беше внесено писмото, затова предлагаме тук да бъде обсъдено съдържанието на това, което пише в писмото във връзка с този проект „Добро управление“. Посочена е датата до която трябва да се кандидатства, колко души трябва да предложим, какви са условията. Чува се: Души няма./Нека г-жа Итова да каже, тя е по-запозната с тези проекти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам отново да кажа, че не трябва да се прави по този начин, имаме проблеми с документооборота. Какъв

беше смисълът на тези писма да се пращат по всички комисии и всяка комисия, ако беше излъчила различни представители, какво ще правят тези хора? Имаме решение от 10 септември 2015 г., нека да го напомня, че сме взели решение от ВСС Милка Итова, Елка Атанасова, Маргарита Радкова, Божидар Илиев – тук са различни представители от другия съд - да имат участие по проекти и ние да координираме тези проекти всички, ако има от органите на съдебната власт по ОПДУ. Виждате, писмото е пристигнало на 19 ноември, то е разпратено на 20 ноември по комисиите, докато се включи в дневния ред на комисиите, срокът до 30 ноември да бъдат определени представители, е изтекъл! Какъв беше смисълът това писмо да се разпраща по комисиите? Така или иначе има определени хора, които да участват в тези проекти. Всеки, разбира се, който иска и може да участва, ще участва в тези дискусии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Мисля, че става дума за някакво недоразумение. Съветът, който е с цел координиране действията на органите на съдебната власт, е този, който посочи г-жа Итова, с г-жа Итова, Елка Атанасова, Маргарита Радкова, Божидар Илиев, който е експерта, в нарочно създадения отдел „Европейски и международни програми и проекти“, във връзка с ролята на ВСС, който трябва да координира евентуалното кандидатстване от органите на съдебната власт. В случая, това писмо касае съвсем други бенефициенти по процедурата, които от органите на съдебната власт касае само ВКС, ВАС и Прокуратурата на Република България, но те поначало са самостоятелни бенефициенти и те са адресати на писмото. Така че в случая става дума за проектни предложени, които биха могли да излязат само от ВСС. И затова ми се струва, че съвсем правилно писмото е

разпределено за постоянните комисии на ВСС, защото така, както беше в точката, която е внесена от г-н Румен Георгиев, като председател на КПКИТС, става дума за кандидатстването по другите мерки от пътната карта, извън надграждането на проекта на самия г-н Георгиев, касаещ Единната деловодна система. Така че давайте тук да мислим, колеги, с колко проекта можем да се нагърбим и съвсем не става дума за онази координационна група. Дайте да видим кой би могъл да обмисли кандидатстване, евентуално надграждането на сега съществуващите проекти и проекта на г-жа Итова, проекта на г-жа Атанасова.../говорят всички/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Имаме формулирани проектни ...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Но става дума за тези проекти, а не за проекти и идеи, които евентуално другата група би координирала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, затова, когато г-н Георгиев докладва точката, напомних решение на ВСС, Протокол № 25 от 14 май, в който са изброени 6 или 7 проектни инициативи на ВСС, които бяха гласувани по предложение на Комисия информационни технологии. Заседание на ВСС на 14 май, точката е допълнителна, видях я и затова извадих това решение, за да е ясно на всички защо това писмо от г-жа Първанова, като ръководител на управляващия орган на ОПДУ се адресира към всички комисии, защото това писмо няма отношение към създадения Съвет за координиране проектните инициативи на органите на съдебната власт.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това не е вярно! Може ли да кажа?/С. Найденова: Да, заповядайте/ Това не е вярно, което го казвате и ще се опитам да обясня защо. Идеята на този Координационен съвет, в

който бяха излъчени представители от ВСС: аз, Радкова, Елка Атанасова и Божидар, е да се съберат представители на всички... Ето го, бенефициенти, които са описани в същото писмо, което е на вашите монитори. Същите бенефициенти са и определени представители в този Координационен съвет, така че това е едно и също. Координационният съвет, който ние създадохме имаше идеята и тя стои тази идея, да се съберат представители на всички органи, които са бенефициенти. Това са: ВСС, МП, ИВСС, ВКС, ВАС, Прокуратурата, ГД „Изпълнение на наказанията“, Национална бюро... Това не ни касае, само тези, които са от органите на съдебната власт. Едва ли днес и едва ли за една седмица може да се реши по комисиите какви проекти ние ще правим, какви проекти ще участваме. Възможно е да няма никакво надграждане на проектите, които досега са били направени от ВСС. Идеята на това координационно звено беше да чуе мненията на органите, какви проекти биха могли и имат идеята да се направят. Срокът е до декември 2016 г. за кандидатстване с проекти. Освен това, искам да кажа, че, да, бенефициенти не са органите на съдебната власт, но ако ВСС участва с някакви проекти, няма никаква пречка участници, координатори, ръководители на проектите да бъдат представители на различни органи на съдебната власт. И партньори, точно така. Затова смятам, че трябваше да бъдат излъчени своевременно, с една резолюция на г-жа Найденова имената на хората, които са определени с решение на Съвета, които да докладват след това какви са насоките по ОПДУ, какви идеи имат да се направят и ВСС, след като се събере този Координационен съвет с представители на всички органи, да реши дали има намерението да кандидатства с отделни проекти, дали ще надгражда проекти и т.н. И, според мен, нямаше нужда от това минаване през комисии. Ние сме

определени, смятам че трябва да има едно нарочно работно заседание на ВСС, на което да се докладват всички тези насоки. Имаме, между другото, идея да се срещнем... Всъщност, сега ми казаха, че на 18 декември е определена една такава среща в Министерски съвет с управляващия орган и да се докладва на Съвета какви са възможностите и той да вземе решение дали ще участва с проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за разясненията на г-жа Итова, но аз ще направя буквален прочит на писмото, което изискваше до 30 ноември 2015 г. всеки от неговите адресати, които освен ВСС са: Инспектората, ВКС, ВАС, Прокуратурата, останалите, които са извън съдебната власт няма да ги споменавам, да посочат лица, които да бъдат канени на информационни срещи, и само толкова. Доколкото зная от г-н Тончев, имената на определените представители от членовете на ВСС и администрацията по въпросното решение, поименно, от 10 септември, са подадени още на 30 ноември, в срок.

МИЛКА ИТОВА: След като аз казах да ги подаде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От там нататък, г-жо Итова, писмото го докладвах на заседание на ВСС на 19 ноември, когато поставихте на преразглеждане партньорството между ВСС и министъра на правосъдието.

МИЛКА ИТОВА: Това докладвано ли е на 19 ноември?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Можете да си направите справка в протокола, още тогава докладвах писмото и информирах всички./Чува се М. Итова: Аз нямам спомен за това./ Видно от самото писмо срокът, в който бенефициентите, допустими по тази ос за кандидатстване, могат да кандидатстват, е 31 декември 2016 г. Повтарям още веднъж – 2016 г., т.е. една година напред.

МИЛКА ИТОВА: Добре, и аз го казах това, защо го повтаряте?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повтарям още веднъж, г-жо Итова, за да стане ясно, че разпределението.../реплика от залата/ Не, защото се поставя въпрос защо е във всички комисии? Позовала съм се на решението на ВСС, което обвързва всички, включително и мен, какви проектни идеи има и възможно е комисиите да открият и друга възможност и друга нужда от кандидатстване. А дали ще се свика Координационния съвет или не, с г-жа Атанасова може да решите да го направите във всеки един момент.

МИЛКА ИТОВА: Ние ще докладваме, а целият Съвет ще реши дали да кандидатства или не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, Вие сте член на доста комисии в този Съвет, така че сте уведомена за това писмо още на 19 ноември.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да кажа няколко думи във връзка с това писмо. Първо, съдържанието на това писмо разяснява на адресатите му, /С. Найденова: Информира./ информира адресатите, за ОПДУ, какъв е размерът на общата финансова помощ, кой може да бъде бенефициент и са посочени, както виждате на първо място ВСС.../шум в залата/ какъв може да бъде размерът на минималната финансова помощ и сроковете. В крайна сметка, искането в писмото, е в срок до 30 ноември ние да посочим имена, длъжност на лица, които трябва да участват в подготовката на проектните предложения по процедурата, с оглед осигуряване на присъствието им за информационния..., за начина на кандидатстване по същата. Това трябва да бъдат постоянно избрани лица, които да са в контакт и да присъстват. За 30 ноември

ние не бяхме в състояние да .../Чува се: Нямаме кворум!/ посочим такива лица, ако не е имало, но тъй като беше разпратено на всички комисии и в комисия „Правни въпроси“ дойде на 1/декември/, точно така – в понеделник, беше изтекло и затова го приехме за сведение. На следващия ден дойде в комисия „Дисциплинарни производства“. И с това адресиране до комисиите, по този начин, се забави и срока, който беше посочен на 30 ноември, беше изтекъл. И тъй като този срок, така или иначе ние ако го изпълним основното в него – данни за лицата, защото ние трябва да изберем такива. Сега, аз доколкото си спомням, по повод на Милка Итова, когато се повдигна въпроса за определяне на бенефициент, всъщност бенефициент беше МП, за дейности, които са на ВСС, където можехме ние да бъдем бенефициент, а не да бъдем... Какви? - Партньори, в тази връзка. Ние тогава определихме Елка, Милка и още .../Чува се К. Калпакчиев: мен и Галя../ Да, и Галя, четирима души, които да бъдат нещо като постоянни представители, които да могат, когато дойде едно такова писмо, да бъде дадено на тях и те съответно ще задвижат въпроса. Сега понеже е приложено писмото, решението, да приемем ли, тъй като има и хора, които вече не са, във ВКС - Таня Райковска, /С. Найденова: Сменихме я./ но така или иначе, нашите хора, които са Милка Итова, Елка Атанасова, Маргарита Радкова.../заглушена е/ Тогава като считате, че е друго, не е определяне състава на Съвет за координиране, тогава ние сме длъжни, макар и с малко закъснение, да имаме няколко човека и да посочим адресите и така да ... на писмото. Затова, аз предлагам, независимо, че се дублират, но така или иначе те са хора, които вече показаха, че знаят за какво става въпрос, отново Милка Итова, Елка и още един човек, може би. /Чува се: Галя Георгиева./ Галя

Георгиева, които да бъдат лицата за контакт по програма „Добро управление”. Това предлагам./говорят всички/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека и аз между тези три дами...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, добавям и Калин Калпакчиев./Гласове: Божидар и Маргарита/

МИЛКА ИТОВА: И Божидар./отговаря на реплика/ Ама не ги получава, Галя, не ги получава. Той не беше получил това писмо. Така че аз предлагам и Божидар да се включи, той ни е координатора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много ви моля, връщаме се към предложението и взимам думата, за да сме коректни към информацията. Писмото има подпис, получено в КДП на 20, на другия ден. На 19 ноември всички присъстващи в залата бяхте уведомени, че писмото е пристигнало. Слагаме точка на срокове и т.н. на 30 ноември казахме кои имена са подадени. Проект за решение диктува г-жа Петкова. Ами, подадени са, но г-жа Петкова предлага нарочно решение. Чета имената: Милка Итова, Елка Атанасова, Галя Георгиева, добавиха се: Калин Калпакчиев, Румен Георгиев, Божидар Илиев от АВСС, Маргарита Радкова от АВСС. /Чува се: Стига толкова!/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И аз ще се включа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Магдалена Лазарова.

МИЛКА ИТОВА: А, не, аз съм против!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо?

МИЛКА ИТОВА: Ами, така, против съм.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, разбирате ли сега защо писмото отиде при всички комисии? И всички членове бяха уведомени своевременно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Найденова, на това писмо се отзова само комисия „Дисциплинарни производства“, защото се повдигна скандал там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, в следващата седмица беше разгледано във всички комисии, без комисия „Дисциплинарни производства“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За сведение, за сведение...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, няма кандидати, които да участват, да искат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Права е г-жа Петкова...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, нали г-н Георгиев 81 точка внесе предложение по същото писмо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Направих предложение../не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, добре, казах го – Лазарова се включва. Имате възражение против нейното участие ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чакайте сега, тази група е много голяма! Може ли половината Съвет...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще ги гласуваме един по един.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Те ще си изберат един от тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /Прави проверка на кворума/ Един, двама, трима...десет, единадесет души. Колеги, няма кворум! /още един напуска залата/ Вече оставаме десет.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тази точка я отлагаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази и другата 108, ще бъдат първи в дневния ред за следващото заседание.

Кворумът спадна, прекъсвам заседанието и го закривам!
Прекъсвам и закривам заседанието поради липса на кворум!

/Закриване на заседанието – 16.05 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 09.12.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА