

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 61**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 10 ДЕКЕМВРИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Георги Колев, Мария Кузманова, Магдалена Лазарова, Михаил Кожарев, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието – 9.40 ч./

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Имате внушителен дневен ред, с допълнителните предложения. По дневния ред? Г-жа Итова.

**МИЛКА ИТОВА:** Имам едно предложение да направим едно извънредно заседание на 16 декември за кадрови въпроси, тъй като са готови назначенията за окръжните в наказателна колегия, Върховната касационна прокуратура и разни кадрови въпроси, които трябва да бъдат разгледани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За 16-ти следобед. Г-жа Карагъзова и г-жа Георгиева след това, по дневния ред.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, по дневния ред, имам молба към Вас, да разместим дневния ред. Внесла съм една точка, касаеща изпълнението на проекта по Норвежкия финансов механизъм. Бих помолила да mine по-напред, за да може дотолкова, доколкото точката ще налага и до известна степен отчет какво е свършено по проекта, да може да се разглежда във време, когато все пак ще се осигури достатъчно публичност на това, което ще бъде отчетено. Малко по-напред, може би преди „дисциплинарни“, след „дисциплинарни“, както прецени Съветът, но моля да е малко по-напред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако няма други, които искат да кажат нещо по дневния ред, аз искам да кажа нещо извън дневния ред.

Уважаеми колеги, сутринта по БТВ бившият министър на правосъдието г-н Иванов каза, че г-жа Ченалова е уволнена благодарение на неговото предложение за образуване на дисциплинарно производство. Аз, тъй като не разполагам с друга трибуна освен тази тук пред Висшия съдебен съвет, искам да кажа следното, за да стане ясно и на журналистите, които слушат долу в залата. Много преди г-н Иванов да се заеме да проверява г-жа Ченалова в частта, която касае взаимоотношението ѝ със синдика, Висшият съдебен съвет е извършил няколко проверки и беше образувал три дисциплинарни производства против г-жа Ченалова, преди министъра на правосъдието. За процесуална икономия, през месец януари, знаете, че обединихме две от нашите предложения с това на министъра на правосъдието. Това за яснота.

И още нещо. Искам да Ви уведомя, уважаеми колеги, че с дата 22.07.2015 г. в Софийски районен съд са входирани от Румяна Ченалова четири тъжби за извършени престъпления от частен характер. По две срещу мен и две срещу г-н Димитър Узунов. За времето от 22 юли до 19 ноември, когато беше уволнена Румяна Ченалова, ние с г-н Узунов, като предложители, а аз и като член на дисциплинарния състав съм участвала в процесуални действия, участвали сме в гласувания и накрая в гласуването за нейното уволнение. Тези четири частни наказателен характер дела са преминали, както през Софийски районен съд така две от тях през Върховен касационен съд, а впоследствие едно от делата, което касае мен, се намира в Районен съд-Пазарджик по подсъдност. Искам само да кажа, че само един от съдиите в районния съд се е отвел, след което това е било достатъчно Върховният касационен съд да изпрати по подсъдност делото в Районен съд-Пазарджик, където между впрочем е проведено вече едно заседание на 22 ноември, за което аз не знам. Аз съм нередовно призована и е отбелязано на призовката, че съм двукратно търсена по местоработата ми, тук във Висшия съдебен съвет, но не съм намерена. Аз, виждате, че съм тук непрекъснато, всеки ден, не се укривам от правосъдието и се учудвам, че съм нередовно призована.

Задавам си обаче следния въпрос. Защо процесуалният представител на министъра на правосъдието Петко Петков в един глас с привлеченото лице по дисциплинарното дело Румяна Ченалова, упорито отвеждаше мен и само веднъж г-жа Даниела Костова? Тя също участваше в дисциплинарния състав. Разбира се, там бяха посочени други основания за моя отвод. Аз заявявам, че преди няколко дни, миналия петък, случайно разбрах, че имам

образувани две висящи частни наказателни характер дела, които са минали през три от съдилищата в София - районен съд, Върховен съд и едното е в Районен съд-Пазарджик. Г-н Димитър Узунов също не е знаел към датата, когато сме гласували решенията за това, че има образувано частен наказателен характер дело срещу него, даже две.

Задавам си въпроса и не искам отговор, аз имам достатъчно процесуални средства, като подсъдим по двете частни наказателен характер дела, да заема своята позиция, но си задавам въпроса - случайно ли са образувани тези дела? И случайно ли, не ние двамата с г-н Узунов, Вие уважаеми колеги, като членове на Висшия съдебен съвет, не знаете за тези образувани дела от Румяна Ченалова, които, само ще Ви кажа, че касаят факти, четири факта от дисциплинарните производства. Четири факта, които са в предложенията на петима членове от Висшия съдебен съвет. Питам аз - кой минира производството по уволнението на г-жа Ченалова? Това е първият ми въпрос. Защо Висшият съдебен съвет не знае? Ние сме негови членове? И защо всичко това се случва, когато на мен упорито ми се прави отвод от представителя на министъра на правосъдието Петко Петков, в един глас с привлеченото лице?

Повече нямам какво да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Узунов, надявам се, че това няма да го отнесем към точка „Разни“, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги,.. Можехме да минем и без Вашия коментар, г-жо Найденова, така че се отказвам от изказването си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като г-жа Карагъзова предложи последната точка по Норвежкия финансов механизъм да се изтегли

по-напред след „дисциплинарките“, а в същото време след „дисциплинарките“ има една т. 8, която не се налага да се разглежда преди точките на КПА и на „Бюджет и финанси“, затова предлагам разместване между тези две точки. Точка 8 да застане на мястото на т. 168.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Забравих да допълня, във връзка с моето предложение за свикване на извънредно заседание, това като точка ли да го включим и да упълномощим представляващата да свика, защото по Правилника, когато отсъства министърът представляващата трябва да свика извънредно заседание?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, в конкретния случай ми е трудно да отговоря, докато не бъде гласувана оставката на министъра, но това са технически въпроси. Аз към предложението на г-жа Итова, колеги, бих искала да обсъдим и първото заседание, което ще проведем след Нова година, с оглед възможността да бъдат организирани и отпуските на членовете на Висшия съдебен съвет. Така че към предложението на г-жа Итова представям и това.

Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: В предишното заседание, когато участваше министъра на правосъдието, аз поставих въпроса и се обърнах към него и към председателя на Върховния касационен съд с молба и апел да представят някакъв доклад за това какви действия са предприели за решаване проблемите със сградата, помещенията в Софийски градски съд и най-вече Софийски апелативен съд. Министърът на правосъдието каза, че трябва първо да се подготви, след което да докладва какви действия е предприел. Това мое питане е направено, с оглед и предстоящите

назначения, поради което искам свикване на извънредно заседание, на съдии в наказателна колегия в градски съд. Престоят назначенията на класираните кандидати в гражданска и търговска колегия. Предстои провеждане на конкурсите за Софийски апелативен съд, така че ние ще назначим класираните кандидати, но колегите в съда ще бъдат в невъзможност да приемат и да организират работата на съдиите, без предоставяне на помещения, допълнителни, за тези съдилища.

С решение на Комисията по предложения и атестиране от вторник, сме взели решение да изискаме информация от председателя на Върховния касационен съд и от министъра на правосъдието, какви действия са предприели, във връзка с направената от тях работна група и оглеждане на помещенията, така че напомням отново, че тази информация ние ще държим да я получим преди да организираме назначенията и встъпването на съдиите в тези съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред? Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, това, което колегата Галя Георгиева постави, съдържа в себе си няколко проблема, които според мен не трябва да подминем по няколко причини. Първата причина за това е, че става дума за едно дисциплинарно производство, което приключи сякаш преди две седмици или три от Висшия съдебен съвет с решение, което наистина, при евентуална висящност на образувани частни наказателни дела, е основание, което е при условията и на конфликт на интереси и на други основания, които наистина помагат на дисциплинарно привлеченото към отговорност лице.

Вторият проблем, който поставя колегата Георгиева, аз сега се заслушах, но е и в противоречие на едни констатации, които, мисля преди лято, Висшият съдебен съвет прие, във връзка с един анализ по отводите и самоотводите, в което, ако това е така, самоотвод на един съдия от Софийски районен съд или Софийски градски съд, аз не съм в течение, без да са налице евентуално данни за отводи за всички останали магистрати в тези органи на съдебна власт, повдига един въпрос, който е част от анализа на Висшия съдебен съвет, а именно, че, а това е и в подкрепа на тезата, изразена неколkokратно, на Върховен касационен съд, че не могат да се правят немотивирани и лекомислени отводи. И поведението, отвеждането на всички съдии по принцип, не е процесуално поведение на органа на съдебна власт и по този начин се нарушава правото на справедлив процес и гарантирана безпристрастност, която може да стигне, при подобно поведение на магистратите от орган на съдебна власт, до избиране на удобния орган, който да проведе производството. В този смисъл моят въпрос е към председателя на Върховния касационен съд. Г-н Панов, бяхте ли в течение на производство по определяне на нов докладчик, извън района на София? Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред други предложения? /Чува се М. Итова: Ами тя има въпрос към г-н Панов./ Още не сме гласували дневния ред. Г-н Панов, ако желае ще отговори. За момента не е дал такава заявка. Други предложения по дневния ред? Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Добре, след като не получих отговор, аз предлагам евентуално в извънредното заседание този въпрос евентуално да влезе като отделна точка. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, в проекта за дневен ред да запишем такова предложение от Вас за обсъждане. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В продължение на този въпрос, аз предлагам г-н Панов да запознае в тази точка, която ще разгледаме на следващото заседание, Висшият съдебен съвет с правилата за разпределение на делата във Върховния касационен съд, Наказателна колегия. Имам предвид конкретно протоколите, които се изготвят за разпределение на делата и по принцип правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като става дума за внасянето на ново предложение за точка, която да се разгледа на 16 декември, доколкото разбрах, само исках да кажа, че още преди около две седмици съм уведомил комисия „Международна дейност“, че в периода от 14-ти до 18-ти с група съдии ще бъдем на гости, по линия на съдийското сътрудничество, в Австрия. В този период няма да бъда тук. Направил съм го като уведомление много преди това, така че на 16-ти няма как да взема участие.

По отношение въпроса, който беше зададен, ще извърша проверка, за да мога да Ви запозная с резултатите. Доколкото разбрах, става дума за районен съд, г-жо Стоева? Или? /Н. Стоева: Аз сега го чувам от колегата Георгиева./ Аз също, понеже сега го чувам също, ще ми е трудно веднага да отговоря, но тъй като става дума за Софийски районен съд... /Г. Георгиева: Аз ще Ви предоставя конкретна информация, конкретните дела и състав на Върховния касационен съд, който се е произнесъл по отвода на състава на районния съд. М. Итова: И е преразпределил делото. Г. Георгиева: Да. И е изпратил делото по подсъдност в Пазарджик./ Разбирам въпросите, не знам конкретното дело, за да мога да Ви



отговоря. Сега ще ми е трудно да го направя. /Г. Георгиева: Ще Ви предоставя тази информация./ Да.

По принцип споделям доводите за отводите, тъй като това е констатация, която Върховният касационен съд е направил. Освен това, във връзка и с този въпрос, знаете, за мен трябва да се направи и публикуване на отводите във всяка една съдебна институция. Това е важно за всички, които контактуват с тази съдебна институция и е част от прозрачността. Немотивирани отводи, за съжаление, съществуват. Въпросът е как да направим така, че това да бъде преодоляно. Случва се много често в по-малките съдилища, където от един район се изпращат в друг. Нека да напомним отводите, които касаеха и военните съдилища, с делото на г-н Пенгезов, т.е. действително темата с отводите е сериозен въпрос, който подлежи на анализ. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, сецам се за един друг проблем, който възниква. Оказва се, че всеки един от нас може да се окаже в ролята на подсъдим в случаите, когато в качеството си на член на Съвета даде своята оценка за назначаването или уволнението на един магистрат.

В случая срещу мен има образувани две наказателно частен характер дела с тъжител г-жа Ченалова за това, че в заседание на Висшия съдебен съвет, когато тя е уволнена, съм дал своята оценка за нея. Първата част, за която тя се чувства обидена или клеветена, не знам, за това, че съм казал, че Румяна Ченалова със своята дейност дискредитира работата в Софийски градски съд; за това, че поставя под съмнение цялата правораздавателна дейност на съда, в който работи и че

общественото доверие в нея е нула. Аз за това трябва да отговарям!

Втори предмет, по който трябва да отговарям според нея, е за това, че съм казал, че тя се държи като удавник за сламка, за делото „Октопод“. Целият анализ на процесуалното ѝ поведение сочи точно на този извод, който съм направил. И тук е мястото да попитам вече в отсъствието на министърът в оставка Иванов, не трябваше ли да предвиди в конституционните промени и такава норма, която да ни защити от подобен род репресия, т.е. да имаме функционален имунитет, защото оказа се, че това са част от мотивите на решението на Съвета за уволнението на Ченалова. Всъщност, тя прави няколко хода напред. И оттук е моето обяснение, вече си давам ясна сметка за това и съм убеден, сигурен съм защо моето име се споменава в записите между двете Янева и Ченалова и какво се цели занапред.

Това искам да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз не получих отговор от г-н Панов знаел ли е или не, че такива частни наказателни дела по проблема за отвод на съдия от Софийски районен съд има висящи във Върховния касационен съд, защото г-н Панов е част от нашия колективен орган - Висшия съдебен съвет. Също е участвал в работата и в гласуването. Искам да поясня за Вас, че точно към момента, когато са подадени тъжбите, ние отменихме хода по същество на делото, тъй като преценихме, че министърът на правосъдието в неговото си предложение, фактите, които твърди, не е ангажирал достатъчно доказателства и му дадохме възможност, т.е. служебно събрахме доказателствата, които той не беше представил. Тоест, текъл е процес. Извършили са се

гласувания, писала съм решение, предложила съм го в Съвета. Всички ние сме участвали в разглеждането на това дисциплинарно дело, без да знаем за тези подводни камъни и процесуални доводи, които ще се направят в бъдещото обжалване на това дисциплинарно производство. Искам да Ви кажа, че от вчера Ченалова е депозирала жалба против това решение.

За мене възниква друг въпрос. Дали цялото това поведение на Ченалова не е било известно, както на министъра на правосъдието, имайки предвид, че негов процесуален представител е Петко Петков - бивш съдия от Софийски районен съд? Имам предвид, че не всеки ден членове на Висшия съдебен съвет стават подсъдими. Това е изключение, това е прецедент! И питам аз тези административни ръководители, които оглавяват съответните съдилища, знаели ли са, мълчали ли са и умишлено ли са ни поставили в състояние да гласуваме едно решение, по което ще се направят задължително точно тези процесуални доводи? И може би е права една колежка от Софийски градски съд, която още когато извършвах проверката на Софийски градски съд, не всички сте наясно с това, ми каза: „Г-жа Георгиева, тя каза, че ще Ви цака на процесуално основание“. Ето го цакането!

Нямам какво повече да кажа.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, този въпрос, който поставя г-жа Георгиева, наистина е много сериозен. Никой от нас не е подготвен в момента да говори по тази тема и на мен ми се струва, че би било добре да вземем едно решение в рамките на днешния ден, да възложим на Етичната комисия проверка по случая, защото смятам, че там е най-подходящото място, където да бъде разгледан

този въпрос, от гледна точка на всички въпроси, които се поставиха, изключая може би конфликта на интереси, който пък трябва да се разгледа в другата комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, тъй като предложихте за следващото заседание на 16-ти да се представи такава информация, г-жа Колева прави различно предложение - да се възложи проверка на Етичната комисия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз приемам предложението на г-жа Колева като едно допълнение към моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което обаче, предложението касае вземане на решение в две различни заседания, на Колева е днес, а Вашето е за 16-ти. Добре, общо.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да разгледаме случая и да възложим проверка на Етичната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че приемаме общото предложение на г-жа Георгиева и на г-жа Колева като предложение за допълнително решение в днешното заседание.

Г-н Калпакчиев и г-жа Стоева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, аз разбирам неудобството, което, меко казано, е причинено на колегите с това, че са станали страна по тъжби, съответно положението, в което са изпаднали, но аз смятам, т.е. не мога да разбера какъв е предмета на нашето обсъждане. От една страна, връзките, които направи г-жа Георгиева между тези факти, поне за мен изглеждат произволни към момента. Аз не мога да твърдя, че има план някакъв, организация за това да бъдат дискредитирани производствата. Всеки гражданин, включително и съдия Ченалова, може да предяви тъжба пред съответния районен съд, ако счете, че е извършено

някакво престъпление от частен характер. Дали е основателно или не, това е друга тема.

Но аз друго исках да кажа. Че, тъй като за мен не е много ясен предмета на нашия разговор, има голяма опасност сега тук под формата на това да търсим сметка на председателя на ВКС дали знае всички дела, които минават през съда, аз отсега мога да Ви кажа, че нито е работа, нито е възможно председателят на който и да е съд, особено пък когато той не разпределя делата, както е във ВКС, да знае какви дела се разглеждат в съда. В един малък съд от трима съдии, ако председателят разпределя делата, явно те ще минават през него и той може би ще знае какви са производствата и кои са страните.

Освен това, имайте предвид, че ние поставяме и колегите си в деликатна ситуация. Вие казахте тук - районни съдилища в София, в Пазарджик. Значи, това са висящи производства, по които, ако ние ги поставим по някакъв начин на обсъждане и покажем специално отношение към тях, мисля, че не е много редно. Тоест, ще поставим самите си колеги в много неудобна ситуация, а освен това си мисля, че в крайна сметка Висшият съдебен съвет, много добре знаем, че в правораздаването не би следвало да се намесва по никакъв начин, ние сме само административен орган и какви дела се гледат в страната, и дали съдиите ги гледат правилно, това се решава по реда на инстанционния контрол. По едни висящи производства ние сега да се месим в работата на колегите дали са ги разпределяли правилно, дали не са ги разпределяли, дали са знаели кои са страните по тях или не, мисля, че минаваме границата на допустимото ни поведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще взема реплика на колегата Калпакчиев. Г-н Калпакчиев, аз не искам да се месите, Съветът да се меси в правораздавателната дейност на съдилищата. Аз поставям един важен въпрос пред Висшия съдебен съвет, като орган, който в случая е изпаднал в една изключително нелепа ситуация, бих казала, с действията, които Ченалова е извършила и това, че Вие, като орган на съдебната власт, не сте били уведомени. Аз не искам някой да взема становище по съществото на спора и да се въздейства върху колегите, които ще разглеждат делата.

Разберете ме съвсем правилно и недейте да измествате тежестта, на това което аз казах. Аз съм длъжна, като член на Съвета, да Ви уведомя за тези факти. Какво решение ще вземе Съветът, каква проверка ще извърши, това е Ваша работа, аз в такова гласуване няма да участвам, както се знае. Но, съгласете се, че този колективен орган изпада наистина в една смешна ситуация да бъде въртян на пръста от един магистрат, който има дисциплинарни производства и да стане смешен с процесуалните доводи, които очевидно ще се изложат пред Върховния административен съд. Че защо да го прави това всичкото упражнение, ако няма да го ползва пред Върховния административен съд? Та тук става реч за авторитета на Висшия съдебен съвет, колега Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: От това, което колегата Калпакчиев каза, аз приемам извода му, че става дума за произволни твърдения. /К. Калпакчиев: Кои от всички?/ Тезата, колега Калпакчиев Ви беше - това, което колегата Георгиева твърди е произволно. /К. Калпакчиев: Тезата ми беше, че когато изложиш няколко факти и направиш връзки по между тях, без да имаш

доказателства, това е произволна теза, да. С. Найденова: Нека един по един да се изслушваме./ Да, точно така и аз това го приемам. И точно, защото го приемам, смятам, че трябва да бъде извършена проверка, т.е. предложението на колегата Колева.

Второ, не можем всяка една ситуация да я тълкуваме конюнктурно и превратно, защото наличието на висящи наказателно частни характер дела за двамата колеги, Узунов и Галя Георгиева, са основания за техния отвод. Не само като член на дисциплинарен състав, но и в гласуването, при вземането на решение на г-жа Ченалова. В този смисъл е създадено безпрецедентно процесуално основание, само на процесуално основание уволнението на Ченалова да бъде отменено. /Намесва се К. Калпакчиев: Това ще го реши ВАС, ние не можем да го решаваме сега./ Ние на този етап имаме достатъчно. И в този смисъл знанието или незнанието на определени колеги, които биха могли да имат пряко или непряко отношение към висящността на тези частни производства, според мен следва да бъде проверено.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да, нека, когато се обсъжда точката, имам някакъв спомен, че имаше подобен случай във Велико Търново. Мисля, че има произнасяне и на ВКС, за да се отведе съдия по наказателно дело, му бяха завели наказателен частен характер дела, да. Нека да направим справка и да докладваме, защото това трябва да ни бъде и процесуалната защита пред ВАС.

Само, пропуснах да кажа. Моля, в миналото заседание ние не взехме решение по една точка, която не виждам тука да е включена, за определяне на представители за участие в среща с ОПДУ. /Чува се С. Найденова: Точката е седма. Това са останалите

неразгледани от миналото заседание, поради липсата на кворум. Двете точки - седма и осма. В основния дневен ред са. Св. Петкова: Шеста. Шеста точка./ Не я виждам. Добре, предлагам да бъде разгледана заедно с Норвежкия финансов механизъм, ако тази точка бъде по-рано разгледана, защото касае проектите. Моето предложение е да бъде разгледана заедно с точката за Норвежкия финансов механизъм.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред? Г-жо Георгиева, Вашето искане беше за другото заседание председателят на ВКС да предостави информация за движението на.../Чува се: Г. Георгиева: То същото беше и на Незабравка./ Различни са. Вие искахте информация за движението на конкретно производство. /Г. Георгиева: Добре, тогава да възложим проверка на Етичната комисия по въпроса и г-н Лозан Панов... М. Итова: Нека да се разгледа първо в Етичната комисия и след това да се докладва в заседание на Съвета. Г. Георгиева: Да. Най-добре така. Да се разгледа въпросът в Етичната комисия, след което да се докладва на Съвета. Да извърши проверка Етичната комисия./ Добре.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това е предложението на г-жа Колева, което аз подкрепям. Етичната комисия да ѝ се възложи да направи проверка по постъпването на тези дела в съда, движението им и това дали председателите на съдилищата са знаели. В тази насока проверка в Етичната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Освен обявения ни дневен ред, подлагам на гласуване направеното днес предложение от г-жа Георгиева за допълнителна точка. /Г. Георгиева: А може да изпратим сигнала и на Инспектората./ Допълнителна точка за проверка, във връзка с изнесената от Вас днес информация.



Допълнителна точка, колеги, която трябва да е 169. /Г. Георгиева: Да извърши проверка по това, което казахте./ Допълнителната точка ще бъде относно извършване на проверка във връзка с изнесена информация от г-жа Георгиева. Когато я разглеждаме ще вземем конкретното решение.

Който е съгласен такава допълнителна точка да бъде включена в дневния ред за вземане на решение по нея, моля да гласува. /Намесва се Ю. Ковачева: Точката, предлагам да я разгледаме след т. 8, преди точките на.../ Моля Ви се, нека да вървим подред. Нека да включим точката, после по поредността, тъй като имаше няколко предложения за поредност. Гласуваме за включване на допълнителната точка, относно извършване на проверка. /брои/ Против? Един. Въздържали се? Няма. Останалите „за“. Колко бяхме? Така. Един „против“, няма „въздържали се“, останалите „за“. Включва се.

Сега, имаше предложение за разместване на дневния ред. Предложението на г-жа Карагъзова е т. 168, предложение от нея, касаещо Норвежкия механизъм, да се разгледа след тези на дисциплинарните производства. /М. Итова: Заедно с точката за ОПДУ. Св. Петкова: На мястото на т. 8./ Г-жо Петкова, ще стигнем и до Вашето. Г-жа Карагъзова предлага нейното предложение да се разгледа заедно с т. 6. /Чува се: Да. Точно така./ Който е съгласен, моля да гласува. Точка 168 да се разглежда заедно с т. 6. Против? Няма. Въздържали се? Един, двама „въздържали се“.

Следващото предложение за разместване на дневния ред беше на г-жа Петкова, която предлага т. 8, предложение от мен, касаещо приложение на чл. 39а, да се разгледа на мястото на т. 168. Колеги, уточнявам, т. 8 беше включена в дневния ред за заседанието от миналия четвъртък. Не беше изобщо разгледана,

поради това, че Висшият съдебен съвет загуби кворум и заседанието беше прекратено. По тази причина остана и т. 6. Затова двете бяха включени в дневния ред за днес.

Г-жо Петкова, не зная какви са Вашите съображения, но аз не виждам съображения точка, останала от миналото заседание, бидейки последна, да отиде и на днешното последна, с целия риск да изгуби кворум, а смятам, че предложението е абсолютно важно. Касае правомощия на законоустановена комисия и за момента не ми станаха ясни мотивите тя да бъде разгледана последна?

МИЛКА ИТОВА: А това е лично предложение Ваше, г-жо Найденова, така ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, мое лично. Миналата седмица беше включена точката в дневния ред. Остана неразгледана и е включена в тази поредност, в която са и другите точки от миналото заседание. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Обикновено, когато има лично предложение, внесено от някой член на Съвета, те са последни точки, след всички, които са подредени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя беше последна, г-жо Итова, в миналото заседание. Всички точки, които останаха неразгледани от миналото заседание се включиха в началото на дневния ред на днешното заседание. Тъй като имаше предложение от г-жа Петкова, който го подкрепя, моля да гласува. Г-жа Петкова си поддържа предложението или искате нещо друго? /Св. Петкова: Не, не, поддържам си го./ Точка 8 да отиде на 168-мо място. Който е „за“, моля да гласува. Моля Ви се, гласуваме предложението т. 8 да отиде на 168-мо място. Който е „за“, да гласува. /брои/ Седем. Толкова ли са, г-н Тончев. /Д. Тончев: Осем./ Осем. Осем „за“ от 18.

Против? Въздържали се? Осем „за“, 6 „против“, 3 „въздържали се“. Не се приема, г-жо Петкова, Вашето предложение за разместване.

Сега, колеги, одобряване на целия дневен ред. Моля да гласуваме одобряване на целия дневен ред. Против? За останалите, говоря, тъй като другите ги гласувахме отделно. Няма. Въздържали се? Няма. Същият е одобрен.

*/След проведените явни гласувания/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

64. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Методи Орлинов Лалов - председател на Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

65. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Снежанка Андонова Чалъкова - съдия в Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

66. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Върбан Тодоров Върбанов - съдия в Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

67. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Николай Белев Василев - съдия в Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

68. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Иво Николаев Петров - съдия в Районен съд гр. Ботевград.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

69. Предложение за спиране на производството по дисциплинарно дело № 27/2015 г. по описа на ВСС.

*Внася: Дисциплинарен състав*

70. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за назначаване на заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

71. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализирания наказателен съд за периодично атестиране на Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

72. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за периодично атестиране на Петър Христов Маргаритов - административен ръководител на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

73. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за периодично атестиране на Златина Иванова Бъчварова - Кънчева - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

74. Проект на решение по предложението на административния на Административен съд гр. Бургас за периодично атестиране на Даниела Динева Драгнева - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

75. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за периодично атестиране на Димитрина Маринова Петрова - съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

76. Проект на решение по предложението на административния на Районен съд гр. Гоце Делчев за периодично атестиране на Магдалена Атанасова Жбантова - Стефанова - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

77. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за периодично атестиране на Радина Емилова Карамфилова - Десподска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

78. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за повишаване на Величка Костадинова Пандева - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

79. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за повишаване на Мария Кръстева Маринова - Зафирова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

80. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Враца за повишаване на Татяна Любенова Коцева - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

81. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Враца за повишаване на Юлиян Валериев Киров - заместник на административния ръководител на Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

82. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за повишаване на Теодора Андонова Милева - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-

горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

83. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за повишаване на Таня Райкова Димитрова - Стоянова - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

84. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за повишаване на Василка Кънева Желева - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

85. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за повишаване на Деница Димитрова Славова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

86. Проект на решение по предложението на Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в



ОС", за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

87. Проект на решение по предложението на Владимир Владимиров Лалов за освобождаване от длъжност „заместник на административния ръководител" на Районна прокуратура гр. Варна и от длъжност „прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП", на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

88. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за придобиване статут на несменяемост на Милен Георгиев Ютеров - прокурор в Софийска районна прокуратура (*командирован в Софийска градска прокуратура*), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

89. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна за периодично атестиране на Галина Николова Минчева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП", на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

90. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура за

периодично атестиране на Светлана Славчева Дашева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

91. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура за периодично атестиране на Николай Василев Русинов - заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

92. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура за периодично атестиране на Павел Светославов Колмаков - следовател в Национална следствена служба (*към момента на предложението следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура*), с ранг „следовател в НСлС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

93. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Стефка Русчева Панайотова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

94. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за повишаване на Лилия Минкова Симеонова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

95. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за повишаване Сашо Димитров Тотев - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

96. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна, за повишаване на Нина Величкова Величкова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

97. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Благоевград, за повишаване на Биляна Димитрова Гълъбова - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград на място в по-

горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

98. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Благоевград за повишаване на Елица Георгиева Калпачка - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

99. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Враца за повишаване Иван Петров Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

100. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Мездра за повишаване на Нина Красимилова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

101. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Перник

за повишаване на Росица Недялкова Ранкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

102. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Плевен, за повишаване на Венцислав Данев Фердинандов - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

103. Проект на решение по предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив за повишаване Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“ считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

104. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за повишаване на Клаудия Рангелова Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

105. Проект на решение по предложението на Цветелина Бориславова Царска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

106. Проект на решение по предложението на Сюзан Ахмедова Пенчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

107. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, за повишаване на Неделчо Стайков Неделчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.**

**„Дава съгласие“**

108. Проект на решение за корекция по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2015 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

109. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии, за провеждане по обявените от ВСС конкурси за младши съдии и прокурори, за повишаване в длъжност, преместване и първоначално назначаване, съгласно решение на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

110. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за ремонт на автомобил след застрахователно събитие.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

111. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за

осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

112. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

113. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

114. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

115. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*



116. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на принтери, скенер и батерии за UPS.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

117. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

118. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за ремонт на помещение за обособяване на информационен център, обзавеждане и оборудване на същото за две работни места и копирна машина.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

119. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка на информационно табло и две компютърни конфигурации.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

120. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за

осигуряване на средства за доставка офис столове и подмяна на амортизирани такива.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

121. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

122. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за доставка на звукозаписна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

123. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

124. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

125. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

126. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

127. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

128. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

129. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

130. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на офис обзавеждане за новоназначени щатни бройки и 20 бр. принтери.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

131. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

132. Проект на решение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

133. Проект на решение по исма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

134. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

135. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

136. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

137. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

138. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

139. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

140. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

141. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

142. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за покриване на разходи по сключен договор за правна защита и съдействие с адвокатско дружество.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

143. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

144. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

145. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютри.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

146. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Самоков.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

147. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

148. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

149. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за ремонт на помещения след авария на покрив.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

150. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за

осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***„Не дава съгласие“***

151. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на предпазна ограда.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***„Отлага“***

152. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за подмяна на дограма на две стълбищни клетки.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г .***

153. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

154. Проект на решение скане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2015 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*



155. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за инсталация на системен софтуер Система за управление на база данни на САС „Съдебно деловодство“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

***Одитни доклади***

165. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Пловдив.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***Разни***

166. Проект на решение относно предоставяне на пощенски услуги за нуждите на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

167. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

\* \* \* \* \*

168. Проект на решение по искане за промяна на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“, договор за безвъзмездна финансова помощ № 93-00-41/20.02.2013 г., Програма BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ по Норвежки финансов механизъм 2009 -2014.

*Внася: Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект*

**169.** Предложение за извършване на проверка във връзка с изнесената информация от Галя Георгиева.

*Внасят: Галя Георгиева и Юлиана Колева*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждането на дневния ред с т. 1, а именно процедура за избор на... /Р. Боев: Десет минути по-малко от предния път./ Да. Само че, този път, г-н Боев, никой не направи коментара от миналото заседание, че колегите чакат. Точка първа - избор на административен ръководител на Районен съд-Своге. /Р. Георгиев: Току-що го направихме./ От името на комисията г-жа Костова. Каза Елка Атанасова, че няма да спазим т. Разни. /Чува се Ел. Атанасова: Казах, да. Ето и това трябва да се каже, че аз казах, че няма да си спазим решението, ако го гласуваме./ Г-жо Костова, заповядайте. Точка първа.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Актуална информация за състоянието на Районен съд гр. Своге по данни за дейността на съда за 2014 г. и първо полугодие на 2015 г., натовареност, проверки на Окръжен съд и ИВСС.

Щатната численост на Районен съд - Своге е трима съдии, включая и председател. От 28.06.2013 г. административният ръководител-председател на Районен съд-Своге, съдия Надя Бакалова, е в отпуск за бременност, раждане и гледане на малко дете.

В рамките на нейното отсъствие и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Своге е бил както кандидатът в тази процедура Румен Стойнов така и другия колега в този съд - съдия Янко Чавеев.

Какво е движението на делата и резултатите от инстанционен контрол може да видите от приложената таблица. Съвсем накратко, в процентно отношение 88% от делата за разглеждане са свършени, като 89% от общо свършените дела са свършени в срок до три месеца. Спрямо обжалваните дела 59% са потвърдени, 20% отменени и 7% са изменени. Виждате от таблицата за натовареността на органа на съдебната власт, че е под средната за страната. Ще Ви зачета накратко и проверките от Инспектората и от Окръжен съд-София.

Със заповед на административния ръководител-председател на Окръжен съд-София проверка в Районен съд-Своге е направена с обхват година и половина - 2013 г. до средата на 2014 година. Изведените заключения са изключително положителни за работата на съда. Виждате това, няма смисъл да Ви го чета. Дори не са направени констатации, съответно липсват препоръки за изпълнение.

В Инспектората към ВСС по отношение на съдия Румен Атанасов Стойнов е постъпила жалба от 31.03.2014 г., по която е извършена проверка и е изготвено становище, че има констатирано неспазване на разпоредбата на чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила

на детето по едно гражданско дело, като е отправена препоръка от главния инспектор да се обърне внимание на съдия Стойнов по чл. 327 от Закона за съдебната власт. Нещо, което административният ръководител е преценил, че не следва да прави, тъй като се касае за изолиран случай.

Проверката на Инспектора за периода 2013 г. и 2014 г. е констатирала, че даваните препоръки от предходни проверки от ИВСС са изпълнени.

Отправени са препоръки към административния ръководител за оптимизиране организацията на административната дейност, както и за свикване на общо събрание за разглеждане на определени теми. Тази препоръка е изпълнена, свикано е общо събрание и са взети съответните решения.

Със заповед от 2015 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена планова проверка по движение и организацията на административната дейност.

Съдия Румен Стойнов започва кариерата си през 2007 г. като прокурор в Районна прокуратура-Сандански, впоследствие преназначен за съдия в Районен съд-Видин. През 2008 г. е преместен в длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге, която длъжност изпълнява и към настоящия момент. Както в началото споменах, са му възложени функции на административен ръководител в отсъствие на председателя на съда.

Притежава ранг „съдия в ОС“ от 2011 г.

Има оценка „много добра“ от проведеното периодично атестиране през 2012 г.

Допълнително са събрани данни за дейността му като съдия след периода на атестиране и до настоящия момент. Можете да се запознаете с констатациите. Разгледани са почти толкова

дела, колкото са постъпили. По отношение подлежащите на обжалване има 6 % изцяло отменени и 15 % потвърдени.

Моля също така да обърнете внимание и на отчета на работата на районния съд, който е представен.

Аз приключих. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Да поканим съдия Стойнов.

/В залата влиза Румен Стойнов/

Добър ден, колега Стойнов. Заповядайте. Вие сте единствения кандидат в процедурата за избор на председател на Районен съд-Своге. Току-що г-жа Костова от името на Комисията по предложения и атестиране направи кратко представяне на състоянието на съда и Вашата професионална биография. Вие разполагате с не повече от 10 минути да изложите важните по Ваша преценка моменти от писмената Ви концепция. Ако има въпроси към Вас след това да отговорите. Заповядайте.

РУМЕН СТОЙНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, накратко ще изложа това, което съм изложил и в концепцията си. Участвам в процедурата, тъй като от месец декември 2008 г. съм съдия в Своге и смятам, че добре познавам, както състоянието на съда, също така запознат съм и с моите колеги, съдебни служители, съдии. И най-вече аз считам, че се ползвам с тяхната подкрепа и доверие. Колективът ни е общо от 19 души. От тях трима броя са магистрати, един държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 14 служители. Бих казал, че познавам всеки от тях, както в личен така и в професионален план. Считам, че в дух на приемственост би следвало да се положат още усилия за постигане на по-добри резултати в дейността на съда, както като правораздавателен орган така и за обслужване на

гражданите, и като самостоятелна организационна единица, юридическо лице на бюджетна издръжка.

В района на Своге съд има от 120 години, от 1895 г. Нашият съдебен район обхваща територията на община Своге. Релефът е предимно планински и считам за важно да кажа, че за разлика от някои други райони в нашата страна, този район не е засегнат в такава степен от вътрешни и външни миграционни процеси.

Всички длъжности в нашия съд са заети по щат. По-голяма част от съдебните служители са с дълъг стаж в Районен съд-Своге, като много от тях не са работили на друго място, т.е. те са започнали във време, когато не е било чак толкова атрактивно, ако мога така да кажа, да си съдебен служител.

В нашия съд няма разделение на граждански и наказателни, т.е. ние си гледаме всякакъв вид дела. Тук съм дал някои таблици, за да се види, че няма някаква твърда тенденция на спад на делата. Това е едно колебливо движение във времето, за което много трудно може да се направи прогноза как ще се движи в бъдеще. През 2015 г. имаме малко повече дела отколкото предходната година. В общи линии показателите на съда са добри. Делата се свършват в срок. Нямаме просрочени съдебни актове. Натовареността ни е към средната за страната. Бих казал, че добре се справяме досега. Има, както във всяко едно работно място и всеки един колектив, винаги има възможност и за подобряване на резултатите, както на съдиите така и на съдебните служители.

Основна гордост на нашия съд, това е нашата сграда, която е открита месец февруари 2009 г. и е една от най-хубавите съдебни сгради в страната.

Според мен основните усилия следва да се продължат в подобряване на показателите за дейността на съда относно срочността за разглеждане и за решаване на делата, подобряване на качеството на съдебните актове, по-добро административно обслужване, по-голяма активност. В общи линии, както във всеки колектив, едното е контрол, а другото е самоконтрол. Аз считам, че нашите служители и съдии се справят добре, в срок и качествено. Има някои дребни неща, които биха могли да се подобрят. По-скоро бих искал да видя по-голяма самоинициативност от страна на съдебните служители. Иначе отношенията ни са много добри, тъй като сме само трима души съдии, ние си поддържаме максимално добри и близки отношения, включително в личен план. Обсъждаме дела и всичко, което възниква във връзка с нашата работа.

В общи линии това е, което искам да Ви кажа. Ако имате към мене някакви въпроси, съм готов да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Стойнов. Въпроси има ли някой да зададе? Няма въпроси. Моля да изчакате навън да приключи и гласуването, и ще Ви уведомим за резултата.

/Румен Стойнов напуска залата/

Г-жо Костова, заповядайте.

/Членовете на ВСС разговарят по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова поиска думата. После, ако иска някой ще добави. Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Колеги, искам да кажа няколко думи в подкрепа кандидатурата на колегата Стойнов. Първо, от становището, което Ви изчетох, изготвено от Комисията по предложения и атестиране, виждате, че това е един много добре организиран съд. Проверките, които са извършвани там, не само че са завършили с добри констатации, но и с липса на каквито и да

било препоръки. Съдът работи срочно. Колегата е с „много добра“ оценка от последното си атестиране. Виждате, че резултатите от настоящата му работа са много добри и даже бих казала, че показателите му се подобряват.

Не на последно място следва да бъде отчетено и като негов плюс обстоятелството, че той е запознат с административната работа, тъй като дълго време е бил и.ф. председател на този съд, поради отпуска на титулярния председател. Няма нищо като отклонение от нормалната дейност и функционирането на съда. Няма никакви забележки към работата на колегата, с изключение на това, което изрично Ви казах, упоменато в жалба до Инспектората, но по преценка за изключителност на нарушението председателят е преценил, че дори не следва да му бъде обърнато внимание за едно еднократно действие по едно дело. Така че не виждам никакво основание да не подкрепим колегата в неговото желание да оглави този добре организиран съд.

Само искам да кажа в допълнение, че набелязаните цели за развитие са изключително адекватни, както и съответните мерки, които той предвижда за реализацията им.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Други желаещи да вземат отношение към кандидатурата няма. Преминаваме към гласуване кандидатурата на съдия Румен Стойнов за председател на Районен съд-Своге. Да покажем резултата.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Своге

***Кандидат:***



- **Румен Атанасов Стойнов** - съдия в Районен съд гр. Своге, с ранг „съдия в ОС“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №22/31.05.2012 г., комплексна оценка „много добра“/**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Румен Атанасов Стойнов** - съдия в Районен съд гр. Своге, с ранг „съдия в ОС“ , на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр.Своге, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Румен Стойнов/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колега Стойнов, единодушно получихте подкрепата на всички нас, които днес гласуваме при разглеждане на Вашата кандидатура, да оглавите Районен съд-Своге. Поздравления и успех!

**РУМЕН СТОЙНОВ:** Благодаря Ви. Пожелавам Ви успех.  
/напуска залата/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следваща точка 2. Избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Дряново. От името на Комисията по предложения и атестиране ще докладва? /Намесва се М. Итова: Районна прокуратура-Дряново кой я докладва? Елка Атанасова: Аз./ Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, имаме един кандидат в процедурата за избор на районен прокурор на тази прокуратура. Това е колегата Георги Ников Георгиев, понастоящем прокурор в Районна прокуратура-Дряново. Професионалната кариера на колегата Георги Георгиев е преминала изцяло в системата на прокуратурата и по-конкретно в Районна прокуратура-Дряново, на която общо е бил районен прокурор почти 17 години, с едно прекъсване от 5 години, от 2010 г. до 2015 г.

С решение на Висшия съдебен съвет 23.01.2014 г. му е определена комплексна оценка „много добра“ - 86 точки.

Притежава ранг „прокурор в АП“.

Становището на административния ръководител на Районна прокуратура-Дряново за него е положително.

Щатната численост на Районна прокуратура гр. Дряново включва общо 3 магистрати, от които един административен ръководител и двама прокурори.

Към 01.11.2015 г., в Районна прокуратура-Дряново е незаета длъжността на административния ръководител.

Според данните в Годишните отчетни доклади на Прокуратурата на България за 2011 г. - I-во шестмесечие на 2015 г., действителната натовареност на Районна прокуратура гр. Дряново е под средната за районните прокуратури в страната. Конкретни данни за тази натовареност са посочени в табличен вид и от тях се вижда, че натовареността на Районна прокуратура-Дряново е точно два пъти под средната за страната.

Конкретни данни по отделните направления на прокурорската дейност също са представени в табличен вид и са на Вашето внимание на мониторите. Ще си позволя да ги цитирам, за да видите за какво става въпрос, като цифри.

Наблюдавани преписки, се движат 350 и за 2013-та и за 2014 г. С отказ за образуване са приключили половината от тях, а за образуване на досъдебно производство цифрите са 73 на 71. Виждате, много скромни цифри. Внесените в съда актове са също почти постоянни, като брой. През 2013 г. 54 акта внесени в съда, от които 30 са обвинителни акта, 9 споразумения и 15 предложения по чл. 78а. За 2014 г. цифрите са още по-скромни - 19, само, обвинителни акта, 20 споразумения, 7 предложения по чл. 78а от Наказателния кодекс. На този фон върнатите от съда дела през 2013 г. - 12. През 2014 . резултатите са по-добри, само 4 върнати дела и до 30.09.2015 г. 3 върнати дела от съда на прокурора.

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е проверил дейността на тази прокуратура през 2013 г. Изцяло констатациите са положителни. Забележките са не толкова значителни. Подробно сме ги посочили. Има една констатация, която прави впечатление, че условията за работа са крайно недостатъчни, което продължава от години. Отправени са и препоръки, с оглед констатациите.

Няма конкретни негативни констатации по отношение на проверените преписки на прокурор Георгиев, въз основа на което Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Георги Георгиев спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Другият участник - прокурор Маркова е депозирала заявление за отказ от участие, така че остава само кандидатът Георги Георгиев.

/В залата влиза Георги Георгиев/

Заповядайте, колега Георгиев. Прокурор Георгиев, току-що г-жа Атанасова, от името на Комисията по предложения и

атестиране, направи кратко представяне на състоянието на Районна прокуратура-Дряново, както и на Вашата професионална биография. Затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите важните, по Ваша преценка, моменти от концепцията Ви. Ако има въпроси след това да им отговорите. Заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Георги Георгиев, прокурор в Районна прокуратура-Дряново, кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на същата прокуратура. Изпълнявам към настоящия момент тази длъжност, със заповед от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово. Юридическият ми стаж е изцяло в системата на прокуратурата, около 23 години и е изцяло в Районна прокуратура-Дряново. Считам, че този ми професионален опит, както и административния, който съм имал в същата прокуратура за времето от 1993 г. до 2010 г., познаването на професионалните качества на магистратите и служителите, с които работя повече от десет години, на разследващите полицаи, на следователите, ми дават основание да считам, че бих могъл да приема и да се справя с предизвикателството, ако гласувате кандидатурата ми за административен ръководител на тази прокуратура.

Районна прокуратура-Дряново е част от структурата на Окръжна прокуратура-Габрово, съответно на Апелативна-Велико Търново. Това е една малка прокуратура. Местната компетентност обслужва единствено територията на община Дряново, която е вече на границата на около 10 000 жители. В тази прокуратура към настоящия момент работим двама магистрати. Прокуратурата е със сравнително ниска натовареност за страната и при подготвянето ми тук направих една справка от постъпването ми в прокуратурата до

настоящи момент - обемът на работата е намалял два пъти в тази прокуратура. При разговори с колеги, долу горе очертават същата тенденция и в съседните нам прокуратури.

Ще си позволя да не Ви ангажирам вниманието с тези статистически данни, които съм изложил в концепцията си и които предполагам са били на Вашето внимание. Считано от 1 декември в прокуратурата е въведена и функционира модулът за случайно разпределение на делата УИС 2, в който аз съм включен на 100 % във всички групи, които са в този модул.

Ще си позволя да изложа накратко приоритетите и целите, които си поставям в бъдещата си работа, ако бъде избран на тази длъжност. Преди всичко приемственост в работата и подобряване на добрите практики, които имаме в тази малка прокуратура. Считам, че действително сме спомогнали да запазим един сравнително малък брой на осъдителни присъди, срочност на разследване по делата, които имаме.

Като слабост обаче считам и приемам наличието на около 5, в настоящия момент 4 досъдебни производства, по които срокът на разследване продължава вече над 24 месеца. При осъществен институционален контрол становището беше, че е налице една неоснователна полемика между разследващия полицай и наблюдаващия прокурор, която полемика аз приемам за действителна. Усилията ми в тази насока. Възнамерявам да организирам едно съвещание с колегата. Ние сме двама към настоящия момент там. Да изчистим тези дела, които за нас са една негативна оценка към настоящия момент и за в бъдеще да не допускаме такива дела с такъв просрочен срок на разследване. Насоките ми ще бъдат да се стремя към това досъдебните производства да приключват в срок. Тенденцията е да се запази,

обикновено до една пета от нашите дела се водят по реда на бързи и незабавни производства. Това е една добра тенденция и ще се стремя по същия начин да я запазя.

Добро взаимодействие имаме с разследващите полицаи. Те са малко на брой в полицейското управление. При тях също беше въведена и съществува една форма на случайно разпределение. Наричам я неслучайно „форма на случайно разпределение“. Тя не е тази, която е при нас в системата, но при разговори обикновено не се възприема в този вид, в който работят разследващи полицаи.

Не на последно място моята цел ще бъде да се възстановят етичните и колегиални взаимоотношения в самата прокуратура. Налице беше във времето един проблем, който от започването ми да изпълнявам тази длъжност поне колегиалните отношения между нас са налице, както и етични между служителите. Добро е взаимодействието ни и със служителите от Районен съд-Дряново. Обикновено при изменение на законодателството при последваща практика контактите ни са в тази насока.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Георгиев. Въпроси има ли някой към колегата? Г-жа Атанасова. След това колегата Петров.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз, в тази малка прокуратура, с този скромнен обем дейност, изведнъж си тук записах три-четири въпроса да Ви попитам, включително и един, провокиран от последното, което споменахте, но него ще го задам последен.

Първият въпрос, колега Георгиев, произтича от заявената цел в концепцията Ви и то като основна цел:

„Посредством активна, срочна, качествена, обективна и компетентна прокурорска дейност и уважение към обществото, да се доказва необходимостта от съществуването и функционирането на Районна прокуратура-Дряново, като част от структурата на Прокуратурата на България.“. Тази основна цел наистина сигурно е важна за Вас, но тя провокира и моя въпрос, свързан с виждането Ви, дали следва и как следва да продължи функционирането на районната прокуратура в Дряново? И виждате ли възможност тази прокуратура да бъде обединена с друга прокуратура от окръжния район, включително и с оглед намаления обем на работа?

Следващият ми въпрос е свързан с тази форма на случайно разпределение между разследващите полицаи, които, казахте, че са двама. /Г. Георгиев: Трима се./ А, трима, добре. Щом са трима може да има форма. Каква е тази форма на разпределение на делата.

Третият ми въпрос е свързан с това, което казахте пак като цел - да се възстановят етичните и колегиалните взаимоотношения в колектива. Вие сте много малък колектив. Двама прокурори и пет служителя, защото единият работи на половин щат. Защо да са влошени колегиалните и етични отношения? При такъв малък състав, за мене би следвало да общувате нормално по между си.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. Ще започна от отговора на първия. Откровено казано споделих обема на работа в районната прокуратура и изцяло е в компетентността на други органи евентуалното окрупняване и обединяване, но аз лично бих казал, колкото и да ми е неудобно, но приветствам подобно решение. Малка прокуратура сме. Покрай нас също са такива малки прокуратури. Бих приветствал подобно решение. Дали ще се

оформи като изнесено работно място. Четири служители и половина работят при нас и бих казал, че е малка натовареността и при тях. Поименно даже ако Ви кажа, административният ръководител - никаква работа, хайде почти да кажем, но и счетоводител имаме на 8 часов ден. Откровено казано приветствам това решение, колкото и да ми е болно да го споделя.

Вторият въпрос, дано да не греша, беше за разследващите полицаи. /Ел. Атанасова: Да./ Разследващите полицаи, докъм 2013 г. беше голямо текучество при тях. Всяка година почти по един, по един, по един. Сега от 2013 г. са трима. Затова аз си позволих да кажа „форма на случайно разпределение“. При тях съществува едно дежурство. По време на дежурството постъпилите дела се разпределят по този начин. Отделно съществува един дневник при тях, в който, бих казал, старши разследващият полицай ги записва делата по постъпване, но при разговори чувствам едно неприемане от останалите двама полицаи за неравномерна натовареност на всеки един от тях. Затова, ако продължат нещата по този начин? Там е голямо текучеството в полицейското управление. Около една пета от състава до края на годината най-вероятно ще напусне и ми е трудно да разговарям и да се мъча по някакъв начин да въведа по-друга форма на случайно разпределение на делата.

Третият въпрос. Благодаря и за него. Аз с едно изречение споделих пред вас, че действително, да, двама магистрати сме, четири служители и половина, но се зароди един такъв междуличностен проблем при нас преди около година и половина. Междуличностният проблем беше между магистрат и служител, но неминуемо той рефлектира и върху другите служители, междуличностни отношения. Неслучайно имаше



посещение на главния прокурор в тази връзка при нас. Но считам, че от момента, в който ми е вменено задължението да изпълнявам длъжността, поне отношенията между магистратите са типично колегиални, за което гарантирам. Между магистратите и служителите също. Но, признавам си, малко ми е трудно да работя в отношенията между самите служители. Ще се постарая и усилията ми ще бъдат там.

Благодаря за въпросите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колега Георгиев, заявихте в изложението си, че има почти двойно намаляване на работата от определен период, който Вие посочихте, към настоящия момент. Бих искал да чуя Вашето обяснение за това, е ли то резултат на намаляване на престъпността в районна, или по-ниска разкриваемост? Вашето обяснение?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. Тази съпоставка, която направих, намаляването на половина, я направих в момента на встъпването ми на тази длъжност. Имам предвид 1993 г. Но оттогава до настоящия момент действително всяка година пропорционално намалява. Обяснението, което аз го имам, беше в един момент, до около 2010 г. имаше една нерегистрирана престъпност. Казвам си го откровено, така беше. Не регистрирах полицейските управления престъпността в цялост, но след тази година, след 2010 г. започна да се регистрира. Аз смея да твърдя, че към настоящия момент поне в това полицейско управление няма нерегистрирана престъпност, но определено населението в общината намаля драстично. Аз неслучайно казах, ние сме на границата на 10 000 жители вече.

Това са моите обяснения. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой да постави към колегата? Няма. Благодаря Ви, прокурор Георгиев. Моля да изчакате навън. След гласуването ще Ви уведомим за резултата.

/Георги Георгиев напуска залата/

Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, независимо от ... съдбата на тази прокуратура, при започналата от Висшия съдебен съвет реформа на териториалната структура на районните съдилища и прокуратури, в момента сме в една процедура по избор на неин административен ръководител, така че ние трябва да направим този избор, включително и при явилия се единствен кандидат в процедурата.

Чухме колегата, видяхме концепцията. Представих и становище за тази прокуратура. Прокуратура, в която прокурорската дейност върви нормално, без съществени сътресения. И в резултат, вероятно, и на много ниската натовареност на прокурорите, но това са фактите. Те произтичат от обстоятелства извън волята на прокурорите. Чухте, населението е на границата на 10 000 жители. Спокоен район. Така че колегите работят това, което животът им поднася за работа.

По отношение на качествата на колегата да изпълнява длъжността „административен ръководител“, аз споменах и при представянето на тази прокуратура и на него, като кандидат, че той е с доста богат опит на ръководител - 17 години назад във времето от общо 22 години кариера в прокуратурата. Чухме днес съвсем разумни цели и идеи, без някакво хиперболизиране, защото няма и условия да го направи.

Аз считам, че особено при това, което каза в отговор на моя въпрос за известни сътресения в етичните и колегиални отношения в този малък колектив, е важно в този момент тази прокуратура да има ръководител, който да балансира с мъдростта, с житейския си опит взаимоотношенията и той това прави.

Считам, че са налице всички предпоставки да подкрепим кандидатурата на колегата Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, едно гласуване. Вторият кандидат се е отказал, така че, подчерта и г-жа Атанасова, единствен кандидат останал. Моля, гласуваме кандидатурата на прокурор Георги Георгиев, кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-Дряново. Осемнадесет, на едно, на нула. С това прокурор Георгиев се счита избран.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дряново

***Кандидати:***

- **Георги Ников Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дряново, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Диана Николаева Маркова** - заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“ ***/ОТКАЗ ОТ УЧАСТИЕ/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за", 1 "против" и 0 "въздържали се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Ников Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дряново, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „**административен ръководител - районен прокурор**“ на Районна прокуратура гр. Дряново, с ранг „**прокурор в АП**“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Георги Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Георгиев, резултатът изгасна, но ще Ви го съобщя. С 18 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“ получихте нашето доверие да бъдете районен прокурор на Районна прокуратура-Дряново. Поздравления и Ви пожелаваме успех. Довиждане.

/Георги Георгиев напуска залата/

Следващата е процедура за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Малко Търново. Докладва г-н Боев от името на Комисията по предложения и атестиране.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, Малко Търново. Първо данни за органа. Трима магистрати, един административен ръководител, двама прокурори. Незаета е длъжността на административен ръководител. По натовареност през последните години Малкотърновската прокуратура е била с под средната за страната натовареност. Това почва да не се случва през тази година. То е отчетено и от кандидатите в техните концепции, особено в тази на колежата Стоянов, а именно с оглед на много

нарастващото количество образувани досъдебни производства, във връзка с миграционния процес. Иначе 320 преписки за 2013 г. През 2014 г. са 718. В същото време се запазва нивото през 2014 г. към 2013 г. на внесените актове. Леко занижен е процентът на върнатите от съда дела. Не са били извършвани проверки, цялостната му ревизия от Инспектората, като такава е била извършена от окръжна прокуратура, която не е констатирала никакви сериозни слабости. Извършвани са били и проверки във връзка с дейността на отделен прокурор, то е на другия кандидат, така че няма никакви тежки констатации в тази насока, освен с това, когато е предложено да му се обърне внимание.

Що се касае до самия кандидат, първият, който е Райко Стоянов, колегата Стоянов е с 18 години стаж. Той е започнал работата си в прокуратурата през 2000 г. До 2010 г. е прокурор в Районна прокуратура-Бургас и до 2015 г. е административен ръководител на Районна прокуратура-Малко Търново. Последната атестация, която му е извършена и приета от Съвета на 17.06.2015., т.е. съвсем наскоро, е „много добра“ - 146 точки.

Становището на административния му ръководител е, че той притежава неоспорими професионални умения, желание за усъвършенстване и личен стремеж за утвърждаване в съдебната система като прокурор и административен ръководител.

Няма данни да са образувани дисциплинарни и наказателни преписки срещу него.

Поради всичко това комисията счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Райко Стоянов спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Райко Стоянов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Стоянов, заповядайте.

Колега Стоянов, Вие сте първият по реда на изслушване кандидат за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Малко Търново. Г-н Румен Боев току-що, от името на Комисията по предложения и атестиране, ни запозна накратко със състоянието на прокуратурата и с Вашата професионална биография. Вие имате максимум 10 минути да ни запознаете с Вашата концепция. Ако има въпроси след това да отговорите.

РАЙКО СТОЯНОВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми господа членове на Висшия съдебен съвет, с оглед изискванията за провеждане на конкурс към настоящия момент, съм представил пред Вас концепция за стратегическо управление на Районна прокуратура-Малко Търново, изхождайки от дейността на прокуратурата в цялата страна, както и от спецификата на географското местоположение на нашата районна прокуратура в гр. Малко Търново.

Изградил съм си за пет години визия за проблемите, както и целите, които биха се поставили за в бъдеще и при чието решаване ще доведе до облекчаване работата на прокуратурата в гр. Малко Търново и подобряване организацията на работата.

Няма да Ви обременявам със статистически данни. Искам само да опиша достиженията, които сме постигнали през изминалите пет години. На първо място премахнах една порочна практика да се отказва образуване на дела по чл. 289, на основание спогодба между България и Турция от 67 г. за връщане на лица и животни, които са преминали държавната граница, тъй като тази спогодба не е в духа на Наказателния кодекс, а касае само и изключително далечните райони. Оттам започна и повишение на

броя на делата в районната прокуратура, тъй като бежанският поток се засили 2011 г., като изпитвахме нужда от разследващ полицай. През 2012 г. бяха назначена трима по щат в ГПУ гр. Елхово, които гранични полицай трябваше да обслужват и района на Районна прокуратура-Малко Търново. За съжаление всичките дела, които бяха изпратени в ГПУ Елхово се оказаха, че не са приоритетни за разследващите полицаи, те се занимаваха изключително и само с техните прокурори и техните дела. Това ме накара да напиша един сигнал до главния комисар в гр. София Емил Димитров и чрез него 2013 г. беше назначен разследващ полицай в Районна прокуратура-Малко Търново. Оттук резултатите рязко скочиха, почти три пъти. С назначаването на разследващия полицай се получи три пъти увеличаване на бързите производства в района на гр. Малко Търново. Три пъти. А пък бързите производства са белег за ефективно и адекватно правосъдие, както и обществения отзвук в обществото също е много силен особено на територията на Малко Търново, защото това са основни проблеми - бежанската вълна.

Като анализ, който съм правил за тези четири-пет години в Районна прокуратура-Малко Търново, не мога да си обясня ниския брой на делата, свързани с дърводобива. На година са в порядъка между 8 и 10. Тъй като дърводобивът е второто перо в гр. Малко Търново, като изключим държавната администрация, като заплащане, единствено дърводобивът носи приходи в населението и наистина е учудващо - ниска разкриваемост на престъпленията, свързани с дърводобива. По тази причина през 2013 г. бях принуден да създам общи групи между полиция, горски надзирател и разследващ полицай и при всеки сигнал да се реагира незабавно, като дървата, предмет на незаконна дейност, да бъдат стоварени в определени горски депа.

През 2014 г. се наложи актуализация, но не съм я направил, което считам за мой пропуск, не съм направил тази актуализация по простата причина, че има смяна на ръководството в Горското стопанство в Малко Търново и пенсиониране на състава в Горско стопанство в Звездец.

Като пропуск отчитам също така, че в това мое постановление, с което създадох тези групи за горските стопанства, не включих и Горско стопанство-Бургас, а Горско стопанство-Бургас, се оказа, че има контролни функции върху трите горски стопанства и актовете, които те съставят за незаконен износ на дървен материал, се получават с месечно закъснение, а пък това ни лишава от адекватна реакция в първоначалния момент.

Проблемът, свързан с преводачите, е общоизвестен, но все пак трябва да го споделя. Ние сме най-неоправданата прокуратура от гледна точка на преводачи. Най-неоправданата, в смисъл, ако в 90% от случаите винаги се получава едно застъпване на групи, в Елхово и в Царево има група, никой не идва в Малко Търново, тъй като разстоянието е много голямо. Разстоянието е много голямо, 80 км е и никой преводач не желае да си загуби от времето да пътува два часа, когато може да осъществява преводачески услуги на друго място, където е много по-близо. Това ме принуди да работя чрез органите на ДАНС, като частично се реши проблема, като прилагайки чл. 396 от Закона за съдебната власт, където не е задължително да бъде лицензиран преводачът за нуждите на правораздаването. Това използвах. Но това пък, от своя страна, натоварва бюджета на самата районна прокуратура. И въпреки всичко, все пак имаме положителни резултати.

През миналата година основните ми усилия бяха насочени към преодоляване на.., насочени срещу лицата с три и



повече висящи досъдебни производства, което ме накара да създам една организация - ежеседмичен доклад от страна на разследващия полицаи, планове за действие от негова страна какви мерки ще се предприемат и срочното приключване на делата. Това наистина показва добър резултат и в крайна сметка миналата година приключихме без да...от страна на ръководството в полицията, докато 2013 г. по наш сигнал, по мой сигнал лично, беше наказан, поради изключително забавяне на производството по делата. С ДАНС комуникациите ни са прекрасни. С г-н Ангелов, който обслужва нашия регион, сме в много добри взаимоотношения, като същият много ми помага при търсене на преводачи на слабо разпространени езици, с една уговорка, че понякога се стига и до..., става въпрос за негови сътрудници, които..., по тази причина не ми оказва съдействие. Но иначе, когато е налице възможност, винаги ми е оказвал съдействие.

Като цели аз бях набелязал, първата цел, попълване щата на районната прокуратура. Тъй като бях провел два конкурса през 2014 г. нямаше подходящ кандидат да отговаря на условията за съдебен стаж. Това беше причината, поради която не можахме да намерим кандидат. Пристъпих към директно договаряне с хора, които работят в окръжна прокуратура и така постигнахме един добър резултат, защото имаме назначен вече административен секретар, който административен секретар изпълняваше функциите на „човешки ресурси" и сега в момента трябва да се обучава задължително, за да може да работи, както и с УИС 2 така и с програмата. Не в час по отношение на какво е преписка, какво е дело, как да работи с УИС-а. Беше посетила един семинар, но се надявам, че за в бъдеще ще продължи да посещава, ако трябва лично ще я обучавам, но това задължително обучение тя трябва да

го проведе, тъй като ще контролира все пак работата в районната прокуратура.

Втори разследващ полицай задължително трябва да бъде реализиран от ръководството в София за назначаване, тъй като имаме много голяма нужда. Имаме по трима, сега в момента командировани, гранични полицаи, но не вършат работа, защото идват за кратко.

Последният проблем, той възникна сега. Шестима човека от полицейския състав се пенсионира, включително от 1 февруари няма да имаме разследващ полицай. Трябва да се вземат някакви мерки. /Я. Тодоров: Никакъв разследващ полицай ли?/ Няма да имаме, да. Резерви ще търсим в по-леките дела, ние да си разследваме, а иначе вече с ръководството на МВР на окръжно ниво трябва да се договаря.

Благодаря Ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Стоянов.

Въпрос на г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: В тази връзка, очевидно през целия период, който описахте, си имате проблеми с разследващите полицаи – няма ги, напускат често, има въртележка. То това не е само в Бургас, мисля че този проблем е в целия регион на Бургас. Споделиха го и колегите от Поморие, които бяха дошли. В тази насока, виждате ли една опора да ползвате следователи?

РАЙКО СТОЯНОВ: Следователите се намират в гр. Бургас на 80 км. Нямаме ли на място разследващ полицай, разстоянието просто много ни пречи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг въпрос иска ли някой да постави към прокурор Стоянов? Няма.

Благодаря, колега, моля да изчакате навън и като приключи гласуването ще Ви уведомим за резултата.

/Райко Стоянов напуска залата/

Следващият кандидат в тази процедура прокурор Борис Луков. Заповядайте, г-н Боев за представяне.

РУМЕН БОЕВ: Колегата Луков е със стаж 13 г., 8 м. и 11 дни към 11.05.2015 г. Прокурор е в Малка Търново от 2001 г. и 2003 г. е младши прокурор. Атестацията 2014 г. е 86 точки. Няма образувани досъдебни производства и дисциплинарни срещу него. 2011 г. му е обръщано внимание от административния ръководител на РП-Малка Търново, 2013 г. отново му е обръщано внимание за неспазване задължения като дежурен прокурор. Има една проверка извършена от ИВСС, аз я споменах вече. Становището за колегата Луков е, че се стреми да изпълнява задълженията си в срок, законов, умее да работи в екип, но добрият му характер не позволява да изисква максимално от разследващия орган и да упражнява достатъчно ефективен контрол по преписките и по разследването.

На база на всички тези данни, комисията счита, че липсват такива, поставящи под съмнение високите му професионални качества за длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Борис Луков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, прокурор Луков. Втори по реда за изслушване сте в избор на районен прокурор на РП-Малко Търново. Току-що г-н Боев направи кратко представяне на Вашата професионална биография. При започване разглеждане на процедурата ни запозна накратко със състоянието на РП. Вие разполагате с не повече от 10 м., както всички останали кандидати в

тези процедури, да ни запознаете с Вашата концепция. Ако има въпроси след това, да отговорите.

БОРИС ЛУКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, за първи път се явявам пред вас и се извинявам, че се явявам в такъв вид - по пуловер, вместо сако и вратовръзка. Причината е, че пътувах нощес с влака от Бургас и сега пак ще се връщам обратно с влака в Бургас.

Казвам се Борис Луков, прокурор съм в РП-Малко Търново от 1 август 2001 г. Досега не съм извършвал административна работа. Бил съм първоначално младши, след това прокурор в РП-Малко Търново. Предходният колега, с когото заедно работим в Малко Търново, предполагам ви е запознал с проблемите на тази наша прокуратура. Основният проблем е, че тя е гранична община и съвпада с района на РП-Малко Търново и съответно РП-Малко Търново. Граничната община води със себе си специфичните проблеми, сега отново да ви ги очертавам - съжалявам, няма как. Ще кажа по две-три изречения по възможно най-краткия начин, без да ви отегчавам. Става въпрос основно за бежанците. И преди от 2001 г. помня, че имахме много случаи, когато по една или друга причина турски граждани са влизали в България, съответно тогава ги връщаме по реда на споразумението между Република България и Република Турция от 1967 г. Без да подлежат на ... просто ги връщаме, както и турските гранични власти връщаха обратно нашите. Само че нашите подлежаха на съд и ги съдехме. Сега с бежанците положението коренно се промени. От една страна, съгласно Закона за убежищата и бежанците сирийските граждани, а и другите граждани, когато подадат дори и устна молба за закрила от Република България, тогава пък влиза в действие заповедната норма на чл. 279, ал. 5 - не се наказва този, който

влиза в България да дири убежище. От друга страна обаче тази разпоредба се прилага, но не и за тези граждани на Ирак, Афганистан, Пакистан и т.н., когато те не пускат убежище от Република България, тогава подлежат на съд и се стига до там, че обикновено присъдата е 4 месеца условно, с 3 години изпитателен срок и 100 лв. глоба, както е предвидено по чл. 279, ал. 1. Това обаче е въпрос, който не бива да го повдигам тук пред вас, защото не му е мястото тук.

Това, което е основния проблеми, както го виждам аз в работата на РП, въпреки липсата ми на административен опит. Когато навремето учехме „Наказателен процес“ г-жа Екатерина Трендафилова, г-жа Маргарита Чинова ясно и точно ни обясняваха, че прокурорът е господар на досъдебната фаза... Много добре, чудесно, тук бихме ръкопляскали на прокурора, ако обаче това беше така. За съжаление, ОД на МВР - Бургас се получава малко по-различно нещо, защото там, не знам по какви причини и без да ги критикувам, разбира се, изискват от нашия разследващ полицай както и от началника на РПУ-Малко Търново, ежеседмично, поне по едно или две бързи производства. Проблемът е, че когато разследващия полицай захване бързите производства, той има седемдневен срок да ги разреши и оставя всичката останала работа. Т.е. другите досъдебни производства, така да ги кажа „обикновените“ досъдебни производства чакат. И понеже бързите производства са едно след друго, а най-вече за алкохол чл. 343б или пък за управление без книжка, там са налице предпоставките за бързо производство и щем не щем образуваме бързо производство и другите чакат, това е. Но тук се получават проблеми със сроковете най-вече. Това съм го писал вече до ОП-Бургас. Не знам какво е станало, становище няма още. Ако, евентуално, ме изберете

мен, ще говоря подробно с г-жа Чапкънова, която е административен ръководител на Бургас, за една съвместна среща с МВР, да видим как ще продължава по-нататък. Това е най-важно, което аз мисля, за един евентуален мой мандат.

Нататък. Отдалечеността на прокуратурата, прокурор Стоянова ви е запознал. Отдалеченост, трудно е с преводачите, особено тези /изрежа чужди езици - фарси и пр./, екзотични езици, които ние до онази година не бяхме чували, сега обаче вече даже поназнайвам някоя дума. Трудно е с адвокатите, макар че там вече нещата се вадеха от Адвокатската колегия - Бургас, когато се обадим веднага избират. По-рано просто адвокатите казваха „ама сега това, ама сега онова, не мога, защото съм ангажиран“. Стигал съм дотам, че посред нощ съм обикалял Община Малко Търново, за да търся преводач от румънски и съвсем случайно намерихме едно момиченце, което учи в Букурещ, от с. Граматиково и на добра воля дойде да превежда. Сега ужким са наред нещата в това отношение, но това вече са причини, които ние не можем да решим - става въпрос за пари, орязаха възнагражденията на преводачите.

Относно материалната база - няма проблем, там няма какво да се спирам.

Относно повишаване ефективността в работата на прокурорите, както и съдебните служители. Там, в концепцията съм записал „повишаване ефективността в работата“. Така казано излича, че досега работата е била на някакво посредствено равнище и ние от тук нататък ще повишим качеството на работа и едва ли не ще осъществим скок напред, а то не е така - работата си върви както трябва. Това, което следва да се има предвид тук е, че винаги може да се изпипа малко по-добре, отколкото е било

направено. За това се изисква и опит, разбира се, но се иска и внимание.

Относно факта, че трябва да се пазим от корупционни практики - болната тема на нашето общество. Тези от вас, които са живели в малко градче или направо на село знаят, че там живота е малко по-специфичен, в смисъл, че всеки познава всеки. Аз съм там вече 14-та година. Там живея, не се връщам в Бургас, където е семейството ми и действително всички ме познават. Хайде да не продължавам в тази посока, но ако евентуално има някакви съмнения или поне приказки, те се чуват веднага. Просто няма начин да се скрият, както и всички останали неща в живота. А и проблемът е, че Община Малко Търново все повече и повече обезлюдява. Може би общо със селата сме някъде към 3 000 души, дали има и толкова, не мога да кажа. И това е най-големия проблем, който евентуално за в бъдеще може да доведе до сътрудничество с най-близката прокуратура - това е Царево.

Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е времето, което имахте за представяне.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, аз съм посещавала съда в Малко Търново, там, където се помещава прокуратурата, но за съжаление тогава Вие не бяхте на работа. Имам представа от района в който работите, наистина е много отдалечен, наистина човек трябва да има малко смелост за да работи там и себеотрицание. Имам няколко въпроса. Внимателно чух какво говорите, прочетох и концепцията Ви, чухме и другия кандидат. Какво ще ни кажете за взаимодействието с окръжната прокуратура, оказва ли достатъчно методическа помощ? Вторият ми въпрос е:

Смятате ли, че към настоящия момент трима прокурори, от които един ще стане началник, както се казва, ще бъдат достатъчни за да се справите с криминогенната обстановка в този район?

БОРИС ЛУКОВ: На първия въпрос веднага отговарям - откровено, да. С ОП и РП-Бургас, също, понеже се познаваме колегите, работим чудесно и проблем никога не е имало, когато е трябвало нещо на мен или пък на колегата Стоянов, или пък на деловодителки, финансист, винаги от Бургас са се отзовавали подробно, ясно, изпращали са нужните документи, ако трябва и няма проблем там.

На въпроса обаче за трети прокурор, не съм сигурен дали ще има работа за трети прокурор. За още един разследващ полицай - да, на 100% има работа, както в момента на Гранична полиция помагат хора от Добрич, Варна и цяла България, защото работата там е много, но за трети прокурор трябва да се прецени много внимателно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпрос от колегата Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Луков, мен много ме впечатли това, което казахте, че Вие работите в малък град, живеете там, всички Ви познават и Вие ги познавате. Аз смятам, че това е важно. В тази връзка исках да Ви попитам: Как според Вас се отразява на работата Ви като прокурор това, че познавате хората в района? Помага ли Ви това и по какъв начин, дайте пример за това, да разбирате по-добре случаите, които се отнасят до Вас, да ги разрешавате по-добре и справедливо? Имате ли случай на непълнолетни правонарушители, имате ли случаи на домашно насилие? Тъй като смятам, че точно в такива казуси, познаването на живота на хората и това, че Вие сте сред тях, много помага. Ние, за съжаление, живеем в доста отчуждено време и общество и когато



говорим за корупция, за противодействие на корупцията, именно това, че прокурорът и съдията не е анонимен, а го знаят хората, наистина смятам, че много помага. Защото всичко останало - институции, ръководства, тези високопарни приказки, които и ние даваме повод да се говори, губят проблема. Извинявам се, че малко по-дълго зададох въпроса, но мисля, че Ви го разбрахте.

БОРИС ЛУКОВ: Фактът, че мен ме познават всички, от една страна е добре, защото се съобразяват с това. От друга страна, може би за 14 и кусур години съм усетил, може би три-четири пъти, негативната страна на това обстоятелство, защото като ме познават подхождат към мен като към приятел, потупват ме по рамото и ми казват: „Ела сега тука да видим какво ще правим с еди кой си, ела да прием по една ракия и после да оправим еди какво си." Това го казвам на шега, но както е шега, така си е истина. Има такова нещо, разбира се, че има. Не е мястото тук, но стана така, че цялото училище, цялата детска градина, в момента имат много възпитаници, само че те са от цигански произход. Казвам цигански, не ромски, защото за мен ромски етнос няма, това е цигански етност. Както и да е, оставяме го настрана. Съответно, от там се получават проблеми - бесени на овци, коляне на кокошки и т.н. Бесене на една овца само за да се види как овцата ще рита, дали ще рита и как ще бъде точно, а не от глад или еди какво си. Няма ги тези неща. Домашно насилие има, да. Населението оредява, както казах, остават все повече и повече възрастни хора, не малко хора, които са работили в София, Бургас, Варна или където и да е, след пенсията си се връщат обратно в Малко Търново и там живеят с пенсията си. Там е тихо, спокойно, за пенсионери става чудесно.

Стигаме до един друг проблем, пак не му е мястото тук, но съществува - битовият алкохолизъм, а пък той води до побойща

и разпавии в къщите. За съжаление, случаите, които достигат до нас са един, два, другите просто се потулват. Жените, пострадалите, а те винаги са жените и децата, разбира се, изпитват срам и не желае да дойде и да каже „мен ме биха“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, представихте се в много откровен разговор с нас, представихте концепцията си. Прочетох тук какво пише за Вас административният ръководител, като прокурор. Той твърди, че поради Вашата прекалена доброта сте допуснали някакви отклонения в служебните си задължения. Разяснете ни тази част от Вашата характеристика.

БОРИС ЛУКОВ: За да бъде всичко наред трябваше да се скарам на разследващия полицаи от Криминална полиция. Той също е Борис като мен и си говорим на адаш. Направо казано, като забута някое дело, като изтърве срока, идва при мен и вика: „Абе, адаш, какво ще правим сега тука?“. Винаги намираме начин, оправят се нещата. Не се караме, защото е неприятно. А би трябвало без крясъци, без викове да му кажа. Има такива неща, но се оправям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата? Няма.

Благодаря, прокурор Луков. Моля да изчакате навън да приключи гласуването и ще Ви уведомим за резултата.

/Борис Луков напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, понеже докладвах и двете кандидатури, смятам да взема отношение. Виждате, че в Малко Търново и двамата прокурори, които работят милеят за работата, качествени прокурори са. От изказването на колегата Луков се вижда, че работата не им е скучна и полагат усилия да постигнат

добри резултати. Другото, което стана ясно, че всъщност те добре работят и с ОП, гонят си задачите, мъчат се по някакъв начин да решават проблемите произтичащи от тази бежанска вълна. Наистина там трагедията по линия на намиране на преводачи е огромна и в този смисъл ние просто трябва да бъдем доволни, че тези двама колеги са се нагърбили там и продължават да искат да работят в Малко Търново, тъй като това очевидно личи и в участието им в настоящия конкурс. Аз лично, по-нататък, когато говорим вече за административен ръководител и за организатор на работата, бих предложил да се гласува за Райко Стоянов. Това пролича и от неговата визия. Да, колегата Луков е откровен, но все пак беше и достатъчно откровен да каже, че носи на разследващия полицаи когато е сгрешил нещо, на ръка, да си го направи и т.н. Да, това, в някои случаи трябва да се случи, но организацията на работата в един такъв орган не трябва да бъде такава. И, между другото, аз подробно се запознах и със становището на колегата Георгиев във връзка с една проверка, която е направена от ИВСС, който е извършил проверката. Забавянето на делото се е дължало именно на част от добротата на колегата Луков. Те му я искат, едни продължения на срокове, в същото време не се извършват тези следствени действия, които се пишат в исканията и т.н. и т.н., и в крайна сметка се е стигнало до едно прекомерно забавяне на разследване на една средна телесна повреда между кръг от три-четири лица и една експертиза година и осем месеца, което е довело и Инспектората до извода, че тук е неоснователно и се предложи на окръжния прокурор да вземе някакви мерки, които са били „обръщане на внимание“. Така че, ето, в този именно организационен, административен план, аз мисля, че ресурсите на

колегата на Райко Стоянов са много по-значими и аз бих подкрепил неговата кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания? - Няма. Тогава преминаваме към гласуване кандидатурата на прокурор Райко Стоянов. 9, на 3, на 7.

Второ гласуване кандидатурата на прокурор Борис Луков. 8, на 7, на 4. Този резултат, колеги, показва, че процедурата приключва без да има избран районен прокурор на РП-Малко Търново.

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Малко Търново

***Кандидати:***

- **Райко Димитров Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 34/17.06.2015 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Борис Анастасов Луков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 11/12.03.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **9** гласа "за", **3** "против" и **7** "въздържали се" за **Райко Димитров Стоянов**, **8** гласа „за“, **7** "против" и **4**

**"въздържали се" за Борис Анастасов Луков, НЕ НАЗНАЧАВА „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Малко Търново.**

*/В залата влизат и двамата кандидати/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следния: за прокурор Стоянов - 9 „за", 3 „против", 7 „въздържали се". Прокурор Луков, гласовете за Вас, както следва: 8 „за", 7 „против", 4 „въздържали се". Този резултат от гласуването, колеги, показва, че нито един от двама ви не е избран. Тази процедура приключва без да има избран районен прокурор на РП-Малко Търново.

Благодаря ви, че бяхте тук за да защитите вашите концепции. Успех за в бъдеще!

*/Кандидатите напускат залата/*

Следваща процедура - избор на районен прокурор на РП-Чирпан.

Г-н Боев, от името на КПА, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Щатна численост: административен ръководител и 4 прокурори. Незаета щатна длъжност за административен ръководител. Натоварването през последните години е било високо, над средното за страната, с изключение на 2014 г., когато има спад на преписки, но пък те са решени всичките в срок, като от тях са образувани 127 досъдебни производства, като 122 преди. Всичките досъдебни производства са решени в месечен срок, обаче, колеги, доста значителен спад има и това ще е интересно, по санкционните актове.....Навсякъде има спад, в същото време се е завишил броя на върнатите дела. Това са единствените негативни констатации, които може да се направят.

Извършвани са проверки от Инспекторат, който е указал да се проявява по-голяма ефективност в упражняване ръководство и контрол на досъдебното производство.

Във връзка с всичките препоръки по чл. 234 НПК за удължаване на сроковете по възложените проверки, е издадена заповед от административния ръководител за преодоляване на съответните слабости.

Това, което мога да кажа като лични впечатления, преди да мина към самата кандидатура на колегата Видев, който е досегашния прокурор, е, че Чирпанската РП работи в много тежки условия. Там няма самостоятелна стая за никой, включително и за административния ръководител. Те работят по трима прокурори, жените в едно каре 2 на 2 метра, мисля, че са 6. Много тежка ситуация. Там се поставят доста въпроси за разширяването, но така или иначе до този момент не е настъпило тяхното разширяване. И това, може би, по линия на самата работа, си е една обективна причина някой път да се случват и неразбории.

Що се касае до колегата Видев: 15 години стаж, първо младши прокурор; от 2002 г. е прокурор в РП-Чирпан; от 2006 г. е заместник-районен прокурор; от 2010г. е районен прокурор, придобил е статут. Последна атестация от 2015 г. е 146 точки, няма образувани дисциплинарни производства и досъдебни производства срещу него. С много добри анотации от страна на неговите преки ръководители, така че на базата на всички тези данни, комисията е стигнала до извода, че липсват такива поставящи под съмнение неговите високи професионални качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев.

/В залата влиза Георги Видев/

Добър ден, прокурор Видев, заповядайте. Колега Видев, току-що г-н Боев направи кратко представяне на състоянието на РП-Чирпан и Вашата професионална биография, а Вие разполагате с не повече от 10 минути да изложите важните моменти от Вашата концепция. Ако има въпроси към Вас след това, моля да отговорите.

ГЕОРГИ ВИДЕВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа, казвам се Георги Видев, на 43 години съм и съм кандидат за административен ръководител на РП-Чирпан, за втори мандат. От началото на 2000-та година работя в РП-Чирпан, като последователно съм бил от младши до районен прокурор, всички длъжности съм заемал. Освен по време на мандата ми като районен прокурор, съм ръководил на практика РП-Чирпан и през времето преди това, когато бях заместник-районен прокурор, поради продължителното отсъствие на титуляра. В периода от лятото на 2008 г. до началото на 2010 г. дори бях единствен прокурор работещ в РП-Чирпан при 4 щата. Понастоящем подкрепата на целия колектив на РП-Чирпан ме мотивира да се кандидатирам за втори мандат. Вярвам, че с работата си съм в състояние да мотивирам колегите да работят бързо и качествено, да запазят и доразвият постигнатите добри резултати.

Представил съм на вашето внимание концепцията си, в която съм направил опит за обективен анализ и оценка на състоянието на РП-Чирпан, в края на мандата ми, на постигнатите резултати, проблемите и трудностите в работата ни. Наскоро имах възможността да се запозная с приетия от вас доклад за значението на районните прокуратури в структурата на съдебната система. В същия доклад е изнесена статистиката на осъдените с влязла в сила лица, за периода 2012/2014 г., като за нас цифрата е 852 лица, или средно по 284 лица годишно. По този показател, който е в

абсолютни числа, имам предвид без оглед на щата, РП-Чирпан заема 42 място и изпреварва районните прокуратури на някои градове и областни центрове, като например РП-Кърджали, Търговище и Смолян. Според мен, това е белег за ефективност в работата на РП-Чирпан, доколкото са постигнати съществени резултати, които при това са видими за обществото, предвид обстоятелството, че наказателната репресия се е разпростряла върху по-широк кръг лица. Считам, че резултатите на РП-Чирпан по време на досегашния ми мандат като административен ръководител, биха могли да се окажат като положителни. За петте години на мандата ми сме внесли 1131 прокурорски акта, като върнатите дела са 20 на брой и представляват 1.77% от общо внесените. Мисля, че за Прокуратурата на Република България средния процент е около 5.2. Т.е. нашите резултати са доста добри в тази връзка. По време на мандата ми са постановени две изцяло оправдателни присъди по отношение на три лица, като тук ми се иска да отбележа, че и в трите случая се касае за повдигнати обвинения за не тежки престъпления.

Ако ми бъде гласувано доверие за втори мандат, основните ми две цели ще бъдат, на първо място, да запазя и доразвия постигнатите добри резултати във връзка с ниския относителен дял на върнатите дела и на оправдателните присъди. На второ място, да се опитаме да скъсим, колкото е възможно повече времето от извършване на престъплението до неговото наказване, с окончателно влязъл в сила съдебен акт. В тази връзка ми се иска да отбележа, че не съм изцяло удовлетворен от работата ни по бързите и незабавните производства. Вярно е, че всяка година пиша съответните разпореждания, мерки, залагани в плана, но известни резултати са постигнати единствено по



отношение на бързите производства, не и по отношение на незабавните.

Това, съвсем накратко, са основните цели , които съм си поставил, ако ми бъде гласувано доверие, но не са единствените. Напълно наясно съм, че за всяка една прокуратура са важни въпросите касаещи спазването на принципа за случайното разпределение на делата, екипния принцип на работа, използване в пълнота капацитета на следователите.

В концепцията си като непосредствен приоритет съм записал, на първо място даже, предприемане на необходимите действия за ангажиране на други държавни органи оправомощени с функции за решаване на сградния проблем на прокуратурата. Поради това възнамерявах днес да ви запозная по-подробно с този проблем, но се отказах от това си намерение, доколкото не това е целта на настоящото изслушване, от една страна. От друга страна, вие, малко или много, в по-голяма или малка степен, сте запознати с този проблем, който при това съм акцентирал подробно в концепцията си. В тази връзка, бих искал да изкажа и благодарността си на ръководството на прокуратурата и в частност на г-н главния прокурор, който сега виждам, отсъства, за положените усилия от тяхна страна за решаване на този проблем, които усилия, надявам се, ще доведат до неговото скоростно решаване. Дори обаче това да не се случи по една или друга причина, ние ще продължим да работим така, както сме работили досега - добросъвестно и точно.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Видев, за стегнатото представяне. Имаме ли въпроси към прокурор Видев?

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Дай Боже, да благодарите наистина за свършена работа по линия на проблема ви с площите, които трябва да ви се дадат, за да може да се работи нормално. Аз и в анотацията си подчертах този тежък за Чирпанската прокуратура проблем.

Колега Видев, почти два пъти падат обвинителните актове 2014 в сравнение с 2013, все пак, на какво се дължи това?

ГЕОРГИ ВИДЕВ: Да, действително се наблюдава такава тенденция и тази тенденция и налице не само за 2014 г., но и за 2013 г. Преди това, знаете, че РП-Чирпан работеше в условията на свръх натовареност, доколкото в периода от 2008 до 2012 г. ние бяхме в първата десетка на прокуратурите по внесени дела в съда и по осъдени лица. Аз лично за себе си нямам обяснение на този въпрос. Виждам, че навсякъде в страната се забелязва такова явление. При нас, може би, е по-акцентирано някак си. Предполагам, че става въпрос за отрицателен демографски тенденции, от една страна, от друга страна, може би, и обстоятелството, че ние бяхме на първо място по осъдени лица. Предходните няколко години са дали резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг въпрос има ли към прокурор Видев? - Няма.

Благодаря, колега, моля да изчакате навън. След гласуването ще Ви уведоим за резултата.

/Георги Видев благодари и напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: А, нека Елка Атанасова...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз познавам колегата Видев, защото съм посещавала РП-Чирпан и трябва да ви кажа, че там действително проблемът с помещенията е много тежък

и ми се иска да вярвам, че докрая на мандата на този ВСС този проблем да бъде разрешен, включително и с активната роля на главния прокурор, а защо не и на членовете на Съвета. За съжаление, няма към кой да отправим днес този въпрос, свързан със сградния фонд, но там наистина в една стая работят тримата прокурори, защото това е най-голямата стая просто, но тя всъщност не е съвсем голяма, тя е 3 на 5, 15 кв. и за да стигне някой до работното си място, друг трябва да стане. Такова е положението - няма място за никой, но това е по отношение на сградния фонд и условията за работа. И въпреки тези тежки и трудни условия за работа, колегите в РП са постигнали високи резултати и по отношение на брой на осъдени лица и по отношение на качеството на работа, което е на необходимата висока със сравнително малък процент на върнати дела на прокурора и броящите се на едната ръка оправдателни присъди. При това високо качество се учудвам какво може да се изисква повече от тях като работа.

Какво ми хареса в това, което представи колегата днес при изслушването му? Една изключително обективна и реална преценка при формулиране на основните цели, съчетана и с критична оценка за реализирането им през първия мандат. Чухме самокритиката, която той си направи по отношение на броя на бързите и незабавните производства, но аз за първи път при изслушване на колега прокурор, кандидат за административен ръководител, виждам и тази реалистичност при оценяването защо са намалени делата. Той не хвърли упрек за това към полицията, към разследващите полицаи, а каза нещо много важно и това трябва да го отчетем, когато ще решим дали да го подкрепим за втори мандат. Високият брой осъдени лица и размерите на наложените им наказания и видът им, са постигнали целите на

генералната превенция. Т.е. и на специалната и на генералната превенция, а това е най-важният и най-съществен резултат от работата и на разследващите, и на прокурорите, и на съда. Дори и само за това ми се струва, че трябва да изберем колегата Видев за втори мандат. А той има и други качества и други постижения, които не е нужно да повтарям сега в настоящото обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, по информацията за сградния фонд, веднъж вече е търсена сграда чрез Общинския съвет, има някакви обещания в тази насока. Вторият път, мисля, че най-надалече са отишли нещата при отстъпване на бившето ДНА, така наречено, на Чирпан. Там аз съм се занимавал, и то в качеството на член на ВСС, да се предостави. Това е етаж от един цял голям блок и там вече прокуратурата може да се настани много удобно - държавна собственост е. За жалост, този проект беше задвижен при предното правителство и тогавашния министър на отбраната и беше стигнал до някакво развитие, имаше готовност, беше възприето за обсъждане предложението на главния прокурор, но за сега е тупик. Аз поне нямам информация какво се случва.

Що се касае до колегата Видев, аз го познавам още като младши прокурор и мога определено да кажа, че той се разви много добре като прокурор, а последните години показва, че при тези условия може да бъде и много добър организатор на работата в РП-Чирпан. Факт е, че голяма група от това население, за което днес говорим дали е ромско или циганско от Чирпан, замина за чужбина и това е естествено да намали криминалния натиск в региона, защото те го поддържат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване кандидатурата на прокурор Георги Видев за районен прокурор на РП-Чирпан.

**4. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Чирпан

***Кандидат:***

- **Георги Видев Видев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 23/07.05.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Георги Видев Видев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Георги Видев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Видев, резултатът е вляво, единодушно всички присъстващи и гласуващи членове на Съвета Ви подкрепиха. Поздравления и успех в бъдещата работа!

/Георги Видев благодари и напуска залата/

РУМЕН БОЕВ:/шеговито/ И ДНА-то да вземете!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка 30 минути. Много моля в 12, 30 да бъдем тук.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката - разглеждане на точки по дневния ред, касаещи дисциплинарни производства. Режим закрито заседание.

**/Камерите са изключени/**

**(камерите са включени)**

Преминаваме в режим публично заседание.

В резултат на проведените разисквания и гласувания по точките, предмет на закрито заседание, се взеха следните решения:

По т.5 от дневния ред Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед по чл.327 от ЗСВ на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, за обръщане на внимание на Красимир Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Балчик. Прилага заповедта към досието и дава указание, в случай на обжалване, на административния ръководител.

От допълнителните точки.

По т.64 от дневния ред. По предложение на Инспектората към ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на Методи Лалов – председател на Софийския районен

съд, и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Ясен Тодоров, Галина Карагьозова и Даниела Костова. Решението е взето без участието на Милка Итова – член на ВСС, поради заявен от нея самоотвод по ЗСВ.

По т.65 от дневния ред. По предложение на Инспектората към ВСС се образува дисциплинарно производство по отношение на Снежанка Чалъкова – съдия в Софийски районен съд, и се избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Галя Георгиева, Магдалена Лазарова и Камен Иванов.

По т.66 от дневния ред. По предложение на Инспектората към ВСС се образува дисциплинарно производство по отношение на Върбан Върбанов – съдия в Софийски районен съд, и се избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Калин Калпакчиев, Румен Боев и Юлия Ковачева.

По т.67. Отново по предложение на Инспектората към ВСС се образува дисциплинарно производство по отношение на Николай Василев – съдия в Софийски районен съд, и се избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Светла Петкова, Юлия Ковачева и Юлиана Колева.

По т.68 от дневния ред. По предложение на Инспектората към ВСС се образува дисциплинарно производство спрямо Иво Петров – съдия в Районен съд-Ботевград, и се избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Незабравка Стоева, Каролина Неделчева и Димитър Узунов.

По т.69. По повод предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 27/2015 г., Висшият съдебен съвет отхвърли предложението на дисциплинарния състав за спиране на производството на основание чл.54, ал.1, т.5 от АПК, във

връзка с чл.328 от ЗСВ, до приключване на посочените в мотивите административни дела във Върховния административен съд.

С това изчерпахме обявяване на резултата и се връщаме към точките по реда по дневния ред.

Стигнахме до т.6 – предложение на Комисия „Дисциплинарни производства“. Това е точката, която остана недовършена с разглеждане от заседанието на ВСС миналия четвъртък. Приключихме с предложение да се определят членове на ВСС (опитвам се да си припомня точно) и служители от администрацията, които да бъдат лица за комуникация във връзка с Оперативна програма „Добро управление“. Това е, което аз мога да припомня. Имаше предложения за част от членовете на ВСС.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Какво имаше предложение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше поименно предложение и приключихме с разглеждането така.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, тъй като очевидно има някакво недоразумение и се получават недобри практики отново с документооборота, който се разпространява между членовете на Съвета от представляващата, аз предлагам, без много дебати, (мисля, че на миналото заседание изложих своите съображения защо) с нарочно решение на ВСС да се препотвърди решението на ВСС от 10.09.2015 г., когато е решено да се създаде координационен съвет измежду представители на всички органи на съдебната власт за координиране на действията на органите на съдебна власт по части от международни проекти и програми към ВСС, и по-точно представителите, които са определени от ВСС, и когато пристигнат писма, въобще всякаква кореспонденция от Управляващия орган, първо тази кореспонденция да се изпраща до



определените членове от ВСС с решение от 10 септември 2015 г., с оглед по-голяма оперативност и за да не изпускаме сроковете, както щеше очевидно да се случи с подаването на имената до 30.11.2015 г. Дошло е, сега виждам, още едно писмо от 04.12.2015 г. от Управляващия орган. То е изпратено до (не довършва), да се размножи и да се предостави копие на всички членове на ВСС, да се изготви и изпрати списък в указания срок. Няма пречка, задължително е, разбира се, че трябва да се изпрати до всички членове на ВСС за запознаване, но съответно бих искала да се потвърди, да е ясно на представляващия, че най-вече трябва да бъде изпратено на служителите и на членовете на ВСС, които са определени да координират тези дейности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Тъй като съм в позиция и на член на ВСС, представляващ и председателстващ, няма да повтарям това, което казах на заседанието миналата седмица (всеки може да прочете протокола и да го види), и тъй като днес е Международният ден за правата на човека и основните свободи, считам, че на всеки член на Съвета трябва да е гарантирано правото да бъде информиран. По тази причина заявих на заседанието миналата седмица, че въпросното писмо, предмет на разглеждане в точката, е насочено към вниманието на всички постоянни комисии. Разбира се, колегите Итова и Атанасова, съгласно решението от 10.09.2015 г., са в Съвета за координиране на действията – забележете! – на органите на съдебната власт. В конкретния случай адресат на писмото е само Висшият съдебен съвет като потенциален бенефициент. Ако Съветът реши, че г-жа Итова, г-жа Атанасова, г-жа Радкова – директор на дирекция „Финанси и бюджет“, и Божидар Илиев – членове на Координационния съвет, ще бъдат и единствените лица, чрез които

да се комуникира с УО на ОП „Добро управление“, това решение ние можем да вземем днес, и то е различно от решението, което сме взели на 10 септември 2015 г. (намесва се Милка Итова: какво значи „да комуникира“?)

На миналото заседание, колеги, имаше и други членове на ВСС, които изявиха желание да бъдат включени в този списък на членове, които също да бъдат комуникиращи с УО на ОП „Добро управление“. Доколкото си спомням, това бяха колеги, които са били и ръководители на проекти, по които ВСС е бил бенефициент.

МИЛКА ИТОВА: Може ли думата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

МИЛКА ИТОВА: Аз пак повтарям, че ние имаме решение от 10.09.2015 г. и нищо не налага да променяме тези членове, които са определени за този Координационен съвет. Затова моля, когато има такива неща, да се обръщате към определените членове в Координационния съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И какъв е проектът за решение, г-жо Итова, защото ще трябва и да го гласуваме? (говорят помежду си; Г.Карагьозова: как ще си потвърдим решение, колеги, моля ви се?; Ю.Ковачева: може ли на края на всеки месец да си потвърждаваме всички решения?).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като миналия път се уточни, че този състав, който трябва да изберем, е във връзка с писмото, изпратено ни от Администрацията на Министерския съвет, в което се указва да посочим данни за три имена, длъжност, телефон на хората, които ще бъдат в контактната група, на лицата, които трябва да определим да участват в подготовката на проектното предложение. Дори решихме същите хора, които (поне аз мисля, че

направих това предложение) са в решението ни от 10 септември, а това са: Милка Итова, Елка Атанасова, Маргарита Радкова и Божидар Илиев, да бъдат предложени и да гласуваме, ако трябва да се препотвърди това решение, ако трябва ново решение, според мен е по-добре ново решение, тъй като това решение, което е от 10 септември, включва малко по-разширен състав – включва и ВАС, ВКС (ВКС виждате, че има промяна, например Таня Райковска я няма). Затова предлагам, тъй като поканата е само към ВСС, хората, които са били определени с това решение, сега с едно ново решение да ги определим отново във връзка с тази дейност (намесва се Соня Найденова: за комуникиране с Управляващия орган), за комуникиране, да. Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова много коректно повтори предложението си, с което приключихме и заседанието, без да го гласуваме, г-жо Петкова. Но аз напомням, че имаше и други членове (ще ги изброя поименно), които заявиха желание да се включат. Това бяха Калин Калпакчиев, Галя Георгиева, с оглед факта, че те бяха и в едно друго решение, както и Румен Георгиев (намесва се Милка Итова: няма такова нещо). Г-жо Итова! Имаше и други предложения. Записано е в протокола. Други колеги се предложиха да се включат в тази група. И Румен Георгиев, и Магдалена Лазарова. За Галя Карагьозова? (гласове: не).

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Добре. Аз предлагам да гласуваме предложението на г-жа Светла Петкова. Нямаме причини да разширяваме или да променяме кръга на лицата, които са определени на 10.09.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Тъй като предложението е на Комисия „Дисциплинарни производства“ (шум в залата, говорят

помежду си). Много ви моля, трудно ми е ви надвиквам всички. Г-жа Петкова и г-жа Итова формулираха проект за решение.

Аз правя второ предложение, което да включва и членовете на ВСС, изброени малко по-рано от мен, а именно: Галя Георгиева, Калин Калпакчиев, Елка Атанасова, Румен Георгиев и Магдалена Лазарова. Това беше от миналия път. Второ предложение. Ако няма изказвания, ще ги гласуваме по реда, както са направени.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Напредна часът, дневният ред обаче бавно напредва, понеже ние имаме сериозни дебати по важни въпроси. Та въпросът ми е: след като имаме решение от 10 септември, защо се занимаваме на 10 декември, ако не сме си отменили решението от 10 септември? Ако има предложение тогава за изменение на решението от 10 септември, то очевидно се е състояло на миналото заседание на ВСС, не е имало гласуване, тогава трябва да се гласува. Ако не е приел, значи не се занимаваме с този въпрос. Аз не разбирам какво правим три месеца по-късно. И макар и в кръга на шегата, ако ще продължаваме да се занимаваме с решения, които са гласувани преди три месеца, преди един месец или преди не знам си колко време, наистина ще ви предложа в духа на други предложения, които разбрах, че са били направени на миналото заседание, ами на всяко тримесечие да си препотвърждаваме решенията, защото може пък да са настъпили нови обстоятелства, които да налагат да се коригират.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега, колеги, тъй като предложението, формулирано от г-жа Петкова е малко по-различно от това от 10 септември, а именно Милка Итова, Елка Атанасова, Маргарита Радкова и Божидар Илиев да бъдат представители на

ВСС по комуникация с УО на ОП „Добро управление”, моля, който е „за”, да гласува!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали има и други предложения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами то ще бъде второ поред. Това е първото предложение (реплика на Г.Карагьозова: за разширяване).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Второто не изключва първото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 15 „за”. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**6. ОТНОСНО:** Предложение за обсъждане на писмо от администрацията на Министерски съвет на Република България, във връзка с покана за участие с проектни предложения в процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление” */д.т.86 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 03.12.2015 г./*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** за представители на ВСС за комуникация с Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление” следните лица:

Милка Итова – член на ВСС

Елка Атанасова – член на ВСС

Маргарита Радкова – директор на дирекция „Финанси и бюджет”

Божидар Илиев – старши експерт „Европейски и международни програми и проекти”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имам предложение да се допълни този състав с имената на колегите Галя Георгиева, Елка Атанасова, Калин Калпакчиев (реплика на Ясен Тодоров: Елка Атанасова е вътре), а, да, Елка е вътре, Магдалена Лазарова и Румен Георгиев (реплика на Камен Иванов: Румен се отвежда; говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Моля за допълнение с колегите Георгиева, Калпакчиев и Лазарова (намесва се Юлиана Колева: ами като сме тръгнали така, пък целия Съвет да вземем да го включим). Добре, г-жо Колева, все пак е предложение, нека да го гласуваме, за да вървим към другите точки (шум в залата, говорят помежду си).

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно изречение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете, колега Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ако прочетем внимателно писмото от Министерския съвет, какво искат те? „Да ни предоставите данни за контакт на лицата, определени от вас да участват в подготовката на проектното предложение, с оглед осигуряване присъствието на Информационния ден, който ще се проведе м.декември 2015 г.". Декември 2015 г. Някой предложи целият Висш съдебен съвет да отидем там и да се представим като лица за контакт. Имаме решение от м.септември. Трима или четирима не са ли достатъчни? (намесва се Юлия Ковачева: две заседания се занимаваме с този въпрос).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Мисля, че неправилно се подходи с довода, че трябва да си променяме решението от 10 септември. Решението от 10 септември касае координация в случаите на кандидатстване от органите на съдебната власт, докато

сега става дума за предложения, които ще могат да бъдат по дадени проекти, предложения само от ВСС, който е един от многото бенефициенти, лично посочени в програмата. Аз не виждам нищо лошо наистина да се разшири тази контактна група на лицата, защото знаем, че в момента ВСС управлява няколко проекта по ОПАК. Ако приемем, че (намесва се Елка Атанасова: в момента само два се управляват) те са приключили, но управлява няколко проекта по ОПАК и най-вероятно става дума за надграждане и за съвсем нови проектни предложения. Не виждам какъв е проблемът тази група да бъде малко по-широка, от тези лица, които вече имат достатъчно опит и достатъчно капацитет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ето, казвам, че няма да участвам в контактната група (шум в залата, говорят помежду си). Ние така разширяваме този кръг от участници, че аз не знам...

КАМЕН ИВАНОВ: Факт е, че въпросът за проектите предизвиква голям интерес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, вие с колежата Калпакчиев бяхте предложени поради факта, че сте в една друга група, която проучва едно друго проектно предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казвам, че няма да участвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, отказвате се. След като г-жа Георгиева се отказва, остават Калпакчиев и Лазарова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: На колежата се наложи за един час да отсъства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Той сам се заяви миналия път (намесва се Васил Петров: защото гласувахме тримата). Колега Петров, мисля, че съвсем ясно направих предложение за допълнение на взетото решение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Първото се гласува с 15 „за”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И второ се гласува предложението за допълнение (шум, говорят всички). Не можем да го гласуваме, защото водим дебата. Досега щяхме да приключим, ако бяхме гласували допълнението.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Щяхме да приключим, но не сме, защото все пак, когато се прави едно предложение, както в случая г-жа Найденова направи за допълване на състава, който избрахме вече, трябва да се мотивира защо предлага тези хора. Става въпрос, напомням, както и г-н Петров каза, че това е за събитието през м.декември.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само техническа работа. Не е за разпределението на парите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А какво предлага г-жа Найденова? Вече от четиримата, които тя предложи, двамата си направиха отвод, не искат да участват. Сега ги няма другите двама, за да си направят сигурно отвод. аз разсъждавам така – няма мотиви на г-жа Найденова, за да каже защо ги предлага. Г-н Калпакчиев е толкова ангажиран и толкова отговорности има в неговата дейност, че аз дори вече не знам, като му изтекоха сроковете м.декември за тази съдебна карта и за натовареността, засега няма нищо. И аз мисля да оставим г-н Калпакчиев да не си губи времето с тези контактни връзки с МС, а да си свърши работата, която е належаща, защото, ако обърнахте внимание днес, в предложението на г-жа Точкова, в дисциплинарните нарушения навсякъде казваше „няма норми за натовареност на магистратите”. Навсякъде го казваше. Тези норми не са приети все още, или поне аз не знам, не ми е известно. Нека



г-н Калпакчиев много по-важната дейност, с която е натоварен, да си я свърши.

Що се касае до г-жа Магдалена Лазарова, тя е председател, да (намесва се Каролина Неделчева: ама нея я няма в момента, защо я обсъждаме?). Ами защото няма мотиви за предложението. Аз казвам, че те сигурно щяха да откажат.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тя може да не иска. Няма я в момента.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може, аз затова казвам, няма я, за да си направи отвод може би. Г-жа Магдалена Лазарова е председател на Комисия „Публична комуникация“. Тя по принцип комуникира с МП и МС, така че нейната позиция във ВСС ѝ позволява такава комуникация, дори имам чувството, че и преди тези хора за контакт.

КАМЕН ИВАНОВ: Наистина каква готовност за участие в тази група! Преди по дисциплинарните тука не може...(прекъснат). Два часа говорим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като беше поставен въпроса за мотиви, аз мотивите си ги изложих частично в миналото заседание. Явно сега се налага да ги преповторя. С решение по Протокол № 25, проведено заседание на 16.05.2015 г. (реплика на Милка Итова: не е нужно да го повтаряте), изключително важно е, ВСС е потвърдил ангажимента си да кандидатства с проекти по ОП „Добро управление“.

МИЛКА ИТОВА: Не, няма такава нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всеки може да го прочете, които са около четири или пет проектни предложения. В миналото заседание колегите Калпакчиев и Лазарова сами предложиха да бъдат включени в тази информационна среща, или в тази група за контакт.

МИЛКА ИТОВА: Аз лично не съм чула да се е предложила Лазарова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова аз поддържам предложението те да бъдат добавени. Колегата Калпакчиев, както и Комисията по натовареност може да има интерес от кандидатстване по тази програма за реализиране на проект, свързан с натоварването. Г-жа Лазарова беше ръководител на проект по Оперативна програма „Административен капацитет” (ОПАК), а пък, колеги, нека да ги гледаме и в перспектива. С оглед предстоящото разделяне на ВСС на различни квоти, хубаво е да имаме представителство и от двете – както от магистратската, така и от парламентарната. Г-жа Лазарова се оказва член на ВСС, единствен представител на парламентарната квота и аз не виждам причина тя да не бъде включена в тази група.

МИЛКА ИТОВА: А, сега пък на парламентарна квота отиваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Исканите мотиви, това са моите мотиви. Ако желаете да ги подкрепите, ако не...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Сега, ако достигнем до квоти, ето, аз съм и в Комисията по натовареност, и прокурорска квота.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм съдийска квота и КПА.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ти си заета, Атанасова също трябва да...(прекъсната, говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, не знам защо трябва да тълкувате и анализирате моите мотиви. Направих ги, нека да гласуваме и да се движим нататък. Който подкрепя моето предложение за допълване, моля да гласува!

КАМЕН ИВАНОВ: Направи ли сега предложение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Направила съм процедурно предложение за допълване.

КАМЕН ИВАНОВ: Колегите са заявили желание да участват. Ние ще им откажем ли? Това е простичко, въпросът е простичък – ще откажем ли на колегите да участват, след като са заявили желание, или не? (говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, който е „за”, моля да гласува. 4 „за”, добре, не се приема.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз не съм заявил, аз не съм заявил. Добре знаеш от коя квота съм, няма нужда да казвам от коя квота съм. Толкова няма желаещи да участват в дисциплинарните производства, но колегите са заявили, и точка. Три часа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, приключихме тази тема.

Преминаваме нататък. Предложението на г-жа Карагьозова, което е в т.168. Гласувахме разместване и обсъждане заедно с т.6.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, ще се постарая да бъда кратка. Представила съм на вашето внимание един доклад, с който предлагам да одобрим искане за промяна по отношение Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, който е финансиран по линия на Норвежки финансов механизъм.

Наистина ще се постарая да бъда много кратка, но моля ви, изслушайте ме, защото мисля, че е важно. Защо предлагаме включването на нова дейност, както ще видите от приложеното искане за промяна, за което искам вашата санкция? Основните дейности на проекта към настоящия момент са постигнали своите резултати, и ако не включим нова дейност, проектът ще приключи в

началото на следващата година. В изпълнение на проекта са реализирани всички дейности. Ще ги разгледам така, както са по поредност в самия проект, а не по тяхната важност.

По отношение на електронното призоваване е готов нов софтуерен продукт, който съвместно с проекта на г-н Румен Георгиев, финансиран по линия на ОПАК за изграждане на портала, е стикован, и изготвеният софтуерен продукт позволява услугата „електронно призоваване“ да се ползва чрез портала. Осигурена е пълна интеграция с портала и доколкото знам, ще презентираме двата продукта на 15 декември, вече за да придобият и необходимата популярност. Софтуерът е създаден и може да действа като самостоятелен, което беше необходимо с оглед на това, че в момента действат няколко деловодни системи. Поради изрично включване в изискванията при изработването му на такива условия, той ще може да бъде интегриран и с бъдещата Единна деловодна система. Продуктът според мен е много сполучлив. В рамките на проекта са направени и предложения за промяна в процесуалните закони, за да може да се осигури нормативно електронното призоваване. Независимо от това дали ще бъдат приети, и в какъв срок ще бъдат приети, защото те се инкорпорираха в големия пакет изменения за електронно правосъдие, на базата на сега съществуващите норми в ГПК и АПК такава призоваване ще може да бъде осъществявано. Внедряването на продукта е започнало, като е започнало само към тези съдилища, които ползват деловодната система АСУД дотолкова, доколкото само нейните права са притежание на ВСС. Надявам се с помощта на бъдещия нов министър на правосъдието да можем да проведем успешни преговори и с „Информационно обслужване“, за да може този модул за електронно призоваване да

бъде интегриран и в деловодната система, обслужвана от продукта на „Информационно обслужване“. В рамките на Дейност 2 и Дейност 3, а именно механизма за оценка на работната натовареност, за който и г-жа Петкова преди малко повдигна въпрос, готов е окончателният експертен доклад на тримата експерти – г-н Живко Георгиев, г-жа Лилия Станкова и г-жа Екатерина Тошева, които са експерти към Норвежкия финансов механизъм и които представиха окончателно доклада си, обобщаващ информацията от проведеното емпирично изследване на натовареността на съдиите в България. Изготвени са и правилата за оценка на натовареността на съдията, като тази седмица бяха включени в дневен ред на Комисията по натовареността за принципно запознаване на членовете на комисията. Надявам се следващата седмица ние да ги обсъдим в комисия и при едно положително решение да бъдат вкарани и в Съвета за обсъждане и приемане на крайния продукт от това, смея да кажа, много сериозно, много тежко и, радвам се, много успешно изследване. Ще бъдат качени всички материали, ще видите доклада. Той е обработил една огромна база данни.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, може ли конкретно по предложението?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: И последната дейност – интерактивната карта на съдебните райони, знаете, че мина по комисии. Препоръките на всички комисии, които постъпиха, са дадени на разработчика и този продукт е готов. Приключи успешно и обучението на съдиите, които трябваше да повишат капацитета си във връзка с приложението на Европейската конвенция по правата на човека, и прекараха стаж в Европейския съд по правата на

човека, като съответно и продуктът за Мрежата на съдиите също е готов.

Всички дейности са приключили, което ни позволи да направим една преценка на бюджета и установихме, че сме реализирали съществени икономии по почти всички пера от бюджета на проекта, най-съществените от които са за хонорари на български експерти, за доставка и инсталация на хардуера и софтуера и другите обществени поръчки, които бяха успешно проведени в този смисъл, че реализираха съществени икономии от предварително заложените суми по проекта. Това позволи на екипа да осъществи преговори с Европейския съд по правата на човека и със Съвета на Европа, със съответно компетентните звена, като предложихме да включим една нова дейност, а именно да бъде организирано обучение за една много голяма група български магистрати – 40 човека, съответно прокурори, съдии и юристи, тридневно обучение на място, в Страсбург, в Съда по правата на човека, като в рамките на това обучение успяхме да договорим колегите да посетят заседание на Големия състав на съда, на Голямата камера по един много интересен казус – жалби срещу Швеция.

Затова предоставям на вашето внимание това искане за промяна, като моля Висшият съдебен съвет да включи, или по-скоро да одобри екипа, и аз в качеството на ръководител на екипа на проекта да подам това искане за промяна до програмния оператор за включване на тази нова дейност, за да можем да осъществим това обучение на тази голяма група български магистрати. Пак казвам, парите ще бъдат изцяло за сметка на проекта, изцяло за сметка на икономии. Приложила съм към документите проекта на бюджет, вижда се, че са релокирани средства, няма да бъде

похарчен нито един лев бюджетни пари. Посоченото налага и известно удължаване на проекта, за да можем да организираме тази дейност, да разплатим и да изготвим в срок финансовите си отчети.

Говорих с г-н Цацаров по отношение начина на подбор на колегите. Въвели сме единствен критерий – доброто владение на английски, защото няма как обучението да бъде проведено чрез превод дотолкова, доколкото ще бъде на място, на заседание на Големия състав. Колегите трябва да владеят добре английски на работно ниво, за да могат активно да участват в това, както и в представянето на богатите бази данни на съда – ХЮДОК, програмата „Help”. Всички презентации са на английски и затова основен критерий за подбор ще бъде владението на английски език. Г-н Цацаров каза, че не е никакъв проблем за частта за прокурорите да бъде организиран такъв подбор, защото те имат подробни списъци с нивото на владение на всички. Виждате, предложила съм подборът за колегите да стане по апелативни райони, като съответните административни ръководители, които най-добре познават хората, да предложат съдии, на които едно подобно обучение ще бъде полезно.

Защо решихме, че трябва да направим точно това обучение? Разглеждайки анализа на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, предоставен ни заедно с отчета на министерството по силата на Глава III а от ЗСВ, ВСС, по-скоро членовете на Комисията по конфликт на интереси и връзки с Инспектората установиха, че една от основните причини за допусканите забави е липсата на достатъчно знания на магистратите по отношение действието на Европейската конвенция,

по отношение на практиката на съда, включително пилотните решения, касаещи България, и цялата нужна информация и това къде може да бъде намерена тя.

Предлагам да се включи тази нова дейност, като ме упълномощите да подам до програмния оператор искане за промяна в проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева беше заявила първо желание за изказване, след това г-жа Петкова.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам два въпроса. Кога ще приключи Норвежкия механизъм като проект при положение, че самият проект е именуван „Норвежки механизъм 2009-2014“, т.е. ние в продължение на две години правим някакво продължение, кога ще има финална част този проект? Тази нова дейност свързана ли е с нов координатор и с нов екип по изпълнението?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не се налага каквато и да е промяна в екипа за управление на проекта. Що се касае до Норвежкия финансов механизъм, програмата е продължена до края на м.април 2016 г., като нашето искане за промяна ще бъде до края на м.март, преди приключването на програмата, ще се вместим в сроковете. Ако ние не включим тази дейност, цялата тази много съществена сума (икономиите, които сме направили) ще трябва да бъде върната на донора. Както Норвежкия финансов механизъм, така и механизъмът на Европейското икономическо пространство, тъй като става дума за страни-донори, които са извън Европейския съюз, се договаря първо на ниво Европейска комисия, Европейски съюз, след това се договаря на ниво държава, като по двата механизма бенефициенти са изключително държавни органи, почти всички български министерства. По Норвежкия механизъм в частност програмен оператор е Министерството на правосъдието.



На програмно ниво (ние сме една много малка част всъщност от програмата) удължаването на програмата вече е решено.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И само един уточняващ въпрос. Това означава, че към м.март 2016 г. ще имаме финална част на Норвежкия механизъм. Нови дейности, нови резерви евентуално при финалната част не се очакват?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не. Благодаря.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз не случайно започнах с това, с един вид някакъв отчет, за да разберете правилно, че онова, което беше заложено първоначално в проекта, на практика е изпълнено. Фактически искаме да включим тази нова дейност, за да усвоим всички пари, които са икономисани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, след това Итова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Найденова! Започвам с това, че в последно време ВСС, основателно или не, е атакуван от редица медии, които казват, че ВСС е най-големият бенефициент на...по Норвежкия финансов механизъм. В отговор на това не излезе почти нищо и дори на самите членове на Съвета не ни е ясно дали е така, или не е така. Сега се установява, че има някаква икономия по програмите, по които е работено досега. И ето, виждате ли, тази икономия не трябва да се върне, дори, ако щете, трябва да се похарчи. При положение, че преди една година ние искахме в кризисния финансов бюджет на ВСС пари да се отпуснат пак на хората, съдии, които се изпращаха за работа в Европейския съд по правата на човека, да им се доплати, за да живеят нормален живот там. Отпуснахме, сега дори забравих колко пари бяха, но не бяха малко, взехме решение. Пак беше по Норвежкия механизъм. Сега, за да похарчим тези пари, ето така, виждате ли, дадени са ни,

ще пратим 40 магистрати, които отиват за три-четири дни на екскурзия едва ли не, защото в крайна сметка за три дни какво може да се направи, ще посетят да видят Европейския съд и да присъстват на едно заседание. Това не означава, че това е целта, която е в изпълнение на тази дейност, да бъдат обучени, защото както г-жа Карагъзова каза: „Подобряване на ефективността на съдебната система” и беше обучение на магистратите, тъй като много от тях забавяли делата и това е доказано от докладите. Аз години наред тук пледирам да се изяснят причините за забавите, да се посочат поне някои магистрати, които са забавяли. Сега обаче ще подберем 40 магистрати, но обърнете внимание, че тук се прави предложение и за служители от ВСС, тъй като те участвали в дисциплинарни производства. Ама тези дисциплинарни производства, че ние губим делата, това не се казва. За мен това тридневно посещение е една награда, екскурзия, до Страсбург да отидат, но в никакъв случай това не е една форма, за да защитим и да кажем: тези хора вече ще научат толкова добре Европейската конвенция и изобщо във връзка със забавеното правосъдие, че вече няма да допуснем такова. Още повече, че критерият тук е единствено познанието по английски език. Поне ще знаем ли тези хора дали са допуснали забава в своята работа, знаем ли как? Сега сме средата на м.декември и тъй като тези пари трябва да се изразходят до януари или най-късно до февруари (казано е кога), ние трябва веднага да вземем решение, да ги похарчим и ще ни изпратят някакви списъци на 40 човека.

Аз лично съм против. Ето, сега искахме да правим конференция, можехме да поканим с тези средства лектори от Европейския съд по правата на човека, да дойдат тук на по-широк форум, да проведат лекции, да кажат за практиката. Не присъствие

в едно дело само, ами да кажат за практиката и т.н. Има много други форми да се обучат магистратите, а не подборно 40 човека да отидат на разходка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще отговорите ли?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Петкова, много съжалявам, че Вие разглеждате обучението на българските магистрати като едно похарчване на пари. Аз смятам, че обучението е изключително полезно и няма да стане дума за изхарчване ей-така, с лека ръка, за нещо излишно и ненужно, а ще бъде много полезна дейност. За съжаление не можем да поканим чужди експерти (и този вариант сме обмисляли много сериозно), тъй като по перото за заплащане на хонорари на чужди експерти нямаме пари. Имаме пари за български експерти. Бюджетът е разгледан много подробно и каквото може да се релокира, ще бъде релокирано, така че това е единствената възможна дейност, която можем да организираме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да направя своето изказване...и по-нататък на това, което казва г-жа Светла Петкова, в малко по-различен смисъл. По всички други проекти, които бяха по ОПАК, ние направихме нашето предложение, беше ясно какви са дейностите и това се гласува от ВСС. Честно казано, аз не съм проследила как се движи точно Норвежкия финансов механизъм, но както става ясно, е било възможно продължаване на проекта и включване на допълнителни дейности по него. Аз не знам на каква основа и кой е определил дейностите, които досега се отчитат, а именно: интерактивната карта, другите обучения, електронното призоваване. Очевидно това е станало по едноличното решение на екипа, който между другото мисля, че няколко пъти се сменяше (по

Норвежкия финансов механизъм). Имаше хора от екипа, които напускаха и се заменяха с други. Сега ние общо взето сме поставени пред свършен факт – вече ни се представя една нова дейност, която е определена очевидно от екипа, няколко служители от администрацията и г-жа Карагъзова, която е ръководител на екипа. Смятам, че беше редно, когато има пари останали за дейности, да се постави на обсъждане от ВСС какви биха били подходящите дейности, които да бъдат финансирани от Норвежкия финансов механизъм.

Не се противопоставям. Добра е темата, която е предложена, но наистина с решение на ВСС можеше да бъде определена друга дейност и ако това беше направено своевременно, според мен удачно би било дори да се смени екипа, който работи по Норвежкия финансов механизъм, защото новите хора биха дали нови идеи по отношение на усвояване на средствата, които са ни предоставени по този Норвежки финансов механизъм.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова за отговор. След това г-жа Атанасова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Проектът по Норвежкия финансов механизъм е наследен от стария Висш съдебен съвет. Основен двигател на проектните дейности е г-жа Здравка Калайджиева – съдия в Страсбург с изтекъл мандат. Дейностите по проекта са съобразени с насоките и с приоритетите на цялата програма, която, още един път повтарям – е договорена на държавно ниво. Цялата програма е насочена към защита правата на човека, приложението на Европейската конвенция и бенефициентите са определени именно в този смисъл. Нито едно от решенията не е взето по усмотрение на екипа на проекта. В екипа

на проекта няма абсолютно никаква смяна. От началото досега той е един и същ, с изключение подмяната на техническия секретар.

МИЛКА ИТОВА: Значи има смяна.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: И настоящата дейност е отново само и единствено в цялата насоченост на проекта „Повишаване на капацитета във връзка с приложението на Европейската конвенция по правата на човека”.

Не приемам нито един от упреците, които току-що и г-жа Петкова, и г-жа Итова споделиха със Съвета. Те просто не са верни, не почиват на абсолютно нито един факт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз се колебаех дали да се изкажа, но ще направя изказване. Ще ви призова да подкрепим предложението на г-жа Карагъзова. Ако имаме резерви по отношение участието на процесуални представители, на експерти от Администрацията на ВСС в тази дейност, да не го подкрепим по отношение на това обстоятелство, но нека дадем възможност и на български магистрати да се запознаят непосредствено с работата на Европейския съд по правата на човека, още повече, че като цяло българските магистрати нямат толкова много финансови и професионални възможности да пътуват и да посетят този съд. Това е една такава възможност. Нека да се обединим в това отношение. Пак казвам, ако трябва да отпаднат представители на АВСС, макар че предложението е (намесва се Незабравка Стоева: е, за три месеца!), е, не, не, за три дни е предложението, макар че предложението на г-жа Карагъзова е мотивирано и по отношение на експерти от администрацията, но ако това ни разделя, давайте в момента да дадем възможност на български съдии и български прокурори действително да посетят

Европейския съд и да се запознаят на място как работи той, още повече, че наистина има и малко по-завишени изисквания за владеене на английски език.

Сега да ви докладвам какво направихме ние с г-н Румен Георгиев, когато посетихме именно Европейския съд по правата на човека (намесва се Каролина Неделчева: ние го четохме това). Не, не сте го чели, защото още не сме представили доклада (говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли да се изслушваме все пак?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Става въпрос, че с г-н Георгиев проведохме срещи именно по повод част от проекта на г-жа Карагъзова с оглед възможностите да се реализира това учебно посещение на български магистрати там и се заяви такава готовност и точно това изискване се постави – да владеят колегите английски език, за да могат непосредствено да присъстват на заседание по конкретно дело. Вярно е, че се постави условието за по-малки групи. Г-жа Карагъзова не го е дефинирала изрично, но аз предполагам, че тя ще се съобрази с това изискване, а възможно е и след нашата среща там да са последвали допълнителни преговори.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Да, последваха преговори.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точно така. Но аз ще ви кажа нещо много важно. Какво се сподели там, макар и много деликатно? Отхвърлен е проект на жалба на лице пред български съд, след като то е водило дело в Европейския съд по правата на човека, от български съдия с мотив, че не е било преведено представеното решение на Европейския съд и от Секретариата на Европейския съд си задават въпроса наистина ли съдиите в България не знаят чужди езици, не познават практиката на Европейския съд по правата на

човека. На мен лично въобще не ми беше удобно да слушам подобни въпроси, макар и деликатно зададени. Пак казвам, с всичките резерви, които изразихме, ако трябва, да не подкрепим предложението в тази част по отношение на администрацията на Съвета, но нека дадем възможност на съдии и прокурори да посетят съда и в рамките на тези три дни да се запознаят с практиката на съда, с това как работи той, пък дори и да присъстват на разглеждане на конкретно дело.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Румен Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, днес май пак не ни е ден, много усложняваме нещата. Висшият съдебен съвет, като бенефициент на един проект, в момента трябва да вземе решение като надарен бенефициент дали да използва докрай средствата, които са му били предоставени, с едно разумно управление на проекта, което е довело до икономии на средства. От възможните начини за използване екипът за управление ни предлага този. Това включва една продължителна работа, никак не лека, защото, ако считате, че българското правосъдие е популярно в Страсбург или в Брюксел, това не е така. От тази гледна точка ние като седми състав на ВСС трябва да се произнесем дали да редуцираме така направеното любезно и последно дарение на Кралство Норвегия, защото скоро няма да има други от това кралство, което също има своите проблеми, по един съвсем разумен начин. В този смисъл аз ви предлагам наистина да се обединим и да приемем това направено предложение да използваме средствата по начина, който се предлага, като изключително разумен, а детайлите са после. Ако ще имаме спор дали Иван да отиде, или Драган, дали този е достоен, или еди-кой си, да го оставим за после. Сега в момента имаме една много по-лека задача. Аз мислех, че няма да

предизвика такива бурни дебати, но явно днес ни е такъв ден – да си спорим.

Аз ви призовавам да приемем това решение, да го гласуваме и да продължим, защото имаме толкова точки, че се страхувам, че и утре не можем да свършим, пък имам в 09.30 часа в петък Граждански съвет, да не закъснея за него.

Благодаря!

ЕЛКА АТАНАСОВА: И годишнина на ВКС (реплика на Ю.Колева: годишнина на ВКС).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на г-жа Карагьозова е много точно. То не съдържа предложение кои да бъдат конкретно представителите. Вижте последната страница на предложението: „Представители на българската съдебна система”. То е нужно, за да може тя да отправи предложение към програмния оператор, който да даде одобрение. Ако се даде одобрение, тогава г-жа Карагьозова ще внесе конкретното предложение кои да бъдат включени и какъв да бъде подборът. Това беше едно текущо предложение, което няма да ни обвърже, ако днес одобрим отправянето на такова искане.

Ще подложа на гласуване предложението на г-жа Карагьозова, както е направено, и да ѝ дадем мандат да отправи искане съобразно предложението ѝ за одобрение на такава дейност, която да включва, написано е, болдвано е даже. Който е „за”, моля да гласува.

12 „за”; „въздържали се” 3. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**168. ОТНОСНО:** Искане за промяна на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с



изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, Договор за безвъзмездна финансова помощ № 93-00-41/20.02.2013 г., Програма BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт” по Норвежки финансов механизъм 2009 – 2014 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**168.1. ОДОБРЯВА** Искане за промяна на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, Договор за безвъзмездна финансова помощ № 93-00-41/20.02.2013 г., Програма BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт” по Норвежки финансов механизъм 2009 – 2014;

**168.2. УПЪЛНОМОЩАВА** ръководителя на проекта да подаде Искането за промяна до Министерство на правосъдието в Република България, в качеството му на Програмен оператор по Програмна област BG 14 на Норвежкия финансов механизъм 2009 – 2014.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И по този повод да напомня. Малко по-рано казах кой ден е днес, но днес е и Европейският ден на адвокатите. Честито!

Преминаваме нататък. Точка 8 си остана т.8 в дневния ред. Предложението беше на вниманието на членовете на ВСС от миналата седмица. Може би мотивите към него ще ви се сторят недостатъчни, затова ще допълня накратко мотивите към предложението. Виждате, цитирала съм в предложението

конкретния повод, който ме мотивира да внеса това предложение, а всъщност такава съм заявявала поне два пъти в заседания на ВСС, че съгласно чл.39а резултатите от проверките и сигналите, които разглежда Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, следва регулярно да се внасят във Висшия съдебен съвет. Както междуременно същата комисия в предходния мандат на ВСС всеки месец е представяла такава информация на пленарния състав.

Колеги, спомнете си, преди известно време по повод обсъждане на едно предложение за отхвърляне на предложение за образуване на дисциплинарно производство поради това, че констатирахме изтичане на сроковете, което също беше свързано с проверка, разглеждана в Етичната комисия (решението е взето на 15 октомври 2015 г.), на дисциплинарната комисия възложихме всеки месец да внася справка във ВСС. Дисциплинарната комисия няма такъв ангажимент нито по закона, нито по Правилника, но пленарният състав реши тя да го прави, и го направи, и на следващия месец представи на вниманието ни такава справка.

В конкретния случай считам, че законът така, както е написано в текста на чл.39а, т.т.2, 3 и 4, задължават Комисията по професионална етика и превенция на корупцията да представя резултатите от проверките на ВСС, както и сигналите и информацията за корупционни явления, както и да уведомява ВСС по отношение на сигнали. И за да не бъде голословна, колеги, ще цитирам мотивите, когато в Народното събрание на второ четене е гласуван текста на чл.39а: Стенограма от заседание по обсъждания на проекта на Закон за изменение и допълнение на ЗСВ, внесен от Министерския съвет през 2010 г. Ще цитирам само част от

изказванията, а това е изказване на г-жа Маргарита Попова, тогава в качеството си на министър на правосъдието:

*„Благодаря, г-жо председател,*

*Уважаеми народни представители, нямаше да взимам думата специално по този текст, но дебатите ми дават основание да си мисля, че наистина не се познава работата на ВСС...Имам предвид предложенията, които се правят, и по-специално за т.4. Колеги, т.4 така, както е предложена от комисията, е абсолютно на мястото си и абсолютно правилна. ВСС е колегиален орган, който взема решение по всяко нещо, което внася всяка една от комисиите на ВСС. Не може в която и да е комисия на ВСС да постъпи сигнал и комисията сама да прави преценка ще извършва ли проверка, или не. Този сигнал се внася във ВСС като форум. На негово заседание се взема решение дали да се извърши проверка по този сигнал, или не. Сигналят наистина може да бъде неоснователен, може да не бъде конкретен. Тогава Висшият съдебен съвет със свое решение казва: „Реша: не възлага проверка или не съдържа достатъчно данни и не се налага извършване на проверка“. Така, както е разписана т.4, Комисията по професионална етика уведомява ВСС, след това идва стъпката, те правят проверка, ако ВСС вземе решение за извършване на проверката, или да се изпрати на комисиите по места. Това са стъпките и това е логиката. Спокойно може да гласувате т.4”.*

Мотивите на г-жа Попова са се отнасяли в случая конкретно към т.4, но те имат същото отношение към т.2 и т.3.

Предложението с доклада на Комисията по правни въпроси и гласуване редакцията на чл.39а е така, както е било

внесено от предложителя – Министерския съвет, с 89 гласа „за” от гласували 99 народни представители.

Смятам, че предложението, което правя, е важно. То е важно в светлината на това всеки от членовете на ВСС да бъде информиран какви проверки, касаещи твърдения за корупция или други, попадащи в хипотезата на чл.39а, се извършват във ВСС, а не да се гоним и да се търсим по коридори и по стаи, за да се правят предложения за образуване на дисциплини производства, или поради незнание на част от членовете на ВСС такива срокове да бъдат фатално пропуснати, както, уважаеми колеги, цитирам конкретен случай, със сигурност може би има и други такива, за които за момента дори и не знаем, целият пленарен състав, а може и тепърва да ги научим. Така че, конкретното ми предложение е така, както Комисията по предложенията и атестирането всяка седмица представя на вниманието ни проекти за решения, така и Комисията по професионална етика и превенция на корупцията всяка седмица да ни уведомява – така, както изисква чл.39а, т.2 до т.4 от ЗСВ. Пише го в закона, не съм го измислила аз, чета го буквално и смятам, че трябва да го прилагаме, а не да го подминаваме, прескачаме, подскачаме, надскачаме, или каквито и други определения бихме могли да дадем.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз имам един въпрос. Уважаеми колеги, ще бъда съвсем кратък. Тече двадесет и осмият месец, откакто заседаваме заедно (намесва се К.Иванов: статистик). Ами такава ми е комисията, колега, със статистика се занимаваме. И се оказва, че тези 28 месеца ние сме нарушавали закона. Дали е така? Очевидно по това днес ще си спорим дълго. Аз искам просто да си зададем този въпрос, дали ако досега някой не се е информирал

дали това е било, защото не сме били взели такова решение, дали сме нарушавали закона досега, и с какво това ще ни помогне по-нататък, ако някой не проявява интерес. Аз мисля, че помощните органи на ВСС, макар че само две комисии са упоменати, не пречат на никой член на ВСС, даже и на отстранения от длъжност двадесет и пети член, както обича да напомня моят съсед, да се информират за нещата, които стават в Съвета.

Моят въпрос е този – дали в предложението се съдържа и такова обвинение, че двадесет и няколко месеца, 28 месеца сме нарушавали с нещо посочения текст. Аз просто питам, не изказвам все още становище. На мен ми се струва, че голяма част от критиките срещу нас за липса на прозрачност, откритост и т.н., особено в начина, по който действа този Съвет, в който камери няма все още само в тоалетните, ако продължаваме да твърдим, че ние имаме нещо много скрито извън вече тези процеси, които също не мисля, че са тайна за някого, да не стигаме чак до такива крайности, още повече когато часът е 15.10, а ние сме на т.8 от 168 точки. Имам против този въпрос, дали си струва това всичкото точене на (не довършва).

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Георгиев. Колегите Тодоров, след това може би г-жа Петкова, аз смятам, г-н Георгиев, само като отговор, тъй като ще трябва да комуникираме и като предложител и останали членове, които обсъждат предложението, смятам, че винаги си заслужава. Направих си труда, всеки може да го направи. Отворете протоколите от заседание на ВСС от лятото на 2012 г. назад и ще видите, че всеки месец такава информация от Комисията по професионална етика и превенция на корупцията в предходния персонален състав на ВСС е представяна на

вниманието. Всеки може да си направи справка. Аз я направих за себе си и смятам, че трябва да ви уведомя за това.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Както и че заседанията на предходния състав на Висшия съдебен съвет обикновено са приключвали около 11.30 – 12.00 часа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не мога да нося отговорност за тях (шум, говорят всички).

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А не в седем часа вечерта, при 168 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров

ЯСЕН ТОДОРОВ: Искрено се надявам г-н Георгиев да не е прав, а именно с това предложение да не са цел други неща (намесва се Г.Карагъзова: е, пак конспирация). Добре, не може ли да си изкажа мнението?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами едни може, други – не. Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жа Найденова безспорно е права за това, че имаше един случай, при който възникна проблем, спор за давността, установено нарушение, кой е трябвало да напише предложението. Въобще задължен ли е някой от членовете на ВСС при констатирано нарушение да прави такова предложение? С оглед на този конкретен случай комисията направи изрична промяна в правилата си. От 26 октомври има нов чл.19, който буквално звучи така: „Когато със свое решение комисията е установила нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати или друг вид дисциплинарно нарушение, изпраща извлечение от съответния протокол на субектите по чл.312, ал.1 от ЗСВ”. А това е кръгът от лица, които имат право да правят предложения за образуване на дисциплини производства точно с оглед на това, за

да може всеки да упражни това свое право. Това са 1/5 от членовете на Съвета, министърът на правосъдието и прекият и висшестоящите административни ръководители. Именно в изпълнение на това решение конкретно е изпратено това писмо до всички вас, за да може да се запознаете, и ако някой от вас прецени, да направи такова предложение.

Всеки месец справка за броя разглеждани преписки и изготвени становища се изпраща до министъра на правосъдието. Пълните протоколи от заседанията на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията са достъпни за абсолютно всички членове на ВСС, както са достъпни и заседанията на Етичната комисия, която мисля, че е комисията, на чиито заседания най-често присъстват най-много членове, които не са членове на самата комисия.

Аз нямам никакви притеснения и мисля, че половината от членовете на ВСС, които са членове на тази комисия, няма какво да крият, не правят нещо „на тъмно”.

Единственото притеснение е, г-жо Найденова, че ако днес ВСС вземе решение в смисъла на Вашето предложение, това означава, че ние трябва да заседаваме по цяла седмица, защото по над 1500 са сигналите и жалбите, които постъпват в Съвета. Това, което прочетохте като мотиви на законодателя, ...от г-жа Маргарита Попова, ако аз тръгна да докладвам всеки сигнал и жалба, постъпили в Съвета и Съветът да преценява дали ще правим проверка, просто почти невъзможно е това нещо. Мисля, че комисията е създавала своите механизми за пресяване на жалбите, които въобще не са от компетентността на Съвета и на самата комисия, за обработка и извършване на проверка на жалбите, в които наистина има нещо съществено и притеснително. С

последната промяна в правилата даваме възможност при констатирано нарушение на всеки от членовете на Съвета и на министъра, и на административните ръководители да упражняват своите права.

Това е моето становище. Ако искате наистина да бъдем буквоедци, ще блокираме според мен работата на ВСС. Аз не мога да си представя, виждате какво става с предложенията на КПА, колко време отнемат. Ако мислите, че трябва да правим това нещо, ако мнозинството го реши, аз ще се съглася, но мисля, че все пак не трябва толкова буквално да четем закона и наистина резултатите от проверките, по които има констатирани нарушения, да са достъпни за всички членове на Съвета. Мисля, че това е абсолютно достатъчно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, ще си позволя само с едно изречение да допълня колегата Тодоров. Позволявам си го затова, защото съм член на тази комисия вече три години и малко отгоре. Детайлно, нека да обсъдим и този детайл – от едно лице в продължение на една година (има много такива случаи) постъпват десетки сигнали. От едно лице, по един или по два проблема, или допълва проблема, който за него е проблем. По всяко от тях Комисията по професионална етика и превенция на корупцията взема отношение и се произнася. Поставям въпроса така: Ако наистина трябва да сме буквоедци, както използва колегата Тодоров термина, това означава, че ние трябва да гледаме на всяко заседание, всяка седмица на това лице, лицето „X” в продължение на 10 седмици един и същи въпрос, и да вземем решение от пленарния състав на ВСС, с което да казваме „образуваме проверка или отказваме да образуваме проверка”. И ако образуваме



проверка, да се върти тази проверка, да се определят членове на ВСС вече, които да извършат тази проверка, да докладват в друго заседание, след като приключи проверката, и Висшият съдебен съвет в пленарния си състав отново трябва да вземе решение какво да прави по резултатите от тази проверка. Така че тогава, когато правим предложенията да се внася всеки един от тези сигнали, включително чета „медийни публикации“ и се хващам за думите „медийни публикации“. Ами ние не цялата медийна общност, цялата преса, не всички телевизии, не всички сайтове, форуми и т.н. непрекъснато ни заливат с подобна информация, това означава ли, че трябва да влиза като сигнал в заседание на пленарния състав на ВСС? Нека да си отговорим и на тези въпроси тогава, когато предлагаме това, което сте направила Вие, колега Найденова. Аз разбирам добре Вашите мотиви. Вие казвате, да, така е повелил законът, така изисква законът. О кей, законът изисква, но трябва да видим дали ще можем толкова стриктно да го изпълним в тази му част затова, защото това означава ние да оставим всякаква друга работа. Както каза и колежата-председател на Комисията по професионална етика, ние трябва да се занимаваме само със сигнали, медийни публикации, проверки, контра проверки и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, предполагам, че членовете на Етичната комисия няма да отрекат, че аз вече няколко пъти съм поставяла в тази комисия същия този въпрос и по сходен начин, и благодарение на моето предложение всъщност се взе това решение от 26.10. Така ли беше, г-н Тодоров? Поне да се намери начин членовете на Съвета като лица по чл.312 да могат да получават информация поне в случаите, когато ние сме приели, че има нарушение на правилата за професионална етика, или други

данни, релевантни за образуване на дисциплинарно производство, членовете на Съвета да научават. Мисля, че не става дума и не трябва тук пак сега да вадим някакви изводи за злонамерени действия. Дайте да намерим наистина един разумен механизъм. Вярно е, че са ужасно много жалбите. Дайте да намерим един разумен механизъм. Доколкото виждам, това, което г-жа Найденова предлага, е просто да се внася една справочна информация (реплика: тя се внася). Ама тя се внася само като бройки – разгледани жалби.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Протоколите ги има, достъпни са за всеки.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Съгласна съм, но надали всеки може да ги чете.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Е, аз да чета протоколите ли? Пълните протоколи ги има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз също считам, че трябва да намерим някакъв разумен баланс, защото да, така е, както каза г-н Тодоров, както каза г-н Петров, огромен е броят на сигналите и жалбите, които минават през комисията. Една много голяма част от тях са извън нейните прерогативи, други се оказва, че са неоснователни и т.н. Вярно е, че протоколите на комисията са публични. Но е вярно също така (прекъсната от Ясен Тодоров)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Кратките са публични. Пълните обаче са достъпни за всеки член на Съвета.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, ще бъде пунктуална. Протоколите на комисията са достъпни за членовете на Съвета. Но е вярно също така, че от всички постоянни комисии на ВСС само Комисията по професионална етика и превенция на корупцията не

внося периодично точки във връзка с нейната работа в дневния ред на ВСС. Изключвам отчетите и докладите. Следователно, дори и да не намерим конкретно решение или форма в днешното заседание на Съвета, аз призовавам членовете на комисията да намерят начина и подхода, по който да информират членовете на ВСС по проверките, по съществените проверки (знам, че тук ще ми се отговори – кажи кои проверки са съществени), които да бъдат доведени не само до знанието на ВСС, а да бъдат доведени до знанието на адвокатската общност и на всички, които се интересуват, защото това е смисълът на публичните заседания, това е смисълът на решенията на ВСС.

В допълнение само ще кажа, че с решение на ВСС беше възложена проверката в Административен съд-Варна. Такава проверка беше направена. Да, аз получих протоколите, резултатите от проверката, с друга част съм се запознала, но така или иначе във ВСС не беше внесен резултата от проверката, а това е проверка, възложена от пленарния състав. Да, беше иницирана от мен и от колегата Калпакчиев. Поне в тези случаи трябва да е ясно какво се е случило. То касае всички – касае Съвета, касае съда, който проверява, касае съдиите, които са сезирали ВСС.

Призовавам, отново казвам, комисията да намери начин, да прецени каква част от работата ѝ ще бъде вносяна за разглеждане във ВСС, така че тази празнота да бъде запълнена.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз бих казала следното. Всеки, който иска да види какво работи комисията, даже сайта на ВСС да отвори на страницата на комисията, ще го види (намесва се Юлия Ковачева: говорим за различни неща). Аз те слушах, Юлия,

сега изслушай мен. Аз не смятам, че някой от членовете на Съвета може да бъде спрян или че ще му бъде забранено да отиде в комисията и да види дневния ред, преписките, всичко. На никого никога не се отказва. Просто се изумявам, че вие мислите, че най-великата проверка, която е направена, това е случаят във Варна. Ние сме правили много повече и по-трудни проверки (отново се намесва Юлия Ковачева: никой не е разбрал). Какво значи не е разбрал? Никой не се е интересувал.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Говорим за различни неща.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ето, само като отвориш дневния ред, ще разбереш какви проверки текат. Като те интересува нещо, ще го прочетеш.

И нещо друго искам да кажа. Оставете какво ще се случи с дневния ред и колко часа ще заседаваме. Вие мислите ли, че всички неща, които са на Етичната комисия, можем да ги изнесем съвсем така тук на отворена врата, и на отворен телевизор, както казва г-н Петров. Има някои неща, които касаят личния, дори интимния живот на колегите. Недейте така (шум, говорят помежду си).

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, има предложение. Може ли да го гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Стремя се да бъда кратка и ясна. Очевидно този път съм била многословна и съм останала неразбрана. Казах ясно – комисията да прецени как ще запълни този вакуум. Най-малкото съм имала предвид да се изнасят факти от интимния живот или от личния живот на колегите. Не ми приписвайте думи.

Второ. Всички комисии имат протоколи от заседанията си. Те всички са общодостъпни. Всеки може да участва в работата, ако нещо го интересува, на съответната комисия. Никой не отрича това. Тук става въпрос за нещо друго. Тук става въпрос, че ако отворите протоколите от заседанията на ВСС, вие представете (вашата комисия) справка колко пъти сте внесли точки за разглеждане, за запознаване, или както щете го наречете, в заседание на ВСС? Говорим за различни неща. И затова нека някак си да не ги смесваме. И отново казвам комисията да реши. Аз съм далеч от мисълта, че трябва да ...комисията, или тя да докаже на Съвета колко е невъзможно да се случи да се внасят по хиляда, по сто, или по не знам колко точки на заседание. Балансът трябва да бъде намерен. Очевидно да не се внася нищо, не е добро решение. Очевидно да се внася всичко, също не е добро решение. Мисля, че тези, които работят тази работа три години, са в състояние да намерят баланса.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Трябва да се намери наистина баланс, ако считате, че досега работата не е била достатъчно публична. Според мен това, което може да се направи е когато комисията стигне до извод, до какъвто е стигнала в конкретния случай, да бъдат уведомявани в публично заседание членовете на Съвета, че има такова решение и те да се запознават с него от пълния протокол, защото няма как да докладваме цялото наше решение и преписката, защото евентуално тя ще бъде всъщност основание за образуване на дисциплинарно производство. Другите резултати от проверки, които би трябвало да се докладват на пленарния състав е тогава когато бъдат възложени с решение на пленарния състав. Така го виждам аз като разумен и балансиран вариант. Ако искате статистическа справка, тя се изготвя всеки месец, изпраща се и на

министъра на правосъдието, няма пречка да влиза в комисията, но наистина нека потърсим баланса, това ще улесни и комисията да не изпраща писма на всички от членовете на Съвета, да обявявам, че има решение, с което е преценено, че има достатъчно данни за извършено нарушение, всеки от вас да може да се запознае, ако иска да инициира образуването на дисциплинарно производство. Така го виждам като нещо възможно и разумно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, радвам се, че с толкова малко думи съм казала нещо, което всеки от вас и разбра. Аз не мисля, че съм вложила в предложението си нещо различно от това, което в обобщение колегите Ковачева и Тодоров току-що казаха.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имам процедурно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предлагам да отложим гласуването на решението по предложената от Вас точка и в следващо заседание на ВСС комисията да внесе предложение в смисъла, който коментирахме с г-жа Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, това донякъде съвпада с моето виждане, но това не пречи днес да вземем решение, с което да възложим на комисията да изготви механизъм, по който да се осигури спазването на чл. 39а.

МИЛКА ИТОВА: Искам думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да прекратим всички тези дебати, защото в миналото заседание ако си спомняте, колеги, г-жа Соня Найденова много настояваше да участва, и че не са й осигурили достъп до Комисията по етика и ни занимаваше с някакви нейни писма и аз питам защо тези неща не бяха направени пред

комисията по „Професионална етика“. Г-жо Найденова, щяхме да си спестим изключително много време, както виждам всички членове на тази комисия са на становище, че може да се намери баланса, може да се помисли какво да се прави, затова аз предлагам този въпрос да се отнесе, ако имате да кажете нещо, посетете комисията, всеки член на Съвета може да участва в заседания на комисията, представете своите виждания и нека да продължим понататък по дневния ред. Противопоставям се на такова искане, такова предложение за гласуване днес на каквото и да е решение по тази точка, преди да се произнесе комисията по „Професионална етика“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, Вие сте в правото да не подкрепите каквото и да е решение, но да се противопоставяте срещу гласуване трябва да го реши.../прекъснат от Димитър Узунов/  
Г-н Узунов, няколко пъти ме прекъсвате в днешното заседание. Благодаря Ви за загрижеността, но все пак съм предложител и днешното заседание също започна с около 50-минутно разискване на тема, г-н Узунов, която според критерия на г-н Георгиев и решението на Съвета от миналото заседание трябваше да бъде разгледана последна, в точка „Разни“, но не направих такова възражение, както не направиха такова възражение.../прекъсната/

МИЛКА ИТОВА: Г-жо Найденова, 15.30 ч. е вече, може ли да продължим по дневния ред!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова, всички точки приемам на Съвета, че са важни.

ГЛАСОВЕ: Може ли по дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова, г-жо Георгиева, не поисках да се спази решението на Съвета от миналата седмица, защото смятам, че е важно и аз не го подкрепих това решение миналата

седмица, защото съм солидарна с това, което Вие казахте в началото. Затова, колеги, конкретното ми предложение, коригирам проекта на решение, който съм предложила, който да звучи така: за следващото заседание комисия „Професионална етика“, за следващия четвъртък, уточнявам, не за сряда, да внесе предложение за осигуряване спазването на чл. 39а, ал. 1, т. 2. Това е моето предложение, лично, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коригирате го?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коригирам си проекта на решение в духа на общото съгласие какъв е смисъла на предложението. Комисията да внесе в следващото заседание предложение за спазването на чл. 39а, ал. 1, т. 2 до 4.

Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да не се внася за следващото заседание, защото виждате колко точки имаме, които трябва да бъдат гласувани, предстоят назначения, моето предложение е след като се обсъди от комисията по „Професионална етика“ да се внесе следващата година в заседание на ВСС. Когато е готова комисията, но не в тези две заседания, които ни предстоят преди края на годината, защото ще има дебати, нямаме време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, аз не виждам нищо лошо в дебатите, но така или иначе работим колективно и всеки би трябвало да прави отстъпки в името на общия разум и доброто на институцията, затова ще се съглася с Вашето предложение да възложим на комисията да изготви правила или регламент, по който да осигури спазването, без срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли без обобщения?



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може, за да е ясно какво се гласува, г-н Узунов, защото протокола е писмен документ, официален, удостоверятелен, така че решението, което предлагам е - възлага на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията" да изготви регламент, по който да се осигури спазване на чл. 39а, ал. 1, т. 2 до 4 и да го представи на ВСС, без срок. Остава на преценка на комисията какъв е удачния срок, в който може да се справи. Това е предложението ми, който го подкрепя, моля да гласува.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За прилагане на точки 2 до 4.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ама ние за 2 и за 3 си имаме правила, разглеждане на сигнали и събиране на информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как да уведомявате Съвета за резултата, колеги. За прилагането. Коригирам, не за спазването, за прилагането, винаги повече глави мислят по-добре. За прилагането. „Против" предложението - 4. „Въздържали се" няма. Останалите до 15 „за". Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**8. ОТНОСНО:** Изпълнението на чл. 39а, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ */д.т. 108 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 03.12.2015 г./*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията" към ВСС да изготви правила, с които да се осигури прилагането на чл. 39а, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ и да ги представи на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, още едно предложение във връзка със справка от миналото заседание.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Пропуснах точка 7 от дневния ред - справка, която Дисциплинарната дирекция е изготвила за всички образувани дисциплинарни дела и движението на тези дела. Всеки може да я разгледа, да види и да коментира. Аз коментар нямам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, г-жа Георгиева само представя информацията за сведение на пленарния състав.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Комисията не може да няма мнение, тя нали това ѝ е ресора да каже, че да речем - дисциплинарните производства във ВСС се образуват, разглеждат, приключват по правила или пък има проблем да речем със същността на приключване, със същността на изписването, все някъде някакво анализче трябва да се направи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Решението е да представим справка. Решението е от предното заседание. Анализът, всеки да си го прави. Знаете ли колко време отне това на Дисциплинарната дирекция?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие ли го правите?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не аз лично, а Дисциплинарната дирекция, но ако искаш лично, няма да ти го направя! /смях в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Справката, както знаете се изготви заради това, че г-жа Петкова ме обвини персонално, че си бавя делата. Оказа се, че моята забава е значително по-малка от забавата на някои други колеги. Затова аз питам г-жа Петкова съвсем директно - какво трябва да вземем като решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз не съм поискала такава справка, аз повдигнах въпроса във връзка с искането за спиране на едно дело, след като три години е престояло в, не в бюрото, във ВСС, но така или иначе във връзка с това искане за спиране исках да се обясни и то по повод и журналистически изказвания, както видяхте след това и Михнева беше тук, защо не я попитахте тогава за въпроса, който тя зададе, но така или иначе това беше моето искане, справка е поискал г-н Калпакчиев и да си направи извода, знам ли защо я поиска тази справка. Поиска я и толкова!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Много добре е направила комисията, че е систематизирала цялата тази информация. Колеги, призовавам ви всеки, наистина един от нас, тъй като всички имаме отношение към дисциплинарната дейност на Съвета, най-добросъвестно да направим изводи затова има ли някъде проблем в дисциплинарната ни дейност, в кой етап на тази дейност и разбира се да го отстраним. Това, което каза г-жа Карагъзова е един от проблемите. Значи има някъде проблем със срока на изготвяне на решенията.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз само искам да кажа, че предлагам следното решение - представяме справка за сведение на членовете на ВСС и да приемем справката за сведение.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не, аз предлагам решение - г-жа Петкова на всички, които са се забавили да изиска индивидуално обяснение, така както ми изиска на мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение за решение. Обявявам гласуване на проекта за решение, казан от г-жа Георгиева. Приема за сведение справка за движението на образуваните дисциплинарни производства от конституирането на този състав на ВСС до днес. „Против“ приемане за сведение на

справката? „Въздържали се" няма. Приема за сведение. Това беше проекта за решение, анализите всеки може да си направим, пък можем и да ги обсъдим в някое друго заседание.

*/След проведеното явно гласуване/*

**7. ОТНОСНО:** Справка за всички образувани от началото на мандата дисциплинарни производства, с посочване на дисциплинарния състав, докладчика и продължителността за разглеждане */съгласно решение на ВСС по Протокол № 60/03.12.2015 г./*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** изготвената справка за движението на образуваните дисциплинарни производства от конституирането на този състав на ВСС до днес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова. Точка 9 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пенка Петрова - съдия в Окръжен съд Враца и се приеме комплексна оценка „много добра".

*/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пенка Томова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пенка Томова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Кремена Костова** - съдия в Административен съд Хасково и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кремена Димова Костова** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Кремена Димова Костова** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Кобуров - съдия в Районен съд Петрич и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Костадинов Кобуров** - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Костадинов Кобуров** - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисията предлага да се повиши Силвия Цанкова - съдия в Окръжен съд Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвия Александрова Цанкова - Захаријева** - съдия в Окръжен съд гр.

Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стефан Станчев - заместник-председател на Административен съд Перник.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стефан Диев Станчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Красимира Желева - съдия в Административен съд София-град.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимира Желева Желева - Колева** - съдия в Административен

съд София-град, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Юлия Тодорова - съдия в Административен съд София-град на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Юлия Георгиева Тодорова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мариана Георгиева - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**



**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мариана Василева Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Шойлекова - съдия в Районен съд София на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Христова Шойлекова - Маринова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Петър Теодосиев - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Богомилов Теодосиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стефан Кюркчиев - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стефан Недялков Кюркчиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Тони Гетов - съдия в Районен съд Ботевград на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Тони Петков Гетов** - съдия в Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в

ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Татяна Тодорова - съдия в Районен съд Радомир на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**21.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Татяна Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Радомир, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Елена Йоцова от заеманата длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура София, считано от 15 декември 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**22. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Елена Христова Йоцова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. София, считано от 15.12.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се поощри Илчо Русев - прокурор в Районна прокуратура Стара Загора, с отличен личен почетен знак втора степен „сребърен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**23. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Илчо Господинов Русев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, с отличие **„личен почетен знак втора степен - сребърен“**, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Илчо Русев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Стара Загора, считано от 12 декември 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**24. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Илчо Господинов Русев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Стара Загора, считано от 12.12.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Венцислав Василев - прокурор в Районна прокуратура Ловеч от заеманата длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура Ловеч.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**25. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Венцислав Бориславов Василев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Цецо Рабаджиев - прокурор в Районна прокуратура Ловеч на длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура Ловеч, по предложение на административния ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**25.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Цецо Николов Рабаджиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Ивайло Гайдаров - прокурор в Районна прокуратура Горна Оряховица.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**26. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Ивайло Алексиев Гайдаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по 26 точка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**26.1. Ивайло Алексиев Гайдаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Костадин Георгиев - прокурор в Софийски районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Костадин Петров Георгиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Костадин Петров Георгиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валери Кръстев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Враца и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валери Кръстев Кръстев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валери Кръстев Кръстев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Шахин Музаферов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Шумен и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**



**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Шахин Фикретов Музаферов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „следовател в НСлС“.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Шахин Фикретов Музаферов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Наталия Николова - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура София, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Наталия Димитрова Николова - Бончева** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Каролина Калева - прокурор в Районна прокуратура Велики Преслав, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**31. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Каролина Димитрова Калева - Параскевова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Анита Байракова - прокурор в Районна прокуратура Костинброд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**32. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анита Бойкова Андрова - Байракова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг**

**„прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ваня Лаковска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Враца, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**33. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ваня Стоянова Лаковска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Тоничка Кисьова - съдия в Окръжен съд Смолян, на длъжност „заместник-председател“ на Окръжен съд Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 70 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**70. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Тоничка Димитрова Кисьова, съдия в Окръжен съд, гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител, заместник-председател на Окръжен съд, гр. Смолян“ с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати една длъжност „съдия“ в Окръжен съд Смолян и се разкрие една длъжност „съдия - заместник-председател“ на Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по двете предложения общо „съкращава“, „разкрива“. „Против“ или „въздържали се“ по тях няма, приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**70.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Смолян.

**70.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Желев - съдия в Специализирания наказателен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**71. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Емилиянов Желев** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

**71.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Емилиянов Желев** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Петър Маргаритов** - председател на Районен съд Смолян и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**72. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Христов Маргаритов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

**72.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър**

**Христов Маргаритов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Златина Кънчева - съдия в Административен съд Бургас и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**73. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златина Иванова Бъчварова - Кънчева** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

**73.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Златина Иванова Бъчварова - Кънчева** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Драгнева - съдия в Административен съд Бургас и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**74. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Динева Драгнева** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

**74.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Динева Драгнева** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитрина Петрова - съдия в Районен съд Варна и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**75. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрина Маринова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Варна.

**75.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитрина Маринова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Магдалена Стефанова - съдия в Районен съд Гоце Делчев и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**76. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Магдалена Атанасова Жбантова - Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“.

**76.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Магдалена Атанасова Жбантова - Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радина Десподска - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**



**77. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радина Емилова Карамфилова - Десподска** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

**77.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радина Емилова Карамфилова - Десподска** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Величка Пандева - съдия в Окръжен съд Благоевград на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**78. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Величка Костадинова Пандева** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Маринова - съдия в Окръжен съд Варна на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**79. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Кръстева Маринова - Зафирова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Татяна Коцева** - съдия в Административен съд Враца на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**80. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Татяна Любенова Коцева** - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Юлиян Киров** - заместник-председател на Административен съд Враца на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**81. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Юлиан Валериев Киров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Теодора Милева - съдия в Административен съд Добрич на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**82. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Теодора Андонова Милева** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Таня Димитрова - съдия в Административен съд Добрич на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**83. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Райкова Димитрова - Стоянова** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Василка Желева - съдия в Административен съд Хасково на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**84. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Василка Кънева Желева** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Деница Славова - съдия в Районен съд Варна на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**85. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Деница Димитрова Славова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Милена Стоянова - съдия в Районен съд Видин на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**86. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Стоянова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Владимир Лалов от заеманата длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура Варна, както и от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура Варна, считано от 17 декември 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**87. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Владимир Владимиров Лалов**, от заеманата длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Варна, както и от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, считано от 17.12.2015г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Милен Ютеров - прокурор в Софийска районна прокуратура във връзка със статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**88. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Милен Георгиев Ютеров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: И да се приеме статута.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**88.1. Милен Георгиев Ютеров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Галина Минчева - прокурор в Окръжна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**89. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Николова Минчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

**89.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Николова Минчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на **Светлана Дашева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**90. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Славчева Дашева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

**90.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на



**Светлана Славчева Дашева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Николай Русинов - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**91. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Василев Русинов** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**91.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Василев Русинов** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Павел Колмаков - следовател в Национална следствена служба и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**92. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павел Светославов Колмаков** - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“.

**92.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Павел Светославов Колмаков** - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Стефка Панайотова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**93. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Русчева Панайотова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**93.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефка Русчева Панайотова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Да се повиши Лилия Симеонова - прокурор в Софийска градска прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**94. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Лилия Минкова Симеонова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Сашо Тотев - прокурор в Софийска градска прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**95. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Сашо Димитров Тотев** - прокурор в прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Да се повиши Нина Величкова - прокурор в Окръжна прокуратура Варна на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**96. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нина Величкова Величкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Биляна Гълъбова - прокурор в Районна прокуратура Благоевград на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**97. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Биляна Димитрова Гълъбова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Елица Калпачка - прокурор в Районна прокуратура Благоевград на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**98. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елица Георгиева Калпачка** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Иван Иванов - прокурор в Районна прокуратура Враца на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**99. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Петров Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Нина Кръстева - прокурор в Районна прокуратура Мездра на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**100. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нина Красиминова Кръстева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Росица Ранкова - прокурор в Районна прокуратура Перник на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**101. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Недялкова Ранкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Венцислав Фердинандов - прокурор в Районна прокуратура Плевен на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**102. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Венцислав Данев Фердинандов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Светослава Пенчева - прокурор в Районна прокуратура Пловдив на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**103. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светослава Стефанова Пенчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „прокурор в**

**ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Клаудия Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**104. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Клаудия Рангелова Митова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Цветелина Царска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Враца, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**



**105. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветелина Бориславова Царска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Сюзан Пенчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Пловдив на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**106. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Сюзан Ахмедова Пенчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Неделчо Неделчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Стара Загора, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**107. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Неделчо Стайков Неделчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложения на комисия „Бюджет и финанси“.

Г-н Узунов, 34 и следващите, и допълнителните също.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 34 до 43 включително предлагам анблок гласуване, дава съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на всички „дава съгласие“. „Против“ предложенията, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

#### ***БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ***

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.***

***„Дава съгласие“***

**34. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на

командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии, за преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. с 2 040 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии, за преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 040 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 2 040 лв.

**35. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, избрани за членове на конкурсни комисии: конкурс за младши съдии в окръжните съдилища и конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Плевен за 2015 г. с 818 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, избрани за членове на конкурсни комисии: конкурс за младши съдии в окръжните съдилища и конкурс

за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 818 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Плевен с 818 лв.

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 350 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**37. ОТНОСНО:** Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт и ВСС за 2015 г. с цел

осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Тервел с 3 300 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Елин Пелин с 3 800 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Костинброд с 10 000 лв.

**4. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Бургас с 20 000 лв.

**5. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Военно-апелативен съд с 1 800 лв.

**6. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велики Преслав с 5 200 лв.

**7. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Добрич с 800 лв.

**8. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Карлово с 2 000 лв.

**9. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Разград с 12 000 лв.

**10. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 58 900 лв.

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 13 588 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**39. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Етрополе за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 592 лв. за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Средствата в размер на 592 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Левски за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 20 837 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 25 753 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**42. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за закупуване и внедряване на модул „Съдебен призовкар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Попово по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 342 лв. за закупуване и внедряване на модул „Съдебен призовкар“.

Средствата в размер на 342 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**43. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Своге за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 592 лв. за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Средствата в размер на 592 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.



ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44 касае вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебна власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Самостоятелно я гласуваме 44. „Против“ или „въздържали се“ няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г.***

**44. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 5 785 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 9 285 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**4. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 69 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 467 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**6. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 7 398 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**7. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 2 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 45-53, колеги, предложения за отпускане на помощи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Общо гласуване по всички. „Против“ или „въздържали се“ по тези предложения няма, приемат се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега от допълнителните, от 108.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От 108 до точка 150 комисията предлага да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От точка 108 до точка 150 общо гласуване. „Против“ или „въздържали се“ по предложенията няма. Приемат се единодушно.

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.***

**„Дава съгласие“**

/След проведеното явно гласуване/

**108. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2015 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2015 г., съгласно приложението.

**109. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии, за провеждане по обявените от ВСС конкурси за младши съдии и прокурори, за повишаване в длъжност, преместване и първоначално назначаване, съгласно решение на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Бургас за 2015 г. с 514 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии, за провеждане по обявените от ВСС конкурси за младши съдии и прокурори, за повишаване в длъжност, преместване и

първоначално назначаване, съгласно решение на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г.

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 514 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Бургас с 514 лв.

**110. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за ремонт на автомобил след застрахователно събитие

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 420 лв. за ремонт на автомобил след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя и централизирането им към ВСС, бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново няма да бъде коригиран.

**111. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Благоевград и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 2 399 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 399 лв.

**112. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Бургас и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 12 053 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 12 053 лв.

**113. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Варна и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Варна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 63 470 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 63 470 лв.

**114. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Видин и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Видин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 25 386 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 25 386 лв.

**115. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Габрово и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Габрово по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ със 718 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 718 лв.

**116. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на принтери, скенер и батерии за UPS

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка“ с 2 382 лв. за закупуване на: 5 броя принтери на обща стойност 1 050 лв., 1 брой скенер на стойност 1 032 лв. и 10 броя батерии за UPS на обща стойност 300 лв.

Средствата в размер на 2 382 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**117. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Кюстендил и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 28 170 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 28 170 лв.

**118. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за ремонт на помещение за обособяване на информационен център, обзавеждане и оборудване на същото за две работни места и копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Пазарджик и ВСС за 2015 г., както следва:

**1.1. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 1 440 лв. за ремонт, обзавеждане и оборудване на помещение за информационен център.

**1.2. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС с 1 440 лв.

**2. Относно** искането за копирна машина ВСС вече е изразил отрицателно становище с Решение по т. 83 от Протокол № 50 от 08.10.2015 г.



**119. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка на информационно табло и две компютърни конфигурации

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Пазарджик и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации и 1 брой LED информационно табло, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 900 лв. за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 911 лв. за закупуване на 1 брой LED информационно табло.

**3. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 811 лв.

**120. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка офис столове и подмяна на амортизирани такива

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 140 лв. за доставка на 10 бр. офис столове (1 440 лв.) и 7 бр. столове (700 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

*Мотиви: Цените и на двата вида столове е над приетите лимити - 144 лв. с ДДС и 100 лв. с ДДС, утвърдени с решение на ВСС по протокол № 9/2007 г.*

**121. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Силистра и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Силистра по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 2 895 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 895 лв.

**122. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за доставка на звукозаписна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Смолян и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Смолян за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 988 лв. за закупуване на звукозаписна техника.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 988 лв.

**123. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Софийски градски съд и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Софийски градски съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 20 091 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 20 091 лв.

**124. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 441 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**125. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Софийски градски съд и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Софийски градски съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 76 765 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 76 765 лв.

**126. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Административен съд гр. Бургас и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Административен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 25 375 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 25 375 лв.

**127. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Административен съд гр. Благоевград и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Административен съд гр. Благоевград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 9 709 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 709 лв.

**128. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 322 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Средствата в размер на 322 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**129. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Административен съд гр. Велико Търново и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Административен съд гр. Велико Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 10 567 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 10 567 лв.

**130. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на офис обзавеждане за новоназначени щатни бройки и 20 бр. принтери

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Административен съд София-град и ВСС за 2015 г., както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд София-град с 18 043 лв. за закупуване на офис обзавеждане за новоназначени щатни бройки (10 043 лв.) и 20 бр. принтери (8 000 лв.).

**2. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС с 18 043 лв.

**131. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Административен съд гр. Стара Загора и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Административен съд гр. Стара Загора по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 29 721 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 29 721 лв.

**132. ОТНОСНО:** Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Тутракан с 2 250 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Гълъбово с 4 500 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Омуртаг с 3 000 лв.

**4. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Карнобат с 1 400 лв.

**5. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Лом с 5 500 лв.

**6. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ивайловград с 5 300 лв.

**7. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Благоевград с 5 200 лв.



**8. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свиленград с 5 000 лв.

**9. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кюстендил с 2 500 лв.

**10. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 34 650 лв.**

**133. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 72 150 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 72 150 лв.

**134. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Бургас и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 24 175 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 24 175 лв.

**135. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Велико Търново и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Велико Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 233 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 233 лв.

**136. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Видин и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Видин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 507 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 507 лв.

**137. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Горна Оряховица и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 9 000 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 000 лв.

**138. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Елин Пелин и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Елин Пелин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 26 366 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 26 366 лв.

**139. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Ивайловград и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Ивайловград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 16 170 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 16 170 лв.

**140. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Омуртаг и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Омуртаг по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 525 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 14 525 лв.

**141. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Оряхово и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Оряхово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 36 942 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 36 942 лв.

**142. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на

средства за покриване на разходи по сключен договор за правна защита и съдействие с адвокатско дружество

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Пазарджик и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи по сключен договор за правна защита и съдействие с адвокатско дружество „Луканов и Генчева“, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 996 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 996 лв.

**143. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Пещера и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Пещера по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 633 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 633 лв.

**144. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Пирдоп и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Пирдоп по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 592 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 592 лв.

**145. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютри

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Пирдоп и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Пирдоп по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 660 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 660 лв.

**146. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекция по бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2015 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** бюджета за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Самоков с 408 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г. с 408 лв.

**147. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Тополовград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 700 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**148. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Хасково и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Хасково по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 12 120 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 12 120 лв.

**149. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за ремонт на помещения след авария на покрив

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 500 лв. за ремонт на помещения след авария на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**150. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Шумен и ВСС за 2015 г. с цел

осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Шумен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 12 503 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 12 503 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 151.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не дава съгласие. Няма изказвания. Моля, да гласуваме самостоятелно точка 151. „Против“ или „въздържали се“ по предложението няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**„Не дава съгласие“**

**151. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на предпазна ограда

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. НЕ ДАВА** съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Провадия за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 630 лв. за закупуване на предпазна ограда.

**2. ИЗПРАЩА** искането на Министерство на правосъдието, по компетентност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 152, отлага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отлага. Моля, да гласуваме точка 152 самостоятелно, отлага вземане на решение. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

**„Отлага“**

/След проведеното явно гласуване/

**152. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за подмяна на дограма на две стълбищни клетки

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**1. ОТЛАГА** вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. за подмяна на дограма на две стълбищни клетки, поради липса на средства и източници на финансиране.

**2. ПРЕДЛАГА** на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас да поднови искането си през месец януари 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 152-155 анблок, вътрешно-компенсирани промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо и по трите предложения. „Против“ или „въздържали се“ по тях няма, приемат се единодушно.

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г.***

/След проведеното явно гласуване/

**153. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 5 539 лв., съгласно **Приложение №1.**

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 14 831 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 18 937 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**4. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 1 634 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 23 842 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**6. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 18 400 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**7. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 784 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**8. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 24 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**9. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 400 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**10. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 33 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**154. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Административен съд гр. Шумен за 2015 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** бюджета за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Шумен с 15 142 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Шумен с 15 142 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации, 1 бр. сървър нисък клас и 1 бр. преносим компютър.

**155. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за инсталация на системен софтуер Система за управление на база данни на САС „Съдебно деловодство"

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2015 г. с цел осигуряване на средства за инсталация на системен софтуер Система за управление на база данни на САС „Съдебно деловодство“.

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 592 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 592 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 156-164 това са предложения за отпускане на помощи, но виждате какви са решенията на комисията. Правя алтернативно предложение по две точки - по 160, ако приемете предложението от 200 лв. на 500 лв. общо, т.е. с 300 лв. увеличение и на 161 точка с още 500 лв., ако прецените, ако смятате, че са основателни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. Вие предлагате по двете точки 160 и 161 алтернативно. Първо гласуваме това на комисията, след това Вашето. Колеги, само тези точки ще ги гласуваме отделно - 160 и 161.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Останалите анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой подкрепя предложенията на комисията по 160 и 161? Както ги е формулирала комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека 160 и 161 да ги подложим на отделно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без точка 160 и 161, останалите помощи общо. „Против“ или „въздържали се“ по тях няма.

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 165, приемане резултати от одитен ангажимент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма, моля да гласуваме 165. Одитен доклад. Приемаме резултатите. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

### ***Одитни доклади***

*/След проведеното явно гласуване/*

**165. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Пловдив

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Административен съд гр. Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 166 от раздел „Разни“. Упълномощаваме Ви, г-жо Найденова, да сключите договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вижте доклада казва, че сумата е под прага за процедура по ЗОП, така че преминаваме към пряко договаряне. „Против“ или „въздържали се“ по 166 няма.

### ***Разни***

*/След проведеното явно гласуване/*

**166. ОТНОСНО:** Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Български пощи“ ЕАД договор за предоставяне на пощенски услуги за нуждите на ВСС за срок от една година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед предстоящите празници да упълномощим комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ по проекта за решение по 167 точка няма.

/След проведеното явно гласуване/

**167. ОТНОСНО:** Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** членовете на комисия „Бюджет и финанси“, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, в състав не по-малко от трима членове, да вземат решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение на комисия „Съдебна администрация“ 54-61.

Г-жо Неделчева, заповядайте!



КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме точките от 54 до 61 анблок, става въпрос за оптимизация на щатове, трансформиране, съкращение, увеличение на някои натоварени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, моля да ги гласуваме общо 54 до 61. „Против“ предложенията няма, „въздържали се“ също няма. Приемат се единодушно.

### **СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ**

*/След проведеното явно гласуване/*

**54. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Софийски градски съд** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор - I -ва степен»

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор - I степен“ в **Софийски градски съд**.

**55. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Русе** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „експерт - връзки с обществеността“

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „експерт - връзки с обществеността“ в **Окръжен съд гр. Русе**, като на експерта му се възлага да подпомага целият съдебен район на Окръжен съд гр. Русе .

**56. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Севлиево** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист - счетоводител“ във връзка с регистрацията по ЗДДС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Севлиево** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист - счетоводител“, във връзка с регистрацията по ЗДДС.

*МОТИВИ: Не са налице основания за увеличаване щатната численост с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист - счетоводител“, във връзка с регистрацията по ЗДДС. От представените отчети за дейността на държавните съдебни изпълнители в районните съдилища , броят на постъпленията на дела, намалява от 323 бр., 184 бр. на 57 бр. - съответно през 2013 г; 2014 г. и за първо полугодие на 2015 г.*

**57. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Апелативен специализиран наказателен съд** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Апелативен специализиран наказателен съд** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 /една/ заета щ.бр. за длъжността „главен специалист по управление и стопанисване на съдебно имущество“;
- 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „работник поддръжка сгради“.

*МОТИВИ: Съгласно Заповед №-04-1215/08.09.2015 г. на министъра на правосъдието, се възлага на административния ръководител и председател на Специализиран наказателен съд стопанисването на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ул."Черковна „ № 90. Предвид изложеното в становището на председателя на Апелативен специализиран съд, отпада необходимостта от съществуването на щатна бройка - „главен специалист по управление и стопанисване на съдебното имущество“ и „работник поддръжка сгради“.*

*С цел оптимизация на щатната численост на съдебните служители и с оглед становището на председателя на Специализирания наказателен, че не е необходимо увеличаване на щатната численост на съда и предвид назначението на длъжност „работник поддръжка сгради“, преместването на служителите в СпНС не може да се осъществи.*

**58. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Враца** с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Враца** с 1 /една/ заета щ.бр. „главен специалист „Предварителен контрол““, след като служителят бъде преназначен на длъжност съобразно квалификацията му.

*МОТИВИ: Оптимизация на щатната численост на съдебните служители от общата администрация в Окръжен съд гр.Враца и становище от административния ръководител - председател на ОС гр. Враца.*

**59. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Хасково** с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител и трансформиране на длъжност

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ в **Окръжен съд гр. Хасково**, считано от 01.01.2016 г.

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Хасково** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „призовкар“, считано от 01.01.2016 г.

*МОТИВИ: Оптимизация на щатната численост на съдебните служители в Окръжен съд гр. Хасково и с оглед*

*разглеждането на специфични производства, които не са характерни за всички окръжни съдилища, особеностите на производствата в региона, свързани с участието на чужденци и трансгранична престъпност, посъдни предимно на РС - Свиленград и ОС - Хасково. Налице е трайна тенденция през последните години, на увеличаване броя на общото постъпление на наказателни, граждански, търговски и фирмени дела. За периода от 01.11.2014 г.-31.10.2015 г. броят на всички видове дела възлиза на 2264 бр.*

**60. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Ямбол** с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд гр. Ямбол** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „чистач“.

*МОТИВИ: Оптимизация на щатната численост на съдебните служители от общата администрация в Районен съд гр. Ямбол и становище от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол.*

**61. ОТНОСНО:** Проект на решение относно преразпределение щатната численост на съдебни служители в органите на съдебната власт

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**61.1. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Апелативен съд гр. София** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители, считано от 01.03.2016 г., както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

*МОТИВИ: Висока натовареност на САС - 10,80, при средната за апелативните съдилища в страната - 7,65. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. С решение на ВСС по протокол № 41/16.07.2015 г. е увеличена щатната численост на съда с две щатни длъжности „съдия“. Налице е финансова обезпеченост.*

**61.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд София - град** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители, считано от 01.03.2016 г., както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

*МОТИВИ: Висока натовареност на Адм.С София-град - 28,04, при средната за административните съдилища в страната - 17,03. Необходимост, с оглед на увеличения щат за съдии.*

**61.3. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Перник** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от 01.03.2016 г.

*МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Перник - 51,23, при средната за районните съдилища в страната - 45,39.*

*Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната.*

**61.4. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд гр. Сандански** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „административен секретар“, считано от датата на вземане на решението.

*МОТИВИ: Във връзка с решение на КСА по протокол №33/03.08.2015 г. относно искане на председателя на съда за трансформация на длъжността.*

**61.5. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Сандански** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители, считано от 01.03.2016 г., както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

*МОТИВИ: Във връзка с решение на КСА по протокол №33/03.08.2015 г. относно искане на председателя на съда за трансформиране на една по-високо платена длъжност „административен секретар“ в две по-ниско платени.*

**61.6. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Пловдив** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“, считано от 01.03.2016 г.

*МОТИВИ: Натовареност на ОС-Пловдив - около средната за окръжните съдилища в страната. Съотношение общ брой служители към общ брой магистрати по щат - под средното за окръжните съдилища в страната. За последните три години 2012; 2013 и 2014 г. се наблюдава тенденция на*

*нарастване действителната натовареност на съда, над средната за окръжните съдилища в страната.*

**61.7.УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Апелативен съд гр. Варна** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от 01.03.2016г.

*МОТИВИ: АС-Варна е вторият по натовареност апелативен съд в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за апелативните съдилища в страната. Увеличение на постъплението на дела, разглеждани от апелативните съдилища, в резултат на измененията в НПК и ГПК от м. юли т.г. Щатната численост на Ас-Варна е увеличена с една щатна длъжност „съдия“. Налице е финансова обезпеченост.*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващата е 62 точка по дневния ред, предложение на комисия по „Правни въпроси“.

Г-жо Колева, заповядайте!

**ЮЛИАНА КОЛЕВА:** Колеги, виждате предложението, то е свързано със съгласуване на правилника, ние сме го обсъждали веднъж, сега за втори път, твърди се в отговора на Министерство на правосъдието, че нашите забележки са взети предвид. Сега дотолкова доколкото този правилник е изпратен на всички заинтересовани лица, включително доколкото ми е известно и Прокуратурата също има ангажимента да направи своите забележки, комисията по „Правни въпроси“ предлага да изпратим положително становище за съгласуване.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Проектът за решение го имаме - съгласува Проекта на Правилник. Ако няма изказвания, моля да



гласуваме. „Против“ предложението има ли? Няма. „Въздържали се“ също няма. Съгласува се проекта на Правилник.

## **ПРАВНИ ВЪПРОСИ**

/След проведеното явно гласуване/

**62. ОТНОСНО:** Проект на Правилник за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**СЪГЛАСУВА** проекта на Правилник за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 63 - предложение на комисия за „Предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС“.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, настоящият анализ е на вашето внимание, в изпълнение на задължението на ВСС, съгласно чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ. Периодът, в който правим анализа за забавените производства и изплатените обезщетения е 1 октомври 2014 г. - 31 март 2015 г. Анализът констатира, в сравнение с предходния 6-

месечен срок съществено увеличаване на броя на основателните възражения. За анализирания период техният брой е 216, от които 59 по наказателни дела и 157 по граждански. Общият брой на изплатените обезщетения за периода е 480 640 лв., без една стотинка, подробно сме описали размера на обезщетенията за двата подпериода, в рамките на тримесечните срокове. Основен извод, който се налага във всички забавени производства е, че най-много този брой е в Апелативен съд София. В самият анализ сме посочили и сме групирали няколко групи забавени производства, производства продължили 16 и повече години, производства с продължителност между 8 и 12 години, в третата група са производства с продължителност над 3 години. Анализът съдържа в себе си няколко случая на изключително забавени производства. Повтарям изводът, че най-много е броят на забавените производства и по наказателни, и по граждански дела за района на Апелативен съд София. Една от причините, която смятаме във връзка с увеличеният брой на анализирания период основателни заявления е включително изпълнението на решенията на ВСС, взети в предходната година във връзка с контрола, който административните горестоящи органи упражняват във връзка с висящите и забавени повече от три години производства. В самият анализ ще видите и групиране на правните основания и по наказателните, и по гражданските дела, опитали сме се този път малко по-тематично, за да можем да извлечем и проблемите. Това, което като един, иначе всички останали предходни анализи и настоящия анализ почти на 100 % повтарят причините, които са довели до нарушаване на правото на разглеждане на делата, и наказателни, и граждански в разумни срокове. Друга изключителна и различна причина настоящият анализ не констатира. Комисията

проведе две срещи с административните ръководители на Софийски районен, Софийски градски и Апелативен, и председател на Върховен касационен съд, по тази тема, забавено производство, по същият начин проведохме и подобна продължителна среща с административните ръководители, районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на градски прокурор на Софийска градска, на апелативна и със заместник-главния прокурор. Протоколите от тези срещи сме публикували на сайта на комисията ни, но тези срещи бяха много полезни в няколко посоки, а именно, това беше и една от главните цели по срещите, евентуално допълнителни мерки, които са им различни от мерките, които ВСС е предприемал в приемането на предходните анализи. На основание именно и на срещите сме предложили допълнителни мерки, извън това да продължат да се изпълняват решенията на ВСС във връзка с контрола на административните ръководители, контролът по забавените производства на горестоящите административни ръководители. Новите мерки, защото иска ми се и повече време, но очевидно се уморихме, новите мерки, които са различни се намират в проект на решение по точка 2, точка 3 и точка 4, точка 5 на проектите за решения и по точка 8 на проекта за решение по мерки, която е втората част по изпълнението на чл. 60, ал. 2, предложение 2 на ЗСВ. На вашето внимание са конкретните решения едните, конкретни мерки, разговаряхме с главен инспектор, пропускам да кажа, че и подобни срещи са провеждани с главен инспектор и с инспекторите към Инспектората на ВСС, затова и предложението по проект за решение в точка 8 отнася и дейността, пряко дейността на Инспектората на ВСС.

Очаквам вашите въпроси или предложения за други мерки, които сме предложили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева за представянето на анализа.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз съм качила на вашите монитори, тъй като се предлага при възможност два пъти годишно да се организират конкурси, специално в София-град, как са протекли конкурсите за окръжните съдилища, направили сме хронограма затова. Например конкурсът за повишаване, провеждан за окръжен съд, наказателна колегия е обявен в Държавен вестник на 31 октомври 2013 г. и е приключил едва, актовете за встъпване са на 1 юли 2015 г., същото е положението и за окръжните прокуратури, като сме сложили хронограмите.

На първо място, съгласна съм с това предложение, ние правим всъщност всичко възможно там, където има опция за това да се обявяват два пъти годишно конкурсите и тази година, както си спомняте, успяхме да проведем, да обявим два пъти годишно конкурсите за районните съдилища и за районните прокуратури. Това обаче беше възможно, тъй като нямаше жалби по тези конкурси, встъпиха колегите, междуременно специално за районните прокуратури по време на лятната ваканция, искам да благодаря затова и на Етичната комисия, колегите изработиха предварително становищата на кандидатите, тъй като знаете те бяха по-малко от заявените места. Основните причини за неприключване на конкурсите това са атестациите, които не се изготвят и след това трудното събиране на информация за изготвяне на становищата на Етичната комисия. Защо смятам, че не е удачно да се провежда специално, както е предложено за София-град два пъти годишно, тъй като ние ако го изключим този съд от останалите съдилища това автоматично означава, че ние тук

увеличаваме броя на 20-те % първоначално назначаване за този съд, за което категорично смятам, че колегите ще се противопоставят. Не е удачно преди да приключи конкурса да се обявява втори за такъв, освен ако, пак една уговорка, много не се разтегли във времето обявения конкурс, защото, колеги, ако ние обявим нов конкурс, въпреки че старият не е приключил, това означава, че кандидатите по първия конкурс, които са класирани и тъй като нямат яснота дали ще встъпят при евентуална отмяна на решението от ВАС, това е в случай, че се обжалва, те трябва да се явят и да участват и във втория конкурс, да бъдат на събеседването, дори че са класирани и назначени в първия конкурс. Така, че, пак казвам ние се опитваме да правим два пъти годишно конкурсите, все пак това зависи от това дали има подадена жалба. Мисля вече, че тази година обаче ще се почувства значително вече облекчение в работата, защото това са вече втори или трети конкурси, които ние сме обявили, провели и така ще започне поетапно запълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът на решение е на вниманието на всички. Г-жа Итова имаше възражение по предложението по точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Нямам възражение, по-скоро обяснение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пояснение. Добре.

Г-жо Точкова, заповядайте! След това г-жа Петкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По повод на предложението проект на анализ на Комисията за взаимодействие с Инспектората, на констатираните случаи за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок искам да посоча, че в анализа коректно са посочени и са обобщени данните от тримесечните отчети на Инспектората по глава 3а, също в този анализ са

пресъздадени и установените, идентифицираните от Инспектората причини, водещи до нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, т.е. информацията, съдържаща се в проекта на анализ се базира на данни, генерирани от дейността на Инспектората и тази информация е изцяло коректна.

Искам да посоча само по отношение на точка 8 предложението, а именно Инспекторатът, при възможност през 2016 г. да извърши тематична проверка на забавените дела и преписки, искам да кажа, че в рамките на всяка една комплексна планова проверка екипът от инспектори прави преценка за спазване на разумния срок на проверените дела, т.е. ние това го правим в рамките на всяка една комплексна проверка, проверяваме и се произнасяме налице ли са забавени дела и съответно какви са причините затова и ако има констатации, пропуски, те се отправят под формата на препоръки и сигнали до административните ръководители.

МИЛКА ИТОВА: Добре, гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова имаше думата преди това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като предстои или преди това доколкото разбрах от изложението, което направи г-жа Стоева, забави има в Апелативен съд София, в района на Апелативен съд София, но така или иначе се направи такова отбелязване. Предстои избор на административен ръководител съвсем наскоро, така че бих искала да имаме информация, специално за района на Апелативен съд София, може би препоръка към комисията, както и към другите комисии, към КПА, към статистиката и Етичната, във връзка с предстоящия избор да ни се даде информация специално за делата, които са забавени в района на Апелативен съд София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само искам да обясня на колегата Точкова, че предложеното по точка 11 в никакъв случай не е никакъв намек или съмнение, че Вие не вършите тази работа, напротив, напротив - но идеята беше, идеята беше породена от това, че когато Вие констатирате забави във всеки един от актовете общата картина се губи. Затова ни се искаше да не е специална тематична проверка, още повече, че ние сме го написали изцяло по Ваша преценка, с оглед Вашите критерии, изобщо как да я направите, то поне тогава да насъберем една обобщена информация, за да се види в рамките на цялата страна какво е състоянието. Много мислихме и кои да причислим като стари, като забавени производства, дали да сложим някаква граница, така както един път се опитахме да го направим, решихме, че това ще е намеса във Вашата работа и затова така е и формулирано, с оглед Вашите критерии, но наистина нека да я изведем тази информация от национален мащаб, защото нашата комисия се опита да обобщи такава информация, изискахме на основание едно по-старо наше решение да съберем такава информация и една част от съдилищата отговориха, друга част не отговориха, имаме анализи на тази база, но някак си това е много по-лесно да бъде забелязано от Инспектората, така че в никакъв случай не го приемайте като някаква намеса или някакво съмнение за качеството на работата, напротив - ще бъде изключително полезно на Съвета ако Вие можете да обобщите, защото имате и най-непосредствено наблюдение при извършването именно на такива проверки, нека да го съберем за рамките на цялата страна. Само това като обяснение. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. По проектът за решение няма корекции. Остава в този вид, нали г-жо Стоева? Гласуваме го.

Г-жа Петкова добавя предложение, което беше в смисъл - комисията да представи... Ако искате да го гласуваме така, след това и допълнението.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо Петкова, ние това го имаме. Периодично по изпълнение на решенията, те си ги изпращат административните ръководители, ще го внесем на някое заседание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, не, става въпрос за следващото заседание.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: За следващото заседание, за четвъртък не можем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние ще избираме ръководител и то човек, който е от този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По предложението на г-жа Петкова, г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, за следващият четвъртък с подобна информация не можем да се справим. Един подобен анализ, който представлява анализ на много други справки, анализи, констатации, комисията работи с един експерт, в рамките на една седмица при положение, че делата за Апелативен район София са най-много, няма да можем да се справим. По принцип не бягаме от подобна информация, но това с оглед на предстоящия избор за следваща седмица няма да бъде физически възможно. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да гласуваме предложението на комисията, след това ще обсъдим и предложението на г-жа Петкова. Моля ви, който подкрепя проекта за



решение на комисията във всичките ѝ точки да гласува. „Против“ проекта за решение няма. „Въздържали се“ също няма. Приема се.

### **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

/След проведеното явно гласуване/

**63. ОТНОСНО:** Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по 60м от ЗСВ за периода 01.10.2014 г. - 31.03.2015 г.

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**63.1.ПРИЕМА** данните от ИВСС по Глава трета „а“ от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.10.2014 г. - 31.03.2015 г.

**63.2.ПРИЕМА** отчета на министъра на правосъдието, относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета "а" от ЗСВ за периода 01.10.2014 г. - 31.03.2015г.

**63.3.ПРИЕМА** Анализа на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.10.2014 г. - 31.03.2015 г.) в изпълнение на чл. 60м от ЗСВ.

**63.4.ПРЕДЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС да обмисли възможността за провеждане на

конкурси за магистрати в органите на съдебна власт в София - град, 2 /два/ пъти годишно, съобразно необходимостта.

**63.5.ПРЕДЛАГА** на Комисия „Съдебна администрация“ на ВСС да обсъди с административните ръководители на Софийски градски съд и Софийски районен съд възможността за практическата реализация по обединяване на административните служби „Връчване на призовки и съдебни книжа“, както и да се предвиди обучение на служителите им в Националния институт на правосъдието.

**63.6.ПРЕДЛАГА** на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ на ВСС съвместно с дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да обсъдят възможните мерки за усъвършенстване на системата за случайно разпределение на делата, с оглед отстраняване на всички забележки, постъпващи от органите на съдебна власт в тестовия период от 01.10.2015 г. до 31.12.2015 г., и за адаптиране на системата след приемане на коефициентите за тежест на делата.

**63.7.УКАЗВА** на административните ръководители на Апелативен съд - София, Софийски градски съд и Софийски районен съд да уведомят ВСС за резултатите от извършените инвентаризации, след 30.01.2016 г.

**63.8.ПРЕПОРЪЧВА** на административните ръководители на Апелативна прокуратура - София, Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура да проследят изпълнението на препоръките дадени от ИВСС за стриктното спазване на чл. 234 от НПК за изготвяне на мотивирани искания, както и за периодичното проследяване и докладване на делата, образувани преди

01.01.2010 г. и неприключени към настоящия момент, на ресорните заместник-градски и съответно - заместник-районни прокурори по предварително изготвен график - съвместен доклад от разследващия орган и наблюдаващия прокурор.

**63.9.НАПОМНЯ** на административните ръководители, които не са изпълнили решението на ВСС по протокол № 35/24.07.2014 г., т. 48.5. и т. 48.6. в двумесечен срок да предприемат необходимите действия за изпълнението на същите.

**63.10.НАПОМНЯ** на административните ръководители и на горестоящите административни ръководители да прилагат решенията на ВСС по протокол № 20/23.05.2013 г. с цел недопускане на нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

**63.11.ПРЕДЛАГА** на Инспектората към ВСС при възможност през 2016 г. да извърши тематична проверка на забавените дела и преписки, забавени по смисъла на приетите от тях практики за разумен срок.

**63.12.**Материалите по т. 1, т. 2 и т. 3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, поддържате ли Вашето предложение, предвид уточнението на г-жа Стоева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако трябва, със съдействието на Инспектората, но ние тогава ще проведем един неинформиран избор. Толкова много заявления има, посочени като бройки, в сравнение с другите апелативни райони, по наказателни, по

граждански и други дела, уважени заявления, а ние да не знаем нищо и провеждаме избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо Петкова, това в каква връзка ще повлияе на избора не мога да разбера. Информацията за конкретната дейност на кандидатите както обичайно ще бъде качена на нашите монитори, а иначе тези констатации, които са направени в актовете на Инспектората, те биха могли да ги пресъздадат само като цели за развитие на съдилищата, но иначе конкретните, които и да са тези кандидати, а пък за четвъртък знаем, че съгласно решението на съда има само един-единствен кандидат, който не е бил в административното ръководство, как очакваме тази информация да повлияе на избора. Аз ще Ви помоля да ни кажете в каква връзка го искате. Дейността конкретно на Куцкова ще бъде изследвана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на г-жа Петкова, но ние във фазата, на която сме, е след обсъждане. Добре. Подлагам на гласуване конкретното предложение на г-жа Петкова, което беше за следващата седмица Комисията за конфликт на интереси да представи, как беше, г-жо Петкова, информация за Софийския апелативен район за случаите на забавени производства, предмет на днес приетия анализ. Г-жа Петкова иска той да се отдели и да се направи само за съдилищата в апелативен район София.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ама конкретно за избора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За нуждите на избора. Г-жа Стоева каза, че е физически невъзможно. Моля ви, нека да гласуваме предложението, направено е. Който подкрепя предложението на г-жа Петкова /намесва се Светла Петкова - ще направим един

неинформиран избор/ Соня Найденова - който подкрепя предложението на г-жа Петкова, който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 3 „за“. „Против“ - 4. „Въздържали се“ - всички останали. 5 „въздържали се“. Не се приема.

Колеги, имаме още една точка в дневния ред.

Г-жа Георгиева има думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: То е малко неудобно, че касае мен и г-н Узунов. Колеги, уморени сме всички, давайте бързо да приключим заседанието и да бъдем по-експедитивни.

По точката, която внесох в началото на заседанието, предлагам да възложим за проверка на Инспектората, във връзка с образуването на движението и разпределението на частен наказателен характер дела, със страни Румяна Ченалова, от една страна, Димитър Узунов и Галя Георгиева. Става въпрос за 4 ч.х.-та в Софийския районен, във Върховния съд и Пазарджишкия районен съд.

И втората точка предлагам Етичната комисия, с оглед на това, което казах, че тези дела биха могли да станат причина за атакуване на процесуално основание на нашето решение, Етичната комисия да извърши проверка и да даде заключение има ли допуснати нарушения на етичните правила и норми от страна на магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът за решение г-жа Георгиева току-що го формулира в две точки. Моля, да гласуваме. „Против“ има ли? Няма. „Въздържали се“ също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**169. ОТНОСНО:** Предложение за извършване на проверка във връзка с изнесената информация от Галя Георгиева

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**169.1. ВЪЗЛАГА** на Инспектората към ВСС да провери образуването, движението и разпределението на частни наказателен характер дела, заведени в Софийския районен съд, Върховния касационен съд и Пазарджишкия районен съд по тѣжба на Румяна Ченалова срещу Димитър Узунов и Галя Георгиева.

**169.2. ВЪЗЛАГА** на комисията по „Професионална етика и превенция на корупцията" във ВСС да извърши проверка и даде заключение има ли допуснати нарушения на етичните правила и норми от страна на магистрати по посочените в т. 169.1 дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпахме дневния ред.  
Следващо заседание – 16-ти, сряда, 13,30 ч.

Закривам заседанието!

***/Закриване на заседанието – 16.40 ч./***

### ***Стенографи:***

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

*/Изготвен на 18.12.2015 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**