

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 62**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 16 ДЕКЕМВРИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Соня Найденова – представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВА:** Лозан Панов

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/**

**/Откриване на заседанието – 13,40 ч./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Както се уточнихме на последното заседание на ВСС миналата седмица, насрочихме за днес заседание. Дневният ред е на вниманието на всички, както и допълнителни предложения към него.

По дневния ред?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моля, да се разгледа точка 16 преди точка 4, тъй като това е във връзка с поощрение на магистрат, на който му предстои да бъде освободен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Предложение за разместване точка 16 преди точка 4. Други проекти за разглеждане

няма. Моля, да гласуваме одобряване на дневния ред, включително и разместването. „Против” или „въздържали се” по дневния ред няма. С това същият е одобрен.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

10. Проект на решение по предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността “съдия,, в окръжните съдилища – гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 37/25.06.2015 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение по предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността “съдия,, в Софийски градски съд – наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 37/25.06.2015 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Проект на решение по мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна

прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

13. Проект на решение по открита процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд гр. Плевен в Административен съд София-град.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14. Проект на решение по предложението на председателя на Върховен административен съд **за поощряване на Андрей Тодоров Икономов** – съдия във Върховен административен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

15. Проект на решение по предложението на председателя на Върховен административен съд **за освобождаване на Андрей Тодоров Икономов** от заеманата длъжност „съдия” във Върховен административен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово **за поощряване на Севдалина Атанасова Герова** – съдия в Окръжен съд гр. Габрово.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

17. Проект на решение по молбата на **Соня Георгиева Кочова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия”** в Окръжен съд гр. Кюстендил.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

18. Проект на решение по молбата на **Росица Марчева Чокова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия”** в Окръжен съд гр. Ямбол.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

19. Проект на решение по молбата на **Пламен Богомилов Ангелов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия”** в Районен съд гр. Варна.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

20. Проект на решение по молбата на **Атанас Ясенов Узунов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия”** в Районен съд гр. Момчилград.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за **периодично атестиране на Елена Савова Тахчиева – Великова – съдия** в Окръжен съд гр. Видин, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за **периодично атестиране на Христо Лилянов Лазаров** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **периодично атестиране на Вера Станиславова Чочкова** – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **периодично атестиране на Величка Асенова Цанова - Гечева** – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **периодично атестиране на Величка Велева Маринкова** – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **периодично атестиране на Десислав Светославов Любомиров** – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **периодично атестиране на Иван Димитров Стойчев** – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

28. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **периодично атестиране на Росен Бориславов Димитров** – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

29. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за **периодично атестиране на Мирослава Ангелова Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

30. Проект на решение по предложението на **Пламен Борисов Евгениев** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС”, **за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

31. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за **повишаване на Ваня Костадинова Вълкадинова** – съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС”, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

32. Проект на решение по предложението на **Мирослава Николаева Кацарска - Пантева** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, **за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

33. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Айтос **за**

**повишаване на Таня Генчева Спасова – съдия в Районен съд гр. Айтос, на място в ранг „съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

34. **Проект на решение по предложението на Албена Славова Илиева – съдия в Районен съд Варна, с ранг „съдия в ОС”, за повишаване на място в ранг „съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

35. **Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Девня за повишаване на Добриня Иванчева Петрова – съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

36. **Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за повишаване на Антония Атанасова Атанасова - Алексова – съдия в Районен съд гр. Перник, на място в ранг „съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*



37. Проект на решение по предложението на **Мариана Костадинова Тодорова - Досева** – съдия в Районен съд Плевен, за повишаване на място в ранг „съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

38. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за повишаване на **Боян Димитров Кюртов** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

39. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за повишаване на **Росица Тодорова Кюртова** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в ранг „съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

40. Проект на решение по молбата на **Елица Стен Лазарова** за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Варна.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

41. Проект на решение по молбата на **Пламен Христов Проданов** за **освобождаване от заеманата длъжност „следовател“** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

42. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна за **повишаване на Антония Димитрова Иванова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

43. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна за **повишаване на Златин Атанасов Златев** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

44. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново за **повишаване на Цани Венциславов Попов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“,

**на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП”,** считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

45. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Ловеч **за повишаване на Христо Минков Христов – прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, на място в ранг „прокурор в ОП”,** считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

46. Проект на решение по предложението на **Магдалена Иванова Иванова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, за повишаване на място в ранг „следовател в НСлС”,** считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

47. Проект на решение по предложението на **Таня Петрова Киркова – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС”, за повишаване на място в ранг „съдия в АС”,** считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

48. Проект на решение по предложението на **Стилияна Красимилова Григорова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

49. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за повишаване на **Мариана Радева Христова** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

50. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-град за повишаване на **Вяра Дочева Русева - Иванова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

51. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-град за повишаване на **Весела Александрова Андонова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС”, на място

**в ранг „съдия във ВКС и ВАС”,** считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

52. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч **за повишаване на Димитрина Василева Павлова – съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”,** считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

53. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Силистра **за повишаване на Мария Николаева Петрова – съдия в Районен съд гр. Силистра, на място в ранг „съдия в ОС”,** считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

54. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Силистра **за повишаване на Силвина Дачкова Йовчева – съдия в Районен съд гр. Силистра, на място в ранг „съдия в ОС”,** считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

55. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за **повишаване на Галина Димитрова Василева – съдия в Районен съд гр. Силистра, на място в ранг „съдия в ОС”**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

56. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за **повишаване на Галина Колева Динкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Стара Загора, на място в ранг „съдия в ОС”**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

57. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за **периодично атестиране на Дария Никова Проданова – председател на Първо отделение на търговската колегия на Върховния касационен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

58. Проект на решение по проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси”*

59. Проект на решение по заявлението на Лъчезар Спасов – главен вътрешен одитор, за прекратяване на трудовото правоотношение, на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от КТ.

*Внася: Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет*

60. Проект на решение по предложение от Галя Георгиева – член на Висшия съдебен съвет, относно Доклад на Временната комисия от членове на ВСС, която извърши проверка в Софийски градски съд, създадена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г.

*Внася: Галя Георгиева – член на Висшия съдебен съвет*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с разглеждане на предложенията по реда, точка 1 и следващите, предложения на Комисия по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от дневния ред. Знаете, колеги, че приключи конкурса за преместване за прокурор в Районните прокуратури, останалите свободни места – 43 предлагаме да бъдат обявени на конкурс за заемане чрез първоначално назначаване и смея да твърдя вече, че когато приключи този конкурс спомен мен ще се почувства значително в прокуратурите облекчаване на работата и попълване на свободните щатове с прокурорски. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме проекта за решение. „Против” предложението, „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

## **КОНКУРСИ**

**1. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности „прокурор” в районните прокуратури

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 25/14.05.2015 г., д.т. 2.2, във връзка с чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **43 (четиридесет и три) свободни длъжности „прокурор” в районните прокуратури**, както следва:

1.1. Районна прокуратура гр. Бургас – 3 (три) свободни длъжности

1.2. Районна прокуратура гр. Гълъбово – 1 (една) свободна длъжност

1.3. Районна прокуратура гр. Елена – 1 (една) свободна длъжност

1.4. Районна прокуратура гр. Карлово – 1 (една) свободна длъжност

1.5. Районна прокуратура гр. Лом – 1 (една) свободна длъжност

1.6. Районна прокуратура гр. Несебър – 2 (две) свободни длъжности



1.7. Районна прокуратура гр. Нова Загора – 2 (две)  
свободни длъжности

1.8. Районна прокуратура гр. Оряхово – 1 (една)  
свободна длъжност

1.9. Районна прокуратура гр. Пловдив – 4 (четири)  
свободни длъжности

1.10. Районна прокуратура гр. Русе – 1 (една) свободна  
длъжност

1.11. Районна прокуратура гр. Сандански – 2 (две)  
свободни длъжности

1.12. Районна прокуратура гр. Свиленград – 3 (три)  
свободни длъжности

1.13. Софийска районна прокуратура – 12 (дванадесет)  
свободни длъжности

1.14. Районна прокуратура гр. Смолян – 1 (една) свободна  
длъжност

1.15. Районна прокуратура гр. Сливен – 1 (една) свободна  
длъжност

1.16. Районна прокуратура гр. Сливница – 1 (една)  
свободна длъжност

1.17. Районна прокуратура гр. Стара Загора – 1 (една)  
свободна длъжност

1.18. Районна прокуратура гр. Трън – 1 (една) свободна  
длъжност

1.19. Районна прокуратура гр. Харманли – 2 (две)  
свободни длъжности

1.20. Районна прокуратура гр. Хасково – 1 (една) свободна  
длъжност

1.21. Районна прокуратура гр. Червен бряг – 1 (една) свободна длъжност.

**1.2.** На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**1.3.** Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

**1.4.** Писменият изпит да се проведе на **27.02.2016г. /събота/** в сградата на Софийски Университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата

на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“, както и в раздел „Решения на постоянните комисии“ – „Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи“ – „Конкурси“.

**1.5.** Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

**1.6.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

**1.7.** Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийски Университет „Свети Климент Охридски“, където ще се проведе писмения изпит.

**1.8.** Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 2. Знаете, че ние открихме процедура в административните съдилища, решихме да процедираме по малко по-различен начин този път, което обаче според мен се оказа неудачно, тъй като ние направихме съгласуване с Комисията по натовареност, една справка кои са най-ниско натоварените административни съдилища и за тях открихме процедура, но всъщност се оказа, че в рамките на няколко месеца, докато течеше тази съгласувателна политика, изпращане на писмата, заявяване на желаниа ако има такива, се оказа, че от всички тези процедури, които ние открихме само един съдия иска да бъде преместен от Административен съд Ямбол в Административен съд Бургас и това е нашето предложение да бъде съкратена една длъжност, един щат в Административен съд Ямбол, да бъде разкрит в Административен съд Бургас и бъде преназначен, на

основание 194, Христо Христов – съдия в Административен съд Ямбол на длъжност „съдия” в Административен съд Бургас, считано от 1 февруари 2016 г.

По първите точки е явно гласуването, четвъртата е тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания други няма. Моля, да гласуваме първите три предложения по проекта за решение общо. „Против”, „въздържали се” няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Открита процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт в административните съдилища

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. ОТКРИВА** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд Ямбол в Административен съд Бургас.

**2.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Административен съд Ямбол, считано от 1.2.2016 г.

**2.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Административен съд Бургас, считано от 1.2.2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласувахме явно първите три, сега предложението за преназначаване на Христо Христов. Тайно гласуване, на основание чл. 194, все още предложенията по точка 2, последното гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**2.4. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Христо Йорданов Христов, съдия в Административен съд Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” на длъжност „съдия” в Административен съд Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, без конкурс, считано от 1.2.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Кирил Тодоров от заеманата длъжност „съдия” във Военен съд Сливен, считано от 1.1.2016 г. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Кирил Тодоров Тодоров от заеманата длъжност „съдия” във Военен съд гр. Сливен, считано от 01.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде поощрена Севдалина Герова – съдия в Окръжен съд Габрово, с отличие личен почетен знак първа степен – златен, за проявен

висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е допълнителното предложение – точка 16. Моля, да гласуваме поощрение. „Против” предложението няма, „въздържали се” също няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**16. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. ”а” от ЗСВ, Севдалина Атанасова Герова – съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие **„личен почетен знак първа степен - златен”**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Севдалина Герова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд Габрово, считано от 1.1.2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Севдалина Атанасова Герова** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд, гр. Габрово, считано от 01.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена, на основание 165, ал. 1, т.2 от ЗСВ, **Тонка Славова** от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд Провадия, считано от 21 декември 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**5. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Тонка Мирославова Славова** от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд гр. Провадия, считано от 21.12.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен **Роман Николов** – председател на Районен съд Брезник за изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд Брезник, считано от 30 декември 2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Тайно гласуване. Точка 6.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Роман Тодоров Николов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС”, за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 30.12.2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**МИЛКА ИТОВА:** Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на **Анета Трайкова** – съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анета Александрова Трайкова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС”.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” - **97**



**(деветдесет и седем) точки на Анета Александрова Трайкова -** съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10 от допълнителните. Комисията, във връзка с проведения конкурс за съдия в окръжните съдилища – Гражданска колегия, има готовност да предложи назначаване на класираните кандидати.

Първото предложение е за назначаване на Ралица Костадинова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Варна, Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, да гласуваме предложението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**10. ОТНОСНО:** Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 37/25.06.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1. НАЗНАЧАВА,** на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ралица Цанкова Костадинова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна – гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение – не назначава Венцислав Петров на длъжността „съдия” в Окръжен съд Варна, Гражданска колегия, поради попълване на местата и назначава Венцислав Петров на длъжността „съдия” в Окръжен съд Пловдив, Гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отделно ги гласуваме. Първо – не назначава. Точка 10 – не назначава Венцислав Петров по първо желание, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.2. НЕ НАЗНАЧАВА** Венцислав Георгиев Петров на длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Варна – гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Венцислав Петров на длъжността „съдия” в Окръжен съд Пловдив, Гражданска колегия, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**10.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Венцислав Георгиев Петров на длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да бъде назначена Даниела Талева на длъжност „съдия” в Софийски градски съд, Наказателна колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**11. ОТНОСНО:** Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 37/25.06.2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**11.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Даниела Георгиева Талева на длъжност „съдия” в Софийски градски съд - наказателна колегия, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: И прекратява гласуването за останалите кандидати. Явно е гласуването, тъй като те не са класирани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По прекратяването „против” няма, „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11.2.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия, както следва: Илина Александрова Чобанова и Ралица Александрова Райчева

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Това е, колеги, един конкурс, който знаете беше обявен през 2013 г. и едва сега след обжалването, връщане за повторно провеждане на конкурса имаме готовността да повишим класираните кандидати.

Първото предложение е да бъде повишена Аксиния Матосян, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, на длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

**12. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол №10/14.03.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Аксиния Леон Матосян – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Венцислав Андреев – прокурор в Апелативна прокуратура, в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Венцислав Найденов Андреев – прокурор в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Ваня Илиева – прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ваня Илиева Илиева – прокурор в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Димитър Панайотов – прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив, в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**12.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Асенов Панайотов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса: Галя Гугушева, Паулина Недялкова, Стелияна Атанасова, Росен Каменов, Пламен Евгениев, Асен Христов, Генко Драгиев, Десислава Кайнакчиева. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението за прекратяване. „Против”, „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**12.5.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, както следва: Галя Тодорова Гугушева, Паулина Иванова Недялкова, Стелияна Петрова Атанасова, Росен Николов Каменов, Пламен Борисов Евгениев, Асен Бойчев Христов, Генко Драгиев Драгиев и Десислава Живкова Кайнакчиева.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Това също е една процедура по чл. 194, която ние задържахме, колеги, за да направим така както бяхме преценили отново ненатоварените съдилища, но след като, както казах и по-рано нямаше други кандидати, освен един-единствен, който преместихме току-що в Ямбол, решихме да придвижим и останалите процедури по молби на колеги, които заявиха такова преместване в най-натоварения съд, а именно Административен съд София-град. Виждате по статистиката, че има опция дори да се съкрати щата, те остават ниско натоварени основно, така че предложението ми е да открием процедура, да съкратим един щат „съдия“ в Административен съд Плевен, да разкрием един щат „съдия“ в Административен съд София-град, считано от 4 януари 2016 г. и бъде преназначена Калина Пецова – съдия в Административен съд Плевен на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано от 4.1.2016 г. Първите три точки явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, да ги гласуваме общо. „Против“ или „въздържали се“ ? Един „въздържал се“. „Против“ няма. Приемат се.

**13. ОТНОСНО:** Открита процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд гр. Плевен в Административен съд, София-град

*/След проведеното явно гласуване/*



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13.1. ОТКРИВА** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Плевен в Административен съд, София - град.

**13.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Административен съд - Плевен, считано от 04.01.2016 г.

**13.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Административен съд София - град, считано от 04.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: И преназначава Калина Пецова – съдия в Административен съд Плевен на длъжност „съдия” в Административен съд София-град, считано от 4.1.2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, 2 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**13.4. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Калина Иванова Пецова, съдия в Административен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” на длъжност „съдия” в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, без конкурс, считано от 04.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде поощрен Андрей Икономов – съдия във Върховния административен съд с отличие „личен почетен знак първа степен „златен“, за проявен професионализъм и безупречно изпълнение на служебните задължения. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Явно. „Против“ предложението – няма. „Въздържали се“ – 3.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Андрей Тодоров Икономов – съдия във Върховния административен съд с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Андрей Икономов от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 1.1.2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**15. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Андрей Тодоров Икономов от заеманата длъжност „съдия” във Върховния административен съд, считано от 01.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Соня Кочова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд Кюстендил, считано от 11.1.2016 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**17. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Соня Георгиева Кочова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Кюстендил, считано от 11.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да бъде освободена, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Росица Чокова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд Ямбол, считано от 4.1.2016 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**18. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Росица Марчева Чокова** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Ямбол, считано от 04.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Пламен Ангелов от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд Варна, считано от 21 декември 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**19. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Пламен Богомилов Ангелов** от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд, гр. Варна, считано от 21.12.2015 Г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Атанас Узунов от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд Момчилград, считано от 17 декември 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**20. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Атанас Ясенов Узунов** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Момчилград, считано от 17.12.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Елена Великова – съдия в Окръжен съд Видин и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Савова Тахчиева - Великова** - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елена Савова Тахчиева - Великова** - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Лазаров – съдия в Окръжен съд Русе и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Христо Лилянов Лазаров - съдия в Окръжен съд гр. Русе.

**22.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христо Лилянов Лазаров - съдия в Окръжен съд гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вера Чочкова – съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Вера Станиславова Чочкова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**23.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вера Станиславова Чочкова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Величка Цанова – съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**24. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Величка Асенова Цанова - Гечева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Величка Асенова Цанова - Гечева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Величка Маринкова – съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Величка Велева Маринкова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Величка Велева Маринкова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислав Любомиров – съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислав Светославов Любомиров** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Десислав Светославов Любомиров** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Стойчев – съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Димитров Стойчев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Иван Димитров Стойчев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Росен Димитров** – съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Бориславов Димитров** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Росен Бориславов Димитров** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мирослава Йорданова – съдия в Районен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослава Ангелова Йорданова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС”.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Мирослава Ангелова Йорданова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Пламен Евгениев – съдия в Специализирания наказателен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Борисов Евгениев** – съдия в Специализирания наказателен съд, с

ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ваня Вълкадинова – съдия в Административен съд Благоевград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**31. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Костадинова Вълкадинова – съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мирослава Кацарска – съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослава Николаева Кацарска – Пантева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Таня Спасова – съдия в Районен съд Айтос, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Генчева Спасова – съдия в Районен съд гр. Айтос, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Албена Илиева – съдия в Районен съд Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Славова Илиева – съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Добриня Петрова – съдия в Районен съд Девня, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Добриня Иванчева Петрова - съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Антония Атанасова – съдия в Районен съд Перник, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Атанасова Атанасова - Алексова - съдия в Районен съд гр. Перник на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мариана Тодорова – съдия в Районен съд Плевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Костадинова Тодорова - Досева - съдия в Районен съд гр. Плевен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Боян Кюртов – съдия в Районен съд Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**38. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Боян Димитров Кюртов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Росица Кюртова – съдия в Районен съд Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**39. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Тодорова Кюртова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 40. Освобождава Елица Стен Лазарова от заеманата длъжност „прокурор” в Районна прокуратура Варна, считано от 28.12.2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**40. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Елица Стен Лазарова** от заеманата длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Варна, считано от 28.12.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 41. Освобождава Пламен Христов Проданов от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел Велико Търново, считано от 30.12.2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**41. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Пламен Христов Проданов** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 30.12.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 42. Повишава Антония Димитрова Иванова – прокурор в Окръжна прокуратура Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**42. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Антония Димитрова Иванова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 43. Повишава Златин Златев – прокурор ОП Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**43. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Златин Атанасов Златев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 44. Повишава Цани Венциславов Попов – ОП Велико Търново, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**44. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цани Венциславов Попов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 45. Повишава Христо Минков Христов – прокурор в Районна прокуратура Ловеч, в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**45. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Минков Христов – прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 46. Повишава Магдалена Иванова Иванова – следовател в Окръжен следствен отдел Пловдив, в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Иванова Иванова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 47. Комисията предлага да се повиши Таня Киркова – председател на Районен съд Ивайловград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Петрова Киркова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово**

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стилияна Григорова – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стилияна Красимилова Григорова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мариана Христова – съдия в Окръжен съд Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Радева Христова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг**

„съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Вяра Русева – съдия в Административен съд София-град, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вяра Дочева Русева - Иванова – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Весела Андонова – съдия в Административен съд София-град, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**51. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Весела Александрова Андонова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Димитрина Павлова** – съдия в Административен съд Ловеч, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**52. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитрина Василева Павлова** – съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Мария Петрова** – съдия в Районен съд Силистра, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Николаева Петрова – съдия в Районен съд гр. Силистра, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Силвина Йовчева – съдия в Районен съд Силистра, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвина Дачкова Йовчева – съдия в Районен съд гр. Силистра, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Галина Василева – съдия в Районен съд Силистра, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**55. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галина Димитрова Василева** – съдия в Районен съд гр. Силистра, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Галина Динкова – заместник-председател на Административен съд Стара Загора, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**56.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галина Колева Динкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка, колеги, е във връзка с молба на г-н Лозан Панов за предстоящо предложение за



назначаване на съдия на длъжността „заместник-председател” на Върховния касационен съд, Търговска колегия. Бяхме открили процедура за периодично атестиране на съдия Дария Проданова, затова ви предлагам да гласуваме провеждане на периодично атестиране на Дария Проданова – председател на Първо отделение на Търговска колегия на ВКС и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**57. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дария Никова Проданова** – председател на Първо отделение на Търговската колегия на Върховния касационен съд.

**57.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Дария Никова Проданова** – председател на Първо отделение на Търговската колегия на Върховния касационен съд.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И сега отново към началните точки по дневния ред – точка 8 и 9, предложение на комисия по Анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

**КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ:** Точка 8 и 9 са свързани помежду си, затова ще ги докладвам съвместно.

По точка 8 предлагаме за приемане окончателния експертен доклад, който представлява основата за механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система. По същество това са резултатите от емпиричното изследване натовареността на съдиите в България, което се проведе през 2014 и 2015 г. Докладът, освен финалните резултати на средните претеглени стойности, времеви стойности на групите дела, които са подредени по тяхната тежест, отчитайки фактическата и правна сложност на делата, има редица препоръки, които са насочени най-вече към подобряване на статистическата отчетност в съдилищата и голяма част от тези препоръки ние се опитахме да възприемем в правилата, които предлагаме със следващата точка 9. За улеснение на членовете на Съвета, пък и на всички колеги, освен експертния доклад сме представили едно кратко резюме, може да го видите, също са качени материалите, резюме на доклада, който е в 12 страници. Знаете, че дейността по изследване на натовареността, която има за резултат изготвените и представени днес правила за приемане, беше осъществена от ВСС, подпомогнат от работна група към Комисията по натовареност и експертите по Норвежкия механизъм, по Норвежкия фонд, които всъщност са изготвили и този доклад. Така или иначе това е част от една обща работа за анализа на натовареността и за изработване на правила за оценка на натовареността, която не може да бъде разглеждана, дейността на експертите не може да бъде разглеждана откъсната от общата работа, която ВСС осъществи през тези повече от две години. Знаете, че в основата на емпиричното изследване, която се отчита в доклада и е залегнала и в правилата, беше Методология за провеждане на изследването, която ние изработихме и представихме на ВСС и съответно ВСС я прие с решение през

месец юли мисля 2013 г. Така, че всичко, което в момента отчитаме и като резултат от изследването, и съответно претворена в правилата, представлява реализация, конкретна, практическа вече реализация на самата методология. Така, че нищо различно, ние не сме се отклонявали от тази методология нито за миг, провеждайки изследването и съответно формулирайки правилата, които са основа на модел за отчитане на натовареността на съдиите.

Както знаете, в основата на нашия модел за отчитане на натовареността на съдиите, който сега в правилата се оформя вече конкретно, е отчитането на фактическата и правна сложност на различните видове дела, на основата на времето, което е необходимо за разглеждане и решаване на съответните граждански, търговски, административни и наказателни дела.

Първата стъпка беше да определим групите дела, които ще подложим на изследване. Бяха подложени на изследване над 330 групи дела. Вие сега ги виждате. Те са групи дела, освен по материите - наказателни, граждански, търговски, административни, и по различните инстанционни нива - районен съд, окръжен съд втора инстанция, окръжен съд първа инстанция, апелативен съд втора инстанция, включени са Специализирания и Специализирания наказателен съд.

В резултат на изследването и използвайки всички съвременни утвърдени научни методи на статистиката и на емпиричните изследвания бяха определени тези средни претеглени стойности, времеви стойности на всяко едно от делата. Вие сега ще видите в приложенията и в рамките на експертния доклад самите времеви стойности. В правилата, времевите стойности, е обяснено, че са превърнати в коефициенти за тежест на делото, като във всеки един момент изключително лесно коефициентът може да

бъде превърнат във време и обратно. Тъй като сме записали в правилата, това е изведено в резултат на експертните изследвания, че една единица в коефициента за тежест на делото се равнява на 16 часа.

Отделно от коефициентите за тежест на делата, в рамките на изследването, знаете, че проведохме измерване за това какви други допълнителни дейности извършват съдиите извън разглеждане на делата и сме ги обобщили в съответните часови стойности, времеви стойности в часове, допълнителните дейности на съдиите, извън правораздавателната дейност. Това са участие в различни видове комисии - етични, атестационни, комисии за избор на съдебни служители и т.н.; участие в обучение; участие на съдията като обучител или като експерт в работни групи за изготвяне на законопроекти, тълкувателни решения и прочие; работа като специфични допълнителни дейности, които се осъществяват само от определени съдии; работа като съдия-наставник /това важи за съдиите в окръжните съдилища, където има младши съдии/; съдиите, които отговарят за бюро „Съдимост“; съдиите, които се произнасят по Закона за електронните съобщения, както и по Закона за специалните разузнавателни средства. Също сме определили времеви стойности на годишна база за тези дейности.

Отделно от това, всички съдии, които участват във второинстанционни съдебни състави, това важи за административните, там са касационни, впрочем, но състави, тричленни касационни състави за административните и съответни въззивни състави, второинстанционни състави в окръжните и апелативните съдилища, също сме определили времева стойност в часове по отношение на всеки един съдия, който участва в

произнасянията по делата на останалите двама колеги в състава, тъй като знаем, че това също е време, необходимо, което съдиите отделят през годината и към момента не се отчита.

Така че по отношение на експертния доклад, аз предлагам да го приемем. Така или иначе той е в резултат на изследването. Това е финалният доклад на изследването. Без този доклад ние, разбира се, нямаше как да формулираме конкретните разпоредби в правилата.

По отношение на правилата още нещо да кажа. Както вече споменах, те са резултат на конкретна реализация и на приетата методология и на проведеното изследване. Както знаете този модел за притеглени стойности на делата не е нещо ново, не е нещо, което ние сме изобретили, той се прилага в много държави в Европа и в Северна Америка, и функционира наистина успешно.

Ние предлагаме правилата да влязат в сила от 1 април 2016 г., като в рамките на този 3-месечен срок от приемането им до влизането им в сила, предлагаме от 1 януари да се въведат в Централизираната система за случайно разпределение на делата на групите, както са формулирани в приложенията, за да може да се събира статистическа информация за групите дела, постъпленията на дела и съответно как те се съотнасят към групите. Това е необходимо от гледна точка на бъдещото добро функциониране на системата.

Междувременно до края на месец март, предлагаме да бъде изработено, консултирахме в Комисията по натовареност заедно с колегите от комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, те също, като членове на комисията, присъстваха, консултирахме с разработчика на Централизираната система за разпределение на делата Марин

Кошутков възможността към системата за случайно разпределение на делата да бъде създадено специално приложение, в което да се нанасят и отчитат всички данни, свързани с натовареността - коефициентите за тежест на делата; корекциите, ако такива се налагат; коригиращите коефициенти или финални и окончателни коефициенти; начинът на приключване на делото - дали е прекратено, дали е решено; годишното разполагаемо време на всеки един съдия; допълнителните дейности, които водят до отнемане на време. Така че тази система да бъде въведена, след като бъде разработена дотогава, да бъде въведена заедно с влизането в сила на правилата. Междувременно в момента на разработването имаме уверение на инженер Кошутков, че той ще тества. Разбира се, преди да я приложим във всички съдилища системата ще бъде тествана за това как сработва, заедно с цялата информация, която ще въвеждаме в нея.

Между впрочем, помолихме инженер Кошутков, ако има въпроси, да дойде днес. Той отпред пред залата и ако има въпроси може да му ги зададем след това в заседанието.

Освен това, предлагаме с днешното решение, освен да приемем правилата, да приемем и разработените от нас нови, подробни статистически кодове за отделните видове дела. Виждате, и в експертния доклад, а и ние тук в тази зала сме го казвали многократно, несъвършенствата в статистическото отчитане на делата са в големия брой случаи в основата на затрудненията при атестационните процедури, при дисциплинарните процедури, както и при отчитането и оценката на натовареността на делата. Един от големите проблеми на статистиката, на статистическото отчитане в момента, е, че статистическите кодове, голяма част от тях са твърде общи и не позволяват изследване в разрез, в дълбочина на

видовете дела, които е разгледал един съдия. Тези кодове, които предлагаме, те са изработени въз основа на номенклатурата, подробната, която се ползва във Върховния касационен съд и три работни групи, с участие на съдии от цялата страна, помогнаха да формулираме, да изработим и да Ви предложим тези нови статистически кодове. Много е важно и те да бъдат приети сега, за да могат от 1 януари, за което имаме уверение от нашите статистици, че е възможно, да влязат в действие.

Опасенията, които споделиха с мен някои колеги за това дали и как ще сработят правилата на практика в съдилищата, искам да подчертая специално, че именно затова предлагаме този дълъг 3-месечен период на вокацио легис, въпреки че това не е законно в чистия смисъл, но на такова отложено влизане в действие на правилата, за да може междувременно съдиите, ако намерят някои пропуски или грешки, те да бъдат поправени. Ние с обикновено решение можем да променяме правилата. За това няма да има никакъв проблем.

Аз предлагам наистина да ги приемем днес и да не отлагаме приемането им, тъй като в основата на правилата, аз вече казах, са методологията, приета от нас. Тя беше подробно обсъдена и в страната, и от съдиите в работните групи към комисията и към Съвета. Така че ние не предлагаме в тези правила нищо ново, нищо, което не е било вече обсъждано многократно. Тук вече то има формата на изчистени, формулирани правила и на модел, който може да заработи.

Изключително е важно да не отлагаме приемането на правилата, тъй като искаме да не загубим следващата една година. Следващата една година, в която тези правила ще действат, ще ни позволи в началото на следващата година да направим един

сериозен анализ за това какъв е резултата от приложението на тези правила, каква е натовареността на съдиите и каква е натовареността на отделните съдилища, тъй като нормите на правилата предлагат и такова сравнително изследване.

Още няколко думи ще кажа и за това каква е промяната и каква е същината на модела за изследване на натовареността и за оценка на натовареността на съдиите. Както вече казах, чрез този модел вече делата няма да бъдат отчитани само като брой, а коефициентът за тежест, по който ще се умножават делата, ще позволи всяко едно дело да получи оценка, подобаваща на неговата фактическа и правна сложност. Тъй като съдиите ще бъдат вече сравнявани не по броя дела, а по тежестта на делата, които са получили и са разгледали.

Отделно от това, пропуснах да кажа, че по отношение на придобилото вече гражданственост и употреба понятие „норма за натовареност“, ние умишлено не употребяваме това понятие в правилата, тъй като смятаме, че то не е съвсем точно, не отразява правилно срочността на съдийската работа. Тъй като нормата сама по себе си се асоциира и се свързва с дейност, с труд, която е конвейерна, която подлежи на механична обработка и оценка. Затова Вие ще видите, че в правилата ние боравим с термина „граница на натовареността“. Определяме, ще кажа сега точно коя беше разпоредбата, мисля че е чл. 16, ал. 1, определяме нормалната натовареност на съдията, от 70 до 130 пункта, като всеки един пункт се равнява, както казах, на 16 часа. За да определим дали един съдия е нормално натоварен ние боравим с понятието „годишна времева стойност на съдията“. Тя се определя по съвсем ясен начин. В рамките на една календарна година всеки един съдия разполага с 1600 часа за работа по дела. Тази цифра 1600 часа е



определена като от 365-те дни в годината са извадени почивните дни, съботите и неделите, официалните празници и 30 дни полагаем отпуск. Получават се 252 дни, които се равняват на 1600 часа. Тези 1600 часа са базовата разполагаема годишна стойност на всеки един съдия за разглеждане на делата. От тази стойност за определена категория съдии ще бъдат извадени допълнителни часове, т.е. те ще имат по-малко разполагаемо време за работа по дела в зависимост от това дали имат други допълнителни дейности. Те са изрично и изчерпателно фиксирани в самите правила и в приложенията. На първо място, по отношение на председателите и зам. председателите сме определили твърди, в резултат на изследването, те не са произволни цифри, твърди часови стойности, времеви стойности в часове, които те ще извадят от тези 1600 часа. Отделно от това, от тези 1600 часа ще се извадят и времевите стойности на съдиите-наставници, на съдиите, които работят в състав и се произнасят по другите допълнителни дейности. И за обученията, включително. Те са 170 часа общо за всеки един съдия, където са включени всички допълнителни дейности, включително и часовете. И всъщност от 70 до 130 пункта е нормалната натовареност. Принципно 100 пункта се равняват на 1600 часа. Ние решихме, по примера на много други системи в Европа специално, които действат, да дадем отклонение от 30 нагоре и 30 надолу, за да приемем, че това е нормална натовареност на един съдия. Оттам нататък всички времеви стойности над 130 до 180, включително, се приема, че съдията е високо натоварен, а над 180 той е свръх натоварен. От 180 до 16 е лесно да сметнем всъщност за колко часа става дума. Става дума за над 2000 часа годишно, което вече наистина е свръх усилие за

един съдия, който все пак освен всичко друго трябва да има време за възстановяване, за почивка и за личен живот.

В същия този чл. 16, освен какво е натоварен и високо натоварен съд, са определени и съответно границите на ниската натовареност. По огледален принцип в ал. 4 и 5 ще видите, са ниско натоварените и изключително ниско натоварените съдии, пак във времева стойност.

След като въведем тази система изисква се наистина време поне една година тя да действа и да направим много внимателен анализ какви са резултатите от нея. Казали сме също, че тъй като става дума за дела и за хора, които..., т.е. това е един динамичен процес, това не е застинало положение, тези коефициенти за тежест на делата, които сега са определени в резултат на изследването, те търпят промяна. Спомням си, тук с едни немски колеги бяхме говорили преди време на един семинар, те имат подобна система за отчитане на натовареността, те бяха казали, че непрекъснато има недоволство от съдиите по отношение на коефициентите за времевите стойности на делата. Непрекъснато някой е недоволен, че са високи или че са ниски. Именно поради тази причина трябва да има някаква периодичност, в която да се обновяват, да се прави преглед на тези стойности и те да се коригират, ако това е необходимо. Затова сме предвидили 5-годишен период, да не е по-кратък, тъй като Вие видяхте, че такова едно изследване все пак е продължително и поради липсата на Единна електронна деловодна система ангажира много ресурс на съдиите, поради това предвидихме на 5-годишен период Висшият съдебен съвет да провежда такива изследвания, които да отчитат промените в тежестта на делата. Но ако междувременно след 5 години ние имаме Единна информационна система на съдилищата,

надявам се това да е така, уверявам Ви, че следващото изследване на натовареността ще бъде проведено с изключително бързи темпове и при минимум ангажирани лични усилия на съдията, и ще бъде максимално по-точно в сравнение с това, което сега провеждаме.

Освен всичко друго, за какво можем да ползваме тази система за, както сме говорили и преди, но сега ще то кажа съвсем накратко, тази система, този модел за отчитане натовареността на съдиите може и ще бъде използван /ние сме го записали в правилата/ директно в дисциплинарните производства, за което знаете, че търпим критика, с основание, от Върховния административен съд по редица дисциплинарни дела. Ще бъде използвана в атестационните процедури. Ще бъде използвана тази система също, когато ние вече навлезем в дълбочина на нашата работа по съдебната карта. Това ще бъде от голяма полза.

В резултат на това, което Ви изложих, аз Ви предлагам да приемем по т. 8 експертния доклад. Да вземем решение той да се публикува на страницата на Висшия съдебен съвет заедно с резюмето. Интересен е, ще осигурим и неговия превод на английски, така че да може да бъде достъпен и до наши чуждестранни партньори. Знаете, че в тази дейност ни помагаха от Щатския център за съдебна администрация, както и колеги от Германия и Холандия.

По т. 9 предлагам да приемем правилата с дата на влизане в сила от 1 април 2016 г. Да приемем подробните статистически кодове, както и да, Вие виждате има оферта, която помолихме инженер Кошутков да изготви, да възложим на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии до 15 януари, когато се очертава да бъде първото заседание на

Съвета след Нова година, да се направи всичко възможно да стартираме процедура по сключване на договор, за да може да бъде изработено това приложение към Централизираната система за разпределение на делата. Също предлагам да ги публикуваме на сайта на Висшия съдебен съвет, за да могат колегите от всички съдилища да се запознаят с тях в пълнота. Съответно в рамките на тези 3 месеца, в които отлагаме влизането им в сила, ако има нещо, което сме пропуснали, междуременно да бъде коригирано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Допълнение от г-жа Карагъзова. След това г-н Колев.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, г-н Калпакчиев спомена в доклада си, който беше по-скоро експертен, ролята на всички колеги, които участваха в изследването, които участваха в работните групи към Комисията за натовареност, които участваха във фокус-групите, във връзка с валидиране на резултатите от емпиричното изследване. Той ги спомена.

Аз искам специално да изкажа благодарност на всички онези колеги, които по един или друг начин се включиха в това изследване, включително и тези колеги, които с участието си в самото изследване, отделяйки от личното си време, помогнаха то да бъде факт.

Аз лично съм изключително удовлетворена от работата по този проект, защото се съчетаха абсолютно доброволните, безкористни усилия на много колеги съдии, съчетаха се усилията на експертите, които бяха външни експерти, включени във Норвежкия финансов механизъм, както и усилията на фирмата, с която се сключи договор за техническата обработка на огромния материал, получен в резултат на емпиричното изследване.

В изследването, знаете, че бяха поканени всичките над 2000 съдии в България, като за всеки от тях беше изработен индивидуален линк, за да може да попълват анкетните карти. В самото изследване се включиха 1124 съдии, което е 60 % от всички български съдии, които попълниха над 10 000 анкетни карти. Именно благодарение на този труд, абсолютно доброволен, абсолютно безкористен, стана възможно това изследване да не бъде извадково изследване, а да бъде пълно изследване за цялата гама от разглеждани въпроси относно натовареността.

Затова аз искам още веднъж това да подчертая и да благодаря на абсолютно всички колеги, които се включиха в работните групи към Комисията по натовареност, самите колеги, които попълниха този огромен обем анкетни карти /всеки от тях е попълнил малко повече или малко по-малко от 10 анкетни карти/ и колегите, които бяха включени във фокус-групите и валидираха резултатите.

Само и единствено благодарение на техния труд този финален резултат стана възможен.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Карагьозова. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само няколко уточняващи въпроса, няма да изразявам становище на този етап. Доколкото разбирам натовареността на върховните съдилища не е предмет на това изследване, нали така? /К. Калпакчиев: Да/ В конкретния случай обаче се залагат едни коефициенти за сложност на административните дела и едновременно с това се предлага в системата за случайно разпределение, която е единна, в това число и Върховен административен съд, те да бъдат заложиени в нея. Това

няма ли да се отрази на разпределението, доколкото схванах така идеята? Може и да бъркам, разбира се, въпреки че това не е било предмет на изследването. Нали така? Бихте ли обяснили, колега Калпакчиев? Може аз да бъркам, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние този въпрос го обсъждахме с инженер Кошутков, тъй като нас също ни занимаваше и ни притесняваше това обстоятелство. По правило върховните съдилища, още в самото начало като приемахме методологията, решихме, че трябва да ги изключим, тъй като делата, които разглеждат са специфични и не могат да бъдат сравнявани с делата, които се разглеждат в инстанциите надолу. Случайното разпределение на делата ще се извършва до 1 април, пък и след това, между групите, които във всеки един съд са формирани по същата система, която е приета от нас и действа. Системата за отчитане на натовареността няма да се смесва със системата за случайно разпределение на делата. Именно поради тази причина, по предложение на инженер Кошутков, ние решихме да бъде изготвено отделно приложение, то ще бъде приложение към тази система, но ще бъде напълно самостоятелно, приложение към системата за случайно разпределение на делата и всъщност единственото /за удобство е направено това/, единственото, което ще свързва двете системи е, че тогава след като разпредели или преди да разпредели делото, или при самото разпределение съдията, който разпределя или председателят ще посочи в съответното приложение групата, на която съответства съответното конкретно дело. Групата от тези, които сега Вие виждате в приложенията. Така че тези групи няма да се въвеждат..., защото те са само за целите на натовареността, не за целите на случайното

разпределение, те няма да се въвеждат в.., тоест /Намесва се С. Найденова: Системата за случайно разпределение./ Точно така, да, това исках да кажа. И това няма да бъде проблем за върховните съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова за уточнение. Итова след това.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, инженер Кошутев чака отвън. Ако не възразявате да го поканим и ако има въпроси той би могъл да отговори.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако има въпроси, иначе няма нужда.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако е така ситуацията, нямам друго.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз бих Ви предложила да приемем тези правила, но с една уговорка. Както виждате, се предлага те да влязат в сила от 1 април 2016 г., т.е. има 3 месеца срок. Не знам дали не е твърде кратък обаче той за обсъждане по съдилища на това предложение. Г-н Калпакчиев беше свидетел и в коридора, че още в рамките на днешния ден го нападнаха някои съдии, които бяха тук в сградата. В положителния смисъл на думата, да. /весело оживление в залата/ /К. Калпакчиев, шеговито: Зарадваха ми се!/ Така че ние трябва все пак да чуем становищата. Да, имало е представители в работната група, те са участвали активно и благодарение на това се е стигнало до този резултат, но все пак аз си мисля, че ще има доста обсъждания и становища по тези правила. Със сигурност, няма какво да се лъжем, така ще бъде. Нека да имаме някакъв период от време, в който да се обобщят тези становища в Комисията по натовареност. Аз мисля, че може би ще има някои разумни идеи и ако са да се направят корекции. Има

време за това. Имаме възможност, ако има доста становища и предложения, можем да удължим и срока, разбира се, а може да се окаже и че не трябва да удължаваме срока.

Само че, аз имам едно конкретно предложение. Ние работим само в няколко насоки - нормата на натовареност, реструктурирането на щатовете от Комисията по предложения и атестиране. Аз мисля, че е крайно време, останаха по-малко от две години до края на мандата на този Висш съдебен съвет, да почнем да работим и по друг начин, за да решим натовареността. Защото, категорично с приемането и създаването на нормата на натовареност няма да се реши проблема за натовареността в съдилищата. Аз няколко пъти поставям въпроса - ако, след като тази норма се приложи и се установи, че някои съдилища и съдии в някои съдилища не са свръх, а са повече от свръх натоварени, какво правим? Затова аз смятам, че ние трябва да имаме предварително подготвено решение за това какви мерки би трябвало да предприемем, ако се окаже едно такова положение. Моето предложение е да се започне да се работи на тема промяна на процесуалните закони, на подсъдността, настояване за въвеждане на електронното правосъдие, за да могат да се въведат и някои предложения, които са много разумни, като например някои дела, ако се въведе съдебна карта или областни съдилища, които ще разглеждат делата в целия окръг, да се разглеждат от всички съдии в районните съдилища в съответната област.

Затова моето конкретно предложение е в първото заседание през месец януари да обсъдим създаването на една работна група, като аз предлагам в нея да участват представители на комисия „Бюджет и финанси“, на КПА, на Комисията по натовареност и на Правни въпроси, представители на различните



органи на съдебната власт и Министерство на правосъдието, и да започнем да работим в тази насока.

Една от възможностите, която аз, също така, виждам, е например, ако се окаже, а то със сигурност ще се окаже, че има много високо натоварени и свръх натоварени съдилища, например да се повишат по някакъв начин възнагражденията на районните съдии в областните районни съдилища, които и сега по статистика се вижда, че те са значително по-натоварени и то само съдиите в областните районни съдилища.

И моето конкретно предложение е в една точка в първото заседание през януари да обсъдим създаването на някакъв вид работна група, която да започне предварително да работи по въпросите как ще се решат проблемите, които ще се начертаят, след въвеждането, след като се обобщят резултатите от въведената норма за натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Неделчева. След това е г-н Георгиев.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз първо искам да поздравя работилите по доклада и по правилата, защото действително това е резултат на един много обемен и задълбочен труд на много хора.

Сега се поставя въпросът за приемането на тези правила, които се предлага да влязат в сила от 1 април и за мен не е ясно как така ще ги приемем, а пък ще влязат в сила от 1 април, а от 1 януари ще се въвеждат тези кодове, определящи тежестта?

Това са няколко въпроса, които колегата Калпакчиев вероятно ще поясни.

Вторият ми въпрос, който у мен възниква, четейки правилата. Чл. 11 - статистическо отчитане на делата. В няколко

алинеи е регламентирано събиране от Съвета на статистическа информация за броя и вида първо на разглежданите дела, съобразно кодовете, приложени по-долу, продължителност и т.н. Питам, тези статистически отчети, нов вид ли ще са, различен, от така установените формуляри, които ЗСВ и Правилникът досега регламентират, които съдилищата следва да изпращат?

Следващият ми редакционен въпрос е в чл. 27 /те са аналогични текстове/ - първоинстанционни наказателни дела в районен и окръжен съд. Тук говорим за основание за увеличаване коефициента, коригиращия, предварително определения коефициент, т. 1 - когато делото съдържа от 2500 до 5000 листа доказателствени материали се прилага коригиращ коефициент 1,2.

Всички сме гледали дела и знаем в една дебела папка какво друго има, освен доказателствени материали. Там има много страници призовки, списъци на лица за призоваване. Представяме си няколко тома обемни материали и се поставя простишкият въпрос, от колегите, вероятно, ще бъде поставен, кой ще брои тези листи, наречени „доказателствени материали"? Защото, казвам пак, делото не се състои в страниците му само от доказателствени материали.

По-следващият въпрос, който вероятно би се поставил, е отново във връзка с увеличаване на коефициента, предварителния. В т. 28 - когато във въззивно производство са подадени над 5 жалби. Сега, при хипотеза, че са подадени над 5 жалби, т.е. 6 и нагоре, и междуременно една от тях бъде оттеглена.., какво правим? Има въпроси, разбирате ли? Аз нямам нищо против. Нека да продължа и с още нещо, което си бях отбелязала, което не ми е ясно. Също имаше тук, да, 32, примерно го посочвам, защото имаше няколко такива отново за увеличаване на предварително

определения коефициент, когато в едно въззивно, имаше го и за първоинстанционните, се определят над 10 обективно съединени искове или възражения, или има над 10 субективно съединени искове, които имат отделен предмет на доказване. Какво значи отделен предмет на доказване? При едни субективно съединени искове? Когато при едно непозволено увреждане имаме 11 причинители, а фактът е един и предметът на доказване е един?

Освен това, чл. 19, вероятно е техническа грешка. Само да го намеря. В чл. 19, ал. 1 пише: „До приключване на делото лицата по ал. 1 могат да коригират първоначално определения коефициент за тежест.“. Кой са тези лица? Сега, в чл. 18 се казва, че разпределящият съдия определя групата, съобразно коефициента, а може и по-нататък е уредено, и съдията, разглеждащ делото да поиска да бъде коригиран коефициентът му. Така. Моят въпрос е, ако възникне спор между съдията, разпределящ делото, бил той председател или заместник, и съдията, който иска да му бъде коригиран коефициентът, кой ще реши този спор?

Това са някои от.../Намесва се К. Калпакчиев: Разпределящият./ Казвам - спорът е между разпределящия и... Право да променят коефициента, в правилата е записано, има разпределящият или съдията, който разглежда по негово искане. Това променихте ли го? Вчера го четох в екземпляра, който ми дадохте. /К. Калпакчиев: Не, виж, дейността.../

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само г-жа Неделчева да приключи с въпросите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, довършете си.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Вчера го четох, че по искане на съдията също може да бъде коригиран коефициентът. /Чува се: К.

Калпакчиев: Служебно или по искане, но корекцията само от председателя./ Именно, той може да поиска, съдията, от разпределящия или от председателя, да увеличи коефициента по едно дело, защото счита, че е по-сложно. Той откаже. Какво ще направи той? Спорът ще се реши ли? Кой ще го реши? Вероятно би възникнал този въпрос.

В тази връзка имам такива едни забележки и въпроси, които аз, пак казвам, без детайлно запознаване много с правилата, възникват като вероятно проблемни. Затова Ви питам, колеги, дали не е по-рационално за нас и по-ефективно да ги публикуваме или да ги изпратим на колегите, или поне на председателите на съдилищата, които се занимават основно с това, да изразят едни становища дори и редакционни по забележките, които току-що правим ние, и тогава да се започне. С един месец прецизиране на работата ние няма да пропуснем нищо. Така или иначе, всички знаем, че отчетите, годишните, статистическите от съдилищата пристигат в януари месец в Съвета.

Това са моите бележки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви за становището, г-жо Неделчева.

Член 11, който урежда статистическото отчитане на делата, не касае някаква друга статистика, различна от тази, която събира Висшия съдебен съвет. Тук става дума за това, че от това приложение, което ще бъде разработено, справките, които се правят по него, защото в това приложение ще се отбелязват, включително началото и края на делото, т.е. информация, която ние до момента не събираме, без да се налага ръчна обработка на каквито и да било данни, просто от приложението на системата за

случайно разпределение на делата, където са всички данни за натовареността, да се прави ежегодно отчитане от страна на Висшия съдебен съвет, тъй като там.../К. Неделчева: Нова колона вероятно ще има./ Да, това е ценна информация, която ще ни позволи да анализираме още по-добре динамиката на делата, тъй като досега ние не отчитаме причината за това защо са останали несвършени.

Не винаги отчитаме причината за прекратяване на делото и т.н.

По отношение на чл. 27, който Вие споменахте, се разглеждат случаите, когато се коригира, увеличава се коефициента по наказателни дела, то това важи и за останалите, брой страници, брой листи. Казали сме „доказателствен материал“, тъй като знаете във всяко едно дело, пък за наказателните още повече, като има досъдебно производство, има доказателствени материали, съдията само тях разглежда. Другите материали, които не са доказателствени, те така или иначе не могат да бъдат ползвани, затова не ги и включваме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама, то е ясно.

КАМЕН ИВАНОВ: Чакай сега, те се предлагат само доказателствени материали.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Кой ще брой тези...?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие добре знаете, като наказателни съдии, че делата идват номерирани задължително - и досъдебните и съдебните дела се номерират, така че никой няма да брой отделно./обсъждат/

Колеги, мога ли да кажа нещо за коригация коефициент. Моделът за претеглени времеви стойности на делата отчита и сложните и леките дела, така че в чист вид корекция дори

не е необходимо. По настояване на голяма част от колегите в работните групи, по тяхно настояване, ние въведохме коригиращи коефициенти. Кorigиращият коефициент, такъв, между другото, се предлага във ВКС и в Благоевград, където такива системи действат. Кorigиращият коефициент, критериите са изчерпателно посочени, така че тук ако има спор между съдията и разпределящия, така или иначе ние сме казали: корекцията може да бъде извършена служебно от разпределящия или той да бъде сезиран от съдията-докладчик. Но винаги и в двата случая решава разпределящият. Така че ако съдията-докладчик не е съгласен...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да го запишем тогава.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ама, не, то е ясно. Спорът няма да го отнасяме за решаване до горния председател, излишно е.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да се разпише в правилата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Какво да напишем? Че при спор... То е ясно, че решава разпределящият. Затова критериите са написани максимално ясно и те са изчерпателни. Не може да се добавят други критерии, това са критериите. И имайте предвид, че тези критерии, специално за увеличаване, така са формулирани, че касаят така наречените „екстремуми“, т.е. изключително тежки дела, които в процентно съотношение са много по... процент.

По отношение на чл. 32., вижте, става дума за над 10 обективни .....искове, тук няма никакво уточнение. При субективно съединените искове, за да бъде това основание за коригиращ коефициент, те трябва да разширяват предмета на доказване. Какво се има предвид тук? Тук го формулират, разбира се, граждански съдии, които участваха в Работната група и в ...групата, впрочем съдии от цялата страна, имената им можете да видите в протоколите на Комисията по натовареност, няма нищо тайно в

това. Та тогава, когато имате 10 субективно съединени искиове с един и същ предмет на доказване, очевидно е, че това по никакъв начин не усложнява делото и неговото разглеждане. Когато тези субективно съединени искиове имат и отделно основание, т.е. различието им е не само това, че имат различен субект, но имат и различно основание, което налага. Това е ясно поне, всички колеги, които участваха, за тях това беше ясно. Надявам се сега, когато го прочетат колегите от страната и на тях да е ясно. Ако не е ясно, ще променим формулировката.

По отношение на чл. 19, ал. 1 е напълно права г-жа Неделчева, че става дума за техническа грешка. Явно, като сме писали нормите чл. 18,19, мисля че в началото бяха заедно, един текст, след това сме ги разделили. Всъщност нека да се чете, сега като приемем правилата, да се чете в чл. 19, ал. 1 по следния начин: до приключване на делото лицата по чл. 18, ал. 1 или по ал. 1 на предходния член, могат да коригират първоначално определения коефициент като го увеличат и намалят.

И последно, колеги, наистина призовавам ви - нека да приемем правилата, да не отлагаме тяхното приемане. Абсолютно позната, допустима, широко разпространена е практиката за така нареченото *Vacatio legis*. Законите, нормативните актове - вярвам, че това не е нормативен акт в чистия смисъл, но все пак можем да го уподобим на фаза нормативен акт - много често законодателят ги приема с отложено действие. Именно с тази цел - да се подготвят тези, които ще прилагат правилата и отношенията, които ще бъдат уреждани за тяхното плавно приложение. Тук е напълно права г-жа Итова, като ги приемем официално да бъдат качени на сайта. Всеки един колега, който желае да изрази становище, аз не мисля, че е редно да ги задължаваме, тъй като малко наистина прекаляваме с

това да искаме непрекъснато от колегите си становища задължително, ако желаят, а аз предполагам, че със сигурност ще пожелаят защото това ги касае пряко, да изразят становища, възражения, забележки и всякакви, които ние, разбира се, че ще отчетем. Но не виждам никакъв смисъл ние да отлагаме приемането на правилата, като все пак, моля всички вас, членовете на Съвета да се доверите на този наш двегодишен труд. Тук е права г-жа Неделчева, че може би не сте запознати в детайли, тъй като, нормално, не сте в комисията, не сте в самия процес на работа отблизо, но уверявам ви - върху тези текстове, върху всеки етап, ние сме мислили много дълго, седмици и месеци наред. Така че това не е хрумване, което сега ни е дошло. Затова ви моля да проявите необходимото отговорно отношение и да приемем правилата. В крайна сметка, мисля че всички го чакат от нас, колегите ни го чакат. От там нататък - няма съвършен продукт, няма съвършено творение. Аз не твърдя, че сме направили нещо, което е идеално, но нека да видим как ще работи. Така подходихме и с Правилата за прокуратурата и така...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев беше заявил по-рано. Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Исках да подкрепя колегите, всъщност, и г-жа Итова също, с допълненията. Така или иначе проблемът с натовареността има много аспекти. Аз не споделям впечатлението, че сега правим пробив в проблема, но е много важна стъпката, която правим, по простата причина, че има много средства, с които Съвета въздейства - и с кадровата си политика с пренасочване на кадри, и с другите усилия, които са свързани с картата. В много от дейностите на Съвета, всъщност крайния резултат цели едно по-справедливо разпределяне на



натовареността и затова подкрепям да имаме една постоянна грижа. Днес не режем лента, не раздаваме ордени./К. Калпакчиев: Изобщо!/ Въпросът е в друго - то, примерно, ако се възприемат и идеите за електронно правосъдие, примерно има такива безобразия в момента: дела, които не изискват много съществено познание по право или не са особено сложни, каквито са заповедните производства. В София, заради големият им брой се падат по 7 месеца, по 14 месеца. Ако се използва това, което е препоръка в анализа по проекта „Електронно правосъдие“, те могат да се гледат от съдия в страната по случаен избор. И искам да кажа, това е просто като илюстрация, че много от дейностите на ВСС ... и ние сме на добър път, защото ако използваме всичките си възможности и без съмнение правилата, които са на вашето внимание, за определяне на индивидуална норма на натовареност, е една важна стъпка. Имаше, разбира се, доста дискусии включително и до вчера, за редакции на отделни текстове, но така или иначе ние, като колективен орган, сме на прав път и трябва да отчитаме всичките други дейности, за да постигнем краен добър резултат.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С две думи: предложенията да ги прием по принцип ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, Вие не правите някакво конкретно предложение към проекта за решение или коментар беше, за разяснение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ѝ благодарих на г-жа Неделчева за предложението, още веднъж да го направя.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ами, доколкото разбрахме от изказването на колегата Георгиев, той предлага да ги приемем по принцип, така да се каже, един груб термин и след което да видим

какво ще се случи впоследствие. Да, може би това е правилния вариант - да ги приемем по принцип, след което ще си запазим правото да го обсъдим с колегите и лично аз ще внеса предложение за изменения,... така че и това е възможно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, иска ли някой думата?/говорят помежду си/

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, искам да кажа, че ние всички правила ги приемаме по принцип, защото те започват да действат от датата, в която сме определили и ако се налагат някои корекции и изменения, ги нанасяме и ги приемаме отново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да подредим нещата поред: имаме предложения на комисията, които ще гласуваме първо, ако има други предложения, различни от тези на комисията, ще ги гласуваме - няма спор. И така, колеги, проекта за решение по т. 8 е на вниманието на всички, тя е в две подточки: приема без забележки доклада и възлага на дирекцията да се публикуват. Няма повече коментари по проекта за решение, моля да го гласуваме. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО:** Приемане на Експертен доклад „Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система: резултати от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България“.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**8.1. ПРИЕМА** без забележки Експертен доклад „Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната

система: резултати от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България", разработен в изпълнение на Цел 4 на Предефиниран проект № 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по програмна област 31 „Повишаване на капацитета и изграждане на сътрудничество в съдебната система" на Норвежкия финансов механизъм.

**8.2. ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" от администрацията на ВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проекта за решение по т. 9, е с малко повече подточки - една до четири: приема Правила за оценка; приема актуализираните статистически форми; възлага на двете комисии становища до 15 януари по офертата и публикуване на.../репликирана е от Г. Колев/ Ами, това е предложението. Ако няма други предложения и корекции по проекта за решение, моля да го гласуваме изцяло в четирите му подточки, така както е предложен от комисията. Против проекта за решение? Въздържали се? - Един „въздържал се". Приема се от всички останали.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се"/

**9. ОТНОСНО:** Приемане на Правила за оценка на натовареността на съдиите

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**9.1. ПРИЕМА** Правила за оценка на натовареността на съдиите, които да влязат в действие считано от 1 април 2016 година.

**9.2. ПРИЕМА** актуализирани статистически форми за отчет на апелативните, окръжните, административните, специализираните и районните съдилища, както и подробни статистически кодове на отделните видове дела по нива съдилища.

**9.3. ВЪЗЛАГА** на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ в срок до 15 януари 2016 г. да предложат на Висшия съдебен съвет проект на решение за стартиране на процедура и сключване на договор с изпълнителя на дейности по реализация и внедряване на информационна система за управление на информацията за натовареността на съдилищата, съгласно предложената Ценова оферта от „Смарт системс 2010“ ЕООД.

**9.4. ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет Правилата и подробните статистически кодове на отделните видове дела по нива съдилища, цитирани в решението по-горе.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващото предложение по дневния ред. Има едно предложение на комисия „Бюджет и финанси“ и още две допълнителни предложение - т. 58, 59 и 60.

Г-н Узунов, предложението по т. 58, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Съгласуване проект Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, моля да гласуваме проекта за решение по т. 58. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**58. ОТНОСНО:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**СЪГЛАСУВА** Проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Предложението по т. 59 ще докладвам аз. Тя е по повод писмено заявление от Лъчезар Спасов - главен вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, за прекратяване трудовия му договор, на основание чл.325, ал. 1, т. 1 от КТ, който предвижда в седемдневен срок работодателят да вземе отношение към предложението на служителя за прекратяване по взаимно съгласие.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРИГИЕВА: Да го преместим направо. Той сподели, че отива като началник финансов отдел на ВКС. Защо трябва да го освобождаваме, да го преместим.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това е по негова молба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Молбата му е такава и тя е категорична. Той ни предлага по взаимно съгласие, считано от 4-ти да прекратим трудовия му договор. Това е проекта за решение, ако няма други предложения или коментари, моля да го гласуваме: прекратява по взаимно съгласие, считано от 4 януари, като ме упълномощавате да подпиша всички документи свързани с прекратяването. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма, приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**59. ОТНОСНО:** Заявление на Лъчезар Спасов - главен вътрешен одитор, за прекратяване на трудовото правоотношение, на основание чл.325, ал. 1, т. 1 от КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРЕКРАТЯВА** по взаимно съгласие, на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, трудовият договор с Лъчезар Спасов Спасов - главен вътрешен одитор в Дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет, считано от 4 януари 2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последното предложение за днес от г-жа Галя Георгиева.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, знаете, че Временната комисия, която провери СГС направи един доклад и обобща констатациите, и дадохме 18 препоръки, които трябва да бъдат изпълнени от настоящото ръководство на СГС. Аз предлагам да

задължим съдия Калоян Топалов в едномесечен срок, от днес, когато вземем решението, в писмен вид да уведоми ВСС за мерките, които са предприети от него и ръководството на съда, за отстраняване на констатираните от Временната комисия недостатъци в работата на ръководството на СГС. Касае както работата на съдиите, така и на администрацията, която също имаше нужда от сериозна корекция и затова предлагам да осъществим този контрол върху председателя на Градски съд, за да има резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да обсъдим дали е уместно да го задължаваме, защото доста категоричен е този диспозитив. Вероятно може да бъде извлечен от текстовете на закона, но все ми се струва, че за времето в което Калоян Топалов е председател на СГС, времето, което му беше необходимо да сформира екипа си, доколкото ми е известно, даже не е попълнен изцяло, очаква се произнасяне на ВСС в тази насока. Така, как да кажа... На какво основание всъщност го задължаваме?

СОТИР ЦАЦАРОВ: А на какво основание го проверявахме?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, ние не сме проверявали...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защо трябва да спорим - аз държа на този диспозитив.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо трябва да спорим? Аз мисля, че въпросът е екзистенциален и няма да го изясняваме сега.

По отношение на диспозитива, аз само предлагам една, може би, по-приемлива форма. Не възразявам срещу това да бъде изслушан Калоян Топалов, да представи доклад. Макар че срок от половин година не е твърде дълъг, но приемаме, че е достатъчен,

за да предприеме някакви поне начални стъпки във връзка с изпълнение на препоръките, които сме му дали. Затова, моето предложение е: да поканим председателя на СГС в заседание на ВСС, да го изслушаме по препоръките, да ги обсъдим. Вероятно новото ръководство, съдиите, организацията на работа в съда, ще има нужда и в бъдеще от нашата подкрепа. Вероятно ще има проблеми, с които той се е сблъскал и ние можем да му помогнем да разреши. Във формата на диалог някак си да си общуваме с административните ръководители, това ми е предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Очевидно е, че отново съм обвинена в тоталитаризъм, ама както и да е, ще го преглътна! Аз държа на тази формулировка и ще кажа защо. В крайна сметка, не мисля че противоречи на нашите права, които имаме като орган на съдебната власт, да контролираме и да изискваме от административните ръководители, особено когато ВСС е извършил тази проверка. Ако ние не проконтролираме нещо, то за какво сме правили проверката? Това първо. Второ - веднага след отстраняване на старото ръководство на СГС си спомняте, че имаше и временно изпълняващи. Аз не казвам, че Калоян Топалов трябва по някакъв начин да отговаря за неща, които не са били по време на неговия мандат, но така или иначе, веднага след доклада, който ние изготвихме, оповестихме го и вие си спомняте, че временно изпълняващ длъжността Владимир Йорданов също предприе някакви действия, така че имам предвид възможността Калоян Топалов да информира Съвета за цялостната работа, която е извършена във връзка с изпълнение на нашите препоръки, от момента, когато е отстранено старото ръководство досега. Това имам предвид. Не смятам, че формулировката „задължава“ по



някакъв начин е неуважителна към колегата Калоян Топалов - напротив. Ние всички знаем, че колегата полага изключително сериозни усилия. Този съд е голям, труден за управление, наследил е много негативни практики, които ние констатирахме. Смятам, че и за в бъдеще ще имаме възможност да разговаряме с колегата Топалов, но това е само една първоначална стъпка, той да ни каже докъде са стигнали нещата в СГС, който се превърна в емблема на лошите практики.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, след това Тодоров и Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение беше да не е „задължава“, а да бъде „указва“ на председателя на СГС да представи в едномесечен срок пред ВСС какви действия е предприел по препоръките по изготвения доклад. И само искам да допълня обаче нещо. Аз съм определила среща, между другото, с ръководството на СГС, защото действително ние разкрихме два нови щата за заместници на СГС, до момента все още няма предложение за попълване на три свободни щатове за заместник-председатели. Все пак половин година време е достатъчно той да се ориентира в обстановката и би трябвало да предложи в най-кратък срок свой екип, за да носи отговорност в крайна сметка, и да организира работата на съда. Имаме да обсъждаме доста неща по отношение на бройките младши съдии, тъй като има проблем в този съд с неравномерното разпределение на свободните щатове, които в годините се обявяват на конкурс, така че има доста неща, по които можем и трябва да говорим с председателя. Аз ви предлагам, след това, като получим неговото писмо, с предполагам, доклад за изпълнение на препоръките, да го поканим да поговорим за проблемите в СГС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, после г-жа Петкова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз имам конкретно предложение да заменим думата „задължава“ с думата „изисква“, както е в чл. 30, ал. 1, т. 13. Има такова правомощие ВСС: изисква и обобщава на всеки 6 месеца информация за дейността на органите на съдебната власт. Според мен думата „изисква“ е удачна и съобразена със закона. Също и в ал. 2, това е законовия термин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моето мнение е същото като на Тодоров, тъй като се каза, че няма основание, на което ВСС да изисква от административните ръководители да дадат становище и да уведомят ВСС, това основание се съдържа в разпоредбата на чл. 30, ал., във вр. с ал. 1, според която при осъществяването на дейностите по ал. 1 ВСС изисква становище на административните ръководители на съответните органи на съдебната власт. Затова предлагам да се добави този текст в решението и ако считате, че е по-меко или по-скоро съответства на законовата разпоредба да бъде текста така: изисква от съдия Калоян Топалов в писмен вид да даде становище.../Чува се: Информация./ Така е казано, или информация на ВСС, относно мерките и така както си е казано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Петров, по редакцията. Г-жа Георгиева, може би, накрая ще...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре, по редакцията. Оказва се, че думичката е много важна и в човешките отношения, и в отношенията между отделните органи. Сега, най-вероятно журналистите ще кажат - те се хванаха за дребните неща, коя е думата. Да, аз мисля, че „задължава“ е тежка дума и нека да не я използваме и в този случай. Струва ми се, че и думата „изисква“, слушах скоро едни дебати в Народното събрание, се хванаха точно

за тази дума. Мен ми се струва, че най-удачната дума е „препоръчва“ или „предлага“ да изготви и представи във ВСС доклад във връзка с едни кое си. Ако мислите, че е много мека думата.../шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да кажа, че когато написах предложението не бях се запознала с доклада на Инспектората за проверката на СГС. Те са констатирани същото, което и ние при проверката, плюс това, че аз като чета доклада, препоръчвам ви и вие да го сторите, ще видите, че колегите в СГС не са чак толкова натоварени, колкото се говореше. Търговското отделение, чета в момента, имали са по две заседания и са влизали с по 12-14 дела, това е средната им натовареност, а решените дела на месец са били между 7, 5 и 9, 5, това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, искам само да ви уведомя, че Комисията за връзки с Инспектората и конфликт на интереси, първо е гледала тези доклади, взела е своите решения, препоръчала е на административните мерки, да дадат отчет за набелязаните препоръки в докладите. Освен това, същата комисия по повод на аналитичния доклад на ИВСС, за случаите на забавено правосъдие и съответстващия му доклад от Министерство на правосъдието по приложените на Глава 3а от ЗСВ, организира среща с административните ръководители, именно на софийските съдилища, както с г-н Лалов, г-н Топалов, така и с ВКС, като там дойдоха компетентните заместник-председатели. Така че по отношение тези мерки се работи в Съвета и от друга страна съм напълно съгласна с това, което каза г-н Петров: много строги са думичките, които използваме в момента към административния

ръководител. Има някакъв оценъчен момент, на укорност към него, а той всъщност при тези срещи набеляза доста неща, които се правят. Така че нека наистина за да не го утежняваме да прави едни доклади, нека да го поканим на една среща, а ако се наложи и в писмен вид да уведоми Съвета за стореното, но мисля, че една такава среща „на живо“ би изиграла по-голяма роля.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като споменаха тук колегите, може би Карагьозова и Петров, аз си припомних, че в предишното заседание разглеждахме именно във връзка с предложението на Комисия за взаимодействие с ИВСС, отворих гласуването от нас решение, в което една от подточките казва: „Указва на административните ръководители на АС-София, СГС, СРС да уведомят ВСС за резултатите от извършената инвентаризация, след 1 януари 2016 г.“ Все пак е указание, което сме използвали в нашите решения, с което сме изискали от административните ръководители да ни уведомят за някакъв резултат./обсъждат/

Г-жа Георгиева си държи на проекта на решение, така както е...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да го приемем по принцип и да гласуваме само за ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: После ще започнем отделни гласувания за думата.

Колеги, г-жа Георгиева постави въпроса така: тези, които са съгласни изобщо, председателят на СГС да представи информация или доклад, след което ще гласуваме поотделно различните предложения за формулировка. По принцип - да представи доклад председателят на СГС, в изпълнение на препоръките. Кой е „за“? /Брой/ Петнадесет „за“. Приема се.

Сега, г-жо Георгиева...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще си гласувам за моята формулировка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева преди това иска. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че прекалено много изпаднахме в някакво дребнотемие около глагола, думичката и т.н. Току-що гласуваното решение, защото по същество административен ръководител на СГС Калоян Топалов, ще извърши една и съща работа с оглед на мотивите, въз основа на които приехме решението преди малко, без един или двама души. Затова, аз предлагам да прекратим дебатите и да приемем, че по тази точка вече имаме решение. По същество, колегата Топалов ще извърши тази работа, за която всички в различни нюанси, дали да е задължава, препоръчва или изисква, нека да не отиваме във формализъм, който на всички започна леко да ни дотяга.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преди малко гласувахме решение председателят на СГС да представи на ВСС доклад за изпълнение на препоръките от доклада, за да избегнем формулировката, но г-жа Георгиева искаше да гласуваме и..

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, приемете, че само аз си я поддържам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, поддържа г-жа Георгиева. Нека да приключим процедурата. Г-жа Георгиева предлага решението да започне със „задължава председателя“ и нататък... За „задължава“ - трима. Някой друг ще предлагали да се добави друго, освен гласуваното с преобладаващото по-рано, председателят да представи. За „изисква“ имаше./Брой: Осем./ 8 от 19 е по-малко.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И нашето предложение - да се покани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е вече допълнение към решението.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз този спор за думата нещо не мога да го схвана, но затова ви предлагам една компромисна формулировка, ако, разбира се, я приемете. Точка първа: В едномесечен срок съдия Калоян Топалов - административен ръководител-председател на СГС да представи на ВСС информация...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това го гласувахме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласувахме по принцип, аз предлагам без „задължава“, без „указва“, без „поканва“ и т.н., в едномесечен срок да представи. И точка втора, която аз бих добавил, е: В срок до една седмица след представяне на доклада съдия Топалов да бъде поканен от ВСС за изслушване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Или след запознаване с доклада.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След запознаване с доклада, да се извърши преценка относно поканването му за изслушване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Доклада да се обсъди на заседание ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава, за да нямаме повече спорове, нека и това да го няма. Съдия Топалов да представи - толкова. И вече той като го представи, ако се налага, тогава ще се прецени дали да бъде изслушван, защото е ясно, че зад себе си той има, как да кажа, това, дето Остап Бендер го нарича: „Ама след султаничния режим“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение, с формулировката, която г-н Цацаров току-що направи. Който е „за“, моля да гласува. Против? Има ли някой против? - Няма. Въздържали се? - Един. Така че, г-н Цацаров, остава решението с формулировката, която току-що направихте Вие, без втора точка.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

**60. ОТНОСНО:** Предложение от Галя Георгиева - член на Висшия съдебен съвет, относно Доклад на Временната комисия от членове на ВСС, която извърши проверка в Софийски градски съд, създадена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

В едномесечен срок съдия Калоян Топалов - административен ръководител-председател на Софийски градски съд, да представи във ВСС писмен доклад относно мерките, които са предприети от него и от ръководството на съда за преодоляване на слабостите, констатирани в Доклада на Временната комисия от членове на ВСС, създадена в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 1/08.01.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, с това изчерпахме дневния ред. Закривам днешното заседание, следващо - утре в 9, 30 ч.

*/Закриване на заседанието - 15.40 ч./*

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

*/Изготвен на 21.12.2015 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**