

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 63
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 ДЕКЕМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов - министър на правосъдието (в оставка), и Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Лозан Панов

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, надявам се, че утре парламентът ще ме освободи, но използвам това последно заседание, за да си взема довиждане. Мога да остана само за изборите.

Преди това искам да ви кажа, че благодаря на всички. Спорили сме, били сме на различни мнения, но за мен беше и полезно. На всеки един от вас лично искам да благодаря и с най-добри чувства ви желая всичко най-хубаво. Весели празници, и най-важното - успешна работа оттук-нататък!

Да преминем към дневния ред. Има ли предложения по него?

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Извинявайте много, но аз съобразно това, което казахте, имам едно предложение. Разглеждането на т.68 касае приключването на един проект, по който Вие много добре сте информиран. Понеже там има послания чрез Министерството на правосъдието към останалите власти, молбата ми е, ако колегите са склонни да подкрепят това, да разгледаме тази точка заедно с тези, на които Вие можете да присъствате. Може би след изборите, например да е трета точка. Ще отнеме секунди буквално.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви! Други колеги с предложения по дневния ред?

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, като един от членовете на работната група, сформирана с решение на ВСС през м.ноември за извършване на проверка и докладване на проектното предложение на Министерството на правосъдието, свързано с извършване на одит на информационните системи на органите на съдебната власт, внасяме една точка с проект за решение за упълномощаване представляващата ВСС да подпише декларация за партньорство по проекта.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря за това предварително. Други предложения за допълнения по дневния ред, коментари? Няма. При това положение, с разместването, което предложи г-н Георгиев, и с това допълнение, моля, който подкрепя дневния ред, да даде знак с ръка. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

8. Проект на решение по заповед на главния прокурор на Република България, с която е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ на Кирчо Темелков Василев - следовател в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

9. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Сеслав Димитров Помпулуски - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

10. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Рени Христова - Коджабашева - съдия в Софийски градски съд.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

11. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на

дисциплинарно наказание на Виолета Иванова Йовчева - съдия в Софийски градски съд.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

12. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Елка Христова Пенчева - съдия в Софийски градски съд.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

13. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Златка Николова Чолева - съдия в Софийски градски съд.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

„Дава съгласие“

14. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност, чрез преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс

за първоначално назначаване на длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, участници в конкурсна комисия по обявен конкурс за заемане на свободните длъжности за повишаване в длъжност и за преместване в окръжните съдилища.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

26. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на офис обзавеждане за новоназначени щатни бройки и поетапна подмяна на стъклопакети.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по искането на административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за аварийен ремонт на локална повреда на централната климатизация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Проект на решение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение по иисма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

40. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

41. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за барабанен модул на копирна машина, 10 бр. батерии за UPS, профилактика на 11 бр. климатици и доставка и монтаж на климатик за деловодство.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за

осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ и полагащо се работно облекло.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

„Не дава съгласие“

44. Проект на решение по писмо от председателя на Софийски районен съд с вх. № 11-07-1786/20.08.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

„Отлага“

45. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за обзавеждане на 7 кабинета, ремонт на помещения с подсилване на ел. инсталацията и подмяна на осветление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за подмяна на дограма.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за доставка и монтаж на пет климатика.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г .

48. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

49. Проект на решение за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски окръжен съд за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

50. Проект на решение за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

51. Проект на решение за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Одитни доклади

56. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно извършена проверка в Районен съд гр. Димитровград на основание решение по т. 92 от протокол № 48 от заседание на Висш съдебен съвет, проведено на 24.09.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Разни

57. Проект на решение по окончателен одитен доклад № 0400102915 за резултатите от извършен финансов одит на Годишния финансов отчет за 2014 г., одитно становище и заверен Годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

58. Проект на решение по предложението на председателя на Административен съд гр. Перник за безвъзмездно предоставяне на 14 бр. климатици и 4 бр. вертикални алуминиеви щори за управление на Районен съд гр. Перник.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

59. Проект на решение по предложението на председателя на Апелативен съд гр. Бургас за безвъзмездно

предоставяне на компютри и монитори за управление на ОУ „Васил Априлов“, ОУ „Петко Рачев Славейков“ и на Затвора - Бургас.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

60. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект относно извършване на плащане по договор № 45-06-042/04.08.2015 г. със „Смарт Сис“ ДЗЗД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение относно подписване на допълнително споразумение към договор № 45-06-059/04.12.2015 г. с предмет: „Доставка на Външен дисков масив и RACK, оборудване към RACK, към външния дисков масив, UPS-и и необходимите устройства за връзка на сървърите с дисковия масив и мрежата на ВСС“, сключен по обособена позиция № 4 от обществена поръчка с предмет „Доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет“ по осем обособени позиции.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение по предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Кюстендил** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „административен секретар“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

64. Проект на решение по искането на председателя на **Върховен касационен съд** за даване на съгласие за сключване на граждански договор за извършване на външна услуга от физическо лице.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

65. Проект на решение по искането на председателя на **Окръжен съд гр. Добрич** за даване на съгласие за сключване на граждански договор с външен изпълнител за изпълнение функциите на длъжността „чистач“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

66. Проект на решение по искането на председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за сключване на граждански договори с вещи лица за извършване на обезценка на възстановимата стойност на активите на РС-Бургас към 31.12.2015 г.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

67. Проект на решение по писмо от председателя на **Върховен касационен съд** във връзка с предстоящо въвеждане на централизираната система за случайно разпределение.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

68. Проект на решение по предложението на Румен Георгиев - ръководител на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, по договор за безвъзмездна финансова помощ

№ 13-33-2/27.12.2015 г., осъществяван с финансовата помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Внася: Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект

69. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Левски за **повишаване на Маргарита Димитрова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

70. Проект на решение по предложението на **Калоян Симеонов Петров** - съдия в Районен съд гр. Ивайловград, за **повишаване на място в ранг „съдия в ОС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

71. Проект на решение по предложението на **Десислава Георгиева Янева - Димитрова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, за **повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

72. Проект на решение по предложението на **Станимир Николов Йорданов - Кюлеров** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг,

за повишаване на място в ранг „съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

73. Проект на решение по предложението на **Никола Петров Чомпалов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, **за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”,** считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

74. Проект на решение по молбата на Вергиния Христова Мичева - Русева за възстановяване на длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Разград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

75. Проект на решение по молбата на Петко Красимиров Петков за възстановяване на длъжност „съдия” в Софийски районен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

76. Проект на решение по предложение от Работна група определена с решение на ВСС, по протокол № 57/19.11.2015 г., т. 75, относно подписване на декларация за партньорство от страна на ВСС по проект „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие”.

Внася: Работна група

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги.

Преминаваме към т.1 - избор на председател на Апелативен съд-София. Кой ще докладва?

МИЛКА ИТОВА: Трябва ли пак наново да се докладва?

ХРИСТО ИВАНОВ: От началото ли ще започнем, или само с (не довършва)? (говорят помежду си; Соня Найденова: процедурата...). Да, да, затова питам кой ще докладва.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност процедурата е върната от етапа на обсъждането и гласуването, но ние преценихме, че е редно да поканим кандидата за този пост отново, така че, ако г-жа Куцкова е тук и желае да бъде изслушана, смятаме, че Съветът трябва да реши дали трябва да бъде изслушана, или не. Мисля, че няма пречка да бъде изслушана, след което да има обсъждане и гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, аз, доколкото разбирам от г-н Тончев, не е изпращана такава покана до кандидата.

МИЛКА ИТОВА: Как да не е изпращана?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Писмото е „Уведомяваме Ви“, а не „поканваме Ви“.

МИЛКА ИТОВА: Е, каква е разликата?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Огромна.

МИЛКА ИТОВА: Тя е уведомена и е могла да дойде. И другите кандидати ги уведомяваме, не ги каним. Колеги, винаги уведомяваме кандидатите (говорят помежду си). Така преценихме, ако тя е тук, ако желае, ще я изслушаме. Какъв е проблемът?

ХРИСТО ИВАНОВ: Само да съобщя за журналистите, че проверяваме дали г-жа Куцкова е в сградата, затова изчакваме (оживление в залата, говорят помежду си).

МИЛКА ИТОВА: Колеги, ние продължаваме процедурата от фазата на обсъждане и гласуване. Г-жа Куцкова не е длъжна да се явява. Ако беше поискала, казах, че ние можем да я изслушаме, след което да продължим с обсъждането и гласуването. След като не се е явила г-жа Куцкова, тя е уведомена за днешното заседание, предлагам да преминем към обсъждане и гласуване на единствената кандидатура за председател на Апелативен съд-София.

(Нели Куцкова влиза в залата)

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Куцкова, ако желаете да бъдете изслушана за втори път, давам Ви думата да кажете нещо.

НЕЛИ КУЦКОВА: Благодаря, г-н министър! Решението на Върховния административен съд беше върнато от фазата на обсъждането и гласуването. Изслушване не е посочено, но аз нямам никакво възражение, ако желаете да ми поставите въпроси, защото самото истинско изслушване по концепцията вече беше проведено, така че готова съм да отговарям на въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Куцкова.

Някой има ли въпроси, колеги? Не изглежда да има въпроси, г-жо Куцкова. Моля да изчакате навън до завършване на обсъжданията и гласуването.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жа Куцкова, ако има нещо да ни каже.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако г-жа Куцкова има да каже нещо?

НЕЛИ КУЦКОВА: Няма да казвам нищо друго, освен че си поддържам кандидатурата. Разчитам, че този път, независимо какъв ще е крайният резултат, ще бъдат изложени мотиви. Това е.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви! Моля да изчакате отвън.

(Нели Куцкова излиза от залата)

За становища, колеги.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, и при предишната процедура по избор на председател на Апелативен съд-София аз изказах своето становище, макар че го направих, след като гласуването беше минало. Моето становище е същото и в момента. То е точно противоположно на изказаното от председателя на ВКС, който тогава присъстваше на заседанието, но днес го няма. Тогава той каза, че според него г-жа Нели Куцкова ще бъде обединител, има качествата на обединител, с което аз категорично не съм съгласен. И тогава изразих мнение, че през последната, считано от днес, година и половина назад в цялата магистратска общност все по-силно е изразено поляризирането, разделението на прокурори и съдии, разделението вътре в самата съдийска гилдия. Не искам да се спирам на това, какви са причините за тези процеси, но те за съжаление продължават и в момента.

Не искам грам политика да вкарвам в своето изказване, но още веднъж казвам - считам, че ако г-жа Нели Куцкова бъде избрана за председател на Апелативен съд-София, тези процеси ще се задълбочат, а съдебната система няма нужда от това нещо. Съдиите, прокурорите и следователите имат нужда да работят в спокойна обстановка и да не бъдат подлагани на никакъв обществен натиск, защото общественият натиск при решаването на казуси, които стоят пред тях, а също така и на казусите, които стоят пред нас, в никакъв случай не е по-малко опасен от корупционния натиск.

Още веднъж казвам - аз няма да подкрепя поради тези причини тази кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Тодоров! Други изказвания, колеги? Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване.

Г-жа Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз съм имала повод при друг избор да подчертая твърдото си становище, че участие в изпълнителната власт от страна на магистрат не може да определи нито негова политическа принадлежност, нито е гаранция за влияние от страна на някаква политическа сила спрямо вземането на решения по делата на конкретния магистрат.

Сега продължавам да отстоявам тази своя теза. Мисля, че голямата част от магистратите, които са се включвали в една или друга форма в изпълнителната власт, са били полезни на съдебната система и в оформянето на законопроекти и други нормативни актове, и в опита, който те придобиват като начин на управление в съдебната система. Затова смятам, че в никакъв случай не можем да използваме като довод участието на г-жа Куцкова в изпълнителната власт, за да твърдим, че нейните решения на магистрат са обвързани по някакъв начин политически. До този момент аз не съм чула някой да е поднасял упрек към г-жа Куцкова спрямо политизираност на нейните съдебни актове. А това, според мен, е важно. Освен това нека не забравяме, че едно от най-важните съдилища в страната вече твърде много време е без административен ръководител. Провеждахме няколко такива опита да изберем административен ръководител и все не успяхме да стигнем дотам. Не знам какво бихме очаквали в управлението на този съд, ако той няма титуляр за административен ръководител.

В този смисъл аз призовавам всички наистина да погледнете обективно, да се съобразите със становището на

съдиите от Апелативния съд, които, както добре си спомняте, бяха изпратили своето писмо за подкрепа спрямо г-жа Куцкова, и да гласуваме всички, така че да постигнем мнозинството, което законът изисква за избор на съдия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Колева.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н министър!

Уважаеми колеги, аз нямам никакво основание, нищо не се е случило между предходния избор и настоящия, което да ме накара да си променя мнението и това, което съм казала за г-жа Куцкова още на миналия избор.

Случилото се са само едни изказвания на премиера, които за мен обаче не са никакво основание да си променя становището. Поредните му коментари, които показват, че той или не разбира разделението на властите, или ако ги разбира, не желае да се съобрази с тях, не могат да бъдат такова основание.

Потвърждавам всичко онова, което съм казала и миналия път на избора. Г-жа Куцкова притежава всички делови качества, всички професионални качества и всички нравствени качества, за да заеме този пост. Обстоятелството, че тя има активна позиция, за мен не само че не е укоримо и не е отрицателно, за мен това е един плюс в нейната биография, че тя отстоява докрай убежденията си.

Що се касае до това, че тя е участвала преди доста време (2001 г.) по някакъв начин в изпълнителната власт, не считам, че това е някаква пречка в момента да кандидатства за поста, за който кандидатства, или я прави негодна за този пост. Висшият съдебен съвет има достатъчно примери в практиката си, които потвърждават, че досега не е считал това обстоятелство за такава пречка, най-пресният от които е изборът на г-жа Деница

Вълкова за председател на Апелативен съд-Бургас - съд на абсолютно същото ниво като Софийския апелативен съд. Нейната дейност в изпълнителната власт по никакъв начин не се счете от ВСС за каквато и да е пречка.

Още веднъж така, както и минали път съм направила, ще акцентирам на това, че огромната част от колегите от Апелативния съд са подкрепили кандидатурата на г-жа Куцкова. Моля ви, нека наистина днес да направим един успешен избор!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова, след това г-н Иванов и г-н Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър!

Колеги, аз също няма да повтарям изцяло становището, което на заседанието на ВСС на 30.04.2015 г. взех по отношение кандидатурата и представянето на съдия Куцкова. Поддържам и към днешния момент това, което съм казала на заседанието на 30.04.2015 г., които бяха и моите мотиви, за да подкрепя кандидатурата на съдия Куцкова за председател на Апелативен съд-София. Същите мотиви за мен са важими и сега, като само ще маркирам върху тази част от изказването си тогава във връзка и с поставен от мен въпрос относно активността на съдиите в процеса по подобряване на законодателството, който отговор, даден тогава от съдия Куцкова, за мен беше удовлетворителен. Наред с това споделям и изложените от колегите Колева и Карагьозова, които се изказаха преди мен, мотиви, сочещи на това, че участието на г-жа Куцкова в изпълнителната власт в никакъв случай не може да е в неин ущърб. Напротив, законът допуска магистрати, заемали определени позиции в изпълнителната власт, след това да бъдат възстановени на местата, които те са заемали, преди да станат министри, заместник-министри или да са в кръга на другите лица,

изброени в ЗСВ, което означава, че самият законодател не е придал никакъв политически оттенък на тяхното експертно участие в управление, експертно участие, което считам, че съдебната власт нееднократно е давала в помощ на изпълнителната. Всички много добре знаем, няколко министри на правосъдието, които са били магистрати, много магистрати са заемали и позиции на заместник-министри, председатели на комисии, включително и в момента в изпълнителната власт, така че не намирам, че тази активност на г-жа Куцкова следва да се тълкува в неин негатив в каквато и да е посока.

Затова ще подкрепя нейната кандидатура и днес.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, това, което на 30 април казах във фазата на обсъждане за избор на административен ръководител - председател на Софийския апелативен съд, поддържам и сега и нямам никакви основания в изтеклия период от време да променям своята позиция. Всъщност много ми се искаше да не се получава това, което се получи, и Върховният административен съд да каже, че ние сме сгрешили и сме нарушили основни принципи при вземането на решение.

Тогава посочих четири пункта, по които акцентирах, за да подкрепям кандидатурата на Нели Куцкова за административен ръководител. Посочих ги тогава, ще ги посоча и сега: професионализъм, управленски опит, съдийски интегритет, смелост да защитава идеите и принципите, и колегите си.

Аз съм от членовете на ВСС, който може би е работил най-много в чисто професионален план със съдия Куцкова - от 1998 г. Дълъг период, за да може човек да изгради мнение за колегите си

и към административния ръководител, каквато Куцкова е била в качеството на председател на Софийския окръжен съд. Така че, имам може би най-пълната представа за това дали тя може да раздели, или да обедини хората. Всъщност не приемам твърдението, изложено от колегата, разбира се, това е негово право да сочи, че колегата Куцкова разделя. Подкрепата на колегите от Софийския апелативен съд говори за нещо друго, а те са най-добре запознати с това дали Куцкова разделя, или има възможност за две години да обедини колегите в съда и дали се ползва с тяхното доверие. Дали всички харесват съдия Куцкова? При всички положения не. Въпросът е обаче, че колегите от Апелативния съд са изразили своето становище.

Това, което колегата Юлиана Колева, колегата Карагьозова, а след това и Соня Найденова казаха относно биографията на съдия Куцкова в професионален аспект, и фактът, че през 1992-1993 г. е била заместник-министър в едно правителство, ще помоля да не го отчитате като някакъв негатив, защото изрично беше подчертано вече, че при други условия, при избора на колегата Деница Вълкова за председател на Апелативен съд-Бургас това беше отчетено като градивен капацитет в нейна полза. Аз мога да говоря много дълго и да се връщам в годините назад и да бъда конкретен, защото подчертах, че от 1998 г. познавам професионално съдия Куцкова за разлика от хора, които не са имали тази възможност по чисто обективни причини, така че мога да направя извод и ви навеждам тези доводи не за да убеждавам един или друг, а за да кажа това, което смятам, че трябва да го кажа, и си заслужава да го кажа.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря!

Моето мнение е, че тогава, когато провеждаме избор за председател, трябва да излагаме относими аргументи - такива, които законът е посочил, че подлежат на обсъждане в рамките на такава процедура. Законът казва, че когато се избира председател на съд, административният орган - ВСС, преценява професионални качества, нравствени качества, компетентност за управление на съд.

Професионалните качества, с които започнах, на съдия Куцкова, не са поставени под съмнение. Както много добре си спомняте, нейната професионална атестация чисто формално е максималната. Тя е оценена с много добра оценка - 100 точки. На всички добре е известно, че съдия Куцкова през целия си професионален път е била само съдия - младши съдия в СГС; съдия в СРС; председател и съдия в Софийски окръжен съд; съдия в Апелативния съд. Съдия Нели Куцкова е един от малкото съдии, които след 2004 г., когато вече не можеше да бъде председател, не зае поредния председателски пост в по-горния съд, както много съдии, включително и с решение на нашия ВСС направиха, тя от 2004 г. е редови съдия, който разглежда граждански, търговски дела в Окръжния съд, след това в Апелативния съд. Един колега, който решава в срок и качествено своите дела.

Никой няма право, включително и г-н Тодоров, без да познава работата ѝ, да твърди, че тя разделя съдиите, че е политически, както други твърдят, пристрастна по делата си и т.н. Това обижда не само съдия Куцкова. Обижда всички съдии, които са работили с нея, и с които тя работи. Това е изключително безотговорно според мен - по този начин да се говори, на англо.

Нравствените качества на съдия Куцкова. Не съм чул някой да се е усъмнил с дори частица от факт в интегритета, в почтеността на съдия Куцкова. Съдия Куцкова е познавана, аз и предния път казах, тя е най-разпознаваемото лице на българския съдия, която е заставала с лицето си, и независимо дали всички са били съгласни с мнението ѝ, тя открито го е заявявала по всички въпроси, които са били от значение за съдебната власт. Всеки един съдия в демократична държава не само че няма забрана, той трябва да бъде поощряван да говори публично, с лицето си по въпросите на съдебната власт разбира се. Мнението, че съдията трябва да мълчи и да си гледа делата и тогава, когато се взимат важни решения за съдебната власт, не трябва да изказва становището си, е дълбоко погрешно и всъщност е белег за отминалите тоталитарни времена. И в държавите, които имат автократични режими, именно така се подхожда - съдиите не са свободни. А съдиите по дефиниция наистина трябва да са най-свободните хора, и да го доказват с постъпките си, каквото прави и съдия Куцкова. Това, разбира се, не се харесва. Не се харесва на другите власти, които така или иначе нямат интерес от независим съд. Не се харесва и на ВСС очевидно.

Много важно е, и колегата Иванов го подчерта, че над 70% от съдиите в Софийския апелативен съд застават с имената си, с подписите си зад кандидатурата на съдия Куцкова. В този смисъл аргументът на г-н Тодоров, че съдия Куцкова разделя е практически опроверган. Съдия Куцкова не разделя, тя обединява. Освен това г-н Тодоров явно не познава съдия Куцкова или не знае, че дори тогава, когато тя не е съгласна с мнението на друг, тя няма да го постави в позиция на изолация или по някакъв начин неблагоприятни последици да има за този съдия или колега.

Напротив, тя е толерантна към чуждото мнение и плуралистичен човек. И го е доказала, това не е само мое твърдение.

В този смисъл пред нас днес стои дилемата дали ние послушаме съдиите от Софийския апелативен съд, защото в крайна сметка ние като ВСС не сме органи сами за себе си, ние произтичаме от съдиите в конкретния случай, защото говорим за съдии, и трябва да предприемаме действия, които държат сметка за тяхното становище и са в техен интерес, а не в интерес на някой друг. Или ще послушаме двукратно изразеното през тази седмица и през миналата седмица становище на министър-председателя, или както тук бащински го наричаме „премиерът“, за това, че съдия Куцкова е политически обвързана. Аз, разбира се, и друг път съм казвал, че е дълбоко неправилно и министър-председателят да дава оценка за съдиите. И преди три години също го казах. Било в смисъл да казва кой е добър съдия, кой е политически оцветен, кой е некомпетентен. Това не е работа на министър-председателя да дава оценки за съдии, особено в хода, когато има процедури. В такъв смисъл ВСС в момента, според мен тази процедура ясно трябва да каже - дали ще послуша, или ще вземе предвид очевидните аргументи в полза на кандидатурата на съдия Куцкова, или ще се съобрази със становището на премиера, защото ВСС трябва да е независим орган, както и Конституцията казва. А за да има дори привидност на независимост, трябва да има някакви ясни, конкретни, проверими аргументи и мотиви. Нашата дейност не може да бъде произволна. Ние не можем да бъдем над закона и да казваме - ще направим така, защото така искаме, съдия Куцкова разделя, тя е политически обвързана, така че ние няма да се съобразим с нейните високи нравствени качества и ще направим каквото ние си искаме. Това поставя ВСС над закона. Ние нямаме

право на това, тъй като ние по този начин рушим законността в държавата.

Друго, според мен ясно трябва да си даваме сметка, че независимостта на ВСС, въобще на съдебната власт, по мое мнение, се отстоява, доказва с реални действия, а не с думи. В Такъв смисъл ние трябва да си даваме ясна сметка, че нашите решения много често показват зависимост, т.е. липса на независимост. Когато вземаме решение против фактите, няма друго обяснение за това. Както впрочем и вчера не коментирах, но сега ще кажа, тъй като всичко така или иначе е свързано. Ние назначихме проверка или изискахме обяснение от председателя на СГС. Добре, но впечатлението, тъй като не сме подхождали по този, по същия начин в други случаи, при проверките, да речем, във Варненския административен съд, или по отношение на други проблемни съдилища, това явно е прецедент, тогава налага се въпросът: защо го правим? Дали защото съдия Калоян Топалов беше подкрепен и предложен от председателя на ВКС, срещу когото очевидно днес всички негодуват, защото каза какво мисли, включително и с „пърформарсите“, които тук се представят пред ВСС, ние няма как да не ги виждаме, те не са за първи път. Съзнателно казах „пърформарси“, защото това не са протестиращи според мен, и то е ясно на всички, така че ние, според мен изискахме тези обяснения не защото сме толкова загрижени за СГС, а защото всъщност този съдия, този председател беше предложен от председателя на ВКС, съответно той се включи, с лицето си отново, с позиция по въпроси, които касаят съдебната власт.

Аз призовавам още веднъж - ако имаме аргументи по същество по критериите, които законът не казва, да ги кажем, иначе

да не се крием зад маската на псевдонезависимост, която мисля, че утре ще бъде демаскирана.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще бъда кратка. Изцяло повтарям мотивите си от 30 април тази година във връзка с избора на съдия Нели Куцкова за председател на Софийския апелативен съд. Няма обстоятелства, които в изминалия период да са променили моето становище по отношение на това, че тя притежава необходимите професионални и лични качества, за да бъде подкрепена кандидатурата ѝ за председател на Софийския апелативен съд. Само искам да кажа следното.

Този Висши съдебен съвет е оценил професионалната работа на съдия Куцкова с максималната оценка, както с предвидената в закона „много добра“, така и по отношение на точките, които са предвидени в нашата Методика. Този ВСС в лицето на комисията си по професионална етика е дал изцяло положителна оценка за личните и нравствени качества на съдия Куцкова.

В рамките на дебата, който се случи както на 30 април, така и в днешното заседание, аз не чух факти и обстоятелства, които да опровергават оценката на този Висш съдебен съвет по отношение на професионалните и личните качества на съдия Куцкова. Разбира се, всеки има право да излага собственото си виждане за кандидатурата на участващия в процедурата и своята позиция дали може да изпълнява успешно функциите на административен ръководител. Обстоятелствата, която бяха дебатирани при предишния избор, и тези, които се дебатираат и в днешното заседание, свързани с участието на съдия Куцкова в изпълнителната власт, искам да кажа, че може да им се придаде

различен оттенък, могат да бъдат чути различни аргументи „за“ и „против“. Аз съм казала своето виждане при избора на съдия Деница Вълкова за председател на Апелативен съд-Бургас. Хубаво би било да имаме единна позиция във всички случаи. Това би било добре за авторитета на ВСС, т.е. ясно да кажем в кои случаи или кои факти ние приемаме за положителни и кои факти приемаме за отрицателни в професионалната и лична биография на всеки един кандидат за административен ръководител и да се отнасяме еднакво към тези факти при изборите, които провеждаме. Защото различното ни отношение към едни и същи факти, показва само и единствено конюнктура на вземаните решения.

Това е, което исках да кажа. Благодаря! Прави ми впечатление, че може би този път броят на положителните гласове ще съвпадне с броя на изказващите се, което ще бъде добре за решението на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, сигурно и аз щях да започна с това, което каза колегата Ковачева, без да сме се уточнявали предварително. Аз ще се изкажа всъщност, за да излязат гласовете, макар че наистина щях да кажа, че този път ще излязат, но не се знае след мен кой ще се изкаже.

Аз също ще заявя подкрепа за кандидатурата на съдия Куцкова, още повече докато имам тази възможност като представител на прокурорската квота, защото знаете какво се случи вчера с приетите промени в Конституцията. Всъщност се изказвам не само за това, изказвам се, за да заявя позицията си, че това, което ние сме заявили, че търсим като качества, като професионални качества, като нравствени качества, като управленска компетентност го имаме с кандидатурата на г-жа

Куцкова и вече в продължение на близо две години всъщност нямаме друг кандидат, който да покрива както законовите изисквания, така и заложените от нашия състав изисквания правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. И когато кандидатът отговаря на изискванията и когато има още натрупани факти към тези изисквания, каквато е подкрепата на 40 от общо 51 действащи съдии в Софийския апелативен съд, наистина основателни ще бъдат въпросите какъв кандидат като конкретна личност и като конкретни качества, различни от тези, които притежава съдия Куцкова, търси Висшият съдебен съвет.

В този смисъл, без да повтарям становищата на колегите и без да толерирам отклоненията, които направи г-н Калпакчиев с изказването си, които не са тема на тази процедура, ще заявя, че ми се струва, че г-жа Куцкова е подходящият и най-добрият за момента кандидат да оглави Софийския апелативен съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, след като колеги от прокурорската квота вече взеха отношение по съществото на самия избор, ще се въздържа да взимам. Взимах веднъж, така или иначе трябва да се съобразяваме вече и с нещо, което се случи - промените в Конституцията на България. Искам само да взема отношение по някои внушения, които се опитват да правят колеги извън избора. Избора - да, ценят се професионални качества, изказаха се мнения и т.н. Явно, че ние ще се съобразяваме с всички тези мнения, които се изказаха и с всичко това, което знаем. Виждания за работата и на самата кандидатка, и на съда, в който тя работи, с цялата съдебна система отношения и т.н. Но моето становище е друго - нека да не принизяваме ролята на ВСС особено

с оглед досегашната негова практика по линия именно на изборите и то особено на съдии, и то особено на председатели. Вие много добре знаете, че председателят на Пловдивския апелативен съд беше подкрепен от всички членове на Пловдивския апелативен съд и беше избран другия кандидат. Нали го помните? Значи има такава практика. /Чува се: Помним го, помним го./ Помните го. След това, много добре помните как премина избора на председател на ВКС, нали така? Да, блатото от 17 човека, което го избра и другите, които пак поименно гласувахте за другия човек. Ето ви практика на ВСС! И сега нещо започваме да се замеряме с някакви такива изводи - едните били най-добрите, пък другите ... Всеки си е съдия, носи си кръста, носи си отговорността и всичко. Помним и как мина избора на председателя на Софийски градски съд, нали. Какво се случи там? Избрахме ли го? - Избрахме го. Кой? - Хората, които бяхме тук. Така че в този смисъл не можем да казваме „...ваш избор така и както и да е, така се гласува“. Нека истинската си, лична независимост, която имаме в достатъчна степен да я запазим и точно тогава ние ще бъдем членове на един наистина независим орган, който взима със съответното мнозинство решенията, съобразно съвестта, знанията на неговите членове. Иначе вкарваме това, което се цели в даден момент- нашата дейност да се представи, едва ли не, като предварително нагласена и т.н. Не е такава практиката, колеги, на Съвета. Най-прясната ни практика и то най-вече практиката по избор на председатели на съдилища.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз искам също като независим да кажа няколко думи. Независимост значи да не зависи нищо от теб.

Първо, миналият път отсъствах, за жалост, този път съм тук и искам да си кажа и аз становището.

Проблемът с политизацията на съдебната власт е факт, медицински факт. И той ще бъде ясно илюстриран и от стенограмата на днешното заседание. Тронното слово, което ни беше изнесено /К.Калпакчиев: Мерси!/, благодаря и аз с най-големи уважения, е най-точната илюстрация на проблема. Когато се политизира един проблем, което беше направено съвсем ясно и недвусмислено, аз си задавам въпроса: кой е за съдия Куцкова и кой използва избора ѝ за други цели? /Репликиран е от К.Калпакчиев: Нали сте работил с нея във ВСС./ Аз съм работил със съдия Куцкова и в четвъртия ВСС със съдия Куцкова и имам прекрасни впечатления. Точно затова начинът, по който се поднася тезата в момента, която е изцяло политическа - силно ме дразни!

Уважаеми колеги, дори с днешните протоколи ние показваме един проблем, който дано да бъде решен с новата конституционна уредба, много силно се надявам. Няма да мога да го видя за съдийската квота, но ще четем протоколите. Проблемът е в това, че именно това наелектризиране води до определени резултати и засяга хора - това е единият аспект. Вторият аспект, че нашите занимания тук стават център на Вселената, какъвто не са. Нели Куцкова е много симпатично момиче, много добър съдия, много почтен човек и това в никаква степен не зависи от избора тук днес. Имаше неуспешни избори, една моя състудентка не успя да стане председател, сега е друг член. Животът нито започва, нито свършва с решенията на този изключително важен за българската държава и народ орган./К. Калпакчиев: Тогава да го закрием!/ Ами, закривайте каквото искате, г-н Калпакчиев. Вие сте млад, Вие ще имате време да го закривате. Аз се обаждам като по-стар човек, Вие

сте най-младия тук. Благодаря също и за тази реплика. /Чува се: Браво!/ Така че, уважаеми колеги, аз много благодаря на останалите колеги, които казаха хубави думи, Нелата ги заслужава. Въпросът е в друго - хората, които искат определен избор и водят всичко към това, не са нейни приятели, искам това да ви кажа. Не са приятели на съдебната система, защото политиканстването обикновено, поправете ме ако бъркам, поне както аз съм го разбрал в последните години - едни хора вярват, други вярват искрено, но за мнозина е просто средство за кариера. Ето - това не ми харесва! И жалкото е, че никой не е застрахован. Във връзка с избора на този съд беше се ангажирало Мюфтийството. Ние живеем в една особена държава, вече не знае човек кой е позиция, кой е опозиция, кой е правоверен, кой не е, но ние поне да не наливаме масло в огъня в тази зала, защото, все пак, скоро идват Коледни празници. Не може да сме днес отвратителни и след един час да станем добри християни. Аз ви предлагам да закриваме тези дебати и да минаваме към точките.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз не мисля да взимам думата втори път, но се чувствам длъжна да кажа няколко неща.

Не за първи път по повод на един избор, или по-скоро от очаквания резултат от този избор е бил обясняван с определени позиции на членовете, изказани в тази зала. И не за първи път аз ще кажа - трябва да оценим кандидата. Може това, което ние си кажем тук като мотиви и съображения да не ни харесва, може да не ги споделяме, може да се чувстваме засегнати, всеки има право на своето лично обективно и емоционално усещане към колегите си, към работата си, към нещата, които се случват в живота.

Когато провеждаме избор на най-големия апелативен съд, това, което ние дължим на този съд и на магистратурата, обективна оценка на качеството на кандидата за председател на този съд и резултат от избора, основан на тази обективна оценка, а не повлиян от това дали ни е харесало изказването или не на даден колега, дали ние споделяме неговите виждания или не ги споделяме, дали ги считаме за правилни, уместни или неуместни.

Затова моят апел към всички вас е: оценете качествата на кандидата и гласувайте в този смисъл и мотивирани от тези качества, а не от това дали ние помежду си се харесваме и споделяме вижданията си за магистратурата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги! Други изказвания? (намесва се Милка Итова: няма). Ако няма други изказвания, веднага щом г-н Цацаров си заеме мястото, можем да преминем към гласуване. Моля да гласувате! (Резултат на електронното табло: 8-11-4)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Апелативен съд-гр.София**

Кандидат:

- Нели Петрова Куцкова - съдия в Апелативен съд - гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №5/07.02.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 8 гласа "за", 11 "против" и 4 "въздържали се", НЕ НАЗНАЧАВА** Нели Петрова Куцкова - съдия в Апелативен съд-

гр.София, на длъжността **„административен ръководител - председател" на Апелативен съд-гр.София.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-жа Куцкова.

МИЛКА ИТОВА: Може би трябва да се обяви резултата - колко „за" и „против", за протокола.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, резултатът е: "за" 8 гласа, "против" 11, "въздържали се" 4. (Чака се Нели Куцкова, за да ѝ бъде съобщен резултата, която за момента не се явява)

Продължаваме с избор на районен прокурор на Разград. Кой ще докладва? Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Разград участва един кандидат. Това е колегата Любомир Манолов Георгиев, понастоящем прокурор в същата прокуратура, кандидат за заемане на длъжността втори мандат.

Колегата Георгиев има юридически стаж от 16 години и 5 месеца към месец май 2015 г. Професионалната му кариера е преминала изцяло в системата на прокуратурата и то конкретно в Районна прокуратура-Разград, където започва работа през 2001 г. като младши прокурор. Впоследствие е преназначен на длъжност „прокурор". От 2010 г. с решение на Висшия съдебен съвет е избран за административен ръководител на тази прокуратура, която длъжност заема от 1 юни 2010 г. до 1 юни 2015 г. Колегата е придобил статут на несменяемост през 2006 г. Притежава ранг „прокурор в АП". Оценката от последното му периодично атестиране през месец ноември 2015 г. е „много добра" - 140 точки. Няма данни за образувани срещу прокурор Георгиев досъдебни и дисциплинарни производства. Становището на административния

ръководител на Окръжна прокуратура-Разград за колегата Георгиев, отразено в атестационния формуляр, е положително.

Малко данни за Районна прокуратура-Разград. Тя е същата численост от 9 магистрати, сред които един административен ръководител, един заместник, шест прокурори и един младши прокурор. Към настоящия момент незаети са длъжностите за административен ръководител и младши прокурор.

Действителната натовареност на Районна прокуратура-Разград за един почти 5-годишен период, от 2011 г. до първото полугодие на 2015 г., е под средната за районните прокуратури в страната.

(В залата влиза Нели Куцкова)

Ако трябва да прекъсна, или?

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявайте, не исках да Ви прекъсвам, но понеже винаги обявяваме на кандидатите резултата от гласуването.

Г-жо Куцкова, винаги обявяваме на кандидатите резултатите. При проведеното гласуване „за“ бяха подадени 8 гласа, „против“ 11, „въздържали се“ 4, с което изборът не се състоя. Желая Ви успех за в бъдеще!

НЕЛИ КУЦКОВА: Благодаря, аз работата ще си я свърша. Искам да използвам случая, че съм тук само да кажа нещо.

Първо, г-н Ясен Тодоров се чудя защо ми даде неговата комисия положителна оценка, пък сега се оказва, че съм разединител!?

Второ, на всеки, който е повярвал на това, че аз разединявам хората и че ще допусна обществен натиск, който е равен на корупционно, го призовавам да отиде и да намери съдиите от Софийски окръжен съд, на които съм била председател близо 11

години, и да попита, защото колегата Камен Иванов Ви каза, обаче да попита всеки един дали някога аз по някое дело съм се намесила, дали съм упражнила натиск.

В заключение искам да кажа, че бих се притеснила, ако г-н Ясен Тодоров ме беше похвалил, така че аз съм морално удовлетворена от неговата позиция и понеже друг път няма да мога да изразя становище по някои неща, които нямат нищо общо с моя избор, съжалявам, че г-н Колев го няма, но прави впечатление, когато се рови по сайта на Върховния административен съд, че по дела за осиновяване там са имената, там където има административни откази за осиновяване, имената, както на кандидат осиновителите така и на детето ги има с трите имена, което е абсолютно нарушение на Закона за защита на личните данни и ще стане нещо. (Намесва се Хр.Иванов: Г-жо Куцкова, извинявайте, нямаме практика да...) Разбирам, използвам случая, исках да кажа нещо и на главния прокурор по Закона за отговорността на държавата. (С. Цацаров: Бъдете така добра да не го правим сега в тази...) Ами аз смятах, че щеше да е от обща полза, а няма... (С. Цацаров: Готов съм да изляза отвън и да ми го кажете.) Добре, ще Ви го кажа. Това е. Желая на всички весели празници и искрено благодаря на тези, които ме подкрепиха искрено. За останалите ми е мъчно. Довиждане.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Весела Коледа!

/Нели Куцкова напуска залата/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, нека да дадем почивка, виждам, че...(М. Лазарова: Вижте колко е дълъг дневния ред, моля Ви се!) (шум в залата - говорят всички)

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, районният прокурор на Разград не е по-маловажен от председателя на Апелативен съд-София или на Върховен съд. (шум в залата - говорят всички)

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля Ви! Колеги, моля Ви!!!

Колеги, започнали сме разглеждане на точката. Има кворум, много моля да продължим. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Продължавам, колеги, с представянето. Данните за действителната натовареност на Районна прокуратура-Разград за един 5-годишен период от 2011 г. до 2015 г. сочат, че тя е под средната за районните прокуратури в страната. Виждате ги в конкретика в таблицата, която е вмъкната в становището, почти с една трета под средната за страната. Отново в табличен вид са дадени конкретни данни за наблюдавани преписки, образувани досъдебни производства, прокурорски актове по видове, върнати дела, оправдателни присъди, приведени присъди в изпълнение. Ще спестя посочването им, но само ще отбележа, че през първите 9 месеца на 2015 г. се наблюдава известен ръст във всички показатели на прокурорската дейност. Извършени са проверки на дейността на тази прокуратура, както от Окръжна прокуратура-Разград така и от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Констатациите са съвсем незначителни и преобладаващо позитивни констатации. Ще Ви спестя, защото би следвало да сте се запознали с тях. В акта от последната комплексна проверка от Инспектора.../шум в залата/... Колеги, в заключение, становището на Комисията по предложения и атестиране за този кандидат е положително, като се счита, че той притежава съответни професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства. Колега Петров, нали искахте да чуете

становището...(В. Петров: Чух, чух.)...моля Ви, няма как да говорите и да чувате!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Атанасова, нали приключихте?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Приключих.

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявайте за шума, който настана.

(В залата влиза Любомир Георгиев)

Добър ден. Заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми г-н Министър, уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Любомир Манолов Георгиев. В момента работя като прокурор в Районна прокуратура гр. Разград. До 1 юни тази година бях административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Разград, след което станах редови прокурор, тъй като ми изтече мандата. Вече до този момент имам един мандат като административен ръководител, както казах районен прокурор на Районна прокуратура-Разград и в момента кандидатствам пред Вас за овакантения пост отново на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Разград.

Смятам, че през първия си мандат от 2010 г. до 2015 г., юни месец, се справих добре с длъжността, която заемах и с функциите, които ми бяха възложени като административен ръководител (шум в залата).

Накратко, Районна прокуратура-Разград е по щат 7 прокурори, включително и административните...(Намесва се Хр. Иванов: Много моля! Нека да покажем уважение към кандидата. Моля за тишина!! Заповядайте.)...,включително и щатове за административен ръководител и заместник-административен ръководител. Имаме един щат за младши прокурор, който към

момента е зает, но колегата се намира на обучение в НИП и все още реално не е започнал работа.

Съдебните служители в прокуратурата са 14,5 щатни бройки. Имаме половин щат за чистач. Капацитетът на Разградската районна прокуратура, т.е. юрисдикционният район на Разградската районна прокуратура покрива общините гр. Разград, гр. Цар Калоян и гр. Лозница. Населението в тези общини по статистически данни на Националния статистически институт е около 87 000 жители приблизително за 2015 г.

След като бях назначен на длъжност „районен прокурор“ през първия ми мандат основите ми цели и приоритети в дейността ми бяха да повиша качеството на работа на прокурорите от Районна прокуратура-Разград, а също така в някои случаи да се подобри и взаимодействието с други институции, включително и със съдилищата в гр. Разград, тъй като мисля, че имаше известни проблеми преди това с комуникацията между съд и районна прокуратура в гр. Разград. Мисля, че по време на мандата си успях да постигна тези цели.

Когато заех длъжността на районен прокурор приблизителния брой на върнатите дела, като процентно отношение, беше около 12 и половина 13 %. На около 335 дела 41 бяха върнати за 2008 г., съответно на 325 внесени акта бяха върнати 31 за 2009 г., когато аз не съм бил на длъжността. След 2010 г. бройката на върнатите дела започна да намаля като мога с гордост да заявя, че през 2013 г. беше постигнат, мисля, абсолютния минимум на върнати дела като процентно отношение. На 298 акта, внесени, бяха върнати само 3 дела от съда през 2014 г. Също имаме и само 5 оправдателни присъди, макар че за мен са 4, тъй като едната беше влязла в сила в предходен период, което

също беше един според мен много добър процент на фона на това, което бяха постигнали ръководителите на Районна прокуратура-Разград преди мен.

Също така се подобри и сročността на произнасяне на прокурори по съответните актове, преписки и досъдебни производства. До периода 2009 г. се забелязваше известно забавяне при произнасяне на прокурорите по възложените им преписки и дела. След 2009 г., когато станах административен ръководител на Районна прокуратура-Разград, аз си поставих за цел да подобря и работата на районната прокуратура и по този показател. Мисля, че успях, тъй като от статистическите данни е видно, че имаме съвсем незначителен брой произнасяния извън законния срок. За годините 2013-та, 2014-та и 2012 г. почти символични са цифрите. Едната година е нула бройки от този вид дела и преписки, т.е. всички сме решили извън срок. Едната година имаме само 7 и то се дължи предимно на грешно изчислени срокове, тъй като имаше колеги, които бяха излезли в продължителен отпуск по болест. Едната година имаме само едно такова произнасяне извън срок.

Искам да кажа тук, че произнасянията извън срок са в рамките между 3 и 5 дни, т.е. не се касае дори за месечно забавяне. Но така или иначе обективни са данните. Даваме ги тези статистически данни. Прокуратурата в момента няма дела, които да се разследват над 3 години по електронния регистър, централен, който се води. Мога да продължа с изброяването на статистическите данни.

Мисля, че това, което заявих пред Вас, ми дава основание, колкото и нескромно да звучи, да заявя, че през този първи мандат, в който работих като районен прокурор в Районна

прокуратура-Разград, се справих добре с доверието, което ми беше гласувано от Висшия съдебен съвет тогава, съставът, който ме избра. Мисля, че прокуратурата показва значително по-добри резултати от тези, които е имала при предходните ръководители преди мен. Ето защо желая да кандидатствам и да бъда избран за втори мандат за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Разград.

Само две думи още за себе си, като личност, с което ще приключа. Аз съм започнал работа в Районна прокуратура-Разград през месец юли 2001 г. До момента работя само там. Завършил съм Софийския университет „Св. св. Климент Охридски“, специално „право“. Започнал съм като младши прокурор, впоследствие съм преназначен на длъжност „прокурор“ и постепенно съм стигнал до поста, който съм заел при предходния си мандат на административен ръководител на Районна прокуратура-Разград.

Иначе, като семеен план, женен съм, с две деца. Имам син на 4 години, ще стане след няколко дни, и дъщеря, която се роди сега юни месец. На 41 години съм. Смятам, че ако гласувате и ме изберете за административен ръководител на Районна прокуратура-Разград, аз ще оправдая изцяло доверието Ви.

Оттук нататък, с което ще приключа, целите ми ще бъдат подобряване срочността на разследване, тъй като тя, въпреки че беше подобрена в сравнение с предходните периоди, когато е имало други административни ръководители, все още има доста резерви. Също така подобряване и качеството на работа на разследващите полицаи. Аз съм издал серия заповеди в тази връзка. Мисля, че в повечето случаи се забелязваха положителни тенденции и имаше подобрения. Смятам, че има още възможност за подобрения.

Само последно, в Апелативен район-Варна, да се похваля, ние сме едни от първенците по бързи и незабавни производства. Винаги апелативният прокурор на годишни съвещания така хвали, както Окръжна прокуратура-Разград така и Районна прокуратура-Разград за тези високи и добри резултати. Няма да крия, че така ние първи с окръжния прокурор Огнян Дамянов проведохме съвещания с разследващия полицай, когато бяха приети тези изменения за бързи и незабавни производства, новата форма на разследване и организирахме работата по тях. За другите окръзи, области, те бяха все още екзотична форма на разследване, да го кажа, докато при нас го наложихме като традиционна и традиционното поддържане на това добро ниво, аз държа винаги делата да бъдат приключвани качествено, бързо и в срок. За мен това е най-важно, тъй като гражданите имат нужда от едно бързо и справедливо правораздаване. Поне аз така мисля.

Благодаря Ви за вниманието. Ако имате въпроси?

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Георгиев. Пак моля за извинение, че имаше шум в залата.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря, г-н министър. Колега Георгиев, моят въпрос е свързан с края на Вашата презентация, а именно с кои разследващите органи работите? Само с разследващи полицаи и със следователи? Вашата оценка за, Вие споменахте в тази насока, че има подобряване на работата на разследващите полицаи, но какви са резервите в, споменахте, че има възможност да бъде използвана резерви, има ли резерви в използване повече и на капацитета на следователите?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Принципно 96% от досъдебните производства, които са били подсъдни на Районна прокуратура-

Разград, са разследвани от разследващи полицаи. Две цяло и седем, ако трябва да съм точен, са досъдебните производства, разследвани от следовател. (Намесва се С.Цацаров: Две цяло и седем на един следовател?) Не, не, 2,7 от общо. Като бройки 886 мисля, че бяха като досъдебни. Следователите в Разградския съдебен район са по-малко. Те обслужват целия съдебен район, т.е. Исперих, Кубрат и Окръжна прокуратура-Разград, така че ние с колегата Дамянов, който е окръжен прокурор, винаги сме постигали един баланс, за да не натоварваме прекалено много следователите в гр. Разград, а те и по статистически данни са една от най-натоварените следствени служби. (Намесва се Я.Тодоров: Поради малкия си брой.) Да. Винаги, когато така има нужда и когато съответните дела са с по-голяма сложност, фактическа и правна сложност, се изготвят предложения до окръжния прокурор, който разпорежда да бъде проведено разследване от следовател от Окръжния следствен отдел.

Резервите за сроковете. Няма, мисля, че не е тайна за никого, че голяма част от разследващите полицаи, след като започнат да работят в системата на МВР и така понатрупат известен стаж, след това желаят да преминат в нашата система, да. Това е свързано естествено с кандидатстване по съответни конкурси. Между другото те се явяват периодично, около половината щат на разследващите полицаи, мога да кажа, на тези конкурси, пролет и есен, което естествено им пречи на работата, аз така смятам, защото, да кажем, около месец, реално се готвят за тези конкурси. И съответно излизат било отпуска, било болничен. Резервите иначе, винаги има възможност да се разследва по-бързо и по-качествено, смятам, едно досъдебно производство, но мисля, че все пак разследващите полицаи в Разград се справят на

сравнително добро ниво, тъй като изключение са досъдебните производства, това също искам да го подчертая, които приключват със срок на разследване над 6 месеца. Това е изключение. Принципът е - досъдебните производства при нас приключват до 6 месеца, приключва разследването и съответно биват решени по същество.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само за съвсем кратък отговор ще Ви помоля, във връзка с това, което току-що говорихте. Как се осъществява разпределението на досъдебните производства между разследващите полицаи? Имате ли представа?

ЛЮБИМИР ГЕОРГИЕВ: Да, имам представа. Главният разследващ полицай, който е началник на отдела разпределя делата. Там няма случаен принцип. Разпределя ги вече по негово усмотрение.

Само пропуснах да добавя, че са ни вършени ревизии от Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и от окръжна прокуратура. Няма нарушение на, при прилагане на правилата за случаен избор на прокурор, когато са разпределяни дела и преписки. Няма констатирани никакви съществени нарушения в работата на Районна прокуратура-Разград. Има, естествено, препоръки, които смятам, че сме ги изпълнили към момента и които не влияят съществено на качеството на работата на прокуратурата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Георгиев. Други въпроси? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, във Вашата концепция прочетох, че има увеличение на върнатите за доразследване дела. Нали правилно съм прочела?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да, 2014 г. в сравнение с 2013г., както Ви казах, бяха най-добри резултатите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това как си го обяснявате?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ами обяснението, как да кажа, дължи се, комплексни са причините. Част от делата, три от делата бяха върнати при внесени споразумения, поради това, че, не, че не са налице основанията за сключване на споразумения, просто съответния съдия е преценил, че наказанието не е справедливо и го е върнал, въпреки че други съдебни състави за същите извършени престъпления, те касаят управление на МПС след употреба на алкохол, налага дори и по-леки наказания. Въпрос на лична преценка на съдията. Там няма как да се протестира. Останалите, естествено, имало е и такива случаи, които, останалите седем, две бяха върнати, поради допуснати технически грешки при изписване на диспозитивите. Другите, поради други съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати, както в досъдебното производство по някои от делата, по други при изготвянето на обвинителния акт. Когато е имало основание сме протестирали. Част от протестите ни са уважени, друга част не.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще обърна реда на задаване на въпросите, тъй като вторият може би е така малко в допълнение на въпроса на г-жа Георгиева. Във втората част на Вашата концепция, когато сте набелязали мерки, но сте коментирали и увеличаване броя на върнатите от съда дела, за намаляването, на което смятате, че е необходимо изготвяне на периодични анализи. Следва ли да разбираме, че до момента такъв вид анализи или обсъждане в рамките на районната прокуратура не е правено, или ако е правено, бихте ли споделили защо казвате, че е необходимо изготвяне?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Правени са такива анализи и те се правят периодично. Аз съжалявам, че просто тази година ми изтече мандата и не можах да продължа, но за тази година имахме като планова задача на всеки три месеца да се прави анализ на върнатите досъдебни производства. В момента те са 6 и те бяха върнати още в началото на годината. Винаги има един бум на връщане на делата в началото на година, когато очевидно и изчиствайки се се затрупваме с дела. Това е истината. Съответно, пък и бързайки допускаме нарушения. Правят се такива анализи. Те се правят на всеки шест месеца, на 6-месечие, годишен анализ се прави също на върнатите и оправдателните дела. Имаше период, когато се правеха и на 3-месечие такива анализи. Това, което, вероятно неточно съм се изразил, не означава, че не са правени. Напротив. И винаги набелязваме мерки и обсъждаме с колегите допуснатите слабости.

Само искам да подчертая, че от върнатите дела и оправдателните присъди няма такива с голям обществен интерес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, за разяснението, за да не остава някакво двусмислие в този абзац. Има и още нещо в тази връзка. Където казвате, че правите анализи на тези дела. Прави впечатление, че данните във Вашата концепция за 3-годишен период назад от 2012 - 2014 г. сочи един траен процент от досъдебните производства, които са спрени, който процент е равен на тези, които приключват с внасяне на обвинителен акт в съда. Цифрите сочат едно трайно - 280 на 270, горе-долу...тази цифра са внесените в съд и спрените. Бихте ли споделили по отношение на спрените производства, на какво се дължат в преобладаващата част от случаите? Може да предполагаме, но все пак споделете Вие и в тази насока какви

мерки предвиждате, тъй като аз във Вашата концепция по отношение на тях не открих. Дали те представляват някакъв проблем или просто е типично процентът на спрените спрямо общия брой на досъдебните производства?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Спрените досъдебни производства, в по-голямата си част спирането се дължи, поради факта, че извършителят не е разкрит. Тоест, ... на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК. Спрените срещу извършител досъдебни производства към момента са около 80, трябва да погледна точните данни, за да Ви кажа, значи те бяха малко по-малко предходните години, около 56 - 65 досъдебни производства. Винаги когато постъпи сигнал съответно от полицейските, издирвателните органи, че е необходимо да се възобнови едно производство, ние го възобновяваме, когато са налице основанията за това, естествено. По-голямата част от спрените досъдебни производства, дължи се на факта, че полицейските и оперативните органи не са разкрили извършителя на деянието.

Аз мисля, че в тази връзка мерките, които следва да се предприемат по-скоро би следвало да се предприемат от ръководителите на структурите на МВР в Разградска област, тъй като основно издирвателната дейност е приоритет на МВР, не е на прокуратурата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Георгиев. Други въпроси? Ако няма други въпроси, моля да изчакате отвън.

/Любомир Георгиев напуска залата/

Имате думата, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, на вниманието Ви е единствената кандидатура в тази процедура. Чухте колегата Георгиев. Аз мога да кажа, че го познавам може би малко

по-добре от някои от вас, защото съвсем наскоро ми беше възложено да извърша процедурата по периодичното му атестиране. Посетих РП-Разград, проведох събеседване както с колегата Георгиев, така и с окръжния прокурор г-н Дамянов. Срегнах се и с негови колеги - прокурори от прокуратурата, разговарях и с тях. Това е прокуратура с един много добър микроклимат и колегиални взаимоотношения. Те се дължат отчасти и на характера и темперамента на колегата, който, надявам се, го усетихте. Това е един спокоен и балансиран административен ръководител, който въпреки този си характер - наглед спокоен, е успял да постигне високи резултати и да подобри тези, които не са били толкова добри в дейността на РП-Разград през първия му мандат. Виждате, че той в концепцията си, а и най-вече днес в представянето си отчете част от тях, и по-скоро негативните, които е съумял да преодолее. Разбира се, винаги можем да кажем, че има още какво да се желае и той е заложил именно тези три цели по време на втория си мандат, в случай, че днес му гласуваме доверие. Те са свързани с подобряване на срочността на проверките, които се извършват с оглед наличието или липсата на достатъчно данни за образуване на наказателно производство, още повече скъсяване на сроковете за разследване по образуваните досъдебни производства и запазване на тези положителни тенденции по отношение на намаляване на броя на върнатите дела от съда на прокурора, което пък е свързано и с качеството на внасяните от прокурорите в съда актове.

Имаше въпроси, свързани с постоянния брой на спрените досъдебни производства в прокуратурата, което колегата коректно е посочил в концепцията си. Той успя да отговори ясно и да каже, че в действителност правомощията, които има прокурорът по отношение

на издирването на извършителя на престъплението, или установяването на предпоставки за възобновяване на производствата и законовите не са толкова големи. Това е много дългогодишен спор (или дискусия) в прокуратурата доколко прокурорът въобще трябва да се произнася по наказателните производства с постановление за спиране, когато извършителят е неразкрит, и не бива ли тези въпроси изцяло да минат в прерогативите на полицията, но така или иначе такава е в момента законодателната уредба и за съжаление негативите от слабата оперативно-издирвателна дейност на полицията остават за прокурорите.

Защо е висок броят на спрените дела пък срещу известен извършител? Известно е социално-икономическото положение в района на Разград. Доста от известните извършители на престъпленията са на работа в чужбина, но се следи (това съм го проверила) от прокурорите и при наличието на основание те се възобновяват своевременно с оглед приключване на разследването и внасянето им в съда. Между другото, имало е и една такава практика, въведена именно от колежата Георгиев и споделена от колегите му прокурори, точно по отношение на спрените дела. И аз ще я кажа, защото тя е имала резултат, аз съм я отразила и в атестацията. Дисциплиниращо прокурорите през определен период са възобновявали досъдебните производства с оглед извършването на конкретни действия по тях и действително без доклад на полицията, че е разкрит извършителят, и значителна част от тях са приключвали с внасянето им в съда, или с решаването им по същество с друг прокурорски акт. Тази обаче практика до известна степен не е имала законови основания, доколкото не е имало доклад от полицията, че са налице основания за възобновяване и

по указание на Окръжната прокуратура, тя е констатирала, е преустановена.

Това са само детайли от качествата и от действията на колегата Георгиев. Считам, че резултатите, които е показал по време на първия си мандат, могат да бъдат определени като успешни и да ни дадат основание да направим един обоснован и обективен извод, че колегата Георгиев има качества да ръководи Районна прокуратура-Разград и през един следващ мандат, и то успешно, съдейки, пак казвам, от това, което той представи днес, и което ние сме събрали обективно като информация за дейността му.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н министър

Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на Любомир Георгиев за втори мандат като административен ръководител на Районна прокуратура-Разград. Познавач на работата си, висок професионализъм. Правя този извод от атестационната му оценка, съдържаща в себе си максимален брой точки и по отношение на пряката му работа, и в качеството му на административен ръководител. Правейки един анализ по отношение и на самия атестационен формуляр, отново можем да направим изводи, че той самият изключително добросъвестно, професионално изпълнява преките си задължения като прокурор.

На второ място. Прокурор от кариера - тръгнал от младши прокурор, минал през прокурор и първи мандат административен ръководител. Безспорен авторитет сред колегите си в Районна прокуратура-Разград. Никакви сигнали няма за съмнения за неговите високи нравствени качества, поради което ще ви моля да подкрепим кандидатурата.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря! Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на прокурор Любомир Георгиев за втори мандат поради три причини.

Първата причина. Подобрените показатели в работата на прокуратурата по времето, по което той е станал административен ръководител.

Втората причина е доброто му представяне пред нас на изслушването и убедителните отговори, които даде на поставените му въпроси.

Третата причина - добрите лични, доверявам се на г-жа Атанасова, която на място е посетила прокуратурата, има лични впечатления и ги сподели с нас. Така че ви призовавам да подкрепим тази кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания, колеги? Няма. Моля да преминем към гласуване! (Резултат на електронното табло: 22-0-1)

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Разград**

Кандидат:

- **Любомир Манолов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“/***Атестиран с решение на ВСС по Протокол №57/19.11.2015 г., комплексна оценка „много добра“***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **22 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Любомир Манолов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“, на **длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Любомир Георгиев влиза в залата)

ХРИСТО ИВАНОВ: Уважаеми г-н Георгиев, при проведеното гласуване бяха подадени 22 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се". Желая Ви всичко хубаво в близък план.

(Любомир Георгиев излиза от залата)

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, на екраните под № 68, първо да издам най-важното, къде е работил целия екип и кой е ексцеса, който аз си позволих в точка 2, членовете на екипа не я поддържат, защото мислят, че е самопредлагане, аз ще дам отделни мотиви за нея, но хронологично трябва да се види това.

Във връзка, г-н министър, с много добре известния Ви проект, който все пак приключи, няколко неща от кухнята - вероятността за успех беше 15 към 1, според информирани хора, но

така или иначе проекта приключи, за да може да се ползва това, което е факт.

Първо - държим с тези две благодарности, ще ви кажа веднага, това не е някакво мазнене, управляващият орган миналата година по коледа, трябваше да редактираме изцяло, за да започваме проекта, защото се извади дейността по случайния избор. Сроковете, които от 18 станаха 24 месеца бяха удължавани с анекси, защото накратко казано имаше работа с четири министри на правосъдието, с два Парламента, с четири правителства - две служебни и т.н., и всяко от тях имаше различен възглед върху дейността, за която говорим. По тази причина и при три екипа на управляващия орган чувствахме наистина подкрепа. Това са мотивите и за точка втора, която не е самопредлагане на екипа, а е моя ексцес и важното, разбира се, е в трета точка, трета и четвърта, за да се случи това, което сме планирали трябва тези мерки. Много съм радостен, че тук е г-н Христо Иванов, при всички случаи ще има сдал-приел, трябва да се продължи работата, защото за да се случи трябва общи усилия. Няма нужда да разшифровам - ВСС е вземал и друг път решения, и по отношение на допълването с норми на законите, и всички останали неща. С тези мотиви ви предлагам да вземем това решение. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, понеже аз не съм част от екипа, който е работил, но безкрайно добре познавам огромната работа, която има да се свърши по един такъв проект, затова пък аз изказвам благодарност на екипа, който е работил. Абсолютно съм наясно какви проблеми са свързани, с електронния портал, въобще с цялостната деловодна система и въвеждането ѝ в толкова много съдилища. Ясно е, че толкова бързо не може да стане, още повече

във връзка с проблемите, които стоят с „Информационно обслужване“, знаем ги какви са, това е част от активността на базата данни, но пък трансфера на базата данни към новата система е проблем, който трябва да се разреши, и който явно се среща при системата, която предстои да бъде въведена и евентуално ще функционира на 100 % от административните съдилища, това е миграцията на данните от действащите системи към новите системи, това ще бъде най-сериозния проект за в бъдеще пред вас, но така или иначе ще подкрепя изцяло този диспозитив. Пак казвам - аз благодаря на целия екип, който е работил.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всъщност предложението ми за точка 2 имаше за цел да благодарим на привлечените експерти в работата по проекта, както на хората, които са от администрацията на ВСС, така и на колегите, които работиха по проекта, привлечени за участие в проекта. Не сме имали за цел да искаме на мен и на г-н Георгиев да се изказва благодарност, защото сме си свършили работата, надявам се добре сме си я свършили и това ще покаже бъдещето.

В този общ тон на благодарност, използвайки мотото на една реклама, искам да кажа, от свое име, разбира се, лично - благодаря на колегите, които подкрепиха екипа за управление на проекта, и които повярваха във възможностите да се справим с тази нелека и амбициозна задача, защото благодарение на тяхната подкрепа лично за себе си аз получих увереност, че ще съумеем да се справим по начина, по който се очаква. Благодаря и на тези, които изразяваха съмнения, притеснения, скрупули и т.н. по отношение на успешното изпълнение на проекта, защото пък за мен

лично това беше един стимул с работата си да опровергаем всички притеснения, че този проект може да бъде доведен до успешен край. Още веднъж благодаря на всички.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз искам обаче промяна във формулировката в точка 4, която е: ВСС задължава КПКИТС да представи в разумен срок проект на проектно предложение и ще се обоснова защо. Вчера имаме среща в Министерски съвет с представители на цялата съдебна система по оперативна програма „ОПДУ“ и всъщност тепърва още се оказва, че не е приета Пътната карта, която трябва да обоснове тези проекти в този срок. Поставиха се доста въпроси, например бенефициент е заложен в насоките Министерство на правосъдието по отношение на такава деловодна система за Прокуратурата и представителя на Прокуратурата попита - тук има ли някакво недоразумение, че Министерство на правосъдието е посочено като бенефициент, но аз искам да кажа, че нашата идея беше, когато създавахме Координационен съвет, да се чуят мненията на представителите на съдебните органи в съдебната система и когато се кандидатства с определени проекти да се прецени възможността дали не могат да участват в екипите и органи на съдебната власт като представители, като от управляващия орган на Министерския съвет ни казаха, че е възможно допълване на бенефициентите в посочените, освен МП, ВСС, ВКП, ВАС и ВКС. Така, че моето предложение е да има редакция на тази точка 4, а именно: ВСС се ангажира да подготви в разумен срок проект на проектно предложение за кандидатстване, тъй като доколкото знам този проект е важен да се направи, с оглед надграждане на приключилия проект. И моето предложение е в тази насока.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има ли възражения срещу тази редакция?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тя е съвсем актуална, защото срещата.../прекъснат/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Аз само по точка 4, подсетих се - на заседанието на 3 декември, точно преди две заседания точка 81 вече сме взели решение, което звучи така: Възлага на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" да подготви проект на предложение по стратегическа цел 4 и нататък изграждане на единна информационна система на съдилищата. Нека да решим какво правим, втори път ли да го гласуваме или нещо различно, г-н Георгиев, сте имали предвид.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Много Ви благодаря. Абсолютно сте прави и двете дами. Това, което по смисъл е същото като възложеното, още повече, че като приехме работата по проекта изготвеното вече проектно предложение е изпратено за допълнение на органите на съдебната власт и съществува това задължение. Аз обаче не знаех, че е възможно да се разшири, просто тази информация е втора, това, че има известно дублиране не е зле, защото е хубаво тук да бъде, системното му място е тук, защото има още други неща във връзка с проекта, от друга страна допълнението от вчера, което е, аз не знаех, че още не сме утвърдили картата, че е възможно, така че аз ви предлагам, вярно е, че има известно повторение на решението от 3-ти с точка 4, макар че тук е системното място, но другото - ако ВСС поеме ангажимента, така както беше предложено, като прередактиране, това няма според мен да измени същността на нещата. Идеята е,

казано съвсем простичко - да се надгради този проект. Това е смисъла. Да не изпадаме понякога в спорове дали е указва, разпорежда, заповядва и т.н., смисълът е този и мисля, че той може да извлече и ви предлагам с тези корекции да приемем точката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз пак се връщам към решението от 3 декември, където вече в първата подточка сме казали да участваме като бенефициент по тази процедура, предполагам, че тя е процедурата свързана именно с информационните системи, в 8.1.2. пише: съгласно Пътна карта за изпълнение на стратегия за въвеждане на електронно управление, електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014-2020 година.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, приета е, разбира се, че е приета Пътната карта, съгласувана е от ВСС с две негови решения, първо като проект, после като окончателен текст, има я на сайта на Министерство на правосъдието, обявена и в медиите, става въпрос за втората Пътна карта към актуализираната Стратегия за съдебна реформа, лапсус направи г-жа Итова, така че конкретно Пътната карта към Стратегията за електронно правосъдие е приета и е съгласувана от ВСС преди нейното приемане от Министерство на правосъдието. Но това са подробности, важно е съдържанието на точката.

ХРИСТО ИВАНОВ: С тези уточнения, колеги, дали сме готови да гласуваме по този текст. Моля, който подкрепя, с корекцията на г-жа Итова, да подаде знак с ръка. „Против“, „въздържали се“ не виждам. Мисля, че с единодушие се приема.

/След проведеното явно гласуване/

68. ОТНОСНО: Предложение от екипа за управление на приключващия на 31.12.2015 г. проект на ВСС „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", по договор за безвъзмездна финансова помощ № 13-33-2/27.12.2013 г., осъществяван с финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

68.1. Изказва благодарност на Управляващия орган на оперативна програма „Административен капацитет" за загрижеността и взаимодействието при предоговаряне и реализиране на проекта, което направи възможно успешното му приключване.

68.2. Изказва благодарност на членовете на екипа за управление, който съумя да реализира всички предвидени дейности при четири състава на Министерски съвет, четирима министри на правосъдието и два състава на Народното събрание.

68.3. Предлага на министъра на правосъдието и подчиненото му функционално компетентно в сферата на правосъдието министерство:

- Да внесе в Министерски съвет законопроект за въвеждане на електронно правосъдие, които след обсъждането и одобряване да упражни законодателната си инициатива за продължаване на съдебната реформа;

- Да съдейства за взаимодействието между ВСС и изпълнителната власт за обезпечаване на прехвърлянето на

данните по делата от използваните от съдилищата деловодни програми към Единния електронен портал на Съдебната система;

- Да съдейства за взаимодействието между трите власти за едновременната реализация на законодателния, технологичния, организационния, обучителния процес и съответното финансиране за въвеждане на електронното правосъдие в разумни срокове.

68.4. Висшият съдебен съвет се ангажира да изготви и представи в разумен срок проект на проектно предложение за кандидатстване на ВСС по ОПДУ за изготвяне на единна информационна деловодна система на съдилищата на основата на изготвеното и изпратено за обсъждане по органите на съдебната власт Техническо задание за тази система, което е изработено по приключения проект.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, само да поясня за миграцията на данните - ние водихме разговори с „Информационно обслужване“, които поставят насрещни претенции, Вие знаете, че няма да е особено прост този разговор, за съжаление едва ли ще ни стигне, аз бях оптимист, че ще можем да намерим някакво решение, но за съжаление не ни стигна времето. Аз ще имам грижата да припирам г-жа Захаријева предполагам или който и да е новият министър, и за това, така че без забавяне да може да се продължи.

Г-жо Итова, молбата ми ще бъде - аз разбирам защо Вие преценихте да не провеждаме тези дискусии, които планирахме за предложенията за измененията в ЗСВ, свързани с конкурсите и атестирането, но се надявам, че след като застъпи моят наследник, който и да е той, тази инициатива няма да се отлага повече, ще може да продължите с нея, за да може да се изчисти това.

С това, колеги, аз ще приключа участието си в днешното заседание. Отново искам да ви пожелаая весели празници на всеки един от вас. Много ви благодаря за работата. Може да сме имали всякакви ситуации, но аз си тръгвам с уважение и с добро чувство. Няма да е първи път, извинявал съм се и преди, човек прави грешки, прощавайте наистина, за каквото съм бил несправедлив или неправа. Желая ви всичко най-хубаво от сърце! Успех!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все пак докато все още сте тук и докато все още председателствате заседанието, аз все пак ще се опитам да попитам и останалите членове на ВСС и да получа тяхната подкрепа, да приключим Вашето участие в днешното заседание, независимо от личните спорове, които сме имали с Вас, все пак един израз на институционалното сътрудничество, което във Ваше лице ВСС като орган на съдебната власт осъществява с изпълнителната власт, посрещнахме Ви, т.е. тези от членовете на ВСС, които присъстваха на първото заседание с Ваше участие през лятото на 2014 г. с букет цветя, уважаеми колеги, ако не възразявате, също с букет цветя да изпратим г-н Иванов. /Поднася букет цветя/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, много ви благодаря.

Колеги, благодаря на всички!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка до 12 часа.

/От залата излиза Христо Иванов/

/Изготвен на 18.12.2015 г., 10.30 ч./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

**/Заседанието продължава под председателството на
Соня Найденова - представляващ ВСС/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката с разглеждане на точките, касаещи Дисциплинарни производства. Режим „закрито заседание“.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По точките, предмет на разглеждане в закрито заседание, касаещи „Дисциплинарни производства“ ВСС взе следните решения:

По точка 3 по предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело 25/2015 г. по описа на ВСС наложи дисциплинарно наказание на Светлана Ризова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Кюстендил „порицание“. Решението е взето без участието на Юлия Ковачева, поради заявен отвод, на основание чл. 35 от ЗСВ.

По точка 8 допълнителните ВСС потвърди, на основание чл. 314, ал. 3 от ЗСВ, заповед на главния прокурор на Република България за налагане дисциплинарно наказание „порицание“ на Кирчо Василев - следовател в Националната следствена служба, прилага заповедта към досието.

По точка 9 ВСС потвърди, на основание чл. 314, ал. 3 от ЗСВ, заповед на изпълняващ длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура Кюстендил за налагане дисциплинарно наказание „забележка“ на Сеслав Помпулуски - прокурор в същата прокуратура и прилага заповедта към кадровото досие на магистрата.

По точка 10 по предложение на Инспектората към ВСС образува дисциплинарно производство спрямо съдия Рени Коджабашева - съдия в Софийски градски съд и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав - Димитър Узунов, Васил Петров, Юлиана Колева.

По точка 11 отново по предложение на Инспектората към ВСС образува дисциплинарно производство спрямо Виолета Йовчева - съдия в Софийски градски съд и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав - Магдалена Лазарова, Даниела Костова, Румен Георгиев.

По точка 12 по предложение на Инспектората към ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на Елка Пенчева - съдия в Софийски градски съд. Решението е взето без участие на членовете на ВСС Незабравка Стоева, Мария Кузманова, Милка Итова и Васил Петров, поради заявени от тях отводи по чл. 35 от ЗСВ. Избра се чрез жребий следния дисциплинарен състав - Соня Найденова, Камен Иванов, Ясен Тодоров.

По точка 13 по предложение отново на Инспектората към ВСС образува дисциплинарно производство спрямо Златка Чолева - съдия в Софийски градски съд и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав - Мария Кузманова, Михаил Кожарев и Светла Петкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Бюджет и финанси“. Точка 4 и 5, и в допълнителните има точки. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия „Бюджет и финанси“ предлага вариант на решение, което моля да подкрепите, относно

извършване на устни и писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова поиска думата преди гласуването.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Умувахме с г-жа Соня Найденова дали не е по-прецизно да посочим изрично, че става дума за сключени два договора на базата на проведена обществена поръчка с една публична покана, с две обособени позиции. На практика се прекратява действащия договор по първата обособена позиция от тази обществена поръчка. Договорът по втората обособена позиция продължава да действа. Виждам, че е изготвен доклад от дирекция „Правна“. Действително два са договорите. На практика ние прекратяваме само единия - този, който обслужва общите нужди на Висшия съдебен съвет. Не зная, дирекция „Правна“ обсъждала ли е този проблем? Така ли да го оставим?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Дирекция „Правна“ може би, комисията не.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: А, комисията не. Ами така да остане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако приемете все пак т. 2 да е за прекратяване договора между ВСС и „Диалог Плюс“ ООД по позиция 1. Другата е, по позиция 2 е по Норвежкия финансов механизъм, там нямаме никакво основание да го прекратим. Това е моето предложение, т. 2 от проекта за решение да се добави с текста - „...между ВСС и „Диалог Плюс“ ООД по позиция 1“.

ГЛАСОВЕ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тази добавка, моля да гласуваме проекта за решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

4. ОТНОСНО: Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС, прекратяване на действащ договор и възлагане на нова поръчка със същия предмет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОДОБРЯВА изготвен доклад от дирекция „Правна“ относно извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС, прекратяване на действащ договор и възлагане на нова поръчка със същия предмет.

4.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да прекрати Договор № 45-06-030/17.04.2015 г. между ВСС и „Диалог Плюс“ ООД, по позиция 1.

4.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на глава осма „А“ от ЗОП поръчка с предмет: „Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет“, както и да подпише договор с определения изпълнител за срок от 1 година или да оттегли публичната покана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5, колеги. Обръщаме внимание на нея. Постъпило е едно предложение от „De facto legal“ за сътрудничество с Висшия съдебен съвет. Това предложение е минало през няколко комисии. От приложенията виждате становищата на тези комисии, които са разгледали предложението. В крайна сметка комисия „Бюджет и финанси“ реши да внесе точката за разглеждане на Съвет и очакваме дебати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 5. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, на основание чл. 35 си правя отвод по разглеждането на тази точка. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На основание чл. 35 от ЗСВ. Така. По предложението? Нямаме проект за решение. Внесено е за обсъждане и вземане на решение.

МИЛКА ИТОВА: Ами вземаме решение да се сключи договор и представляващата да сключи договора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние хубаво, че ще вземем решение да се сключи договора, но преди това трябва да погледнем за какви суми става въпрос и да си дадем сметка, че тази медия не е единствената. Само с нея ли ще сключим договор? Погледнете цената. Какво ще отговорим на всички останали? /Д. Узунов: Ние за това не сме предложили вариант на решение. С. Найденова: Затова няма решение. Д. Узунов: Не гледай така укорително./ Ами аз мисля, че „Бюджет и финанси"... не, не гледам укорително, съжалявам. Вече често се извинявам за това, което казвам. Ако трябва да се извинявам и за това как изглеждам, много ще ми стане. Ако може на първо число на месеца.

Та, всъщност, „Бюджет и финанси" според мен просто трябваше да направи някакъв финансов разчет на това предложение, да каже какви са ни отношенията с останалите медии, за да вземем някакво решение. Но така или иначе според мен сумата е неприемлива и затова не се налага да сключваме такъв договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова. След това г-н Цацаров.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, това решение беше изпратено коректно от комисия „Бюджет и финанси“ на всички останали комисии на Съвета и аз така, като виждам това, което е приложено към материалите, на практика от взелите становище комисии, управляващото мнозинство са изразили различни мотиви във всяка една от комисиите, че не бива да бъде сключван подобен договор, тъй като на първо място става дума за едно, как да кажа, малко неравномерно подбиране на медиите. Няма никакво основание ние да изберем една единствена медия, която едва ли не някак си да ни популяризира дейността.

На второ място, от изложените в комисиите мотиви, става дума, че това е изключително нецелесъобразен разход. Става дума за сключване, от предложения ни, поне, текст на договор, става дума за сключване на договор, от който е видно, че за всяка публикация ние трябва да плащаме по 800 лв., като те се ангажират да публикуват материали в рамките на 10 списания годишно. По отношение осигуряването на някаква друга специализирана информация, единствените две задължения, които ще приеме изпълнителят, няма никаква яснота какъв е обема, какво ще се свърши, как ще се свърши. Така че при наличие на една цяла дирекция, при наличие на медийна комисия и компетентен административен капацитет в Съвета, аз също се присъединявам към мнението на повечето от комисиите, които са казали, че подобен договор е нецелесъобразен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, тъй като бяхте заявили думата, но г-н Узунов иска да уточни. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, или нещо не виждате добре, или просто не сте обърнали внимание. Вижте какво е постъпило. Това не е предложение на някоя комисия, а е постъпила молба от г-жа Лилия Христовска. Аз не казвам, че ние предлагаме. /Ю. Ковачева: Аз не казвам, че Вие предлагате./ Мина през всички комисии, най-последна беше „Бюджет и финанси“ и какво да я правим тази точка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

Никой не казва, че Вие предлагате решение, с това започнахме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидно е, че предложението е за становище от целия Висшия съдебен съвет, т.е. за решение, то трябва да бъде решено от Висшия съдебен съвет. Според мене, аз подкрепям казаното тук от преждеговорившите, към което ще добавя още един аргумент. Два са основните аргументи, по които трябва да не бъде прието това предложение.

Първият е цената, която е на публикация.

Вторият е, ако мога така да се изразя, таргет групата. Ние не се нуждаем от популяризиране от дейността на Висшия съдебен съвет или на съдебната власт на борда на турските авиолинии, в бизнес салоните на летище София и прочие, и прочие.

Третият аргумент е генералният. Медиите се поставят в тотално неравнопоставено положение. И при положение, че комисията съвсем добросъвестно е предложила, в крайна сметка Висшия съдебен съвет, който е адресат на тази оферта, да вземе решение, аз Ви предлагам да гласуваме решение, което общо взето звучи така - счита за нецелесъобразно сключването на граждански договор, съобразно предложената оферта. Толкоз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще взема становище обаче бих искала да поканите и председателката на „Публична комуникация“ да изрази своето становище.../Чува се С. Найденова: Ето я, отзова се./ ... и има някаква грешка. Доколкото разбрах Международната комисия е взела решение, че не възразява и изразява положително становище към сключването на такъв договор, а тук има само една точка, не е допълнена. Аз ще поискам поправка на протокола и изслушване на записа от заседанието на Международната комисия на следващото заседание на тази комисия.

Аз лично мисля, че няма нищо лошо в това да сключим един такъв договор и няма да се съглася с казаното от г-жа Карагьозова. Нашата дейност на Висшия съдебен съвет не е добре представена. За съжаление трябваше ние сами да подедем инициативата, за да организираме връчването на дипломите на младшите съдии и на младшите прокурори. Всичко това, тъй като не се презентира една от основните дейности на Съвета, а не само тази, и друга, освен стажантските програми и дните на отворени врати, да вземем изрично решение на Съвета и да помолим главния секретар да осигури някакъв служител от дирекцията „Публична комуникация“, който своевременно да презентира тази дейност. Колегите членове на Комисията по предложения и атестиране знаят, че ние сами започнахме да си следим и да искаме организиране, например сега на встъпването на магистратите от първоначално назначаване в органите на съдебната власт. Подготвяме прессъобщенията и нас ни питат кое е важното. Смятаме, че трябва да има такъв пиар-специалист, който не ние да му казваме какво да отразява, а той да преценява кое е важното и своевременно, и преди да се случи събитието, да е подготвил някакво отразяване. Така че аз мисля, че няма нищо лошо в това по

някакъв начин да се презентира огромната работа на Съвета, която се върши в тази насока. Аз лично ще гласувам „за“ сключване на такъв договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно има две предложения. Едното е - счита за нецелесъобразно, другото е - дава съгласие. Аз предлагам да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова искаше думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съжалявам, че се включа малко накрая в този дебат, но тъй като чух какво каза г-жа Итова, аз искам да напомня на всички комисии и на всички членове на Съвета, че съвсем наскоро изпратихме напомнителни писма до комисиите за това, че има взети решения на комисия „Публична комуникация“ още от началото на нейната дейност съответните комисии, членове или председатели и всеки един от Съвета може да се обръща към членовете на комисията, към дирекция „Публична комуникация“, когато има важни теми, нуждаещи се от медийно отразяване, за да могат те да бъдат отразени, защото ние, както членовете на комисията така и дирекцията, която работи с двама човека, не може да покрие всички комисии и да знае кои са тези важни теми.

Не мисля, че дейността на Съвета не е отразена. Напротив, отразява се. Въпросът е доколко има интерес от медиите по тези теми, които ние заявяваме. В повечето случаи медиите имат интерес към така наречените „скандални теми“, да си го кажем както си е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега да преминаваме към гласуване.

Ще си позволя на финала да кажа, че моето мнение не се е променило нито в комисия „Публична комуникация“, нито в „Международна дейност“. Това, че съотношението на гласовете „за“ и „против“ в двете комисии бяха различни, не променя моята позиция. Тя е тази, изразена в мотивите на комисия „Публична комуникация“, а именно - против сключването на такъв договор.

Първото предложение за решение формулира г-н Цацаров. Който подкрепя предложението - намира за нецелесъобразно сключването на такъв договор, моля да гласува. Без г-жа Стоева. Казва, г-н Тончев, 15 „за“. /Г. Георгиева: Може ли да кажа нещо?/ Да, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Отворих, показва ми се регистъра и виждам, че това сдружение, с което ни се предлага да сключим договор, има заповест върху имуществото от Райфайзенбанк, Апис-регистърът показва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Резултатът - „за“ показва 15 души по преброяването на главния секретар. Ще подложат на гласуване и другото предложение - да се сключи договор. Имаше и друго предложение. Моля по второто предложение за сключване на договор. Един, двама, трима „за“. Трима „за“, така че остава гласуваното решение, формулирано от г-н Цацаров - поради нецелесъобразност.

/След проведеното явно гласуване - с 15 гласа „за“/

/Незабравка Стоева не участва в гласуването/

5. ОТНОСНО: Предложение от „De facto legal“ за сътрудничество с ВСС, с цел популяризиране дейността на Съвета, включително и дейността на комисиите на ВСС, с приложен проект на договор за медийно сътрудничество

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА НЕЦЕЛЕСЪОБРАЗНО сключването на граждански договор, съобразно предложената оферта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, допълнителните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, точки 14 - 43, гласуване на корекции по бюджета на органи на съдебната власт.
/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много Ви моля! Гласуваме другото предложение на „Бюджет и финанси“. От т. 14 до т. 43 - „Дава съгласие“. Общо гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ - от т. 14 до т. 43 вкл./

14. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, да

се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 600 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2015 г. с 600 лв.

15. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност, чрез преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор" в апелативните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор" в апелативните прокуратури, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 7 560 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2015 г. със 7 560 лв.

16. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор" в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжността „прокурор" в окръжните прокуратури, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 6 460 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2015 г. с 6 460 лв.

2. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжността „прокурор" в окръжните прокуратури в размер на 1 340 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

17. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 19 800 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2015 г. с 19 800 лв.

18. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 860 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2015 г. с 4 860 лв.

19. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“

с 1 180 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 620 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Шумен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 540 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.4. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2015 г. с 2 340 лв.

2. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжността „съдия" в окръжните съдилища - гражданска колегия, в размер на 580 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

20. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжности „съдия" в окръжните съдилища - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за първоначално назначаване на

длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС София за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 390 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 740 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Смолян за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 390 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.4. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2015 г. с 1 520 лв.

2. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, в размер на 410 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

21. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 280 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 480 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Плевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 280 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на ОС Кюстендил за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 280 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.5. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2015 г. с 1 320 лв.

2. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, в размер на 240 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

22. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 910 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 5 670 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд София за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 485 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 4 395 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.5. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2015 г. със 17 460 лв

23. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия" в окръжните съдилища - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за повишаване в длъжност - преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия" в окръжните съдилища - наказателна колегия, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 590 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала"

с 3 105 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 070 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд София за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 035 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 620 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.6. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2015 г. с 12 420 лв.

24. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в

районните съдилища, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд София за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 3 420 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 3 420 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 710 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 710 лв., съгласно приложения поименен списък неразделна част от решението.

1.5. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2015 г. с 10 260 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, участници в конкурсна комисия по обявен конкурс за заемане на свободните длъжности за повишаване в длъжност и за преместване в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. с 1 165 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, участници в конкурсна комисия по обявен конкурс за заемане на свободните длъжности за повишаване в длъжност и за преместване в окръжните съдилища, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 165 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Велико Търново с 1 165 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Софийски градски съд и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 15 944 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 15 944 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Софийски градски съд и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 5 540 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 540 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 990 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5945.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Хасково и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 15 130 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 15 130 лв.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на офис обзавеждане за новоназначени щатни бройки и поетапна подмяна на стъклопакети

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Административен съд гр. Бургас и ВСС за 2015 г., както следва:

1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Бургас с 2 525 лв. за закупуване на офис обзавеждане за новоназначени щатни бройки (1 312 лв.) и поетапна подмяна на стъклопакети (1 213 лв.).

2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС с 2 525 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Административен съд гр. Велико Търново и ВСС за 2015 г., както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 200 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 200 лв.

32.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Административен съд гр. Габрово и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Габрово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 8 281 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 281 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за аварийен ремонт на локална повреда на централната климатизация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 850 лв. за аварийен ремонт на централна климатизация в залите и деловодствата на съда и прокуратурите.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Военен съд гр. Сливен и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Военен съд гр. Сливен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 30 537лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 30 537 лв.

35. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка" за 2015 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА съгласие за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

1.1. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на РС Видин със 7 000 лв.

1.2.УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на РС Дулово с 1 200 лв.

1.3. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на Административен съд Ямбол с 2 000 лв.

1.4. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на РС Благоевград със 7 500 лв.

1.5. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на РС Момчилград с 2 686 лв.

1.6. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на ОС Кюстендил с 5 000 лв.

1.7. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на РС Мездра с 5 000 лв.

1.8. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на Административен съд Габрово със 7 000 лв.

1.9. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на ОС Шумен с 900 лв.

1.10. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на РС Берковица с 1 100 лв.

1.11. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на РС Каварна с 2 000 лв.

1.12.УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка" на ОС Хасково с 5 725 лв.

1.13.НАМАЛЯВА § 10 00 „Издръжка" на ВСС с 47 111 лв.

36. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 25 100 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 25 100 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Ботевград и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт САС „Съдебно деловодство“, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ботевград по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 592 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 592 лв.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Варна и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Варна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 42 547лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 42 547 лв.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Варна и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Варна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 757 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 757 лв

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Велико Търново и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Велико Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 280 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 280 лв.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за барабанен модул на копирна машина, 10 бр. батерии за UPS, профилактика на 11 бр. климатици и доставка и монтаж на климатик за деловодство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ с 1 357 лв. за закупуване на барабанен модул на копирна машина (517 лв.), 10 бр. батерии за UPS (455 лв.), профилактика на 11 бр. климатици (385 лв.).

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 300 лв. за доставка и монтаж на климатик за деловодство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ и полагащо се работно облекло

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд гр. Никопол и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, и работно облекло, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Никопол по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 031 лв. за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Никопол по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 809 лв. за изплащане на работно облекло.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 840 лв.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Софийски районен съд и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 250лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 250 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44. Комисията предлага да не се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 44, моля, гласуваме. „Не дава съгласие". Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

44. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Софийски районен съд с вх. № 11-07-1786/20.08.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 10 500 лв. за изработка и закупуване на четири броя гербове от месинг на Република България, поради липса на средства и източници на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точки 45 - 47. Комисията предлага да отложим разглеждането на исканията на административните ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки от 45 до 47, общо гласуване, моля, на трите предложения - „Отлага". Против отлагането има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за" - от т. 45 до т. 47, вкл./

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за обзавеждане на 7 кабинета, ремонт на помещения с подсилване на ел. инсталацията и подмяна на осветление

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 41 073 лв. за обзавеждане на 7 кабинета и за ремонт на помещения с подсилване на ел. инсталацията и подмяна на осветление, за следващата финансова година.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за подмяна на дограма

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 367 лв. за подмяна на дограма, за следващата финансова година.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за доставка и монтаж на пет климатика

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 595 лв. за доставка и монтаж на климатици, за следващата финансова година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 48 до т. 51 - вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да одобрим общо тези предложения по раздела. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ - от т. 48 до т. 51 вкл./

48. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати" с 4 742 лв., съгласно **Приложение №1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 81 307 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 84 804 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 1 396 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 48 420 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 49 046 лв., съгласно **Приложение № 1.**

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 475 лв., съгласно **Приложение № 1.**

49. ОТНОСНО: Извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски окръжен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски окръжен съд за 2015 г., както следва:

1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 3 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 000 лв. за закупуване на UPS и копирна машина.

3. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 8 000 лв.

50. ОТНОСНО: Извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 8 копирни машини - шест от среден клас и две от нисък.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 44 242 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 44 242 лв.

51. ОТНОСНО: Извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г., с цел осигуряване на средства в размер на 38 095 лв. за закупуване на: 10 броя хард дискови устройства и 1 брой NAS устройство за архивиране на данни на обща стойност 14 880 лв., 10 точки за достъп, 2 броя 16-портови суича с управление, 2 броя безжични рутера, пач панели, кабели и инсталации за безжичен интернет на обща стойност 5 111 лв. и система с голям мултимедиен екран на стойност 18 104 лв., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 38 095 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 38 095 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 52 до т. 55 - предложения за отпускане на помощи. Вижте, фондът е почти изчертан.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: СБКО. Няма коментари, изказвания и други предложения. Гласуваме ги общо четирите проекта за решение. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за" - от т. 52 до т. 55 вкл./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56. /Чува се: Коя точка?/ Стигнахме 56-та.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По т. 57 имам изказване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За приемане на становище и препоръки по доклада. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Г-н Узунов, Вашата ръка я броя винаги „за“, нали? /Д. Узунов: Да, да./ Така. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

56. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно извършена проверка в Районен съд гр. Димитровград на основание решение по т. 92 от протокол № 48 от заседание на Висш съдебен съвет, проведено на 24.09.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема становището и препоръката изложени в доклада за извършената проверка в Районен съд гр. Димитровград на основание решение по т. 92 от протокол № 48 от заседание на Висш съдебен съвет, проведено на 24.09.2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев преди гласуването, т. „Разни“. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. По тази точка, уважаеми колеги, става въпрос за така наречената заверка на годишния финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2014 г. Това е един от видовете одити, които извършва Сметната палата на всички първостепенни и второстепенни разпоредители.

Искам с това изказване да изразя удовлетворението си, че одитното становище е за заверка без резерви. Това е така,

защото правомощията на Сметната палата в такива случаи са да завери без резерви, когато няма нарушение или те са под прага на същественост, или пък да го завери с резерви, или пък да постанови отказ от заверка, което е твърде неприятно и опасно за съответния разпоредител, тъй като води до санкции от Министерство на финансите. Такъв случай имаше със Софийския университет. И в тази връзка, така или иначе темата за бюджета беше дискутирана твърде много около увеличението на заплатите, около нашите разходи, около прозрачността му и т.н. Искам само да изразя удовлетворението си от това, че бюджетът на съдебната власт е заверен, годишен финансов отчет, без резерви.

Да, винаги е било така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме решението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно. Точка 57 - гласувана самостоятелно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

57. ОТНОСНО: Окончателен одитен доклад № 0400102915 за резултатите от извършен финансов одит на Годишния финансов отчет за 2014 г., одитно становище и заверен Годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Приема извършеният финансов одит на Годишния финансов отчет за 2014 г. на Висшия съдебен съвет.

2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам Ви 58-ма и 59-та точка - общо гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване за т. 58 и т. 59 - дава съгласие. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се.

58. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Перник за безвъзмездно предоставяне на 14 бр. климатици и 4 бр. вертикални алуминиеви щори за управление на Районен съд гр. Перник

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Административен съд гр. Перник да предостави безвъзмездно за управление на Районен съд гр. Перник 14 бр. климатици и 4 бр. вертикални алуминиеви щори, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

59. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Апелативен съд гр. Бургас за безвъзмездно предоставяне на компютри и монитори за управление на ОУ „Васил Априлов“, ОУ „Петко Рачев Славейков“ и на Затвора - Бургас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. На основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, **ДАВА СЪГЛАСИЕ** Апелативен съд гр. Бургас да предостави безвъзмездно за управление на ОУ „Васил Априлов“ гр. Бургас - два компютъра с два монитора и на ОУ „Петко Рачев

Славейков" гр. Бургас - два компютъра с два монитора, собственост на Апелативен съд гр. Бургас.

2. УКАЗВА на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас да предприеме необходимите действия за предаване - приемане на активите и отписването им от баланса на съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 60 съдържа поредната информация за изпълнението на бюджета за съдебната власт. Вижте какъв е дефицитът - 20 милиона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да приемем информацията и същата да се публикува. Против проекта за решение? Няма. Въздържали се? Също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

60. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.11.2015 г.**

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2015 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61, колеги, по доклад на г-жа Карагьозова по едни проект, предлагаме да се даде съгласие да се изплати необходимата сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Точката е 61. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

61. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект относно извършване на плащане по договор № 45-06-042/04.08.2015 г. със „Смарт Сис“ ДЗЗД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата от 46 800 лв. с включен ДДС по договор № 45-06-042/04.08.2015 г. между ВСС и „Смарт Сис“ ДЗЗД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, разработка, интеграция и внедряване на приложен софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи на управление на делата, с цел електронно съобщаване и призоваване" по обособена позиция 2 - „Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер" по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система", финансиран от Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г.

Сумата по фактура № 0000000007/08.12.2015 г., да се изплати със средства от бюджета на съдебната власт до верифицирането им от Програмния оператор на проекта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62. Виждате, колеги, вариант на решение, което, моля, да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 62, моля гласуваме предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно предложението по т. 62.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

62. ОТНОСНО: Подписване на допълнително споразумение към договор № 45-06-059/04.12.2015 г. с предмет: „Доставка на Външен дисков масив и RACK, оборудване към RACK, към външния дисков масив, UPS-и и необходимите устройства за връзка на сървърите с дисковия масив и мрежата на ВСС“, сключен по обособена позиция № 4 от обществена поръчка с предмет „Доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет“ по осем обособени позиции.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА да бъде сключено допълнително споразумение към договор № 45-06-059/04.12.2015 г., с което да бъдат заменени 2 (два) броя комутатори ZyXEL, модел XGS3700-24 с 2 (два) броя комутатори Cisco, модел SG500X-24-K9-G5 при запазване на всички останали условия на сключения договор;

2. ОДОБРЯВА проект на допълнително споразумение към договор № 45-06-059/04.12.2015 г.;

3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение към договор № 45-06-059/04.12.2015 г. за замяна на 2 (два) броя комутатори ZyXEL, модел XGS3700-24 с 2 (два) броя комутатори Cisco, модел SG500X-24-K9-G5 при запазване на всички останали условия на сключения договор, съгласно одобрения проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения, г-н Узунов?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма. Връщаме се нагоре по дневния ред. Предложения на комисия „Съдебна администрация“. Точка 6. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, т. 6, първо искам да направя едно пояснение. Става въпрос, предложение, което сме направили за съкращаване на два щата във Военен съд-Сливен. Единият вариант е да допълним тази точка днес, тъй като едната длъжност „съдебен администратор“, по искане на председателя на съда, за съкращаване е заета, да допълним днес, че служителят, заемащ длъжността „съдебен администратор“ да бъде преместен по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ на длъжност „административен секретар“ в Окръжен съд-Сливен, при наличие на негово съгласие и съгласие на председателя на окръжния съд и след освобождаване на длъжността от заемащия служител „административен секретар“, във връзка с чл. 328, т. 10 от Кодекса на труда. Другата длъжност „главен специалист“ е свободна.

Другият вариант е да отложи точката и това да се извърши след един месец. Така или иначе се установи, че там има длъжност, която може да бъде заета и така. Така че, както желаете. Можем и така да решим въпроса отсега, може и да я оттегля и да я внеса след един месец пак.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последно, какво става? Все пак има предложение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Оттеглям точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля гласуваме оттегляне на точката. Против предложението? Точката е 6-та от дневния ред. Въздържали се? Няма. Оттеглена е.

6. /ОТТЕГЛЕНА/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В допълнителните точки, г-жо Неделчева, 63.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В допълнителните точки. Даваме съгласие, във връзка с решение на Съвета, което сме взели за сключване на граждански договори. /С. Найденова: 63./ Защо ми се отвори, грешка, моя, ми се отвори ВКС. Съжалявам, да.

Предложение за съкращаване щата на Административен съд-Кюстендил с една длъжност „административен секретар“. Длъжността е свободна. Предложението за съкращаване дойде от председателя на съда, който рационално оптимизира администрацията си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме предложението - намаля щатната численост на посочения съд. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Кюстендил** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „административен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Кюстендил** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „административен секретар“.

МОТИВИ: *Оптимизация на щатната численост на съдебните служители от общата администрация в Административен съд гр. Кюстендил.*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следващите три точки, предлагам, колеги, освен ако някой има изказвания конкретни, да се гласуват анблок. Става въпрос за съгласия, които Съветът да даде за сключване на граждански договори за извършване на външни услуги с три съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания има ли по някоя от точките?

МИЛКА ИТОВА: Да, аз искам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жа Итова сигнализира. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз може и да не съм запозната, но за първи чувам, че има в Сапарева баня станция на ВКС. /М. Кузманова: Паничище, Бели искър./ Колеги, обаче тука вижте, има домакин, който е назначен на длъжност „домакин“ обаче той не можел да управлява автомобил. Така излиза. И затова трябва да сключим друг договор. /М. Кожарев: И защото един не може да управлява автомобил, трябва да има още един?/ Така излиза.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Граждански договор, за да се управлява автомобил. Няма правоспособност.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ми друг ще дойде, който има. Ще му се промени длъжностната характеристика и ще е домакин-шофьор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение на комисията, ако някой прави друго предложение? Тази точка ще я гласуваме самостоятелно. Точка 64. Има ли друго предложение, различно от това на комисията?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само искам да поясня, че финансово е по-икономично сключване на граждански договор за такива дейности и не обременява с щат институцията. Впрочем, много държа и в Европа вече ориентират, включително и дейности по почистване на органите си, чрез сключване на граждански договори за външни услуги. Само това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев. Г-н Цацаров след това.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля следното. И на мен не ми беше известно, както на г-жа Милка Итова, че има такава станция, а пък не съм убеден тази станция колко е голяма, какъв е нейния капацитет и каква е тази нужда от излишни според мен разходи, защото ако не се натоварва щата ще се натовари бюджета със сключване на граждански договор. /Чува се: С цели 600 лв.?! Ми да, с цели 600 лв.! Затова има решения, които са предлагани и изпълнявани в различни други институции. Просто само си позволявам да го предложа. Може да се промени длъжностната характеристика и домакинът да бъде и шофьор. Тогава едно лице ще заема и двете длъжности точно с оглед на това, че като не е голям капацитета на тази станция, един домакин може да бъде едновременно и едното и другото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако се окаже, че домакинът няма шофьорска книжка това ще е абсолютно основание да бъде освободен.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ми като бъде освободен ще дойде друг с книжка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте. /Намесва се Ел. Атанасова: Не, трябва да купим кола. М. Кузманова: То има кола./

СОТИРЦАЦАРОВ: Извинявайте, без да се намесвам в работата на работодателя, най-разумното решение би било, ако аз трябва да го правя, най-разумното решение би било да изменя длъжностната характеристика и лицето като не може да управлява МПС ще трябва да.. /Чува се М. Кожарев: Разбира се./ Но, задавам и още един въпрос. Тук става дума за разходи, които не са 600 лв. на месец, а става дума за разходи, които са 600 лв. за цяла година. Очевидно е, че услугата не изисква никакъв постоянен характер, не изисква ежедневна работа или нещо такова. Затова, след като в крайна сметка е преценено, че това е далеч по-изгодния вариант за бюджета, какъв е проблемът, бих казал аз?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само още един детайл към това, което каза и г-н Цацаров. Колеги, моля Ви.../шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля за тишина! Всеки ще има възможност да се изкаже.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колегата Панов се позовава на указания по решение от протокол на заседание на ВСС, т. 27, проведено на 30.07. Този протокол не е качен. Аз не знам, но ако ние сме му дали указание и в момента му откажем, не смятате ли, че ще изпаднем в малко смешна ситуация!?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не, това е указанието за всички.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За всички съдилища са тези указания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложение на комисията. Г-н Калпакчиев преди това. /Намесва се М. Кузманова: И това беше във връзка с влизането в сила на промените в Кодекса на труда./

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не знам, но моето мнение винаги е било, не е имало повод да го казвам, че ние трябва да

преосмислим сериозно, да си проведем разговор за това защо са ни необходими изобщо почивни бази в съдебната власт? Да, аз лично смятам, че това е един не малък разход за бюджета и на ВКС, и на ВАС, и на Прокуратурата, и трябва да се направи ясен анализ обосновано ли е да поддържаме толкова много скъпи бази? За какво е насочено? /оживление в залата/ Има ли, има ли други системи в държавата, които поддържат, колко съдии и прокурори почиват? Аз лично за 15 - 20 години не съм посетил нито веднъж база, няма и да отида. И, честно казано, според мен, все говорим за това колко трябва да изразходваме бюджета максимално икономично и целесъобразно, смятам, че трябва да го проведем този разговор, а не тук да се дърляме за колата, за шофьора, чинии, за вилици, лъжици и прочие, това не е работа на Висшия съдебен съвет!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, уважаеми колеги, ще кажа следното. Ние тръгнахме от мравката и, тръгвайки от мравката, решихме, че най-изгодно е, за да не решим проблема на мравката, да разрушим мравуняка. /Чува се К. Калпакчиев: Най-добре./ Лично аз поемам задължението в началото на следващата година да внесе този въпрос, имам предвид въпроса за почивните бази, за разглеждане от Висшия съдебен съвет. При така поставяне на въпроса, г-н Калпакчиев, разбира се, както и всички членове на Висшия съдебен съвет ще получат данни за начина, по който се ползват базите, за тяхната издръжка, говоря за тези на прокуратурата. Ще получат данни за това колко съдии почиват в тях и тъй като лично аз утвърждавам заявките, и тъй като лично аз съм изменил правилата, по силата на които предимство имат само млади колеги с деца, а не стаж на колеги били дълго време във ВКП

или във Върховния съд. Аз знам на колко съдии подписвам. Знам и на колко прокурори подписвам. Но ние трябва да вземем решение относно това как ще продължаваме по-нататък. Ще продължава ли да се спекулира с тези бази, защото базите са ведомствени, те не са на печалба, те са на издръжка обаче. Общо взето ние успяваме да ги крепим на положение, при което хората могат да почиват, но това, което те изкарват, като приход, в крайна сметка оправдава тяхното съществуване. Ако някой иска да лиши хората от тази социална придобивка? Аз ще го кажа и на г-н Калпакчиев, откак съм станал главен прокурор аз съм ходил на тези бази само на ведомствени мероприятия. Един път няма да отида да почивам, защото това означава да разваля моята и на околните почивка. /оживление в залата/ Но трябва ясно да си дадем сметка - спекулата, защото тя е откровен популизъм, разходите и т.н., това трябва да го кажете на тези, които почиват, които са мои и Ваши колеги, г-н Калпакчиев, и мои бивши колеги. /К. Калпакчиев: И на останалите, които не почиват, трябва да го кажем./ Г-н Калпакчиев, няма, аз ще Ви представя документи и за неутвърдените заявки.. /К. Калпакчиев: Добре./ Вие сте човекът, който не почивате, защото не сте подал заявка. Няма неутвърдена заявка на съдия. Не спекулирайте с това. Иначе прокуратурата ще Ви посрещне лично Вас като добре дошъл. /смях в залата/ Но дайте да се разберем за следното /смях и шум в залата/ /С. Найденова: Моля Ви за тишина!!/ Дайте да уважим предложението на председателя на ВКС. Това са 600 лв. на година! Недейте за това да спорим. Това първото. И второ, дайте да се разберем, че за тези бази ще седнем, дет се вика, трезво да мислим на първо място икономически, като решим какво да правим. Още повече, че това, като проблем, чука на вратата на Висшия съдебен съвет.

Затова аз предлагам да слезем от мравуняка пак на мравката, да уважим предложението на г-н Калпакчиев и каня всички, които желаят, да подават заявки. Правилата са за всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да уточним дали няма още някоя скрита база.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не знам какво се има предвид под „скрита база“? /С. Найденова: Шегувам се./ Базата на Върховния административен съд на морето е повече от известна за всички. Мисля, че се дава възможност абсолютно на всички да я ползват, но аз ще обясня на колегите от Върховния административен съд, че предложението на колегата Калпакчиев е да се закрие, /оживление и смях в залата/ че те неправомерно я ползват, неправомерно почиват. Не, точно това ще обясня. Правилата са приети от целия пленум. Разпределението се извършва по съответен ред. Има само една единствена къщичка, която би следвало да се води, че е моя, грубо казано, но аз не почивам никога там. Тя е на разположение, както на колегите от Върховния административен съд така и на членовете на Висшия съдебен съвет, когато си подадат съответна заявка. Нищо повече не мога да кажа. И, естествено, ще представя всички разходи по тази станция, но първо ще поставя въпроса и пред пленума на Върховния административен съд, с това обяснение, колега Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля! Има предложение на комисия „Съдебна администрация“. Който подкрепя проекта за решение, моля да гласува. Дава съгласие за договор за външна услуга. Против? Против сключване на договор? Няма. Въздържали се? /К. Калпакчиев: Ние с г-жа Петкова./ Двама. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен касационен съд** за даване на съгласие за сключване на граждански договор за извършване на външна услуга от физическо лице

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на **Върховния касационен съд** да сключи граждански договор за извършване на външна услуга от физическо лице - управление на МПС, собственост на ВКС за обслужване на почивна база в Паничище, гр. Сапарева баня.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване снабдяването на базата с материали, консумативи и инвентар, които не е възможно да бъдат доставени без транспортно средство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, г-жо Неделчева. Или останалите две точки 65 и 66.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами останалите две, ако са незначителни съдилища или не са за бази. /смях в залата/ Става въпрос за Окръжен съд-Добрич да сключи функцията с чистач. Съгласни ли сте? А другото е за Районен съд-Бургас, да сключи два граждански договора с вещи лица за извършване обезценка на активите на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 65 и 66. Няма изказвания. Моля да гласуваме общо проектите за решения и по двете точки. Дава съгласие за граждански договори. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се двете решения по точки 65 и 66 единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ - т. 65 и т. 66 вкл./

65. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Добрич** за даване на съгласие за сключване на граждански договор с външен изпълнител за изпълнение функциите на длъжността „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА НА СЪГЛАСИЕ председателят на **Окръжен съд гр. Добрич** да сключи на граждански договор с външен изпълнител за изпълнение функциите на длъжността „чистач“.

МОТИВИ: Необходимост, поради продължителна временна неработоспособност на съдебния служител, изпълняващ длъжността „чистач“.

66. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за сключване на граждански договори с вещи лица за извършване на обезценка на възстановимата стойност на активите на РС-Бургас към 31.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на **Районен съд гр. Бургас** да сключи два граждански договора с вещи лица за извършване на обезценка на възстановимата стойност на активите на Районен съд гр.Бургас.

МОТИВИ: Преглед за обезценка на нефинансовите активи се извършва в съответствие с разпоредбите на т. 36 от ДДС № 20 от 14.12.2004 г. на МФ веднъж на две години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Г-н Георгиев, заповядайте. Точка 67. /Намесва се Ю. Колева: Чакайте, имаме т. 7/

РУМЕН БОЕВ: Правни въпроси, т. 7.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Момент. В редовния дневен ред, правилно подсеща г-жа Колева, предложение на Комисията по правни въпроси по съгласувателна процедура.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, тази точка в дневния ред е по съгласувателна процедура по проекта за Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп до информационен фонд „Видеонаблюдение“. Тези от Вас, които си спомнят предходното заседание, ще видят в самите материали, които са приложени към точката, коментар за това каква част от забележките, които са направени в онова заседание, са отразени в правилата. Моля, да обърнете внимание на тях. Има и обяснения, които чисто технически аз не бих могла да преценя дали са обективни или не, за една малка част от забележките, че са неприложими и е невъзможно да бъдат изпълнени. Затова не са направени в правилата. Така че, много моля особено членовете, които се занимават с такъв тип разпоредби, да обърнат внимание, за да можем да дадем становище на Министерство на правосъдието, каквото реално отговаря на мнението на членовете на Висшия съдебен съвет, а не само на Комисията по правни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз имах възражения предния път и виждам, че и сега за съжаление две от тях ще трябва да ги повторя.

Първото от тях е необходимостта от въвеждане на задължения за съответните на длъжности лица от Главна дирекция „Охрана“ да съгласуват проектите за изграждане на видеонаблюдение с административните ръководители. Коментарът не е отразен, което означава, че на практика корекция няма, т.е. нещата остават такива, каквито са. На първо място съдебните сгради преминават към Висшия съдебен съвет. На второ място, дори и това да не се случва, имам предвид дори и да сме в положението, в което бяхме и обсъждахме първоначално на 12 юни всичко това, за мене е абсолютно необяснимо как е възможно в един съд да бъде монтирано видеонаблюдение без председатели и въобще съдиите да знаят къде функционира това видеонаблюдение?

Що се отнася до следващия и това е второто, няма задължението изтриването на информация да бъде документирано, не било технически възможно. Ние не искаме техническа възможност за документиране. Ние искаме задължение, че просто когато триеш информацията на определени периоди, просто съответните длъжностни лица съставят един протокол - в уверение на това, че на едн коя си дата си изтрих от информационния носител DVR информацията за периода от дата до дата. Край. Това е толкова просто, че не може да бъде.

Моето предложение е проектът да не бъде съгласуван отново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моите възражения са абсолютно идентични. Те бяха направени и при предходното разглеждане. Не са взети предвид по никакъв вариант. Само с едно уточнение по отношение на изтриването на данните. Когато устройствата обаче, които са инсталирани автоматично изтриват информацията, би следвало това да бъде протоколирано по конкретен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, предложението на комисията е да се съгласуват, така че ще трябва да гласуваме първо него. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз нямам нищо против да гласуваме наистина и заявявам, че ще гласувам също „не съгласува“ защото за нас от Комисията по правни въпроси беше важно наистина хора, които се занимават с тези специфични въпроси да изразят становището си в момента какво точно се случва с тези правила, до каква степен поправките, които са направени, ги правят годни за съгласуване, както се казва? Дали да бъдат съгласувани със забележки или въобще да не бъдат съгласувани?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стои като предложение от комисията - „Съгласува“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако членовете на комисията са съгласни с тези забележки, да предложим друго решение? Съгласни ли сте? /Гласове: Съгласни сме./ Значи в такъв случай оттегляме това предложение. Да остане предложението, което беше направено от главния прокурор - не съгласува проекта, с мотивите, които са изложени в днешното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението за решение току-що беше формулирано - не съгласува проекта, по мотиви изложени в заседанието. Гласуваме, моля. Не съгласува проекта на правила, по мотиви изложени в заседанието.

Моля да гласуваме. Против? Гласува ли някой против „Не съгласува"? /М. Итова: Не, няма./ Въздържали се? Един. Един „въздържал се". Приема се - не съгласува.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп по информационен фонд „Видеонаблюдение"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ СЪГЛАСУВА проекта на Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп по информационен фонд „Видеонаблюдение", **по мотивите, изложени в заседанието на ВСС.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече г-н Георгиев, заповядайте. Предложение на КПКИТС. Точка 67.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: На 1 октомври тази година беше въведена с решение на Съвета системата за, Централизираната система за случаен избор на дела. На 15 декември на заседание на комисията участваха съдия Павлина Панова и съдия Проданова. Мотивите са изложени. Поставяме на Вашето внимание тяхното искане да се отложи въвеждането на Централизираната система за Върховния касационен съд до 01.04. тази година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не разбирам мотивите за това искане, защото съгласно решение на Висшия съдебен съвет от месец

август беше взето изрично решение тя да бъде въведена от 1 октомври във всички съдилища. С моя заповед тя е въведена от 1 октомври във Върховния административен съд. Да, имаше проблеми. Писмено ми бяха представени от всички заместник-председатели и председатели на отделения. Представих ги на разработчика. Тези проблеми в огромен процент са отстранени и, разбира се, системата функционира. Не разбирам защо това е направено и защо се иска отлагане? След като това може да се случи за Върховен административен съд, не разбирам защо не се случва за Върховен касационен съд? Може би някой може да ми го обясни?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност ние проведохме една среща, както каза г-н Георгиев, с г-жа Панова и с г-жа Проданова, колегите. Те обясниха подробно какви са техните проблеми. Те не са идентични с тези, които евентуално е имал Върховния административен съд. Става въпрос за начина на разпределение на делата, от гледна точка на видовете дела. Времето, което е необходимо за изравняване на натовареността на съдиите именно, за да се даде възможност да се постигне едно съчетаване, едно балансиране между случайното разпределение и равномерната натовареност на колегите във Върховния касационен съд и отчитане на спецификите на делата, които се разглеждат във Върховния касационен съд в отделните колегии. Затова предлагаме на Вашето внимание това решение.

Предлагам Съветът да подкрепи решението, защото знаете, че до 1 януари ние няма да имаме други заседания, а вече на следващото заседание на Висшия съдебен съвет, ако прецените,

можем да поканим колегите, или колегата Панов да даде някакви по-подробни разяснения.

Така че още веднъж, призовавам Ви да подкрепите решенията. Това е в интерес на работата на Върховния касационен съд.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз само едно допълнение. В такъв случай си запазвам правото в първия удобен момент, когато възникнат трудности при използването на системата, да внесе подобно предложение и да поискам отлагане за известен период от време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За ВАС?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че най-добре трудностите могат да бъдат обяснени от колегата, който... Тоест, моето предложение е точката от дневния ред да се разгледа в присъствието на г-н Панов, тъй като очевидно отлагането ще прескочи, т.е. ще прескочим 1 януари, предлагам проект за решение, който да бъде - отлага разглеждането, като до..., не мога да го формулирам точно, но всъщност това което предлагам е да се даде възможност на Върховния касационен съд да отложим този срок до разглеждането. Тоест, да не стане така че да отложим, но в същото време системата да остане невъведена и формално да има някакво нарушение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, не става дума за такова отлагане, в който смисъл го разбра г-н Колев. Както Върховният административен съд така и Върховният касационен съд има отделни правила, които са утвърдени от Висшия съдебен съвет за работата в тези съдилища. Съгласно тези правила ВКС, който е малко по-напред в това да използва коефициенти за тежест

на делата и за изравняване на натовареността на колегите, е създал различни правила за отделните колегии. В гражданска колегия периодът на изравняване е 6 месеца. В търговска колегия се изравнява на един месец, именно с оглед спецификата, която те разглеждат. Докато ние въведохме малко по-различни правила за всички съдилища и за да не накърняваме това, което те досега са направили и за да си уравният натоварването, предлагат просто да отложим с два-три месеца момента на въвеждане в сила на новите правила, на новата система, за да може тя, новата система, с едно приложение да бъде адаптирана към вече и от много отдавна действащата система за изчисляване на натовареността по делата.

Така че не става дума да не бъде въведена централизираната система, а само да бъде съобразена с нуждите на Върховния касационен съд.

Ако ние не го вземем сега това решение ще обезсмислим труда на колегите, които са се опитали по някакъв начин да създадат правила за еднаква натовареност в отделните колегии на ВКС. Просто ще им създадем затруднения. Аз иначе нямам нищо против колегата Панов да обясни, но зам.-председателките на две от колегиите, като г-жа Проданова говореше и от името на Красимир Влахов, който е председател на третата колегия, обясниха тази молба. Просто, за да не създадем бъркотия с постъплението, защото дерогирайки тези правила, които те са създали за изравняване на натоварването, ние просто ще създадем една бъркотия в постъплението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да гласуваме това предложение, което г-н Цацаров формулира - да отложим докато г-н Лозан Панов докладва какъв е проблема и в разпределението, то е

възможно до 12 януари той да бъде решен. Ние не знаем, поне трябва да бъде посочено в какъв срок искат от Върховния касационен съд, за да направят така системата, че да бъде изравнявана.

Аз не мисля, че трябва, никой не е казал в това предложение, аз го прочетох, можем да четем, те обясняват защо се налага малко по-различно разпределение във Върховния касационен съд. Ясно ни е това, не е нужно да ни се чете и да се повтаря. Но е хубаво да каже някой от техните ИТ-специалисти в какъв срок могат да направят така, че да се съобрази разпределението с правилата.

Затова моето предложението е да отложим разглеждането докато се докладва от г-н Панов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, извинявам се, но г-н Цацаров иска нещо по процедурата да каже.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само искам да кажа, че след казаното от г-жа Карагьозова аз си оттеглям предложението. На мен ми стана ясно за какво става дума, което, честно казано, малко не става ясно от самото предложение, но при това положение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева. /шум в залата/ Много моля за тишина, има изказване преди гласуването.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Аз ще гласувам против това решение на комисията по следните съображения.

Първо, две години темата и проблемът „случайно разпределение на делата" е проблем № 1, включително заявяван и от колегите, които се изказаха в подкрепа на решението днес.

Второ, бъркаме два принципа. Единият е случайното разпределение на делата, който е първи и водещ с принципа за

натовареност. Прозира едно поведение, една тенденция критерий „натовареност“ да измести установения принцип, да измести и правилата, които ние заложихме, че строго ще спазваме по повод случайното разпределение на делата.

Третият ми аргумент е защо 1 април? При положение, че сме в края на годината и 1 януари или 12 януари, когато се проведат инвентаризациите, е абсолютно подходящ и достатъчен момент, начален, за да тръгне изравняването, включително и по този белег, и по този критерий, който обаче, отново повтарям, е производен и второстепенен за проблема, който ние се опитваме да решим и да докладваме, че сме решили в последните месеци.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Проекта на комисията е на вниманието на всички. Много Ви моля! /М. Кузманова: Аз искам също да се изкажа. Гласове: Е, е. Хайде стига вече./ Колеги, гласуваме предложението на комисията, както е на вниманието на всички. Който го подкрепя, моля да гласува. Точка 67, предложението на комисията - начален срок 1 април. Броим, г-н Тончев. /брои/ Колко изброихте? /Д. Тончев: Десет/ И аз толкова. Против? Няма. Въздържали се? /брои/ Пак десет. Десет „за“, 10 „против“. /К. Иванов: Не, няма „против“./ Десет „въздържали се“, да, извинявам се за лапсуса. Десет „за“, 10 „въздържали се“. Няма решение. /Чува се: Двадесет ли сме?/ Ами толкова сме в залата. /брои/ Двадесет души в залата. Няма решение.

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, искам да направя едно предложение, а то е следното. Нека в първото заседание в началото на месец януари да дойде тук г-н Панов и всъщност с един доклад, който да ни уведоми по няколко въпроса,

които преди това аз ще поставя в Комисията по информационни технологии за конкретните въпроси, защото искам да кажа нещо, следното. Ако погледнете сайта, нашият сайт, в който идват протоколите от всички съдилища, все пак има някакви проблеми в определени съдилища, да не кажа в определен съд, в който протоколите са разбъркани, продължават да бъдат разбъркани и никой не може да каже за конкретния ден колко дела има разпределени в съответния съд.

Ето защо аз ще Ви моля да гласуваме едно такова решение г-н Панов, като председател на Върховния касационен съд, да дойде да ни каже в какво се състоят проблемите и кое налага отлагането, защото все пак двамата заместник-председатели обясниха донякъде нещата, но за мен лично останаха открити няколко въпроса, които след това ще ги задам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам следващата година, първите две точки във всяко заседание на ВСС вече да ги запазим – доклад на председателя на ВКС и доклад на председателя на СГС, тук, да ни докладват за това какво става в съдилищата им. Така ще бъдем улеснени в решенията, които взимаме, бързо да ги взимаме, да не ги отлагаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вън от запазването на двете точки в дневния ред - иронията е ясна, ама тя не носи грам конструктивизъм. Аз, само ще кажа следното, г-жо Кузманова: не можем да задължим председателя на ВКС да дойде тук, да ни докладва за проблеми в съдилищата по места. Просто защото за тези съдилища отговарят съответните административни ръководители, а не и той. И при цялото ми уважение, председателят

на ВКС не е системен администратор. Хайде да вървим по дневния ред, и аз ще се противопоставя категорично на подобно предложение, защото то просто е неосъществимо. Не заради двете точки от дневния ред – като му дойде времето и аз ще докладвам. В това няма грам логика! Може ли той да отговаря защо нещо се е случило в районен съд еди кой си?! Аз, сигурно мога, защото ние сме централизирани, йерархизирани и дявол знае още какви!, но той не може – който и да е председател. Затова, моля ви, дайте да не разводняваме дневния ред по този начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, председател на комисията, сигурно има конструктивно предложение.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, много ви моля да приемете следващо решение. Времето е минало, сега, да се обвиняваме какво е станало за в бъдеще, така или иначе софтуера не е адаптиран. Не може да отрече никой, че ВКС, ВАС са специфичните, всеки със своята специфика. Софтуерът не го е отчел. Няма никакво значение кой е виновен, кто виноватъ и что делать, затова ви предлагам и коленопреклонно моля да реши Съвета днес, ако искате „приема за сведение“, че има забавяне на въвеждането на централизираната система и „възлага на КПКИТС да проучи“, защото става дума за една адаптация. Колегите, които бяха на заседанието са ясни, Кошутков още не е готов с ... Ако искате да не определяме срок, ако искате друго. Приемаме за сведение, поемам цялата... отговорност, но, моля ви нека да не отхвърляме точката, защото какво – отказваме да приемем един факт, който е станал! Ами, станал е! Ще стане 1 януари, няма да се получи това което... Мисля, че не можем да променим, за съжаление и затова натоварваме комисията, но нека първата точка стане ВСС реши: приема за сведение; възлага на комисията. Ако искате да махнем и

1 април, ще дадем всичко от себе си за трудностите във въвеждането и ...

МИЛКА ИТОВА: Да се укаже някакъв срок.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И после да си пожелаем да изкараме хубаво празниците и да сме живи и здрави! Благодаря ви. Ако може да гласуваме за ново решение: приема за сведение информацията от ВКС; възлагана комисията и така. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Мисля, че изглежда в мен е вината, аз не можах да обясня добре. Колеги, не става дума за делогирание на системата за случайно разпределение, а просто за задаване на нови параметри за изравняване на постъплението.

МИЛКА ИТОВА: Добре, а срока е до 1 април, това не е ясно?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Защото дотогава ще стане готов софтуера, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: В по-кратък срок.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ами, ако успеят по-кратко, веднага ще го докладваме.

Много ви моля, нека да я прегласуваме тази точка или поне варианта предложен от г-н Георгиев, защото, повярвайте, наистина ще.../шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме предложението на Румен Георгиев: първа точка – приема за сведение писмата от ВКС и възлагана КПКИТС да проучи възможностите /новото предложение/

КАМЕН ИВАНОВ: Първо на комисията трябва.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не на комисията, нали го гласувахме на комисията.

КАМЕН ИВАНОВ: Десет на десет.

МИЛКА ИТОВА: Да, няма решение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Няма решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какъв е спорът? Няма спор. Румен Георгиев го каза два пъти ясно. Против предложението? – Няма. Въздържали се? – Един „въздържал се“, останалите „за“. Г-н Георгиев, приема се окончателния вариант.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се”/

67. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховния касационен съд във връзка с предстоящо въвеждане на централизираната система за случайно разпределение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

67.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от ВКС за въвеждане на централизираната система за случайно разпределение във Върховния касационен съд.

67.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Професионална, квалификация, информационни технологии и статистика“ да проучи техническите и финансови възможности за адаптиране на системата към спецификата на Върховните съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите – 69 и следващите, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: А, аз съм – КПА.

Комисията предлага да бъде повишена Маргарита Димитрова – съдия в РС-Левски, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА:/проверява кворума/ Точка 69, тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Колко човека сме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все още достатъчно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващия обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

69. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Димитрова Димитрова – съдия в Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Калоян Петров – съдия в РС-Ивайловград, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме проекта за решение пот. 70. 19 души сме вече.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващия обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

70. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калоян Симеонов Петров – съдия в Районен съд гр. Ивайловград на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Десислава Янева – съдия в СРС, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 71.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващия обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

71. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Янева - Димитрова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Станимир Йорданов – съдия в РС-Омуртаг, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващия обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

72. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимир Николов Йорданов - Кюлеров - съдия в Районен съд гр. Омуртаг на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Никола Чомпалов – съдия в СРС, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 73.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващия обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

73. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ да бъде възстановена Вергиния Мичева - Русева на длъжност „съдия” в Окръжен съд, гр. Разград, считано от датата на вземане на решението. Явно е гласуването./Чува се: Тайно, тайно./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може и явно. Още не са публикували Конституцията. /Чува се: След известно време може и явно./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващия обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

74. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, Вергиния Христова Мичева - Русева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Разград, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 75. Комисията предлага да бъде възстановен, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, Петко Красимиров Петков на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, изказване преди гласуването, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз искам да изразя една своя позиция. Повод за тази моя позиция ми дават едни публикации, които прочетох, за публичните изяви на досегашния заместник-министър Петко Петков, в това му качество, като заместник-министър на правосъдието. Това, от една страна, а от друга страна – молбата му за възстановяване на длъжност „съдия“ в СРС. В първата от тези публикации /само искам да ви напомня, че това е било през м. януари, а аз бях в болница/, е свързана с декларация на ВСС, в която е отразено, че ВСС счита, че представителите на всеки политически кабинет следва да избягват емоционални изявления, които създават напрежение в институциите във вътрешен и международен план. Това е декларация на ВСС, по повод твърденията на заместник-министъра на правосъдието Петко Петков, бивш съдия от СРС, внушаващи съмнения за разпъване на политически и икономически чадър над

някои лица от прокуратурата, както и за неудачните решения на ВСС през последните две години, за които има за какво да им се търси отговорност. Тази публикация е цитат от сайта „Актуални новини в България и света“. Следващата публикация от този сайт е от 30 юни 2015 г., където се коментира, че той пред bTV е казал, че „определени икономически и политически групи имат своето въздействие в съдебната система“. Последната публикация, която цитирам, е от сайта „Прес Репорт“, където е записано, че заместник-министър Петко Петков е коментирал вземане на грешни решения от ВСС, свързани с отказ да се образуват дисциплинарни производства против Христо Динев – градски прокурор, и една прокурорка Боряна Бецова. И сега, като се позовавам на самите публикации, защото тях прочетох, не знаейки това дали наистина го е казал или не го е казал, така пише в публикациите, но днес колегата Калин Калпакчиев каза, че не е добре, когато представители на изпълнителната власт коментират съдебната и отделно от това заяви/това беше рано сутринта във връзка с първия избор, който днес правихме/, заяви колегата Калпакчиев, че съдиите би трябвало да се обидят и се обиждат от изявления, които са били свързани с това за тяхното разделение и т.н., което ми се струва, че Калин Калпакчиев го каза по повод изявлението на г-н Ясен Тодоров. И аз си помислих: дали пък съдиите не биха се обидили, ако наистина е вярно това, което е говорил Петко Петков? От такива изявления, свързани с влияние върху съдебната система от определени политически, икономически и други лостове, групи и т.н. Също така си мисля, че сигурно не е добре и това, което пише, че този зам.-министър е говорил и затова си помислих и искам да заявя по-нататък позицията си в такъв смисъл.

Няма да правя никакви коментари за морално-етични норми, за нарушаването им, за лични и служебни качества, дали един човек е достоен или не, да е магистрат, да е съдия. Тъй като в този случай, аз съм длъжен да спазвам съдебната практика, свързана с възстановяването на такива лица в съдебната система, в съдебната власт. Не мога да гласувам в този случай „против“, не мога да гласувам и „въздържал се“, точно поради това, защото ВСС следва да действа, както на всички вас е известно, в обвързана компетентност по въпроса за възстановяването. Помислих си, че за мен самия е трудно да надвия на собственото си чувство за морал и за справедливост, като гласувам и „за“, макар че за това ни задължава същата тази съдебна практика, която е задължителна. Така или иначе, се поляга възстановяването. И затова имах следното колебание: то бе свързано с това, дали да не стана сега и да изляза, и да ме броите „негласувал“ или „отсъстващ“, защото нито Конституцията, нито ЗСВ, нито Правилника за организация на нашата работа ми забранява това. Няма забрана да стана и да не гласувам. Обаче пък се досетих, че съвсем наскоро така постъпиха едни депутати от Реформаторския блок по повод промените в Конституцията, пък на мен не ми се иска да приличам на тях. /оживление/ Да се броя отсъстващ, пък да съм тук! Така че изразявайки своята позиция, всъщност се доближавам до това, което беше записано като окончателен вариант в Конституцията, свързан с явното гласуване във ВСС. Това е цялата ми позиция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова беше първа, после г-н Калпакчиев./оживление/ Развеселихме атмосферата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, най-важното от това, което каза г-н Кожарев, се съдържаеше в тълкуването на закона, че нормата на чл. 195, ал. 3 от ЗСВ ни задължава, тъй като

е императивна, да действаме в условията на обвързана компетентност и при положение, че се налице основанията, ние да постановим възстановяване на колегата Петков на длъжност „съдия”. Всички останали доводи, аз уважавам неговата лична позиция, но те са неотносими в случая по отношение решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не мога да се съглася с това, което каза г-н Кожарев. Много тягостно ми прозвуча всичко това, някак не мога да се впиша в този тон на весела превъзбуда, която цари. Това, че един колега съдия, г-н Кожарев, в случая зам.-министър, е излязъл и е казал публично, коментирал, както и ние го правим тук, едно решение на ВСС, което наистина не беше правилно. Това беше и моето и на други колеги позиция, да не образуваме производство. Това заседание беше публично, на всичкото отгоре, също в нарушение на закона. Или да е коментирал други действия на съдебната власт. Г-н Кожарев, допускате една грешка логическа, от която и всичките Ви разсъждения след това, всъщност са неправилни. Това е нещо като възприет стандарт в много документи в държавите, които са членове на Съвета на Европа и ние сме, поне формално, водим се такава държава – демократична, та там е записано, че съдиите не само нямат забрана, г-н Кожарев – напротив. Поощрява се съдиите публично да вземат отношение в обществените дебати за съдебната политика. Не до конкретни дела, а въпроси, които касаят управлението, администрирането на съдебната власт. А Вие днес казахте: всеки съдия, независимо от позицията, която временно е заемал, да си мълчи и да не критикува, а да си наляга парцалите, както се казва, защото утре ние ще го ударим с пръчката през ръчичките!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Една реплика!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Та по същата логика, г-н Кожарев, аз утре като си подам молба за възстановяването ми, Вие ще откажете и мен ли да възстановите на длъжността, защото аз тук, нали.../репликиран е: В някой друг Съвет./ То не се знае, може и в този Съвет да бъде. Така че аз мисля – бъркаме това, което говорим. Хубаво звучи, леко развеселено, превъзбудено, но дълбоко, дълбоко реакционно, бих казал, дори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Току що разбрах, благодаря на г-н Калпакчиев, че имаме прецедент и зам.-министър на правосъдието е бил едновременно и съдия, а не е бил в изпълнителната власт. Така ми прозвуча./К. Калпакчиев: То е временно./ Временно, разбира се, че е временно, то ние сме временно на този свят всичките. Но, така разбирам, че той си е бил и съдия човека. Разбрах. Колкото до възстановяването, аз преди малко казах какво ще направя. Какво ме задължава закона? – Да гласувам „за”. Открито го заявявам по този начин – ето, Конституцията започва да действа - явно гласувам. /Чува се С. Найденова: Тя не е публикувана./ Щом явно трябва да гласувам, така. И затова аз изразих позицията си, нищо повече. Не съм казал, че ще гласувам против възстановяването – напротив! Така че ние сме един срещу друг/в залата/, трябваше да ме чуете по-добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

КАМЕН ИВАНОВ: Да си кажем всичките какво си мислим, да си изплачем душите! Дайте да гласуваме...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има изказване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще започна със съдебната практика и тя е категорична.

МИЛКА ИТОВА: Разбрахме вече, колко пъти ще ни го...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, Вие не четете винаги добре, не четете докрая, а пък ние внимателно Ви слушаме. Преразглеждаме решение, защото сте взели неинформирано решение и целият Съвет действа в подкрепа на Вашите искания. Бъдете любезна, имайте три минути търпение!

По отношение на това, което каза колегата Кожарев, всъщност един известен български политик от близкото ни минало, даже съвсем доскоро беше действащ политик, го е описал като душевно състояние. Той е политик от този спектър, от който упорито иска да се разграничи г-н Кожарев. Спомням си, че на едни избори каза, че е „гласувал с отвращение”. Нищо не пречи на всеки от нас да гласува – дали с отвращение или без отвращение, или по какъвто и да било начин, стига да се съобрази със закона.

По отношение на коментарите за колегите аз няма да взимам отношение. Всеки има право да прави коментар, който счита за уместен и, който изразява неговите виждания, неговото амплуа, щом е решил, че е толкова важно да ги доведе до знанието и най-вече на обществото. Затова призовавам членовете на ВСС да гласуват спазвайки закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само искам да кажа по повод на казаното от колежката Ковачева, че и аз си спомних за казаното от журналиста Йосиф Хербст, това беше и в изказване днес и моята позиция, той беше казал: „Никому в угода, на никого във вреда”. Така че нищо повече...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване. Има конкретно предложение, моля да го гласуваме – възстановяване на длъжност на Петко Петков.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващия обяви резултата: със 17 гласа „за”, 3 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

75. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, Петко Красимиров Петков на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последна точка. Кой ще докладва?

Г-жа Атанасова, т. 76.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ще се допълваме членовете на работната група, тъй като нямаме подготвен доклад, но е и рано да подготвим такъв доклад. Само ще напомня, че с решение на ВСС от 19 ноември т.г. бе създадена работна група, включваща: мен, г-жа Итова, г-жа Георгиева и г-н Калпакчиев, която следваше, след като се запозна с проектното предложение на Министерство на правосъдието, касаещо инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи и услуги, и регистри в сектор „Правосъдие”, да подготви доклад съдържащ анализ на ангажиментите, предложенията за персоналния състав от членове на ВСС и представители на съдилищата и прокуратурите, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на проекта. След създаването си работната група покани на среща ангажираните с проектното предложение представители на МП и такава се проведе на 8

декември т.г. За съдържанието на дебатите развили се по време на срещата има изготвен протокол, който е прикачен най-отзад, но какво се случи междувременно, след 8 декември. Беше насрочена и втора среща на 12 декември, не успяхме да я проведем, поради факта, че част от служителите, които са ангажирани с проектното предложение са в командировки извън страната, така че беше безпредметно да се срещаме. Но вчера посетихме информационен ден по ОПДУ и там стана ясно, че утре изтича срока, който е заложен в насоките за кандидатстване по съответното направление на ОПДУ, в който трябва да се представи декларация за партньорство от страна на ВСС. В тази връзка сме предложили и проекта за решение, с който упълномощаваме ВСС да упълномощи представляващия ВСС да подпише декларацията за партньорство. Обсъждахме членовете на работната група и в крайна сметка не сме много категорични, затова ще се опитам да ви изложа това, което установихме по отношение на проектното предложение. В пътната карта за електронно управление, която както казах в началото, е съгласувана от ВСС и е приета от МП, като бенефициент по тази процедура, по която е проектното предложение са заложили МП и ВСС. ВСС е включен като бенефициент, след като това е предложено, след заседание не КПКИТС. Впоследствие, от управляващия орган са приети насоки за кандидатстване по конкретната процедура, в която като допустим кандидат е посочено МП, а като допустим партньор е посочен ВСС. С оглед тези насоки за кандидатстване, които са непроменени, те, между другото са обсъждани и коригирани, но само по отношение на сроковете заложили в тях, последния им вариант коригиран, е от 23 септември 2015 г., допустимите кандидати и допустимите партньори не са търпели корекции. Именно с оглед на тези два

основополагащи документа от МП е подготвено и подадено проектното предложение, за което ВСС даде съгласие за партньорство.

По време на срещата, ние поставихме изясняващи въпроси по отношение на отговорностите на партньорството от страна на ВСС, на които МП отговори писмено, отговорите са качени на мониторите и в които изясниха това, което не беше ясно... Тук трябва да кажа по отношение на съдържанието на проектното предложение, че ОПАК предвижда възможност единствено за подаване на проектните предложения в електронен вид, чрез създадената система ИСУН, обаче има ограничения за броя символи и затова всичко не може да се види от съдържанието на проектното предложение, но затова са и разясненията.

Сега ще споделя какво мен ме смущава в това проектно предложение. Първо, доколкото това проектно предложение ще извърши анализ на информационната и комуникационна техника в сектор „Правосъдие“, все ми се струваше, че водещ кандидат трябваше да бъде ВСС. Но, вчера попитахме представители на Управляващия орган дали е възможно да се промени водещия кандидат и те ни обясниха, че промяната на насоките за кандидатстване ще отнеме време, което ще изхарчи, не искам да използвам думата „изяде“, срокът за кандидатстване по останалите проекти в сектор „Електронно правосъдие“.

МИЛКА ИТОВА: Но е възможно.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Но е възможно. Те казаха, че е възможно, но крие точно тези последици - да не можем да се поберем в сроковете и да изгубим парите, които се отпускат по оперативната програма. Всички четирима го чува.

На следващо място, това, което мен ме притеснява, е какво губим, ако водещ кандидат е МП? Може би нищо не губим, доколкото сме партньори и имаме отговорности и доколкото можем да изискаме представители на ВСС, /сега ще кажа, че те няма как да бъдат членове, но е възможно/ да бъдат в такъв брой, че да участват ефективно в екипа за управление на проекта. Към настоящия момент, като представители на съдебната власт в екипа за управление, е предвиден само един координатор – това е координатор за връзка с органите на съдебната власт. Но аз, след като се запознах с проектното предложение, ми се струва, че подписвайки декларацията за партньорство или по-скоро при подписване на споразумението за партньорство, е добре ВСС да го подкрепи това партньорство, да.... координатор в сектор „Правосъдие“, което е много важна позиция от управленския екип, да бъде представител на органите на съдебната власт, още повече, че като квалификация на този координатор, е залегнало не само образование по IT-специалност, но е допустимо и образование „Право“. Още повече, че тази дейност от проектното предложение, е свързана с регистрите, касае регистрите в сектор „Правосъдие“, а ние знаем, че там има регистри, които се поддържат от органите на съдебната власт и от органите на изпълнителната власт. Така че пак казвам: може би трябва да изберем от позицията по-малкото зло, защото съдебната власт с този проект няма да загуби. Напротив – колкото по-бързо приключи този проект и се извърши одита, който е една от основните му дейности, толкова по-бързо могат да се подготвят следващите проектни предложения, с които съдебната власт ще има възможност да кандидатства за IT-техника в сектор „Правосъдие“ и да се снабдят с такава, и органите на съдебната власт. Така че аз съм по-скоро като становище „за“, с

всичките възможности, които имаме и те са реални, да коригираме както по отношение членовете на екипа, така и по отношение на други детайли от проектното предложение, свързани с отговорностите на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да допълня. Честно да ви кажа, снощи съм мислила кой ще бъде полезният вариант за ВСС, защото хронологията е следната, а има и много неща, които ме смущават. Помните, че в последния възможен момент на 30 септември беше внесено едно решение в Съвета, че ние трябваше да гласуваме решение за партньорство с МС. Доста хора не бяха запознати ние какво решение взехме за партньорство, но там, в това решение, което ние взехме, в предложението от МП, беше казано, че заедно с гласуването на решението за партньорство трябва да имаме попълнена декларация. Аз тогава попитах г-жа Найденова защо не е докладвана и сега декларацията, която е трябвало тогава да се попълни. Аз не разбрах какъв точно беше отговорът, но доколкото разбрах от ОПДУ са казали, че може и по-късно да се подаде тази декларация. Вчера ние на тази среща инцидентно разбрахме, че тази декларация ВСС трябва да гласува до 29 януари, очевидно днес, тъй като това ни е последното заседание. Никой от МП не ни е изпратил тази декларация, не ни е информирал, че трябва днес да я гласуваме. Т.е. това е наша инициатива и те казаха: „Ама, вие още септември месец сте знаели, че трябва да я попълните и да я гласуваме тази декларация.”

Следващото нещо, което ме смущава като начин на работа и как ние ще си партнираме с МП, е следното: първо, в пътната карта бенефициенти са били заложили и ВСС, и МП, след това, насоките, които са дошли юли месец, е останало само МП. Аз

съм съгласна с г-жа Атанасова, че това е дейност, която трябва да бъде извършена от ВСС. Без нас, те не могат да извършат тази дейност, това е категорично така. Остава открит въпрос, защо ВСС в насоките отпада като бенефициент? Вие можете да си отговорите предполагам, сами. От там нататък, от юли месец до 1 октомври, когато ние трябваше екстремно, почти в почивката да се запознаем с този проект на МП, по никакъв начин ние не сме били информирани от МП за този проект. Следващите стъпки, които, както си спомняте, аз инцидентно се запознах с това решение за партньорство и ви обърнах внимание на това, но в инициираните срещи с МП ние на първата среща, донесоха те един проект, който се оказа, че проектът е бил върнат от управляващия орган и дори те на тази среща не ни представиха новото си проектно предложение. Впоследствие те го изпратиха. Вчера разбрахме обаче, че управляващият орган е имал още възражения към тях и го е върнал за да си дооправят проекта, което означава, че казаха ни, че до 29 декември те трябва да отправят всички изисквания на управляващия орган. Но също така се оказа, че този човек от МП, който пише проекта е в 10 или 20-дневен отпуск и той очевидно не е в България, за да оправи това проектно предложение. На срещата, която беше в МП присъства главният секретар на министър Иванов, обаче следващата среща се отложи точно затова, че министър Иванов подаде оставка и не е ясно кой ще бъде екипът, който ще работи по този проект.

Сега, колеги, погледнете декларацията, която ние трябва да гласуваме. Тук пише: „Сме запознати с условията на договора; поемаме ангажимент, ако проекта бъде одобрен; сме запознати с формуляра за кандидатстване по настоящата процедура.” Ами, ние не сме запознати, ние нямаме окончателния вариант, който най-

вероятно ще бъде изработен към 29 януари, ако въобще.. /Чува се: Декември./ Декември, извинявам се! Аз си мислех дали по принцип да не гласуваме тази декларация, за да може да се внесе този проект на 2 януари, когато е крайния срок и евентуално, когато сключваме споразумението, трябва също да подготвим такова изрично споразумение с решение на ВСС, тогава да си изредим нашите изисквания към този ... Обаче с Елка Атанасова като погледнахме, то споразумението е също бланкетно. Така че има много въпросителни и най-вече въпросът ми е: Ние как ще работим като партньори с МП? /Чува се: Безплатно.../ Не, няма да е безплатно. Ако видите отговорностите, поне в това последното проектно предложение, които са дадени, те са общо и за партньора и за бенефициента. Вижте, ще ви прочета няколко неща: „Участие на представителя на ВСС ще осигури активно ангажиране на партньора, с оглед, както поемане на отговорност за резултатите от проекта, така и на ангажимент за осигуряване на тяхната устойчивост.” Т.е. ние имаме ангажимент и по-нататък по проекта. Какво значи това - осигуряване на тяхната устойчивост, във връзка с необходимостта от продължаващо поддържане на данните за обектите..? Това не е за проекти, това е за поддържане на данни. Но аз ви казвам – имам страхотно съмнение за това. Не може ние случайно да разбираме, че трябва да решим тази декларация днес на Съвета.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Въпросът е какво е предложението./говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, след това и аз ще внеса някои уточнения.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, насоките за кандидатстване са публични, в тях са тези 90 дни от проектното предложение, в които трябва да се комплектоват и да се правят корекции в него, включително и да се подава декларацията за партньорство. Това, че ние не сме били внимателни, си е наш проблем. Никой не е длъжен да ни казва нещо, което пише официално в документите. /шум в залата/ Въпросът е, че ако не подпишем декларацията за партньорство, цялата процедура ще бъде прекратена. И от там какво правим? Не сме допустими кандидати, не можем./говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много ви моля, един по един!/използва звънеца за ред в залата/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Има ли ресурс Съвета да бъде кандидат? Не, аз мисля, че нямаме ресурс да посочим двама IT-специалисти за координатори и ще трябва да търсим външни, т.е. или от органите на съдебната власт. Така че другия вариант, ако се прекрати процедурата Съвета да инициира промяна на насоките, което не знаем колко време ще отнеме и дали ще се случи, но приемам, че ще се случи, че ще положим всички усилия. От там нататък, ние – Съвета, трябва да си подготвим проектно предложение, да си ангажираме изцяло екип, без партньорство и да извършим ние този одит. Ако не се прекрати процедурата и дадем да се подпише утре декларацията за партньорство и се внесе, може би ще имаме възможност, както ни увериха, за някакви корекции в проектното предложение, за да изчистваме детайлите. Но е факт, че партньора носи отговорност наравно с водещия кандидат. Това няма как да се случи. Регистрите са на съдебната власт и на изпълнителната власт, ние не можем да не поемем отговорност за подаването на обективна информация за състоянието на тези

регистри. И отделно вече, задълженията на ВСС да ангажира контактни точки по места в съдилищата и прокуратурите, които ще подават информация за информационните системи, за техниката, за да се извърши одита. Но това са задължения, които просто не можем без тях, без наше съдействие не може никой отвън да ни направи одит на системите. А искам и нещо друго да ви кажа. Дори и ВСС да кандидатства с проектно предложение, ние ще ангажираме външна фирма да прави този анализ. Т.е. ние дали ще пуснем външна фирма ангажирана по проект с водещ кандидат Министерство на правосъдието, или ще ангажираме външна фирма по проект с водещ кандидат ВСС, евентуално, ако се вместим в сроковете и има промяна на насоките, то е все същото.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Но отговорността ще си бъде лично наша.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Наполовина с Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще си позволя... Г-н Георгиев, важно е, тъй като и Вие сте взимали отношение по темата, малко да подредя нещата хронологично. Първо, ще изчерпя въпроса с декларацията за партньорство, въпросът беше повдигнат от г-жа Итова, за първи път в заседанието на 19 ноември, когато сформирахме тази Работна група от четиримата колеги, които днес докладват и още тогава стана ясно, че такава декларация не е подписана, защото министерството не беше направило такова искане, когато на 1 октомври дадохме съгласие за партньорство. Колеги, няколко пъти по тази тема, припомням решение на ВСС по Протокол № 25/14.05.2015 г., т. 9, докладвана от колегата Георгиев. Пише в протокола: предложители – КБФ и КПКИТС. По повод, много ви моля, важно е, проведена координационна среща по ОПДУ на 11

май в Министерски съвет във връзка с изготвяне индикативната годишна програма на ОПДУ за 2015 г. Т.е. Управляващия орган на ОПДУ е запитал всички потенциални бенефициенти да отговорят какво биха искали да направят като проектно предложение за 2015 г. В тези няколко пункта проекти, по които ВСС е решил на 14 май да кандидатства, никъде не фигурира такова проектно предложение, каквото е предмет на проекта за водещ МП и допустим партньор ВСС. И сме изпратили, колеги, тези проектни идеи, между които не е IT-одит, на Министерски съвет, за изготвяне годишната програма. В края на м. юли, спомена г-жа Итова или г-жа Атанасова, са одобрени насоките за кандидатстване. Т.е. месец и половина след нашето решение, което е изпратено на МС. Месец и половина след това управляващият орган на ОПДУ, който е дирекция в Администрацията на МС, одобрява насоките за кандидатстване. И в тези насоки за кандидатстване, по такъв проект е сложен бенефициент Министерство на правосъдието. ВСС към края на м. юли не е изявил желание да разработва и да бъде водещ по такъв проект. Допускам, не мога да го твърдя, допускам, че по тази причина, това е само мое лично предположение, в насоките за кандидатстване ВСС е включен като партньор. Това е моят прочит.

МИЛКА ИТОВА: Може да бъде партньор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може, да... Допустим. Министерство на правосъдието ни е поканило. Ние на 1 октомври се съгласихме, след което предложението беше разгледано в КПКИТС. Много беше важно да подреда тази хронология, защото от нея става ясно, че до одобряване насоките за кандидатстване в края на м. юли от структура на МС, ние не сме заявили, че искаме да бъдем водеща институция с такова проектно предложение. От тук нататък наша воля е да решим дали ще потвърдим даденото съгласие за

партньорство, с всички рискове, които току-що г-жа Атанасова и г-жа Итова се опитаха да представят.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: А.... за партньорство е 1 октомври?

МИЛКА ИТОВА: Да!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И то по техния проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ами, да, много хубаво го обяснихте, но това трябваше да се обясни на 1 октомври по този начин, за да се знае ние какви ангажменти поемаме, когато гласуваме решението за партньорство. Да, абсолютно е така, може да питате човек по човек. Така че, да, действително, ние, може би, не сме подали ние да правим проект, но нямаше защо да гласуваме да бъдем и партньори. И аз ви казвам само за 15 дни какви неразбории имаме с контактите си по отношение на това партньорство, а какво означава след това, когато започнем да работим целия проект и той е за 1 милион, и колко...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защото отговорностите ще са наред с бенефициента без да има никаква полза за партньорите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че на 1 октомври всички сме имали една и съща информация и сме гласували на базата на една и съща информация.

МИЛКА ИТОВА: Ама, не сме я имали тази информация!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Е, как да не сме я имали, колега Итова?! Това, че Вие не сте я погледнали, не значи, че не сме я имали.

МИЛКА ИТОВА: Имаше ли проект на 1 октомври от Министерство на правосъдието тук в Съвета?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Проекта дойде много даже преди това.

МИЛКА ИТОВА: Не е вярно това, защо говорите неща... Не е имало проект, само проектно предложение...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, отворете протокола от 1 октомври и прочетете изказването на г-жа Атанасова. Няколко дни преди 1 октомври предложението е разглеждано в Комисия информационни технологии.

МИЛКА ИТОВА: Добре, ще ви го изкарам, той е един лист.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да си го кажем така – какво искаме? /шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля ви, преди да вземем решение, дайте да си дадем отговор за най-големия ни проект. Най-лесно е да не подпишем и да оттеглим всякакво наше участие. Това означава проекта за одита да се провали. Хубаво, това не е чак най-голямата беда! Най-голямата беда идва след това, че ако няма одит свързано с инфраструктура в съдебната система - ние губим безвъзвратно възможността да кандидатстваме за техника. А ако дойдете на едно заседание на КПКИТС ще видите, че органите на съдебната власт пицят, използвам този израз нарочно, пицят кански, защото цялата техника в системата много, много отдавна е морално остаряла. Ние, с малкото средства, които имаме в бюджета, се опитваме да кърим. Ето го, г-н Георгиев е тук - ние подменяме техника само в случаите, когато става дума за аварийнала такава, нямаме тази възможност да подменим отдавна, отдавна остарялата техника. Най-лесно е да се откажем, наистина е най-лесно да го направим, но след това – губим безвъзвратно

възможността да кандидатстваме с изцяло наш проект да доставим тази техника.

СОНА НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Тук ще се надлъгваме ли, какво?! Елка Атанасова, мисля че говори на български, докладва много ясно и точно какво вчера ни казаха в ОПДУ. Изрично зададохме въпроса: Може ли да се смени бенефициента, ако този проект не бъде одобрен? Те ни казаха, че е възможно, но това ще означава време. Безспорно е, че този одит трябва да бъде извършен. Ето, и Елка ще го потвърди това нещо. Между другото, може да ви предложи следния вариант: да гласуваме тази декларация, но самият управляващ орган ми казаха, че така, както те не изпълняват указанията им, защото те са им изпратили три пъти указания да си коригират проекта и те не го коригират, много е вероятно този проект да не бъде одобрен от управляващия орган и тогава ще се случи точно този вариант, че трябва да се смени бенефициента и ВСС да извърши този одит. Но това, ако ние не гласуваме декларацията, ще стане същото, но в рамките на закъснение в три месеца. Възможно е да се случи абсолютно същия вариант, ако гласуваме декларацията малко по-бързо. И аз ви предлагам, ако гласуваме тази декларация, да изпратим препис обаче от днешното заседание на ВСС на Управляващия орган, да има предвид, когато одобрява проекта на Министерство на правосъдието, ние какви съображения имаме, защото до настоящия момент ние не можахме с тях да направим такава среща, че нашите възражения да бъдат отразени в проектното предложение.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ние нищо не предлагаме, ние имаме...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, на 1 октомври аз добре си спомням, че ние отново прибързахме при условията на компромис по принцип, приехме решението. От тук нататък, при условията отново на компромис, на гонене на сроковете, по принцип и в проект, нещо трябва да приемем. И като дойде окончателното споразумение за партньорство, ще търпим в пъти повече упреци, че сме оттеглили волята си, защото два пъти в предходни заседания, с нарочни решения сме давали изричното си съгласие по принцип. Затова, за да няма подобна оценка, аз ще гласувам „против”.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Мисля, че дебата съвсем се изроди! Пак призовавам – нека да претеглим възможностите и това, което би могло да не се случи. Спомням си, когато обсъждахме ваденето на дейността за случайното разпределение от проекта на Румен Георгиев. Тогава, при действащ проект, изпълняващ се проект, заради евентуалната вероятност този проект да не се случи, ние извадихме една дейност, което после ни струваше, за да я реализираме отделно, три пъти повече пари и продължава да ни струва, и ще продължава да ни струва. /репликирана е от Е. Атанасова: А днес благодарихме на екипа./ Днес, разбира се, проекта се случи, всичко приключи успешно, но ние продължаваме да даваме пари. А сега, г-жа Итова ни предлага да искаме промяна в насоките, което я се случи, я не се случи. Да не говорим, че тази промяна ще ни изяде времето да подаваме проектно предложение – наистина не разбирам каква е логиката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скоро ще загубим и кворум и няма да имаме изобщо решение.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тогава да гласуваме...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво гласуваме?/говорят всички/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да поемем отговорността, това ли е проекта?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има проект на решение.

МИЛКА ИТОВА: Аз се двоумя и не мога да взема...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, всички имаме колебание, поради факта, че Вие докладвахте, че ние не сме наясно с окончателния текст на../М. Итова: Ами, не сме./ даденото предложение.

МИЛКА ИТОВА: То ще стане към 29 януари, евентуално. Ние не знаем окончателния вариант, колеги, факт е.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Забележките са към отговорностите на координаторите. Кой какво ще прави от половината координатори. Това, дали единия ще прави едното, дали втория, дали третия...

МИЛКА ИТОВА: Не е така, погледнете ако искате, запознайте се с това проектно предложение, което ви е качено. Отговорностите са общо за бенефициента и партньора, никъде няма разграничение най-малко за това.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И понеже ще се внедрява в съдебната система, отговорностите са за нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако имаме капацитет да го правим сами, да го правим сами.

МИЛКА ИТОВА: Ами, Соня, всъщност ние ще извършим цялата дейност, това е така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това казвам – ако решим да поемем риска, нагърбвайки се сами да го правим, евентуално. Ние не знаем дали ще ни допуснат.

МИЛКА ИТОВА: Дейността ще бъде извършена основно от ВСС и органите на съдебната власт. Те ще управляват проекта.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Който и да прави одита, органите ще трябва да дават информацията.

МИЛКА ИТОВА: Да, точно така.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И ние да управляваме проекта, пак ще го възложим на външни фирми. /Г. Карагъзова: Естествено!/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Хубава работа се свърши в национален екип, хронологията беше съвсем коректно зададена. Има обаче два проблема. Първият проблем е, че от общия, да бъдем като бенефициенти МП и ВСС, юли месец ние отпадаме. Края на септември, началото на октомври, хистерията е, че пак се гони срок, ако не кажете еди какво си... Имайте предвид, че... Искам просто да кажа, че не сме изцяло ние виновни като Съвет за ситуацията, в която в момента се намира тази програма и, че до 29 трябва да се даде, че не знаеме... Това искам само да кажа, защото, естествено е, че всички искаме да стане нещо хубаво в държавата и с компютрите, и с това, но има едно съпричиняване сега на... Аз си задавам и още един въпрос: ако ние потвърдим, кой ще осигуриме за ...?/Чува се: Теб./ А, мене – не!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако ние го правим – също.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ако ние потвърдим пак, че ще партнираме и така ще правим, трябва да намерим и кой ще го прави. Аз лично, по отношение на тези надграждания, които ще се правят, доколкото останах с впечатление – това ще е един проблем да се намират доброволци за дейността. Така че ние сме в много деликатна ситуация, но вината за тази ситуация, Бога ми, не е само на Съвета, искам това да кажа също.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние не сме поискали да го правим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изпуснахме момента да го заявим да го правим ние. А след като е подадено предложението, го подаде министерството, защото ние сме допустимите бенефициенти. Ние не го направихме, сега викаме „Защо министерството го направи?“./шум в залата/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Изтриха ни...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, не сме изтрети. Условието за кандидатстване във всичките варианти допустим кандидат е само МП, а в пътната карта ние си стоим като бенефициенти заедно с МП./шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ето, това е истината.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, защото не го заявихме, затова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не бяхме допуснати за предложение на Съвета. Вярно е, че имаше един ден./оживление/ Ами, да се сърдим на управляващия орган.

МИЛКА ИТОВА: Да си поеме и той отговорността./говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля ви се, кой иска думата да се изкаже, защото...

Г-жо Атанасова, на микрофона.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Няма да казвам, колеги, аз също ви заявих – въпросът е да преценим кое е по-малкото зло.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казахме кой каквото мисли, кой каквито притеснения има, хронологията е подредихме. Остава да решим – имаме проект за решение. Много моля, нека всички които са отвън да влязат.

Г-н Тончев, поканете всички, които са пред залата да влязат, за да пристъпим към гласуване./говорят помежду си/ Има ли други навън?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, няма други навън – 14 души сме в залата. /Брои/ Един, два, три... четиринадесет души. Който е „за” упълномощаване за подписване на декларация за партньорство, моля да гласува. Кой е „за”? – Един, два, три..пет. Петима души „за”. Пет е по-малко от ...

МИЛКА ИТОВА: Соня, ти как гласува?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, не се ли вижда? Не гласувам. Да се отбележи в протокола, не гласувам „за”. /Чува се: Ами, не се приема./ В залата сме 14 души. Не се приема. Тогава какво правим?/Част от членовете на Съвета са прави, готови да напуснат залата/ Колеги, седнете малко! Като не подпишем декларацията за партньорство ние нямаме решение всъщност. Какво правим сега, защото сме дали съгласие принципно за партньорство?

ЕЛКА АТАНАСОВА: След като не подписваме декларацията за партньорство трябва да предприемем бързи действия. Колеги, не събра мнозинство проекта на решение да подпишем декларацията за партньорство, вероятно процедурата по разглеждане на това проектопредложение ще бъде прекратена. Но, следващата стъпка на Съвета е, да предприеме действия за промяна на насоките за кандидатстване, за да може като допустим кандидат да бъде включен ВСС и в момента, в който се включи ВСС да има готово проектопредложение по този проект, за да се направи одит. Ама, по най-бързия начин! И, ние, забележете – тогава нямаме право да гласуваме „против”, защото без този одит нищо не може да тръгне нататък. Искаме или не искаме, ние дължим на

органите на съдебната власт такъв одит да направим, за да може да се кандидатства по оперативната програма за средства за техника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, решението, би трябвало да звучи „не подписва декларация за партньорство“, на практика ни задължава ние да подготвим проектно предложение, да поискаме от Управляващия орган да промени насоките, но това трябва да го решим в първото заседание от новата година, за да не изгубим безвъзвратно някакъв друг срок./говорят всички/ Нека г-жа Атанасова да каже, срокът е кратък.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предлагам допълване на проекта за решение: Възлага на членовете на Работната група определена с решение на ВСС от 19 ноември 2015 г. да осъществят контакт с представители на управляващия орган, за предприемане на действие за подмяна на допустимите кандидати, в насоките за кандидатстване по процедурата и в случай на удовлетворяване на предложението за промяна, да предприеме действия за изготвяне и внасяне във ВСС на проектно предложение за кандидатстване по проекта.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ето това ни е проблема, че няма кой да направи проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На ВСС като бенефициент.

Така формулираното решение от г-жа Атанасова, допълнение към решението: „Не подписва декларацията“, това да е второ подрешение. Моля да гласуваме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В какъв срок е реалистично да се изготви този проект?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против предложението има ли някой? – Няма. Въздържали се? – Няма.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Дайте още една точка да добавим, това наше решение в „Бюджет и финанси“, ако преценят да привлекат експертна помощ, която да направи ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали възложихме на Работната група.

/След проведеното явно гласуване/

76.ОТНОСНО: Предложение от работна група определена с решение на ВСС по Протокол № 57/19.11.2015 г., т. 75, относно подписване на декларация за партньорство от страна на ВСС по проект „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

76.1.НЕ ПОДПИСВА ДЕКЛАРАЦИЯТА за партньорство от страна на Висшия съдебен съвет по проект ***„Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“.***

76.2. ВЪЗЛАГА на членовете на Работната група, определена с решение на ВСС по Протокол №.57/19.11.2015 г., да осъществят контакт с представители на управляващия орган за предприемане на действия за подмяна на допустимите кандидати в насоките за кандидатстване на процедурата, и в случай на удовлетворяване на предложението за промяна, да предприемат действия за изготвяне и внасяне във ВСС на проектно предложение за кандидатстване по проект ***„Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната***

инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“.

76.3. Препис от решението да се изпрати на управляващия орган.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Колеги, следващо заседание – 14 януари. /Румен Георгиев се намесва, допълва горното решение/ Препис от решението да се изпрати на кого? На управляващия орган./отразено е в решението по-горе/

14-ти януари - първо заседание.

/Закриване на заседанието – 14, 30 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 22.12.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА