

## **СТАНОВИЩЕ**

### **на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет**

#### **Относно: Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2015 година**

Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, след като разгледа внесения на основание чл. 122, ал. 2 от Закона за съдебната власт от председателя на Върховния административен съд г-н Георги Колев Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2015 г., изразява, на основание чл. 26, т. 2 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, следното становище:

Докладът е изготвен в съответствие с решение на Висшия съдебен съвет по т. 13.1 по протокол № 8/13.02.2008 г., прието на основание чл. 130, ал. 6, т. 5 от Конституцията на Република България, за определяне обхвата и структурата на годишните доклади по чл. 84, т. 16 от КРБ.

В доклада е представена дейността на Върховния административен съд и на 28-те регионални административни съдилища за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. и са направени предложения за законодателни промени в нормативната уредба.

Дейност на Върховния административен съд:

В доклада е отчетена административната, правораздавателната, тълкувателната и нормативна дейност на Върховния административен съд. Очертани са приоритетите и основните цели за неговото развитие, които са насочени към повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители, подобряване на основните сфери от управлението на съда, усъвършенстване процеса на управление на човешките ресурси, въвеждане на единна деловодно-информационна система, с оглед качествено и ефективно правосъдие и повишаване на доверието в работата на съда.

Основните показатели за правораздавателната дейност на съда, въз основа на които е изготвен докладът, са броят на свършените дела, на новообразуваните дела и на висящите дела за отчетния период.

Данните, посочени в Годишния доклад за дейността на Върховния административен съд през 2015 г., показват няколко тенденции, които, макар и още плахи, са стъпки по пътя към постигането на целите, стоящи пред административното правораздаване. Първата тенденция е за плавно намаляване на делата за разглеждане от върховните съдии. Тази тенденция е много позитивна, защото голямата натовареност на съдиите от ВАС е напълно нетипична за върховен съд и преодоляването ѝ не бива да става единствено чрез увеличаването на броя на съдиите, а също така и чрез намаляването броя на делата, които стигат до разглеждане от Върховния административен съд.

Въпреки изключително голямата за върховен съд натовареност, видим е стремежът у съдиите от ВАС към удовлетворяване на справедливите очаквания на гражданите за по-бързо правосъдие. Конкретни данни за натовареността на съдиите във Върховния административен съд, които по щат през 2015 г. са 88, са посочени в разделите, касаещи работата на двете колегии, като обобщена, информацията изглежда по следния начин:

## **ПОСТЪПИЛИ И СВЪРШЕНИ ДЕЛА**

През отчетната 2015 г. във Върховния административен съд са постъпили 14 931 броя административни дела. За сравнение:

2014 г. – 16 149 бр.;

2013 г. – 17 181 бр.;

Към 1 януари 2015 г. несвършените дела, останали за разглеждане и решаване през годината, са 6620 бр. (при 5586 бр. през 2014 г.)

Общият брой на делата за разглеждане през изминалата година е 20 521 (при 20 937 бр. през 2014 г.) - число, което би шокирало много съдии от върховните съдилища в Европа, а и в другите държави по света, в които има върховен съд.

През 2015 г. съдиите от ВАС са решили общо 14 301 бр. дела, като този брой през 2014 г. е 15 351.

Останалите несвършени към 31 декември 2015 г. дела са 6220 бр., а през 2014 г. те са 5586 бр.

През 2015 са предприети мерки за балансиране на натовареността между отделните съдии от ВАС чрез разкриване на нови 5 щатни бройки за длъжността „съдия” във Върховния административен съд. Разкриването на допълнителни щатни бройки за длъжността „съдия” се наложило от факта, че ВАС продължава да работи като първа инстанция по значителен брой дела, макар по закон основната цел на съда като върховна инстанция е да осъществява съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното

правораздаване и да издава тълкувателни решения - тоест да бъде преди всичко касационна инстанция по отношение на актовете на съответните областни административни съдилища. Въпреки внесените предложения за промяна на Конституцията на Република България и редица закони, касаещи подсъдността на делата, разглеждани от ВАС, до настоящия момент не са взети конкретни мерки. Допълнително усложнение и тежест на работата по делата внасят динамичните изменения в законодателната уредба на материята, която се разглежда във ВАС, включително и правото на Европейския съюз и практиката на Съда на Европейския съюз, както и прилагането на големия брой материални закони, голяма част от които се изменят и допълват с цел хармонизиране на националното ни законодателство със законодателството на ЕС, разнообразните по вид нормативни актове, по които съдът разглежда жалбите. Натовареността значително се отразява и на срочността на приключване на съдебните производства във ВАС, като бързото и ефективно правораздаване, както и повишаването на общественото доверие в работата на съда са основните приоритети за ВАС. Върховният административен съд неведнъж е подчертавал необходимостта от цялостна реформа на сега действащите процесуални разпоредби във връзка с подсъдността на отделни категории правни спорове.

Наред с това правораздавателната дейност е основната функция на върховния съд, която може да доведе до наистина прозрачно и предвидимо правосъдие в България. Върховният административен съд все по-активно изпълнява това свое конституционно задължение, като резултатите от тази дейност вече се забелязват - през 2015 г. е налице тенденция и за увеличаване на броя на потвърдените съдебни актове на съдилищата, които ВАС проверява като касационна инстанция на административните съдилища. Данните за отчетния период показват, че броят на изготвените съдебни актове в едномесечен срок е 80% от общия брой свършени дела през 2015 г., сходно процентно съотношение между разгледани и свършени дела в предходния отчетен период, като се запазва положителната тенденция и при броя на изготвените в срок от един до три месеца съдебни актове. Специално внимание следва да се обърне на практическата невъзможност за своевременно провеждане на съдебни заседания и насрочването им в период от година след образуване на делото. За разрешаването на този проблем се предприеха мерки за цялостно балансиране на натовареността, а именно – всеки съдия в рамките на едно съдебно заседание да разглежда три дела плюс едно отложено, съответно четири дела. Посочената мярка обаче не може да гарантира трайно преодоляване на високите постъпления в съда и чисто процесуалните причини за отлагане и пренасрочване на дадено

дело. Всичко това налага един цялостен и много задълбочен анализ за това, какъв следва да бъде обемът на работа, която съдиите по европейските и световни стандарти могат да разглеждат. Отвъд тази граница въпросът с пълна сила стои и следва да бъде разрешен от законодателната власт чрез промяна в родовата и местната подсъдност, която би довела до баланс както в натовареността между административните съдилища, така и тази на Върховния административен съд. Статистическите данни ясно подчертават несъразмерно високия обем работа с изискуемото качество и кратките процесуални срокове за постановяване на съдебен акт.

Към изложеното дотук следва да се отчете и констатацията на ЕС в Информационното табло, че България е с един от най-ниските бюджети за правна помощ, поради което често хората при липса на средства за адвокатска защита сами съставят жалбите си до съда. Напълно естествено, жалбите не отговарят на процесуалните изисквания за форма и съдържание, което налага допълнителни разяснения от страна на съда и силно застъпване принципа на служебното начало при разглеждането на административните производства.

Дотук изложеното представлява малка част от съображенията, изразяващи острата необходимост от цялостна реформа на законово регламентираната подсъдност на споровете в административното правораздаване.

През 2015 г. разпределението на делата в отделенията и петчленните състави е продължило да се извършва чрез системата за разпределение на делата на принципа на случайния подбор и по реда на постъпването им. През годината продължи разпределение на делата, подлежащи на разглеждане от смесени състави между ВКС и ВАС, както и на делата, образувани по оспорвания срещу подзаконови нормативни актове.

От справката за дейността за разгледаните дела в Първа колегия през 2015 г. се наблюдава тенденция за намаляване броя както на образуваните, така и на свършените дела в Първа колегия на Върховния административен съд, сравнено с 2014 г. От справката за дейността на Върховния административен съд през 2015 г. е видно, че висящите дела в Първа колегия в началото на отчетния период - 01.01.2015 г., са били 3939 броя, в сравнение с 3112 броя за 2014 г. (от които 11 класифицирани дела за 2015 г. към 12 - за 2014 г.). Новообразуваните дела в колегията през 2015 година са 7100 броя в сравнение с 8351 броя за 2014 г. Общо на разглеждане в колегията са подлежали през отчетната година 11 039 броя дела в сравнение с 11 463 броя за 2014 г., от които свършените дела за 2015 г. са 7416 броя срещу 7528 за

предходната година. Съпоставяйки данните от справката за дейността на ВАС за 2015 г. в различните отделения на Първа колегия, се установява, че най-много са новообразуваните дела в четвърто отделение – 1991, следвани от трето отделение – 1807, първо отделение – 1297 и осмо отделение – 1287. Най-много общо дела за разглеждане има трето отделение – 3091 броя, следвани от четвърто отделение – 2636 броя, следвани от осмо – 2289 броя, и първо отделение – 2213 броя. Най-много са свършените дела в четвърто отделение – 2020 броя, следвани от трето отделение – 1925, следвани от първо отделение – 1399, и осмо отделение – 1334 броя.

За отчетния период във Втора колегия - към 31.12.2015 г., броят на висящите дела, в това число делата на второ, пето, шесто и седмо отделение, на петчленен и седемчленен състав на Втора колегия, на класифицираните дела и смесените 5-членни състави на Върховния касационен и Върховния административен съд и тълкувателните дела, разпределени на съдия-докладчик от състава на Втора колегия, е възлизал на 2597 дела. От тях насрочени за съдебно заседание са 2532 бр., като ненасрочените са 65 бр., т.е. под 3% ненасрочени дела. Към края на предходната 2014 година - 31 декември, броят висящи дела е възлизал на 1651. Новообразуваните дела възлизат на 9079 броя. Общо разгледани в колегията през отчетната година са били 10 494 дела. Новообразуваните дела в колегията през 2015 година възлизат на 7831, което показва увеличение на постъпленията в сравнение с предходния отчетен период, когато броят новообразувани дела е възлизал на 7798 дела. Общо разгледаните в колегията дела през 2015 г. са 9482 бр., като през 2014 г. те са били 9474. От общо разгледаните в колегията през 2015 г. 9482 дела, свършени със съдебен акт са 6885. Сравнението показва, че през 2014 г. са разгледани 9474 бр. дела, от които свършени със съдебен акт са 7823 дела. Процентно съотношение между разгледани и свършени дела показва съизмеримост с темповете и ефикасността на правораздаването през предходния отчетен период. От всички свършени през 2015 г. 6885 бр. дела в открито заседание са приключили 3790, а в закрито – 3095. От всички свършени през 2014 г. 7823 бр. дела в открито заседание са приключили 4640, а в закрито – 3183 бр. дела. От приключените през 2015 г. 6885 бр. дела съдебните актове, постановени в срок до един месец, са 5484 бр., което възлиза на 80% от общия брой дела, и показва запазване съотношението с предходната 2014 г. В срок над три месеца са изготвени съдебните актове по 223 бр. дела, което съставлява 3% от общия брой свършени дела, съотношение идентично с предходния отчетен период.

Предвид данните за правораздавателната дейност на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд и през изминалата година

се е работило бързо и ефективно. Това е в резултат преди всичко на проявената от страна на всички магистрати и служители висока отговорност. Данните от изминалата година сочат, че броят на написаните в едномесечен срок дела е 88% от общия брой постъпили дела през 2015 г. Въпреки това високата натовареност на магистратите представлява реален проблем за ефикасното правораздаване. Основен приоритет пред ръководството на Върховния административен съд е да се засили конституционно определената дейност на съда за издаване на тълкувателни решения и постановления с цел унифициране на административното правораздаване по нормативни актове с висока степен на обществена чувствителност.

През отчетния период във Върховния административен съд резултатите по оспорвания на подзаконови нормативни актове са следните:

## **НОРМАТИВНИ АКТОВЕ, РАЗГЛЕДАНИ ОТ ВАС ПРЕЗ 2015 ГОДИНА**

### **ПЪРВА КОЛЕГИЯ**

#### **ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ**

С Решение №12245/17.11.2015 г. постановено по адм.дело №10208/2014 г., образувано по оспорване от „Лакпром“ АД на разпоредбите на параграф 9 и параграф 10 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Из – 1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, издадена от министъра на вътрешните работи и министъра на инвестиционното проектиране, обнародвана в ДВ, бр. 75 от 27.08.2013 г. /наредбата за изменение/

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Лакпром“ АД , в която са оспорени § 9 и § 10 в частта му, в която е изменен чл. 10, ал. 1, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Из – 1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, издадена от министъра на вътрешните работи и министъра на инвестиционното проектиране, обнародвана в ДВ, бр. 75 от 27.08.2013 г.

С Определение №14093/22.12.2015 г., постановено по адм. дело №8887/2015 г., образувано по жалба на Янка Недялкова Костова чрез адв. Васил Стойчев, срещу Заповед № 8121з-664 от 05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи, с която са изменени Вътрешни

правила за работната заплата (ВПРЗ) на служителите в Министерство на вътрешните работи (МВР), утвърдени със Заповед № 8121з-278 от 17.03.2015 г., допълнени със Заповеди № 8121з-289/19.03.2015 г., №8121з-290/19.03.2015 г. и № 8121з-483 от 28.04.2015 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорването на Янка Недялкова Костова и на Красимир Ангелов Балтанов против Заповед № 8121з-664 от 05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи.

С Определение №9412/12.09.2015 г., постановено по адм.дело №9511/2015 г., образувано по жалба с вх.№11-00-325/12.08.2015 г. по регистъра на Министерски съвет и с вх.№12627/14.08.2015 г. по регистъра на Върховния административен съд, подадена от ЕТ“Бимап-Стефан Сапунджиев“, гр.София, за нищожност на Наредба за организацията на работното време на лицата, които извършват транспортни дейности в автомобилния транспорт, приета с Постановление №244/11.09.2006 г. на Министерски съвет на Република България, /обн. ДВ, бр.77 от 19.09.2006 г./, респективно – за нищожност/унищожаемост на Приложение по чл.11, ал.1/ Работен дневник/ от същата.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на ЕТ“Бимап-Стефан Сапунджиев“, гр.София, за нищожност на Наредба за организацията на работното време на лицата, които извършват транспортни дейности в автомобилния транспорт, приета с Постановление №244/11.09.2006 г. на Министерски съвет на Република България, /обн. ДВ, бр.77 от 19.09.2006 г./, респективно за нищожност/унищожаемост на Приложение по чл.11, ал.1/ Работен дневник/ от същата.

### **ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ**

С Решение №13049/03.12.2015 г., постановено по адм.дело №14147/2014 г., образувано по жалба на „Унифарма“ ЕООД срещу разпоредбата на чл.29, ал.1, т.3 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г. / обнародвано в ДВ, бр.40/30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г./ С жалбата са релевирани доводи за нищожност на подзаконовия нормативен акт поради постановяването му извън законовата делегация за издаването му – от една страна, а от друга страна – за незаконосъобразност на същата разпоредба като издадена в противоречие на материалния закон и най-

вече – като постановена в противоречие на целите на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/. По тези доводи с жалбата е направено искане за обявяване нищожността, евентуално – за отмяна на оспорения текст от нормативния административен акт.

ОТМЕНЯ по жалба на „Унифарма”ЕООД разпоредбата на чл.29, ал.1 т.3 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г. /обнародвано в ДВ бр.40/30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013г./

С Решение №6686/08.06.2015 г., постановено по адм.дело №1265/2014 г., образувано по жалби на Фондация "Добро сърце", Сдружение "Федерация грижа за бездомните кучета", Сдружение "Помощ за животните – Дара" и Фондация "За правата на животните". Жалбоподателите, представлявани от адв. Г. Иванов, оспорват чл. 101, ал. 1, т. 2 и 8; чл. 101, ал. 3; чл. 105; чл. 105а; чл. 105б; чл. 107, ал. 2; чл. 111; чл. 117, ал. 1; § 52 и § 53 от Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансиони и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 2013 г.), издадена от министъра на земеделието и храните (Наредба № 41, Наредбата).

ОТМЕНЯ чл. 105а, ал. 2 и 3 от Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансиони и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 17.09.2013 г.).

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно оспорването на чл. 101, ал. 1, т. 2 и 8 и ал. 3, чл. 105, чл. 105а, ал. 1 и 4, чл. 105б, чл. 107, ал. 2, чл. 111, чл. 117, ал. 1 и § 52, ал. 1, т. 1 от Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансиони и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 17.09.2013 г.).

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение "Федерация грижа за бездомните кучета", Сдружение "Помощ за животните – Дара" и Фондация "За правата на животните" против § 52, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и § 53 от ПЗР на Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансиони и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 17.09.2013 г.)



С Определение №11601/04.11.2015 г., постановено по адм.дело №10116/2015 г., образувано по оспорване на разпоредбата на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба № 3), инициирано от Светомир Методиев Липев.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Светомир Методиев Липев против чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

С Решение №8770/16.07.2015 г., постановено по адм.дело №4528/2014 г., образувано по оспорване на §3, точка 1 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба №1 от 9 януари 2008 г. за изискванията за търговия с яйца, обнародвана в Държавен вестник, брой 9 от 31.01.2012 г., с който се внася изменение в чл.4, ал.1 от наредбата, като се добавят думите "в производствения обект". Поискана е отмяната на разпоредбата поради противоречието ѝ с разпоредби на Регламент (ЕО) №1234/2007 на Съвета от 22 октомври 2007 г. за установяване на обща организация на селскостопанските пазари и относно специфични разпоредби за някои земеделски продукти ("Общ регламент за ООП") и Регламент (ЕО) №589/2008 на Комисията от 23 юни 2008 за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) №1234/2007 относно стандартите за търговията с яйца.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.4, ал.1 от Наредба №1 от 9 януари 2008 г. за изискванията за търговия с яйца (ДВ, бр.7 от 22.01.2008 г., в сила от 22.01.2008 г., изм. и доп., бр. 9 от 31.01.2012 г., бр. 94 от 29.10.2013 г.), в частта относно думите "в производствения обект", поради противоречието ѝ с точка 2, параграф III "Маркировка на яйцата", част VI, приложение VII на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 (обн. L ОВ. бр.347 от 20 декември 2013г.).

С Решение №221/08.01.2016 г., постановено по адм.дело №14949/2014 г., образувано по оспорване от Лиляна Михайлова Михнева на чл.16 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане /ППЗСП/.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Лиляна Михайлова Михнева за отмяна на разпоредбите на чл.16, ал.1 и ал.2 от Правилника за приложение на Закона за социалното подпомагане.

С Определение №9365/10.09.2015 г., постановено по адм. дело №15501/2014 г., образувано по жалба на Владислав Любомиров Михайлов срещу чл. 5, ал. 1 от НАРЕДБА № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Владислав Любомиров Михайлов от гр. София срещу чл. 5, ал. 1 от НАРЕДБА № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление.

#### **ЧЕТВЪРТО ОТДЕЛЕНИЕ**

С Решение №164/07.01.2016 г., постановено по адм.дело №973/2015 г., образувано по жалба на Фондация "Български адвокати за правата на човека", град София, представлявана от Йорданка Димитрова, подадена чрез адв. Гитева, с която оспорва разпоредбата на чл. 12а и чл.14, ал.3 от Наредба № Из-1201 от 01.06.2010 година за реда за временно настаняване на чужденци, за организацията и дейността на специалните домове за временно настаняване на чужденци /изд. от министъра на вътрешните работи, обн. ДВ, бр.45 от 15.06.2010 г., изм. и доп. бл.11 от 07.02.2012 г., бр.57 от 27.07.2012 година/.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 12а и чл.14, ал.3 от Наредба № Из-1201 от 01.06.2010 година за реда за временно настаняване на чужденци, за организацията и дейността на специалните домове за временно настаняване на чужденци /изд. от министъра на вътрешните работи, обн. ДВ, бр.45 от 15.06.2010 г., изм. и доп. бл.11 от 07.02.2012 г., бр.57 от 27.07.2012 година/.

С Решение №11639/04.11.2015 г., постановено по адм.дело №13542/2011 г., образувано по жалба на Стоилка Иванова Порязова и Благой Иванов Порязов, чрез процесуалните им представители адвокат Снежана Стефанова, адвокат Катина Бончева и адвокат Гинка Черничерска, срещу § 2, ал. 1, т. 1 и § 2, ал. 2 от преходните и заключителни разпоредби към Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването, издадена от министъра на икономиката и

енергетиката и обнародвана в ДВ бр. 34 от 24.04.2007 г. и т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката и обнародвана в ДВ, бр. 34 от 24.04.2007 г., поради противоречие с чл. 13 от Директива 2006/32/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 г. относно ефективността при крайното потребление на енергия и осъществяване на енергийни услуги и за отмяна на Директива 93/76/ЕИО на Съвета.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Стоилка Иванова Порязова и Благой Иванов Порязов, и двамата от гр. Пловдив, подадена чрез процесуалните им представители адвокат Снежана Стефанова, адвокат Катина Бончева и адвокат Гинка Черничерска, срещу т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката, поради противоречие с член 13 от Директива 2006 /32/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 година.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Георги Владимиров Шумаков, гр. София, абонаментна пощенска кутия 34 в стационарна пощенска станция 1330 на "Български пощи" ЕАД с адрес: София, бул. "Н.Мушанов" № 76, бл. 41, срещу т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката, поради противоречие с член 13 от Директива 2006 /32/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Бохос Тарикчан Кехаян, гр. Пловдив, бул. "Васил Априлов" № 79, ап. 26, направено в молба, подадена от пълномощници адв. Катина Бончева и адв. Гинка Черничерска, за присъединяване на основание чл. 189, ал. 2 от АПК към оспорването на т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката.

С Решение №6046/26.105.2015 г., постановено по адм.дело №5547/2012 г., образувано по жалба на Сдружение с нестопанска цел "Сдружение за електронни комуникации" чрез упълномощен адв.

Богдан Петров против чл. 39, ал.3; § 59, ал. 3 от преходните и заключителните разпоредби; раздел ШБ от Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т.1 и чл. 26, ал.1 и част от Приложение № 17 към чл.10, ал.10, чл. 18, ал.1, 2 и 3 и чл. 22, ал.1 от Наредба № Н -18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., доп., бр. 7 от 23.01.2007 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 79 от 2.10.2007 г., изм. и доп., бр. 77 от 29.09.2009 г., в сила от 29.09.2009 г., бр. 49 от 29.06.2010 г., в сила от 29.06.2010 г., бр. 48 от 24.06.2011 г., в сила от 24.06.2011 г., бр. 64 от 19.08.2011 г., в сила от 19.08.2011 г., бр. 7 от 24.01.2012 г., в сила от 24.01.2012 г., бр. 27 от 3.04.2012 г., в сила от 3.04.2012 г., бр. 54 от 17.07.2012 г., в сила от 17.07.2012 г., доп., бр. 78 от 12.10.2012 г., в сила от 12.10.2012 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 21.12.2012 г., бр. 40 от 30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г.; изм. с Решение № 5079 от 10.04.2013 г. на ВАС на РБ - бр. 93 от 25.10.2013 г.; изм. и доп., бр. 111 от 27.12.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 14 от 20.02.2015 г.

ОТМЕНЯ чл. 39, ал. 3; § 59, ал. 3 от преходните и заключителните разпоредби; т.1, б. а), б. б), б. в), б. г), б. д), б. и), т. 2, б. б), б. в), б. г) от раздел ШБ от Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т.1 и чл. 26, ал.1; раздел I, таблици № 3, № 4, № 5, № 6, № 8, № 10 и №11 и раздел II от Приложение № 17 към чл.10, ал.10, чл. 18, ал.1, 2 и 3 и чл. 22, ал.1 от Наредба № Н -18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, /обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., доп., бр. 7 от 23.01.2007 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 79 от 2.10.2007 г., изм. и доп., бр. 77 от 29.09.2009 г., в сила от 29.09.2009 г., бр. 49 от 29.06.2010 г., в сила от 29.06.2010 г., бр. 48 от 24.06.2011 г., в сила от 24.06.2011 г., бр. 64 от 19.08.2011 г., в сила от 19.08.2011 г., бр. 7 от 24.01.2012 г., в сила от 24.01.2012 г., бр. 27 от 3.04.2012 г., в сила от 3.04.2012 г., бр. 54 от 17.07.2012 г., в сила от 17.07.2012 г., доп., бр. 78 от 12.10.2012 г., в сила от 12.10.2012 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 21.12.2012 г., бр. 40 от 30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г.; изм. с Решение № 5079 от 10.04.2013 г. на ВАС на РБ - бр. 93 от 25.10.2013 г.; изм. и доп., бр. 111 от 27.12.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 14 от 20.02.2015 г./, по жалбата на сдружение с нестопанска цел "Сдружение за електронни комуникации", със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "П. Евтимий" №36, вх.Б, ап. 31.

С Определение №11125/26.10.2015 г., постановено по адм.дело №5311/2014 г., образувано по жалба на АКСАКОВОФАРМА ООД, БЕЛВЕКС ООД, ГАБРОВОФАРМА 1 ООД, ДИМИРАФАРМА ООД, ДОБРИЧФАРМА ООД, ДОЧЕВАФАРМА ООД, КРАКРА ПЕРНИК ООД, ЛАРИДА ООД, ЛИАФАРМ ООД, ЛИТА 9904 ООД, ЛУКОВИТ ФАРМА ООД, МАРИЦАТРЕЙД ООД, МАРИЯ ПЛОВДИВ ЕООД, МЕДИСТАР БЪЛГАРИЯ ООД, ПЛЕВЕНФАРМА ООД, ПЛОВДИВФАРМА ООД, РАЗГРАДФАРМА ООД, СОФИМАКС ООД, СОФИФАРМА ООД, ТЕОФАРМА ООД, ТРАКИЯ - ТД ООД, ТЪРНОВОФАРМА 1 ООД, ТЪРНОВОФАРМА ООД, ФАРМАВЕКС ООД, ФАРМАТИКА ООД, ЧЕРНЕВАФАРМА ЕООД, ШУМЕНФАРМА ООД, ЮНИСОФТ СОЛЮШЪНС ЕООД, АЙТОСФАРМА ЕООД, ВИТАМЕД ООД, ГАБРОВО - ФАРМ ЕООД, КАПКА ИВАНОВА 94 ЕООД, МЕДИДОР ООД, МЕДИКОТРЕЙД ООД, ОРХИС ЕООД, ПЛОВДИВТРЕЙД ООД, СЛИВЕНТРЕЙД ООД, СОФИТРЕЙД ООД, ТРИМОТРЕЙД ООД, ТРОЯНФАРМА ООД, ФАРМЕДИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД БЪЛГАРИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД СОФИЯ ООД, ХАСКОВОФАРМА ООД, МЕДИКОТРЕЙД БУРГАС ООД, МЕДИКОТРЕЙД СОФИЯ ООД, ТРЕЙДНЕТ СОФИЯ ООД, МЕДИКОТРЕЙД ВАРНА ООД, МЕДИКУС ТРЕЙД ООД, АЙ ВИ ФАРМ ООД, АДАПТА МЕД ООД, ЕКСПЕРТ МЕДИКАЛ ООД, МЕДИШОП ООД, и ФАРМЕКСПЕРТ ООД Условия и ред за сключване на договори за отпускане и заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК, който нормативен акт е оспорен в следните части: чл. 9, ал. 2, чл. 11, ал. 2 и 3, чл. 13, ал. 1, изречение последно, чл. 18, ал. 1, т. 3, б. „г” и ал. 2, чл. 21, ал. 2, 3, 4 и 5, чл. 24, ал. 4, т. 5 и ал. 6, чл. 33, ал. 1, т. 7, 9 и 12, както и чл. 3, ал. 2, чл. 5, ал. 2 и 3, чл. 7, ал. 1, изречение последно, чл. 12, ал. 1, т. 3, б. „г” и ал. 2 и чл. 15, ал. 2, 3, 4 и 5, чл. 27, ал. 4, т. 5 и ал. 6, чл. 35, ал. 1, т. 7, 9 и 12 от Приложение 3 - „Образец на Типов договор”.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на АКСАКОВОФАРМА ООД, БЕЛВЕКС ООД, ГАБРОВОФАРМА 1 ООД, ДИМИРАФАРМА ООД, ДОБРИЧФАРМА ООД, ДОЧЕВАФАРМА ООД, КРАКРА ПЕРНИК ООД, ЛАРИДА ООД, ЛИАФАРМ ООД, ЛИТА 9904 ООД, ЛУКОВИТ ФАРМА ООД, МАРИЦАТРЕЙД ООД, МАРИЯ ПЛОВДИВ ЕООД, МЕДИСТАР БЪЛГАРИЯ ООД, ПЛЕВЕНФАРМА ООД, ПЛОВДИВФАРМА ООД, РАЗГРАДФАРМА ООД, СОФИМАКС ООД, СОФИФАРМА ООД, ТЕОФАРМА ООД, ТРАКИЯ - ТД ООД,

ТЪРНОВОФАРМА 1 ООД, ТЪРНОВОФАРМА ООД, ФАРМАВЕКС ООД, ФАРМАТИКА ООД, ЧЕРНЕВАФАРМА ЕООД, ШУМЕНФАРМА ООД, ЮНИСОФТ СОЛЮШЪНС ЕООД, АЙТОСФАРМА ЕООД, ВИТАМЕД ООД, ГАБРОВО - ФАРМ ЕООД, КАПКА ИВАНОВА 94 ЕООД, МЕДИДОР ООД, МЕДИКОТРЕЙД ООД, ОРХИС ЕООД, ПЛОВДИВТРЕЙД ООД, СЛИВЕНТРЕЙД ООД, СОФИТРЕЙД ООД, ТРИМОТРЕЙД ООД, ТРОЯНФАРМА ООД, ФАРМЕДИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД БЪЛГАРИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД СОФИЯ ООД, ХАСКОВОФАРМА ООД, МЕДИКОТРЕЙД БУРГАС ООД, МЕДИКОТРЕЙД СОФИЯ ООД, ТРЕЙДНЕТ СОФИЯ ООД, МЕДИКОТРЕЙД ВАРНА ООД, МЕДИКУС ТРЕЙД ООД, АЙ ВИ ФАРМ ООД, АДАПТА МЕД ООД, ЕКСПЕРТ МЕДИКАЛ ООД, МЕДИШОП ООД, и ФАРМЕКСПЕРТ ООД, в частта, с която се обжалва чл. 9, ал. 2, чл. 11, ал. 2, чл. 13, ал. 1, чл. 18, ал. 2, чл. 21, ал.2, ал. 3 и ал. 5 от Условия и ред за сключване на договори за отпускане и заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК, както и чл. 3, ал. 2, чл. 5, ал. 2, чл. 7, ал. 1, чл. 12, ал. 2, чл. 15, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от Приложение 3 - „Образец на Типов договор” към процесните Условия.

С Определение №13982/21.12.2015 г., постановено по адм. дело №8650/2014 г., образувано по жалба на "Европейски политехнически университет" – частно висше училище със седалище гр.Перник, срещу чл.12, ал.1, т.6 и чл.15, ал.2 от Наредба за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България, приета с ПМС №79 от 9.05.2000 г., посл. изм. бр.57 от 28.07.2015 г. С жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалваните разпоредби от подзаконовия нормативен акт поради противоречието им с Конституцията на РБългария и Закона за висшето образование. Претендира се отмяната им.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на "Европейски политехнически университет" срещу чл.12, ал.1, т.6 и чл.15, ал.2 от Наредба за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България.

С Решение №12975/02.12.2015 г., постановено по адм. дело №7403/2014 г., образувано по жалба на Георги Станчев Георгиев, от гр. София, чрез процесуалния му представител адвокат Жерко Жерков, срещу § 14, 15 и 18 от Правилника за изменение и допълнение на

Правилника за устройството и дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ, Комисията/ и на нейната администрация, приет с решения на Комисията, взети по протоколи № 493/12.03.2014 г. и 495/19.03.2014 г., в сила от деня на обнародването му в ДВ, бр. 28/28.03.2014 г.

ОТМЕНЯ § 14, 15 и 18 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/ и на нейната администрация, приет с решения на Комисията, взети по протоколи №№ 493/12.03.2014 г. и 495/19.03.2014 г. /обн. ДВ бр. 28/28.03.2014 г./.

С Определение №9906/28.09.2015 г., постановено по адм. дело №7190/2015 г., образувано по жалби подадени от Сдружение с нестопанска цел (СНЦ) „Конфедерация за защита правата на детето” и от Иван Пламенов Драгомиров, против наречените в жалбите „указания” с изх. № 9103 – 10 от 29.01.2015 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане. Двете жалби са с идентично съдържание и в тях се твърди, че указанията са подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 7, ал. 3 ЗНА. Издадени са в нарушение на чл. 56 от Конституцията на Република България и противоречат на чл. 41, ал. 1, б. „б”, чл. 42 и чл. 48, ал. 2 от Хартата на основните права на ЕС. Иска се те да бъдат отменени.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбите на Сдружение с нестопанска цел „Конфедерация за защита правата на детето” и на Иван Пламенов Драгомиров, против отговор с изх. № 9103 – 10 от 29.01.2015 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане.

С Решение №289/11.01.2016 г., постановено по адм. дело №10386/2014 г., образувано по жалба на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, със седалище и адрес на управление, гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, представлявано от Гочо Димитров Чемширов – заместник-председател на Съвета на директорите и Костадин Петров Величков – член на Съвета на директорите, чрез надлежно упълномощения юрк. Щерю Радев, срещу Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /сега с променено наименование Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, обн., ДВ, бр. 31 от 4.04.2014 г., в сила от 4.04.2014 г. (Наредбата) в следните ѝ части: 1. разпоредбата на чл. 53, ал. 3 от Наредбата; 2. Част четвърта „Присъединяване на обекти на оператори на разпределителните мрежи

към преносната мрежа”; 3. разпоредбата на чл. 102, ал. 3 от Наредбата; 4. разпоредбата на чл. 104, ал. 2 от Наредбата; 5. разпоредбата на чл. 106, ал. 1 от Наредбата; 6. разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 2 от Наредбата; 7. разпоредбата на чл. 123, ал. 2 от Наредбата; 8. раздел VII „Граница на собственост на електрическите съоръжения”; 9. разпоредбата на чл. 135, ал. 1, т. 3 от Наредбата; 10. разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т.т. 1, 2 и 3 от Наредбата;

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, срещу Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 31 от 4.04.2014 г., в сила от 4.04.2014 г.

С Решение №11674/05.11.2015 г., постановено по адм. дело №9747/2014 г., образувано по жалба на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД със седалище и адрес на управление в гр. София, представлявано от Ондржей Шафарж и Стефан Апостолов в качеството им на членове на Управителния съвет, подадена чрез адв. Антон Кръстев, срещу разпоредбите на чл.7 и чл.10, ал.2, т.2 и т.6 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (наричана по-долу за краткост Наредба № 1 или Наредбата), издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, понастоящем Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), обн. ДВ, бр.33 от 05.04.2013 г., в сила от 05.04.2013 г., изм. и доп. бр.17 от 28.02.2014 г., в сила от 28.02.2014 г.

ОТМЕНЯ чл. 10, ал.2, т.2 и т.6 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, обн. ДВ, бр.33 от 05.04.2013 г., в сила от същата дата, изм. и доп. бр.17 от 28.02.2014 г., в сила от 28.02.2014 г., по жалби на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД, и двете със седалище и адрес на управление в гр. София.

На основание чл. 194 от АПК след влизане на решението в сила същото да се обнародва в „Държавен вестник“.

## **ОСМО ОТДЕЛЕНИЕ**

С Определение №10281/06.10.2015 г., постановено по адм.дело №6999/2015 г., образувано е по жалба на адв. Тодор Христов Ташев, с която се иска прогласяване нищожността на Постановление № 99 от



21.04.2015 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие”, приет с Постановление № 151 на МС от 2012 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на адв. Тодор Христов Ташев, с която се иска прогласяване нищожността на Постановление № 99 от 21.04.2015 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие”, приет с Постановление № 151 на МС от 2012 г.

С Определение №12575/24.11.2015 г., постановено по адм.дело №12751/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Синдикален Алианс Сигурност в МВР”, представлявано от председателя на УС Лукан Великов Лазарски, Сдружение „Синдикат на служителите в МВР”, представлявано от председателя на УС Иван Борисов Павлов, Сдружение „Национален синдикат на пожарникарите и спасителите - Огнеборец”, представлявано от президента на сдружението Любомир Илиев Еленков, Сдружение „Синдикална федерация на служителите в МВР”, представлявано от председателя на УС Валентин Петров Попов, Сдружение „Национален полицейски синдикат в България”, представлявано от президента на сдружението Румен Красимиров Пелев, Национален синдикат на гражданската администрация в МВР, представлявано от председателя Христо Василев Христов, Галентин Пламенов Грозев разследващ полицай 05 РУП СДВР МВР, Владимир Станчев Алексиев мл.инспектор 03 РУ СДВР МВР и Илия Стоянов Киряков работник по ремонт и поддръжка СДВР против Решение № 847/30.10.2015 г. на Министерския съвет за одобряване на законопроект на Закон за държавния бюджет на РБ за 2016 г. в частта, касаеща параграф 10 и параграф 16 /по отношение на МВР/ от преходните и заключителни разпоредби на същия законопроект.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата, подадена от Сдружение „Синдикален Алианс Сигурност в МВР”, представлявано от председателя на УС Лукан Великов Лазарски, Сдружение „Синдикат на служителите в МВР”, представлявано от председателя на УС Иван Борисов Павлов, Сдружение „Национален синдикат на пожарникарите и спасителите - Огнеборец”, представлявано от президента на сдружението Любомир Илиев Еленков, Сдружение „Синдикална федерация на служителите в МВР”, представлявано от председателя на УС Валентин Петров Попов, Сдружение „Национален полицейски синдикат в България”, представлявано от президента на сдружението Румен Красимиров Пелев, Национален синдикат на гражданската

администрация в МВР, представлявано от председателя Христо Василев Христов, Галентин Пламенов Грозев разследващ полицай 05 РУП СДВР МВР, Владимир Станчев Алексиев мл.инспектор 03 РУ СДВР МВР и Илия Стоянов Киряков работник по ремонт и поддръжка СДВР против Решение № 847/30.10.2015 г. на Министерски съвет за одобряване на законопроект на Закон за държавния бюджет на РБ за 2016 г. в частта, касаеща параграф 10 и параграф 16 /по отношение на МВР/ от преходните и заключителни разпоредби на същия законопроект.

С Определение №5934/22.05.2015 г., постановено по адм. дело №5913/2015 г., образувано по жалба на Сдружение на пътните инженери и консултанти, гр. София и "Трансконсулт - БГ" ООД, гр. София срещу чл. 1 от Тарифа за таксите, които се събират за производствата по глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, одобрена с Постановление № 196 на Министерския съвет от 10.07.2014 г.

С жалбата се иска отмяна на чл.1 от посочената Тарифа, като противоречаща на чл.2, ал.1, т.2 и т. 3 от ЗОП и принципа на равнопоставеност на страните, прогласен в чл.8 от АПК и чл. 9 от АПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Сдружение на пътните инженери и консултанти, гр. София и "Трансконсулт - БГ" ООД, гр. София срещу чл. 1 от Тарифа за таксите, които се събират за производствата по глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, одобрена с Постановление № 196 на Министерски съвет 10.07.2014 г. , обн. ДВ, бр. 58 от 15.07.2014 г., в сила от 15.07.2014 г.

С Решение №5080/07.05.2015 г., постановено по адм. дело №5489/2014 г., образувано по оспорване от Русалена Пламенова Ангелова и Красимир Недев Стефанов срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците (обн. ДВ, бр.64 от 2005 г.; изм. с Решение №5465 от 2006 г. на ВАС, ДВ бр. 45 от 2006 г.), издадена от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и енергетиката и министъра на финансите, обн. ДВ бр.111 от 27.12.2013 г., в сила от 27.12.2013 г. /Наредбата/.

**ОТМЕНЯ** по жалба на Русалена Пламенова Ангелова и Красимир Недев Стефанов Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците

(обн. ДВ, бр.64 от 2005 г.; изм. с Решение № 5465 от 2006 г. на ВАС, ДВ бр. 45 от 2006 г.), издадена от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и енергетиката и министъра на финансите, обн. ДВ, бр.111 от 27.12.2013 г., в сила от 27.12.2013 г.

С Решение №10501/12.10.2015 г., постановено по адм. дело №15537/2014 г., образувано по жалба на Богомил Богомилов, чрез пълномощника си адв. В. Дундов и Н. Дундов, срещу Постановление № 59 на МС от 14.03.2014 г., за изменение на чл. 8, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС в редакцията към ДВ, бр.25/18.03.2014 г., /обн. ДВ, бр.28/2010 г., изм. и доп., бр.7 от 2011 г., бр. 32 и 75 от 2012 г. и бр. 62/2013г./ /Правилника/

ОТМЕНЯ по жалбата на Богомил Сашов Богомилов, чрез пълномощника си адв. В. Дундов и Н. Дундов, Постановление № 59 на МС от 14.03.2014 г., за изменение на чл. 8, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС в редакцията към ДВ бр. 25/18.03.2014 г., /обн. ДВ, бр.28/2010 г., изм. и доп., бр.7 от 2011 г., бр. 32 и 75 от 2012 г. и бр.62/2013 г./

С Определение №1141/02.02.2015 г., постановено по адм. дело №511/2015 г., образувано по оспорване, направено от Йордан Василев Мишев на ПМС № 47/06.03.2014 г., § 13, с който е приета разпоредбата на чл.34, ал.4 от НПОС и § 38, с който е придадена обратна сила на разпоредбата /обн. ДВ, бр.23/14 г., в сила от 01.01.2014 г./. С жалбата е направено искане за спиране действието на оспорените разпоредби.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорване, направено от Йордан Василев Мишев на ПМС № 47/06.03.2014 г., § 13, с който е приета разпоредбата на чл.34, ал.4 от НПОС и § 38, с който е придадена обратна сила на разпоредбата /обн. ДВ бр.23/14 г., в сила от 01.01.2014 г./.

С Определение №6133/27.05.2015 г., постановено по адм. дело №7145/2014 г., образувано по жалба на Федерация „Български пациентски форум”, рег. по ф.д. № 449/2009 г. на СГС, ЕИК 175742618, представлявано от председателя на УС Иван Димитров Димитров, подадена чрез адв. Мая Цветковска, с която са оспорени разпоредбите на чл. 2, ал.2, чл. 8, чл. 12. ал. 1, чл. 13, ал. 2, чл. 14, чл. 15, ал. 1, ал. 4, ал. 5; чл. 17, ал. 10, чл. 17, ал. 13, т. 2, т. 13, чл. 19, ал. 2, чл. 20, ал. 2, чл. 21, ал. 2, чл. 22, ал. 1, ал. 3, ал. 4, ал. 5 от „Приложение № 2Б към чл. 2 -

„Методика за заплащане на дейностите в болничната медицинска помощ” приета с Постановление № 94 на МС от 24.04.2014 година.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Федерация „Български пациентски форум”, рег. по ф.д. № 449/2009 г. на СГС, ЕИК 175742618, представлявано от председателя на УС Иван Димитров Димитров, подадено чрез адв. Мая Цветковска, с която са оспорени разпоредбите на чл. 2, ал. 2, чл. 8, чл. 12. ал. 1, чл. 13, ал. 2, чл. 14, чл. 15, ал. 1, ал. 4, ал. 5; чл. 17, ал. 10, чл. 17, ал. 13, т. 2, т. 13, чл. 19, ал. 2, чл. 20, ал. 2, чл. 21, ал. 2, чл. 22, ал. 1, ал. 3, ал. 4, ал. 5 от „Приложение № 2Б към чл. 2 - „Методика за заплащане на дейностите в болничната медицинска помощ”, приета с Постановление № 94 на МС от 24.04.2014 година.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Център за защита правата в здравеопазването, представлявано от Стойчо Кацаров – председател на УС, Сдружение „Национално сдружение на частните болници”, представлявано от Явор Николаев Дренски - председател на УС, Сдружение на общинските болници в България, представлявано от Неделчо Радев Тотев - Председател на УС и Национална асоциация на работодателите от здравеопазването в Република България, представлявана от Димитър Вълчинов Димитров - председател на УС, срещу чл. 17, ал. 13, т. 6 от Приложение 2 Б към чл. 2 на ПМС № 94/24.04.2014 година.

С Определение №12283/18.11.2015 г., постановено по адм. дело №11891/2015 г., образувано по жалба на Димитър Стефанов Петров, изтърпяващ доживотна присъда в Затвора - Белене против Наредба № 2 от 22.03.2010 г. за условията и реда за медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Димитър Стефанов Петров, изтърпяващ доживотна присъда в Затвора - Белене против Наредба № 2 от 22.03.2010 г. за условията и реда за медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода .

С Определение №7144/16.06.2015 г., постановено по адм. дело №16775/2013 г., образувано по оспорване от „Диагностично-консултативен център I- Девня”ЕООД, представлявано от д-р Красимир Динков – управител, чрез адв. Иван Белинов срещу Писмена покана №2904-854/06.03.2013 г. и приложения към нея Протокол за неоснователно получени суми №2-5/15.02.2013 г. на Директора на РЗОК – Варна.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Диагностично-консултативен център I- Девня”ЕООД, представлявано от д-р Красимир Динков –управител, чрез адв. Иван Белинов, с която се иска 1/.

обявяване на нищожност на разпоредбите на чл.23, ал.3, т.1 и чл.142, ал.4 от Националния рамков договор за 2012 г. между НЗОК и БЛС; 2./отмяна като нищожни на уговорките по чл.43, чл.45, ал.1 и чл.56, ал.1 от Индивидуалния договор за 2012 г. между жалбоподателя „ДКЦ I – Девня”ЕООД и РЗОК Варна и 3./отмяна на писмена покана №2904-854/06.03.2013 г. и приложения към нея Протокол за неоснователно получени суми №2-5/15.02.2013 г. на Директора на РЗОК – Варна.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм.д.№16775 по описа за 2013 г. на Върховен административен съд, осмо отделение.

## **ВТОРА КОЛЕГИЯ**

### **ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ**

С Определение №4454/22.04.2015 г., постановено по адм. дело №3195/2015 г., образувано по протест на прокурор от Софийската градска прокуратура срещу Правилника за прием и обучение на докторантите в Химикотехнологичния и металургичен университет - София с претенция за обявяване разпоредбата на чл. 33 от този правилник за нищожна.

С Решение №3912/07.04.2015 г., постановено по адм. дело №545/2015 г., образувано по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Граждански контрол – защита на животните”, срещу разпоредбите на чл. 33, т. 2, б. „д” и т. 3, б. „г” от Наредба № 20 от 01.11.2012 год. за минималните изисквания за защита и хуманно отношение към опитните животни и изискванията към обектите за използването, отглеждането и/или доставката им, издадена от министъра на земеделието и храните и обнародвана в ДВ, бр. 87 от 09.11.2012 год., в сила от 01.01.2013 год.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Сдружение с нестопанска цел „Граждански контрол – защита на животните”, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, срещу разпоредбите на чл. 33, т. 2, б. „д” и т. 3, б. „г” от Наредба № 20 от 01.11.2012 год. за минималните изисквания за защита и хуманно отношение към опитните животни и изискванията към обектите за използването, отглеждането и/или доставката им, издадена от министъра на земеделието и храните и обнародвана в ДВ, бр. 87 от 09.11.2012 год., в сила от 01.01.2013 год.

С Решение №1155/02.02.2015 г., постановено по адм. дело №10538/2014 г., образувано е по оспорване на Сдружение с нестопанска цел "Българска асоциация биопродукти" срещу чл.16, ал. 3 относно израза "чрез извършване на теренни проверки на характеристиките на физическите блокове и допустимата за подпомагане площ в тях", чл.16 а, ал. 4 и чл.16 и, ал. 2 от Наредба №105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол на министъра на земеделието и храните (Обн., ДВ, бр.82 от 10 октомври 2006 г., изм., ДВ, бр. 62 от 31 юли 2007 г., изм., ДВ, бр. 37 от 8 април 2008 г., изм., ДВ, бр.71 от 12 август 2008 г., изм., ДВ, бр.18 от 1 март 2011 г., изм. и доп., ДВ, бр. 21 от 13 март 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр.101 от 18 декември 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр. 22 от 11 март 2014 г., изм., ДВ, бр. 43 от 23.05.2014 г., в сила от 23.05.2014 г.).

**ОТМЕНЯ** чл.16 а, ал. 3 в частта относно израза "чрез извършване на теренни проверки на характеристиките на физическите блокове и допустимата за подпомагане площ в тях", чл.16 а, ал.4 и чл.16 и, ал. 2 от Наредба № 105 от 22 август 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол на министъра на земеделието и храните (Обн., ДВ, бр.82 от 10 октомври 2006 г., изм., ДВ, бр. 62 от 31 юли 2007 г., изм., ДВ, бр. 37 от 8 април 2008 г., изм., ДВ, бр.71 от 12 август 2008 г., изм., ДВ, бр.18 от 1 март 2011 г., изм. и доп., ДВ, бр. 21 от 13 март 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр.101 от 18 декември 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр. 22 от 11 март 2014 г., изм., ДВ, бр. 43 от 23.05.2014 г., в сила от 23.05.2014 г.).

## **ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ**

С Определение №10862/19.10.2015 г., постановено по адм.дело №10949/2015 г., образувано е по жалба на Александър Руменов Милев от гр. София, против чл. 8 "и изходящия от него чл. 27 ал. 2" от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане (ППЗСП).

**ОСТАВЯ** без разглеждане жалбата на Александър Руменов Милев от гр. София, против чл. 8 "и изходящия от него чл. 27 ал. 2" от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане.

С Решение №8774/16.07.2015 г., постановено по адм. дело №12861/2014 г., образувано по жалба на сдружение "Федерация Български пациентски форум", със седалище в град София,

представявано от председателя на Управителния съвет Иван Димитров Димитров, чрез процесуален представител, срещу разпоредбите на чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.6, ал.1, в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.7, ал.3 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14 и чл.6; чл.12, ал.1, т.1 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.12, ал.1, т.3 в частта, препращаща към чл. 4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14, чл.6 и чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №48/09.09.2010 г. за признаване на организациите за защита правата на пациентите за представителни организации, издадена от министъра на здравеопазването.

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА** на чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.6, ал.1 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14 ; чл.7, ал.3 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.12, ал.1, т.1 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.12, ал.1, т.3 в частта, препращаща към чл. 4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14 от Наредба №48/09.09.2010 г. за признаване на организациите за защита правата на пациентите за представителни организации, издадена от министъра на здравеопазването.

**ОТМЕНЯ** чл.7, ал.3 в частта препращаща към чл.6; чл.12, ал.1, т.3 в частта, препращаща към чл.6 и чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №48/09.09.2010 г. за признаване на организациите за защита правата на пациентите за представителни организации, издадена от министъра на здравеопазването.

С Решение №12997/02.12.2015 г., постановено по адм. дело №13261/2014 г., образувано е по жалба на Снежана Ивайлова Петрова в качеството ѝ на директор на дирекция на природен парк „Витоша” със седалище гр. София против чл. 7, ал. 4 от Устройствения правилник на дирекция на природен парк „Витоша”, издаден от директора на Изпълнителна агенция по горите (Обн. ДВ, бр. 12 от 10.02.2012 г., в сила от 10.02.2012 г., изм. Бр. 28 от 19.03.2013 г., в сила от 19.03.2013 г., бр. 77 от 16.09.2014 г., в сила от 16.09.2014г.).

**ОТМЕНЯ** чл. 7, ал. 4 от Устройствения правилник на дирекция на природен парк „Витоша”, издаден от директора на Изпълнителна агенция по горите (Обн. ДВ, бр. 12 от 10.02.2012 г., в сила от 10.02.2012 г., изм. бр. 28 от 19.03.2013 г., в сила от 19.03.2013 г., бр. 77 от 16.09.2014 г., в сила от 16.09.2014 г.).

С Решение №11617/04.11.2015 г., постановено по адм.дело №3788/2014 г., образувано е по жалби на община Банско, община Козлодуй, община Бяла Слатина и община Оряхово против ПМС

4/16.01.2014 г. за условията, реда и критериите за избора на проекти и програми и прозрачното изразходване на средствата по чл. 1, ал. 5, т. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. (Публична инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите"). Жалбоподателите навеждат доводи за незаконосъобразност на подзаконовия нормативен административен акт като постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон.

**ОТМЕНЯ** Постановление на Министерския съвет 4 от 16.01.2014 г. за условията, реда и критериите за избора на проекти и програми и прозрачното изразходване на средствата по чл. 1, ал. 5, т. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. (Публична инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите").

**ОТМЕНЯ** Постановление на Министерския съвет 19 от 07.02.2014 г. за одобряване на средства от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 4.1.2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г., в следните части -чл. 1, ал. 3 в частта, която гласи „с регионално”; чл. 1, ал. 4 и § 2 от Заключителните разпоредби на постановлението в частта му, която се отнася до изпълнението на проектите и разпределението на средствата по чл. 1, ал. 2, т. 1.

**ОТМЕНЯ** отказа на Министерския съвет на Република България да включи в Приложение № 1 към чл. 1, ал. 2, т. 1 на ПМС 19/2014 г. община Козлодуй, Бяла Слатина и Оряхово и ВРЪЩА преписката в тази ѝ част на Министерския съвет за произнасяне съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбите на общини Козлодуй, Бяла Слатина и Оряхово в останалата им част.

## **ШЕСТО ОТДЕЛЕНИЕ**

С Решение №2998/18.03.2015 г., постановено по адм. дело №8489/2014 г., образувано по жалба на сдружение „Център за независим живот – София” – гр. София, представлявано от председателя на Управителния съвет Капка Иванова Панайотова, чрез пълномощници адв. Николай Руневски и адв. София Разбойникова, с искане за отмяна на разпоредбите на чл. 3, т. 9, чл. 8, ал. 1, т. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 9, ал. 1, т. 5 и т. 6, чл. 10, ал. 3, чл. 13, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за интеграцията на хора с увреждания и критериите за представителност на организациите на хора с увреждания и на организациите за хора с увреждания, приет с Постановление на Министерския съвет № 346 от 17.12.2004 г., обн. ДВ,



бр. 114 от 29.12.2004 г., в сила от 01.01.2005 г. В жалбата се иска отмяна изцяло на разпоредбите на чл. 3, т. 9, чл. 8, ал. 1, т. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 9, ал. 1, т. 5 и т. 6, чл. 10, ал. 3, а по отношение на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 се иска същата да бъде отменена в частта ѝ „поканени от членовете на Националния съвет”. Излагат се съображения за противоречие на нормативния акт с разпоредбите на чл. 51 ал. 3 от Конституцията на Република България, чл. 3 б. “б” и „д“, чл. 4 ал. 1 и ал. 3, чл. 19, чл. 29 б. “б” и чл. 33 от Конвенцията за правата на хората с увреждания, чл. 2, чл. 7 ал. 1 и чл. 12 от ЗНА, чл. 2 т. 1-3, чл. 5 ал. 4 и чл. 6 ал. 4 от Закона за интеграция на хората с увреждания (ЗИХУ), чл. 4 ал. 3 от Закона за социално подпомагане (ЗСП) и чл. 6 от АПК.

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на сдружение „Център за независим живот – София” – гр. София, представлявано от председателя на Управителния съвет Капка Иванова Панайотова, чрез пълномощници адв. Николай Руневски и адв. София Разбойникова, с искане за отмяна на разпоредбите на чл. 3, т. 9, чл. 8, ал. 1, т. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 9, ал. 1, т. 5 и т. 6, чл. 10, ал. 3, чл. 13, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за интеграцията на хора с увреждания и критериите за представителност на организациите на хора с увреждания и на организациите за хора с увреждания, приет с Постановление на Министерския съвет № 346 от 17.12.2004 г., обн. ДВ, бр. 114 от 29.12.2004 г., в сила от 01.01.2005 г.

С Решение №10749/15.10.2015 г., постановено по адм. дело №5463/2015 г., образувано по протест от прокурор при Върховната административна прокуратура, срещу чл. 28, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания (ППЗИХУ), (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2006 г.; Решение № 7623 на ВАС на РБ, бр. 58 от 2006 г., бр. 1 от 2007 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 55 от 2014 г., в сила от 4.07.2014 г.), в частта: „в обекти, отговарящи на стандартите по Наредба № 30 от 2004 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Физикална и рехабилитационна медицина” (обн., ДВ, бр. 85 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2009 г. и бр. 67 и 92 от 2010 г.), с искане за отмяна на основание чл. 186, ал. 2 АПК.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2006 г.; Решение № 7623 на ВАС на РБ, бр. 58 от 2006 г., бр. 1 от 2007 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 55 от 2014 г., в сила от 4.07.2014 г.), в частта: „в обекти, отговарящи на стандартите по Наредба № 30 от 2004 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Физикална и

рехабилитационна медицина” (обн., ДВ, бр. 85 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2009 г. и бр. 67 и 92 от 2010 г.).

С Решение №11154/26.10.2015 г., постановено по адм. дело №6504/2015 г., образувано по жалба на „Агенция Анонс 2011” ЕООД, гр. София, представлявано от управителя Данаил Иванов Калинов, срещу § 12, т. 1 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение и допълнение в разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа, в частта „или на чл. 6, ал. 2, чл. 20, чл. 22а, чл. 23, ал. 1, чл. 24, 25, чл. 26, ал. 1 и 3, чл. 27, 29, 30, чл. 31, ал. 2, чл. 32, 35, 36 и 37“, както и § 5 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа.

ОТМЕНЯ по жалба на „Агенция Анонс 2011” ЕООД, ЕИК 201639490, § 12, т. 1 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение и допълнение в разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа, в частта „или на чл. 6, ал. 2, чл. 20, чл. 22а, чл. 23, ал. 1, чл. 24, 25, чл. 26, ал. 1 и 3, чл. 27, 29, 30, чл. 31, ал. 2, чл. 32, 35, 36 и 37“, както и § 5 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа.

С Решение №7572/23.06.2015 г., постановено по адм. дело №2471/2015 г., образувано по жалба на Общински съвет Бургас, подадена чрез старши юрисконсулт Христина Банкаина, срещу решение

№ 2298 от 30.12.2014 г. по адм.д. № 1546/2013 г. на Административен съд Бургас, в частта, с която е отменена Наредбата за престой и паркиране на превозни средства, управлявани или превозващи лица с трайни увреждания на територията на Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас по т.4 от Протокол № 9/24.04.2012 г., изменена и допълнена с решение по т.6 от Протокол № 17/18.12.12 г., с изключение на глава втора от нея (чл. 3 и чл. 4 от Наредбата).

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2298 от 30.12.2014 г. постановено по адм.д. № 1546/2013 г. на Административен съд Бургас.

С Определение №993/28.01.2015 г., постановено по адм. дело №9107/2014 г., образувано по жалба на Николай Иванов Нешев от гр. София против разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от министъра на вътрешните работи (обн., ДВ, бр. 31 от 14.04.2000 г., доп. - ДВ, бр. 105 от 2002 г., изм., ДВ, бр. 67 от 2012 г., изм., ДВ, бр. 45 от 30.05.2014 г., в сила от 30.05.2014 г.), в частта „само за ПС, чиято регистрация е прекратена на основание чл. 18, т. 1 поради изнасяне от страната, съхраняване в частен имот, обявяване за издирване или регистрационни табели, които не отговарят на изискванията на действащия БДС 15980 и БДС ISO 7591

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Николай Иванов Нешев от гр. София против разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от министъра на вътрешните работи (обн., ДВ, бр. 31 от 14.04.2000 г., доп. - ДВ, бр. 105 от 2002 г., изм., бр. 67 от 2012 г., изм., бр. 45 от 30.05.2014 г., в сила от 30.05.2014 г.), в частта „само за ПС, чиято регистрация е прекратена на основание чл. 18, т. 1 поради изнасяне от страната, съхраняване в частен имот, обявяване за издирване или регистрационни табели, които не отговарят на изискванията на действащия БДС 15980 и БДС ISO 7591”.

С Решение №5922/22.05.2015 г., постановено по адм. дело №14879/2014 г., образувано по жалба на "Труд" ЕООД, гр. Приморско, обл. Бургас, с искане за обявяване нищожността на Правилника за здравословни и безопасни условия на труд в горите, издаден от Държавната агенция по горите (с правопреемник Изпълнителната

агенция по горите), гр. София, утвърден със заповед на председателя № 99 от 08.11.2007 г.

Поддържат се доводи за нищожност на оспорения подзаконов нормативен акт поради нарушения на чл. 26, ал. 2, чл. 42 и чл. 43 от Закона за нормативните актове (ЗНА).

**ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН** Правилника за здравословни и безопасни условия на труд в горите (необнародван), утвърден със заповед № 99 от 08.11.2007 г. на председателя на Държавната агенция по горите (сега Изпълнителна агенция по горите), обн. в ДВ, бр. 100/2007 г., поправена със следваща заповед № 419 / 11.03.2008 г., обн. в ДВ, бр. 33/2008 г.

С Решение №6022/26.05.2015 г., постановено по адм. дело №14455/2014 г., образувано по жалба на Фондация „Български адвокати за правата на човека“ със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Ген. Гурко“ № 49, вх. „А“, ет. 3 срещу чл. 7, ал. 2 от Наредбата за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България.

**ОТМЕНЯ** разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България в частта ѝ „лица с трайни увреждания и намалена работоспособност 70 и над 70 на сто”.

С Определение №4280/20.04.2015 г., постановено по адм. дело №3014/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, срещу Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1 от Кодекса на труда /Издадена от министъра на народното здраве и председателя на ЦС на БПС, обн., ДВ, бр. 33 от 28.04.1987 г., в сила 1.01.1987 г./ е подадена от пълномощник с нередовно пълномощно (не е посочено лицето, представлявало организацията в сделката по упълномощаване).

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, срещу Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1 от Кодекса на труда и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

С Решение №459/15.01.2016 г., постановено по адм. дело №6753/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, с която се оспорва Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи

от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1, от Кодекса на труда (издадена от министъра на народното здраве и председателя на ЦС на БПС, обн. ДВ, бр. 33 от 28.04.1987 г., в сила от 01.01.1987 г.).

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, срещу Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1, от Кодекса на труда (издадена от министъра на народното здраве и председателя на ЦС на БПС, обн. ДВ, бр. 33 от 28.04.1987 г., в сила от 01.01.1987 г.). 04.1987 г., в сила от 01.01.1987 г.).

## **СЕДМО ОТДЕЛЕНИЕ**

С Решение №10515/12.10.2015 г., постановено по адм. дело №8888/2015 г., образувано по жалба на Сдружение “Синдикат на служителите в Министерство на вътрешните работи“ /МВР/ със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Шести септември“№29, подадена чрез процесуалния представител на дружеството – адв. Даниел Стоянов от Великотърновска АК, срещу заповед №8121з-40/15.01.2015 г. на министъра на вътрешните работи в частта, с която е придадено обратно действие на заповедта, считано от 01.07.2014г.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на заповед №8121з-40/15.01.2015 г. на министъра на вътрешните работи, в частта, с която е предвидено, че редът за изплащане на допълнителното възнаграждение за работа на официален празник по настоящата заповед се прилага за труд, положен след 01.07.2014г.

С Решение №4818/29.04.2015 г., постановено по адм. дело №8901/2014 г., образувано по жалба на Софрони Георгиев Атанасов и Григор Константинов Григоров, и двамата от гр. София, против Решение № 3159/12.05.2014 г., постановено по адм. дело № 6668/2013 г., по описа на Административен съд София - град, с което са отхвърлени като неоснователни жалбите им срещу разпоредбата на чл. 91 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община (Наредбата), приета с Решение № 521 по Протокол № 48, точка 3 от 26.09.2013 г., и Решение № 605 по Протокол № 51, т. 32 от 24.10.2013 г., на Столичен общински съвет.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3159/12.05.2014 г., постановено по адм. дело № 6668/2013 г., по описа на Административен съд София - град.

С Определение №10554/12.10.2015 г., постановено по адм. дело №9242/2015 г., образувано по жалба на Веселка Великова Великова срещу чл. 34, ал. 4 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж с искане за отмяна, тъй като разпоредбата е приета в нарушение на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, при неспазване на чл. 51, ал.1 от Конституцията на РБ, в противоречие с целта на закона, заложена в чл. 82, ал. 1 от КСО. Позовава се и на решение № 15593/ 19.12.2014 г. по адм.д.№ 8986/ 2014 г. по описа на ВАС, VI отд. В обстоятелствената част на жалбата посочва, че в периода от 2001-2004 г. като студент в Юридическия факултет на Софийския университет е получавала наследствена пенсия в качеството си на учащ, но считано от 17.12.2014 г. е прекратено изплащането на пенсията, защото след успешно полагане на държавните изпити и предвид чл.297, ал.1 от ЗСВ е разпределена за полагане на задължителен държавен стаж за срок от 6 месеца. С новата ал.4 на чл.34 от НПОС, приета с ПМС № 47/ 6.03.2014 г., е прието, че лицата, които полагат стаж след дипломиране, не се считат за учащи. На това основание с разпореждане № 9010237953 от 25.03.2015 г. на ръководителя на ТП на НОИ, влязло в сила на 3.07.2015 г. е прекратено изплащането на наследствената пенсия.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Веселка Великова Великова, гр. София, за отмяна на ПМС № 47/ 6.03.2014 г. за изменение и допълнение на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж в частта, в която е приета ал.4 на чл.34 от наредбата.

С Решение №8928/22.07.2015 г., постановено по адм. дело №13212/2014 г., образувано по жалба на Сдружение "Българска асоциация на корабните брокери и агенти", гр. Варна, и жалба на „Валмар ойл“ ЕООД срещу Тарифата за пристанищните такси /Тарифата/, събирани от държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта изменена и допълнена с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Сдружение "Българска асоциация на корабните брокери и агенти", гр. Варна, и жалба на „Валмар ойл“ ЕООД срещу Тарифата за пристанищните такси, събирани от Държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в

частта относно изменението с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет на чл.4, ал.6.

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА** на Тарифата за пристанищните такси, събирани от държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта относно изменението с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет на чл.1, ал.3; чл.2, ал.6; чл. 3, ал.3; чл. 4, ал.7; пар. 2, т. 2, 10, 10а, 10б, 15, 18 от допълнителните разпоредби.

**ОТМЕНЯ** Тарифата за пристанищните такси, събирани от Държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта относно изменението с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет на чл. 2, ал.1, ал. 4, ал. 5; чл.3, ал.1, ал.4; чл. 4, ал. 1; ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5; ал. 8, ал. 9; чл.5, ал.1, ал. 2, ал.4; чл.6; чл. 8; чл. 9 и чл. 10; чл. 11; чл. 13 и чл. 14а; чл. 18, чл. 19 и чл. 20.

С Определение №3182/23.03.2015 г. постановено по адм.дело №1120/2015 г., образувано по жалба на Мая Божидарова Манолова, проф. Румен Василев Гечев, Филип Стефанов Попов, Чавдар Георгиев Георгиев, с адрес гр. София, пл."Народно събрание" №2 - Народно събрание на Република България, срещу Постановление на Министерски съвет № 412 от 12.12.2014 г., с което се одобряват допълнителни разходи по бюджета на разделеното Министерство на икономиката и енергетиката за 2014 г. за погасяване на всички взаимни вземания между Федерална република Германия и Република България във връзка с щетата по казуса "Цемеко"- ООД, обнародвано в Държавен вестник, брой 103 от 13.12.2014 г. Иска се да бъде отменено като незаконосъобразно, като постановено без фактическо и правно основание.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Мая Божидарова Манолова, проф. Румен Василев Гечев, Филип Стефанов Попов, Чавдар Георгиев Георгиев, с адрес гр. София, пл."Народно събрание" №2 - Народно събрание на Република България, срещу Постановление на Министерски съвет № 412 от 12.12.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на разделеното Министерство на икономиката и енергетиката за 2014 г. за погасяване на всички взаимни вземания между Федерална република Германия и Република България във връзка с щетата по казуса "Цемеко"- ООД, обнародвано в Държавен вестник, брой 103 от 13.12.2014 г.

С Решение №7707/25.06.2015 г., постановено по адм. дело №1132/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Национално сдружение на частните болници“, седалище и адрес на управление гр. София, , на Сдружение общински болници в България, седалище и адрес на управление гр. Плевен, и на Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“, седалище и адрес на управление гр. София, срещу Наредба №15 от 28.07.2014 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Ревматология“.

ОТМЕНЯ Наредба №15 от 28.07.2014 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Ревматология“, издадена от министъра на здравеопазването.

С Определение №4342/21.04.2015 г., постановено по адм. дело №10546/2014 г., образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, гр. Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, СНЦ "Обединено гражданско сдружение - Варна", представлявано от Кънчо Бонев, Емилия Боянова Балчева, Веселин Милев Дитрих и Калина Тодорова Митева-Павлова срещу разпоредбата на чл.51, ал.3 от Правилника за вписванията, създаден с §39, т.2 от ПМС №230 от 25.07.2014 год. Жалбоподателите твърдят, че оспорената разпоредба е приета в нарушение на нормативни актове от по-висока степен - чл.26 и чл.28 от Закона за нормативните актове, чл. 8, ал.1, изр.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър, чл.27, ал.3 от ЗКИР, чл.37, ал.4 и чл.93, ал.1 от същия закон, чл.17, ал.1 от Конституцията на Република България.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, гр. Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, СНЦ "Обединено гражданско сдружение - Варна", представлявано от Кънчо Бонев, Емилия Боянова Балчева, Веселин Милев Дитрих и Калина Тодорова Митева-Павлова срещу чл.51, ал.3 от Правилника за вписванията, създаден с §39, т.2 от ПМС №230 от 25.07.2014 год.

С Протоколно определение от 12.10.2015 г. постановено по адм. д. № 5923/2015 г., образувано по жалба на Фидан Любомиров Емилов против ПМС № 86 от 3.05.2010 год. за заплатите на военнослужещите и цивилните служители по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните



работи (ДВ, бр.36 от 14.05.2010 г.); ПМС № 176 от 23.06.2011 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.50/2011 г.) и ПМС № 68 от 29.03.2012 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.27/2012 г.)

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Фидан Любомиров Емилов против ПМС № 86 от 3.05.2010 год. за заплатите на военнослужещите и цивилните служители по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните работи (ДВ, бр.36 от 14.05.2010 г.); ПМС № 176 от 23.06.2011 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.50/2011 г.) и ПМС № 68 от 29.03.2012 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.27/2012 г.)

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм.д. № 5923/2015 год. по описа на Върховния административен съд.

## **ТЪЛКУВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ НА ВАС ПРЕЗ 2015 ГОДИНА**

През 2015 г. във Върховния административен съд са образувани осем дела по искания за тълкувателни решения – две по искане от председателя на ВАС; три по искане на главния прокурор на Република България; едно по искане на председателя на Висшия адвокатски съвет; едно по искане на омбудсмана на Република България и председателя на Висшия адвокатски съвет и едно по искане на омбудсмана на Република България и министъра на правосъдието.

Общото събрание на колегиите във ВАС се е произнесло с осем тълкувателни решения и едно определение.

През 2015 г. са образувани две съвместни тълкувателни дела на ОССК на ВАС и ОССК на ВКС.

В резултат на анализа в доклада е направен обоснован извод, че през отчетната година съдиите и съответно съдебните служители са показали висок професионализъм, като са работили качествено и отговорно, в разумни срокове, въпреки огромния обем на работа и напрегнатия график.

## ДЕЙНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА

В доклада е представена детайлна информация за дейността на регионалните административни съдилища през 2015 г., която включва данни за постъпилите и свършени дела през година за всеки един административен съд, за натовареността на съответния орган на съдебната власт и персонално на съдиите, за качеството на съдебните актове и срочността на решаване на споровете, кадровата обезпеченост и организационните въпроси във връзка с дейността на магистратите и служителите, и сградния фонд, решени през годината.

Отчетени са международната дейност, обучения и проекти на административните съдилища.

В доклада са посочени и конкретни предложения на административните съдилища за законодателни промени в Административнопроцесуалния кодекс и други закони.

В заключителната част на доклада е изведен извод, че във Върховния административен съд и административните съдилища през отчетния период се е работило в разумни срокове, без това да се отрази на качеството на правораздавателната дейност, което се дължи на проявената от страна на всички магистрати и служители висока отговорност. Отчетено е, че бързината на правораздаване не трябва да се отразява на качеството, на което следва да се даде приоритет, а и самият процес гарантира правата на страните, които не бива да бъдат ограничавани за сметка на бързината. Във връзка с основните приоритети на Върховния административен съд да се утвърди като касационна инстанция и развие тълкувателна дейност, която да решава споровете и проблемите, пораждани от противоречивата съдебна практика, а административните съдилища да работят при пълноценно използване на капацитета на съдиите и съдебните служители, е подчертана необходимостта от продължаване политиката по отношение на промяна на подсъдността на някои видове дела. През изминалата 2015 г. Върховният административен съд е провел редица срещи с Министерство на финансите, Министерство на транспорта и информационните технологии и съобщения и Изпълнителна агенция Електронни съобщителни мрежи и информационни системи, които са създали предпоставки за успешното начало и реализация на пълната свързаност към Единната електронна съобщителна мрежа на държавната администрация на активните комуникационни устройства на всеки административен съд, осигурявайки надежден комуникационен пренос за Единната деловодна информационна система и средата за съвместна работа на административните съдилища в Република България. През цитирания период ВАС е продължил усвояването на

изградения споделен облачен център, осигуряващ възможност на всеки един от 1200-те потребители - магистрати и служители, достъп до интегрираните институционални услуги ел. поща, календар и бележник, защитена среда за обмен и съхранение на електронни документи, както и среда за комуникация в реално време. Достъпът е осигурен през уеб интерфейс, през всеки вид мобилно устройство, мобилен или стационарен компютър. Във всеки един от 28-те административни съдилища бе реализирана свързаност и работен достъп до разположената във ВАС единна деловодна система. В резултат на гореизложеното през изминалата година в административното правораздаване на Република България бяха въведени съвременни информационни системи и технологии, обезпечаващи успешната реализация на реформата за електронно правосъдие. Бе изградена ефективна вътрешна комуникация между административните съдилища и Върховния административен съд и осигурена надеждна и адекватна комуникация за обмен на данни и документооборот, защитена от посегателство спрямо базата данни, вложена в ЕДИС. След като всички съдилища в рамките на административното правосъдие преминават на ЕДИС, ще се открие възможността делата изцяло да се електронизират, да минават от инстанция на инстанция по електронен път, да се попълват с доказателства по електронен път и само да се съхраняват като архив в книжен формат. Така една страна по дело може да се намира на другия край на света, достатъчно е да има електронен подпис, за да изпрати до съответния административен съд нужния документ и да си попълва делото с доказателства, без да ползва пощенски услуги и без опасения за спазването на сроковете.

Предвид изложеното, становището на Комисията по правни въпроси е, че докладът съдържа данни по основните показатели на статистическата отчетност за дейността на Върховния административен съд и регионалните административни съдилища. В доклада са отразени тенденциите в работата на съдилищата, отчетени са обективно положителните резултати и критичните констатации, набелязани са основните приоритети във всяка една от сферите на дейност на Върховния административен съд и административните съдилища. По отношение на предложенията за законодателни промени Комисията по правни въпроси при ВСС ще изрази становище при условията и по реда на чл. 31 от Закона за съдебната власт.

Поради това и на основание чл. 26, т. 2 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, Комисията по правни въпроси предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното