

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 АПРИЛ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова и Димитър Узунов

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС

(Разпечатка от компютъризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя)

(Откриване на заседанието – 09.40 ч.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам първото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Пожелавам успех на работата на Съдийската колегия.

По представения дневен ред имате ли искания във връзка с него, допълнителни точки, оттегляне на точки?

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, господин председател. Оттеглям от дневния ред т.36 на Комисия „Съдебна администрация“, тъй като решението е преразгледано от самата комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева.

Други искания във връзка с дневния ред за добавяне на точки, за внасяне на допълнителни точки има ли? Към дневния ред са включени т.39 и т.40.

Моля да гласуваме дневния ред. Прекратяваме гласуването.

С 11 гласа „за“ и 0 „против“ приемаме дневния ред така, както е представен. Благодаря ви, колеги!

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.36 от дневния ред

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

39. Проект на решение относно проект на Правилник за администрацията на Върховния административен съд.

Внася: Комисия по правни въпроси

40. Проект на решение по мотивирано предложение за второ класиране по обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Враца и Районен съд гр. Пловдив с решение на ВСС по протокол № 27/21.05.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1 от дневния ред. Проект на решение по заявление за отвод на резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване във Върховния касационен съд – Търговска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 08/11.02.2016 г.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Поради постъпил отвод, комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член – съдия във Върховния касационен съд, Търговска колегия, на конкурсната комисия за Върховния касационен съд, на мястото на Вероника Николова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Юлия Ковачева, която обявява резултата: Костадинка Стоянова Недкова)

МИЛКА ИТОВА: Костадинка Недкова. Моля да гласуваме, колеги!

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Благодаря ви! По т.1 резултатът е 11 гласа „за” и 0 „против”.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване във Върховен касационен съд – Търговска колегия, обявен с решения на Висшия съдебен съвет по пр. № 08/11.02.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Костадинка Стоянова Недкова** – съдия във Върховен касационен съд, Търговска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – Търговска колегия, на мястото на Вероника Петрова Николова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.2.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Мими Петрова от заеманата длъжност „съдия” в Градски съд, считано от датата на вземане на решението. Ние отложихме тази точка, тъй като г-жа Петрова не беше изготвила две НОХД мисля, че бяха. След като ги изготви, имаме справка от председателя на СГС и нейна декларация, и предлагаме да бъде освободена на това основание. Моля да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Прекратяваме гласуването.

По т.2 от дневния ред: 11 гласа „за” и 0 „против”. Благодаря!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Мими Иванова Петрова** от заеманата длъжност „съдия” в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с т.3.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е във връзка с предложение, направено от председателя на Окръжен съд-Плевен, за

освобождаване на заместник-административни ръководители, най-вероятно с оглед подбор на новия екип. Спомнете си, че ние го избрахме преди няколко месеца за председател на Окръжен съд-Плевен. Изложени са мотиви за това.

Предложението е да бъде освободен Красимир Петракиев – съдия в Окръжен съд-Плевен, от заеманата длъжност „заместник-председател” на Окръжен съд-Плевен, и да бъде назначен Емил Банков – съдия в Окръжен съд-Плевен, на длъжността „заместник-председател” на Окръжен съд-Плевен, както и да бъде освободен Стефан Данчев – съдия в Окръжен съд-Плевен, от заеманата длъжност „заместник-председател” на Окръжен съд-Плевен, и да бъде назначена Екатерина Панова – съдия в Окръжен съд-Плевен, на длъжността „заместник-председател” на Окръжен съд-Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точката? Ако нямаме, пристъпваме към гласуване. Имаме четири решения, които трябва да вземем – освобождаване на Красимир Петракиев, съответно назначаване на Банков, освобождаване на Стефан Данчев и назначаване на Екатерина Георгиева Панова.

По т.3 – за освобождаване на основание чл.175 на Красимир Петракиев. Благодаря ви. Обявяваме резултата: 11 гласа „за” и 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Красимир Иванов Петракиев** - съдия в Окръжен съд, гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от заеманата длъжност „заместник на

административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Плевен.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е: назначава Емил Банков за заместник-председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване – назначаване, на основание чл.168, ал.2 от ЗСВ, на Емил Банков. Вече сме 12 души в залата. Прекратяваме гласуването.

12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Емил Стефанов Банков** – съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Освобождава Стефан Данчев – съдия в Окръжен съд-Плевен, от заеманата длъжност „заместник-председател” на Окръжен съд-Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Стефан Асенов Данчев** - съдия в Окръжен съд, гр. Плевен, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Екатерина Панова – съдия в Окръжен съд-Плевен, на длъжността „заместник-председател” на Окръжен съд-Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Прекратяваме гласуването.

Резултат: 12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. НАЗНАЧАВА чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова** – съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4 от дневния ред.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Може ли преди това само една забележка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, нарочно не се изказах преди гласуването, за да не повлияя по никакъв начин върху

него, защото, видно от приложените кадровите справки, и двамата колеги, които се предлагат да заемат длъжността „заместник-председател“, са с необходимия опит, с добри функционални качества и не бих искала изказването ми да се тълкува по какъвто и да е начин против тях. Но за пореден път ние виждаме едно предложение на административен ръководител за подмяна на неговите заместници, в което няма нито едно съображение, нито един мотив. И колегата Итова беше съвсем права, като започна да докладва точката, и каза: „най-вероятно, за да подреди той новия си екип“, който принцип очевидно е приложим. Да, най-вероятно е това, но отново повтарям, няма нито една дума в тази насока.

Би следвало Съветът да даде по някакъв начин знак на административните ръководители, че тези техни решения следва да бъдат мотивирани. Става дума за хора, които ще осъществяват функциите на заместник-административен ръководител и е важно да се чуе защо се предпочитат едни пред други.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова. Както и по какви съображения това се прави, с излагане в писмена форма към самото предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние сме имали неведнъж спорове и сме имали различни мнения тогава, когато сме назначавали заместник-председатели на съдилища. Добре е в това отношение да имаме последователна практика, с което не искам да кажа, че всички случаи са еднакви. Случаите са различни и затова, когато се излагат съображения и мотиви, може ясно да се подчертае, че понякога с оглед различните обстоятелства във всеки един съд и спрямо колегите са приложими различни решения. Но наистина понякога може да остане впечатление, както и в случая, че се взима неясно, безпринципно решение, което всъщност не е така.

В крайна сметка наша е задачата, доколкото ние назначаваме заместниците, да поправим тези дефекти в предложенията, когато те не са достатъчно мотивирани, да изискваме мотиви, или пък тук, в рамките на заседанието да излагаме такива мотиви, понякога дори да изискваме самите председатели лично да се явяват и да мотивират предложенията си. Случаите са различни, поради което трябва да реагираме според ситуацията. Но да излагаме мотиви, за да е ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, поначало в закона не е разписано задължение на административния ръководител да излага съображения и мотиви защо си подменя екипа. Залегнал е само екипният принцип. В случая аз си спомням, че съвсем скоро избрахме колегата Григоров за втори мандат за председател на Окръжен съд-Плевен. И си спомням, че той отчете и някои пропуски в работата, което очевидно се дължи на работата на целия му екип. Може би със смяната на целия екип (той сменя целия екип), което за мен е принципно решение, той иска да изпълни в пълен обем концепцията си, която беше изложена пред нас и ние я приехме с доверие.

На второ място, струва ми се, че когато административен ръководител като г-н Григоров, за когото ние всички горе-долу имаме положително становище (не си спомням с какъв резултат го избрахме, мисля, че беше почти единодушно), с подмяната на екипа във втория си мандат той очевидно дава възможност на повече от колегите от Окръжния съд да участват в управлението му и да имат възможност да осъществят своите идеи. Ако забелязвате, една от колегите е бивш съдия във Военен съд-Плевен, който ние закрихме. Може би колегата по този начин (без да гадая неговите съображения, казахме, че той не е длъжен да изложи такива съображения по закон, освен ако ние с

някакви правила не вменим на административните ръководители да ни излагат такива съображения) иска да разчупи някак си стила на управление. Аз затова подкрепих подмяната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

По ред на заявките, г-жа Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, и самата г-жа Георгиева, и другите изказали се преди нея, употребяваха думи като „вероятно, предполагаме, не можем да гадаем”. Аз искам само да припомня, че Висшият съдебен съвет е регулирал с нарочни правила дейности, също толкова...отразени в ЗСВ така, както и избор на заместници на административния ръководител, като командироването, като разпоредбата на чл.194. Този разговор и критериите, и мотивировката, и начинът, по който всеки административен ръководител предлага на ВСС да избере неговите заместници, които той е подбрал, сме го водили неведнъж и може би е моментът (вече заседаваме и в рамките на Съдийската колегия) да помислим дали в този процес, в който ние сме ангажирани, взимайки крайното решение и носим съответната отговорност, одобрявайки това предложение на административния ръководител, да сложим малко ред. Днешните изказвания подчертават именно това. Ние трябва да заложим, след като има такива становища, някакъв ред в начина, по който се осъществява цялата тази процедура за избор на заместници на административния ръководител, както междувременно сме го правили и при избор на административни ръководители. Смятам, че това сме длъжни да го направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова!

Предоставям думата, поред на заявленията, на г-жа Мария Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, изрично в молбата си председателят Григоров е описал защо прави съответното предложение за освобождаване, а именно във връзка с подадена молба по здравословни причини от предходния заместник-председател. Така че аз не мога да се съглася с преждеговорящите, които казаха, че нямамо мотиви и всъщност не става ясно защо е извършена тази смяна.

Присъединявам се към това, което казаха колегите по отношение на опита, тъй като се касае за един ръководител, който е с отлични качества, показал ги е, затова му беше гласувано доверие и втори мандат да бъде председател на окръжния съд. Така че, предлагам да преустановим вече изказванията. Тук се касае явно за здравословни причини така, както е посочено и в молбата на г-н Григоров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Думата иска и г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежката вече застъпи това, което исках да кажа. Ясно е защо се освобождава единият колега. Защо е предпочетен колежката, който следва да бъде назначен, не мисля, че трябва да се излагат кой знае какви мотиви. Какво предлагате, г-жа Найденова, да изложи като мотиви?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще направя писмено и ще го представя на всички.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Учудващо е какво би трябвало да има в това. Не е толкова лесно все пак да се направи това предложение. Налагало ми се е лично да правя такъв избор. Не зная на колко от вас се е налагало да го прави.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само една съвсем кратка бележка. Просто искам да изразя несъгласие с изложената теза, че

административните ръководители не са длъжни да мотивират становищата си. Текстът на чл.168 е допълнен с последните изменения на ЗСВ и Висшият съдебен съвет в съответната колегия е длъжен да провери дали предложеният кандидат отговаря на всички изисквания по чл.169, ал.2, което включва всички качества, включително и нравствени качества. Проверката се извършва въз основа на документите, които са представени, и тези, които се съдържат и в кадровото досие. Така че всеки административен ръководител е длъжен да изтъкне положителните качества на кандидатите, които предлага за свои заместници, и да посочи причините.

В случая действително има една бележка, обаче само за единия от предложените за смяна кандидати. Съжалявам, че стана такъв дебат. Просто ние трябва да дадем знак, че административните ръководители трябва да мотивират предложенията си. Това, че ние сме избрали г-н Григоров, а той, отчитайки, че е свършена добре работата в неговия мандат, някак си това включва и неговия екип. Нонсенс е да твърдим, че той си е вършил добре работата, но сменя заместниците си затова, защото пък, видите ли, те не са я вършили добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Думата искаше също и г-жа Неделчева. Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз предлагам да прекратим този дебат. В същото време недоумявам защо той беше повдигнат, тъй като колегата – председателят на Окръжен съд-Плевен, е изложил две страници мотиви защо прави настоящата кадрова промяна и достатъчно аргументирано е изложил и изтъкнал професионалните качества на колегите, които предлага за свои заместници. И защо се акцентира на това, че няма мотиви? Това в случая мисля, че не беше коректно, така че нека да гласуваме и да

продължим нататък. Колегата е изложил две страници подробни мотиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Неделчева.

Позволете ми да кажа и аз няколко думи. Мисля, че г-жа Карагьозова постъпи коректно, като този дебат започна, след като се гласува, което означава, че предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Плевен е подкрепено, това вече е факт. Но дебатът на тема как трябва административният ръководител да подхожда, когато сменя своя екип, е тема, която няма как ние да не разискваме. Стандартите, които трябва да бъдат посочени, трябва да ги направи именно Висшият съдебен съвет. Така че всеки един дебат е от значение и тези указания трябва да ги направим самите ние. Ето защо ви предлагам, ако сте съгласни, тази тема да бъде обсъдена отново в рамките на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за да може съответно ние да дадем пък ясни сигнали на колегите, които тепърва ще правят такава подмяна на своя екип, да изложат ясни съображения защо го правят. Така че темата очевидно стои. Нека да припомним, че преди няколко заседания отложихме други точки от дневния ред, които касаят други съдилища, ето защо, за да бъдат еднакви тези стандарти, няма кой друг да го направи, освен Висшият съдебен съвет. Дебатът е навременен, но от нас самите зависи да изразим тези стандарти. Подходът на колегите може да е различен. Някои съдилища са по-големи, други имат по-малък състав, по-трудно се определя и ръководния екип, но ръководният екип е този, който дава облика на съда, и е съвсем нормално при промяна на ръководството да се изложат мотиви и съображения.

Предлагам ви това да бъде обсъдено впоследствие във Висшия съдебен съвет, за да може да бъдем и ние ясни към колегите

какво точно ще изискваме от тях, за да могат да бъдат те прецизни при изготвянето на своите предложения.

Предлагам ви да продължим по дневния ред. Точка 4. Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Аз поисках думата, обаче ако знаех, че ще станат дебати, щях подробно да докладвам точката какво е събрано като материали. Съжалявам, че не се проведе този дебат преди гласуване на точката, за да успея да докладвам това, което е направено.

Съгласна съм с г-жа Найденова. Ако искате по-работно, може би във вторник, да се съберем в Комисията по предложенията и атестирането, да разпишем конкретни правила. Ако си спомняте, в началото на мандата ни имаше само едни бланкетни предложения: „Моля да бъде освободен и да бъде назначен еди-кой си”. В процеса на работа ние започнахме да изискваме по-подробни мотиви и това, което беше новото и въведохме като практика, ако си спомняте, е становище на местната Етична комисия специално за заместник-председателите. Така че тук сме изпълнили законовата разпоредба, която прочете г-жа Карагьозова – кадрова справка, атестация, становище на Етичната комисия и мотиви. Ако вземем решение да бъдат по-подробни мотивите с излагане на всички съображения, това може да бъде наистина разписано в едни указания към административните ръководители и ще бъде по-оперативно действително, за да не се налага да връщаме от Комисията по предложенията и атестирането тези предложения.

Да преминем към т.4. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Доротея Цонева – съдия в Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване: провежда периодично атестиране на Доротея Цонева.

Прекратяваме гласуването. 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Доротея Симеонова Цонева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС”.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Доротея Симеонова Цонева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Провежда периодично атестиране на Красимир Гайдаров – съдия в Окръжен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т.5 относно атестиране на Красимир Георгиев Гайдаров.

Прекратяваме гласуването. 12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Георгиев Гайдаров** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Красимир Георгиев Гайдаров** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Стоян Мутафчиев – съдия в Районен съд-Бургас, и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.6.

Обявяваме резултатите: 12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Пеев Мутафчиев** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС”.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Стоян Пеев Мутафчиев** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Панайот Атанасов – съдия в Районен съд-Бургас, и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.7 – атестиране на Панайот Атанасов.

Обявяваме резултатите: 12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Панайот Стоянов Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Панайот Стоянов Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка 8.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Велина Ангелова – съдия в Районен съд-Пещера, и приема комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.8 – атестиране на Велина Ангелова.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Велина Иванова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Пещера, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Велина Иванова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Пещера, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.9.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Цветелина Кържева и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.9 – атестиране на Цветелина Кържева.

Обявяваме резултата: 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветелина Славчева Кържева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Цветелина Славчева Кържева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Добринка Стоева – съдия в Окръжен съд-Силистра, и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултатът по т.10 е 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Добринка Савова Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Добринка Савова Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Анелия Великова – съдия в Окръжен съд-Силистра, и приема комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Резултати по т.11: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Димитрова Великова** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анелия Димитрова Великова** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Таня Живкова – съдия в Окръжен съд-Монтана, и приема комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултатът е 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Тончева Живкова** – съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Таня Тончева Живкова** – съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.13.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Магдалена Янева – съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.13 – предложение за периодично атестиране на Магдалена Давидова-Янева – Районен съд-Варна.

Резултатът по т.13 е 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Магдалена Колева Давидова - Янева** - съдия в Районен съд гр. Варна.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Магдалена Колева Давидова - Янева** - съдия в Районен съд гр. Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.14.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Виолета Йорданова – съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т.14 режим на гласуване.

Резултат от гласуването по т.14: 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Тодорова Кожухарова - Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Варна.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Виолета Тодорова Кожухарова - Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Камелия Георгиева – съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат от гласуването по т.15: 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Камелия Диянова Василева - Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Варна.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Камелия Диянова Василева - Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Геновева Илиева – съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат от гласуването по т.16: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Геновева Пламенова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Варна.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Геновева Пламенова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Мая Цонева – съдия в Апелативен съд-София, и приема комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуване по т.17.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Димитрова Цонева** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Мая Димитрова Цонева** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.18.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Филип Филипов – съдия в Окръжен съд-Хасково, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултати по т.18: 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Филип Желязков Филипов** – съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Красимир Димитров – съдия в Окръжен съд-Хасково, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.19.

По т.19 резултатите са: 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимир Димитров Димитров** – съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Тодор Хаджиев – съдия в Окръжен съд-Хасково, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.20.

Резултати по т.20: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Тодор Илков Хаджиев** – съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.21.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Галя Иванова – съдия в Административен съд-Сливен, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21 е приета с 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галя Петкова Иванова** – съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Десислава Стоева – съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22 е приета с 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Десислава Радославова Стоева** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка е 23.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Людмила Григорова – съдия в Районен съд-Шумен, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.23.

Точка 23 е приета с 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Людмила Добрева Григорова - Митева** – съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Чавдар Димитров – съдия в Административен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултатът от гласуването по т.24 е 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Чавдар Димитров Димитров** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Павлина Йоргова – съдия в Административен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултатът е 12 гласа „за“ по т.25.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Павлина Стойчева Йоргова** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.26.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Слава Георгиева – съдия в Административен съд-Перник, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.26 – Слава Димитрова Георгиева, повишаване на място в по-горен ранг.

Точката е приета с 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Слава Димитрова Георгиева** – съдия в Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Иван Режев – съдия в Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Точката е приета с 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Христов Режев** – съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Кирил Аджелев - заместник-председател на Районен съд Стара Загора на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 28. Повишаване на Кирил Аджелев на място в по-горен ранг „съдия в АС“. Резултат от гласуването 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кирил Димитров Аджелев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Стела Георгиева - съдия в Районен съд Стара Загора на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 29 от дневния ред. Резултатът от гласуването по точка 29 е 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стела Веселинова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 30 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Дарина Крумова - съдия в Районен съд Стара Загора на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново резултатът е 12 гласа „за“ по точка 30.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дарина Кънчева Крумова - Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Зорница Хайдукова - съдия в Софийски градски съд на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Точка 31 е приета с 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Зорница Венциславова Хайдукова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка от внесените предложения на Комисия по предложения и атестиране.

МИЛКА ИТОВА: Не е последна. Повишава Рая Манолева - съдия в Районен съд Сандански на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 32. Резултатът е 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Рая Димитрова Манолева** - съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Допълнителна точка. Точка 40 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Това е във връзка с второ класиране в конкурса за районни съдии. На вашите екрани са мотивите ни затова и в класирането е таблицата, от която се вижда кои са следващите кандидати, които трябва да бъдат преместени на незаетите места.

Първото ни предложение - премества Иван Иванов - съдия в Районен съд Козлодуй в длъжност „съдия“ в Районен съд Враца, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Резултат - 12 гласа „за“.

40. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране по обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд-гр.Враца, и Районен съд-гр.Пловдив, с решение на ВСС по протокол № 27/21.05.2015 г.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд-гр.Козлодуй, в длъжност „съдия“ в Районен съд-гр.Враца, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото е - не премества Мария Гургова - съдия в Районен съд Карлово в длъжност „съдия“ в Районен съд

Пловдив, поради преназначаването ѝ по реда на 194 в Районен съд Пловдив.

И следващото е - премества Николай Петров - съдия в Районен съд Мадан в длъжност „съдия“ в Районен съд Пловдив, но да ги гласуваме поотделно двата диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Резултат 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Личева-Гургова - съдия в Районен съд-гр.Карлово, в длъжност „съдия“ в Районен съд-гр.Пловдив, поради преназначаването ѝ по реда на чл. 194 от ЗСВ в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се премести Николай Петров - съдия в Районен съд Мадан в длъжност „съдия“ в Районен съд Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат от гласуване - „за“ 12 гласа, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд-гр.Мадан, в длъжност „съдия“ в Районен съд-гр.Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. Уважаеми колеги, продължаваме с точка 33, 34 и 35 от „Съдебна администрация“. Напомням само, че точка 36 беше оттеглена.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, предлагам да вземем решение, с което да се намали щата на Районен съд Габрово с една длъжност „административен секретар“. Заелият длъжността е преназначен за „съдебен администратор“, предвид съотношението съдии-служители не е необходимо съществуването на две подобни длъжности и освобождаването им след това преместване, затова предлагаме да бъде съкратена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точката няма. Режим на гласуване по точка 33, внесена от комисия „Съдебна администрация“. 12 гласа „за“.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Габрово** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „административен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Габрово** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „административен секретар“, след преназначаването на съдебния служител.

МОТИВИ: По щат в съда има 9 съдии, 5 съдебни деловодители, отделно има „завеждащ служба-деловодство". Съотношението бр. служители/бр. магистрати е 3,56 - над средното за районните съдилища в страната - 2,85. Натовареност на РС-Габрово за 2014 г.- 42,08 при средна за районните съдилища в областните центрове в страната - 45,39; за 2013 г. - 43,7 при средна - 41,06; за 2012 г. - 53,65 при средна 44,79. За 2015 г. натовареността е 45,26, което е под средната за страната - 46,89.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 34 от дневния ред.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 34. Предлагаме намаляване щатната численост на Районен съд Мездра с една длъжност „чистач". Освободена е длъжността, ниска натовареност, малочисленост на състава, наличие на други длъжности още две за същата работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания по точка 34, режим на гласуване. Приета е с 12 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Мездра** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „чистач"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Мездра** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „чистач".

МОТИВИ: По щат РС-Мездра има 3 щ.бр. за длъжност „чистач". Съотношение бр. служители/бр. магистрати е близко до

средното за страната. Ниска натовареност като цяло за съда. Възможност за възлагане на куриерските функции на друг служител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 35.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 35. Намаляваме щатната численост на Районен съд Радомир с една длъжност „работник по поддръжка“. Такова е и предложението на административния ръководител във връзка с действията му по оптимизация на администрацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 35, последна от внесените такива от комисията „Съдебна администрация“. По точка 35 режим на гласуване. Точка 36 се оттегли. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Радомир** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „работник по поддръжката“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Радомир** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „работник по поддръжката“.

МОТИВИ: *Натовареност на РС-Радомир за 2014 г. - 24,36 при средна за районните съдилища в страната - 29,08; за 2013 г. - 38,35 при средна - 30,51; за 2012 г. - 40,72 при средна 32,18. За 2015 г. натовареността е 25,15, което е под средната за районните съдилища в страната - 31,06. Съотношение бр. служители/бр. магистрати, в т.ч. и съдии по вписванията - около средното за страната.*

36. (ОТТЕГЛЕНА)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 37. Предоставям думата на г-жа Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Уважаеми колеги, точка 37 и точка 38 са две предложения, които касаят международното участие на съдии, такива са поне предложенията в материалите. Комисия „Международна дейност“ на заседанието си миналата седмица не взе решение по тези теми и предостави вземането на решения от съдийската колегия.

Първият материал по точка 37, само ще дам малко предистория, посочена е в писмото на заместник-министъра на правосъдието Виргиния Минчева, през 2014 г. със свое решение по протокол 2 от 16 януари 2014 г. ВСС командирова съдия Карамфила Тодорова, тогава съдия в Софийски градски съд за участие в проверка по фаза 3 на Република Естония по мониторинга на Работната група за борба с корупцията на чуждестранни длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие. Както се вижда от писмото на заместник-министъра на правосъдието през тази година, 2016 г. в периода от месец май-юни предстои да се направи оценка на изпълнение от страна на Естония на препоръките, дадени с този доклад и предложението, което заместник-министъра на правосъдието отправи към нас е да определим съдия Карамфила Тодорова като съдията, който е участвал във фазата на проверката да бъде определена отново като участник в Работната група, която трябва да оцени изпълнението, което Република Естония ще предостави. Както се вижда, колеги, от писмото, все още не е ясна точната дата, на която ще се събере тази Работна група и аз мисля, че това, което колегията може да направи, поне моето виждане е такова, да определим съдия

Карамфила Тодорова за участник в тази Работна група, в момента не можем да фиксираме точната дата на командировката и знаем само периода, затова нямаме и становище и на Бюджетната комисия, когато се уточни точния период на командироването ѝ, съответно ще трябва да се подготви и внесе решение, тъй като и разноските по нейното участие ще бъдат за сметка на ВСС. Моето предложение в случая е да определим съдия Карамфила Тодорова като член на Работната група, така както е посочено в писмото на заместник-министъра на правосъдието, която да проведе оценка на борбата с подкупване на чуждестранните длъжностни лица, по първия абзац от писмото на заместник-министър Мичева. Да я определим на този етап като участник в Работната група. Командировката ѝ по обективни причини ще следва да се вземе решение допълнително, след определяне и на точната дата, но това ще е достатъчно съдия Тодорова да започне предварителната работа по запознаване с материалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма дискусия, съдия Тодорова очевидно е човек, който е участвал преди това в подобен форум, тъй като не е посочен диспозитив на решение, това, което пред нас изложи г-жа Найденова, а именно да вземем решение за определяне на съдия Карамфила Тодорова за участник в Работна група за борба с подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В рамките на която ще бъде разгледан писмения доклад, както и по абзаца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Обявявам резултата от гласуването по точка 37, докладвана от г-жа Соня Найденова - 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Определяне на участник в заседанието на Работната група за борба с подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (14-17 юни 2016 г., Париж, Франция)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Карамфила Тодорова - съдия в Апелативен съд-София, Наказателна колегия, за участник в Работната група за борба с подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 38.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Колеги, точка 38 е покана, която достига до ВСС след като е преминала дипломатическия път през няколко други институции, а това е покана за участие на български съдия в международна конференция на съдиите във Ватикана, организирана от Папската академия на науките. Запознавайки се с материалите всеки от вас трябва да е видял и последното съобщение, което е получено вчера, от което става ясно, че към момента ние нямаме яснота дали е приключил крайния срок към излъчване на български съдия за участие в тази конференция. Писмото, достигайки до нас от момента на отправянето му към българските власти е изминал период от два месеца, при нас е пристигнало преди седмица и оценявайки важността на мероприятиято, за което се отправя покана за участие на български съдия, тематиката на срещата, на мен ми се струва, че, съобразявайки, разбира се и нивото, на мен ми се струва, че участие в такава среща, ако все още не е пропуснат периода

за номиниране на български съдия, трябва да бъде съдия от Върховния касационен съд и по тази причина г-н Панов като председател на Върховния касационен съд, аз предлагам да възложим на председателя на Върховния касационен съд да определи участник в тази конференция, това не е като проект за решение, в случай, че този срок за предлагане на участник все още не е изтекъл, до момента нямаме яснота, виждате и писмото, получено вчера по имейл, че ще получим допълнителна информация. Това е моето предложение по причина, която казах в началото, няма проект за решение, трябва да е наказателен съдия. Мисля, че във Върховния касационен съд има съдии, които успешно биха представили както българското правосъдие, така и държавата на един такъв висок форум, това са хора компетентни, това са хора, които са участвали във вземане на тълкувателни решения, включително и по тематиката, и моето предложение за проект на решение по тази тема е - предоставя на председателя на Върховния касационен съд определянето на съдия, който да вземе участие в международната конференция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Стига да има достатъчно време веднага бих могъл да организирам колега, който да участва, експедитивно и бързо, дори още днес ако се вземе решение в този смисъл, като молбата ми е все пак след това отново да го внесе във ВСС, за да може да се вземе решение от ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проблемът е, че комуникацията е дипломатическа и не се осъществява... Единственото затруднение, което срещаме в момента е, че информацията, с която разполагаме не е достатъчно пълна, а комуникацията, предвид и начина, по който тя се осъществява, не може да стане така екстремно с часове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. От материалите, с които се запознах става дума за тематика, която засяга въпроса с трафик на хора

и организирана престъпност, което несъмнено сочи на колеги от Наказателна колегия на Върховен касационен съд, така че това пък е и моята ориентация оттук нататък насочвайки се със тази колегия да определя и посоча човек оттам, като в най-кратък срок бих могъл да го внеса отново във ВСС, стига разбира се да сме спазили срока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но няма да е по наша вина пропускането. Това е много важно да се подчертае.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не възлага, а предоставя на председателя на Върховен касационен съд предлагането на участник, на съдия за участие.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента в залата сме 11 души, г-жа Итова я няма, прекратявам гласуването. Гласуването е с резултат 11 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Определяне на представител за участие в международна конференция на съдиите във Ватикана, организирана от Папската академия на науките

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Предлага на Председателя на Върховния касационен съд да определи съдия за участие в международната конференция на съдиите във Ватикана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка, която е допълнителна точка.

Кой ще докладва допълнителната точка, която приехме?

Г-жа Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, на заседанието си на 11 април комисията по „Правни въпроси“ разгледа проекта за Правилник за администрацията на Върховния административен съд и одобри този проект, и взе решение да бъде предложен на пленума на ВСС за приемането му, но тъй като разпоредбата на 342, ал. 1 от ЗСВ в последния параграф 3 предвижда, че пленума на ВСС може да вземе решение по предложение на колегията, в случая съдийската колегия, поради което беше внесено като допълнителна точка на днешното заседание, за да може да вземем решение. На мониторите е изложен проекта, заедно с подробни мотиви защо се налага да се приеме нов Правилник за администрацията на Върховния административен съд, който изцяло да замени приетия от 2013 г. Правилник. Съображенията са подробно изложени. Г-н Колев, Вие искате ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тук за разлика от сега действащия правилник една част е изключена, това е така наречените действия на съдия-докладчик, които бяха включени в предходния правилник, единствено това не фигурира. Това стана по изрично възражение на колегите, че не трябва да бъде изложено в правилника и затова бяха представени двата варианта, които бяха в комисията по „Правни въпроси“. Това е единствената разлика и по отношение на структурата на съдебната администрация и аз мисля, че това е подходящия вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: При обсъждане на Правилника и приемането му на пленума, така че може би там ще изложа по-обстойни съображения, но тук това, което само искам да отбележа, че можем да

помислим и останалите колеги при цялостното обсъждане, сега виждам в Правилника е уреден статута или по-скоро преповтарят се някои от законовите предложения, но и детайлизиране за съдебните помощници, та мисля, че, вярно, това е пропуск и на закона, но не е пречка и в Правилниците и за върховните съдилища, пък и в Правилника за администрацията на съдилищата, доколкото съдебните помощници са с не докрай добре изяснен статут и същина на техните правомощия, примерно в Правилника на ВАС би могло да се уреди процедура, по която се извършва назначаването на съдебните помощници, така че да има яснота, знаете в момента нашумя случая за съдебните помощници в Градски съд, там макар и да не е уреден в закона нямаше пречка председателя на Градски съд да организира една смятам сравнително една добра процедура по подбор, която отчита проверка на професионалните качества при възможността на съответните кандидати да заемат такава длъжност, така че като препоръка може би специално в тази част не е лошо да се помисли по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, само нека да напомня, че от точката, която е допълнителна и е внесена в дневния ред предложението е да се предложи на пленума на ВСС, така че ако може да се започне диспута по същество на ниво пленум, но така или иначе тук ако вземем решение то темата по същество ще се пренесе на ниво пленум, който е компетентния орган да разгледа такава точка.

Г-н Колев поиска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може би трябва да се уредят донякъде тези процедури по назначаване на съдебните помощници, но в никакъв случай не считам, че практиката на председателя на Градски съд е подходяща. Само това искам да отбележа, така че моля да не бъдат давани за пример.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания предлагам да пристъпим към гласуване на допълнителната и последна точка от дневния ред, а именно предложение, което е от комисията по „Правни въпроси“ с което се предлага решение за това да се предложи на пленума на ВСС, на основание чл. 342, ал. 1 от ЗСВ да приеме Правилник за администрацията на Върховния административен съд и да се внесе предложение за разглеждане на пленума на ВСС.

Преди да го гласуваме г-жа Найденова поиска думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Моето предложение касае проекта за решение, както току-що, г-н Панов, и Вие го прочетохте, по точка 1.2. внася предложението за разглеждане на заседание на пленума предлагам да звучи така: внася проекта на Правилник за администрацията на Върховния административен съд, защото той ще бъде със статут на проект докато пленарния състав на ВСС го одобри, така че 1.2. да бъде: внася проект на Правилник за администрацията на Върховния административен съд за заседание на пленума на ВСС. Ако датата остане 27-ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с тази корекция на диспозитива по точка 1.2. от решението. Ако нямате нищо против, г-н Колев, нека да бъде редакцията както беше предложена от г-жа Найденова, а по отношение на това дали датата ще бъде 27.4.2016 г. вече зависи от възможностите и насрочването на пленума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да отпадне тогава. За заседание на пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви наистина да бъде за заседание на пленума на ВСС, дотолкова доколкото е въпрос на свикване и не знаем дали това ще бъде самата дата, възможно е да бъде тя, но възможно е и да не бъде така, така че нека да бъде диспозитива в този смисъл, с редакцията, посочена от г-жа Найденова,

като изключим разбира се и датата 27.4.2016 г. Имате ли нещо против така да го гласуваме? Добре. Режим на гласуване. В залата сме 11 души, прекратявам гласуването. Резултатът от гласуването по допълнителната точка № 39 е 11 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Проект на Правилник за администрацията на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл.342, ал.1 от ЗСВ, да приеме Правилник за администрацията на Върховния административен съд.

39.2. ВНАСЯ проекта на Правилник за администрацията на Върховния административен съд на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, колеги. С това изчерпахме дневния ред. Г-жа Соня Найденова би искала да каже нещо.

ГЛАСОВЕ: Закрихме ли заседанието?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да. Поисках думата преди закриване на заседанието, уважаеми колеги, защото това, което искам да кажа касае всички. Първото заседание, да, изчаках да приключим дневния ред, г-жо Петкова, за да споделя нещо с всички и да направя и едно предложение, съобразих се с това, че има предварително оповестен дневен ред, както и две допълнителни предложения, аз не правя предложение за днешното заседание, но мисля, че като първо такова на съдийската колегия след разделяне на част от правомощията

на ВСС по колегии, скъпи колеги, е момента да помислим за следващо заседание на колегията да си набележим няколко важни политики, които да залегнат в нещо като Годишна програма или както и да го наречем, не искам да слагам наименование на това, върху което ще се спрем, но си спомням, че в края на миналата година когато течеше процеса по одобряване на бюджета на съдебната власт ВСС заложи на няколко приоритета, които ще следва през 2016 г. Те са важими както за ВСС, така и за неговата съдийска колегия, всеки може да си ги припомни. Освен тях, разбира се, съдийската колегия може да реши, че има и други приоритети, но смятам, че те са важни и ние трябва да дадем ясен знак кои са тези основни политики, които съдийската колегия приема за основни, в рамките на 2016 г. Казвам го и по още една причина, която е важна - в петък беше проведено заседание на Гражданския съвет, на който той също обсъди Годишната си програма по взаимодействие с ВСС, там също беше поставен въпросът за бюджета, че от месец март 2016 г. вече е започнала бюджетната политика и аз смятам, че в следващите месеци когато ние ще трябва да изготвяме проекта за бюджета и да го защитаваме, ще трябва много добре да си спомним с какви политики, с какви заявки ние защитихме искането за бюджет на съдебната власт за 2016 г. Това беше причината, която провокира моето изказване и желание съдийската колегия в най-кратки срокове, в някое от следващите си заседания да очертае тези политики, които ще следва през 2016 г., нещо върху което трябва да помислим всички и да го обективираме. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Найденова. Действително ако си спомним добре края на годината когато защитавахме бюджета ние при среща с финансовия министър наистина извършихме гласуване във връзка с това защитавайки бюджета какво да представим и да мотивираме необходимостта от този вид на размера на бюджета на

съдебната система. Очевидно това е свързано с политиките на ВСС, но тъй като става дума и за бюджета, това е тема, която засяга пленума на ВСС, не само единствено и съдийската колегия, така че благодаря на г-жа Найденова, тъй като постави един важен и актуален въпрос, който несъмнено трябва да бъде поставен както на двете колегии на ВСС, така и на самия пленум на ВСС, за да може действително да се оформят политиките, те могат да не бъдат чак толкова много, може и да са по-малко, но да се даде наистина онзи сигнал, който самата съдебна система и обществото очаква от нас.

Ако няма други искания за изказвания и дискусии, искам да ви благодаря и да закрия днешното заседание на съдийската колегия на ВСС. Ще ви помоля да направим кратка почивка и ако искате след това да се съберем да обсъдим свързани с бъдещи важни за пленума и за съдийската колегия въпроси, като брой на комисии, възможност за тяхното редуциране, защо да не коментираме и темата за политиките, за да може да се чуят мненията на всички колеги.

Благодаря ви. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 10.50 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Изготвен на 26.04.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ