

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 МАРТ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ ВСС,
и Светла Петкова – член на ВСС

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

[Резултати от гласуване на решенията.](#)

/Откриване на заседанието – 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на ВСС при обявения дневен ред.

Уважаеми колеги, преди да пристъпим към обсъждане на точките, които са включени в дневния ред с евентуални предложения, ще ви помоля с едноминутно мълчание да почетем жертвите на кървавия акт на насилие в сърцето на Европа. /стават на крака/

Благодаря.

Колеги, предложения по дневния ред?

Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Оттеглям точка 73.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения, колеги, не виждам. Моля, да гласуваме дневния ред с така направеното предложение.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Оттегля от дневния ред т.73.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

82. Проект на решение относно Пътна карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

83. Проект на решение за съгласуване на План за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. по Механизма за сътрудничество и оценка.

Внася: Комисия „Международна дейност”

84. Позиция на Висшия съдебен съвет във връзка с епизоди на предаването „Директно по правни въпроси” с водещ адвокат Мария Колева, излъчени на 23.02.2016 г. и 08.03.2016 г. по Национална телевизия „СКАТ”.

Внася: Комисия „Публична комуникация”

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към разглеждане на първа точка от така определения дневен ред – избор на административен ръководител на Районен съд Кюстендил. Двама са кандидатите – Мая Миленкова и Чавдар Тодоров.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на председател на Районен съд Кюстендил. Двама са кандидатите за председател на Районен съд Кюстендил, изготвили сме мотивирано становище за съда, за двамата кандидати, с всички данни, на ваше разположение са, качени на мониторите, всички сме се запознали, така че да пристъпим към изслушване на кандидатите.

/В залата влиза Мая Миленкова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Миленкова, имате възможност, в рамките до седем минути да изложите най-важното от Вашата концепция. Заповядайте!

МАЯ МИЛЕНКОВА: Добър ден дами и господа, членове на ВСС. Тук съм пред вас, за да подкрепя концепцията, която съм представила на вашето внимание с намерението да ви убедя в това, че имам желание да бъда един успешен административен ръководител на Районен съд Кюстендил през следващите пет години ако ми гласувате доверие затова. 16 години вече работя в този съд, което ме прави уверена в това, че познавам всеки един от колегите много добре, съдебните служители също, и това, че имам тяхната подкрепа за мен пък е допълнителна мотивация в намерението ми и в начинанието, което бих желала да предприема с вашето одобрение, разбира се. Доверието, което помежду си сме изградили с колегите ме прави уверена в това, че показателите на нашия съд могат да бъдат още по-добри, макар че мисля, че след като сте се запознали с концепцията ми и с изложеното в нея е

видно, че и към този момент това, което Районен съд Кюстендил показва като показатели всъщност и като резултат е доста добро. Обликът на съдебната система в лицето на обществото до голяма степен се гради от медиите, знаем всички, и тази критично ниска оценка, която има до този момент мисля, че може да бъде по-добра при една по-адекватна комуникация с медиите, на която съм наблегнала в голяма степен и в концепцията си.

Анализът, който съм направила на работата на Районен съд Кюстендил, няма да преповтарям пред вас не за друго, а защото наистина много бързо минава това време, което сте ми дали, а пък и отделно от това, това е анализ на вече свършена работа, аз смятам, че ако трябва да спечеля доверието ви то е с това каква е моята визия за един предстоящ управленски мандат.

По няколко думи само по точките от концепцията. По отношение на съдебният район Районен съд гр. Кюстендил се намира в близост до границата с две държави, знаете, Република Сърбия и Република Македония. Това за близостта с границите на две други държави на определени време от периоди от време комулира една престъпна активност в определени посоки, примерно в края на 2015 г. имаме сериозно постъпление на наказателно административни дела по чл. 78-а от НК, обвиняеми по които бяха лица с двойно гражданство, българско и македонско и лица, които бяха упражнили правото си на глас незаконосъобразно, което е характерно всъщност и за съдебния район.

Съдебният район обхваща населените места от три общини, няма да ги изброявам, общото население на съдебния район обхваща е от около 64 хиляди души, като разбира се най-много от тях живеят на територията на град Кюстендил. По отношение на сградния фонд, Съдебната ни палата е строена точно

за такава, поради което е и много функционална, макар че към настоящия момент мога да кажа, че тя се явява недостатъчна, към момента, в който е пусната в действие и когато става дума сега вече не е така, но в края на годината пък предстои преместване на Окръжна прокуратура Кюстендил, което ще ни освободи цели два етажа на сградата, възможно е да се направи преразпределение на помещенията. Това, което е належащо и сме коментирали с колегите от Окръжен съд е да се потърси възможност да се обособи поне още една съдебна зала, защото точно от това имат нужда двете съдилища.

По отношение на техническото оборудване, аз съм го описала подробно, то е много добро и се поддържа на ниво, при възможност, разбира се, се подновява. Това, което е належащо, имам наблюдение специално това е, че трябва да бъдат подменени сканиращите устройства в деловодната служба. В Районен съд Кюстендил имаме индивидуални досиета на делата, което предполага сканиране на много голям оборот от документи и поради тази причина и тези сканиращи устройства много бързо се ..., което пък ограничава работата на деловодителите. Може би тук е мястото да кажа, че по отношение на тези електронни досиета, които сме създали в Районен съд Кюстендил има едно неудобство, което, не казвам зад гърба на настоящото ръководство, коментирали сме го, това че със заповед бе разпоредено да се сканират досъдебните производства, което е изключително трудоемко, много е удобно действително за магистратите и за страните да разполагат с тях на монитор, но пък много време отнема на деловодителите, те са само трима в Наказателно деловодство. В тази посока мисля, че бих могла да намеря решение, при разговори с административния ръководител на

Районна прокуратура Кюстендил да се вземе едно такова решение досъдебните производства да бъдат сканирани още в хода на провеждането им и това би било много по-лесно, защото ще се случва поетапно, няма да се налага, да се ангажира изцяло поне двама от деловодителите в Наказателно деловодство ежедневно, да не кажа ежеминутно сканират досъдебни производства, за да може да се поддържа електронното досие на делото на ниво.

По отношение на кадровата обезпеченост – 14 съдии сме в Районен съд Кюстендил, двама от които са съдии по вписванията и двама държавни съдебни изпълнители. Почти не си спомням момент, в който обаче сме били действително 10 магистрати, които правораздаваме, в момента имаме една незаета щатна бройка. Две отделения са обособени – Наказателно и Гражданско, като в Наказателното 4 магистрати раздават, в Гражданското 5.

В частта „Статистика” и относно показателите на съда, аз много подробно съм ги описала, за да не се спирам сега на цифрите, а пък и всъщност това, което смятам, че е важно в момента да кажа пред вас е, макар че постоянно работим в намален състав през предходните години 2014 г. и 2013 г. дори сме били по 6-7 човека. Отговорното отношение на колегите дава своите резултати и минимум 80 % от делата приключваме в тримесечния срок, което намирам, че е един добър показател за работата на колегите ми.

По отношение натовареността на съдиите, аз съм я посочила за годините 2014 г. и 2013 г., като съпоставка, тъй като към момента, към който изготвих концепцията си все още не беше готов отчета на Комисията за анализ и отчет на натовареността на съдиите за 2015 г., така че не мога да я посоча, но пък смятам и, че не е много по-различна, тъй като до средата, може би май месец

2015 г. ние отново бяхме 7 човека, април или май, посочила съм го точно, имахме назначени трима нови колеги, с които реално се запълни съда по щат, но един от тях не встъпи, така че от месец април или май работим вече 9 човека. Натовареността ни по щат е, гледайки обобщената статистическа таблица за дейността на съдилищата всъщност по щат на 38 място се намира Районен съд Кюстендил, но по действителна натовареност на 16-то, така че смятам, че и показателите на съда спрямо тази натовареност са доста добри.

Достатъчно смятам, че ви занимах със статистика, както казах и вие имате вече пред вас и сте запознати с нея, за да не преповтарям цифрите. Важно е какви са целите, които стоят пред мен, в качеството ми на административен ръководител в случай, че ми бъде гласувано от вас такова доверие. Целите са общи за съдебната система и аз не мога да кажа пред вас нещо, което е различно и не сте чували многократно от всички колеги, които кандидатстват за такава длъжност, може би мерките са това, което е по-различно за всеки от отделните органи за съдебна власт, с оглед спецификата на съответния орган на съдебна власт, макар, че и в по-голяма част от мерките нещата се преповтарят. Аз съм посочила целите и мерките в концепцията си като заявявам пред вас, че във всички случаи не съм била изчерпателна по простата причина, че с течение на времето със сигурност биха се появили неща, които не съм предвидила, но те са резултат от това, което имам като наблюдение към момента. Може би по-добре да спомена някои неща, които след представяне на концепцията са се родили в мен като, и то след коментари с колегите, след обсъждане на това, което съм посочила, тъй като всички бяха запознати разбира се с концепцията, която съм представила на вниманието ви. Това, което

коментирах в интерес на истината сега ще кажа съвсем откровено, че е идея на друг колега от друг орган на съдебна власт, с който обаче орган на съдебна власт Районен съд Кюстендил много добре комуникира, това е новият районен прокурор на Районна прокуратура Кюстендил, неговата идея за създаване на електронна библиотека намирам за изключително добро и при възможност, в случай че ми гласувате доверие бих се ангажирала с това. Това намирам за много подходящо за всеки един от колегите и от съдебните служители да съществува като опция, защото първо технически не е невъзможно да се направи, разговаряла със системния ни оператор, а пък е много удобно, тъй като за всеки правораздаващ магистрат, юрист е ясно, че постоянно се налага да ползваме и тълкувателните решения на двете съдилища, на Върховния административен и Върховния касационен съд, както и много други решения на въззивните и касационните инстанции, но в крайна сметка когато разполагаме с тях на електронен носител няма да се налага всеки път да ги разпечатваме или да си ги припомним, или да ги слагаме по папките, отделно от това всички заповеди, които административния ръководител издава, поне в нашия съд, се разпечатват, раздават се на всеки служител, което също смятам за ненужно, при условие ако се създаде такава електронна библиотека всичко това може да се качва и да е достъпно за всеки един от колегите.

Коментирала съм в концепцията си изграждането на така наречената „синя стая“, като съм характеризирала потребността от такава стая, да не влизам в подробности за нея, изключително важно е, а пък и много съответно на европейските стандарти. Мисля, че в тази посока също може да се работи заедно с колегите от Окръжен съд Кюстендил, Окръжна прокуратура и Районна

прокуратура Кюстендил. Такава стая може да се използва от всеки един орган на съдебна власт.

Благодаря ви за вниманието. Надявам се по някакъв начин ако не с това, което изложих пред вас, поне с концепцията си да съм успяла да ви убедя в намерението ми да бъда наистина успешен ръководител на този съд през следващите пет години.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много. Колеги, въпроси към колегата? Въпроси не виждам.

/От залата излиза Мая Миленкова/

Г-н Тончев, да заповяда вторият кандидат г-н Тодоров.

/В залата влиза Чавдар Тодоров/

Заповядайте, г-н Тодоров! Имате в рамките на 7, максимум 10 минути да изложите най-важното от Вашата концепция. Заповядайте!

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Уважаеми г-да членове на ВСС, казвам се Чавдар Тодоров, след една седмица ще навърша 42 години и кандидатствам за поста „административен ръководител” на Районен съд гр. Кюстендил. В Кюстендил започнах работа през 2004 г. след като спечелих конкурс за младши съдия на тази длъжност. От месец февруари 2006 г. работя в Районен съд гр. Кюстендил, като за периода 2006 – 2008 г. разглеждах наказателни дела, след това към момента гледам граждански дела. Фактът, че съм разглеждал и граждански, и наказателни дела, познавам се с колегите съдии, прокурорите и адвокатите от град Кюстендил, поддържам добри колегиални отношения с тях, ме мотивират да участвам в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд гр. Кюстендил.

Допълнителен мотив в тази насока е и твърдото ми убеждение, че с труд, честно отношение към работата на съдията и

гражданите може да се постигнат всички цели, заложи в кариерното израстване на един магистрат, ...органа на съдебната власт и съдебната власт като цяло.

Бих искал да кажа, че Кюстендилския районен съд е един добре работещ съд, това е видно както от актовете от извършените проверки от страна на Инспектората към ВСС, и от годишните доклади на Районен съд гр. Кюстендил и Окръжен съд гр. Кюстендил. През периода 2015 г. са постъпили за разглеждане 3801 дела, разгледани са 4346 броя, от тях решени са 3754 дела, обжалвани са 448 дела, като потвърдени са 292, отменените са 98, изменените са 32. Тези цифри ги цитирам пред вас, за да потвърдя горното, че Районен съд Кюстендил работи добре, около 85 % от делата са разгледани в тримесечен срок, което води до срочност на правосъдието.

Като непосредствена цел в развитието на Районния съд следва да се работи в посока повишаване качеството на правосъдието. В тази насока считам, че е изключително важно и стимулиране на магистратите да участват във всякакви форми на семинари, като в началото на годината по възможност се сведе до знанието и програмата на НИП, за да се запознаят, да подадат своевременно заявления за участие и да съобразят графика си на съдебните заседания. Както е посочено и в акта от извършената проверка на наказателни дела считам, че изключително важно е да се утвърди ролята на Общите събрания по отделения в Районен съд гр. Кюстендил, обсъждане на практиката на Окръжен съд гр. Кюстендил и на ВКС, като по възможност с участието на съдиите в Окръжен съд гр. Кюстендил се утвърди и правило за обсъждане и приемане на единно решение по противоречивата практика на ВКС, установена по реда на чл. 290, до момента на постановяване на

тълкувателно решение. Считам, че изключително важно в тази насока като нюанс е разглеждането на делата по чл. 410-417 в Районен съд Кюстендил. През годините се взе решение тези дела да се гледат от наказателните съдии, впоследствие от всички съдии. Самият аз участвах при вземането на тези решения и към онзи момент звучаха добре, с оглед облекчаване работата на гражданските съдии, но с течение на времето се появяват редица проблеми, свързани както с качеството на актовете, така и впоследствие исковете по чл. 422, които се разглеждат от граждански съдии и се залагат проблеми, които евентуално минират бъдещия исков процес, което се отразява както на общественото мнение, така и на качеството на работата на съда.

Тук съм посочил в концепцията си друго важно направление, по което следва да се работи - срочността на правосъдието. В тази насока съм посочил в концепцията си работа с вещите лица, с длъжностните лица по призоваване. Един от проблемите за забавяне на делата е именно длъжностните лица по призоваване в малките населени места, а именно кметските наместници и кметовете. В тези насоки считам, че важно е да се провеждат периодични срещи с тях, изясняване причините за несвоевременно връчване или за липсата на връчване на призовки и книжа, и евентуално указания или санкционирането по предвидения затова ред.

По отношение на сградната обезпеченост Районният съд е обезпечен, всеки съдия има кабинет, компютърна конфигурация, съдебните зали са достатъчно на брой към момента. Предстои преместване на Окръжна прокуратура в самостоятелна сграда и освобождаване на заеманите от нея 5 и 6 етаж, което според мен изключително важно е да се обособи адвокатска стая и даване

възможност на адвокатите за запознаване с делата и евентуално и помещение, в което да могат да се преоблекат.

Като завършек на концепцията си бих искал да кажа, че ще продължа да работя и с работата си ще се опитам да дам пример на колегите и на гражданите, и ще работя изцяло в посока повишаване доверието на обществото в съдебната власт.

Благодаря ви за вниманието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Тодоров, тъй като споменахте затрудненията с производство 415, 417, така популярните заповедни производства, бихте ли казали какъв процент са те от общия брой на гражданските дела, които се разглеждат в Районен съд Кюстендил, докато в концепцията, както Вашата, така и на другия кандидат няма такава информация.

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Като процент не мога да ги посоча, като бройка гражданските дела бяха осемстотин и няколко искиви производства, а заповедните са около 1200 броя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие сте граждански съдия и не може да се предполага, че имате принос в констатациите на Инспектората, които касаят наказателните дела, основно това е. Кажете все пак какви мерки бихте предприели, дори старото ръководство е предприело някакви мерки за отстраняване на тези недостатъци, защото констатациите на Инспектората са в частта за образуване, движение и изпълнение на присъдите по наказателните дела.

ЧАВДАР ТОДОРОВ: Доколкото знам за изпълнение на препоръките на Инспектората са взети своевременно всички мерки,

издадени са заповеди от административния ръководител в тази насока и всички недостатъци към момента мисля, че са отстранени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси не виждам. Бихте ли изчакали пред залата, г-н Тодоров.

/От залата излиза Чавдар Тодоров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата!

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, Кюстендилският районен съд както се вижда от справка на съда е един добре уреден, организиран съд, в който няма никакви съществени проблеми, както в правораздавателната, така и в административно-организационната му дейност, доколкото аз познавам колегите от състава на Кюстендилския районен съд, те са в много добри професионални и лични отношения помежду си, изобщо това е един добре организиран и добре работещ съд, с колеги, които са мотивирани да вършат добре работата си, една голяма част от доста години вече са в Районния съд, натрупали са достатъчно професионален опит, правораздават компетентно, което се вижда от резултатите и от актовете на Инспектората. Това е за съда.

По отношение на кандидатурите, които днес изслушахме. Безспорно това са колеги, които имат достатъчно професионален стаж като познават работата на съда, познават колегите си, ползват се с тяхното им уважение, но ние трябва да изберем един от двамата за административен ръководител. Аз, с оглед данните, както професионалните биографии на колегите за професионалната им работа, за техните лични и професионални качества считам, че съдия Мая Миленкова може да бъде един добър, успешен административен ръководител на Районен съд Кюстендил. Съдия Миленкова има достатъчно дълъг

професионален стаж в този съд, това са 16 години работа, които са ѝ позволили да опознае както колегите, така съдебните служители, така и работата на всички звена в съда. Достатъчен период от време да покаже личните си, човешки качества, да покаже професионалните си умения и компетентност. Моето впечатление е, че тя се ползва с доверието на колегите в съдебния район, ползва се с доверие. От концепцията ѝ, която е достатъчно подробна, и която отчита както свършеното до момента, така и представя визията ѝ затова какво би тя надградила в работата на административния ръководител ако бъде избрана за такава, се вижда, че има ясно очертана перспектива какво трябва да се направи, какво е позитивното, което до този момент е свършено, как да се надградят добрите практики, как да се направят нови стандарти в някои области, чухте и днес това, което ви каза за електронното правосъдие, за създаването на електронна библиотека, изобщо за въвеждането, максималното използване на технологиите, за да бъдат улеснени както съдиите, така и съдебните служители, така разбира се и гражданите, в името на които се осъществява правосъдието. Няма да бъде много обстоятелствена, надявам се в това, което съм казала да съм успяла да обхвана моето виждане както за професионалните, така и за личните качества на съдия Миленкова.

На база на всичко казано дотук, на материалите, които са на нашето внимание, аз лично ще подкрепя съдия Мая Миленкова за административен ръководител на Районен съд Кюстендил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други желаещи?

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз също смятам, че това е един добре работещ съд и се присъединявам към думите, изказани по отношение на работата на съда, разбира се след успешните мандати, необходимо е да се надгражда. Наистина смятам, че г-жа Миленкова има повече стаж, но аз ще подкрепя Чавдар Тодоров. Неговото кариерно развитие в рамките на съдебната система започва от Института на ... правосъдие като младши съдия, впоследствие е съдия в Районен съд Кюстендил, също смятам, че има необходимите и нравствени, и професионални качества, концепцията му е малко по-кратка, но мисля, че по-пунктоална, ясна и точна, каквото беше и неговото представяне тук в заседанието на ВСС. Разбира се отдавам емоцията на Мая Миленкова, предвид на това, че се явява пред нас, пред членовете на ВСС, но видях един по-умерен, балансиран съдия, с думите му, че доверие се изгражда с работа, почтеност и отношение към всички участници в процеса, с ясна визия по отношение на проблемите с призоваването, с повече конкретика по отношение на видовете дела съда, тяхната степен на сложност, ето защо аз ще подкрепя колегата Тодоров. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, бих искал и аз да изразя своето становище по отношение на двете кандидатури. Напълно споделям казаното от колегата Ковачева относно притежаваните от Мая Миленкова качества, няма да повтарям нейните доводи, аз ще се съглася с нея. Бих допълнил към нейните мотиви и следното – изложените цели в концепцията на г-жа Миленкова ги намирам за много конкретни, много ясни, намирам ги за изпълними, те не са абстрактни, при всички положения те ще доведат според мен за постигане на набелязаните от нея мерки в изложената концепция, смятам, че с постигане на тези мерки

правораздавателния процес в този съдебен район от картата на България ще се подобри, затова ще подкрепя кандидатурата на г-жа Миленкова.

Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Поради причината, че са налице едни отлични взаимоотношения между Административен съд Кюстендил и Районен съд Кюстендил, и съвместните анализи, които са правени, и аз имам известни наблюдения върху дейността на този съд и познавам колегите от Кюстендилския районен съд. Днес чухме една отлична аналитична концепция от страна на съдия Мая Миленкова, чухме едни ясно дефинирани цели, чухме едни цели, които биха могли да бъдат постигнати до един сериозен успех и биха довели до един сериозен резултат. Не мисля, че бихме могли да искаме нещо повече – отлично посочени цели, отлично направен анализ. Не мисля, че можем да искаме нещо повече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, наистина и двамата кандидати положиха усилия да се представят много добре пред нас. След като се запознах с концепциите и на двамата кандидати аз бих желала да кажа следното пред вас – смятам, че кандидатурата на г-жа Миленкова заслужава да бъде подкрепена. Тя е наказателен съдия и нейните показатели, видно от атестацията, са изключително добри. Смятам, че този съд има сериозна нужда от подобряване на работата в Наказателната колегия. Колегата Лозан Панов каза, че този съд работи много добре, но аз имам други впечатления и то конкретно от Наказателната колегия, затова четейки концепцията и като се съобразявам с това, което г-жа Миленкова тук представи пред нас аз считам, че тя заслужава да бъде подкрепена, защото ще

наблегне точно на слабостите, които са допуснати от предишното ръководство на този съд в работата му. Ще подкрепя нейната кандидатура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други желаещи не виждам. Режим на гласуване. 23 са гласували, от които 21 за Мая Миленкова, 2 за Чавдар Тодоров.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Кюстендил

Кандидати:

- **Мая Андонова Миленкова** – съдия в Районен съд-гр.Кюстендил, с ранг „съдия в АС” ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 15/03.04.2014 г., комплексна оценка „много добра”/***

- **Чавдар Андреев Тодоров** – съдия в Районен съд-гр.Кюстендил, с ранг „съдия в АС” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г., комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявления резултат:

за Мая Андонова Миленкова – 21 гласа

за Чавдар Андреев Тодоров – 2 гласа

НАЗНАЧАВА Мая Андонова Миленкова – съдия в Районен съд-гр.Кюстендил, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд-гр.Кюстендил, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влизат Мая Миленкова и Чавдар Тодоров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте! Резултатът е – 23 от членовете на Съвета са гласували, резултатите, които показаха гласуването са следните: в подкрепа на Мая Миленкова 21 гласа, в подкрепа на г-н Тодоров 2 гласа. Честито!

МАЯ МИЛЕНКОВА: Лека работа!

/От залата излизат Мая Миленкова и Чавдар Тодоров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към точка 2 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Предложението е качено на мониторите на всички, както и атестационния формуляр, моля да пристъпим към изслушване на кандидата.

/В залата влиза Емилиян Ангелов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Ангелов, имате възможност в рамките до 10 минути максимум да изразите най-важното от своята концепция.Заповядайте!

ЕМИЛИЯН АНГЕЛОВ: Дами и господа, добър ден. Казвам се Емилиян Ангелов и имам желание ако спечеля вашето доверие за втори мандат да ръководя Районен съд Шумен, съд с който съм свързан вече повече от 17 години, в периода, в който съм заемал длъжностите „съдия“, „заместник-председател“ и „председател“ са ми били изключително полезни не само за професионалното ми развитие, но и за това да опозная в детайли функционирането на Районен съд Шумен и мисля, че и моята дейност като административен ръководител е допринесла към настоящия момент в Районен съд Шумен да има организация и атмосфера, която е изключително подходяща за бързо и качествено правораздаване. В подкрепа на това ще изтъкна, че за 2015 г. при щатна численост 17 съдии, от които 15 действително работещи са постъпили около 6 хиляди и близо 300 дела, разгледани са близо 6900, а от свършените 6280 93 % са приключени в тримесечен срок. От обжалваните през този период дела, които са 588, върнатите от инстанционен контрол 555, близо 80 % са потвърдени изцяло. Дейността ми като административен ръководител евентуално ако бъда избран за втори мандат ще бъде насочена към това да продължа това развитие и естествено ако мога да го доразвия в положителна насока. Като административен ръководител винаги съм се стремял да се подобрява качеството на работа в Районен съд Шумен, като приоритетите ми са били винаги насочени към основни три области, а това са бързо и качествено правораздаване, като условие затова е постоянното повишаване квалификацията на магистратите и на съдебните служители. В тази насока работещите

в Районен съд Шумен ежегодно се възползват от предоставените им възможности да посещават организирани от Националния институт по правосъдие семинари, ежегодно в Районен съд Шумен, много често и с Окръжен съд Шумен се организират семинари, в които се канят лектори от институции като ВКС, Софийски апелативен съд, Софийски градски съд, които си разискват проблематиките, които постоянно съпътстват законовите изменения. В тази връзка ежесечно в Районен съд се провеждат Общи събрания точно с такава насока, за да се избегнат евентуални противоречия в практиката на съдиите, правораздаващи в този съд.

Другото, което бих искал да изтъкна е, че следва да се насочат усилия и в подобряване на материално-техническата база на Районен съд Шумен. На Районен съд Шумен е предоставена сграда за ползване, която към настоящия момент е негодна за такова, но въпреки, че ми е болно, в смисъл такъв, че в Районен съд Шумен се помещава в сграда, която според мен в архитектурно отношение е една от най-хубавите съдебни сгради в България, ще се наложи, естествено съобразявайки се с финансовите реалности не само в системата, но и в страната, в близко бъдеще или поне в обозримо бъдеще да има самостоятелна сграда Районен съд Шумен, с оглед осигуряване възможност за нормално протичане на работния процес, осигуряване на повече зали, повече помещения на работещите в тази институция, което е естествено, че всичко това ще улесни достъпа на граждани до правосъдие.

Другият ми приоритет е свързан с подобряване на имиджа не само на съда, който досега съм ръководил, но и на съдебната система като цяло, тъй като това е фактор, който е много съществен за самочувствието ми като магистрат, а пък и с колегите,

с които работя винаги съм разглеждал достъпа на правосъдие не само да бъде дадена възможност на гражданите да се обърнат към съда само когато са им накърнени законните права и интереси, но и да имат възможност за качествено административно обслужване. Осигурен им е достъп непрекъснат до административното ръководство на съда в мое лице и в лицето на моя заместник, нямаме приемни часове, приемни дни, ежегодно се провеждат срещи с представители на медиите, на които се отчита и се дава публичност на свършеното от миналия период, не е отказано никога да се провеждат отделни срещи по отделни казуси. Много добре се приема от моите колеги идеята, инициирана преди години от ВСС за „Дни на отворени врати“, правят се примерни процеси, в които се канят студенти от местния Шуменски университет, от езикова гимназия, Математическа гимназия, елитните гимназии в града, както и към настоящия момент имаме и съдии, които изнасят лекции в училища от града.

Всичко това смятам, че ще допринесе точно за повишаване на имиджа не само на съда, на и на съдебната система като цяло.

Това е в общи линии, което имах да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Ангелов.

Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ние прочетохме Вашата концепция, а и ... тук по документи, видно е, че последната проверка на Инспектората сочи много добри показатели за Районния съд, който Вие сте ръководили през изтеклия мандат. От данните, които имаме и от атестациите, които правим знаем, че обикновено районните съдии имат проблеми със съответните

административни съдилища по административните дела. Кажете как успяхте Вие при Вас да преодолеете този проблем и да не съществува такъв проблем с практиката.

ЕМИЛИЯН АНГЕЛОВ: Не знам, често се срещаме и в неформални срещи със съдии от този съд сме водили разговори по различни теми, когато има масово казуси, определени казуси, и се стремим, доколкото е възможно, да се избегнат всички противоречия, които са свързани с практиката, която е, защото съм се натъквал и на разнопосочна практика в самите административни съдилища, но ние гледаме да се съобразяваме, пак естествено, доколкото можем, с практиката на нашия Административен съд, а и съществуват, не бих казал, че всяка година, но на две години веднъж семинари се правят под ръководството на Административен съд, на които се канят и наши съдии, които посещават техните семинари. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси? Не виждам такива. Бихте ли изчакали навън.

/От залата излиза Емилиян Ангелов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Колеги, накратко няколко думи за единствения кандидат за председател на Районен съд Шумен. В самата му концепция ...някъде и отчет за свършеното от него през първия му мандат, а то не е никак малко, като започнем с проверките от Инспектората и от Окръжен съд Шумен резултатите са много добри. От справката, която е изготвила Комисията по предложенията и атестирането се вижда, че в съда 93 % от свършените дела са такива в срок от 3 месеца и само 0,71 % дела в едногодишен срок. Другият изключително добър показател е броят на потвърдените актове, от обжалваните близо 80 % са потвърдени,

което е една добра успеваемост. Няма забави в изписването на делата, с изключение на мисля, че нула цяло и никакви проценти бяха там, всичко това говори за една изключително добра организация от страна на кандидата. Същият е периодично атестиран с оценка 147 точки, което говори добре за неговите професионални и управленски качества. Искам само да ви обърна внимание, че от обжалваните актове, от отменените такива само два са по дела от общ характер, останалите са дела по нахд, за които и г-жа Георгиева говори преди малко.

Друго достойнство на кандидата, което искам да изтъкна пред вас е, че и като заместник административен ръководител, и като председател на съда той продължава да работи със 100 % натовареност.

И последното, което искам да кажа е следното, че приоритетите, които той е заложил в неговата концепция са изключителни актуални, правилно подредени според мен по важност, а именно по-бързо и качествено правосъдие, повишаване качеството на обслужване на гражданите, трето много важно, което и той сподели като болка пред нас – подобряване условията на труд, както и повишаване на общественото доверие в конкретния съд, а оттам и в съдебната система. Не виждам пречки в тази ситуация, при тези показатели, ние да гласуваме доверие на колегата за втори мандат председател на този съд. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще се опитам да бъда кратък. 18 години стаж, от които 17 и повече в рамките на съдебната система, едно кариерно развитие в ..., резултати на Районния съд, които се дължат на доброто ръководство на г-н Ангелов. Мисля, че наша константна практика е когато има един успешен мандат да дадем

възможност на административния ръководител да продължи своята политика. Моля ви да го подкрепим. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като бях натоварен от Комисия по предложения и атестиране да изготвя становището за съдебния орган и данните за кандидата за административен ръководител – председател на Районен съд Шумен, ще си позволя да акцентирам на констатираното при изготвянето на становището, а то е – колегата Емилиян Кирилов Ангелов има един мандат като административен ръководител и този мандат категорично трябва да бъде определен като успешен. За атестацията от статистическите данни и това, което казаха колегите ще се съглася изцяло, ще акцентирам върху проверките, които са извършвани на работата на Районен съд Шумен, защото те дават най-добра илюстрация за това как административния ръководител е организирал работата в Районния съд и как ако се констатира пропуски те се отстраняват своевременно. На вашето внимание е акцентирана проверка от Окръжен съд Шумен през 2014 г., т.е. в мандата на кандидата, с обхват наказателни, граждански, изпълнителни дела, дейност на съдия по вписванията. Констатациите са за създадена стройна организация по администриране и разглеждане на делата. През 2015 г. е извършена проверка пак от Окръжен съд Шумен с предмет на проверка организация и движение на наказателни дела, период ноември 2014 – ноември 2015 г. Констатирано е, че делата се насрочват в срок, своевременно се изпращат книжа по дела, съдебните актове се изготвят в срок, книгите и регистрите водени в канцелариите съдържат необходимите реквизити. По-късно е извършена проверка и на гражданските дела, където не са

констатирани нарушения, след справка в Инспектората на ВСС е видно, че не са налице негативни констатации по отношение дейността на този магистрат. През 2014 г. е извършен одитен ангажимент, през 2012 г., 2013 г., т.е. за период от две години в началото на 2012 г. до края на 2013 г. е извършена проверка на Инспектората на ВСС по граждански, малко по-късно по наказателни дела. Констатациите като цяло са отлични, свързани с организация на работата в Районен съд Шумен, а дадените препоръки са били отстранени в срок, за което по реда на чл. 58, ал. 4 от ЗСВ Инспекторатът към ВСС е бил своевременно уведомен, т.е. налице са данни, които показват, че налице е един успешен мандат на колегата като административен ръководител и затова той заслужава да бъде подкрепен за втори такъв. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други заявки? /Няма/ В режим на гласуване сме. /На таблото излиза резултат: 22 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Шумен

Кандидат:

- **Емилиян Кирилов Ангелов** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Шумен, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 33/11.06.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, **НАЗНАЧАВА Емилиян Кирилов Ангелов** – и.ф. административен ръководител –

председател на Районен съд-гр.Шумен, с ранг „съдия в АС”, **на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд-гр.Шумен, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Емилиян Ангелов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма да питам какво сте сънувал, 22 гласа „за”.

/От залата излиза Емилиян Ангелов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред – избор на административен ръководител на Районна прокуратура Смолян.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, кандидатът за районен прокурор на Смолян е един, това е Георги Николов Кърпаров, досега прокурор в Районна прокуратура Пловдив. Всички данни за него са представени на вашите екрани, както и за състоянието на органа, на практика там доста време не може да се проведе избор за прокурор и в същото време има и още един проблем, че в момента има четири незаети длъжности, включително и на административния ръководител, което наистина от шест магистрата двама да работят си е тегоба. Другото го виждате.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, да заповяда кандидата.

/В залата влиза Георги Кърпаров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кърпаров, заповядайте. Имате възможност в рамките до 10 минути да изразите най-важното от Вашата концепция. Заповядайте!

ГЕОРГИ КЪРПАРОВ: Добър ден на уважаемите членове на ВСС. Казвам се Георги Кърпаров, кандидатствам за районен прокурор на Районна прокуратура гр. Смолян. Накратко ще представя себе си – започнах кариерата си като младши прокурор в Кърджали, последователно продължих там работата си, в момента заемам длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура Пловдив. Пет години и половина ми е стаж и натрупания опит в двете различни прокуратури и опита, който съм успял да придобия, и добрите практики, които съм успял да заимствам от различните места ме карат да имам някаква степен на увереност в това, че мога да поема ръководството на Смолянската прокуратура, от друга страна считам, че съм млад, ентусиазиран, енергичен, деен, подплатен все пак и с някакъв житейски и професионален опит. Това ... го приемам като едно кариерно израстване и поле за изява, с оглед появата ми като административен ръководител и въвеждане на някои добри практики.

Без да ви оттегчавам с излишни данни за статистиката на Смолянската прокуратура, тя като цяло е една добре работеща прокуратура, със свои специфични проблеми, върху тях само ще акцентирам. Един от тях, който може би според мен е основния – липсата на достатъчно бързи и незабавни производства при наличие на предпоставки за това нещо. Ще си позволя да цитирам някои цифри, за миналата година са образувани 53 бързи производства, от които 43 са били преобразувани в досъдебни такива, едва 10 от тях са внесени в съда като бързи. Незабавното производство е едно, за миналите години въобще няма незабавни

производства в тази насока. От друга страна едно бързо, справедливо правораздаване и постигане на едни осъдителни присъди по бързите производства според мен са един добър атестат за работата на прокуратурата и възстановяване на доверието в съдебната система. Разбира се, това нещо трябва да е насочено с една добра медийна политика, кратки, добре премерени експозета пред медиите, прес-съобщения, защото всички ние добре знаем, че стереотипа в обществото, който е изграден и преобладаващото мнение за негативни нагласи към съдебната система трябва да се разбива и то с едни постоянни, .. мерки.

Друг проблем, който също сезирам в прокуратурата и при работата най-вече във водене на разследването е факта на продължителното разследване, което е от страна на разследващите полицаи. Там щатната численост е добре обезпечена откъм разследващи полицаи, само че се наблюдават много чести искания за продължаване на срока на разследването, което също трябва да вземе административния ръководител мерки във връзка с недопускане на необосновани искания и съответно едно методично и регулярно водене на разследванията.

На следващо място, аз съм привърженик на продължаващото обучение, както на прокурори, така на служители, така и на разследващите полицаи. В тази връзка, в случай, че получа вашия кредит на доверие бих акцентирал върху изпращането на колегите, с оглед на командироване във вътрешно-ведомствени обучения, така и свързани с НИП или с други организации, които предлагат такива обучения. Също за мен диалогичността е ценен момент, който във вид на работни събрания следва да се обсъжда практиката на съда, проблемите, които са достигнати, проблемите, които се забелязват при разследващите

органи и евентуално от страна на прокуратурата да бъдат инициирани обученията на разследващите полицаи, с оглед преодоляване на тази проблематика.

На следващо място, което видях като добра практика, признавам си от съседен район, но възнамерявам да я цитирам е случайния принцип на разпределение при полицаите в досъдебните производства. /Ясен Тодоров – сигурно в Асеновград/ Именно оттам го видях, коректно го записах в концепцията си, че оттам съм го възимствал. Това според мен е едно добро начало, защото още от най-ранната съдебна фаза могат да бъдат преодолените случаите на неравномерно разпределение, съответно претоварване на едни разследващи органи и облекчаване на други. В тази връзка при принципа на случайно разпределение като евентуален бъдещ административен ръководител възнамерявам да създам и група за бързите и незабавни производства, с оглед предишния проблем, в която група имам намерение лично да участвам, тъй като считам, че примера на ръководителя трябва да е мото във връзка с мотивирането на служителите, не можеш от тях да изискват да вършат нещо, при все, че не се дава личен пример.

Медийната политика споменах. Друг интересен проблем в Кърджали, извинявайте, в Смолян, прощавайте за лапсуса, това е относно контролът за законосъобразност. Прави впечатление при преглед на статистиката, че контролните органи са сезирали прокуратурата само два пъти за изминалата година, за преходни такива няма сезиране от страна на контролните органи, а в същия момент се забелязва едно увеличение на престъпленията, свързани с държане на наркотици, като всички добре знаем, че там фокус-групата е основно от подрастващи и учащи се. В тази насока бих предприел действия, свързани с общи срещи с училищни

ръководства, Регионален инспекторат, посещаемост на учебни заведения, провеждане на срещи с учениците, една разяснителна кампания за вредата от наркотиците и впоследствие допира с наркотици до какви санкции води, до наказателната репресия.

Друг проблем, който според мен не е добре застъпен е проблемът с изсичането на горите, много са малко преписките и делата в Районна прокуратура Смолян относно незаконната сеч, дърводобив, което виждайки как оредява гората, ноторно известно е, в медиите постоянно се дискутира тази тема, няма начин да са 6 или 7 в един район, който е със значителни горски територии площ.

В общи линии това е моето виждане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Кърпаров, няма да скрия, че съм приятно впечатлен от концепцията Ви, от изложението, което направихте пред нас, въпреки Вашата младост явно сте многостранно развита личност, която има познания в различни области и се стреми да продължава да се развива. Само един въпрос имам, който е от по-битов характер – ако Ви бъде гласувано доверие и бъдете избран за районен прокурор на Смолян къде ще живеете, с оглед, в момента живеете в Пловдив, разстоянието е 100-ина километра, пътят е дълъг. Само това искам да уточните.

ГЕОРГИ КЪРПАРОВ: Благодаря Ви за добрите думи, които казахте. Относно местенето ми в Смолян, аз поне една голяма част от кариерата си прекарах в гр. Кърджали, в момента се прибрах в Пловдив, тази тема не е табу и със семейството ми на първо място е обсъждана, не е проблем да се преместим там, на квартира да живеем там, с оглед постоянство и с идеята евентуално ако ми се гласува доверие да си изкарам целия мандат докрай, защото това е една сериозна отговорност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И аз да попитам нещо. В биографията виждам, че сте посочили, че Ви предстои завършване през 2016 г. „Общество и култура на арабския свят“, няма ли да попречи на Вашите задължения.

ГЕОРГИ КЪРПАРОВ: В интерес на истината наистина съм студент в момент във втора магистратура, която е в Софийския университет, която е пред своето завършване, един семестриален изпит имам, като съм защитил дипломна работа, която е изготвена, така че ангажиментите към университета не вярвам да попречат на работата, тъй като те са към своя финал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също имам един въпрос – Вие сте външен за Районна прокуратура Смолян, прави ми впечатление от Вашата кадрова справка, че само преди една година Вие сте участвали в конкурс за преместване и сте се преместили от Кърджали в Пловдив, и въпросът ми е свързан – добре ли познавате колектива на Районна прокуратура Смолян, мислите ли, че ще имате проблеми с приемането там като административен ръководител на този колектив и също втория ми въпрос е свързан с Вашия управленски екип, защото доколкото виждам там има зает един щат за заместник-административен ръководител. Ще запазите ли този човек, който го заема, аз не знам името на прокурора, така, че не го споменавам или просто ще си доведете друг прокурор, било от Кърджали или от Пловдив, или ще изберете друг заместник от състава на Районна прокуратура Смолян. По какви критерии ще се водите при избора на заместник.

ГЕОРГИ КЪРПАРОВ: Благодаря Ви. Относно избирането на екип, действително аз съм външен за тази прокуратура, което

води своите негативи, аз от една страна се постарях доста добре да се запозная със статистическите данни, годишните доклади, тъй като на място не познавам работата, пък няма как да го скрия, пък не е и необходимо. От друга страна аз също си направих труда да отида да се запозная с колегите в Кърджали, да видя къде работят, /гласове – Смолян/ Прощавайте много отново за лапсуса – Смолян, относно заместника там един от проблемите е кадровия дефицит и голямото текучество на кадри, останали са двама прокурори, единият заместника г-н Стратиев, другият г-н Ирикиев, който миналата година доста дълго е бил в болнични, за всеобщо щастие вече оздравява, той се поправя, връща се към работа. Впечатлението ми към г-н Стратиев е изключително позитивно, той е заместника, говоря за него, и имайки предвид, че той има все пак някакъв административен опит и временно изпълняващ длъжността, преди това е бил заместник, смятам да осланям на него като част от екипа си и не възнамерявам ... по Пловдив, тъй като според мен тази прокуратура, за да продължи да функционира нормално и с този кадрови дефицит трябва да са местни хора, които да попълнят щатове и да нямат амбицията за преместване за в бъдеще. В тази насока ми се ще и с разследващите полицаи да бъдат проведени или, пак се повтарям, извинявайте, обучения, като те са естествен трамплин за заемане на прокурорски места.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, после г-жа Атанасова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Кърпаров, известно е, че Пловдивската прокуратура има много добри практики в своята работа, смятате ли, че тази година, прекарана в Пловдивската районна прокуратура ще Ви бъде полезна да привнесете в Районна прокуратура Смолян някои неща, които ще подобрят нейната

дейност, т.е. смятате ли добрите практики в Пловдив да ги привнесете в Смолян.

ГЕОРГИ КЪРПАРОВ: Разбира се, и не само добрите практики от Пловдив, а и от тези от Кърджали, но стажът ми, макар и кратък в Пловдивската прокуратура ми даде досег с една изключително натоварена прокуратура, голяма динамичност, разнообразие от различни дела, една от практиките, за които може би е и от моята концепция, е именно създаването на група за бързи производства, защото Пловдивската прокуратура, извинявайте, казвайки го като прокурор, но добре стои в статистиката във връзка с тези съкратени разследвания, форми на разследвания, от друга страна в прокуратурата има много добра практика за четене на обвинителните актове между колегите, без да се вмешателства, във връзка с правните изводи, но много често така се отстраняват дребни пропуски, свързани с дати, цифрички, т.е. две глави мислят по-добре от една. Това също категорично бих го заложил и считам, че то трябва да залегне в самата концепция за управление, защото това са дребни практики, които не са по съществото на работата, проблеми ще възникват и трябва да се решават ат-хок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колега Кърпаров, моят въпрос е свързан точно с групата от прокурори, които приоритетно да работят по бързите и незабавни производства. Не сравних точно щатът на прокуратурата и движението с датата на изготвяне на концепцията, но е факт, че в прокуратурата има двама прокурори, с Вас ще станат трима, бихте ли преосмислили тази идея за група от прокурори, защото то целия щат на прокуратурата е една група. Така, че как ще реализирате тази си идея за група от прокурори,

които приоритетно да работят, просто при трима прокурори малко с ... наистина ще бъде трудно.

ГЕОРГИ КЪРПАРОВ: Разбирам въпросът Ви, той е съвсем резонен, но от друга страна в момента са двама прокурори, при евентуално мое избиране ще станем трима, Георги Харизанов се казва кандидатът за младши прокурор, който е спечелил конкурса, който се обучава и в рамките на няколко месеца трябва да пристигне в прокуратурата. На следващо място има един конкурс, който е обявен за външно място, април месец предстои, то се движи процедурата, така че в най-скоро време се очакват още нови две постъпления в прокуратурата, отделно от това има и командирован прокурор от Окръжна прокуратура, до момента е била Николинка Обретенова, доколкото знам следващия, който постъпва е спечелил конкурса миналата година, той ще мине през Районна прокуратура, ако е свръхголяма натовареността, но имайки предвид бройката на бързите производства, която е само 53 за миналата година назад във времето те намалят, според мен това е едно бързо производство на седмица, така че двама прокурори спокойно биха могли да обслужват тази група, не е необходимо да са абсолютно всички в нея.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам, колеги, желаещи за въпроси. Бихте ли изчакали откън пред сградата.

ГЕОРГИ КЪРПАРОВ: Благодаря.

/От залата излиза Георги Кърпаров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, той последният въпрос подсказва, че е упорит кандидата в намерението си, което не е лошо, аз мисля, че вие се убедихте в интелигентността, подготовката и мотивацията

на колегата Кърпаров да се заеме с една работа, която е трудна безспорно, а за него още по-трудна, защото виждате, отива все пак в една прокуратура със сериозен кадрови дефицит, тепърва ще постъпват хора, които естествено, че тепърва ще трябва да се обучават и т.н., тази негова смелост трябва да се адмира. Аз съм запознат с неговото развитие, тъй като съм работил и по периодичната му атестация и по атестацията му за несменяемост, това, което мога да кажа е, че той се развива като прокурор във възходяща градация, позитивно и мисля, че с всички тези данни и това, което и чухте от него, а и видяхте в неговата концепция той се явява достоен кандидат и ще бъде добър ръководител на Районна прокуратура Смолян, която виждаме, че наистина се чудим как да има и трети човек. Между впрочем това е становището, аз си позволих да говоря и с апелативния, и с окръжния прокурор в тази насока, защото и техните становища не са без значение, че той ще се справи и е необходим на Районна прокуратура Смолян. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи. Режим на гласуване, г-н Тончев. /На таблото излиза резултат: 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Смолян

Кандидат:

- **Георги Николов Кърпаров** – прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 52/13.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”, **НАЗНАЧАВА Георги Николов Кърпаров – прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура-гр.Смолян, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Георги Кърпаров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Виждате резултата на таблото, 21 колеги са гласували, 21 гласа „за”.

/От залата излиза Георги Кърпаров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ами чакам малко внимание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Технически проблем. Гласувах за колегата. Не оспорвам резултата, но на компютъра ми не показва, че съм гласувал. Направих го на три пъти, с помощта и на колегата Карагъзова тук до мен, но?

/говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Благодаря Ви, г-н Петров. Ще проверим системата. Все пак предлагам да продължим по дневния ред. Отвън чакат колеги. Точките от 4 до 7 в Раздел „Дисциплинарни производства”. Г-жо Георгиева, имате думата. При закрити врати. Мониторите, г-н Тончев.

/камерите са изключени/

/Камерите са включени/

Колеги, бяха разгледани точки 4 - 7 в раздел „Дисциплинарни производства“. Ще обявя резултатите по тях:

- По т. 4, Борислав Славов - прокурор в АП - София, с решение на Съвета му се наложи наказание „понижаване в длъжност за срок от 2 години“ в Софийска окръжна прокуратура;

- По т. 5, ВСС наложи на Ивайло Родопски - съдия в РС-гр. Костинброд наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 10% за срок от 1 година“;

- По т. 6, ВСС не образува дисциплинарно производство срещу Силвана Стоянова Лупова - прокурор в РП-Пазарджик;

- По т. 7, ВСС прие за сведение заповедта на административния ръководител на РП - Стара Загора, с която е обърнато внимание, на основание чл. 327 от ЗСВ на Илчо Петров Петров - прокурор от същата прокуратура.

Колеги, обявявам 30 минути почивка!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

/След почивката заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на ВСС/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме заседанието в по-ограничен състав, тъй като представляващият, заедно с няколко члена на Съвета са в Народното събрание.

Продължаваме с т. 8 - Конкурси. Г-жа Итова също е там.

Г-н Боев, имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Точка 8, колеги - одобрява поименните списъци на магистрати за избор на членове на конкурсни комисии по предно решение, чрез събеседване във ВКС. Тук са взети предвид кои се пенсионираха колеги, за да не ги включваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати за избор на членове на конкурсни комисии по обявените с пр. № 08/11.02.2016 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване във Върховен касационен съд - гражданска, търговска и наказателна колегия, Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА поименните списъци на магистрати за избор на членове на конкурсни комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за

заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска, търговска и наказателна колегия и „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

Забележка : От списъците са изключени: Асен Тодоров Арсов и Мила Георгиева Георгиева - Гроздева - прокурори във ВКП, Елена Енчева Енчева - Тонева прокурор във ВАП, Таня Костадинова Митова и Пламен Томов Томов - съдии във ВКС, поради предстоящото им освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 9.

РУМЕН БОЕВ: Точка 9, колеги, е определяне поименните състави. И на компютъра вече, първата конкурсна комисия ВКС - гражданска колегия. Пет редовни и двама резервни.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Камелия Маринова, Здравка Първанова, Борис Илиев, Мария Иванова, Яна Ценева - Каменова. Това са редовните.

Двама резервни: Капка Юстинианова и Бонка Дечева/

РУМЕН БОЕВ: Отиваме на търговска колегия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Търговска колегия, петима редовни.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Николай Марков, Петя Хорозова, Ирина Петрова, Ваня Алексиева, Емилия Василева.

Двама резервни: Дария Проданова и Елеонора Чаначева/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: ВКС - наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Елена Авдева, Теодора Стамболова, Вероника Имова, Николай Дърмонски, Рожена Керанова.

Двама резервни: Севдалин Мавров и Бисер Троянов/

РУМЕН БОЕВ: Прокурорската, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: ВКС, петима редовни.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Марияна Лилова, Пенка Богданова, Мариана Маринова, Валентин Кирилов, Нели Дечева.

Двама резервни: Ваня Савова, Антони Лаков/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: ВАП, петима редовни.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Никола Невенчин, Ангел Ангелов, Маруся Миндилева, Лидия Ангелова - Койчева, Владимир Йорданов.

Двама резервни: Ася Петрова, Лилия Маринова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изчерпахме конкурсните комисии. Гласуваме анблок.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсни комисии по обявените с пр. № 08/11.02.2016 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване във Върховен касационен съд - гражданска, търговска и наказателна колегия, Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска, търговска и наказателна колегия и „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

1. Конкурсна комисия - Върховен касационен съд - гражданска колегия:

- Камелия Пенкова Маринова
- Здравка Петкова Първанова
- Борис Рачев Илиев
- Мария Илиева Иванова
- Дияна Цветанова Ценева-Каменова

Резервни членове:

- Капка Стоева Юстинианова
- Бонка Костадинова Дечева

2. Конкурсна комисия - Върховен касационен съд - търговска колегия:

- Николай Марков Марков
- Петя Михайлова Хорозова
- Ирина Ставрева Петрова
- Ваня Мирчева Алексиева
- Емилия Василева Василева

Резервни членове:

- Дария Никова Проданова
- Елеонора Велинова Чаначева

3. Конкурсна комисия - Върховен касационен съд - наказателна колегия:

- Елена Николова Авдева
- Теодора Александрова Стамболова
- Вероника Атанасова Имова
- Николай Иванов Дърмонски
- Ружена Георгиева Керанова

Резервни членове:

- Севдалин Иванов Мавров
- Бисер Живков Троянов

4. Конкурсна комисия - Върховна касационна прокуратура:

- Марияна Илиева Лилова
- Пенка Костова Богданова
- Мариана Георгиева Маринова
- Валентин Димитров Кирилов
- Нели Йорданова Дечева

Резервни членове:

- Ваня Маринова Савова - Цветанова
- Антони Кирилов Лаков

5. Конкурсна комисия - Върховна административна прокуратура:

- Никола Димитров Невенчин
- Ангел Стоянов Ангелов
- Маруся Тодорова Миндилева

- Лидия Иванова Ангелова - Койчева
- Владимир Чавдаров Йорданов

Резервни членове:

- Ася Бориславова Петрова
- Лилия Цветанова Маринова

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10, отвод.

РУМЕН БОЕВ: Това е във връзка с отводи. Първото е: определя чрез жребий един редовен член, съдия в АС, гражданска колегия на мястото на Ваня Желева Атанасова - Янчева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Христина Даскалова - АС - Велико Търново/

РУМЕН БОЕВ: Определя чрез жребий един резервен член, съдия в АС, същата колегия на мястото на Диана Вълева Джамбазова.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Илиана Попова - АС - Велико Търново/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пристъпваме към гласуване на т. 10, колеги.

/След проведено явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол 03/21.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.1. Определя чрез жребий Христина Константинова Даскалова - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново, за редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Ваня Желева Атанасова - Янчева.

10.1.1. Определя чрез жребий Илияна Василева Попова - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Диана Вълева Джамбазова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11.

РУМЕН БОЕВ: Точката е отново във връзка с отводи. Определя Росен Димитров Парашкевов - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, за редовен член на изпитна комисия, на мястото на Геновева Николаева Димитрова.

Второто, което се извършва чрез компютъра: определя чрез жребий един резервен член на мястото на Росен Димитров Парашкевов.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мария Велкова - ОС - Русе/

РУМЕН БОЕВ: Определя чрез жребий един резервен член, съдия в ОС - гражданска колегия, , на мястото на Тихомир Пенков Петков.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Палма Тараланска Петкова - ОС - Русе/

РУМЕН БОЕВ: Можем да гласуваме вече, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. Определя Росен Димитров Парашкевов - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Геновева Николаева Димитрова.

11.1.1. Определя чрез жребий Мария Минчева Велкова - съдия в Окръжен съд - гр. Русе, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Росен Димитров Парашкевов.

11.1.2. Определя чрез жребий Палма Василева Тараланска-Петкова - съдия в Окръжен съд - гр. Русе, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Тихомир Пенков Петков.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 12.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Правя си отвод:

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз си правя отвод по т. 12.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Отводи от Галя Георгиева и Ясен Тодоров.

РУМЕН БОЕВ: Определя Татяна Антонова Андонова - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Красимир Георгиев Гайдаров, и определя чрез жребий един резервен член, съдия в ОС, на мястото на Татяна Андонова. Трябва да се изтегли един резервен член.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Светла Петкова, която обявява резултата: Петър Митев Петров - ОС-Варна/

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за младши съдии, обявен с решения на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/28.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. Определя Татяна Антонова Андонова - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Красимир Георгиев Гайдаров.

12.1.1. Определя чрез жребий Петър Митев Петров - съдия в Окръжен съд - гр. Варна, наказателно отделение, за резервен член, на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Татяна Антонова Андонова.

/В гласуването не участват Галя Георгиева и Ясен Тодоров, поради направен отвод/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към кадрови точки.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Освобождава, на основание чл.165, ал.1, т.2, **Цвятко Николов Мангов**, считано от 24.03.2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Да прекратим гласуването. Обявяваме 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Цвятко Николов Мангов** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Панагюрище, считано от 24.03.2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 14.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Освобождава на същото основание **Юлия Желязкова Станковска** - Районен съд-Харманли, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Да обявим резултата. 16 „за“

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Юлия Желязкова Станковска** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Харманли, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Определя Ивайло Емилов Иванов - заместник-административен ръководител на Административен съд-Перник, за изпълняващ функциите поради идване на друга длъжност, за инспектор.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Да прекратим гласуването. 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Ивайло Емилов Иванов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16, първа точка - освобождава Пламен Петков - съдия в Районен съд-Видин, от длъжността „заместник-административен ръководител“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме за освобождаване на Пламен Петков.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16, първата точка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Пламен Тошев Петков - съдия в Районен съд, гр. Видин, с ранг „съдия в АС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка втора - назначава на същата длъжност, „заместник“, Даниел Иванов Цветков - съдия в същия съд. Гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Даниел Иванов Цветков** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 17.

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Приема комплексна оценка "много добра" на Анна Йорданова - Районен съд-гр.Велико Търново, във връзка със статут, колеги. Две гласувания ще има тук.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Да обявим резултата: 17 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Анна Йорданова Димова - Йорданова** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. Анна Йорданова Димова - Йорданова - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Приема комплексна оценка „много добра“ на Емилия Колева - съдия в Софийски районен съд, във връзка със статут, колеги. Две гласувания.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Емилия Атанасова Колева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване - статут.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. Емилия Атанасова Колева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т.19.

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Приема комплексна оценка "много добра" на Миглена Северинова Кавалова-Шекирова - Районен съд-Дупница, във връзка с несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо гласуване. Да обявим резултата: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Миглена Северинова Кавалова - Шекирова** - съдия в Районен съд гр. Дупница.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване.

РУМЕН БОЕВ: За статута, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. Миглена Северинова Кавалова - Шекирова - съдия в Районен съд гр. Дупница, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 20.

РУМЕН БОЕВ: Приема комплексна оценка "много добра" на Димо Колев - съдия в Районен съд-Велико Търново, във връзка със статут, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо гласуване. Да обявим резултата: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Димо Георгиев Колев** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. Димо Георгиев Колев - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 21.

РУМЕН БОЕВ: Комплексна оценка "много добра" се приема на **Доника Илиева Тарева** - съдия в Районен съд-Пловдив, във връзка със статут. Първо гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Доника Илиева Тарева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Второто гласуване е за статута.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Доника Илиева Тарева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 22.

РУМЕН БОЕВ: Комплексна оценка "много добра" се предлага на Красимира Кондова - Районен съд-Сливен, във връзка със статут. Първо гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Красимира Делчева **Кондова** - съдия в Районен съд гр. Сливен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Статута, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявявам резултата: 17 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Красимира Делчева Кондова - съдия в Районен съд гр. Сливен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 23.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Стоян Стоянов - Районен съд-Силистра, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 „за“

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Иванов Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“ 87** - (осемдесет и седем) точки на **Стоян Иванов Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 24.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Ваня Желева-Янчева - Апелативен съд-София, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Желева Атанасова - Янчева** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ваня Желева Атанасова - Янчева** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, 25 точка. Провежда периодично атестиране на **Нели Савчева Маринова** - Районен съд-София. „Много добра“ оценка се предлага.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Савчева Маринова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нели Савчева Маринова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 26.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Провежда периодично атестиране на Йоана Милчева Генжова - съдия в Районен съд-София, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Йоана Милчева Генжова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йоана Милчева Генжова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 27.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Лора Митанкина - съдия в Софийски районен съд, и предлага комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лора Миткова Митанкина** - съдия в Софийски районен съд (НО), с ранг „съдия в ОС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Лора Миткова Митанкина - съдия в Софийски районен съд (НО), с ранг „съдия в ОС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 28.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Провежда периодично атестиране на Биляна Великова Видолова - Районен съд-Плевен, и предлага комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявяваме резултата: 16 „за".
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Биляна Великова Видолова - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС".

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Биляна Великова Видолова - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 29.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на Дияна Атанасова Николова - Районен съд-Плевен, и предлага комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявяваме резултата: 17 „за".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дияна Атанасова Николова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дияна Атанасова Николова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 30, ранговете.

РУМЕН БОЕВ: Повишава, на основание чл.234, Галя Вълкова - СРС, в съдия от апелативен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галя Горанова Вълкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „**съдия в АС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 31.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Повишава Палма Василева Тараланска -Окръжен съд-Русе, в по-горен ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Палма Василева Тараланска - Петкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Повишава Слава Сергиева Гьошева - Софийски районен съд, в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Слава Сергиева Гьошева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Повишава Румяна Запрянова Запрянова - Районен съд-Разлог, в по-горен ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да прекратим гласуването. 17 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Запрянова Запрянова - съдия в Районен съд гр. Разлог, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 34. Г-н Боев, Вие ли ще продължите с прокурорите?

РУМЕН БОЕВ: Да. Точка 34. Определя Татяна Борисова Маринова - прокурор в Районна прокуратура-Провадия, за изпълняващ функциите „административен ръководител на същата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да прекратим гласуването. Резултат: 17 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Татяна Борисова Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Провадия с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 35.

РУМЕН БОЕВ: Назначава, на основание чл.168, ал.2, Дилян Михайлов - прокурор в Районна прокуратура-Русе, за „заместник-административен ръководител" на същата прокуратура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прекратяваме гласуването. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Дилян Данев Михайлов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 36.

РУМЕН БОЕВ: Назначава на същото основание Дойчо Петров Цанев - прокурор в Районна прокуратура-Казанлък, за „заместник-административен ръководител" на същата прокуратура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 гласа „за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Дойчо Петров Цанев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП", на длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 37.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Назначава Анета Кирилова Стоева - прокурор в Районна прокуратура-Дупница, с ранг „прокурор в АП", на длъжност „заместник-административен ръководител" на същата прокуратура. Гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се с 16 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Анета Кирилова Стоева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 38.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Тук е процедура по чл.194 за преместване на следовател от Военно-окръжна прокуратура-Сливен, в Окръжен следствен отдел-Бургас. Става дума за колегата Стоян Иванов Иванов. Ако няма изказвания, да вървим напред (намесва се Р.Георгиев: ан блок).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е откриване, 1, 2 и 3 точки - ан блок. Откриваме процедура, съкращаваме и разкриваме.

РУМЕН БОЕВ: Разкрива, преназначава (говорят помежду си).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, ан блок. Мотивите са изложени.

Да обявим резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 15 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ОТКРИВА процедура за преназначаване на следователи по реда на чл. 194 от ЗСВ от Военноокръжна прокуратура - Сливен в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура, гр. Бургас.

38.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел при Военноокръжна прокуратура, гр. Сливен, считано от 01.06.2016 г.

38.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура, гр. Бургас, считано от 01.06.2016 г.

38.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Стоян Иванов Иванов, следовател във Военноокръжна прокуратура, гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел при Окръжна прокуратура, гр. Бургас, считано от 01.06.2016 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39, колеги. Приема комплексна оценка "много добра" на Деян Сашов Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура, за статут. Първо гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 „за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Деян Сашов Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП".

РУМЕН БОЕВ: Второто е статутът, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 гласа. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. Деян Сашов Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 40.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Приема комплексна оценка "много добра" на Елена Георгиева Кювлиева - прокурор в СРП, във връзка със статут. Първо гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прекратяваме гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Елена Георгиева Кювлиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване, статута, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявявам резултата: 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. Елена Георгиева Кювлиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 41.

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Провежда периодично атестиране на Емил Златев Христов - прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявете резултата (16-1-0).

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Златев Христов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Емил Златев Христов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Провежда периодично атестиране на Светлана Петкова Петкова - Следствен отдел в СГП, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Петкова Петкова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлана Петкова Петкова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 43.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Надежда Тодорова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Тодорова Куюмджиева - Тодорова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Надежда Тодорова Куюмджиева - Тодорова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 44.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Димитринка Димитрова - следовател в същия отдел, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитринка Кирилова Димитрова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитринка Кирилова Димитрова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Провежда периодично атестиране на Снежанка Караджова - следовател в същия отдел, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежанка Кондева Кондева - Караджова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Снежанка Кондева Кондева - Караджова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 46.

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Провежда периодично атестиране на Стефи Гълъбова - следовател в същия отдел, и комплексна оценка „много добра“ предлага.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прекратяваме гласуването. 17 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефи Кирилова Гълъбова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стефи Кирилова Гълъбова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 47.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Зорница Проданова - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Руменова Проданова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Зорница Руменова Проданова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, т.48. Провежда периодично атестиране на Таня Коцева - прокурор в Окръжна прокуратура-София, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявяваме резултата: 17 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Димитрова Коцева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг "прокурор в ОП".

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Таня Димитрова Коцева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг "прокурор в ОП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Повишава Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Десислава Христова Йотова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 50. Повишава Евдокия Димитрова - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, в по-горен ранг, а именно „прокурор в АП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евдокия Димитрова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 51.

РУМЕН БОЕВ: Точка 51.Повишава Красимира Георгиева Кателиева - заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимира Георгиева Кателиева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 52, последната.

РУМЕН БОЕВ: Точка 52. Повишава Йорданка Цветанова Дачева-Толева - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йорданка Цветанова Дачева - Толева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Започваме с „Бюджет и финанси“ (говорят помежду си). „Дава съгласие“.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще докладвам „Бюджет и финанси“.

Следващите точки са корекции на бюджета на органите на съдебната власт, с които се дава съгласие - т.53-т.63. Ако нямате въпроси, да ги гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ан блок гласуваме от т.53 до т.63. Мотивите са изложени.

Да обявим резултата: 15 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване ан блок на т.53 до т.63 включително/

53. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Апелативните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Апелативните съдилища да се изплатят съгласно приложената поименна справка от дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати в съдебната система“, както следва:

53.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Върховен касационен съд с 10 080 лв., съгласно приложен поименен списък, неразделна част от решението.

53.2. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 10 080 лв.

54. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

54.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 224 лв.

54.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 224 лв.

55. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 383 980 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 300 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за ремонт на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 771 лв. за ремонт на копирна машина.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на огнеупорна каса и шредер за помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2016 г., както следва:

По § 10-00 „Издръжка“ с 1 120 лв. за доставка и монтаж на шредер за помещение по ЗЗКИ.

По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 490 лв. за доставка и монтаж на огнеупорна каса за помещение по ЗЗКИ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 440 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5325.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за ремонт на помещение след застрахователно събитие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 310 лв. за ремонт на помещение след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пещера по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 510 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за подмяна на дограма с изтекъл ресурс и подмазване около дограмата след монтажа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 807 лв. за подмяна на дограма с изтекъл ресурс и подмазване около дограмата след монтажа.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 440 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 64. Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявяваме резултата: 16 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

64.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 42 226 лв., съгласно **Приложение № 1.**

64.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 267 980 лв., съгласно **Приложение № 1.**

64.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 309 908 лв., съгласно **Приложение № 1.**

64.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 298 лв., съгласно **Приложение № 1.**

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 65. Колеги, виждате мотивите, които са изложени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявете резултата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, виждате останалите точки „Разни" - т.т.69, 70, 71, за базите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 66 е, не 69.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, от т.66 до т.71. Обръщам внимание, защото няколко пъти се отлага разглеждането на тези три точки, за да влязат заедно за разглеждане. Сега г-н Колев и г-н Панов ги няма, но не е направено искане за отлагане на тези точки. Ако желаете, да водим дебат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Те са допълнително мотивирани.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ан блок ли ги гласуваме?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ан блок от т.66 до т.71.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И другите, без т.74, също ви предлагам ан блок да ги гласуваме (намесва се Р.Боев: нека да стигнем до „Съдебна администрация“).

КАМЕН ИВАНОВ: Точки от т.66 до т.71 гласуваме ан блок.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: (Към С.Найденова: момент, нека да приключи гласуването).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не преди да приключи гласуването.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: ...имаше там въпроси по т.69, т.70.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Дадени са допълнителни мотиви.

РУМЕН БОЕВ: Ами отказала се е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към т.69 има допълнителна информация.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В момента тече гласуване. Питаха три пъти някой има ли нещо да каже - никой няма нищо да каже!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами няма го г-н Панов и ние затова не го казваме. Иначе той е оставил тук един лист с въпроси и каза,

че според него трябва да се дебатира. Но ние не сме говорители на колегата Панов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме и това е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Става въпрос за бюджета на базите. Няколко пъти го отлагахме, защото трябваше да се гледа в присъствието поне на двама председатели, и във Ваше присъствие, г-н Цацаров. Сега Съветът да прецени дали ще ги гласува, или отново ще ги отложим за пореден път.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колегата Камен Иванов три пъти попита има ли дебати, трябва ли да се отлагат - пълно мълчание. След това г-жа Петкова попита има ли изказвания - няма. Започна гласуването и вие веднага се сетихте. Хайде да свършим гласуването, да видим какво ще излезе, пък тогава.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Е, то е ясно какво ще излезе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами тогава?

РУМЕН БОЕВ: В процедура на гласуване сме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво тогава? И друг път се е случвало някой да се изказва по-късно, когато е започнало гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така е, но има мотиви. Миналия път се отложиха по искане на г-н Панов. Сега обаче (прекъсват я; шум в залата, говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правя предложение тогава за разделно гласуване на т.т.66, 67 и 68.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ама ние сме в режим на гласуване сега!

Обявяваме резултата: 12 „за“; 1 „против“; 2 „въздържали се“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване ан блок на т.66 до т.71 включително/

66. ОТНОСНО: Допълване на решение на ВСС по протокол № 5/28.01.2016 г., т.61

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 5 от 28.01.2016 г., т. 61, ката в абзац първи, след израза „неразплатени в края на финансовата година" се добави израза „като увеличава бюджета на съда за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

67. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на Висш съдебен съвет и съдилищата по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на мрежови устройства за нуждите на ВСС и съдилищата"; Обособена позиция № 2 - „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата"; Обособена позиция № 3 - „Доставка на лаптопи за нуждите на ВСС и съдилищата"; Обособена позиция № 4 - „Доставка на скенери за нуждите на ВСС и съдилищата"; Обособена позиция № 5 - „Доставка на принтери и многофункционални устройства за нуждите на ВСС и съдилищата", Обособена позиция № 6 - „Доставка на клавиатури и мишки"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на

изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на Висш съдебен съвет и съдилищата по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на мрежови устройства за нуждите на ВСС и съдилищата"; Обособена позиция № 2 - „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата"; Обособена позиция № 3 - „Доставка на лаптопи за нуждите на ВСС и съдилищата"; Обособена позиция № 4 - „Доставка на скенери за нуждите на ВСС и съдилищата"; Обособена позиция № 5 - „Доставка на принтери и многофункционални устройства за нуждите на ВСС и съдилищата", Обособена позиция № 6 - „Доставка на клавиатури и мишки" по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договори с избраните изпълнители или да прекрати процедурата, включително частично.

68. ОТНОСНО: Списък на планираните обществени поръчки за 2016 г. на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

68.1. ОДОБРЯВА допълнен Списък на планираните обществени поръчки за 2016 г. на Висшия съдебен съвет.

68.2. Одобреният списък да се предостави на всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите.

69. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджет за дейността на почивните и учебни бази при Върховния касационен съд за 2016 г. *(отложена от заседанието на 17.03.2016 г.)*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Върховния касационен съд за 2016 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

70. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджет за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България за 2016 г., в рамките на утвърдения бюджет (*отложена от заседанието на 17.03.2016 г.*)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България за 2016 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

71. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджет за дейността на почивните и учебни бази при Върховния административен съд за 2016 г. (*отложена от заседанието на 17.03.2016 г.*)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Върховния административен съд за 2016 г., в рамките на общия бюджет на Върховния административен съд, съгласно приложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съдебна администрация. Точки от 72 до 77 ан блок ли ще гласуваме?

РУМЕН БОЕВ: Без т.73 ви предлагам ан блок, колеги, ако нямате нещо друго (реплика: без оттеглената).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точки 72, 74, 75, 76 и 77. Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 14 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване ан блок на т.т.72, 74, 75, 76 и 77/

72. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Кюстендил** с 1 /една/ свободната щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Кюстендил** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: *Натовареност на Адм. съд-Кюстендил за 2014 г.- 13,04 при средна за административните съдилища в страната - 17,03; за 2013 г. - 16,43 при средна - 15,43; за 2012 г. - 14,99 при средна 14,47. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 18,30, което е под средната за административните съдилища в страната - 19,80. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната, както и с оглед становището на председателя на Върховен административен съд и положителното становище от председателя на Адм. съд-Кюстендил.*

73. /ОТТЕГЛЕНА/

74. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“, увеличаване щатната численост на **Административен съд София-град** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в Административен съд София-град

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

74.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

МОТИВИ: *С оглед оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация, както и във връзка с принципното съгласие на председателя на Адм.съд-Плевен и заявлението от съответния съдебен помощник за преместване в Адм.съд София-град, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. Натовареност на Адм. съд-Плевен за 2014 г.- 14,00 при средна за административните съдилища в страната - 17,03; за 2013 г. - 13,91 при средна - 15,43; за 2012 г. - 12,54 при средна 14,47. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 16,55, което е под средната за административните съдилища в страната - 19,80. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната.*

74.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд София-град** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ чрез преместване на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ от **Административен съд гр. Плевен**, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед високата натовареност на Адм.съд София-град, над средната за административните съдилища в страната. За 2014 г. натовареността е 28,04 при средна за административните съдилища в страната - 17,03; за 2013 г. - 30,80 при средна - 15,43; за 2012 г. - 32,77 при средна 14,47. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 32,04, което е над средната за административните съдилища в страната - 19,80. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната.*

75. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Балчик** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Балчик** с 1 /една/ свободната щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: *Натовареност на РС-Балчик за 2014 г.- 28,90 при средна за районните съдилища в страната - 29,08; за 2013 г. - 23,07 при средна - 30,51; за 2012 г. - 22,15 при средна 32,18. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 25,17, което е под средната за районните съдилища в страната - 31,19. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 4,25, което е над средното за районните съдилища в страната - 3,8, както и с оглед изразеното съгласие от председателя на съда във връзка с оптимизацията на щатната численост на съдебните служители.*

76. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ботевград** за увеличаване щатната численост на съда с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач“ или сключване на граждански договор с външен изпълнител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на **Районен съд гр. Ботевград** да сключи граждански договор с външен изпълнител за извършване на функции по почистване на сградата на съда.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед поддържане на сградния фонд в рамките на нормалните изисквания. Липса на възможност за съвместяване на функциите на длъжността „чистач“ от друг служител.

77. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Каварна** за даване на съгласие за сключване на договор с дирекция „Бюро по труда“ за разкриване на едно работно място по Национална програма за заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания за длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на **Районен съд гр. Каварна** да сключи договор с дирекция „Бюро по труда“ за разкриване на едно работно място по Национална програма за заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания за длъжност „призовкар“.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед тенденцията през последните години на увеличение броя на връчените призовки и съдебни книжа, както и обезпечаване нормалната работа на

призовкарите за срочно и стриктно изпълнение на задълженията им в служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“ в съда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правни въпроси. Ще докладвам аз.

Точка 78. Постъпи годишният отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ за 2015 г. Комисията по правни въпроси го разгледа и предлага на Съвета да приеме решение, с което да го приеме за сведение.

Има ли изказвания? Няма. Да пристъпим към гласуване.

Да обявим резултата: 14 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Приемане на годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ за 2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 79. Имате думата, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание за втори път в дневния ред съществува тази точка.

Материалите са по повод на един сигнал от съдружник на търговско дружество. Сигналът постъпи във ВСС през м.септември миналата година с оплаквания срещу колегата Тодор Тодоров - съдия в Софийски апелативен съд. Оплакванията бяха в няколко насоки. На първо място, че колегата Тодор Тодоров упражнява съдийска работа в условията на несъвместимост, а именно, че продължава да е съдружник в търговско дружество и в тази посока,

че невярно е декларирал и че не следва да упражнява функцията на съдия в Апелативен съд-София.

Този сигнал беше веднъж изпратен към Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, първо беше разглеждан в Комисията по етика и препратен към Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС, общо взето се разходи по доста комисии. Събрахме достатъчно допълнителни доказателства, включително и изслушахме колегата Тодор Тодоров в едно от заседанията на комисията. Междувременно дойде и становището на Етичната комисия към ВКС.

В комисията се разделихме. Но първо няколко думи накратко за яснота в какво се състои проблемът. Тодор Тодоров встъпва като съдия в Софийски апелативен съд при условията на конкурс „първоначално назначаване“ на 01.07.2014 г. Преди това той е бил адвокат и е бил съдружник в търговско дружество заедно с жалбоподателя. Между тях възникват, като съдружници, сложни отношения още преди колегата да се яви и да спечели конкурса. През 2012 г., поради влошени вътрешни отношения между съдружниците, върху дяловете на колегата Тодор Тодоров е наложен заповед. Към момента, в който колегата Тодор Тодоров го гласуваме за член-съдия на Апелативен съд-София, той прехвърля дяловете си от притежаваното от него търговско дружество на съпругата си, която също е съдружник в това дружество.

По молба на съпругата му тези обстоятелства по прехвърлянето на дяловете на Тодор Тодоров да бъдат вписани в Търговския регистър, Агенцията по вписванията отказва вписването и този отказ е потвърден от Софийски градски съд. Отказът по определението на Софийски градски съд не е обжалван, влязъл е в

законна сила. Оттук-нататък възникнаха и бяха обект на анализ няколко проблема, първият от които е: освободил ли се е от всички пречки, които при условията на чл.195 от ЗСВ съдия Тодор Тодоров е следвало да изпълни като свое задължение. И другият главен въпрос в целия този сигнал е: налице ли е хипотезата на несъвместимост, което е самостоятелно основание по освобождаването на колегата като съдия в Софийски апелативен съд.

В комисията се разделихме, не можахме да получим единодушно решение. По същия начин този проблем беше разглеждан и в Правна комисия, затова приехме евентуално решение да внесем, доколкото самият Висшия съдебен съвет, в изключителна негова компетентност е да се произнесе е ли налице несъвместимост, или не е налице несъвместимост, два варианта на решение, които стоят на вашите екрани.

Междувременно, след като беше сложено в дневен ред на заседанието, преди две седмици струва ми се, жалбоподателят отново припомни, че Висшият съдебен съвет няма произнасяне. Неговата молба е качена, също е в материалите по преписката. Ако си спомняте, председателят на ВКС г-н Панов преди седмици, заради отсъствие и други ангажменти, поиска допълнително да направи справка около целия този проблем, поради което отложихме точката. Сега, разбира се, това няма никакво значение, но той отсъства и аз предлагам неговото отсъствие да не е основание за ново отлагане на този сигнал.

Струва ми се, че нещо пропускам. Ако някой от колегите има въпроси, запазвам си правото още веднъж да взема думата. Имам още няколко съображения, но първо да чуя, ако има въпроси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така, както разбрах, фактически колегата е съдружник и с прехвърлени дялове.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Бил е съдружник, да, и си е прехвърлил.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прехвърлил е, обаче по-нататък това негово участие в дружеството прекратено ли е по някакъв начин? Това ли е всъщност (прекъсва я К.Калпакчиев с репликата: Това е спорът), това е спорът. Но де факто той е съдружник без дялове, в случая с прехвърлени дялове (гласове: да). Това като въпрос.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той е с влошени отношения с управителя, а управителят единствен е компетентен, който може да подаде заявление (говорят помежду си).

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ако няма други въпроси, с оглед на процесуална икономия да отговоря на въпроса на колегата Петкова. Всички действия, които е могъл да извърши, и е трябвало да извърши, за да се освободи от състоянието на несъвместимост, той ги е направил. Направил го е по надлежния начин, в изискуемата от закона форма на писмен договор с нотариална заверка на подписите. Оттук-нататък имаме постоянна практика на Върховния касационен съд, в която се казва, че прехвърлянето на дружествените дялове на друг съдружник на практика освобождава съдружника от качеството му на съдружник вътре в дружеството. В този смисъл транслативният и конститутивният ефект да не е съдружник вътре в дружеството е настъпил. Единствено съществува пречка, която пречка е формална, от една страна формална, от друга страна обективна и независеща от волята му, по окончателното отразяване на това обстоятелство в Търговския регистър. В този случай няма какво повече да направи колегата от това, което е направил. Няма и правна възможност. Отделно от

това сякаш прозира, от 2012 г. до 2016 г. - четири години жалбоподател и негов съдружник не предприема абсолютно никакви действия по отношение на уреждане на вътрешните отношения помежду им. Пропускам да кажа, че в становището си Етичната комисия е казала, че наличието на облигационно- и гражданско-правни отношения, включително и търговски, произтичащи от отношения между настоящи или бивши съдружници в дружеството, в никакъв случай не е нарушение на етичните правила и норми. В този смисъл ние не можем еднозначно, категорично да приемем, че е налице състояние на несъвместимост, което пък да бъде основание за неговото освобождаване на това основание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, други изказвания има ли? Ако няма, аз бих искала да взема отношение по въпроса.

Колеги, аз мисля, че в случая просто не може пред нас да стои една преценка, дали той може окончателно да разреши въпроса, или не, както е за освобождаване, за изключването му като съдружник, и то до приключване на целия сложен фактически състав. Тук ние сме в условия на обвързана компетентност, а законът точно в тези случаи е категоричен, даже той казва, че *„съдия, прокурор или следовател, докато заема длъжността си, не може...”* и е изброено: съдружник (т.3), или съдружник, управител и т.н. Има много дела на Търговска колегия на Върховния касационен съд и трайната им практика е такава, че трябва да е осъществен сложният фактически състав, за да се счете фактически, че това лице не е съдружник, респективно, за да може да не е в несъвместимост със заемане на длъжността му на съдия, въобще на магистрат.

Моето убеждение е такова, че след като независимо от причините не можеш да бъдеш магистрат, след като си съдружник. След незавършен фактически състав, утре жена му ще му прехвърли отново дяловете, и какво? Той си става пак съдружник, и то реален. Затова, като не сме убедени, да дадем възможност съдът, след като ние приемем, че е несъвместимост, което е налице (такава несъвместимост), след това да обжалва и съдът да прецени дали са налице тези обстоятелства. Това е моето предложение.

Поддържам втория вариант на решение, предложено от комисията - че има несъвместимост. (Говорят помежду си.)

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не съм съгласна само с едно от твърденията на г-жа Петкова, а то е, че колегата продължава да има качеството на съдружник. Проведохме в комисията множество консултации, включително и с практиката на ВКС. Транслативният ефект на сделката по прехвърляне на дружествените дялове от колегата на съпругата му, която - забележете! - също е съдружник в дружеството, което не е маловажен детайл, е настъпил с подписването на самия договор, на договора за прехвърляне. Вписването има само оповестително действие по отношение на третите лица, добросъвестни, като в самия дружествен договор има клауза, която казва, че общото събрание следва да вземе решение за прехвърляне дяловете на един съдружник, но само в случаите, когато той е трето лице. А в случая прехвърлянето е станало вътре, в рамките на самото дружество - неговата съпруга поначало е

съдружник и само си е увеличила нейните дялове. Така че, колегата от този момент е загубил качеството си във вътрешните си отношения, по отношение на останалите съдружници и по отношение на дружеството като цяло. А това, че управителят на дружеството не е взел своевременно мерки да се впише това обстоятелство, което безспорно подлежи на вписване, няма как да бъде вменено във вина на колегата Тодоров (шум; говорят помежду си).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Петров има думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, аз не съм чул част от дебатите по този въпрос по определени причини, които вие най-вероятно вече разбрахте (смейки се) - наложи ми се на няколко пъти да изляза от заседанието, защото току-що научих някои неща, че трябвало да се направят много бързо. Току-що, пак повтарям, бях уведомен от колегата Румен Георгиев.

Категорично подкрепям първия вариант на предложеното решение. Аз съм изложил съображенията си в подкрепа на тази теза и в заседанията на Комисията по конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС. В началото на дебатите чух колегата Стоева - председател на тази комисия, която каза, че няколко пъти се занимаваме с този въпрос в тази комисия и в други такива. Въпрос на право е, наистина е въпрос на право.

Категорично заставам зад изразеното и от г-жа Карагьозова по отношение правото, което беше подсказано (мога и така да се изразя), че той не е съдружник от датата на подписването на договора и заверяването от нотариус. Следващото обстоятелство - невписването му (намесва се Н.Стоева: не го прави съдружник), не го прави съдружник. Другата теза (на други колеги) е, че не го прави съдружник, но след като не е вписано

обстоятелството по отношение на третите лица, то съществува. Според мен, да, правото е така, независимо, веднага ползвам репликата на колегата Калпакчиев, подадена преди малко: да, ама ние не сме в дисциплинарно производство, ОК, не сме в дисциплинарно производство, но ние не можем да не обсъждаме и в това производство сега, при тези разисквания поведението на колегата Тодоров - е ли в неговите задължения, след като се е освободил от качеството си на търговец, съдружник в това дружество, е ли в неговите задължения активни действия за вписване на това обстоятелство? Естествено не е и на този въпрос е отговорил Градският съд, Търговското отделение, затова, защото само на това основание е отхвърлил искането на неговата съпруга за вписване на обстоятелството прехвърляне на дружествени дялове. Така че ние, ако приемем другата теза - за наличие на несъвместимост, независимо че не сме в дисциплинарно производство, ние ще постановим едно несправедливо решение, мога така да определя, несправедливо, и според мен дълбоко незаконосъобразно.

Затова аз категорично подкрепям първия от вариантите. Нека да прогласим това решение на Съвета, че не е налице несъвместимост. Още повече, че имаме становище на колеги, доколкото си спомням, от Търговската колегия на ВКС, има практика на ВКС по първата част от дебатите е ли съдружник, не е ли съдружник; ако е, от кой момент. С това приключвам. Призовавам ви да се обединим около тезата и да приемем първия вариант по предложениния проект за решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Няма.

Предложени са два варианта на решение. С кой вариант първо да започнем? (Реплика: с първия вариант.) Първия вариант?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Кажете го ясно - има конфликт, не е налице.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не е налице. Първият вариант е: не е налице несъвместимост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Диктувам първи вариант, който подлагам на гласуване. Преди това искам още един път да ви напомня, колеги. Софийският градски съд се е произнесъл по това искане за отказа да се впише. Той е казал много добре, че има запор върху тези дружествени дялове. Значи, все пак имаме една правна фигура, която не е изчистена и ние сега влизаме в ролята да преценяваме дали е налице несъвместимост, или не. Преценете това нещо. Обръщам внимание само с оглед на казаното (намесват се Е.Атанасова: да гласуваме; и Р.Боев: нека да гласуваме).

По първи вариант приема, че по отношение на Тодор Георгиев Тодоров не е налице несъвместимост по чл.195, ал.1, т.3 от ЗСВ. Това е първият вариант.

С 15 гласа „за“ и 1 „против“ се приема първия вариант.

/След проведеното явно гласуване/

79. ОТНОСНО: Проект на решение по сигнал вх.рег.№ 94-00-1041/04.09.2015 г. от Брайън Конийли - управител на „Уест Лигъл“ ООД (*отложено с решение на ВСС по Протокол № 13/10.03.2016 г., д.т.129*)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА, че по отношение на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Софийски апелативен съд, **НЕ Е НАЛИЦЕ** несъвместимост по чл.195, ал.1, т.3 от ЗСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жа Найденова, международна дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 80. Благодаря, колеги, материалът е на вниманието на всички. Знаете, членовете на мрежата избрахме през лятото на миналата година. На проведената годишна среща за 2016 г. взеха решение да бъдат и контактни лица в Европейската съдебна мрежа за международноправно сътрудничество по наказателни дела и на базата на проведената среща предлагаме ВСС да одобри те да бъдат всички контактни лица, за да може това решение националният кореспондент, който е прокурор Йосифов от ВКП, да подаде тяхната регистрация, ако приемем това решение, ще му бъде изпратено. Не знам дали е нужно да го впишем като отделен диспозитив да се уведоми Цветомир Йосифов за взетото решение, национален кореспондент, те са публични, така че...(гласове: не). Това са всички членове на вътрешната мрежа от съдии по наказателни дела.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания? Няма. Режим на гласуване. По т.80 гласуваме - одобряване на изброените съдии за контактни точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, одобрява за контактни точки всичките изброени съдии.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да прекратим гласуването. 16 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

80. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на националното лице за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа за международна сътрудничество по наказателни дела в Република България като контактни точки в Европейската съдебна мрежа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОДОБРЯВА за контактни точки в Европейската съдебна мрежа следните лица:

- **Ангелина Йоргакиева Лазарова** - съдия в ОС гр. Варна, командирована в наказателно отделение на Апелативен съд - гр. Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД);

- **Татяна Гьонева Коева** - съдия в Окръжен съд - гр. Стара Загора, член на НСММСНД;

- **Мариета Неделчева Маринова** - съдия в Специализирания наказателен съд-гр.София, член на НСММСНД;

- **Румяна Господинова Илиева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд - гр. София, член на НСММСНД;

- **Атанас Стоилов Атанасов** - съдия в Софийски градски съд, член на НСММСНД;

- **Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва** - съдия в Софийски окръжен съд, Наказателно отделение, член на НСММСНД;

- **Теодорина Димитрова - Николова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, командирована в наказателно отделение при Апелативен съд гр. Велико Търново, член на НСММСНД;

- **Светла Василева Даскалова - Василева** - съдия в наказателно отделение при Окръжен съд гр. Варна, член на НСММСНД;

- **Румяна Вълчева Райкова** - съдия в наказателно отделение при Окръжен съд гр. Шумен, член на НСММСНД.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Международна дейност” има една допълнителна точка, но тя касае плана за действие в изпълнение на препоръките. Ако искате, когато гледаме и другите, нека да я гледаме след Пътната карта, има връзка между т.82 и т.83, така че можем да ги разгледаме в тази последователност. Ще докладвам, като стигнем до т.83, така предлагам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Следващата точка е 81 и е относно натовареността на съдиите.

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Знаете, колеги, че на 16.12.2015 г. приехме Правилата за оценка на натовареността, като съобразно § 1 и 3 от заключителните разпоредби на правилата, те влизат в сила от 01 април тази година. Отложихме влизането в сила на правилата с три месеца, защото трябваше да бъде извършена подготвителна техническа работа във връзка с практическото стартиране на правилата. Тази подготвителна работа е извършена. Междувременно постъпиха и становища от съдии от съдилища в страната. Накратко ще докладвам тези въпроси.

На първо място, въз основа на договора, сключен между ВСС и фирмата „Смарт Системс”, която е разработчик на

централизирания софтуер за случайно разпределение на делата, беше разработено, вече е факт, специално приложение, което е самостоятелно към системата за централизирано случайно разпределение на делата. В това специално приложение към централизираната програма за случайно разпределение ще се отчитат автоматично почти всички данни, свързани с натовареността на съдии - така, както в правилата те са регламентирани. С това даваме отговор на първото опасение на съдиите, и притеснение, че приложението на правилата ще доведе до ангажирането им с допълнителна работа по въвеждане на кодове, коефициенти, корекции и т.н., и т.н. Всички кодове, коефициенти за тежест, корекционни коефициенти, данни, свързани с индивидуалната натовареност в годишното разпределено време на съдиите, натовареността на председателите, заместник-председателите автоматично са въведени в системата. Всъщност това, което разпределящият съдия ще извършва, е, когато разпределя случайно дело чрез системата, той ще въвежда статистическия код на делото (което мисля, че и сега се прави) и то ще му излиза на „прозореца“. Той просто ще избере една от възможностите и оттам-нататък автоматично се генерира цялата информация, която е свързана с натовареността.

Няколко думи ще кажа за становищата на колегите. Постъпиха становища от целия Апелативен район-Бургас, от Окръжен съд-Варна, от колеги от Районен съд-Варна; предложения и становища от Административен съд-София-град, Административен съд-Смолян, Силистра. Днес постъпи становище и от колегите от Апелативен район-Пловдив. Имаше много конструктивни предложения в тези и технически пропуски, които са забелязали колегите, ние сме ги отстранили с предложенията, които

предлагаме за актуализиране и на правилата, и на приложенията, и на указанията към тях. В това отношение искам да открия особено конструктивните и много полезни предложения от Окръжен съд-Варна, от Апелативен съд-Бургас, както и сега дадените (буквално преди минути) предложения на колегите от Апелативен съд-Пловдив.

Другата група притеснения на колегите, които са отразени в тези възражения и становища, са по отношение на конкретните цифрови изражения на съответните коефициенти за тежест на делата. Ние в Комисията по натовареност изготвихме и приехме един доклад, който дава отговор на обобщените становища и възражения на съдиите и там сме развили най-подробно факт, който е известен, но така или иначе, явно не толкова се знае от колегите - как всъщност са формирани коефициентите за тежест. Коефициентите за тежест на делата са всъщност резултат от това продължило почти година изследване, или проучване, анкетиране на съдиите и всъщност не отговаря на истината едно от възраженията, особено това на Окръжен съд-Бургас, че едва ли не минимален брой съдии са участвали. Не, 1100 съдии участваха, т.е. 60% от всички. В административните бяха дори повече - над 70%. Освен това, описани са над 10 000 конкретни дела. Също не е вярно това, че съдиите са писали само...Самите корекционни коефициенти, допълнителните дейности, времето за произнасяне - всичко това е формирано пак въз основа на емпиричното изследване и нищо, нито една цифра в тези правила не е измислена или произволна, а наистина се базира на емпирична информация, на данни, почерпени от самите съдии.

Сега ние отчитаме една грешка, която е на комисията и на Съвета за това, че не проведохме може би достатъчно широка и

мощна информационна кампания, т.е. да обясним на съдиите, които не са участвали в изследването, та дори и на тези, които са участвали, но не са запознати в детайли какво всъщност представляват правилата и как те ще се прилагат. В този смисъл аз предлагам днес да приемем актуализираните приложения, и указания изготвихме към всяко едно приложение, те са много подробни, така че да е съвсем ясно всяко едно дело, всеки един иск на кой всъщност закон отговаря и на коя група за натовареност. Да ги приемем, и действително по всякакъв възможен начин да информираме колегите за приложенията на правилата. Още на 8 април ще посетим колегите в Бургас. (Намесва се Милка Итова: Другата седмица не може ли в Пловдив да отидем?) Да, да отидем и в Пловдив, и във Варна също. Искam да кажа, че няма нищо фатално и затова защото не трябва да отлагаме действието им. Възможно час по-бързо е необходимо да започнат да действат, за да се набира необходимата информация, която ние ще анализираме. Необходим е поне годишен период да действат правилата, в който период ние, разбира се, ще отчетем слабости, грешки, недостатъци, неща, които е необходимо може би да се коригират, да се променят, но за това е необходимо време те да действат. Сега предварително да го правим, да кажем, че те нямат действие при положение, че сме извършили толкова много работа до момента, и да се връщаме отново на първия въпрос: „Ама тези правила необходими ли са?“, това просто не е конструктивно и наистина е несериозно.

Още веднъж искам да благодаря на всички колеги, които изразиха конкретни становища и с това ни помогнаха да усъвършенстваме правилата и приложенията към тях. Да кажа на всички съдии, които имат притеснения от това, че правилата ще

подценят труда им, че това тяхно опасение ще бъде разсеяно. Ако има някакъв проблем при функциониране на системата, своевременно ще бъде отстраняван и това няма да попречи по никакъв начин на случайното разпределение на делата и на пряката им работа, няма да я стопира. Тук се прави аналогия с централизираната система за случайно разпределение, че при въвеждането тя даваше грешки или имаше някакви въпроси, което водеше обективно до забавяне. Тук няма да има такава последица, тъй като това е система, която е отделена (умишлено я отделихме) от софтуера за случайно разпределение на делата, за да има относителна самостоятелност, да не създава пречки на този процес и да събира информация, която ще ни бъде много полезна, за да можем вече, първо, и за съдебната карта да направим някакви изводи - затова казвам на годишна база поне, ако не и повече, освен това да имаме вече база за сравняване между количествените и качествените показатели. Ние статистиката ще продължим да я събираме количествено, но вече ще имаме и качествени данни за тежестта на делата, така че да видим как тази система ще проработи в България. Знаете, че методологията, която сме приели още 2013 г., е на основата на утвърдени методологии, които функционират от десетилетия в много държави в Европа и по света, така че в този смисъл не откриваме топлата вода.

Ще спомена и това, че в процеса на работа, който беше повече от една година, бяха ангажирани много съдии от цялата страна, от всички нива, включително във фокус-групите, които последно имаха думата за финална корекция на коефициентите, участваха активно колеги от Апелативния район-Пловдив. Председателят на Окръжен съд-Хасково - г-жа Тянкова, беше във фокус-групата по наказателни дела. Г-жа Боряна Димитрова от

Окръжен съд-Бургас също беше в течение на целия този процес. Колеги от Варна участваха, колеги от София, разбира се, много активно, от Смолян колегите и от Благоевград, имаха много активна роля, те имат въведени подобни системи, в техните съдилища, и в интерес на истината с готовност чакат да въведем Централизираната система за оценка на натовареността, за да проверят техните системи как са действали до момента.

Искам да кажа, че чисто експериментално (това не сме го обявявали) някои колеги на доброволни начала тестваха системата в своите съдилища, за да се види дали дава реална картина и реални резултати. И действително в няколко административни и в няколко районни съдилища тествахме системата, т.е. наложихме времевите стойности, коефициент за тежест, коефициентите за тежест върху реалните бройки дела и се получаваше натовареност, която е близка, или отговаря до данните, които сме събирали до момента. Това показва, че системата е реалистична и няма да очакваме от нея някакви кой знае какви резултати, които да бъдат фантазмагорични, или пък да дадат някакви неочаквани фантастични резултати.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност единственият проблем е това, че приложенията бяха във вторник приети на Комисията по натовареност, нали така?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А, не, не. И правилата, и приложенията са с много леки корекции.

МИЛКА ИТОВА: Аз заявявам, че ще подкрепя г-н Калпакчиев категорично, обаче с обещанието (той го каза) да минем и да успокоим колегите, да им покажем, да им тестваме (говорят

помежду си). Ще подпомогнем г-н Калпакчиев в представянето. Можем от другата седмица да го започнем.

Аз ще го подкрепя също така затова, защото си задавам въпроса, значи доста време се работеше по фокус-групи, около година, да, и самият г-н Калпакчиев каза, имаше представители на апелативни райони. Аз лично съм присъствала, когато съдия Тянкова се обаждаше на г-н Калпакчиев, за да контактува точно по отношение на коефициентите, работеха по делата. И сега изведнъж в последния момент да ми се изпращат някакви възражения от апелативните райони, някак си ми е много странно, като всички тези възражения можеха да бъдат направени от представителите във фокус-групите.

Аз предлагам да се качи на сайта на Комисията по натовареност списък на представители по апелативни райони в тези фокус-групи, за да знаят колегите към кого да си задават въпросите, а не сега в последния момент така да правят. Една година се работеше по тези фокус-групи. Аз мисля, че няма нищо страшно, можем категорично да кажем, че всяко разумно нещо, което бъде направено, предложено, могат да се коригират правилата, могат да се коригират приложенията. Сега ще е малко наистина трудно за колегите. Може би трябваше да направим едно такова показно тестване на системата, за да не се притесняват от това как ще...(говорят помежду си). По апелативни райони може би трябваше да го направим преди това, за да го няма този стрес. Аз казвам, че ще подкрепя с тази уговорка, да покажем на колегите как действа тази система.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз също ще подкрепя решението така, както е предложено. Както призна г-н Калпакчиев,

явно информационната ни кампания не е била на ниво, за да получаваме сега забележки и възражения по тези правила от административните ръководители, още повече, че от тези съдилища са участвали представители във фокус-групите. Така че аз ще ви помоля на отчетните събрания по апелативни и окръжни райони да бъдат представени позициите на Съвета по такива важни въпроси, защото сега назрява следващият конфликт, отново поради липса на достатъчно добра информационна кампания, със съдебната карта. И за да не се случи по същия начин да се призовават, напоследък четем в редица медии, електронни основно, за призив на административни ръководители до медиите за съдействие, за да не бъдат закрити съдилища в района. За да призовават административните ръководители медиите да им помогнат, вместо да се обръщат към нас, значи някъде наистина ние грешим в комуникацията си с колегите. Затова ви моля, нека наситено присъствие да има на членовете по отчетни събрания, за да можем тези проблеми да си ги решаваме наистина в нашата система.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя това, което казаха колегите Калпакчиев и Итова. Ще подкрепя правилата с тази уговорка, която направи и г-жа Итова, а именно да се доразвият правилата. Ще предложа в решението да включим, освен да качим на сайта протоколите от работата на фокус-групите, и становищата на колегите, за да се знае, че ние сме им обърнали внимание, но в крайна сметка това определяне на нормата на натовареност е една много сложна и трудна дейност и много трудоемка, и все пак трябва да кажем, че тази работа така или иначе беше свършена донякъде,

нещо, което никой друг Висш съдебен съвет не го е правил, така че нека да отдадем дължимото на хората, които са работили.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може ли да формулирате предложението си? То ще бъде като четвърти диспозитив. На страницата на Комисията по натовареността какво да се качи?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Протоколите от работата на фокус-групите и становищата на колегите, списък на участниците във фокус-групите, които са разработили тези правила, и становищата на колегите по апелативни райони - на Пловдив и на Бургас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има и от Варна, и от Смолян.

МИЛКА ИТОВА: И ако може, да отидем да им покажем на място.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли други изказвания, колеги?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Дотолкова доколкото е централизиран софтуера и аз съм информирана от нашите ит-специалисти, че те са направили нещо като разяснителна кампания, няма да се започне съвсем на гол терен. Мисля, че няма да има никакви проблеми, но действително една разяснителна кампания би била полезна. А що се касае до опасението, че са подценени коефициентите тежестта на делата, поначало в самото изследване, това експертите, които правиха изследването го анализираха, установяваха поначало стремеж към дори надценяване на свършения труд и после във фокус-групите и тази тенденция беше също ясно очертана, така че, по-скоро е обратното, някои коефициенти са надценени, отколкото да са подценени. По принцип е така, всеки оценява собствения си труд и това е психологически фактор нормален, съвсем нормален. Така, че в никакъв случай не

може да има опасения за подценяване на съдийския труд, точно обратното.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, няма други изказвания. Да обобщим гласуването. Гласуваме анблок всичките точки. По точка първа са измененията и допълненията на досегашните правила. Точка 2, така както е прието – да се приемат актуализирани стратегически кодове по административни, наказателни, граждански и търговски дела, и актуализирани предложения 1.2., 1.3, 2.3., 3.2. към правилата, заедно с указания за съответствие на групите.

Точка 3, така както е окончателния проект на правилата. Да се публикуват на интернет-страницата на ВСС, в подраздел „Вътрешни актове”, секция „Нормативни и вътрешни актове”.

И точка IV – на страницата на Комисия по натовареността да се публикува списък на участниците във фокус-групи, разработили правилата и допълнително постъпилите становища от ръководителите на съдилищата.

Анблок гласуваме тези предложения. Режим на гласуване. 15 „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

АНАЛИЗ И ОТЧИТАНЕ СТЕПЕНТА НА НАТОВАРЕНОСТ НА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

81. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правила за оценка на натовареността на съдиите, приети с решението на ВСС от 16.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. В Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети на 16.12.2015 г. се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 5, ал. 1 текстът *„необходимото присъщото време за приключване на делата“* се заменя с текста *„необходимото време за разглеждане и приключване на делата (решаване или прекратяване)“*. Същото изменение се прави и във второто изречение на чл. 5, ал. 1, както и във всички други текстове от Правилата – чл. 6, чл. 9, ал. 1, ал. 3; чл. 10, ал. 1, ал. 3; чл. 12, ал. 1, ал. 2, ал. 3; чл. 13, ал. 2; чл. 14; чл. 15; чл. 16; чл. 17; чл. 22, ал. 1 и ал. 3; чл. 23, ал. 1; чл. 24, ал. 1;

2. В чл. 9 се добавя нова **ал. 7** със следното съдържание: *„(7) Средната претеглена времева стойност на всяка група дела се изразява в часове и се определя като коефициентът за сложност се умножи по 16.“*;

3. В чл. 11, ал. 1-4 след текста *„събира и отчита“* се добавя *„и анализира“*. В ал. 1 на чл.11 след думата *„разглежданияте“* се добавя текстът *„и свършени (приключени с решение или с друг съдебен акт).“* В чл.11, ал. 6 точката в края на текста става на запетая и се допълва текстът *„което публикува на интернет страницата на ВСС“*.;

4. В чл. 12, ал. 6 текстът „по реда на предходните алинеи“ се заменя с текста „при условията на ал. 1-4 на този член“. ;

5. В чл.12 се създават следните нови алинеи 7 и 8:

"(7) със следния текст: „7. При условията на ал. 1-4 от този член и чл. 10 от Правилата председателят на съда определя своето и на заместник-председателите на съда годишно разполагаемо време.“

(8) По отношение на председателя, заместник-председателите, както и останалите съдии, посочени в чл. 10, ал. 3 и ал. 4 от Правилата, въз основа на определеното им в началото на годината годишно разполагаемо време се определя и процент на натовареност, който се залага в централизираната система за случайно разпределение на делата. Процентът натовареност се изчислява като дял на определеното индивидуално намалено годишно разполагаемо време от стандартното разполагаемо време за един съдия на година от 1600 часа."

6. В чл. 19, ал. 1 текстът „лицата по ал. 1“ се заменя с текста „лицата по чл. 18, ал. 1 от Правилата“.;

7. В чл. 26 се създава нова т. 4, която да отговаря на т. 4 от чл. 25 със следното съдържание: „4. На въззивните частни наказателни дела по чл. 243 НПК се определя коефициент за сложност, като съответният

коэффициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложение № 2 от Правилата), се коригира с 0,65.“;

8. Текстът на чл. 37 добива следния вид:

"Чл. 37. При отвод на съдията, делото се разпределя на случаен принцип на нов съдия-докладчик. В този случай коефициентът за сложност на делото се отчита за съдията, който е приключил делото с краен съдебен акт."

9. В Преходните и заключителни разпоредби се добавят следните текстове:

"§ 6. Случайното разпределение на делата се извършва посредством централизираната система, въведена от ВСС на 01.10.2015 г. Случайното разпределение на делата може да се извършва измежду групите дела, посочени в Приложения № 1-3 от Правилата.

§ 7. Делата, които са неприключили към момента на влизане на правилата в сила се въвеждат в информационната система за управление на информацията за натовареността на съдилищата, в съответната група и коефициент за тежест.

§ 8. Първата годишна справка за натовареността на съдиите по чл. 17, ал. 1 от Правилата се изготвя в срок до 31.05.2017 г."

II. Приема актуализирани статистически кодове на административните, наказателните, гражданските и търговските дела и актуализирани приложения 1, 2.1, 2.2., 2.3, 3.1, 3.2 към

Правилата, заедно с указания за съответствие на групите дела от приложенията с актуализираните статистически кодове.

III. Окончателният текст на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, заедно с актуализираните приложения и указания към тях и актуализираните статистически кодове да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в подраздел "Вътрешни актове" на секция "Нормативни и вътрешни актове".

IV. На Интернет страницата на ВСС, в раздела на КАОСНОСВ да се публикува списъкът на участниците във фокус-групите, разработили правилата, и допълнително постъпилите становища от ръководителите на съдилища.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителни точки. Кой ще докладва?

Г-жа Атанасова. Точка 82.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, допълнителната точка 82 касае изпратени за съгласуване проект на Пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Фактът, че Пътната карта ще бъде разгледана на заседанието на Съвета за съдебна реформа във вторник, е необходимо съгласуването днес, мина през всички комисии, две от комисиите са предложили промени в някои от специфичните цели и в мерките, така че предлагам да ги приемем и решението да бъде в цялост, като включи освен предложението за решение на комисия „Бюджет и финанси” и веднага следващото след него, това е за стенографите, проект на решение на Комисията за анализ и отчитане степента на натовареност на органите на

съдебната власт. Между другото по мерките са направени предложения, част от тях са изпуснати и сега ги предлагаме отново.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: С едно допълнение на решението – да се изпрати на Министерство на правосъдието за отразяване на корекциите. Спешно!

/След проведеното явно гласуване/

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

82. ОТНОСНО: Проект на Пътна карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕДЛАГА следните промени и допълнения в Проект на Пътна карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система:

1. В Стратегическа цел 3, Специфична цел 3: Бюджетът на съдебната власт – инструмент за ефективно управление, отчетност и реформа, в графа „Действия” в мярка 3.3.1 следната редакция:

1.1. Анализ на европейски практики по оценка на разходите по видове дела.

1.2. Изготвяне на методология за извършване на оценка на разходите по видове дела, дефиниране на цели и индикатори за разходи по видове дела.

1.3. Оценка на прилагането на програмното бюджетиране.

1.4. Провеждане на вътрешна дискусия относно прилагането на пилотния модел.

1.5. Създаване на система (програмен продукт за отчитане по програми) за програмно бюджетиране.

1.6. План за въвеждане в структурите, в които все още не е въведено програмното бюджетиране.

1.7. Провеждане на обучение по програмно бюджетиране на административни ръководители, счетоводители и съдебни администратори.

1.8. Изготвяне на тримесечни и годишни отчети.

1.9. Извършване на периодична външна оценка.

2. В Стратегическа цел 5, Специфична цел 5: Съдебни такси, мярка 5.5.1, Висшият съдебен съвет да се включи също като водеща институция.

3. В Стратегическа цел 1, Специфична цел 3 „Систематична политика за превенция на корупцията в съдебната власт”, за мярка 1.3.2: преформулиране на мярката или отпадането ѝ, доколкото мярката не е съобразена с измененията в конституцията и с промяната на правомощията на ВСС по отношение на периодичните проверки на интегритета на магистратите.

4. В Стратегическа цел 1, Специфична цел 3 „Систематична политика за превенция на корупцията в съдебната власт”, за мярка 1.3.5: допълване на действието по т.1, а именно – т.1 - Анализ на политики и практики на страни членки на ЕС по възнаграждения и други придобивки от гледна

точка на предотвратяване на поставяне на магистратите под икономически натиск, включително по административна линия.

5. В Стратегическа цел 2, Специфична цел 4 „Ефективни атестации, основани на еднакъв комплексен стандарт, който оценява в дълбочина всички аспекти от работата на съдията, прокурора, следователя”, за мярка 2.4.6: Промяна на периода на приложение (ПП) с включване и на 2017г., а именно ПП 2016-2017 г.

6. В Стратегическа цел 3, Специфична цел 4 „Въвеждане на инструменти за дългосрочно планиране”, за мярка 3.4.2: отпадане на думата „географска” в наименованието на мярката, тъй като определянето на системата по този начин създава объркване във функционалностите на системата,

респ. и отстраняване на допусната техническа грешка в номерацията на мярката – да се поправи на 3.4.2 вместо 1.4.2 и възприемане на изписаното след вярната номерация 3.4.2 съдържание на мярката.

7. В Стратегическа цел 3, Специфична цел 4 „Въвеждане на инструменти за дългосрочно планиране”, за мярка 3.4.3 допълване на действието по т.1 по следния начин: „Анализи на реализираните реформи на съдебни карти в Европа, използваните методологии и практическите мерки на ниво държава-членка, в контекста на тяхната приложимост към българската съдебна система и на текущото състояние на отделните съдебни структури и тяхната ефективност и ефикасност – за районните, окръжните и апелативните съдилища и прокуратури”.

8. Проектът да се изпрати на Министерството на правосъдието за отразяване на корекциите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, максимално кратко – ако си спомняте в края на месец януари съгласувахме проекта за План за действие в изпълнение на препоръките на Доклада на Европейската комисия, може да е било февруари, не съм сигурна точно с времето, изпратихме нашите предложения, министър Захариева ни е изпратила целия проект за План за действие за окончателно съгласуване преди внасянето му в Министерски съвет. В писмото на министър Захариева имаше искания за някои уточнения, комисия на ВСС, Комисия по предложения и атестиране и мисля, че „Информационни технологии“ са дали своите коментари, в комисия „Международна дейност“ имаме и предложение по една от мерките, където ние сме дали формулировка: мониторинг, анализ и усъвършенстване да се запази нашата формулировка, а не така както е редактирана, както и сме предложили във връзка с идентифицирането и проверка наличието на проблеми от системен характер в органите на съдебната власт да се запазят всички посочени от нас институции, а не само те да се редуцират до ВСС и ИВСС, а по отношение на мярка 21 с колежата Калпакчиев преди малко коментирахме, там е посочен срок за анализ на прилагане на нормата за натовареност на съдиите и прокурорите, ако по отношение на съдиите е удачно анализът на шест месеца да бъде месец юни и декември, да направим и едно допълнение, че по отношение на съдиите за 2016 г. този анализ да бъде направен само към месец декември, защото към месец юни ще има няколко месеца от 1 април за прилагане. Това го няма в таблицата. Проектът за решение да бъде – съгласува с направените забележки в табличен вид, като ще бъде сложено и това допълнение по мярка 21, да се добави срокът за съдиите – декември 2012 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като сме на точка на „Международната комисия“ искам да помоля г-жа Найденова за следващото заседание на Съвета да включи точка с предложение за промени в ЗСВ, касаещи магистратите, които са на дългосрочни мисии в неплатен отпуск, тъй като всички предложения, които се правят за промени в Закона за съдебната власт е редно да минат през ВСС. Аз докато видя мотивите към някакво решение на „Международната комисия“ за промени в тази насока на ЗСВ, те вече са изпратени на Работната група, която в момента работи ЗИД на ЗСВ, въпреки, че ние сме участници в тази Работна група. Аз не съм съгласна с някои от формулировките и всъщност не съм сигурна дали сме вземали такова решение за формулировка от „Международната комисия“, затова предлагам за следващото заседание на Съвета г-жа Найденова да включи тази точка, да се вземе като решение на Съвета, а не само като решение на „Международната комисия“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да изчистим точката.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 83.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С допълненията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С допълнението за точка 21.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

83. ОТНОСНО: Съгласуване на План за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. по Механизма за сътрудничество и оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА мерките от компетентност на ВСС от проекта на Плана за действие със следните забележки и уточнения:

Мерки, предложени от ВСС	Мерки посочени в Проекта на План за действие	Коментар
Независимост отчетност и етика на съдебната власт		
Мярка 1. Мониторинг, анализ и усъвършенстване на След преглед на предоставения документ от централизираната система за случайно разпределение с постоянен срок и при взаимодействие с Инспектората към ВСС“	Мярка 3. „Разработване на анализ и усъвършенстване на централизираната система за случайно разпределение с постоянен срок и при взаимодействие с Инспектората към ВСС“	<i>Формулировката на ВСС е по-точна и следва да остане</i>
Мярка 4. Извеждане на проблеми от възможен системен характер на базата на доклада от извършената проверка в СГС и проверка за евентуалното им наличие в други ОСВ – Отговорни институции: ВСС, ИВСС, ПРБ, ВКС	Мярка 7. „Анализ на проблеми от възможен системен характер, на базата на доклада от извършената проверка в СГС и проверка за евентуалното им наличие в други органи на съдебната власт“. Отговорна: институция ВСС	<i>Като отговорни институции следва да останат посочените от ВСС:</i> ВСС, ИВСС, ПРБ, ВКС

Стандарти в съдебната система		
Мярка 2 „Предложение за промяна в нормативната уредба с цел по-равномерно разпределение на делата между всички органи на съдебната власт“	Мярка 16 „Изготвяне на предложение за промяна в нормативната уредба с цел по-равномерно разпределение на делата между всички органи на съдебната власт“	На 03.02.2016 г., Комисия по предложенията и атестирането предлага следната мярка: „Създаване на работни групи за обсъждане и предложение за промяна в процесуалните закони с цел по-равномерно разпределение на делата между всички органи на съдебната власт.“ Впоследствие на работно заседание на 10.02.2016 г. мярката е променена по следния начин: „Предложение за промяна в нормативната уредба с цел по-равномерно разпределение на делата между всички органи на съдебната власт“. На свое заседание, проведено на 22.03.2016 г. Комисия по предложенията и атестирането (КПА) във връзка с мярка №16 е посочила, че следва

		да се уточни, че нормативната уредба подлежаща на промяна, касае процесуалните закони.
Мярка 2 „Предложение за промяна в нормативната уредба с цел по-равномерно разпределение на делата между всички органи на съдебната власт“	Мярка 16 „Изготвяне на предложение за промяна в нормативната уредба с цел по-равномерно разпределение на делата между всички органи на съдебната власт“	<i>КПКИТС е изразила следното становище по мярка №16 „Изготвяне на предложение за промяна в нормативната уредба с цел по – равномерно разпределение на делата между всички органи на съдебната власт“ – необходима е промяна в ЗСВ и процесуалните закони.</i>
Мярка 7. Постоянен мониторинг на приложението на правилата за оценка натовареността на съдиите и прокурорите извършване анализ резултатите на полугодие и годишна база.	Мярка № 21. Постоянен мониторинг на приложението на правилата за оценка натовареността на съдиите и прокурорите извършване анализ резултатите на полугодие и годишна база	<i>По отношение на графа „Срок“ периодът на анализ юни 2016 г. и декември 2016 г. е подходящ за оценка натовареността на прокурорите. За оценка натовареността на съдиите срокът да бъде само декември 2016 г. тъй като нормата за натовареност ще се прилага от 01.04.2016 г. и към месец юни 2016 г.</i>

		<i>няма да е минал шестмесечен период.</i>
Мярка 8.1. „Надграждане на Единния електронен портал за съдебната власт“, срок: декември 2016 г.	Мярка №23 „Надграждане на Единния електронен портал за съдебната власт“, реалният възможен срок е декември 2017 г.	<i>КПКИТС посочва, че реалният възможен срок е декември 2017 г.</i>
Мярка 8.2. „Обучение на магистрати и служители за работа с Единния електронен портал за съдебната власт“, срок: декември 2016 г.	Мярка №24 „Обучение на магистрати и служители за работа с Единния електронен портал за съдебната власт“, срок: декември 2016 г.	<i>КПКИТС посочва, че мярка № 24 е допълваща и подпомагаща изпълнението на мярка № 22. Мярка № 23 е следваща фаза от реализацията на Единния електронен портал за съдебната власт – надграждане-срокът остава същия</i>
Мярка 4. Разработване и внедряване на единна информационна и деловодна система на съдилищата“, срок: декември 2016 г.	Мярка № 18 „Разработване на единна информационна и деловодна система на съдилищата“, срок: декември 2017 г.	<i>КПКИТС приема срокът да бъде променен от декември 2016 на декември 2017 г.</i>

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /към Соня Найденова/ Сега вече може да вземете думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. А по предложенията на г-жа Итова, материалът беше вчера за работно заседание, но никой не му обърна внимание, включително и г-жа Итова. Да, ще внесем точката, включително и при необходимост и аудио-записа затова какво се е обсъждало на заседание на комисията, какви предложения са направени, до какви заключения е стигнато, но тъй като въпросът касаеше работа на Работните групи, ще помоля тогава абсолютно реципрочно, всички участници от ВСС, които участват във всички Работни групи към ЗИД за ЗСВ, да внесат в заседание на ВСС всички предложения, които правят в Работните групи, за да могат да бъдат обсъдени.

МИЛКА ИТОВА: Те са обсъдени от ВСС още 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ми е конкретното предложение. Въпросът се поставя, нека да бъде изчистен! Ако ще се иска внасяне на становище по работа на една Работна група, да бъдат внесени всички становища за всички...

МИЛКА ИТОВА: По работа на „Международната комисия“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова, съгласна съм, но подходът нека да е еднакъв към всички комисии и членове на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И сега точка 84.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Накратко, колеги, сезирани сме със сигнал на председателя на Върховния административен съд, тъй като същият е адресиран до целия Висш съдебен съвет, от главния секретар е бил разпределен на комисия „Публична комуникация“, аз съответно сложих резолюция за всеки член на Съвета, сезирани сме да вземем отношение по допустимостта на медийни прояви, които отразяват становище по работата на съда по неприключили съдебни дела и оказват натиск за произнасяне на

едно или друго решение. Ние го разгледахме сигнала в комисия „Публична комуникация“ във вторник, предоставили сме на вашето внимание съответно извадки от предаванията по телевизия „СКАТ“ с водещ адвокат Мария Колева, като едното предаване от 16 февруари е под надслов: „Върховният административен съд – гнездо на роднински назначения“. Няма да ви цитирам конкретно какви са изказванията, защото не мисля, че е нужно да ги преповтарям и да им даваме гласност, а вторият е за ВСС, за „неговото престъпно бездействие по повод поведението на тези съдии“. Така, че ще ви моля да подкрепите тази позиция, която сме изготвили, и която беше разгледана вчера на работно заседание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли желание за изказвания? Гласуваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Публикуваме позицията, както ни е, на сайта и изпращаме в „СКАТ“ и до съответния адресат.

/След проведеното явно гласуване/

84. ОТНОСНО: Позиция на Висшия съдебен съвет във връзка с епизоди на предаването „Директно по правни въпроси“ с водещ адвокат Мария Колева, излъчени на 23.02.2016 г. и 08.03.2016 г. по Национална телевизия „СКАТ“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПРИЕМА позиция на Висшия съдебен съвет във връзка с епизоди на предаването „Директно по правни въпроси“ с водещ адв. Мария Колева, излъчени на 23.02.2016 г. и на 08.03.2016 г. по Национална телевизия „СКАТ“.

2. Позицията да бъде публикувана на Интернет страницата на ВСС в рубриката „Пресцентър“ и да бъде изпратена до Съвета за електронни медии, Висшия адвокатски съвет и до Национална телевизия „СКАТ“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието – 16.15 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 30.03.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА