

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 31 МАРТ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: ДИМИТЪР УЗУНОВ – Представяващ
Висшия съдебен съвет

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на ВСС/

ОТСЪСТВА: Лозан Панов

[/Разпечатка от компютъризираната система за гласуване на](#)
[решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя/

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам
днешното заседание при обявения дневен ред.

Преди да започне обсъждането на дневния ред, искам да
ви информирам, че започваме пробно излъчване на заседанията в
Интернет. Цяла седмица се работи за старта на това начинание. На
екрана виждате картината, която ще се излъчва в Интернет
пространството. Това ще виждат всички, които се интересуват от

заседанията ни. Очакванията ни са следващото заседание (в четвъртък), с оглед приемането на промените в ЗСВ, да се излъчва онлайн. Ще направим всичко възможно за това, правят се необходимите настройки. Имахме голямото желание това да стане още на днешното заседание, но решихме да не избързваме, за да не се получи срив. Тестовете продължават.

Колеги, по дневния ред има ли становища, предложения?

МИЛКА ИТОВА: Нали трябваше днес да се излъчва онлайн? Защо се отлага?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото е въпрос на настройки, които не касаят само сградата на Съвета, а и извън нея.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Точки 12 и 14 искам да оттегля.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други предложения за промени в дневния ред, поради което моля да го подложим на гласуване с оттегляне на точки 12 и 14. Гласуваме дневния ред със системата, а не с ръка.

Обявяваме резултата: 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Оттегля от дневния ред т.т. 12 и 14.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

77. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решения на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/10.03.2016 г., т.т.19-22, т. 24 и т. 25.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

78. Проект на решение по предложение за намаляване щатната численост на Административен съд гр. Плевен с 2 /две/ свободни щ.бр. за длъжности: „съдебен деловодител“ - 1 щ.бр. и „призовкар“ - 1 щ. бр.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

79. Проект на решение за определяне на представители на ВСС за участие в среща на Изпълнителния борд на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа на съдебните съвети, в периода 20-23 април 2016 г., в гр. Рим, Италия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

80. Заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване във ВКС - Наказателна колегия, обявен с решения на ВСС по Протокол № 8/11.02.2016 г.

Внася: Комисията по предложения и атестиране

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пристъпваме към разглеждане на т.1 - избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Провадия.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, кандидатът за районен прокурор е сегашният и.д.административен ръководител Татяна Борисова Маринова. Всички данни за нея са качени. Тя отговаря на всички законови предпоставки, както и други такива за длъжността, за която кандидатства, говоря в морален и етичен план. Моля да пристъпим към процедурата.

(Татяна Маринова влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Маринова! Имате възможност в рамките на десет минути да изложите най-важното от Вашата концепция.

ТАТЯНА МАРИНОВА: Казвам се Татяна Борисова Маринова. От гр.Провадия съм. Кандидат съм за административен ръководител на Районна прокуратура-Провадия.

Имам 17 години юридически стаж, от които последните десет точно в тази прокуратура.

От гледна точка на житейския ми и професионален опит считам, че имам и силите, и възможностите да се справя с това предизвикателство, включително и в актуалната, бих казала твърде нелека обстановка в районната прокуратура, предвид недоокомплектоваността на щата ни. От четирима прокурори, включително административния ръководител, на щат в момента работи един, като този недокомплект се компенсира с командироване на един прокурор, т.е. на по един прокурор за по три месеца, както е съгласно Закона за съдебната власт, без да се иска съгласието на командированото лице.

Обслужваме територия на три общини - Провадия, Дългопол и Ветрино, която включва 52 населени места, някои от които твърде отдалечени от центъра ни и още по-отдалечени от окръжния център. Обслужваме население от 46 500 души приблизително.

Работим с Районно управление-Провадия и два участъка - в Дългопол и във Ветрино, като към районното управление работят седем разследващи полицаи.

В концепцията си съм отразила подробно какви са нашите успехи, какви са слабостите ни. Ще кажа само, че през последните пет години Районна прокуратура-Провадия винаги е работила много добре и е отчитала много добри резултати, които според мен се дължат, на първо място, на много добрия психоклимат в колектива ни. На второ място, на професионализма на магистратите, които са работили в нея. И на трето място, но не последно, на взаимодействието, което имаме с Районното управление и с останалите контролни институции, с които работим.

За съжаление през последните две години се появи една, бих я нарекла симптоматика, защото наглед цифрите по отношение на върнатите дела и на оправдателните присъди са ниски, но те са несвойствено завишени от гледна точка на това, което сме отчитали преди години. Това е едното. След като се получи тази действително много неприятна недоокомплектованост в щата ни, за последната 2015 г. отчетохме, макар и не голям брой, но все пак просрочени преписки при решаването им от прокурор. Затова с оглед на състоянието, което прокуратурата ни има към момента, в случай, че ми бъде гласувано доверие от ваша страна, аз съм си поставила три основни цели.

Първата цел е подобряване на прокурорската работа на всички нива - на досъдебното производство, при решаването на делата в съдебната фаза. На второ място, това е установяване на траен благоприятен микроклимат в прокуратурата. И в случай, че постигнем тези цели, които мисля, че са напълно достижими, ще постигнем и третата набелязана от мен цел, а именно да повишим доверието и уважението на обществото както към прокуратурата като цяло, така и конкретно към нашата прокуратура.

Конкретните мерки съм изложила подробно в концепцията си. Тук ще кажа само във връзка с констатираните, за мен симптоматични слабости, смятам, че следва да се засили работата с разследващите полицаи. В тази връзка по отношение на върнатите дела има издадена заповед на окръжния прокурор на Варна от лятото на 2015 г., която е точно за осъществяване на вътрешна проверка по всяко едно дело от страна на разследващите полицаи, с оглед минимизиране на онези наглед дребни грешчици, които обикновено се допускат, и които водят в крайна сметка до връщане на делата. Освен това считам за целесъобразно ежесечно да се изискват справки от разследващите полицаи за натовареността им и за сročността на разследването, което вършат. По отношение на оправдателните присъди би следвало още по-пълно да спазваме принципа за всестранност на разследването, да събираме доказателства не само за в полза на обвинението, а и в полза на обвиняемото лице, защото така или иначе оправдателните ни присъди, пак казвам, са малко на брой. Едната година са 9, едната 10, но процентно спрямо внесените в съда леко се надига процентът от 2014 г. - три цяло и нещо, 2015 г. стана шест цяло и нещо. Затова аз мисля, че основно там ще хвърлим сили. Това в крайна сметка е лицето на нашата работа.

В общи линии мисля, че това е основното.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Маринова.

Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз по повод на една атестация бях миналата седмица в Районен съд-Провадия и разбрах, че Вие сте единственият прокурор в момента.

ТАТЯНА МАРИНОВА: Да, така е.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Районът наистина е малък, не е много натоварен, но там трябва съд и прокуратура. Колко прокурори мислите, че трябва да работят в Районна прокуратура-Провадия, за да може тя да работи ефективно?

ТАТЯНА МАРИНОВА: Благодаря Ви за въпроса. Ще си позволя да кажа, че не е толкова малък районът. Сложно се работи в нашия район. Действително по вид престъпления преобладават тези против собствеността на гражданите, общоопасните и против личността, но е много обширен район, много обширен. Имаме няколко села, които са на 49 км отдалечени от Провадия, без алтернативен транспорт освен автобусен. Аз съм работила 10 години. При нас натовареността винаги е била около средата. Виждам, че и в становището ми пише, 2011 г. и 2012 г. сме имали над средното ниво, а сега имаме под средното. Но аз мисля така: под средното е много относителна величина. Когато се сравни, вярно, че сега сме под средното, но сме съвсем малко под средното. Затова мисля, че, без да пресилваме нещата, четирима души е оптимален щат за нас, действително оптимален щат, защото работата е много, а тя иска срочност. Досега не сме допускали

никога просрочване, но това е с цената на изключително плътно усвояване на работното време. Моето мнение е такова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма други въпроси.

Г-жо Маринова, моля да изчакате отвън да приключи процедурата.

(Татяна Маринова излиза от залата.

Колеги, имате думата. Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, запознахте се с атестацията и с колегата, също така и с концепцията ѝ. Аз смятам, че всички тези материали, които са приложени, плюс нейното представяне днес дават основание да сме уверени, че ако колегата Маринова стане районен прокурор - административен ръководител, тя ще се справи много успешно със своите задължения. Това е човек, който е работил много дълги години в региона, познава всичко, човек съвестен, задълбочен, отдаден на професията. Вие виждате в каква ситуация работи в момента. Наистина е сама при щат от четирима души. Вярно, че се командирова от Варненската районна прокуратура хора там, но за по три месеца не е възможно те да...цялата работа, така че основните дела, и въобще цялата организация основно си остава върху нея. Факт е, че тя като и.д.ръководител се справя с тази ситуация.

Според мен няма никакво съмнение, че тя ще продължи да се справя и като административен ръководител и заради това ви моля да я подкрепите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз също ще подкрепя г-н Боев и кандидатурата на г-жа Маринова. Доскорошният районен прокурор на Районна прокуратура-Провадия се класира в конкурс за районен съдия, което значително затрудни работата в този район. Той е

отдалечен от Варна, непривлекателен. Малко хора (да не кажа никой) имат желание да работят и да бъдат командировани там. Колегата дълго време упражнява тази професия, почтен професионалист. Цяло чудо е, че има кандидат за районен прокурор за тази прокуратура.

Моля ви да я подкрепим. Тя притежава всички професионални и нравствени качества да заеме този пост.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други мнения? (Няма.) Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 18 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Провадия

Кандидат:

- **Татяна Борисова Маринова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 09/18.02.2016 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, **НАЗНАЧАВА Татяна Борисова Маринова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Провадия, с**

ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Татяна Маринова влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте! Виждате на таблото какъв е резултатът: от 18 гласували, 18 „за“. Това е един подарък за рождения Ви ден (смях). Лек и успешен мандат.

ТАТЯНА МАРИНОВА: Благодаря ви! Довиждане.

(Татяна Маринова излиза от залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме с т.2 - избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Петрич.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, кандидат за районен прокурор на Районна прокуратура-Петрич е Надежда Иванова Шутова - прокурор от същата прокуратура.

Представени са ви всички данни за нея по същия начин, както и за предния кандидат. От всички обследвания Комисията по предложенията и атестирането е стигнала до извода, че няма данни, които да пречат тя да се яви и да кандидатства за този пост, а именно административен ръководител на Районна прокуратура-Петрич.

(Надежда Шутова влиза в залата)

НАДЕЖДА ШУТОВА: Добър ден на всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Шутова, заповядайте! В рамките на десетина минути имате възможност да изложите най-важното от концепцията си.

НАДЕЖДА ШУТОВА: Уважаеми дами и господа-членове на Висшия съдебен съвет, за протокола - казвам се Надежда Шутова. За първи път участвам в процедура за избор на административен ръководител.

Представила съм на вашето внимание своето виждане за пътя, рамките, в които следва да се развива Районна прокуратура-Петрич в следващите пет години.

При изготвянето на концепцията си се постарях максимално да представя мотивацията си да се кандидатирам. Тя е базирана основно на опита ми като прокурор и следовател. Наясно съм с дейността на прокуратурата. Наясно съм с отговорността и предизвикателствата, които съвсем не са леки, и въпреки това считам, че ще мога да се справя.

Основното предизвикателство е да повишим доверието на хората в нас и в нашата работа, а основната отговорност пред бъдещия административен ръководител е да се запази всичко положително дотук, създадения имидж на работеща прокуратура и надграждане на тази база.

Мисля, че не е голословно това, което казах за добрия имидж, тъй като от анализа за дейността на Районна прокуратура-Петрич могат да се изведат само положителни тенденции по основните показатели - срочност на решаване на преписките и делата. Около 95% от всички преписки са решени в едномесечния срок, а делата в процентно съотношение са почти 100% решени в едномесечен срок. Добър показател е изключителното увеличение (с около 60%) на броя на бързите производства в сравнение с предходния период; много добър показател е малкият брой оправдателни присъди и върнати от съда дела.

Районна прокуратура-Петрич е гранична прокуратура. Обхваща територия, разположена на две граници - една външна и една вътрешна за Европейския съюз. През миналата година сме наблюдавали общо 1629 дела, от които над 53% новообразувани. Така че позволявам си в контекста на обсъжданите въпроси за прекрояването на съдебната карта и въпреки че до този момент не ми е известно да има някаква опасност за нашата структура, да считам, че сме заслужили своята локация върху тази съдебна карта.

Като щатна численост мисля, че сме напълно в оптимални граници, за да се справяме и занапред с дейността си. Надявам се качеството на труда ни да се повиши и след преместването ни в новата Съдебна палата в града - един проект, който беше реализиран благодарение на изключителните усилия и заслуги на председателя на Районния съд и с подкрепата на досегашния ръководител на териториалната прокуратура.

С оглед времеви лимит мисля да маркирам най-важните цели, които съм заложила в концепцията си, като ще спестя някои от мерките, които съм изредила конкретно в своето виждане.

На първо място, безспорно е, че управлението на Районната прокуратура следва да се осъществява в унисон със законовите и подзаконовите нормативни актове, вътрешноведомствените правила и заповеди. Следва да се осъществява постоянен мониторинг и анализиране на необходимостта от промени в организацията на работа с цел постигане на по-висока ефективност; анализ и систематизиране на съществуващите административни заповеди; анализ на натовареността на магистратите и резултатите от приложението на случайното разпределение. Мисля, че не е необходимо да се подчертава колко е важно да се спазва принципа за случайното

разпределение на преписките и делата, като в тази насока мисля, че до този момент няма констатирани проблеми в Районна прокуратура-Петрич. В концепцията си съм посочила, че следва да се обсъди възможността за промяна в броя на групите, различно разпределение на участващите в тях прокурори и всичко в рамките на утвърдените за това правила от главния прокурор. Трябва да се засили ролята на дежурния прокурор, който от самото разкриване на престъплението бива запознат с конкретната фактическа обстановка, дава указания за образуване на досъдебно производство или на преписка, взема отношение по тактиката на разследване. В тази връзка създадената група „бързи и незабавни производства" в нашата прокуратура считам, че разпределението следва да става на дежурния прокурор, на който е докладвано делото, а не както е досега, тъй като се нарушава ритъма на работа на колегите, които не са в режим на дежурство. В група „изпълнение на наказанията" имам някои виждания също за промяна.

Друга от основните цели, които съм заложила, е повишаване ефективността в дейността на прокурорите и разследващите органи. Посочила съм конкретни мерки, които следва да се предприемат за постигането на тази цел, като най-общо това са организирането на работни срещи; повишаване квалификацията на разследващите органи чрез провеждането на вътрешни обучения (дори вече имам идея, че първото обучение може да бъде в духа на издадената Методика на Национална следствена служба за разследване на престъпления, извършени от непълнолетни лица, или пък с непълнолетни пострадали лица); подобряване срочността и качеството на разследване чрез по-голяма активност от страна на наблюдаващите прокурори; ефективно наблюдение на всяко досъдебно производство със срок

на разследване над 6 месеца; лично запознаване с тези дела; извършване на справки кои прокурори и поради какви причини имат най-много такива дела, и вземане на мерки за оказване на помощ, подкрепа и евентуално за дисциплиниране.

Сигурен приоритет следва да бъде и запазването на ниския дял на оправдателни присъди и върнатите от съда дела.

Посочила съм като една от целите законосъобразното и ефективно изразходване на предоставените бюджетни средства, като според мен има и резерви за икономии в тази област и съм посочила какви са конкретните мерки за това.

Не на последно място сред основните цели считам, че следва да бъде повишаването на общественото доверие към дейността ни. В концепцията си съм се постарала да обхвана максимално мерките, които могат да допринесат за постигането на тази цел, а именно поддържане на висок стандарт за обслужване на гражданите при непрекъснато работно време на деловодството и регистратурата, както е и досега; осигуряване на непрекъсната възможност за прием на граждани; поддържане на осведоменост относно всички събития от местно значение и самосезиране при необходимост; увеличаване дела на личните проверки и пр.

Уважаеми дами и господа-членове на Висшия съдебен съвет, това са основните мерки, които съм заложила в концепцията си. Ако бъда избрана за административен ръководител, най-непосредствената и неотложна задача според мен ще е да се запозная до основи с характеристиката на всяка дейност и служба в прокуратурата; техническите характеристики и изисквания за всяка длъжност в администрацията; преценка за оптимална организация на дейността и разпределяне на задачите съобразно качествата и особеностите на всеки служител. Ще се постарая да се запозная с

всички проблеми, които среща всеки член на екипа, като стремежът следва да е към отсяване на незначителните проблеми и насочване на вниманието към главните задачи. Изразявам категоричната си готовност да се вслушвам в мнението на колегите си по важни въпроси, да се подпомагат и поощряват хората в работата им, да избягвам директивния стил на ръководство; да следя за спазване на баланс между интересите на институцията и индивида, както и за еднакво третиране на всички членове.

Аз съм редови член на този екип, който е дръзнал следващите пет години да отговаря не само за себе си, но и за всички магистрати и служители от състава на Районна прокуратура-Петрич. Получих подкрепата и благословията на колегите си. Надявам се да заслужи и вашето доверие.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Шутова.

Колеги, има ли въпроси?

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Шутова, в концепцията Ви виждам една мярка, тя произтича от констатация в нея, свързана с предприемане на действия за намаляване на броя на самоотводите на прокурорите от Районна прокуратура-Петрич, както и следваща Ваша инициатива за увеличаване броя на извършване на лични проверки от прокурорите при сигнали за извършени престъпления, разбира се, вероятно където е възможно. Може ли да доразвиете идеите си как смятате да реализирате тези мерки? И третият ми въпрос е свързан с конкретните Ви действия за подобряване на незадоволителния микроклимат в Районна прокуратура-Петрич.

НАДЕЖДА ШУТОВА: Благодаря Ви, г-жо Атанасова! По отношение на отводите искам да кажа, че в анализа за дейността на

прокуратурата е отчетено, че отводите мисля, че бяха 60 и няколко през миналата година, но след това разбрах, че това са колективните отводи, т.е. броят им е толкова голям, защото по няколко преписки или дела всички колеги са си направили отводи и се броят, да речем, пет дела по осем прокурори, 40 примерно самоотвода. Това е причината за отразената висока бройка в анализа, но все пак считам, че може и следва да се работи в тази посока. Следва да се направи най-напред анализ кои са, аз не съм имала възможност да анализирам поводите на колегите за тези самоотводи. Следва да се анализират причините за това и следва да се говори да се вземе някакво принципно становище, естествено там, където са налице условията на закона, следва да се случват и самоотводите.

По отношение на въпроса за личните проверки. Аз лично ползвам много този метод на работа. Считам, че е много подходящ в по-конфликтни ситуации, ситуации, в които няма категорични данни за престъпление, но пък са налице сериозни конфликти. Мисля, че след призоваването на страните в прокуратурата, изслушването им от прокурор, ако щете даването и на някаква консултация, мисля, че нещата се поуталожват и така се парират по-дългосрочни проблеми. Мисля, че колегите ми, поне тези, които са работили с мен в един кабинет, са видели ползата от извършването на личните проверки и при едно общо решение мисля, че този подход може да се ползва от всички там, където е необходимо.

По отношение на микроклимата. Считам, че се ползвам с достатъчното доверие на колегите, на магистратите и на служителите от Районна прокуратура-Петрич. Следва да има най-напред изслушване. Следва да има вслушване в проблемите.

Следва да има наблюдение върху вероятността, възможността някъде да възникне проблем, колега да закъса, така да се каже, за да може да се включи целият колектив и да му помогне. Според мен само при едно взаимодействие, взаимопомощ между всички членове може да се говори за един по-добър климат в колектива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, на въпроса за отводите да се върнем. Вие сте цитирала във вижданията си за подобряване на работата на Районната прокуратура точно този проблем. Но от това, което чух сега, разбирам, че всъщност самоотводите не са толкова много, т.е. става въпрос за отводи по няколко преписки, по които всички са се отвели. В този смисъл кажете ми фактически по колко преписки има отводи.

Вторият ми въпрос е следният. Като говорихте за микроклимата в Районна прокуратура-Петрич, кажете ми как, ако микроклиматът в тази прокуратура е влошен и незадоволителен, тази прокуратура е постигнала такива високи успехи. Аз, като прочетох една статистика, освен концепцията Ви, разбрах, че Районната прокуратура в Петрич е май на първо място в окръга и като се види справка за прокуратурите, на едно от много предните места, а Вие пишете в концепцията си за изключителна срочност и т.н. Как този лош микроклимат доведе до такива добри резултати?

Още един въпрос искам да Ви задам. Ако станете административен ръководител, как бихте реагирала на ситуация, в която узнаете, че редови прокурор контактува и е в приятелски връзки с обвиняемо лице с много обвинения?

НАДЕЖДА ШУТОВА: По отношение на въпроса за отводите мисля, че уточних. В отчетния доклад на прокуратурата е посочен този толкова висок брой и той касае така наречените, както

ние ги наричаме „колективни отводи“. Не съм направила разбивка колко са отводите на конкретните прокурори по отделни преписки.

По отношение на микроклимата и добрите резултати. Мисля, че добрите резултати се дължат на това, че колегите ми, според мен, са добри професионалисти, всички са изключителни професионалисти. Гледат си работата, стараят се да се абстрахират от създадено напрежение. На моменти възникват такива напрегнати ситуации, но това явно не ни се отразява на работата.

За това как бих реагирала, ако узная, че редови прокурор има връзка с обвиняем по дело.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Поддържа контакти приятелски, с лице, което е обвиняемо по доста...

НАДЕЖДА ШУТОВА: Не съм мислила по този въпрос, но при всички положения трябва да има възможности за реакция - за уведомяване на ръководство, за предприемане на мерки и т.н.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз ще си позволя да допълня въпроса на г-жа Георгиева. Тя казва контакти на прокурор с обвинено лице. Някъде колеги прокурори имат притеснения да пият кафе с адвокати. В района на Петрич и във вашата прокуратура имате ли подобни притеснения? И ако имате, обяснете защо!

НАДЕЖДА ШУТОВА: Не разбирам точно какво имате предвид под това да се пие кафе с адвокати.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре, да пият вино тогава.

НАДЕЖДА ШУТОВА: Дори и кафе. Аз лично изпитвам пълен респект както към всеки юристи, така и към колегите адвокати. Нямам проблем да общувам с колеги адвокати. Не е

необходимо да се крием, за да общуваме едни с други. Колегите адвокати са непрекъснато в нашите кабинети, каним ги да пият и кафе, и чай. Мисля, че няма конфликт по този повод.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Отговорът Ви е - нямате притеснения, Вие се срещате с колегите адвокати.

НАДЕЖДА ШУТОВА: Аз нямам притеснения. Аз не изпитвам неудобство от работата си, за да изпитвам някакви притеснения. Има много ситуации, в които ние без адвокатите не може да работим, така че дължим взаимно уважение един другиму.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи.

Г-жо Шутова, ако обичате, изчакайте отвън да приключи процедурата.

(Надежда Шутова излиза от залата)

Колеги, имате думата. Заповядайте, г-жо Атанасова?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вземам думата за обсъждане на кандидатурата на колегата Надежда Шутова, първо, защото я познавам от началото на кариерата ѝ като магистрат. Тя започна работа като следовател първоначално, а впоследствие, през 2006 г., стана прокурор в Районната прокуратура. И второ, защото смятам, че представянето ѝ днес и представянето ѝ чрез писмената концепция заслужават съответната обективна оценка.

Това е магистрат с опит и с много добра професионална подготовка и отговорност при изпълнение на задълженията си. Тя доста израсна професионално, включително и чрез опита, който доби при нейните командирования като прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, опитът, който тя е посочила в концепцията си, ѝ позволи да добие представа и да има гледна точка за това как се работи в други районни прокуратури от региона.

Малко повече за концепцията ѝ. Мисля, че тя е конкретна, обективна и критична на места. Колегата Шутова е успяла да види и да посочи смело проблемите в дейността на Районна прокуратура-Петрич, защото наред с високите достижения в работата си, в тази прокуратура има и проблемни области, за които тя има виждане какво да предприеме в случай, че бъде избрана за административен ръководител на прокуратурата. Трябва да се каже, че това е тежка прокуратура в района на Окръжна прокуратура-Благоевград, на първо място, защото там дълго време беше изключително висока натовареността. В последните години има спад към нейното влизане в нормални рамки. Натовареност, която произтичаше от естеството на престъпленията, от структурата на престъпността в този район и натовареност, която изискваше от колегите да подхождат изключително отговорно и професионално към изпълнение на задълженията си.

В същото време в тази прокуратура наистина имаше проблеми и мисля, че ги има още, след като колегата Шутова ги е отразила и в концепцията си - микроклимата. Разбира се, тя днес отговори много обективно на въпроса на г-жа Георгиева, че тези известни проблеми в микроклимата по никакъв начин не се отразяват на професионалните резултати на прокуратурата, защото - ще го заявя тук, там работят колеги с отговорно отношение към работата си. Тоест, ако има известни неразбирателства, те по никакъв начин не влияят на работата ѝ и всеки я върши така, както трябва да я изпълнява, затова и резултатите на тази прокуратура са толкова добри.

Ключовите думи, ключовите послания, които колегата Шутова отправи в отговор на моя въпрос как ще преодолее тези проблеми, са изслушване и подкрепа. Смятам, че това е решението

на въпроса. Тя има амбицията да се справи с този проблем, на първо място, защото е признала за неговото съществуване, а това е крачка в посока за справяне с проблема. И на второ място, защото аз наистина считам, че изслушването и подкрепата на колежата от останалите му колеги ще даде решението и наистина ще съдейства за преодоляването на проблемите с микроклимата.

На следващо място. Виждате, че това не е суха конкретика, не е суха концепция. Тя е отчела проблеми до известна степен за самоотводите. Аз по повод наблюденията, които имам по дейността на тази прокуратура, ще ви кажа, че там наистина има проблем със самоотводите, дори и с колективните самоотводи, защото те дразнят колегите от останалите прокуратури. Заради един професионален контакт с полицейски служител се отвежда цяла прокуратура. Едва ли са толкова близки помежду си с всички полицейски служители, че да се налага всичките девет прокурори в тази прокуратура да се самоотвеждат. За мен това по-скоро е някаква инерция и наистина следва да бъде анализирана и да бъде преодоляна, защото в другите прокуратури това не се случва, т.е. професионализмът, който притежават колегите, трябва да не позволява подобно смесване на лични с професионални отношения и да им позволи да си решават преписките. Така че наистина нека се извърши анализ и да се предприемат съответни действия по решаване на проблема.

Навлизам в тази конкретика в концепцията, за да мотивирам извода си, че това е човек, който познава работата на прокуратурата, напипала е проблемите и предлага, за мен, много адекватни решения на същите. В същото време, разбира се, е поела ангажимент и да надгражда добрите резултати на тази прокуратура, а те са безспорни.

Аз считам съвсем убедено, че можем всички ние да подкрепим прокурор Шутова в амбицията ѝ да оглави Районната прокуратура в Петрич, да запази, дори да надгради добрите ѝ резултати и затова аз ще гласувам за тази кандидатура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Иванов!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, взимам становище в избора на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Петрич, защото в изпълнение на служебните задължения на много от нас като членове на ВСС ние бяхме запознати по един или по друг повод с работата на Районната прокуратура в Петрич. Тогава си спомням единодушната ни оценка, че в Районна прокуратура-Петрич има натрупани много проблеми. Вие сте се запознали с концепцията на колегата, чухте това, което тя каза. Мислех да задам въпроси, но това, което смятам за по-важно да кажем и се надявам колегата Шутова да разбере, да прочете и да усети, е подкрепата на ВСС, ако тя получи (а аз се надявам да получи) подкрепата ни да изпълнява длъжността „районен прокурор“ на Районната прокуратура. Тежък микроклимат, изострени отношения, липса на комуникация между колеги, скандали (реплика: побой), за побой колегите премълчаха, не се е стигало до побой, но да кажем, че - ще използвам евфемизъм - тежки лични взаимоотношения. От тази гледна точка за мен е важно да заявим като колективен орган подкрепа на колегата. Тя е събрала смелост да заяви желание да работи не толкова в аспект, пък и не знам как административният ръководител може да работи за подобряване качеството на работа на всеки един от отделните прокурори, там възможностите за организация са много по-малки, но като администриране и организиране работата в този орган.

Аз се надявам, че проблемите, които тогава констатирахме, спомням си представители на Етична комисия, отделна проверка на Инспектората, имаше дисциплинарни производства, изслушвахме колеги, изслушвахме работещи в прокуратурата, имам достатъчно ясни впечатления, за да се надявам, че колегата Шутова, получавайки подкрепа от ВСС, ще има и куража, за мен е изключително важно и тя да го разбере като административен ръководител, ако спечели номинацията на ВСС, подкрепа да провежда много по-адекватно, по-бързо и по-точно онези цели, които си е набелязала в концепцията, за да не останат те разписани само като концепция, изготвена в съответствие с изисквания на ЗСВ. От тази гледна точка, като заявявам, че тя заслужава подкрепа, като колега се надявам и ние да я подкрепим, за да може това, което констатирахме 2013 г. и 2014 г. като пропуски в организацията и работата на Районна прокуратура-Петрич, да бъде отстранено при условията на ясни правила за всеки един от работещите в прокуратурата и като служител, и като прокурор от гледна точка на поведение на административния ръководител да се създадат от там онези предпоставки, които да нормализират работата в това изключително важно звено на Прокуратурата в Република България.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Наистина Районна прокуратура-Петрич е една изключително важна прокуратура за държавата, защото тя стои на две граници, едната от които е външна за Европейския съюз. Когато избираме административен ръководител за Районна прокуратура-Петрич, трябва да подходим много внимателно и да си дадем сметка дали този административен

ръководител може по най-добрия начин да организира работата ѝ и да бъдат отстоявани онези принципи, които всеки магистрат и административен ръководител по силата на Кодекса за етичното поведение трябва да спазва.

Колегата Камен Иванов каза, че сме се занимавали с микроклимата в Районна прокуратура-Петрич. Ние много добре знаем двамата прокурори, които дадоха повод за образуване на дисциплинарни производства. Разбира се, за колектива на тази прокуратура не можем да съдим само по двамата прокурори, които станаха известни с дисциплинарните производства против тях.

Да се върна на колежката Шутова. Аз не получих задоволителен отговор на последния въпрос, който ѝ зададох. Вие го чухте какъв е. Затова считам, че тя няма да може да се справи с един от най-важните проблеми, който е залегнал в работата на Районна прокуратура-Петрич. Наистина там има много добри професионални резултати, но аз зададох един конкретен въпрос и не получих конкретен отговор. А това е прокуратура, която се намира на границата на нашата държава и там, в този малък район нещата, които стават в прокуратурата, стават и обществено достояние.

Освен това аз считам, че в концепцията си колежката не дава конкретна визия за проблема с отводите. Когато говориш за наличие на множество отводи (а оказа се, че те не са много), трябва да направиш анализ и да кажеш от какво произтичат. Впрочем, ние в работата си като ВСС сме се сблъскали и с други случаи в Районна прокуратура-Петрич - когато прокурор е бил длъжен да се отведе, а не се е отвел.

Считам, че при противоречивата ѝ, за мен, концепция, и при липсата, за мен казвам, на конкретен отговор на последния

въпрос, който зададох, аз просто смятам, че тя няма да може да управлява ефективно Районна прокуратура-Петрич и ще гласувам против нейната кандидатура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само две неща искам да кажа. Всеки има право да е доволен, или да не е доволен от отговорите на колегите. Аз знам, че г-жа Георгиева винаги много внимателно се запознава с концепциите и нейните въпроси са ясни и конкретни към кандидатите, и те бяха точно такива. Тя дори стреля в десетката, ако мога така да кажа. Но аз ще ви дам малко по-различно тълкуване на това, от което не е доволна в отговорите на кандидата г-жа Георгиева.

По въпроса за самоотводите и отводите. Колегата Шутова е редови прокурор. Нейните възможности за проверка на преписките с отводи и самоотводи са ограничени. Тя няма как да има поглед върху преписките, които са разпределени и решени от нея. Тя има към момента на изготвяне на концепцията си поглед само върху статистиката и върху числата за броя на отводите и самоотводите. И затова така е отговорила и в концепцията си, и на въпроса какво ще прави с отводите и самоотводите. Тя ще анализира този проблем и тогава ще вземе решение. Затова аз считам, че отговорът ѝ беше напълно адекватен - след като се запознае с цялата ситуация вече като ръководител, каквато възможност има, ще вземе обосновано решение.

Третият въпрос, който наистина е ключов - как би подходила при наличието на сигнали за контакти между прокурор и обвиняеми, г-жо Георгиева, тя пак каза, че ще реагира в зависимост от конкретната ситуация. Наистина, когато я нямаме конкретиката, трудно бихме могли да дадем конкретен отговор. Но аз, доколкото

познавам прокурор Шутова, а считам, че я познавам най-добре от всички тук, мога да ви кажа, че тя е доста смел магистрат, решителна е и ще предприеме адекватни и решителни действия в случай, че се налага подобна намеса.

Вие чухте и отговора ѝ на въпроса на колегата Петров. Тя отговори така, както мисли. Аз също считам, че няма нищо нередно в професионални, ако щете и лични контакти между всички юристи, включително и адвокати (реплика на Васил Петров: даже и адвокати!). Да, защото се акцентира върху адвокатите. Така че аз оценявам тази нейна откровеност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева. След това г-н Цацаров.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, че взимам втори път думата, обаче ще се върна на отговора, който колежката Шутова даде на въпроса на колегата Петров. Аз не намирам, че е нормално. Тя отговори буквално така: че адвокатите в Петрич са непрекъснато в кабинетите на прокурорите и си пият кафето заедно. Извинявайте, този отговор за мен е незадоволителен и е в подкрепа на цялостното ми становище, което изложих. Може би и затова, че са непрекъснато в кабинетите и че си пият кафето идват тези отводи. Така че аз поддържам становището си.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, ще бъда съвсем кратък. За разлика от г-жа Атанасова, аз не познавам лично колегата, познавам я служебно. За съжаление обаче при мен е изключително силно впечатлението от контраста между досегашния ръководител на Районна прокуратура-Петрич - колежката Манолова, която за мен е един много силен ръководител, на когото се дължаха и една огромна част от разследванията, които общо взето пареха в този регион и в тази прокуратура. На фона на това, което имам като

впечатления от нея, за съжаление не виждам нещо, което в тази концепция най-малкото да дава, освен редовните неща в една концепция, да дава знак поне за някаква равностойност на това. И понеже този контраст за мен е много силен, аз ще гласувам „въздържал се“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да обсъждам концепцията на колегата Шутова. Тя беше анализирана от колегите, които говориха преди мен. Всеки от вас е изградил впечатлението си за нейните достойнства. Искам само да кажа следното във връзка с въпроса, който беше повдигнат в нравствено-етичен аспект, ако мога така да го определя. Комисията по етика се занимава именно с обсъждане на професионалните, и най-вече на нравствените качества на колегите, които кандидатстват за административни ръководители. Ролята на нашата комисия е именно тази - първо да събере и след това да обсъди всички данни, които са налични за колегите, участващи в процедура за избор на административни ръководители, и да ни представи едно становище, от което ние на свой ред да изградим впечатленията си за това притежава ли съответният колега необходимите морални, нравствени качества, за да заеме тази длъжност. Такова становище между другото дават и административните ръководители в атестационните формуляри. Такова становище дава и съответната комисия за етика към съответната структура на органа на съдебната власт. Та от всички тези становища, които са на нашето внимание, аз не можах да остана с впечатление, че има нещо притеснително в морален, нравствен аспект по отношение на колегата Шутова. Напротив, всички те дават една положителна оценка за нея в този контекст. Няма данни в публичното пространство, които да налагат

обратни изводи - това изрично е посочено в становището на нашата комисия. И от тази гледна точка аз мисля, че нямаме обективни основания да подложим на съмнение нейните нравствени качества да заема тази длъжност.

Ако е имало подобни съмнения, подобни притеснения, комисията разполага с достатъчен инструментариум, с достатъчно време, за да събере необходимите данни, да ги подложи на обсъждане и да ги предложи на нашето внимание. И това е валидно в този избор, а и в много други, в които сме обсъждали едва в пленарна зала въпроси от този характер.

Дали адвокатите комуникират с прокурорите и със съдиите е също толкова важно, колкото и дали съдиите комуникират с прокурорите, прокурорите със съдиите, адвокатите на свой ред със страните. Няма начин в нашата професия да не комуникираме помежду си. Но аз мисля, че всеки един от нас може да направи преценка къде е демаркационната линия, която не може да преминава. Когато нямаме данни, че някой си е позволил да надхвърли допустимото в професионалните или в личните контакти, не виждам причина по съмнения, по подозрения, по притеснения да го елиминираме и да кажем, че той не притежава достатъчно нравствени качества.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам други желаещи за изказване. В режим на гласуване сме.

Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Петрич

Кандидат:

- **Надежда Иванова Шутова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 09/18.02.2016 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“, 3 „против“, 9 „въздържали се“, **НЕ НАЗНАЧАВА Надежда Иванова Шутова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Петрич.**

(Надежда Шутова влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Шутова, това е резултатът от гласуването (посочва таблото): 22 са гласувалите, Вашата кандидатура е подкрепена от 10 от членовете на Съвета, 3 са „против“, 9 са „въздържали се“.

НАДЕЖДА ШУТОВА: Довиждане.

(Надежда Шутова излиза от залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме с т.3 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Царево. Кандидатът е единствен - Кънчо Киров Крумов.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, както и за предните двама кандидати, са ви представени необходимите материали. Кандидатът за административен ръководител на Районна прокуратура-Царево е Кънчо Киров Крумов. Има становище на

Комисията по предложенията и атестирането, на Етичната комисия към ВСС. Приложени са и другите данни и материалите от инспекторските проверки по различна линия.

На база на всички събрани данни се е стигнало до извода, че Кънчо Крумов притежава качествата, за да заеме поста „административен ръководител“, затова ви моля да пристъпим към съответната процедура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Боев! Г-н Тончев, да поканим прокурор Крумов.

(Кънчо Крумов влиза в залата)

Заповядайте, г-н Крумов. Имате възможност в рамките на десетина минути да изложите най-важното от Вашата концепция. Заповядайте!

КЪНЧО КРУМОВ: В концепцията си съм изложил данни за състоянието на прокуратурата и проблемите, които стоят пред нас. Ще бъде максимално кратък.

Прокуратурата е разположена в югоизточната част на България. Включва Черноморското крайбрежие, 37 километра зелена граница с Република Турция и 73 километра морска граница с Черно море. На територията на прокуратурата има две гранични полицейски управления и две полицейски управления.

Към настоящия момент прокуратурата работи в съответствие с правилата за организация на дейността на прокуратурата, и няма как да бъде по друг начин. Видно от резултатите, през 2014 г. тя е сред една от най-натоварените в България. По данните, изнесени в отчета на Прокуратурата, сме на...място по натовареност и на четвърто място по обем на прокурорска дейност, свързана с брой актове на прокурор, внесени в съда. През 2015 г. сме на 27-о място, видно от отчитането на

натовареността по показателите, въведени от ВСС, като тук имам една забележка - не е отчетена дейността на командированите прокурори, т.е. въведени са с 31 обвинителни актове по-малко, откази и постановления за (не довършва). Просто като обем на прокурорската дейност не е отчетена дейността на командированите прокурори.

Искам да се спра най-вече на проблемите, които стоят пред прокуратурата. Видно от отчетния доклад за тази година, расте броят на бързите и незабавните производства. Започнати са 237 бързи производства и около 60 незабавни производства. Всичко това води до неравномерна натовареност, като има случаи, когато в прокуратурата понякога постъпват по 18 дела срещу известен извършител, бързи и незабавни производства.

Всичко това считам, че води до влизане на разследването в руслото, в което се намира в момента следствието, т.е. приоритетно се разследват делата, бързите и незабавните производства, като изостават делата, разследвани по общия ред. Ако до преди три години е имало единични случаи за продължаване срока на разследването, към момента исканията от наша страна до Окръжна прокуратура са нараснали значително.

Считам, че е наложително увеличаването на щатния състав на прокуратурата поне с двама прокурори, тъй като натовареността е изключително висока. Компенсираме с командировани прокурори от Окръжна прокуратура-Бургас, но командироването не решава проблема на прокуратурата, тъй като спецификата на делата, които се разследват при нас, е малко по-различна от спецификата на делата, които се разследват пред Районна прокуратура-Бургас. При нас...държането на наркотични вещества, така нареченото каналджийство и транспортирането на

хора към вътрешността на страната, за които твърдя, че сме създали перфектна организация за обработване на случаите в рамките на 24 часа, разбира се, с пълната подкрепа и съдействието на съда.

По отношение на това какво бих направил. Бих работил за запазване на добрите резултати, като считам, че видимо са добри. По отношение на организацията на работа ясно са разписани правилата, заложи в стратегията на съдебната реформа и в Правилника за организация на дейността на прокуратурата и новата Инструкция за документооборота.

Това е, което мога да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпроси?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колежата какво мисли по въпроса за оптималния брой прокурори, които могат да работят в прокуратурата в Царево, с оглед и на пътната карта, която се работи?

КЪНЧО КРУМОВ: Аз работя в прокуратурата вече 21 години. Първият районен прокурор съм на Царево. При нас заявительският материал се е движил винаги в рамките на 1000-1650, говоря като брой. Предходните години спирането, прекратяването на делата се извършваше накратко. Към настоящия момент прокурорските актове, както ви е известно, следва да бъдат мотивирани, с изложена фактическа обстановка, което ние правим. Тоест, в годините наред, ако си спомняте, до преди 3-4 години се говореше, че Районна прокуратура-Царево, Районен съд-Царево са бутикови съдилища, ...едва ли не от структурата на съдебната система. Видно от всичките годишни доклади на прокуратурата, няма случай, когато заявительският материал да е бил под 1100. Бил

съм сам прокурор в продължение на пет години, след това сме били трима прокурори. Всички, които работим в прокуратурата, сме бивши следователи, т.е. хора с опит. Сега за първи път се въвежда реално електронно оборудване, с което могат да бъдат отчитани резултатите. Никога резултатите не са били по-малко, отколкото са в момента. Това го твърдя съвсем отговорно, това може да се види от отчетния доклад, но просто липсваше тази статистика, която реално да отчете.

Бяхме трима подготвени, опитни прокурори. Сега от две години сме двама. Единият прокурорски щат е незаеят от две години, известно е, че главният прокурор, поне получих такова уведомление, сезирал е с искане ВСС за разкриване на още една щатна бройка през м.декември. Към момента тя не е разкрита. През 2010 г. по щат бяхме един административен и един прокурор. Но считам, че ще се задълбочи бежанската криза. Границата, фактически оградата с Турция стига до с.Звездец, което е извън нашия район. Очаква се активен туристически сезон и ако бъде на нивото от миналата година, невъзможно е да се справим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси? (Няма.) Ако обичате, изчакайте отвън да приключи процедурата.

(Кънчо Крумов излиза от залата)

Колеги, имате думата за становища.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кандидатът е колега, който изключително добре познава района си, изключително добре познава работата си и е от прокурорите, които общо взето прекарват половината ден на бюрото си, а останалата половина от деня или в полицейското управление, или в граничния полицейски участък. Изключително натоварване специално на тази

прокуратура, въпреки че на пръв поглед това се струва неестествено, с оглед бежанската вълна сега - множество дела по чл.279 и чл.280. Изключителна организация, създадена от него самия. Кандидат, който на пръв поглед създава впечатление на човек, който може би не е толкова оперативен, може би не е дори толкова впечатляващ, но в същото време е един човек, който изключително добре познава района си, и бих казал - работи със сърце. Особено сега, в условията на бежанския натиск, точно с оглед фактора, който самият той посочи, оградата, която спира (или така нареченото „ограничително съоръжение“) до точно определено място, районът продължава да бъде изключително натоварен. Там, правя едно отклонение, трябва да се отдаде дължимото и на колегите съдии, защото в Царево съд и прокуратура в момента работят при изключително голямо натоварване и в същото време при много тежки условия от гледна точка на недостиг на разследващи полицаи и разследващи гранични полицаи.

Аз ще подкрепя тази кандидатура и призовавам да го направите и вие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви! Не виждам други желаещи да вземат отношение.

Режим на гласуване. Да обявим резултата.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Царево

Кандидат:

- **Кънчо Киров Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 57/04.12.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 15 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“, **НАЗНАЧАВА Кънчо Киров Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Кънчо Крумов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Крумов, 18 гласували, 15 „за“, 3 „въздържали се“. Никакъв рахат, лек мандат!

/От залата излиза Кънчо Крумов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Точките 4-7, раздел „Дисциплинарни производства“ при закрыта врата. Г-н Тончев, да изключим монитора.

/Изключват камерите/

/Включват мониторите/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обявяваме резултата по гласуванията точки 4-7 от раздел „Дисциплинарни производства“.

По точка 4 ВСС санкционира Светлана Николова Неделева - съдия в Районен съд Пловдив, с „понижаване в ранг за срок от две години“, за допуснатото нарушение, изразяващо се в неизписани дела и забавяне на производствата.

По точка 5 ВСС не наложи наказание на Калинка Иванова Илиева - Пандохова, съдия в момента в Софийски градски съд, за допуснати от нея нарушения, изразяващи се в забавяне на производства и уронване престижа на съдебната власт.

По точка 6 ВСС санкционира Стоян Ангелов Момов - съдия от Районен съд гр. Велики Преслав, с наказанието „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“, за допуснати нарушения, изразяващи се в забавяне на производства и системно неспазване на процесуалните срокове.

По точка 7 ВСС прие за сведение заповедта на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, с която е обърнато внимание на Деян Славов Динев, за допуснати нарушения, изразяващи се в допуснати забави по възложени му за разглеждане досъдебни производства и преписки.

Колеги, продължаваме със следващата точка.

Г-жо Итова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да изслушаме г-н Радков, който е дошъл до Висшия съдебен съвет и чака заедно със заместниците си, във връзка с процедурите по-долу, които са, за конкурсите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е по точка коя, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Ами те са следващите, след възражението.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тази г-жа Даниела Тошева?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отсъства. Казала е, че няма да се яви.

МИЛКА ИТОВА: Да, няма я.

КАМЕН ИВАНОВ: Само девета точка да разгледаме?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, нещо против да изслушаме ръководството на Административен съд-София град? /Р. Боев: Точка 9./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да гласуваме дали да ги изслушаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова, всъщност е предложение на Комисията по предложения и атестиране, доколкото разбирам. Режим на гласуване. И да разгледаме точка 9 преди точка 8. Резултатът да обявим.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да бъдат изслушани Радостин Радков - председател на Административен съд-София град и неговите заместници - Росица Драганова и Любка Стоянова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, нека ръководството на Административен съд-София град да заповяда.

/В залата влизат Радостин Радков, Росица Драганова и Любка Стоянова/

Заповядайте, колеги.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това е т. 9, във връзка с преназначаване и откриване на процедури по чл. 194 от ниско натоварени към високо натоварени съдилища, специално за административните

съдилища. Обсъждали сме го на Комисията по предложения и атестиране и то във връзка със сигнала, който беше подаден от председателя на Административен съд-София град за положението в този съд. Въпреки разкритите 14 щата по чл. 194 преди това в АССГ и въпреки проведените конкурси продължава да е екстремно положението, във връзка с натовареността в този съд. Колегите изнемогват. Решават дела извън всяка разумна граница и въпреки това, въпреки отчетния доклад, че те успяват да правораздават в един разумен срок. Затова предложението беше обсъдено в Комисията по предложения и атестиране. На него присъстваха доста членове и на Съвета. Тогава беше изслушан г-н Радков с г-н Георги Колев и се взе решението да направим всичко възможно, за да подпомогнем, доколкото позволява законът АССГ със съдии, които веднага да отидат и да започнат да работят.

По-надолу, както виждате, след това са назначенията по конкурсите. Това беше обсъдено и на работно заседание, и затова предприехме тази процедура. Искам да Ви уверя, че има решение по-надолу на общото събрание на АССГ. Почти единодушно е взето решение... /Намесва се Р. Радков: Единодушно./ Единодушно е взето решение, че подкрепят една такава стъпка, която се прави от Висшия съдебен съвет. Общо събрание на административните съдии във Варна, също единодушно подкрепят такова решение.

Има процедури, които ние сме отложили за дообсъждане още на материалите и сме внесли само такива, по които няма спор и по които всички административни ръководители на съдилищата са съгласни и са с най-фрапиращи случаи. Както ще видите по-надолу, има преместване на съдия, на който детето му е с пейсмейкър от 8-месечна възраст и трябва да се лекува само в Трета градска

болница. Има съдия, който е с онкологично заболяване. Така че всичко е преценено и е на Вашите монитори.

Предлагам да чуем становището на ръководството на АССГ, кое провокира тази мащабна, бих казала, процедура, която направихме, за да подпомогнем пренатоварения АССГ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преди да дам думата на г-н Радков, в залата присъстват и Росица Драганова и Любка Стоянова - заместниците на председателя на Административен съд-София град.

Давам думата на г-н Радков. Заповядайте.

РАДОСТИН РАДКОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря за поканата, отправена към нас, да участваме в този дебат. Да, действително инициативата дойде от наша страна. Това, което до момента показва практиката на ВСС с разкритите 14 до момента щатни бройки по реда на чл. 194 от ЗСВ, е само в положителна посока. Всички колеги, които Вие до момента сте преместили, се справят отлично с работата си. Всички до един са станали съдии през 2007 г. от конкурс. Всички до един са дошли от други административни съдилища. Някои от тях, вече след проведен конкурс, са съдии във Върховен административен съд. Няма нито един колега, дошъл по реда на чл. 194 от друг по-малко натоварен съд, който да не се справя с работата си. Това е един от аргументите ни да смятаме, че тази процедура е полезна за правораздаването. Тази процедура, която в момента се стремим да финализираме чрез Вашето решение, е в интерес на правосъдието и в интерес на една от основните цели на реформата за прекрояване на съдебната карта по начин такъв, защото да оптимизираме на първо място съдебните щатове. На второ място,

да уравним натовареността между магистратите в отделните административни съдилища.

Моля Ви да не гледаме формално, да не се закачаме за буквата на закона, а да гледаме духа, целта на тази норма. Тази норма е единствената, която в момента позволява захранване с щатове и то такива, които не са необходими, от по-малко натоварени към по-натоварени съдилища. Мисля, всички сме на едно мнение, че Административен съд-София град покрива изцяло параметрите на понятието „натоварен и свръх натоварен съд“.

На следващо, не малко, място от значение за Висшия съдебен съвет е, че си говорим за щатове, които са финансово обезпечени. Ние не разкриваме нови щатове.

На следващо място, изключително важно за мен, като ръководител на този орган на съдебна власт, е нещо, което Съветът не знае и не се е налагало да знае, но нещо, което е факт в АССГ. Ние имаме над 10 съдии, които вече са със заболявания, които се дължат на проблеми в автоимунната система. С доказани проблеми от стрес и от професионални заболявания. Имаме хора, които са оперирани, в момента дори са на операция, с проблеми свързани с натоварване и с изнемогване. Имаме и няколко случая на намеса на „Бърза помощ“, пристигане на автомобили на „Бърза помощ“ за реанимиране на съдии. Всичко това е еднозначно и говори в една посока. Този съд трябва да бъде обезпечен кадрово.

Предстои промяна на родова подсъдност. Много сериозно се обсъжда. Бях поканен и вчера на Съвет по реформата. Този проблем също се решава и е напреднал, за разтоварване на Върховния административен съд от първоинстанционни дела. Ами къде ще отидат тези дела? Хиляда и петстотин дела, вследствие на тази промяна, ще влязат като подсъдни на АССГ. От тях едва 100-

150 ще отидат в другите административни съдилища, колеги. Тоест, ние отново тогава, тоест Вие ще трябва да седнете и да мислите как да решавате кадровия проблем на АССГ. Ние сега Ви предлагаме вариант, който вече е използван и който е доказал, че работи, че е добър, че не заобикаля закона. В крайна сметка чул един аргумент, ще си позволя да възразя на него, че заобикалянето било, защото един колега, който е спечелил конкурс от Пловдив за АССГ, с пълна шестица, бил поискал да се премести по реда на чл. 194. Да, така е, аз го посъветвах. Лично аз го помолих да го направи това нещо с една единствена цел - по този начин се разкрива още една свободна бройка в АССГ, с влизането на един районен съдия, който има същата оценка като този, който е последен от списъка на конкурса и влиза, и който по едно нещастно стечение само на обстоятелствата не влиза. Дори този, който не влиза има по-продължителен магистратски стаж от този, който влиза. Просто колегата, последният, който влиза, колегата прокурор, два месеца преди това от друг конкурс е станал прокурор в Софийска градска прокуратура и само поради тази малка разлика той влиза, а другият съдия от районен съд не може да влезе. В крайна сметка, аз не виждам нищо лошо в това. Говорим за прекрояване на съдебна карта. Говорим за една основна наша цел, за една основна критика, която всички търпим. Ами дайте малко по-оперативно, малко по в духа на закона за разсъждаваме в тази посока.

Умолявам Ви, от името на съдиите в АССГ, упълномощени сме, затова сме дошли, провели сме общо събрание, протоколът е пред Вас, да го решим този въпрос. Той не е в ущърб на никой. Напротив, той дори решава лични съдби на магистрати по положителен начин.

Аз, тези съдии, Радостин Радков, няма да си ги нося вкъщи, нито Узунов, нито Юлия Ковачева, никой няма да си ги носи вкъщи тези съдии. Тези съдии идват и работят в АССГ. Практиката е доказала, че те работят отлично.

Благодаря Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, въпроси имате ли? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, колега, аз може би като най-неосведомен в цялата тази история, защо накрая казахте, че, един вид започнахте да убеждавате колко е необходимо, колко е нужно и колко коментарите са.., аз не съм чул коментари до момента. В смисъл, това е точката в дневния ред, тя влиза да се обсъжда. Ако има нещо, което някой си е казал или си е позволил... В смисъл, не мога да разбера това, което казахте, разбирате ли? Питам Ви съвсем добросъвестно.

РАДОСТИН РАДКОВ: Въпросът е абсолютно резонен. Ще Ви обясня. Да, защото ние в процеса на тази процедура, респективно аз коментирам основно с членовете в комисията, в която се дебатира този въпрос, бях и на комисия, чух различните мнения, както официалните по време на комисията така и в други разговори, лични, и затова, за да изпреваря малко събитията, извинявайте, наистина у хората, които не са вътре в този проблем, е резонно този въпрос да възникне.

Това е моят отговор. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Преди да попитам г-н Радков и колегите му, ще Ви кажа как си обяснявам Вашето заключение. Защото наистина вън от Съвета циркулират становища на колеги, които не са съгласували нито с комисии, нито със Съвета и така се

създава онази суматоха, която Ви е подтикнала в момента да кажете, че никой от колегите няма да водите вкъщи. Това е така.

И сега да Ви питам. Вие сте обсъждали, при всички положения, анализа. Аз слушах и първия анализ, който се проведе преди около две седмици може би. Какво сочат Вашите разчети? Колко хора, като съдии, заети с административно правораздаване, ще решат в оптимален, не казвам в максимален, но в оптимален размер, вариант, проблемите на АССГ, по които проблеми никой не спори?

Ще Ви кажа защо. Процедурата по чл. 194 е специфична процедура и прилагането ѝ, като процедура, поставя в Съвета редица въпроси, по които се дебатира повече разгорещено, отколкото спокойно, хладнокръвно и на основание разписаното в нормата на чл. 194. Та, като споделям заявеното от Вас за необходимостта от решаване на проблемите в АССГ с неравномерната натовареност, с тази свръх натовареност и напрежението, при което работят колегите, какво сочат Вашите разчети? Освен тези 14 щата, които сте получили по реда на чл. 194, сега са предвидени в т. 9 още 6 за разглеждане и решаване в днешното заседание. /Чува се: Четири са./ Шест са. /Гласове: Четири./ Шест бяха обсъдени във вторник на комисиите.

МИЛКА ИТОВА: Нали отложихме тези, по които имаше спорове.

КАМЕН ИВАНОВ: Шест бяха безспорни.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Четири са безспорни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, въпросът Ви?

КАМЕН ИВАНОВ: Ами аз след това ще се върна за отлагането на точките, но това е друга тема.

Та, общо взето, въпросът ми е - с какъв капацитет бихте работили оптимално в АССГ и бихте изпълнявали служебните си задължения в пълен обем? /Чува се: С какъв щат?/ С какъв щат?

РАДОСТИН РАДКОВ: Служебните си задължения ние и сега ги изпълняваме и то, смятам, много добре, видно от резултатите. Разчетите, които сме направили ние, а и, виждам, те съвпадат напълно с мотивите към един от внесените законопроекти за промени в АПК, този на Реформаторския блок, където е записано, че тяхната сметка, макар да се базира на съвсем различни данни и аргументи, но, учудващо цифрата е много близка до нашата. Нашите разчети сочат за още 30 човека щат за достигане до близка до средната за страната, близка, казвам, не до средната, а поне сближаване със средната за страната натовареност. Още 30 съдийски щата. Друг е въпросът, че няма къде да бъдат поставени тези хора да работят, като работни места, по известни, също, на всички Вас причини.

МИЛКА ИТОВА: Тридесет?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси?

МИЛКА ИТОВА: Тридесет ли каза?

ГЛАСОВЕ: Тридесет.

МИЛКА ИТОВА: Нови?

РОСИЦА ДРАГАНОВА: Аз съм Росица Драганова - заместник-председател на Административен съд-София град. Единствено към аргументите за бройката, която е необходима на съда, бих искала да добавя, че при проектите за създаване на Административно процесуален кодекс е било планирано тогава да има административни съдилища само в апелативните региони, като за Софийски административен съд е била предвидена точно същата бройка - 100 човека, с оглед натовареността, която е

съществувала и тогава и която е била предвиждана за Административен съд-София град.

Така че, считам, че е оптимално. /Намесва се С. Цацаров: Вие колко сте сега?/

РАДОСТИН РАДКОВ: В момента работят 54 съдии. Казвам реално работещи. Иначе щатът е 64.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В тази сграда на „Вашингтон“?

РАДОСТИН РАДКОВ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, това, което беше казано преди малко от колегата Радков, се базира на една изключително точна преценка. Въпросният необходим щат обаче за момента е неточен. Защо е неточен? Нека не забравяме, че ние все още не знаем колко от делата, подсъдни на Върховния административен съд, ще отидат по подсъдност на АССГ. Не знаем каква ще бъде ситуацията и по отношение например на този закон, а именно Законът за държавните помощи, който днес изразяваме становище. Ако Ви направи впечатление, там в Преходните и заключителни разпоредби се предвижда едно изменение на Административно процесуалния кодекс, което може да доведе до една искова процедура. Не е ясно какво ще бъде разглеждано. И тук аз мисля, че необходимият щат ще бъде доста по-сериозен, не само 30 човека, тъй като това е все пак плаваща материя. Но това е извън днешния дебат.

По принцип процедурата на чл. 194. Да, тя е предвидена именно за тези случаи, в които се премества от един по-малко натоварен, тоест в по-високо натоварен съд, но не е само това. В крайна сметка, колеги, нито ние, като административни ръководители, нито Вие, като Съвет, сте призовани да решавате

делата на съдилищата. Обаче ние сме призовани за нещо друго. Да осигурим оптимални условия на тези, които решават делата, независимо дали става въпрос за лични проблеми, които трябва да бъдат разрешени. В конкретния случай всеки един от тези колеги, който е заявил желанието си за преместване, той има някакви мотиви и те, обикновено, са изключително сериозни. Не разбирам защо не следва да бъдат уважени тези мотиви? Не разбирам защо на тези колеги не трябва да бъдат, именно, осигурени оптималните условия на работа? А те трябва да бъдат поставени да се..., даже да застъпим становището, че формалните изисквания на този текст не реализират тази процедура?! Напротив, тази процедура така, както е предложена, ще реализира всички цели: увеличаване щата на АССГ, съответно удовлетворяване именно на тези желания и оттам подобряване на тяхната среда на работа, на тези колеги, които са заявили желание. Какво повече от това може да искаме? Нека не забравяме, че увеличението на всички административни съдии през годините е изключително малко, за разлика от общите съдилища. Процентната разлика е изключително сериозна. Няма да коментирам сега защо се е случило това. Това е без значение за този дебат. Не виждам никакви причини, поради които бихме могли да откажем. Нещо повече. Единственият ресурс за административните съдилища за попълване на тези 10 в конкретния случай, 10 свободни щатни бройки, е тази процедура или конкурсите. Макар че аз лично съм поставял многократно въпроса за нормативно изменение на ... за допустимост на командироване от районните съдилища. Как процедурат окръжните председатели в страната? Те просто попълват тези свободни щатни бройки с командироване от районните съдилища. Това в административните съдилища е недопустимо. Ние нямаме такъв кадрови резерв. За нас

остана единствено процедурата по чл. 194 и съответно процедурата на конкурсите. Знаем с какви темпове се развиват процедурите за конкурсите и няма вина Съветът за това, в крайна сметка. Но какъв е смисълът на конкурсна процедура от един съд в друг? Равен по степен, разбира се. И досега не мога да си го обясня?!?

В комисията на второ четене за приемане на ЗСВ имаше едно интересно предложение, подкрепено от представители на почти всички политически сили. Размяна, по взаимно съгласие от страна на административните ръководители, на съответни съдии, желаещи да го направят. Ако не се лъжа, имаше девет подписа от различни политически сили. Даниел Кирилов беше начело. Не знам дали тя ще бъде приета днес. Възможно е и това да стане, тъй като в момента ... това гласуване. Интересна е тази хипотеза, пък тогава какво ще кажете? В крайна сметка такъв е духът на закона.

Естествено, този дебат сме го водили неведнъж. Колко се заобикаля законът, дали се заобикаля законът и т.н. Но аз мисля, че този дебат, и да го проведем, няма как да изложите едни сериозни аргументи за обратното, освен чисто нормативни точки от закона, които за мен, все пак сме ги спазили.

Така че, колеги, Ви моля просто да подкрепим тези предложения, да дадем възможност на АССГ да изпълнява и за в бъдеще така добре задълженията си по отношение на делата, за да дадем възможност на тези колеги, които са заявили това желание, да се чувстват далеч по-комфортно в работата си и да си изпълняват задълженията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми г-н Колев и уважаеми г-н Радков, няма нужда да ни убеждавате в това какво е предназначението на текста на чл. 194. Категорично не е такъв за

каквото говорим в момента. Член 194 е изключителна хипотеза тогава, когато е необходимо преместване действително от един ненатоварен съд в един свръх натоварен. Административен съд-Пловдив не е ненатоварен съд. И точно поради това тази хипотеза не е подходяща и не е приложима затова.

Аз не мога да разбера за какво спорим в момента? Ние сме съгласни, че смисъла на чл. 194 е този. Тогава, когато Съветът реши, естествено със знанието, с предложението или със съгласието на административните ръководители, да намали щата на един съд, поради някакви обективни причини, поради това, че този съд не е достатъчно натоварен, целта е съвършено ясна. Сега, прехвърлянето от един натоварен съд в друг по-натоварен съд не е смисъла. Още повече, че се установява, че Административен съд-Пловдив също ще има нужда по същия начин да бъде попълнен. Нали така? И значи, ние прехвърляме по чл. 194 един щат от Пловдив в София и още един щат от Стара Загора в Пловдив? Е, ако приемаме, че Стара Загора е ненатоварен съд, защо тогава трябва да прехвърляме старозагорската бройка в Пловдив, пък пловдивската в София, вместо да изпълним процедурата по чл. 194 директно от Стара Загора в София? Давам пример, просто. Същата е хипотезата между Добрич, Варна и София. Варна е натоварен съд, но ние въпреки всичко местим от Добрич във Варна. Това е безлогичността и това е незаконосъобразността на тези действия, които се предлагат в момента. А ние не говорим въобще за това. Но аз съм стъписана от това, което Вие /Г. Колев/ казахте преди малко, че няма нужда чак толкова да се вираме в закона, след като това е удобно за всички наоколо. Е, ако аз, като адвокат, кажа на Ваш съдийски състав подобен аргумент, дали този съдийски състав ще се съобрази с този аргумент, питам?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев. След това г-н Цацаров.
Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма какво толкова да се вираме, когато законът не е нарушен. Вие тълкувате много свободно - от един ненатоварен към един по-натоварен. В крайна сметка, може ли да сравняваме натоварването на АССГ с това на Пловдив? Къде е точното нарушение тук? Това едно.

Второ. В крайна сметка Вие забравяте, че има още един задължителен момент, за да се реализира тази процедура. Молбата и съгласието на конкретния магистрат. Без него е много трудно то да бъде извършено. И когато молбата на конкретния магистрат е за конкретен съд, ние тогава няма как да преместим от Стара Загора в София, след като няма такива молби. Нали така? А как да стане?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай Административен съд-Пловдив ще остане с един човек по-малко. Няма защо да запълваме бройката в Пловдив, щом като нямат нужда от тази бройка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Напротив. Когато е необходимо ще я запълним и когато има съответната молба за там. Каква е разликата?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е решение на Съвета, а не на ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, и преди всичко г-н Колев и г-н Радков, аз не знам на Вас какво са Ви казали предварително, за да дойдете Вие с една стройна стратегия на нож срещу Съвета и срещу, очевидно срещу някои членове на Съвета. Но така или иначе също е очевидно, че трябва да повторим дебата за приложението на чл .194. Впрочем, в изявленията и на г-н Радков и във Вашето се смесиха страшно много проблеми, които са

абсолютно безспорни и по които няма спор и във Висшия съдебен съвет. Спорът е дали изключително спорните проблеми пред Административен съд-София град могат да бъдат решени с процедурата по чл. 194. И както виждаме в момента решаваме въпроса само за 4 бройки. Генерално проблемът с натовареността на някои от съдилищата, в това число и на някои от административните съдилища, трябва да предвиди много по-комплексни мерки, включително с постоянно настояване за промени в закона, част от които са предлагани и от Висшия съдебен съвет. В това число и с промяна в подсъдността, в това число с изваждането на някои неспецифични спорове от компетенциите на съдилищата и т.н., и т.н., и т.н. По това няма спор. Каквото е трябвало от Съвета той го е направил. В момента спорът е за приложението на чл. 194. В 194 ясно са разписани стъпките, които трябва да бъдат предприети от Висшия съдебен съвет и на първо място това е преценката дали следва да бъде закрит цял орган на съдебната власт или да бъде намалена числеността на длъжностите в някой орган на съдебната власт. Едва когато се направи тази преценка, а тя е неразривно свързана, разбира се, с натовареността, когато се прецени, че някой от тези органи е недостатъчно натоварен, се взема решение за намаляване на длъжностите или цялото закриване на органа. Едва след това се поставя въпросът къде да бъдат прехвърлени тези длъжности и едва след това следва да се открие процедурата по чл. 194 и да се подадат заявления от колегите, които биха искали да бъдат прехвърлени по този ред. Досега в цялата практика на Висшия съдебен съвет, включително и когато е ставало дума за преместване в административните съдилища този ред не е бил спазван.

От проведени 19 процедури, които съвсем скоро бяха предмет на анализ за общите съдилища и специално за районните съдилища, се установи, че в 17 от случаите процедурата е започнала по заявление на магистрати с едно единствено много рядко изключение /по съгласие на двама административни ръководители/, а не след необходимия анализ на натовареността на конкретни органи на съдебната власт. Противопоставянето на приложението на процедурата по чл. 194 с необходимостта от решаването на проблеми на някои конкретни магистрати винаги ни е изправяло пред етичната дилема дали да спазим закона или да помогнем на колегите. Между другото и в тези 14 случая, които Ви споменавате, ние винаги сме гласували, в края на краищата, заради интересите на колегите. Но тази етична дилема продължава да си стои. И тя си стои в случая, защото ние не закриваме бройки в ниско натоварени съдилища, а закриваме в кавички бройки в някои съдилища, като Пловдив и Варна, които в същия момент попълваме. Тоест, отричаме основното изискване на чл. 194, че има необходимост от намаляване на бройките в тези съдилища. Така че, нека да не си говорим за полуспазване на закона, прагматично спазване на закона или други неща. Аз ще гласувам предложените промени, но това не, не.../Чува се Р. Боев: С отвращение./ Да, с отвращение, г-н Боев, но това, пак казвам, не решава дилемата, че ние не прилагаме закона не само според буквата му, но и според духа му.

МИЛКА ИТОВА: Само реплика, може ли, защото се казаха неистини? Една реплика, че от тези..., какво се каза, 14 процедури, 13 са били заявления... /Г. Карагъзова: Деветнадесет са процедурите, г-жо Итова./ Деветнадесет, 17 по заявления. Това не отговаря на истината. КПА направи в цялата страна, откри

процедури в ниско натоварените съдилища. Просто това са, но нямаше заявление и желание за преместване, като например от..., от Белоградчик мисля, че нямаше, но процедури, които може би над 35 или 40, които са открити, от които действително имаше по 17 заявления и то се оказа точно така, тези които си подадоха заявленията и се направиха процедурите.

Не е вярно и това, което казва г-жа Карагьозова. Виждате, цялата процедура е на Вашия монитор, първо се откри, прецени се има ли опция за съкращаване на щата, изпратиха се писмата до съдилища, бяха уведомени всички съдии, който имаше желание заяви такова. Имаше много съдилища, от които нямаше заявления. И затова, както виждате всяка точка е с „открива процедура“, първо „съкращава“ - „разкрива“ и след това „преназначаване“. Така че, моля, да си говорим фактите такива, каквито са.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Данните, които изнесох са точни - от реално проведени 19 процедури, 17 са започнали по заявления.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, г-жа Ковачева, г-н Колев, г-жа Точкова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще започна оттам откъдето зададох въпроса, тъй като очевидно не бях достатъчно информиран за предисловието и малко ме учуди, както тонът на колежата Радков, така и това, което колежата Колев каза. Тоест, на практика излагаха се аргументи в подкрепа на едно решение преди още, как да кажа, истинската дискусия по него да е почнала и в същото време аргументи, които да покажат, че доводите за неоснователност на това решение, те пък от своя страна са неоснователни.

Сега вече като чувам тона на дискусиата горе-долу започвам да се ориентирам във всичкото това, само че аз си задавам следния въпрос. Има ли необходимост Софийският административен съд, с оглед натовареността си, от увеличение на щата? Тоест, натоварен ли е съдът и нуждае ли се от някакво решение? Според мен никой не може да каже, че отговорът на този въпрос е отрицателен. Тук се предлага един способ, предвиден в закона, поне по мое скромно виждане, при спазване на процедурата в закона за решаване на проблема на този съд. /Чува се: Донякъде./ Донякъде, да, точно така. Това, което чувам обаче всъщност са аргументите, че този способ не става. Добре. Няма обаче нито един аргумент как да се реши проблемът на Софийския административен съд. Аргументите са само в подкрепа на това да кажат, че това, което сте избрали - чл. 194, прехвърляне, натоварен, ненатоварен, не, не, не, не е това пътят. Добре, не е това пътят. Само че ние сме тук, за да кажем не това ли е пътят, а просто, за да правим нещо. Сега, сигурно и себе си трябва да засегна, но ще засегна и други в тази зала, - ние какво правим? Общо взето хвърляме аргументи срещу всяко решение, прагматично или не, законосъобразно или не, като една такава невидима линия, хайде да си го кажем, още съществува. Тя е в зависимост от това..., ще стигна и до конкурса..., в зависимост от това кой го предлага. Ако ми кажете, че не е така, ще Ви кажа, че е така. Слава Богу, явното гласуване го показва.

Второ. Въпросът - Конкурс? Ами обявете го този конкурс, дайте да го обявим.

Трето. Съдебна карта. Ами хайде стига сме ходили или сте ходили, защото аз не ходя, аз си ходя там където са ми колегите по съдебните райони и стига сме правили работни групи, комисии. Дайте нещо да направим. Ние не правим нищо. В същото време

хвърляме аргумент след аргумент срещу всеки опит за някакво позитивно решение.

Аз разсъждавам прагматично. Моят прагматичен ход на разсъждение е следният. Спазена ли е процедурата? Спазена е. Цели ли се с тази процедура да се помогне на съда? Въобще не защитавам системата на административните съдилища. Цели се. Ще помогне ли? Ще помогне. Има ли друго предложение, което е прагматично и ще помогне? Не. Има само контра предложение и гласуване „с отвращение“. Е, аз казвам, че ще гласувам с удоволствие, защото това ще помогне на съда. Ако някой може да измисли нещо, отлагаме това и измисляме нещо, което е друго, ама да помогне на съда, не на дебатите, които витаят в тази зала във формата на пленум. Защото те започват да стават ама толкова безсмислени, че не може да бъде. Те не решават проблемите. Те решават проблемите на това кой го предлага, а ние сме срещу него. Ако другият ще го предложи, чакайте да видим ние как ще сме за еди къде си. Не става. Това е, много е тъпа тази дума, ама е точно такава - контрапродуктивно. Ако продължава тази контрапродуктивност, честно казано... С удоволствие следя и още нещо, че Закона за съдебната власт напредва, влиза в сила и слава Богу този пленум ще решава едни съвсем други проблеми. Тогава всекиму по колегиите и, както казали някои други, всекиму своето. Но сега дайте да мислим за друго. Този съд има нужда от помощ. Ние сме тук не, за да развиваме схоластични твърдения, а за да правим нещо. Ако може да измислите нещо по-умно и по-законосъобразно, предложете го. Като не можете с отвращение или с удоволствие, да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имаме едно конструктивно предложение. Очевидно в момента в АССГ има десет освободени места, доколкото разбирам. Свободни места. /Р. Радков: Не, няма./ Ами нали 54 работят от 64 по щат?

РАДОСТИН РАДКОВ: Чакаме 8 от конкурс. Те всъщност са разкрити щатове.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Чудесно. Значи тези места не са свободни, но се чака конкурс. Ами значи за този период могат да бъдат командировани от ниско натоварените в АССГ. Къде е проблемът?

МИЛКА ИТОВА: Не могат. По закон е забранено да се командироват от районните.

РАДОСТИН РАДКОВ: Явно неразбран съм останал. Да, има 8 свободни места, които Вие обявихте на конкурс. Той премина. Чака се, днес има точка в дневния ред да гласувате съдиите. Това са в момента само свободни щатове. Ние нямаме други свободни щатове.

Повече няма да взимам думата. Извинявам се за емоционалния тон, ако така сте го приели. Пак казвам, аз съм подложен ежедневно на страхотен натиск от моите колеги, а това в крайна сметка е и мое задължение да мисля за добрата организация на този съд. По този начин го приемете. Нищо лично към никой нямаме и това съм го доказал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, г-жа Точкова, г-жа Стоева, по реда на заявките. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, дебатът, който днес започна са аргументите защо неоснователно е становището за заобикаляне на закона, всъщност е продължение на разговора, който се проведе вчера по време на така нареченото „работно

заседание". Колегите Колев и Радков не са присъствали на това работно заседание. На него присъстваха и малка част от колегите от Висшия съдебен съвет. Аз присъствах на това заседание. Казала съм какво мисля по част от въпросите. Сега ще го повтора пред всички, защото колегата Радков спомена моето име. Очевидно, аз благодаря на колегите от Съвета, които са го информирали вместо мен каква е моята позиция. Може би само е трябвало да добавят, а аз съм длъжна да го добавя, че това, което съм казала пред част от членовете на Висшия съдебен съвет, това ще кажа и пред всички Вас.

Поставих въпроса защо ще преместваме колегата Куманов по реда на ч 194, след като той е класиран на конкурса? И тук ще направя още една ретроспекция. Когато обсъждахме този въпрос в Комисията по предложения и атестиране не беше споменато, че колегата Куманов е класиран в конкурса. Мой пропуск е, че аз не съм проверила този факт. Така или иначе това са обстоятелствата. Вчера беше обяснено за колегата от Районен съд-Монтана. Да, вярно е, тя е с еднакви оценки с последния класиран в конкурса. Да, вярно е, колегата е участвала и в различни процедури по чл. 194, които не са били удовлетворени. Да, вярно е, тя има лични проблеми. Та това са фактите до този момент. Вярно е също, че когато се обсъждаше в Комисията по предложения и атестиране как да бъде решен въпросът на Административен съд-София град и беше поставено на коментар привеждането на процедурата по чл. 194 ние с колегата Карагъзова изразихме съгласие за тази процедура. Да бъдат попитани колегите от страната, да се види какви заявления ще постъпят, да се види от кои съдилища ще постъпят и да се прецени кои колеги могат да бъдат преместени по реда на чл. 194.

Това е за всичко случило се до този момент.

Сега за предложението, което е на нашето внимание. Аз много се радвам, че този дебат го провеждаме във Ваше присъствие, колеги. За да чуете всеки от нас какво мисли, защото стенографският протокол по технически причини излиза доста по-късно.../Намесва се Д. Узунов: От миналата седмица всичко е качено./ Добре, прощавайте, казах по технически причини, не съм казала по субективни, но за да бъдем пунктуални изисква някакво време, три дни или там четири, колкото... Пак се връщам, добре е, че Вие сте тук, за да чуете всеки от нас какво мисли. И аз като колегата Карагъзова ще подкрепя това предложение, защото винаги, от първия ден, в който съм в този Съвет, когато е ставало въпрос за проблеми на административните съдилища и в частност на Административен съд-София град, винаги сме действали конструктивно и винаги сме работили в полза на този съд. Ако имате някакъв пример за обратното, моля кажете го сега.

РАДОСТИН РАДКОВ: Не. Нямам такъв пример.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не съм приключила. /Д. Узунов: Извинявайте./ Като приключа обикновено казвам. И сега ще подкрепим това предложение, само че, както каза колегата Карагъзова, сме изправени пред въпроса кое е по-важното? Да подкрепим Административен съд-София град, защото безспорно е, че огромното натоварване е пречка за съдиите в личен, в професионален план, пречка е за доброто правосъдие, пречка е гражданите да получат бързо, разумно, ефективно правосъдие. Или да не подкрепим това предложение на Комисията по предложения и атестиране, защото не в частта за Административен съд-София

град, а във всички останали части не следва пунктуално текста на чл. 194. Защо сме изправени пред тази дилема? На този въпрос също трябва да се даде отговор днес, защото от 2013 г. до ден днешен е проведен един, повтарям, не за Вас, а за всички останали, които не са обърнали внимание, защото Вие знаете, един конкурс за административните съдилища и той ще приключи днес. /Намесва се М. Итова: Не е вярно./ Ами опровергайте ме. /М. Итова: Ами ще Ви опровергая./ Аз поне на сайта на Висшия съдебен съвет не намерих друг конкурс. Ако има обявен друг конкурс, който е приключил, моля да ме извините, взимам си думите обратно.

Този Висш съдебен съвет трябваше да обсъди въпроса с натовареността на Административен съд-София град много по-рано и да намери необходимия капацитет в бройките в районни съдилища, в следствени органи, в прокуратури, в окръжни съдилища и тези бройки, където не покриват, не съответстват на натовареността на съда, да бъдат прехвърлени към Административен съд-София град, за да може да бъде проведен конкурс и за да може всички колеги, които желаят да станат административни съдии, да се явят на този конкурс. Само че това е по-трудното решение.

Понеже днес имаме процедури по чл. 194 и за районните съдилища, аз там няма да се изказвам. Ще препратя към протокола от 21 май миналата година, защото дебатът за натовареността в районните съдилища беше проведен тогава. Няма защо да си повтаряме едни и същи неща, макар и през една година. Затова сме изправени днес пред този дебат. Ако конкурсите, ако бяха намерени резерви своевременно, ако бяха проведени конкурсите своевременно, процедурата по чл. 194 днес щеше да има друг вид. /Намесва се М. Итова: Искам реплика, защото се говорят неистини

пак./ Разбира се, г-жо Итова, приключвам и Вие ще може да говорите колкото си искате. /М. Итова: Не не искам колкото, просто две изречения ще кажа какви са фактите.; Св. Петкова:../не се чува/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева, продължете.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Затова отново се връщам в началото. Ще подкрепя предложението за Административен съд-София град.

РАДОСТИН РАДКОВ: Благодаря Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките.../шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Радков, аз не го казвам, за да ми благодарите. /шум в залата-говорят повече от трима души/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, бъдете кратка.

МИЛКА ИТОВА: Аз само реплика имам. Не могат да се говорят неща без да, просто това са неистини и не знам защо се говорят?! Това е втори конкурс. Не е един единствен конкурс. /Ю. Ковачева: Добре, казах, ако съм в грешка.../ Колеги, Вие участвате в цялата тази работа, може ли да говорите, че се бавят конкурсите?! Много добре знаете защо се бавят конкурсите! Извинявайте, ние сме се превърнали в телефонни секретари, за да звъним и да молим по-бързо да се случат атестациите! Каквото е могло е направено според законовите разпоредби, спазвайки закона.

И следващото. Не били разкрити щатове?! Закрили сме над 400 щата свободни в цялата страна и сме ги разкрили в натоварените съдилища, включително и в АССГ. И само ще напомня случая, когато закривахме свободен щат в Административен съд-Кюстендил, мисля, че, г-жо Ковачева, Вие се изказахте „против“. Обжалва се пред ВАС това решение и той ни потвърди решението. Този свободен щат беше закрит в Кюстендил

и даден на АССГ. Много Ви моля да си говорим фактите такива, каквито са. /Ю. Ковачева:.../не се чува/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Давам думата на г-жа Точкова. Заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Смятам, че дебатът стана прекалено емоционален и бих искала да кажа, че прекалено стеснително се интерпретира разпоредбата на чл. 194 от Закона за съдебната власт. Стана ясно, че се преместват съдии в най-натоварения административен съд в страната. Аз лично не виждам какъв е проблемът. Важно е тук да се мисли за хората, за тяхното право на нормален труд, право на живот, на семейство. Така че формалното незначително отклонение от нормата на чл. 194 не трябва да се абсолютизира, а трябва да се гледа духът на закона и след като можем по този начин сега да решим този проблем, да го решим. Това какво не е станало и какво е могло да стане, това е въпрос на бъдеще.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, ваш е микрофона. /Междувременно говори Юлиана Колева: Четири души ще осигурим за София-град, само че оттук нататък принципът на.../ Г-жо Колева, г-жо Колева, моля Ви! /Юлиана Колева продължава да говори без включен микрофон/ Г-жо Колева! Г-жо Колева, ако искате вземете микрофона.

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, първо, нито г-н Радков, нито г-н Колев са тук, за да решават лични проблеми, а да решават проблеми на най-натоварения в страната Административен съд - София град. И в този смисъл намеците и упреците за решаване на проблеми на конкретни магистрати, аз не приемам.

Ще подкрепя това, което е предложила Комисията по предложения и атестиране, но искам да попитам колегите, които въздигнаха определени части в дискусия. Повдигнаха въпросите, но казаха, че ще гласуват в подкрепа на решението. Питам ги, вярна ли е приказката „Не ме слушайте какво говоря, а гледайте какво правя.“? Едното, или частта на изказването им за сериозни възражения за допуснатата незаконосъобразност, изключва втората им част на фактическо действие по евентуалното им гласуване. Не можем да абсолютизираме приложението на чл. 194 при безспорна, доказана необходимост от това на всеки етап натовареността, а оттам и качеството на работата на Административен съд-София да бъдат обезпечавани.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз донякъде частично, а и колегата Стоева в последната част на изказването си в някаква степен ме облекчи. Причината да поискам думата е не защото съм се занимавала в професионалното си развитие с административното правораздаване, но натовареността е обща тема, която касае не само административното правораздаване, а правораздаването във всеки един клон на правото, където, разбира се, то е обособено в нашата страна и по изказаните съображения от колегите, аз няма да ги повтарям, тъй като споделям тезата, че така реализиране процедурата на чл. 194, както ни се предлага в момента, както сме правили и неведнъж досега, не покрива изискванията на нормата на чл. 194. Аз мисля, че малко по-нататък в дневния ред, във връзка с такива предложения относно районните съдилища, може би ще повторим дебата, може би и с допълнителни аргументи, аз няма да подкрепя това решение именно по тази причина. Защото смятам, че

то не покрива законосъобразното прилагане на нормата. Разделям прилагането на нормата от проблемите не само на Административен съд-София град, а и на още няколко съдилища в страната, които са, ще го кажа, свръх натоварени, дори и някой да не е съгласен с термина, но за мен те са свръх натоварени и техните проблеми можем да ги решим и с други средства, включително бихме могли да ги решим в известна степен по изключение с процедура по чл. 194, но ако тя бъде приведена в изпълнение така, както изисква закона и така, както ние самите сме разписали в приетите от нас през 2013 г. правила. Това, че ние в определени случаи се занимаваме с процедура по чл. 194 било за административните съдилища, било за други съдилища в страната, сме поставени в ситуация да вземем едно моментно решение, един вид едно решение ad-hoc и, разбира се, каза и колегата Карагьозова, винаги пред нас стои и етичната дилема дали нашето решение ще се отрази върху натовареността на колегите, които имат правото, а Висшият съдебен съвет е длъжен да им осигури сходни условия на труд, не само материални, но и работно натоварване, както колегите им в страната, но не мога да приема, че с този аргумент - нека сега да решим този въпрос, защото сме стигнали дотук, макар да не е съобразно изискванията на закона, ние следващият път ще продължим да го правим по същия този, за мен, порочен начин.

По същата тази причина аз няма да подкрепя предложението, а не защото не уважавам колегите. Напротив, те са изключително натоварени, но не смятам, че трябва да гласувам за нещо, което противоречи на моите виждания за провеждане на процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-н Тодоров, Г-н Колев, г-жа Ковачева, г-жа Лазарова. По реда на заявките. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, първо нека да внесем няколко разяснения, фактологични. Не е вярно, че Висшият съдебен съвет не провежда регулярни конкурси. Напротив, в сравнение с всички предишни състави на Висшите съдебни съвети, където са предвидени конкурсни процедури за преместване и повишаване в органите на съдебната власт, този Съвет е провел най-много процедури и най-последователно провежда тези процедури. Веднага след приключване на една и освобождаване на свободни щатове се обявява следващата. Не е вярно, че не са провеждани конкурсни процедури за административните съдилища. Това е втората конкурсна процедура, която се провежда в рамките на този Съвет. И се е процедира по следния начин. Първо се закриват бройки, щатове в слабо натоварени органи на съдебната власт, разкриват се в натоварените и тогава се обявява конкурсната процедура. Така е действал и двата пъти за административните съдилища. Използван е целият този ресурс. Едва след като бъдат проведени конкурсите се използва възможността по чл. 194 от ЗСВ. Така е процедирано и в двата случая, така се процедира и сега. Мисля, че Висшият съдебен съвет използва всички възможни лостове, които му дава законът, за да реши проблемите, както на административните съдилища така и на останалите органи на съдебната власт.

Съвсем отделен въпрос е какво се работи по натовареността и какви решения имаме предложени оттам. Ние разполагаме с тези възможности и използваме тези възможности.

И второто ми предложение е процедурно. Да прекратим дебата и да преминем към гласуване. Който счита, че процедурата,

която в момента ще бъде подложена на гласуване, е незаконосъобразна, да гласува „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте. Има предложение за прекратяване на дебатите.

ГЛАСОВЕ: Не, не, не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев. Г-жо Лазарова, после сте Вие.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Напротив, считам, че законът не е нарушен по никакъв вариант, г-жо Колева. Това, че вие го тълкувате така, тази норма, не значи, че аз трябва да се съглася с нея. Затова Вашето изявление - ето видите ли, че съм твърдял, че трябва да се заобиколи закона, няма такова нещо. Моето тълкуване е, че няма нарушение на закона. Тълкувайте нормата както искате и гласувайте, но недейте да твърдите и да оставяте впечатление в хората, в обществото, че има нарушение на закона. Няма такова нещо. Това е Вашето тълкуване, единствено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева. Г-жо Колева, дайте възможност на г-жа Ковачева. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вярно е, че има още един конкурс, който е качен на стария сайт. Поправям си грешката от предишното изказване. Този конкурс е обявен за Административен съд-София град, точно 4 бройки. Нито повече, нито по-малко. Вие кажете достатъчни ли са били тези 4 бройки, при положение, че сега всички толкова много сме се разтревожили, вече публично, колко е натоварен Административен съд-София град? Защо тогава не сме обсъдили колко е натоварен Административен съд-София град и не сме обявили вместо 4 -14, не знам? /шум в залата/

По отношение на това, което тук чух първо от главния прокурор, след това от г-жа Стоева.

Не приемам критиките и упреците в някаква безпринципност и виждаш ли в зависимост от това кой какво предлагал как аз съм си изграждала становището и съм гласувала!? Изграждам си становището и гласувам на база на фактите и на закона, а не от това кой какво предлага. Защото, ако съм гласувала на принципа кой какво предлага, резултатът много пъти е щял да бъде много, много различен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Уважаеми колеги, няма да скрия, че вчера на работното заседание аз имах силни притеснения точно за този дебат, който се развива днеска и от това как ще бъде той отразен от медиите и как ще бъде прочетен стенографският протокол и от нашите колеги-магистрати, които са извън Административен съд-София град, и извън административните съдилища.

Първо, притесненията ми бяха дотолкова, доколкото в чл. 194 от ЗСВ изрично е записано, че при намаляване на числеността на длъжностите в съответни съдилища. Намаляване на числеността на длъжностите. И вторият случай е - закриване. Ние сме в първата хипотеза - намаляване на числеността. Намаляваме в Пловдив и във Варна и след това увеличаваме в същите тези съдилища с два последователни диспозитива. Това е притеснителното в случая.

И второто, което е притеснително, е по отношение заявлението на Калин Куманов, който ние с тази точка 9 го преместваме с процедура по чл. 194, а в същото време, няколко точки по-надолу в дневния ни ред, е видно, че този колега е

спечелил конкурс за преместване. И аз Ви питам - кое има в случая по-голяма тежест? Процедурата по чл. 194 или една конкурсна процедура, в която е участвал този колега, с всички последици от това - събеседване, явяване и т.н., и на кое основание ние следва да го преместим? По чл. 194, или в конкурс, спечелен, за преместване?

Това първо.

Второ, ако ние вземем днеска тези решения, аз доколкото разбрах ще се обединим и ще гласуваме така, както е предложено от Комисията по предложения и атестиране, аз ще Ви помоля същият подход и същата последователност да проявим за в бъдеще за всички софийски съдилища и прокуратури. Става въпрос за Софийски районен съд, Софийски градски съд, Софийска районна прокуратура и Софийска градска прокуратура. Същата процедура да бъде стартирана в най-кратък срок и по отношение на тези натоварени съдилища и прокуратури, защото всички бяхме на отчетни събрания, всички бяхме на срещи с колегите, положението там е абсолютно същото.

И на следващо място, ще Ви помоля също така да помислим защо да не може да бъдат командировани колеги от районните съдилища в Административен съд-София град? И веднага Ви давам отговора. След като имаме командирован съдия от окръжен съд във Върховен административен съд, защо да не може да се командироваат колеги от районните съдилища в Административен съд-София град? Тоест, ние имаме вече прецедент в този случай. Имаме пример и то на върховно ниво. След като ще решаваме проблемите на натоварените съдилища, аз предлагам да използваме всички способности за това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще се опитам да внеса едно разяснение, което може би ще Ви помогне при вземане на решение. Всъщност, по чл. 194 процедурата за административните съдилища и за останалите съдилища не може да съвпадне напълно. Затова аз приемам, че трябва да подкрепим предложеното от комисията сега, най-вече защото административните съдилища нямат апелативен район на действие. Такова е изискването обаче на чл. 194. Буквалното пренасяне на нормата на чл. 194 към апелативните съдилища е практически невъзможно, методически е невъзможно. И от тази гледна точка аз съм съгласен с всички предложения, които се правят, предложенията, които са направени към Административен съд-София град, защото там не може да се преценява първо на апелативно ниво, а след това на друго, ако не е така.

От тази гледна точка, с цялата уговорка на тази процедура, тя към настоящия момент ще подпомогне Административен съд-София град и лично аз смятам, че в тази си част няма да наруши нормата на чл. 194.

Не така смятам обаче, ако по същия аршин се разсъждава тогава, когато става въпрос за районните съдилища, окръжните съдилища и т.н., защото там нормата на чл. 194 поставя ограничения, от които ние не може да излезем. Тук в конкретния случай не е така.

Благодаря. /Чува се М. Лазарова: Не си прав. Или законът се прилага по отношение на всички.../

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Искам да попитам, защото не мога да намеря тук материала, дали всички административни съдилища, без изключение, са уведомени и до всички административни съдии

е дошло това уведомление? /Чува се: Да./ По отношение на процедурата?

МИЛКА ИТОВА: Аз започнах представянето на точката с това, че тази процедура стартира от едно заседание на КПА, на което присъстваха г-н Радков и г-н Георги Колев, г-жа Карагъзова и г-жа Ковачева. Обсъдихме го това. Взехме го като решение. Изпратихме до всички административни съдилища тези процедури. Само от, сега не мога да Ви кажа точния брой, мисля, че 10 -12 съдилища има заявления, но това са тези, за които няма съмнение и проблеми, т.е. всичко е съгласувано и при закриване натовареността пак е под средната натовареност. Част от съдилищата, за които има заявления, отложихме, за да дообмислим още предложенията, тъй като в някои от тях остават трима съдии, а в други, след като се съкрати щата, се вдига малко над средната натовареността и затова ги отложихме, като процедура. Но за всички съдилища е направено това.

РУМЕН БОЕВ: Да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди това, г-н Боев, Любка Стоянова - зам. председателят, иска да сподели нещо. Заповядайте.

ЛЮБКА СТОЯНОВА: Здравейте на всички. Аз ще бъда много кратка, за да не удължавам и Вашето желание да приключите гласуването. За да не остава обаче усещането, че се работи на час по лъжичка, ситуацията е такава, че законодателството е изключително динамично. Вие по-добре от мен знаете това. Декември месец допълнително беше приет Законът за управление на финансовите средства на Европейския съюз. Всички тези дела, които окръжните съдилища разглеждаха на принципа на това, че става въпрос за договорни отношения, всичко това се стовари

моменталически и незабавно януари месец в Административен съд-София град. Да не говорим от миналата година, че отново енергетиката увеличи натовареността. Специално за тези дела, искам да подсетя, че законодателят беше така добър да ги направи бързи, което означава, че в рамките на два месеца дела с материален интерес, няколко милиона, защото става въпрос за оперативни програми, трябва да бъдат разгледани от един съдия с изключително внимание върху нещата.

В случая тази процедура е допълнително провокирана у нас и от това, от тази необходимост. /Р. Радков: Тя е глътка въздух./ Да, глътка въздух, тук председателят ме подкрепя. Ние знаем, че ги обсъждате и следите натовареността, работите и по коефициентите. Въпросът е, че в момента това е нещото, което за момент ще реши проблема ни.

Благодаря Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви. Колеги пристъпваме към режим на гласуване. Ще помоля г-жа Драганова да освободи мястото за гласуване.

Може и да останете в залата.

/Радостин Радков, Росица Драганова и Любка Стоянова напускат залата/

МИЛКА ИТОВА: Първа точка е открива процедура за преназначаване от Административен съд-Пловдив в Административен съд-София град и съкращава и разкрива един щат. Ако искате това да го гласуваме анблок. /Ю. Колева: А, не, моля!; Св. Петкова: Защо да не е анблок?; Г. Карагьозова: Защото са персонални назначения./ Не, не, след това преназначаването отделно да го гласуваме. Аз Ви предлагам само т. 1, т. 1.1 и т. 1.2 да се гласуват анблок. След това преназначаването ще бъде т. 1.3.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, т. 1, 1.1 и 1.2. Режим на гласуване.

/говорят по между си/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: ...Защото става въпрос за принцип. Защото утре пак ще стане нещо такова и ще видите тогава пак. Пак ще провеждаме такива процедури. /М. Итова: Да, пак ще провеждаме./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз затова призовах, че трябва да проведем за всички софийски.../шум в залата/

МИЛКА ИТОВА:...В момента от Комисията по натовареност идва при нас... и за районните...

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:...Да отворим протокола от 2013-та. Не, не, изведнъж всички се оказаха много загрижени, само аз и Карагъзова против./ Д. Узунув: Моля Ви, Моля Ви!/ Да започнем отначало на работата на този Съвет и да видим кой колко е бил загрижен за административните съдилища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля! Г-жо Ковачева, режим на гласуване. Обявяваме резултата. Резултатът, г-н Тончев.

9. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в административните съдилища

Изслушва Радостин Радков - председател на Административен съд-София град и неговите заместници - Росица Драганова и Любка Стоянова.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Пловдив в Административен съд София - град.

9.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото гласуване. Точка 1.3.

МИЛКА ИТОВА: Преназначава Калин Куманов, съдия в Административен съд-Пловдив, за съдия в Административен съд-София град.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, за стенограмата само да повторите, гласуваме т. 1.3.

МИЛКА ИТОВА: Да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Едно изречение докато гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз тук гласувам „въздържала се“. Да си поясня вота, за да не остане някакво съмнение у колегата, че имам нещо против неговото назначение, преместване. Само искам да Ви кажа, че гласувам „въздържала се“, защото колегата си е спечелил конкурс. /М. Итова: Добре, но ти го каза./ Да, искам да се подчертае. /М. Итова: Да го повториш? Добре./ Да. За да не е засегнат колегата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, дайте да се въздържим от това. Още повече, че действително колегите Ковачева и Карагъзова винаги са подкрепяли административните съдилища, в това няма никакъв спор. Така че не мисля, че това е някакъв дебат. Няма причина.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Колев. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Калин Радков Куманов, съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е - открива процедура от Административен съд-Перник в Административен съд-София град и съкращава - разкрива един щат. Точка 2, 2.1 и 2.2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 2, 2.1 и 2.2. Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Перник в Административен съд София - град.

9.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Преназначава Стефан Станчев, съдия в Административен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е т. 2.3. Обявяваме резултата, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Стефан Диев Станчев, съдия в Административен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **на длъжност „съдия“** в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е - открива процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от Административен съд-Добрич в Административен съд-Варна. Точки 3.1 и 3.2 - съкращава и разкрива по два щата съответно в Добрич и във Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Резултатът, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Добрич в Административен съд - Варна.

9.3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд - Добрич, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Преназначава Димитър Михов, съдия в Административен съд-Добрич, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Преназначава Таня Димитрова, съдия в Административен съд-Добрич, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна.

Гласове: Още не сме свършили с гласуването за Димитър.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нищо, нищо. Обявяваме резултата от т. 3.3. След това веднага подлагаме на гласуване т. 3.4.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Димитър Димитров Михов, съдия в Административен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС" на длъжност „съдия" в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в АС", без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме т. 3.4. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.3.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Таня Райкова Димитрова - Стоянова, съдия в Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" на длъжност „съдия" в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Открива процедура от Административен съд-Варна в Административен съд-София град. Съкращава - разкрива два щата. Точки 4, 4.1 и 4.2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Гласувайте. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.4. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Варна в Административен съд София - град.

9.4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд София - град, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4.3 - преназначава Диана Стамболова, съдия в Административен съд-Варна на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Моля гласувайте. Това е т. 4.3. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Диана Веселинова Стамболова, съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е - преназначава Десислава Стоева, съдия в Административен съд-Варна на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по т. 4.4. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.4.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Десислава Радославова Стоева, съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 5, 5.1 и 5.2.

МИЛКА ИТОВА: Открива процедура за преназначаване от Административен съд-Варна в Административен съд-Велико Търново и съкращава - разкрива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагаме на гласуване точка 5, 5.1 и 5.2. Нали така? /М. Итова: Да./ Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.5. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Варна в Административен съд - Велико Търново.

9.5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагаме на гласуване т. 5.3.

МИЛКА ИТОВА: Преназначава Ивелина Янева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно е, г-жо Итова. Режим на гласуване по т. 5.3. Резултат?

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Ивелина Карчева Янева, съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 6, 6.1 и 6.2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по т. 6. С поддиспозитив 6.1 и 6.2. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.6. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Ловеч в Административен съд - Велико Търново.

9.6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Ловеч, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.6.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6.3. Преназначава Дианка Дабкова, съдия в Административен съд-Ловеч, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Велико Търново.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по т. 6.3. С това се изчерпват точките по т. 9, нали така?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявявам след това 30-минутна почивка. В 14.30 продължаваме.

Обявяваме резултата по т. 6.3.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Дианка Денева Дабкова, съдия в Административен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“ **на длъжност „съдия“** в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Почивка 30 минути, до 14.30 ч.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, откривам заседанието след обявената почивка. Продължаваме по дневния ред, т. 8.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, има възражение от Даниела Тошева, но тя е обявила изрично, че няма да дойде. Давам думата на колежката, който е работил по атестацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, има уведомление от колежката Даниела Точева, която е съдия в СРС, че не може да присъства, но не възразява да се разгледа възражението, което е направила на заседанието на ВСС. На колежката са определени 85 точки при атестирането, като КПА при разглеждане на атестацията й взе решение в т. 2, Част VIII, да намали с 3 точки, което беше мотивирано от резултатите, установени в рамките на инстанционния контрол и причините, които установихме за отмяната на съдебните актове. Също така и коментарите, които ПАК е направила за работата на атестирания магистрат, а именно, сравнително високия процент отменени, поради неправилно прилагане на материалния и процесуален закон в съдебни актове и констатациите, че същите са в противоречие с предложената оценка по тези критерии. Затова са намалени с 3 точки. В Част VIII, т. 3 с 2 точки е намалена оценката, тъй като магистрата в един период от работата си е работил с коефициент на натовареност по отношение на разгледани и свършени дела 72%, при висящност в състава или в крайна сметка са разгледани 150 дела в срок над 1 година./Влиза Камен Иванов/ Ето, колежката Иванов идва и може да продължи с доклада.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, възражението е обсъдено в КПА, ще докладвам и становището на комисията. Всъщност атестационната оценка от ПАК дойде при нас с 91 точки.

Внимателният прочит на доказателствата посочи, че имаше разминаване между цифровото изражение на оценките и мотивите, които беше изложила ПАК. В този ред на мисли отчетохме, че е подценен и доклад от проверка на ИВСС, който беше констатирал много сериозни забави /180 дела/, към момента на откриване на атестационната процедура. В приключването на доклада на ИВСС беше установена много по-голяма забава. Ефективността на колегата при натовареност далеч под средната за СРС, ефективността на колегата беше малко над 70%. Имаше доста забавени дела при изготвянето на съдебните актове. Това, което направи впечатление, е високият брой отменени съдебни актове и то не малко на брой, както и високият брой на изменените съдебни актове. Внимателният прочит на проверката от ИВСС ни даде по-пълна картина при атестационната оценка на колегата, защото тя е една от посочените колеги, които ИВСС е предложил да се обсъди възможността спрямо колежката да бъде образувано и дисциплинарно производство, ако съответните органи преценят това. Всъщност там са 13 души, които са предложени за такава процедура. Спрямо 4 от тях има образувано, спрямо колежката няма. Имам предвид, спрямо колежката Тошева няма образувано дисциплинарно производство и ние не сме обсъждали нашите мотиви в КПА, на тази основа. Така или иначе приехме, че съответните оценки трябва да бъдат редактирани и те да съответстват на мотивите, които самата ПАК е изложила, от друга страна – на внимателният анализа на заявеното в доклада на ИВСС, така че оценката, която предложихме и беше приета от КПА, включително и след обсъждане на заявлението на колегата Тошева, е оценка в горните граници на добрата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпроси имате ли, колеги? Становища, мнения?/Няма/ Режим на гласуване по т. 8.

КАМЕН ИВАНОВ: Предлагаме да не се уважава. Има 85 точки, тя е в най-високата горна граница.../обсъждат/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Гласуваме по възражението.

КАМЕН ИВАНОВ: Който не е съгласен с възражението, гласува „против”.

Има изказване от г-жа Точкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз мисля, че не трябва да се уважава възражението на Даниела Тошева. Освен данните, които са изнесени в Атестационния формуляр за неспазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове, за период от 2 месеца до година и два месеца, т.е. за период над една година по 47 дела за 2012 г. и по 178 дела за 2013 г., като към датата на проверката има ненаписани 32 дела. Т.е. тези просрочия тя ги е допуснала като председател на 16-ти състав на СРС. Не видях в атестационния формуляр и констатациите на Инспектората, че тя, освен на 16-ти състав, до 23 март 2012 г. е била председател на 93-ти състав на СРС и от констатациите на Инспектората е видно, че има 53 дела за 2012 г. и 11 дела за 2013 г., по които е допуснала забавяне изписване на съдебните актове в период до 8 месеца. Така че на мен ми се струва, че отнемането на една точка по т. 6 не е достатъчно. Трябва да бъде отнета поне още една точка по този показател.

КАМЕН ИВАНОВ: Редактирахме оценката от ПАК именно съобразявайки отразеното в...

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: С още една, с оглед резултатите. Да, във Ваша подкрепа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги.
/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Изслушване на **Даниела Красиминова Тошева**, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканена, не се явява/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСТАВЯ без уважение възражението на **Даниела Красиминова Тошева**, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

8.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Красиминова Тошева**, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

8.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Добра” – 85 /осемдесет и пет/ точки на **Даниела Красиминова Тошева**, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, точка 10.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявен конкурс за административните съдилища и проведеното класиране от конкурсната комисия, КПА предлага да бъде преместен Георги Терзиев – следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Пловдив, на длъжност „съдия” в Административен съд – София-град. /Спира доклада и уточнява/ Чакайте, чакайте, аз започнах да докладвам ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.1.1, 1.2,1.3. Има ли желаещи да изразят становища, мнения?

МИЛКА ИТОВА: Чакайте малко! Бързате, аз не мога да си намеря точката! Да, това е процедура по 194, от РС-Карлово – открива процедура; съкращава; разкрива в РС-Пловдив и преназначава Мария Личева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Узунув.

Отново се връщаме на дебата за чл. 194, приложението му, нормата от ЗСВ. Като в предходния дебат г-жа Ковачева само спомена какъв дебат се е развил миналата година, точно по това време, на заседанието на 21 май. Тогава, когато откривахме конкурсите за районните съдилища, колегата Иванов възрази за откриването на конкурси в съдилища, за които нямаше ясна мотивировка и изложи доводи защо, при положение, че те са не много натоварени. Един от тези съдилища беше Карлово. Тогава много страстно беше защитена от няколко от членовете необходимостта да се обявят две свободни места на конкурс, ние ги обявихме и сега една година по-късно отчитаме това, което беше ясно още миналата година, че там натоварване няма и пристъпваме към процедура по 194. Аз няма да подкрепя това предложение, защото считам, че в случая не се спазват изискванията на чл. 194.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже аз тогава защитих Карловския РС и сега продължавам да поддържам становището, че наистина там има достатъчно натоварване за конкурса, който обявихме. Но в случая става въпрос за преместване на съдия от РС-Карлово, която е от Пловдив и пътува ежедневно в понатовареният РС-Пловдив. Не виждам въобще какъв проблем има тук! Ние я местим заедно с бройката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, съжалявам, че така се говори, просто не знам защо се говори срещу това – един конкурс, два конкурса, пък после се установява, че сме сгрешили и защо се прави всичко това, честно казано не ми е много ясно.

За РС-Карлово мога да ви информирам, същото се отнася и до РС-Дупница. Ние, да, открихме процедура за конкурс за два или един щат, но в този съд имаше два свободни щата, които след провеждане сега на конкурса, ще бъдат назначени, или са назначени вече хора. Не мога абсолютно всичко да знам, защото са сигурно 10 процедури по конкурси, които се движат с поне 300 човека, които се назначават на едно или друго място, но в същия момент има вече две свободни места в РС-Карлово, така че тяхната действителна натовареност е по-висока от средната за страната. И наистина недоумявам защо се говори всичко това! Защото ако не бяхме обявили този конкурс те щяха да бъдат по-натоварени в момента от СРС.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Защо не обявихме местата в Пловдив, а се налага сега да местим бройка?

МИЛКА ИТОВА: Нали това обясних! Аз не знам на български ли говоря или на китайски!! В случая, ние назначаваме хора, но тяхната действителна натовареност остава същата.

Предлагам тази точка и следващата за Кърджали да бъде отложена и в същата процедура да поканим председателя на РС-Пловдив, председателя на ОС-Пловдив, председателя на РС-София, защото по-следващата точка касае решаване на проблема на натовареността на софийските съдилища. Нека, както каза г-жа Лазарова, да процедираме по същия начин по отношение на съдиите в цялата страна. Моето предложение е, да развием тази процедура в присъствието на административните ръководители и

излъчени представители от съответните органи, където ние им решаваме проблема в момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, моето предложение, мисля че всички ще се съгласят, всички кадрови решения, където се иска мнозинство на повече от половината от членовете на Съвета да ги отложим – 14 човека сме. Където са кадрови въпроси.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм против отлагането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само две думи: аз ще се съглася с предложението за отлагане, защото мислех да направя същото предложение. Малко по-надолу ни е точката за гласуване за приключилият конкурс за административните съдилища и мисля, че там има и съдия от РС-Карлово, който се мести в административен съд, както има и съдии от РС-Пловдив, които също ще се преместват в административни съдилища и ние трябва да решим глобално въпроса дали тези съдилища, чиято численост ще се намали заради това, че съдии се преместват...ще им запазим тази бройка или ще бъде обявена на конкурс, защото при РС-Карлово като се премести този колега с конкурса ще освободи една, ние ще преместим един по 194 и колко ще останат съдиите там. Затова съм съгласна с предложението за отлагане.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам предложение: даваме 10 минути почивка и всички колеги, които са се регистрирали днес в заседание, да влязат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз подкрепям предложението на Магдалена.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам предложение, да се запише в протокола.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, първо – не ви е дадена думата от представляващия. Второ, съгласен съм с предложението на г-жа Итова, доколкото разбрах, подкрепено от г-жа Найденова по 194 да бъдат отложени точките. Но конкурса за административните съдилища е на дневен ред. Да си гласуваме преместването и повишаването за административните съдилища, защото днес имаше дебат, видяхте колко е тежък проблема в Административен съд – София-град, да гласуваме тази процедура, а останалите решения, които са наистина кадрови, да ги отложим за следващо заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова, г-жа Итова

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз имам друго предложение. Тъй като винаги в този час, след 15, 00 ч. само определени хора оставаме в тази зала и винаги сме едни и същи. Тъй като в началото на заседанието винаги се пуска един списък, в който всички се регистрират и след това в пълните стенографски и кратки стенографски протоколи фигурират всички, кой кога излиза! Радвам се, че все пак вече имаме разпечатка от компютърната система, защото там при отделните гласувания става ясно кои присъстват в зала и кои не. Но на мен ми омръзна, извинявайте! Имаме редовно заседание днес, веднъж в седмицата е, винаги да сме едни и същи хора в тази зала! Ще ви моля да дадем 5-10 минути почивка, за да дойдат всички останали колеги, ако не – просто да отложим заседанието!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз подкрепям г-жа Лазарова за това да издирим колегите, които не са тук, да дадем 5 минути почивка докато дойдат и след това по въпроса на т. 13 аз не виждам основание за отлагане. От 10 до 12 може да се отложи, но 13 точка,

това е приключване на една процедура и аз не виждам основание да бъде отлагана. Да си дойдат колегите тук...

РУМЕН БОЕВ: Как да дойдат като си тръгнаха?!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Е, как ще си тръгнат?!

РУМЕН БОЕВ: Болни са, двама души са болни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Боев, има и други болни тук, които .../шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да не се отлага точката за назначаването на колегите, защото пак ще коригирам, за съжаление за пореден път, г-жа Найденова. Трябва да гласуваме назначенията, защото след това тече 14-дневен срок за обжалване, след което ако не се обжалва, но най-вероятно ще се обжалва, има едномесечен срок за встъпване. Едва тогава, г-жо Найденова, ще бъдат освободени тези щатове и винаги, ако сте забелязали, а очевидно не, тъй като Вие водите заседанията на Съвета, че винаги преди всяка процедура за обявяване на конкурси ние оптимизираме щатовете, като закриваме и разкриваме в съответния съд. Така че за да се случи тази процедура за закриване на свободния щат където и да е, трябва първо да ги назначим, за да тече процедурата по обжалване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако съобразявахме тези неща, г-жо Итова, може би бъркам, кажете ми, самата г-жа Личева, която в момента се предлага да бъде преместена по реда на 194 в заявлението си е написала: „Към настоящия момент съм командирована в РС-Пловдив. Поради необходимост на съда и поради незаети щатни бройки е проведен конкурс за повишаване и преместване. От същия конкурс поради незаемане на единия от обявените щатове, от класиран кандидат, който е встъпил по друг

приключил конкурс, съм класирана за тази щатна бройка в РС-Пловдив и съм заявила желание да я заема при провеждане на второ класиране.” Защо не класираме колегата, а правим 194?

МИЛКА ИТОВА: Направила съм процедурно предложение за отлагане на двете точки. И ако може да не давате думата по тези точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не може да не дава думата, защото тогава ще... Недаването на думата е друг дебат, който в момента не водим и аз не мисля, че изобщо някога трябва да го водим този дебат. Но, г-жо Итова, когато казвам нещо, много моля чуйте цялото ми изказване, а не част от него. Казах, че съм съгласна с предложението Ви да се отложат.../репликирана е от Св. Петкова/ Всяко нещо има край, г-жо Петкова, включително и нашия мандат тук! /Светла Петкова: И слава Богу!/ Да се отложат точките по 194 като взех аргументи от т. 13, която трябва да проведем. Никога не съм казала, че т. 13 трябва да се отложи. Колегата Боев предложи всички кадрови да се отложат. Аз се съгласих с отлагане на процедурите по 194, като за Карлово взех аргумент, че ще се намали с още един щат, тъй като колегата е спечелила и е класирана за конкурс в административните съдилища. Това ми беше съображението и много Ви моля, когато ме цитирате, ме цитирайте изцяло с всичките изказвания и тяхната връзка!?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги има процедурно предложение за отлагане на т. 10 и 11. Подлагаме на гласуване процедурното предложение

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд, гр. Карлово в Районен съд, гр. Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС.

11. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд, гр. Кърджали в по-високонатоварени районни съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС.

12. /ОТТЕГЛЕНА/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Конкурсната комисия, която е направила класирането, премества Георги Бориславов Терзиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Административен съд София – град, считано от датата на встъпване в длъжност.

13. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/18.06.2015 г. /обн. ДВ бр. 50/03.07.2015 г./

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Бориславов Терзиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Административен съд София - град с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото име.

МИЛКА ИТОВА: Премества Маргарита Илиева Немска – прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „съдия” в Административен съд София – град, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Маргарита Илиева Немска – прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „съдия” в Административен съд София - град с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Даниела Данчева Гунева – прокурор в Специализирана прокуратура в длъжност „съдия” в Административен съд София – град, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Преместване на Даниела Гунева.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Данчева Гунева – прокурор в Специализирана прокуратура в длъжност „съдия” в Административен съд София - град с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Не провежда гласуване на Калин Радков Куманов – съдия в Административен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Административен съд София – град, поради преместването му по реда на чл. 194./обсъждат/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.4. НЕ ПРЕМЕСТВА Калин Радков Куманов – съдия в Административен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Административен съд София – град, поради преместването му по реда на чл. 194 от ЗСВ в Административен съд София – град.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Владимир Стоянов Вълчев – съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Стоянов Вълчев – съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Снежанка Василева Кьосева - Митева – съдия в Районен съд гр. Дупница в длъжност „съдия” в Административен съд София – град, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Снежанка Василева Кьосева - Митева – съдия в Районен съд гр. Дупница в длъжност „съдия” в Административен съд София - град с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Иван Йорданов Петков – съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Йорданов Петков – съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Росица Веселинова Чиркалева – Иванова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги, ако няма изказвания.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Росица Веселинова Чиркалева – Иванова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Хасково с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Зорница Юриева Кръстева – Дойчинова – съдия в Районен съд гр. Перник в длъжност „съдия” в Административен съд София – град, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Зорница Юриева Кръстева – Дойчинова – съдия в Районен съд гр. Перник в длъжност „съдия” в Административен съд София - град с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, 10-та точка.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Дарина Стойкова Матеева - Базитова съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

Повишава Дарина Матеева, съдия в РС-Пловдив, в длъжност „съдия” в Административен съд – Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, гласуваме т. 10.1. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.10. НЕ ПОВИШАВА Дарина Стойкова Матеева - Базитова - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.10.1 ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Дарина Стойкова Матеева - Базитова – съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Административен

съд гр. Стара Загора с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Петър Найденов Вунов съдия в Районен съд гр. Хасково в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Хасково, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Под № 11 е гласуването, виждате на екрана./говорят помежду си/

МИЛКА ИТОВА: Колеги, много ви моля за малко уважение! Тук е вложен страшен труд, за да се стигне до тези назначения, какви са тези подмятания?! Моля ви се, проявете уважение малко!!!

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.11. НЕ ПОВИШАВА, Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд гр. Хасково, в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Хасково, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Димитрина Маринова Петрова – съдия в Районен съд гр. Варна, в длъжност „съдия” в Административен съд София – град, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитрина Маринова Петрова – съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия” в Административен съд София - град с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Стилиян Кирилов Манолов – съдия в Районен съд гр. Карлово в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност. Това е вторият съдия от Карлово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стилиян Кирилов Манолов – съдия в Районен съд гр. Карлово в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Стара Загора с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Евгени Борисов Стоянов – прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „съдия” в Административен съд София – град, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Говорят всички и председателстващият се опитва да въдвори ред използвайки звънеца/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги./настоятелно използва звънеца за внимание!/
/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.14. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Евгени Борисов Стоянов – прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „съдия“ в Административен съд София - град с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /към М. Итова/ Ако си се изморила...

Точка 15. Повишава Наташа Иванова Николова - съдия в Районен съд гр. Монтана в длъжност „съдия“ в Административен съд София – град, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Наташа Иванова Николова - съдия в Районен съд гр. Монтана, в длъжност „съдия“ в Административен съд София - град с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16. Не премества Георги Петров Тафров прокурор в Софийска градска прокуратура в

длъжност „съдия” в Административен съд София - град, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Нека да го издиктуваме за всички длъжности.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И за другите, които касаят Георги Тафров.

МИЛКА ИТОВА: Административен съд – Пловдив, Административен съд – Хасково.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И това е анблок гласуване на всичките тези точки.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.16. НЕ ПРЕМЕСТВА Георги Петров Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „съдия” в Административен съд София - град, поради попълване на местата.

13.16.1 НЕ ПРЕМЕСТВА Георги Петров Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

13.16.2 НЕ ПРЕМЕСТВА Георги Петров Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Хасково, поради попълване на местата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не премества Кремена Димова Костова - Грозева - съдия в Административен съд гр. Хасково, в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Стара Загора, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

13.17. НЕ ПРЕМЕСТВА, Кремена Димова Костова - Грозева съдия в Административен съд гр. Хасково в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Стара Загора, поради попълване на местата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 18. Не повишава Ирина Севелинова Кюртева - административния ръководител – председател на Районен съд гр. Златоград, в длъжност „съдия” в Административен съд София - град, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

13.18. НЕ ПОВИШАВА Ирина Севелинова Кюртева - административния ръководител – председател на Районен съд гр. Златоград, в длъжност „съдия” в Административен съд София - град, поради попълване на местата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 19. Повишава Диана Георгиева Ганева – съдия в Районен съд гр. Бургас в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

13.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Диана Георгиева Ганева – съдия в Районен

съд гр. Бургас в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 20. Не повишава Радина Емилова Карамфилова - Десподска съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Административен съд София - град, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.20. НЕ ПОВИШАВА, Радина Емилова Карамфилова - Десподска съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Административен съд София - град, поради попълване на местата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И гласуваме, че повишава Радина Емилова Карамфилова – Десподска, в длъжност „съдия” в Административен съд – Благоевград.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.20.1 ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радина Емилова Карамфилова - Десподска – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Административен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 21. Поради попълване на местата, прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване, за съдия в административните съдилища, както следва.

МИЛКА ИТОВА: Както следва по протокола.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване за прекратяване, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.21. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ в административните съдилища, както следва: Теодора Любомирова Георгиева, Живка Димитрова Петрова, Златка Ташева Илиева – Петкова, Златко Димитров Мазников, Димитър Христов Гальов, Момчил Димитров Таралански, Любомир Луканов Луканов, Калинка Иванова Илиева-Пандохова, Марина Христова Николова, Деница Николаева Урумова, Светослава Стефанова Пенчева, Атанас Николов Николов, Даниела Петрова Попова, Силвия Иванова Мичева – Алексова, Цветелина Захариева Михайлова, Силвия Петкова Георгиева, Георги Богомилов Янев, Ася Тодорова Стоименова, Десислава Тенкова Калайджиева, Мария Атанасова Московска, Андрей Обретенов Червеняков, Даниела Колева Николова, Иван Божиков Димитров, Асен - Иван Иванов Бонев, Силвия Андреева Житарска, Анета Александрова Трайкова, Атанас Симеонов Иванов, Елена Николаева Стойчева-Андреева, Ваня Борисова Иванова - Згурова, Христо Кръстев Колев, Таня Илкова

Илиева, Мариета Димитрова Бушандрова, Миряна Георгиева Иванова и Ванина Симеонова Колева.

МИЛКА ИТОВА: 14-та точка я оттеглих.

Точка 15. Определя чрез жребий за редовен член, съдия в АС – гражданска колегия, на мястото на Христина Даскалова.

Първо да теглим жребия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това не е за младшите, нали?

МИЛКА ИТОВА: Не.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Нели Куцкова – Апелативен съд – София/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член, съдия в АС – гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Даниела Дончева - Апелативен съд – София/

/След проведеното явно гласуване и жребий/

15. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища – гражданска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/21.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. Определя чрез жребий **Нели Петрова Куцкова** – съдия в Апелативен съд – гр. София за редовен член на конкурсна

комисия за апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Христина Константинова Даскалова.

15.1.1. Определя чрез жребий **Даниела Георгиева Дончева** – съдия в Апелативен съд – гр. София за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Илияна Василева Попова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Определя Нежко Метяхчов - прокурор в Районна прокуратура гр. Златоград, за редовен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури, на мястото на Мариана Благоева Калинска – Захманова.

Определя чрез жребий един резервен член, прокурор в РП, на първа конкурсна комисия, за районните прокуратури на първа конкурсна комисия за районните прокуратури на мястото на Нежко Метяхчов.

Да ги гласуваме анблок, няма проблем. Колеги, моля за тишина!

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Тереза Скорчева Витанова – РП – Хасково//

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 62/16.12.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

16.1. Определя **Нежко Асенов Метяхчов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Златоград, за редовен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури, на мястото на Мариана Благоева Калинска – Захманова.

16.1.1. Определя чрез жребий **Тереза Петрова Скорчева - Витанова** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Хасково, за резервен член на първа конкурсна комисия за районните прокуратури, на мястото на Нежко Асенов Метяхчов.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Определя Лилия Минкова Симеонова – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитна комисия за младши прокурори, на мястото на Бранислав Александров Славов, и определя чрез жребий един резервен член, прокурор в ОП.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За младши ли?

МИЛКА ИТОВА: Да, тук...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За младши ли? /Да/Аз си правя отвод.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И аз си правя отвод.

МИЛКА ИТОВА: ..и определя чрез жребий един резервен член, прокурор в ОП и АП, на изпитна комисия за младши прокурор, на мястото на Лилия Симеонова. Теглим жребий.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Константин Тачев – ОП- гр. Стара Загора/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Значи, аз гласувам в тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на нов член на изпитна комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. Определя Лилия Минкова Симеонова – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитна комисия за младши прокурори, на мястото на Бранислав Александров Славов.

17.1.1. Определя чрез жребий Константин Славейков Тачев – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Стара Загора за резервен член на изпитна комисия за младши прокурори, на мястото на Лилия Минкова Симеонова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Определя Бонка Костадинова Дечева – съдия във Върховен касационен съд – гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – гражданска колегия, на мястото на Борис Рачев Илиев.

Определя чрез жребий един резервен член.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Любка Николова Андонова/

МИЛКА ИТОВА: Следващото. Определя чрез жребий един редовен член, съдия ВКС – гражданска колегия, на мястото на Диана Ценева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Албена Тодорова Бонева/

МИЛКА ИТОВА: Следващото. Определя чрез жребий един резервен член – гражданска колегия, на мястото на Капка Юстинианова.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Гергана Никова/

МИЛКА ИТОВА: Определя Елеонора Чаначева – съдия ВКС – търговска колеги, за редовен член на конкурсната комисия, на мястото на Ирина Петрова.

Определя чрез жребий един резервен член, съдия ВКС – търговска колегия, на мястото на Елеонора Ченачева. Теглим жребий.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Емил Марков/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член, съдия ВКС – търговска колегия, на мястото на Емилия Василева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Тотка Димитрова/

МИЛКА ИТОВА: Следващото. Определя чрез жребий един резервен член, съдия ВКС – търговска колегия, на мястото на Дария Проданова.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Радостина Караколева/

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев...

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и преместване на върховно ниво, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по пр. № 08/11.02.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. Определя Бонка Костадинова Дечева – съдия във Върховен касационен съд – гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – гражданска колегия, на мястото на Борис Рачев Илиев.

18.1.1. Определя чрез жребий Любка Николова Андонова – съдия във Върховен касационен - гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – гражданска колегия, на мястото на Бонка Костадинова Дечева.

18.1.2. Определя чрез жребий Албена Тодорова Бонева – съдия във Върховен касационен съд - гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – гражданска колегия, на мястото на Дияна Цветанова Ценева - Каменова.

18.1.3. Определя чрез жребий Гергана Стефанова Никова - съдия във Върховен касационен съд - гражданска колегия

за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – гражданска колегия, на мястото на Капка Стоева Юстинианова.

18.2. Определя Елеонора Велинова Чаначева – съдия във Върховен касационен съд – търговска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – търговска колегия, на мястото на Ирина Ставрева Петрова.

18.2.1. Определя чрез жребий Емил Николов Марков – съдия във Върховен касационен съд– търговска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – търговска колегия, на мястото на Елеонора Велинова Чаначева.

18.2.2. Определя чрез жребий Тотка Калчева Димитрова - съдия във Върховен касационен съд– търговска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – търговска колегия, на мястото на Емилия Василева Василева.

18.2.3. Определя чрез жребий Радостина Цонева Караколева - съдия във Върховен касационен съд– търговска колегия за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд – търговска колегия, на мястото на Дария Никова Проданова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 19. Остава без уважение жалбата на Нежля Кямилова срещу недопускането ѝ до участие в конкурсите за младши съдия и младши прокурор. Има мотиви, няма да ги докладвам.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Жалба от Нежля Айрединова Кямилова срещу недопускането ѝ до участие в конкурсите за младши съдия и

младши прокурор, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/28.01.2016 г., обн. в ДВ бр. 10/05.02.2016 г. (вх. № 94-00-282/21.03.2016 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата от Нежля Айрединова Кямилова срещу недопускането ѝ до участие в обявените конкурси за „младши съдия“ и „младши прокурор“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20 – раздел „Съдилища“.

МИЛКА ИТОВА: Определя Владислава Цариградска - съдия в Районен съд гр. Луковит, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд гр. Луковит

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Владислава Александрова Цариградска** – съдия в Районен съд гр. Луковит, за **изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд гр. Луковит**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Освобождава Юлиан Киров - съдия в Административен съд гр. Враца, от заеманата длъжност „заместник

на административния ръководител - заместник-председател” на Административен съд гр. Враца.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр.1 от ЗСВ, **Юлиян Валериев Киров** – съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от **заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Административен съд гр. Враца.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Севдалина Василева Стойчева – съдия в Административен съд гр. Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд гр. Враца.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Севдалина Василева Стойчева** – съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжност **„заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд гр. Враца**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Приема комплексна оценка „много добра” на Светослава Иванова Алексиева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Перник, във връзка със статут за несменяемост.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Отвеждам се от гласуването на тази точка, защото делото ми е в РС-Перник.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Е, това какво значение има? Ами, всеки има някъде дела.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Отвеждам се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Светослава Иванова Алексиева** - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Светослава Иванова Алексиева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Райна Тодорова - съдия в Административен съд - гр. Стара Загора.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Райна Димова Тодорова** - съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Райна Димова Тодорова** - съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Филип Филипов – съдия в ОС – Хасково.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Филип Желязков Филипов** – съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Филип Желязков Филипов** – съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Провежда периодично атестиране на Тодор Хаджиев – съдия в ОС – Хасково.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Илков Хаджиев** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тодор Илков Хаджиев** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Красимир Димитров – съдия в ОС-Хасково.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Димитров Димитров** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимир Димитров Димитров** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Даниел Цветков – РС-Видин.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниел Иванов Цветков** – заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Даниел Иванов Цветков** – заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Емил Ангелов – съдия в РС-Враца.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Кръстев Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Кръстев Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Росица Георгиева – съдия в СГС.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Росица Димитрова Георгиева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Димитрова Георгиева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Тодор Попиванов – съдия в РС-Видин.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Тодор Георгиев Попиванов** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Христо Попов – съдия в РС-Горна Оряховица, в по-горен ранг.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Петров Попов** – съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Георги Георгиев – съдия в РС-Тутракан, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Манолов Георгиев** -съдия в Районен съд гр. Тутракан, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петя Димитрова Стоянова** - съдия в Районен съд - гр. Ботевград, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34, колеги.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, започвам прокурорските, т. 34. Димитър Беличев, за статут – много добра оценка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Димитър Здравков Беличев** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Второто гласуване, колеги, за статута.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. Димитър Здравков Беличев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Провежда периодично атестиране на Николай Юруков - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, много добра оценка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Илиев Юруков** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Николай Илиев Юруков** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Следователят от СГП Йордан Вълчов, много добра оценка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Иванов Вълчов** - следовател в

Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Йордан Иванов Вълчов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Периодично атестиране на теодор Иванов – следовател в СГП. Предлага се „много добра” оценка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодор Иванов Иванов** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Теодор Иванов Иванов** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Следващото. Провежда периодично атестиране на Атанас Атанасов – прокурор в РП-Варна. Предлага се оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Георгиев Атанасов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Атанас Георгиев Атанасов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Пристъпваме към т. 39. Провежда периодично атестиране на **Милена Кирова** – зам.-районен прокурор на РП-Варна, и предлага комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Георгиева Кирова-Стоянова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Милена Георгиева Кирова-Стоянова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Геновева Цветанова – Рашева**, РП-Козлодуй. Предлага комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Геновева Цветанова Георгиева - Рашева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй, с ранг „прокурор в АП”.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Геновева Цветанова Георгиева - Рашева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Провежда периодично атестиране на Светлозар Чераджийски – ОП-Пловдив. Приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлозар Николаев Чераджийски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Светлозар Николаев Чераджийски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Евелина Недкова Поскова – РП-Варна, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивелина Недкова Паскова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Вероника Дечева Гъонева – прокурор в ОП-Стара Загора, в ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вероника Дечева Гъонева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Има една допълнителна, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Две допълнителни.

РУМЕН БОЕВ: На КПА ли?

МИЛКА ИТОВА: Да.

РУМЕН БОЕВ: Коя е?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: 80-та е КПА.

РУМЕН БОЕВ: Отивам на т. 77. Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 13/10.03.2016 г. Това е във връзка с възстановяване на колегите от Инспектората. Всички сте запознати, мисля да гласуваме анблок.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решения на Висшия съдебен съвет по протокол №13/10.03.2016 г., тт.19-22, т. 24 и т.25

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решения на Висшия съдебен съвет по протокол №13/10.03.2016 г., тт.19-22, т. 24 и т.25, като допълва същите както следва:

Създава нова т. 19 със следния текст:

„Не възстановява Янка Стоянова Гочева на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура, гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 19 става точка 19.1: „19.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, Янка Стоянова Гочева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 14.03.2016 г.“

Създава нова точка 20 със следния текст:

„Не възстановява Албена Йорданова Кузманова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

Точка 20 става точка 20.1.: „20.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, Албена Йорданова Кузманова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, считано от 14.03.2016 г.“

Създава нова точка 21 със следния текст:

„Не възстановява Албена Кирилова Костова на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура, гр.София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 21 става точка 21.1.: „21.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, Албена Кирилова Костова на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 14.03.2016 г.”

Създава нова точка 22 със следния текст:

„Не възстановява Любомир Иванов Георгиев на длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“.

Точка 22 става точка 22.1.: „22.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, Любомир Иванов Георгиев на длъжност „следовател“ в следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 14.03.2016 г.”

Създава нова точка 24 със следния текст:

„Не възстановява Весела Стоянова Николова на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 24 става точка 24.1.: „24.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, считано от 14.03.2016 г.”

Точка 24.1 става точка 24.2.: „24.2. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, Весела Стоянова Николова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.03.2016 г.”

Създава нова точка 25 със следния текст:

„Не възстановява Димана Николова Йосифова на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 25 става точка 25.1.: „25.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50 от ЗСВ, Димана Николова Йосифова на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.03.2016 г.“

РУМЕН БОЕВ: Точка 80. Колеги, определя Севдалин Иванов Мавров за редовен член, беше резервен, за конкурса ВКС – наказателна колегия, на мястото на Вероника Атанасова Имова.

Определя чрез жребий един резервен член, съдия във Върховен съд – наказателно отделение, на неговото място.

ЯСЕН ТОДОРОВ: /след справка в компютърната система/ Не е заредено със списъка на съдиите, да минем друга точка и след това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Финансовите точки ли, г-н Боев?

РУМЕН БОЕВ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам анблок до помощи, или включително помощи, т.е. от т.44. до т.69 включително.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.44 до т.69 включително/

44. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 29.02.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

44.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 29.02.2016 г.**

44.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 29.02.2016 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

45. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 254 185 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 474 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар" към САС „Съдебно деловодство".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с официалното откриване на сградата на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка" с 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с официалното откриване на сградата на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка".

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка" с 1 122 лв. за закупуване на 2 броя персонални UPS и 2 броя мултифункционални устройства.

Средствата в размер на 1 122 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

48.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 884 лв. за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 1 884 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Исперих за осигуряване на средства за закупуване на компютри и монитори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Исперих по § 10-00 „Издръжка" с 2 100 лв. за закупуване на 3 броя компютри и 3 броя монитори.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 558 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 558 лв.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Карнобат за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 998

лв., от които 1 398 лв. за закупуване на 2 бр. компютри и 600 лв. за 3 бр. принтери.

Средствата в размер на 1 998 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 380 лв. за закупуване на 1 бр. сървър среден клас.

Средствата в размер на 5 380 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на

ДМА" с 8 550 лв. с цел закупуване на 1 бр. сървър (7 233 лв.) и UPS за сървър (1 317 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

53.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 240 лв. с цел закупуване на 2 бр. мултифункционални устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 000 лв. за закупуване на 1 бр. сървър нисък клас.

Средствата в размер на 3 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Чепеларе по § 10-00 „Издръжка" с 239 лв. за закупуване на 1 брой принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за ремонт на санитарно помещение и канализация, изграждане на помещение по ЗЗКИ и доставка на шредер за помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 11 312 лв. за ремонт на санитарно помещение и канализация (9 889 лв.), изграждане на помещение по ЗЗКИ (851 лв.) и доставка на шредер за помещение по ЗЗКИ (572 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

„Не дава съгласие"

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за корекция на бюджета за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Перник за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 44 715 лв.

Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно при възникване на реален недостиг в края на финансовата година.

57.2. Препоръчва на административния ръководител на Районен съд гр. Перник разходите за изплащане на облекло на преназначени съдебни служители в размер на 3 696 лв., да се извършат в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2016 г.

При разработването на бюджета на съдебната власт за 2016 г. са заложили средства за покриване на извънредни разходи.

„Отлага“

58. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Русе с вх. № 11-06-269/17.03.2016 г. относно осигуряване на средства за закупуване на лек автомобил

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за закупуване на лек автомобил, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за ремонт на система за видеонаблюдение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 567 лв. за ремонт на система за видеонаблюдение.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за изграждане на система за достъп, изграждане на система за пожароизвестяване и изграждане на система за видеонаблюдение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА вземането на решение за изграждане на система за достъп (329 лв.), изграждане на система за пожароизвестяване (3 598 лв.) и изграждане на система за видеонаблюдение (3 695 лв.) до предаване/ приемане на сградите от Министерство на правосъдието на Висшия съдебен съвет.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

61. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2016 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 44, ал. 2 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2016 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

62. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 2 407 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 170 897лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 172 704 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 600 лв., съгласно **Приложение № 1.**

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

65. ОТНОСНО: Възстановяване на сума по сметка на ТД на НАП гр. Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Висшия съдебен съвет да възстанови сума в размер на 51 898,39 лв. по банковата сметка на ТД на НАП гр. Пловдив.

66. ОТНОСНО: Предложение от административните ръководители на Окръжна прокуратура гр. Видин и Окръжен съд гр. Видин за безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Окръжна прокуратура гр. Видин на Окръжен съд гр. Видин

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Окръжна прокуратура гр. Видин да предостави безвъзмездно за управление активи на обща стойност 620,24 лв. на Окръжен съд гр. Видин.

67. ОТНОСНО: Писмо вх. № 11-04-375/18.03.2016 г. от председателя на Апелативен съд гр. Бургас с приложени писмени доказателства, в изпълнение на решение на КБФ по протокол № 53/02.12.2015 г., т. 49 относно безвъзмездно предоставяне на компютри и монитори на други организации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

67.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Апелативен съд гр. Бургас да предостави безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието, за нуждите на Затвора - Бургас - компютър, монитор и преносим компютър, собственост на Апелативен съд гр. Бургас.

67.2. УКАЗВА на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас да предприеме необходимите действия за предаване - приемане на активите и отписването им от баланса на съда.

68. ОТНОСНО: Заявка за 2017 г. и отчет за 2015 г. за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Прокуратурата на Република България, съгл. ПМС № 258/2005 г. (изменено и допълнено с ПМС № 321/2010 г.) и отчет за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Върховния касационен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на чл. 7, ал. 4, т. 1 от ПМС № 258/2005 г. заявката за 2017 г. и отчетът за 2015 г. за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Прокуратурата на Република България, както и отчетът за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Върховния касационен съд за 2015 г., да се изпратят в Министерство на отбраната.

69. ОТНОСНО: Проект на Правилник за финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА Правилник за финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 70. Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, моля да видите по т.70, да помислим дали длъжността „стажант-одитор" не трябва да се заеме на база конкурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Доколкото си спомням, не е ли „до провеждане на конкурс"?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не пише. Предложението е „да се назначи на основание чл.68, ал.1, т.1". За срок пише „от две години, считано от датата на решението".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте в становището.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: В заявлението кандидатът много коректно е отразил т.4, чл.68, ал.1, т.4. Ние не го назначаваме по т.4, а по т.1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте какво пише в становището: „кандидатът не притежава такъв сертификат".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Липсата на сертификат, колега Узунув, ни дава право да го назначим само като стажант-одитор, а не като вътрешен одитор. Само че длъжността „стажант-одитор" ми се струва, че попада в категорията на тези по чл.343, който казва, че съдебен служител, а одиторите са съдебни служители, включително и стажантът по правилник, пише, че когато е свързана с дейност по осъществяване правомощие на органите по чл.340, между които е и ВСС, се назначава след провеждане на конкурс, а управлението на бюджета, вътрешният одит по Конституция, по ЗСВ, а сме длъжни и по Закона за вътрешния одит в публичния сектор да поддържаме такова звено, това ни е дейност в кръга на правомощията, и може да се заеме от лице, дори и стажант-одитор, само вследствие на конкурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, искате да кажете, че според Вас трябва да се проведе конкурс. До провеждането на конкурс е невъзможно, така ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без конкурс не можем да го назначим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, до провеждане на конкурс?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Единствената ни опция, ако има такава, е да заеме временно до провеждане на конкурс (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно това се предлага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е така. В проекта на решение, което сте предложили, е да е по т.1, безсрочен. Не може да е безсрочен. Но дори и да е срочен, аз не мисля, че може да я заеме без конкурс.

РУМЕН БОЕВ: Значи предложението е да е по т.4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не правя предложение да е по т.4, не правя такова. Аз възразявам срещу проекта за решение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Какво предложение правите?

РУМЕН БОЕВ: Аз правя предложение за т.4

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тогава да отпадне и „две години" срокът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: До провеждане на конкурс.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А кой ще обяви конкурса?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Висшият съдебен съвет. Аз мисля, че в самото решение, на което се позоваваме, от 10 март, тази подточка (113.2) предвиждаше да се вземат мерки за попълване на свободния щат.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Което ще рече и конкурси да се обявяват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, и да се обявят конкурси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може и на по-късен етап да обявим конкурса. Аз ви предлагам да гласуваме това - „до провеждане на конкурс“, така, както предлага г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не съм го предложила (намесва се Ясен Тодоров: г-н Боев го предложи).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Да обявим резултата: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на служител на свободна щатна бройка на длъжност „стажант-одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, във връзка с чл. 20, ал.1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор **НАЗНАЧАВА Радослав Василев Митов** на длъжност „стажант-одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“, с основна месечна заплата в размер на 842 лв., V ранг и НКПД 24226021, до провеждане на конкурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 71, ако нямате нищо против, и т.78 от допълнителните предлагам да гласуваме ан блок. Става въпрос за една трансформация в Районен съд-Трявна и за съкращаване на два щата в Административен съд-Плевен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам заявки за становища и изказвания.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване общо на т.71 и т.78/

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Трявна** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ в длъжност „административен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ в длъжност „административен секретар“ и провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител в **Районен съд гр. Трявна**.

МОТИВИ: По щат РС-Трявна не разполага с длъжности „административен секретар“ и „съдебен администратор“. Необходимост от длъжност „административен секретар“, с оглед нормалното функциониране на съда и подпомагане при управление на административната дейност, съгласно ПАС, както и осъществяване на допълнителни функции на служител по сигурността на информацията, съдебен статистик и финансов контролор. Налице е финансово обезпечение.

78. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 2 /две/ свободни щ.бр. за длъжности: „съдебен деловодител“ - 1 щ.бр. и „призовкар“ - 1 щ. бр.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 2 /две/ свободни щ.бр. за длъжности: „съдебен деловодител“ - 1 щ.бр. и „призовкар“ - 1 щ.бр.

МОТИВИ: Натовареност на Адм. съд-Плевен - 16,55, което е под средната за административните съдилища в страната - 19,8. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 4,14, което е над средното за административните съдилища в страната - 3,16. По щат в съда има 6 съдебни деловодители, при 6 съдии. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и с оглед писмо на Върховен административен съд от 23.03.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 72. Колеги, от нас се иска становище по законопроекта на Закона за държавните помощи. Не знам дали си спомняте, че през м.септември миналата година дадохме положително становище в хода на съгласувателната процедура преди приемането на законопроекта от Министерския съвет. Тогава обаче в закона не бяха включени текстове (даже сега го разглеждам) и от § 7 на преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) законът директно е отишъл на § 10 от ПЗР. Навярно тези текстове не са били готови, но във въпросния § 8, който е отсъствал тогава при съгласувателната процедура, сега е уредено едно много странно производство. Предвижда се обжалване на актове, свързани с държавните помощи, но наред с това и искиви производства във връзка с различни хипотези на необходимост от

възстановяване, от получаване на обезщетение и други хипотези в този закон. Най-интересното във всичко това е, че включително и исковите производства по този закон са предвидени за разглеждане от административните съдилища и в тази връзка в този параграф е вмъкнато едно цяло ново производство, нова глава в Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Ние предлагаме нашето становище на първо място да подчертае, че този проект в тази си част не е бил съгласуван с нас през 2015 г., а и сега по отношение на новата глава 11А, която се предлага в АПК, да изразим отрицателно становище. То е на вашите екрани. Виждате в каква посока предлагаме да бъде изготвено то. Вярно е, че е кратко, но знаете, че при тези съгласувателни процедури нямаме много време да изготвяме подробни и пълноценни становища, но най-малкото трябва да обърнем внимание, че не могат да се смесват процедури, които се подчиняват на съвършено различни принципи и процесуални правила.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност ние гласуваме за решението на Правната комисия, за становището на Правната комисия? Не по самия закон, а решението на комисията, становището.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изразяваме становище.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закона за държавните помощи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изразява становище по представения проект на Закона за държавните помощи, както следва:

С решение от 28.09.2015 г. Комисията по правни въпроси е изразила положително становище по законопроекта за държавните помощи. Държим да отбележим, че законопроектът **беше предоставен за съгласуване без § 8 от Преходните и заключителни разпоредби**, който създава нова глава 11А в АПК.

Становището на Висшия съдебен съвет за създаването на новата глава 11А в АПК с този законопроект е отрицателно.

Създаването на нова глава в процесуален кодекс с преходните и заключителни разпоредби на материален закон предполага нарушение на основни принципи на законодателния процес, установени в Закона за нормативните актове - чл. 10 от ЗНА. Обществените отношения, които урежда АПК са предмет на цял клон на правната система и не е разумно и обосновано тяхната регулация да се допълва чрез приемане на отделни изолирани и несистематизирани частични разпоредби.

Воденето на искиви производства от административните съдилища е допуснато от АПК по изключение в една хипотеза и тя е пряко обвързана с отмяна на административен акт и отговорността на държавата и общините за вреди.

Всяко исково производство предполага равнопоставеност на страните. Административният процес не съдържа всички правила, обезпечаващи тази равнопоставеност, които се съдържат в ГПК. В този смисъл, освен нетипичните нови за административните съдилища спорове се предполага те да определят и нови граници на приложението на ГПК - решение, което би трябвало да бъде уредено от закон, а не от съда.

В случай, че администратор на помощ се окаже субект, чийто актове са подсъдни на ВАС като първа инстанция, исковите производства като първа инстанция ще трябва да се разглеждат от

същия съд. Поставя се въпросът за въззивната и касационна инстанция по тези искиви производства.

В заключение трябва да се подчертае, че приемането на § 8 от ПЗР ще създаде опасен прецедент на смесване на административното с гражданското съдопроизводство, без ясни разграничителни правила и в нарушение на основни принципи на съвременния съдебен процес.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Следващата точка е по съгласувателна процедура по Закона за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения.

Този текст, който сега се предлага, е един текст, бих казала, около който са кръжали едни изменения от един предходен период, по повод на които изменения има решение на Конституционния съд № 8/2014 г. и част от тези нови разпоредби са обявени за противоконституционни. В момента отново се създава, само че в една доста по-оскъдна уредба, предлага се някаква подобна хипотеза, т.е. съхраняването на данните, на трафичните данни, с цел издирване на лица, за които може да се направи обосновано предположение, че са станали, или могат да станат жертва на тежко престъпление, за пострадалите, или които евентуално биха могли да бъдат пострадали.

Предложението на нашата комисия е да се съобразим с решението на Конституционния съд и с неговите мотиви и да изразим нашите резерви към един такъв текст, още повече, че тези текстове и в предходния им вариант, и в сегашния се дължат на необходимостта, или по-скоро на желанието да бъде транспонирана една директива, която обаче е отменена от Съда на европейските общности междувременно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако няма желаещи за изказване, режим на гласуване. (Главният секретар обявява резултата: 16 „за“.)

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изразява становище по представения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения, както следва:

Предложеният текст за изменение разпоредбата на чл. 251б, ал.2 дава възможност за широко тълкуване, а доколкото става въпрос за ограничаване на конституционни права, трябва да има яснота на хипотезите. Съдържанието на този текст се доближава до обявените за противоконституционни разпоредби на чл. 250а - чл. 250е, чл.251 и чл. 251а от Закона за електронните съобщения, с решение на Конституционния съд по конституционно дело №8/2014 г. Изложени са убедителни мотиви, които са относими и към проекта за изменение на чл. 251б, ал. 2 от закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колеги! Точка 74 е предложение да възложим на г-н Тончев да командирова служител от дирекция „Международна дейност“ за два дни на кратък семинар

за служители в организациите, членуващи в Европейската мрежа на съдебните съвети, в Брюксел.

Ако няма възражения, моля да гласуваме предложението. Такъв е имало последно през 2012 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да обявим резултата: 14 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на експерт от дирекция „Международна дейност“ за участие в семинара за служители, организиран от Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), за периода 30 юни - 1 юли 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

74.1. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС да командирова Руслана Вълчева - старши експерт в дирекция „Международна дейност“ за участие в семинара за служители, организиран от ЕМСС, за периода 30 юни - 1 юли 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия.

74.2. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 2 дни и разходите за медицинска застраховка за участие в семинара са за сметка на Висшия съдебен съвет.

74.3. Разходите за една нощувка са за сметка на организаторите.

***Забележка:** Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институция член на ЕМСС.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото предложение, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, колеги, е по т.75. Има доста материал, който се надявам, че сте успели да разгледате. Касае се за следното. Тази година през м.юни, когато ще се проведе поредното годишно Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, изтича мандатът на президента, както и на трима от членовете на Изпълнителния борд (измежду които трима съм и аз) и се открива процедура за номинации за кандидат за президент в момента.

Съгласно правилата и цялата информация, която е приложена към материалите, членуваща организация, ВСС, която е имала представител в борда в един мандат, не може да предлага за следващ мандат, трябва да се прескочи един, за член на борда. Но пък имаме възможност, ако решим, да издигнем номинация за президент. Предлагам ВСС да реши дали ще издига кандидат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имаме ли шанс?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е тайно. Гласува се с бюлетини. Това решение не може да го вземе комисията. Тя не излиза с предложение за кандидатура и предлага да решим дали ще издигаме, или не кандидати (говорят помежду си). Не мога да дам информация, защото гласуванията са тайни. Единствената информация, която е, виждате кои са били предишни президенти и членове на борда. На последното събрание, когато беше избран съдия Джефри Вос, той беше единствен кандидат (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, да си призная, аз не съм чела статута, но това, което ни разясни г-жа Найденова, означава, че ние досега сме имали член в Изпълнителния борд на ЕМСС, което означава, че няма никаква процесуална пречка да предложим кандидат за президент. Мисля, че няма защо да го предпоставяме с това, дали този кандидат ще спечели. Ние просто трябва да печелим международен авторитет и мисля, че сме длъжни да предложим кандидатура.

По първото предложение - да предложим, или да не предложим, считам, че трябва да предложим. Ако се приеме това решение, ще предложи и конкретно персонално предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че нашият авторитет не може да се гради от това просто да имаме предложение, а трябва да знаем какво предлагаме и дали има шанс тази кандидатура, която ще предложим, най-малко поради това, че срокът, който остава за този състав на ВСС, е година и половина, а мандатът на президента е три години. Плюс това повечето са ходили в ЕМСС по повод проектите и знаят много добре, че шансът е почти никакъв, дори и тези, които се освобождават като членове на Съвета, от тях има много по-големи шансове, така че да не правим предложение, което още отсега е безспорно сигурно, че няма да бъде прието.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има две предложения и нека всеки да гласува по съвест.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, признавам си, че не бях запознат със съдържанието на тази точка. Срокът е до 20 април да подадем кандидатура. Има време. Аз лично мисля, че трябва да използваме възможността да предложим някого. Все пак този човек

трябва да е съгласен да участва в такава процедура, защото това е доста сериозна работа, пред сериозна аудитория. Аз присъствах на презентацията на г-жа Найденова в Рим преди две години, където тя се представи много добре и беше избрана. Ако искате, за 14 април да отложим тази точка. От Комисия „Международна дейност“ все пак, ако има желаещи, подходящи, да бъде предложен конкретен човек.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз мисля, че трябва да бъдем реалисти. Всички знаем, че президент на ЕМСС, първо, е много отговорна длъжност, второ, че трябва да се знае перфектен английски, да не кажа юридически английски. И в тази насока, знаем, можем да излъчим само един кандидат и това е г-жа Найденова. Така че не виждам пречка, ако се обединим днес да имаме такава номинация, аз номинирам нея (шум; говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, за да не се създават излишни очаквания, аз заявих и на заседание на Комисията по международна дейност, защото този дебат се проведе първо там, казах, че моето желание противоречи на предложението на г-жа Лазарова, така че аз не мога да се нагърбя с такъв ангажимент. Но предвид предложението на колегата Тодоров да го отложим, ако мислите, че може да се издига предложение, и отлагайки го за 14 април, нека все пак всеки, който смята, че може да бъде номиниран член на ВСС, като молбата ми е това да бъде различен човек от мен, в някакъв срок преди 14 април да ги предостави в Комисия „Международна дейност“, за да имаме нещо конкретно, върху което да дебатираме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Тодоров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Молбата ми е до 12 април, който има предложения за кандидатури, да ги предостави на Комисия „Международна дейност“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата. (Главният секретар съобщава резултата: 11 „за“; 3 „против“; 1 „въздържал се“).

Имаме решение, колеги. Отлагаме т.75.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Проект на решение за издигане на кандидатура от страна на Висшия съдебен съвет за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

75.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за 14.04.2016 г.

75.2. Предложения за кандидатури за президент на ЕМСС да се внесат в комисия „Международна дейност“ на ВСС до 12.04.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 76. Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, т.76 е във връзка с конференцията в Амстердам на тема „Електронно правосъдие и e-CODEX“, 19-20 май 2016 г. Предложението на Комисията по информационни технологии е да участва в нея г-жа Атанасова.

Проектът за решение е на вниманието на всички и ако няма изказвания, моля да го гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Проект на решение командироване на представител на Висшия съдебен съвет за участие в Конференция на тема „Електронно правосъдие и e-CODEX“, за периода 18-21 май 2016 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

76.1. КОМАНДИРОВА за участие в Конференция на тема „Електронно правосъдие и e-CODEX“, за периода 18-21 май 2016 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия:

- Елка Атанасова - член на ВСС;
- Саша Николова - преводач от английски на български и обратно.

76.2. Пътните разходи, разходите за 3 нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за хонорар на преводача, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 79 допълнителна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, мисля, че т79 е последна в дневния ред, но в допълнителните е предпоследна. Внесохме я като допълнителна предвид факта, че поради смяна на дестинацията, мястото на провеждане на срещата, се налага да направим резервациите за билетите, тъй като е голяма динамиката. Предложението е колегите Узунув и Кожарев да участват на среща на Изпълнителния борд на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа, която вместо в Будапеща, Унгария, ще се проведе в Рим,

Италия, в периода 20-23 април 2016 г. Колега Узунов, съвпада с експертната мисия. Това беше нещо, което допълнително дойде, след като беше направено предложението. Ние промяна в проекта за решение не сме правили. Това е на вниманието на всички.

Ако няма изказвания, колеги...Аз заради колегата Узунов направих уточнението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да обявим резултата: 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

79. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на ВСС за участие в среща на Изпълнителния борд на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, в периода 20-23 април 2016 г., в гр. Рим, Италия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

79.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на Изпълнителния борд на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, в периода 20-23 април 2016 г., в гр. Рим, Италия следните лица:

- Димитър Узунов - представляващ ВСС;
- Михаил Кожарев - член на ВСС и член на комисия „Международна дейност“;
- Саша Николова - преводач от български на английски език и обратно.

79.2. Пътните разходи, разходите за една нощувка по фактически размер, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки за членовете на ВСС са за сметка на Висшия съдебен съвет.

79.3. Разходите за две нощувки за членовете на ВСС са за сметка на организаторите.

79.4. Пътните разходи за преводача, разходите за три нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицинска застраховка, както и хонорара на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 80 от допълнителните.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Определяне на резервен член от ВКС, Наказателна колегия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Галина Захарова - Върховен касационен съд, Наказателна колегия)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Галина Захарова - резервен член. Гласуваме.

/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/

80. ОТНОСНО: Заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване във ВКС - Наказателна колегия, обявен с решения на ВСС по Протокол № 8/11.02.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

80.1. Определя Севдалин Иванов Мавров - съдия във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд - Наказателна колегия, на мястото на Вероника Атанасова Имова.

80.2. Определя чрез жребий Галина Владимирова Захарова - съдия във Върховен касационен съд - Наказателна

колегия, за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд-Наказателна колегия, на мястото на Севдалин Иванов Мавров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16.40 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 07.04.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ