

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 АПРИЛ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Екатерина Захариева - министър на правосъдието и Димитър Узунов - представляващ ВСС

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя./

/Откриване на заседанието - 09. 50 ч./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добър ден! Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Излъчват ни онлайн, колеги. И преди това журналистите ни гледаха, но сега има възможност всички ваши колеги, особено който има интерес към работата на Висшия съдебен съвет, да влезе в страницата и да ни гледа, така че се надявам на възпитано отношение един към друг, каквото напоследък се забелязва и се радвам, че е така. Радвам се, че това се случва. Можеше да бъде и по-рано, но е хубаво, че сравнително скоро след взимане на решението за излъчване

заседанията на ВСС пряко в интернет, сравнително скоро това вече е възможно, така че пожелавам успешна работа.

Имаме одобрен дневен ред, предложена е една допълнителна точка, която е на комисия „Бюджет и финанси“. Доста точки са, 99.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Бих искала да оттегля 13, 14, 15 и 16 точки. Това са конкурси за районни прокуратури, но трябва да доуточним още няколко неща, затова не са и качени материалите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други уточнения? Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да помоля за оттегляне на точки 26 и 27, това са предложения на председателя на СГС за назначаване на заместници и смятам, че предложенията се нуждаят от още мотивиране. Това мое становище се споделя и от повечето колеги, поради което да се отложат точките за разглеждане на днешното заседание, като се даде възможност на председателя да изложи допълнителни мотиви към предложението.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Дали ги е обсъдил на общо събрание?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Включително и това.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Защото такава е тенденцията. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, преди две заседания направих предложение за включване в дневния ред на точка касаеща разделянето на ВСС, принципите и начините, по които това да се случи. Подновявам това свое искане и смятам, че съвсем логично е да го направим в рамките на ВСС в предвидените

срокове. Така че подновявам това свое искане за включване в дневния ред.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми г-н Панов и уважаема г-жо Захариева, ние започнахме консултациите. Като казвам „започнахме“ имам предвид членовете на Съвета от парламентарната квота, започнахме консултациите помежду си, имаме яснота по критериите, по които бихме желали да се извърши това разделяне, но смятаме, че подходящият момент за разделянето е в първото заседание на Съвета, след влизане в сила на закона. Ако обнародването му стане в петък, следващият четвъртък заявявам от името на всички членове, че ще имаме готовност за вземане на решение по разделянето на парламентарната квота. Така че моето предложение е да не го включваме сега в дневния ред, а в следващото заседание преди да вземем решението, ще изложим и критериите и подхода, който сме имали при вземането на едно такова решение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз мисля, че г-н Панов предложи сега да се разделите, да започнете някаква работна група по критериите. Вие, членовете на парламентарната квота, сте решили сами да решат, така ли да разбирам? Нещо не Ви разбрах...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Започнахме обсъждане на критериите, по които да стане това разделяне. Идеята ни е да направим предложение в тази посока. А освен това има още една идея, в Правната комисия да се изработи проект за критерии и за самото решение и на следващото заседание да ги внесе. Иначе по принцип не възразяваме сега да тръгне един общ разговор за

критериите, по които да стане това разследване. Ние ще изложим тези точки до които сме стигнали.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само едно изречение, за яснота. Аз действително смятам, че едва ли не в едно заседание ще обсъдим критериите и след това ще вземем решение. Моето мнение тогава е, че трябва да си дадем повече време, тъй като решението ще бъде взето от всички, не само от парламентарната квота. Да си дадем малко повече време, да се обсъдят критериите от всички заедно, тъй като аз не съм запознат с това което сте обсъждали вчера, какви критерии сте дебатирали. Искаме и ние да кажем нашето становище. В крайна сметка има време, така че един месец... Аз мисля, че ако следващия четвъртък започнем конкретен разговор за критерии ще успеем, дори и предсрочно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: В интерес на истината, ако на следващото заседание одобрите критериите, дебатирате ги, няма пречка тогава на по-следващото да вземете решение за разделяне. Наистина има достатъчно време. Законът ще влезе в сила във вторник, така че наистина, при положение, че не са се запознали хубаво е да има повече време. Може би е по-добре на следващото заседание да предложите критериите и на по следващото вече, след консултации през тази една седмица, да вземете решение за разделянето. Има време, ще бъдете пак в рамките на няма и две седмици от приемането на закона./обсъждат/

Колеги, други предложения за дневен ред? За точката се разбрахте за следващото заседание да се включат критериите, нещо принципно. За други оттегляния, включвания? Няма.

С направените предложения и новата допълнителна точка, има ли някой възражения? Моля, гласувайте.

Допълнителната точка е за сградата на „Скобелев“, надявам се, че сте се съобразили с нашето становище.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Оттегля от дневния ред т.т. 13, 14, 15, 16.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

99. Проект на решение относно Проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към първа точка - избор на административен ръководител на Районна прокуратура - гр. Несебър. Кандидат: Радост Бошнакова - прокурор в РП - гр. Бургас, внася Комисията по предложенията и атестирането.

Кой ще докладва? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, кандидат за административен ръководител - районен прокурор на РП-Несебър е един, това е колегата Радост Бошнакова, която е прокурор от РП-Бургас. Работила е в Несебър, като командирована. Всички данни за нея са

качени на вашите монитори: становището на КПА, становището на Комисията по етика, концепцията и също е пред вас, която тя ще защити.

На база на всички документи, които са събрани за колегата Бошнакова, КПА е стигнала до изводите, че тя притежава всички качества да кандидатства за поста „административен ръководител“ на РП-Несебър.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нека да поканим кандидата.

/В залата влиза Радост Бошнакова/

Заповядайте!

РАДОСТ БОШНАКОВА съм, от РП-Бургас. Кандидатствам за длъжността „административен ръководител“ на РП-Несебър. Явявам се с ясното съзнание в какъв орган на власт кандидатствам, който е отличен с изключителните си особености и натовареност, която и към този момент е налице.

Вероятно сте запознати подробно с моята концепция в разширен вариант, ще си позволя много накратко, синтезирано, да изложа определени особености и идеи как да бъдат разрешени, ако ми гласувате доверие и ме изберете за ръководител на тази структура.

Най-големият проблем в РП-Несебър, освен кадровия въпрос, това е и сградната необезпеченост. Сградата, която е създадена и функционира от 1975 г., към настоящия момент, в която се помещава РС и Службата по вписванията. С решение на Общински съвет - Несебър от 14 декември 2015 г. е взето решение сградата на „Благоустройствени строежи“, която е била функционална, да бъде предоставена безвъзмездно с право на ползване за нуждите на РП-Несебър. Това ще се случи, имам уверението и от административното ръководство на апелативния

район, до края на лятото тази година, най-късно през есента, което виждам като една добра първа стъпка за промяна на статуквото в РП.

На следващо място, кадровият дефицит, който съществува и е останал така във времето като проблем. Това е, че при щат от 9 магистрата, заети са 3, от които 1 действащ и 2 са в майчинство. Това налага необходимостта от непрекъснато организиране на командироване на прокурори от нашата прокуратурата за определен срок от 1 до 3 месеца, а някои продължават това командироване, което налага едно непрекъснато движение и недобро съблюдаване на работата и на сročността в произнасянията на прокурорите. Но сега се провеждат конкурси за външно назначение на магистрати, които са минали на писмен изпит и на устно ниво. Две от бройките магистрати ще бъдат, надявам се, заети, една за младши прокурор, което е една добра индикация.

Следващ проблем, това е свръхнатовареността, която като показатели мога да цитирам в генезиса на самата прокуратура, тя е на едно от челните места в апелативния район, на районно ниво на натовареност на прокуратурите. И само ако мога да цитирам: общия обем на прокурорската дейност в РП-Несебър, за изминалия период е 9 690 досъдебни производства, от които новообразуваните са били 2 223 досъдебни производства - това е статистика на ИВСС и на проверяващата окръжна прокуратура, като на прокурор общо решени дела се падат 1 981 досъдебни производства. Относителният дял е 70% на решените дела и 75% на новообразуваните през изминалия период. Това говори за един висок растеж на престъпния контингент и движението на чуждестранни граждани и български граждани, които установяват трайност в летния сезон на някакви бизнес-отношения, които често

пъти не са от регламентиран характер. Като квалификация на престъпленията, най-честите случаи са престъпленията против собствеността. Те се залагат като най-висок коефициент на разкрити престъпления. Престъпленията при транспорта и съобщенията; престъпленията против народното здраве и околната среда - това са най-вече за държане на наркотични вещества, основно по чл. 354, ал. 3 и ал. 5. Това са най-високият интензитет на престъпления в този регион.

Искам да отбележа големият ръст през лятото, а като тенденция, вече и в по-продължителен период след лятото и есента, се наблюдава най-вече на бързите и незабавни, като незабавните остават като форма на ...производство в НПК. Тази бързина е изключително важна, защото голяма част от лицата, които са страни в процеса или пострадали, или обвиняеми, са чуждестранни граждани. Това ангажира един ресурс от адвокати и преводачи, и трябва да ви кажа, че делата по бързи и незабавни се гледат същия ден. Постъпвайки в прокуратурата, насрочва се заседанието и съдът постановява своя съдебен акт в същия ден. Всъщност този относителен дял дава и големият коефициент натовареност и на цялата ни прокуратура в апелативния район и отделно от това наградиха и Областна дирекция на МВР като „Дирекция на годината“ за предходната година, за голям брой разкрити престъпления, като големият показател за това са дадени от региона на Несебър.

Средната натовареност на прокурорите 2015 г. съм го посочила като коефициент - пада се по 905 наблюдавани досъдебни производства. Общо взето 566 дела през 2015 г. е решил всеки прокурор. Като преписките, тук съм си направила като откази образуване, се падат по 907. Това прави общата цифра от 1 981,

което е средна натовареност на прокурор в РП-Несебър. Този регион се отличава с тази своя специфичност, така че с изключителна бързина трябва да се работи и имам уверението и на МВР, и на Областна дирекция на МВР, че ще се подсили ресурса от разследващи полицаи и оперативни работници, които са ни инструментите и хората, с които ние работим. Наблюдаващият прокурор е един ръководител, осъществяващ надзора на досъдебните производства. Той не може нищо да направи без една добра организация и стиковане, и в тази насока е екипния принцип, който съм заложила в организацията си на работа.

Какви цели съм набелязала в организацията, която залагам като своя концепция за управлението. На първо място, това е осъществяване на някаква степен на лични контакти с изпълнителната власт, в лицето на кмета на Община Несебър, който по-бързосрочно да предостави тази сграда, ако не може това да се случи в интензивния летен сезон, то най-късно в началото на есента да се обезпечи нашето преместване, защото то е важно. Ние, искам да кажа самата РП-Несебър няма обособени помещения за веществени доказателства. Това е констатирано и от ИВСС и от проверяващата надзорна прокуратура и окръжна прокуратура Бургас. Архивът ни се намира в тоалетните помещения, веществените доказателства са в абсолютно противоречие с правилата за Администрацията на Прокуратурата на Република България и се съхраняват в едно много малко помещение в самата сграда. Няма никакъв ред на входирание на книги и т.н. Това е едната ми задача, за която искам да направя пълна ревизия на книгите и регистрите, които се водят и се съхраняват в деловодството на прокуратурата в Несебър и да се води много прецизно и много организирано точно тази регистрация

на влизане, на излизане, на веществени доказателства и дела, които са за архивирване, защото едно дело, което не може да се намери архивирано, а не дай Боже! и няма обратна разписка, която е изпратена на заинтересованите страни в досъдебното производство, ние сме уязвими по Глава III от ЗСВ, тъй като има шестмесечен срок за запознаване и на лицето, което започва да тече с постановлението на прокурора, което започва да тече от датата на уведомяването. А това нещо там не може да се регистрира като движение, защото е някакъв пълен абсурд!

На следващо място. Направи ми впечатление, докато бях командирована там като прокурор, наблюдателните производства на прокурорите не се намират при тях. В РП-Бургас няма такова нещо, защото прокурорът трябва да вижда по всяко време какво се случва със самото му наблюдавано дело и с оглед необходимостта да се направи искане до съответната инстанционна прокуратура за удължаване срока за разследване, който по НПК е регламентиран, че трябва да е 7 дни преди изтичане на същия. Ние сме си създали правила и тези правила искам да ги въведа, ако ми бъде гласувано такова доверие, разбира се, за създаване на електронен регистър, в който да се пускат на съответните прокурори списък с делата, по които изтича срокът за разследване, с оглед обезпечаване на този първи синдром.

На следващо място, досъдебните производства, които са спрени срещу известен извършител никъде ги нямаше. Това е задължително условие досъдебните производства срещу известен извършител, спрени, да се съхраняват при прокурора и да се иска справка за проведените оперативно-издирвателни мероприятия на всеки три месеца. Това си е абсолютно задължително, което ние правим и това е с оглед пресичане на възможността за изтичане на

срока на прекратяването по давност, което е изключително негативен показател за дейността на прокуратурата. В констатациите, които са извършени като анализ от дейността на прокуратурата за изминалата година, посочена е цифрата 10 на прекратени досъдебни производства срещу известен извършител, по давност. Това е минимален показател, но тенденцията е да няма такива. Има способности в НПК как да се предотврати това явление.

За сградния фонд говорихме.

На следващо място, при постъпването ми в тази структура, искам да направя пълна инвентаризация на всички деловодни регистри, като първо ще поискам и от главния прокурор да се направи вътрешен одит на дейността, която се извършва по отношение на финансите и средствата, които са усвоявани в прокуратурата; на вътрешните правила и заповеди, които са издавани от съответните изпълняващи длъжността и титуляри към преден период, защото за мен е много приоритетно да се разследват делата, които се провеждат срещу две и повече лица и такива, които са продължили в срок повече от три години.

На следващо място, приоритетно трябва да се разглеждат и делата, по които имаме известен извършител, с взети мерки за неотклонение „задържане под стража“ и „домашен арест“. Те са приоритетни. Искам да се създаде и регистър, по-скоро книга, в която да се отразяват веществените доказателства, какъвто е регламента на чл. 76 и чл. 78 от Правилата за Администрацията на Прокуратурата на Република България.

За екипния принцип, няма какво да говорим за него. Аз винаги съм залагала на този екипен принцип, много залагам на доброто взаимодействие между структурите на изпълнителната власт, защото те са нашето оръжие. Държавните обвинители сме ...

на досъдебното производство, но ние без тях не можем и трябва да си създадем една добра организация, както и със следователите, които са квалифицирани и грамотни юристи като нас. Докато бях там, използвах няколко пъти способности за възлагане на разследването на следовател, защото имаше дела с фактическа и правна сложност.

На следващо място, ще искам и всеки деловодител, който е назначен, а те са 7 по щат, да ми направи кратък доклад какви са му задълженията съгласно длъжностната му характеристика, какво точно му е възлагано и как се е справил с работата, с оглед вземане на мерки как да се поправят нещата във времето.

За финал. Давам си сметка и мисля, че разполагам с тази енергия и някаква издръжливост, и някакъв ресурс, който позволява възрастта ми и опитът, в посока, в която ви казвам, не казвам, че е някаква претенция, но, гласувано ми е от ръководството на апелативния район и поемам тази задача, в случай, че ми гласувате доверие.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Бошнакова, успяхте да представите до известна степен целите, с оглед кадровия проблем в тази прокуратура и наистина при един първоначален етап ще Ви е много трудно да постигнете. Аз искам да Ви питам, тъй като сте била командирована там за два месеца през летния сезон...

РАДОСТ БОШНАКОВА: Един месец - от 10 август до 11 септември, в активния летен сезон.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Как мислите да използвате капацитета на следователите, с оглед характеристиката на

производства, които се образуват там? Това са все производства преобладаващо с извършители и пострадали, не от района на Несебър, а знаем, че преобладаващия брой следователи са в района на Бургас. Т.е. изисква се наистина бързина и оперативност, поне при извършване на първоначалните действия по разследването, така че по отношение на какъв вид престъпления смятате да ги използвате?

Следващият ми въпрос е свързан с представянето Ви. Може би си личи липсата на административен опит, но защо ще изисквате служителите да Ви кажат какво да правите, за да създавате организация? Административният ръководител е този, който трябва да анализира с помощта на административния секретар кой какво извършва и той да създава организацията на работа. Това е по-скоро като съвет.

И третият ми въпрос. Мислите ли, че най-удачно е всички наблюдателни производства да стоят при прокурорите, текущи дела? Изключвам спрените дела срещу известен извършител. И с какви практически действия ще постигнете тази цел за екипи по бързи и незабавни производства като съзнавате сама недостига на разследващи полицаи и факта, че ще работите с командировани разследващи полицаи? Т.е. тъкмо ще научите едни да работят в екип и да се специализират по бързи и незабавни и ще приключи командироването им. Т.е. малко повече да развиете вижданията си в тази област.

РАДОСТ БОШНАКОВА: Благодаря Ви за трите въпроса. Ще започна отзад-напред. По отношение движението на разследващите полицаи, се наблюдава не само в района на РП-Несебър, а и в района на Бургас. Това е една тенденция, която разследващите полицаи са заложили като свой кадрови въпрос,

като искат да правят кариерно развитие. Общо взето движението се обосновава на това, че голяма част от тях кандидатстват в нашата съдебна система и това е добре, защото сега, с проведеният външен конкурс, който тече на ниво устен изпит, се надявам да влязат едни подготвени разследващи органи, които вече са наясно, както с организацията на хода на разследването, така и с дейността на прокуратурата. Движението не е по тяхно нежелание и желание, в смисъл, то така се случва - търсят способности за своето кариерно развитие. Обезпечен е дотолкова, доколкото интензитета лятото е наистина много висок. Имам анализ на Областна дирекция, че са по 200 досъдебни производства на разследващ полицай за изминалия период. Това е непосилно за тях. Оперативните са малко, затова се налага командироване не само от Областна дирекция на МВР-Бургас, а от цялата страна на разследващи екипи и това е със съгласието на министерството. Повярвайте ми, много добре са подготвени! Много съм доволна от времето, когато бях там, въпреки че не беше дълго, и то не защото не исках, а защото имах и работа за вършене в Бургас.

На следващо място, предложението ми за анализ, за да отговоря на следващия Ви въпрос. Анализ на дейността на съответния администратор - в РП-Несебър няма административен секретар, няма и специалист „Административна дейност“, съгласно Правилата за администрация, няма назначен такъв. В момента, от 31 март, общата процедура за обявяване на конкурс за назначаване на тези незаети две щатни длъжности, всъщност не знам и кой ги организира като администриране. Административният ръководител трябва да е наясно какво се е случвало в момента, в който поема организацията, за да знае какви са проблемите. Този вид

ревизиране, по-скоро отчет някакъв, да му даде яснота на какво трябва да обърне внимание.

Първият Ви въпрос касаеше дейността на следователите и как да използваме способите за тяхната добра квалификация и подготовка. Искам да Ви кажа, че за две досъдебни производства използвах способа мотивирано искане до административния ръководител на окръжна прокуратура Бургас, за възлагане на разследването и то обичайно се случваше при трафика на жени и проституция. Има такива, които са по-особени случаи и също имаме при наркотичните, складови - много лаборатории се разкриха в този период. Изисква малко по-висока прецизност, а следователите са много добре подготвени и създават една добра стиковка в работата, ако имаме и подставени лица, които са и непълнолетни и имаме и чужди граждани, и така се обезпечава едно много добро разкриване на престъплението, най-вече тези, които са с малко по-особена фактическа и правна сложност. Законодателят е регламентирал способа в хипотезата на чл. 194, ал. 1, т. 3 от НПК и считам, че няма никакъв проблем. Никога окръжният прокурор не ми е отказвал да се възлага разследването на следовател. И те, дори при анализът, който имахме за отчетната година 2015, с радост приветстват тази инициатива.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви.

/Радост Бошнакова напуска залата/

Колеги, имате думата за обсъждане. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, от една страна РП-Несебър принципно звучи нормално, най-малко с оглед местонахождението ѝ. От друга страна обаче това на практика

представлява една от най, как да кажа, най-тежките прокуратури в страната. От гледна точка на материални условия - най-зле, или единствената по-зле прокуратура от нея е РП-Чирпан. Ситуацията в Несебър е изключително тежка от гледна точка на обикновени, нормални материални условия за работа и, разбира се, липса на такива. Дай Боже, това да се реши след решението на Общинския съвет за предоставяне на сграда, като в момента, в който тази сграда фактически бъде предадена на прокуратурата, ние имаме пълната готовност, със съответно заделени средства, тя да бъде незабавно обзаведена, подложена на текущ ремонт и хората да започнат да работят при едни далеч по-нормални условия.

Вторият проблем, е проблемът с натоварването. Прокуратурата е изключително натоварена, особено през летния сезон. Като прибавите двата фактора - лоши условия за работа и огромно натоварване, желаещи, ако мога така да се изразя, да работят в тази прокуратура липсват. Стигнали сме до положение, при което хора, които са спечелили конкурс за първоначално назначаване, общо взето са отказвали да встъпят в РП-Несебър. В момента кадровите проблеми се решават с периодично командироване, към това трябва да прибавим и факта, че прокуратурата има и трудности от гледна точка на кадровото обезпечаване със служители, най-малкото защото времето на и.д. не е довело до нормално обявяване на конкурси, най-малкото защото мисля, че именно в Несебър имаше проблем с това, че въпреки решението на ВСС председателят на съда отказва системния администратор, който по решение на ВСС трябва да поддържа компютърните конфигурации, както на съд така и на прокуратура. Председателят на съда забрани подобна дейност от гледна точка на администратора на съда. И като сложите всичко

това комплексно, ви е ясно какво всъщност означава РП-Несебър. Считам, че кандидатът е в състояние да се справи или поне да започне да се справя с тези проблеми. Прокуратурата се нуждае от ръководство, което на първо място да създаде нормална организация на работа, на второ място - да осъществи целия този процес, който е ще приключи най-вероятно до есента при заемане на новата сграда, за да може по някакъв начин работата да се нормализира. Но натоварването, особено през летния сезон, е изключително голямо. С оглед на това, имайки предвид качествата на колежката, независимо от липсата на административен опит до момента, аз считам, че това е подходяща кандидатура и ще я подкрепя.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви. Други изказвания? Няма. Режим на гласуване, моля. Гласували 24, 24 „за“. Няма „против“ и „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Несебър

Кандидат:

- **Радост Стоилова Бошнакова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 15/03.04.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, **НАЗНАЧАВА Радост Стоилова Бошнакова** - прокурор в Районна

прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“ **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Несебър, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля да поканите кандидата.

/В залата влиза Радост Бошнакова/

Честито, г-жо Бошнакова! Всички Ви подкрепиха, нямаше „въздържал се“ и „против“. Успех Ви желая!

РАДОСТ БОШНАКОВА: Благодаря! Използвам възможността да ви пожелаю ползотворна работа. Благодаря за гласуваното доверие!

/Радост Бошнакова напуска залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Втора точка от дневния ред - избор на административен ръководител-районен прокурор на РП-гр. Габрово. Кандидати: Милен Милков - районен прокурор в РП-Габрово и Пламена Дичева Атанасова - заместник-административен ръководител на РП-гр. Габрово.

Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, както вече обяви министърът на правосъдието, двама са кандидатите. Първият в списъка е Милен Миков, прокурор в РП-Габрово. За него са извършени всички необходими според закона и правилата проверки, приложени са всички документи, те са на екраните пред вас. Приложени са атестации, неговата концепция, а също така са налице и данните от извършените проверки от съответната

прокуратура. Въз основа на тях се е стигнало до извода, че на първо място Миков притежава изискуемият стаж, за да заеме този пост. Отделно от това, на база становищата на Етичната комисия и на проверките извършени от КПА, последната е стигнала да становище, че колегата Миков притежава тези необходими качества, за да кандидатства за поста „административен ръководител-районен прокурор" на РП-Габрово.

/В залата влиза Милен Миков/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Миков. Ще Ви помоля за кратко представяне.

МИЛЕН МИКОВ: Уважаеми членове на ВСС, дами и господа, уважаема г-жо министър, казвам се Милен Миков и съм кандидат за длъжността „административен ръководител-районен прокурор" на РП-Габрово. Почти целият ми професионален път е минал през органите на съдебната власт, на територията на Габровския съдебен район, първоначално като дознател, след това следовател, а последните 10 години съм прокурор в РП-Габрово. По време на работата ми в нея, имах преки впечатления относно начинът на управление, вида и спецификата на преписките. Считаю, че за правилното разпределение на задачите на работещите в прокуратурата от съществено значение е натрупаният опит на административния ръководител за индивидуалните качества на всеки един от служителите.

РП-Габрово е разположена на територията на Община Габрово, където има само едно РПУ, един град и множество села. До края на 2015 г. в РП-Габрово са работили 6 прокурора, при щат 9 и 9 служители при щат 9. Всички прокурори са оборудвани с материални активи, които спомагат за професионалната и качествена работа. Позицията ми за състоянието на РП-Габрово

съм описал в концепцията си, която съм представил на вниманието ви и смятам да не я повтарям. Ще изложа само тези предложения, които смятам, че ще продължат положителната практика и нови такива, които ще доведат до успех.

На първо място, стриктно спазване на принципа на случайния избор и разпределение на преписките и делата на принципа на случайния подбор, увеличаване на броя на бързите и незабавни производства. През 2015 г. незабавните производства са едва 12, а бързите производства 69. Считам, че ако се създаде практика дежурният полицейски служител да докладва на дежурния прокурор веднага и да пресъздаде правилно фактичката обстановка, който от своя страна да прецени дали са налице законовите предпоставки за това, за образуване на незабавно или бързо производство, също така, да му даде указания какви допълнителни доказателства да събере. На второ място считам, че тук роля има и административният ръководител, който може да настоява пред ръководството на полицията в Габрово за увеличаване броя на тези производства. Въпреки че са малко върнатите за доразследване и оправдателни присъди и, че се спазват стриктно указанията за подобряване организацията на работата на ПРБ, която е указана със Заповед № 4133/2013 г. от главния прокурор на Република България, считам че може да се намали броя им, като причините довели до тях не се обсъждат едва два пъти годишно на общи събрания на прокурорите, а непосредствено при постановяване на такъв акт, в който да се обсъдят причините довели до това. Считам, че може да се намали броя на спрените дела срещу известен извършител, чрез използване на всички законови предпоставки за разглеждането им по реда на задочното производство. От посочените в стратегията

данни става ясно, че макар и не толкова сериозен, има проблем със сročността на разследването, като причините могат да бъдат обективни - тежечество на разследващите органи, така както и липса на достатъчно и качествени вещи лица. Но съществува и субективният елемент, затова считам, че ако наблюдаващия прокурор изисква, когато има искане за продължаване от 4 до 6 месеца, личното явяване и доклад на разследващия орган, това ще води до дисциплиниране на разследващите, с оглед непроявяване мудност в разследването. При наличие на такава муднос, ще изисквам от наблюдаващите прокурори, при условията на чл. 196, ал. 1, т. 5 от НПК да се смени разследващият орган, като се назначи друг такъв. Ще насърчавам също и личното извършване на процесуалните следствени действия от страна на прокурорите, като се има предвид, че през изтеклата 2015 г. габровските прокурори са иницирали едва 6 мерки за задържане на обвиняеми по досъдебни производства, считам че напълно е възможно при акцентирание върху сročността на разследването да се увеличи тази бройка, която считам, че е малка, като се има предвид, че през изтеклата 2015 г. в РП-Габрово има едва една преписка образувана след самосезиране, считам че следва да се използва активно този механизъм от прокурорите при РП-Габрово и при наличие на данни за извършено престъпление, чрез изискване на по-голяма активност от прокурорите.

Считам, че може да се провеждат обучителни беседи между прокурорите и разследващите полицаи и следователите при наличие на нова съдебна практика и при законодателни промени. Съвместно с ръководителите на Окръжната следствена служба при ОП - гр. Габрово и отдел „Разследване“ при Областна дирекция на МВР, да се изготвят планове за провеждане на обучение на

прокурори, следователи и разследващи полицаи, като считам, че отделно от това е напълно възможно прокурорите от РП-Габрово, които са участвали в обучителни семинари, в двуседмичен срок след връщането им да проведат такива пред колегите, с цел да предадат това, което са научили на семинара.

На последно място, активно участие на прокурорите от РП-Габрово в Междуведомствения координационен механизъм за взаимодействие при работа в случаи на деца жертви на насилие или риск от насилие, макар че прокуратурата е алтернативен орган по този механизъм в РП-Габрово има възможност за участие, и по-специално в досъдебната фаза, спрямо деца жертви на престъпление и свидетели на такива, чрез запознаване на прокурорите с целите и задачите на този механизъм и изпращане на директора на дирекция „Социално подпомагане“ и отдел „Закрила на детето“ графика за месечните дежурства на прокурорите, с цел при нужда да осъществят контакт.

Ако ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител на РП-гр. Габрово, ще направя всичко по силите си, като вложа цялата си енергия за ефективното управление. Считам, че предложените пред вас мерки за развитие на РП-Габрово са реално осъществими и ще спомогна за подобряване на работата им.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси? Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колега, може и да не съм Ви разбрал правилно, но в изложението, което направихте заявихте следното, че през предходен период, най-вероятно имахте предвид 2015 г., прокурорите от РП-Габрово са инициирали, използвахте тази дума, само 6 искания за вземане на тежката мярка „задържане

под стража", така ли е?/М. Миков: Точно така./ И заявихте намерението си, ако бъдете избран за административен ръководител, да предприемете мерки тази бройка да бъде завишена. Аз не разбирам как може да се случи това. Бихте ли дообяснили намеренията си.

МИЛЕН МИКОВ: Мярката за неотклонение, както знаете всички, се взима от съда по инициатива на прокуратурата. Мога да кажа, че по наблюдението, което имам в РП-Габрово ние сме последната страна. Т.е. идеята за едно лице при наличие на предпоставки за това, което има качеството на обвиняем да му се инициира вземане на такава мярка идва от полицията. Идеята ми е да не чакаме тази инициатива от тях, а при наличие на законови предпоставки, ние сами да направим тази инициатива. Това съм имал предвид, не да чакаме те да поискат, като съм имал предвид, че е с цел по-бързото и своевременно приключване на досъдебните производства.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н главен прокурор, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, само като уточнение на въпроса на г-н Петров. Казахте, че общо взето малкия брой може би се дължи до известна степен на липсата или наличието на инициатива, включително и на органите на МВР. Аз не мога да скрия, и за мен 6 искания за мерки за неотклонение „задържане под стража" са доста малко, като имам предвид района. Но, нали от една страна не органите на МВР са тези, които ще предопределят решението на прокурора дали да поиска най-тежката мярка за неотклонение. И от втора страна, нали не административният ръководител е този, който ще /извинете за изрази!/ изведе вътрешното убеждение на отделния прокурор, че трябва да бъде

претендирана най-тежката мярка за неотклонение? Тези уточнения е добре да ги направите, защото в противен случай излиза, че общо взето Вие декларирате, че ние повече няма да се съобразяваме с това, което ни предлага или не ни предлага МВР, а аз като административен ръководител ще направя необходимото прокурорите да внасят искания за по-тежки мерки. Нали разбирате какво искам да кажа?

МИЛЕН МИКОВ: Благодаря за въпроса, който ми задавате, който трябва да доуточня.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, той е уточняващ към този на г-н Петров.

МИЛЕН МИКОВ: Наистина сме пасивни в тази процедура и в повечето случаи чакаме инициативата да тръгне от полицията. Второ, естествено, че аз не мога да наложя на колегите си те да вземат такива мерки, но мога да изисквам да бъдат по-активни в този смисъл и при наличие на такива предпоставки да вземат такива мерки и да не чакат някой да ги сезира за това. Това имам предвид.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Миков, и аз се хванах за думата за изискване на активност при формулирането на въпроса. Вие така сте посочил и в концепцията си и днес го казахте - ще изисквате по-голяма активност от прокурорите във връзка с дейността им по самосезиране. Може ли да ми кажете как ще изисквате по-голяма активност, защото обикновено практиката сочи, че самосезирането настъпва от прокурора, когато от една страна имаме бездействие на другия вид органи, които могат да започнат досъдебно производство -разследващите полицаи, а от друга страна, някъде в публичното пространство трябва да се появи и

информация съдържаща данни за извършено престъпление и по нея да се бездейства? Как ще изисквате по-голяма активност от прокурорите ако няма информация и никой не съобщи, не уведоми прокурора, че има данни за извършено престъпление, за какво самосезиране говорим?! И наистина, това изискване на активност....Аз знам с организационни мерки как да стане, но искам да чуя Вас какво мислите. И тъй като въпросът ми стана по-дълъг, като ми отговорите, ще Ви задам следващия.

МИЛЕН МИКОВ: Първо, искам да кажа, че преди да сме прокурори ние сме и хора, които живеем в обществото и получаваме информация от печатни медии и всякакви други медии. Контактваме с хората не само на работните си места и е напълно възможно всеки един от нас да получи такава информация, като това, както знаете, това са данни, което не значи, че категорично са извършени ... Това, като правомощие на административния ръководител, е в този общия член 140 в ЗСВ, доколкото си спомням, може да се издаде такава заповед с оглед акцентирание и по-голяма активност. Това е отговорът ми на Вашия въпрос.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Можете да определите прокурор, който да следи медийните публикации...

/Министър Захаријева напуска залата и председателството се поема от Димитър Узунов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

**/Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов – представляващ ВСС/**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Следващият ми въпрос, е свързан с обстоятелството, че виждам становището за дейността на РП-Габрово, а изхождам и от богатият Ви професионален опит, включително и от работата като полицаи и след това като дознател. Може ли да обясните Вашия поглед и оценка защо в РП-Габрово имаме сравнително нисък дял на бързите и незабавните производства, макар и устойчиви като брой? На какво се дължи това? Липса на предпоставки, липса на инициатива на прокурори, на разследващи органи да бъдат започнати този тип производства, липса на опит и квалификация за провеждането им или нещо друго?

И третият въпрос е свързан с това, дали сте анализирали данните за прекратените досъдебни производства? Доста е висок броят, почти два пъти повече от спрените досъдебни производства за 2014 и 2015 г. и съответно три пъти повече от внесените в съда. Може ли да обясните дали се касае за прекратени досъдебни производства по давност или на други основания? И ако са на други основания, какви мерки ще предприемете, защото след като е прекратено - или няма данни за престъпление, или е недоказано?

МИЛЕН МИКОВ: Благодаря Ви за въпроса. За съжаление, отговорът на първият Ви въпрос е почти същия както за мерките за неотклонение. Инициативата дали едно производство да започне като бързо или незабавно е единствено и само на полицията. Затова казах в концепцията си, че тук е и ролята на административния ръководител да настоява пред органите, които управляват РПУ да се създаде тази организация, да могат да се

обаждат своевременно на наблюдаващия прокурор и да го запознаят с фактическата обстановка. Към момента то идва при нас вече образувано и никой предварително не е уведомяван за това.

На вторият въпрос, по отношение на прекратените. Естествено, че тези прекратени са по давност. Такъв голям брой, знаете от статистиката, че не сме толкова натоварена прокуратура и не може такъв голям брой прекратени да се срещу известен и да са били на производство дела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам желаещи.

Бихте ли изчакал пред залата, ако обичате.

/Милен Миков напуска залата/

Заповядайте, г-н Боев, следващият кандидат.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вторият кандидат за районен прокурор е Пламена Дичева - Атанасова, и.д. районен прокурор. Тя е със стаж 18 г. и 7 м. и целият ѝ стаж е минал в районната прокуратура. И за нея също са събрани всички изискуеми материали. На тяхна база КПА е стигнала до извода, че тя притежава изискуемите качества, за да кандидатства за длъжността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, да заповяда кандидата.

/В залата влиза Пламена Дичева-Атанасова/

Г-жо Дичева, заповядайте. Имате възможност в рамките до десетина минути да изложите най-важното от Вашата концепция.

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми дами и господа, казвам се Пламена Дичева. От 1998 г. работя в РП-Габрово. Преминала съм през всички длъжности в тази прокуратура - младши прокурор, прокурор, заместник-районен прокурор, а от няколко месеца изпълнявам и

длъжността „районен прокурор“, поради изтичане на мандата на предходния административен ръководител. Последователното ми преминаване през различните позиции в прокуратурата ми дава увереност, че познавам добре всички страни на нейната дейност. Това ми позволи и безпроблемно да изпълнявам функциите на административен ръководител като запазих 100-процентната си натовареност, наред с останалите колеги. От дългогодишната си работа в РП добре познавам професионалните умения и лични качества на колегите прокурори, както и на служителите в нея. Считам, че микроклимата в прокуратурата е добър. При нас е практика съвместното обсъждане на спорни казуси, както оказване на взаимопомощ при възникнала необходимост. През годините съм установила и добри професионални контакти с колегите от съда, разследващите органи, както и с другите прокуратури от съдебния регион.

РП-Габрово е най-голямата прокуратура в габровския съдебен регион и е с най-висок обем прокурорска натовареност сред прокуратурите в региона. В нея, при щат 9 прокурора, понастоящем работят 7, като един от тях е командирован в ОП-Габрово. Т.е. реално работят 6 прокурора в момента. През периода, в който изпълнявах длъжността „административен ръководител“ бяха извършени няколко тематични проверки, както и комплексна ревизия от ОП-Габрово. Констатациите в тях отразяват добрата организация на работа в нашата РП. Основният приоритет в работата на РП-Габрово произтича от същността на прокурорската дейност, а именно, лицата извършили престъпление да бъдат предадени на съд, след провеждане на досъдебно производство в максимално кратък срок. Естествено, следва да бъдат събрани и необходимите доказателства, които да гарантират осъдителна

присъда спрямо тях. За полезна мярка насочена към постигане на тази цел считам провеждането на периодични срещи между прокурорите и разследващите органи. В тази връзка, през последните месеци бяха проведени няколко съвместни срещи между прокурорите и разследващите органи, касаещи подобряване работата по извършване на неотложни следствени действия във връзка с констатирани отделни проблеми в организацията и разследването на досъдебните производства, както и по повод на спорни казуси и противоречива съдебна практика. Наблюдаваните от РП-Габрово досъдебни производства приключват в законоустановените срокове. Доброто взаимодействие между прокуратурата и органите на полицията намери израз в увеличаване броя на бързите и незабавни производства през 2015 г.

Постоянен приоритет в работата на РП-Габрово, е запазване на ниския относителен и абсолютен дял на оправдателните присъди, както и на върнатите от съда дела. За постигане на тази цел във всеки отделен случай се извършва обстоен анализ на причините за това. Както вече отбелязах, през 2015 г. и понастоящем РП-Габрово работи в намален прокурорски състав. Въпреки това броят на внесените в съда прокурорски актове не е намалял, а е постигнато намаление в броя на постановените оправдателни присъди. Основна цел, е запазването на съществуващата практика срещу произнасяния на прокурорите да са в законоустановените срокове, а приключването на досъдебните производства да е в максимално кратък срок. В тази връзка, следва да продължи възлагането за разследване на дела на следовател по предложение на прокурорите от РП-Габрово до окръжния прокурор. В тази насока през 2015 г. има ограничения на този брой. Един от основните приоритети на административния ръководител, е, и ще

бъде - стриктно да следи за прилагане принципа на случайно разпределение на делата и преписките в прокуратурата. С цел повишаване на общественото доверие в прокуратурата, РП-Габрово се стреми да осъществява активна медийна политика чрез ежедневно предоставяне на актуална информация на говорителя на прокуратурата. За осъществяване на правомощията на прокуратурата по защита правата и законните интереси на гражданите, е необходимо да бъдат максимално използвани възможностите за взаимодействие чрез специализираните контролни органи. Това може да се реализира в три направления, по мое осмтрение: провеждане на съвместни работни срещи, увеличаване броя на възложените им проверки, както и извършване на проверки от прокурори от РП-Габрово в дейността по реда на надзора за законност.

В заключение бих казала, че основната цел, която си поставям, е да запазя постигнатите добри резултати и да ги надградя, като разчитам както на досегашния си опит, така и на виждането си за развитие на РП-Габрово, а и не на последно място, разчитам и на подкрепата, която считам, че имам от колегите прокурори и служителите в нея.Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря също, г-жо Дичева.

Колеги, имате възможност за въпроси. Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е свързан с броя на делата, които са възложени за разследване на следователите. Колко дела от наблюдаваните от РП-Габрово са възложени за разследване на следовател и какво мислите по отношение на качеството и сročността на разследване?

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Мога да кажа, че за 2015 г. броят на възложени на следовател дела са около 30, между 25 и 30. Това е неголям процент от общия брой дела, разследвани по общия ред, а и въобще досъдебните производства, но на фона на предишни години се наблюдава увеличение в този брой. Работим активно, най-вече по възлагане на дела, освен с фактическа и правна сложност и на такива, които се разследват срещу непълнолетни извършители, тъй като считаме, че следователите, които работят при ОП-Габрово са доста добре подготвени по работа с такива дела. Досега имаме много добро взаимодействие по тях, също възлагаме и други по-сложни, не само срещу непълнолетни лица.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Втората част от моя въпрос беше свързана със срочността и качеството на разследване от следователите по тези дела конкретно, които са им възложени?

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Смятам, че имаше един период в който следователите бяха в затишие, т.е. бяха им възложени малко на брой дела за разследване. Естествено, това е свързано и със законодателството. Ние, още тогава, преди промяната решихме да направим предложение РП до окръжния прокурор, по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК да използваме тази възможност. Считам, че колегите следователи с които работим в нашия регион, работят добре, работят срочно, докладват се делата. Дори имаме случаи на съвместни екипи между следователи като разследващи органи по дела, които са от по-голяма сложност, дали фактическа, дали правна, е без значение в случая.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси?
Заповядайте, г-жо Атанасова.

/В залата влиза министър Захариева, която поема
председателството/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

**/Заседанието продължава под председателството на
Екатерина Захариева – министър на правосъдието/**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Дичева, моят въпрос е свързан с така набелязаната цел в концепцията Ви да се активизират прокурорите за самосезиране. Явно това е проблем в прокуратурата, има го и в концепцията на другия кандидат, и него попитах: как смятате да активизирате прокурорите?

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Благодаря за въпроса. Действително самосезирането в последните години не беше залегнало активно в работата на РП-Габрово. Мога да кажа, че от миналата година и последните няколко месеца откакто изпълнявам и тази длъжност, аз поне имам две такива преписки във връзка със самосезиране. Т.е. стремя се чрез личен пример да показвам на колегите, че това е един от начините прокуратурата да реагира на обществените отношения и съответно гражданите да бъдат доволни. Считаю, че за в бъдеще тази традиция започнала последните няколко месеца, ще продължи.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тоест личният пример ще бъде достатъчен?

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Така мисля. Мисля, че това е един от начините.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси? Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Дичева, Вие сте близо година изпълняващ функциите на административен ръководител на РП-Габрово и преди това сте била заместник-районен прокурор. Как се осъществява разпределението на преписките и от кой се осъществява? Каква е Вашата натовареност, ако бъдете избрана за титуляр, как ще продължи да бъде Вашата натовареност в

процентно съотношение и изобщо какво е Вашето отношение за натовареността на административния ръководител?

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Благодаря за въпроса. Аз казах и в изложението си, че за тези месеци работя на 100% натовареност наред с останалите колеги. Считам, че това е начин да им покажа, че желая да работя наравно с тях и, че мога да се справям както с пряката прокурорска работа, така и с администрирането. Конкретно посочих, че в момента от 9 щатни бройки работим 6 прокурора. Считам, че при тези условия не мога и да си позволя, а и нямам такова желание, да работя на по-ниска натовареност. Това е колегиално и нормално отношение, затова и така работя. Разпределението на преписките и делата при нас се извършва въз основа на едни правила, които са въведени със заповед на главния прокурор и които действат от 1 декември 2015 г. Въз основа на тези правила имаме издадена от мен заповед, която именно съобразявайки се с тях, разпределя преписките и делата по реда на постъпване на случаен принцип. Имаме определени групи, предвидени именно по тези правила, спазвали сме ги и нямаме досега никакви проблеми възникнали във връзка с тях. Т.е. прилагаме ги и колегите поне досега не са изразявали недоволство във връзка с това.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви.

/Пламена Дичева напуска залата/

Колеги, откривам обсъждането. Коментари, мнения...

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По мое мнение, безспорно и двамата кандидати притежават и необходимия опит, и двамата кандидати имат добри качества и добра професионална биография.

Следователно сравнението и решението тук е доста трудно. Две са основните причини, поради които аз лично ще подкрепя колежката Пламена Атанасова, досега изпълняваща длъжността „районен прокурор“. На първо място, при сравнение на стажът и професионалният ѝ опит, е видно, че още от 1998 г. тя е започнала работа в прокуратурата, преминала е през всички степени от младши прокурор, през прокурор в РП, заместник-районен прокурор.

Другият кандидат също има необходимият опит, но до 2006 г. той е работил като следовател, което, разбира се, не е минус, просто сравняваме две професионални биографии. Що се отнася до втората причина, за мен тя е свързана преди всичко с начина, по който е налице възприемането в прокурорския колектив на Пламена Атанасова. Смятам, че тя притежава по-голяма диалогичност, по-голяма способност за това, щото работата на РП да бъде мобилизирана.

Не мога да скрия, не че това е водещото в случая, известното смущение за начина, по който колежката отговори на въпроса за необходимостта от мобилизиране на колегите и ролята на органите на МВР и на административния ръководител за повишаване на исканията за мерките за неотклонение „задържане под стража“, така че моят глас ще бъде за Пламена Атанасова.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря.

Други изказвания? Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също ще подкрепя втория кандидат в тази конкурсна процедура. Не познавам нито един от двамата участници днес, но на мен лично ми допадна представянето на колежката Атанасова, която беше по-уверена, по-адекватни отговори даваше и съответно концепцията ѝ беше по-точна, съдържаща конкретика на мерките, които тя счита, че следва

да бъдат предприети за подобряване на дейността на РП-Габрово. Личните ми впечатления от днешното изслушване, съответно аз мисля, че трябва да се доверя на тях дотолкова, доколкото не познавам и двамата кандидати, клонят към Пламена Атанасова.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Има ли други изказвания?/Не/
Режим на гласуване. Всички гласувахте, резултатите са следните:
за Милен Миков - 2 „за“, за Пламена Дичева - Атанасова - 22 „за“.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител -
районен прокурор на Районна прокуратура гр. Габрово

Кандидати:

- **Милен Спасов Миков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2012 г., комплексна оценка „много добра“/;

- **Пламена Петкова Дичева - Атанасова** - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“
/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

за Милен Спасов Миков - 2 гласа

за Пламена Петкова Дичева - Атанасова - 22 гласа

НАЗНАЧАВА Пламена Петкова Дичева - Атанасова - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“ на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля да поканим кандидатите.

/В залата влизат М. Миков и П. Дичева/

Г-н Миков, двама души гласуваха за Вас, за г-жа Дичева - 22. Успех Ви желая!

/Кандидатите напускат залата/

Преминаваме към т. 3 - избор на административен ръководител - районен прокурор на РП-гр. Малко Търново. Кандидат е Райко Димитров Стоянов - прокурор в РП-Малко Търново.

Кой ще докладва от името на КПА? Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, това е третият избор за районен прокурор днес - РП- Малко Търново. Кандидатът е Райко Димитров Стоянов, който вече е имал един мандат като районен прокурор в Малко Търново. Всички необходими данни за него са събрани и са пред вас на вашите екрани. Становището на КПА е, че колегата Райко Стоянов притежава качествата, които му дават основание да участва в днешния избор за административен ръководител-районен прокурор на РП-Малко Търново.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нека да поканим кандидата за изслушване.

/В залата влиза Райко Стоянов/

Заповядайте.

РАЙКО СТОЯНОВ: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, аз се явявам пред вас за втори път. Първият път изложих подробно какво е направено от 2010 до 2015 г. и в момента ще акцентирам какво е направено от декември месец до настоящия момент, тъй като основният ни проблем беше с преводачите, сега сме ... абсолютно всички преводачески фирми, като отново възникна един проблем, като с хинди не сме подготвени с преводачи.

По отношение на взаимодействието с ДАНС. Започнали сме две големи разработки с организирани групи, с голямо неудоволствие мога да кажа, че едната ще отиде в Специализираната прокуратура. Имаме големи проблеми по границата. Миналата седмица бях на проверка в дирекцията, много сигнали се подават, границата е разграден двор направо в Малко Търново. Организацията е много слаба и не се охранява реално. Пресен пример е тази организация, за първи път я чух: „Организация за защита на българските граждани“, в неделя е имало предаване по Нова телевизия, това обхваща нашата територия до село Гюбек. Там съществува една огромна дупка около 200 метра между оградата на Община Средец и Община Малко Търново, не се охранява, видеокамерите не работят. От „Гранична полиция“ се оплакват, че нямали пари и средства, касае се за 870 000 лв., което е изключително нелепо, щом се касае за границата на Република България. Но, това са локални проблеми и то свързани главно с организацията създадена от органите на МВР.

По отношение на втория проблем, който изтъкнах, това е дърводобива. Тъй като бях игнорирал ръководството на Горското стопанство в гр. Бургас, проведохме две срещи. Има нова методика на продажба и износ на дървесина, ще се продава на..., а не на... и то в зависимост от плътността на дървения материал. /Реплика от С. Цацаров, не се чува/ Аз съм бил с полицаи на късно разтоварване и на практика се оказва, че по документи са продадени 47, а са продадени 45. А реално фирмите печелят тройно, тъй като ги продават ...

Посочих взаимодействието с ДАНС, очаквам сега от Вътрешна сигурност резултати. И в общи линии това направихме през зимния период, по време на частичното затишие на емигрантската вълна. Възникнаха други проблеми със затопляне на времето, идват групи от афганистански граждани предимно, изключвам индийците и се оказва, че всички са болни от краста. Нямаме изолатор. Вчера имахме четири заседания, съдиите бяха с бели ръкавици, нещо отвратително и трябва да се помисли за изолатори. Беше кошмарно! Просто посочих какво постигнахме за периода 10 декември до настоящия момент. Създадена е организацията, готови сме. В Лозенград се изгражда миграционен център за мигранти, които ще бъдат връщани по родните им места. Лозенград е на 80 км...., не можах да ги намерят за да ги върнат, това означава, че от Лозенград границата ще бъде пробита задължително от Малко Търново, Царево и Средец. Оградата върви бавно, всичките казват „няма пари“, не са получавани средства от три месеца. Няма да стане скоро, тази година да не се надяваме, че ще имаме ограда. В общи линии проблемите не са от прокуратурата, проблемите са от организационно ниво в органите на полицията и самата работа по нашата граница.

Обещах, че ще бъде кратък, тъй като миналия път си изложих подробно концепцията.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, въпроси? Няма въпроси.

/Райко Стоянов напуска залата/

Има ли коментари? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще взема становище и по този избор, уважаеми колеги и ще бъде съвсем кратък. И тук, от една страна териториалното разположение на прокуратурата, създава усещане за обем на работа, който не е особено голям. От друга страна, както се уверихте от колегата, не защото няма какво да каже, той така или иначе в концепцията си го е написал и за мен тя е положителна. Аз бих го охарактеризирал като прокурор, който в огромната част от времето си работи на терен, както се казва. Той е навътре с проблемите свързани и с кражбите на дървен материал, и с нелегалната миграция и с какво ли не още. На практика виждате, че особено в тези малки населени места, където ние считаме, че общо взето цари едно относително спокойствие от гледна точка на обема на работа, се оказва, че особено органите на прокуратурата, пък и при съдилищата нещата са на същата ситуация в момента, пред тях са поставени сума проблеми за решаване, които те се опитват да решават с местните ръководства на полицията и на „Гранична полиция“, като се започне от липсата на изолатори и се свърши до какви ли не грижи и всякакви други, включително и от медицински характер за лицата, нещо, което не е много свойствено за органите на съдебната власт. Но за мен, колегата е човек, който е достатъчно динамичен. Познавам много добре проблемите на този граничен район, особено в тази, как да кажа, на ръба на

критичност обстановка, поради което ви призовавам да го изберем за административен ръководител на тази районна прокуратура.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други коментари? Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз взимам отношение дотолкова, доколкото аз съм направила атестацията на този колега. През лятото на миналата година се срещнах с него в РП-Бургас да проведем събеседване. Виждате на вашите екрани неговата атестация, която е много добра, клоняща към максимума на много добрата оценка. Изключително добри са ми впечатленията от него като човек и като професионалист, познава проблемите, както каза и г-н Цацаров, на своята прокуратура. И на последно място - има първи успешен мандат като административен ръководител, поради което аз ви призовавам да му гласуваме доверие за втори.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други коментари? Няма. Режим на гласуване, моля гласувайте. 24 „за“, няма „против“ и „въздържали се“.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Малко Търново

Кандидат:

- **Райко Димитров Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 34/17.06.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“,

НАЗНАЧАВА Райко Димитров Стоянов - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново, с ранг „прокурор в АП“ **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Малко Търново, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Райко Стоянов влиза в залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Честито, г-н Стоянов! 24 гласували: 24 „за“, няма „против“ и „въздържали се“. Честито!

РАЙКО СТОЯНОВ: Благодаря за гласуваното доверие!

/Райко Стоянов излиза от залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към т.4 от дневния ред - дисциплинарни производства, при закрити камери.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Обявявам резултатите от разгледаните дисциплинарни производства.

По т.4 от дневния ред. Произнасяне по решение на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 14/2012 г. Дисциплинарният състав предложи на ВСС да приеме, че Стойчо Тодоров Ненков - прокурор в Апелативна прокуратура-София, не е извършил дисциплинарни нарушения по смисъла на чл.307, ал.4, т.5 от ЗСВ, което решение беше прието от ВСС с 15 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“.

По т.5 от дневния ред. Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 45/2015 г. по

описа на ВСС. Предложението на дисциплинарния състав е за налагане на Лилия Йорданова - заместник-окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана, наказание по чл.308, ал.1, т.2 от ЗСВ, а именно „порицание“, което решение не беше прието от ВСС. Беше предложено налагане на по-тежко наказание, а именно по чл.308, ал.1, т.5 от ЗСВ - „освобождаване от длъжност като заместник-окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана“, което решение беше прието от ВСС с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“.

По т.6 от дневния ред. Проект на решение по предложение на дисциплинарен състав за обединяване на производствата по дисциплинарни дела № 3 и № 27. Решението беше прието от ВСС с единодушие.

По т.7. Проект на решение по предложение на главния прокурор на Република България за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Василева Дамянова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Девин. Беше образувано дисциплинарно производство и беше определен на случаен принцип дисциплинарен състав: Лазарова, Георгиева и Кожарев.

По т.8. Предложение на главния прокурор на Република България за налагане на дисциплинарно наказание на Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив. Беше образувано дисциплинарно дело и беше определен състав на случаен принцип: Итова, Иванов и Узунов.

По т.9. Предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на полковник Светослав Йосифов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив. Беше образувано дисциплинарно

дело и беше определен състав на случаен принцип: Найденова, Стоева и Кожарев.

По т.10. Предложение на административния ръководител на Софийски районен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Никола Попов - съдия в Софийски районен съд. Беше образувано дисциплинарно производство и беше определен (имаше отвод тук, нали?) състав: Атанасова, Петров и Петкова.

По т.11. Предложение на административния ръководител на Районен съд-Сливен, с което е обърнато внимание на Минчо Минев - съдия в Районен съд-Сливен, на основание чл.327. ВСС прие за сведение предложената заповед.

По т.12. Проект на решение относно решение на Административен съд-Добрич, с което е обявена за нищожна заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, с която е обърнато внимание на Красимир Димитров. ВСС прие за сведение така предложената точка.

Коя е следващата точка?

МИЛКА ИТОВА: Точки 13, 14, 15 и 16 са отложени. Направо на т.17.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, ще помоля г-н Узунов да поеме председателството. Хубав ден Ви желая и честит рожден ден (към Мария Кузманова).

(Екатерина Захариева напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

**/Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов/**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 17 е във връзка с обявения конкурс за Търговска колегия - апелативни съдилища, за седем длъжности „съдия“ в Апелативен съд - Търговска колегия. Извършено е класиране от конкурсната комисия. Моля да пристъпим към назначаване на колегите по реда на класирането.

Първата позиция е: повишава Анжелина Борисова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам заявки за изказвания.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища - Търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/16.07.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анжелина Данчова Христова - Борисова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Десислава Добрева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Пенчева Добрева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Повишава Илияна Балтова - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги, по т.17, следващия диспозитив, който г-жа Итова докладва. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Илияна Тодорова Балтова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Бургас - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Повишава Зорница Хайдукова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата. Имаме решение, г-жо Итова.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Зорница Венциславова Хайдукова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Повишава Георги Георгиев - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултат.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Йовчев Георгиев - съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Бистра Атанасова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Това е решение по подточка 6 на т.17.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бистра Николова Атанасова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Не повишава Христо Лазаров - съдия в Окръжен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Търговска колегия; не повишава Христо Лазаров в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас - Търговска колегия; не повишава Христо Лазаров в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - Търговска колегия, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, г-н Тончев.
Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.7. НЕ ПОВИШАВА, Христо Лилянов Лазаров - съдия в Окръжен съд гр. Русе, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, поради попълване на местата.

17.7.1. НЕ ПОВИШАВА, Христо Лилянов Лазаров - съдия в Окръжен съд гр. Русе, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Бургас - търговска колегия, поради попълване на местата.

17.7.2. НЕ ПОВИШАВА, Христо Лилянов Лазаров - съдия в Окръжен съд гр. Русе, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Дарина Василева - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - Търговска колегия, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултат.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.8. НЕ ПОВИШАВА Дарина Стоянова Маркова - Василева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващият диспозитив.

МИЛКА ИТОВА: Последното място. Не повишава Катя Пенчева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Търговска колегия, поради попълване на местата, и повишава Катя Пенчева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.9. НЕ ПОВИШАВА, Катя Стоянова Пенчева - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, поради попълване на местата.

17.9.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Катя Стоянова Пенчева - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, прекратява гласуването за останалите кандидати, както следва: Николина Дамянова, Цветелина Георгиева, Красимир Машев, Светлин Михайлов, Красимира Ванчева, Женья Димитрова, Павел Ханджиев, Цвета Желязкова, Даниела Марчева, Николай Метанов, Елена Андреева, Радостин Петров, Петър Теодосиев, Любомир Луканов, Димитър Мирчев, Йорданка Майска, Румяна Панайотова, Стою Згуров, Свилен Иванов, Йордан Димов, Симеон Захариев, Иван Воденичаров и Ивайло Родопски.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.10. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия, както следва: Николина Петрова Дамянова, Цветелина Евгениева Георгиева, Красимир Атанасов

Машев, Светлин Велков Михайлов, Красимира Димитрова Ванчева, Женья Радкова Димитрова, Павел Александров Ханджиев, Цвета Стоянова Желязкова, Даниела Ангелова Маринова-Марчева, Николай Станков Метанов, Елена Николаева Стойчева-Андреева, Радостин Георгиев Петров, Петър Богомилов Теодосиев, Любомир Луканов Луканов, Димитър Василев Мирчев, Йорданка Георгиева Майска-Иванова, Румяна Иванова Панайотова, Стою Христов Згуров, Свилен Станчев Иванов, Йордан Василев Димов, Симеон Георгиев Захариев, Иван Атанасов Воденичаров и Ивайло Христов Родопски.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, продължаваме по дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Следващата т.18 е класирането за местата в Апелативен съд - Наказателна колегия.

Колеги, тук сме предложили два варианта за гласуване, тъй като възникна следният казус. Конкурсната комисия е класирала кандидатите Деница Стойнова заедно с Михаела Буюклиева, които имат еднаква оценка - 5.92, и според нашите правила трябва да се приложат критериите по чл.273 от ЗСВ при класирането на кандидатите. И двете са съдии в Окръжен съд-Пловдив, а следователно стигаме до следващите критерии - рангове, които те имат еднакви, и следващият критерий е стаж. В такъв случай трябва да се приложи разпоредбата на чл.273 от ЗСВ, във връзка с чл.163 от ЗСВ.

Класирането, което е направила конкурсната комисия, тълкува закона така, че е класирала Деница Стойнова. Имаше спор между нас в Комисията по предложенията и атестирането, които смятаме, че решението на КПА е в смисъл, че трябва да бъде

класирана Михаела Буюклиева, като се вземе предвид общия стаж на длъжността, който е повече от стажа на Деница Стойнова на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив. Становището на Правната комисия е в противен смисъл и затова сме ви предложили два варианта.

Искам да докладвам накратко какъв е казусът. Виждате, на вашето внимание е каченото възражение на Михаела Буюклиева и се оказва..., че съдия Стойнова действително е съдия в Окръжен съд-Пловдив от 3 октомври 2004 г., а съдия Буюклиева - от 01.02.2006 г., но съдия Буюклиева е встъпила като прокурор в Окръжна прокуратура на 4 май 1998 г., а на 7 септември 1998 г. встъпва първоначално от външен конкурс съдия Стойнова в Районен съд-Карлово. Съответно съдия Буюклиева е получила ранга си през 2002 г. - „прокурор в АП“, а съдия Стойнова - през 2008 г. „Ранг „съдия във ВКС и ВАС“ съдия Буюклиева е получила на 10 септември 2009 г., съдия Стойнова - на 16 май 2003 г. Нещо, което изтъква във възражението си съдия Буюклиева, е, че тя е била председател на състав в Пловдивския окръжен съд, а съдия Стойнова е била втори член съдия.

Тълкуването, което ние направихме в Комисията по предложенията и атестирането, е, че в случая трябва да се приложи чл.237, т.3 - при равни длъжности и ранг класирането следва да се извърши от продължителността на прослуженото време на същата длъжност, като в случая трябва да се приложи степенуването по йерархия - чл.163, който разписва йерархията на длъжностите. И в т.3 е посочено, че еднакви по йерархия са длъжностите „съдия“ в окръжен съд и прокурор в окръжна прокуратура. Мисля, че са качени на мониторите ви няколко решения на Върховния административен съд. Те са, искам да отбележа, във връзка с

практика по отношение тълкуване на длъжностите за продължителността на стажа, касаещ трите години, необходими за придобиване на ранг. В тези решения (цитирам решение 3611/2015 г.) изрично е казано, че длъжностите „съдия“ в окръжен съд и окръжен следствен отдел са длъжности от един ред на длъжностите на съдии, прокурори и следователи така, както са регламентирани в чл.163 от ЗСВ, и затова са приравнени длъжностите. Има още няколко решения в тази връзка. Накратко: ВАС приема, че трите години, които са необходими за придобиване на ранг, последващ, от предходния придобит, е възможно да са се случили на различни длъжности - прокурор в окръжна, следовател в следствен отдел, съдия в окръжен съд, т.е. те приравняват тези длъжности на окръжно ниво. Такава е нашата практика. Цитирали сме и няколко решения на Съвета, при които имахме случаи, в които съдия трябва да придобие статут за несменяемост в петте години, които той е навършил, са били на различни длъжности - съдия, прокурор, ние сме приели, че петте години обхващат общо прослужения стаж на различните длъжности на съответното ниво. Имахме такъв казус, ако си спомняте, за придобиване наскоро на ранг. Мисля, че беше преди няколко месеца. Ние приехме, че стажът, който е придобит на различни длъжности, но на едно и също ниво, може да се смята за общ стаж на това ниво.

И затова, колеги, сме предложили на вашите монитори два варианта, като, ако приемем, че длъжностите са различни, трябва да гласуваме първия вариант, който е по конкурсната комисия, а ако приемем втория вариант, трябва да направим прекласиране и всъщност да назначим Михаела Буюклиева вместо Деница Стойнова. Само накрая искам да ви кажа, че общият стаж на съдия Буюклиева е 24 години, на съдия Стойнова - 18 години, в

системата. Да добавя накрая, че от 1998 г. съдия Буюклиева е прокурор в окръжна прокуратура, а съдия Стойнова е съдия в Окръжен съд от 2004 г., т.е. шест години (намесва се Камен Иванов: година и два месеца). 1998 г. е прокурор в окръжна прокуратура Буюклиева, а Стойнова е съдия в Окръжен съд на това ниво 2006 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Иванов, после г-жа Колева, по реда на заявките.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, въпросът беше разглеждан в Комисия по предложения и атестиране на 22 март и тогава в комисията обсъдихме въпросите, които поставя съдия Михаела Христова Буюклиева в свое заявление до комисията. Мисля, че то беше адресирано до комисията, заявление до Комисията по предложения и атестиране. В това свое заявление, с което искам обобщително да кажа, че споделям откъм доводи изцяло, колегата Буюклиева е акцентирала в, според мен, така както съм ги разчел, в четири насоки и тези четири насоки касаят на първо място разпоредбата на чл. 193 от ЗСВ, което регламентира вземането на решение за повишаване на магистрат, при което трябва да се проверят няколко групи критерии, на които трябва кандидата за повишаване или преместване да отговаря и те са стаж, по реда на чл. 164 от ЗСВ и на следващо място необходимите професионални качества и необходими нравствени качества. В тази насока колегата Михаела Буюклиева е изложила своите виждания относно попълването на разбирането си за понятията „необходими професионални качества и необходими нравствени качества“, които са в основата, наред със стажа по 164, в основата на решението на ВСС в конкретния случай, което да мотивира решението му при вземане на становище по отношение класирането на кандидатите в

условията на провеждан конкурс. В тази насока становището за стажа на колегите е изяснен категорично и фактите в тази насока са ясни - колегата Буюклиева има общ стаж в съдебната власт 24 години и може би месец-два над тези 24 години, колегата Стойнова има повече от 18, приблизително 19 години. Проблемът, ако мога да го дефинирам като проблем, а по-скоро казуса поставя редица най-вече правни въпроси. Това са начинът, по който ще се тълкува нормата на чл. 193, включително нормата на 191 до 193, нормата на чл. 164 от ЗСВ и нормата на чл. 237 която разглежда старшинството на съдии, прокурори и следователи в съдебната власт, която ние сме включили като критерии в нашата правила, т.е. за мен тук възниква необходимост от паралелно анализиране на законово разпоредените и разписани правила, и това, което ние сме разписали в правилата си най-вече във връзка с чл.237 - старшинство на съдийските, прокурорските и следователските длъжности.

На второ място колегата Буюклиева е акцентирала на това, че Закона за съдебната власт урежда статута, един от въпросите, който урежда статута на съдиите, прокурорите и следователите, като приема, че те имат еднакъв статут по силата, разписани в глава 9 и са подчинени на един и същ режим при назначаване, освобождаване, повишаване в длъжност и преместване, включително и при първоначално назначаване, несъвместимост, атестиране и т.н. Позовавам се на заявлението, което като мотиви тя е изложила до Комисия по предложения и атестиране и до ВСС, т.е. във фундаменталната оценка отнесена към преценката ни по 193, ал. 4 от ЗСВ при гласуване на кандидатите е пряко свързана с основните принципи, които са разписани в чл. 1 на ЗСВ и разписаното в Глава 9.

На трето място колегата много конкретно, много изчерпателно е акцентирала върху нормата на чл. 163 от ЗСВ, където са посочени съдийските, прокурорските и следователските длъжности, като в анализа си, който аз подчертавам, че споделям изцяло, тя се е насочила и към други норми в ЗСВ, които никъде не правят разграничение между длъжностите „съдия“, „прокурор“ и „следовател“. В тази насока тя съвсем аргументирано се е позовала и на нормата на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ, на чл. 168, ал. 8 от ЗСВ, на чл. 222, 233, 234, впрочем, отварям една скоба, за да бъде и малко по-конкретен - в нормата на чл. 234 ние я прилагаме безпротиворечиво когато се произнасяме по присъждане на ранг или не на колега, който е работил като съдия и следовател, или прокурор, в периода, подлежащ на проверка и оценка за придобиване на ранг, и категорично сме приемали, че длъжностите в тази насока и практиката на Върховния административен съд е стабилна и постоянна, че това са длъжности, които са длъжности от един ред и всяко фаворизиране на една или друга длъжност, в който и да е момент поставя другите в неравностойно положение. Всъщност колегата се е позовала на тези решения на Върховния административен съд.

На трето място, т.е. на четвърто място, така както съм си отбелязал в заявлението на колегата и което искам да акцентирам в изложението си и пред вас, колеги, е регламентацията, която Закона за съдебната власт използва в нормите на чл. 191 и 193 и там, забележете, не говорим със съдия, прокурор и следовател, говорим с кандидат и ние определяме кандидатите, които подлежат на оценка при вземането на управленското решение на ВСС и в тази насока смятам, че заявеното от колегата Буюклиева и предложеното от Комисията по предложенията и атестиране във

втория си вариант следва да бъде споделено, в противен случай, без да влизам в другите акценти, които колегата Буюклиева е изложила в заявлението си до нас, защото те са достатъчно категорично изложени, времето, в което колегата е работила като прокурор, разбира се, един продължителен период, в който е работила прокурор, атестационните оценки, времето, през което е придобила ранг, стремежът ѝ, в който е изграждала онова, което закона попълва в понятията „необходими професионални качества“ и „необходими нравствени качества“. Та, в обобщение, като смятам, че трябва внимателно да анализираме разпоредбите на закона именно в аспекта, в който колегата Буюклиева ни е предложила да ги видим и като отчитам, че в конкретен такъв случай ние не си спомням да сме разсъждавали, конкретно в процедура по повишаване за такова класиране, смятам, че ако фаворизираме единствено чл. 237, който урежда старшинството на кандидатите, на съдиите, прокурорите и следователите, и механично го отнесем към нормата на чл. 191 до 193, наред с нормата на 164, на 222, 233, на чл. 234, ще направим необоснован извод и в този аспект обобщително завършвам, че смятам, че следва да бъде подкрепен по отношение на представения ни казус вариант 2 за гласуване. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Колева и после г-жа Карагьозова, по реда на заявките.

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, този въпрос беше предоставен на комисията по „Правни въпроси“ за обсъждане от страна на КПА и затова ще кажа становището на комисията по „Правни въпроси“, дотолкова доколкото ние сме се произнесли,

условно казано, по тълкуването на разпоредбата на чл. 42 от нашите правила.

Разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от правилата ни препраща директно към критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ, в случаите когато двама кандидати за една и съща длъжност имат еднаква обща оценка и базирайки се на този текст на правилата, които ние сме приели ние изтълкувахме критериите по чл. 237 като, съобразявайки се и уважавайки всичко това, което беше казано досега за ранговете, за редовете, за това, че длъжността „прокурор“, „съдия“, „следовател“ в респективно окръжен съд и окръжна прокуратура са поставени на един и същ ред в съответните текстове на закона не обосновава становището, че това са едни и същи длъжности. Нека да разсъждаваме от гледна точка на чл. 237 - старшинството на съдия, прокурор и следовател се определя при равна длъжност и ранг, точка 3, от продължителността на прослуженото време на същата длъжност. Не говорим на същите длъжности от един и същи ред, не говорим нито от гледна точка на юридическия стаж или стажа като магистрат, общо, а говорим за една и съща длъжност. Затова нашето становище беше, че правилото на чл. 42, ал. 1 визира понятието „една и съща длъжност“ като длъжност „съдия“ и отделно длъжност „прокурор“. Приравняването на тези длъжности е извън тълкуването, което ние бихме дали на текста на чл. 237, ал. 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, съвсем малко бих могла да добавя към това, което каза г-жа Колева. Целият дебат относно начина на определяне на старшинството и всички останали аргументи, които се изказаха от г-н Иванов и преди това биха били относими към разписването на нормата на чл. 42 от собствените ни правила. Отделен е въпросът, че аз много от аргументите, които се

изложиха не ги споделям, особено този за някаква аналогия с нормата на чл. 234 от ЗСВ, става дума за повишаването на място в ранг, защото там законът изрично е казал: на съответната или приравнена длъжност, т.е. законът много ясно разграничава случаите когато става дума за приравняване на длъжности и когато става дума за съответна длъжност, но без да навлизаме в този спор в момента сме изправени пред следния казус - конкурсната комисия е направила класиране в пълно съответствие с приетите от ВСС правила. На всичкото отгоре нормата на чл. 42 беше допълнително изменяна от ВСС като последното изменение е от 10 юни миналата година. Ако сега ние стигнем към прекласиране, стигнем до решение за прекласиране мисля, че, как да кажа, бихме стигнали до едно нарушение на собствените ни правила и на закона, а и в контекста на това, което каза г-жа Колева по отношение тълкуването на 237, която норма изрично е вписана в нашите правила. Вярно е това, което се каза, че се стига до такава хипотеза, за която има известна несправедливост, защото едната колега има по-дълъг юридически стаж, но така както са разписани нашите правила ние в момента нямаме никакво основание да ги нарушим, би следвало да уважим класирането, още повече, че то вече е обявено, колеги, ако вложим сега някакви други критерии, които не са залегнали нито в правилата, нито в някаква предходна практика, мисля, че ще допуснем по-сериозно нарушение, а цитираната практика на Върховния административен съд касае съвсем други .. и считам, че е неотнормисима в случая.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз, приемайки, че би трябвало да гласуваме съобразно втория вариант, тъй като това са, нищо лошо, чл. 237 четем, бих ви поставил въпроса - може ли един

прокурор да участва в конкурс за съдия в апелативен съд, може, и ако Михаела Буюклиева досега си беше прокурор в окръжна прокуратура, има 18 години стаж като прокурор, и имаха равни оценки с другата колега, кой щеше да подредим - който има повече стаж на същата длъжност, имаме ли някакъв спор! Имаме ли някакъв спор, колеги, в една такава хипотеза! Точно заради това същата длъжност се приема, че е длъжността на това ниво, на това ниво. /намесва се Магдалена Лазарова - т.е. ако беше прокурор въобще нямаше да бъде класирана според Вас/ Румен Боев - щеше да бъде класирана, как няма да бъде класирана! Тя ще има на същата длъжност, т.е. прокурор в окръжна щеше да има 18 години, а другата колега щеше да си има 14 години на съдия в окръжен съд. Затова, колеги, тук спорът, нали сте сигурни, че щяхме да класираме .../говорят всички/ Ами как няма да сме сигурни, същата длъжност. И затова се прилага чл. 163, колеги, защото същите длъжности са всички тези длъжности от този ред и затова когато не е тази длъжност, не е същата, вижте какво казва вече точка 4 - при еднакво прослужено време на същата длъжност от продължителността на други длъжности като съдия, прокурор или следовател. Не е в аргумент на моето становище, защото те просто можеха да имат по 10 години стаж като съдии в окръжен съд и по този параметър да са равни! И оттам нататък щеше да се гледа колко им е стажа на други длъжности в системата, примерно в районен съд, преимущество на стажа, но аз ви казвам - колеги, един ден няма съдийски стаж, на същата длъжност 18 години, така че, това е моя прочит, аз затова ще подкрепя втория вариант, както го подкрепих и преди, впрочем и практиката на ВАС си е много относима към конкретния казус.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, имате думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, аз ще изляза извън спора за старшинството по чл. 237 и се връщам на разпоредбите на чл. 193 от ЗСВ, който казва, че ВСС взема решение, ал. 3, за повишаване, респективно преместване, по поредността на класирането, извършено от конкурсната комисия и единствената преценка и проверка, която вземайки решение по класиране от конкурсната комисия можем да направим е разписано в 193, ал. 5, а именно можем да откажем ако проверим, че кандидата не отговаря на изискванията на 162 и 164, което определя да има необходимия стаж, всички знаем как се определя стажа, да заеме длъжността, в случая „съдия“ в апелативен съд. Оттук нататък смятам, че ние не можем да преценяваме класирането, което е направила конкурсната комисия, преценявайки старшинството, а в случая подкрепям изказванията, че тя е направила класиране, съобразявайки се с приетите от нас правила. /намесва се Милка Итова - конкурсната комисия е сгрещила при изчисляване на стажа/ Соня Найденова - ако конкурсната комисия е сгрещила има си ред, по който тази грешка да се поправи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева, после г-жа Лазарова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, съгласна съм с нормата, казана от г-жа Найденова, ние имаме обявено класиране ...кандидатите и мисля, че трябва да се съобразим с това класиране. Тук не става въпрос за грешка в пресмятането, а става въпрос спорно ли е тълкуването и прилагането на правилата, които ние сме приели за класиране на кандидатите в конкурсите за повишаване и преместване. Предлагам ви да се съобразим с класирането, защото обратното означава да проведем повишаване на колегите по класиране, което не е обявено, с всички последици

Разбира се, този спор ще отиде в съда, защото каквото и да направим днес очевидно ще има колеги, които няма да бъдат съгласни с този резултат и с нашите мотиви. Всъщност всичко останало като аргументи беше казано дотук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-жа Лазарова, после г-н Калпакчиев.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз предлагам да пристъпим към гласуване и да гласуваме така, както е предложила конкурсната комисия, като съответно бяха изложени аргументи в подкрепа на избора и на двете съдийки по реда на класирането, така че ако съответно това класиране, което е направила конкурсната комисия не събере необходимия брой гласове съответно ще бъде назначен другия съдия, няма спор. Аз мисля, че втори вариант наистина не може да се предложи, просто трябва с гласуване да решим, изложени бяха мотиви в подкрепа и на двете становища съответно кой от двамата кандидати да бъде класиран или да бъде съответно избран за тази длъжност, като съответно това ще бъдат мотивите при евентуално обжалване на нашето решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, Ваш е микрофонът!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да обявя, че при гласуването ще подкрепя този проект за решение на Комисията по предложения и атестиране, който е съобразен на извършеното от конкурсната комисия класиране, без да обсъждам въпроси, относими към справедливостта или целесъобразността на решението. Мисля, че конкурсната комисия е съобщила правилата на закона, такъв какъвто е и съответно нашите правила за провеждане на конкурсите. Ако имаме идеи затова как да ги подобрим и да се променят, и ЗСВ, и правилата, има си ред затова,

още повече, че в момента се обсъждат в работните групи изобщо за правилата, за нормите от ЗСВ имам предвид, касаещи конкурсите. Има разум в това, което казват колегите, но то се отнася за бъдещото законодателство, не и на действащото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да тръгнем наистина по списъка на гласуване и когато стигнем до двете кандидатки, гласуваме така както са подредени.

Първото предложение - повишава Владимир Астарджиев, съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд София, наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги.

18. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища - Наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 41/16.07.2015 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Огнянов Астарджиев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - повишава Велина Антонова - съдия в Окръжен съд Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Велина Емануилова Антонова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Иван Стойчев - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд София, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Димитров Стойчев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София -

наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Росица Тончева - съдия в Окръжен съд Варна в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Варна, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Росица Антонова Тончева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Милена Рангелова - съдия в Окръжен съд Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милена Бориславова Рангелова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Веселин Ганев - съдия в Окръжен съд Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Веселин Ганчев Ганев - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Ангелина Лазарова - съдия в Окръжен съд Варна в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Варна, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна -

наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Атанас Атанасов - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд София, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.8. НЕ ПОВИШАВА, Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка, стигнахме до Михаела, на таблицата вижте я...

ГЛАСОВЕ: Първият вариант е Деница.

МИЛКА ИТОВА: Ама вие гледате таблицата, която е. Не таблицата, а класирането. Класирането където е, само да отворя първи вариант, защото аз съм отворила класирането.

Повишава Деница Стойнова, това е по класирането на конкурсната комисия, съдия в Окръжен съд Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност. Така е на конкурсната комисия класирането, повишава Деница Стойнова.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Деница Цанкова Стойнова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият диспозитив трябва да бъде - не повишава Михаела Буюклиева - съдия в Окръжен съд Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.10. НЕ ПОВИШАВА, Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Емилия Колева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд София, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.11. НЕ ПОВИШАВА, Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Нина Кузманова - съдия в Окръжен съд Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.12. НЕ ПОВИШАВА, Нина Иванова Кузманова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Величка Маринкова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд София, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.13. НЕ ПОВИШАВА, Величка Велева Маринкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Елена Захова - съдия в Окръжен съд Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.14. НЕ ПОВИШАВА, Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Деница Петрова - съдия в Окръжен съд Добрич в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Варна, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.15. НЕ ПОВИШАВА, Деница Красимилова Петрова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Даниел Луков - съдия във Военен съд Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.16. НЕ ПОВИШАВА, Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Петър Гунчев - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд София, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

18.17. НЕ ПОВИШАВА, Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Татяна Грозданова - съдия в Окръжен съд София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд София, Наказателна колегия и не повишава Татяна Грозданова в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

18.18. НЕ ПОВИШАВА, Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Окръжен съд гр. София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

18.18.1. НЕ ПОВИШАВА, Татяна Валентинова Грозданова - Чакърова - съдия в Окръжен съд гр. София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Красен Георгиев - заместник-председател на Окръжен съд Русе в длъжност „съдия“ в Апелативен съд София, Наказателна колегия, поради попълване на местата. Повишава Красен Георгиев в длъжността „съдия“ в Апелативен съд Велико Търново, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.19. НЕ ПОВИШАВА, Красен Георгиев Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Русе, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

18.19.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Красен Георгиев Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Русе, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Велико Търново - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Даниела Гунева - прокурор в Специализирана прокуратура в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив, Наказателна колегия, както и „съдия“ в Апелативен съд София, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.20. НЕ ПОВИШАВА, Даниела Данчева Гунева - прокурор в Специализирана прокуратура, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради попълване на местата.

18.20.1 НЕ ПОВИШАВА, Даниела Данчева Гунева - прокурор в Специализирана прокуратура, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Калинка Георгиева - съдия в Окръжен съд София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд София, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.21. НЕ ПОВИШАВА, Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Предлага да се повиши Корнелия Колева - заместник-председател на Окръжен съд Велико Търново в длъжност „съдия“ в Апелативен съд Велико Търново, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Корнелия Димитрова Колева - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Велико Търново - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, да не ги изброявам, по списъка надолу за протокола.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.23. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия, както следва: Деян Иванов Денев, Вера Станиславова Чочкова, Теодорина Михайлова Димитрова -

Николова, Карамфила Ранкова Тодорова, Светослава Николаева Колева - Ангелова, Розалия Красимилова Шейтанова, Стоян Константинов Попов, Златка Ташева Илиева-Петкова, Светлана Ангелова Станева, Мина Георгиева Дочева - Мумджиева, Росен Николов Каменов, Десислав Светославов Любомиров, Николай Найденов Младенов, Силвия Александрова Цанкова - Захариева, Марин Цвятков Атанасов, Мая Веселинова Нанкинска, Венцислав Димитров Василев, Златина Пламенова Личева - Денева, Весела Иванова Евстатиева, Христина Михайлова Иванова, Павлина Тонева Борисова, Иванка Стоименова Шкодрова, Свилен Станчев Иванов, Владимир Страхилов Попов, Радка Иванова Цариградска, Николай Белев Василев, Пламен Борисов Евгениев, Младен Петров Димитров, Маргарита Димитрова Димитрова, Мирослав Архангелов Йорданов, Стою Христов Згуров, Георги Бойчев Христов, Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева и Марин Стоянов Дишлянов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, да обявим ли почивка?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обявявам почивка до 14,10 ч.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по обявения дневен ред. Точка 19 предстои за разглеждане.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, това е процедура по 194, открива процедура за преназначаване на магистрати, съкращава, на основание чл. 30 една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд

Карлово и разкрива една такава в Районен съд Пловдив. Това с едно гласуване ви предлагам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли желаещи да се изкажат?
/Няма/ Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд, гр. Карлово в Районен съд, гр. Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд - Карлово в Районен съд - Пловдив.

19.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Карлово, считано от датата на встъпване в длъжност.

19.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Следващата е преназначава на същото основание Мария Димитрова Личева - Гургова от Районен съд Карлово в Районен съд Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Мария Димитрова Личева - Гургова, съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, 20 точка е определяне чрез жребий един резервен член на мястото на Мария Минчева Велкова. Това е за младшите, но след приключване на Института.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Адриана Панайотова - Добрич/

РУМЕН БОЕВ: Адриана Панайотова - Добрич. Гласуваме, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След изтеглен жребий и проведено явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий Адриана Панайотова Панайотова - зам. председател на ОС Добрич - гражданска колегия за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мария Минчева Велкова.

РУМЕН БОЕВ: Тук сме за младши съдии, колеги.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Отвод. /не се чува/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Два отвода.

РУМЕН БОЕВ: Добре. Два отвода. Определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд, Наказателна колегия, на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Веселка Цокова Иванова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Йорданка Георгиева Янкова - ОС Кърджали/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След изтеглен жребий/

21. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за младши съдии, обявен с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/28.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Определя чрез жребий Йорданка Георгиева Янкова-съдия в ОС Кърджали - наказателна колегия за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Веселка Цокова Иванова.

(Решението е взето без участието на Ясен Тодоров и Галя Георгиева, поради направен отвод/

РУМЕН БОЕВ: Съдилища. 22 - поощрява Ваньона Асенова Запрянова - Бахарова, съдия в Апелативен съд София, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Ваньона Асенова Запрянова - Бахарова - съдия в Апелативен съд, гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: Освобожда, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Ваньона Запрянова от заеманата длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ваньона Асенова Запрянова - Бахарова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София, считано от датата на взимане на решението.

РУМЕН БОЕВ: 24. Поощрява Недялка Стоилова Василева - съдия в Апелативен съд Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен „златен“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Недялка Стоилова Василева** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, според решението на комисията трябва да освободим колежката Василева от деня, в който вземем решението, днес, но има едно дело, по което тя е участвала във въззивен състав, и което е обявено за решаване на 21 март. В рамките на този едномесечен срок съдията-докладчик не е написала още мотивите, тъй като това дело е доста голямо, с голяма фактическа и правна сложност и ако вземем решение да я освободим нека да е или от 28 април, това е последния работен ден на април, да дадем възможност да си изпише делото, защото иначе трябва да започне отначало, а делото е от 2014 г., голямо дело.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А ако не го изпише?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпросът на г-н Петров е за по-дълъг срок.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако искате да отложим точката. Ако не го напише? Ако се разболеете?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ви предлагам 1 юни.

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На неин доклад няма разпределени никакви дела, тя трябва да остане като член от състава. Аз ви предлагам един разумен срок, говорила съм и с председателя на Апелативния съд, тя очевидно е разговаряла с колегата докладчик, нека да определим до 28 април.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ви предлагам да вземем решение, с което да отложим разглеждането на тази точка до получаване на информацията от съответния съд за приключване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има две предложения, едното е да бъде от 28-ми, аз бих предложил да бъде считано от 1-ви, т.е. 30 април.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: До 30 април ще го изпишат делото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища има ли?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На колегата Тодоров има повече резон, може да не се наложи да бъде по-рано.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А ако не го напише до края на месеца отново решение трябва да вземем, да дадем до 15 май, така ли?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предложението на колегата Тодоров ми се струва по-резонно. В момента, в който получим информация ще влезе за разглеждане в заседание.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Отлага вземането на решение по предложението на КПА и второ - да се изиска информация от

административния ръководител за постановяване на съответния акт.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Т.е. да задължим административния ръководител незабавно да ни информира.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, колеги. Г-жа Георгиева си оттегля своето предложение, остава уточнението на г-н Тодоров. Подлагаме на гласуване това предложение.

ГЛАСОВЕ: Да я отложим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отлагане и задължаване на административния ръководител на Апелативен съд Пловдив да информира за излагане на мотиви по това дело.

Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ОТЛАГА вземане на решение по предложението на КПА за освобождаване на Недялка Стоилова Василева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - гр. Пловдив, като задължава административния ръководител да уведоми ВСС за приключване на делата, започнати с нейно участие.

РУМЕН БОЕВ: 26 и 27 точки са отложени.

26. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Софийски градски съд за назначаване на Биляна Владимирова Балинова - Ангелова - съдия в Софийски районен съд,

на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на предложението за следващо заседание на ВСС.

27. Предложение на административния ръководител на Софийски градски съд за назначаване на Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на предложението за следващо заседание на ВСС.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Приема комплексна оценка „много добра" на Минка Китова - административен ръководител на Районен съд Харманли, във връзка със статут, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Точка 28.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Минка Иванова Китова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Втори диспозитив.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме статутът на г-жа Китова.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. Минка Иванова Китова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 29. Приема комплексна оценка „много добра" на Ваня Згурова от Районен съд Плевен, във връзка със статут. Първо гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Ваня Борисова Иванова - Згурова** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. Ваня Борисова Иванова - Згурова - съдия в Районен съд гр. Плевен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 30. Провежда периодично атестиране на Детелина Бозукова - съдия в Административен съд Сливен и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Детелина Кръстева Бозукова - Ганева** - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Детелина Кръстева Бозукова - Ганева** - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: 31. Провежда периодично атестиране на Иглика Жекова - Административен съд Сливен и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иглика Василева Жекова** - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иглика Василева Жекова** - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: 32. Провежда периодично атестиране на **Димитрина Младенова** - РС Монтана и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

32.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрина Николова Младенова** - съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитрина Николова Младенова** - съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: 33. Провежда периодично атестиране на **Мария Илиева Златанова** - зам.административен ръководител на

Административен съд Пловдив, приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Илиева Златанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Илиева Златанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: **34.** Провежда периодично атестиране на **Дичо Дичев** - заместник на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дичо Иванов Дичев** - заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Дичо Иванов Дичев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: 35. Провежда периодично атестиране на Васил Банков Чалъков - заместник административен ръководител на Административен съд Смолян, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

35.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Банков Чалъков** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Васил Банков Чалъков** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: 36. Провежда периодично атестиране на Лилия Василева - Административен съд Бургас и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лилия Александрова Василева** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Лилия Александрова Василева** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: 37. Провежда периодично атестиране на Живко Георгиев - Районен съд Каварна и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Живко Павлов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в ОС“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Живко Павлов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в ОС".

РУМЕН БОЕВ: 38. Провежда периодично атестиране на **Веселина Михайлова Узунова - Панчева** - Районен съд Каварна, приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселина Михайлова Узунова - Панчева** - съдия в Районен съд гр. Каварна.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Веселина Михайлова Узунова - Панчева** - съдия в Районен съд гр. Каварна.

РУМЕН БОЕВ: 39. Провежда периодично атестиране на **Иванка Ангелова** - съдия в Апелативен съд София и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванка Николова Ангелова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иванка Николова Ангелова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: 40. Провежда периодично атестиране на Силвана Гълъбова - зам.председател на Софийски районен съд, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

40.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвана Иванова Гълъбова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Силвана Иванова Гълъбова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: 41. Провежда периодично атестиране на Дарин Йорданов - Районен съд Русе и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарин Николаев Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дарин Николаев Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: 42. Провежда периодично атестиране на полк. Румен Петков - Военноапелативен съд София и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Румен Любенов Петков** - съдия във Военноапелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

полковник Румен Любенов Петков - съдия във Военноапелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Георги Господинов Петров - административен ръководител на Административен съд Пловдив и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Господинов Петров** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Господинов Петров** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: 44. Провежда периодично атестиране на Христина Михова - Апелативен съд София, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

44.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христина Петрова Михова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христина Петрова Михова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: Остава без уважение предложението от Красимира Проданова - Районен съд Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване в по-горен ранг „съдия в АС“. Има мотиви подробни.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

45.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Красимира Недялкова Проданова - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: 46. Повишава Росица Георгиева - Софийски градски съд, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Димитрова Георгиева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 47. Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ Николай Танев Калчев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Стара Загора, считано от 11 април.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Николай Танев Калчев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Стара Загора, считано от 11.04.2016 г.

РУМЕН БОЕВ: 48. Назначава, на основание 168, ал. 2 Павел Любенов - прокурор в Районна прокуратура Добрич за заместник-районен прокурор в същата прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Павел Стойков Любенов** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

РУМЕН БОЕВ: 49. Освобождава Светлана Ризова - прокурор в Районна прокуратура Кюстендил от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Светлана Димитрова Ризова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Кюстендил.

РУМЕН БОЕВ: 49.1. Назначава, на основание 168, ал. 2 Галина Милчова Димитрова на длъжност „заместник административен ръководител - заместник-районен прокурор“ в Районна прокуратура Кюстендил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Галина Милчова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

РУМЕН БОЕВ: 50. Приема комплексна оценка „много добра" на Николай Захманов - административен ръководител на Районна прокуратура Сандански във връзка със статут. Първо гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Николай Владимиров Захманов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сандански.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, второ гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50.1. Николай Владимиров Захманов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сандански, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Приема комплексна оценка „много добра" на Борислав Георгиев Кънев - следовател в Окръжна прокуратура Бургас, във връзка със статут, колеги. Първо гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Борислав Георгиев Кънев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Придобива статут на несменяемост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме вторият диспозитив.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. Борислав Георгиев Кънев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 52. Приема комплексна оценка „много добра" на Георги Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура във връзка със статут.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Георги Николов**

Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Сега гласуваме статутът. Второ гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. Георги Николов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 53. Провежда периодично атестиране на Албена Ангелова - следовател в СГП, приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 53. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Албена Маринова Ангелова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Албена Маринова Ангелова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 54. Провежда периодично атестиране на **Атанас Атанасов** - следовател в СГП, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Томов Атанасов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“,

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Томов Атанасов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 55. Провежда периодично атестиране на **Силвана Стоянова Лупова** - Районна прокуратура Пазарджик, приема комплексна оценка „добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвана Стоянова Лупова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Силвана Стоянова Лупова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 56. Повишава, на основание чл. 234 ЗСВ Георги Гешев Гешев - ОП Пловдив в ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Гешев Гешев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Повишава на същото основание Люба Румянова Лазарова - Маринова, следовател в Окръжна прокуратура Враца в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Люба Румянова Лазарова - Маринова** - следовател в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 58. Повишава Чавдар Тонев Железчев - СРП в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Тонев Железчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Красимир Иванов Стайков - РП Велико Търново в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимир Иванов Стайков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 60. Повишава Венцислава Александрова Хаджиева - прокурор в СРП в по-горен ранг, а именно „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

60. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Венцислава Александрова Хаджиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Приключих!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия „Бюджет и финанси“. Да гласуваме точките анблок, ако нямате нищо против, без т. 80.

Колеги, предлагам всички точки от раздел „Бюджет и финанси“, без т. 80, да подложим на общо гласуване. Становища, мнения? Не виждам. Г-н Тончев, режим на гласуване. Гласуваме. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие“

61. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховен касационен съд с искане за осигуряване на средства за изработването на комплексна информационна система /мрежа от терминали, екрани и софтуерни модули/ в сградата на Софийска съдебна палата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Върховен касационен съд по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 40 000 лв. за изработване на комплексна информационна система /мрежа от терминали, екрани и софтуерни модули/ в сградата на Софийска съдебна палата, с цел по-добро обслужване на гражданите.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

62. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 245 864 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина и климатици

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2016 г., както следва:

63.1.1. По § 10-00 „Издръжка” с 4 750 лв. за доставка и монтаж на 5 бр. климатици.

63.1.2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 532 лв. за доставка и монтаж на копирна машина (5 232 лв.) и климатик (2 300 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на система за звукозапис, климатична техника, мултифункционално устройство, UPS и скенери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 635 лв. за закупуване на 5 бр. UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на защитна стена

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 8 115 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на защитна стена от среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 6 062 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 6 062 лв.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт за обработка и печат на платежни нареждания – „Пладитра”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Административен съд гр. Варна за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” със 144 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт за обработка и печат на платежни нареждания – „Пладитра”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за подмяна на интериорни врати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 480 лв. за доставка и монтаж на интериорни врати.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за доставка и монтаж на две копирни машини – за регистратура и архив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 12 300 лв. за доставка и монтаж на две мултифункционални устройства XEROX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

70.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Етрополе по § 10-00 „Издръжка” с 1 085 лв. за закупуване на 8 броя персонални UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

70.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Етрополе по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 007 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Омуртаг за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 050 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

72.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 19 224 лв. за закупуване на два броя сървъри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

72.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 747 лв. с цел закупуване на два броя UPS за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за ремонт на централна климатична система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Своге за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 8 730 лв. за ремонт на централна климатична система.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

„Отлага”

74. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за проектиране на два асансьора и издаване на технически паспорт на сградата на Съдебната палата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА вземането на решение за проектиране на два асансьора и издаване на технически паспорт на сградата на Съдебна палата Стара Загора до предаване на сградите от Министерство на правосъдието на Висшия съдебен съвет.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

75. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 4 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 16 559 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 20 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 59 лв., съгласно **Приложение № 1**.

76. ОТНОСНО: Искане от председателя на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. с цел осигуряване на средства за извършване на доработка и внедряване на допълнителни функционалности към системата за управление на информацията за издадените разходни касови ордери.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 4 200 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА” с 4 200 лв.

77. ОТНОСНО: Искане от председателя на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. от § 10-00 „Издръжка” в § 53-00 „Придобиване на НДА”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. с цел осигуряване на средства за извършване на доработка и адаптация на Автоматизирана система за управление на дела.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 6 600 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА” с 6 600

лв.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Одитни доклади

81. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” относно проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Елин Пелин по одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 37/25.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява изпълнението на препоръките по точки 1, 2, 4 и 5 от одобрения с решение на ВСС по протокол № 37 от 25.06.2015 г. план за действие, съгласно представената информация от главния специалист – човешки ресурси и административна дейност в Районен съд гр. Елин Пелин.

82. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Пловдив по одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 55/05.11.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява изпълнението на препоръките по всички единадесет точки от одобрения с решение на ВСС по протокол № 55 от 05.11.2015 г. план за действие, съгласно представената информация от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив.

Разни

83. ОТНОСНО: Предложение от Главния инспектор на Инспектората към ВСС за безвъзмездно придобиване за управление на един брой герб на Република България от Върховен касационен съд, за нуждите на ИВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за управление един брой герб на Република България за нуждите на Инспектората към ВСС.

84. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Доставка, внедряване и поддръжка на административна информационна система за управление на документооборота във ВСС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, внедряване и поддръжка на административна информационна система за управление на документооборота във ВСС”, по реда на чл. 16, ал. 4 във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

85. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на ВСС по Протокол № 13/10.03.2016 г., т. 109 за определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на

конкурсите през 2016 г. по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на ВСС по Протокол № 13/10.03.2016 г., т. 109, като същото да се чете, както следва: **ОПРЕДЕЛЯ** размер на допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ за съдебните служители от дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“, участващи през 2016 г. в обявените конкурси по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ, в размер по 100 /сто/ лв. на ден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 80. Предлагаме вариант на решение, различен, от този, който е като проект на решение. Без диспозитивите по т. 3.1 и т. 3.2. /М. Лазарова: Защо?/ Това, което вчера говорихме. /М. Лазарова: Мен ме нямаше./ Режим на гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Без т. 3.1 и 3.2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Евентуално в отделно решение. /Чува се М. Лазарова: Не приема./ Гласуваме т. 80.

Резултатът, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

80. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ във връзка с одитни ангажименти в Районен съд гр. Костинброд и Районен съд гр. Кула, извършени от старши вътрешен одитор от дирекция «ВО» във ВСС и възражение по внесено предложение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

80.1.1. Не приема предложените резултати - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в **Районен съд – гр. Костинброд**, извършен от **Надежда Петрова – старши вътрешен одитор**, изложени в проект на предварителен одитен доклад, изготвен от Надежда Петрова – старши вътрешен одитор.

80.1.2. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в **Районен съд – гр. Костинброд**, извършен от **Валентин Томов – държавен вътрешен одитор**, изложени в окончателен одитен доклад, изготвен от Валентин Томов – държавен вътрешен одитор.

80.1.3. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на **Районен съд – гр. Костинброд** за изпълнение на препоръките дадени в окончателния одитен доклад.

80.1.4. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация от административният ръководител на **Районен съд – гр. Костинброд** по точки от № 1 до № 25 включително от плана за действие.

80.2.1. Отлага приемането на резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в **Районен съд – гр. Кула**, извършен от **Надежда Петрова – старши вътрешен одитор**, изложени в проект на предварителен одитен доклад, изготвен от Надежда Петрова – старши вътрешен одитор.

80.2.2. Възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършването на допълнителни проверки за

изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в
Районен съд – гр. Кула.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т. 99. Съгласуване проект на постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура. Това е за сградата, която се строи, за обзавеждане.

Режим на гласуване, г-н Тончев. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

99. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Проекта на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г. за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура за сградата на бул. „Ген. М. Д. Скобелев” № 23, с приложена финансова обосновка.

Същият да бъде изпратен на Министъра на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, имате думата. Комисия „Съдебна администрация”. /Чува се: Анблок./

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, точките на комисия „Съдебна администрация”. Първата т. 86 – предлагаме намаляване щатната численост на Административен съд-Варна с две длъжности „съдебен секретар” и увеличаване със същите

длъжности щата на Върховен административен съд. Има съгласие на административния ръководител. Ниска натовареност, с мотиви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

86. ОТНОСНО: Искане на председателя на **Върховен административен съд** за увеличаване щатната численост на съда съд чрез намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Варна** с 2 /две/ свободни щ.бр. за длъжност „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

86.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Варна** с 2 /две/ свободни щ.бр. за длъжност „съдебен секретар”.

МОТИВИ: Натовареност на Адм. съд-Варна за 2014 г. – 13,43 при средна за административните съдилища в страната – 17,03; за 2013 г. – 15,33 при средна – 15,43; за 2012 г. – 14,98 при средна 14,47. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 17,05, което е под средната за административните съдилища в страната – 19,80. Наличието на 24 съдебни деловодители и 17 съдебни секретари по щата на съда при натовареност под средната за страната, налага извода за необходимостта от съкращаване на свободните длъжности „съдебен секретар”, както и с оглед положителното становище от председателя на съда и писмо № 125/09.02.2016 г. на председателя на ВАС.

86.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Върховен административен съд** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед продължаващата тенденция за висока натовареност на Върховния административен съд и писмо № 125/09.02.2016 г. на председателя на ВАС.*

87. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за:

- увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“;
- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба - съдебни секретари, той и съдебен секретар“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „завеждащ служба – съдебни деловодители, той и съдебен деловодител“, и преназначаване на съдебни служители на трансформираните длъжности

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

87.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Стара Загора** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

МОТИВИ: *Натовареност на ОС-Стара Загора за 2014 г. – 10,93 при средна за окръжните съдилища в страната – 12,36; за 2013 г. – 11,2 при средна – 9,18; за 2012 г. – 11,77 при средна 8,76. За първо полугодие на 2015 г. натовареността е 13,41, което е под средната за районните съдилища в страната – 15,2. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – 2,13, което е над средното за страната – 2,01. Съдът разполага с двама съдебни помощници. Аналогично в Софийски окръжен съд, ОС-Благоевград,*

ОС-Враца, където при такова съотношение на магистрати/служители и средна натовареност има двама съдебни помощника.

87.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар” в длъжност „завеждащ служба - съдебни секретари, той и съдебен секретар” и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „завеждащ служба – съдебни деловодители, той и съдебен деловодител” в **Окръжен съд гр. Стара Загора** и преназначаване на съдебни служители на трансформираните длъжности.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед ефикасното протичане на съдопроизводствения процес, както и подпомагане работата на административния секретар и съдебния администратор. Налице е финансова обезпеченост.*

88. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Видин** със свободна длъжност „съдебен администратор”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Видин** със свободна длъжност „съдебен администратор”.

МОТИВИ: *Натовареност под средната за окръжните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – 2,5, което е над средното за страната – 2,01, както и с оглед изразеното съгласие от председателя на ОС-Видин. Съдът разполага с длъжности „административен секретар” и „началник служба „Човешки ресурси”.*

89. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Карнобат** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен архивар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Карнобат** с 1 /една/ свободна ш.бр. за длъжност „съдебен архивар”.

МОТИВИ: Във връзка с оптимизацията на щатната численост на съдебните служители в Апелативен район - Бургас, по щата на РС-Карнобат има служител, който съвместява функциите на освободената длъжност „съдебен архивар”, както и с оглед изразеното съгласие от председателя на съда.

90. ОТНОСНО: Предложение от директора на дирекция „Дисциплинарна дейност” за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „младши експерт-юрисконсулт” в длъжност „старши експерт-юрисконсулт” в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС”, дирекция „Дисциплинарна дейност”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „младши експерт-юрисконсулт” в длъжност „старши експерт-

юрисконсулт” в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС”, дирекция „Дисциплинарна дейност” в АВСС.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед натовареността на дирекцията и попълване на щата с експерт-юрист с натрупан професионален опит и професионален интерес към извършваната юридическа дейност в дирекцията. Налице е финансова обезпеченост.

91. ОТНОСНО: Доклад относно принципни насоки за структурата на администрацията в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ПРИНЦИПНИ НАСОКИ относно структурата на администрацията в органите на съдебна власт:

1. Изработване на подробни Правила за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, които да регламентират наименованието и разпределението на длъжностите според характера – ръководни, експертни и технически; минималната образователна степен и професионален опит /вместо досегашната уредба за „трудов стаж”/ за заемане, ранг, както и диапазон на възнагражденията.

2. Ясно разписване в правилата невъзможността да бъдат съчетавани специфичните експертни длъжности с общите длъжности, както и изпълнителските с експертни.

2.1. Разграничаване на специфични експертни длъжности /съдебен секретар, съдебен деловодител, съдебен архивар/ и общи експертни длъжности /специалист, експерт/ и недопустимост за съчетаване на специфичните с общите експертни длъжности.

2.2. Разграничаване на изпълнителски и общи експертни длъжности и недопустимост на съчетаването им.

3. Разграничаване на четири групи администрации в органите на съдебна власт:

Първа група – администрация на ВКС, на ВАС, на Главния прокурор, на Националната следствена служба;

Втора група – администрации на съдилища и прокуратури, в които магистратските длъжности надвишават 50 щата, както администрациите на апелативните съдилища;

Трета група – администрации на съдилища и прокуратури, в които броят на магистратските длъжности са в диапазон от 6 до 49 щата;

Четвърта група – администрации на съдилища и прокуратури, в които броят на магистратските длъжности включва до 5 щата.

4. С оглед диференциацията на администрацията по групи, следва да се предвиждат различни длъжности за различните групи администрации. Така за **четвърта група** администрации в съдилища и прокуратури се изключва длъжността „съдебен администратор“. За **трета група** администрации да съществува само една от двете длъжности – или само „съдебен администратор, без „административен секретар“ или само „административен секретар, без „съдебен администратор“ – по избор на административния ръководител. А във **втора група** да се предвидят и двете длъжности.

По същия начин следва да се диференцират и другите експертни длъжности, които не следва да се включват в администрациите от четвърта група.

Същото се отнася и за длъжността „завеждащ служба”, която да се изключи от администрациите от четвърта група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, имате думата. Точка 92.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да уточним, г-н Узунув, анблок ли гласувахме точките на „Съдебна администрация”?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да, анблок.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Всички точки?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Всички точки анблок.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, предложението по т. 92 е свързано с кандидат за младши съдия. Договорът за първоначално обучение следва да бъде прекратен, тъй като кандидатката е спечелила конкурс за районен съдия.

Имали сме вече такива прецеденти. Даваме съгласие и упълномощаваме представляващия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно е решението. Не виждам желаещи колеги да се изкажат. Режим на гласуване, г-н Тончев. Обявяваме резултата по т. 92. Ето го резултата, виждаме го.

/След проведеното явно гласуване/

92. ОТНОСНО: Проект на решение относно молба от Ина Генжова за прекратяване на Договор за първоначално обучение на кандидат за младши съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

92.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се прекрати договора за първоначално обучение с кандидата за младши съдия в Окръжен съд гр. Шумен – Ина Милчева Генжова, на основание чл. 27, ал. 1, т. 2 от същия.

92.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да сключи споразумение с Националния институт на правосъдието и кандидата за младши съдия Ина Милчева Генжова за прекратяване на договора.

Мотиви: Кандидатът за младши съдия Ина Милчева Генжова е участвала в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 57/19.11.2015 г., същата е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Враца, на основание чл. 160, вр. чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ. Това обстоятелство е уважителна причина за отказване от обучението от страна на курсиста и за прекратяване на сключения между ВСС, НИП и кандидата за младши съдия - Ина Милчева Генжова договор по взаимно съгласие, на основание чл. 27, ал. 1, т. 2 от същия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 93. Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Статистическа информация. За сведение е точката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

93. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, административните, специализираните и районните съдилища за

2015 год., изготвени съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

93.1. ПРИЕМА за сведение обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, административните, специализираните и районните съдилища за 2015 год., изготвени съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за съдебната власт.

93.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата през 2015 год. **да се публикуват** на Интернет - страницата на ВСС, раздел „Съдебна статистика“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам Ви точки от 94 до 98 да ги докладвам аз, г-жо Найденова, ако нямате нищо против. Анблок гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е анблок. Не може да е анблок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, много ми се искаше да е анблок, но по една точка трябва да вземем решение, защото няма проект за решение.

Точка 94 е решение за командироване на част от членовете от вътрешната съдийска мрежа по граждански и търговски дела. Ако няма коментари по предложението на комисията, да гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И трите ли кандидатки ще гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами комисията предлага и трите. Ако няма други коментари по т. 94, да я гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Всички сме гласували.

/След проведеното явно гласуване/

94. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на участници в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 26 април 2016 г. в гр. Амстердам, Холандия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

94.1. КОМАНДИРОВА за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 25 - 27 април 2016 г. в гр. Амстердам, Холандия:

- Богдана Желявска – съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела;

- Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела;

- Рената Халъова - съдия в Окръжен съд - гр. Враца член на Националната съдебна мрежа за по граждански и търговски дела в Република България.

94.2. Пътните разходи и разходите за една нощувка са за сметка на организаторите на срещата.

94.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер на всички командировани лица, дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, колеги, 95, тя е свързана също с вътрешна съдийска мрежа, но този път по наказателноправно сътрудничество. Преди две заседания определихме всички нейни членове за контактни точки. Предложението на комисията е да се уведоми министърът на правосъдието за изпълнение на.../Д. Узунов: Режим на гласуване./...Ами искам да довърша докладването, но се разконцентрирам от гласовете отляво и отдясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте.

Г-н Тончев, да подложим точката на гласуване. Заповядайте, г-жо Найденова. Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, разбрахте ли какво гласуваме? /Гласове: Да, да./ Точката е 95. Уведомяваме министъра на правосъдието, че Висшият съдебен съвет е изпълнил една от препоръките в доклад за България, като е създавал мрежа от съдии по наказателни дела и е определил същите.

Между другото припомням, че националното лице за контакт - съдия Ангелина Лазарова, малко по-рано в днешното заседание беше повишена за съдия в Апелативен съд-Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме, колеги. Резултат.

/След проведеното явно гласуване/

95. ОТНОСНО: Проект на решение за уведомяване на Министерство на правосъдието за изпълнение на препоръка № 5

към Република България от Доклад за оценка от шестия кръг на взаимно оценяване: „Практическо прилагане и действие на Решение 2002/187/ПВР на Съвета от 28 февруари 2002 г. за създаване на Евроюст с оглед засилване на борбата срещу сериозната престъпност и на Решение 2008/976/ПВР относно Европейската съдебна мрежа по наказателноправни въпроси“ Доклад за България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДА СЕ УВЕДОМИ Екатерина Захариева – министър на правосъдието, за изпълнение на препоръка № 5 към Република България от Доклад за оценка от шестия кръг на взаимно оценяване: „Практическо прилагане и действие на Решение 2002/187/ПВР на Съвета от 28 февруари 2002 г. за създаване на Евроюст с оглед засилване на борбата срещу сериозната престъпност и на Решение 2008/976/ПВР относно Европейската съдебна мрежа по наказателноправни въпроси“ Доклад за България, чрез създаване на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и определяне на съдии за контактни точки в Европейската съдебна мрежа, съгласно решения на ВСС по протоколи № 44/30.07.2015 г., т. 30, № 4/27.01.2016 г., т. 54 и № 15/24.03.2016 г., т. 80.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, уважаеми колеги, може би Ви е направило впечатление, всяка година, а тази година малко по-рано по всички постоянни комисии беше предоставен на вниманието им Проектът на национална програма за реформи. Оказа се обаче, че препоръката, която стои най-близо

до правораздаването, е препоръка свързана с несъстоятелността и след последно уточнение с ръководителя на работна група „Европа 2020“ се оказа, че тази препоръка не касае дейността на Висшия съдебен съвет. По тази причина направените от нас, в оперативен порядък, предложения за мерки, се приема, че няма как да се отразят в Националната програма за реформи. Въпреки това Проектът за национална програма за реформи ни е изпратен за съгласуване. Комисията разгледа цялата информация и предлага проект за решение, с който да кажем, че Висшият съдебен съвет не може да е сред отговорните институции по Проекта за национална програма за реформи, поради което няма основание да съгласува тази програма, след като не участва, с мерки за постигане на отправените към страната препоръки. И тъй като цялата тази дейност по програмата „Европа 2020“, Европейският семестър касае съвкупност от правила за координиране на националните фискални политики, намираме, че няма смисъл да определяме и представител за видеоконферентна връзка на 12 април, пак във връзка с макроикономическите дисбаланси, нещо за което малко по-рано, преди няколко засадения също обсъждахме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Бяхте много изчерпателна. Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само докато гласувате, полученият отговор гласеше така: Тъй като България и съдебната власт се отчита в рамките на механизма за сътрудничество и проверка, от докладите на Европейската комисия по този механизъм се черпят сведения. По тази причина нашите мерки в Националната програма за реформи.../шум в залата-не се чува/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

96. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на мерките предложени от страна на ВСС по Специфична препоръка 5 (СП 5) – област на политика – Качество и независимост на съдебната система и борба с корупцията от Структурата на Националната програма за реформи (НПР) за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

96.1. Висшият съдебен съвет не следва да е отговорна институция за одобряване и съгласуване на мерки по Проекта на Националната програма за реформи.

96.2. Предвид решението по т. 1, **НЕ СЪГЛАСУВА** Проекта на Националната програма за реформи.

96.3. НЕ ОПРЕДЕЛЯ представител на ВСС за участие в двустранна среща – видеоконферентен разговор с представители на Европейската комисия, която ще се проведе на 12 април 2016 г. в Министерство на финансите в рамките на Европейския семестър за проследяване напредъка в изпълнението на препоръките от Съвета от 14 юли 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, колеги, вече се налага да помислим, тъй като комисия „Международна дейност“ заедно с комисия „Бюджет и финанси“, и двете разгледаха предложението. Няма конкретен проект за решение.

Предложението е да се обсъди от всички членове на пленарния състав. Запознати сте с материала. Отправено е предложение към Висшия съдебен съвет от Асоциация „Приатели на ERA”. Това е Академия по европейско право. Да станем членове на тази асоциация. Ангажиментът е финансов. Плащане на годишна такса, срещу което Висшият съдебен съвет би могъл да ползва отстъпките, които са изброени в мотивите към предложението на комисията.

Точката е 97. Европейската академия по право в гр. Трир, както правилно г-жа Кузманова припомни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами това е. Да вземем решение дали да станем член на тази асоциация „Приатели на ERA”, като заплащаме годишна такса, срещу която ще ползваме отстъпки, които са изброени в стр. 1 от предложението, преминават и на стр. 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли да ми отстъпите думата, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте, г-н Узунув.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Аз предлагам да приемем поканата за членство в тази асоциация. /С. Найденова: И нашата идея беше такава./ По мотиви, които са изложени. Да преминем към гласуване, ако няма други изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При всички положения, колеги, пленарният състав взима решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението - приема предложението, поканата за членство. /Чува се: Да, да./

Което означава, че трябва да имаме готовност за таксата, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имам, имаме. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

97.ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с покана за членство на Висшия съдебен съвет в Асоциацията „Приатели на ERA” (Академия по европейско право)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА поканата за членство в Асоциацията „Приатели на ERA” (Академия по европейско право).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Найденова, 98.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, последната точка е свързана с предстоящата в периода 20 -22 април експертна мисия на Европейската комисия. Знаете много добре, че с решение на Висшия съдебен съвет от доста време насам определяме членовете на Висшия съдебен съвет, които да участват в срещата, както и информацията, която постоянните комисии за периода януари – март, в изпълнение на препоръките от последния мониторингов доклад, са представили на вниманието.

Така че проектът за решение е – определя членовете на Висшия съдебен съвет за срещата и одобрява информацията за

периода януари – март, в изпълнение на препоръките от последния доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря много, г-жо Найденова. В режим на гласуване сме. Не виждам желаещи да изразят мнения или становища. Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както предложенията за участници така и информацията е подадена от постоянните комисии на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, всички сме гласували. Да обявим резултата.

/След проведеното явно гласуване/

98. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на информация за напредъка на България по МСО за периода 1 януари – 31 март и определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с екип от Европейската комисия, в рамките на експертна мисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на **22 април 2016 г. от 10.30 ч. до 12.30 ч. в сградата на Националния институт на правосъдието-зала 201**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

98.1. ОДОБРЯВА предоставената от информация за напредъка по Механизма за сътрудничество и оценка за периода 01.01.2016 г. – 31.03.2016 г.

98.2. Въз основа на направените предложения от постоянните комисии, определя следните участници за среща с екип от Европейската комисия, в рамките на експертна мисия по

Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 22.04.2016 г. :

- **Галя Георгиева** – член на ВСС и председател на Комисия по дисциплинарните производства;
- **Милка Итова** – член на ВСС и председател на Комисията по предложенията и атестирането;
- **Ясен Тодоров** - член на ВСС и председател на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“;
- **Калин Калпакчиев** – член на ВСС и председател на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт;
- **Незабравка Стоева** – председател на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората към Висшия съдебен съвет.
- **Магдалена Лазарова** – председател на комисия „Публична комуникация“;
- **Соня Найденова** – председател на комисия „Международна дейност“.
- **Камен Иванов** – член на ВСС, член на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с тази точка изчерпахме дневния ред, който беше определен за днес.

Благодаря Ви много. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 15,15 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 13.04.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ