

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 АПРИЛ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Екатерина Захариева – министър на правосъдието, и Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

[/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя/

Откриване на заседанието – 13.20 ч.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добър ден, колеги. Имаме кворум. Откривам първото заседание на Пленума, след разделяне на колегиите. Предложен е дневен ред с допълнителни точки, които са четири. Има ли коментари по така предложения дневен ред?

Аз може ли да помоля точка 46 и може би точка 47 за определяне на дата, принципен ден и час от седмицата за провеждане на заседанията на Пленума, и предложението за обсъждане принципно на механизма за предаване на сградите, имотите и договорите да бъдат изместени по-рано в дневния ред, може и 2-ра, и 3-та, няма значение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И аз имам едно предложение във връзка с реда на точките по дневния ред. Предлагам точката Обсъждане на промените в Правилника, респективно на нов Правилник, да остане като последна точка, за да може да имаме повече време и по-голямо спокойствие при разглеждането и обсъждането.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Т.е. точка 46 и 47 да станат първа и втора, точка 1 да стане 45.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подкрепям предложението на колежата Колева, смятам, че е разумно и Вашето предложение също.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам точка 2 от дневния ред да бъде оттеглена и разгледана на друго заседание, касае се за доклада на главния секретар на ВСС по отношение на промените в структурата и числеността на администрацията на ВСС. Докладът до края на работния ден вчера не беше предоставен на вниманието ни, въпреки че е обявен като точка в дневния ред, днес имаше заседание на Съдийската колегия, което приключи към 12 часа на обяд, аз лично не съм имала възможност да се запозная с този доклад и съответно да взема каквото и да било становище по неговото съдържание и предложения.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Има предложение за оттегляне на точка 2.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също ще помоля за точка 2 да бъде отложена за разглеждане. Доколкото си спомням преди

една година и нещо беше извършен Функционален анализ на администрацията на ВСС с констатирани конкретни проблеми и препоръки, така че доколкото двата въпроса са свързани с предложенията с реорганизацията на администрацията на ВСС, които предложения се съдържат в доклада на главния секретар, аз ще помоля да бъде изготвен и доклад във връзка с изпълнението на тези препоръки и решаването на констатираните проблеми.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други предложения?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Извинявам се, че втори път вземам думата, но пропуснах – точка 43 беше посветена на едно становище по съгласувателна процедура по Закона за физическите лица. В този законопроект е вложен изключително много труд, проучвания, изследвания, надхвърлящи правните знания и въобще правната сфера, дотолкова доколкото ние разглеждаме в нашите заседания, то е свързан със статута на лица с различни степени на увреждания, имам предвид с правния им статут, по ограничено и пълно запрещение, с пълна промяна на философията на тези институти, пълно осъвременяване на нормативната база в тази посока и дотолкова доколкото тази материя е свързана пряко с процесите, които се разглеждат от окръжни съдилища като първа инстанция ние взехме решение да обобщим становища, които пристигат, да дадем възможност за становища от страна на органите, да обобщим техните становища и тогава вече да формираме нашето отношение към този законопроект. В този смисъл очевидно няма да можем да спазим сроковете на съгласувателната процедура и няма да можем да изпратим становище, но в Правната комисия смятаме, че по-важно ще бъде да вземем мненията и отношението на окръжните най-вече

съдилища по тази материя, затова оттеглям тази точка и смятам, че в този дневен ред просто ние нямаме готовност да я разгледаме.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Този законопроект е, само две думи за законопроекта, който е от Министерство на правосъдието, той е свързан с Конвенцията за защита на правата на хората с увреждания, която България ратифицира преди две години. Факт е, че така или иначе тя е с пряко приложение, тъй като е ратифицирана, не е просто подписана, наложи изменения в редица закони. По този законопроект се работи от една година, ангажирани са и в работната група са участвали съдии, участвали са неправителствени организации и редица институции, които са свързани с тях. Аз считам, че наистина е по-добре да се огледат добре нещата, така че, така или иначе от една година се обсъжда, мисля, че това е второто му обществено обсъждане, той е изпратен за становище и на ВКС, може би и те са го изпратили към окръжните съдилища, така че приемам да удължим срока и да получим наистина адекватни становища, ако има нужда да се коригира нещо в него, но не бива и да се бави до безкрайност, защото Конвенцията е с пряко приложение и много по-добре да имаме яснота в законодателството и да приведем законодателството в съответствие с Конвенцията. Моля ви, разбирам за отлагането, но ви моля наистина ако можем в двуседмичен срок все пак да получим становища.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо министър. Предлагам точка 45 от дневния ред да бъде изключена, тъй като така както е внесена – обсъждане на процедурата за изслушване на кандидатите за директор на Националния институт на правосъдието. Считам, че тази процедура е вече в етап на

провеждане, днес дори изтича последния срок от представяне на концепциите и няма основание ВСС и пленума да се занимава на този етап с обсъждане на процедурата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: То винаги има основание да се занимава, но факт е, че процедурата е открита и факт е, че Управителния съвет взема решение, но според мен не е лошо ВСС, поне аз като член на Управителния съвет ще трябва решение да чуя, какви критерии очаква от мен, как да преценявам. Факт е, че законът е доста ..., основните изисквания са включени, ние доста дебатирахме дали да разширим закона, но решихме т.е. да въведем допълнителни критерии за допустимост, които по мое мнение няма как да не ... критерии за допустимост, а по-скоро при преценката на кандидатите и на техните качества трябва да се преценяват допълнителните знания и умения, които ние сме считали за необходими да има. Така, че на мен лично би ми било полезно да чуя какво мисли ВСС по този въпрос, но вие преценете дали да го включите в крайна сметка, аз не участвам в гласуването на дневния ред.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Тъй като съм един от предложителите за въпросната точка 45, която г-жа Петкова предлага да бъде изключена от дневния ред, обръщам внимание, че предложението касае и обсъждане на тази част от процедурата за избор на директор на Националния институт на правосъдието, свързана и с възможността членовете на Управителния съвет да поставят въпроси към кандидатите в тази процедура. Това също е един от мотивите, поради което с колегата Калпакчиев внесохме това предложение. Смятам, че ВСС може да обсъди този въпрос и да прецени как ако някой от членовете на

ВСС има въпроси към кандидатите те да могат да бъдат поставени от нашите представители в Управителния съвет. Така, че мисля, че това е тема, с която ВСС в неговия пленарен състав може да се занимава, независимо от факта, че Управителния съвет е одобрил правилата. Да, процедурата е публична, но възможността да се задават въпроси, съгласно правилата имат само членовете на Управителния съвет.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Процедурата е публична и даже дълго разсъждавахме къде да проведем с идеята да може да участва и който желае лично, и он-лайн излъчване, но както решите.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Чисто процедурно г-жа Петкова да обяви какво означава изключване. Точката е включена в редовен дневен ред и подобно действие не намирам някакво законово основание да има. Какво значи да изключим точката! Тя е включена точката, подлежи на дебатирание.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Предполагам да се оттегли.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не я оттегляме.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с дневния ред е и моето предложение, само исках да допълня – бих искала да чуя г-н главния секретар ще оттегли ли точката от дневния ред, защото ако той не я оттегли аз тогава предлагам тя да бъде отложена и това да бъде подложено на гласуване от пленарния състав.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н главен секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За оттеглянето.../не се чува/ Нека да го заявя – в момента я оттеглям, ще бъде внесена допълнително.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Оттегляте ли я?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Да, оттеглям я.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, точка 2 е оттеглена. Останаха другите предложения.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имах едно предложение. Извинявам се обаче аз към точка 2 имах едно предложение - тъй като беше извършен Функционален анализ на администрацията на ВСС и до момента членовете на Съвета не са уведомени за резултатите от предприетите мерки, предприети ли са някакви мерки във връзка с изпълнение на препоръките и преодоляване на констатираните проблеми, за да може след това да вземем, някакви действия да предприемем във връзка с предложенията в доклада на главния секретар, поради което аз предлагам когато се внесе тази точка с този доклад на главния секретар тя да бъде придружена и с доклад съответно за предприетите мерки и действия в изпълнение на препоръките, дадени от Функционалния анализ на администрацията на ВСС и съответно взетите мерки за преодоляване на констатираните проблеми. Иначе ние не можем да разглеждаме този правилник.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ние сега сме в процедура по обсъждане на дневния ред и предполагам, че главния секретар, лично аз няма как да подлагам на гласуване това какво още да допълните и тогава когато внесе отново точката, тогава дебатирате дали го е внесъл с поисканото от Вас. Така или иначе има няколко предложения. Тъй като точка 45 не беше оттеглена, г-жо Петкова, желаете ли да се гласува отделно дали да се включи в дневния ред или не.

ГЛАСОВЕ: Тя е включена.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Подлагам на гласуване дневния ред като точка 1 мисля, че всички се съгласихте да стане последна, така че да имате повече време на спокойствие да обсъдите проекта на Правилника за организация, точка 46 да стане 1, точка 47 да стане 2, точка 2 беше оттеглена от главния секретар. С така направените предложения?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 45 да се гласува отделно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 45 да се гласува отделно. Предложение на г-н Колев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как да се гласува отделно! Тя е включена в дневния ред, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Пряко правомощие на Управителния съвет, тук е отразено, че петима от които са представители на ВСС, не е точно така, экс-леге са определени трима от тези петима, т.е. главния прокурор, председателя на ВКС и аз. Така, че това е малко по-различно. Не мисля, че това е в компетентността на ВСС да се обсъжда именно този въпрос.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с дневния ред искам само да кажа, че той вече е утвърден, публикуван и е на вниманието на членовете на ВСС и няма как отделни точки да бъдат гласувани дали да бъдат включени, дали да бъдат разглеждани в заседанието на ВСС. Не сме имали такава практика досега, надявам се да нямаме и за в бъдеще. Това означава ако по този начин процедираме занапред да подлагаме на ревизия всяка една точка, включена в утвърдения дневен ред, дали да я има или да я няма. Обстоятелството, че е предложена от част от членовете на ВСС по никакъв начин не ѝ придава никакъв различен режим на разглеждане от този на всички останали точки, подадени от

съответните комисии към ВСС или от министъра на правосъдието, както имаме предложение за днешното заседание.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Ще ми разрешите, г-жо министър, в такъв случай правя предложение да се гласува дневния ред с изключение на точка 45, която да не бъде включена в дневния ред.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: То няма такава процедура. Вносителите не желаят да я оттеглят обаче и няма как да не я гласуваме.

Имаше и едно друго предложение, което забравих да докладвам и мисля, че тя беше оттеглена така или иначе, оттегляне на точка 43 по Закона за физическите лица и мерките за подкрепа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Доколкото си спомням само преди малко имаше предложение за главния секретар да оттегли точка, а имаше ли алтернативно предложение ако не я оттегли?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да го отложи.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пак казах – ако не се оттегли, да го отложи. Смисълът на точка 45 е да разгледа в днешното заседание, отлагането ѝ просто я лишава от предмет и от смисъл. Това е. Във връзка с казаното и от г-жа Петкова, в предложението, направено от колегите по никакъв начин не се съдържа искане за някакво ревизиране, коригиране или каквато и да била друга промяна в приетите от Управителния съвет Правила за провеждане на избора. Всички сме наясно, че това е изцяло в компетентността на Управителния съвет, единственият въпрос, който е поставен в това предложение касае възможността за задаване на въпроси и то отново чрез членовете на Управителния съвет, защото друга процедура в тези правила не е предвидена.

По отношение на представителите на ВСС в Управителния съвет на НИП въпросът е уреден в закона и там изрично е казано, че председателите на върховните съдилища и главния прокурор, заедно с посочени двама членове от състава на ВСС са представителите на ВСС в Управителния съвет. В този смисъл те не са членове по право на Управителния съвет, закона ги е дефинирал като представители на ВСС. Разбира се ВСС по никакъв начин няма да посегне на техните прерогативи в това им качество.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Вижте, в самото предложение сте посочили следното – обсъждане на процедура за изслушване на кандидатите и избор на директор на НИП. Това сте посочили! Т.е. искате да отмените процедурата, да изслушваме кандидатите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Факт е, че във формулирането на точката наистина ние обсъждаме процедура, която се четеше в предложението, по-скоро искате възможност за задаване на въпроси от страна на членовете на ВСС чрез техните представители в Съвета, наистина има разминаване между формулиране на точката и искането в предложението, но така или иначе смисълът е ясен.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 45 няма как да не я свържем с процедурата по избор на директор на НИП и тъй като съм председател на Управителния съвет на НИП съм готов по тази точка съвсем накратко когато дойде реда, разбира се, да бъде обсъждана тази точка, да поясня какво до този момент се е случвало. За мен няма нищо лошо в това тя да бъде включена в дневния ред и да се изкажат колегите, които имат своите

съображения, още повече, че стремежът на Управителния съвет е бил да осигури публичност на цялата тази процедура, което ще го установите и с решенията, които Управителния съвет е взел, особено последното такова, с което мога да ви запозная и в този смисъл възможността да се задават въпроси го приемам като също част от тази публичност и наистина не виждам никаква пречка темата да се обсъди и наистина ако има такива въпроси, които се поставят членовете на ВСС, които са участници в Управителния съвет, включително и аз като председател на Управителния съвет, да зададем тези въпроси като част от тази процедура. Така, че не виждам пречка темата да бъде включена в дневния ред и да бъде разисквана.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Пак процедура. Уважаеми колеги, продължаваме да говорим за включване на точката в дневния ред, за изключване на точката от дневния ред и отделното ѝ гласуване. Това няма как да стане! Точката е включена в редовен дневен ред! Могат да бъдат гласувани само допълнително предложени точки за включване в дневния ред и тогава те биха могли да бъдат предмет на отделно гласуване за включване или изключване, но, извинявайте, точката е включена в дневния ред, опциите са или да бъде отложена ако се наложи мнозинството да бъде отложена, което би я лишило от всякакво съдържание, или да бъде проведен дебат по нея, така че категорично възразявам против отделното гласуване на точката, тя няма как да бъде извадена от редовния дневен ред, в който вече е включена.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Няма такова нещо като включено в дневния ред! Включени са точките в дневния ред само когато в пленарен състав или съответно колегите на ВСС гласуват за конкретен дневен ред, преди това те са само проект.

Нищо повече! Може да не бъдат подкрепени въобще! /шум в залата/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър. /говорят всички/ Уважаема г-жо министър, имам предложение по процедура. Смятам, че прекалено много време отделихме затова дали да приемем дневния ред. Навсякъде, навсякъде и винаги досега гласуваме дневния ред, което означава, че пред нас винаги стои проект за дневен ред. Така това нормативно сме го определили и в нормата на 32, ал. 2 от Правилника – проект на дневен ред, което означава, че няма пречка при обсъждането на проекта това, което се прави като предложение да отпаднат или да не отпаднат определени точки от дневния ред. Да абсолютизираме един обявен проект на дневния ред не намира абсолютно никаква опора нито в нормативната ни уредба, нито в практиката ни досега. Затова аз предлагам да преминем към процедура по гласуване на проекта за дневен ред с направените предложения за включване, респективно за отпадане на определени точки от дневния ред. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Наистина много време отделихме, няма как да не се съглася с това. По тази логика аз трябва да предложа всичко на гласуване поотделно – оттеглянията, дали са съгласни, защото заявителя може да иска да ги оттегли, другите колеги могат да искат да ги разгледат. За спорните? Кои са спорните?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля ви, призовавам да погледнем текста на чл. 33, ал. 5! Само те се гласуват. /шум/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Както четем ЗСВ, така или иначе практиката, вие предлагате на гласуване дневния ред, ЗСВ ал. 5 казва, 33: допълнение в предварително обявения дневен ред

може да се правят в деня на заседанието по решение на пленума или на съответната колегия на ВСС. Така или иначе четейки ви правилника също предварително се обявява, тъй като имате спор, в правилника ви изрично не е разписано дали предложенията се гласуват поотделно или не, имаме две опции, сега като си разглеждате новия правилник може би да го предвидите това какво се случва когато има спор, дали се подлагат отделно на гласуване и в момента възможността е да предложим на гласуване целия дневен ред с направените предложения анблок или предварително да предложим отделно на гласуване тази така наречена „спорна точка“, както вие я нарекохте, тъй като вносителите не желаят нейното оттегляне. Какво предлагате?

Заповядайте!

Но, колеги, това наистина е опасно, защото това означава, че може да се стигне до гласуването на всяка една от точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Само две изречения ще кажа. Разпоредбата на чл. 33, ал. 2, както и ал. 1 определяйки правомощията на председаствващия Пленум на ВСС при неговото свикване е да определи и дневния ред, поне три дни предварително, като има възможност в рамките на тези три дни да се запознаят членовете на ВСС и с материалите. Никъде в закона не пише, че при свикване заседание на ВСС председаствващият прави проект на дневен ред. Той се свиква с определен дневен ред, разпоредбата на ал. 5 всички я прочетохме. След като има оттегляне на точки и има съгласие на пленарния състав те да отпаднат, могат да бъдат изключени при оттегляне, както и да бъдат включени допълнителни, на основание 33, ал. 5. След като няма заявление за оттегляне на други точки, извън тези,

за които вече г-жа Колева и главния секретар казаха, можем само да гласуваме включване на допълнителните предложения в дневния ред.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Найденова, аз нямам претенции да ви определям дневния ред на днешното заседание, просто водя заседанието, така че ясно, че това не го пише, въпросът е, че наистина твърде много време отделихме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само да кажа едно изречение, защото може би хората няма да разберат за какво става дума, а съм от вносителите. Хората, за които съществува този орган – съдиите може би, нали он-лайн гледат, някой надявам се да се е объркал да гледа. Искам да кажа, че целия този процедурен тук прикрит дебат всъщност, аз така го разбирам, нежелание да се обсъжда процедурата за избор на директор на НИП, която се провежда от Управителния съвет на Института, в която ВСС, поне така пише в закона, има петима представители. Ние за тези четири години откакто съществува Съвета, тези наши петима представители не сме чули и дума затова какво се случва в Управителния съвет на НИП. А, извинявайте, избора на директор на НИП е едно от най-важните решения, което ще определя начина, по който ще работи института, в голяма степен в бъдещите пет години и сега ако ние не обсъдим този въпрос, изслушването на 10 май означава изобщо никога нищо да не обсъдим! Ние искаме да зададем въпроси, искаме да питаме нашите представители как ще оценяват двамата кандидати, след като в правилата за избор не е написано, нито в закона как ще се случва, по какви критерии ще се извършва гласуването, как ще се оценяват качествата на кандидатите и т.н. Това е важният въпрос. Ние искаме да го обсъдим всички. От какво се страхуваме! Нещо имаме да крием!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не случайно Управителният съвет на НИП взе съответни мерки на изслушването и на съответен достъп, и да бъде наблюдаван. Естествено подобни заявления те целят само едно – да се внуши, че ето видите ли Управителния съвет на НИП взема решения, които са на тъмно, които не са прозрачни и т.н, и т.н., това е единствената цел на това предложение, няма друга цел, защото какво значи обсъждане – ако има обсъждане би следвало да има и някакво решение, в противен случай един празен дебат и нищо повече. Това е истината.

Второ – на какво нормативно основание Вие искате отчет от страна на Управителния съвет на НИП, на неговите действия, ако можете да го посочите в закона, добре, то тогава би следвало да го направим.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: И точно, за да няма съмнения, че Управителният съвет взема решения скрито-покрито, което не е така, аз съм изцяло съгласна и с г-н Лозан Панов, и с г-н Колев, Управителният съвет на последното заседание дълго време дебатира и изрично даже решихме ако се наложи допълнително да поискаме средства, за да може да се излъчва он-лайн и аз не виждам пък пречка тогава, след като има никакви съмнения, да включите тази точка и да си приемете някаква процедура, по която членовете на ВСС чрез двамата представители на ВСС в Управителния съвет, наистина останалите са по длъжност, това е председателя на ВКС, който е не като член на ВСС там, а като председател на ВКС, председателя на Върховния административен съд, главният прокурор, министъра на правосъдието плюс един определен от него представител, и двама представители на ВСС. Така, че разбира се, че ако приемете процедура и зададете

въпроси предполагам, че вашите представители няма да откажат да ги зададат, така или иначе НИП е изключително важен орган, той се занимава с обучението и на младшите съдии, и на обучението, свързано с кариерното израстване и в новия закон ще му се дадат и правомощия по отношение на индивидуалните планове, т.е. той ще подпомага индивидуалните планове на магистратите и наистина твърде много време отделихме на тази точка, аз предлагам да преминем към гласуване на дневния ред, така както беше предложен и се надявам в дебатите ако тази точка остане, и е редно да остане според мен, аз го казах, за да няма съмнение, че Управителния съвет прави нещо скрито-покрито, напротив, точно обратното е – и декларация ги накарахме да попълнят, и концепции да зададат, и он-лайн ще се излъчва тяхното изслушване, и не само, лично присъствие по желание на всеки, който реши. Така, че, колеги, предлагам ви наистина да преминем към гласуване на дневния ред с направените предложения. Режим на гласуване. Г-н Тончев си оттегли точката, г-жа Колева оттегли точка 43, точка 1 става последна, 46 – първа, 47 – втора. Гласувайте.

Дневният ред е приет, „за” 15, „против” 7.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т.2 и 43.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

46. Предложение от министъра на правосъдието във връзка с фактическото поемане на управлението на имотите на съдебната власт.

47. Предложение от Прокурорската колегия на ВСС за определяне дата и час за провеждане на заседанията на Пленума на ВСС.

48. Проект на решение относно упълномощаване на процесуални представители.

Внася: Комисия по правни въпроси

49. Проект на решение по предложение за упълномощаване на Вера Любенова Лишева – старши експерт – юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“, дирекция „Дисциплинарна дейност“ – АВСС, да представлява Висшия съдебен съвет по дела, свързани с дисциплинарни производства, пред съдебни и други органи.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства към съдийската колегия

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, преминаваме към точка 1, която е предишната 47. Ако мога да докладвам накратко защо се наложи това. Знаете, че с Конституцията управлението на цялото имущество, досега бяхме разделени на две, основно за недвижимите имоти става въпрос, сградите се прехвърлиха, стана от министъра на правосъдието към ВСС. С преходни и заключителни разпоредби на ЗИДЗИСВ се предвиди тримесечен срок в § 73, ако се не лъжа беше, в който поради факта, че става

въпрос наистина за много имоти, за такива, които са в процедура по ремонт някои от тях, тримесечен срок за прехвърлянето на тези правоотношения, предвиден е и текст, който гласи, че тъй като има много висящи договори, има договори за наем, има договори за строителство и ремонтни дейности, всичките права и задължения като възложител и наемодател, няма значение, на министъра на правосъдието преминават экс-леге на ВСС. Предвидено е във финансовата обосновка бюджета, разбира се, предвиден в тазгодишния бюджет на Министерство на правосъдието за поддръжка на тези сгради, както и част от служителите в една от дирекциите, която се занимава с взаимодействие със съдебната власт да преминат към вас. Тъй като този тримесечен срок вече тече, аз ще помоля да определите представител на днешното заседание, който заедно с нашия главен секретар да изработи това постановление на Министерски съвет за прехвърляне на средствата, основно ще се отнася и съответно на тези четирима служители, за които и заедно с бюджетите за техните заплати, които са предвидени във финансовата обосновка към изменението на закона, както и с идеята да ви информирам, че е хубаво през тези три месеца поетапно да става прехвърлянето на досиетата, защото те не са малко, колегите ги готвят в Министерството отдавна, но това са големи досиета, заедно с актовете, с договорите, с ремонтните дейности. Идеята е, и нещо друго, което искам, то по закон го има, но и съгласие от вас е тъй като има неотложни дейности, до прехвърлянето и приемането на постановлението, така както е закона, министърът където се налага да сключва договори, спомням си за една сграда, която пропада, за Карлово ставаше въпрос, основно за нея, други договори ще се въздържа да подписваме, но там не може да се чакат тези три

месеца, наистина е опасно. Така, че предложенията, които формулирам – да определите представител от ВСС, който да се включи в тази група, възможно най-бързо да стане, тримесечният срок е максималният, ако сте готови по-рано разбира се, че няма пречка, за прехвърлянето на бюджета, досиетата, тук трябва да има и представители от администрацията задължително, както и министъра на правосъдието да извършва неотложните действия по тези договори, защото по тях има и срокове за изпълнение, и ако ние се забавим, възложителят не приема и не ги извършва той ще търпи неустойки, т.е. не искам да натоварвам след което вашия бюджет.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да приемем предложението по внесената точка, извънредна, от министъра на правосъдието, наистина времето тече, не случайно министъра на правосъдието посочи и сградата в Карлово, тя е в точка 16 от втория документ на вашите монитори, буквално сградата се разцепва, председателят на Районния съд Сима Ангелова е положила необходимите действия във връзка с подобряване условията на труд и изнасяне на част от администрацията, наистина сградата е в ... състояние, така че колкото по-бързо ние извършим нашите действия във връзка с .. уредба, толкова по-добре ще бъде за всички колеги. Съжалявам, че е точка 16, за мен тя трябва да бъде една от първите точки, тъй като наистина там състоянието е много, много критично. Споделям обстоятелството, че тези действия в този момент няма кой друг да ги приема, освен Министерство на правосъдието, доколкото сме вече в достатъчно голяма забава, така че моля ви да подкрепите това предложение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Вие казахте, че трябва да предложим човек, който да приеме всъщност документацията и да участва. Аз предлагам г-н Кожарев, главният секретар и г-н Шиклев като вид работна група, която да направи това приемане и предаване към ВСС.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Благодаря за конкретните предложения. Има ли други предложения? Наистина тук става въпрос основно за административна дейност, г-н Кожарев е бил представител в работната група точно в тази част, така че той е запознат с изменението на закона и с това, което трябва да се случи. Тогава да преминем ако искате, то даже не знам дали е за гласуване, предлагам така направените от мен и г-жа Итова предложения на гласуване. 20 „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Предложение от министъра на правосъдието във връзка с фактическото поемане на управлението на имотите на съдебната власт.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ОПРЕДЕЛЯ представители на ВСС, които да се включат в работна група за прехвърляне на бюджета от Министерството на правосъдието към бюджета на Висшия съдебен съвет, както следва: Михаил Кожарев – член на ВСС, Димитър Тончев – главен секретар на ВСС, и Димитър Шиклев – АВСС.

46.2. ИЗРАЗЯВА принципно съгласие за извършване на дейностите по глава двадесета, раздел IV от ЗСВ, до приемане на

ПМС на основание § 80 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и предаване на имотите на основание § 83 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, по управление на имотите на съдебната власт.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 2 е точка 47, а това е предложение от Прокурорската колегия за определяне на дата и час за провеждане на заседанията на Пленума на ВСС. Предложена е дата и час, както досега, четвъртък – 9,30 г., тогава когато има необходимост от свикване на пленум.

Моля, режим на гласуване. Гласували 19, „за” 19, „против” 0.

(След проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Предложение от Прокурорската колегия на ВСС за определяне дата и час за провеждане на заседанията на Пленума на ВСС.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ден четвъртък за провеждане на заседанията на Пленума на ВСС от 09.30 ч.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към точка 3 от дневния ред – проект на решение по Проект на Постановление на Министерския съвет за осигуряване на допълнителни финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2016 г. Става въпрос за сградата на Районен съд София и това са допълнителни

средства за нуждите на Софийски районен съд и за нуждите на Софийска районна прокуратура. Точките от „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: До 42 точка включително.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласуване анблок до 42 точка. Някой има ли възражения?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 3 до 42.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Подлагам на гласуване от точка 3 до точка 42 включително. Това са предложения на комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само преди гласуването по една от точките, може ли? Благодаря.

Уважаеми колеги, обръщам внимание, предложенията са внесени от комисията „Бюджет и финанси“, но 40, 41 и 42 касаят командироване. 40 точка е определяне на представители за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в началото на юни във Варшава, Полша. Обърнете внимание на проекта за решение. Предложението на комисия „Международна дейност“ с вносител комисия „Бюджет и финанси“ е за командироване на четирима членове на ВСС, като от тях двама, не повече от двама могат да участват в първата сесия на Общото събрание, на което ще се избира президент на Мрежата и ще се избират и членове на Борда, на които мандата изтича. Трябва да определим двама от тези четирима за участие в тази сесия, както и със срок до 2 май 2016 г., т.е. до следващата седмица имаме възможност да предложим, в рамките на друга сесия на Общото събрание да поставим тема, която е важна и предизвикателна за нас, с хоризонт няколко години напред. Предложението на комисията беше, то се вижда и в мотивите на проекта за решение, тези четирима представители,

които предлагаме да участват да формулират тема, която днес Съвета да одобри. Ако нашите четирима представители нямат готовност днес за такава тема, може би е редно да им възложим на тях да определят такава тема по общо съгласие, за да може да бъде изпратена в срок до 2 май, за да се разгледа на заседание на Борда на 9 май. Така, че ако нямате нищо против тази точка да я гласуваме отделно, защото по нея ще трябва да се направят и допълнения към проекта за решение, които пленарния състав трябва ... Това е точка 40.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Споменахте две точки, г-жо Найденова. Само 40 ли искате?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 40-та има нужда от допълнения. Проектът за решение не е пълен.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Гласуваме от 3 до 39, и от 41 и 42, т.е. 40 остава, без точка 40. Режим на гласуване. Точка 40 ще се докладва отделно. 18 гласували, 18 „за”.

(След проведеното явно гласуване)

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

3. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за осигуряване на допълнителни финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА проект на Постановление на Министерския съвет за осигуряване на допълнителни финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2016 г. в размер на 7 455 000 лв., в

т.ч. 5 180 000 лв. за нуждите на Софийски районен съд и 2 275 000 лв. за нуждите на Софийска районна прокуратура.

4. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2016 г., на основание Постановление на Министерския съвет № 88 от 15.04.2016 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за 2016 г. в размер на 400 000 лв. за извършване на разплащания по възложена комплексна съдебно-счетоводна експертиза от Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ИЗВЪРШВА промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г. в изпълнение на Постановление на Министерския съвет № 88 от 15.04.2016 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 400 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Текущи разходи 400 000 лв.

Издръжка и други текущи разходи 400 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

С 400 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 400 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2016 г. С 400 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2016 г. С 400 000 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на РБ за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със сумата от 400 000 лв.

Корекции по бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие”

5. ОТНОСНО: Писмо от Инспектората към ВСС с вх.№ 11-12-101/12.04.2016 г., с искане за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на работно облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на компенсирана промяна по бюджетите на Върховен касационен съд и Инспектората към ВСС за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на освободени от длъжност „съдия” във ВКС и встъпили в длъжност „инспектор” в Инспектората към ВСС, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Върховен касационен съд с 2 959 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Инспектората към ВСС с 2 959 лв.

6. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала” със 128 193 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за подмяна на мълниезащитна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 235 лв. (без 10% непредвидени разходи) за подмяна на мълниезащитна инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Мотиви: При добавяне на 10% непредвидени разходи офертата на избраната фирма не е най-ниска.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл.81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за

домакинствата” на Окръжен съд гр.Русе с 10 324 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г., по § 10-00 „Издръжка”.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за аварийен ремонт на парна инсталация, подмяна врати на санитарни помещения, обзавеждане на деловодства, доставка и монтаж на ламинирана настилка в кабинет и деловодства, боядисване на кабинет и боядисване и оборудване на деловодства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 22 060 лв. за аварийен ремонт на парна инсталация (4 505 лв.), подмяна врати на санитарни помещения (3 590 лв. с коригирана позиция 3), обзавеждане на кабинет и деловодства (5 200 лв.), доставка и монтаж на ламинирана настилка в кабинет и деловодства (1 855 лв.) и боядисване и кърпежи (5 м²) на кабинет и деловодства и закупуване на метални стелажи (6 910 лв. – позиции 3 и 5 и коригирана позиция 4).

Корекциите на сумите са направени въз основа на средните цени за страната.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт „Служебни защиты” към програмен продукт САС „Съдебно деловодство”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Сливен по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 324 лв. за внедряване на софтуерен продукт „Служебни защиты” към програмен продукт САС „Съдебно деловодство”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на централа (управляващ модул) на пожароизвестителна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 737 лв. за доставка и монтаж на централа (управляващ модул) на пожароизвестителна система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на потребителски модул към ПП „Аладин”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Варна по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 240 лв. за закупуване на потребителски модул към ПП „Аладин”.

Средствата в размер на 240 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на две работни места за новоназначени съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 245 лв. за обзавеждане (978.88 лв.) и оборудване с UPS (265.80 лв.) на две работни места за новоназначени съдии.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя UPS-и

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка” с 381 лв. за закупуване на 3 броя UPS.

Средствата в размер на 381 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за заседателна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Монтана за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 580 лв. за доставка и монтаж на климатик за заседателна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за ремонт на помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Монтана за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 10 000 лв. (с коригирана цена на позиция 1) за ремонт на помещения.

Корекциите на сумите са направени въз основа на средните цени за страната.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии:

17.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 9 551 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-град за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 9 551 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на дължима сума за извършен ремонт на общи части на отводнителната инсталация на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 990 лв. за възстановяване на ТП на НОИ гр. Стара Загора на процент от заплатена от тях сума за ремонт на общи части на отводнителната инсталация на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя UPS-и

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 230 лв. за закупуване на 2 броя UPS.

Средствата в размер на 230 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за аварийен ремонт на система за видеонаблюдение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 498 лв. за аварийен ремонт на система за видеонаблюдение (подмяна на 3 бр. камери за видеонаблюдение и ремонт на компютърна конфигурация).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на сървър и UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 408 лв. с цел закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 152 лв. с цел закупуване на 1 бр. UPS за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционално устройство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 620 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство.

Средствата в размер на 620 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за ремонт и подмяна на мебели на председателски кабинет, закупуване на офис столове за съдии и служители и закупуване на 10 бр. шредери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 776 лв. за закупуване на 4 бр. офис столове за съдии (576 лв.), 17 бр. за съдебни служители (1 700 лв.) **съгласно приетите лимити** и 1 бр. шредер (500 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

23.2. ВРЪЩА искането в частта му за ремонт и подмяна на мебели на председателски кабинет, поради липса на необходимите приложения към искането съгласно писмо изх. № 91-00-070 от 14.05.2014 г. на Висшия съдебен съвет, касаещо указания относно документите, с които трябва да бъдат окомплектовани исканията за закупуване на офис оборудване, копирна техника и извършване на текущи ремонти.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума от Прокуратурата на Република България по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд гр. Монтана

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Мездра по § 10-00 „Издръжка” в размер на 8 366 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума от Прокуратурата на Република България по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд гр. Монтана.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на

средства за представителни разходи във връзка с честване на 30 годишнината от създаването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Несебър по § 10-00 „Издръжка” с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 30 годишнината от създаването на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 2 742 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Поморие за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 990 лв. за доставка и монтаж на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на звукозаписна техника за зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка” с 988 лв. за доставка и монтаж на звукозаписна техника за зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт „Служебни защиты” и модул „Съдебен призовкар”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Свиленград за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” със

774 лв. с цел осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт „Служебни защиты“ (432 лв.) и модул „Съдебен призовкар“ (342 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

30. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г., в т.ч. за учебни и почивни бази

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г., както следва:

30.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 35 000 лв.

30.1.2. УВЕЛИЧАВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 18 500 лв.

30.1.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 16 500 лв.

30.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България, в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2016 г., както следва:

30.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 16 500 лв.

30.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 16 500 лв.

31. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2016 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2016 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 31 620 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 31 620 лв.

32. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

32.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 20 336 лв., съгласно Приложение № 1.

32.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 47 663 лв., съгласно **Приложение № 1.**

32.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 46 530 лв., съгласно **Приложение № 1.**

32.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 1 434 лв., съгласно **Приложение № 1.**

32.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 20 035 лв., съгласно **Приложение № 1.**

Одитни доклади

33. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Ловеч

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Ловеч.

33.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Ловеч за изпълнение на препоръките и изпълнението на препоръките по т. 3, т. 6 и т. 7 от плана за действие, съгласно представената писмена информация.

34. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Раднево по одобрения план за действие с решение на ВСС по т. 68 от протокол № 5/28.01.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1.1, т. 2.1. и т. 4 от одобрения с решение на ВСС по т. 68 от протокол № 5/28.01.2016 г. план за действие, съгласно представената информация от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Раднево.

Разни

35. ОТНОСНО: Утвърждаване на лимити за доставка и монтаж на озвучителна и звукозаписна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА пределни цени за доставка и монтаж на озвучителна и звукозаписна техника до 1 500 лв.

36. ОТНОСНО: Доклад от Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект относно изпълнение на дейностите, както и

отчет за усвояване на средствата по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение доклад от Румен Георгиев - ръководител проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, договор № 13-33-2/27.12.2013 г. за изпълнение на дейностите, както и отчет за усвояване на средствата по проекта за периода 01.10.2015 г. – 31.12.2015 г.

Докладът да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

37. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2016 г.

37.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за I-во тримесечие на 2016 г.

37.3. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2016 г.

37.4. Приема за сведение информацията на Председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I-во тримесечие на 2016 г.

38. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект относно Финалния отчет (за напредъка и финансов) по чл. 4.3 от Партньорското споразумение между Висшия съдебен съвет на Република България и Съвета на Европа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ сумата в размер на 42 000 евро /82 144.86 лв./, платена на Съвета на Европа, по Партньорско споразумение между Висшия съдебен съвет на Република България и Съвета на Европа, да бъде изписана като разход за други външни услуги.

39. ОТНОСНО: Справка за месечния размер на разходите в полза на магистрати и съдебни служители необходими за пътуването им от местоживеенето до местоработата, когато се намират в различни населени места

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение Справката за месечния размер на разходите в полза на магистрати и съдебни служители необходими за пътуването им от местоживеенето до местоработата, когато се намират в различни населени места.

41. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Соня Найденова – член на ВСС и член на Изпълнителния борд на ЕМСС, за участие в среща на Изпълнителния борд на ЕМСС, която ще се проведе на 9 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

41.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова – член на ВСС и член на Изпълнителния борд на ЕМСС, за участие в срещата на Изпълнителния борд на ЕМСС, за периода 8-10 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия.

41.2. Пътните разходи, разходите за 2 нощувки, разходите за дневни пари за 3 дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за 2016 г., при участие в срещи на Изпълнителния борд максималната сума за възстановяване е 150 евро (средно) за нощувка (максимум за 1 нощувка) на институция. Възстановяването на пътните разходи е в размер до 400 евро максимум.

42. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в среща на лицата за контакт на

националните съдебни системи, която ще се проведе в периода 22-24 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42.1. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС да командирова Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС и лице за контакт с Европейската комисия за развитието на „Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието“, за участие в среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 22-24 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия.

42.2. Пътните разходи са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

42.3. Разходите за две нощувки, разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 40. Кой ще я докладва?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз затова помолих точката да не се гласува общо с останалите, тъй като проекта за решение не е пълен и не може да бъде гласуван в този вид. Предложението на комисия „Международна дейност“ е на Общото събрание за периода 31 май – 4 юни във Варшава, Република Полша, да бъдат командирова четирима членове на ВСС, четирима представители е квотата на ВСС като членуваща организация. Няма да се повтарям. В първата й сесия, когато ще се провеждат избори лимита на участие на представители от нашата делегация е до двама, които следва ние да определим, в проекта

за решение няма посочени имена на тези двама от четиримата представители, както и следва да се прецизира и проекта за решение в следващата му подточка относно определяне на тема, която е предизвикателна за нашия ВСС. Припомням, че миналата година бяхме поставили темата, свързана с бюджетната независимост на ВСС, тази година събранието се предвижда да протече по аналогичния начин и в една от неговите сесии пет членуващи организации да представят по една предизвикателна тема, разбира се, всички членуващи организации, които са повече от пет могат да поставят теми. На свое заседание на 9 май Управителния борд ще избере пет, ако има повече предложения, така че ние трябва да решим ще поставяме ли такава тема, каква да бъде тя и кой от участващите четирима наши представители да я представи. Затова се налагаше точката да се разгледа допълнително. Имаме възможност за предложения. Предложението на комисия „Международна дейност“ беше четиримата предложени членове на ВСС за участие в Общото събрание да формулират тема, ако имат готовност колегите могат да го направят, ако не, възможно е, ако не можем днес да определим такава тема да ги упълномощим, но до 2 май да я предложат и да бъде изпратена в офиса на Европейската мрежа.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз тук искам да кажа, че всъщност групата, която сведе този проект, ние се събрахме и решихме да предложим, това предложение мисля, че стои в сила, в първия ден в сесията да участват колегата Калпакчиев и колегата Костова, така че това са имената. Обаче има друг проблем, който може би сте го забелязали, че в отложената среща с Европейската комисия е за точно тези дни. В тези дни е определен вече състава

на колегите, които ще участват в тази среща, те са председателите на комисиите и там фигурира колегата Калпакчиев. Да, трябва да вземе отношение, пък единствения, който не фигурира, което е за мен малко странно, е колегата Узунов, макар и представляващ на Съвета, така че има възможност ако г-н Калпакчиев прецени, че трябва да остане за срещата с Европейската комисия да бъде заменен от представляващия, тъй като това мероприятие също е важно. Това е, което стои пред Съвета и мисля, че той ще го реши. Мисля, че и колегата Калпакчиев не знаеше, просто тази замяна, която стана. Така, че и този въпрос трябва да решим, а пък иначе за темата, ние предложихме миналата година „Бюджет и финанси”, те я отхвърлиха, аз лично няма да се ангажирам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не са я отхвърлили, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Отхвърлиха нашето предложение на срещата в Тирана. Вие бяхте ли там?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е друго.

РУМЕН БОЕВ: Друго е, но я отхвърлиха.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз също имам един въпрос, защото в първото заседание на комисията по „Международна дейност” когато ние разисквахме кой да определим за участие аз поставих тогава въпроса защо това писмо, тогава когато беше пристигнало има един абзац, който ни питат и казват: за тази цел ВСС трябва да посочи член на ВСС, който да представлява институцията при провеждане на изборите на ЕМСС. Някак си не ми е много ясно, защото сега тези двамата човека, които ще се определят дали ще гласуват за кандидатурите за президент и ако има кандидатури за президент не трябва ли по някакъв начин да ги упълномощим да гласуват за някои от кандидатурите за президент на Европейската

мрежа на съдебните съвети. Така пише в писмото, че ние трябва конкретно член да определим, за да представлява ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, имате предвид Мисията, само да попитам да съвпадението, Мисията, която трябваше да бъде на 21 и 22 април, а тук сте от 1 до 3 юни? Те ще са тук повече време, бихте могли да предприемете действия да преместите срещата.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз мисля, че ние наистина трябва да определим такъв член, който да участва при определянето и при изборите на президент, но ние също така трябва преди това, за да му дадем този мандат, да сме запознати с кандидатурите, които са за президент издигнати. Ние просто, ей така „на сляпо” да отиде този човек и да поддържа една от кандидатурите, без ние да сме се запознали подробно с техните биографии, професионални и т.н., просто не виждам какъв е смисъла. Така, че според мен тези неща трябва да се разглеждат съвкупно ако ще определяме наистина някой.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Ще се наложи, ще се опитам максимално кратко да разкажа материалите, включително и тези, които може би не са на вниманието на всички, но винаги са били на внимание на комисия „Международна дейност”, на която г-жа Итова е член. Та уточнявам, уважаеми колеги, следното. Все още не е изтекъл срокът за подаване на кандидатури за президент. Те ще станат ясни след 2 май.

Второ – както президента, така и членове на Изпълнителния борд се избират на тайно гласуване. Дали ще участва един представител на тази сесия или двама, при лимит

двама, те гласуват с определен брой бюлетини, които се разпределят, т.е. ако един гласува с всичките, ако са двама този брой бюлетини, който е шест, ако не ме лъже паметта, се разпределя между двамата. Всичко това е описано в статута на Мрежата, това е асоциация, регистрирана в Брюксел, те са публикувани на сайта на ВСС и всеки може да си ги прочете, били са на вниманието при определяне на представители на всяко Годишно общо събрание с всичките материали, г-жа Итова е вземала участие в две Годишни общи събрания на Европейската мрежа на съдебните съвети. Така, че продължавам нататък – темата, която трябва да определим може и да бъде включена, може и да не бъде включена, това, за което говори г-н Боев се отнася за съвсем друг форум, на съвсем друга Мрежа, за Балканската и Евросредиземноморската мрежа, на тази, която ни е предмет на дневния ред и разглеждаме в момента миналата година по решение на Съвета беше представена, обсъдена, проведе се дебат по темата и тя беше „Финансова независимост”. Така, че, колеги, много моля, да решим кои ще са, дали двама, дали един представител на тази закрыта сесия, първа сесия на Общото събрание, на което ще се провежда изборите за президент и подмяна на трима от членовете. Оттам нататък когато станат ясни номинациите на кандидатите за президент и за членове на Изпълнителния борд ще имаме възможност в заседанията на Пленума след 2 май да обсъдим този въпрос, но аз не мисля, че в момента имаме готовност да възлагаме какъвто и да е мандат на нашите представители, които ще участват, дали един или двама, в сесията за провеждане на избора, тъй като все още не знаем кои са кандидатите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Само за уточнение. Мисията за механизма е от 30 май до 2 юни, защото вие влязохте по същество на дебата, тук се предлага командироване на хора и определяне на представители. Искате ли тази точка сега да я разгледате или може да се отложи, за да обсъдите всичко наведнъж.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, уточнявам – мисията за срещи с експерти от Европейската комисия трябваше да се проведе по-рано от 1 юни и съставът, който беше определен от членове на ВСС беше съобразен и с ангажиментите на г-н Узунов като представляващ, който беше в командировка, която съвпаднаше с датите, които се промениха. Сега срещата с мисията на Европейската комисия е в периода 1-3 юни, колежата Калпакчиев до момента не е заявил отказ от участие на това Общо събрание, виждате в материалите има и негово писмено съгласие, в момента той не е в залата, така че този дебат аз не виждам за какво го водим. При предлагане на представители на ВСС виждате и в мотивите, сме се съобразявали с брой командирования на членове на Съвета и участията им в мероприятията на Европейската мрежа на съдебните съвети. Така, че колежата Боев направи предложение за колежата Костова и колежата Калпакчиев да ни представляват. Единственото, което не сме уточнили каква да е темата. Ако не сме в състояние в момента, възможно е да възложим и на четиримата наши представители да я формулират и да бъде изпратена в срок до 2 май в Офиса.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. С така направените предложения гласуваме точка 40. Четиримата, които са предложени за командироване в деня, в който ще се избират органите за управление на структурата, двамата, които г-н Боев

предложи и четиримата представители на ВСС да формулират и предложат тема, която да се изпрати в срок до 2 май. Важна и съществена тема. Режим на гласуване. 18 „за”. Гласували 18.

(След проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на ВСС за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/, което ще се проведе в гр. Варшава, Република Полша, в периода 1-3 юни 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. КОМАНДИРОВА за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2016 г., за периода 31 май – 4 юни 2016 г. в гр. Варшава, Република Полша, следните лица:

- Даниела Петрова Костова – член на ВСС;
- Румен Вълков Боев – член на ВСС;
- Калин Иванов Калпакчиев – член на ВСС;
- Румен Георгиев Георгиев – член на ВСС;
- Саша Борисова Николова – преводач от английски на български и обратно;
- Наталия Цветкова Андреева - преводач от английски на български и обратно.

40.2. Пътните разходи, разходите за 4 нощувки, разходите за дневни пари за 5 дни, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводачите са за сметка на Висшия съдебен съвет.

40.3. ОПРЕДЕЛЯ за участие в закритата сесия на 1-ви юни 2016 г. следните двама от четиримата посочени по-горе представители:

- Калин Калпакчиев – член на ВСС;
- Даниела Костова – член на ВСС.

40.4. ВЪЗЛАГА на четиримата представители във форума да предложат тема, която да бъде представена по време на Общото събрание на ЕМСС за 2016 г., като същата да се изпрати в срок до 02.05.2016 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 44. Проект на решение относно проект на Правилник на администрацията на Върховния административен съд, Комисия по правни въпроси. Кой ще докладва тази точка?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, Върховният административен съд е изработил нов Правилник на своята администрация. Той беше разгледан на заседание в Комисията по правни въпроси. Предложението на комисията е да се одобри този правилник.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари? Има ли някакви коментари? (Няма.)

Подлагам на гласуване точката така, както е предложена. Моля, г-н Главен секретар, режим на гласуване по т.44 - проект на Правилник на администрацията на Върховния административен съд.

Гласували 20, „за“ 20, „против“ 0.

(След проведеното явно гласуване)

44. ОТНОСНО: Правилник за администрацията на
Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. На основание чл.342, ал.1 от Закона за съдебната власт, **ПРИЕМА** Правилник за администрацията на Върховния административен съд.

44.2. На основание чл.342, ал.3, решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 45 от дневния ред. Съжалявам, от 14.30 ч. имам ангажимент и поради това искате ли първо да разгледаме т.т.48 и 49? (Намесва се Румен Боев: Да.)

Упълномощаване на процесуални представители.
Комисия по правни въпроси, т.48.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз съжалявам, че отново трябва да се занимаваме с упълномощаването на колегите от администрацията. Това се налага във връзка с едно, според мен, не добре законово обосновано искане на състав на Административен съд-София-град, който е поискал, след като имаме смяна на представляващия, да бъде актуализирано пълномощното за процесуалното представителство. Аз не мога да си обясня факта, че така се разбира смяната на представляващия, но щом като се налага по конкретно дело, очевидно трябва да се съобразим и ние, както всички останали физически и юридически лица в тази страна. Само че бих подканила да помислим по въпроса дали да не

изпратим едно тревожно писмо на председателя на Административен съд-София-град, в което да опишем ситуацията и да поискаме от него просто да постави този въпрос, защото вероятно не само ние сме тормозени по този начин, а всички юридически лица, които си сменят представителството.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър! Уважаеми колеги, правя само следното уточнение. Процесуалните представители на Висшия съдебен съвет са определени с решение на ВСС. Самото пълномощно, т.е. упълномощаването не е правомощие на представляващия, който и да е той, а на пленарния състав. Това е само в допълнение на мотивите, изложени от г-жа Колева. А кое е лицето, което физически подписва, в случая не е важно, защото има решение на Пленума, но за да се съобразим с искането на съда, чисто формално ние в момента трябва да преповторим взетото решение може би преди година и половина-две, с което сме определили процесуалните си представители. Тук не става въпрос за институция, която е сам представляващ, има решение...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Подлагаме на гласуване т.48.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, след като чух доводите на г-жа Колева и допълнението от г-жа Найденова и като се запознах с мотивите на предложението за решение, аз предлагам да не налагаме подобна практика. Защо? Затова, защото ние направим ли това, което се предлага като проект, представим ли го в Административен съд-София-град, това означава, че се съгласяваме с практика, която не е правилна, законосъобразна и тогава няма да се учудя, без да обиждам Малко Търново, Трън,

Брезник и т.н., Върховен касационен и Административен съд, от всички органи на съдебната власт в страната да започнат да ни искат решения, с които ние да представяме или да посочваме нашите процесуални представители като такива с нови пълномощни. Аз затова ще гласувам против предложениия проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Министър, може ли?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, затова обърнах внимание преди малко, че Висшият съдебен съвет със свое решение е определил своите процесуални представители. Кой ще подпише самото пълномощно, може да го направи и новоизбраният представляващ (към Г.Георгиева: г-жо Георгиева, нека да довърша, не Ви прекъсвам, когато се изказвате), възможно е г-н Узунов като представляващ само да подпише нови пълномощни на база на вече взетото решение от Висшия съдебен съвет, с което сме определили кои са нашите процесуални представители.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласувахте ли? Моля, обявете резултатите. 17 „за“, 4 „против“. Гласували 21.

(След проведеното явно гласуване)

48. ОТНОСНО: Проект на решение относно упълномощаване на процесуални представители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

48.1. УПЪЛНОМОЩАВА Саша Харитонова - директор на дирекция „Правна“ да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

48.2. УПЪЛНОМОЩАВА Ана Топалова - главен експерт-юрисконсулт в АВСС да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

48.3. УПЪЛНОМОЩАВА Мартин Величков - главен експерт-юрисконсулт в АВСС да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

48.4. УПЪЛНОМОЩАВА Николина Георгиева - главен експерт-юрисконсулт в АВСС да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

48.5. УПЪЛНОМОЩАВА Росалина Димитрова - главен експерт-юрисконсулт в АВСС да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 49. Проект на решение за упълномощаване на Вера Лишева - старши експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни дела“ на ВСС, дирекция „Дисциплинарна дейност“-АВСС, да представлява Висшия съдебен съвет по дела, свързани с дисциплинарни производства, пред съдебни и други органи. Кой ще докладва по т.49?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: То е ясно. Вие на практика докладвахте. Режим на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На практика Вие докладвахте предложението. Няма какво повече да се каже.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Режим на гласуване по т.49.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като това е прието с решение на Пленума, в текста на пълномощното да се добави не с решение само, а на Пленума.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, приема се решението с направената техническа редакция - да не е „решение“, а „решение на Пленума на ВСС“ (шум в залата, говорят едновременно: то е „Пленумът на ВСС реши“). В проекта на пълномощно имаше предвид г-жа Петкова, нали така?

Моля, резултат. Гласували 23. „За“ 22, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

49. ОТНОСНО: Предложение от Васил Михов - директор на дирекция „Дисциплинарна дейност“-АВСС, за упълномощаване на Вера Любенова Лишева - старши експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“, дирекция „Дисциплинарна дейност“-АВСС, да представлява Висшия съдебен съвет по дела, свързани с дисциплинарни производства, пред съдебни и други органи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Вера Любенова Лишева - старши експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“, дирекция „Дисциплинарна дейност“-АВСС, да представлява Висшия съдебен съвет по дела, свързани с дисциплинарни производства, пред съдебни и други органи.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 45. Кой ще докладва от двамата вносители?

Аз ще се извиня и ще тръгна. Надявам се да ме информирате за решението по тази точка като член на Управителния съвет.

Приятен ден!

(министър Екатерина Захариева излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

**(Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет)**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.45 кой ще докладва? Един от вносителите.

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: С обявения процедурен избор на директор на Националния институт на правосъдието, който се провежда от Управителния съвет на института, тъй като тази процедура е затворена в рамките на Управителния съвет, но съобразно чл.252, ал.1 от ЗСВ, Съветът има петима представители - трима по право и двама избрани от нас, приети са правила за провеждане на процедурата от Управителния съвет. Искаме да обсъдим възможността тук заедно за това да се даде възможност на всички членове, чрез нашите представители да имаме възможност да отправяме въпроси към кандидатите, също и да дебатирате въпроса за това по какви критерии ще се извършва оценка на качествата на кандидатите. Доколкото в самия закон е предвидена процедура да се прави оценка за изтеклия мандат на директора, направена ли е такава, не е ли направена. И в зависимост от съдържанието на дискусиата, сме готови да предложим и проект за решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов. После г-н Цацаров, после г-н Кожарев, по реда на заявките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н председателстващ!

Уважаеми колеги, в качеството си на председател на Управителния съвет (УС) на Националния институт по правосъдието (НИП) накратко ще ви информирам, както успех да

направя с една голяма част от колегите от Съдийската колегия, за това УС какви свои актове е постановил във връзка с този избор.

Ще започна първо с това, че за мен е малко лаконична уредбата във връзка с избора на директор на НИП в закона, така че може би сега е моментът този въпрос да се постави, с оглед на прецизирането и в самия закон, за да може да бъде улеснен и УС. Продължавам със следното.

В периода от 23 март до 19 април бяха проведени три заседания на УС на НИП, които бяха протоколирани. На първото заседание, проведено на 23 март 2016 г., имаше предвиден дневен ред: откриване процедура по избор и назначаване на директор на НИП. Решението на УС, с оглед дискусиите, направените предложения, в крайна сметка стигна до следното, а именно на следващото заседание на УС да се предвиди дневен ред, а именно: първо, приемане на процедурни правила за избор и назначаване на директор на НИП; второ, отчет за дейността на директора на НИП; трето, откриване на процедура за избиране и назначаване на директор на НИП. Както вече посочих, имаше дискусия във връзка със самата процедура и в крайна сметка УС на НИП взе тези решения, за които в момента ви разказвам.

На следващото свое заседание, проведено на 29 март 2016 г., УС на НИП взе няколко решения, а именно: приемане на правила за провеждане на избор на директор на НИП; второ, приемане на отчет за дейността на директора на НИП; трето, откриване на процедура за избиране на директор на НИП. Това е от заседанието на УС на 29 март 2016 г.

Впоследствие, съобразно това решение на УС на НИП, на 19 април 2016 г., въз основа и на постъпилите заявления, придружени с документи от потенциалните кандидати, бяха взети

следните решения (тъй като две заявления бяха постъпили): по т.1 от дневния ред - проверка на документите, се взе решение за допускане на двамата кандидати, а именно г-н Драгомир Николов Йорданов за участие в процедурата за избор на директор на НИП, както и на втория заявител, а именно г-н Антон Илиев Станков, за участие в същата процедура. По т.2 от дневния ред се взе решение да се публикуват документите по т.6, ал.3 от Правилата за провеждане на избор на директор на НИП на Интернет сайтовете на НИП, ВСС, Министерството на правосъдието при спазване на Закона за защита на личните данни. Това решение го взехме, тъй като в новоприетите правила има изискване и за деклариране на определени данни, съобразно което УС взе това решение.

Друго решение, което взе УС на НИП, а именно изслушването на кандидатите да се проведе на 10 май 2016 г., от 10.00 часа в сградата на НИП. Последното решение на същото заседание на УС е свързано с възможността да се осигури публичност. Взе се решение кандидатите да бъдат изслушани публично с излъчване на живо по Интернет, с осигурен стенографски и аудио запис, като отчетохме, разбира се, разходите за това техническо осъществяване.

Тъй като стана дума за правилата, казах вече, те са приети. Вероятно много от вас са запознати с тях. По отношение провеждането на избор, в т.7, в т.8 и в т.9 е предвидено следното. В точка 7: УС провежда открито изслушване на допуснатите кандидати по поредността на заявленията. Алинея 2 на т.7: при изслушване на кандидатите те представят концепциите си и отговарят на поставените от членовете на УС на НИП въпроси. Точка 8: решението за избор на директор на НИП се взема с явно гласуване и квалифицирано мнозинство от 2/3 от всички членове на

УС. И точка 9 предвижда вече хипотезата, в която, ако никой от кандидатите не получи необходимия брой гласове, да се проведе повторно гласуване между двамата кандидати, събрали най-много гласове. И най-накрая, ако и при това гласуване не се проведе избор, се насрочва нова процедура, която следва да започне не по-късно от 14 дни.

Темата за публичността разисквахме на УС на НИП и там взехме решение да се предостави възможност за максимална публичност, в какъвто смисъл е и решението, а именно да има възможност да бъде залата по-голяма. Ето защо се спряхме тази зала да бъде именно в НИП, място, където бъдещият директор ще осъществява своята дейност. В най-голямата зала - 201, в самия НИП, с възможност на Интернет да се предава, независимо от това какви ще бъдат разходите, за да се осигури съответно публичност и прозрачност.

Аз не мисля, че има проблем. Ако наистина имате въпроси, които смятате, че е необходимо да бъдат зададени, готов съм и като председател на УС, и като човек, който ще участва в този избор, да задам тези въпроси. Накратко разказах всичко това, което УС на НИП в рамките на предоставените му правомощия и времето, което има с оглед на започнатата процедура, е извършил до настоящия момент.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз всъщност нямам какво да допълня на фона на това, което каза г-н Панов. На практика смятах да дам същата информация, но той я изложи съвсем подробно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, Ваш е микрофонът.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, четейки предложението на колегите Калпакчиев и Найденова, и тъй като чух, че те са готови да предложат проект за решение с оглед на дебата, не бих могъл да се ориентирам какъв ще е дебатът, ако нямаме предварително проект за решение. Има ли някаква идея какъв да бъде проектът за решение, за да знаем в каква насоченост да бъде дебатът, тъй като е записано, че ще се обсъждат правилата и възможността за поставяне на въпроси от членовете на УС. Решението ще бъде свързано с конкретни въпроси, които да бъдат обсъдени, или възможността да се променят правилата, за да се задават въпроси повече от тези, които ги има в правилата? Ако може да ми изясните това, за да мога да взема по-нататък отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Ще започна аз.

Вижда се и от мотивите на предложението, и от разпоредбите на Закона за съдебната власт, и от приетите от Управителния съвет Правила, а именно да се обсъди и ако получи подкрепа, и да се вземе решение, с което членовете на ВСС, които не са членове на УС на НИП, в срок, подходящ - разбира се, преди датата на събеседването, да могат да формулират въпроси, които да бъдат зададени от представителите на ВСС в Управителния съвет, тъй като и към момента (отворих и сайта на ВСС) не са публикувани концепциите на кандидатите. В момента съм затруднена да кажа кога точно изтича срокът (реплика: днес), днес, така. Имайки предвид и факта, че събеседването е на 10 май, т.е. вторият работен ден, проектът за решение, който формулираме, е в срок до 9 май членовете на ВСС, които не са членове на УС на НИП, могат да формулират писмени въпроси за поставяне на

кандидатите, които да се предадат на членовете на ВСС, представители в УС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тоест, това да е проектът за решение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, това е проект за решение, който предлагам като един от предложителите на точката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: За информация на колегите. Както вече споменах, на последното заседание на УС, което се проведе на 19 април 2016 г., по т.1 от решенията, съобразно Правилата за провеждане на избор, обърнахме внимание, че до 27 април трябва да се представят концепциите на кандидатите. Това следва от т.6, ал.4 от Правилата, т.е. след допускането на кандидатите, взимането на решението и публикуване на решението на УС, в 7-дневен срок и за изготвяне на концепциите. Този срок изтича на 27, т.е. дотогава трябва да бъдат представени и концепциите на кандидатите, а на 28 април те да бъдат публикувани на Интернет страниците както на НИП, така и на ВСС, и на Министерството на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не мога да скрия, че до известна степен съм изненадан от този проект. Изненадан съм първо от факта, че проектът за такова решение се предлага сега, когато процедурата вече е приключила от гледна точка на кандидатури, представяне на концепции и решение по допустимост на кандидатури. Едно такова решение можеше да бъде предложено, или подобна заинтересованост можеше да бъде предявена преди започването на процедурата. В самото провеждане на процедурата няма абсолютно нищо скрито, покрито, закрито и т.н., за да се предлага решението сега. Просто за мен е абсолютно необяснимо,

или поне формално необяснимо кое налага по средата на процедурата да се предлага такъв проект за решение.

Второто, което е малко необяснимо за мен, ще кажа и аз като г-н Кожарев, мотивите сами по себе си аз лично не мога да ги разбера: *„Считаме за полезно да обсъдим практическото приложение на правилата“*. Колегата Панов обясни практическото приложение съвсем ясно - зала, открито изслушване и т.н.

На трето място. Член 253, т.1 казва, че *„Управителният съвет на Националния институт на правосъдието назначава и освобождава директора и заместник-директорите“*, т.е. ако някой си мисли, че чрез тази формулировка на текста би могъл да формулира мандат кой как да гласува, мисля, че мисълта му е не точно в съответствие със закона. За съжаление, това не е като избора на, какво беше? - председател на Европейската мрежа на съдебните съвети. Така че изборът е правомощие само на членовете на УС.

Четвърто. Въпросите. Извинявайте, изслушването ще се проведе в зала, изслушването ще се проведе на място, където всеки член на ВСС може да присъства. И да си мислим, че няма да бъдат допускани въпроси от членове на ВСС, е просто, как да кажа, то е...(не довършва). Аз лично се ангажирам, ако приемем това, да задам от името на всички членове на ВСС, които имат въпроси и ми ги представят писмено, съвсем дословно тези въпроси на конкретните кандидати. Просто не мога да разбера практическия смисъл на това, което се предлага сега - *„да обсъдим практическото приложение“* на кое? На откритото обсъждане, в което всички ние можем да участваме. И аз го казвам съвсем ясно: едва ли някой, както г-н Панов до мен, така и аз, така и според мен останалите членове на УС биха казали: „ама ние сме си достатъчно

автономни и няма да задаваме каквито и да било въпроси, които вие ни дадете". Аз го казвам съвсем ясно - с или без решение на ВСС се ангажирам съвсем ясно да поставя на кандидатите всички въпроси, които колеги ми дадат. Да ги изчета и да ги помоля да отговорят на тези въпроси. Какъв е проблемът? Процедурата е открита.

Това искам да кажа. И с оглед на това не мога да разбера какъв ще е проектът за решение, който ще бъде формулиран тук - „*Приема за сведение практическото приложение на Правилата*“? Ами, зала, до която всеки има достъп. То ще бъде и видно това изслушване, никой няма да го скрие. И пак казвам, някак си да се сетите за това едва след като видите кандидатурите, приемам, че го правите от добросъвестност и загриженост към процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Найденова, после Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Благодаря, г-н Цацаров. Всъщност Вашето изказване показва и ползата от предложението. Поне аз така го приемам, няма да говоря от името на колегата Калпакчиев, той сам може да каже. Защото всички сме хора, които четем правилата и гледаме стриктно да ги спазваме, а правилата предвиждаха задаване на въпроси само от членовете на УС. Именно предложението беше продиктувано, радвам се, че така тръгва и разговорът в залата, всички да сме наясно, че всеки от членовете на УС ще бъде така добър, ако към него бъде адресиран въпрос от другите членове на ВСС към някой от кандидатите, те да бъдат поставени. Нека това да е нещо, което всички да знаем, да имаме това съзнание, а дали ще бъде с решение, или не, това става ясно едва в този дебат. Този разговор не беше воден предварително, а едва след като правилата

бяха и достъпни до останалите членове на ВСС, тогава стана ясно каква е приетата от УС процедура - нещо, което всеки сам се уведомява, ако е разбрал, че те са публикувани на сайта на ВСС. Така че абсолютно добросъвестно с колегата Калпакчиев направихме това предложение, което няма никакво отношение, опазил ме Господ, към вмъкване в правото на членовете на УС как ще гласуват за някой от кандидатите. Изобщо не е това нито замисълът, нито мотив за внасяне на това предложение. Мотивирани сме именно от възможността да можем чрез нашите представители в УС всеки, който от другите членове има въпроси, да ги постави и да знае към кого да ги адресира, а тези, към които те се адресират - нашите представители, да бъдат така добри да ги зададат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, после г-н Панов.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз се съгласявам с това, което каза г-жа Найденова. Желанието ни беше да намерим практически начин за това практическо приложение как членовете на ВСС да могат да зададат въпросите си, доколкото те по правилата нямат тази възможност. И тъй като не е въпрос само на добра воля, все пак това да бъде регламентирано или изговорено тук по някакъв ясен за всички начин.

Аз научих за процедурата от медиите. Затова в момента, в който научихме за процедурата, тогава намерихме и правилата на сайта. Ние от нашите представители в УС не сме в течение нито на процедурата, нито че са готвени правила. Именно поради тази причина сега внасяме предложението. Съжалявам, това е едната част от дебата. Другата е: правилата, приети от УС, не съдържат и начало дори на обяснение как ще протече гласуването по чисто технически начин. Всички сме се уморили да говорим (пришки на

езиците имаме от това) колко са публични процедурите. Тази процедура, както се казва, ако ще да я предавате в междугалактическото пространство, ако не е ясно как членовете на УС ще формират, ще мотивират решението си, мога да ви кажа, че няма смисъл да си хабите средствата и да се плащат грешни пари за тази публична процедура в Интернет, след като в правилата няма една думичка за това по какви критерии. Длъжен е УС да изложи мотиви, за да каже как е формулирал решението. Вие знаете, че в нашите правила за избор на административни ръководители, дори председателят на най-малкия районен съд, за да бъде избран, е посочено, че ВСС трябва да даде оценка на качествата на кандидатите по критерии, записани в правилата. Затова аз съзнавам, че ние няма как, в никакъв случай да обвързваме мандата на нашите представители, няма как сега да променяме, нито когато и да било, да променяме правилата, приети от УС, но все пак искаме да разберем как ще протича оценката на качествата на кандидатите (намесва се Сотир Цацаров: с гласуване) - с гласуване тайно, мълчаливо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Е, не така, както Вие ми кажете, както аз реша. Просто и ясно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То е ясно, че както Вие решите, но как ще разберат всички останали?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Е, няма да разберат.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Пише, че е с явно гласуване (К.Калпакчиев: ...фалшива публичност).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме заявки от колеги - г-н Панов, г-жа Петкова, г-жа Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: За да не губи дебатът своята градивност, използвам възможността отново да кажа, че на 10 май

2016 г., от 10.00 часа, в сградата на НИП, ул."Екзарх Йосиф" № 14, етаж 2, в зала 201 ще бъде изслушването на кандидатите. Използвам възможността, а според мен ще бъде и добър сигнал към всички колеги, ако членовете на ВСС присъстват в 201-ва зала. Като председател на Управителния съвет отправям тази покана към вас. Разбира се, решението ще бъде ваше. Готов съм всички въпроси да бъдат поставени. Само да припомня, че в т.8 взимането на решението става с явно гласуване и квалифицирано мнозинство от 2/3 от всички членове на УС. Аз ще си изразя мнението и, разбира се, мотиви ще изложа. Това е вече мое мнение.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките г-н Цацаров, г-жа Петкова, г-жа Георгиева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тъй като така или иначе няма формулиран проект за решение, а е казано, че при провеждане на дебата ще формулираме и проект за решение, очевидно е, че дебатът отива в една посока и тя посоката е ясна - откритост на самото изслушване, поради което си позволявам да формулирам и проект за решение и да предложа да го гласуваме: *„В срок до 9 май 2016 г. всеки член на ВСС може да поставя в писмен вид въпроси към кандидатите и тези въпроси следва да бъдат предадени на председателя на УС на НИП. Членовете на УС на НИП, които са членове и на ВСС, са задължени да поставят тези въпроси на кандидатите в хода на изслушването"*. С това мисля, че въпросът се решава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова, г-жа Георгиева, г-жа Найденова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, всички вие знаете, че дейността на Националния институт на правосъдието се

осъществява въз основа на разпоредбите на Закона за съдебната власт и на приет Правилник от ВСС на основание чл.263 от ЗСВ, т.е. такъв правилник е приет по предложение на УС и в него е уредено изрично как става гласуването, как става приемането на решения от УС на НИП. И ако г-н Калпакчиев не знае как става гласуването и ако счита, че в конкретния случай трябва да създадем нови правила за друг вид гласуване, мисля, че не е в правилна посока неговото разсъждение, защото в Правилника за дейността на НИП изрично е упоменато как се гласува, как се приемат решения, как дори се задават въпроси, кой води заседанията на УС и т.н., така че справете се с този правилник.

Въз основа на този Правилник за организация на дейността на НИП и на основание чл.253, т.4 от ЗСВ, УС има правомощията да приема вътрешни правила, предвидени в Правилника за организация на дейността на НИП. Такива правила именно приехме, защото досегашните, които са съществували и които никъде не бяха изложени - нито в сайта на НИП, нито другаде, които в последния момент се представиха от досегашния директор на НИП, и затова на основание чл.19, ал.2 от Правилника за организация на НИП, Управителният съвет прие тези правила именно за провеждане на настоящия избор на директор на НИП, тъй като мандатът на досегашния изтече на 1 април. Именно няколко дни преди тази дата се постави и въпроса за приемане на Правила за провеждане на избор, които никъде не можеха да се открият. Не се откриха и не станаха известни на никого до последния момент. Така че, вместо да укорявате членовете на УС, би трябвало да ги похвалите, защото те проявиха инициативност и загриженост за един открит избор по правилата на изборите, които провеждаме на административни ръководители. Така че това е процедурата, това е

и практическото значение на тези правила (намесва се Калин Калпакчиев: защо няма критерии за оценка?). Критериите за оценка са предвидени в закона. Казано е в закона кой може да участва в процедурата за избор на директор на НИП, на какви условия трябва да отговаря. Критериите не се ли съдържат в т.1 на правилата? Погледнете какви са изискванията - какво трябва да бъде, с какъв стаж трябва да бъде, с каква правоспособност, с какви познания и т.н. Какви други критерии бихте искали? Ако трябва, дадена ви е възможност с въпросите, които ще задавате, да може да се зададат, на кои критерии трябва да отговарят, и дали те отговарят на тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева, г-жа Найденова, г-жа Кузманова, г-жа Ковачева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз се отказвам. Нека да се изкажат другите, после ще реша.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Само за коректност към начина и последователността на дебата след изказването на г-н Кожарев, който постави въпроса защо няма проект за решение. Формулирах проект за решение, г-н Цацаров, което съвпада с това, което преди малко и Вие казахте. Единственото, което не формулирах като решение, а Вие го допълнихте, беше да се задължат членовете на УС. Не бих си позволила да предлагам да задължавам който и да е член на ВСС. Просто в някое от следващите си изказвания изказах пожелание, ако бъдат така добри членовете, да ги зададат. Така че имаше проект за решение. Казвам го само от коректност към дебата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, задължена съм да взема думата не само като член на ВСС, но и като член на УС на

НИП, и то във връзка именно с начина, по който тръгна дебатът. По отношение на това длъжни ли сме ние като членове на УС, съответно тримата по право и двамата, които сме членове на ВСС, и в какъв формат трябва да даваме такъв отчет, аз мисля, че за това има достатъчно основание в закона. Ако законът беше предвидил такава процедура, то щеше да има и съответната разпоредба. В тази насока никой от нас, например тогава, когато организирахме правилата, аз лично на един колега от Съвета, и то всъщност на колежката Атанасова, която ми е колега по кабинет, изрично посочих какво правим, как го правим, и това не е било във връзка с това, че уж крием или нещо правим на тъмно. Права беше колежката Петкова, която каза, че все пак хубаво беше членовете да попрочетат и правилника, защото изрично и в правилника е посочено, че Управителният съвет определя правилата за назначаване на директор и същевременно при спазване принципите на прозрачност, публичност и равен достъп. Какви по-големи правомощия са заложени, какви по-големи разпоредби можеше да бъдат включени в тези правила, в случая е, че първият избор тогава, когато е правен, нито е бил в условията на прозрачност, нито е бил в такава публичност и фактически, да не говорим, да речем, доколко и как е спазено изискването за равен достъп. Ето защо ние приехме, че концепциите трябва да бъдат изложени и съответно обнародвани. Приехме, че трябва и заявленията, приехме, че трябва да има съответно и данни по отношение на най-важната разпоредба на чл.255, ал.3, т.2, а именно притежаваните високи професионални, нравствени качества и практически опит в съдебната система.

Аз мисля, че ние по този начин и с тези правила изпълнихме изискванията и на закона, и на правилника дотолкова,

доколкото се справихме с конкретните изрични разпоредби. Ако считате, че трябва ние в качеството си на членове на УС да даваме отчет, моля, нека това да бъде заложено или в Правилника за организация, който тепърва готвим, или съответно да бъде заложено в бъдещите промени в ЗСВ, с които ние сме длъжни да се справим.

Отделно от това, все пак в Правилника за дейността на НИП изрично е казано на какви изисквания трябва да отговарят, по колко души и как трябва да бъдат избирани членовете на УС, и толкова. Ако имаше нещо такова, то моля, това би могло да бъде включено при евентуална промяна в правилника, и която можеше да стане до откриването на процедурата. Отделно от това, съгласна съм с изложеното от колегата Светла Петкова. Ние като членове на УС разбрахме, че изтича мандатът на сегашния директор някъде десет дни преди това. При положение, че на всеки два месеца се свиква заседание на УС, най-малкото трябваше по отношение на това кога изтича и кога ще започне процедурата да бъдем уведомени.

Това е, което исках да споделя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да изразя удовлетвореност от проведения дебат. Не можах да разбера защо такава яростна съпротива срещна точката, по-скоро включването на точката, или изключването, или обсъждането ѝ в дневния ред. Има някакво противоречие в изказванията по отношение на публичността, прозрачността, достъпността на процедурата. Мисля, че никой от вносителите, нито от останалите членове на Съвета е оспорил прозрачността на процедурата и мисля, че предложението за обсъждането и възможността да бъдат задавани въпроси е част от

тази прозрачност. От тази гледна точка не можах да разбера защо в това виждате някакъв проблем. Да, не е предвидено в правилата, следователно тук трябва да го обсъдим и тук трябва да решим точно как ще се процедира - ще има ли срок, няма ли да има срок, писмено ли ще се задават, устно ли ще се задават по време на изслушването, именно като част от заявената добра воля в унисон със закона и добрите практики да се гарантира максимална публичност или прозрачност на изслушването и съответно на самия избор.

Не мисля, че трябва да се търсят някакви внушения, съмнения, тежнения, или както щете го наречете, в предложението на вносителите и не ми се иска и самият дебат да оставя подобно впечатление в колегите ни. Мисля, че не е добре както за самите участници в процедурата, така и за всички останали, които имат релевантна роля в нейното благополучно приключване. Мисля, че въпросът за критериите също е важен. Разбира се, право на членовете на УС е да споделят имат ли предварително изградени такива извън, разбира се, посочените в правилата и в закона, или те ще бъдат формулирани по време на дебата за качествата на двамата кандидати и съответно за техния избор. Затова не е и предмет на решението.

Изключително съм удовлетворена, че имаме общ проект на решение, предложен от двама членове на ВСС, независимо един от друг. Това елиминира споровете по каква воля ще формира Съветът. Моето предложение е да приключим с дебата и да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди това имаше заявка от г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз същото предложение щях да направя. Не виждам защо колегите, представители на ВСС в УС на НИП приемат като обида това, че се поставят някакви въпроси към тях. Аз считам, че те именно са връзката на ВСС с УС и въобще с НИП. Така че във всеки един момент няма пречка членове на ВСС да поставят към тях определени въпроси, свързани с решения на УС, с политиките, които се залагат там и т.н. Не виждам нищо лошо в това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кой е казал, че е лошо? (шум, говорят всички)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, не приемаме като обида поставянето на този въпрос. По-скоро бяхме против разглеждането на този въпрос, аз в началото казах и защо считам, че следва да отпадне - защото ние сме в един етап, в една вече започнала процедура, на която приближава последният стадий, решаващият стадий. И сега ВСС да приеме дори някакво решение, свързано с тази процедура, ще даде основание веднага на неспечелилия кандидат да атакува и да каже: „ето, те в етапа на процедурата приеха някакви правила, критерии и т.н., или пък начин на задаване на въпроси“. Затова бях против да се обсъждат в етапа на процедурата тези въпроси. Никой няма да откаже (най-малко председателят на УС) да приеме въпросите от всеки член на Съвета и да ги зададе на кандидатите, нито пък ние с колежката Кузманова. Така че, ако бяхте провели с нас един разговор, щяхме да се уточним и нямаше да се налага сега да правим този дебат и някои да остават с впечатление, че ние едва ли не в средата на процедурата уточняваме някои правила и правим като че ли един незаконосъобразен избор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов и приключваме дебата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да гласуваме. Още веднъж отправям поканата: 201 зала, 10 май - колеги, които искат да присъстват там, не само на думи, но и с дела да покажат, че са ангажирани с института, който обучава бъдещи магистрати и действащи магистрати. Включително 9 май е подходяща дата, както беше предложено, за да могат тези въпроси да бъдат формулирани и да бъдат зададени от председателя на УС.

Моля ви за гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само една дума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди Вас г-жа Петкова и тогава Вие, г-жо Карагъзова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Използвам случая, тъй като говорим за работата на НИП и за дейността за конкурсите за младши съдии и младши прокурори. Искам да споделя своето впечатление, което ми направи една покана, раздавана в деня на писмения изпит (в залата е раздавана), за участие в обучение, в което обучение съучастват членове на Програмния съвет на НИП. Това са колеги съдии - Галина Тонева, Шекерджиев и още няколко, които са провеждали обучение. Вижте в програмата, по която е провеждано това обучение, само за времето, за което се провежда, не може да се прочете конспекта, не могат да се прочетат въпросите. И за тези неща е взимано по 370 лева такса. Мисля, че трябва членовете на ВСС да проучат този въпрос и да вземат отношение, защото е недопустимо според мен, не е морално на младши съдии и младши прокурори да им даваш покана за провеждане на обучение за един или два дни, където на нищо не могат да ги научат и да искат от тях такива средства, и то от членове, които са в НИП, в Програмния съвет като лектори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова. След това г-жа Ковачева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изобщо нямах намерение да се изказвам, но това, което каза г-жа Петкова, ме провокира да взема думата. Не съм съгласна с внушението, което в момента прави г-жа Петкова, че видите ли, настоящият дебат е в състояние по какъвто и да е начин да опорочи процедурата, която тече. Мисля, убедихте се, че съвсем добронамерено се поиска да се уточни именно практическия начин за задаване на въпросите. Никога никой нито е имал намерение, нито е направил каквото и да е искане, нито дебатът е тръгнал в тази насока, да се променят правилата, която промяна би могла да се отрази по някакъв начин на правата на участващите в конкурса.

Моля ви, нека в никакъв случай да не се съгласяваме с подобна трактовка. Правилата са приети, ние естествено се съобразяваме с тях, въпреки че аз лично имам забележка към един, два от текстовете на правилата, но те са изцяло в правомощията на УС. Нито някой е искал да посегне на тези правомощия, нито е имало такова намерение.

Що се касае до забележките, че този дебат и внасянето на предложението за него е провокирано едва ли не от обявяването на кандидатурите. Това съвсем не е така. Всъщност самите правила са приети на заседание на УС на 29 март. Оттогава насетне е имало само два пленума на ВСС, така че не е имало каквато и да е техническа възможност за внасяне на подобно предложение.

Много се радвам, че колегите се съгласиха да зададат нашите въпроси. Наистина изключително удовлетворяващо е да можем именно чрез тях като наши представители, това трябва да се подчертае - те са наши представители, да участваме в тази

процедура, която наистина за първи път е открита. Затова приемам призива на г-жа Петкова - поздравления на колегите за това, че пристъпихте към такава открита процедура, въпреки че на мен пък ми се искаше да има и една оценка на работата на досегашния директор на НИП, както е записано в закона.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Той е представил отчетен доклад и всичко друго.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А има ли ваша оценка, на УС?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това г-н Панов трябва да каже. Предния път ме нямаше, но специално се взе решение той да представи отчетен доклад.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това е, което исках да кажа. Не считам, че има каквото и да е основание да приемате опорочаване на процедурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, аз в никакъв случай не съм реагирал с оглед на това, че мисля, че това ще опорочи процедурата, едно. Второ, Вие поставихте въпроса за оценка на досегашния директор. Ако трябва да го кажа по друг начин - дебатите в УС започнаха от предложение (няма значение чие, няма значение по какъв ред) да бъде използвана хипотезата на чл.255, ал.2, предложение второ, а именно да се пристъпи към избор директно на досегашния директор на базата само на оценка, без да се прави открит конкурс. Признавам, че аз лично бях против това и считам, че независимо от начина, по който институтът е работил досега, открит конкурс трябва да има. Така че да не изпадаме сега в неща от типа на преподаватели временни, други проблеми и т.н. Имаме проект за решение, около което сме се съгласили всички. Изслушването ще бъде открито. Дано реакцията би била същата, ако УС беше решил въобще да не провежда конкурс, а директно

след оценка да назначи сегашния директор, което пък щеше да бъде възможно най-закритата процедура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз също искам да кажа, че решението, което се предлага да приеме днес ВСС, по никакъв начин не влияе негативно на процедурата, по никакъв начин не нарушава правата на кандидатите. Думата „незаконосъобразност“ е недопустима и неуместна при обсъждането на днешното решение. Мисля, че това е ясно не само за мен, не само за тези, които по стечение на обстоятелствата сме се занимавали с административно право и процес в последните години от професионалната ни биография, но и за всички останали, които са в тази зала, вече три години и половина се занимаваме всички общо с административно право и процес.

На следващо място. Аз не разбрах какво искаше да каже г-жа Петкова с изказването си във връзка с членовете, които са в Програмния съвет на НИП. Нали не бъркам наименованието? Но веднага се сетих (за добро или за зло), че точно този ВСС и точно по предложение на г-жа Петкова и на г-жа Кузманова изключи представителя на ВСС от Програмния съвет, защото, видите ли, имало конфликт на интереси. Така че, ако има някакъв проблем, нека да си го обсъдят в УС и да не се създават точно с такива изказвания внушения по отношение на дейността на НИП в един толкова чувствителен момент, какъвто е предстоящият избор на директор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има две предложения за проект на решение. Аз лично намирам, че двете са много близки по съдържание. Едното е малко по-подробно. Ако двамата предложители нямат нищо против, и вие, колеги, да ги обединим,

смятам, че това на г-н Цацаров е по-подробно. Г-жо Найденова, нещо против?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, нищо против. Единственият ми коментар беше по отношение на думата „задължава“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, нека да бъде „възлага“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да обобщя. Проектът за решение е: „В срок до 9 май 2016 г. всеки член на ВСС може да зададе писмени въпроси, адресирани до кандидатите“. Второ решение: въпросите се предават на председателя на УС, който е длъжен да ги сведе до знанието на УС, като членовете на УС, които са и членове на ВСС, са длъжни да ги поставят на кандидатите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не „са длъжни“, а „възлага на членовете на УС да поставят тези въпроси на кандидатите в хода на откритото изслушване“.

ЛОЗАН ПАНОВ: В общи линии задълженията са към мен (шеговито).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Прекратяваме гласуването и обявявам резултата. Всички присъстващи са гласували: 20 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Обсъждане на процедурата за изслушване на кандидатите и избор на директор на Националния институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. В срок до 09.05.2016 г. членовете на Висшия съдебен съвет имат възможност да формулират в писмен вид

въпроси към кандидатите, които да бъдат предоставени на председателя на Управителния съвет (УС) на Националния институт на правосъдието (НИП).

45.2. Възлага на членовете на УС на НИП, които са членове и на ВСС, да поставят тези въпроси на кандидатите в хода на тяхното изслушване.

/В залата влиза Саша Харитонова - директор на дирекция „Правна“ и присъства по време на обсъждане на точка 1/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, след почивката продължаваме по дневния ред. Пристъпваме към разглеждане на точка първа. Имаме кворум. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, на мониторите Ви е поставен проектът, който сме успели да подготвим. Искам да обърна внимание на няколко неща. Според мен преди да преглеждаме варианта на текстовете трябва принципно да решим няколко въпроса, които съответно да бъдат отразени на съответните места в Правилника.

На второ място, трябва всички да сме наясно, че това, което сме изработили, се отнася до структурата, организацията и дейността на Пленума и Колегиите, но не и на тяхната администрация. По принцип структурата, организацията и дейността на администрацията е част от правилника, която не е преработвана и която смятаме да преработим след като бъдат отразени и останалите законодателни промени в Закона за съдебната власт, защото смятаме, че чрез измененията в Закона за съдебната власт ще се засегнат съществено основните дейности, в които активно участва администрацията, а това са атестиране, конкурси, дисциплинарна дейност и вероятно това ще наложи и допълнително

прекрояване на част от администрацията. Така че, само по себе си, образуването на трите органа - двете Колегии и Пленума, би могло да допринесе за някакви промени в частта за администрацията, но те няма да са толкова съществени, колкото промяната в дейността, която по същество се извършва. Именно затова смятаме, че е логично тази част от Правилника да бъде преработена в един по-късен етап. Разбира се, необходимите промени, които засягат реорганизацията на Съвета и разделянето му на три органа, биха могли да бъдат направени в момента, но, пак повтарям, те няма да са съществени и няма да се отразят в такава степен на дейността на администрацията, в каквата другите промени биха се отразили.

Мисля, че е по-добре преди да започнем да обсъждаме конкретните текстове, които, както обикновено правим, предлагам по раздели да обсъждаме, да изясним няколко основни въпроса. Първият се отнася до постоянните комисии на Пленума. Затова ще Ви моля да отгърнете на комисиите към Пленума на Висшия съдебен съвет. Да погледнете как ние сме предложили, разбира се, след консултация с почти всички членове на Съвета, да видим дали сме готови за преценката по колко членове да бъдат избрани вътре във всяка една от комисиите и да видим доколко правилно сме разпределили този вид дейност, която остава извън обхвата на оставащите, тоест на комисиите, постоянните, които ще се създадат към Пленума. Дотолкова доколкото сме разговаряли досега има едно становище комисиите да се състоят..., първо комисиите да са четири и те да се състоят от по шест членове - по трима от всяка една колегия. Дали всички сме съгласни с това? Има ли други някакви становища по този въпрос?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги? Всъщност, г-жо Колева, ние сега тръгваме към обсъждане на самия Правилник?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, но аз Ви предложих преди това да изчистим този тип въпроси, които са принципни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А може ли да предложи нещо друго? Да го изпратим на съответните колегии. Може би в по-малък състав ще бъде по-удачно евентуално да бъде разгледан и тогава да го предложим на обсъждане на Пленума?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Както прецените. Аз останах с впечатление, че днес трябва да го приемаме, а и толкова много бързахме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото, да Ви кажа това, което чувам и от колегите - почти никой не е готов да изрази становище и да направи предложение по простата причина, че не са запознати с материалите. Колеги, поправете ме, ако съм останал с друго впечатление.

РУМЕН БОЕВ: Ами освен тези, които са били в работната група, другите днес го четем.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нека да докладва Юлиана поне какво е направено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно, ясно, но понеже задава въпроси, пък.../Р. Боев: А пък малко не сме.../...подготвени.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз имам следното процедурно предложение. Нека г-жа Колева изложи основните моменти, да ни насочи вниманието към тези моменти, които може би са проблемни и след това да бъде изпратен Проектът на Правилник в двете колегии, които на първите свои заседания да го разгледат и на следващо пленарно заседание вече да подложим гласуване конкретните текстове и ако има някакви предложения за редакция. Защото, признавам си, и аз не съм детайлно запознат, отгоре отгоре

съм гледал нещата, а трябва да сме много внимателни, за да не правим веднага след това изменения. Знаете, че той се публикува в Държавен вестник. Сложна работа, да.

Моето процедурно предложение е г-жа Колева в най-общи линии да ни представи проблемните моменти според нея в Правилника. Да бъде изпратен проектът в двете колегии и на следващо пленарно заседание да бъде гласуван.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз нямам нищо против. Считаю, че, всъщност то не беше работна група, а беше Правната комисия с участие на други членове на Съвета, които желяеха да вземат участие в обсъждането. Считаю, че ние сме изпълнили нашия ангажимент да представим проекта, такъв какъвто сме го обсъдили, пред Пленума. Оттук нататък какво решение ще вземе Пленумът, е изцяло във Вашите правомощия.

Мога да докладвам. Мисля, че започнах с първата тема. Не е уточнено колко и какви постоянни комисии да се образуват към Пленума. Нашето предложение е да се образуват четири комисии. Двете, които по закон са задължителни - „Бюджет и финанси" и „Управление на собствеността", и още две - „Информационни технологии и обучение" и Комисия по правни и институционални въпроси, както към този момент сме я наименовали.

По въпроса за броя и правомощията на постоянните комисии към Пленума общо взето дебатът се концентрира в това - да има колкото може по-малко постоянни комисии, които да могат да обхванат, като материя, включително и въпросите, които са били досега предмет на дейността на постоянните комисии, които няма да съществуват, предишните. Изключвам материята, която ще бъде изцяло в обхвата на дейността на отделните колегии и като имам предвид какви са правомощията на Пленума, смятам че двете

комисии, които се засягат от работата на Пленума това са Комисията по международна дейност и Комисията по публични комуникации.

Комисията по международна дейност има дейност, която би могла да бъде насочена към колегиите по отношение на контактите и международното сътрудничество на съответните органи на съдебната власт и тези въпроси, които пряко засягат съдийските международни контакти и прокурорските международни контакти, включително и съответните мрежи.

Що се отнася до отношенията обаче с международни организации, в които ВСС, като орган, е членувал, продължава и ще продължава да членува, а така също и отношенията свързани с различните анкети, въпросници, доклади, изходящи от международни организации и адресирани към съдебната власт, там действително трябва да има комисия или орган на Пленума, който да се занимава с тях. И особено искам да подчертая и контактите, свързани с мониторинга, т.е. с двата мониторинга от страна на Съвета на Европа и от страна на Европейската комисия, които продължават да съществуват спрямо съдебната власт. Заложили сме в тази Комисия по правни и институционални въпроси да влезе този обхват на международните въпроси, които се отнасят до правомощията на Пленума.

По отношение на комисия „Публична комуникация“, там отношенията с Гражданския съвет безспорно биха могли също да бъдат в обхвата на дейността на Комисията по правни и институционални въпроси, но що се отнася до приемането на Комуникационната стратегия на съдебната власт, въпросът е доста по-сложен. Знаете, че тази Комуникационна стратегия е изработена в резултат на проект и, като такава трябва, да се поддържа една

степен на устойчивост на този проект до неговото приключване, а именно през 2020 г.

Сега, бихме могли да обсъдим кой да бъде правоприемникът на тази комисия в качеството ѝ на координиращ орган. Дали това да бъде една от оставащите комисии, дали това да бъде представляващият или да бъде звено в администрацията на Съвета? Това е един от проблемните и нерешени въпроси към този момент.

Другата тема, която подозирам, че би могла да повдигне някакъв спор, това е съществуването на Комисия по реформа на съдебната карта. Ясно е, че в Съдийската колегия има нагласа за, да не кажа, че колегията е категорично решена да създаде постоянна Комисия по натовареност, съдебна карта и статистика. Това, като подход на Съдийската колегия, е нейно решение, естествено, но в Правната комисия горе долу се концентрирахме около решението действително тази постоянна комисия да бъде отнесена към Съдийската колегия, тъй като и в крайна сметка разпределението на съдилищата по райони върху територията на страната е водещо и прокуратурите следват това разпределение. Това, което ние предлагаме е заседанията на тази колегия, когато се отнася до реформирането на съдебната карта, да се провеждат съвместно с представители на Прокурорската колегия.

В интерес на истината не зная доколко самата Прокурорска колегия, защото правилата още не са готови на Прокурорската колегия, нито са изписвани, нито са обсъждани, естествено, още по-малко приети, така че не зная доколко ще се оформи там мнение за образуване на такава комисия и в рамките на Прокурорската колегия, но във всички случаи ще има представители, които да участват.

Дали ще бъде комисия, която, и ще се наложи двете комисии да заседават съвместно по въпросите на съдебната карта, това вече е подробност.

Това е поредният нерешен въпрос.

Това което уточнихме по отношение на Комисията по конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората беше следното. Взаимодействието с Инспектората се поема по преценка на всяка от колегиите и всяка от нейните комисии, защото е ясно, че..., и то по въпроса за актовете на Инспектората, във връзка с техните досегашни проверки, е ясно. По въпроса за бъдещата работа на Инспектората, също. Очевидно отношенията ще се развиват в рамките на отделните колегии, защото ще се отнасят до персонални някакви въпроси, било етични, било професионални. Тази част от работата на комисията ще се регулира според желанието и правилата на всяка една колегия.

Що се отнася до работата по „Конфликт на интереси“, решихме тази комисия да продължи да осъществява, тоест решихме да предложим тази комисия да продължи да осъществява дейността си по приемане на декларациите и тяхното разглеждане, и цялата въобще дейност по „Конфликт на интереси“, до момента, в който бъде практически не само законодателно рамкирана, но и практически уредена дейността на Инспектората по този въпрос. И дотолкова доколкото имаме постигнато някакво съгласие, че частите от Закона за съдебната власт, отнасящи се до тази тема, ще вървят паралелно със Законопроекта за установяване на конфликт на интереси или както го наричат „антикорупционния законопроект“ засега, тъй като има много допирни точки и трябва много да се внимава магистратите да не попаднат под общата регулация, с което да се накърни в определена степен тяхната

независимост от органите, които ще осъществяват този вид дейност спрямо другите държавни органи, там най-вероятно двата законопроекта ще вървят паралелно. Но дотогава самият Закон за установяване на конфликт на интереси, който действа в момента, възлага именно на нашата комисия дейността спрямо магистратите. Това е съображението ни да я запазим до отмяната на този закон и респективно влизането в действие на бъдещите правила на Закона за съдебната власт по този въпрос. Всъщност, сме създали една преходна разпоредба по този въпрос, но това е техническата страна на нещата.

Има и различни технически забележки, свързани с формулировката и номерацията на текстовете, но смятам, че те не са важните в днешния дебат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Колева. Колеги? Да, г-жо Неделчева. Всъщност материалите по тази точка са качени на мониторите ни непосредствено преди днешното заседание.

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз поддържам предложението да приемем решение и да възложим на колегиите да се запознаят с проекта за правилник и да дадат своите конкретни предложения, защото, ако, че действително беше положена доста напрегната и сгъстена програма по изготвянето му в Правната комисия и се положи много труд, има маркирани много важни моменти, които са, както г-жа Колева каза, не съвсем безспорни, но и още един аргумент считам, че не позволява приемането днес на Правилника, доколкото в чл. 30, ал. 5, т. 14 от Закон за съдебната власт в правомощие на колегиите е да създават свои комисии. Съдийската колегия все още не е приела решение, било то с правила или с решение, да създаде броя и вида на своите

комисии. Няма как това да намери място предварително в правилника, преди да е взето от компетентната колегия. Така че нека да има достатъчно време още. Разумно е действително да се обсъди по колегии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Тук се постави въпроса от г-жа Колева в началото, че не е бил решен въпросът къде ще отиде мониторингът за устойчивост върху Проекта за Комуникационна стратегия. Мисля, че този въпрос трябва да се отнесе към вече създаденото към Администрацията на Висшия съдебен съвет Звено по европейски проекти, което координира, контролира необходимостта от устойчивост на някои от проектите, по които бенефициент е Висшият съдебен съвет. По отношение на всички проекти, разбира се, по които бенефициент е Висшият съдебен съвет. Така че не е нужно да има специално нарочна някаква правоприемственост, тъй като, доколкото си спомням, ние, когато приключваше проекта, приехме план за действие 2014 - 2020 г. по Комуникационната стратегия на Висшият съдебен съвет по този проект и трябва да се, действително, наблюдава, ако въобще е необходима такава устойчивост, това ще го провери най-добре звеното, което се създава към Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, с изказването на г-жа Итова, на практика започваме ли дебат по същество или ще изпращаме проекта на двете колегии?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има предложение да се изпрати на колегиите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ами тогава, като има предложение да го изпратим по колегиите, нека да не започваме дебата по същество.

/оживление и шум в залата/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като г-жа Итова се изказа, аз трябва да взема отношение, защото в крайна сметка, вижте какво, не е въпросът до устойчивост и аз не знам защо г-жа Колева не представи нашето становище, което ние сме депозирали до тази комисия, която изготвяше Проекта на Правилник. То е в писмен вид и ще помоля за следващия път, като се разпраща този Проект на Правилник до колегиите да се изпрати и нашето становище, защото въпросът не е никак малозначителен.

В Комуникационната стратегия, която Висшият съдебен съвет прие март месец и се съгласи да я изпълнява и той и органите на съдебната власт, е записано като координиращ орган Комисията по публична комуникация с редица задължения, които ние подробно сме ги записали в становището. Те не са никак малко. Те не са инцидентни, те са системни и до 2020 г. Когато сме приемали, да, тази Комуникационна стратегия тогава все пак не е стояло на дневен ред закриването на тази комисия. Сега единият вариант, който каза г-жа Колева е тези задължения, които не са никак малко, да се прехвърлят към дирекция „Публична комуникация“, но доколкото видях от доклада на главния секретар, така бегло като се запознах с него, видях, че се предлага тази дирекция да бъде закрыта и да бъде обединена с международната дейност, което, вместо ние да засилваме капацитета на тази дирекция, която ще поеме функциите на комисия „Публична комуникация“, ние ще я прикрепим към „Международна дейност“ и ще обезличим всичко. Аз разбирам, че не е приоритет на този Висш

съдебен съвет комуникацията и комуникационната политика, подобряване на комуникациите, но все пак, колеги, ние сме поели някакви ангажименти, които са финансирани с европейски средства и наистина ние сме посочили, че трябва да има някой правоприемник, който да поеме тези задължения, ако се закрие тази комисия и в крайна сметка да се уведоми и управляващият орган, защото при една бъдеща проверка, аз държа това нещо да залегне в протокола, при една бъдеща проверка ще се търси именно този координиращ орган за връзка, от него ще се търси информация по какъв начин се изпълнява Комуникационната стратегия, защото той трябва да проследява постигането на целите, да събира данни постоянно и да прави анализ и оценка, като съответно предлага и коригиращи действия, които се налагат, в комуникациите.

Спомнете си, че тази Комуникационна стратегия е от двеста и няколко страници. Така или иначе ние сме предприели действия по нейното изпълнение, направили сме среща с всички пиар експерти и в момента тя се изпълнява. Днеска имах възможността да се видя и с пиар експерта и завеждащ кабинета на г-н Панов - г-жа Роза Георгиева, случайно се засякохме сутринта, и тя каза, че е получила вече от всички апелативни райони доклади за изпълнението на Комуникационната стратегия за 2015 г. и план за 2016 г. Така че, в крайна сметка, аз Ви казвам, че за да избегнем някакви бъдещи санкции за Висшия съдебен съвет, поради неизпълнение на тази стратегия и закриване на координиращия орган в лицето на комисията и на дирекцията, просто, като ръководител на проекта, трябва да Ви предупредя. Решението ще бъде на колективния орган, разбира се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, това беше също изказване по същество. Мисля, че не сме готови за дебат, никой от

нас. Затова, г-жо Найденова, имаме процедурно предложение. Да, само да кажа и аз няколко неща. Предлагам Ви вариант на решение, което да е в следния смисъл - изпраща Проекта на Правилника за организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация на Съдийската и Прокурорската колегии за запознаване и изготвяне на предложения в срок до? Предлагам 13 май. /оживление в залата/

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Моето изказване беше точно по процедурата и точно във връзка с проекта за решение.

Уважаеми колеги, припомням, че с решение на пленарния състав възложихме на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет да изготви проект за правилник. Аз мисля, че най-малкото трябва да отчетем положението труд от колегите от Комисията по правни въпроси, като с нарочно решение днес приемем за запознаване Проекта за Правилник, изготвен от Комисията по правни въпроси, адресираме същия към всяка от колегията, както беше предложено от г-н Узунов, които в някакъв срок да направят предложения. И на трето място поставям въпроса - кой ще обобщи така направените предложения от всяка от двете колегии, ако има такива, за да може на пленарния състав на следващо заседание този вариант да влезе? /Чува се: Правната комисия.; Колегиите ще си решат.; В. Петров:на съвместно заседание./ Добре. Колега Петров, разбирам, че Международната комисия и нейното закрива предизвиква всеобща радост, но.../В. Петров: Не, моето предложение е Международната комисия и Публичната в съвместно заседание да обобщите и да ни предложите./ Аз мисля, че поставям сериозен въпрос. В някакъв случай въпросът не може да се принизява до разни закачки и шеги.

Затова поддържам предложението си проектът за решение на първо място да приеме Проекта за правила, изготвен от Комисията по правни въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Вече за трети път го повтаряте, г-жо Найденова, не знам защо приемате предложението на колежата Петров като шега. Заповядайте, г-н Петров. /Намесва се М. Лазарова: Защото те не съществуват вече, на практика./

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Най-сетне се разбира, че не е закачка моето подхвърляне, затова защото ние отворихме дебат, след като имаше предложение този материал да се разгледа първо в колегиите. Но, но много интересно защо дебатът започна и той беше в частта - Международна комисия - комисия „Публична комуникация“. /Чува се М. Лазарова: Защото те се закриват./ Нека да спрем дотук. И затова, това ме накара да подхвърля така, както го приехте Вие, закачката - международна и публична. Недейте така! Не сме започнали дебата. Има процедура да гледаме материала първо в колегии, защото днес е качен на мониторите на всеки от членовете на Съвета. /Ю. Колева: Да, бях поканена да изложа проблемните области и аз ги изложих./ Има и други проблеми, затова да не влизаме в детайлите сега. /Ю. Колева: Сигурно има и други. Аз тези виждам. Като вакуум./ Веднага ще кажа - текста на 24. Ще го гледаме в колегии, защото днес изгубихме около час, час и нещо, за да се разберем дали дневният ред е проект за дневен ред или е дневен ред. Затова в този правилник струва ми се, че трябва ясно да кажем проект или... Това изскочи днес от заседанието.

Така че, процедура отново, без микрофон - това, което предложи колежата Тодоров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Петров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Приемаме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Разбира се, приемаме, но и изпраща за запознаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам Ви допълнение на проекта на решението. Изпращаме Проекта на Правилника на двете колегии за запознаване до 15 май 2016 г. Предложенията да се обобщят от Правната комисия и внесени за разглеждане от пленарния състав до 20 май 2016 г.

Имате ли други предложения? Одобрявате ли предложеното? /шум в залата - говорят всички/

Г-н Кожарев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз не знам защо смятате, че комисиите не работят? Как да не работят? /К. Неделчева: Работят си комисиите. До приемането на нови./.. Продължават да работят до приемането на друг вид правила. Хайде да не се отърваваме от ангажименти предварително, моля Ви. Работят. И „Публична комуникация“ работи, и Международната комисия работи. С какъв акт ние сме ги закрили към днешна дата? /М. Лазарова: Публична работи, но Международна не работи./ Ами би трябвало да работи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев. /Намесва се В. Петров: Вчера в заседание на колегията.../ Г-н Петров, нека да се изслушваме. /Намесва се Ю. Колева: Има Преходни разпоредби./ Г-жо Колева, нека да се изслушваме. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз смятам така. Повтарям казаното от г-жа Найденова, но считам, че в основата си то е вярно. Правната комисия се е постарала да ни предложи проект. Аз мисля, че този проект трябва да бъде приет по принцип и то по-скоро като структура, като начин на моделиране на този нов Правилник, който ни престои и оттук нататък да бъде внесен за разглеждане във

всяка от колегиите, които да направят предложения пред Правната комисия, това да бъде обобщено и да го приемем след това вече окончателно. Мисля, че няма нищо лошо в това да приемем принципния Проект за Правилник, защото това е неговата структура. Ние няма какво да мислим за друг вид структура. Тя е тази, която е имало и преди. Приемаме по принцип Проект на Правилник.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Сроковете?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сроковете? Това, което предлагам смятате ли, че е удачно? За колегиите до 13 май?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не е възможно това.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не е възможно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те са почивни дни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, затова Ви питам. Направете предложения. Затова обсъждаме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Плюс това колегията, съдийската, трябва да си избере комисии и тогава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искате да кажете, че ни е необходим по-дълъг срок? /К. Неделчева: Ами разбира се./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние в Правилника вписваме само тези, които сме ... за задължително приемане. Всички останали са въпрос на регулация на правилата на колегиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, моля! До 20 май, две седмици.../Намесва се М. Кузманова: Нека да бъде 31 май./ До края на май.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А, не, моля Ви се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да опитаме до 20 май, тогава, пък ако трябва ще го продължим. Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Искам да припомня на колегите, че Съдийската колегия днес взе решение да изработи правилата си до края на май. Разбира се, ако е готова по-рано, да ги внесе по-рано. Така че нека да обвържем и този срок да е еднакъв.
/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има две предложения. Едното предложение е до 20 май. Другото предложение е на колегата Неделчева до края на май. Подлагаме на гласуване общия диспозитив и вървим напред.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Оттеглям го щом толкова ще губим време. Оттеглям.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Оттегля ли се? Г-жо Неделчева?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако ще усложняваме времето, оттеглям го.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Значи остава срокът около който се обединяваме - 20 май. Пак прецизираме проекта на решението - изпраща Проекта на Правилника..., на Съдийската и Прокурорската колегии за запознаване и изготвяне на предложения в срок до 20 май. На второ място - предложенията да се обобщят от Правната комисия и внесат за разглеждане от пленарния състав. Тук без срок. Точка.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че и колегата Кожарев подкрепи моето предложение. Така, както обобщихте, проектът за решение не съдържа нашето предложение, което беше - приема проекта, изготвен от комисията по Правни въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приема проекта и го изпраща. /С. Найденова: Да./ Добре. /Чува се: Гласуваме ли?/ Приема проекта и го изпраща и т.н., да не се повтарям. Подлагам на гласуване това

предложение с два диспозитива. Обявяваме резултата, г-н Тончев. Да. Имаме решение в смисъла, в който говорихме.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Приема Проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, изготвен от Комисията по правни въпроси и го изпраща на Колегиите на ВСС за запознаване и за изготвяне на становища в срок до 20 май 2016 г.

1.2. Становищата на Колегиите на Висшия съдебен съвет да се обобщят от Комисията по правни въпроси и да се внесат за разглеждане от Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 16.30 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 11.05.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ