

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 АПРИЛ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен
секретар на ВСС

(Разпечатка от компютъризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя)

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на съдийската колегия на ВСС. По отношение на дневния ред, който е представен пред вас ми позволете да кажа следното – допълнителна точка 19 е по мое предложение и на Комисията по предложенията и атестиране за внасяне, която си спомняте преди около три седмици на темата освобождаване на Недялка Василева, която заема длъжността „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив, стана дума затова, че тя като член на състав участва по дело, което все още нямаше постановен съдебен акт, тя не е докладчик по делото, а само е член на съдебния състав и тогава постановихме решение, с което задължихме административният ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив когато се изготви съдебния акт да информира съда, с оглед освобождаването на съдия Василева. Това е направил и председателят на Апелативния съд гр. Пловдив,

незабавно е информирал, съобразно нашето решение ВСС затова, че съдебния акт вече е изготвен, поради което тази точка е внесена в допълнителни точки към дневния ред.

По отношение на дневния ред имате ли предложения, въпроси?

Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само искам да кажа за 21, 22 и 23, които бяха внесени допълнително, с оглед срочността, по 23 позиция от вчера е молбата, сега ще я качат, като крайния срок е до 27-ми да я препратим тази молба, но съгласно утвърдената практика, както говорихме и с директора на дирекция „Международна дейност“ трябва да има решение на съответната колегия и затова си позволих да ги включа в дневния ред, предвид неотложността на двете молби, а също и за необходимостта от избор на дисциплинарен състав, това е най-вече с оглед на това, че следващата седмица няма да има заседание на съдийската колегия и на пленума, и би трябвало тези въпроси да се решат, поради изтичане на срока. По 23 точка, това е самата молба на Александър Ангелов за придвижване на документите му за мисията ЕС в Косово. Вчера постъпи тази молба в края на работния ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ще Ви помоля молбата да се постави в дневния ред и съответно да попълни материалите по точка 23. Благодаря Ви.

По дневния ред ако нямате предложения, моля ви да гласуваме. Режим на гласуване по дневния ред. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за освобождаване на Недялка Стоилова Василева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение относно въвеждане на актуализирани подробни статистически кодове на видовете дела в съдилищата.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

21. Определение на дисциплинарния състав по д.д. №1/2016 г., по описа на ВСС, за избор на нов член на дисциплинарния състав.

22. Проект на решение по молба на Станислав Георгиев – заместник – председател на Апелативен съд гр. Пловдив, за командироване в периода 22 -24 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия, за участие в среща по проект за сътрудничество между Европейската мрежа на съдебните съвети и Института по европейско право в областта на Онлайн решаване на спорове и Алтернативното решаване на спорове .

23. Молба от Александър Ангелов – съдия в Софийски районен съд за кандидатстване за три позиции в Мисията на ЕС в Косово (EULEX) с краен срок за изпращане в МВнР – 27.04.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. По точка 1 от дневния ред – проект за решение за създаване на работна група за изработване на Правила за работата на Съдийската колегия на ВСС. Към точката няма материали, защото идеята е да създадем тази работна група като персонален състав, за да може тя оттук нататък да предприеме действия във връзка с изготвянето на такива правила и съответно приемането им от съдийската колегия. Имате ли предложения за участници в тази работна група, като идеята е да създадем тази група, първо да създадем групата и съответно след това да формираме нейния персонален състав. По отношение на създаването на работната група? /гласове – нямаме нищо против/ По отношение на персоналния ѝ състав. Това, което предлагам за членове на работната група, които да изработят Правила за работата на Съдийската колегия на ВСС – г-жа Светла Петкова, Юлия Ковачева, Галина Карагьозова, Мария Кузманова и Каролина Неделчева. Колегите са тук. Имате ли нещо против? Съгласни ли сте да участвате в тази работна група? /намесва се Димитър Узунов – да присъства всеки член, който .../ Лозан Панов – разбира се. При изготвянето, работната група в момента, който тя прави заседание естествено, че всеки член може да присъства, да каже своите предложения.

По отношение на точка 1 предлагам диспозитива на решение да бъде следния: Създава работна група за изработване

на Правила за работата на Съдийската колегия във ВСС със състав Светла Петкова, Юлия Ковачева, Галина Карагьозова, Мария Кузманова, Каролина Неделчева. Режим на гласуване. Срокът за изработване на такива правила? 31.05.2016 г.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво ще правим до 31 май?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Празници има.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво има толкова да пишем правила! Три години и половина работим!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има предложение. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Моето предложение е срокът да бъде 31.5.2016 г.

КАМЕН ИВАНОВ: С уговорката, че ако правилата са подготвени по-рано няма какво да се чака, да се внесат в момента, в който са подготвени. Правя уговорката само, че 31 май е срокът, който явно има консенсус около него, но ако правилата бъдат подготвени по-рано и комисията се справи със задачата, да бъдат внесени по решение на работната група за приемане в колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това уточнение. Създава работна група, избира членове на работната група в състава, който посочихме в срок до 31.5. да изработи правила за проект. Режим на гласуване. 12 гласа „за”. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

1. ОТНОСНО: Създаване на работна група за изработване на Правила за работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :**

СЪЗДАВА работна група, която в срок до 31 май 2016 г. да изработи Правила за работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в състав: Светла Петкова, Юлия Ковачева, Галина Карагьозова, Мария Кузманова, Каролина Неделчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 – атестиране и конкурси. Предоставям думата на г-жа Итова.

/В залата влиза Георги Колев/

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с определяне на поименния състав на изпитната комисия за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието е постъпило заявление за отвод, поради което комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член съдия в апелативен/окръжен съд Гражданска колегия на изпитната комисия за младши съдии, на мястото на Адриана Панайотова.

/Главният секретар на ВСС извършва жребий на компютъра и обявява имената: Христина Константинова Даскалова – АС Велико Търново/

МИЛКА ИТОВА: Христина Даскалова – АС Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Вече сме 13. Прекратяваме гласуването. Резултати – 13 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :**

Определя чрез жребий Христина Константинова Даскалова – съдия в Апелативен съд гр.Велико Търново, Гражданска колегия за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Адриана Панайотова Панайотова

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да изменим решението по точка 5.4., което сме взели относно датата на провеждане на изпита, тъй като имаше ангажирани членове от конкурсната комисия и той не можа да се проведе на определената преди това дата, затова ви предлагаме да се измени и допълни решение № 3 от 21 януари 2016 г. в частта на точка 5.4. като същата се чете: писменият изпит да се проведе на 18.06.2016 г. от 9.00 ч. в сградата на НИП.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма искания за изказване по тази точка, режим на гласуване. Обявявам резултатите.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Може ли да повторим гласуването?

ЛОЗАН ПАНОВ: По молба на главния секретар на ВСС, молба за прегласуване, поради допуснатата грешка. Режим на гласуване по точка 3, докладвана от г-жа Итова. Обявявам резултатите – 13 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на ВСС по Протокол № 3/21.01.2016 г. т. 5.4., касаеща датата за провеждане на писмения изпит по обявения конкурс за първоначално назначаване в Апелативен съд – гражданска колегия.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. Изменя и допълва решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/21.01.2016 г. в частта по т. 5.4., като същото да се чете:

„5.4. Писменият изпит да се проведе на **18.06.2016 г. от 9.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно”, както и в раздел „Постоянни комисии” – „КПА” – „Конкурси”.

3.2. Решението да се обнародва в **„Държавен вестник”**, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

Мотиви: С решение на ВСС по пр № 3/21.01.2016 г. т. 5 е обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на

*свободните длъжности за съдия в Апелативен съд, гр. София – гражданска колегия, като писменият изпит бе насрочен за 19.03.2016 г. Нееднократното отвеждане, поради служебна ангажираност и други уважителни причини, на членове на конкурсната комисия доведе до невъзможността за своевременно конституиране на комисията. Това обстоятелство наложи промяна в насрочената дата **19.03.2016 г.**, като комисията е определила нова дата за провеждане на писмения изпит – **18.06.2016 г.***

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4.

МИЛКА ИТОВА: По постъпила молба за освобождаване на Лина Чапкънова комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Лина Чапкънова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд Ямбол, считано от 4 май 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Лина Георгиева Чапкънова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Ямбол, считано от 04.05.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Знаете, че преди няколко месеца ВСС не успя да определи изпълняващ функциите

административен ръководител на Районен съд Благоевград, поради непроведения избор, като длъжността се изпълняваше от заместник-председателя Пензов. Постъпи предложение от председателя на Окръжен съд Благоевград за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Районен съд Благоевград, а вчера постъпи възражение от г-н Пензов, което е качено на вашите монитори в точката. Комисията по предложения и атестиране разгледа молбата и прецени, че няма пречка да се съобрази с предложението на председателя на Окръжен съд Благоевград затова и предлагаме да се определи изпълняващ функциите Вера Коева – съдия в Районен съд Благоевград за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Районен съд Благоевград.

/В залата влиза Калин Калпакчиев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка имате ли?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, ще си позволя да не се съглася с изложените от и.ф. председателя на Окръжния съд в Благоевград мотиви, обосноваващи искането за смяна на заместник-председателя Пензов от длъжността изпълняващ функциите „председател” на Районен съд Благоевград. В мотивите на г-жа Бельова се започва с това, че е срещала негови действия, постъпила е жалба, практически действия по изпълнение на функциите на председател. Нищо от преписката не е представено, за да можем да разберем какво касае тази жалба и доколко тези оплаквания действително са относими към някакви ... действия на съдия Пензов.

Вторият мотив за исканата смяна е, добре, за исканото определяне по реда на чл. 175 от ЗСВ е цитирано дело, по което

България е осъдена от Съда в Страсбург за забавено правосъдие, като в мотивите е акцентирано това, че Районният съд Благоевград е провел 22 заседания по делото и някак си имплицитно се съдържат твърдения, че видите ли осъждането за това забавено правосъдие се дължи на действията на съдията по делото. Аз много внимателно прочетох решението на Съда в Страсбург и от него установих, че всъщност системния проблем, който е изведен в съда касае забавеното досъдебно производство. Точната продължителност на производството по делото, огромното забавяне се дължи единствено на действията на разследващите органи и на Прокуратурата. Делото се е забавило там в продължение на осем години, като неколkokратно е връщано на Прокуратурата за доразследване, едва след което е влязло в Районен съд. По отношение производството в Районния съд, в рамките на твърдяното нарушение..., относно твърдяното нарушение на Конвенцията по чл. 46, извинявайте, по чл. 46, съдът е изяснил фактите и е отбелязал, че забавата в съдебното производство повече от половината от отсрочванията и от отлагането на делото се дължат поради нередовно призоваване на страни или отсъствие на някои от подсъдимите. В края на краищата изследвайки системните проблеми съдът е споменал, съдът в Страсбург имам предвид, като казвам „съдът“ винаги визирам Съдът в Страсбург, той много ясно е открил системния проблем по отношение досъдебното производство, а по отношение дейността на съдилищата много по-пестеливо е отбелязал, че макар и Съда да е взел различни мерки, включително и гледане на делото в отсъствие на някой от подсъдимите, все пак може да се приеме, че съдилищата са допуснали забава, което означава, че се визира не само дейността на Районния съд, а и дейността вероятно на

въззивния, но по този повод никакви конкретни доказателства, материали и твърдения в предложението на съдия Бельова не се съдържат. Така, че аз категорично не мога да споделя и втория развит от нея мотив за исканата подмяна.

Оттам насетне, ако разгледате подробно останалите твърдения за натрупаното напрежение в съда, базирано на различни действия, твърдени действия на колегата Пензов, в това число и за разпределение на кабинетите, в това число и за отказа му да образува дисциплинарно производство по отношение на един от съдиите, в това число и по отношение продължаващите искания от негова страна до председателя на Окръжния съд Благоевград за изплащане на допълнително трудово възнаграждение за 2014 г. на съдия Екатерина Николова, всъщност твърдените действия като инициращи конфликт от страна на Пензов всъщност по-скоро касаят действията на самия и.ф. председател на Окръжния съд. Г-жа Бельова при влезли в сила актове на Върховния административен съд отказва да изплати дължимото трудово възнаграждение, поради което именно се е наложило съдия Пензов да възобновява непрекъснато исканията си. По същият начин стои въпроса и с разпределението на кабинетите. По този въпрос е занимавано Министерство на правосъдието, като с участие на министъра на правосъдието е сключено едно споразумение за кабинетите. Това споразумение не е изпълнено отново от съдия Бельова, поради което се е наложило съдия Пензов да се обърне неколkokратно към нея. Вярно е, че в този съд съществува напрежение, но аз не бих се ангажирала с извод, че това напрежение се дължи на действията на съдия Пензов. От друга страна, разберете ме правилно, нямам никакви възражения в кандидатурата на г-жа Коева. Вера Коева действително има отлична

оценка, няма никакви препоръки по отношение на нейната дейност в актовете на Инспектората, тя определено притежава необходимия опит. От приложените материали става ясно, че е изключително добър професионалист, човек, който е в състояние най-вероятно да потуши станалото напрежение, но много ви моля, нека да бъдем коректни когато пристъпим към решаването на въпроса, нека да не бъдат мотивите, че съдия Пензов не се е справил и затова ние определяме сега друг изпълняващ функциите административен ръководител. Възражението на съдия Пензов, сега дори разбирам, че е качено и не съм се запознала с него, не мога да взема каквото и да е, то не беше качено до вчера до края на работния ден, даже и доста след края на работния ден, така че не съм се запознала с него, не мога да го коментирам, но нека когато вземаме решенията си, нека да не бъдат това мотивите, защото те са категорично несъстоятелни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз също смятам, че предложението на председателя на Окръжния съд за определяне на изпълняващ функциите „председател” на Районния съд в Благоевград не следва да бъде уважено, защото то цели да реши съвсем други от посочените в него намерения и задачи. Очевидно и това е пореден епизод от отношенията между Районния и Окръжния съд и председателите на този съд, които са източник на напрежение. Те бяха съвсем ясно видяни от нас по време на процедурите за председател на Районен и Окръжен съд, които не завършиха с успешен избор, проведени миналата година, в края на миналата година, очевидно проблема не е решен, той продължава да тлее. Всеки случай аз смятам, че не почива на закона

тълкуването, дадено в предложението затова как следва да бъде определен изпълняващия длъжността. Предложението съдържа данни, които могат да бъдат разглеждани в атестационна процедура, в дисциплинарно производство или в нещо друго, но не и в рамките на определяне на изпълняващ функциите „председател” на съда. Аз смятам, че заместник-председателя на съда, какъвто е Пензов, такава е практиката ни до момента, изпълнява към момента фактически длъжността и трябва да продължи да я изпълнява. Знаем, че г-жа Коева беше кандидат в първата процедура, както и Пензов, аз мисля, че разместване сега на функциите изпълняващ длъжността в този момент няма да бъде нито добър знак, нито ще бъде правилно при една нова предстояща процедура за избор на председател на Районния съд. Не знам, трябва сериозно да помислим, аз и процедурите за избор на председатели миналата година показах, че ние като ВСС тогава, сега като Съдийска колегия трябва да преценим как да се намесим така, че и авторитета, и доверието на тези две съдебни институции да не бъдат повече разрушавани, чрез този конфликт, който в случая продължава да бъде подклаждан от председателя на Окръжен съд Благоевград, защото това, което е написано вътре за мен точно това показват, една неофициално обявена война, която се води между Районния и Окръжния съд, а ние стоим отстрани като публика и зрители, и само отбелязваме точките, които си бележат едната и другата страна. И докога ще бъдем публика в този наистина вече спор, минаващ всякакви граници и на приличието в едни моменти, не говоря за доброто осъществяване на правосъдието ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев.

Заявления по поредността на подаване на сигнала.
Първо г-н Камен Иванов, след това г-н Колев.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, при решаването на въпроси с такъв характер, излизайки от конкретната хипотеза си задавам следния въпрос – ние няколко пъти и не няколко, а десетки пъти сме решавали въпросите с определяне на изпълняващ функциите административен ръководител при изтекъл мандат на колеги административни ръководители до провеждане, до успешно провеждане на нов конкурс. Основният въпрос, на който следва да се отговори е в условията на коя хипотеза сме – на чл. 168, ал. 6 или на чл. 175. Смея да твърдя, че ние в еднакви хипотези сме решавали случаите по различен начин. В огромната част от случаите, при изтекъл мандат на административен ръководител когато той не се кандидатира за нов мандат ние сме постановявали решение, с което определяме именно административния ръководител с изтекъл мандат да продължи да изпълнява функциите на административен ръководител. В конкретния случай може би това беше най-доброто решение, независимо какви са отношенията между председателя на Районен съд Благоевград и председателя на Окръжен съд Благоевград принципното решаване на този въпрос там може би щеше да даде и на нас възможност да бъдем поставени при едни равнопоставени условия при провеждането на избор, защото досегашния административен ръководител на Благоевград не е кандидат и нов участник в конкурса. Всъщност ние в огромната част от случаите сме постановявали своите решения и сме определяли за изпълняващ функциите председател и колегите с изтекъл мандат, припомням случаят в Апелативен съд Бургас, да не припомням и други случаи, те са толкова много, че няма смисъл да ги изброявам изрично, вие

много добре ги знаете. Отделно от това сме имали случаи, в които сме решавали обратно, разбира се там мотивите са били съвсем различни, имало е различни становища, те са били изразявани, но така или иначе ВСС е вземал свои решения и в другата насока. В конкретният случай за принципното решаване на въпроса е да си дадем отговор в условията на коя хипотеза сме, на предсрочно прекратяване на правомощия на административен ръководител или на изтекъл мандат, за който може да се приложи разпоредбата на 168. Спомняте си какви дебати се развиха в тази насока при определяне изпълняващ функциите административен ръководител на Апелативен съд София, за да не се връщам изрично към тях. Отделно от това съм сигурен, че всичките си спомняме за решенията, които сме взели участници в конкурс да не бъдат определяни за изпълняващи функциите, с оглед осигуряване възможността на равнопоставеност на участниците в една конкурсна процедура. За мен най-добре и съобразено със закона, разбира се, какво значи най-добре, съобразено със закона ще бъде при условията на хипотезата на 168 ние имаме заместник, този съд има заместник-административен ръководител, който да продължи да изпълнява функциите при условия, че административния ръководител с изтекъл срок на мандат, който не се явява отново на конкурс не беше определен за административен ръководител. В този случай, в последния случай, за който соча, всички кандидати щяха да бъдат равнопоставени в конкурсите, в този случай и г-жа Бельова щеше да си спести мотиви от рода: известно време заместник-административния ръководител е изпълнявал функциите и.ф., нека сега и другият кандидат да изпълнява функциите и.ф., за да бъдат равнопоставени. Така или иначе според мен този съд има

заместник-административен ръководител, който няма никаква пречка да продължи да изпълнява функциите си. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Давам думата на г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изцяло ще подкрепя предложението на г-жа Бельова, изложила е достатъчно сериозни аргументи. Не мога да се съглася в никакъв случай с тезата, че тя е основната причина за наличния конфликт, да, конфликт има, но тогава как ще обясните обстоятелството, че преди две години имаше един изключително сериозен конфликт отново между ръководството на Районния съд и Административен съд Благоевград, и то по повод конкретно дело, което ... производство, което доведе до депозиране от страна на ръководството на Районния съд на жалби до Инспекторат, забележете, Етични комисии и т.н. В никакъв случай не мога да приема, че това е нормално поведение. Ако в единият случай вината е на г-жа Бельова, то във втория случай интересно чия е вината. Така, че всички положение считам предложението на г-жа Бельова напълно основателно и ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, всъщност в правомощията на по-горния председател е да предложи временно изпълняващ, в случая на един Районен съд, повечето изказвания са по целесъобразност на предложението, като контрааргумент на казаното от колегата Иванов, интересно защо той не изложи подобни мотиви, в случаите когато г-н Пензов беше или пое функциите на председател на Районен съд Благоевград въпреки, че беше и кандидат за административен ръководител. Всъщност малко известен е факта, че след като беше неуспешен изборът за административен ръководител на Районен съд Благоевград

всъщност за един известен период от време двама съдии претендираха да бъдат временно изпълняващ длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов поиска думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, скоро при провеждането на едно отчетно събрание на Апелативен съд журналистите ме попитаха как ще изграждаме доверието на съдебната колегия и доверието в съдебната система и аз бях достатъчно ясен да им кажа, че през нашите последователни, ясно обосновани и мотивирани решения, и по никакъв друг начин. Затова ви предлагам, а що се отнася до въпроса на колегата Узунов – ами колегата Пензов продължи да изпълнява функциите, защото е единствен заместник административен ръководител на този съд, той няма друг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има, има.

КАМЕН ИВАНОВ: Там е един. По старшинство колегата Пензов е най-старшият от заместник-административните ръководители. Аз и не чух тогава да има никакви обструкции в тази насока. Аз ви казах – мога да посоча примери за решения на Съвета и в едната, и в другата посока. Не смятам, че е необходимо. За мен имаше по-добро решение там на този казус, въобще не влизам в лични или професионални спорове между административното ръководство на единия и на другия съд, уверявам ви, аз съм атестирал колеги в този съд, включително и административни ръководители и много добре знам, разговарял съм лично с тях за създадените отношения. Излизам от тях и въобще не ги коментирам. Коментирам просто правна хипотеза. Правна хипотеза, чието решаване сега и занапред ще ни даде това, на което трябва да отговорим. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска по ред на последователността г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, тези спорове сме ги водили многократно, сигурно сме прочели разпоредбите на 168 и на чл. 175 поне по 20 или 30 пъти в тези четири години вече, които заседаваме, виждате, че няма изрична разпоредба в закона, която да разпорежда какво се случва когато изтича мандата на даден административен ръководител. Затова и тъй като няма изрична разпоредба кой изпълнява тези функции ние имаме и различна практика, съобразно ситуацията. Имаше доста случаи, в които всъщност най-голям брой случаи са когато се определя изпълняващ функциите административен ръководител на председатели, чийто мандат е изтекъл, които имат право на втори мандат, и които участват в конкурс за процедура. Сега в този случай г-жа Николова мисля, че има право на втори мандат, но тя не участваше в процедурата за избор на административен ръководител. Най-вероятно не е предложението за нея за изпълняващ функциите, тъй като има всички знаем конфликт между Окръжен съд Благоевград и Районен съд Благоевград. Тъй като имаме много различна практика, пак повтарям, няма изрична разпоредба в закона, която да казва какво се случва при изтичане мандата на административен ръководител, затова и ние по-скоро пристъпваме към случая когато вече по-горестоящия административен ръководител предлага изпълняващ функциите на по-долустоящия орган на съдебната власт. Такива са ни случаите, да, действително имаме различна практика, но и закона не е ясен, надявам се сега с новите изменения в ЗСВ изрично ще бъде казано в закона кой трябва да изпълнява функциите административен ръководител при предсрочно прекратяване на мандата или при изтичане на мандата на

административния ръководител. Пак искам да повторя, че тук не става въпрос за смяна на изпълняващ функциите административен ръководител, това предложение е направено за първи път за изпълняващ функциите административен ръководител, тъй като ние не избрахме такъв преди два месеца мисля, че беше, затова и досега тази длъжност се изпълнява от заместник-председателя г-н Пензов. Нека да пристъпим към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди това поиска думата г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, съвсем накратко искам да кажа, че не виждам никаква причина ние да не се съобразим със становището на председателя на Окръжен съд Благоевград, всички познаваме колегата и не вярвам някой да има някакви съмнения в тези положителни управленски /намесва се Калин Калпакчиев – аз имам!/ Даниела Костова – както и нравствени качества. Предложението е изключително подробно и мотивирано, и както каза г-жа Карагьозова нека в името на обективността, касателно делото, по което България е осъдена в Страсбург, само да допълним – освен, че досъдебното производство е продължило осем години изрично в решението е записано, че съдебната фаза на производството е продължила значително дълго, което не е оправдано от сложността на делото, а именно 7 години и 22 заседания. Извинявайте, но колега, който не може, 2007 г. е образувано, 2012 г. е, т.е. 5 години. Записано ли е, че не е оправдано от сложността на делото, записано е. Не смятам, че колега, който не може да реши едно дело в разумните срокове, който е допуснал толкова много отлагания, на първо място, и който допуска повишаване на напрежението в този съд преди избора му на председател може да изпълнява функциите и в този смисъл искам да кажа, че ще подкрепя нейното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има желание за още изказвания. Поред на заявленията – г-жа Галя Георгиева, след това г-жа Юлия Ковачева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще доверя на писмото, което г-жа Павлина Панова – заместник-председател на Върховния касационен съд е изпратила до председателя на Окръжния съд и на Районния съд в Благоевград. В това писмо дословно се казва така, тя изпраща решението на съда в Страсбург и казва, че трябва да се обсъди на Общо събрание на съдиите, които разглеждат наказателни дела това решение и да се набележат мерки за преодоляване на причините, довели до постановяване на нарушенията, допуснати в съдебната фаза на процеса. Смятам, че няма какво да обсъждаме правилността на решението в Страсбург, Върховният касационен съд също е взел някакво отношение чрез заместник-председателя и пред нас е и присъдата, която г-н Пензов е постановил, вижда се кога е образувано делото, кога е постановена присъдата, забавянето е на ниво Районен съд, има и забавяне на досъдебното, но забавянето в съдебната фаза е на ниво Районен съд. Това първо.

И второ ще кажа, че в случая ние сме изправени пред едно предложение на и.ф. административния ръководител на Окръжен съд Благоевград за определяне на изпълняващ функциите на Районния съд, председател на Районния съд, г-н Пензов до момента е изпълнявал тази функция по силата на старшинството, за първи се прави такова предложение, т.е. ние трябва да решим дали да уважим предложението на г-жа Бельова или не, но от материалите, които са качени тук на нашите монитори и това, което казах във връзка с решението на Европейския съд аз смятам, че е

напълно обосновано това, което г-жа Бельова предлага и ще подкрепя нейното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, изцяло съм съгласна с казаното от г-жа Итова, че практиката ни е според ситуацията при определяне на заместници на административния ръководител, които изпълняват функциите за избор на нов такъв. В случая въпросът според мен опира до два пункта, първият е съгласни ли сме с мотивите, изложени от г-жа Бельова за избор на изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд Благоевград, които касаят професионалните и управленските качества на съдия Пензов и на следващо място трябва да отговорим на въпроса ще се придържаме ли към практиката си когато имаме участници за избор на административен ръководител да определяме за временно изпълняващи функциите колега, който не участва в тази процедура.

По отношение на първият въпрос споделям изцяло доводите на г-жа Карагьозова във връзка с мотивите за смяната на съдия Пензов, по отношение на вторият въпрос мисля, че трябва да продължим да се придържаме към практиката да определяме за изпълняващ функциите лице, което не участва в изборната процедура. Поради тази причина аз няма да подкрепя това предложение за изпълняващ функциите за председател на Районен съд Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още желаниа за изказване?

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно допълнение – аз също няма да подкрепя предложението по мотивите, които колегата

Ковачева току-що изложи, а по отношение предложението на изпълняващ функциите председател на Окръжен съд Благоевград аз лично за себе си се опитах да намеря и основание, поради което председател на по-горестоящия инстанционен съд може да прави такова предложение, смятам, че тези мотиви пък изобщо нямат отношение в това производство, по-скоро биха имали в едно друго производство с каквото ние в момента не сме сезирани, а именно производство, в което да се разглежда качеството на заместник-председател. Ние обективно не сме в такова производство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма повече изказвания след дебатите. Няма повече изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме предложението на комисията, а именно предложението на председателя. Вече сме 14. Режим на гласуване. 8 гласа „за”, 6 гласа „против”. Гласува се предложението на комисията.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Вера Георгиева Коева – съдия в Районен съд, гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС”, **за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател”** на Районен съд, гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Христо Георгиев – съдия в Районен съд Пазарджик във връзка с придобиване статут за несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. В момента сме 11. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Христо Ленков Георгиев – съдия в Районен съд гр. Пазарджик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, това е същата точка, същият да придобие статут за несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Отново 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. Христо Ленков Георгиев – съдия в Районен съд гр. Пазарджик **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Зорница Павлова – съдия в Районен съд Търговище и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Резултатът е 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Донкова Павлова** – съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Зорница Донкова Павлова** – съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка № 8.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Коева – съдия в Окръжен съд Стара Загора и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Гьонева Коева** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Гьонева Коева** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вера Коева – съдия в Районен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Вера Георгиева Коева** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вера Георгиева Коева** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Вълчев – съдия в Административен съд Ямбол и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Резултат – 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Гончев Вълчев** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стоян Гончев Вълчев** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Анелия Харитева – Манолова, съдия в Административен съд Пловдив на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анелия Илиева Харитева - Манолова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Георги Пасков – съдия в Административен съд Пловдив на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Христов Пасков** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Вероника Станкова – съдия в Районен съд Видин на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат 11 гласа „за” предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вероника Веселинова Станкова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Радина Десподска – съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радина Емилова Карамфилова – Десподска** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка № 15.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мая Михайлова – съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат 11 гласа „за” предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мая Йорданова Михайлова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Райна Мартинова – заместник-председател на Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Райна Петрова Мартинова** – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се повиши Райна Тодорова – съдия в Административен съд Стара Загора на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

17.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Райна Димова Тодорова** - съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19 от допълнителните. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Недялка Василева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, считано от 30 април 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, 30 април е почивен ден.

Колеги, очевидно нямаме противоречия за това, че трябва да освободим съдията, въпросът е от кой момент да

направим това. Само напомням, че този месец имаме почивни дни от 29 и 30 април, включително 1 и 2 май, така че първият работен ден е 3 май, а последният работен ден на м.април е 28.

МИЛКА ИТОВА: Тогава нека да бъде считано от 1 май. Идеята беше да се закръгли месеца, а няма значение тя кога се освобождава - дали е работен, или не е работен ден. Така че, ако искате, за по-голяма коректност да бъде от 01 май, а не от 30 април.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека само да припомня още нещо. Много често сме процедирали освобождаване от датата на взимане на решението на ВСС.

Предоставям думата на г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, искам да ви припомня, че в предишното си заседание ние наградихме със златен почетен знак г-жа Василева. Тя е дългогодишен съдия. Целият ѝ трудов стаж е протекъл в съда. Работила е над 40 години. Сега трябва ли да правим сметка дали да я освободим на 28 април, или на 1 май?

Аз ще подкрепя предложението за 1 май, защото нормално е да ѝ дадем възможност до края на месеца да си организира нещата. Тя не че не знае, че трябва да бъде пенсионирана, но мисля, че е етично да ѝ дадем възможност да си довърши в края на своя трудов стаж съвсем достойно кариерата като съдия. Да я освободим от днес, от вземане на решението, за мен би било много некоректно при нейния трудов стаж, нейната характеристика като съдия, това, което тя е допринесла за работата на съда, на съдебната система и т.н. Просто мисля, че за един ден няма какво да спорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жа Галя Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само да кажа, че в желанието да бъдем прецизни няма абсолютно намерение съдът да бъде неетичен по отношение на колегата. Колегата се освобождава на основание чл.165, ал.1, т.1 - навършване на 65-годишна възраст, която тя е навършила на 22 януари 2016 г. Така че за абсолютно никаква неетичност не може да се говори.

За да приключим този малко странен дебат, нека да бъде от 3 май - първия работен ден от новия месец.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, дебатът въобще не е странен. Вие добре знаете, че е имало колеги от върховните съдилища, които са били пенсионирани месеци, повече от половин година след като са навършили 65-годишна възраст. Това, че г-жа Недялка Василева се е наложило да участва в състав, който е довършвал едно сложно дело, е нормално в съдийската работа. Наистина водим (за мен) некоректен дебат. Ще подкрепя предложението за 3 май.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам следното решение като диспозитив: Освобождава, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Недялка Стоилова Василева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, считано от 03.05.2016 г. Това е първият работен ден след празниците, за да може съответно и колегите да оформят необходимите книжа. Предлагам такъв да бъде диспозитивът (намесва се главният секретар: започна гласуване по предложението на КПА). Тогава да изчистим системата и да гласуваме този диспозитив. Да поясня: дебатът не е свързан с това дали да освободим, или не колегата Недялка Василева, а по отношение на това, считано от коя дата да бъде

това освобождаване. Предлагам ви да бъде считано от първия работен ден - 03.05.2016 г. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 12 „за“ за последната дата.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Недялка Стоилова Василева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от 03.05.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.18, „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По стечение на обстоятелствата ще докладвам точката. Поради факта, че сме минавали в Комисия „Международна дейност“ такава процедура, затова ще си позволя да докладвам точката, а не защото имам отношение към предложението, нито съм координатор по точката, както чух думи.

Предложението е покана чрез Министерството на правосъдието да се излъчат кандидати във връзка с набиране за стаж на съдии (в писмото пише и прокурори) по линия на сътрудничество с германската Фондация за международно правно сътрудничество. Видно от писмото на заместник-министъра на правосъдието Вергиния Мичева и приложените към него материали, се изисква българските власти, в случая и Съдийската колегия, съгласно разпоредбите на Закона за съдебната власт, да предложи двама кандидати, които отговарят на поставените от германска страна условия. Имали сме такива случаи в предишни

години. Всяка година тази германска фондация открива процедура за кандидатстване за такъв стаж, който е в рамките на две седмици.

От Дирекция „Международна дейност“ е предложен проект на обява, намира се на стр.4 от материалите, която да се публикува. Припомням, че с решение на ВСС във връзка с командированите национални експерти в Дирекция на Европейската комисия, Съветът е заложил критерии, на които следва да отговарят кандидатите. Дирекцията е възпроизвела тези критерии в обявата, наред с изискванията от германска страна. Това са изисквания, които ВСС е поставил не в такава процедура, а в друга, но имат отношение. Това са: да нямат наложени дисциплинарни наказания, висящи дисциплинарни производства; да не са били командировани. Болдвани са с по-тъмен шрифт на стр.5, втората страница от предложението за обява. Така че, ако сме съгласни да ги потвърдим (намесва се Димитър Узунов: да гласуваме, ясно е), колега Узунов, имам още нещо да добавя към проекта за решение на обявата, а то е свързано със срок. Ако на Вас е ясно, нека да е ясно и на останалите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мисля, че и на останалите е ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Днес от сутринта правите забележки на изказващите се останали членове на Съвета. Ако на Вас Ви е ясно, просто няма да имате въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Довършете изказването си, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В проекта за обява трябва да заложим и краен срок, в който българските съдии могат да кандидатстват, като подадат документите пред ВСС. Министерството очаква от нас да му изпратим предложения до 1 юни, така че срокът, който ние ще си поставим за постъпване на

тези кандидатури, да имаме и техническо време да ги прегледаме и да преценим дали кандидатите отговарят, за да сме готови до 1 юни, изисква срокът, който посочим, да бъде преди 1 юни, поне седмица преди това. Може би не по-късно от 18-19 май, за да имаме след това още една седмица и едно заседание в интервала до 31 май, за да се представят предложенията. Така че към проекта за решение трябва да включим: „Одобрява обявата, която да се публикува“, и в която да фиксираме и срок.

Само едно предложение. Тъй като проектът за обява е касаел възможността да кандидатстват и съдии, и прокурори, ние да изчистим тези текстове, които касаят прокурорите от проекта за обява.

Предложението, което правя, е, ако сте съгласни, срокът за кандидатстване в обявата да бъде 18 май.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова! Преди гласуването, съгласно Вашето предложение, от обявата отпада тема, свързана с прокурори. Говорим за две места, съдийски - търговско право, гражданско право. И Вашето предложение е 18 май да бъде като последна дата за подаване на документи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 18 май е сряда. Ако смятате, че не е достатъчен срокът, бихме могли до края на работната седмица - 20 май. След това със сигурност ще имаме едно заседание. Може и 20 май.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, 18 или 20 май? По-дълъг срок за колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-дълъг срок за колегите - 20 май.

ЛОЗАН ПАНОВ: И достатъчно публично да бъде.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Защото министерството трябва до 24-ти да препрати кандидатурите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последно предложението Ви е за 20 май като дата. Тук да си запазим опцията да го внесем като извънредна точка с оглед на това да го вземем като решение в периода 23-27 май.

Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът на решението е да се публикува обявата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Публикуване на обявата на сайта на ВСС, да бъде достатъчно публично, за да могат повече колеги да се запознаят с нея и да подадат своите кандидатури.

Обявявам резултата: с 12 гласа „за“ приехме т.18 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието за определяне на кандидати за участие в стаж за съдии по гражданско, търговско и наказателно право, организиран от германската Фондация за международно правно сътрудничество

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Проектът на обява за кандидатстване за участие в стаж за съдии по гражданско, търговско и наказателно право, организиран от германската Фондация за международно правно сътрудничество да се публикува на интернет страницата на ВСС / раздел „Съобщения“/ с краен срок за кандидатстване 20 май 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки.
Точка 20.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точка 20 ще докладвам аз. Проектът за решение е на вашите монитори. Както знаете, тези статистически кодове бяха приети от ВСС през м.декември. Предстои тяхното внедряване в Актуализираната версия, като всички тези нови статистически кодове междувременно бяха доуточнявани, така че предложението е в тези две точки, като същите да се изпратят на съдилищата за сведение, за да може да се въведат. Те почти са въведени вече в Системата за управление на съдебните дела, но да се запознаят и да започнат вече да действат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли по тази точка желание за изказване? (Няма). Предлагам ви да гласуваме.

Режим на гласуване по точката, докладвана от г-жа Кузманова.

Обявявам резултата: 12 гласа „за“, 0 „против“ по т.20.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Въвеждане на актуализирани подробни статистически кодове на видовете дела в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Да започне внедряване в съдилищата на актуализираната версия на системите за управление на съдебните дела, в съответствие с новите статистически кодове.

20.2. Новите статистически кодове да се изпратят на съдилищата, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.21. В състав сме от 12 души. Отсъстват г-н Калпакчиев и г-н Колев. Кой ще докладва точката?

Г-жо Георгиева, искате ли Вие да докладвате точката? Тя е по доклад на г-н Тончев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, това е дисциплинарно производство. Съставът е: Юлиана Колева, Милка Итова и Димитър Узунов. Отвежда се Милка Итова от участие в това дисциплинарно производство. Трябва да изберем член на дисциплинарния състав, тъй като г-жа Итова се отвежда.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т.21 - определяне на нов член на дисциплинарния състав.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ (към Димитър Узунов): Изключени са г-жа Итова и г-н Узунов, който е член на състава. Останали са 10 човека.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Даниела Костова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Компютърът определи г-жа Костова.

Вече сме 13 души. Отсъства г-н Калпакчиев. Режим на гласуване.

12 гласа „за“ по т.21.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Определение на дисциплинарния състав по д.д. № 1/2016 г., по описа на ВСС, за избор на нов член на дисциплинарния състав

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОТВЕЖДА от разглеждане на дисциплинарно дело № 1/2016 г. на ВСС Милка Итова.

21.2. ИЗБИРА чрез жребий **Даниела Костова** за нов член на дисциплинарния състав, на мястото на Милка Итова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.22. Кой ще докладва тази точка?

Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Предложението, което се прави от Дирекция „Международна дейност“, е за решение, с което се командирова Станислав Георгиев - заместник-председател на Апелативен съд-Пловдив, за участие в среща по проект в сътрудничество между Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) и Института по европейско право в областта на онлайн решаване на спорове и алтернативното решаване на спорове, за периода 22-24 май 2016 г. в Брюксел, Белгия, като при това командироване пътните разходи се заплащат от ВСС, а впоследствие се възстановяват от ЕМСС. Разходите за една нощувка са за сметка на ЕМСС. Разходите за дневни пари за три дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС. Решението следва да се изпрати на „Бюджет и финанси“ по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жа Найденова иска думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател! Само две думи, уважаеми колеги. В Комисия „Международна дейност“ предложението за определяне на експерти от българска страна за участие в този съвместен проект беше разгледан. Поискахме

информация от Националния институт на правосъдието, тъй като се искаше профилът на кандидатите да включва и участие като лектори и специфични умения. Преценихме в комисията, че колегата Станислав Георгиев - заместник-председател на Апелативен съд-Пловдив, отговаря на заложените изисквания за експерт. На заседание на Борда на ЕМСС, на който съм член, подкрепих това предложение на нашата страна. Останалите членове на Борда се съгласиха и предложението в случая е колегата Станислав Георгиев да бъде командирован, за да започне работа в тази група. Същият отговаря на всичките изисквания. Част от присъстващите тук го познаваме, така че смятам, че с това предложение българските съдии ще бъдат достойно представени в тази експертна работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова!

Предоставям думата на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам обаче да се обърна с апел към Дирекцията по международна дейност и към главния секретар, моля да координира тази работа, защото темите, които ще се разискват в тази експертна група, са много актуални и в момента в България. Бих искала материалите, които се обработят по тези теми, специално за алтернативно решаване на спорове, да бъдат изпратени за обсъждане в Комисията по натовареността и в Комисията по атестиране и конкурси, която ще бъде създадена. А по отношение на онлайн решаване на спорове, това също е много актуално в момента, тъй като ние трябва да имаме готовност с оглед бежанската вълна, дали няма да се наложи да предприемем някакви мерки, екстремни, в тази насока. Така че тези материали е добре да бъдат изпратени, обсъдени. Те се изпращат и като становище и ВСС да..., като доклади.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, Вашето предложение е във връзка с това всички материали, касаещи онлайн решаване на спорове и алтернативно решаване на спорове да бъдат изпращани на?

МИЛКА ИТОВА: На Комисията по натовареност и на Комисията по атестиране и конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Комисия по натовареност и Комисия по атестиране, но те още не са сформирани. Да го включим като точка към тези четири предложени от Дирекция „Международна дейност“ сега, или просто обърнахте внимание?

МИЛКА ИТОВА: Не като точка, а като обръщане на внимание на главния секретар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, всички знаем, че след участие в такива международни срещи всички командировани от ВСС както магистрати, така и членове представят доклад с приложенията към тях, които се внасят на пленарно заседание, така че когато съдия Георгиев ни представи доклада с материалите, които са обсъждани, ще имаме възможност за всички, както и комисиите, които г-жа Итова посочи, материалите и информацията да са достъпни. Това е само като едно уточнение, тъй като г-жа Итова не предлага някакво конкретно предложение за допълнение към решението. Всички ще бъдем запознати с работата на тази работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма други изказвания, нека да гласуваме решението с четирите точки анблок, а именно: командирова Станислав Георгиев; точка втора, касаеща пътните разходи, които заплаща ВСС; точка трета - разходите за нощувка, както и точка 4 - да се изпрати по компетентност на

„Бюджет и финанси" на ВСС, с оглед на финансовите параметри на решението.

Режим на гласуване.

Обявявам резултатите: 13 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Молба на Станислав Георгиев - заместник - председател на Апелативен съд гр. Пловдив, за командироване в периода 22 -24 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия, за участие в среща по проект за сътрудничество между Европейската мрежа на съдебните съвети и Института по европейско право в областта на Онлайн решаване на спорове и Алтернативното решаване на спорове

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. КОМАНДИРОВА Станислав Георгиев, заместник-председател на Апелативен съд - Пловдив, за участие в среща по проект в сътрудничество между Европейската мрежа на съдебните съвети и Института по европейско право в областта на Онлайн решаване на спорове и Алтернативното решаване на спорове, за периода 22-24 май 2016 г., в гр. Брюксел, Белгия.

22.2. Пътните разходи се заплащат от ВСС, а в последствие се възстановяват от Европейската мрежа на съдебните съвети. Разходите за една нощувка са за сметка на ЕМСС.

22.3. Разходите за една нощувка, разходите за дневни пари за 3 дни, разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

22.4. Изпраща на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към последната точка 23. Молба от Александър Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за кандидатстване за три позиции в мисията на Европейския съюз в Косово, с краен срок за изпращане в Министерството на външните работи - 27.04.2016 г. Имаше искане още в самото начало на заседанието във връзка с обновяване на информацията. Това, което виждаме на мониторите, е доклад от г-жа Тодорова - директор на Дирекция „Международна дейност“. Дали всички колеги имат информация и дали са се запознали с материалите по т.23?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Срокът изтича днес, а вчера пристигна заявлението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото нещо, което е, е дали всички колеги имат на мониторите си материалите по конкретната точка, за да пристъпим към обсъждане. Имате ли доклад на г-жа Тодорова - директор на Дирекция „Международна дейност“? (обаждат се няколко души: да, имаме). Както и проект на решение. И следващият документ е самата молба на г-н Ангелов - съдия в Софийски районен съд, и приложени към тези документи необходимите справки, информация, включително за стажа и професионалната квалификация на колежата Александър Ангелов. Ако всички колеги имат тези необходими документи, сега е моментът за дискусия. Имате ли искания за изказвания?

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не дискусия и изказване, а само едно припомняне. С мисията EULEX на Европейския съюз в Косово Висшият съдебен съвет е имал повод няколко пъти да се занимава

по различни въпроси. Припомням само, че има два режима, при които български магистрати, в частност съдии могат да участват в тази мисия. Единият начин е като командировани национални експерти. Видно от материалите, колегата Александър Ангелов кандидатства по тази процедура. Ако бъде одобрен, той ще трябва да бъде командирован от ВСС за съответния срок. Другият режим е на договорна основа - българските съдии кандидатстват по друга процедура и си сключват самостоятелно договори, като за тази цел не се командироват от ВСС, а ползват неплатен отпуск. Имаме и такива случаи. В момента има около 4-5 български съдии, които са при другия режим - на договорна основа. Но в случая, видно от материалите, колегата Ангелов кандидатства по процедурата за командирован национален експерт, което означава, че ако бъде одобрен, ще се върне предложението към ВСС той да бъде и командирован за съответния срок. Отговаря на условията, отговаря и на допълнителните критерии, които малко по-горе, в т.18, разглеждахме, които, припомням, ВСС е одобрил като допълнителни изисквания за подбор за други случаи на командироване, но смятам, че могат напълно справедливо и обективно да бъдат приложени и в този случай. Вижда се, че колегата Ангелов (от приложените справки от дирекцията) отговаря и на допълнителните изисквания, така че аз лично за себе си не виждам пречка кандидатурата му да бъде одобрена. Все още това ще бъде на фаза кандидатстване. Ако впоследствие бъде одобрен, ВСС трябва да бъде сезиран отново, за да го и командирова за съответния срок на работа в мисията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: За момент само. По реда на заявленията: г-н Колев, както и г-жа Итова. Да обърна внимание, че

в предложението по т.1 имаме, на трето място, последно, разбира се, но правен сътрудник към прокурорски офис Митровица. В този контекст, ако пък колега, който е прокурор, кандидатства, трябва все пак да го съобразим и с (не довършва мисълта си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма ограничения.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Той е в качеството на съдия, той е съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. В крайна сметка Министерството на външните работи е решаващият орган дали да одобри, или не, нали така? В такъв случай не следва ли нашият диспозитив да бъде: „Дава принципно съгласие за участие“, защото дали ще бъде одобрен, или не в крайна сметка ще реши МВнР. Ако бъде одобрен, то тогава ние трябва съответно да приемем диспозитив, че командироваме конкретния колега. Аз нямам никакви възражения срещу конкретния колега. Само това е уточнението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поред на заявленията - г-жа Итова, след това г-жа Найденова.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Сега вижте, съгласието на г-н Методи Лалов, аз казвам, че ще гласувам за това предложение, но все пак многократно съм поставяла въпроса в „Международна комисия“, че ние трябва да направим нещо, да изработим някакви правила, да направим някакви конкретни предложения, защото в Софийски районен съд нали всички си задаваме въпросите защо има командировани, защо е екстремна ситуацията, защо гледат по 1000 дела месечно. Ами те гледат дела, защото има командировани по три-четири години в европейски институции, има по четири години в

неплатени отпуски и всичко това го позволява законът. Ние досега не сме направили никакви регламенти, не сме координирали тази дейност. Има противоречива практика на административните ръководители - едни разрешават, други не разрешават неплатени отпуски. В случая г-н Лалов изрично е отбелязал, че дава съгласието си поради човешкото отношение към колегата, въпреки че това ще затрудни още повече работата на Софийския районен съд. Изрично обаче е отбелязал, че дава съгласието си при диспозитив, че съдия Ангелов ще замине за командировката, но при довършване на наказателните и административно-наказателните дела, на които е даден ход на съдебното следствие, с негово участие. Така че, ако имаме разрешение и гласуваме такова решение, нека да имаме такъв диспозитив изричен, да се отбележи, че той следва да си довърши тези дела.

Тук не е отбелязано за какъв срок той ще замине, тази мисия за какъв срок ще бъде. Колеги, спомнете си казуса ни със съдия Ерменкова. Ако е за 8 години срокът, какво се случва с този щат? Значи хипотетично е възможно той да бъде и за 10 години там командирован, след като ние нямаме никакъв регламент, никакви правила, няма ограничения в закона. Сега чакаме промените в Закона за съдебната власт. Може нещо да се направи в тази насока. И все пак е абсолютно наложително ние да приемем някакви правила по отношение на това какво се случва с този щат и можем ли да го обявим на конкурс, ако той замине, примерно за четири години на мисия в Косово. Според мен няма пречка, ако ние имаме твърд срок и знаем от кога до кога колегата ще бъде командирован, междувременно този щат да бъде обявен на конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Итова. Поред на заявленията за изказване: г-жа Найденова, след това г-н Колев и г-жа Карагьозова.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще започна с малко повече информация. Наистина точката влиза като допълнителна. По нея би следвало да има още много материал, за да можем да си припомним и статута.

Във връзка с изказването на г-н Колев. Висшият съдебен съвет трябва да даде не принципно съгласие, а просто да одобри кандидатстването на съдия Ангелов, защото след това ангажимент на ВСС е да го командирова, като му запази статута и възнаграждението. Това са изискванията за работата на мисията EULEX в Косово. Така че ние имаме пълното основание както по ЗСВ, така и по решението за създаване на тази мисия да преценим кои кандидатури ще одобрим, т.е. кои съдии ще одобрим да бъдат допуснати до кандидатстване.

От материалите аз също търся какъв ще бъде периодът на кандидатстване. Самото решение за създаване на мисията съдържаше такива правила, дали беше една или две години. Висшият съдебен съвет е този, който може да разреши за какъв период от време да кандидатства колегата. В момента ние не знаем какъв е този период.

Спомняте си, преди няколко месеца Комисия „Международна дейност“ внесе един доклад - информация за това колко български магистрати ползват неплатен отпуск за работа в международни институции. По тази причина допълнихме предварителните изисквания, по които ще преценяваме дали да допуснем български магистрати до международноправно участие и

с изискването те да не са били в неплатен отпуск шест и повече месеца за участие в международни организации или за обучителна цел. В случая колегата Ангелов отговаря на това изискване. Справката сочи, че той не е ползвал такъв неплатен отпуск. Затова започнах в началото с малко информация относно двойния режим, по който български магистрати могат да работят в мисията EULEX в Косово.

Това, за което говори г-жа Итова, са случаите, в които имаме български съдии, които много години, включително и повече от две-три, някои над четири на договорна основа ползват и неплатен отпуск, работят в мисията в Косово. Този случай, който разглеждаме тук, обективно не е такъв. Колегата Ангелов ще кандидатства по друга линия, където Висшият съдебен съвет може да регулира. А по отношение на неплатения отпуск, ние сме се занимавали, Висшият съдебен съвет е излизал с решение, че не може да задължава административните ръководители да дават, или да не дават неплатен отпуск, но затова сложихме допълнителното изискване.

По отношение на ЗСВ. Мисля, че това би било предмет на работната група, която работи по ЗСВ, и каквито предложения има, могат да бъдат адресирани и разгледани в нея. Мисля, че тя все още не е започнала работа, или поне аз нямам информация. Това беше работната група за другите разпоредби извън първа, втора, трета и четвърта.

МИЛКА ИТОВА: Можем ли да одобрим кандидатура, без да е определен срокът?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички сме обективно затруднени, тъй като материалите...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако искате дебатът да се чува, за да бъде достатъчно публичен и да се чуят всички аргументи, моля ви да говорите на микрофона, а не със задаване на въпроси.

Ако сте свършили, само искам да уточня. Поне аз така разбрах, изказването на г-н Колев е да се прецизира диспозитива на решението, което ще вземе Съдийската колегия, защото решението така, както е предложено от Дирекция „Международна дейност“, е със следния диспозитив: „Одобрява кандидатурата на Александър Ангелов за следните позиции“. Искането на г-н Колев беше в смисъл, че одобрява молбата на Александър Ангелов за кандидатстване за следните позиции, тъй като в крайна сметка решението за това дали ще бъде одобрена тази кандидатура на г-н Ангелов, ще го вземе решаващият орган, който в случая не е Висшият съдебен съвет. А ние просто трябва да решим дали наистина г-н Ангелов ще го допуснем да участва като кандидат. Аз също нямам нищо против колегата Ангелов. Ще гласувам „за“, но с евентуални дискусии и прецизиране на диспозитива на решението, което ние ще вземем като Съдийска колегия.

Това, което г-жа Итова отбеляза, също е от значение, тъй като в случая формално имаме позицията на председателя на съда, в който г-н Ангелов работи, но с оглед на това да бъде прогнозируемо оттук-нататък какво ще се случва със състава на г-н Ангелов, с делата, нормално е да включим в диспозитива също и опцията за довършване на всички наказателни и административно-наказателни дела, по които участва колегата Ангелов, за да може да си изготви съдебните актове, а оттук-нататък и да прогнозираме дали в Наказателна колегия на Софийския районен съд, с оглед на едно бъдещо участие, което е хипотетично, разбира се, но как пък

ние съответно като Висш съдебен съвет ще вършим своята работа и доколко ще бъдем полезни за Софийския районен съд.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Напълно съм съгласна да се включи предлаганото от г-н Колев уточнение на диспозитива, но считам, че всичките въпроси, които безспорно са важни, поставени от колегата Итова, са относими към момента, в който, дай, Боже, колегата да бъде определен и да спечели някоя от тези позиции, те ще бъдат относими към решението за командироване. Затова нека да се съсредоточим само върху въпроса, който трябва в момента да решим - отговаря ли колегата Ангелов на всички изисквания да кандидатства за предложените позиции. Според мен отговаря и нека Висшият съдебен съвет да даде своето одобрение той да бъде кандидат за посочените позиции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В този случай няма спор, че колегата отговаря. Лично аз също ще го подкрепя. Но моето предложение е конкретният диспозитив да бъде: „Дава съгласие Александър Велинов Ангелов - съдия в Софийски районен съд, да участва в конкурс за следните позиции пред ЕС в Косово" и се изброяват позициите. Ако той бъде одобрен, то следва още едно решение, с което ние командироваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам с тази корекция на диспозитива на нашето решение по предложени проект, съобразно предложението на г-н Колев, да бъде гласувано. А впоследствие, когато имаме акт вече на органа, който одобрява кандидатурата, тогава следва наше решение, което пък ще е свързано с изписването на делата, включително и с ангажиментите,

които Висшият съдебен съвет ще поеме оттук-нататък, нали, дай, Боже, това да се случи.

Режим на гласуване с корекцията на диспозитива, предложена от г-н Колев. В момента сме с двама отсъстващи.

Обявяваме резултатите по последната точка. С 12 гласа „за“ и 0 „против“ приемаме и последната точка.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Молба от Александър Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за кандидатстване за 3 длъжности в мисията на Европейския съюз в Косово /EULEX/ с изтичащ срок за подаване на документите пред Министерство на външните работи **27 април 2016 г.**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Александър Велинов Ангелов, съдия в Софийски районен съд, да участва в конкурса за следните позиции на Европейския съюз в Косово /EULEX /:

- Правен сътрудник към Върховен/Апелативен съд
- Правен сътрудник към мобилно звено на основен/първоинстанционен съд
- Правен сътрудник към прокурорски офис Митровица

23.2. Препраща документите на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи в указания срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, ако няма други изказвания, закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 11.20 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Изготвен на 11.05.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ