

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАЙ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Елка Атанасова, Румен Боев

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 9.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Обявявам началото на днешното заседание на Пленума. Министър Захариева е командировка и няма да участва в днешното заседание.

По дневния ред. Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Възражявам срещу включване като извънредна точка обсъждането на ЗИДЗСВ, тъй като сега, днес, виждам, че това е включено. По никакъв начин не съм уведомен, да не говорим, че за мен, изразявам само лично становище, че предлаганите изменения, меко казано са неадекватни във всичките им части и в никакъв случай не могат да бъдат обсъждани по този вариант. Обстоятелството, че на 17 май има заседание на така нареченият Съвет за съдебна реформа, е абсолютно нерелевантно. В крайна сметка не виждам причина да се прави това обсъждане преди заседанието на този Съвет. Ние бихме могли да обсъдим впоследствие решенията на този Съвет и съответно да дадем едно нормално становище, но не мисля, че това може да стане в настоящото заседание, така че предлагам тази точка да не бъде включвана като извънредна в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преди да дам думата на г-жа Колева искам да предложа включването като допълнителна точка искането на административния ръководител на Районен съд – Малко Търново, касаещо осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника за новоназначен съдия. Материалите са на монитора.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми г-н Колев, уважаеми колеги, аз разбирам Вашето възражение по принцип, наистина времето е изключително кратко, но проблемът е такъв, че ние получихме във вторник законопроекта и искаме нашите възражения по моделите, които са избрани и които се променят, да бъдат достояние на Консултативния съвет в понеделник. Нямаме друго време в този формат да направим тези

възражения. И на колегите сме обяснили, че това ще бъдат възраженията по принцип, по моделите, които се предлагат и няма да обсъждаме в подробности конкретни текстове. Мисля, че има смисъл нашите възражения да бъдат чути от Консултативния съвет, защото в края на крайщата това е един орган, който има огромно значение, колкото и да се опитваме да подценяваме това съвещание, за по-нататъшния ход на измененията и допълненията на ЗСВ. Мисля, че трябва да имаме подготвено принципно становище по законопроекта за понеделник, затова сме го включили днес. И предварително, на изборните членове бяха изпратени материалите, заедно със съобщение, че ще има такова обсъждане. Съжалявам, че на Вас не са пратени. Аз мисля, че винаги има време да се допълнят възраженията, ако има все още необхванати сфери, но във всички случаи ние трябва да изразим това становище, според мен днес, защото няма друг ден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев, после г-н Цацаров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че трябва да започнем с такива противоречия настоящото заседание. Бяхме свидетели какво се случи с всички възражения, които бяха направени пред въпросния Съвет при предишните изменения – нито едно от тях не беше взето предвид. Не мисля, че има каквато и да е корелация между нашето решение и решението на въпросния Съвет. Няма пречка ние да обсъждаме техните решения и да си дадем прякото становище, а те дали ще се съобразят с това или не, това, честно казано, е без значение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз по отношение на ролята и начина на работа на Съвета към министъра на правосъдието, няма да се съглася с г-н Колев, защото имам пълна представа за начина, по който представителите на Прокуратурата са работили в сътрудничество с Министерство на правосъдието. Тази представа обаче я имам само по отношение на Глава VI, имам предвид Прокуратура, където е налице пълна координация между нашите идеи и тези на министъра на правосъдието. Така че нека да не принизяваме ролята на Съвета, защото той не е важен като институция, той е важен като място, където всички гласове могат да се чуят. Освен това, трябва да отчетем, че за първи път от един преден период е създаден Съвет, който общо взето работи, който отчита мнения и, който е далеч по-ефективен от работна група от 45 човека, която каквото и да продуцира, отразява мнението на 70 човека в съдебната система. Не работната група, а това, което ще излезе като краен продукт от Министерството на правосъдието – визирам предното ръководство на министерството, без каквито и да е възпитани заобикаляния. Но, ако не вземем становище, това означава, че дискусията в Съвета ще мине и без нашето становище. Тогава, ако Съвета реши, че времето е малко, а сега дайте да си говорим откровенно – времето наистина е малко, защото не можеш да кажеш „в понеделник има Съвет и вие трябва да го направите“. В такъв случай би следвало според мен, да предложим на министъра на правосъдието да отложи Съвета, за да можем ние да вземем адекватно становище. Имам предвид да отложи Съвета, но не да го отложи във времето до безкрай, да го отложи в един съвсем

разумен срок, за който становище може да бъде взето. Но някак си ние в случая действаме общо взето по смисъла, по начина на промишлената норма – днес трябва да вземем становище, защото в понеделник има Съвет. А не можем ли да кажем, че становището ще се вземе в понеделник, а Съвета да стане, когато ние решим? Т.е. идеята ми е, че ако преценим, че трябва да имаме време, би следвало да предложим на г-жа Захаријева Съвета да бъде просто отложен за конкретна дата поне няколко дни по-нататък от понеделник.

ДИМИТЪРР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение, е да разгледаме точката и да изразим някакво становище, който се е запознал по проекта. Но заедно с това решение да вземем решение и да предложим на министъра да бъде отложен Съвета за реформа от 16/май/ за друга дата, защото аз се запознах със закона и имам доста съображения по него, по отношение на политиките, които са направени в този закон, но има и значително противоречие в текстовете, които са разписани в закона. Това са технически пропуски, които могат да бъдат изчистени. Това обаче е мое лично мнение. Ние не успяхме да разгледаме по комисии законопроекта, за да вземем решение по комисии, съобразно материята и дейностите по ЗСВ и аз мисля, че ние днес не можем в такъв вариант да вземем становище на ВСС по законопроекта. Може би това ще бъде едно първоначално обсъждане на политиките и идеите, които са заложи в ЗСВ, но според мен, трябва категорично да заявим, че трябва да имаме поне едноседмичен срок за обсъждане и за становище на ВСС, преди обсъждането му в Съвета за реформа към министъра на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За да не бъде повече многословен, предлагам конкретно решение: точката да не се включва в дневния ред днес, защото е извънредна и защото е достатъчно обемна, важна и не е въпрос на еднократно гласуване, като да речем компютър за един районен съд, какъвто е Малко Търново, без да подценявам този районен съд. С една дума, моето предложение е: да не включваме точката в дневния ред сега като извънредна точка. На второ място – да насрочим отделно заседание на Пленума, на което да бъде обсъден проекта на ЗСВ, и на трето място – да предложим на министъра на правосъдието незабавно след този Пленум, който да не е по-късно от другата седмица, да се проведе и заседанието на Съвета за съдебна реформа. В противен случай ние не сме в състояние да изразим становище. аз съм напълно в състояние да изразя становище с едно изречение по Глава VI, напълно подкрепям всичко, което е там, защото то е резултат на наши и на МП идеи, но за останалата част от закона не съм готов да я дискутирам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: аз съм съгласна принципно с всички тези възражения за разглеждане в днешното заседание на проекта. Въпросът ми е: какво ще стане, ако все пак този Съвет не бъде отложен? Ние непрекъснато повтаряме, че от 2013 г. насам, сме готови с конкретни предложения и модели за отделните институти, уредени в този закон. Той не е непозната материя, просто ние трябва да изразим становището си по тези модели, които ни се предлагат в момента и които не са синхронизирани с нашите предложения, а смея да твърдя, че

нашите предложения са твърде убедителни и стъпват на практиката, която имаме до момента. Така че мисля, че можем да формираме становище, защото пак повтарям – това не е нова материя, с която тепърва да се запознаваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, извинявайте, но приемате ли за сериозно... Аз говоря за себе си, Вие сте тук дето се вика, на постоянно работно място, аз идвам в 9, 28 и в коридора от г-н Колев научавам, че това е допълнителна точка от дневния ред. Нямам нищо против, по отношение на Прокуратурата аз казах: за мен няма проблеми в този закон! Има проблеми другаде и Прокуратурата ще си изрази становището, когато му дойде времето, пред Парламента. Само че не е сериозно проект за Закон за съдебната власт в такъв обем, в 9, 28ч да научаваме, че той ще бъде обсъждан и да го обсъдим сега. Ако всеки от вас сега ми каже, че сте готови да го направим това обсъждане, извинявайте, няма да ви повярвам, защото в понеделник имаме норма и има Съвет. Ами, Съвета ще бъде в сряда, ние ще го обсъдим в понеделник – просто и ясно. Един път някой ще се съобрази с нас, а не ние с някого.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, имайте предвид, че проекта за изменението на закона постъпи във ВСС за съгласуване във вторник след обяд. Своевременно го разпределихме на всеки един от нас да се запознае. Нека сложим ръка на сърцето и ще установим, че много малка част от нас сме готови да изразим становище. Срокът беше изключително кратък. Имайте предвид, че подобни нормативни актове минават през отделните комисии, накрая минава през Правна комисия и тогава вече отиват в предложителя.

Заповядайте, е г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В допълнение на казаното от г-жа Колева искам да кажа, че това не е процедурата, която е предвидена в чл. 30, т. 13, може да се окаже фатална, така както е номерирана по действащия ЗСВ. Това е предварително становище, органът към Министерство на правосъдието е консултативен и е добре да имаме своята позиция, когато се обсъжда законопроекта в този консултативен орган, защото Вие, г-н Узунов, трябва да участвате по силата на постановлението на МС, в този консултативен орган. И аз мисля, че както за членовете на ВСС и за органа, така и за Вас е добре да имате някакво предварително становище по този законопроект.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото в противен случай, аз не знам каква позиция ще защитават представителите на ВСС пред този Консултативен орган, когато и да се проведе той, без да има обсъждане на законопроекта във ВСС. Дали министърът на правосъдието ще се съгласи с нашите безспорно разумни аргументи, че ни е необходимо технологично време, е отделен въпрос. И както каза и г-жа Колева, ами ако не се съобрази и този Съвет бъде проведен в понеделник, каква позиция ще защитават представителите на ВСС по законопроекта? – Собствените си виждания по законопроекта или тази на членовете ВСС, която така или иначе не са успели да чуят? Процедурата по становище по законопроекта, след като той е внесен за обсъждане от МС и е изпратен от Парламента, е съвсем различна. Тогава вече всички ще имаме достатъчно време, ще сме чули становищата и на останалите органи и

институции, които имат отношение към предлаганите изменения, за можем да формираме окончателната си позиция, това е предварително становище, но без такова според мен, ние не можем да бъдем. Не за първи път ВСС ще изпадне в положение да няма становище. Ако ви харесва да се повтори за пореден път, да го направим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно съм съгласен, че това не е процедурата по съгласуване, само че възможно ли е предварителното становище, което бихме взели днес и последващо такова по съгласувателната процедура, да са различни.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, разбира се, че е възможно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз мисля, че това е повече от неприемливо./обсъждат/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Възможно е, в зависимост от самия законопроект, който ще бъде внесен и текстовете, които ще бъдат внесени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз ще се опитам да ви предложа компромисен вариант. Да изтъкнем това, което е очевидно – времето, обема и важността на проектозакона и с това да започнем, с което действително да дадем възможност за сериозно запознаване и за сериозно становище. Същевременно бихме могли да формулираме още сега несъгласие с принципни положения на проекта, най-малко в две насоки. Първата насока е, че за професията на следователите няма нищо от съгласувани текстове, които са били предмет на разглеждане. Второто: в текстовете, които са ни предложени в цял раздел за

електронното правосъдие, които вероятно са писани преди доста години...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това не е ли по същество, г-н Георгиев?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По същество е, без съмнение, но ако ги заявим двете неща, аз ще развия, разбира се, теза...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами, нека да решим първо дали точката ще бъде включена.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, аз казвам, че бихме могли и така да направим, но понеже става дума действително за цели раздели от предложения проект и за вътрешни противоречия, очевидно е, че работата по този проект не би могла да се свърши толкова бързо, колкото ми се иска.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Георгиев.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред с направеното предложение от г-н Цацаров, тази точка да не се приема за разглеждане в днешното заседание; насрочване на отделно заседание на Пленума и с отправено предложение до министъра за отлагане на заседанието на Съвета по съдебна реформа. /обсъждат/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точката може да бъде отложена по решение на Пленума. Дебата за това какво е включено в дневния ред или не, го водихме преди едно заседание. Точката е част от дневния ред. Никога не сме гласували поотделно допълнителни точки.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По този въпрос ще говорим принципно, кое точно е включено в дневния ред: дали решението на министъра или председателстващия съответния Пленум е достатъчно да се разгледа една точка, или искането на конкретен член, или това

може да стане след като съответния колективен орган, пак повтарям – колективен орган е взел решение да ги разглеждаме и е много интересен този спор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване дневния ред без тази точка./шум в залата/

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имам предложение, ако наистина го отлагаме в заседанието и с оглед притесненията, че може би в понеделник министъра на правосъдието няма да отложи провеждането на Съвета, да проведем заседанието на Пленума утре след обяд./Чува се: Или в събота./ Събота е работен ден също. Няма проблем, и тогава всички дебати до момента отпадат.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, нека първо да гласуваме ще я има ли в дневния ред и тогава ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване дневния ред, тази точка ще я подложим на гласуване отделно, с направеното предложение, както и моето предложение за разглеждане искане на председателя на РС-Малко Търново. За двете допълнителни точки отделно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има и други допълнителни точки. Тях гласуваме ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само спорните отделям.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Е, как спорните?! Принципът е един и същ – или гласуваме отделно допълнителните точки, или не ги гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, съгласен съм, г-жо Ковачева – отделно ги гласуваме. Гласуваме точките от основния дневен ред. /Гласуват, приет е основния дневен ред/

Колеги, подлагам на гласуване точки 29 – 35 дали да бъдат включени в дневния ред, това са допълнителните и отделно т. 28. Точки 29 – 35, без т. 28, която ще гласуване накрая.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

29. Определяне на поименните състави на постоянните комисии „Бюджет и финанси” и „Управление на собствеността” към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

30. Проект на решение по Проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

31. Проект на решение относно изменение и допълнение на Вътрешните правила за определяне месечното възнаграждение на изборните членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

32. Проект на решение за определяне на представител на ВСС за участие в заседанието на експертната група по Европейския портал за електронно правосъдие, което ще се проведе на 23 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Международна дейност”

33. Проект на решение за командироване на Любомир Петров Герджиков – изпълнителен член на Управителния съвет на сдружение с нестопанска цел „СЕФИТА”, за участие в Годишна среща на участващи и асоциирани към дейността на Европейския институт за експертизи и експерти, за периода 26.05.2016 г. – 28.05.2016 г. в гр. Париж, Франция.

Внася: Комисия „Международна дейност”

34. Проект на решение за определяне на представители на ВСС за попълване на въпросниците, изпратени от президента на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа на съдебните съвети /БЕСМСС/ във връзка с подготовката на пленарното заседание на Мрежата, което ще се проведе в периода 13–14 юни 2016 г. в гр. Рим, Италия.

Внася: Комисия „Международна дейност”

35. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника и UPS за сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т. 28, дали да бъде включена за разглеждане на днешното заседание.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Преди това може ли едно предложение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Преди гласуването искам да направя едно предложение. В случай, че не се стигне до включването на тази точка, аз предлагам на вниманието ви дали би могло да се насрочи заседание само за разглеждането на тази точка утре или вдругиден, т.е. до понеделник./оживление/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Узунов.

Поначало Пленумът на ВСС е един колективен орган и по процедурата, всички въпроси, особено такива съществени като обсъждане на законопроекти, трябва да бъдат обсъдени поне в Правната комисия, защото ние всички сме взели отношение във времето по тези предложения в сега представеният ни законопроект, но дали са отразени така както сме предложили? Има други, виждам глава за съдебни заседатели и т.н. Въобще съществени неща, дори ако щете институти, които се уреждат сега в този законопроект и смятам, че ние като колективен орган трябва да си спазим процедурата и въпросите да се обсъдят в Правната комисия и след това да се внесат в Пленума. Защото аз не знам някой съществен законопроект да не е минал през Правната комисия и след това да не е предложен на Пленума. В случая Правната комисия, която заседаваше в понеделник, аз съм ней член и мога да ви кажа, че ние отложихме разглеждането на точката в комисията за другия понеделник в 15, 00ч., когато заседаваме. В смисъл, постави се въпросът, че е постъпил и решихме да се

разгледа на заседанието в понеделник в 15 ч. и изведнъж сега, не знам идеята на кой е, но не е на цялата комисия, да се внесе предварително. Аз не виждам тук в поканата, която ни е дадена или по-скоро уведомлението, изпращат ни проекта, не виждам никакъв определен срок, просто едно уведомление, че се изпраща и съответно се казва, че Съвета ще заседава на 16 май в 10,00ч. Но ние да пренебрегнем нашето съществено обсъждане пред Правна комисия, да излезем вече с конкретни становища по отделни текстове, мисля че трябва да го направим, а не да се ръководим само от това уведомление и да претупаме нещата, и да излезе след това един законопроект, който като закон в годините ще го упрекваме, че не е обсъден и не е обмислен както трябва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, нека да направим едно усилие, да не си създаваме с процедурни пречки, за да не употребя някоя друга дума, невъзможност да вземем становище за Консултативния съвет, който е насрочен за понеделник. Мисля, че надценяваме ролята си и възможността да искаме отлагане на този Съвет. В този Съвет доста хора членуват, доста институции са призовани да вземат становище и само ВСС да се оправдае с това, че не е имал достатъчно време да се запознае със законопроекта в този му вид и да вземе становище по него, ще прозвучи твърде несериозно. В материалите е качено становище на Инспектората, т.е. от институциите пряко отговарящи за работата на съдебната власт... Както разбрах и г-н Цацаров е готов по главата за Прокуратурата, ще изпаднем в положението само ВСС, отново, за пореден път, да не е в състояние да вземе становище. Нека да остане точката в дневния ред, да започнем обсъждането, да си направим възраженията по политики, което ще бъде и предмет на

разглеждане в Консултативния съвет, а не текст по текст, като, разбира се, в момента, в който дойде законопроекта за съгласуване, ние ще го обсъдим и текст по текст. Но задължително трябва да имаме становище за понеделник, особено в случай, че не се стигне до отлагане на заседанието. Още повече, пак повтарям, в него ще участват много, много хора и ние да разчитаме, че само поради искане на ВСС това заседание ще бъде отложено, е, как да кажа, малко надценяване на нашата роля и значение. Нека да остане точка, да поработим, ако не успеем, да направим едно допълнително заседание на Пленума, за да можем да излезем с някакво становище. Въпрос на малко усилия да поработим по законопроекта, за да изработим това становище. Така че нека да гласуваме точката да остане и вече в зависимост от това докъде стигнем с работата, ще преценим какво да направим. Дали се налага допълнително заседание или ще можем да се справим още днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само исках да кажа, че това становище, което сподели г-жа Карагьозова и на Инспектората, вижда се, че Инспектората също е успял на 9 май да проведе заседание и да приемат становище. Значи те са успели да се запознаят със законопроекта и да изготвят становища от 10 листа.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Те са 11 човека, ние сме 24.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колкото 11 четат толкова и 24, скоростта мисля, че е една.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз правя следното предложение, като преди това искам да го мотивирам защо го правя. Става въпрос за обемен материал, става въпрос за законопроект със значителна

степен на сложност в обсъждането. Става въпрос за изменения, които ВСС като проект също е предлагал още през 2013 г. и които в момента не смятам, че всички ги помним, тъй като те не са качени на мониторите, за да може да се направи едно сравнение между сегашния проект с изменения и тези, които ние сме предлагали. Става въпрос и за това, че според мен, начинът по който се приема този законопроект е прекалено бърз и не виждам каква е причината за това. В крайна сметка, става въпрос точно за цялата съдебна власт, за цялата съдебна система и каквото и да направим - дали днес да разглеждаме, дали утре или други ден, за да спазим срок, който е определен за провеждане на Консултативен съвет по съдебна реформа в понеделник, ние в никой случай не можем да направим това, което бихме искали. Т.е. да предадем един значим и качествен продукт като предложение, включително и по отношение на възраженията, които имаме – и по принципните политики, и по конкретни текстове. Питам се: не е ли възможно Консултативния съвет ако се проведе в понеделник, да получи от нас едно уведомление, както искате го наречете, или решение, с което да поискаме от Консултативния съвет да проведе още едно заседание, на което да получи и да се обсъдят съответните възражения, мотиви и предложения на ВСС? В крайна сметка този законопроект засяга всички магистрати, така че никой няма да се противопостави да се проведе още едно заседание на Съвета. В тази връзка, така както предложи и г-жа Петкова, Правната комисия да се занимае с всички поставени въпроси, да се направи едно сравнение между нашите предложения от 2013 г. и сегашните, да се направи един паралел между тях, всеки да даде своето становище, да обсъдим всичките си възражения на следващото пленарно заседание в четвъртък, след което междувременно да сме уведомили или

помолили този Консултативен съвет да проведе още едно заседание. Така че предложението ми е: точката да не бъде приемана днес за разглеждане; представяне до следващото пленарно заседание в четвъртък да се проведат съответните обсъждания, да се стиковат становищата и в четвъртък ние да дадем нашето становище, междувременно да поискаме Консултативния съвет да проведе още едно заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам, след като се проведе гласуване за тази точка, ако ВСС приеме решение по отлагането ѝ, за дата, която е следваща на 16 май 2016 г., да вземе решение с какъв мандат по законопроекта ще участва представляващия ВСС в Консултативния орган.-

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ви предлагам да се обединим около компромисния вариант, все пак времето напредна. В 10, 30 ч. е насрочена Съдийска колегия с избор на председател на орган на съдебната власт, сега е 10 15ч. Така че аз не мисля, че ние за толкова кратко време можем да го обсъдим този законопроект. Аз имам доста забележки по него, подготвила съм се и не мисля, че ще успеем поне днес до обяд. Моето становище е, да насрочим заседанието за утре след обед или за събота. Все пак във всички работни групи по изготвяне на този законопроект участваха по двама, а в някои и по трима представители на ВСС, така че аз мисля, че тези лица, тези наши колеги, могат спокойно да вземат отношение по тези раздели, в които те са участвали по изработването, така че всички имаме някаква подготовка, ако не по целия законопроект поне по части от него. Няма да ни затрудни чак толкова много да се запознаем до утре след обед или до събота и

да изразим такова становище, защото наистина съществува опасност в понеделник да се проведе този Съвет и нашето предложение за насрочване на повторен, да не се уважи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също искам да помоля, ако наистина отлагаме тази точка, аз поне принципно да кажа, че по отношение на конкурсите и атестирането има доста противоречиви текстове, които категорично ще блокират нашата работа, ако в този вид се приеме законопроекта и ние не участваме в това обсъждане. Така че както казах, не е обсъдено в КПА, но аз бих могла в момента да кажа къде са тези противоречия и по някакъв начин да дадем мандат на представляващия ВСС, когато изразява становището си в понеделник, да цитира текстовете от закона, които са в противоречие един с друг, които ще блокират работата по отношение атестирането и ще затруднят изключително много провеждането на конкурсите. Имам готовност по отношение на тези текстове да говоря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, това, което искам да кажа и то специално на колегата Кузманова. Петдесет минути говорим за това дали да гледаме или да не гледаме тази точка в дневния ред. Аз мисля, че каквито и съображения да изложим пред Съвет, които ще се променят в понеделник или пред МП или където и да било, големият упрек ще бъде върху ВСС, че не са пожелали да дадат становище по промените в ЗСВ. Затова предлагам да започнем да гледаме сега тази точка. Да приемем първо, че влиза в дневния ред, да започнем да гледаме. Много от колегите заявиха готовност да вземат в днешното заседание отношение и да заявят становище по предложните проекти. Г-жа Итова току-що заяви, че е

много важно и е готова,; г-н Главния прокурор е готов с Глава VI; много от останалите колеги са гледали внимателно законопроекта. До § 15 от предложения проект касаят промените отнасящи се до ИВСС, качено е становището на колегите от Инспектората, чели сме го внимателно. Да започнем да работим по тази точка, ако трябва ще отложим всички останали допълнителни, които включихме в програмата Международна дейност, но това е по-важно. Завършвам с това, което казах – упрекът ще бъде във ВСС и ние трябва да го приемем, толкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, първо – сериозно ли е, независимо от това кога ще се проведе заседанието на Съвета за съдебна реформа ВСС да няма становище? – Не, не е сериозно. Само че има и още един въпрос: сериозно ли е в 9, 20 да стане ясно, че ще има допълнителна точка? В 9, 30 да има Пленум и в 10, 30 /извинявам се, сега го разбирам!/ да е насрочено заседание на Съдийската колегия и някой да иска от нас за 60 минути да изкараме този дневен ред, да обсъдим и да формираме становище по Закона за съдебната власт?!! – Категорично е несериозно! Който мисли, че е сериозно, да се оправя, аз лично няма да участвам в такова нещо. Държим се така сякаш утре е неделя. Само че утре е петък и е работен ден, събота също е работен ден, следователно има достатъчно възможности да се насрочи едно нормално заседание. Но сега да се обсъжда законопроекта, това е невъзможна мисия, при положение, че аз сега разбирам, че след 12 минути трябва да започне заседание на Съдийската колегия, че има и колеги, които са призовани тук да се явяват като кандидати за избор. Затова и задавам въпроса: този дневен ред кой го сглоби и кой предложи допълнителната точка, и кой насрочи в 10, 30 ч.

заседание, което все едно се намираме на автогара?! Ето затова ви предлагам да изкараме дневния ред, да дадем възможност на колегите от Съдийската колегия да си проведат нормално заседанието и или в петък, или в събота, колкото и да звучи нелицеприятно да формираме становище на отделен Пленум. Всичко друго е несериозно и от едната, и от другата страна. Оставям настрана факта, /и това ще го кажа/ че ако смятате „кой ще се съобразява с нас“, аз не съм на това мнение. Аз съм на мнение, че с нас трябва да се съобразяват! Не може някой да поставя срокове, че ... Видях входящия номер на документа: 9 май/понеделник/ влиза във ВСС; понеделник Съвет за съдебна реформа. Ами, тя тази реформа е по-бърза от Октомврийската революция! Съжалявам! Затова, дайте да изкараме дневния ред, да започне заседанието на Съдийската колегия, да го отложим, ако щете за утре, когато всички ще сме готови с нещо и в понеделник, който се явява от името на ВСС, той трябва да отиде с формирано становище. Всичко друго е институционално несериозно./Чува се М. Лазарова: Абсолютно, така е!/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На въпроса „Кой“, аз ще отговоря, тъй като .../шум в залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ към Юлия Ковачева: За да свършите работата - тази на другите - сте готови на всичко. Включително и авторитета на този орган да го набутате където искате!! Само и само да стане това, което .../заглушен е/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, Ваш е микрофона.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като проекта пристигна в Съвета в края на работния ден...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, слушайте!/опитва се да въдвори ред/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:...веднага, преди още да разберем, че има на 16 май Консултативен съвет решихме, че в понеделник, следващия, ще бъде внесен незабавно в Правна комисия. Веднага взехме решение заедно с г-н Тончев, мисля че и колеги, членове на Съвета в този момент бяха запознати, доколкото присъстваха в момента, изпратихме на всички на хартиен носител и по електронен път проекта. Във вторник изпратихме СМС-си на всички членове, пак повтарям, очевидно се оказа, че на членовете по право не е изпратен такъв СМС, на всички членове, с предупреждение, че ще се проведе това обсъждане днес, защото няма друга възможност за това. Ако Съвета или по-скоро Пленума вземе решение да има извънредно заседание петък или събота, аз нямам абсолютно нищо против. Пак повтарям, че нищо ново не можем да кажем извън становищата, които ние вече сме изразявали във връзка с предложенията за законодателни промени. Така че аз поемам отговорността за това, че тази точка е внесена в днешния дневен ред като допълнителна точка, изхождайки единствено от съображението в понеделник нашият представител в Консултативния съвет да има становище. Никакви други съображения не са ме водили, дори не са ми били известни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам, за да прекратим тези дебати и пререкания, да насрочим заседание в събота на 14 май, а в петък Правната комисия да се занимае. Дотогава, нека колегите да дадат своите становища на комисията, утре тя ще намери време да разгледа и в събота да насрочим едно заседание, работен ден е, и да излезем със становище, което да бъде предоставено на нашия

представляващ, когато се яви в Съвета по реформата. Това е моето конкретно предложение и моля да го подложим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване включването на т. 28 в дневния ред за разглеждане и обобщавам предложенията на колегите:: отлага разглеждането на тази точка; насрочване на заседание за събота в 9, 30 ч./Гласове от залата: Какво гласуваме сега? Колеги, подлагам на гласуване т. 28 да бъде ли включена за разглеждане в днешното заседание? И с оглед резултата ще подложим на гласуване предложенията./Гласуването тече/ Обявяваме резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 6 „за”, 13 „против”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед резултата тази точка не се включва за разглеждане в дневния ред.

Сега подлагам на гласуване предложението на колегите, което гласи така: Насрочва извънредно заседание на Пленума на ВСС за ден събота, 9, 30 ч. /Гласуват/

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

II. 1. Не включва в дневния ред допълнителна т. 28 – Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

2. Насрочва извънредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт на 14.05.2016 г. от 9.30. часа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване анблок финансовите точки, заедно с допълнителните, без точка 29.

Всички финансови точки, без точка 29, ще я подложим на отделно гласуване. 19 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
КОРЕКЦИИ НА БЮДЖЕТА НА ОРГАНИТЕ НА
СЪДЕБНАТА ВЛАСТ
„ДАВА СЪГЛАСИЕ“

1. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2016 г. във връзка с писмо с вх. № 04-01-032/22.04.2016 г. на Министерство на труда и социалната политика

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г. на основание чл. 112, ал. 3 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № 04-01-032/22.04.2016 г. от Министерство на труда и социалната политика, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ с 6 711 лв.

УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ общо с 6 711 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 6 711 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 6 711 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 6 711 лв.

Функция „Отбрана и сигурност" с 6 711 лв.

Група „Съдебна власт" с 6 711 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 6 711 лв.

Персонал с 6 711 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 %Други възнаграждения и плащания на персонала" с 6 711 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 6 711 лв. съгласно писмо на Министерство на труда и социалната политика с изх. № 0413-234/22.04.2016 г. /вх. № 04-01-032 от 22.04.2016 г./

2. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявените конкурси за повишаване в длъжност, преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1 ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявените конкурси за повишаване в длъжност, преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, да се изплатят, съгласно приложените справки, от ВКС.

2.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на ВКС за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 14 040 лв., съгласно приложените списъци неразделна част от решението.

2.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за 2016 г. с 14 040 лв.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за ремонт на тоалетна и ВиК инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 720 лв. за ремонт на тоалетни и ВиК инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 2 бр. климатика (сплит система) за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв. за доставка и монтаж на 2 бр. климатици за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на мрежов външен дисков масив, стенен шкаф и UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 1 445 лв., от които 1 128 лв. за закупуване на 1 брой мрежов външен дисков масив, 195 лв. за закупуване на стенен комуникационен шкаф и 122 лв. за UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

6. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 71 106 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за реконструкция на помещения във връзка с осигуряване на работни места за 12 новоназначени съдии и нови щатни бройки за съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд София-град за 2016 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка" с 28 246 лв. за преместване на съществуваща и изработка на нова алуминиева дограма (13 219 лв.), преграждане с гипскартон и боядисване (6 060 лв.), СОТ и ПИ точки и окабеляване (132 лв.), и изработка, доставка и монтаж на мебели и офис оборудване (8 835 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 788 лв. за доставка и монтаж на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за изработка и доставка на нови мебели за 3 бр. съдебни зали,

реновиране на съществуващи мебели в 2 бр. съдебни зали, както и във фойетата на трите етажа и доставка и монтаж на бленда в коридора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 21 412 лв. за изработка и доставка на нови мебели за 3 бр. съдебни зали, реновиране на съществуващи мебели в 2 бр. съдебни зали и във фойетата на трите етажа (20 412 лв.), и доставка и монтаж на бленда в коридора (1 000 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 600 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5335 с факс.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на

средства за доставка и монтаж на 3 бр. климатика за кабинети на счетоводство, съд. секретари и съд. деловодство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 700 лв. за доставка и монтаж на 3 бр. климатици за кабинети на счетоводство, съд. секретари и съд. деловодство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Плевен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 146 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на изпълнителен лист от 13.04.2016 г., издаден от Районен съд гр. Ловеч, във връзка с дължимо обезщетение по чл. 224 от КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка".

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка" в размер на 569 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на

изпълнителен лист от 13.04.2016 г., издаден от Районен съд гр. Ловеч.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Разград за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 150 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър и 1 бр. UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Силистра по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 030 лв., от които 6 630 лв. за закупуване на 1 брой сървър и 1 400 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт „Служебни защиты“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Сливен по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 324 лв. за закупуване на софтуерен продукт „Служебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за доставка и монтаж на две копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 150 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

„Отлага“

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за оборудване на помещение по 3ЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4 656 лв. за оборудване на помещение по 3ЗКИ.

16.2. Предлага на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за обзавеждане на 7 бр. кабинети, ремонт на 8 бр. помещения с подсилване на ел. инсталация и подмяна на осветление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 41 073 лв. за обзавеждане на 7 бр. кабинети и ремонт на 8 бр. кабинети с подсилване на ел. инсталация и подмяна на осветление.

17.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител да набави необходимите приложения към искането, съгласно писмо изх. № 91-00-070 от 14.05.2014 г. на Висшия съдебен съвет, касаещо указания относно документите, с които трябва да бъдат

окомплектовани исканията за закупуване на офис оборудване, копирна техника и извършване на текущи ремонти.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за проектиране на тоалетна за лица с двигателни проблеми и две платформи в сградата на Съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за проектиране на тоалетна за лица с двигателни проблеми и две платформи в сградата на Съдебна палата Севлиево до предаване на сградите от Министерство на правосъдието на Висшия съдебен съвет.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

19. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 3 225 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 9 688 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 10 607 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 81 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 225 лв., съгласно **Приложение № 1.**

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

21. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски градски съд за безвъзмездно предоставяне за управление на активи от ВКС на Софийски градски съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за управление активи на Софийски градски съд съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

22. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Софийски районен съд за определяне на допълнително възнаграждение на Васил Крумов Петров - съдия в Софийски районен съд, за присъдена научна степен „Доктор“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Васил Крумов Петров - съдия в Софийски районен съд, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10% към определената индивидуална работна заплата за придобита научна степен „Доктор“, считано от датата на взимане на решението.

23. ОТНОСНО: Решение на Министерски съвет № 289 от 20 април 2016 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2017-2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение Решение на Министерски съвет № 289 от 20 април 2016 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2017-2019 г.

24. ОТНОСНО: Проект на решение относно командироването на магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ разходите по командироването на магистрат, който е поканен за изслушване във ВСС да се поемат от органа на съдебната власт по месторабота на магистрата, след което ще се извърши корекция между бюджетите на Висшия съдебен съвет и съответния второстепенен разпоредител.

25. ОТНОСНО: Докладна записка от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно представяне на обобщения годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. и включването му в доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА обобщения годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г.

Същият да бъде включен в доклада на Висшия съдебен съвет по чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

30. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Проекта на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г. за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура за сградата на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, с приложена финансова обосновка.

Същият да бъде изпратен на Министъра на правосъдието.

31. ОТНОСНО: Проект за изменение и допълнение на Вътрешните правила за определяне месечното възнаграждение на изборните членове на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Вътрешните правила за определяне месечното възнаграждение на изборните членове на ВСС, както следва:

- променя наименованието на Правилата, както следва: „Правила за определяне месечното възнаграждение на членовете на ВСС“;

- в чл. 1, ал. 2 след „...се утвърждават от“ се добавя „пленума на“;

- в чл. 2 след „...вземане на решения от“ се добавя „пленума на“;

- в чл. 3, ал. 1, т. 1 след „чл. 29“ се добавя „ал. 2“;

- текстът на чл. 3, ал. 1, т.3 се изменя, както следва: други трудови възнаграждения, невключени в т. 1 и 2“;

- в чл. 3, ал. 2 текстът: „.....бюджетната сметка.....“, се заменя с „...бюджета...“;

- в чл. 3 се създава нова ал. 3 с текст: „Изборните членове на ВСС не получават възнаграждение за работата си в комисии към съвета.“

- текстът на чл. 4 се изменя, както следва: Основното възнаграждение на изборните членове на ВСС се изменя и

актуализира тримесечно, в съответствие с разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от ЗСВ;

- текстът на чл. 7, ал. 1 и ал. 2 - отпада;

- текстът на чл. 8, ал. 1 - отпада;

- чл. 8, ал. 2 става чл. 7 и след изрази „...министъра на правосъдието“ се добавя изрази: „...главния инспектор...“ и текстът: „... заседание на ВСС.....“, се заменя със: „.....заседание на пленума на ВСС....“;

- текстът на чл. 9, ал. 1 се изменя, както следва: „При наличие на финансови средства по бюджета на ВСС за съответната година, изборните членове на ВСС имат право на допълнителни възнаграждения за постигнати резултати съгласно Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения“ и става чл. 8

- текстът на чл. 9, ал. 2 и ал. 3 - отпада;

- текстът на § 3 от ЗР се изменя, както следва: Тези правила влизат в сила след утвърждаването им от пленума на ВСС, могат да се изменят по реда на тяхното утвърждаване и се прилагат от 12.04.2016 г.

- текстът на § 4 от ЗР - отпада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, спираме се на точка 29. Защо я отделих - защото съгласно Закона за съдебната власт имаме едномесечен срок да сформираме съставите на пленарните комисии, това са комисиите „Бюджет и финанси“ и комисия за „Управление на собствеността“, така че имате думата за определяне на състава.

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За „Бюджетната комисия" предлагам да гласуваме досегашния състав, допълнен с г-н Боев, доколкото логиката е да са трима на трима от двете колегии. /гласове - законната логика/ Допълнен с г-н Боев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова, после г-жа Ковачева, после г-жа Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, преди да определим персоналния състав мисля, че трябва да определим някои основни принципи, на базата на които ще се формират комисиите в смисъл - ако приемем, че сме се споразумели, разбира се, да бъдат четири постоянните комисии към Пленума, така както предварително се говореше - „Бюджет и финанси", „Недвижими имоти", „Правна" и КПКИТС, дали едни и същи членове ще могат да гласуват неограничен брой пъти към комисиите в Пленума, ще участват, моля да ме извините, дали ще участват във всички комисии на Пленума например или ще въведем някакво ограничение до две комисии, едни и същи членове до две комисии или някакъв друг принцип, какъвто реши Съвета, но ако ние сега днес определим персоналния състав това означава до известна степен да предрешим участието в останалите комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте, само ви обръщам вниманието - изискването на § 84 от Закона.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение на процедурата и начина на формиране на комисиите се присъединявам към казаното от г-жа Карагьозова, по отношение предложенията за персоналния състав когато дойде времето си запазвам правото да направя такова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева. Преди Вас г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам предложение за персонален състав, защото въпросът в точката е така поставен, да предложим кои колеги да участват в комисията, но тъй като г-жа Карагьозова повдигна един друг въпрос, ще си позволя да взема становище по него. Касае се въпросът в колко комисии да участват членовете на Съвета. Няма никаква законова рамка в колко броя комисии да участват определените членове на Съвета и поради тази причина аз мисля, че сега ще изпаднем пак в някакъв такъв дебат, да създаваме някакви правила членовете на Съвета в колко комисии на Пленума могат да участват, което ми се струва, просто няма смисъл от такъв дебат и досега Съвета е работил с тези комисии „Бюджет и финанси“, сега трябва да създадем една нова комисия и аз не смятам, че участието в няколко комисии на някои от членовете на Съвета е било порок в работата, но ще си запазя правото като стигнем до персоналния състав пак да взема думата и да предложа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Колева, после г-н Тодоров.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз също бих искала да направя изказване във връзка с ограниченията, които съществуваха в предходните комисии. Те имаха своя резон тогава когато Съвета действаше като единен орган. Сега смятам, че този въпрос трябва да бъде изцяло и напълно отнесем към правомощията на колегиите и колегиите да определят персоналния състав, без никакво значение, разбира се при съгласието на съответните си членове и не смятам, че би трябвало да налагаме някакъв регламент, ограничаващ броя на комисииите, в които да членуват отделните членове. Това биха могли те да съобразят, дали могат да се справят с обема работа, който им се възлага и съответно колегиите дали

биха могли пък те да възложат тази работа на конкретния свой представител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност г-жа Колева да голяма степен каза това, което исках аз да кажа, но да ви напомня две неща - първо има два вида комисии, комисиите към колегиите и комисии към Пленума, примерно аз в момента участвам в две комисии към колегиите и все още съществуващата КПА, но нямам желание и нямам възможност физическа да участвам в предложените пленарни комисии, комисии към Пленума. Освен това ние имаме задължение законово днес да изберем тези комисии, да определим техния поименен състав, а създаването или какви други комисии ще има към Пленума не стои на днешния дневен ред и в крайна сметка всеки от членовете на Съвета ще прецени дали има възможност и желание, и ще се включи в работата на отделните комисии. Така, че нека си определим днес състава на тези комисии, ако сме съгласни, че бройката от 6 човека е правилната бройка, по трима души от двете колегии.

/В залата влиза Теодора Точкова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, Вие поискахте думата.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На първо място, на предишното заседание на Пленума отложихме обсъждането на Правилника. В проекта за Правилник бяха посочени комисиите, които се предлага да бъдат формирани към Пленума, освен двете по закон още две комисии. Така или иначе такова обсъждане не беше проведено и принципно съгласие по тези въпроси не беше постигнато. От

заседанието на Пленума до днешна дата съдийската колегия не е провеждала свое заседание, тя ще има такова след приключване на заседанието на Пленума. Вероятно прокурорската колегия вчера е имала възможност да обсъди, дали формално, дали неформално, аз не го видях като точка в техния дневен ред, но това не е пречка да бъдат обсъдени тези въпроси и да формират своето становище. В съдийската колегия такова обсъждане не е провеждано и такова становище не е формирано по отношение говоря както на броя на членовете на комисиите, така и по отношение на персоналния състав. По отношение на участието на членовете в комисиите към Пленума и на тези, които ще бъдат формирани в съдийската колегия, защото в съдийската колегия все още не са формирани такива комисии, не е предвидено като точка и в днешния дневен ред. Въпросът за участието на членовете в колко комисии не става въпрос за ограничаване на някой да участва, а става въпрос за равномерно разпределение на работата на колегиалния орган измежду членовете на ВСС. Нали не мислите, че е разумно един член да участва в три, четири или пет комисии, а други членове да участват в една или най-много в две комисии. Аз мисля, че трябва да постигнем някакъв баланс и този баланс да бъде постигнат на основата на критерия за равномерно разпределение на работата между членовете на ВСС, а не на това нещо да се гледа като на ограничение, защото ограничението има две страни - ограничение може да бъде както участието в броя на комисии, но ограничение може да бъде и недопускането или неучастието на членове в комисиите. Затова предлагам критерият да бъде равномерно разпределение на работата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Узунов. Предлагам да пристъпим към вземане на решение по тази точка, да започнат предложенията, защото, да, направи се дори предложение за първата комисия, защото се изпуска факта, който го каза и г-н Ясен Тодоров, че всъщност тези две комисии „Бюджет и финанси“ и „Управление на собствеността“ са законово уредени, дори както ако щете и броя - 6 човека, от които трима от съдийска колегия и трима от прокурорска и трябва да се сформират техните състави в едномесечен срок, който сега е последната дата, която можем да спазим този срок.

Що се касае до другите комисии към Пленума при тях можем да обсъждаме, заедно с Правилника, да обсъждаме членовете, които ще участват, но тук в тези комисии специално те са на по-друг режим, законово установен и остава да се формира само състава им, индивидуалния състав. Принципът е добре предложен от г-н Георгиев, да се запази досегашния състав, персонален състав, като се допълни с членове, които са от съответната колегия, в случая се налага от прокурорската колегия един член за Бюджетната комисия. Другата комисия е нова „Управление на собствеността“ и там вече аз дори използвам, за да не вземам думата по-нататък, използвам да предложа г-н Кожарев да участва в нея, защото той беше в комисия „Бюджет и финанси“ дълго време председател на тази комисия и вярвам всички ще се съгласите, че е наясно с тези проблеми, с които ще се занимава и комисията „Управление на собствеността“. Засега това предлагам и да започнат предложенията за персонален състав.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: След като беше открита кампанията по предлагане на членове на ВСС в комисиите, без да се обсъдят

предишните въпроси, аз честно казано очаквах г-жа Петкова да предложи някой от съдийската колегия, като член на тази колегия, но няма значение, Пленумът е затова, да се предлага всеки един от членовете на Пленума, без значение в коя колегия е. Та аз за втората комисия, за комисия „Бюджет и финанси“ предлагам г-жа Найденова, а за комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС предлагам г-жа Карагьозова. По отношение на г-жа Карагьозова и участието ѝ в комисия „Управление на собствеността“ искам да изтъкна нейната подготвеност в областта на провеждането на обществените поръчки, мисля, че това е колегата ни, който най-добре познава тази материя и мисля, че нейния опит и знания в тази насока ще бъдат изключително полезни за новата комисия по „Управление на собствеността“, защото знаем, че там ще предстоят решаването на тежки, важни въпроси, свързани и с приложението на законодателството. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз се съгласявам с принципа, който г-н Георгиев предложи по отношение на „Бюджетната комисия“ и затова там няма да правя предложения, предполагам, че г-жа Петкова е направила предложение за „Бюджетната комисия“ просто защото прокурорите са с един по-малко от съдиите. Извинявайте, за объркването. Искам да предложа като участник в комисията по „Управление на собствеността“ г-н Димитър Узунов като представляващ и ще се мотивирам със следното - той дълго време и през цялото време на мандата до момента участва в комисия „Бюджет и финанси“, която в последно време и оглавява. Неговата работа като председател на тази комисия и като представляващ е свързана, непосредствено ще бъде свързана със собствеността, която ще се управлява от ВСС. Освен това искам да добавя, че

колегата Узунов като административен ръководител, макар и на районен съд има опит в управлението на собствеността, а и до момента като представляващ е показал достатъчно знания, познания и умения в управлението, включително и на материални активи, така че затова предлагам неговата кандидатура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ви предлагам първо да правим предложенията комисия по комисия, защото се получава лек хаос. Първо да преценим броя на членовете на комисиите, ако имаме консенсус относно броя, защото няма пречка едната комисия да е от шест, другата да е от 4,8,10 или 12 човека. Така, че аз ви предлагам да преценим дали комисията „Бюджет и финанси“ да бъде от 6 човека, както е предложението на „Бюджетната комисия“, ако сме съгласни с това предложение и да определим поименния състав. Това е моето процедурно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Тодоров!

Г-н Иванов поиска думата. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Съгласен съм да обсъждаме предложенията за двете комисии поотделно, това ще доведе до оперативност в работата ни, не съм съгласен с начина, по който се разсъждава, например за Бюджетната комисия, защото тя е комисия, която съществува и към настоящия момент към ВСС. Това, че петима души сме участвали в тази комисия не означава, че ние, или ни се дължи по право участие в същата комисия и смятам, че всеки един от колегите ако приемем, че шест от членовете на Съвета могат да участват в тази комисия, по три от двете колегии, не виждам никаква пречка да обсъждаме участието на всеки един от колегите в комисиите и това е принцип, който следва да спазваме и занапред. Аз лично така ще го спазвам, не смятам, че участието в

комисиите се дължи по право на някой от членовете или трябва да бъде транслирано по някаква друга причина, пък дори и с това някой е работил в тази комисия и видите ли много е запознат в дълбочина с материята, всички сме в Съвета, за да работим там, където смятаме, че можем да бъдем полезни. Идеята ми е да предложим на гласуване 6-членна комисия на бюджета, да обсъдим дали и как да сформираме членовете на тази комисия, следва ли членовете, които са 5 до настоящия момент да останат или ще обсъждаме и други предложения и след това да преминем към гласуване, респективно при същите принципни положения да изберем и членовете на другата комисия. Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да допълня, че аз не възразявам тези, които са участвали в комисии да продължат да участват и предложението ми за г-жа Найденова беше за включването ѝ към така или иначе вече настоящия състав на комисия „Бюджет и финанси“, защото ние така или иначе не обсъдихме броя на членовете. Не съм имала предвид да се провежда някакво гласуване в условията на конкуренция между тези, които са участвали досега и включването на г-жа Найденова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, смятам да подложам на гласуване предложението, което се направи преди малко за броя на комисия „Бюджет и финанси“ и тогава да обсъждаме кандидатурите. Не виждам гласове „против“. Шестчленна комисия. /говорят помежду си/ Колеги, в режим на гласуване сме. /На таблото излиза резултат: 20 гласа „за“, 1 „против“/

Колеги, продължаваме с персоналния състав на комисия „Бюджет и финанси“, чийто състав трябва да бъде от 6 човека.

Г-н Тодоров, г-жо Петкова, г-н Георгиев.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като се направи предложение да бъде допълнена с прокурор, това е Румен Боев, за да може да има равнопоставеност в тази комисия, която решихме да е 6-членна, затова считам, че предложението на г-жа Юлия Ковачева за Соня Найденова просто отпада, тъй като тя е от съдийската колегия, защото самата тя предложи да се запази досегашния състав, който всъщност съвсем логично е, в продължение на четири години той работи, вярно, имаше промяна, на така или иначе имат опит и аз не считам, че трябва да се допълва с нови хора, единствено само този, който трябва да допълни състава и това е от прокурорската колегия, който беше предложен от г-н Георгиев.

МИЛКА ИТОВА: Аз правя процедурно предложение /шум в залата/ Първо според мен трябва да се гласува процедурното предложение дали състава на комисията, така както е бил досега ще остане и за в бъдеще, и след като гласуваме това процедурно предложение тогава трябва да попитаме петимата колеги дали някой от тях си прави отвод и евентуално тогава да гласуваме предложението за г-жа Найденова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже нямаме правила за гласуването и забрана за колко членове и как да гласуваме аз отсега заявявам, че ще гласувам и за четиримата „за“.

МИЛКА ИТОВА: Направих процедурно предложение за гласуване!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Итова. Колеги, само напомням, че от досегашния състав на комисия „Бюджет и финанси“ трима от членовете на комисия и за разпоредители на бюджета. Имайте го предвид това при гласуване - това са Камен Иванов, Димитър Узунов и колегата Румен Георгиев.

Други предложения има ли? Не виждам.

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Едното ми предложение за, тримата членове от прокурорската колегия явно са безспорни - г-жа Атанасова, г-н Георгиев и г-н Боев. Ако искате да проведем гласуване за тези трима.

МИЛКА ИТОВА: Аз току-що направих това процедурно предложение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А относно казаното от г-жа Ковачева считам, че не е редно членове на Съвета да гласуват за повече хора отколкото са местата в комисията, ако има четирима кандидати, а местата са три, редно е всеки член на Съвета да гласува „за“ толкова пъти, колкото са местата в комисията, иначе вота ще е невалиден.

МИЛКА ИТОВА: Има процедурно предложение да се гласува състава на комисията така както е досега. Ако някой от тримата съдии си направи отвод тогава да гласуваме предложението за г-жа Найденова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не е така. Щом като имаме четири предложения поименно трябва да се гласува всяко едно. Как така досегашния състав ще го гласуваме анблок!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, след като има процедурно предложение съм длъжен да го подложа на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Това не означава, че аз ако не бъда избран в тази комисия друг няма да има електронен подпис. Друг ще получи електронния подпис! Защо да не може! Ще се гласуваме поименно и това е.

МИЛКА ИТОВА: Петимата, които досега са участвали да участват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В процес на гласуване сме по процедурното предложение. Досегашният състав от пет души дали да остане или не.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Както казват в Парламента, процедура или нещо друго, нека да четем внимателно 37, ал. 1 и 2 от ЗСВ. Ал. 1 знаем, но ще си позволя да припомня - Пленумът избира от своя състав постоянна комисия „Бюджет и финанси" и постоянна комисия „Управление на собствеността". И ал. 2 - Пленумът на ВСС определя броя на членовете и състава на комисиите. Какво е това сега - от предишната комисия петима ще останат, само един ще гласуваме. Ние трябва да предложим толкова хора, може и повече, ако се предложат повече, но гласувахме за 6-членна комисия. Прокурорската колегия предложи това, което го задължава изречение второ на 37, ал. 1, че тези комисии са равни по численост от двете колегии, ние предложихме г-н Румен Георгиев, г-н Румен Боев и г-жа Елка Атанасова. Колеги от съдийската колегия, предложете си колкото приемете, колкото решите и да ги поставяме на гласуване и гласуваме поотделно всеки един. Ако са повече от 6, защото вече определихме броя на комисията от 6, тогава този, който е набрал най-много гласове той е член на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева, г-жа Кузманова, г-жа Георгиева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам тази точка да я разгледаме на заседанието на 14 май, защото както вече казах тези въпроси в съдийската колегия не са обсъждани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ама изтърваваме срока. Утре е срокът.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Моето предложение за съдийската колегия да влязат в тази комисия от страна на съдийската колегия Камен Иванов, Каролина Неделчева и Димитър Узунов, които и досега бяха членове на комисия „Бюджет и финанси“.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Днес е срокът по закон.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има ли други предложения?

Колеги, с оглед преобладаващото мнение подлагам поименното гласуване състава на комисия „Бюджет и финанси“. Предложенията, които се направиха, обобщавам - Соня Найденова от г-жа Юлия Ковачева, Румен Боев е предложен от г-н Георгиев и г-жа Петкова, Камен Иванов, Каролина Неделчева, Димитър Узунов от Мария Кузманова и други колеги.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето процедурно предложение - три кандидати са за членове на комисия „Бюджет и финанси“ от прокурорската колегия, да ги гласуваме анблок, четирима са кандидатите за членове на комисията от съдийската колегия, да ги гласуваме един по един. Тримата набрали най-много гласове стават членове на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, приемате ли това предложение?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване тримата колеги - г-жа Атанасова, г-н Румен Боев, г-н Румен Георгиев. Анблок гласуване да попълнят състава на комисия „Бюджет и финанси“. /На таблото излиза резултат: 19 гласа „за“, 0 „против“/

Колеги, предлагам поименно гласуване на направените други предложения. По реда на постъпилите предложения - г-жа Найденова, предложена от Юлия Ковачева. /На таблото излиза резултат: 7 гласа „за“, 13 „против“/

Колеги, подлагам на гласуване предложението, касаещо Камен Иванов.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 „за“, 0 „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване името на Каролина Неделчева за член на комисия „Бюджет и финанси“. /На таблото излиза резултат: 21 гласа „за“, 0 „против“/

Подлагам на гласуване моята кандидатура за член на комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 17 „за“, 4 „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, съставът на комисията е ясен. Очаквам предложения, касаещи попълването на комисия „Управление на собствеността“. Предложения очаквам.

ГЛАСОВЕ: Първо броят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване броят на комисията.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 18 „за“, 2 „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, очаквам предложения за попълване състава.

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз предлагам за членове на комисията от прокурорската колегия г-жа Юлиана Колева и г-н Румен Георгиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз предлагам в състава на тази комисия да влязат колегите Михаил Кожарев, г-жа Итова и г-жа Петкова.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Понеже се направиха предложения за двама представители от съдийската колегия, моята скромна личност и Вашата скромна личност, аз предлагам третия

представител на съдийската колегия да бъде г-жа Соня Найденова, която не успя да влезе в „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-н Кожарев от прокурорската колегия. С риск да станат четири кандидатурите от прокурорската колегия, но понеже ставаше въпрос за по-нормално разпределение на работата по комисии, аз предлагам г-жа Магдалена Лазарова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз предложих Итова, Кожарев, Светла Петкова.

Колеги, не виждам други предложения.

Подлагам на гласуване имената по реда на направените предложения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да казвате поименно за кой гласуваме. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Същият подход, най-напред колегите, които се предлагат от прокурорската колегия. Повече са. Колеги, при това положение предлагам гласуване поименно.

Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Юлиана Колева. Предложението е направено от колегата Кожарев. /На таблото излиза резултат: 20 гласа „за“, 1 „против“/

Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на колегата Румен Георгиев. Неговата кандидатура е направена от Михаил Кожарев.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, трябваше да го направя преди започването на поименното гласуване, но така или иначе това, което ще кажа не касае кандидатурата на г-жа Колева. Няма да подкрепя колегите, които вече бяха избрани за членове на „Бюджет и финанси“ по съображенията, които изложих в началото

на дебата. Аз считам, че работата трябва да разпределена равномерно така, че всеки да участва, да не се дублира участието в комисии на Пленума. Това е валидно и за съдийската колегия, когато дойде време аз ще си го кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Думата поиска г-н Иванов. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Това са мотивите ми, които аз ги споделям напълно, това са мотивите, които изразих и които ще следвам както при гласуването ми за членовете на „Бюджетна комисия“, така и при избора на членове за тази комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в процес на процедура по гласуване сме на кандидатурата на г-н Георгиев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 15 „за“, 4 „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам гласуване за г-жа Милка Итова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз първа направих предложение за г-жа Карагьозова, то някъде отиде там, пропадна и то.

КАМЕН ИВАНОВ: Първо прокурорите започнахме да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Да минем прокурорите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на колегата Кожарев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 19 на 0.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Лазарова. /На таблото излиза резултат: 9 гласа „за“, 11 „против“/

Колеги, дотук състава на комисия „Управление на собствеността“ - Юлиана Колева, Румен Георгиев, Михаил Кожарев.

Продължаваме със следващите предложения. Моля, да уточним реда за гласуване на следващите предложения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жа Георгиева предложи Вас, аз след това предложих г-жа Карагьозова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Димитър Узунов, Галина Карагьозова, после предложих Итова, Кожарев. /шум в залата/ Светла Петкова, Соня Найденова.

Колеги, уточнявам - Димитър Узунов, Карагьозова, Итова, Петкова, Найденова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Галина Карагьозова беше първа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Галина Карагьозова. Гласуваме. Колеги, Карагьозова на първо място, Узунов, Итова, Петкова, Найденова. Има ли спор?

Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на колегата Карагьозова.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 10 „за“, 11 „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Узунов, имаше процедурно предложение на колегата Ковачева за отлагане на точката за събота, ние не го гласувахме.

ГЛАСОВЕ: Вече е късно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако искате да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше процедурно предложение, единственото днес, което не беше гласувано. Иначе всички досега процедурни бяха гласувани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме процедурно предложение, направено от г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не съм направила процедурно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поддържате ли го, г-жо Ковачева?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо да не го поддържам?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Недейте сега. В процедура по гласуване сме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на Димитър Узунов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Обърках! Съжалявам!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Анулираме гласуването. Имаме грешка. Колеги, отново в процедура по гласуване сме. Димитър Узунов.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 15 на 5.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, следващото предложение по реда на постъпването му е името на г-жа Итова. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 16 на 4.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Петкова. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 14 на 4.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. За да спестя едно гласуване заявявам - моля да не гласувате предложението за моето включване в комисията. Отвод.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, при това положение обявявам състава на комисия „Управление на собствеността“. Съставът е следния - Юлиана Колева, Румен Георгиев, Михаил Кожарев, Димитър Узунов, Милка Итова, Светла Петкова.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Определяне на поименните състави на постоянните комисии: „Бюджет и финанси“ и „Управление на собствеността“, към Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ОПРЕДЕЛЯ броя на комисия „Бюджет и финанси" към пленума на ВСС в състав от 6 члена.

29.1.1. ОПРЕДЕЛЯ поименния състав на постоянна Комисия „Бюджет и финанси" към пленума на ВСС, както следва:

1. Елка Атанасова
2. Румен Боев
3. Румен Георгиев
4. Камен Иванов
5. Каролина Неделчева
6. Димитър Узунов

29.2. ОПРЕДЕЛЯ броя на комисия „Управление на собствеността" към пленума на ВСС в състав от 6 члена.

29.2. ОПРЕДЕЛЯ поименния състав на постоянна Комисия „Управление на собствеността" към пленума на ВСС, както следва:

1. Юлиана Колева
2. Румен Георгиев
3. Михаил Кожарев
4. Димитър Узунов
5. Милка Итова
6. Светла Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26. Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, това е едно предложение, по самата редакция на което е хубаво да има изказвания. На вашето внимание е едно предложение за честване

на 25-годишнината на Висшия съдебен съвет. Възможно е да има редакционни промени. В първа точка съм си позволил да посоча две дати - 27 септември, когато е точната годишнина, това е вторник. Възможно е това събиране да се направи на 30, което е петък. Вътре всичко е указано със задължения за администрацията. Идеята е да се почувства този орган като такъв с една традиция, защото все пак са минали 25 години, откакто работи. На вашето внимание е, от две седмици е внесена точката и ви предлагам ви да я гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, доколкото си спомням, преди няколко заседания на ВСС сформирахме Инициативен комитет за честване. Моето предложение е предложението на колегата Георгиев да бъде отнесено към Инициативния комитет, който да го обсъди при изготвяне на програмата за честване на 25-годишнината. Това е моето конкретно предложение. Ако се стигне до дебат по същество, тогава вече ще взема отношение към конкретните детайли на предложението, но тъй като имаме Инициативен комитет, в който за точния персонален състав в момента ми е трудно да се сетя, не знам дали г-н Георгиев е член на комитета (гласове: член е), неговото предложение да се отнесе към комитета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Една от хипотезите беше, че е Временна комисия за честване, или комитет, това е отчетено от всички членове и затова е до Пленума, така че бележките по същество, ако може да го обсъдим сега и да вземем решение, защото има процедура, която трябва да видим, да намерим хората от списъка, който е приложен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, после г-н Цацаров.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам следното предложение. Тъй като министрите на правосъдието не са членове на ВСС, да помислим дали, ако поканим тях, да поканим и всички, които могат да дойдат, или пък да не ги каним. В приложения списък е записана само г-жа Екатерина Захариева като министър на правосъдието, а пък няма нито един от министрите при предишните състави на ВСС. Така че да преценим този момент - дали и другите да бъдат поканени като министри на правосъдието, а не като членове на Съвета, или пък да не бъде поканен нито един от министрите (сегашни и бивши).

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Честване е, не може да не поканим представители на изпълнителната и на законодателната власт, това е ясно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно така. Така че, ако е така, трябва да бъдат поканени и другите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би не бях добре разбрана. Нека моето предложение да се счете като процедурно такова - предложението на колегата Георгиев да бъде обсъдено от Инициативния комитет. Г-н Георгиев, не виждам да има предложение от Инициативния комитет, който сформирахме. Той трябва да ни предложи как ще бъдат честванията, в какви дни, в какво ще се състоят, за да може глобално с общото предложение да разгледаме и Вашето предложение. Така че, г-н Узунув, предложението ми е процедурно и моля да бъде подложено на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако в крайна сметка не се отнесе до Инициативния комитет, или независимо от факта дали ще се отнесе до Инициативния комитет, или не, единственото, което бих ви предложил, е т.5.3 да отпадне, защото да се снабдим ние след това, а и колегите, които са били преди нас членове на ВСС, със служебна поименна карта, която да удостоверява членството му на бивш член на ВСС, ми звучи много...(не довършва мисълта си). Аз заварих практиката всички пенсионирани следователи да разполагат със служебни карти, че са бивши следователи. Такива карти ние вече не издаваме. Няма нищо лошо (напротив) хората да могат да ползват почивните бази, но нека да го направим с допълнение в Правилата за ползване на базите, просто бившите членове на ВСС. Но струва ми се, че карта с надпис, тази служебна карта ще служи за паркиране и за всичко друго.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа следното. Нямам нищо против провеждането на тържествени събрания и създаването на клуб, или там каквото и да било, който иска, да участва, който иска, няма да участва. Само много моля с предложението да не създаваме впечатление у колегите, че създаваме някакъв особен, извънреден, специален, или както искате го наречете, статус на членовете на ВСС. Това е. Колеги сме като всички останали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Найденова, предложението, което изхожда от колегата Георгиев (той е член на Инициативния комитет).

СОТИР ЦАЦАРОВ: А г-жа Найденова предлага това да се разгледа от Инициативния комитет?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това да се разгледа от Инициативния комитет и евентуално тогава да бъде внесено за вземане на решение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Значи да възложим на Инициативния комитет да направи съответна организация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И той да го внесе след това.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Инициативният комитет трябва да ни предложи цялостна програма за честване за годишнината.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Който да изготви организация във връзка с честването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме предложението на г-жа Найденова. И може би трябва да добавим, колеги, всички предложения и идеи да бъдат отправяни към комитета (говорят помежду си).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме предложението на г-жа Найденова? (гласове: да.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това предложение да се разгледа от Инициативния комитет, да се прецизира. (Говорят помежду си.)
Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 14 гласа „за“, 4 гласа „против“. Приема се процедурното предложение.

(След проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Предложение във връзка с честването на 25-тата годишнина от формирането на Първия състав на Висшия съдебен съвет на Република България - 27 септември 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕДЛОЖЕНИЕТО да бъде обсъдено от Инициативния комитет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 27 от предварително оповестения дневен ред е предложение за одобряване на проект на отговор на Въпросник от Комитета по правата на човека във връзка с изготвянето на IV периодичен доклад за изпълнение на Международния пакт по граждански и политически права на Република България. На вниманието ви беше проектът за отговор. Към него са направени допълнения на база допълнителна информация от Националния институт на правосъдието и от Дирекция „Международна дейност“ за проведени обучения по правата на човека; допълнителна информация за дейности от Висшия съдебен съвет във връзка с популяризиране на независимостта на съдебната власт. Общо взето това е проектът за отговор. Ако сте съгласни с него, да го одобрим, за да може да се изпрати на Министерството на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения? (Няма.)

Процедура на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По някои от въпросите, ако сте забелязали, съгласно доклад от Дирекция „Правна“, комисията потвърди по някои от въпросите, където ВСС е посочен като институция, която да даде отговор. Преценяваме, че не сме компетентни, а те са свързани с провеждане на държавна политика, както и по някои от въпросите, касаещи искане за статистическа

информация, Дирекция „Информационни технологии и статистика“ не поддържа такъв тип информация за определени престъпления.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В процес на гласуване сме.

Г-н Тончев, обявяваме резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 18 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на проекта на отговор на Въпросник от Комитета по правата на човека във връзка с изготвянето на IV периодичен доклад на Република България по изпълнение на задълженията, произтичащи от Международния пакт по граждански и политически права

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проекта на отговор на въпросник от Комитета по правата на човека във връзка с изготвянето на IV периодичен доклад на Република България по изпълнение на задълженията, произтичащи от Международния пакт по граждански и политически права.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в началото на заседанието включихме три допълнителни точки по предложение на Комисия „Международна дейност“. Същите бяха разгледани на заседанието ѝ вчера. Това са материали, които бяха постъпили във ВСС непосредствено преди почивните дни (от 6 май), или в началото на тази работна седмица. Предложихме ги за включване, тъй като са свързани със срокове, които преценихме, че изтичат

преди евентуално следващо заседание на Пленума през следващата седмица. Насрочихме заседание на Пленума за събота. Не мога да предложа общо гласуване на трите точки, тъй като по последната от тях - т.34, трябва да определим представители на ВСС за представяне на теми и за участие в годишна среща на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа.

По т.32 направо започвам да докладвам. Виждам, че има съгласие за тяхното разглеждане днес. Ако се предизвикат допълнителни и по-дълги дебати, може да преценим разглеждането им за събота. Точка 32. Пристигнало е писмо от заместник-министъра на правосъдието с искане да определим представител за участие в заседание на Работната група за Европейския портал. С решение на ВСС (виждате в мотивите) г-н Валери Михайлов - директор на Дирекция по информационни технологии към ВСС, беше определен за представител в Европейския портал. Неговият доклад във връзка с предложението за определяне на участник, преценката му е, че присъствието му на това заседание, което ще се проведе мисля, че в седмицата, в която в България са почивни дни, е нецелесъобразно, тъй като времето е изключително малко. Г-н Михайлов твърди, че не е получил въпросника. Добавям само едно допълнение. В писмото, което Министерството на правосъдието ни е препратило, което те са получили от Брюксел, искането е от Европейската комисия, пише, че Европейската комисия кани държавата-членка да излъчи един представител, чиито разходи ще бъдат поети от Европейската комисия.

На база доклада на г-н Михайлов комисията предлага ВСС да не определя експерт за участие в тази среща.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз не приемам предложението на г-жа Найденова да не определяме представител за участие в Европейския портал за електронно правосъдие, тъй като този въпрос е много важен, стои пред нас и е ангажимент на ВСС. Имаше преди известно време (и г-жа Найденова много добре знае) международни експерти, които направиха едно обучение за този Европейски портал за електронно правосъдие, който в доста страни вече действа. На това съвещание се пое ангажимент България да се включи с решенията си към този портал. В тази връзка има и постъпило писмо (г-жа Найденова не го спомена, но видях, че има такова) от заместник-председателя на ВКС, който предлага да се включим в този електронен портал, на първо място с тълкувателните решения на двата върховни съда, или да се предприемат реални действия за работа към този портал. Ние имаме такава готовност, доколкото се касае за тези тълкувателни решения, а след това веднага да се започне и със съдебната практика. И единствено трябва IT-специалист, който да може да внедри това вече на практика. Така че, ако Валери Михайлов отказва да отиде, аз мисля, че има достатъчно други IT-специалисти, които присъстваха на това обучение, семинар (кръгла маса в СЮБ се проведе), които мисля, че дори по-добре са запознати от г-н Михайлов вероятно. Така че предлагам тази точка, независимо, че отложихме заседанието за събота по друг повод, но нека да се отложи и да се включи за утре (събота), когато да определим човек, който да отиде на тази среща на 23 май. А вече няма и много време.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други предложения или мнения?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, обърнах внимание на доклада на г-н Михайлов и на приложените материали към точката. Бих се съгласила с г-жа Петкова за отлагане, ако в писмото, което е изпратено към Министерството на правосъдието, не пише, че срокът да бъде информирана Европейската комисия за представителя на България, е 13 май, което е утре.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Със Светослав Данчев може да говорим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докладът на г-н Михайлов сочи 30 минути в програмата на заседанието на тази работна група, в които темата е „База данни на съдилищата“, без повече яснота. Това дава основание (към Светла Петкова в отговор на нейна реплика: г-жо Петкова, нека да довърша, не Ви прекъсвах) на г-н Михайлов да заключи, че присъствието му на такава среща няма да е полезно, както и е обърнал внимание на 10-минутно представяне на електронния портал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Освен г-н Михайлов, на тази „кръгла маса“ участваха и други IT-специалисти от органите на съдебната власт. Там беше и Спас Манов от ВАС, там бяха и други специалисти. Аз, както ви казвам, присъстващият заместник-председател на ВКС предложи да продължим дейността. И не виждам сега защо ще се стопира тази дейност, само защото г-н Валери Михайлов не може да отиде на 23 май в Брюксел. Стопира се, защото де факто ние имаме готовност със съдебната практика и просто трябва един IT-специалист, или няколко, да могат да я въведат, да се включим към програмата ECLI. И аз затова, ако не може, г-н Колев е тук, ако трябва, да отложим за половин час, да се

пита Спас Манов дали има някакви затруднения да отиде да ни представи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз искам да обърнете внимание, че освен че едната тема по регламент е в продължение на 10 минути, а втората в продължение на 30, че има един друг предопределящ момент, а именно попълването на въпросника. Г-н Михайлов казва, че не е попълнил въпросника, че въпросникът е много голям, съдържа пет секции и въпросите са разнородни, а някои от тях неясни, поради което той е бил възпрепятстван да извърши тази дейност. Имайте и това предвид, преди да вземем решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само искам да допълня това, което каза г-жа Костова. Мисля, че са неоснователни опасенията, че няма да се продължи дейността. Всъщност ние вече имаме определен представител, не става дума тепърва за определяне на представител, той е определен. Става дума за конкретно заседание, на което се предлага да не се присъства. Още повече, че г-жа Петкова непрекъснато за ECLI, но видно от дневния ред, така, както е посочено и в доклада на г-н Михайлов, въпросите за ECLI не фигурират в заседанието в случая на работната група. Така че, няма да изпусне Съветът абсолютно нищо от неприсъстването на едно конкретно работно заседание, а по-нататък работата ще продължи. Най-вероятно ще се попълни и въпросника. Не виждам защо трябва да се ходи ей-така, неподготвен, и то пък специалист, който няма да е определен от нас за участник в работната група. Г-н Михайлов вече е определен за такъв участник.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последно, колеги, обръщам вниманието ви на материала, следващ писмото, получено във ВСС от заместник-министъра на правосъдието Минчева, което е именно грама, открита, която е постъпила в Министерството на правосъдието на 15 април, от която става ясно, че от България като страна-членка се кани един представител. Видно от резолюциите по него, Министерството на правосъдието не си е определило представител и изпраща на ВСС да определи такъв за участие в тази експертна група. Програмата предвижда и въпроси, които не са от компетентност на ВСС и заемат по-голямата част от дневния ред на заседанието на работната група, изключая тези 10 плюс 30 минути, на които и г-жа Костова обърна внимание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, аз няма да вземам отношение по това дали да изпращаме представител, или няма да изпращаме. Но вчера разисквахме подобна тема, а именно дали има получени документи по преписка или по писма във ВСС. Аз искам да получа отговор с оглед въпроса, който е изложен в предложението на Комисия „Международна дейност“. Този отговор очаквам от главния секретар или администрацията на ВСС в частта получен ли е въпросник във ВСС, затова, защото отговорът на колегата Михайлов е, че изпратеният въпросник не е получен от него. Това означава ли, че е получен във ВСС? Ако е получен, къде е разпределен? Затова, защото основният момент тук в тази интересна точка е това - защо не сме попълнили този сложен въпросник. И най-вероятно вторият момент е, че датата е 23 май - тогава, когато не се работи в България. Имаме ли получени документи във ВСС?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров, не може да отговори сега г-н Тончев.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не сега.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме проект на решение от Комисия „Международна дейност“. Имам и процедурно предложение.

Подлагам на гласуване най-напред решението на комисията.

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моето предложение е да определим човек, конкретно име допълнително, но да се определи да отиде на тази среща IT-специалист, а не така, както е формулирано решението на комисията „да не изпраща представител“, а да имаме „изпраща представител“ и ще го определим допълнително. Разберете, че във ВСС е концентрирана цялата съдебна практика и той е този, който трябва да направи действия, за да може да се включим към Европейския портал за електронно правосъдие. Още по-лошо ще е, след като Министерството на правосъдието няма да изпрати човек, ами как ние няма да изпратим човек. Защо да не изпратим? И затова да определим представител. Аз предлагам Спас Манов от ВАС, който беше там, който е IT-специалист, и който всъщност цялата система във ВАС до голяма степен я въведе там. (Говорят помежду си.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, от материалите, които са към проекта за решение, виждам и е посочено, че въпросникът е бил изпратен по e-mail на електронните адреси на Валери Михайлов и на Светослав Данчев. Както знаете, Светослав Данчев е представител от Окръжен съд-Велико Търново, който

участваше в редица срещи и в Европейската комисия във връзка с този портал, така че би следвало да получи малко повече информация. Аз се задължавам след заседанието в случай, че се отложи точката, да разберем защо така министерството говори, че въпросниците са били изпратени на 29 февруари, от друга страна Валери Михайлов ни отговоря, че той такъв не е изпратил, откъде те черпят тази информация, освен това са изпратени на двама. Ако трябва някого да командироваме, вторият човек е Светослав Данчев, който също е участвал в редица срещи и е познат на тези колеги, които се занимават със създаването на база данни и отговарят за базата данни за съдилищата в Европейския съюз. Освен това той е с английски език.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, очевидно, че процедурата няма да позволи наш представител да участва там, защото ние сме извън сроковете. По-скоро въпросът е друг. Защо Министерството на правосъдието винаги в последния момент ни изпраща подобни документи? Ето, и законопроекта, ето ви днес за втори път документ, който ни е изпратен, така че ние да не може да участваме. Аз мисля, че трябва да вземем едно решение, с което най-учтиво да помолим министерството да преустанови тази глупава практика.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подкрепям предложението на г-жа Кузманова. Двамата адресати са Валери Михайлов и Светослав Данчев. Тъй като виждаме, че за Валери Михайлов тази задача явно е непосилна, защото казва, че му е сложен въпросникът, затова да вземем решение за Светослав Данчев. До 13, до утре е срокът за регистрация на участниците, пък ако не е в състояние да отиде,

това вече е отделен въпрос. Но ние трябва да имаме решение и Пленумът е този, който трябва да вземе това решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, след като се чуха тезите, мненията, подлагам на гласуване предложението на Комисия „Международна дейност“. Г-н Тончев, режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 14 „за“, 5 „против“. Имаме резултат по решението.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представител на ВСС за участие в заседанието на експертната група по Европейския портал за електронно правосъдие, което ще се проведе на 23 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ОПРЕДЕЛЯ представител на ВСС за участие в заседанието на експертната група по Европейския портал за електронно правосъдие, която ще се проведе на 23 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, следващата точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка (Комисията няма конкретно предложение, не може да формира проект за решение) е във връзка с предложение до ВСС чрез Комисия „Международна дейност“ да командирова г-н Любомир Герджиков - съпредседател на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, за участие в годишна среща на Европейския институт за експертизи и експерти, която ще се проведе в периода 26.05.2016 г. - 28.05.2016 г. Съгласно писмото на председателя на сдружение „СЕФИТА“ г-жа

Попова, всички разходи (прекъсва я Д.Узунов). Г-н Узунов, докладвам точката, много моля. Казах, че няма проект за решение и е важно колегите да обърнат внимание на предложението. Всички разноси са за сметка на сдружение „СЕФИТА“. Искането е г-н Герджиков да бъде командирован с конкретна задача, посочена в писмото. Задачата е (цитирам): „Установяване на контакти с цел набиране на информация за анализ и оценка на разходите за извършване на съдебни експертизи“. Мотивът да бъде предложено ВСС да командирова г-н Герджиков като съпредседател на Гражданския съвет е с реализиране на заложената специфична цел при т.3.3.1 от Пътната карта за прилагане на Актуализираната стратегия за съдебна реформа. Останалите материали са на вниманието ви. Ако сте ги прочели, може всеки да сформира решение. Проект за решение няма. Съветът да реши, пленарният състав, дали да командирова, или не г-н Герджиков - член на УС на сдружение „СЕФИТА“, който е член и на Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте! После г-жа Петкова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще бъда съвсем кратък. Ще подкрепя решението да не командироваме г-н Герджиков. Мотиви: поканата е отправена до него в качеството му на председател на сдружение „СЕФИТА“. Сдружението е с нестопанска цел, той е член, съпредседател на Гражданския съвет, и най-сетне разходите са за сметка на „СЕФИТА“.

Първо, според мен е недопустимо ВСС да командирова членове на Гражданския съвет, които не са в организационната структура на Съвета.

Второ, не виждам какъв е проблемът г-н Герджиков при положение, че поканата е до него и разходите са за сметка на „СЕФИТА“, да замине и да участва и без командировка от ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз, като съпредседател на Гражданския съвет, подкрепям това участие на г-н Герджиков във връзка с проекта. Това е за съдебните експертизи. Знаете, че от Гражданския съвет се явиха тук при обсъждане на Пътната карта. Те са и членове в Съвета за съдебна реформа и също така в Пътната карта има такъв проект, който дори не е само един, а е предвидено да се работи по проекти, първо, за стойността на експертизите, която е вероятно свързана с тази командировка, а другото е работа по изготвяне на закон (или наредба) за съдебните експертизи. Този въпрос е много важен, така че аз не считам, че участието на г-н Герджиков на това съвещание не е наложително.

Що се касае до командироване, може би г-н Цацаров е прав, че ние евентуално не виждам как да командироваме член на Гражданския съвет, но все пак да изразим положително отношение. Вероятно това се има предвид в искането на ръководството на „СЕФИТА“ положително отношение, не възразяваме, а командироване по нашите правила не е предвидено за други членове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров. После г-жа Карагьозова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще повторя (то няма никаква връзка с обсъждането) това, което беше направено преди няколко заседания, дори мисля, че беше направено още преди разделянето на Пленума на колегии. Или ще заседаваме всички тук, или ще пушим колективно. Приканвам да дадем 2 минути почивка, без тези,

които сме вътре, да излизаме отвън. Разбирам, че и г-н Панов е отвън, да му дадем възможност да участва в нашето заседание. Виждам, че има колеги, които също са тук, т.е. тук са по списък, но се намират в пушалнята или в коридора и ако е така, аз лично бих предложил, колкото и унижително да бъде, на всеки час да се дава почивка. Г-н председателстващ, Вас Ви изгубих също от погледа си, ще Ви помоля да дадете една минута и всички членове на Съвета, които се намират в сградата, да бъдат така добри да влязат в залата, независимо дали са в пушалня, или в...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Подкрепям напълно казаното от г-н Цацаров, че ние не можем да командироваме г-н Герджиков (говорят помежду си). Да продължа. Според мен пречката е не толкова във възможността ние да командироваме г-н Герджиков, независимо от връзката му с Гражданския съвет и това, че е от НПО. Пречката аз виждам в друго. Желанието му да бъде командирован е обосновано с това, че ВСС е водеща институция по отношение на изпълнението на една от точките в Пътната карта за прилагане на Актуализираната стратегия. Това е така, но г-н Герджиков няма как вместо ВСС да направи този анализ на европейските практики по отношение разходите за възнаграждение на вещи лица и т.н. Ако ние го командироваме с подобна задача, това би предопределило участието му, което е абсолютно нередно, в изпълнението на бъдещ проект, или каквото и да е (нямам представа от тази точка, пред мен не е Пътната карта, не знам тя дали се финансира по линия на държавния бюджет, по линия на програмно бюджетиране), няма как ние да предопределим изпълнението на задължението ни по Стратегията, предоставяйки

събирането на информация и изпълнение на дейностите от тази мярка на г-н Любомир Герджиков, с цялото ми уважение към него и това, че той е съпредседател на Гражданския съвет. Така че според мен просто няма основание да му възложим подобна задача, а не толкова, че пречката е да бъде командирован от ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това, което исках да добавя, частично г-жа Карагьозова го каза. На заседанието с г-жа Магдалена Лазарова изразихме именно нашите съображения защо не би било удачно да бъде командирован г-н Герджиков, защото посочената мярка в Пътната карта 3.3.1 след справка в Пътната карта се оказа, че се финансира от Оперативна програма „Добро управление“ с отговорна институция Висшият съдебен съвет. Това ни беше довод с г-жа Лазарова, с който смятаме, че точно такава форма - командироване на г-н Герджиков от ВСС, и то с посочената задача в писмото на председателя на сдружението, не е удачна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на комисията. Режим на гласуване (шум, говорят помежду си). Предложението на комисията подлагам на гласуване. Ще помоля г-н Тончев да покани председателя на Касационния съд да влезе в залата и председателя на Административния съд. В режим на гласуване сме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Какво гласуваме? Командирова, или?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението на комисията гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: То е в два варианта, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Командироването, първата алтернатива (шум, говорят помежду си).

Г-н Тончев, резултат.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 5 „за“, 17 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Любомир Петров Герджиков - изпълнителен член на Управителния съвет на сдружение с нестопанска цел „СЕФИТА“ за участие в Годишна среща на участващи и асоциирани към дейността на Европейския институт за експертизи и експерти за периода 26.05.2016 г. - 28.05.2016 г. в гр.Париж, Франция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. НЕ КОМАНДИРОВА Любомир Петров Герджиков - изпълнителен член на Управителния съвет на сдружение с нестопанска цел „СЕФИТА“ за участие в Годишна среща на участващи и асоциирани към дейността на Европейския институт за експертизи и експерти за периода 26.05.2016 г. - 28.05.2016 г. в гр. Париж, Франция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед резултата от гласуването на първата алтернатива, не подлагам на гласуване второто предложение.

Следващата точка, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, уважаеми колеги, внесохме също като допълнителна днес, с оглед доклада на членовете на ВСС Узунув и Кожарев, от който се виждаше, че следва да се отговори на два въпросника и да се определят лица от членовете на ВСС, които да отговорят в срок до 15 май. Не сме посочили определяне на всички членове. Предложили сме само

двама от тях. Останалите двама трябва да определи Пленумът днес. Но, виждайки и приложението към материала, който е свързан с писмо от избрания президент на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа - представителят на Съдебния съвет на Албания, че срокът е 20 май, и предвид факта, че насрочихме заседание за събота, ще се наложи да определим и представители на членове. Приложена е и таблица със справка членовете на ВСС в какви международни форми на участие са участвали. Нека да преценим дали да разглеждаме точката днес, или в събота, тъй като се оказва, че срокът не е 15 май, а е 20 май, до който трябва да се определят представители. Ако има съгласие, можем да отложим точката за разглеждане на заседанието в събота.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какъв е проблемът сега да определим останалите представители?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, ще отнеме достатъчно време. Тъй като срокът 15 май излезе от Вашия доклад, г-н Узунов.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, така беше.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам Ясен Тодоров да бъде определен. Той има опит в работата с медиите. Това е предложението ми.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Моето предложение е г-жа Магдалена Лазарова, която безспорно е най-компетентният човек по отношение на работата с медиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, искането към Съвета е да определим участници...(намесва се Д.Узунов: микрофонът, микрофонът, г-жо Найденова, микрофонът Ви не е включен). Добре, няма да уточнявам, четете си материалите и си вземете решението, щом микрофонът ми е изключен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не исках да Ви кажа, че е изключен микрофонът, а да го включите, защото не се чува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, трябва да определим четирима членове. В момента не се поставя въпроса за тяхното командироване, а четирима членове на Съвета, които да прегледат едни въпросници, да направят отговори по тях, да развият представяне по тези две теми - едната свързана с вътрешната независимост на съдиите и прокурорите като фактор за повишаване ефективността в съдебната система, а втората за ролята на медиите, за независимостта на съдебната власт, което предполага, че тези четирима членове на Висшия съдебен съвет ще бъдат и участници в срещата в Рим, Италия, която ще се проведе в средата на м.юни. Колегите Узунув и Кожарев присъстваха на заседание на Борда преди няколко седмици и предложението е, което, разбира се, Пленарният състав трябва да обсъди и да реши, дали те да представят темата „Вътрешна независимост на съдиите и прокурорите“, а по отношение на втората тема предложение за участници. Вчера на заседание на комисията не се постигна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, благодаря! Бяхте много подробна.

Г-жа Георгиева, г-н Петров, г-жа Кузманова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз бих предложила г-жа Незабравка Стоева. Изхождам от нейния опит и от това, че тя е вземала отношение по темите много пъти и има становище по въпроса, за независимостта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само момент, да кажа нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, мисля, че докладът е изключително подробен. В него е отразено как протече срещата. На нея от тези, които присъстваха там (те също са изброени в началото на доклада) от различните страни, бяха определени по двама души, които да изготвят по една от темите. Двете теми са: „Вътрешна независимост на съдебната власт“, и втората тема е „Ролята на медиите за независимостта на съдебната власт“. Ние с г-н Узунов бяхме определени от присъстващите там членове на Борда да разработим темата „Независимост“, обаче смятам така: това, че ни определиха, не е според мен най-решаващото, защото като са ни определили, не значи, че те могат да заместят решението на Съвета. Не виждам пречка да бъдат определени и други колеги. Това е само като забележка, а не че непременно трябва ние двамата с г-н Узунов да разработим тази тема и да отидем. Ако Съветът реши други да я разработят, няма пречка. Това е моето лично мнение.

Друг е въпросът дали по някакъв начин нещо се нарушава от решенията на Борда, или не се нарушава. Аз не виждам кой знае каква драма в тази връзка. Така че, ако искате, преценете какво да се направи. Те искаха тогава всички членове на Борда, и така решиха, до 15 май да се определят (говорят помежду си)...Тази тема е предложена, прочетете доклада, тя е предложена от унгарците още през 2015 г. в Тирана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И двете теми са от 2015 г., предложени сега да се обсъждат. Това е цялата работа. Сега той е написал писмо да е до 20 май, това не беше решено на Борда, 15 май беше решено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря на г-н Кожарев.

Г-н Петров. После г-жа Кузманова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да, аз също не виждам къде е драмата. Най-вероятно е посещението в този красив град. Аз нямам такова (не че нямам желание, искам да го посетя), но за мен нещо друго е интересно. Гледам справката, изготвена от Комисия „Международна дейност“, веднага отварям една бележка: познат ми е вкусът на прекрасния молдовски коняк, но никога не съм го пил в Кишинев. Нека да вземем решение да изпратим двама или четирима, още повече, че се разбира, че тези хора първо трябва да свършат определена работа в България, да изготвят въпросници, или да отговорят на въпросници, да изготвят доклад. Има направени предложения - г-н Тодоров, г-жа Сточева. Най-вероятно ще постъпят още предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, заподявайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Запознавайки се с проблемите, бих направила едно такова предложение - нека да бъдат представители както от съдийската, така и от прокурорската квота, да има някаква равнопоставимост. Тоест, ако приемем за четирима души, предлагам ви двама да бъдат от съдийската квота, двама да бъдат от прокурорската квота, т.е. не квота, колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Не виждам други предложения.

Ясен Тодоров, Магдалена Лазарова, Незабравка Сточева са предложените колеги.

Колеги, в допълнение на това, което каза колегата Кожарев, само ви обръщам внимание, че на конференцията почти ни подсказаха, че трябва да обмислим предложение България да домакинства следващото пленарно заседание, което очакваме да бъде някъде през м.юни 2017 г. Трябва ли да се вземе решение по

този въпрос, за да можем да докладваме? Това е по-скоро на вниманието на Комисията „Международна дейност“, да обмислят този въпрос въз основа може би на нашия доклад, който направихме.

Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, благодаря на колегата Георгиева за предложението ѝ. Аз си правя отвод. С оглед на това, което колегата Кожарев поясни, че все пак двамата колеги - Кожарев и Узунов, вече са обсъждани и на самия Борд са определени, сякаш дребно застава ние да ги променяме като колеги, които да участват и да работят по тази тема. В този смисъл моето предложение е за тях двамата и за колегите Ясен Тодоров и Магдалена Лазарова.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам от Съдийската колегия г-жа Карагьозова, г-жа Каролина Неделчева, г-жа Найденова и г-жа Юлия Ковачева.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Моето предложение е г-жа Каролина Неделчева, която е и от комисията, а освен това, мисля, и един от проектите, в които участваше (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, с оглед да облекча гласуването, си правя отвод.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може би аз трябваше да направя отвод, за да го облекча, г-н Тодоров.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз също си правя отвод. Имам лични причини.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже гласуването се превръща в мерило за подкрепата или не на членовете, по принцип за тяхното поведение, аз не желая да участвам в това гласуване и не желая да бъда гласувана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова, г-жа Найденова, г-жа Карагьозова.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да го отложим за събота, за да помислим кого да определим и да престанем с това...Моето предложение е да отложим за събота тази точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че ще го кажа. Оказа се, че най-важните теми на това заседание са дали управителят на „Сефита“ да бъде командирован и кой да замине в Рим в безумно важната за всички ни (какво беше?) Балканска и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети. И се сетете колко време отделихме на това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Правя предложение. Двама човека според мен са напълно достатъчни - г-н Узунов и г-н Кожарев. Те са представители и на двете колегии също, участвали са, така че двама човека са напълно достатъчни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, аз затова започнах в началото, преди да докладвам темата по същество, с един апел дали да не отложим точката за заседанието в събота, но предвид репликата на г-н Узунов продължих да докладвам точката. Има процедурно предложение, нека да гласуваме - отлагане за разглеждане на точката за събота.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Искрено ви призовавам да не подкрепяте отлагането за събота, защото ще пострада обсъждането на Закона за съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Искам да заявя, че си правя отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също си правя отвод. Някъде си чух името (говорят помежду си) (реплика на К.Неделчева и М.Кузманова: нека да гласуваме предложението на г-н Панов).

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това означава да не се разработва другата тема, или пък да се разработи от нас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Панов (шум в залата; говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това означава ли, че двамата ще разработват и двете теми?

ГЛАСОВЕ: Да, и двете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване.

Обявяваме резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 21 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на ВСС за попълване на въпросниците изпратени от президента на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети (БЕСМСС) във връзка с подготовката на пленарното заседание на Мрежата, което ще се проведе в периода 13-14 юни 2016 г. в гр. Рим, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Димитър Узунов - представляващ ВСС и Михаил Кожарев - член на ВСС, за участие в срещата на Изпълнителния борд на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети (БЕСМСС), проведена в периода 21-22 април 2016 г. в гр. Рим, Италия.

34.2. ОПРЕДЕЛЯ Димитър Узунов - представляващ ВСС и Михаил Кожарев - член на ВСС, за попълване на въпросниците на тема „Вътрешна независимост на съдиите и прокурорите като фактор за повишаване ефективността в съдебната система" и „Ролята на медиите за независимостта на съдебната система" и представянето им на пленарното заседание на БЕСМСС, което ще се проведе в периода 13-14 юни 2016 г., в гр. Рим, Италия.

Забележка: След получаване на официална покана от домакините, следва да бъдат командировани горепосочените представители на ВСС, които да вземат участие в пленарното заседание на БЕСМСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

/Изготвен на 18.05.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ