

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 МАЙ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ ВСС

**ОТСЪСТВАТ: Елка Атанасова, Калин Калпакчиев, Румен Боев,
Соня Найденова, Сотир Цацаров, Ясен Тодоров**

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/**

**/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя./**

/Откриване на заседанието - 9.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам заседанието на пленума при обявения дневен ред. Становища, мнения по дневния ред има ли?

Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-н председателстващ, от името на Комисията по правни въпроси бих искала да оттегля т.40, т.41 и

т.42, по които няма и постъпили материали. Това са точките, свързани с обобщения годишен доклад за 2015 г. на ВСС и аналогичните доклади на прокуратурата и на ВКС. Молбата ми е да бъдат включени за заседанието на 26 май, което всъщност е последното заседание на пленума за м.май.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по дневния ред имате думата.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов!

Уважаеми колеги, имам молба сега да обсъдим много набързо и да се произнесем за в бъдеще как ще се формира дневния ред, когато постъпват материали отделно от Съдийската колегия и отделно от Прокурорската колегия. В днешния дневен ред като допълнителни точки са вкарани материали, разглеждани на Прокурорската колегия вчера, на Съдийската - онзи ден. Сами разбирате, че Прокурорската колегия вчера заседава 17.00 часа и материалите са качени след това. Останалите членове на пленума губят възможност да се запознаят с тези точки. Абсолютно по същия начин стои въпросът с внесените от Съдийската колегия материали, които са разглеждани тази седмица на заседанието й. Ще ви помоля наистина да се обединим около едно становище да не ги внасяме седмица за седмица точно поради тези чисто практически причини, че става невъзможно останалите членове съответно, ако прокурорската е взела едно решение, членовете на съдийската колегия да не могат да се запознаят и обратното. Аз не правя възражение, правилно ме разберете, за днешния дневен ред, но са влезли като изключително важни точки предложения и от съдийската, и от прокурорската колегия. Нека да се уговорим да ги вкарваме не седмица за седмица, а за следващата седмица, за да

се изпълни наистина изискването на разпоредбата в Правилника за минимум три дни предварително обявяване на дневния ред и качване на материалите за дневния ред, за да могат всички членове да се запознаят.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова. Може би този проблем, който поставихте, трябва да намери разрешение, или по-скоро да бъде регулиран в Правилника за дейността.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Той е регулиран в настоящия Правилник.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На пленума имам предвид. Да помислим и по този въпрос.

Становища, мнения по дневния ред не виждам. По проблема, който г-жа Карагьозова поставя?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всички сме съгласни да се съобразим с това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване дневния ред с предложението на г-жа Колева за оттегляне на т.40, т.41 и т.42.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 14 „за“.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 40, 41 и 42.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

44. Проект на решение относно изготвен анализ на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2016г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

45. Проект на решение за упълномощаване на Елка Атанасова - ръководител на екип по проектно предложение «Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата» по процедура за директно представянена безвъзмездна финансова помощ по ОПДУ, бюджетна линия BG05SFOP001-3.001.

Внася: Елка Атанасова - член на ВСС

46. Проект на решение относно процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища.

Внася: Съдийска колегия на ВСС

47. Проект на решение относно оптимизиране щатната численост на Районен съд гр. Пазарджик.

Внася: Съдийска колегия на ВСС

48. Проект на решение относно оптимизиране на щатната численост за длъжността „прокурор“ в районните и окръжните прокуратури, както и следовател в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури чрез преразпределение на свободни длъжности.

Внася: Прокурорска колегия на ВСС

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по този дневен ред ще протече днешното ни заседание.

Точка 1. Оптимизира щатната численост на Апелативен съд-Бургас. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: По решение на Съдийската колегия е внесена точка за съкращаване, на основание чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ, длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Ямбол, считано от датата на вземане на решение, поради ниската натовареност, и разкрива една длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, считано от датата на вземане на решение. Съобразно измененията в ЗСВ, решенията на колегиите, касаещи щатове в съдилищата, прокуратурите и следствените органи, следва да се вземе и като решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н председател на Пленума, по тази точка ние направихме разискване в Съдийската колегия и в крайна сметка взехме решение за предложение от колегията за внасяне в Пленума на ВСС, съгласно правомощията, които са предвидени в ЗСВ с неговите последни изменения.

По отношение на предложението искам да кажа, че според мен в мотивната част липсват факти и обстоятелства, които да могат да направят наистина информиран избор членовете на ВСС. Ще кажа няколко факти и обстоятелства. С решение на ВСС от 2015 г. беше съкратена една щатна бройка „съдия“ в Апелативен

съд-Бургас. Впоследствие председателят на съда обжалва решението на ВСС. На 3-членен състав на Върховния административен съд е отхвърлена жалбата на председателя на Апелативен съд-Бургас. Впоследствие 5-членен състав на Върховния административен съд е обезсилил решението на 3-членния състав с мотиви и аргументи, доколкото съм запознат, затова, че се касае за вътрешноведомствен акт. Така или иначе, няколко дни след постановяването на съдебния акт от 5-членния състав на Върховния административен съд е внесено това предложение.

Позволих си да направя анализ на броя съдии по наказателни дела, тъй като мотивите в най-голяма степен касаят невъзможността за формиране на състави в Наказателна колегия, а също така и постъпленията на дела. Шестима наказателни магистрати са по щат. Наказателните дела, постъпили в Апелативен съд-Бургас за 2015 г., са 290, сравнени с другите дела, постъпили в Апелативен съд-София - 1282, Апелативен съд-Бургас - 481; Апелативен съд-Пловдив - 618, и Апелативен съд-Велико Търново - 316. С оглед броя на постъпилите дела и с оглед броя на магистратите, които разглеждат наказателни дела, натовареността по изчисленията, които са тук пред мен, са съответно: 4.45 дела за София и Варна; 4.68 за Пловдив; 4.60 - за Апелативен съд-Велико Търново; за Апелативен съд-Бургас е 4.03, т.е. виждаме една сравнително константна величина за всички апелативни съдилища, дори най-малко е именно в Апелативен съд-Бургас.

Като аргумент се сочи обстоятелството, че не могат да бъдат формирани състави. Както вече посочих, става дума за 6 наказателни магистрати по щат.

Другият аргумент е свързан с делата за възобновяване, които от м.юни 2015 г. вече са подсъдни на апелативните съдилища. Такива дела обаче постъпват във всяко едно от апелативните съдилища и с оглед техния брой възобновявания няма как да не посоча, че също не се различава съществено, както в другите апелативни съдилища.

С оглед на това моята молба е точката да бъде отложена, като съответно Комисията по натовареността и другите комисии да могат да дадат достатъчно данни, за да можем да направим наистина един задълбочен анализ. Не съм против това да се отпуска бройка, но след като Висшият съдебен съвет преди една година е съкратил бройка, а сега иска да отпусне такава на същия съд, това трябва да бъде със съответни мотиви и съображения въз основа на данни, които наистина да покажат необходимостта от отпускане на такава бройка. При сравнение с всички други апелативни съдилища, предвид това, че става дума за...тази категория, и за да може да се направи един достатъчно задълбочен анализ, тъй като става дума за откриване на нова щатна бройка в Апелативен съд-Бургас.

Не без значение, разбира се, е и докладът, който беше изготвен от Върховния касационен съд във връзка с новопостъпили дела за възобновяване. Знаете (вече посочих), че от м.юни 2015 г. тази категория дела се разглеждат от апелативните съдилища. Този доклад е внесен в Съдийската колегия. Там има интересни констатации, свързани с начина на образуване на тези дела, каквато практика се надявам през 2016 г. вече да е преодоляна, каквато проверка е извършена в този смисъл в апелативните съдилища от Наказателна колегия, Търговска колегия и Гражданска колегия. В този смисъл това са моите доводи и съображения и

смятам, че когато се отпуска бройка, е необходимо да има достатъчно ясни мотиви и съображения защо това се прави, един задълбочен анализ на необходимостта от отпускане на такава щатна бройка.

По отношение на невъзможността за формиране на състави нека да кажа, че става дума за 6 магистрати, които са наказателни..., по щат в съда. За известно време са работили 4, но има двама командировани. Така че невъзможността за формиране на състав може да бъде преодоляна така, както това е преодоляно в Апелативния специализиран наказателен съд, както и във Военно-апелативния съд, където се командироваат съдии за гледане на дела. Такава идея по принцип има предложена от ВСС, както и от Върховния касационен съд за промяна в ЗСВ. В този смисъл са моите аргументи.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви!

Предоставям думата на г-жа Георгиева, после на г-жа Петкова.

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа по процедурното предложение следното. Моля ви да не го приемем и да го разгледаме в днешното заседание. Аз не смятам, че отлагането на този въпрос трябва да бъде по някакъв начин свързан с доклада на Върховния касационен съд от м.декември 2015 г. Имало е време до момента този доклад да бъде внесен и да бъде разгледан, ако е било необходимо. Аз на доклада ще се спра, ако решим да разгледаме случая по същество.

Призовавам ви да не отлагаме решаването на този проблем, защото това касае организацията на работа в Бургаския

апелативен съд. Решението, което сме взели, е било преди повече от една година, когато сме съкратили бройката. Сега сме почти м.юни 2016 г., когато нещата са сериозно променени. И аз ви моля да разгледаме тази точка и да се произнесем по същество. Ако решим да се произнесем по същество, ще ви кажа и за доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева!

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, този въпрос за едната щатна бройка, която се иска от административния ръководител на Апелативен съд-Бургас, и която се отчете на тяхното отчетно събрание за съществено необходима, тъй като не може да се формира състав от наказателни съдии, а непрекъснато в заседанията по наказателните дела влизат граждански и търговски съдии, този въпрос се обсъди на 3-часово заседание на Съдийската колегия и се стигна до решение да се отпусне тази така необходима щатна бройка. И аз съм особено изненадана, че председателят на Върховния касационен съд заема отново такава позиция и поставя пред вас обстоятелства, които не са най-съществените във връзка с разрешаване на този въпрос. А кое е същественото? Същественото е не че в началото на 2015 г. ние сме взели от Бургас една щатна бройка и сме я дали на Варна, а същественото е това, че всъщност в този период делата в Апелативен съд-Бургас така, както са отчетени по натовареност и в решението на 3-членния състав на Върховния административен съд, са почти равни, с малки стотни, по натовареност на Велико Търново, на Варна и на другите апелативни съдилища. Не може да става сравнение със Специализирания апелативен съд и с Военно-апелативния съд, където делата, докато при другите са над 5 дела, при тези два съда е 1.5, няма две цяло. Изобщо не може да става сравнение. Не може да става сравнение и

със Софийския апелативен съд. Искам да обоснова обстоятелството колко е необходимо и защо не трябва да се отлага точката. Затова при тази необходимост, всичко това се отчете на заседанието на Съдийската колегия и сега аз считам, че това мое обяснение е с оглед да мога да сведа до знанието на колегите от Прокурорската колегия, защото те не са били на това заседание. Защо става така? През 2015 г. станаха изменения на законите - НПК, НК и ЗАНН, с които на апелативните съдилища се дадоха нови компетенции по възобновяване на дела, по ЗАНН касационната инстанция като отговорността на юридически лица, които са най-тежките дела на административно наказателната отговорност, и се отчете нараснала натовареност на делата. В същото време в Апелативен съд-Бургас, там имаше случай на пенсиониране и бройките не са, както казва Панов, шест или седем, а наказателните са пет и се запълват, командировани са били съдии последователно от окръжните съдилища, но въпросът с командироването не може да се решава трайно, особено що се касае за наказателни дела. И нещо повече, двамата председатели - на Апелативен съд-Бургас и на Окръжен съд-Ямбол, имат споразумение с писмо, което е приложено тук, според което се дава едната бройка, тъй като тя не е необходима на Окръжен съд-Ямбол, на Апелативен съд-Бургас.

Още нещо. В окончателното решение на 5-членния състав на Върховния административен съд, за да прекрати производството, той прие, че тези решения на пленума на ВСС по щатната обезпеченост не подлежат на съдебен контрол. Това е една практика, която дава възможност на ВСС, основавайки се на разпоредбите на закона, с оглед всички промени, на натовареността на съдилищата да може да борави и да отпуска или да отнема щатни бройки, да бъде по-оперативен при щатното обезпечаване.

Затова, отчитайки натовареността от 2015 г. и от 2016 г. вече, ние сме длъжни да отпуснем на Апелативен съд-Бургас тази щатна бройка, още повече, че има откъде да я вземем. Ако се наложи, ще изтъкна и други доводи, но много ви моля да не отлагаме тази точка, още повече, че няма защо. Комисията по натовареността е дала становище, вие ще видите решението на комисията, което е изложено в материалите, от м.февруари са дали такова становище, с което изрично препоръчва на този съд да се даде необходимата щатна бройка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има процедурно предложение и ви моля по него да бъдат изказванията.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз също ще ви помоля да не отлагаме тази точка. Аз също присъствах на отчетното събрание на Апелативен съд-Бургас и основният проблем, който се постави там като затрудняващ дейността на Наказателното отделение, е именно тази щатна бройка. Колегите бяха силно притеснени. Присъстваше и заместник-председателят на Върховния касационен съд г-н Влахов, така че председателят г-н Панов би трябвало добре да е запознат със затрудненията, които срещат колегите в Апелативен съд-Бургас. Затова аз мисля, че е наложително да разгледаме днес тази точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам още желаещи да се изкажат по процедурното предложение. Подлагам на гласуване. Който е „за“ отлагане на точка 1.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо за отлагане? Може ли да отменим гласуването?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, да подновим режима на гласуване.

Имаме предложение за отлагане. Който е „за“, да гласува „за“; който е „против“ - „против“.

Резултат: 12 гласа „против“ отлагането; 4 гласа „за“.

По същество на точката, г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам само да допълня нещо, по същество този път.

Уважаеми колеги, стана ясно, че наказателните съдии в Апелативен съд-Бургас са петима, а не шестима. Този съд е въззивен и заседава в състав от трима съдии. Изключително неудобно е да се натоварват граждански и търговски съдии с участието в наказателни дела. А участието е свързано и с това, че някои от гражданските съдии трябва да председателстват наказателния състав, което за тях създава изключително затруднение. На ниво апелативен съд колегите са вече в една по-съвършена специализация по материята. Делата, които постъпват в апелативните съдилища, в наказателната колегия, не е тайна, че това са най-проблемните и най-сложните дела, така че за да председателства примерно председателят на търговското или на гражданското отделение състава по мярката за неотклонение, той трябва да прочете наказателното дело и да е наясно с квалификацията, с обосноваването предположение, че деянието е извършено, или не.

Изключително голямо затруднение се създава, ако ние не дадем тази бройка на Наказателната колегия в Бургас, да се оформят два нормални наказателни състава.

И понеже г-н Панов засегна доклада, който касае проверката на апелативните съдилища, аз ще си позволя да кажа в тази насока по същество още няколко неща. Проверката е извършена от г-жа Павлина Панова. Аз категорично възразявам по

отношение на констатациите, които проверяващият е направил (намират се на стр.4, вие ще го имате качен този доклад на заседанието на Съдийската колегия). В един абзац от доклада се твърди, че начинът, по който се администрират делата за възобновяване, е създаване на кухи бройки по глава 33 от НПК, по което реална работа по същество не е била свършена. Става въпрос за преценка на допустимостта на исканията за възобновяване. В Пловдив и в Бургас тези искания са разглеждани от състав от трима съдии. След проверката, която е направил ВКС, и след като те са имали събрание по този въпрос, съдилищата са се съобразили с указанията, които Върховният касационен съд е дал, и председателят на съда се произнася еднолично по допустимостта, след което допустимите искания се разпределят по състави.

Искам само да отбележа следното. По материалите, които г-н Лозан Панов е внесъл след половин година в Съвета, е видно, че решението да се администрират по този начин делата за възобновяване в Пловдивския апелативен съд е взето след решение на общото събрание на съдиите, т.е. чуто е мнението на цялата колегия по какъв начин да се произнасят по допустимостта. Аз, като имам предвид, че става въпрос за един въззивен съд, който във всички случаи, дори при внасяне на делата по въззивните жалби и по протестите се произнася в троен състав, считам, че те правилно са се произнасяли, но, разбира се, моето мнение няма никакво значение. От значение е становището на Върховния касационен съд. И ако се прочете становището на колегите от Наказателната колегия, е видно, че съществува празнота в закона, защото няма регламентиран ред за образуване на тези дела. Нормата на чл.423 препраща към касационното производство, но и там няма регламентиран ред, по който да се образува по този

начин, по който е дадено тук в указанието на г-жа Павлина Панова. Така или иначе, Върховният касационен съд е взел своето решение. Доколкото разбирам, те имат тълкувателно решение, ако не се лъжа, в Наказателната колегия в момента, дали са указание на апелативните съдилища и апелативните съдилища в лицето на Бургас и Пловдив спазват този ред, който е указан. Но аз възразявам срещу начина, по който е коментирана работата на Наказателната колегия на Пловдивския апелативен съд и в частност на нейния председател. Това ще го разгледаме в Съдийската колегия.

Връщам се пак по същество на бройката. Категорично настоявам да приемем решението на Съдийската колегия и да отпуснем една щатна бройка на Варненския апелативен съд, за да улесним работата на Наказателната колегия и да не натоварваме допълнително граждански и търговски съдии, защото това е свързано и с тяхната компетентност. Един съдия, който 30 години гледа граждански и търговски дела, трудно навлиза в наказателната материя. Същото важи и за наказателни съдии, които би трябвало да бъдат вкарани в гражданската или в търговска търговия. Все пак нали държим на специализацията.

Още един аргумент. Така или иначе, в Окръжен съд-Ямбол натовареността е изключително ниска и по-добре е да изпратим един съдия, който да работи по наказателни дела в Апелативен съд-Бургас, които са тежки и проблемни, делата за възобновяване въобще не са лесни, ако на някой му се струва, че това е просто само една формална процедура, държа да ви кажа, че не са лесни, отколкото да оставим един окръжен съдия в Бургас да бъде ниско натоварен и да се деквалифицира.

Моля да подкрепите предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Думата поиска г-жа Ковачева. После г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като стана въпрос за проверката, която е направена през м.декември от заместник-председателя на Върховния касационен съд в апелативните съдилища по възобновяване на делата, ще спомена само и в крайна сметка изводът от окончателното приключване на тази проверка е, че в апелативните съдилища трябва да има един наказателен съдия, който именно да преглежда, да проверява допустимостта на искането за възобновяване, защото, след като е извършена проверката, след това има постъпили становища от двата апелативни съда - в Пловдив и Бургас, които са обвинени в това, че образуват „кухи“ дела и се произнасят след това в състав по допустимостта на исканията и се налага да бъдат прекратени някои от тях, а става въпрос за 10 бройки в Пловдив и за 12 или 13 бройки в Бургас, за това става въпрос, през целия период от влизане в сила на изменението на закона, и след обсъждане от общото събрание на Наказателната колегия как ще се реши този въпрос, в протокола на общото събрание има много съществени и много хубави доводи, казани от наказателни съдии. Взима се решение да не се разглежда този въпрос, тълкувателно решение, което е всъщност законовият способ, когато има противоречива практика в съдилищата, да се реши, но въпреки това се правят усилия да бъдат убедени тези съдилища, които не прекратяват предварително, и то еднолично, както всъщност са дадени указания от заместник-председателя в едни примерни правила, и след като се взима това решение, има и мотиви, с които се казва, че проверката по допустимостта, тя трябва да е важна и тъй като ще се прави от един съдия, той трябва да е наказателен съдия и доста опитен. Именно в изказването на съдия

Вероника Имова, ако обърнете внимание, а вие ще прочетете, след като ни занимават с този въпрос така подробно, е казано как може да се реши този проблем и дори се изтъква обстоятелството, че трябва да има един съдия, който да се занимава с този важен въпрос, защото оставянето без разглеждане на една жалба, искане за възобновяване е много съществен въпрос и след като е решено да бъде еднолично осъществено или от председателя, или от заместника, или от отделен съдия, на който е възложено, то именно такъв съдия има, защото е нормално председателят да не се занимава с тази материя, да се възложи на отделен съдия или на заместник-председателя, това е още един довод, че трябва да се отпусне една щатна бройка и на този съд. Искам само да кажа, че в изпълнение на това общо събрание, на решенията на общото събрание от 02.02.2016 г., има заповед на председателя на Апелативен съд-Бургас от 19.02.2016 г., с която фактически извършва преценка по чл.35, ал.4 от Правилника за администрация на съдилищата относно образуване на дело и нарежда постъпилите молби за възобновяване на наказателното дело да се регистрират в деловодната система, същият да ги предоставя незабавно в деловодството и също така да се докладва на съдия, който да проверява допустимостта на тези молби. Или още един довод, че дори и само заради тези дела за възобновяване, които всъщност през миналия период, половин година са били в Бургаския апелативен съд 68 като бройка, общо от тях, разбира се, са разглеждани по същество. Казах, че са оставени без разглеждане като образувани дела 12, а другите, защото в началото е имало такива, когато председателят ги е оставил без разглеждане, изобщо водейки от извода, че за този период са 68 дела, през тази година, разбира се, те ще бъдат много повече, и така че от м.февруари там

се работи вече с необходимост от още един съдия само по тази материя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева! После г-жа Георгиева, г-жа Карагъзова, г-жа Колева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, слушайте изказванията на колегите Георгиева и Петкова, си дадох сметка, че всъщност неразумно не подкрепих предложението за отлагане на съдия Панов на точката, защото докладите, на които те се позовават, бяха внесени за разглеждане на заседание на Съдийската колегия и бяха отложени поради напредналото време. Те са отложени за днес. Ако ще черпим аргументи за взимане на това решение от тези доклади, тогава трябва първо да разгледаме докладите в Съдийската колегия.

На следващо място. Доколкото разбирам от материалите, може би тук г-жа Итова трябва да каже дали аз правилно съм се ориентирала, към момента в Апелативен съд-Бургас Наказателната колегия е попълнена с един съдия поради вътрешно разместване. В предложението, което е внесено да се гласува на пленума, не се казва ние всъщност за кое отделение отпускате тази бройка, защото знаем, че разкриването на нова щатна бройка означава обявяването ѝ на конкурс и когато обявяваме конкурс, трябва да се знае тази щатна бройка за кое отделение ще бъде обявена - дали става въпрос за наказателен съдия, дали става въпрос за граждански съдия, или за търговски съдия. На следващо място, ако ще разсъждаваме върху работата на Гражданското и Търговското отделение, тук трябва да се занимаваме с други цифри по отношение на натовареността, защото основният аргумент за тази щатна бройка не се базира на

натовареността, а на обстоятелството, че Апелативен съд-Бургас не може да формира два постоянни наказателни състава.

Мисля, че на всички тези въпроси първо трябва да бъде отговорено и след това да обсъждаме дали да гласуваме предложението, и то с изричното уточнение за съдия в какво отделение ние гласуваме тази бройка.

По отношение на докладите, отново се връщам на тях, аз мисля, че не можем да обсъждаме в днешното заседание тези доклади, на първо място, защото те не са приложени към материалите за точката, на следващо място, защото колегите, които вече не са членове на Съдийската колегия, изобщо нямат представа за какво става въпрос и трябва да се ориентират в момента на базата на направените изказвания, но да се ориентираш е едно, а да формираш становище е друго. Така че много моля да изясним тези обстоятелства и тогава да преценим дали наистина да се произнесем днес по същество, или отново да се върнем на варианта да бъде отложено разглеждането на този въпрос след изясняване на тези обстоятелства.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Една реплика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, реплика. После г-н Панов пожела да вземе думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да напомня на г-жа Юлия Ковачева, която е член на Правната комисия, че този доклад (всъщност не са доклади, а е един доклад) от проверка от м.декември беше внесен преди известно време, доста време в Правната комисия на ВСС и беше разгледан, и то много обстойно беше разгледан. Тя би трябвало като член на тази комисия да се е запознала с него. Тогава решението беше, че не произтичат, затова не бяха внесени и в по-нататъшното разглеждане на Съвета, бяха

приети за сведение, че не произтичат абсолютно никакви последици и по-скоро компетенции за Висшия съдебен съвет. В случая обаче, тъй като аз също като член на Правната комисия съм запозната с докладите и г-н Панов лично ги внесе вече, и затова ползвам доводи от тези доклади, но те не са неизвестни на Правната комисия, и специално на г-жа Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много се извинявам, само две изречения ще кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов поиска думата, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам две изречения да кажа по отношение на изказването на г-жа Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много Ви моля, г-н Панов.

Г-жо Петкова, личните ни отношения и пристрастия помежду ни много Ви моля да не бъдат основание за формиране на изказванията. Не съм говорила за себе си. Говорих за членовете на Висшия съдебен съвет, които, щом държите, ще уточня - не са членове на Правната комисия, не са членове на Съдийската колегия. Не сте длъжна да ме харесвате, но много Ви моля, когато формирате изказванията си, чуйте поне това, което съм казала.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, много ви моля, погледнете материалите, които са по т.1 от дневния ред. Съвсем коректно председателят на Апелативен съд-Бургас е посочил, че във връзка с необходимостта и във връзка с разговора, който е проведен с председателя и съдиите на Окръжен съд-Ямбол, се предлага една незаета щатна бройка на Ямболския съд да бъде

намалена и да се увеличи броя на съдиите в Апелативен съд-Бургас с една щатна бройка за съдия в Гражданското отделение. Моля ви, погледнете предложението, което коректно председателят на Апелативен съд-Бургас е направил. Затова се обръщам към вас с молба за отлагане, тъй като тук става дума за това да анализираме натовареността на колегите в Гражданска колегия на Апелативен съд-Бургас и на другите апелативни съдилища. Така че в мотивите, ако погледнете малко по-нагоре в мотивите на предложението за освобождаване на бройката се извеждат аргументи за натовареността на Наказателна колегия и невъзможността да се формират състави в Наказателна колегия, нали така? Поне така чувайте Вашите аргументи. Именно заради това съм си позволил да извадя статистика и да кажа какви са постъпленията и колко са съдиите в Наказателна колегия на Апелативен съд-Бургас. По отношение на делата за възобновяване отново ви казвам фактите и обстоятелствата. От всички съдии в наказателна колегия на апелативните съдилища имаме постъпления на дела, като най-малко са в Апелативен съд-Бургас. Увеличението на делата с възобновяванията за цялата година в миналия период са 0.69. Ето защо казвам, че е прибързано и с липса на мотиви предложението за гласуването на едната бройка. Нямам нищо против, но след като Висшият съдебен съвет една година по-рано е гласувал съкращаване на едната бройка, а една година по-късно гласува обратното - увеличава едната бройка, това трябва да бъде направено въз основа на обстоен анализ с достатъчно данни, за да може тази преценка да бъде обоснована на тези факти и данни. Това е, което бих искал да кажа.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Давам думата на г-жа Карагьозова.
После г-жа Георгиева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моля, аз бях след г-жа Карагьозова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, основните неща се казаха - всъщност искането е за разкриване на щатна бройка за Гражданска колегия на Апелативния съд. В тази част мотиви в предложението няма. Косвено се извеждат мотиви от заетостта, или натовареността, както щете го кажете, на наказателните съдии. Всички аргументи, които се почерпват от доклада, касаещ дейността на апелативните съдилища, само в един сегмент от работата им по отношение производствата за възобновяване на дела няма как да бъдат правилно разбрани от колегите от Прокурорската колегия. Затова аз мисля, че ако не възобновим отново предложението да отложим тази точка и да видим какво е натоварването в Гражданска колегия на Апелативен съд-Бургас, искам да докладвам малко по-подробно фактите относно този прословут доклад, за да могат колегите от Прокурорската колегия да формират своето становище. В момента, в който става промяната в наказателното законодателство и компетенциите за разглеждане на тези производства се възлага на апелативните съдилища, от Върховния касационен съд, забележете - по искане на апелативните съдилища е проведено едно обучение във всички апелативни съдилища. В резултат на обучението Върховният касационен съд е споделил своя дългогодишен опит, включително и практически по начина на образуване на делата, по начина на преценка допустимостта на делата и всички релевантни действия - процесуални и технически, по отношение движението на тези производства. След като са приключили обученията, отново по

искане на апелативните съдилища са изготвени едни указания, които са, дебело е подчертано от изготвилия ги съдия Панова, дебело е подчертано, че те са ориентировъчни, че те не са задължителни, те са препоръчителни. Но пак казвам, те отразяват дългогодишния опит на касационната инстанция по този род дела. Така че да се твърди, че тези указания едва ли не преднамерено г-жа Панова ги е създала по някакъв начин да уязви някои от съдилищата, е категорично несъстоятелно. Тези указания са били възприети и са прилагани от три от апелативните съдилища. Само две от съдилищата - Апелативен съд-Бургас и Апелативен съд-Пловдив, са решили, че тези указания не са в синхрон с техните виждания за развитие на производствата и не са ги прилагали. Когато е извършена проверката, този факт е констатиран. Констатирано е, че на базата на тази практика на двете съдилища, на практика ненужно са образувани дела, конкретните цифри действително са малки - 10 и 13, но на фона на общия брой дела - 68 за Апелативен съд-Пловдив, и за апелативен съд 48, съвсем не са малък процент. Това е констатирано в проверката, извършена от колегите от Върховния касационен съд, в частност за Бургас и за Пловдив от г-жа Панова. Констатациите са залегнали в този доклад, като в тях нищо друго не е казано, освен това, че не бива да се постъпва по този начин, проверката за допустимост не следва да води до образуване на едни дела, които изначално не следва да бъдат образувани. Вярно е, че колегите от двете апелативни съдилища не са се съгласили, събрали са се на общи събрания, обсъдили са ги и не са се съгласили с констатациите в доклада, едва което е наложило да се проведе едно общо събрание на Наказателната колегия. Общото събрание на Наказателната колегия категорично е потвърдила констатациите на г-жа Панова,

като държа да отбележа, че тя изобщо не е взела, съзнателно не е взела каквото и да е участие в обсъжданията. И да се цитира колегата Имова изолирано, без да се прочетат изказванията на останалите членове на Наказателната колегия, също е твърде преднамерено, за да се уязви дейността на г-жа Панова. Но г-жа Имова в противовес на приетото от събранието на колегите от Апелативен съд-Бургас, които считат, че председателят не следва да прави тази проверка по допустимост, тъй като тя, видите ли, не била правораздавателна дейност, колегата Имова изрично е казала, че става дума за процесуални действия. И в края на краищата именно затова се е стигнало до това общо решение на общото събрание на Наказателната колегия на ВКС, което категорично е потвърдило констатациите на колегата Панова в нейния доклад. Така че, много ви моля, недейте да вадите доводи от този доклад. Докладът е ясен и категоричен. Но дори и да извадим някакви доводи относно натовареността на Наказателната колегия, обърнете внимание, както и г-н Панов помоли, обърнете внимание - в предложението на г-жа Деница Вълкова изрично е казано: работата на Наказателната колегия с открития конкурс е обезпечена, затруднена е работата в Гражданската колегия. А ние данни нито в мотивите на предложението, нито в останалата част от обсъжданията за натовареността на колегите от Гражданската колегия на Апелативен съд-Бургас просто не са обсъдени. Затова аз (не зная дали колегата Панов го направи) възобновявам предложението си наистина да отложим тази точка от дневния ред. Съжалявам, че гласувах против това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте. По реда на заявките, колеги, г-жа Георгиева и после г-жа Петкова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, с огромно уважение и много голяма молба, споровете по отношение на въпросния доклад да бъдат преустановени, защото не това е темата в момента. Имаме едно предложение, което обсъждаме. Благодарим на членовете на Съдийската колегия за запознаването с фактологията. Аз имам претенцията, че като човек, който е присъствал на общото събрание на Апелативния съд, съм запозната с „драмата“, която се е развила около тази бройка в Апелативен съд-Бургас и съм наясно с казуса. Мисля, че тук не става въпрос нито за спора дали правилно или неправилно се администрират делата за възобновяване в Апелативен съд-Бургас, нито с натовареността, защото, забележете долу в таблиците, едно разместване на длъжността от Окръжен съд-Ямбол в Апелативен съд-Бургас ще увеличи натовареността на Окръжен съд-Ямбол с шест десети процента общо и ще намали натовареността на Апелативен съд-Бургас със същия този процент, дори едно цяло дело нямаме, което да е критерий за увеличение или намаление на тази натовареност. Тук става въпрос съвсем ясно за структурен проблем при образуване на съставите на Апелативен съд-Бургас. Вярно е, че след като не са могли да съставят втори състав, или да формират втори състав в Наказателното отделение, те са разместили едната свободна щатна длъжност от Гражданско в Наказателно отделение, защото просто е била жизнено необходима тази длъжност за формиране на два състава, без които Наказателното отделение не може пълноценно да работи. По тази причина обаче Гражданското отделение и забележете, Търговското, двете отделения остават общо с осем съдии. Там не могат да се формират три състава. Това е проблемът. Това е структурен проблем. И аз мисля, че ние просто сме длъжни да изпълним, още

повече, че това е и една доброволна заявка на Окръжен съд-Ямбол да се лиши от тази свободна длъжност, за да може действително Гражданското и Търговското отделение на Апелативен съд-Бургас да формират три постоянни състава по гражданска и търговска материя. Те дори не са и четири. Не говорим за това. Вярно е, че натовареността е ниска. Също толкова вярно е, че натовареността е ниска във всички апелативни съдилища, без Апелативен съд-София, но това не значи, че ние трябва да ги лишим от структурна възможност те да изпълняват задълженията си. Това е моето становище и то просто няма как да бъде променено от данните за натовареност, колкото и да ги анализираме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Думата поискаха колегите Георгиева и Петкова.

Г-жа Георгиева.

(Гласове: да гласуваме вече.)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще бъде кратка. Абсолютно съм съгласна с казаното от г-жа Юлиана Колева, но взех отношение може би, г-жа Петкова, по тази причина по докладите, защото те бяха внесени от г-н Панов и аз също си зададох въпроса защо се внасят след шест месеца, очевидно за да се мотивира някаква натовареност. Но това ще го обяснявам в Съдийската колегия, ако тази точка остане. Еднаква е натовареността, почти еднаква във всички апелативни съдилища.

Г-жа Колева изясни, че за да се нормализира работата в Наказателната колегия, съдът е останал с един граждански съдия по-малко. И ако решите (аз съм против отлагането на точката, смятам, че трябва да подкрепим становището на г-жа Колева) обаче да отлагаме точката, аз ще настоявам, ако все пак решите да

отлагаме точката, аз настоявам да се гласува, моля ви да изслушаме председателите на Апелативен съд-Бургас и Пловдив.

Да допълня. Не беше докладван правилно материала, който г-н Панов е внесъл, че г-жа Панова е свикала Наказателната колегия на Върховния касационен съд и преимуществено тя се е изказала. За какво говорим? Пише го в протокола.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз благодаря на г-жа Колева. Тя действително е била на събранието. Но, колега Колева, миналата година, не и по това време, даже няма и една година оттогава, КПА когато обосноваваше съкращаването, от направения анализ е надделяло съображението, че в Апелативен съд-Бургас няма сформирани постоянни състави по отделения, като съставите се попълват ad hoc със съдии от трите отделения. Сега има ли промяна в това обстоятелство, за да извеждаме извод, че има затруднение в работата на гражданските състави? Защото пак казвам, това е било предмет и на решението за съкращаване на бройката. Сега същото обстоятелство ще го изтъкваме като мотив за отпускане на бройката. Просто ни кажете какво действително става в Апелативен съд-Бургас. В мотивите на решението няма дума за това. Не считайте, че ние искаме да препятстваме тази дейност. Искам наистина да разбере кое го налага. Съгласна съм, че не е натовареността. Ако е структурният проблем обаче, какво се е променило?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, много ви моля при изказванията да бъдем по-кратки. Думата поиска г-н Колев, после г-жа Колева. Предлагам да подложим на гласуване точката.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, имам процедурно предложение. Всички много добре са запознати с всички аргументи. Дайте да не доказваме колко безсмислено е доверието в Съвета, за обсъждани точки в колегията и наново се обсъждат в пленума. Това ли е идеята? Имам процедурно предложение да прекратим този дебат, всички са отлично запознати, в това число и аз, затова моля да преминем към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване (гласове: какво гласуваме?). Предложението по т.1.

МИЛКА ИТОВА: Да поясня.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, не. В режим на гласуване сме, много ви моля!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека да изясним колко души са.

МИЛКА ИТОВА: Искате ли да ви ги изброя? (Гласове: да.)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Твърденията навсякъде са, че са 14 души. Ние при тези разчети ги правим, а вие сега ми показвате щатна численост от 15. Колко души са?

МИЛКА ИТОВА: Може ли да поясня?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: 4 човека Гражданско отделение: Златина Иванова, Мария Тончева, Румяна Манкова, Събина Христова; 4 човека Търговско отделение: Емилия Нашева, Румяна Казларова, Нели Събева, Иван Воденичаров; 6 човека Наказателно отделение: Деница Вълкова, Георги Кошничаров, Светла Цолова, Галина Тодорова и двама командировани - Пепа Чиликова и Пламен Синков. Това са 14 човека, 6 човека в Наказателно, 4 в Търговско, 4 в Гражданско, и двама командировани в Наказателно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Който е за - „за“, който е против - „против“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако може да се започне отначало, защото се обърках, не можах да разбера за какво става дума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, нов режим на гласуване. Разбрах, г-н Кожарев, подновяваме режима на гласуване по т.1. Който е за, гласува „за“ (намесва се М.Кожарев: това, което казва колегията ли?).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На Съдийската колегия решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мисля, че всички сме гласували. Обявяваме резултата: 11 гласа „за“, 7 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост в Апелативен съд гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Има решение.

МИЛКА ИТОВА: Има решение, да. Решението е, че разкриваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към следващите точки. Предлагам ви всички точки от Раздел „Бюджет и финанси“ да ги гласуваме анблок. Имате ли становища, мнения по някоя от точките?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Одитният доклад в тези точки ли е?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32, да. Ако искате да ги оставим отделно да ги гласуваме тях? /Чува се: Да./

Аз ви предлагам да гласуваме до края, без т. 32. Имате ли нещо против?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точките от раздел „Разни” трябва да ги гласуваме по отделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, от т. 2 до т. 27 включително да ги гласуваме анблок. Гласуваме. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 2 до т. 27 вкл./

Корекции по бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие”

2. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 38 400 лв. за изплащане на извършени ДНК експертизи на веществени доказателства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение за изготвяне на правни становища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Военно-апелативен съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 400 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на двама експерти за изготвяне на правни становища с оглед предявяване на граждански иск.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” с 1 250 лв. за закупуване на звукозаписна уредба на стойност 750 лв. и уредба за повиквания на стойност 500 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Смолян по § 10-00 „Издръжка” с 1 876 лв. за закупуване на звукозаписна техника за две зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

4.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка” с 3 555 лв. за закупуване на звукозаписна техника за четири зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

4.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Ихтиман по § 10-00 „Издръжка” с 988 лв. за закупуване на звукозаписна техника за една зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

4.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Каварна по § 10-00 „Издръжка” с 1 600 лв. за закупуване на звукозаписна техника за две зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

4.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка” със 7 109 лв. за закупуване на звукозаписна техника за осем зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

5.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 10 000 лв. за хонорар на адвокат за процесуално представителство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за доставка и монтаж на система-дисплей и сървър за управление в информационния център на съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Търговище по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 976 лв. за доставка и монтаж на система-дисплей и сървър за управление на информационния център на съдебната палата.

Средствата в размер на 2 976 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изграждане на секция „Достъп до обществена информация” на сайта на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Софийски военен съд за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 980 лв. за изграждане на секция „Достъп до обществена информация“ на сайта на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

8. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 42 128 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

9. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 22 275 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт и нова настилка на стълбище-централен вход

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Варна за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 549 лв. (*без полагане на подово отопление*), за ремонт и нова настилка на стълбището – централен вход.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд Габрово за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Габрово по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 474 лв. за закупуване на софтуерен продукт „Съдебен призовкар“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на сървър, UPS за сървър и модул „Съдебен призовкар“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Димитровград по § 10-00 „Издръжка” с 950 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Димитровград по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 630 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

12.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Димитровград по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 474 лв. за закупуване на софтуерен продукт „Съдебен призовкар” към програмен продукт САС „Съдебно деловодство”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за боядисване и обзавеждане на 12 бр. освободени от Административен съд гр. Добрич помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Добрич за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 11 480 лв. за боядисване и обзавеждане на 12 бр., освободени от Административен съд гр. Добрич, помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Златоград за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на

ДМА” с 6 150 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Костинброд за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Костинброд за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 500 лв. за закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата в размер на 5 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на 13 бр. персонални скенера

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка” с 2 330 лв. за закупуване на 13 броя персонални скенера „FLATBED”.

Средствата в размер на 2 330 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за ремонт и обзавеждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 657 лв. за ремонт и обзавеждане.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован съдия от Окръжен съд гр. Ловеч в Районен съд гр. Луковит за срок от три месеца, считано от 14.03.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован магистрат в органи на съдебната власт в друго населено място на страната, различно от постоянната им месторабота.

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Луковит по § 10-00 „Издръжка” с 1 570 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован съдия от Окръжен съд гр. Ловеч в Районен съд гр. Луковит за срок от три месеца, считано от 14.03.2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 324 лв. за закупуване на софтуерен продукт „Служебни защиты” към програмен продукт САС „Съдебно деловодство”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 25 бр. UPS устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка” с 3 075 лв. за закупуване на 25 броя UPS устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за подмяна на дървен парапет на тераса

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Трявна за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 926 лв. за подмяна на дървен парапет на тераса.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

22. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен административен съд за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния административен съд за 2016г. с цел

осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2016 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” със 100 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 100 000 лв.

23. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 5 944 лв., съгласно **Приложение №1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 929 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 9 691 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” със 182 лв., съгласно **Приложение № 1.**

24. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 9 556 лв., съгласно **Приложение №1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 82 667 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 92 056 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” със 167 лв., съгласно **Приложение № 1.**

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Раздел „Разни”. Колеги, подлагам на гласуване т. 28. По доклад на Елисавета Илиева, комисия „Бюджет и финанси” предлага проект на решение, който виждате. Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС относно предприемане на действия от органите на съдебната власт, във връзка с налични автомобили с отпаднала необходимост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕПОРЪЧВА на органите на съдебната власт при наличие на служебни автомобили с отпаднала необходимост да предприемат действия за продажба чрез търг, при спазване изискванията на Наредба № 7 от 14.11.1997 г. за продажба на движими вещи – частна държавна собственост или за предоставяне безвъзмездно за управление на друга организация на държавна бюджетна издръжка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29. В режим на гласуване сме. Доклад на г-жа Карагьозова. Приемаме за сведение. Имаме резултат.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект относно изпълнение на дейностите, както и отчет за усвояване на средствата по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 за първо тримесечие на 2016 г. (01 януари - 31 март 2016 г.)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение доклада от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект относно изпълнение на дейностите, както и отчет за усвояване на средствата по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 за първо тримесечие на 2016 г. (01 януари - 31 март 2016 г.).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30. Режим на гласуване, г-н Тончев.

Г-жо Точкова, вижте т. 31. Тя е Ваша. В комисия „Бюджет и финанси” преценихме, че трябва да се внесе за разглеждане от Пленума в едно от следващите заседания.

По т. 30 – 15 „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Възстановяване по сметка на Апелативен съд гр. Варна държавна такса по ЧТД № 2527/2015 г. по описа на ВКС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Апелативен съд гр. Варна да възстанови с код 90 държавна такса по ЧТД № 2527/2015 г. по описа на ВКС в размер на 203 406,00 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31.

ГЛАСОВЕ: Няма решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагаме писмото-искане на главния инспектор да бъде внесено за разглеждане на Пленум. /Чува се: Е нали е внесено?/ В едно от следващите заседания.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да се отложи точката.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест, да се отложи точката.

/говорят по между си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Представляващ. Уважаеми колеги, това е един много сериозен материал. С много решения вътре в него, като конкретика. Очевидно нямаме готовност за редакция по решенията. Поне това, което комисията, като материал, ние предложила. Ако г-жа Точкова има предложения за конкретни решения? /Т. Точкова: По-точно моите обяснения ще бъдат свързани с материала, който ви е предоставен./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз мога да обясня по повод нашето писмо-финансова обосновка за нужния човешки и материален ресурс, свързан с упражняване на новите правомощия на Инспектората. Защо искаме още толкова бройки за обща администрация и за специализирана администрация? На първо място, сами знаете, че Инспекторатът осъществява правомощията си в състав от инспектори и двама експерти. До момента в Инспектората са обособени три звена: Звено за проверка на органите на съдебната власт по чл. 54 от Закона за съдебната власт, Звено за проверка на заявленията за забава на правосъдие по глава 3а и Звено „Аналитично”. Ние смятаме, че е необходимо обособяването на още две звена в Инспектората, а именно Звено за проверка на имуществените декларации и Звено за проверка на останалите обстоятелства, които ни възлага конституцията –

проверки за конфликт на интереси; за прояви, накърняващи престижа на съдебната власт и за прояви, накърняващи независимостта на магистратите.

За осъществяването на новите проверки, казваме, че са ни необходими още 44 щата за специализирана администрация, тоест за експерти. За експерти-икономисти ни трябва 22 души, които ще извършват проверки на имуществените декларации, като пак казвам, че проверките според нас трябва да се извършват от екип – един инспектор с двама икономисти.

Защо се налага толкова много икономисти? Защото, знаете, с оглед Проекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, по силата на чл. 175з, ал. 1 от законопроекта, когато се установи несъответствие в имуществените декларации под 20 000 лв., както и при конфликт на интереси, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет трябва да образува допълнителна проверка срещу съответното лице, в рамките на която то да декларира информацията по чл. 175б, ал. 1 и за възходящите си роднини, навършилите пълнолетие лица, както и всяка друга информация, необходима за извършване на проверката. Тази допълнителна проверка ще изисква един допълнителен ресурс от специалисти-икономисти, които могат да се справят с тази специализирана, специфична информация.

Защо ни трябва повече икономисти? Защото според нас трябва да се прави задълбочена проверка на имуществените декларации. Да се обърне посоката на проверка – от вписаните, обявени, удостоверени пред други държавни органи и институции, банки, обстоятелства, към декларираните обстоятелства. Например, ако не се декларира в една декларация, че магистратът има влог в банка, как Инспекторатът ще извърши проверка, ако не е

деклариран влогът? Тоест, Инспекторатът ще види какво е действителното наличие или липсата на влог. Трябва да се съпостави действителното наличие на влог с декларираното, а не декларираното с действителното положение. Иначе проверката според нас ще бъде формална.

По отношение на другите проверки, като казвам също защо ни трябва икономисти, икономисти ни трябва не само за проверка на имуществените декларации, но и за проверки, свързани с установяването и изясняването на обстоятелства от икономически характер, свързани с проверките за конфликт на интереси. Тоест, трябва ни специфични специалисти, които могат да бъдат компетентни и да помогнат за качествено осъществяване на тези проверки.

По отношение на експертите-юристи, безспорно това са нови дейности, които се възлагат на Инспектората, нови проверки и смятам, че трябва да има и нови хора, които да имат капацитета да осъществяват тези проверки за конфликт на интереси, ще се повтаря, за независимост, за накърняване на престижа на съдебната власт. Като предвиждаме и 19 броя за увеличаване на щатната численост на общата администрация на Инспектората. Там сме записали какви точно специалисти ни трябва. Тези разчети сме ги направили на база на информацията, която сме почерпили от бройките длъжности, които са изпълнявали съответните функции в Сметната палата, в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, досегашната комисия във Висшия съдебен съвет за взаимодействие с Инспектората.

Поставили сме въпроса в нашето писмо и във връзка с необходимостта от осигуряване на Инспектората с материална база, т.е. със сграда. Известно ви е, че Инспекторатът се помещава

на 3, 4 и 5 етаж в сградата на ул. „Георг Вашингтон” 17. Помещава се съвместно с Административен съд София-град. Смятаме, че ако ни бъде предоставена тази сграда, а се изнесе Административен съд София град, същата ще удовлетвори по подходящ начин нашите нужди, с оглед упражняването на новите функции.

Предвидили сме, също така, в нашето писмо и съответните средства, които са ни необходими, свързани със софтуер. Специално за софтуера, за имуществените декларации, трябва да ви кажа, че този софтуер, който се използва в момента от Сметната палата, той е дарен от Агенцията „Америка за България” през 2006 г. Този софтуер е съобразен с обстоятелствата, които е трябвало да бъдат изследвани по силата на действащите разпоредби към 2006 г. в Закона за публичност на имуществата на лица, заемачи висши държавни длъжности. Тоест, със сегашния законопроект се предвижда декларирането и проверката на много други обстоятелства, различни от тези, които към момента са проверявани. Тоест, на нас ще ни трябва нов софтуер, ще ни трябва съответната свързаност, информационна свързаност. С оглед новите щатни бройки ще ни трябва средства и за компютри, за бюра. И на последно място, имаме нужда и от обучение.

Това са моите съображения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди да дам думата за изказвания, искам да кажа няколко неща, колеги.

Сами виждате, че трудно можем да вземем решение по начинът, по който е направено искането.

Първо, ние не можем да направим разчети, защото не е ясен периодът, за който се иска попълване на щата.

Второ, не е ясно за колко от заявените и желаните щатни бройки, които се искат, ще бъде уважено искането. И едва тогава да

направим съответните разчети, и едва тогава да пристъпим към действия по корекция на бюджета на Инспектората. Затова моето предложение е, ако се съгласите, да отложим разглеждането на точката и да я върнем на комисия „Съдебна администрация”, която заедно с комисия „Бюджет и финанси” да разгледат искането, но преди това ще трябва искането да бъде коригирано и обосновано по-подробно. Примерно, въпросът е - откога предвиждате Вие, г-жо Точкова, да попълните, евентуално, бройките на желаните щатове?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: От 1 септември или от 1 ноември.

/говорят по между си/

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, предложението на г-жа Точкова е достатъчно обосновано, но аз мисля, че то е преждевременно направено. Не са налице и не са факт измененията в Закона за съдебната власт, които ясно да регламентират правомощията на Инспектората. Това първо.

Второ, те са пряко обвързани с така наречения закон „Кунева”, който също не е приет и който ние сме разглеждали, като проект. Видно от философията му, голяма част от правомощията, извършвани досега от Сметната палата, от Комисията за конфликт на интереси, ще бъдат извършвани от Инспектората. Тоест, така както в Преходните разпоредби на Закона за съдебната власт уреди статута на служителите, които работеха в Министерство на правосъдието, в дирекция „Управление на собствеността”, беше уредено преминаването им по реда на чл. 123 от Кодекса на труда в структурата на новоразкритата служба в другото учреждение, което премина от Министерство на правосъдието към Висшия съдебен съвет. Тоест, възможно е по този начин да бъде попълнена администрацията от специалисти с приемането на тези специални

закони. Така че, аз нямам нищо против ние детайлно да разгледаме, но ние все още не сме изобщо наясно с това как и в каква степен ще се нуждаят от обезпечаване тези дейности на Инспектората.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова. След това г-н Кожарев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също считам, че искането е преждевременно направено. Г-жа Неделчева обоснова по кадровите искания. Аз искам да обърна внимание по сградния фонд. Тук се прави едно категорично предложение, което не за първи път се прави, с желанието сградата на Административен съд София-град да бъде изцяло освободена за Инспектората, а Административен съд София-град, може би не се мисли за него, но идеята беше, тяхната идея - на Инспектората беше той да отиде в освобождаващата се сграда на Драган Цанков, която се освобождава от един съдебен орган и предложението на г-жа Точкова е да отиде друг съдебен орган. Това е неуместно и много преждевременно направено, тъй като предстои приемането на имотите на съдебната власт от Висшия съдебен съвет. След това ще се решат конкретните предложения за нуждите, както на Инспектората така и на Административен съд София-град, чиято дейност непрекъснато нараства.

Затова, нека да отложим точката и изобщо разглеждането на този въпрос, за да имаме и по-голяма подготовка във времето за решаването на възникналите проблеми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз смятам следното и ще направя предложение във връзка с това. Смятам, че предложението първо е преждевременно и второ не е добре обосновано. То не е добре обосновано, по отношение на

преждевременността чухме изказвания, по отношение на становището ни, че не е добре обосновано то е така, защото вината не може да се търси в главния инспектор, респективно в хората, които са ѝ помагали, за да направи тази обосновка, а в липсата на достатъчно факти и обстоятелства, които да помогнат на тази обосновка, включително и липса на приети нормативни актове. Както се каза, става реч за така наречения закон „Кунева”.

Давам пример. Считам, че съм добре запознат с работата на Сметната палата, свързана с проверката на декларациите за имущество, където работят наистина 16 души, но тъй като има и обновен софтуер в тази връзка, а и работата между тях не е разпределена по отношение на магистрати и не магистрати, начинът, по който се извършват проверките, а и проверките се извършват достатъчно добре към този момент, е такъв, че работата е разпределена между всички с помощта на свързаност с различни други органи и институции, и с изключително малко техническа или по-скоро електронна помощ в тази връзка се извършват тези проверки.

Така че, разсъждението например за това как, поради това че има 58 % магистрати спрямо всички лица, които подлежат на такива проверки, респективно, които подават декларации за публичност, не е достатъчно добре обосновано. В никой случай не е достатъчно добре обосновано. На по-важното място обаче, което аз слагам най-отпред, е сумата, която е необходима за изпълнение дейностите на Инспектората. Записано е в това предложение, че нужният финансов ресурс е 3 214 643 лв. на годишна база. При всички положения това предложение не може да бъде нито решено, нито разгледано, включително и по отношение на броя на исканите щатове, ако ние нямаме достатъчно добра финансова обосновка.

Тя в момента липсва. Тя не е достатъчна по смисъла, в който се е извършвала тогава, когато трябва да се увеличи бюджета на съдебната власт за издръжка, респективно бюджетът на Инспектората, който е на отделен ред.

Освен това включвам в становището си за непълнота на предложението и обстоятелството, че няма никаква информация откъде са взети данните и по какъв начин се е стигнало до тези цифри, които г-жа Точкова тук ни съобщава.

Затова аз предлагам следното. На първо място, тъй като новият закон не е приет и не е ясно дали ще бъде приет, но от друга страна имаме вече разпоредби на конституцията, които вменяват задължения на Инспектората, аз смятам, че трябва да се подготви чрез работна група или пък да се излъчи такава, която да проведе срещи със заинтересованите други институции – Сметна палата, Комисията за конфликт на интереси и останалите, които са визирани във всички тези текстове и в предложението. И освен това трябва задължително да се проведе среща с Министерство на финансите, за да може да стане ясно какви са възможните разчети, във връзка и с бюджетните прогнози за 2017 г., във връзка с процедурата по приемане на бюджета на държавата, респективно бюджета на съдебната власт. Невъзможно е ние да преценим, та дори и да решим да увеличим с исканите щатни бройки ресурса на Инспектората, включително и да поискаме тези средства, дали ще ни бъдат предоставени. Без срещи и без изясняване на този въпрос с Министерство на финансите, повярвайте ми, е пълен абсурд да правим каквото и да било. Давам ви един пример. Да си спомним всички как ние искахме увеличение на щатни бройки за магистрати и за съдебни служители всяка година и всяка година това ни беше отказвано. Или пък те не се интересуваха от това, че ние тези

бройки ги искаме и си ги гласуваме, а просто не осигурявахме съответните средства за тях, което моментално правеше изключително затруднено изпълнението на нашия бюджет, защото в случая, ако ние решим с тези бройки да увеличим щата на Инспектората, а не получим необходимите средства от три милиона лева, ние няма на практика откъде да се справим с тяхното възнаграждение.

Затова аз считам, че трябва да отложим тази точка. Да се изготви едно предложение и да помислим за провеждане на такива срещи, за да може картината да стане по-ясна по отношение на обема правомощия, по отношение на начините, по които ще се извършват тези проверки, съответните методики, включително и съответните средства.

Затова предлагам такова решение – да отложим точката и да се подготвят няколко срещи с представители на Министерство на финансите, Сметната палата, Комисията за конфликт на интереси и незаконно имущество.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Кожарев. Уважаеми колеги, подкрепям това, което каза колегата Кожарев, но ще предложа на Вашето внимание проект на решение в следния смисъл – отлагаме разглеждането на искането на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет до настъпване на нормативните промени, като се направи подробно и обосновано искане относно човешките и материални ресурси за упражняване на правомощията на Инспектората.

Съгласни ли сте с такъв проект на решение? Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз не съм най-добрият редактор на диспозитиви, но ми се струва следното. Факт е това, че е мъчно

защитим, какъвто и разчет сега да бъде направен. Същевременно много адмирации заслужава докладът на главния инспектор, защото предстои приемане на закони. По тези закони Съветът вероятно ще бъде търсен в рамките на съгласувателната процедура. Много хубава е идеята на г-н Кожарев отсега Съветът да мисли в преговори с Министерство на финансите, от което главно зависи решението на проблемите. Ако ние кажем просто, че отлагаме, ние ще отложим конкретния доклад, по чиито разчети може да има спорове дали са обосновани, дали са необосновани. Но най-важното не е в този разчет – дали точно до бройка този щат или точно до лев този бюджет ще бъде необходим. Важното в момента е, докато се формира бъдещата правна среда, ние, като Висш съдебен съвет, да имаме предвид задаващия се проблем и при съгласуването да искаме във финансовия разчет на всеки нормативен акт, защото тук става дума за финансовия разчет на Закона за съдебната власт, финансовия разчет на закона „Кунева” и т.н., и ние да присъстваме при обсъждането на детайлите и при разчетите, които се правят в Министерство на финансите, защото няма кой друг да е подпомагаща страна за Инспектората. Не можем да го оставим сам да се бори.

В този смисъл, понеже докладът е информативен и той е с много други адресати, както виждате, Висшият съдебен съвет е на последно място, предлагам ви не да казваме, че отлагаме, а приемаме сегашния разчет за сведение. Като Висш съдебен съвет да приемем тезата на г-н Кожарев – възлагаме на комисия „Бюджет и финанси”, на комисия „Съдебна администрация”, на Комисията по управление на сградите, в съгласувателните процедури и на отделни срещи да участват в изработването на конкретните правила и разчети, за да може да решим проблема.

Аз ви предлагам този вариант – приемаме го това като съществуващ проблем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да уточним - приемаме за сведение искането на главния инспектор, като възлага на комисиите КСА, КБФ, Комисията по управление на сградите да..., какво?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Със свои представители да участва в срещи.../Д. Узунув: Да подпомогнат./ Да. За се подпомогнат финансовите обосновки на законопроектите и разчетите за нуждите за Инспектората, за бюджет 2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова, преди да Ви дам думата, искам да Ви кажа, че когато се обсъждаха във фаза „проект” необходимите промени в Закона за съдебната власт, ние съвсем основателно поставихме въпроса за липса на финансова обосновка, с оглед новите функции, които се възлагат на Инспектората, но някак си вносителите на законопроекта не обърнаха внимание и сега виждате, че този проблем дойде за разглеждане в Пленума.

Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Исках да кажа, че подкрепям изцяло това, което каза г-н Георгиев. Нашето писмо не съдържаеше, както виждате, конкретни искания. То имаше за цел да алармира за проблемите, да алармира за нуждите и евентуално с помощта на всички заинтересовани лица да се разрешат проблемите, свързани с кадровото и материално осигуряване на Инспектората, с оглед новите му нужди.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване. Обединяваме се около предложението, което колегата Георгиев направи. Подлагам на гласуване това предложение. Приемаме за сведение искането на главния инспектор, като възлага на комисиите ”Съдебна администрация”, ”Бюджет и финанси” и ”Управление на

собствеността” да подпомогнат финансовата обосновка относно нужните човешки и материални ресурси за упражняване на правомощията на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване. Колеги, в режим на гласуване сме. Обявяваме резултата, г-н Тончев. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Писмо от Главния инспектор на ИВСС относно нужните човешки и материални ресурси за упражняване на правомощията на ИВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ПРИЕМА за сведение искането на главния инспектор на ИВСС.

31.2. ВЪЗЛАГА на комисия „Съдебна администрация“, комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“ да подпомогнат изготвяне на финансовата обосновка, във връзка с осигуряване ИВСС с човешки и материални ресурси, необходими за упражняване правомощията му по ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към разглеждане на т. 32 от дневния ред. Касае се за приемане на доклад на финансовото управление и контрол, и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2015 г., който доклад, съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, следва да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в съответните срокове.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, запознавайки се подробно с доклада, ми направи впечатление следното. Той е длъжен да възпроизведе една огромна по обем информация, но на мене ми се струва, че се нуждае от много малка, известна, корекция, за да се подобри качеството на поднасяне на информацията.

Структурирана е в две части. Много подробно са отчетени одитните ангажменти, които са изпълнени в прокуратурата и одитните ангажменти, които са изпълнени в съдилищата.

Ако ви прави впечатление обаче много добре е структурирана информацията по отношение общите изводи, констатациите и препоръките в органите на прокуратурата. Там не са възпроизведени за всяка една прокуратура конкретни констатации, а са..., който е изготвял доклада – поздравления, от всичките видове одитни ангажменти – и за даване увереност, и за консултации, и т.н., които се дължат по закона, са обобщени в едни конкретни препоръки. Казано е какво трябва да се подобри, какво не е изпълнено. Звучи по следния начин: в две прокуратури не е направено еди какво си; в осем прокуратури не е направено еди какво си. Изводите са придобили една общоважимост, което е много добре, положително е, може да се види, включително и от Висшия съдебен съвет кои са системните проблеми. Посочено е кои нормативни актове трябва да се подобрят.

Не така стои обаче въпросът с частта, която касае одитирането, изпълнените одитни ангажменти по отношение системата на съдебната власт. Разделът започва от стр. 23 насетне. Ако ви прави впечатление, една част от препоръките, първите са по-общи и касаят някои от вътрешните правила,

включително инструкциите за СУК. Но по-нататък, имам чувството, че всичките 189 констатации, които са направени в одитираните 28 органа на съдебната власт, са възпроизведени едно към едно, като не става ясно дали те са общи проблеми на органите на съдебната власт, или касаят съвсем конкретни съдилища. На мене ми се струва, че касаят съвсем конкретни съдилища. Някои от тях звучат така: със заповед на административния ръководител е направено еди какво си или не е направено еди какво си; не е предвидена контролна процедура по съвсем конкретен повод, във връзка с действията на съдебни заседатели, на вещи лица.

Изключително конкретни препоръки, които очевидно се касаят за конкретни съдилища, но така както са разписани, остава впечатление у читателя, че става дума едва ли не за общи проблеми в съдебната система. Мисля, че подходът, който е приложен за прокуратурата – да бъдат обобщени пропуските по групи, да бъдат обобщени по този начин и препоръките, следва да се приложи и за органите на съдилищата. Малко се губи елементът на обобщение.

Много ви моля, погледнете го. Ако считате, че съм права, да го върнем за известна редакция.

Например. По счетоводни данни в ПП „Конто” към 30 септември 2015 г. по сметка, съвсем конкретна, се водят 1900 литра за еди колко си лева. Но това, извинете, не е общ проблем на органите на съдебната власт. Затова ми се струва, че докладът се нуждае от известна редакция.

В прокуратурата са изпълнени 40 одитни ангажименти, като ще видите, че обемът информация за тях, именно защото е обобщен, се съдържа в много малко на брой страници в доклада,

докато всичките тези конкретни констатации, които не са обобщени, за органите на ... заемат един огромен обем, който затруднява.

Отделно, препоръките в т. 3, стр. 47, ще видите, че те по същия начин са дадени съвсем конкретно. Хем са конкретни, хем пък не е посочено кой съд касаят. Не са обобщени да бъдат относими за цялата съдебна система, което според мене ще затрудни четящите и от Народното събрание, и от Сметната палата, които неминуемо ще одитират работата на Висшия съдебен съвет.

Затова, моля ви, нека и г-н Кожарев, и Вие, г-н Узунов, погледнете го, но на мене ми се струва, че има нужда от известна редакция точно в смисъл на едно обобщаване и даване на препоръки по групи за органи, а не така конкретно нахвърляни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз на първо място искам да благодаря на г-жа Карагъзова за това, което тя казва и което е забелязала. То е изключително точно и вярно. Аз също го забелязах. На вас ви е известно, че прокуратурата има собствено звено за вътрешен одит и това звено в тази част от доклада е дало своя доклад, който е приложен в общия доклад.

Много правилни са забележките. Аз се присъединявам към казаното от нея и няма да я повтарям. Наистина е така. От доклада не става ясно дали констатациите са системни и общи за всички съдилища или всяка от тях се отнася за конкретен съд, на който е извършван одит? Ако е така, то трябва да се посочи конкретна забележка или конкретна препоръка към съответен конкретен съд. Ако пък има общи проблеми, които се констатираат във всички одитирани съдилища, те тогава трябва да намерят място като една обща препоръка, във връзка с направени констатации.

Затова намирам, че трябва докладът да не бъде приет, да бъде върнат за доработка по отношение частта за съдилищата. /Чува се: Тя говори за прокуратурата./ Не, не, тя говори за съдилищата.

Да допълня нещо, извинявам се. Ако докладът остане в този вид, излиза, че съдилищата имат общи, сериозни проблеми, големи проблеми и т.н., без да знаем къде точно са тези проблеми и излиза, че работата по отношение на Системата за финансово управление и контрол, респективно вътрешния одит в съдилищата, не е на ниво, респективно излиза, че управлението на съдилищата не е на ниво, като цяло.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Което противоречи на общия извод за добро управление.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имайте предвид, че срокът е до 31 май. Да подложим на гласуване процедурното предложение, което се обобщи от г-жа Карагъзова и г-н Кожарев, като ви предлагам следното. Отлагаме приемането на доклада за финансовото управление и т.н. за редактиране и обобщаване на констатираните системни недостатъци в съдилищата ли само, г-н Кожарев? /Чува се: Съдилищата./ В съдилищата. И отправените препоръки, ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И за препоръките се отнася, да.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Гласуваме ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Значи, по-скоро така – отлагаме приемането, като възлагаме на Валентин Ангелов да извърши тези, да не ги повтарям, до 26 май.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На 26-ти да го гледаме в Пленум.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване това предложение. Режим на гласуване, г-н Тончев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Той просто трябва да добави имената на съдилищата, където е констатирал тези проблеми.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, и да ги обобщи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно така.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички препоръки и всички констатации. Няма анализ. Изобщо няма анализ.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не е сложно, може да се направи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме предложението. Обявяваме резултата. Имаме решение по процедурното предложение.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2015 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ОТЛАГА приемането на Доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2015 г.

32.2. ВЪЗЛАГА на **Валентин Ангелов**, директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, **да извърши** редактиране и обобщаване на констатираните системни недостатъци в съдилищата и отправените препоръки, в срок до 26.05.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към разглеждане на следващата точка. Това е т. 33. Има предложение

за прекратяване на трудовото правоотношение на старши вътрешен одитор, на посоченото основание. Има подробен доклад.

Имате думата. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, имам чувството, че това е най-важната точка от комисия „Бюджет и финанси”. Непрекъснато я внасят в пленарно заседание. Не знам с какво толкова е прегрешила г-жа Надежда Петрова обаче тази жена е със сериозно заболяване, има възможност да бъде преместена на друга длъжност. Защо трябва да бъде уволнена от администрацията при положение, че е дългогодишен служител в нея, не знам? Това е моето мнение. Категорично се противопоставям и ще гласувам против.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, вижте доклада, който съпътства направеното предложение. Искам да ви кажа, че на този служител е предлагана алтернативна длъжност, но тя е отказала./Ю. Колева: Не е предлагана./ Моля Ви!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагана е един път, тя е отказала, защото е предложена длъжност „младши експерт”, при толкова години работа в администрацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя казаното от г-жа Юлиана Колева. Оставам с впечатлението, от разговорите ми с одитори, че атмосферата в този отдел създава някакви проблеми, дори и след пенсионирането на последния одитор, който беше създал някакви проблеми. Казвам го съвсем открито. Аз бих предложила по-скоро да направим проверка на този отдел.../Д. Узунув: Прави се, прави се./...и да вземем решение за г-жа Надежда Олеговна Петрова, след като се направи тази проверка. Моите впечатления са, че този отдел има нужда от сериозна проверка.

Има някои пропуски, за които аз не мога да твърдя, че са верни, но от разговорите ми с отделни одитори. Например, аз не знам дали е проверен рискът от проектите, върху които работи Висшият съдебен съвет. Така че нека да огледаме цялостно работата на отдела, оглавяван от г-н Валентин Ангелов, и тогава да вземем решение за уволнението на тази жена. Тя наистина страда от заболяване, което ѝ дава защита по Кодекса на труда и ние сме тези, които трябва стриктно да спазваме закона. Аз също ще гласувам против. И ще направя предложение за проверка на този отдел.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев иска да каже нещо.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като вече веднъж беше поставен този въпрос и се разглежда на заседание на Пленума, аз съм разговарял с г-жа Петрова и мога да ви кажа, че бих могъл да я преназнача на длъжност в дирекцията, която ще се създаде във връзка с „Управление на собствеността“. При разговор с нея съм ѝ казал това, но за съжаление до този момент не е създадена тази дирекция още. Тя ще се създаде може би с изменението на правилника. Смятам, че по този начин ще се разрешат проблемите. Да, вярно е, че може би няма достатъчна квалификация и познания, но там ще може да върши работа, тъй като има достатъчно работа за подреждане на отчети, описване и т.н. Предлагам тази възможност. За другите неща, във връзка с работата на одита, не е моя работа да вземам отношение. Но ако се отложи за известно време до създаването на дирекция, свързана с работата по „Управление на собствеността“, и се увеличи щатната численост, т.е. се приеме предложената от мен щатна численост, може да бъде преназначена на тази длъжност.

За съжаление, само да довърша, ако бъде прекратен трудовият договор, аз няма да мога да използвам чл. 343, а ще трябва да я назначаваме чрез конкурс, евентуално.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед споделеното от главния секретар и по повод казаното от г-жа Георгиева, искам да ви информирам, че по решение на комисия „Бюджет и финанси” се намираме в процедура по външна оценка на одитното ни звено. В тази връзка и пак повтарям – с оглед споделеното от главния секретар, аз ви предлагам да оттеглим разглеждането на тази точка до.../Чува се: Да отложим./..., да отложим разглеждането на тази точка до извършване на външна оценка на одитното ни звено и до реструктуриране на администрацията, с оглед евентуална възможност тази служителка да бъде преназначена.

Заповядайте, г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Един въпрос. Много се радвам, че дадохте тези разяснения. Въпросът ми е тъкмо в тази насока. Доколкото си спомням, не съм подготвена, защото не знаех, че ще се повдигне този въпрос, но на всеки пет години се дължи такава външна оценка, по силата на финансовите закони, и имаме право, като орган, да си създадем един одитен комитет. Дали не е дошъл моментът наистина да се създаде такъв одитен комитет?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, понеже знам това, което каза г-н Узунув, за извършваната независима оценка. Тя се дължи по Закона за вътрешния одит в публичния сектор и се извършва от специализирани, оторизирани, независими експерт-счетоводители и одитори, които отговарят на определени условия. Има специална наредба за това нещо. По тази наредба е гласувана от комисията тази проверка или тази независима оценка. Аз предлагам да

изчакаме резултата от нея. Мисля, че той ще бъде съществен, ще бъде важен и оттам можем да подредим приоритетите си, включително и по отношение на вътрешния одит.

Съгласен съм с казаното от г-н Узунов да оттеглим тази точка. Добро е това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Като подкрепям всички предложения на колегите дотук, само искам да кажа, че съм с впечатление, че отношението към жените, които работят в този отдел.../прекъсната от Д. Узунов: Благодаря, г-жо Георгиева, подлагам на гласуване процедурното предложение – отлагане разглеждането на точката./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата. Имаме решение по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Предложение за прекратяване на трудовото правоотношение на Надежда Олеговна Петрова – старши вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“ на основание чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката до получаването на резултат от външната независима оценка на одитното звено към ВСС и до реструктурирането на администрацията на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34. Подлагам на гласуване точката.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Предложение от главния секретар на Министерство на правосъдието за безвъзмездно предоставяне на движими вещи – държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Административен съд гр. Кърджали да придобие безвъзмездно за управление машини и съоръжения монтирани в предоставената за стопанисване сграда на обща стойност 85 860 лв. от Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35. Възнаграждение за придобита научна степен. Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за определяне на допълнително възнаграждение на Росица Антонова Тончева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, за присъдена научна степен „Доктор”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Росица Антонова Тончева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10% към определената индивидуална работна заплата за придобита научна степен „Доктор”, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение по т. 36.

Заповядайте, г-н Петров, преди гласуването.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, виждам, че това е с проект на решение да упълномощим представляващия да сключи договор с Националната телевизия за производство и подготовка за излъчване на аудио-визуално произведение – филм с времетраене 10 минути.

Два въпроса имам. Първият въпрос е тези около седем хиляди лева, защото пет и седемстотин мисля, че беше цената, са без ДДС, с ДДС са около седем хиляди лева, от кое перо ще бъдат изплатени? И ако ми се отговори на този въпрос, че ще бъдат платени от бюджета на Висшия съдебен съвет, поставям следващия въпрос – защо този материал или тази поръчка не беше изготвена по многото проекти, които се случиха във Висшия съдебен съвет?

Аз ще гласувам против създаването на такава програма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не отговарям на втория въпрос. Всъщност, това, което Комисията по предложения и атестиране реши да вземе като решение за създаване на такъв клип, е именно във връзка с втория Ви въпрос, тъй като в десетте клипа, които бяха изготвени по проекта за Комуникационната стратегия, няма такава тема за конкурсите, провеждането и т.н. Мисля, че това е една основна дейност на Висшия съдебен съвет, която ние много активно развиваме от началото на мандата, въпреки че когато се прекратяваше част от един договор за изработване на клипове по проекта за Комуникационната стратегия, аз не изказах становище, тъй като смятах, че дори и без становище е ясно, че една такава

основна дейност трябва да бъде отразена в десетте клипа, които са направени по този проект. Аз не знам дали сте ги проследили тези клипове, но там няма почти нищо за конкурсите. Надявах се да има поне един клип, който да се посвети на конкурсите, които са вече стотици на брой, проведени от Висшия съдебен съвет. Няма такова нещо и точно затова нашето предложение е да се направи един такъв клип, който да бъде качен на сайта на Висшия съдебен съвет по отношение именно работата, която се прави за конкурсите. Знаете миналата година колко тържествено беше полагането на клетвата, връчването на дипломите на младшите съдии и младшите прокурори в зала Тържествена на Съдебната палата. Клетва, която се чете и пред родителите на същите. В момента тече встъпване на конкурсите и по първоначално назначаване, встъпване на конкурсите по повишаване, именно в резултат на решенията на Комисията по предложения и атестиране да бъде по някакъв начин акцентирано върху тази работа, което дава и тържественост, и вдига институционалния капацитет на цялата съдебна система, се взе решение да се отразява, да се отразява, да се четат клетвите пред общото събрание на съдиите, за да се акцентира и върху огромната работа на Висшия съдебен съвет, която беше свършена по отношение на конкурсите.

И накратко - тъй като не е включена тази дейност в клиповете, които бяха изработени по проектите на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като се говори за проекта, на който бях аз ръководител, първо - нещата се поднасят неточно, да не кажа некоректно. В клип № 8 където са представени различните магистратски професии, надявам се всички да сте ги

видели тези клипове, в клип № 8 е засегнат и въпросът с конкурсите, като включително бяха направени и кадри в залите в Софийския университет, по време на провеждане на конкурсите. Има и интервюта с кандидатите за младши прокурори и младши съдии, както и с преподавателите в НИП, където те се обучават. Засегнат е и въпросът за кариерното израстване, както и за изискванията на които същите трябва да отговарят при постъпване в системата. Това на първо място. На второ място, беше наистина предвидено повече време да се отдели на тези конкурси, като беше говорено и да се направи интервю с директора на отдел „Конкурси“, тогава отдел, мисля че беше, но директорът на „Конкурси“ ме уведоми, че г-жа Итова е казала, че няма да се прави такова интервю, така че това интервю отпадна, поради намесата на г-жа Итова. И ще продължа нататък. Действително, тържествената церемония по встъпване в длъжност на магистратите започна след изготвянето на тези клипове, така че тази дейност нямаше как да бъде отразена. Тя се провежда съвсем отскоро, от няколко месеца, по този начин. Клиповете бяха изготвени още тогава.

И на последно място. Темите на клиповете и договора, който беше сключен, беше предоставен на ВСС. Тогава всеки е имал възможност да каже коя дейност желае да се отрази. Аз мисля, че ние сме отразили абсолютно всички дейности на ВСС, вижте самите клипове - дисциплинарните процедури, етиката. И сега накрая искам да кажа, че според мен не е удачно в момента да правим клипове за конкурсите ... в ЗСВ не са разписани окончателните разпоредби на конкурсните процедура, не се знае по какъв начин същите ще протичат за в бъдеще и от опит ви казвам, че вече част от нашите клипове касаещи корупцията и структурата на комисиите на ВСС, част от съдържащата се в тях информация, в

два от клиповете 1 и 5, малки части, разбира се, около една минута, са неактуални и ще трябва да се изрежат от тези клипове. И за да не стане по същия начин и с новия клип, който се планува да се направи, след приемане на разпоредбите в ЗСВ относно конкурсните процедури, които ние все още не знаем какви ще бъдат, да не се получи да дадем парите за нещо, което няма да можем да ползваме. Това само казвам от опит. Това е информацията - има информация за конкурсите в клип № 8, всеки може да се запознае, включително с изказвания от СУ, интервюта на кандидати за младши съдии и младши прокурори, всички изисквания за постъпване в системата и кариерно израстване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз имам два въпроса. Първият, е във връзка със съществуващите вече клипове: те, освен по БНТ 2 могат ли да се гледат онлайн?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те са качени на сайта на Съвета в специална рубрика.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И в тази връзка: на какъв зрителски интерес се радват съществуващите вече клипове? Това ми е въпроса, защото ако се радват на голям интерес, да направим още един.

Следващият ми въпрос, е във връзка с церемониите по встъпване в длъжност на магистратите. Понеже аз не съм участник в КПА, може ли малко повече разяснения във връзка с тези церемонии и може ли да кажете как се обявяват церемониите, кои членове на Съвета могат да участват в церемониите, защото на мен не ми е известно досега? На таблото в нашия офис има всевъзможни съобщения: медийни публикации, графици и каквото

щете, но за церемониите не съм видяла нито едно съобщение досега.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Има ли решение на Съвета за тези церемонии?

МИЛКА ИТОВА: Да, има.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На Съвета?

МИЛКА ИТОВА: Да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще си взема думата за да поясня. Според договора, който имаме с ОПАК, видеоклиповете трябва да се намират както на нашия сайт, има създадена специална рубрика, където са качени. Отделно в договора с БНТ, като допълнителна опция ние заложихме, те предложиха и ние съответно приехме, те да бъдат качени на сайта на БНТ, наред с трите излъчвания, които се проведоха на всеки от тях. А къде се ползват тези клипове, ние, доколкото знам, нямаме възможност, поне аз не знам, да засечем специално тези клипове, всеки от тях как се гледа. Може би трябва да възложим на нашите IT специалисти, ако има такава възможност това да се направи, за да се даде отговор на въпроса на г-жа Ковачева, но видеоклиповете се ползват от органите на съдебната власт в рамките на пилотната програма в училищата, както и в НИП на затворени врати, където се излъчват. Те са предназначени за гражданите, за широката общественост, за да се запознаят със структурата, функциите, правомощията на органите на съдебната власт. Има клип и за електронното правосъдие и т.н., и за детското правосъдие, за много други неща. Може да ги разгледате насайта. Така че се ползват по предназначение интензивно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте.

МАХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз ще направя едно предложение и освен това ще кажа мнението си във връзка с този договор, но, отзад-напред. Четейки договора виждам, че авторските права ще бъдат на ВСС, а пък клипът ще бъде излъчван по Националната телевизия и може да бъде излъчван неограничено в целия свят. В тази връзка.../оживление/ Така пише, така пише!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Има и правописни грешки в договора.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Смятам и друго: не съм никак убеден, че досега направените клипове по проекта се гледат от толкова много зрители. С две думи, на мен ми се струва, че тази дейност по отношение на атестирането и конкурсите, изобщо на дейността по конкурсите, а това е една от основните дейности на Съвета, интересува повече хора, защото ще даде повече прозрачност как се провеждат тези конкурси. Но смятам и друго, смятам, че с оглед предстоящите промени в ЗСВ където е акцентирано точно на тази дейност, където са съсредоточени твърде много проблеми и спорове в тази връзка, този клип може да помогне както на обществото, така и на хората, които се занимават с промените в закона, да видят как се извършва тя, евентуално може да помогне и за нови предложения или допълване на досегашните предложения за промяна в закона. Отделно от това обаче, тъй като тези промени предстоят, на мен не ми е ясно за колко време ще направи БНТ този клип, защото в Раздел I - Предмет на договора, т. 1.2. е записано, че „филма трябва да бъде произведен и предаден на възложителя в срок до..." и датата е само 2016, а няма нито ден, нито месец. Дано по някакъв начин това да се случи по-бързо, за да може да помогне и на всички останали дейности във връзка с конкурсите. Не считам, че сумата от 7000 лв. е сериозна във връзка с това, което може да помогне на самата

съдебна власт за повече прозрачност по отношение на конкурсите. В тази връзка си спомням едно телевизионно предаване, в което...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, има и други желаещи!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, искам да обоснова! На това телевизионно предаване се явиха двама съдии, които според мен, недостатъчно добре информирани или пък по друга причина, заявиха, че в мандата на този ВСС, подобно и на предходния, не се провеждат конкурси. На другия ден се явиха двама представители на ВСС, които опровергаха тезата и казаха колко много конкурси са проведени, а ние всички знаем, че това наистина е така. Така че нека не се злоупотребява с дейността на Съвета в това отношение, защото наистина са проведени твърде много конкурси, при наличието на огромни трудности за провеждането им, включително и от финансов характер, и въпреки всичко са направени. Така че като цяло, аз моля да гласуваме тази точка така, както е предложена със съответната корекция за срока.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Кожарев.

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако продължаваме да дискутираме тази точка, нищо чудно да предизвикаме вниманието на целия свят! Предлагам наистина да я гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не чух отговор на въпроса ми за церемониите.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да отговоря?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Има решение на ВСС, то е от миналата година, непосредствено преди провеждане на церемониите. Не мога в момента да го покажа, но има такова решение на ВСС, защото за първи път се направи миналата година такава

церемония. А по отношение на срока, искам да уточня, че не.../намесва се Ю. Ковачева/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как мога да се информирам за церемонията и да реша дали да участвам в нея?

МИЛКА ИТОВА: Не сме посочили срок, тъй като знаете, че ние сме обвързани от приключването на конкурсите за младши съдии, одобряване на списъка от ВСС и съответно заявяване на желанията на кандидатите. Миналата година имахме прекратен конкурс. Разговаряла съм, че в обичайния случай това ще стане юли месец и септември, юли или септември ще бъде излъчен клипа. Но, пак казвам, с оглед на това дали ще се проведат или ще се случат някои събития, не можем да уточним точната дата за излъчване и приключване на клиповете. В обичайния случай, пак казвам, това трябва да се случи юли месец.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не разбрах само как се организират церемониите и как се уведомяват членовете на ВСС?

МИЛКА ИТОВА: Аз отговорих, моля да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отговорихме ми, че има решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, вариантите на разсъждение са два. Ако приемем, че клиповете изработени по проекта за Комуникационна стратегия не са били достатъчни, това, питам: защо извежда на преден план само заснемане на клип, който много откровено, при внасяне на решението в Бюджетна комисия, е наречен, че „трябва да обслужва популяризиране дейността на КПА". Не трябва ли тогава да се популяризира и останалата дейност на ВСС, а не само на КПА? Ако ли пък приемем, че действително цялостната дейност на Съвета е отразена във вече заснетите

клипове, то заснемането на един отделен, популяризиращ дейността на КПА, мисля че е съвсем излишно да снимаме. Някак си се губи баланса и в двата случая. Видно от разменената кореспонденция с БНТ става дума само и единствено за церемонии. Не виждам как всички мотиви, които бяха прекрасно изложени от г-н Кожарев, за предстоящите проблеми, включително и с предстоящи изменения в закона и за всичко останало, за което той говори, ще намерят своето разрешение със снимането на този клип. Не знам дали не е по-добре тези пари да ги дадем за нещо друго, за организиране на едно обучение, ако щете, на една Кръгла маса по проблемите, в което действително да се включат колегите от органите на съдебната власт, отколкото да даваме същите тези пари, около 7000 лв., за едно филмче с неясен резултат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме. Подлагам на гласуване точката

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама, моля ви се! Вместо да спорим дали има или няма такъв клип, аз предлагам...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Такова беше и процедурното искане на г-н Панов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам да дадете 7 минути почивка, да го изгледаме клипа и да видим има ли или няма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме процедурно предложение от г-н Панов, в режим на гласуване сме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ето, и моето е процедурно. Ами, не са ги гледали...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, има грешка, подновяваме режима на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 10 „за“, 8 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Сключване на договор с БНТ за изработване на видеоклип за популяризиране на дейността на КПА, касаеща провеждането на конкурсите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише с Българската Национална Телевизия договор за производство и подготовка за излъчване на аудио-визуално произведение - филм с времетраене 10 минути, който представя конкурсните процедури за магистрати, кариерното развитие на магистратите и церемониите по встъпване в длъжност на магистратите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли само нещо да кажа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, надявам се същото мнозинство да формираме и „Бюджет и финанси" по същия бърз начин да действа и по повод изпратените две решения на Комисия публична комуникация, касаещи оборудване на прес-офисите на съдилищата и прокуратурите, където има ПР-експерти и където те не могат да изпълняват функциите си по закон. И също така, нашето предложение е, тъй като се оказва, че в повечето, да не кажа във всички органи на съдебната власт, с изключение на върховните съдилища и прокуратури, няма сключени договори за медиен мониторинг, което затруднява изключително ПР-експертите при изпълнение на техните функции като такива, тъй като по цял ден трябва да се ровят в интернет за да се запознават с публикациите,

които се пишат за съдебната власт. По същия начин да действаме и да отпуснем пари и за тези наши колеги, за тези дейности.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, да продължим по дневния ред.

КАМЕН ИВАНОВ: Нека да кажем някой дума сега, то лесно ще продължим по дневния ред, ама взимаме важни решения и аз искам да кажа защо съм гласувал „против“. Гласувах „против“, защото не смятам, че една помощна комисия следва да акцептира цялата дейност на ВСС, защото това са дейности на ВСС.

Второ. Не го поставих въпроса, защото наистина не смятах, че ще има такъв резултат от гласуването, но: кой ще участва в този филм; какво ще обхваща този филм; кои процедури - свършени, предстоящи; на коя КПА - на Съдийската колегия, на Прокурорската колегия; тази, която междуременно довършва мандата си, докато бъдат сформирани другите колегии? Не исках да поставям тези въпроси - да ви кажа, разчитах, че всеки ще си отговори на тях, но явно...

Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т. 37. Тя съдържа информация за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане. Предлагам ви да приемем тази справка за сведение. Обявяваме резултата./говорят помежду си/

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ тримесечна справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали - застраховане" АД за регистрираните застрахователни събития, размера на изплатените застрахователни суми и основанията за отказ за изплащане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обявявам почивка до 12,30ч.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги продължаваме заседанието по дневния ред. Точка 38, раздел „Правни въпроси".

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, точка 38 е предложението за приемане на обобщения годишен доклад на ВСС и Инспектората за 2014 г. Поставен е на вашите екрани, ако има предложения за допълнения или някакви мнения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз говорих и с г-жа Колева преди това, искам да се допълни отчета. Същото ще предложи и за доклада, който е изготвен от ВКС. Наистина има отделен раздел за анализа за нормата за натовареност, анализите за съдебната карта, отразена е работата по атестиране и конкурси. Може би трябва конкретни цифри като данни колко броя конкурси имаме за 2013 и 2014г. Само бих искала да се допълни, за да не губя времето на Пленума, тази статистика, тази, която е готова да я включим в доклада. Какво имам предвид? - Да, действително е приета нормата

на натовареност, действително са направени някакви анализи за съдебната карта. Краткосрочните мерки обаче, които ВСС е предприел от началото на мандата, което винаги сме го повтаряли, това е закриването и разкриването на щатове в органите на съдебната система, включително и по отношение на администрацията. Искам, и би трябвало, да бъде включено в отчета, че резултатът от това, е повишаване натовареността в най-ниско натоварените районни съдилища и съответно понижаване натовареността в най-високо натоварените съдилища. Таблицата е пред мен, ако искате да бъде включена, може би като таблица. Например за РС-София, това е 1 януари до 31 декември 2014 г. - натовареност: 95 разглеждане на дела в резултат на процедурите, които сме направили, става 79 брой за разглеждане дела. Съответно в ненатоварените съдилища се вдига натовареността и в резултат на всички тези дейности може категорично да се каже, че натовареността между съдилищата е станала значително по-равномерна, като е останала най-ниско натоварена в тези съдилища, които са в пограничните райони, които са с по двама съдии и за които взехме решение, че не бихме могли да оставим съдилища с един съд. Смятам, че това категорично трябва да бъде включено в отчета, защото това е резултатът, който в момента ВСС може да отчете като свършена работа. А положителните неща, които Съвета прие, като норма за натовареност и анализите за съдебна карта, са някакви бъдещи събития, които ще се случат, дай Боже да бъдат в положителна насока.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз и преди Съвета казах - действително тази статистика може да намери място в съответната част на доклада и би било много полезно да я включим като част от

изпълнението на краткосрочните мерки на Съвета, които са предприети.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не разбрах, г-жо Итова, тези данни се съдържат в коя таблица?

МИЛКА ИТОВА: Тя е при мен, току-що я изготвиха.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища?

Режим на гласуване, г-н Тончев. Колеги, точка 38, с предложението, което г-жа Итова направи, с включване в съответната част от доклада на данните, които тя цитира.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение е, да бъде включено като извод в отчетния доклад и с приложение таблицата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 13 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщен годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2014 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

38.1. ПРИЕМА обобщения годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2014 г.

38.2. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание обобщения годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2014 г.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Следващата точка също е свързана с годишните доклади. Това е доклада на ВКС за прилагането на

закона и за дейността на съдилищата, заедно със становището на Комисията по правни въпроси към ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения?

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Същото, което казах и преди малко. Ако обърнете внимание, за конкурсите има едно изречение, което е включено в доклада на ВКС, направи ми впечатление обаче, че за дейността на НИП, за обучението, са 3-4 страници. Не бих искала да се конкурирам, но все пак това е една огромна дейност, която е свършена от ВСС, затова искам конкретно да се добави за този период в доклада. Да бъде отбелязано, че ВСС е провел общ брой конкурси - 26; за повишаване - 10; за първоначално - 14, за младши съдии и младши прокурори. Брой допуснати кандидати - 1029; брой назначени магистрати - 729; брой обявени длъжности, за които няма класиране - 108; предстоящо назначаване - 191. Това е съвсем накратко, разбира се, ако беше ни поискана информация, въпреки че тя е качена на сайта на ВСС и като отчет на дейността на комисията по отношение конкурсите и атестирането, и като отчет за работата на ВСС. Същото обаче, което се отнася и за отчета ни, което казах по-горе, бих искала да бъде отбелязано и в този доклад, защото тук основно са цитирани съдилища, които са ниско натоварени, високо натоварени, но не е отчетена въобще работата на ВСС по отношение на реструктуриране на щатовете, които до настоящия момент, подчертавам, са над 400 закрити, ниско натоварени органи на съдебната власт и разкрити във високо натоварени органи на съдебната власт. За този период са закрити и разкрити 60 органа, като това би следвало да бъде отразено и намери приложение в доклада, който е изготвен в тази насока.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сега, нека да се разберем - дейността на ВСС се отчита в доклада на ВСС. И аз приемам като критика това, че в доклада липсва този извод за значително по-равномерна натовареност, който г-жа Итова посочи. Но ние не можем да изискваме от ВКС да ни поднася доклад за дейността на ВСС. Докладът за дейността на съдилищата, е свързан директно с правораздаването и дотолкова, доколкото изискванията към този доклад са за отчитане на количеството и качеството на работата на съдилищата, не можем ние да сочим нашата работа като основание за приемане, че доклада е непълнен. Затова, становището на Съвета е, че доклада отговаря на изискванията и трябва да бъде представен на Народното събрание в този вид, в който е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ами, аз мисля, че трябва да бъде отчетено това реструктуриране на щатове в съдилищата, защото тук се прави статистика и анализ в доклада за броя на съдиите по щат в окръжните съдилища. Не искам да бъде отчетено като работа на ВСС, а да бъде отразена промяната в щатове и оптимизирането. Виждате анализът какъв е, мисля че е логично това да се случи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги? Няма. Тогава подлагам на гласуване проекта на решение на Комисията по правни въпроси, т. 39. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Проект на решение относно доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2014 г., ведно със становище на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

39.1. ПРИЕМА доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2014 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

39.2. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43. Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Колеги, на вниманието ви е доклада на участващите колеги в проведеното в Европейския съд по правата на човека обучение на 40 представители на органите на съдебната власт, 20 прокурора и 20 съдии и юрисконсулти от ВСС, които много подробно са пресъздали по време на обучението с какво са били запознати, кои са били презентаторите, каква полезна информация са получили и както винаги при отчитане на командировките внасяме доклада на участниците.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 13 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Доклад от участниците в обучение в Европейския съд по правата на човека с цел по-доброто познаване на функционирането и практиката на ЕСПЧ, проведено в периода 22-24 февруари 2016 г. в гр. Страсбург, Република Франция в изпълнение на Цел 2 „Повишаване на капацитета на членовете на

българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека" и Цел 3 „Мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права" на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система", осъществяван по Норвежки финансов механизъм 2009-2014 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от проведеното обучение в Европейския съд по правата на човека с цел по-доброто познаване от страна на представители на българската съдебна система на функционирането и практиката на ЕСПЧ, в гр. Страсбург, Република Франция (Дейност 5 по Цел 2 и 3 на проект *„Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система"*, осъществяван по НФМ 2009-2014 г.

43.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС в раздели „Доклади от международни срещи" и „Норвежки финансов механизъм".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред, точка 44.

Заповядайте, г-жо Кузманова!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, на мониторите е предложението на решение, което комисия „Международна дейност" ви предлага, за сведение анализът на информационното табло.

Тази анализ беше изготвен от експертите в дирекция „Международна дейност“ и те съвсем обективно и обосновано са посочили и са направили анализ затова в кои отдели и раздели ние сме на водещо място, къде имаме едни много добри показатели, всичко това е в резултат на извлеченото от докладите на 26-те държави-членки, които бяха публикувани през месец февруари 2016 г., включително докладите, които бяха отправени до СЕПЕЖ, информацията, която СЕПЕЖ също е предоставила във връзка с това информационно табло и предлагам това да бъде обнародвано и оповестено на страницата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз щях да направя същото предложение да се публикува на интернет-страницата в раздела „Доклади и анализи“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н представляващ. Уважаеми колеги, ще направя едно кратко изложение с предварителната условност, нека това не прозвучи като критика на това, което като материал комисия „Международна дейност“ е представила.

Според мен не трябва само за сведение да приемем този анализ и не трябва само да публикуваме този анализ и самото информационно табло. В самото информационно табло на Европейска комисия, оттам и в анализа на „Международна дейност“ се съдържат изключително ценни констатации за качеството на правосъдната система и за показани добри резултати на правосъдната ни система с отделните критерии, критерии по навременно, своевременно приключване на делата, критерии по бърза ликвидност на делата, критерии по отношение на качеството

на делата и всички тези констатации според мен налагат едно много широко популяризиране. Този анализ от своя страна би трябвало да ни, пред всеки един от нас, ние се намираме в една ситуация на изключителност - добри резултати, които се потвърждават при условията на една стабилност и на една постоянност на тези резултати, от 2010 г. до 2014 г. включително. Резултати, които са от външни наблюдатели и в същото време феномена е добри резултати, в първата тройка по приключване на делата по отношение на административни дела, на граждански и търговски дела. Забележете - България има всички стандарти за качествено правосъдие, всички стандарти за независимост на съдебната система и в същото време на предпоследно място по отношение на доверие. За нас това трябва да означава проблем и в тази връзка аз предлагам, да, ние ще приемем, но смятам, че е добре да помислим за конкретни мерки по преодоляване на този резултат в крайна сметка. Тук възможностите за мерки, защото само да разглеждаме и да приемаме за сведение в крайна сметка, да, носи ни резултати, но те са неудовлетворителни, защото сякаш когато говорим, че България в последните години има изключително добри резултати в пряката си, в конкретната си дейност, това никой не го знае. Според мен има разум да помислим за конкретни мерки, за конкретно популяризиране на тези достигнати резултати.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Много се надявам да не сме забравили онзи доклад, който беше изготвен от външни експерти през 2014 г., и в който резултатите по отношение на дейността на съдебната власт бяха такива, каквито са и сега или съвсем близки до тези. Това показва, че наистина има една устойчивост в добрата дейност на съдебната власт в страната, и че ние, както и тогава ако

си спомняте казахме - не трябва да свеждаме глави, въпреки натиска, който се осъществява върху съдебната власт в страната. Имаме с какво да се похвалим, не ние като Съвет, а самата съдебна власт, защото огромна част от тези хора, които днес са във ВСС са изцяло допринесли в качеството си на магистрати за тези отлични, мога да кажа, резултати. Не е въпрос за самохвалство, а е въпрос на сравнение, за да се види, че, както каза г-жа Стоева, налице са устойчиви тенденции за високо качество на дейността по административни, граждански и търговски дела в нашата страна, на фона на резултатите в Европейския съюз. Затова аз предлагам, освен това да покажем на всеки, който се интересува данните от тази анализ, отново да се досетим за данните и за материалите, включително и за източниците, които бяха използвани, това бяха международно признати статистически източници в този доклад, да добавим и него отново. Искам да ви кажа, че по повод най-различни посещения сред магистрати в страната всички живо се интересуваха от този доклад, той беше за известно време качен на сайта на ВСС, след което беше може би вече приет за неактуален. Там в него, и с това свършвам, там в него е даден отговор или поне един от съществените отговори на въпроса за доверието в съдебната власт не само в България, а изобщо по отношение на съдебната власт и в други европейски държави и е направен анализ, респективно съобразно приетите европейски критерии какво означава и на какво се базира това понятие „доверие" и всъщност тогава можем да си зададем и други въпроси, включително и отговори дали е възможно единствено и само с нашата дейност, дейността на съдебната власт доверието в нея да бъде увеличено. Отговорът и там е подчертан, и ние горе-долу го знаем, мисля, че го знаят всички, които го слушат, отговорът не е само и единствено да

зависи от съдебната власт и от нейните резултати, но е много полезно всички да видят, да направят това сравнение и аз смятам, че трябва да качим доклада, заедно с този анализ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Правя само едно допълнение - всички колеги-представители на Съвета, които ще участват в срещите с представителите на Европейската комисия аз предлагам да имаме специален акцент на тези резултати и с оглед на отчитането и на добрите резултати, и на заявката, че крайно време е мониторинга за България да отпадне, да, България по отношение на правосъдната система има проблеми, но това, което е вярното, че първо проблемите не носят своята изключителност, не носят своята необичайност и в сравнение с други държави, включително и държави на старата демокрация, България като резултат от дейността има далеч по-високи резултати. Това като първа мярка.

На следващо място предлагам абсолютно всички комисии, които в бъдеще време ще продължат да работят, било като общи комисии към Пленума, било конкретните комисии в самите колегии да помислим по тази разлика в констатациите, от едната страна изключително високи резултати, от друга страна нулев резултат по отношение на приемане на тези резултати от страна на обществото, какво конкретно бихме могли да направим като работа, така че това несъответствие да бъде преодолявано. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Стоева.

Колеги, подлагам на гласуване точка 44, така както е докладвана от г-жа Кузманова с допълнението към точката, а именно публикуване на анализа на сайта на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нека да добавим и докладът да се публикува отново.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Анализът плюс доклада.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: От 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Кожарев.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, това, което казаха г-н Кожарев и г-жа Стоева аз съм напълно съгласна с тях, но считате ли, че ние следва, как да кажа, да планираме някаква среща, на която ние да си направим анализ какво можем да подобрим, защото освен прекрасни констатации по някои от нещата изрично в доклада е казано, че Европейския семестър специално за няколко държави, за съжаление, сред които е и България, се дадени особени препоръки във връзка с особените предизвикателства, които стоят пред тях за разрешаване и тези особени препоръки, те са дадени в отделните доклади по държави, за които между другото информация също се съдържа в доклада на нашата „Международна комисия“. Така, че ние сме длъжни просто да ги обсъдим всичките тези неща и да видим какво можем да направим, за да подобрим нещата, за да отпадне наистина Механизмът за сътрудничество и оценка. Може би да си насрочим едно допълнително заседание или по комисии да набележим някакви мерки. Както приеме Пленумът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, това, което ви докладвах е единствено и само решението на Международната комисия, което тя предлага за запознаване. Оттук нататък какви мерки ще предприемем, какво ще направим, по какъв начин ще си публикуваме, по какъв начин ще обнародваме, по какъв начин ще направим срещи, това е въпрос вече от страна, както от страна на

ВСС, така от страна да речем на Върховния административен съд, така както взе становище в началото на тази година, Върховният касационен съд, който би могъл да вземе становище, тъй като отношенията, основните проблеми, които са третирани това са три аспекта и нека не забравяме, че все пак този доклад по отношение на информационното табло е от 2012 г. насам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, в режим на гласуване сме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Едно изречение. Колеги, не мислите ли, че е по-удачно вместо този анализ да минава през отделните комисии още сега ние можем да вземем едно решение за провеждане, организиране на една кръгла маса, на която заедно с представители на съдилищата, на прокуратурите, на всички отговорни институции, имащи отношение към този анализ, съответно да набележим тези мерки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обявяваме резултата от гласуването по точката. Имаме решение.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с изготвен анализ на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Анализа на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2016г.

44.2. Анализът и Доклад „Икономическа обосновка във връзка с подготовка на Постановление на МС за корекция в бюджета на съдебната власт“ да бъдат публикувани на интернет-страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по дневния ред. Колеги, точка 45 е включена в дневния ред по предложение на г-жа Елка Атанасова, която отсъства от днешното заседание по уважителни причини, налага се, тя знаете е ръководител на един проект и във връзка с изготвеното от нея проектно предложение се налага да одобрим, т.е. да упълномощим г-жа Атанасова да бъдат подписани декларации, които са приложени към материалите, под приложения № 2 и 4. Становища, мнения?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз доколкото си спомням те участват в този проект с г-н Калпакчиев, и двамата ги няма днес. Виждам предложение от Елка Атанасова. Това ли е? Да. Мисля, че те двамата трябва да са тук, и двамата ги няма, нека да отложим за следващия Пленум, ако не е свързано със срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, ВСС вече има решение по въпросите. Става дума само за едно упълномощаване, което е в изпълнение на вече взети решения. Няма абсолютно никаква нужда от присъствието нито на г-жа Атанасова, нито на г-н Калпакчиев, да упълномощим определената вече като ръководител на екипа за управление на проекта г-жа

Атанасова да подаде декларацията към проектното предложение. Много ви моля, няма просто повод за дебат. Това е едно техническо действие за упълномощаване за нещо, което отдавна сме го решили.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, и двамата колеги Атанасова и Калпакчиев отсъстват от заседанието по уважителни причини.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще ви моля да подкрепим това предложение на г-жа Атанасова независимо, че я няма, тъй като ако си спомняте ние решихме, че ВСС ще кандидатства с това проектно предложение, както виждате то е вече утвърдено, така че ние в едно предишно наше заседание след много дебати в крайна сметка решихме да участва Съвета с това проектно предложение, така че сега остава само да се упълномощи г-жа Атанасова, за да подпише договора, няма никакъв друг проблем. Ние не може да не я упълномощим, след като вече имаме взето такова решение и сме подали проектно предложение, което е утвърдено. Това е само формално гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Лазарова каза, че е формално, но аз мисля, че нищо формално няма тук, а има тук една внесена като допълнителна точка, противно на практиката ни, която приехме да не допускаме допълнителна точка, при положение, че самия член на Съвета г-жа Елка Атанасова е знаела, че няма да присъства, че ще бъде ангажирана и няма да може да присъства на тази допълнителна точка. Не е минало през никаква комисия, все пак тези участници по този проект който, да, действително избрахме, но знаете, че с много дебати и сега мисля, че трябва поне един от тях

като ръководител или някои от другите да докладва точката, ако не, да се вкара за следващото заседание като редовна точка. /говорят помежду си/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, става въпрос само за една декларация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има процедурно предложение, има и проект на решение.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, г-жа Атанасова и г-н Калпакчиев ги няма от сутринта, от 9,30 г. Когато обсъждахме дневния ред никой не поиска отлагане на точката, защото двамата колеги отсъстват. Ако може в 13,30 ч. затова, че нарочно сме забелязали, че тях ги няма, да не става отново причина за дебат по въпрос, който е трябвало да обсъдим преди започване на заседанието! Другото означава нещо различно!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моля ви, нека да проявим здрав разум и накрая на заседанието да не се изпокараме. Става въпрос само за една декларация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрахме, г-жо Лазарова.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Атанасова. Режим на гласуване. 12 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Упълномощаване на Елка Атанасова - определена за Ръководител на екипа по проектно предложение „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна

програма „Добро управление“, бюджетна линия BG05SFOP001-3.001

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да подпише Декларация - Приложение 2 - Декларация по чл. 26, ал. 2 от Закона за статистиката и чл. 20, § 2 от Регламент (ЕО) № 223/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 11.03.2009 г. относно европейската статистика, Декларация - Приложение 4, както и други документи, необходими за подаване на проектното предложение с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата" по процедура BG 05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „ Добро управление", Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка 46.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще докладвам точката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 46 касае предложение на Съдийската колегия към ВСС по процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища, като съгласно новите правила, предвидени в ЗСВ предложението се прави от Колегията и се взема решение от самия Пленум. Тук са 12 пункта, в които точките по 194 са следните: /чете/ Открива процедура за назначаване на магистрати по реда на

194, съответно в Районния съд гр. Силистра, в Софийски районен съд, подточка 1 и подточка 2, касаят съкращаване на щата в единия съд и второ - разкриване на основание чл. 30, т. 8 от ЗСВ на една щатна бройка в Софийския районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Не можем ли анблок да ги гласуваме? Те само са щатове, не са персонални.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че можем анблок да ги гласуваме, защото те касаят щатове, а не персонални назначения, които трябва индивидуално да се гласуват, те бяха обсъдени от Съдийската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има предложение за общо гласуване. Подлагам на гласуване точката. Режим на гласуване. 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Силистра в Софийски районен съд.

46.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Силистра, считано от 1 юли 2016 г.

46.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано 1 юли 2016 г.

46.2. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Девня в Районен съд гр. Варна.

46.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Девня, считано 1 юли 2016 г.

46.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, считано от 1 юли 2016 г.

46.3. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Омуртаг в Софийски районен съд.

46.3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Омуртаг, считано от 1 юли 2016 г.

46.3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

46.4. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Каварна в Районен съд гр. Варна.

46.4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Каварна, считано от 1 юли 2016 г.

46.4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, считано от 1 юли 2016 г.

46.5. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Горна Оряховица в Районен съд гр. Велико Търново.

46.5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Горна Оряховица, считано от 1 юли 2016 г.

46.5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново, считано от 1 юли 2016 г.

46.6. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Левски в Софийски районен съд.

46.6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Левски, считано от 1 юли 2016 г.

46.6.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

46.7. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Бяла в Районен съд гр. Русе.

46.7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Бяла, считано от 1 юли 2016 г.

46.7.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Русе, считано от 1 юли 2016 г.

46.8. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Поморие в Районен съд гр. Бургас.

46.8.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Поморие, считано от 1 юли 2016 г.

46.8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Бургас, считано от 1 юли 2016 г.

46.9. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Кърджали в Софийски районен съд.

46.9.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Кърджали, считано от 1 юли 2016 г.

46.9.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

46.10. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Ботевград в Софийски районен съд.

46.10.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ботевград, считано от 1 юли 2016 г.

46.10.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

46.11. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Разлог в Софийски районен съд.

46.11.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Разлог, считано от 1 юли 2016 г.

46.11.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

46.12. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Радомир в Софийски районен съд.

46.12.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Радомир, считано от 1 юли 2016 г.

46.12.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Можем ли да я насрочим веднага точката за Колегията в сряда?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е технически въпрос. Точка 47.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аналогична на предишната точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения не виждам. Режим на гласуване по точка 47. /говорят помежду си/ Имаме резултат по точката - 14 „за“, 2 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

47.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, предложението е на главния прокурор, изготвено е от отдел „Административен“ към Прокуратурата на Република България, внесено е на заседание на Комисия по предложения и атестации, разгледано и решено, след което е внесено, разгледано е и е решено вчера на заседание на Прокурорската колегия. Предложението е свързано с проект за решение за оптимизиране щатната численост за длъжността

„прокурор“ в районните, окръжните прокуратури, както и „следовател“ в Окръжните следствени отдели в Окръжните прокуратури, чрез преразпределение на свободни длъжности. В предложението на главния прокурор, което се намира по-долу на мониторите. Предложението е обосновано, диференцирано, по длъжности, по бройки и по органи на съдебната власт в прокуратурата. Ето защо с оглед на взетото вчера решение от Прокурорската колегия и мотивите към предложението, аз считам, че трябва да го гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Кожарев.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз вземам думата да обясня вота си против, понеже вчера когато обсъждахме тази точка в Прокурорската колегия също обясних защо ще гласувам против и това е моя последователна позиция още от началото на мандата ми в този ВСС. Ще гласувам против тази точка във връзка с разкриване на щатове или така да се каже прехвърляне на щатове, също има и за разкриване от едни натоварени, по-малко натоварени в други по-натоварени Следствени отдели в Окръжните прокуратури. Моля, да имате предвид, че в приложените таблици е дадена натовареността по щат за следователите за първото полугодие на 2015 г. и оттам е видно, че средната натовареност в страната за следователите е 16,4, т.е. това е натовареността по дела, предполагам, че вътре са включени и изпълняваните следствени поръчки по тях по делегация.

Какво ми прави впечатление.

На първо място ние в Комисията по атестиране, подгрупа „прокурори“ до момента, да кажа в 100 %, хайде не в 99 % от случаите отнемат от 2 до 5 точки на следователите в критерия

„Натовареност“, т.е. приемаме, че тяхната натовареност като цяло е ниска.

На следващо място считам, че не е допустимо в определени окръжни прокуратури да има повече следователи, отколкото прокурори и ще ви дам конкретни примери затова: например в Окръжна прокуратура Пловдив имаме 32 прокурори, с 4 незаети щата и в същото време имаме 46 следователи. Да, действително сега се предлага част от тези щатове да се закрият, да се съкратят три, но в същото време обявяваме и два на конкурс.

В Русе имаме 12 прокурори, 14 следователи и се разкриват още два щата за нови, т.е. следователите стават 16, при натовареност за Русе 23.7, т.е. колко дела идва, над 16.4, т.е. не е драстична натовареността.

В Монтана имаме 8 прокурори, 8 следователи за момента и разкриваме още щат с още един следовател, т.е. те стават 19, при натовареност 22.9, т.е. съвсем нормална натовареност, т.е. аз считам, че ние трябва да завишим тази средна натовареност на следователите от 16.4, каквато е средната за страната, а не да се стремим в по-натоварените следствени отдели да занижаваме средната им натовареност, за да достигнат средната за страната, която ние в комисията, още веднъж подчертавам, по Предложенията и атестирането приемаме, че е ниска натовареност и отнемаме точките на колегите затова нещо.

Друго, което имам предвид - във Варна имаме 29 прокурори и 24 следователи при натовареност 24.9. В Търговище - 5 прокурори и 5 следователи при натовареност 17. Във Видин равен брой - 7:7. В Окръжна прокуратура Кюстендил имаме 9 прокурори и 12 следователи, вижте при каква натовареност - 11.1, т.е. значително под средната. И аз мисля, че преди да вземем решение

да обявим 45 щата следователски на конкурс ние трябва да си направим ясен разчет с това разместване на следователски щатове колко ще нарасне натовареността в тези следствени отдели, в които натовареността е под средната за страната и дали оттам, откъдето вземаме щатове и преместване в по-натоварени, казвам в кавички, следствени отдели, съответно как ще рефлектира това на натовареността на следователите.

Давам ви един пример. Произволно отворих атестацията на сайта на ВСС на следовател от Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура Монтана, където се предлага да се разкрие един щат при 22.9 натовареност при 8 прокурора. Там сме записали, няма да казвам атестацията на кой колега е, че в периода 2012-2014 г. в сравнение с натовареността на Окръжните следствени отдели в страната, Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура Монтана е с натовареност под средната и сме отнели пет точки по този показател на колегата. Говоря за атестация през 2016 г. подписана, с анализ на данни от 2012 г. и 2014 г., а ние в момента разполагаме само с данните за първото полугодие на 2015 г. Ето защо по този начин аз ще обясня моят вот против.

Още един пример последен - в Окръжна прокуратура Велико Търново имаме 9 следователи при 12 прокурори, един свободен щат за следовател, който обявяваме на конкурс при натовареност 10.6., т.е. натовареност под средната за страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението да открием тези конкурси и ще ви кажа защо.

Следствието беше съсипано, с оглед законодателните промени. Тук ние сме на възраст магистратите, които познаваме как работиха Окръжните следствени служби. Все още в тези Окръжни

следствени служби има достойни следователи, изключителни професионалисти, които във времето по силата на тези законодателни промени просто закърняха. Понеже г-жа Лазарова започна от Окръжна следствена служба Пловдив аз ще си позволя да кажа няколко неща.

Във всички окръжни следствени служби колегите в голямата си част са на пенсионна възраст, предстои да се пенсионират. Кой ще заеме техните места! Това първо.

Второ - вие всички знаете колко некачествено работи апарата на разследващите полицаи. Значи ние загърбваме професионалистите по разследване и ще даваме преимущество на разследващите полицаи, които не е мястото тук да коментирам какво правят, защото и сутринта един колега ми се обади, за да ми каже как действат някои разследващи полицаи.

Освен това когато дойдат тук административните ръководители, а само допреди месец ние заседавахме с прокурорите, ние непрекъснато питахме всички кандидати за районни, окръжни, апелативни прокурори как ще натоварят следователите и ги карахме едва ли не да ни обещават, че те ще възлагат повече дела на следователите. Като се пенсионират, направете една справка, г-жо Лазарова, вижте колко следователи ще се пенсионират и като се пенсионират тези следователи кой ще разследва тежките дела? И смятам, че този конкурс, който ще се обяви за следователи е едно планиране на човешките ресурси, затова аз ще подкрепя подобно решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева, после г-жа Лазарова.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, времето да се запозная с материалите беше изключително кратко, но всъщност

въпросът, който според мен е важен, е каква е реалната натовареност, която ВСС счита за оптимална по отношение на следователите, защото средна натовареност дава картината, такава каквата е в момента. Това съвсем не означава, че тази средна натовареност е оптималната натовареност, т.е. тази натовареност, която може да изпълни съдържанието на понятието „ефективно изпълнение на служебните задължения“, пълноценно изпълнение на служебните задължения. Многократно при провеждане на конкурс, на избори за административни ръководители и обсъждане на атестации, аз мисля тук, че г-жа Лазарова и г-жа Георгиева не си противоречат, независимо, че крайното им становище се различава, ние сме задавали въпросите как ще бъдат натоварени следователите. Самият факт, че сме го задавали този въпрос и многократно е обсъждан с всеки един кандидат за административен ръководител на прокуратура означава, че преимуществено в органите на съдебната власт следователите не са натоварени и това се вижда и от атестациите, без значение дали сме им взели по пет точки или не сме им взели на всичките, но те се вижда от данните, които са в атестациите. Затова според мен ние първо трябва да си отговорим на тези въпроси и тогава да преценим дали ще пристъпим към оптимизиране на щата за следователите, така както е предложен. Аз не се наемам да коментирам дали броят на следователите трябва да надхвърля броя на прокурорите, мисля, че това трябва да го кажат колегите от Прокурорската колегия, но аз за себе си на тези въпроса не намирам отговор в материалите, които са представени за днешното заседание и затова няма да го подкрепя това предложение специално за следователите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да обясня на г-жа Георгиева, съжалявам, че тя излезе, защо дадох за пример Пловдив - ами не защото примерно съм се вторачила в Пловдивския регион, а защото в Софийска градска прокуратура има 114 прокурора при 79 следователя, докато в Пловдив е точно обратното положението - там имаме 32 прокурора при 4 незаети щата и 46 следователя към момента, т.е. виждате какво е съотношението. В Софийска градска прокуратура прокурорите са много повече отколкото следователите, докато в Пловдив значително над броя на прокурорите. Нищо лошо. С риск да бъда обявена за враг № 1 на следователите, защото вчера чух и такива реплики от колегите какво против имам, против тази професия на следователите и тяхната работа, не, напротив, аз искам наистина тази професия колегите да бъдат уважавани, както всички останали магистрати и съответно да бъдат натоварени толкова, колкото прокурорите, защото на вашите монитори съответно са и данните за прокурорската натовареност във всички окръжни прокуратури, и вижте колегите прокурори по колко дела работят на година, дори и в най-малко натоварените окръжни прокуратури, включително и за районните имате таблици, и съответно натовареността на следователите за същия период от време - първото полугодие на 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предвид на това, което се каза и с оглед думите на г-жа Юлия Ковачева използвам възможността да кажа и, че главния прокурор го няма, както и г-н Румен Георгиев, който е представител все пак на колегите следователи, не мислите ли, че е по-удачно да отложим точката за друго заседание на ВСС, когато точно тези неизяснени въпроси, за които стана дума, които г-жа

Ковачева посочи, да могат да бъдат изяснени, за да можем да имаме по-реална представа за ситуацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова, г-жа Георгиева после.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, тези обсъждания за съкращаване и оптимизиране на щатовете още преди два-месеца бяха разисквани в Комисията по предложения и атестиране, на които присъстват и г-жа Лазарова, като член на тази комисия, г-н Боев ръководеше тези материали като зам. председател на Комисията по предложения и атестиране, и най-вече би трябвало всички тези въпроси да бъдат обсъдени в подкомисията на прокурорите. Те не само, че бяха обсъдени, а неколкократно бяха връщани до Главна прокуратура за уточняване на нещата. Може да се направи разбор на кореспонденцията, която поне 3-4 пъти е връщана, оптимизирана, връщана, оптимизирана, в крайна сметка това е обсъдено и в комисията, и в колегията на прокурорите. Да, съжалявам, че не присъства и Румен Георгиев и г-н главния прокурор, и Ясен Тодоров, идеята да се обявяват конкурси за следователите от тяхно име бих искала да кажа защо - защото досега ние обявяваме конкурси вече четвърти или пети поред за районните съдилища и прокуратури, трети или четвърти за окръжните, втори за апелативните, трети или четвърти за върховните, сега няма да съм точна. За Следствието обявихме един-единствен конкурс от началото на мандата ни през 2012 г. и то именно с идеята, пак повтарям не за всички свободни места, само за няколко органа следствени и то за да има някакво обновяване в системата, защото те са демотивирани следователите, не постъпват нови хора, няма никакво движение при тях, някак си те са оставени на доизживяване, което не би трябвало да е така. Така или иначе Конституцията не е променена, следователите са част от

съдебната система, ние трябва да направим всички стъпки и опити те да заработят и смятам, че с обявяване на втори конкурс за следователите това би подействало доста оптимизиращо за тях, като идея, че ВСС мисли за тях и те трябва да заработят.

Накрая искам да отбележа, че по предложение на ВСС, сега не съм точна със статистиката, но доста на брой следователски щатове бяха закрити и разкрити в съдилищата, над 10, може би 15 са разкрити в Софийски районен съд, закрити в следствените органи и разкрити в Софийски районен съд. Не можем да оставим следствените органи на минимума, не можем да ги оставим без конкурси за обновяване, затова аз ви призовавам да подкрепим това предложение, което е на главния прокурор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ще помоля точката да я разделим, условно казано „разделим“, в кавички „разделим“, на две части. Предложението относно откриването на конкурсите и изобщо оптимизирането на прокурорските бройки не срещнаха никакви възражения. Считам, че бихме могли да го гласуваме още в настоящия момент, но по отношение следователите поддържам направеното предложение да отложим точката, защото има някои неща, които на целия пленарен състав следва да бъдат ясни. Г-жа Итова е права, точката сигурно е разглеждана много пъти в Комисия по предложенията и атестирането, но в нея членуват само 10 човека, останалите нямаме никаква представа с какво се обосновава например разкриването в Окръжна прокуратура Велико Търново на още една бройка, при положение, че натовареността е далеч под средната. Същият е случаят със Специализирана прокуратура, с Окръжна прокуратура София и с много, много други, които гледам в таблицата, и които са с цифри далеч под средната

натовареност. Тук не става нито дума нито за професионалните качества на следователите, за които говори г-жа Георгиева и съм напълно съгласна с нея, нито за каквото и да е друго, говорим единствено за целесъобразността на откриването на конкурсни процедури за там, където очевидно от обема на работа няма нужда. Ако за тях има допълнителни фактори, свързани с предстоящо пенсиониране или с нещо друго, за тези фактори данни понастоящем в материалите, качени към точката няма. Прокурорската колегия разгледа точката на вчерашното си заседание, късно, след обяд, до 17 часа мисля продължи тяхното заседание, няма как някак си предварително да бяхме поговорили и да беше изискана тази информация. Освен това, моля за разделяне на точката, защото те ако останат заедно аз например заради следователите и то само за някои окръжни прокуратури, ще се наложи да подам отрицателен вот за абсолютно всичко, което не е действителната ми воля.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм против предложението за отлагане на точката и ще ви кажа защо. Тази точка е внесена от Колегията на прокурорите, те преди да вземат това решение и да ни го предложат очевидно са го коментирали и както каза г-жа Карагьозова, вероятно ги е гледала, те са обсъждали необходимостта от конкурси и т.н. Не знам дали г-жа Лазарова участва, защото аз не съм гледала заседанието на Колегията. /намесва се Магдалена Лазарова - от вчера си поддържам тезата, каквато съм изразила/ Галя Георгиева - г-н представляващ, аз моля да има ред в залата, не прекъсвам г-жа Лазарова, нека и тя да не ме прекъсва. По тази причина, че е предложена от Колегия аз ще гласувам, защото това е обсъдено там. И още нещо искам да кажа -

нали целта на разделянето на ВСС на колегии беше точно това - съдиите да не се бъркат в работата на прокурорите и те да не се бъркат в нашата работа.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Реплика!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, това, което ни предлага колегата Георгиева е изключително опасно. Всяка от колегиите има собствени правомощия, разписани в закона, Пленумът също има своите правомощия, разписани в закона. Ако приемем, че едни решения, които са от компетенциите на Пленума, само защото се предлагат от едната от двете колегии и са постигнали някакво решение в тях, следва да бъдат безусловно, без коментари приемани от целия Пленум, това означава грубо да нарушим закона и разписаните правомощия на пленарния състав на ВСС. Това обстоятелството, че е разгледано в Колегията съвсем не означава, че трябва безкритично да бъде прието от Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, тезите са ясни. Имаме две процедурни предложения, на г-н Панов за отлагане на разглеждането на точката, на г-жа Карагъозова за нейното разделяне на две части. Тази част, която касае разкриване на магистратски бройки да подложим на гласуване, тази част от точката, касаеща следователските щатове да бъде отложена.

Първо подлагам процедурното предложение на г-н Панов, то е за отлагане. Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Панов за отлагане на точка 48. Всички присъстващи сме гласували, „за“ отлагане 9 гласа, „против“ 7 гласа. Точката се отлага.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост за длъжността „прокурор“ в районните и окръжните прокуратури, както и „следовател“ в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури чрез преразпределение на свободни длъжности

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, това беше последната точка от дневния ни ред. Закривам заседанието!

Закриване на заседанието - 14,00 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 31.05.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ