

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 ЮНИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Каролина Неделчева, Мария Кузманова, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09.35 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам днешното заседание на Пленума. Министър Захаријева е ангажирана в Народното събрание, поради което заседанието ще се води от мен.

По дневния ред има ли становища? Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, има едно писмо на главния прокурор, включено в т.30, с което той моли да се отложи тази точка, тъй като не е спазена цялата процедура във връзка с публикуването на едни правила съобразно Закона за нормативните актове и рисковете после за тяхната...биха били големи. Писмото е на вашето внимание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” предлага в дневния ред да се включи т.37, която касае важна тема, а именно подготовката на Правилата за електронен избор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Ако няма, подлагам на гласуване предложението дневен ред с допълнителните точки – т.т.35, 36 и 37, и с предложението на г-н Боев за отлагане на т.30.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: с 16 гласа „за” и 0 „против” заседанието ще протече при обявения дневен ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Отлага разглеждането на т.30.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

35. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия” в Районен съд гр. Варна.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

36. Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за 2016 г., съгласно писмо изх. № 04-00-28/14.06.2016 г. на МП

Внася: Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет

37. Проект на решение относно проект на Правила за произвеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване от т.1 до т.29 включително, всички от раздел „Бюджет и финанси”. Има ли становища, мнения? Не виждам.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 17 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване общо на т.1 до т.29 включително)

1. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Апелативен съд гр. Варна относно получена покана от Върховен областен съд гр. Нюрнберг, Федерална Република Германия за обмяна на опит по двустранно споразумение за сътрудничество, както и участие по случай 100-годишнината на Съдебна палата – Нюрнберг, в периода 24-30 юли 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 500 лв., представляващи разходите за 2 бр. самолетни билети /икономична класа/ по маршрут - гр. Варна – гр. Нюрнберг и обратно, командировъчни разходи за дневни пари, за периода 24 – 30 юли 2016 г. и задължителна медицинска застраховка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1.2. УКАЗВА на Прокуратурата на Република България, Върховният административен съд и Върховният касационен съд, че могат да извършват командироване на техни представители за участие на собствено основание в международни инициативи и дейности в рамките на утвърдените им бюджети и създадена вътрешна организация.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за доплащане на адвокатско възнаграждение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Военно-апелативен съд по § 10-00 „Издръжка” с 2 158 лв., с цел осигуряване на средства за доплащане на адвокатско възнаграждение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

3. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 34 476 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състава на изпитна комисия по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в НИП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2016 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състава на изпитна комисия по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в НИП.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 201 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Пазарджик с 201 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на подопочистваща машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 024 лв. за закупуване на подопочистваща машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за подмяна на амортизирани мебели и боядисване на същите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Смолян за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 20 664 лв. за подмяна на амортизирани мебели на 11 бр. кабинети (15 780 лв.) и боядисване на същите (4 884 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника за две зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка” с 1 876 лв. за закупуване на звукозаписна техника за две зали.

Средствата в размер на 1 876 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

Мотиви: В офертата с най-ниска цена е предвидена отстъпка в размер на 5%.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща във ВСС на фокус-групата по административни дела за валидиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Бургас за 2016 г. със 151 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща във ВСС на фокус-групата по административни дела за валидиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет със 151 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Бургас със 151 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за доставка и монтаж на охранителна ролетна щора за входна врата на Съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Варна за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 886 лв. за доставка и монтаж на охранителна ролетна щора за входна врата на Съдебната палата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Мотиви: Отпускат се средства съгласно подадената най-ниска оферта.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща във ВСС на фокус-групата за административни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Велико Търново за 2016 г. със 150 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща във ВСС на фокус-групата за административни дела, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет със 150 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Велико Търново със 150 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща във ВСС на фокус-групата за административни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Монтана за 2016 г. със 76 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща във ВСС на фокус-групата за административни дела, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет със 76 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Монтана със 76 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за провеждане на семинар със съдиите от ВАС, административните съдилища и магистрати от Република Румъния, с приложена план-сметка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка” с 1 900 лв., с цел осигуряване на средства за представителни цели във връзка с организиране на семинар със съдии от ВАС, административните съдилища и магистрати от Република Румъния.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за възстановяване на щети след авария на инсталацията за отвеждане на дъждовни води на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 532 лв. за възстановяване на щети след аварийно наводняване.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Асеновград за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 150 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на подпочистваща машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 024 лв. за закупуване на подпочистваща машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 4 446 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 4 446 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Смолян за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 150 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника за три зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка” с 2 814 лв. за закупуване на звукозаписна техника за три зали.

Средствата в размер на 2 814 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

Мотиви: В офертата с най-ниска цена е предвидена отстъпка в размер на 5%.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за довършване на ремонта на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 970 лв. за довършване на ремонта на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Военно-апелативен съд с цел осигуряване на средства за изплащане на адвокатско възнаграждение, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” на Военно-апелативен съд с 12 296 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Военно-апелативен съд с 12 296 лв.

21. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

21.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 66 790 лв., съгласно **Приложение № 1**.

21.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 982 лв., съгласно **Приложение № 1**.

21.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 70 690 лв., съгласно **Приложение № 1**.

21.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 82 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

27. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Кърджали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации и изводи в Окръжен съд гр. Кърджали.

28. ОТНОСНО: Счетоводна политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети и Единен сметкоплан на съдебната система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

28.1. ОТМЕНЯ Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети и Единен сметкоплан на съдебната система приета с протокол № 37/25.06.2015 г. на Висшия съдебен съвет.

28.2. ПРИЕМА нова Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети и нов Единен сметкоплан на съдебната система в сила от 01.01.2016 г.

28.3. ВЪЗЛАГА на началник отдел „Счетоводство и методология” той и главен счетоводител на ВСС да организира практическото приложение на Счетоводната политика и Единен сметкоплан в органите на съдебната власт.

29. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за предоставяне на медиен мониторинг за нуждите на цялата съдебна власт и извършване на външен мониторинг и оценка за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г., приета с решение на ВСС по протокол № 10/05.03.2015 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „А Дейта Про” ООД договор за централизирано предоставяне на ежедневен медиен мониторинг за нуждите на всички органи на съдебната власт, както и за изготвяне на външен мониторинг и оценка за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 за срок до 31.12.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30 отложихме.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т.36. Касае се за съгласуване на проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт. Това са средства за сградата на „Скобелев”. Обявяваме резултата: 17 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

36. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за 2016 г., съгласно писмо изх. № 04-00-28/14.06.2016 г. на МП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи/трансфери от бюджета на Министерство на правосъдието по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37. Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” предлага да ѝ се възложи да изработи проект на Правила за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет, като който след това да се внесе в колегиите съобразно закона и за обсъждане сред органите на съдебната власт, така че да бъдат готови за приемане от Пленума на ВСС до края на м.юли 2016 г. Правя това и с оглед законовите срокове за тестово изпробване на системата, и за евентуален избор на допълнителен член от квотата на прокурорите и следователите на мястото на колегата Ситнилски.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 19 гласа „за”, 0 „против”. Имаме решение по т.37.

(След проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Проект на Правила за произвеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ВЪЗЛАГА на Комисия «Професионална квалификация, информационни технологии и статистика» да изработи проект на Правила за произвеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

37.2. Правилата за произвеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите по предложение на съответните колегии и след обсъждане с органите на съдебната власт **да се приемат** от пленума на Висшия съдебен съвет в срок до края на юли 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.35, заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, точката е внесена от Съдийската колегия и е относно предложение на ръководителя на Окръжен съд-Варна за оптимизиране на щатната численост на длъжността „съдия” в Районен съд-Варна. Предлага се следното решение: щатната численост в Провадия да се съкрати с една щатна численост „съдия”, считано от датата на вземане на решението и същата да се разкрие в Районен съд-Варна. Съобразено е натовареността на двата съда. В тази насока е запитана и Комисията по натовареност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, колеги? Не виждам. Режим на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

35. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия” в Районен съд-Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд-Провадия, с 1 (една) свободна длъжност „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

35.2. РАЗКРИВА, на основание чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, т.31.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, този проект на правила, който ви се предлага за съгласуване, няколко пъти вече идва до ВСС. Беше връщан за доработване с отрицателно становище по съгласувателната процедура. Сега, след поредното преработване, смятаме, че

включително и темата за насочване на камерите по начин, който да не проследява работата на съдиите и прокурорите в съдебните палати е отстранено като недостатък в сегашния проект. Ако някой има някакви други становища по тези правила, сега е моментът да ги изрази. Ние предлагаме да съгласуваме правилата и да изпратим на Министерството на правосъдието положително становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Колеги, не виждам желаещи за изказване. Подлагам на гласуване проекта на решението.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: с 18 гласа „за” и 1 глас „против” имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Проект на заповед за утвърждаване на Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за електронна сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп до информационен фонд „Видеонаблюдение”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проекта на заповед за утвърждаване на Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за електронна сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп до информационен фонд „Видеонаблюдение”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32. Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, на вниманието ви е едно предложение за промяна на решение на ВСС от 2008 г., свързано с мерки за организация на работата на съдилищата и прокуратурата по

делата от особен обществен интерес. Предложението е относно промяна на срока, периодът, през който във ВСС следва да постъпва такава информация. По одобрените с въпросното решение мерки периодичността на постъпване на тази информация е едномесечна, т.е. на всеки месец. Предложението на комисията е това да стане на 6 (шест) месеца. Има и алтернативен вариант, може би и на по-кратък, с оглед всяка експертна мисия на Европейската комисия, но може би е по-разумно, ако се съгласите, да се подкрепи предложението на 6 (шест) месеца, доколкото 6-месечен е периодът по ЗСВ, по който съдилищата и прокуратурата предоставят информация, статистическа отчетност на ВСС за организацията на дейността на съдилищата, прокуратурата, и Националната следствена служба. Наред с предложението за промяна на периода от един месец на шест, или на по-кратък от шест, комисията внася и сравнителен анализ за причините за забавяне на наказателните производства в съдебната фаза със сравнение на тези, които идентифицирахме през 2013 г., и тези, които към 2016 г. на база на периодично постъпващата информация се идентифицират. Причините са сходни. В преобладаващата част от случаите на причините, поради които се налага няколкократно отлагане на съдебни заседания по наказателни дела, водещо място заемат неизготвянето на експертизата и необходимостта от разпит на свидетелите. Това към настоящия момент...са преобладаващата част от случаите.

По отношение на проекта за решение така, както е представен на нашето внимание, искам да обърна внимание на една неточност. Решението на комисията касае общо намаляване на срока, а не само за прокуратурата. Мярката касае и съдилищата, така че си позволявам това, което имаме на мониторите като подточка 1 от проекта за решение, да бъде във връзка с предприетите мерки за

усъвършенстване по решението от 2008 г., променя срока на предоставяне на информацията от едномесечен на всеки шест месеца, ако се обединим около този срок. Второто предложение е да се одобри или приеме сравнителния анализ. Може би най-точната формулировка по-скоро е „приема”, приема сравнителния анализ. Но нека в първата подточка да се има предвид, че този ангажимент е не само на прокуратурата, но и на съдилищата. Ако някой смята, че шестмесечният срок не е удачен и трябва да бъде по-къс, например на три месеца, може да изкаже съображения, но мисля, че така се съобразяваме и със закона, с изискванията за статистическа отчетност на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата. Не виждам желаещи за изказване на становища. Подлагам на гласуване проекта на решението с корекциите, които г-жа Найденова предложи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че този анализ би бил полезен на всеки от членовете на ВСС, който участва в работни групи, свързани с промяна на НПК, ...положението на вещите лица и би могъл да подкрепи и законодателни предложения в тази насока.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова! Обявяваме резултата: с 19 гласа „за” и 0 „против” решението с корекциите в диспозитива е взето.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 39/08.10.2008 г. т. 28.1 за организацията на работата по делата с особен обществен интерес и Механизма за постоянния контрол и отчетност на движението им и проект на решение за одобряване на Сравнителен анализ на причините за забавяне на

наказателното производство в съдебна фаза идентифицирани през 2013 г. и към настоящия момент

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ИЗМЕНЯ решение на ВСС по протокол № 39/08.10.2008 г., т.28.1 във връзка с приетите Мерки за усъвършенстване организацията на работата в съдилищата и прокуратурата по делата от особен обществен интерес, като уточнява задължението на Прокуратурата на Република България и на съдилищата да предоставят информация за делата, наблюдавани от Европейската комисия по наказателните производства на всеки шест месеца или преди всяка експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка.

32.2. ПРИЕМА проекта на Сравнителен анализ на причините за забавяне на наказателното производство в съдебна фаза идентифицирани през 2013 г. и към настоящия момент.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към т.33. Продължаваме работата по приемане на Правилника. Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Преди да продължим от текстовете, до които бяхме стигнали, искам да уточним последно наименованието на комисията, която в Правилника се нарича „Съдебна карта, натовареност и статистика” към Съдийската колегия. Това ли окончателно остава като наименование? Бих помолила колегите от Съдийската колегия да уточнят, за да запишем коректно наименованието („Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика”). Чисто организационно бяхме стигнали до 33.

Искам да ви върна към чл.28, ал.1 и ще обясня причината за това. Тъй като в Правилата за работа на колегиите приехме, че техните заседания се провеждат по реда, предвиден за работата на Пленума (и така трябва да бъде) и по закона, и по Правилник трябва да се следва. Дотолкова, доколкото главният секретар не би могъл непрекъснато да се явява в заседанията и на Пленума, и на колегиите, можем ли да прегледаме едно предложение, което в момента правя – в чл.28, ал.1 да се отрази текст: *„присъстват главният секретар или упълномощено от него лице от администрацията...и стенограф”*.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вчера беше проблем с упълномощеното лице.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай дали ще е необходимо да гласуваме този текст така, както го редактираме? (Реплика: гласуваме.) В такъв случай гласуваме изменение на чл.28, ал.1. Позволявам си да говоря, защото нито г-жа Петкова, нито г-н Узунов са тук. Член 28, ал.1 гласуваме с текст: след *„главния секретар”* добавяме *„или упълномощено от него лице от администрацията”*, или определен от него служител от администрацията (гласове: *„определен”* е по-добре). Да, правилно, *„определен от него служител от администрацията”*. Такъв да бъде окончателният текст. И следва текстът *„...и стенограф”*. Гласуваме. (15 гласа „за”, 0 „против”).

Има ли предложения до чл.33 включително? (Гласове: не). Някакви други предложения за редакции? Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: В чл.24, ал.6 и в чл.33, ал.3 да се добави *„и главният инспектор”*, че се уведомява заедно с членовете на ВСС за заседанията на Пленума, на Съдийската и на Прокурорската колегия три дни предварително (реплика: ние коментирахме и миналия път този текст).

КАМЕН ИВАНОВ: Да, не е гласуван текста, иначе го обсъдихме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, гласуваме в чл.24, ал.6 и чл.33, ал.3 да се добави „и главният инспектор”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме. Обявяваме резултата: със 17 гласа „за” тези текстове са приети. Раздел III приет ли е окончателно?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Стигнахме до чл.33 и оттам-нататък до чл.34, ако има предложения до края на раздела, всъщност това са последните два текста от раздела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам желаещи да вземат думата. Подлагам на гласуване целия Раздел III „Заседание на пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет”.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: със 17 гласа „за” и 0 гласа „против” целият раздел е приет.

Продължаваме с обсъждане на правилата в Раздел IV „Оформяне на актове на пленума и на колегиите”. Колеги, има ли предложения в този раздел, чл.35-чл.37? Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам в чл.35, ал.2 срокът за изготвяне на пълния стенографски протокол да се удължи до 7 (седем) работни дни след приключване на заседанието. Нека да не забравяме, че сега вместо един, се изготвят три стенографски протокола, така че служителите, които оформят стенографските протоколи, със сигурност не биха се справили в рамките на тези 5 (пет) работни дни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това коя разпоредба е?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Член 35, ал.2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вместо пет, седем дни.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Алинея 3 има следния проблем, който и досега беше стоял – пълният и краткият стенографски протоколи се

оформят и се съгласуват по различен начин. Пълният стенографски протокол се съгласува и съответно се подписва от председателстващия заседанието. Краткият протокол се съгласува с главния секретар (мисля, че така беше досега). Имали сме случаи в практиката, когато се появяват различия между пълния и краткия стенографски протокол, след като пълният бъде публикуван при това. Нека да помислим по какъв начин да избегнем тази разлика в начина, по който се изготвят и се съгласуват двата протокола, така че да не се допуска да има разлики в публикуваните текстове (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Досега практиката е председателстващият заседанието да съгласува протоколите. Изпадаме дори в неудобното положение, когато примерно министърът, представляващият или друг колега председателства, всеки си проверява собствената част. Аз ви предлагам тази отговорност да поеме този, което председателства съответното заседание.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В случаите, в които министърът председателства заседанието, съгласуването на краткия протокол с него ще доведе до излизане извън срока, който е определен – тридневния, защото министърът често отсъства и само изпращането до министерството и връщането му отнема три дни. За да се избегнат всякакви грешки, аз, освен моето съгласуване, съм предприел едно предварително съгласуване с всички експерти, с всички директори на дирекции, които са участвали. Отклонението се получи само когато беше във връзка с гласуването на инспекторите – беше пропуснат диспозитива за това, че се отказва възстановяване на длъжността, която бяха посочили те (реплика: аз имам предложение за главния секретар).

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай в ал.3 оставяме текста, че *„краткият протокол се съгласува с главния секретар след подпис от*

стенографите". А какво ще кажете да запишем текста, че „*при разминаване в съдържанието между пълния и краткия стенографски протокол*”, как да приемем?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: „*За достоверно се приема*”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: „*За достоверно се приема съдържанието на пълния стенографски протокол*”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Необходимо ли е това да се...в изрично правило?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен е необходимо.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А корекция в краткия протокол ще се прави ли? Всъщност, ако има разминаване между краткия и пълния, за водещ е пълният и се нанася корекцията в краткия.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тези разминавания аз мисля, че могат да се отстранят по реда на ал.4, още повече, че там беше предвидено едно ново изречение: „*технически грешки се поправят с разпореждане на главния секретар*”. Според мен, ако е налице такова разминаване, което очевидно е техническа грешка при изготвяне на краткия протокол, би могло по бърз начин да се направи това отстраняване и да променим краткия протокол, защото той де факто трябва да е отражение на пълния протокол и техническа грешка във всички случаи е едно разминаване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Той всъщност е едно извлечение от пълния, нали така? (Гласове: да.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз пак се връщам на ал.2. Освен промяната в работните дни за изготвяне на пълния стенографски протокол, нека да помислим кой подписва този протокол в случаите, когато председателстващите са понякога и трима.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Както досега е било.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това затруднява обикновено – някой по-бързо, някой по-бавно съгласува. Може би последният, при който приключва заседанието.

КАМЕН ИВАНОВ: Удостоверяването е за всеки, който е председателствал пленума в определения период. Не можеш да подпишеш протокол, който не си водил.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Протоколите от заседанията могат да бъдат поправяни по решение на пленума или на колегиите, когато са допуснати технически грешки. В никакви други случаи не могат да бъдат поправяни. Ние няма да се събираме да правим поправки на протоколите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други предложения? Не виждам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да гласуваме това допълнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да гласуваме общо чл.35, ал.2 с предложението. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Г-жа Ковачева има нова редакция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В чл.35, ал.4 предлагам изрично да се запише, че *„протоколите от заседанията могат да бъдат поправяни по решение на пленума или на колегиите при допуснати технически грешки”* и толкова.

РУМЕН БОЕВ: Това да е текстът, правилно.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А не по разпореждане на главния секретар? Не усложняваме ли много реда?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Изречение първо не противоречи ли на изречение второ?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Предложението беше мое – за технически грешки. Имам предвид такива грешки, когато примерно, докато се проведе атестирането, той вече е преминал от един друг съд в друг и т.н., и не е съобразено това обстоятелство. Това са чисто технически грешки, които са допуснати. Или пък е посочен вместо Бургаски, Ямболски съд и т.н. Не е в съществуването на решението, затова имам предвид технически грешки, за които не е необходимо, според мен, да се занимава пленумът, след като могат да се отстранят по най-бързия начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, досега, когато сме допусkali явни фактически грешки в решенията на ВСС, които касаят по някакви причини пропуски, неточности, сме ги поправяли с решение на пленума. Съответно сега ще бъде с решение на пленума или на колегиите. Трябва да уточним.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може би да започнем с ал.4: *„явни технически грешки в протоколите от заседанията могат да бъдат поправяни по решение на пленума или на колегиите“*.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво му е сега на изречението?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Изречение второ няма как да остане при положение, че (прекъснатата).

ЕЛКА АТАНАСОВА: Говоря за явни фактически, а не за технически.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Техническите грешки с разпореждане на главния секретар ще се поправят в кратките протоколи. Освен това, след като ще има заповед, с която ще се поправят тези протоколи, тя трябва да е неразделна част от този протокол, защото решенията, с които ние поправяме явни фактически грешки, са публични и е ясно за какво става въпрос. Тук е по същия начин, редът трябва да е един и

същи. Трябва да се знае какво може да се поправя, трябва да се знае кой го поправя и трябва да се знае как се публикува това, което се поправя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бихте ли уточнили тогава какво предлагате в ал.4? *„Протоколите от заседанията могат да бъдат поправяни по решение на пленума или на колегиите”*.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: При допуснати явни фактически грешки. Само да погледна текста от АПК, където говореше за поправките, точния термин на закона.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Очевидна. Не е явна, а очевидна.

ЕЛКА АТАНАСОВА: *Очевидни фактически грешки в протоколите от заседанията могат да бъдат поправяни по решение на пленума или на колегиите.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защо сега обръщаме изречението? Едно и също предложение обръщаме отзад напред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Следваме граматическия ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: При това положение какво става с изречение второ?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Технически грешки в кратките протоколи се поправят с разпореждане на главния секретар, което се публикува, или е неразделна част от поправения протокол.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защо само в кратките? Аз и в пълните виждам технически грешки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Очевидна грешка може да бъде не само техническа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н представляващ? Уважаеми колеги, и пълният, и краткият стенографски протоколи са официални удостоверителни документи. Когато става дума за очевидна

фактическа грешка, същата може да бъде поправяна единствено от органа, постановил акта. В този смисъл, ако под техническа грешка разбираме правописна, тогава подобна редакция в изречение второ на ал.4 ни е излишна. Тук говорим за очевидни фактически грешки, които повлияват волята на органа, или волеизявлението на органа по повод материализираното решение. Затова аз предлагам редакцията на колежката Ковачева така, както я направи, като техническите грешки да отпаднат, защото каквото може да се види като правописна или друга техническа грешка, тя се отстранява още преди одобряването на протокола. Всякакви други допълнения и т.н., според мен би създадо друг риск относно доказателствената стойност на двата протокола. Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Стоева! Колеги, обобщавам предложението по ал.4 по следния начин: *„Протоколите от заседанията могат да бъдат поправяни по решение на пленума или на колегиите при допуснати очевидни фактически грешки. Техническите грешки в краткия протокол се поправят с разпореждане на главния секретар въз основа на предложение на вносителя, което е неразделна част от протокола”*.

Колеги, предлагам да подложим на гласуване разпоредбите на чл.35, ал.2 с промяна на срока за изготвяне на протокола, както и тази редакция на ал.4. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: с 15 гласа „за” и 2 „против” тези предложения, касаещи ал.2 и ал.4 на чл.35, са приети.

По чл.36 не виждам желаещи да правят предложения. По чл.37 също не виждам. Колеги, подлагам на гласуване целия раздел, обхващащ разпоредбите на чл.35-чл.37. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: с 18 гласа „за” и 0 „против” текстове са приети.

Продължаваме работата си по Раздел V „Права и задължения на членовете на Висшия съдебен съвет“. Това са разпоредбите на чл.38-чл.40. Колеги, при обсъждане на разпоредбите от този раздел моля да съобразявате предложенията, които са на екраните ни. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В чл.39, ал.2 е казано, че не се образува производство по анонимни предложения, сигнали и преписки, изпратени с копие до Висшия съдебен съвет. Вярно е, че когато е изпратена с копие до ВСС, преписката има водещ адресат и очевидно Съветът не е този адресат. Но ако в преписката се съдържат данни, факти и обстоятелства, които са от компетентността на Висшия съдебен съвет, само обстоятелството, че е изпратена с копие, не може да бъде основание да не се образува производство.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В продължение на критиката към ал.2: сигнали, отнасящи се до нарушения, извършени преди повече от две години. Според мен това означава предварително някой да оцени по същество какво съдържат тези жалба, предложение или сигнал. Всъщност целият смисъл на главата е да се възложи на служители и на членове на Съвета да взимат съответна компетентност да разгледат по съдържание тези сигнали, жалби и предложения, които влизат в Съвета. Така че според мен не може предварително априори да се заяви, че Съветът не разглежда такъв тип сигнали или жалби. Също така и този въпрос е..., *„които в изложението си съдържат нецензурни изрази, или от съдържанието им не може да се установи смисъла“*. Всичко това е въпрос на преценка, която се прави в хода на разглеждане на тази жалба. Трябва да се образува производството.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нали горе се казва как се гледат сигналите?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искам да кажа, че двугодишният срок е законов текст по АПК.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поисках да отпадне в ал.2 на чл.39 „не се образува производство”, тъй като поначало това е по АПК, но има предвид производство пред съд. Така че тук да има „не се разглеждат анонимни предложения и сигнали”, да не боравим с това образуване на производство, защото когато има един сигнал (казано е в чл.38), се разглежда.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да допълня казаното от главния секретар. Вярно е, че в закона се съдържат такива срокове, но също така в чл.107, ал.2 е казано: „тази глава не се прилага за предложения и сигнали, за чието разглеждане и решаване в закона е предвиден друг ред”. Ние имаме специален закон – Закона за съдебната власт. Когато предложението и сигналите касаят факти и обстоятелства от компетентността на ВСС, които подлежат на разглеждане по реда на ЗСВ, ние не можем да прилагаме АПК, така че за да не остават съмнения и неясноти, аз предлагам в тези текстове да се включи и изричния текст на чл.107, ал.2 от АПК.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Къде виждате такъв специален текст в ЗСВ?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това е специален закон по отношение на (не се чува). Всичко, което се...във факти и обстоятелства, релевантни за производствата по ЗСВ, се преценяват по реда на специалния закон. Когато имаме данни, примерно за дисциплинарно нарушение, ние ще ги преценяваме от гледна точка на ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вашето предложение какво е?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моето предложение е да запишем, че „Раздел V не се прилага за предложения и сигнали, за чието

разглеждане и решаване в Закона за съдебната власт е предвиден друг ред”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В коя алинея да го включим, г-жо Ковачева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вместо текста на ал.2, да се приеме текста, който сега Юлия Ковачева предложи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това ще противоречи на чл.38.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз не знам защо толкова се позоваваме на тази Глава осма при положение, че тя не е толкова директно приложима в нашата работа (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения, колеги?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Отпадане на чл.38 и вместо ал.2 на чл.39, предложеният текст.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, но все пак в чл.39 се урежда анонимните предложения и сигнали, че не се разглеждат (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Моето предложение е, понеже текстът беше внесен донякъде по мое предложение, и е във връзка със задължението в посочения Правилник да съществуват специални разпоредби, е чл.38 да придобие тази редакция, която предложи г-жа Ковачева: *„Предложенията се разглеждат по реда на Глава осма, освен ако в специалния закон – ЗСВ, не се предвиждат, или няма особени разпоредби”*. А ал.2 на чл.39 да отпадне изцяло при това положение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Алинея 2 на чл.39 само трябва да казва, че не се образува производство по анонимни предложения или сигнали.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това, което главният секретар предлага, към чл.38 така, както е в тази редакция, да се постави накрая запетая и

да се добави „освен ако” (Д.Узунов: ако специалният закон не предвижда нещо друго). Това вече урежда реда за разглеждане на предложенията и сигналите. Член 39 да остане, като само за ал.2, както казах, да не се разглеждат анонимни предложения и сигнали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни ли са предложенията, към които се обединяваме? (гласове: ясни.) Режим на гласуване. Обявяваме резултата: с 14 гласа „за” и 1 „против” тези предложения са приети.

Колеги, продължаваме с чл.40. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз имам въпрос към авторите на текста. Уважаеми колеги, вие Дирекция „Правна” деловодство ли ще я правите? Може ли някой да ми обясни идеята постъпилите жалби и сигнали да се получават от служител в Дирекция „Правна”?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И това означава ли, че се заобикаля „общо деловодство”?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, заобикаля и регистратура, и общо деловодство. Каква е идеята да направим Дирекция „Правна” с такива регистраторски и деловодни функции?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой е авторът, кой ще отговори? Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че тук не става въпрос някой да го приеме и да го регистрира, а по-скоро, след като бъде прието и регистрирано, да отиде в Дирекция „Правна”, само че тук не знам дали е необходимо да записваме толкова тежък ред, че изготвят предложение, едва ли не писмено предложение и го внасят в компетентната комисия. Според мен, понеже има един юрист в Дирекция „Правна”, е съвсем подходящо да насочва тези предложения и сигнали към компетентните комисии или колегии направо.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защо Дирекция „Правна“? Има си деловодство.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Достатъчно дълго обсъждахме този въпрос и не знам защо сега отново се повдига. Трябва един юрист на входа да филтрира, така да се каже, тези жалби и сигнали, да ги преценява за коя комисия, респективно за коя колегия са. И освен всичко останало, ако те съвсем очевидно са за други органи, да ги насочват директно към други органи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А защо не главният секретар?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Главният секретар какво по-напред да прави, извинете?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз не мисля, че това е дейност, която трябва да се извършва от лице с юридическа квалификация. В повечето органи, включително и в прокуратурата, след като се прочете сигнала, един деловодител със средно образование може много добре да прецени в коя група да го разпредели и за кой орган е той. Тук ще ангажираме юрист, сигурно ще искаме и да се увеличи щата (намесва се Ю.Колева: няма да искаме), за да назначим юрист, който да се занимава само с четене на жалби и сигнали и насочването им към дирекцията. Съжалявам, ако не мога още да разбера идеята на нормата, но като цяло ми се струва излишна. Досега смятам, че не сме имали проблеми с насочването на жалби, предложения и сигнали към комисиите, или ако е имало такива случаи, те са били единични. Но ми се струва, че променяме документооборота за определени...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли да разясня досегашния ред? Досегашният ред е много добре познат на досегашната Етична комисия и беше следният: от деловодството всички жалби, сигнали и

предложения да се „изсипват” в Етичната комисия и сътрудниците на Етичната комисия, заедно с председателя най-вече, отчасти и с членовете, играеха ролята на този филтър и пренасочващ орган, който преценяваше кои от тези жалби, предложения и сигнали са за Съвета, кои са за други органи и на кои по какъв начин и кой трябва да отговори. Липсата на тази комисия в момента отваря този вакуум. Не може директно входящата поща от деловодство или регистратура да се изпращат някъде тези сигнали, без ние да разпишем по какъв ред, защото опасността те да бъдат затлачени и загубени по веригата е много голяма.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Имахме предвид, че в тези случаи се разпределят на служител. Не толкова, че получават и извършват деловодна дейност, а се разпределят на служител от Дирекция „Правна”, тъй като досега редът беше следният: най-напред отиват в Комисията по професионална етика, после пак се разпределят на служител от Дирекция „Правна”, който подработва и отново го внася в Етичната комисия. Сега се цели да се съкрати този път, т.е. направо да влезе в съответната Етична комисия директно, без да влиза два пъти в нея. Така че акцентът беше за изготвянето по-скоро на едно кратко предложение и когато влезе в комисията, да има готово предложение от юрист как да се постъпи по конкретната жалба.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чл. 40, ал. 1. Този срок, който е даден, 14-дневен: изготвя предложение и го внася в съответната комисия. И какво става: постъпва един сигнал или една жалба, получава го служител след 2-3 дена, той има 14-дневен срок да изготви предложение. Това означава, че един месец изтича така, докато служителят реши къде всъщност да насочи този сигнал. Тогава вече започва работата на Пленума или на колегиите и срокът започва да тече за фактическото изпълнение и работата по този сигнал. Считам, че

този срок е много дълъг, изобщо не трябва да се регламентира тук и да не е така, както е казано „служител в дирекция „Правна““, а може би главния секретар... Извинявайте, но като че ли това е хубаво - при Вас се насочва кореспонденцията, жалби и сигнали и веднага, когато видите, че някои от тях са директно насочени към съответната колегия, защо трябва да губим време и да правим предложение? Това е много формално и затова нека да бъде - постъпилите жалби се получават от главния секретар, той е юрист и може да прецени веднага ги насочва към...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама, стига! Всичко за което се сетите все на главния секретар...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Или упълномощено от него лице./шум в залата/ Той ще прецени кое лице, но и този 14-дневен срок да го няма. Това е всъщност смисъла на изречението в чл. 40, ал. 1. Ето тук в ал. 2 е казано „да докладват незабавно“. Значи, ако главния секретар прецени, че няма колегия или пленум ги изпраща на Комисия по правни въпроси, която пък съответно на компетентния орган. В ал. 2 подробно е описано, това за което говорим, за бързина и експедитивност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Костова, заповядайте. Всеки да си взима микрофона.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Предложенията ми са в ал. 2, това, което каза и г-жа Петкова.г-жа Колева много добре знае, че досега тази работа я вършеше Етичната комисия и според мен би трябвало да се отнесе към председателите на съответните Етични комисии към колегиите. В този смисъл да се ... разпоредбата на ал. 2, защото най-голямата ...в разпределението на жалби и сигнали е от прекъсване на дейността на Етичната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дайте предложение за редакцията.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Както каза г-н Представяващия „всеки да си взима микрофона“, аз го направих. Колеги, струва ми се, че предложението в нормата на чл. 40 е удачно, защото слушам разговори около мен - предлага се да отиват жалбите и сигналите директно при председателите на двете Етични комисии към колегиите. На мен ми се струва, че трябва да има човек, който наистина да филтрира, както се изрази един от колегите, за коя комисия, за коя колегия са тези сигнали. Защо? Не всички жалби и сигнали, а в Съвета постъпват десетки, може би и стотици на ден или на седмица, касаят етични проблеми. Защо ще насочваме всички жалби и сигнали, в скоба, касае проблем по натовареността или проблем по комуникацията, или технически проблем.../обсъждат/ Защо да отиват при председателите на двете Етични комисии, след като някои от тях или голяма част от тях, не касаят етични проблеми. Затова е колегата, който ще прегледа, колегата юрист, а не техническото лице „деловодител“, който да каже, че този проблем е за едн коя си колегия. Още повече, ние разговаряме не за първи път, че тази преценка трябва да се направи от юрист, защото проблемът може да касае двете колегии и в един сигнал да има информация и за прокурор и за съдия, или за прокурор, съдия, следовател и т.н., както често се случва. Не може деловодителят да каже, не е правилно деловодителят да каже къде да отиде този сигнал или тази жалба. Добре е да го прегледа колега-юрист, който да насочи материала или преписката при правилните хора.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Прави се ксерокопие и се дава на двете комисии, какъв е проблема?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В случаите, когато има оплакване срещу магистрати - съдии и прокурори, ние сме разписали и във Вътрешните правила на Етичната комисия и на Етичните комисии и към двете колегии, в съвместно заседание.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И ние го разписахме.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Имаме предвид само които не са от компетентност. Срещу съдии-изпълнители идват непрекъснато жалби, нотариуси, адвокати...

САША ХАРИТОНОВА: Това е по досегашния ред, само че е разписано малко по-подробно, разпределен между двете комисии. Има и капацитет, и възможности, няма да се раздухва щата по никакъв начин, просто.../обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, нека да го оставим текста така, както е разписан, защото така се осигурява необходимата оперативност и едновременно с това компетентност на първоначалната оценка относно това, коя компетентна комисия на пленума или на колегиите следва да се произнесе. В текста мен ме смущава само второ изречение на чл. 40, ал. 1, защото изр. първо разписва едно предварително становище на служител от дирекция „Правна“, което е насочващо към компетентната комисия, а изр. второ казва, че когато въпросът е от компетентността на друга дирекция се изисква и прилага становище от същата. Защо е необходимо да се прилага становище от компетентната дирекция на служителя, който така или иначе трябва да насочи преписката от компетентната комисия или дирекция, или пленум? Тогава според мен ако е допусната грешка още от началното насочване по дирекции на дадена преписка, то това би следвало да се констатира още при първия прочит и да се изпраща на съответната дирекция. Не говорим вече за комисия, а за дирекция. Така че не му е мястото тук на този текст.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ:...и предложенията на дирекция „Правна“, становището на дирекция „Правна“ или на другата дирекция.

Най-често това става във връзка с финансови въпроси и т.н./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, в чл. 40, ал. 1 преди малко се предложи текст, че постъпилите жалби и сигнали се разпределят от главния секретар или упълномощен от него служител на компетентната комисия на пленума или на колегиите, и спряхме до тук преди десетина минути./Чува се: Не сме го гласували./ А, не сме го гласували...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И след това другите предложения по ал. 2, вместо Комисия по правни въпроси да се докладват незабавно на председателите на комисиите по професионална етика и до тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова по-добре комисиите да работят по свои правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа няколко думи. Изр. второ, така както го четем в чл. 40, ал. 1, е свързано с изр. първо, защото е въведено изискването служител от дирекция „Правна“. При условие, че ние определим компетентния орган, в случая както се предложи главния секретар, или упълномощено от него лице, тогава няма да има нужда от ал. 2, защото тя кореспондира с първото изречение. В този смисъл кореспондира, така че ако бъде главния секретар или упълномощено от него лице, редно е наистина да бъде юрист, тъй като той трябва да го насочи в определената посока. Очевидно е, че ще отиде в дирекция „Правна“, ако касае такъв въпрос от нейната компетенция; очевидно ще отиде в „Бюджет и финанси“ ако касае въпроси са финанси и съответно ще бъде насочена и по колегии, така че ако използваме тази редакция, която колегите предложиха, то тогава очевидно изр. второ ще отпадне. Но въпросът, който се постави, е, кой е компетентният орган; второ - каква е неговата компетентност и трето, въпрос, който беше също важен - 14-дневния срок, който мисля, че г-жа

Петкова постави. Този срок дали може да забави движението по някоя важна преписка, това е.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може, може и да отпадне този срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така че ако редакцията е „главният секретар или упълномощено от него лице“, очевидно е, че той може да делегира тези свои правомощия на лице, което може да е служител на дирекция „Правна“, може и да не е служител на дирекция „Правна“, но е удачно да е юрист, за да може да подпомогне главния секретар. Но, ако въведем „незабавно“, не знам дали няма също да е грешка. Така че може наистина да отпадне 14-дневния срок. Проблемът е, че ако той отпадне дали този срок не дисциплинира съответния орган да придвижи тази преписка, така че...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, много разсъждения се изложиха, много предложения и съм затруднен да формулирам предложенията ви. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще си позволя да улесня! Колеги, предложението за чл. 40, ал. 1 да звучи така: Постъпилите жалби и сигнали се разпределят от главния секретар или определен от него служител от АВСС, към компетентната комисия на пленума или на колегиите на ВСС. Второ изречение няма. Ал. 2: предложенията и сигналите, които не са в рамките на компетентността на пленума или колегиите, се докладват на комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС, които процедурат съобразно Вътрешните правила...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Колеги, подлагам на гласуване ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, по отношение на ал. 2 аз мисля, че тя е насочена в друга посока. Тук става дума за предложения и сигнали, които не са в рамките на компетентността на пленума и колегиите и изпращането към комисиите по правни и други въпроси е,

за да може тя да ги препрати към съответните органи. Хипотеза: ако става дума за сигнал или жалба, която касае дейността да кажем на ЧСИ, на МП и т.н., тогава защо да ги пращаме на Етичната комисия, при условие, че те изобщо не са институционално насочени към ВСС?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Практиката, наложена от Съвета е в смисъла на предложението което направи г-жа Найденова и имаше много сериозен спор дали въобще да влизат в комисии сигнали и жалби, които на практика поставят въпроси, които видно, още на първо четене, са извън правомощията на Съвета, но се наложи становището, че е хубаво да има отговор от самия ВСС или от член на Съвета, или от комисия, или нейн председател, като институция, а не само от главния секретар, затова и в предвидените правила, които са в процес на обработка и вероятно приемане в следващата седмица от двете етични комисии, точно това е предвидено - след преценка, че са извън правомощията и компетентността на Съвета, пленума или отделните колегии, да се препращат, на основание чл. 112 от АПК на компетентния орган или да не се препращат, ако сме пореден адресат. Това е наложената практика и считаме, че е удачно. Никога не е имало забавяне на такива преписки и мисля, че ще е по-добре за администрацията, и по-оперативно, ако продължим по този ред, а не да товарим Комисията по правни и институционални въпроси.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само един въпрос. Така както г-жа Найденова редактира текста на чл. 40, ал. 1, аз съм напълно съгласен, но в този случай излиза, че сигналите и жалбите ще влязат в съответните комисии в суров вид, без да има конкретно предложение по ... от юрист./шум в залата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Текста, както го предложи г-жа Найденова не отменя възможността главният секретар да ги насочи първо към експерт, който да даде своето проекто-решение и след това да ги

насочи към компетентната комисия, просто текста е по-общ, а ще бъде детайлизиран според отделните комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, предлагам да гласуваме предложението, което г-жа Найденова формулира по чл. 40, ал. 1 и ал. 2, то е ясно. Режим на гласуване. Обявяваме резултата, г-н Тончев. 19 гласа „за“, 0 „против“. Предложението, което гласувахме е прието.

Колеги, вървим напред. Чл. 41?

РУМЕН БОЕВ: Няма, целия раздел да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване целия Раздел V. Режим на гласуване от 38 до 41, включително. Колеги, с 19 „за“ 0 „против“ всички разпоредби от Глава V са приети.

Преминаваме към разглеждането на разпоредбите съдържащи се в Раздел VI - Права и задължения на членовете на ВСС.

РУМЕН БОЕВ: Ал. 2 на чл. 44 отпада...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: /шеговито/ Г-н Боев вече докладва проблемната ал. 2. Всъщност предложението е ал. 2 да отпадне на чл. 44.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз правя предложение да не отпада ал. 2 на чл. 44 и да остане във вида, в който действа и понастоящем в Правилника, като член на ВСС може да участва в не повече от 4 постоянни комисии към пленума и колегиите, и ще обясня защо. Вече се сблъскваме с едно изключително неравномерно разпределение на работата между отделните членове на ВСС, както по колегии, така и към пленума, поради което аз считам, че е редно, дори да не е в 4 като брой комисии, да приемем някакъв друг критерии за равномерно разпределение на работата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, има две предложения: едното е ал. 2 на чл. 44 да отпадне и предложение да остане. Подлагам на гласуване предложението ал. 2 на чл. 44 да отпадне. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: с 11 „за“, 8 „против“ ал. 2 отпада.

Други забележки по тези текстове?

КАМЕН ИВАНОВ: Само един въпрос: При редакцията, която чл. 44 придобива, какво ще се получи, когато член на Съвета е избран в една или две комисии, а друг член на Съвета е избран в 4 или повече комисии? Казвам какво ще се получи тогава: ще разгледаме ли искане или становище, или възражение от този колега, който желае да работи и да участва в повече комисии? Въпросът ми е риторичен./смеят се/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване целия раздел 42 - 44. Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение редакцията, колеги, на ал. 3, припомням, че в предишното заседание тук се развихри един дебат относно това дали да участва в заседание на постоянни комисии, ако члена на ВСС е от едната колегия, може ли да участва в заседание на постоянна комисия на другата колегия. Въпросът остана отворен с изказани различни становища. Ако запазим ал. 3 в този вид, в който ни се предлага в момента - член на ВСС може да участва в заседание на постоянна комисия, на която не е член, без право да гласува, независимо, че това може да е заседание на постоянна комисия на колегията, на която въпросния член на ВСС не е член./обсъждат/ Аз заявих миналия път, че има възражения, така че.../шум в залата/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Дай целия текст...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване целия раздел.

Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: На миналото заседание аз взех отношение по този въпрос. Допълвам въпроса на г-жа Найденова: става дума за участие на членовете в заседание на постоянни комисии. Отново поставям въпроса: Може ли член на една от колегиите, член на ВСС, да участва без право на глас, при провеждането на заседание на другата колегия? Застъпих становището, че това е позволено. Аз исках да вляза в заседанието на Съдийската колегия сега във вторник, като разбрах, че ще има избор на председател на Софийски апелативен съд. Не го направих, за да не... Предлагам да дебатирате и по този въпрос, след като позволяваме, ако остане ал. 3, всеки от членовете на Съвета да може да участва в заседанията на постоянните комисии, къде е пречката да участва и в заседанията на колегиите?

КАМЕН ИВАНОВ: Казано е за комисиите, не за колегиите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз ще отговоря така: мисля, че логиката всеки член на Съвета да може да участва в заседанията на постоянната комисия, е затова защото в постоянната комисия, като помощен орган на Съвет и респективно на колегиите, подготвя материалите за заседанията. Там се правят сериозни експертни обсъждания на въпроси, които са от компетентността на съответната комисия. Това според мен не би трябвало да бъде пречка, т.е. липсата на такъв текст, в участието на заседанието на колегиите, не би трябвало да бъде пречка, но мисля, че трябва да става със съгласието или по-скоро след гласуване от страна на членовете на колегията, за участие. Така както биват допускани всички останали, извън членовете на колегията, трети лица в заседанията. Затова защото тук нямаме работната атмосфера на обсъждане, а имаме атмосфера на вземане на решения, на гласуване и на провеждане на гласуване, и на вземане на крайното решение. Затова мисля, че би трябвало в заседанията на двете колегии

членовете на Съвета, които не са членове на тази колегия, да могат да присъстват, след като получат съгласие от членовете на съответната колегия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че не е нужно това нещо, да ги приравняваме на външни лица.

МИЛКА ИТОВА: Ами, разбира се, до вчера работихме заедно, сега сме абсолютно разделени! /обсъждат/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз застъпвам обратното становище и считам, че не е редно членове на едната колегия да присъстват на заседание на другата колегия, защото на практика ние обезсмисляме всички промени, които са направени. Аз не съм бил радетел на тези промени, но в крайна сметка, те са факт и ако разрешим това нещо, ние на практика ще имаме три пленума. Защото освен Пленума, в какъвто формат сме днес, представете си, че членовете на Съдийската колегия започнат да влизат в заседанията на Прокурорската колегия и се започнат дебати - ще преповтаряме по три пъти на седмица едно и също нещо. Мисля, че всеки член на колегия може да влиза, както е записано в ал. 3 на чл. 44 и да изказва мнението си по въпроси от компетентността на другата колегия в заседанията на комисиите и евентуално да бъде чуто неговото мнение. Иначе рискуваме да превърнем заседанията на колегиите в квазизаседания на Пленума.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз смятам, че трябва да дадем възможност на членовете от Съдийската колегия и обратно - от Прокурорската, да участват и в заседанията на другата колегия, без право на глас./шум в залата/ Уточнявам - без право на глас. Защо смятам така? Първо, в колегията може да участва главният инспектор, може да участва някой от инспекторите, в зависимост от въпросите, които се разискват, може да участва министър или изпратен зам.-

министър. Също така, в колегиите се разглеждат въпроси по щатовете, както беше днес - имаше разглеждане за щата на Съдийската колегия, която изпраща на Пленума. Именно това са въпроси, които всеки член на Съвета е заинтересован от въпроса по щатовете, които след това ще гласуваме в Пленума. Защо да не може да участва именно при вземането на това решение, което е основно в колегията, а не след това да му се сервира това решение вече предложено и той в Пленума да гласува и да стават спорове, както беше вчера спорът в Съдийската колегия, който се отложи. Така че аз смятам, че за да може да са информирани членовете на Съвета по всички въпроси, по които Пленума се занимава, трябва да имат възможност да участват не само в заседанието на постоянните комисии, но и в заседанията на съответните колегии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз ви предлагам в чл. 44, вече има ясна редакция към настоящия момент, и ви предлагам да приемем редакцията ал. 3 става ал. 2, която изключихме, а да спрем дебата до тук, защото всеки член на ВСС, независимо към коя колегия принадлежи, може в писмен вид да изпрати по определени въпроси своето становище дали до комисията, дали до другата колегия, и не се налага той да влиза в колегията и да дебатира без предварително да е заявил в каква насока ще заяви становище и в каква насока има предложения. Това нещо може да бъде направено в писмен вид и да го предостави на вниманието на колегията. В противен случай, наистина вътре съществува риск да се влезе в колегиите и да започнат едни разговори по всички точки, което според мен не е целта на закона и на това, което е разписано.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз смятам, че когато едно становище се дава в писмен вид, ние даваме възможност на този, който го е

предоставил това становище да обясни, защото не винаги в колегията може да се възприеме правилно изложеното становище. Може да е по вина на самия автор и затова даваме възможност да си го... Защо ще приемем становището, пък няма да има възможност да го.../шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, този въпрос кой къде ще участва и какви отношения ще взима, трябваше да го обсъдим когато обсъждахме измененията в ЗСВ. Законът за съдебната власт вече е дал отговор на този въпрос. Той е указал какви решения са в правомощията на Съдийската колегия, кои са лицата, които присъстват на заседанията на Съдийската колегия, съответно, какви са правомощията на Прокурорската колегия и лицата, които присъстват в заседанията на Прокурорската колегия. Разделението на Съвета на две колегии имаше точно това за цел - съдиите да взимат решения за съдиите и прокурорите да взимат решения за прокурорите. Сега да разсъждаваме кой как ще повлияе и трябва ли да участва и защо, видите ли колко хубаво си работим заедно и какво ни пречи да продължим да си работим така по колегии, мисля, че е малко закъсняло. Всичките тези неща можехме да си ги обсъдим, когато течеше дебата за измененията на ЗСВ. И тук не става въпрос за това, ние добре или зле работим заедно и какво пречи да си чуем становищата, а става въпрос за смисъла на разделението на Съвета на две колегии. Затова аз не считам, че с Правилника ние трябва да дописваме закона - законът е казал какво се случва и защо се случва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, подкрепям казаното от колегата Ковачева, с едно допълнение: ЗСВ е разписал кога членовете на Съвета имат общи компетентности и това се случва в

Пленума. От тук нататък всички останали неща, с оглед на конституционното вече разделяне на две колегии, който има своите тези във връзка с проблеми свързани с общата компетентност на ВСС, в част Пленум, той свободно може да ги излага в заседание на Пленума. От там нататък, евентуалното участие в заседанията, струва ми се, че в определени моменти само ще затормозява и ще изместим волята на законодателя.

РУМЕН БОЕВ: Да гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само една дума. Към мотивите, които изложи г-жа Ковачева трябва да кажем, че разделението предвидено на конституционно ниво, ЗСВ на практика разработва разделението предвидено на ниво Конституция. Ние, с нашия Правилник, да пренебрегнем конституционните текстове, мисля че доста ще попрекалим. Изрично в Конституцията, чл. 130а, ал. 5 е въведен критерии „професионална насоченост“ при разделението на колегиите, с което се цели именно това - съдиите да взимат решения за съдии, прокурори и следователи - да взимат решения за прокурори и следователи. Мисля, че няма никакви закони, конституционни или каквито и да е други основания да въвеждаме подобно право на членовете на едната колегия да се включват в заседанието на другата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Доводите, които бяха изложени от колегите, с които аз до голяма степен започвам да се съгласявам, ме карат да помисля и дали не се отнасят същите доводи и за ал. 3. Затова защото вярно е, че постоянните комисии са подпомагащи органи към съответните колегии, но ние знаем, че проектите за решения, които се внасят в колегията и в Пленума на ВСС се предлагат от постоянните комисии. След като не може да участва член на ВСС, за да не повлияе като прокурор или съдия, или обратно, на решение, което ще се вземе

от една от колегиите, според мен е неудачно да остава и ал. 3, да участва с дебати, разбира се, без да има право на глас и в заседанията на постоянните комисии на другата колегия, затова защото по същите доводи за повлияване на едно решение, се отнасят и при участие в постоянни комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на колегата Петров, че сподели и моето възражение, с което започнахме разглеждането на ал. 3. Припомних, че този дебат го водихме и миналия път, така че моето конкретно предложение за редакция на ал. 3, е: Член на ВСС може да участва в заседание на постоянна комисия към Пленума, на която не е член, без право да гласува. Ако искате можем да разпишем, че член на колегия на ВСС може да участва в заседание на постоянна комисия към колегията, на която не е член./обсъждат/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това го уреждаме с правилата на колегията, затова е по-удачно да кажем, че може да участва...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Член може да участва в заседание на постоянна комисия на Пленума, на която не е член, без право да гласува, а вътре в колегиите, всяка колегия ще си го решава със своите правила, мисля че сме ги уредили с правилата тези неща.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не знам, аз мисля, че няма пречка когато се обсъжда едно решение да се обсъжда от всички. А вече, когато се гласува, когато сме в атмосферата на заседанията на колегиите, това е съвсем друго.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ал. 3 придоби ново предложение, което г-жа Найденова редактира. Подлагам на гласуване това предложение, Вашето предложение, г-жо Найденова: Членът на ВСС може да участва в заседание на постоянни комисии на Пленума, на които не е член, без право на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добавяме само „на Пленума“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата: с 15 „за“, 2 гласа „против“ това предложени е факт.

Гласуваме целия Раздел VI, колеги. Режим на гласуване./шум в залата/ Колеги, след малко ще ме попитате „Какво гласуваме?“ /шумът не стихва/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сега какво гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ето, бях сигурен, че ще попитате! Целият раздел гласуваме. Обявяваме резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ всички разпоредби от този раздел са приети.

Преминаваме напред, следващата глава е Четвърта - Бюджет на съдебната власт. Номерацията...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не гледайте номерацията, номерацията накрая ще се подреди.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това са старите разпоредби от досега действащия Правилник. Колеги, предлагам всички разпоредби в този раздел „Бюджет на съдебната власт“, това, което виждате на екрана...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Администрацията има ли някакви предложения? /Въпросът е към Маргарита Радкова - директор на дирекция „Финанси и бюджет, която е поканена в залата/

МАРГАРИТА РАДКОВА: Имаме, имаме, качено е вече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: ... да отпадне. И виждате на следващата страница, сме предложили други правила, които са съобразени изцяло със Закона за публичните финанси.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Това е на стр. 4-та.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, натиснете „обновяване“.

Искате ли да дадем малко почивка? /Възгласи: Да, да./
Колеги, обявявам 15 минути почивка!

/След почивката/

/В залата присъства Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме след почивката. Виждате новите предложения, които правим да залегнат в Глава „Бюджет на съдебната власт“. Тези предложения са съобразени изцяло със Закона за публичните финанси. Вижте ги, погледнете ги. По-нататък в правилника имаме предложени корекции в разпоредбите, които регламентират дейността на дирекция „Финанси и бюджет“, пак съобразени със Закона за публичните финанси.

Не виждам становища, мнения. Предлагам ви да подложим на гласуване тези разпоредби. Режим на гласуване. 16 гласа „за“.

Колеги, цялата Бюджетна глава е гласувана, приета е.

Преминаваме напред. Глава следваща, озаглавена „Вътрешен одит“, раздел I „Общи положения“.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да гласуваме тогава цялата Глава „Вътрешен одит“, с няколко раздела. Режим на гласуване. Със 17 гласа „за“, 0 „против“ правилата за раздела „Вътрешен одит“ са приети.

Колеги, преминаваме напред.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз предлагам преди да започнем да гледаме Правилата за администрацията в Правилника, да разгледаме доклада на главния секретар за промените в администрацията, евентуално за да можем след това да ги засегнем в промените на самия правилник. Това е точка 34.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Аз само, тъй като закъснях днес, искам да изкажа своите възражения по точка 29 „Разни“ на Бюджетната комисия,

където е взето решение да се сключва договор за медиен мониторинг за изпълнение на Комуникационната стратегия на ВСС и която стойност е мисля, че е над 25 х.лв. и така както тя е в рамките на 2020 г. очевидно ще трябва всяка година да се сключва такъв договор, за да се прави мониторинг за изпълнение на Комуникационната стратегия. Аз имам възражения, защото не съм много наясно какво ще представлява този медиен мониторинг, не можах да изразя вота си и затова държа да се изкажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз ви предлагам евентуално ако има такава дискусия да бъде след правилата.

МИЛКА ИТОВА: Точката е гласувана. Аз просто мнението си изразих.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Моят доклад е на вниманието вече трето заседание, с оглед на това, че той е пряко свързан и с Правилника за работа на ВСС и неговата администрация.

Ще докладвам новите неща, които предлагам да се създадат, без които не можем, затова съм нарекъл и доклада си за необходими минимални промени.

Действително цялата структура на администрацията според мен се нуждае от преразглеждане, но до този момент, доколкото и тези въпроси бяха обсъждани и в комисия „Бюджет и финанси“ и в комисия „Правна“, и в комисия „Съдебна администрация“, предложенията бяха възприети и предложенията ми са следните:

На първо място и най-наложително, защото вече върви приемането на собствеността на съдебната власт от Министерство на правосъдието, е да се създаде дирекция за „Управление на собствеността“ на съдебната власт с численост от 8 служители съм предложил, като числеността е съобразена с натовареността, която ще

има тази комисия и най-вече обстоятелството, че четири човека ще преминат по силата на преходните и заключителни разпоредби по ЗСВ, ще преминат от Министерство на правосъдието, така както сме получили уверение от Министерството, дано да не са повече, но ние предварително и трябва да назначим хората, които да приемат от Министерство на правосъдието. Така можем да изчакаме пристигането на служителите от Министерството. Засега не предлагам, ще видим натовареността, не предлагам отдели в тази дирекция, може би по-нататък ако работата покаже необходимост от създаването на такива отдели да бъдат създадени отдели, свързани с обществените поръчки, най-вече с обществените поръчки.

На второ място съм предложил в доклада си създаване на самостоятелно звено „Финансови контрольори“, което да се състои от двама души, тъй като в момента имаме един финансов контрольор, който е в дирекция „Финанси и бюджет“, което противоречи на Закона за финансовия контрол, тъй като те фактически финансовите контрольори имат задачата да проверяват всички разходи по бюджета, така че не може да изчакват проверка на прекия си ръководител. Освен това почти във всички звена на държавната администрация финансовите контрольори са обособени в самостоятелни отдели, звена и т.н.

На следващо място предложението ми, което е свързано с дирекциите, които се създават, е дирекция „Дисциплинарна дейност“ да се реструктурира като на първо място да се запази досегашния отдел „Дисциплинарни производства“ и на второ място във връзка с функциите, които се поемат и от постоянните комисии „Дисциплинарни производства“ да се създаде и сектор „Анализ на информацията от Инспектората на ВСС“, който сектор ще подпомага именно тази дейност, която е свързана с постъпващите от Инспектората по чл. 54 от

ЗСВ сигнали, информации, а също така и дейността, свързана с приложението на чл. 60м.

Това е минималното, което предлагам като промяна в структурата на съдебната администрация. Трябва да спомена, че има предложение, което обаче още не е обсъдено по комисии, съществува предложение и отдела по „Европейски международни проекти и програми“ да прерасне в дирекция. Към момента този отдел обаче е от трима човека, това предполага увеличаване и на нейния щат. Поначало в държавната администрация, за да съществува дирекция се изисква необходима минимална численост от 12 човека, само за общините до 50 х.жители е възможно такива дирекции да бъдат създадени и при численост до 7 или 9, сега не мога точно да си спомня, до 7 или 9 човека. При нас съществуват към момента две дирекции обаче, които са с численост под 7 човека, 5 човека и ако все пак приемем този минимален размер, който е в Закона за държавната администрация, че по аналогия би следвало да се прилага и при нас, като вариант предлагам и обединяване на двете дирекции, а именно дирекция „Публична комуникация“, международна дейност и дирекция „Публична комуникация и протокол“ от една дирекция, още повече, че звеното „Протокол“ поначало е свързано с обслужване на международната дейност и има връзка и с двете дейности.

При това положение съществува възможност да се ангажира и численост за останалите проекти, промени, което предлагам, във връзка с числеността чрез трансформация на съществуващи длъжности. Сега, това е в частта относно структурата, ако трябва конкретно предложението да развия във връзка с щатната численост на администрация, които не са свързани на Правилника, може да развия и тях.

И така, за дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ общо 8 длъжности, от които една щатна длъжност „директор“ на дирекция, главни експерти - 3 щатни длъжности, старши експерти - 2 щатни длъжности и младши експерт - 2 щатни длъжности, като задължително на тези експертни длъжности трябва да има и юрист, който да отговаря по дейността, която е свързана с нейните договори, преупълномощаване и т.н., вероятно ще бъде назначен и финансист, затова не съм определял тясната професионална квалификация.

Необходимо е разкриването на една нова щатна длъжност „финансов контролор“ към звено „Финансови контролори“. Необходимо е също така да се увеличи и щатната численост на дирекция „Организационно-административна дейност“ с една длъжност „административен секретар“ към отдел „Подготовка и изпълнение решенията на ВСС“, в момента съществува една такава длъжност. При разкриването на втора длъжност ще се създаде възможност да се осигури по един административен секретар за всяка от колегиите, който да отговаря непосредствено за тяхното организационно обслужване.

И на трето място предлагам да се разкрие една нова длъжност „чистач“, която е необходима във връзка с част от сградата, която ползваме сега към момента на ул. „Съборна“, където са разположени дирекциите и ще бъдат разположени дирекциите „Управление на собствеността на съдебната власт“ и отдел „Европейски международни проекти и програми“, търсихме някаква възможност там на половин щат да наемем служител от Административния съд София-окръг, но няма такава възможност и се налага да бъде разкрита такава длъжност.

Освен това предлагам, вече това са за разкриване на нови длъжности, другите се осигуряват чрез трансформации това, което е

необходимо и са свързани с натовареността на отделните дирекции, трансформация, която ще извършим, за да осигурим юристи за дирекция „Правна“, тъй като въпросът с договорите се поставя, с приемането на собствеността на съдебната власт се поставя като въпрос, които ще породят значителни проблеми, така че е необходимо да съществува там, също така стои въпроса и с обществените поръчки. Тази вече длъжност вече преминава във Финансовата дирекция, финансов контролор и определяме и една длъжност „младши експерт“ в дирекция „Правна“, която се заемаше от дирекция „Правна“ към отдел „Юридическо осигуряване на дейността на комисиите“ във ВСС в старши експерт, като самата длъжност, която е в дирекция „Правна“ преминава фактически в дирекция „Дисциплинарна дейност“, новият сектор, който се създава, а именно „Анализ на информацията, която постъпва от ВСС“, това е свързано със служителя, който се е занимавал досега, трябва да премине от едната дирекция към другата, за да подсигури съответна на неговата квалификация длъжност.

Това са предложенията ми, пак казвам, за минимални промени. В правилника сме разработили изцяло функционалната характеристика на новата дирекция „Управление на собствеността“, тя е съгласувана, както и функционалната характеристика на звено „Финансови контролори“. В това отношение мисля да посоча, че съзнателно избягвам сектор като самостоятелни звена в администрацията на ВСС, защото сектора е свързан с една длъжност по Класификатора „ръководител сектор“, която е с възнаграждение много по-голямо дори и от началника на отдел, така както е предвидено. Може би след промяна на Класификатора ще настъпят и други промени, но тези сектори по моето виждане засега работят без да имат някакъв ръководител, те са подчинени директно на директора на дирекцията, така както работеше до този момент звеното „стенографи“.

Затова използвам тази терминология „звено“, тя може да навлезе по-нататък и при разработка на Класификатора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо искам да задам един въпрос - по това ново допълнение, по което сте направили промени, което предвиждате, гарантира ли се дейността на Колегиите, на Съдийската и на Прокурорската колегия, и обезпечаване с необходимите кадри. И след това имам още един въпрос.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В тази насока е именно предложението ми за създаване на втора длъжност „административен секретар“ към отдел „Подготовка и изпълнение решенията на ВСС“ и Колегиите, и така смятам, че с възлагането разпределението на задълженията между двамата административни секретари ще може всеки да обслужва една от колегиите, което не изключва и взаимозаменяемостта при наложителност когато отсъства единия. Но именно предвиждам за всяка от колегиите да отговаря по един административен секретар.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Сега другият ми въпрос е - административен секретар за колегиите, но считам, че това не е достатъчно във връзка с дейността на Колегиите и то специално за заседанията и в тази връзка считам, че този сектор „Стенографи“, който е в щатното разписание, което сте дали, той е директно подчинен на главния секретар. Сектор „Стенографи“, фактически в този сектор дори няма и никакви промени, а ние виждаме как работата се задъхва, защото освен Пленума имаме и заседания вече на две колегии и също така ползваме стенографите от сектор „Стенографи“ във всички други случаи, както например избор на директор на НИП и т.н., и много други, и в крайна сметка мисля, че тази структура, така както е предложена и всъщност няма промяна, трябва да претърпи промяна, да не бъде към главния секретар сектор „Стенографи“, а по-скоро тяхната дейност би

трябвало да бъде в дирекция „Подготовка на заседанията“ - Организационно-административна дейност, в тази дирекция, и да си бъде един отдел, който да осъществява стенографската дейност, за да може и там да се увеличи поне с една щатна бройка, защото виждате, министър Захариева поиска протокола в понеделник и по-скоро стенографите не са във физическата възможност да изготвят протоколите, да изготвят от колегиите изборите и т.н., изобщо тук предлагам следното: в дирекция „Организационно-административна дейност“ да се предвиди отдел „Стенографи“ и да се увеличи с още една щатна бройка или този „младши специалист“, който е на позиция 59а, да бъде вместо „младши специалист - компютърен оператор“ по-добре е да имаме един стенограф или с още една бройка, няма смисъл да вземаме за сметка на други специалисти, да се предвиди една бройка още, но тъй пък като имаме и две колегии, може и две бройки да се предвидят стенографи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз не възразявам да се увеличава щатната численост, но доколкото ми бе поставено и от комисиите като изискване на направя минималните предложения, които са най-необходими за началото, направих тези. Аз, ако става въпрос имам и други предложения, но както и да е, аз не съм ги посочил. Не възразявам да се увеличи звено „Стенографи“, то дали ще бъде разположено в дирекция ОАД или ще бъде самостоятелно звено според мен няма толкова голямо значение, но ако е отдел имайте предвид, че означава да увеличим още, да утежним бюджета, а не това е целта ми. Аз пак казвам - минималните необходимите промени. Да увеличим бюджета, защото трябва да предвидим и длъжност „началник на отдел“, затова съществува сега само като звено, сектор, даже избягваме от тази дума „сектор“, защото Класификатора ни е много опасен в тази

насока, звено, което както решите така да съществува, но искам да кажа, че тази длъжност и това съм го посочил в доклада, тази длъжност „компютърен оператор“, която е вакантна и към момента на мен ми е много необходима, тъй като издирвам компютърен оператор, който да работи със система за гласуване, видео-скриминг, защото присъстващия.../прекъснат/ Тази длъжност е необходима и в момента издирвам такъв човек, който е с компютърна грамотност да може да движи тези системи по време на заседанието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е така, обаче, колеги, сами знаете колко са тежки нашите заседания и колко всички желаят да се излявят с пледоариите си, и аз когато чета някой път протоколите направо влизам в положението на стенографите, които виждам как редактират нашите мисли и са длъжни да прослушат всичко това, което е 200 страници някой път и аз не виждам, че компютърния специалист, да, нека да има такъв, но виждам пък тази дейност, която е свързана именно с лицето на ВСС, защото в крайна сметка това е резултата от нашите заседания и всеки чака протокола да излезе в най-хубавия вид, най-бързо и ако ние не положим никакви усилия, за да може да бъдем на ниво, да имат една самостоятелност, с един началник, който да отговаря за тях специално и да са достатъчно като щат, сега са четири, не са достатъчни, поне да има една стенографка, която да е за Пленума и другите две да са по колегиите, и съответно и това вече ще реши въпроса и не бива да подценяваме този въпрос, защото виждам, че сега тук се прави отдел, той и сега съществува, за международните проекти и т.н., ние имаме НИП, където се занимават с тези международни програми и проекти, вместо да използваме техния капацитет, защото все пак те са към ВСС, за да може да помагат за тази дейност по европейските програми и проекти, ние сега ще правим отдели, ще увеличаваме главни експерти и т.н., а в същото време стенографската

ни дейност, която, повтарям, тя е лицето на нашата работа, основа на нашата работа, заседанията, решенията, ние ще я negliжираме и ще я оставим в досегашния вид.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз подкрепям в голяма част това, което беше казано от г-жа Петкова. Сега ситуирането на отдели и т.н., и точно към коя дирекция е въпрос, който ще реши най-вероятно, той ще се реши позитивно, но факт е, колеги, че ние имаме във вторник, в сряда и в четвъртък заседания. Факт е също така, че тези заседания наистина си продължават всяко едно за себе си горе-долу колкото ни беше преди Пленума в четвъртък, т.е. тук имаме поне два пъти и отгоре увеличен обем от наша работа, която трябва да се записва и в същото време едни тридневни, седемдневни срокове, в които това трябва да получи един вид, да е подписан протокола и т.н. Очевидно е, че според мен, че тази работа трябва да се огледа много внимателно. Аз също мисля, че с този състав, с който в момента работим, трудно, без грешки, явна фактическа ли да бъде, каква да бъде, кой да я коригира и т.н., ние на тези хора трябва да им създадем условия, за да не стигне до някои негативни резултати. Така, че е належаща задача за решаване. На първо време във връзка с разширяване на щата, като аз мисля, че наистина този щат може да бъде не непременно с раздуване, нови бройки да се вземат, а да е със съответни трансформации от други отдели, от други дирекции. Започва да полеква работата в някои дирекции, особено сега като са колегиите, по-динамична стана, така че има резерв. Ние тези проекти и т.н., г-жа Петкова е абсолютно права, една голяма част от тях не са пряка и непосредствена дейност на Съвета, те си се движат по друг ред, от друга е НИП-а, защо, какво трябва да наливаме още там?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, мисля, че по-нататък в хода на дискусиата щях да поставя този проблем, но то виждам, че и сега мога. Съгласно Законът за обществените поръчки публичните възложители изграждат вътрешно-специализирано звено като част от администрацията и въпросът ми е - това предвидено ли е, г-н Тончев?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Това е предвидено. Правила сме проверка, нямаме брой от обществени поръчки, което е предвидено в Закона за обществени поръчки, не надвишаваме този брой и към момента не е необходимо създаването на самостоятелно звено, включително като взехме предвид и съобразихме и обществените поръчки, които ще се правят във връзка с преминалата собственост към ВСС. Ако нататък се увеличи броят вече ще предприемем и необходимите мерки. Засега това не е необходимо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз имам едно процедурно предложение. Главният секретар неведнъж подчерта, че тук става въпрос за тези минимални промени, които са свързани със структурните промени в работата на ВСС и обезпечаване на работата на колегиите и на новата функция на Съвета като управляващ недвижимата собственост. Предлагам да се ограничим дотук, защото масово не сме подготвени за следващия дебат, който се отваря тук с нови предложения. Освен всичко останало не трябва да забравяме, че в момента на дневен ред е втората част от измененията на ЗСВ и според мен момента, в който да прегледаме изцяло структурата, дейностите, които се изпълняват и дори ако щете и числеността на администрацията на Съвета е в един по-късен етап, след като бъдат приети и този пакет изменения, които са тръгнали към Народното събрание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е така, да. Докато чакаме обаче, нашата работа, аз отново искам да обърна внимание, че заседанията ние ги провеждаме ежедневно както се казва и не чакаме да приемат закона, а напротив - ние трябва да имаме готовност и обстоятелството, което сега възникна във връзка със заседанието в четвъртък когато ние трябваше да подготвим протокола, да бъде готов в завършен вид от Пленума, за да може министър Захариева да се съобрази с нашите бележки, представяте ли си какво напрежение възникна във връзка с подготовката на този протокол, а по нашите правила той едва днес трябва да бъде готов, до края на деня и ние тези хора с четири човека ние в никакъв случай не може да се справим с тази огромна дейност, която е пред нас във връзка с разделянето на колегиите. И затова това е нещо, което е важно и трябва да се има предвид. Още един път казвам, че не е необходимо да имаме отдел „Европейски и международни програми“, нека това да бъде звено или сектор, а пък сектора „Стенографи“, който е пряко към главния секретар на ВСС и аз не знам защо пък трябва да е пряко към него, като към него биха могли пряко да бъдат административните секретари на колегиите, а този сектор да стане отдел в дирекцията, която е „Подготовка и провеждане на заседанията на пленума и на колегиите на ВСС“, фактически с още една бройка, сега уточнявам допълнително, тази бройка да е за началник-отдел, защото те са четири, една бройка да се отпусне и тя да е за началник на отдел. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, придържам се към призива на г-жа Колева - имаме внесени конкретни предложения, нека да ги разглеждаме тях. Ако ще правим допълнително някакви други предложения да го решим преди това, но така на парче да

започнем да преглеждаме, една позиция един предложи, друг позиция друга предложи и при това без г-н Тончев да е направил необходимия анализ, както е на внимание направения анализ по неговите предложения аз не виждам как ще се произнесем. Освен това, ако все пак стане дума за създаването на нов отдел „Стенографи“ аз бих призовала да се противопоставим на подобно разрешение, дотолкова доколкото една началническа длъжност няма да разтовари работата на стенографите. Гледайки сумирано точките в дневния ред на пленума и на дневния ред на двете колегии се получава горе-долу същото количество и обем работа, какъвто преди стоеше на разглеждане на вниманието на общия пленум на ВСС. Не зная, може би бих се съгласила с увеличаване на една бройка на стенографите, въпреки, че не считам, че работата чак толкова драстично се е увеличила, но категорично бих се противопоставила да създаваме нов отдел, което означава създаване на нова началническа длъжност и не виждам никакви мотиви и обосновка да променим дългогодишната традиция стенографите да са на пряко подчинение на главния секретар, още повече ако погледнете правомощията на главния секретар, така както бяха разписани досега, а и както се предлагат да бъдат разписани за в бъдеще той пряко отговаря именно за тази дейност. Така, че пак призовавам - нека да се придържаме към това, което вече е анализирано, обосновано и предложено на нашето внимание, да не разширяваме предложенията до безкрайност. И още нещо - моля, погледнете общата бройка на администрацията, тя е достигнала 137 човека.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз съм по точка 7 от доклада на главния секретар за обединяване на дирекция „Публична комуникация и протокол“ и дирекция „Международна дейност“ в една.

Категорично се противопоставям да се закрива щатната длъжност „директор“ на дирекция и същата да се трансформира в „административен секретар“. Ако трябва да се трансформира тази длъжност в някоя тя трябва да е „връзки с обществеността“ с всички мотиви, които бяха изложени за стенографите, същата тежест тези мотиви имат и за експертите ни „връзки с обществеността“. Вие знаете, че три дни в седмицата имаме двама експерти, трима експерти „връзки с обществеността“, три дни от седмицата те са заангажирани със заседанията на Пленума и на двете колегии, обслужват комисиите, отделно имат други ангажименти, да не се връщам пак на Комуникационната стратегия и хиляди други неща, така че аз мисля, че е абсолютно ние по някакъв начин сме извоювали този щат, по някакъв начин не може той да бъде трансформиран в длъжност „административен секретар“. Ако ще се обединяват двете дирекции, ще ви моля да бъде запазен този щат в дирекция, обединената дирекция „Международна дейност, публична комуникация и протокол“ и то като експерт „връзки с обществеността“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: На последния въпрос - на първо място в проекта за решение, което съм дал в доклада си, това не съм го предвидил, предложих го на вашето внимание с оглед невисоката численост. Действително това е въпрос, който според мен трябва да се реши по-нататък, защото цялата структура на администрацията във ВСС се нуждае от много по-сериозни интервенции, доколкото тя не е съобразена с основите на публичните науки, занимаващи се с управление на администрацията.

Доколкото виждам, така, както е моето предложение засега има само едно предложение и то може да се формулира в една нова точка 2.4., а останалите след 2.4. да променят наименованието си, като

се запише: увеличава щатната численост на звено „Стенографи“ с една длъжност „стенограф“. Още повече, че за нов стенограф е със специална позиция по Класификатора и те трудно се вметват в останалите експертни длъжности, както се казва, действително пряката отговорност за изготвянето на протокола е на главния секретар и аз непосредствено контактувам с тях, работя с тях по подготовката на протокола, така че предпочитам това да не е непосредствено от един директор, защото ще стигнем до констатациите по функционалния анализ, където е казано, че понякога връзките в йерархията се прескачат. В такъв случай аз трябва за един протокол да се обърна към директора на дирекцията, той да разпорежи вече на стенографа и т.н., което се забавя.

Искам само за сведение да ви кажа, че в Румънския ВСС администрацията е 240 човека, като те не се занимават със собственост на съдебните сгради. /шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не мога да разбера това становище на главния секретар, че стенографите трябва да са подчинени директно на него и той да комуникира директно с това звено, както той го нарече, тук пише „сектор“, там горе в правилата е звено, аз така и не мога да разбера, но, вижте, минимална заплата 842 лв., максимална 1053 лв., а пък в същото време протоколите се подписват от стенографа, който е изготвил протокола и от този, който води, представляващия, или съответно председателя на съответната колегия и аз не виждам защо главния секретар да не комуникира по отношение на стенографите с директора на дирекцията, която е във връзка с организация на заседанията на ВСС. Затова считам, че ако се оформи един отдел „Стенографи“ в тази дирекция ще бъде пряко обслужване на колегиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много ви моля да прекратим дискусиата. Подлагаме на гласуване предложенията на главния секретар. Намирате ли това за удачно?

ГЛАСОВЕ: Едно по едно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да караме предложенията по едно по едно или анблок? Колеги, предложението е да подложим на гласуване цялото предложение на главния секретар, така както е предложил структурата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаше спор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дайте тогава точка по точка. /шум в залата/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: На страница 5 след точка 2.3.2. нова точка 2.4., която е увеличава щатната численост на звено „Стенографи“ с една щатна длъжност и останалите се променят.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Откъде я вземаме тази длъжност?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няма откъде да я вземем.

ГЛАСОВЕ: Значи е нова.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Нова бройка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, съгласни ли сте да увеличим щатната численост... Това предложение го подлагаме на гласуване. Цялото. /говорят помежду си/

Колеги, понеже всеки един от нас има едно или друго съображение по отделните структури звена, затова ви предлагам: подлагаме предложението за създаване на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Колеги, в процес на гласуване сме. Предложението на главния секретар: създава звено „Финансови контролѐри“, да не чета всичко. 1.2. и 1.3. От 1.1. до 1.3. Общо гласуване. С 18 гласа „за“, 1 „против“ тези предложения са вече факт.

Вървим надолу. Гласуваме промяна в щатната численост на администрацията, така както е предложено. До 2.6.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, къде включваме това за бройката?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 2.4.: увеличава щатната численост на звено „Стенографи“ с една щатна длъжност. 2.4 и 2.6. се променят.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, току-що приехме по принцип създаването на съответните структурни звена. Бих помолила г-н Тончев да диктува едно по едно налагащите се промени в щатната численост във връзка с вече приетите нови звена. Буквално диктувайте диспозитиви: увеличава щатната численост или във връзка със създаване на дирекция „Управление на собствеността“ определя щатна численост от едни колко си човека. Звено „Финансови контролери“ едни колко си човека. Там където се налага нов щат, казвайте, там където, където се налага, а става промяната само с трансформация, просто всеки член на Съвета да знае какво гласува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: То се вижда. Това означава всеки ред да го подлагаме на отделно гласуване.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не. По звена ще гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно това правим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ви предлагам да подложим на гласуване предложението за една допълнителна щатна бройка за „стенограф“ отделно и след това в зависимост от това гласуване да подложим изцяло от 2.1. до 2.6., защото по тях няма спор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, анулираме гласуването. Подлагам на гласуване предложението на г-н Тодоров - увеличаване на администрацията с една щатна бройка за „стенограф“. Нещо неясно

има ли тук? Няма. Режим на гласуване. 14 „за“, 2 гласа „против“. Предложението на г-н Тодоров е прието.

Подлагам на гласуване предложенията на главния секретар от точка 2.1. до точка 2.6.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, преди да гласуваме общо всички предложения по проекта за решения по точка 2, която е ново, в самата нея не става ясно разкриването на някои нови длъжности дали идват от нова длъжност-създадена или идват вследствие на трансформирано.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Къде точно имате предвид?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ето например: увеличава щатната численост на дирекция „Организационно административна дейност“ с една длъжност „административен секретар“. Не става ясно дали това ще е изцяло нова или е вследствие на някаква трансформация. По същият начин е и „чистач“ в служба „Техническо обслужване“. Искам да обърна внимание на точка 2.4, трансформиране на длъжността „главен експерт статистически анализ“ в „главен експерт юрисконсулт“. Някак си не ми се „връзва“ със самите мотиви на главния секретар. В неговия доклад на страница 4, където казва, че е невъзможно да трансформира свободни длъжности от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, защото така ще е в противоречие с решение на ВСС по точка 45 от протокол 18 от 14 април 2016 г. за укрепване структурата и повишаване капацитета на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. Този мотив ми противоречи с трансформирането .../прекъсната/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз затова казах за увеличението да влезе като точка 2.4., а останалите да се променят, защото до точка 2.4.

всички са увеличения на щатната численост. Оттам нататък от дирекция „Правна“, бившата 2.4., 2.5 и 2.6 които са, са с трансформации. Имам предвид когато съм мислил промяна за дирекция „Правна“, „Информационни технологии и съдебна статистика“ това е длъжност, която е вакантна за „съдебен статистик“, така че тя не касае длъжността, свързана с информационните технологии, още повече, че дори в първоначалното ми предложение беше изцяло този отдел да излезе от дирекция „Информационни технологии“, така както стана и с комисиите, но пак казвам - това беше за минимални промени. Затова от точка 2.4. до края всички са за трансформации.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава в 2.3. да запишем: увеличава щатната численост чрез разкриване на нови длъжности, за да ги отграничим от тези по 2.4.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Нямам възражения. Може да се запише: увеличава, като разкрива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дайте да гласуваме. Стана ясно това, което г-жа Найденова постави като питане. Подлагам на гласуване тези предложения. Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Сега кое гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз само заради трансформиране на „статистика“ ще трябва да гласувам „против“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По 2.4. отделно да се гласува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 2.1. - 2.6. гласуваме. Предложението на главния секретар.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всичко останало, без 2.4.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 2.4. отделно. 12 гласа „за“, 2 „против“.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз изразих несъгласие с трансформацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С уточнението: чрез разкриване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложение на главния секретар. Нека първо него да гласуваме.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: До момента има 5 „статистики“, длъжностите са 6.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване точка 2.4. така както е предложена от главния секретар.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на главния секретар по точка 2.4.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 10 „за“, 5 „против“. Има решение.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Доклад от главния секретар относно минимални промени в структурата и числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет, наложени от измененията на ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА доклада от главния секретар относно минимални промени в структурата и числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет, наложени от измененията на ЗСВ с направените допълнения:

1. Създава и преобразува структурни звена в АВСС както следва:

1.1. Създава Звено „Финансови контролори“ на пряко подчинение на ВСС и Главния секретар с численост двама служители на длъжност „главен експерт - финансов контролор“ .

1.2. Създава Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ с численост от 8 служители

1.3. Преобразува структурата на Дирекция „Дисциплинарна дейност“, като вместо съществуващите два отдела, създава отдел „Дисциплинарни производства“ и сектор „Анализ на информацията от ИВСС“.

2. Променя щатната численост на АВСС както следва:

2.1. Разкрива за новосформираната Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ следните длъжности:

2.1.1. Директор на дирекция - 1 щатна длъжност

2.1.2. Главни експерти - 3 щатни длъжности

2.1.3. Старши експерт - 2 щатни длъжности

2.1.4. Младши експерт - 2 щатни длъжности

2.2. Разкрива 1 щатна длъжност „главен експерт - финансов контролър“ за звено „Финансови контролери“

2.3. Увеличава щатната численост на Дирекция „Организационно административна дейност“:

2.3.1 с една щатна длъжност „Административен секретар“ към отдел „Подготовка и изпълнение решенията на ВСС“ и

2.3.2. с една щатна длъжност „чистач“ към служба „Техническо обслужване“.

2.4. Увеличава щатната численост на дирекция „Правна“ и намалява щатната численост на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика", отдел "Статистически анализ и обработка на данни" като длъжността „главен експерт - статистически анализ“ се трансформира в длъжност „главен експерт-юрисконсулт“ в дирекция „Правна“.

2.5. Намалява щатната численост на дирекция „Финанси и бюджет“ като трансформира 1 щатна длъжност „главен експерт - финансов контролър“ в същата длъжност към звено „Финансови контролери“.

2.6. Трансформира една щатна длъжност „младши експерт юрисконсулт в дирекция „Правна“ отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите при ВСС“ в длъжност „старши експерт - юрисконсулт“ в същата дирекция.

2.7. Увеличава щатната численост на сектор „Стенографи“ с една щатна длъжност „стенограф“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, моето предложение е, след като гласувахме предложенията на главния секретар, и те са отразени в главата за администрация на ВСС, да гласуваме цялата глава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, може ли преди това да направим някои промени, които са съобразени със Закона за публичните финанси? Нали тук попадат разпоредбите на правилата в чл.63? Правя предложение от името на Дирекция „Финанси и бюджет“, защото комисията е „Бюджет и финанси“, а дирекцията е „Финанси и бюджет“, да обърнем името, за да е еднакво, т.е. да бъде Дирекция „Бюджет и финанси“.

Вижте функциите. В т.1 *„изготвя бюджетни сметки“*, тъй като „бюджетни сметки“ вече е старо понятие, съобразяваме понятието в Закона за публични финанси и навсякъде да е *„бюджети“*. Там, където се касае за бюджетни сметки, пишем „бюджети“. Предложението ни изхожда от нашата финансова дирекция. Нека това, което имаме, да го съобразим.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Там има и едни други неща за Дирекция „Финанси и бюджет“.

САША ХАРИТОНОВА: В чл.63, т.1, буква "и" и буква "м" да отпаднат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, буква "и" и буква "м" да отпаднат, защото това е в прерогативите на Комисия „Управление на собствеността" вече.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И навсякъде да има „бюджети".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коригирахме го, г-н Кожарев. Буквите „й" и „к" (М.Кожарев: са нови). Да.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не може ли от буква "й" да махнем „ръководството на ВСС"?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тя е нова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нов текст в букви "й" и „к" – *„изготвя необходимата документация за МФ...или корекции между отделните първостепенни разпоредители, както и последващи документи"*.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е новото предложение, изцяло нова редакция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Букви „й" и „к" – извършва периодична актуализация на приходите и разходите, както и на субсидията по бюджета на съдебната власт и информира Министерството на финансите. В буква "ж" правим също корекции, съобразени със Закона за публичните финанси, както и в буква „л".

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И става *„бюджетни сметки и сметките за чужди средства на ВСС"*.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам ви да подложим на гласуване целия раздел с тези промени. Режим на гласуване по цялата глава с промените, които току-що казах.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нали казахме, че сега ще гласуваме цялата глава. Член 56, примерно ал.3 *„съхранява протоколите и стенограмите от заседанията на ВСС"*. Тук трябва съвсем да се...на пленума на ВСС и на съдийската и прокурорската колегии. *„Организира изпълнението на решенията на пленума..."*, това е т.6 и т.7. Тук горе

има „осъществява непосредствения контрол върху дейността на звено „Стенографи“ при изготвяне на пълния и краткия стенографски протокол от заседанията на пленума и на колегиите”.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Където е „ВСС”, го правим „пленума и колегиите”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Свързано само със заседанията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Стана ясно какви са Ви забележките. Кажете, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За Дирекция „Международна дейност” има няколко неща, това е чл.62, да видим т.б *„организира и координира дейности, свързани с членство...в Европейската мрежа на съдебните съвети”*. Регулаторният съдебен орган на Балканския регион..., вече има променено наименование и се нарича „Балканска и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети” (говорят помежду си). Още нещо. В същата точка *„Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела”*, но нека да добавим и *„Европейска съдебна мрежа по наказателноправно сътрудничество”*.

Имам предложение в правомощията на Дирекция „Бюджет и финанси”, чл.63, т.3, буква „б”, която гласи: *„Дирекцията разпределя по параграфите на Единната бюджетна класификация одобрения бюджет на ВСС и неговата администрация за съответната година”*. Някъде по-надолу, мисля, че в следващи текстове беше, че *„контролира изпълнението на бюджета на ВСС и неговата администрация”*. Прави впечатление, че в месечните отчети за изпълнение на бюджета на съдебната власт, който всеки месец Комисия „Бюджет и финанси” внася вече на пленума, преди това на ВСС, и най-общата информация за касовото изпълнение на бюджета съгласно изискванията за нормативните актове, но никога в тази информация не получаваме такава за изпълнение на бюджета на ВСС,

самостоятелно. Никога в заседание на ВСС такава информация не е влизала, нито сме запознати как бюджета на ВСС е разпределен по параграфите на Единната бюджетна класификация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението какво е?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми е в т.3, буква „б”, където пише *„Разпределя по параграфите на Единната бюджетна класификация одобрения бюджет на ВСС и неговата администрация и предоставя същия за запознаване на пленума на ВСС и ежесечно отчита изпълнението по параграфи на Единната бюджетна класификация”*. Разпределя, уведомява за разпределението и ежесечно предоставя информация за изпълнението му. Повтарям – т.3, буква „б” *„Разпределя по параграфите на Единната бюджетна класификация одобрения бюджет на ВСС и неговата администрация за съответната година и предоставя разпределението на пленума на ВСС за запознаване и на всяко тримесечие информира пленума на ВСС за изпълнението му”*.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И го информира на всяко тримесечие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, и *„на всяко тримесечие информира пленума за изпълнението му”*.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагаме на гласуване целия раздел с предложенията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да добавим в чл.67 за Дирекция „Публична комуникация и протокол”, че *„подпомага организирането, изпълнението и координирането на Комуникационната стратегия на съдебната власт”*, т.е. подпомага Комисия „Правна дейност и институционални въпроси” в тази дейност, защото ние това го разписахме като дейност на комисията, но го няма като дейност на дирекцията. Това да вмъкнем в чл.67 като буква „а”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А може ли като буква „р“ да го направим, отделна буква накрая?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, може.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли да го формулирате отново?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: *„Подпомага организирането, изпълнението и координирането на Комуникационната стратегия на съдебната власт“.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм против това предложение на г-жа Лазарова, защото ние в т.29 гласувахме бюджет на една фирма, която трябва да се занимава с мониторинг на Комуникационната ни стратегия, да се занимава въобще с организация на нашата Комуникационна стратегия. Вижте т.29, която сме гласували.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е външният мониторинг, госпожо.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не ми стана много ясно какво ще прави този външен мониторинг.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Прочетете Комуникационната стратегия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Така или иначе вече сме го гласували и няма да връщаме дневния ред назад, но аз си мисля, че дирекцията има достатъчно други ангажменти, разписани така, както предлага Правната комисия, за да им вменяваме в задължение и тези.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Станаха ясни тезите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Искам да поясня, колеги, че в крайна сметка ние това го разписахме като дейност на новосъздадената Комисия „Правна дейност и институционални въпроси“, така че тази комисия няма как сама да работи, без да се подпомага от някое звено от администрацията на ВСС. А звеното, което отговаря за

комуникациите, е именно тази дирекция. Комисията сама без администрация нищо не може да свърши.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това, което предложи г-жа Найденова в т.3, буква „б”. Не трябва да бъде в точка „б”, а точка „в” и да ви кажа защо. Идеята, която се влага според мен в казаното от г-жа Найденова, е да има прозрачност за изпълнението на бюджета на ВСС. В точка „б” това, което биха отчели, защото там имаме разпределяне в параграфите и отчитане на разпределението, това е предвиденото. А в точка „в” е действителното харчене, което може да бъде и чрез корекция, т.е. може да има увеличено харчене, повече или по-малко от предвиденото. Затова се отчита касовото изпълнение винаги и се дава сведение за него. Няма никаква разлика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вашето предложение какво е, г-н Кожарев?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това, което предложи г-жа Найденова, да влезе в точка „в”. Това е цялата работа. Защото в противен случай ще получаваме една и съща информация само за предвидените разходи, а не за действително извършените.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрахме. Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тогава аз държа да остане в буква „б”, тъй като буква „б” се отнася до разпределение на бюджета по параграфите на Единната бюджетна класификация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ама това ти го утвърждава законът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което не е равнозначно на отчитане на касовото изпълнение на бюджета. Така че, ако г-н Кожарев смята, че следва да пипнем буква „в”, тогава отчитане касовото изпълнение на бюджета на ВСС и неговата администрация също на тримесечен период да бъде сведено до запознаване на пленума.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нали това предлагаме!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз държа моето предложение в буква „б“ да остане, като в буква „в“ добавим *„и на всяко тримесечие уведомява пленума на ВСС“*.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: То е едно и също.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е едно и също, г-н Узунов. Касовото изпълнение на бюджета и отчитане, и разпределението и изпълнението по Единна бюджетна класификация – има разлика между двете.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Обяснете ни я, ако обичате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трябва да качим и Единната бюджетна класификация, и указанията за касово изпълнение на бюджета. Мисля, че вие в Бюджетната комисия най-добре трябва да знаете, че има такава разлика (намесва се М.Лазарова: той не е в Бюджетната). Беше.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, обяснете го, след като твърдите. Обяснете, след като твърдите, че трябва да се...(не се чува). Натоварвате излишно нещата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни са предложенията. Тъй като имаме спор по т.63, т.3, буква „б“ и предложението на г-жа Лазарова в чл.67, тези две предложения ще подложат на гласуване поотделно. Започваме по реда предложенията.

Г-жа Найденова предлага в чл.63, т.3, буква „б“ към изречението, което сега фигурира, да добавим и?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уведомява и предоставя същия на пленума на ВСС за запознаване и на всяко тримесечие информира пленума за изпълнението му”. И в буква „в“ – *„отчита касовото изпълнение и на всяко тримесечие информира ...“*.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разликата е, че г-н Кожарев предлага това да отиде в буква „в“, а Вие предлагате да е в буква „б“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз държа и на двете места *„на всяко тримесечие”*, защото твърдя, че има разлика между двете.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има. Един път се прави по буква „б”, разпределянето по параграфи, тя не се прави всяко тримесечие. Всяко тримесечие получаваш една и съща информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме предложението на г-жа Найденова. В режим на гласуване сме. Обявяваме резултата: с 10 гласа „за” и 6 „против” предложението на г-жа Найденова е прието.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Лазарова. То касае разпоредбата на чл.67 с допълнително правомощие.

САША ХАРИТОНОВА: *„Подпомага организирането, изпълнението и координирането на Комуникационната стратегия”*.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това към кой текст е?

САША ХАРИТОНОВА: Към чл.67, т.1, нова буква „р”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме. Колеги, гласуваме предложението на г-жа Лазарова. Обявяваме резултата: 13 гласа „за”, 3 гласа „против”.

Подлагам на гласуване цялата глава с редакционните бележки на г-жа Петкова, на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имам едно питане по чл.62а, отново компетенции на отдел „Европейски международни проекти и програми”, в последната буква „е” – *„анализира нуждата от обучения в органите на съдебната власт и организира текущи обучения”*. Много ми се ще някой да ми разясни как отделът ще организира текущи обучения за управление на европейски и международни проекти и програми. Това е чл.62а, т.3, буква „е”. В буква „е” ме смущава организирането на обучения (говорят помежду си). Предложението ми е чл.62а, т.3, буква „е” – *„анализира нуждата от обучения в органите на съдебната власт и предлага обучения за управление на европейски*

международни проекти и програми". На кого го предлага, вече съобразно нуждата ще насочи предложението или към пленума, или към колегия, за да се включи в програмата на Института.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Не виждам някой да е против това предложение. Предлагам общо гласуване на всички текстове по тази глава с всички редакционни предложения от г-жа Найденова, г-жа Петкова. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 16 гласа „за” и 0 „против”.

Преминаваме към следващия раздел. По чл.68-чл.71 имаме ли нещо? Нямаме. Режим на гласуване на всички правила, които касаят служителите в АВСС – чл.68-чл.71. Обявяваме резултата: 16 гласа „за” и 0 „против”.

Пристъпваме към обсъждане на Преходните и заключителни разпоредби. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Параграф 1 налага Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в тази си част да продължи да съществува до момента, в който Законът за съдебната власт в частта за правомощията на Инспектората влезе в сила и съответните структури на Инспектората започнат да действат. В този смисъл трябва да бъде преходната разпоредба, защото практически ние трябва да предадем, или по-скоро комисията трябва да предаде цялата си дейност, включително и Регистъра на декларациите по Закона за конфликт на интереси на Инспектората. А докато Инспекторатът не се оборудва със съответните звена за работа, със съответния срок за работа с тези декларации, това просто няма как да стане. Затова идеята е до влизане в сила на ЗСВ в частта относно правомощията на Инспектората към ВСС и започване на дейността на Инспектората, свързана със Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) (Намесва се С.Найденова: свързана с

конflikта на интереси). Да, свързана с конфликта на интереси – така да го наречем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други предложения има ли?

Г-жо Колева, бихте ли формулирала отново.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: „Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС продължава дейността си по приложението на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, част „Правомощия на Инспектората“, до влизане в сила на Закона за съдебната власт в частта за правомощията на Инспектората и до създаването на звената от Инспектората, които следва да поемат дейността относно конфликта на интереси и подаването на декларации от магистратите”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз мисля, че идеята е ясна. Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, ще бъда много кратка. Колега Колева, аз предлагам да оттеглите предложението и редакцията на § 1 да остане единствено „и до влизане” – само едно „и” евентуално да добавим след „*правомощия на Инспектората*”, защото се надяваме, във връзка и с питането на г-жа Петкова, би трябвало очакванията ни кога ще заработи, Инспекторатът да го има в Преходни и заключителни разпоредби на самия Закон за изменение и допълнение на ЗСВ. В този смисъл редакцията, която тук сме направили в първия си вариант, смятам, че е достатъчна и коректна. Там преходна и заключителна разпоредба вероятно ще даде срок, в който евентуално Инспекторатът ще започне да работи в нововъзложените му функции. А

новият така наречен „Закон Кунева” също ни е необходим, защото с него ще се отмени сега действащия ЗПУКИ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Стоева! Г-жа Колева ми даде знак, че оттегля предложението си. Остава предложението, което е на хартиен носител с редакционното предложение на г-жа Стоева – в част „Правомощията на Инспектората”, последното изречение: „и до влизане в сила на Закона „Кунева”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама ние няма да подаваме декларации по него.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност без второто изречение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да гласуваме така, както си е изречението, § 1, стигаме част „Правомощия на Инспектората” – „и до влизане в сила на” кое? (К.Иванов и С.Найденова: ЗИД на ЗСВ).

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, колеги, горе в редакция „ЗИД на ЗСВ” го имаме. *„И до влизане в сила на Закона на предотвратяване на корупция и за отнемане на незаконно придобито имущество”.*

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, предлагам ви следната редакция в текста: *„Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС продължава дейността си по предложението на...до влизане в сила на ЗИД на ЗСВ в частта „Правомощия на Инспектората”.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме на предложението на г-н Тодоров. Очевидно се обединяваме към него. Обявяваме резултата: със 17 гласа „за” и 0 „против” и преходните правила стават факт.

Колеги, подлагам на гласуване целия Правилник. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: с 16 гласа „за” и 0 „против” Правилникът е приет единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Обсъждане проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на точките от дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 13.30 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 28.06.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ