

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮНИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Мария Кузманова

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар
на ВСС/

/Откриване на заседанието – 9,35 ч./

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, добро утро.
Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет при
обявения дневен ред, с предложени допълнителни точки.
Становища по дневния ред? Не виждам. Гласуване. Обявяваме
резултата, г-н Тончев. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 22.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура гр. Свиленград, във връзка с извършено второ класиране по обявения конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури.

Внася: Прокурорската колегия на ВСС

22. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за формиране на работна група за изготвяне на анализ на натоварването и осигуреността на районните съдилища и прокуратури, подложени на силно натоварване с наказателни дела поради миграционен поток.

Внася: Прокурорската колегия на ВСС

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за ремонт на климатична система.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

24. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

25. Проект на решение по проект на одитен доклад № 0400107016 и одитно становище за извършен финансов одит на Годишния финансов отчет на ВСС за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

26. Проект на решение относно информация от Министерство на правосъдието за изтичащ договор за наем на сградата на Съдебната палата в гр. Балчик.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

27. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. .

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

28. Проект на решение относно проект на Закон за физическите лица и мерките за подкрепа.

Внася: Комисия по правни въпроси

29. Проект на решение по предложение за създаване на работна група за подготовка и провеждане на Церемонията по дипломирането на десетия випуск на кандидатите за младши магистрати, успешно завършили курса на задължителното първоначално обучение на Националния институт на правосъдието

и връчване на решенията на Висшия съдебен съвет за назначаването и за младши съдии и младши прокурори, насрочена за 4 юли 2016 г.

Внася: Светла Петкова – член на Висшия съдебен съвет

ДИМИТЪР УЗУНОВ: При този дневен ред, колеги, ще протече заседанието ни.

Предлагам от т. 1 до т. 9 да ги гласуваме заедно. Имате ли нещо против? Не. Добре. Гласуваме анблок точките от 1 до 9. Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.05.2016 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2016 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие”

2.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, да се изплатят съгласно приложената справка, от органите на съдебната власт, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Търговище за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 4 310 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 2 710 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 1 570 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 2 570 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала”

с 1 550 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 1 530 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 3 560 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 3 730 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” със 170 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

10. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 1 740 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

11. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Ловеч за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 1 740 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

12. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала”

с 2 560 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

13. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” за 2016 г. с 27 740 лв.

14. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 6 660 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г., съгласно приложената справка.

3. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури, да се изплатят, съгласно приложената справка, от Прокуратурата на Република България.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 36 600 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” за 2016 г. с 36 600 лв.

3. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 9 210 лв., следва да се изплати от

бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г., съгласно приложените справки.

4. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 160 911 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в конкурсна комисия за младши съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Плевен за 2016 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в конкурсна комисия за младши съдии.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 1 681 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Плевен с 1 681 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работни срещи във ВСС на фокус-групата за административни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Благоевград за 2016 г. със 106 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работни срещи във ВСС на фокус-групата за административни дела, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет със 106 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Благоевград със 106 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на 49 броя едногодишни карти за градски транспорт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд София-град за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 5 145 лв. за закупуване на 49 броя едногодишни карти за градски транспорт.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за доплащане на суми за облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 4 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло, след промяна на числеността на съда с четири новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

9. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на

Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 9 483 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 11 927 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 20 013 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 1 397 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 190 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” със 190 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точките от 10 до 14, от Раздел „Отпускане на помощи”. Не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване, г-н Тончев. Резултат. С 16 гласа „за” се приема.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване точките от Раздел „Одитни доклади“. Това са точки 15 и 16. Не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защо е изключението за Районен съд-Благоевград?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За коя точка говорите, г-жо Атанасова?

ЕЛКА АТАНАСОВА: За т. 16.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не разбрах въпросът какъв Ви е?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защо правим изключение от обхвата на проверката? За Благоевград?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За разпределение на делата?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото това не е работа на одита.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Виждам, че Валентин Ангелов го е поставил в докладната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото не е работа на одита, г-жо Атанасова. Обявяваме резултата. С 15 гласа „за“ се приема.

/След проведеното явно гласуване/

Одитни доклади

15. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване на изпълнението на препоръките в Окръжен съд гр. Ловеч по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 33 от протокол № 19/27.04.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките по т. 2 и т. 5 от одобрения с решение на Пленума на ВСС по т. 33 от протокол № 19/27.04.2016 г., план за действие, съгласно представената информация от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Ловеч.

16. ОТНОСНО: Проект на решение по докладна записка от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно постъпил сигнал с рег. № 11-07-1288/30.05.2016 г. от и.ф. председател на Районен съд гр. Благоевград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира проверка в Районен съд гр. Благоевград на изложените в сигнала данни, с изключение на проверка за разпределение на делата и за периода след извършения ОА/У 1309.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17. Касае се за съгласие за предоставяне от прокуратурата на друга институция на леки автомобили. Режим на гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, нуждаете ли се от разяснение?

ГЛАСОВЕ: Не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги. Обявяваме резултата. С 19 гласа „за“ се приема.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

17. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили от Прокуратурата на Република България на Национална служба за охрана при президента на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно на Национална служба за охрана при президента на Република България следните автомобили:

- лек автомобил марка „Понтияк“, модел „Файърбърг“, рег. № СА 4848 ВХ, двигател без номер, шаси № 1G2FW33F8NL217719, произведен 1995г.;

- лек автомобил марка „Ягуар“, модел „ХЖ“, рег. № С 6734 МН, двигател № 9АРТМА110437, шаси № SAJJFALJ4AA591592, произведен 1990 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18. Касае се за упълномощаване на представляващия за сключване на договор. Режим на гласуване. Обявяваме резултата, г-н Тончев. С 18 гласа „за“ имаме решение по т. 18.

/След проведено явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за абонаментно техническо обслужване на следните видове

инсталации и съоръжения: отопление, вентилация и климатизация (ОВК), автоматизация на ОВК и ВиК инсталация в сградата на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Димар Инженеринг“ ЕООД за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации и съоръжения: отопление, вентилация и климатизация (ОВК), автоматизация на ОВК и ВиК инсталация в сградата на ВСС за срок от 1 (една) година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т. 19. Няколко думи по тази точка. Касае се за приемане на доклад за извършена финансова инспекция на Висшия съдебен съвет. Представен е доклад на Агенцията за държавна финансова инспекция, съгласно който Висшият съдебен съвет спазва вътрешния ред за планиране, подготовка и провеждане на процедурата за възлагане на обществени поръчки, за осъществяване на превантивен и текущ контрол, поддръжка на ... и достъпа до документи за обществените поръчки. Без никакви забележки е докладът.

Не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване. Резултат от гласуването. С 19 гласа „за“ се приема решението по т. 19.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Доклад № ДП1СФ–11/14.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА доклада за извършена финансова инспекция на Висш съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20. Предлагам да гласуваме останалите точки от допълнителните, които касаят комисия „Бюджет и финанси” и след това да се върнем на т. 20.

Подлагам на общо гласуване точките от 23 до 27. Не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Имаме решение по тези точки.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за ремонт на климатичната система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд София-град за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 15 000 лв. за ремонт на климатичната система.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 15 907 лв., с цел закупуване на 2 броя сървъри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

25. ОТНОСНО: Проект на одитен доклад № 0400107016 и одитно становище за извършен финансов одит на Годишния финансов отчет на ВСС за 2015 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение проект на одитен доклад № 0400107016 и одитно становище за извършен финансов одит на Годишния финансов отчет на ВСС за 2015 г.

ВСС няма да изразява писмено становище по проекта на одитния доклад и одитното становище, съгласно чл. 54, ал. 11 от Закона за сметната палата.

26. ОТНОСНО: Информация от Министерство на правосъдието за изтичащ договор за наем на сградата на Съдебната палат в гр. Балчик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с ЕТ „Васил Григоров” гр. Балчик договор за наем на недвижим имот, представляващ целия трети етаж с полезна площ от 385,00 кв.м., 10 стаи от втория етаж с полезна площ от 72 кв.м. и част от сутерен, ведно с ползваните общи части с площ 397,81 кв.м. от масивна триетажна сграда, цялата със застроена площ от 587 кв.м. и по скица от 607 кв.м., с кадастрален № 02508.55.57.1 по кадастралната карта на гр. Балчик, област Добрич, с административен адрес ул. „Стара планина” № 2 за нуждите на органите на съдебната власт, за срок от една година.

27. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 15 349 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 597 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 17 549 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 317 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 1 080 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Връщаме се към т. 20. Кой ще я докладва? /Намесва се Д. Тончев: Тя е по мое предложение./ Заповядайте, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Предложението ми е направено във връзка с едно писмо на главния съдебен инспектор за неправилно отразяване в действащия класификатор към момента, а също и в едно решение относно допълнителните отпуски от 2008г. на позиции, касаещи инспекторите, които позиции не би следвало да се причисляват към администрацията. Това писмо е приложено и аз го намирам за напълно основателно. Не знам по какви съображения навремето е допусната тази ситуация в класификатора на администрацията да се включат инспекторите. Затова предложението ми, на първо място, е за отмяна на тези позиции, защото най-малкото е смешно те да фигурират там по този начин. И на второ място, за създаване на работна група, която да подготви класификатора, който би следвало да се изработи за

администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и за Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Тук има възможност за двойко тълкуване на разпоредбата на Закона за съдебната власт по чл. 343, ал. 3, дали трябва да бъде един общ класификатор или класификаторът на Инспектората да бъде отделен, защото формулировката на закона не е много точна, но важното е, че във всички случаи или този отделен класификатор, или частта от общия класификатор, която касае Инспектората, би следвало да се съгласува предварително с главния съдебен инспектор.

В този смисъл са направените предложения. На първо място да се отменят несъобразните части от действащия класификатор и на второ място да се създаде работна група за изготвяне на класификатор или класификатори на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Тончев. Колеги, имате думата. Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Действително, има несъобразеност в действащия класификатор и в таблицата за размера на полагаемия допълнителен платен годишен отпуск, като в класификатора са включени длъжностите на главен инспектор и на инспектори. Те не са част от съдебната администрация. А включването в класификатора на тези длъжности влияе и върху определяне на допълнителния отпуск на главния инспектор и инспекторите. Съгласно чл. 53 и от ЗСВ главният инспектор и инспекторите по статут са приравнени на съдии, прокурори и

следователи, т.е. полага им се 30 дни основен платен годишен отпуск и по един ден на всяка година юридически стаж. Тоест, към момента в Инспектората работят колеги с по-голям юридически стаж и на практика те са оцетени с приравняването им към съдебни служители. За съдебните служители, знаете, че размерът на основния платен годишен отпуск е 30 дни и 12 дни допълнителния платен годишен отпуск. По този начин, като се съобрази класификаторът и таблицата със Закона за съдебната власт, главният инспектор и инспекторите ще могат да получават основния и допълнителен платен годишен отпуск, който им се полага по закон.

А по отношение на предвиждането с измененията на Закона за съдебната власт, смятаме, че трябва да се изработи, съвместно с Инспектората, нов класификатор. Това е моето убеждение. Няма пречка два органа в една съгласувателна процедура да утвърдят новия класификатор за длъжностите в администрацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Точкова, считате ли че следва да има самостоятелен класификатор за Инспектората или той следва да бъде общ?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Общ. Общ трябва да бъде.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И аз щях да задам същия въпрос, но при този отговор считам, че е много правилно предложението на главния секретар и според мен няма какво повече да коментираме. Затова предлагам за ръководител на работната група да бъде определена г-жа Каролина Неделчева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Естествено е, че Инспекторатът най-добре или главният инспектор най-добре има представа от необходимостта, но аз ще задам същия въпрос, само че една идея по-допълнен. Необходим ли е на Инспектората общ класификатор или отделен при новите функции, които Инспекторатът ще изпълнява по закон и с оглед необходимостта от назначаване на длъжности, нови, които нямат нищо общо с длъжностите във ВСС и в Националния институт на правосъдието? Имам предвид тези, които са свързани с проверките по декларации, почтеност и всичко друго? Но преценката е Ваша.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Извън главния инспектор и инспекторите всички работещи в Инспектората са съдебни служители и би трябвало да се приравняват по статут на всички останали съдебни служители в съдебната власт. Аз не намирам пречка тази класификатор да е общ, но да бъде изработен съвместно от Висшия съдебен съвет и Инспектората, т.е. в рамките на една съгласувателна процедура да се чуят нашите съображения. Естествено е, че главният инспектор ще определи от какви длъжности в администрацията има нужда Инспекторатът. Друг е въпросът, с оглед новите правомощия на Инспектората, нуждата от нови хора ще бъде обусловена и всички те ще бъдат експерти. И аз не намирам никаква разлика. Те ще бъдат съдебни служители, експерти, съответно обща администрация.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз също считам, че класификаторът, който Пленумът следва да приеме, следва да бъде един, тъй като според разпоредбата на чл. 341, ал. 3 Пленумът на Съвета издава класификатор на длъжностите в администрацията на

Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, а след съгласуване с главния инспектор и на Инспектората. Тоест, систематически и граматически тълкувано, става дума за един класификатор с различни подраздели за трите органа. И, доколкото, служителите, има нарочна разпоредба в чл. 340, ал. 3, че служителите в администрацията и на Висшия съдебен съвет, и на Инспектората, и на НИП, както и в органите на съдебната власт, са съдебни служители, то изводът е този – общ класификатор, уреждащ служителските длъжности.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

РУМЕН БОЕВ: С предложението на г-н Кожарев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С предложението на г-н Кожарев за ръководител на работната група да бъде определена г-жа Неделчева. /Чува се Д. Тончев: 22 „за“./

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Предложение на Главния съдебен инспектор за промени в Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 ЗСВ и изпълнението на чл. 341, ал. 3 ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ОТМЕНЯ Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 ЗСВ, приет с решение по т. 59 от протокол № 47 от заседанието на ВСС, проведено на 17.09.2015 г., в частта му по раздел Б1, ред 39 и 40.

20.2. ОТМЕНЯ Таблица за размера на полагаемия се допълнителен платен годишен отпуск на съдебните служители,

приета с решение по т. 29 от Протокол № 25 от заседанието на ВСС, проведено на 25.06.2008 г. в частта ѝ по раздел А2, т. 13 и 14.

20.3. СЪЗДАВА работна група за изготвяне на Класификатор (класификатори) на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към Висшия съдебен съвет в състав и правила за приложението му в състав:

1. Ръководител: Каролина Неделчева – член на Висшия съдебен съвет

и членове:

2. Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет;

3. Представител, определен от Главния инспектор на Инспектората към ВСС;

4. Представител, определен от Директора на Националния институт на правосъдието;

5. Маргарита Радкова – директор на дирекция „Финанси и бюджет“ към ВСС;

6. Даниела Петровска – директор на дирекция „Организационно-административна дейност“ към ВСС.

Работната група да подготви и предложение за размерите на полагаемия се допълнителен платен годишен отпуск по чл. 139а, ал. 7 КТ на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, колеги, е 21. Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура-Свиленград. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, виждате решението. То се породило от обстоятелството, че от конкурса за преназначаване и назначаване един колега се отказал, а следващите двама, които са класирани за Свиленград са с абсолютно равни резултати и това наложи разкриване на нова бройка там. Поради това предлагаме да се съкрати една бройка в Районна прокуратура-Ямбол и да се разкрие в Свиленград, за да можем да довършим конкурса, т.е. да назначим вече хората от външен конкурс. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища? Не виждам. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. С 22 гласа „за” имаме решение по т. 21.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура гр. Свиленград във връзка с извършено второ класиране по обявления конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т.8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

21.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Свиленград, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22. Г-н Цацаров, заповядайте. Предложението касае сформироване на работна група.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, мотивите на т. 22 са изложени в предложението. Моето предложение е да бъде създадена работна група, която общо взето да включва не повече от трима колеги. Мисля си, че е разумно тя да бъде председателствана дори от представляващия. Представител на Прокурорската колегия и представител на Съдийската колегия. В един много бърз оперативен порядък да се изискат данни за кадровото осигуряване и проблемите в така наречените гранични прокуратури и, свързано е, с граничните съдилища.

Проблемите съществуват и те са общо взето предимно в две направления. Прощавайте, три са направленията.

Едното е самото кадрово осигуряване. Имам предвид достатъчността на кадрите, които работят там.

Второто е дали е възможно по отношение на тях, с оглед изключително засиленото натоварване, да бъде помислено за изключения свързани с поемане на известни разходи – командировъчни, транспорт и т.н. Това би било изключение. Това не би било постоянно изключение, но това би създавало облекчение за тези колеги.

И третото направление е свързано с взаимодействието с Министерство на вътрешните работи, Главна дирекция „Гранична полиция“. Недостигът на разследващи полицаи в системата на МВР и в граничните полицейски участъци създава изключително напрежение на първо място в прокуратурите, а след това рефлектира и върху съдилищата, тъй като общо взето делата са като поток на вълни. Даден е пример с Царево. Това е денят, в който аз посетих Царево. Към тези 27 незабавни производства трябва да добавим още три по чл. 343б. На практика в един ден трима прокурори и двама съдии работеха при един непрекъснат

режим. Разбира се, при отлично взаимодействие. Но се поставя въпросът доколко това е нормално. Поставя се въпросът не да вземем мерки, които са свързани само със съдебната ваканция, а те да имат един малко по-дългосрочен характер, тъй като това, което се случва по южната граница, аз честно казано не виждам тенденции за неговото свиване или намаляване. Проблемите са много специфични. В едни районни прокуратури и съответно районни съдилища напрежението е ежедневно, т.е. бежанската вълна е ежедневна. Но в други, както е примерът с Царево е в зависимост от това какво се случва в конкретния ден. Има дни, в които нищо не се случва, има дни, в които се случва напрежение, при което колегите работят до седем, осем, че и по-късно вечерта.

Предложението ми е Висшият съдебен съвет да вземе някакви мерки по този въпрос. Просто положението не може да бъде оставено за справяне на административните ръководители по места, защото според мене техните възможности са изчерпани вече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че е много навременно това предложение. Аз напълно го подкрепям. Между другото, Министерството на правосъдието започна една инициатива още преди един месец и бяха свикани представители на Министерство на вътрешните работи, на Гранична полиция и на служби, представители на Върховния административен съд и на ВСС, като целта беше да се започне дискусия да имаме готовност за предприемане на незабавни мерки при положение, че бежанският поток се струпа на границата на Република България. Тогава се поставиха редица проблеми и беше посочено, че в Гърция, например, са командировани около 30 съдии от други държави в

Европейския съюз, за да се справят с този бежански поток. Доколкото разбрах в Унгария също има такъв проблем. Те са успели да го решат чрез собствения си ресурс. Другият проблем, който се постави, освен за районните съдилища, че част от делата се обжалват пред административните съдилища и това ще натовари и административните съдилища евентуално в Ямбол и Хасково. Все още няма такива данни.

Другият проблем, който се постави е, че ако се хванат, така да се каже, бежанците, преминаващи границата и имат осъдителна присъда, тя обикновено е условна, при което те се пускат на свобода. Така или иначе имат присъда, но де факто са на свобода. Въобще има доста неща.../С. Цацаров: Не, оглеждат се центровете за настаняване на бежанци. Но там пък започва административната процедура./ Да. Така че това предложение е абсолютно навременно, но трябва да направим и една справка, ние сме в готовност за това, в другите европейски държави, които имат този проблем, как са успели да го решат. Ние сме направили съгласувателна политика за няколко щата, които трябва да бъдат съкратени, с оглед ниската натовареност, и както смятахме преди да правим един вид резервни щатове към Висшия съдебен съвет, при такава необходимост да имаме готовност веднага да ги разкрием и да командироваме хора там.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, предложението наистина е внесено като допълнителна точка в дневния ред и гласувано в началото на това заседание. Няма да се спирам на въпроса за неговата спешност и начина, по който влиза в дневния ред. /Намесва се С. Цацаров: Защо, спрете се./ Излишно е. Ще взема отношение по няколко пункта.

На първо място. Съгласно последните промени в Закона за съдебната власт, въпросите относно броя на съдиите, както и други организационни въпроси за ответната система от органите на съдебната власт от компетенции на Съдийската колегия, респективно същите въпроси, касаещи прокуратурите, са от компетентност на Прокурорската колегия. Всяка от двете колегии, при наличие на проблем в съответната структура, ще говоря само за съдийската колегия, може да обсъди въпроса, да събере данни, да направи анализ и да излезе с конкретни предложения.

Ако те касаят промяна в щатната численост на съдилищата, респективно нуждата от допълнителен финансов ресурс, тогава въпросът може да бъде отнесен към Пленума. Припомням, че с приетия Правилник за дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, респективно с приетите правила за работа на Съдийската колегия, в Съдийската колегия има постоянна комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Когато тя обсъжда въпроси, касаещи съдебната карта, т.е. съответствие в структурата на съдилищата и прокуратурата, тя провежда по тези въпроси заседания с участието на представители на Прокурорската колегия. Казвам го по предложението за сформирание на работна група с представители на двете колегии. Смятам, че сформирането на нарочна такава работна група в случая не е необходимо. Въпросите относно укрепване кадровия капацитет на съдилищата в пограничните райони, е от компетентност на Съдийската колегия. Мога да кажа, че още на вчерашното заседание на постоянната комисия на Съдийската колегия по „Съдебна карта, натовареност и статистика“ въпросът вече беше разгледан. Как да кажа, самосезирахме се от медийните публикации по писмото на г-н Цацаров, тъй като същото до днес

сутринта не беше предоставено официално на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет. Казвам „днес сутринта“, когато се появи на мониторите в заседателната зала.

На база на събраната информация, предварителна, казвам, в момента, за характеристиката на съдебните производства в посочените погранични съдилища, като комисията си позволи да включи и Районен съд-Свиленград, който не беше включен в информацията за съдържанието на писмото на г-н Цацаров, показва, че за 3-годишен период, за периода 2013 г. до 2015 г. има динамика и тя е в следната насока, че тези дела по чл. 279, чл. 280 от НК показват за 2015 г. дори спад спрямо този брой дела за 2013 г. Казвам това са данните до 2015 г. Разбира се, комисията ще събере такива и до момента за 2016 г. Изтича в края на месец юни 6-месечният период, в който съдилищата следва да предоставят такава информация. Това в никакъв случай не е оправдание за забавяне разглеждането на проблема.

Това са ми възраженията относно сформирание на такава работна група.

При необходимост от материално-техническо и финансово осигуряване, ако съответната колегия прецени, че се нуждае съответният съд от допълнителен финансов ресурс, с който той не разполага по утвърдената му бюджетна сметка, тогава колегията може да отправи предложение към Пленума да разреши този финансов въпрос. Разбира се, в рамките на прокуратурата, в случай, че този финансов въпрос не може да бъде разрешен в рамките на бюджета на прокуратурата, тогава тя може да отправи искане към Пленума бюджетът на прокуратурата да бъде увеличен, в случай, че тя не може да намери вътрешен резерв и да се лиши от някой разход за сметка на решаване на този неотложен проблем.

Следва да се анализират, разбира се, и данните, официалните данни, които Министерството на вътрешните работи предоставя. Публичната информация, която до момента е разпространена е, че поне за първото тримесечие на 2016 г. миграционният натиск спрямо предишен период е намалял с 20 %. Разбира се, актуални данни към настоящия момент за второто тримесечие поне аз не намерих разпространени от Министерство на вътрешните работи. Разбира се, говори се за усилен миграционен натиск. Всички знаем, че парламентът разреши и служители на Министерство на отбраната, военнослужещи, да се включат в охраната на държавната граница. Известно ни е споразумението между Европейския съюз и Турция. Процес на финализиране. Последната информация от вчера е, че приключва положително съгласието на държавите членки на Европейския съюз за създаване на обща структура на базата на Фронтекс за защита на външните граници на Европейския съюз. Това също би подпомогнало държавите членки, включително и България, да се справят с миграционния натиск.

Та, по всички тези съображения - законодателни, организационни, финансови, смятам, че не е необходимо Пленумът на Висшия съдебен съвет да създава такава работна група, а всяка колегия, в рамките на своята компетентност, да разгледа в спешен порядък, Съдийската колегия чрез нейната постоянна Комисия за натовареност вече го прави и ще има готовност следващата седмица да излезе с анализ и може би и с конкретни предложения какви мерки биха могли да се предприемат, най-малкото от гледна точка на кадрово обезпечаване, след което, ако се прецени, че има такова, ще отнесе и въпроса на ниво финансово обезпечаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по реда на желаещите да изразят становище – г-н Колев, г-н Цацаров, г-н Панов, г-жа Атанасова, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева.

Г-н Колев, заповядайте. След това г-н Цацаров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря. Направих заявката за изказване преди да чуя становището на г-жа Найденова. Няма никакво значение това, разбира се. Лично аз считам, че следва да бъде ... анализът, който се предлага и натовареността на административните съдилища, а именно Административен съд-Хасково. На неговата територия е най-големия център за временно настаняване на бежанци. Това е едно от нещата, които исках да посоча.

Разбира се, правомощие на Съдийската колегия и съответно на комисията към нея е да направи такъв анализ, но аз не виждам нищо лошо в това да бъде създадена една съвместна работна група и естествено тя ще докладва, след като приключи работата си, резултатите от техния анализ на двете колегии. Не виждам какъв е проблема?! Така че подкрепям предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, г-н Колев, напълно съм съгласна, следва да бъдат включени административните съдилища и може би следва Съдийската колегия да прецени да извърши този анализ, като включи и други погранични съдилища, защото ни е известна публична информация, че не малка част от влезлите на територията на страната биват хващани в други погранични райони, които не се намират на българската граница с южните ни съседи Гърция и Турция, хващат се на границата със Сърбия, така че бихме могли да включим в анализа и оценката на натовареността и други погранични районни съдилища.

Това е, което исках да добавя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, трудно бихте могли да се обосновате само с едно изречение. Това е като шега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все пак беше само едно, ако следите изказването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз имах предвид всички административни съдилища на територията, на които има центрове за временно настаняване. Това имах предвид.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, първо в международен план, не ми беше известно досега, че споразумението с Европейския съюз, включително и между другото за сведение Турция оттегли съгласието си по споразумението за реадмисия, та не ми беше известно, че всичките тези споразумения пряко рефлексират върху натовареността на съдиите и прокурорите по пограничните райони.

За сведение на г-жа Найденова, при преговорите между нашия и полския вътрешен министър, е предвидено, че сто полски офицери от тяхната гранична полиция ще подсилват нашата граница. Очаквам, че най-вероятно това ще се отрази безкрайно благотворно върху работата на граничните съдилища и прокуратури. В по, как да кажа, в по-нисък и по-конкретен план, не в общ международен план.

Очаквах, че поне по този абсолютно прагматичен проблем, който е свързан с работата на колегите ни, ще успеете да прескочите дребнотението и озлоблението си, г-жо Найденова. Никога няма да успеете да го направите. Сега се убедих в това.

Второ. Живеете в един свят на комисии, стратегии, споразумения и прочие. Идете в Царево, идете в Свиленград и ще видите, че живият свят не е комисии, стратегии и всичко друго.

Трето. Проблемът Ви не е съдийската, прокурорската колегия. Проблемът Ви е, че предложението е направено от главния прокурор и касае и съдилищата. Не съм ги включил, защото желая да се меся в тяхната работа, а защото считам, че сме тук не да живеем в стратегии и планове, а за да помагаме на колегите си. Защото виждам, че тази работа е взаимосвързана. Защото, извинявайте, ако засегна някого, тези хора по места работят с такова натоварване, че проблемите, които ние считаме за важни – стратегии, комисии, квоти, атестиране, комисии за атестиране и прочие, са толкова далече от тях, колкото не може да си представите. За съжаление техните проблеми – двама съдии, трима прокурори, един разследващ полицай, техните проблеми са толкова далече от нас, че те в един момент съвсем основателно според мен си мислят, че сме тук, за да си приемаме вътрешни правила, а не за нещо друго.

След като това Ви е проблемът, след като ми говорите за бюджет и щатове, и всичко друго, очевидно е, че по предложения от Вас подход, защото главният прокурор го предлага, не за нещо друго, този проблем няма да бъде решен до 15 юли, защото отново живеете във Вашия свят. В света на стратегиите и противопоставянето.

Нямам друг изход освен да кажа следното. Изпитвам безкрайно уважение към труда на колегите ни съдии и прокурори, които в момента също гледат дела. Идете, стойте в съдебната зала за 30 незабавни производства на деня и тогава мислете за помощта, която Европейският съюз ни оказва и как тя ще рефлектира. Тогава мислете за противопоставянето и за всичко друго.

Очевидно е, че този деструктивен подход няма да доведе доникъде, но като желаете да е така, ще е така. Следователно аз правя следното. Заявявам ви съвсем ясно, че Прокурорската колегия има всички възможности да си реши проблема сама, бюджетни също и при това положение очевидно е, че всеки опит за прагматично, общо решение, е предварително минирал в зависимост от това кой го предлага и в зависимост от това дали няколко души в тази зала считат, че това е намеса в една или в друга част.

Живейте в света, в който в Съдийската колегия доминират хората на Колев, в Прокурорската Цацаров си е установил властта, а пък при избора на директор на НИП фактическото мнозинство е пак в ръцете на Цацаров и Колев. Давайте интервюта. Смятайте, че хората, които работят по граничните райони Ви слушат. Много се лъжете в това.

Оттеглям предложението. /Гласове: Не, не, не./ Не, не, моля! Аз оттеглям предложението. Призовавам ви да преминем към другите точки от дневния ред. Заявявам ви съвсем отговорно, че Прокурорската колегия ще се справи с проблема, а в справянето на проблема със съдиите, Ви желая успешна работа. Просто Вие трябва да им покажете, че можете да работите за тях не чрез комисии и стратегии. Това е.., много е.., как да го нарека, ниско е, г-жо Найденова. Ниско е, защото аз го предлагам; ниско е, защото Вие трябва да сте опонент на това; ниско е, защото имате лични и семейни причини за това; ниско е, защото трябва да развиете тезата, че отново главният прокурор се намесва в съдебната власт или в работата на съдилищата.

Желаєте да е така, ще е така. Предложението се оттегля от мен. Ние ще решим собствените си проблеми. Моля ви, решете ги за колегите съдии и вие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по реда на желаещите за изказване – г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж за предложението. Оттегля ли се предложението или...?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, оттегля се. Въпросът ще се реши в Прокурорската колегия.

/оживление и шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля! Думата е на г-н Панов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, казах ясно – оттеглям предложението и ви моля.../Д. Узунов: Подлежи на гласуване, г-н Цацаров./... Ще бъде поставено на заседание на Прокурорската колегия. На всички вас и особено на г-жа Найденова желая успешна работа!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, това подлежи на гласуване, оттеглянето.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Узунов, не желая да участвам в това гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е друг въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не желая да участвам в гласуване в подобен.../не се чува/ /Д. Узунов: Това е друг въпрос./ Ще си разреши проблемите на прокуратурата и без г-жа Найденова. Довиждане. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, искам реплика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, изчакайте, както всички колеги изчакват реда си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз заявявам изказване за реплика по реда, който...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вие да не сте в Народното събрание? Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, след като има искане за оттегляне на предложението е необходимо да дебатирате по това процедурно предложение. Ако не беше отложена точката тогава вече по същество следваше да я разгледаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тя все още е в дневния ред.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но се оттегля. След като се оттегля я няма вече.

/шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Спорно е дали трябва да продължим дебата. Аз щях да направя изказване, че не бива точно на този важен въпрос да се делим на колегии, минало ли е през комисия, минало ли е през едната колегия, защо се внася и т.н. Идеята беше конструктивно да решим. Между другото това потвърждава и неправилността на разделянето на Висшия съдебен съвет, защото съм убедена, че ще имаме много точки, по които ще си мерим силите коя колегия го предлага и по какви съображения. Но може би законодателят след една – две години ще преосмисли позицията си.

И сега по същество. Колеги, никой не е имал намерение или желание да се бърка в правомощията на една или друга колегия. Въпросът е, че има проблем и наистина този проблем трябва да се реши оперативно. И тук не става въпрос ние да го решаваме с увеличаване на щат или намаляване на щат. Става въпрос за командироване, защото аз съм работила в гранични прокуратури и в Сандански, и в Петрич в момента, в който имаше

точно бум на тези престъпления по чл. 279 и чл. 280 от НК. /Намесва се Д. Узунов: Дори сме ходили в Петрич, г-жо Атанасова/... И в Сандански съм работила, и в Петрич, и знам.../Д. Узунов: Сме ходили всички вкупом. Всички вкупом сме ходили в Петрич да гледаме дела./ Да. И знам какво е. Ако някой съдия не знае какъв стрес е незабавното производство за разследващия полицай и за прокурора, моля Ви да се отиде на място и да разберете. Защото на съда то се поставя в един готов вид, но това е огромно изпитание, огромно натоварване и изисква бързи мерки. Аз не виждам какъв беше проблемът всички тези въпроси, които г-жа Найденова постави, да се решат в рамките на тази работна група, която да предложи бързи решения.

Аз знам, че е обсъждана в Комисията по натовареност към Съдийската колегия статистика за три години. Тук не става въпрос за годишна статистика. Тук става въпрос за нещо, което ще се случи утре, друг ден и което след една година ще влезе в статистиката. Защото никой не може да предположи дали днес ще има група от 15 имигранти или от 30, или от 40 в конкретно място и в коя гранична прокуратурата ще трябва да се преценява има ли извършено престъпление и налице ли са предпоставките за образуване на незабавно производство. Така че финансовите мерки са нещо, което ще се реши на един по-късен етап. Прокуратурата разполага с бюджет. Съдилищата също имат бюджет. Но наистина ми се струва, че малко прибързано се възприе това предложение на главния прокурор като предложение, което по някакъв начин нарушава независимостта на Съдийската колегия, защото не е било минало. /К. Калпакчиев: Не е така. Кой е казал това?/ Не. Точно в тази насока беше изказването. Че видите ли предлагат се мерки за двете колегии, пък не било минало през Съдийската колегия. Нека

не вземаме решенията си по това кой е вносител на предложението, а нека мислим наистина за колегите.

Моля ви, колеги, пътувам из страната и трябва да ви кажа, че колегите са затрупани от работа и си гледат работата и много рядко се сещат за Висшия съдебен съвет, но точно в този момент наистина може да усетят неговата намеса, когато Съветът трябва да им помогне. Съжалявам, че г-н Цацаров оттегли точката, но все ми се струва, че трябва да реагираме и да покажем, че сме Висш съдебен съвет за магистратите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките, г-жо Петкова.
/шум в залата – говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз съм съгласна с думите на г-жа Атанасова по същество, но първо трябва да сме наясно има ли точка или няма. Да, г-н Цацаров я предложи тази точка. Тя беше включена в дневния ред и тя е част от дневния ред. Той в отговор на г-жа Найденова, която изрази категоричното си отрицателно отношение към създаване на работна група, реши да я оттегли. Но аз считам, защото съм от Съдийската колегия и считам, че необходимостта от създаване на такава работна група е много належаща, дори бих добавила в нея да участва и председателят на Апелативен съд-Бургас, който е всъщност на апелативния район на всички тези крайгранични районни съдилища и може би на Пловдив и Благоевград, на апелативните райони фактически председателите да участват в тази работна група и да продължи. Затова аз поддържам точката. /М. Лазарова: Но тя се оттегли./ Може да е оттеглена от г-н Цацаров, но няма пречка член от Съдийската колегия да прецени, че тази точка е важна и да я поддържа той. Не виждам никъде защо да не се поддържа още повече, че нямаме

такава практика да гласуваме по оттегляне на точка. Поддържам точката и казах кои да участват в тази работна група.

Друго, което искам да ви кажа. За разлика от г-жа Найденова, която иска да правим анализи, аз бях и повдигнах въпроса, всички знаете много добре, че бях в Малко Търново при встъпването на младия колега като втори съдия там. Какво констатирах? Разговарях и с прокурорите, разговарях и с двамата съдии. Видях условията на работа. Районният прокурор на Малко Търново казва – ние влизаме с маски сред бежанците, които носят всякакви болести и ежедневно там е пълно с такива групи и да ме извинява г-жа Найденова, но не е в София да ги хващат тях или някъде другаде, а там на място почти, в района на Средец, в района на Царево, в района на Малко Търново и на Елхово. Ежедневно са тези случаи. Така че всичко това, което си го говорим от вестниците, не е достатъчно. Трябва да знаем какво е положението на място, а положението там е много належащо. Дори и да не е тази вълна, която е и която се очаква, но там ние не взехме достатъчно мерки.

Когато аз предложих да се оборудва с компютърна техника Малко Търново с 8 компютъра, които са от 15 години там, какво направихме ние? Отпуснахме средства само за два компютъра, а другите не работят. Как виждате тези хора да разглеждат ежедневно делата и бяхме описали спешните нужди.

Затова поддържам предложението за работна група, която в определения срок тук /до 15 юли/ да направи разбивка и анализ, както каза г-жа Найденова за кадровото обезпечаване, евентуално да се командирова там магистрати и дори мисля, че съдии са по-нужни, защото прокуратурата в тези райони с един прокурор има повече, докато съдиите са по-малко. Не сме ги обезпечели, Съдийската колегия не си е свършила работата.

Оборудване с компютърна техника е необходимо също, поемане на транспортни разходи. Някои от тези хора живеят в Бургас, пътуват всеки ден. Колегата от Малко Търново е с малко детенце на 1 или 2 години. Трябва да се поемат тези разходи. И другият колега, председателят, те са ежедневно там, но какво означава? Трябва да си плащат за квартира, за да останат в Малко Търново. Изобщо тези грижи, които ние трябва да положим трябва да са бързи и неотложни, а не да чакаме анализите на Комисията по натовареност и вероятно съдебната карта, която е на дневен ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, освен процедурното предложение, което направихте, Вие се изказахте по същество.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, засега благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тогава редът е на г-жа Карагьозова. Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Узунов! Първо по процедурното предложение. Според мен няма какво повече да дебатираме, защото вносителят оттегли точката от дневния ред, което е единствено и само негово право. Няма как някой друг...(прекъсната).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А кой е вносителят? Знаете ли кой е вносителят?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Вносителят е г-н Цацаров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колегията. (Гласове: прокурорската колегия). Оказва се, че е колегията. Ето го решението.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: За първи път ще гласуваме оттегляне, но както прецени Съветът.

Сега по същество. Аз не виждам какво предизвика всичките тези гневни изблици против г-жа Найденова, която каза

единствено и само това, че важността на проблема вече е отчетена и се работи по него, и работи единствено компетентната комисия към съдийската колегия. Това, което каза г-жа Найденова, беше, че трябва да се спазва закона и разпределението на компетенциите. Ако искате, да създадем още една работна група, но при положение, че комисията, на която са възложени тези компетенции, вече работи, ние сме събрали първите данни и до следващата седмица имаме готовност да внесем някакво предложение, аз не виждам какво чак толкова страшно стана, като се предложи тази комисия да продължи работата си и да излезе с конкретни предложения, а не да се създава някаква нова работна група. Тези въпроси, които г-н Цацаров отправи също с необходимата злъч, макар че я приписва на г-жа Найденова, биха могли да бъдат отправени и към това - как тази работна група ще се справи по-добре от тези хора, които се занимават с това от доста време. За съжаление той излезе и дебатът се превръща в монолог, а не е редно да говоря в негово отсъствие. Така че, колеги, ако искате да дублираме и да създадем още една работна група, аз нямам нищо против. Но пак ви казвам, данните се събират, комисията работи. Между другото, макар че действително има увеличен поток от дела към тези съдилища, извън предложените в предложението на прокурорската колегия ние изследваме и още един съд, искам да ви кажа, че натоварването е далеч, далеч, макар и с увеличения поток, под средното за страната. Единственото изключение е Районен съд-Царево, който и при новия поток е горе-долу колкото е средното натоварване. Така че, моля ви се, без този драматизъм! Работи се, ще бъдат взети мерки. Проблемът е осъзнат, никой не го отрича. Проблем има, но той ще бъде решен по реда, който е разписан в

закона от компетентния орган и от съответно компетентните решения на двете колегии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте! След това г-жа Галя Георгиева, г-н Колев, г-н Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще се опитам изреченията да са по-кратки. Съжалявам, че г-н Цацаров не е в залата. Искаше ми се това, което кажа, да чуе и той, но независимо от неговото отсъствие, той може да се запознае с протокола.

Никога не съм си позволявала да отправям каквито и да е лични нападки, квалификации, независимо какви към г-н Цацаров в качеството му на главен прокурор, защото уважавам поста, който заема. Съжалявам, че той прехвърля човешки, лични симпатии и антипатии към членове на Висшия съдебен съвет, в случая мен, което отношение явно се предава и на останали присъстващи в тази зала.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние заседание на съдийската колегия ли имаме в момента?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно прокурорската демонстрира нежелание (прекъсната; говорят всички). Нали може да продължа, г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Никой не Ви е отнел думата, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разговорът стана многопластов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Правя забележка. Моля, колеги, моля ви да се изслушваме. Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, че г-н Цацаров (повтарям) пренася лични човешки симпатии и антипатии в работата - нещо, което смятам, че е недопустимо и не съм си го позволявала никога и не смятам, че и други членове на Висшия

съдебен съвет следва да си го позволяват, но изказванията след него явно поддържат тази негативна тенденция.

Уважаеми колеги, нещо важно ще кажа. Не съм аз тази, която е предложила анализ. Ако обърнете внимание на т.т.1 и 2 от предложенията на главния прокурор, той именно предлага предложената работна група да извърши анализ, на базата на който да предложи мерки. Съжалявам, че и г-жа Петкова не е тук, защото приписва на мен първоавторството на анализа. Не, самото предложение на г-н Цацаров е за анализ и такъв дължим. Част от изказването ми (първото) беше в насока на това, че не сме безразлични към проблема. Не трябва да се изопачават казаните думи както от мен, така и от г-жа Карагьозова, припознали сме този проблем, дори разширяваме неговия обхват и сме започнали (казах и по-рано) със събирането на начални данни. В рамките на един ден сме успели да натрупаме някаква първоначална информация.

Уважаеми колеги, както и колегата Атанасова каза, ако има проблем, който е моментен или дълготраен и се решава по реда на командироването, това не е въпрос, предложение за което може да излезе от работната група. В рамките на прокуратурата командироването законът казва как се случва. В рамките на съдилищата законът също разписва как се случва. Така че да се прехвърлят грехове за изказване на една позиция, говоря принципна позиция, подкрепена с аргументи от закона, от Правилника на Висшия съдебен съвет, Правилата на съдийската колегия, намирам, че най-малкото е неколегиално и непрофесионално.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, виждам, че продължават дебатите, които г-жа Найденова много обича. Искам

да кажа следното. Преди едно заседание пак по същия начин и по предложение на г-жа Найденова ние провалихме един конкурс за окръжните съдилища. Това беше въпрос, който трябваше да решим, да подпомогнем окръжните съдилища, в това число и Градския съд, но тогава отново се постави въпроса за работата на Комисията по натовареност и аз, ако си спомняте, поисках протокола във връзка с предложението, което направи Комисията по предложенията и атестирането за тази комисия, за натовареността, за да можем да имаме основание да обявим конкурс. Спомняте си, че не обявихме такъв конкурс.

Като слушам г-жа Найденова и някои изказвания тук, аз заемам следното становище. Категорично се присъединявам към това, което прокурорската колегия е предложила. Трябва да се създаде една работна група, която в най-бърз план да обезпечи работата на съдилищата и прокуратурите. Да се говори за намеса в работата на съдийската колегия, въобще няма място, г-жо Найденова, и да се абсолютизира работата на една комисия, кой знае колко време ще я чакаме да направи този анализ колко щата са им необходими на граничните съдилища. Бих се радвала, ако тази комисия направи една обиколка по пограничните съдилища и както каза г-н Цацаров, наистина да види как работят там колегите. Ние не можем да обосновем едно решение за необходимостта от конкурси в окръжните съдилища и разбирам, че сега повторно г-н Панов изнесе от комисията такова искане, което още не е дошло до колегията и до пленума, та ще се надяваме тази комисия да обоснове необходимостта от това да подкрепим с един-два щата граничните съдилища.

Уважаеми колеги, нека да бъдем обективни и да си признаем, че съдийската колегия в тази част работи доста мудро и

да чакаме решения на Комисията по анализ на натовареността ми се струва доста несериозно в ситуацията, в която в момента се намират пограничните съдилища и прокуратури. Затова аз ще подкрепя предложението на прокурорската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Цялата тази грозна ситуация, която се разигра, отдавна не бяхме я виждали.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност ние защо провеждаме заседание при положение, че половината от членовете са...и кой каквото каже, става и излиза? За какъв дебат става дума?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има и нещо положително и аз искам да го кажа за чистата ни съвест. Хубавото в тези грозни ситуации е, че хората се саморазкриват и всъщност изваждат наяве скритите си мисли. Имам предвид главния прокурор, г-жа Георгиева, която преди малко каза иронично как ние обичаме дебатите. В демократичните общества, или сбирки от хора, обикновено се дебатира, говори се нещо. Очевидно склонността и на г-жа Георгиева, може би и на г-н Цацаров да се слуша само тяхната дума, да няма дебат, да се налагат силови решения ги кара да реагират по този бурен начин. Аз лично искам да кажа, че поведението на главния прокурор по отношение на г-жа Найденова е меко казано неприемливо. Не може един главен прокурор да си позволи такова лично, неуравновесено поведение, което да съдържа обидни квалификации към колега и всъщност да отправя обвинения, които изобщо не са били направени. Всъщност той изрази своите демони. Никой не е отправил обида за това, или заплаха за това, че той иска да се меси, той сам го каза. Поне аз така тълкувам това, което се случи, без да обсъждам по същество въпроса, тъй като това очевидно е излишно. Искam най-категорично

да кажа, че това поведение е абсолютно неприемливо и от колегиална, и от професионална, и от каквато и да било гледна точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обявявам 10-минутна почивка.

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Имаме кворум.

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, т.22 е внесена до пленума от главния прокурор. Доколкото разбрах, той е оттеглил разглеждането на тази точка. Ако се прецени, че точката е оттеглена, следва да прекратим дебата. Ако обаче преценим, че точката не е оттеглена (прекъснат с репликата: как не е оттеглена?), аз държа да ви кажа съображенията си защо няма да подкрепя създаването на временна комисия, макар че споделям напълно важността на поставените въпроси от главния прокурор. Всъщност тези въпроси вече се разглеждат в съдийската колегия, в частност в съответната комисия, която по закон е натоварена да се занимава с въпроси от този вид. Разсъжденията си подкрепям и с това, което беше предмет на обсъждане мисля, че и във вчерашното заседание на така познатата Комисия по натовареност, а въпросите, които там се поставиха, бяха провокирани от воден обществен дебат на тази тема, излъчвани становища и в медиите, и мнения на отделни колеги, които сме коментирали, евентуалната възможност да настъпи усложнение в работата на органи на съдебната власт по южната граница с оглед очаквана бежанска вълна. В този ред на мисли държа да ви кажа, че съдилищата, които ние сме обсъждали, са пет, с оглед данните, които имаме към 2015 г. в една част,

свързана с...на органи на съдебната власт и за тази година, считано към м.юни.

Защо смятам, че работната група не може да направи нищо повече от това, което може да направи прокурорската колегия като анализ на проблемите на съответните прокуратури в посочените пет района, или съответната комисия при анализ и отчитане на тенденциите в натовареността. (Намесва се М.Итова: от прокурорската колегия си тръгват, значи по-добре да прекратим заседанието, съжалявам.) Ако няма да обсъждаме точката, приключвам изложението си (говорят помежду си). Ако ще обсъждаме и ще гласуваме по същество, ще се изкажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Според мен точката е висяща, колеги.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако точката е висяща, ще ви кажа натовареността към настоящия момент на обсъжданите съдилища и тя е следната. В Царево натовареността към настоящия момент е 38, т.е. малко над средната (намесва се М.Итова: ама ние не обсъждаме по същество). А кое обсъждаме? Работната група?

МИЛКА ИТОВА: Да, работната група.

КАМЕН ИВАНОВ: Работната група трябва да събере и да анализира факти, с които ние разполагаме към настоящия момент изцяло.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И затова сте против нейното създаване.

КАМЕН ИВАНОВ: И затова не смятам, че тя може да направи нещо друго, освен това, което може да направи съответната колегия. Още повече смятам, че въпросите, които се поставят, не могат да намерят опора в чл.30, т.14, защото пленумът има право да създава временни комисии за решаване на

определени въпроси, но само от правомощията на пленума. Пленумът има право да съкращава и да открива щатове, но не това е предмет на искането. Предмет на искането е да се направи анализ. Този анализ се прави в съответните колегии пред съответните органи, които колегите са си създали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Други желаещи има ли? Предложения по точката има ли? Предложението е пленумът на ВСС да сформира работна група от представители на всяка от колегиите, която да извърши бърз анализ на натовареността, осигуреността на районните съдилища и прокуратури, подложени на силно натоварване с наказателни дела поради миграционния поток в съответните райони. При необходимост работната група да изслуша административни ръководители за проблемите в работата им; точка 2 задачата, точка 3 задачата. Предложения, колеги?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Този въпрос е бил внесен в прокурорската колегия, занимали са се с този въпрос и има решение на колегията да се внесе в пленума, така че това, че е докладвано от главния прокурор, не означава, че е само негово предложение. Има решение на прокурорската колегия, така че аз не считам, че оттеглянето на точката от главния прокурор при положение, че има решение на прокурорската колегия, е валидно. Ние трябва да продължим да разглеждаме този въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, ако си спомняте как сме оттегляли точки, съответно председателят на тази комисия, която е внесла точката, с решение на комисията оттегля точката без решение на съответната комисия. Няма решение на комисията, никога досега не е имало решение на комисията за оттегляне на точка.

МИЛКА ИТОВА: Но се гласува.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Никога не сме гласували за оттегляне на точки.

МИЛКА ИТОВА: Напротив.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Никога не сме гласували за оттегляне на точки. Така че аз ви призовавам - нека днес да не продължаваме с този дебат. Прокурорската колегия има капацитета, ще си направи своя анализ за прокуратурите. Съдийската колегия, вие преценете дали в комисията, дали ще създадете работна група и т.н. Но ви призовавам - недейте да продължаваме с този безсмислен дебат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Оттегляте ли вие всичките?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Петкова, кога Вие сте призовавала комисията да прецени дали оттегля даден въпрос?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имате внесено предложение и ни занимавате с това.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами винаги е било така. Чухте мнението на главния прокурор. Той оттегля точката. Има ли смисъл да продължаваме повече? Недейте, моля ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, мнения имате ли? Според мен, колеги, точката е висяща.

ГЛАСОВЕ: Не е висяща, оттеглена е.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Откога променихме...(не се чува), г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тя е включена в дневния ред. Очаквам предложения по точката.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колко пъти Комисията по предложенията и атестирането и „Бюджет и финанси“ са оттегляли точки от дневния ред без гласуване!

МИЛКА ИТОВА: С гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Никога! Никога с гласуване. Да се върнем към протоколите и да проверим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятам, че абсолютно сме десезирани. Точката беше оттеглена от вносителя - главния прокурор, който е и председателстващ прокурорската колегия. Много ви моля да не газим така грубо правилата в услуга неznайно на кого и всъщност сами да доказваме, че мислите, които изрази, е предизвикано...(не се чува) главният прокурор, че иска да се меси в дейността на съдийската колегия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поставени сме пред такива процедурни хватки, от които вече не знам как бихме могли да излезем, но така или иначе проблемът е налице. И действително пред съдилищата той е по-тежък, защото прокуратурата виждам, че има капацитет и готовност да си уредят и този проблем. Нека да продължим по точката, както аз предложих (поддържам предложението си), но след като сведем до съдийската колегия, защото тук са всички членове на съдийската колегия, ако трябва да възложим тези задачи на Комисията по натовареност, която твърди, че има разработки, анализ (намесва се М.Итова: не е нужно това сега). Защо да не е нужно? Тогава някакъв срок да определим по тези въпроси да ни докладват.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, ако приемем, че е оттеглена точката, аз правя предложение да се внесе една точка за създаване на работна група. Ако гласуваме, да внесем такава точка и да създадем работна група. Ако не гласуваме, да продължим по-нататък. Правя процедурно предложение. Внасям предложение подобно на това, което се оттегли, за създаване на работна група. Моля да пристъпим към гласуване!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има процедурно предложение и го подлагам на гласуване - създаване на работна група.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние какво приехме? Нали е оттеглено предложението на прокурорската колегия? (Говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението на главния прокурор. Режим на гласуване по предложението, направено от г-жа Итова.

КАМЕН ИВАНОВ: Какво да гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението, което г-жа Итова направи.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Как, като тя е оттеглена?

МИЛКА ИТОВА: Моя точка, мое предложение. (Някои от членовете на ВСС напускат залата).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преустановяваме гласуването поради липса на кворум. Обявявам почивка до 11.30 часа.

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме заседанието след почивката.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям си предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, при заявеното оттегляне на процедурното предложение от г-жа Итова, считаме точката, която главният прокурор оттегли, за оттеглена.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 22.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме с т.28 от дневния ред. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, това е предложението ни за становище по проекта за нов Закон за физическите лица и мерките за подкрепа. Знаете, че този закон е от особена важност в гражданското (най-вече) законодателство. Свързан е с коренната промяна на модела, залегнал в досегашния закон, който уреждаше реда и условията за поставяне под пълно и частично запрещение на лицата с ментални увреждания. Този закон е израз на съвременното виждане не само на нашите специалисти, които се занимават с тази материя, но и на европейското право, тъй като не е тайна, че именно под натиска на европейските правила в тази посока се промени нашият закон, който е доста остарял както като модел, така и като изразени виждания за отношението на закона, а и на обществото към тези хора. Приемайки, че необходимостта от този закон е ясна, безспорна, абсолютна бих казала, ние сме обобщили становищата, които в по-голямата си част изразяват критиката към отделни модели и отделни разпоредби, които законопроектът предлага. Обобщението е на базата на мненията, които сме събрали след широко разпространения сред съдилищата законопроект, и то сред окръжните съдилища, които до този момент имат практиката и са прилагали досегашния закон, т.е. използвали сме капацитета на органите на съдебната власт в най-голяма степен. Мисля, че всички критики, които се намират в становищата, изпратени до нас, са отразени в това становище. В този смисъл то представлява едно обобщение на съдилищата, които се занимават с този вид дела. Мисля, че е необходимо да ги споделим с министъра на правосъдието, включително изпращайки не само нашето обобщено

становище, а и отделните становища от органите на съдебната власт, които пристигнаха.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Становища, колеги?

Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз ще подкрепя становището, което е обобщил пленумът. Доколкото повече от година се обсъжда законопроекта, той беше качен на страницата на Министерството на правосъдието, в научно-популярния печат по линия на Съюза на юристите, в много списания и в много статии са споделени също основните проблеми, които са очевидно съществуващи и са изложени и от нашите колеги от съда. За съжаление много неясноти и много въпроси предизвиква този законопроект. Той от една страна не дава гаранции за защита на правата на хората в неравностойно положение, а от друга страна представлява и заплаха за гражданския оборот, за редица други отношения с пълното отпадане на ограниченията в дееспособността. Аз ще подкрепя тези бележки, които много добре са обобщени. Много сериозна работа трябва по тази материя, защото проектозаконът всъщност внася изменения в огромен кръг други закони. Ако няма отговор на въпросите, които и в нашето становище се поставят, това ще е заплаха, и без това значително увеличена, в сериозна степен за правовия ред.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Други желаещи да се изкажат не виждам. Режим на гласуване така, както е проектът на решение на комисията. Обявяваме резултата: 14 гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение по точката.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закона за физическите лица и мерките за подкрепа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ИЗРАЗЯВА становище по представения проект на Закона за физическите лица и мерките за подкрепа.

28.2. ИЗПРАЩА на Министерство на правосъдието становището на Пленума на Висшия съдебен съвет, ведно с постъпилите становища от органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пристъпваме към разглеждане на т.29, която е последна от дневния ред.

Г-жо Петкова, Вие сте вносител. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, това е мое предложение като член на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за сформирание на работна група за подготовка и провеждане на церемонията по дипломиране на десетия випуск на кандидатите за младши магистрати, успешно завършили курса на задължителното първоначално обучение на Националния институт на правосъдието и едновременно връчване на решенията на Висшия съдебен съвет за назначаването им за младши съдии и младши прокурори. Провеждането на церемонията е насрочена за 4 юли 2016 г. в зала „Тържествена“ на Върховния касационен съд. В тази връзка предлагам проект за решение, като считам, че в работната група трябва да участват представляващият ВСС и председателите на комисиите по предложенията и атестирането на съдийската и на прокурорската колегия - г-жа Итова и г-н Румен Боев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз получих писмо от ВСС във връзка с възможността за предоставяне на зала „Тържествена“. Залата е на разположение, но искам да кажа, че е с ограничен капацитет и в този смисъл трябва да се прецени колко гости ще могат да бъдат поканени. Също така искам да кажа, че в залата не е осигурен превод, така че ако се поканят евентуално посланици, представители на чужди посолства, е необходимо в комисията да се обсъди въпроса с оглед финансирането. Нека да кажа само, че миналата година го направихме по този начин - беше осигурен превод за гостите на тържествената церемония. Тя беше проведена в същата зала и мисля, че премина по един достатъчно тържествен и подходящ за колегите начин. Ако се канят чужди лица, е необходимо да бъде предвидено отпускането на средства за осигуряването на превод.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов! Аз не възразявам против създаването на такава работна група, макар че досега церемониите са били организирани и без нарочна работна група, но нека да има хора, които да отговарят за подготовката. Но възлагайки им този мандат, и то пленумът на ВСС, аз бих помолила да включим една точка при изработването на сценария на тази церемония, нека той да бъде предоставен по същия начин на вниманието на пленума, за да могат и колегите - може някои да дадат ценни идеи във връзка с церемонията. Имам само едно питане. Означава ли, че създаването на работна група за подготовка и провеждане, тези трима човека ще проведат и цялата церемония? Затова считам, че трябва да има сценарий. Според мен е задължително участието на г-н Панов, и то много активно участие на г-н Панов в церемонията дотолкова, доколкото той се явява и

председател на УС на НИП, и председател на Върховния касационен съд, и съответно за назначаването на младшите съдии той би следвало да има основна роля в нея. По същия начин и г-н Цацаров пък по отношение на младшите прокурори. Аз това бих предложила - да помолим работната група да представи на вниманието ни сценария за церемонията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че не е необходимо да създаваме работна група и това е тенденция, която лично аз не одобрявам - Висшият съдебен съвет да изземва работата, която винаги досега е била извършвана и е характерна за НИП. Моето мнение е, че НИП наистина трябва да се ползва (както досега се е ползвал) с автономия, независимост при провеждане на обучението, включително и при финалния момент на това обучение - завършването. Естествено, че членовете на ВСС могат да участват в тази церемония, но, колеги, организацията на церемонията и въобще обучението си е работа на НИП. Не виждам причина ние да изземваме дейността на НИП. Забелязвам една тенденция, включително и сред членовете на УС, да се месим в работата на НИП и да опитваме да упражняваме контрол, който според мен е свръх закона, противоречи на закона. Наистина не виждам разумна причина ние да се месим в работата на НИП, и то за дейност, която е по-скоро церемониална.

МИЛКА ИТОВА: Е, как ще се месим!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така мисля, съжалявам. Очевидно не се споделя това мнение, тъй като виждам, че не само в това отношение, и по други теми Висшият съдебен съвет прекрочва според мен допустимата граница на независимостта и автономията на НИП.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките г-н Панов, г-жа Итова, г-жа Петкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинете, аз ще помоля да ми дадете думата накрая на заседанието, когато се вземат решенията, за да мога да ви уведомя за НИП, по-специално за процедурата за избор на директор на Института, насрочена за 29 юни, за да ви кажа повече подробности.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Не изземваме ничии функции, защото цялата процедура по организиране на конкурсите както според Конституцията на Република България, така и според Закона за съдебната власт и назначенията, кадровите, на магистратите е правомощие на Висшия съдебен съвет все още. Сценарият е почти готов. Той ще бъде както миналата година. Мисля, че миналата година всички бяха доволни от тържествеността на назначенията на младшите съдии, които преминаха успешното обучение в НИП. Разбира се, че ще има изказвания, приветствия и от директора на НИП, както беше миналата година, спомнете си, клетвата се прочете от председателя на ВКС, от главния прокурор, така че аз не виждам какви правомощия изземваме, след като това са правомощия на ВСС. Всеки в тази поредица си е свършил своята работа, така че всички, които са участвали в поредицата конкурси, обучения, назначения, ще участват в церемонията. И това го дължим най-вече както на колегите, но и на младите съдии, които за първи път встъпват в съдебната система, ще имат удоволствието да бъдат назначени пред главния прокурор, пред председателя на Върховния касационен съд, пред членове на Висшия съдебен съвет, да прочетат клетвата. Миналата година си спомнете, че присъстваха доста колеги и от Градския съд,...събитието пред

родителите им, които присъстваха миналата година, надявам се и тази година. Така че, колеги, да не правим проблем от това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, имате думата. След това г-н Кожарев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Защо се налага и ви предлагам създаването на работна група? аз съм член на Управителния съвет на НИП и именно в грижата си да може да се обезпечи тази тържествена церемония предлагам да има работна група. На настоящия етап НИП, както знаете, има директор, но те са в процедура на избор. На 29 юни е насрочен изборът, за което г-н Панов ще ви обясни, така че аз, като член на УС, не мога да разчитам на капацитета на НИП напълно, за да може той да подготви такава тържествена церемония, каквато желаем и каквато (намесва се М.Итова: каквато беше миналата година) беше направена миналата година в тържествената зала на Върховния касационен съд. Още повече, че това е десети випуск - все пак някакъв кръгъл випуск от започването на това обучение. Така че мисля, че и това обстоятелство налага малко по-голяма грижа или отговорност на няколко човека да подготвят церемонията, а не е малка подготовката, ако щете, само поканите да се отправят. Ето, г-н Панов ви каза, че не е достатъчна тази тържествена зала. Искат се посланици да се поканят, гости и т.н. Този момент е тържествен за младшите съдии и прокурори, защото, първо, им се връчва дипломата за завършване на курса; второ, връчват им се решенията на ВСС за назначаването, и трето, клетвата, която те полагат. Затова искам една работна група, която да може да прецени основните моменти, да ни ги докладва. Г-жа Карагьозова хубаво каза сценарий да се представи и ние ще обсъдим тези неща. Но кой ще го направи? В петък след обяд да съберем служители, за

да подготвят, при г-жа Итова, и в понеделник също чакаха служители, и Ваня Панагонова, и няма кой да организира, за да се проведе тази подготовка. А времето тече, няма и две седмици. Затова много ви моля, проявете разбиране, да не се изложим, и дори не толкова за нашия авторитет, колкото за грижата за тези млади хора. Това за тях е един тържествен момент и трябва да го направим така, че да го запомнят за цял живот. (Гласове: да гласуваме.)

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Процедурно предложение да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Очевидно днешното заседание е посветено на работните групи и на церемониите. Имаме и церемония по встъпване на съдиите, но там никой не ни кани, нямаме сценарий. Аз помолих да бъда уведомявана, защото има съдилища, в които бих отишла с удоволствие, но не съм получила досега покана. Надявам се за тази церемония да получа покана (намесва се М.Итова: има решение на Съвета).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, нека да се изслушваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Затова считам, че ако изобщо ще се създава някаква работна група, би трябвало да участва ако не директорът на НИП, който очевидно е в някакви тревоги от предстоящия избор и не е в състояние да се концентрира върху тази процедура, то поне някой представител на НИП, който е положил усилия да обучи тези млади хора и да им даде начален старт в професионалната кариера.

Освен това предлагам за член на работната група, ако ще създаваме такава, г-н Калпакчиев, защото той винаги е взимал

присърце дейността на Националния институт на правосъдието, работил е в този институт и като временен преподавател е изнасял лекции. Мисля, че е хубаво в тази работна група да не участват само председатели и представляващи, а и някой по-обикновен член. Затова аз предлагам г-н Калпакчиев.

/оживление и смях в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, наистина след това драматично заседание вече ни избива на смях, но имам чувството, че сме загубили баланса и слагаме поантата върху точки, които не са чак толкова важни, пред точки, които са доста по-важни и образуваме работни групи за щяло и нещяло напоследък.

Много добре си спомням, че с огромно възмущение посрещяхме идеите на медийната стратегия за PR кампании, за церемонии, за харчене, в кавички, на пари по повод открити врати, контакти с медии, форуми и всякакви. Сега изведнъж не само с ентузиазъм, но и със създадена специална работна група от членове на Съвета организираме церемония, която миналата година протече прекрасно и без да има работна група от членове на Съвета, а беше организирана съвместно от администрациите на НИП и Висшия съдебен съвет по един, пак повтарям, чудесен за младите хора начин. /Намесва се М. Итова: И КПА./ Вероятно, извинявайте, ако съм пропуснала някой.../М. Итова: Да, извинена сте. И ВКС./ Моля за извинение. Със сигурност обаче не г-жа Итнова се е занимавала с техническите проблеми по организацията,.../М. Итова: Напротив./ ...а най-вероятно администрацията към КПА. /М. Итова: Не е така./ Така че аз предлагам да не слагаме поантата в нашите заседания върху тези церемонии не от гледна точка на това, че ги подценяваме, а от гледна точка на това, че трябва да им се намери едно съвсем реалистично място в работата на Пленума.

Ние имаме много други неща и проблеми, върху които трябва наистина да се концентрираме и да решаваме, вместо да се разходва енергията на членовете на Съвета в организиране на церемония, която прекрасно може да бъде организирана от администрацията или по-скоро от трите администрации на ВКС, на НИП и на ВСС, и то много успешно да бъде проведена.

МИЛКА ИТОВА: Хайде да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: ... аз всяка такава реплика и може би и незнание на ситуацията трябва да обяснявам и да отговарям. /Ю. Ковачева: Вие не ни докладвате нищо.../ г-н Панов ще ви докладва. Аз не случайно ви казах. Идеята ми за работна група е в смисъл, че в понеделник и в петък седяха г-жа Панагонова, администрацията, седяха и се чудеха какво да правят, и питат - а ние в същото време имаме други ангажименти; няма ли работна група; няма ли кой да ги организира тези хора. Не може да разчитаме ние на едно добро провеждане на тази церемония. И не я подценявайте, г-жо Колева. Това за младите хора е много важно. /Ю. Колева: Изрично подчертах, че не я подценявам./

А що се касае до НИП, в момента така стоят нещата. Първо, .../Намесва се Д. Узунов: Г-жо Петкова, мисля че се повтаряте./ Знаем, че тази Нели Маданска тя е на министърката главен секретар или там в администрацията.../Д. Узунов: Г-жо Петкова, повтаряте се./ В НИП-а в момента не може да се гарантира, че ще има..., още повече, че директорът трябваше дори да излезе в отпуск заради провеждания конкурс, за да може да има равнопоставеност при провеждане на конкурса, така че това са неща, които искам да обясня и нека всеки да си ги обясни, а не да задава въпроса на всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, обобщавам предложението, което е направено от г-жа Петкова. Създаване на работна група в този персонален състав плюс г-н Калпакчиев, заедно с предложението на г-жа Карагьозова сценарият да бъде... /Намесва се Ю. Ковачева: И представител на НИП, казах, освен г-н Калпакчиев./

/шум в залата - говорят всички/

Моля! С още една корекция. Г-жа Итова и г-н Боев да ги обозначим.../шум в залата - говорят всички/

МИЛКА ИТОВА: Има предложение на Светла Петкова. Моля да го подложим на гласуване, както и всички други по-нататък предложения. Мисля, че достатъчно дебатирахме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, но давате ли възможност да обобщя? Моля за тишина!

Тъй като предложенията са няколко. Така или иначе не сме на единна позиция. Започваме с предложението на г-жа Петкова. /Намесва се М. Итова: Предложението на г-жа Петкова гласуваме и всички по-нататък./ Много Ви моля, като говоря да не се обаждате!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както каже г-жа Итова така ще гласуваме, г-н Узунув?! Моля Ви се, въведете някакъв ред!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. /Чува се: Какво гласуваме?/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Което каза г-жа Итова.

/оживление и шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С корекцията на длъжностите, подсказва г-н Тончев, и мисля, че е прав. Обявяваме резултата.

Колеги, подлагам на гласуване предложението към така създадената работна група да бъде включен г-н Калпакчиев и

представител на НИП. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Осем гласа „за“, седем „против“.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Карагьозова сценарият да се сведе до вниманието на Пленума на Съвета. Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

29.ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за създаване на работна група за подготовка и провеждане на Церемонията по дипломирането на десетия випуск на кандидатите за младши магистрати, успешно завършили курса на задължителното първоначално обучение на Националния институт на правосъдието и връчване на решенията на Висшия съдебен съвет за назначаването и за младши съдии и младши прокурори, насрочена за 4 юли 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. СЪЗДАВА работна група за провеждане на Церемонията по дипломирането на десетия випуск на кандидатите за младши магистрати, успешно завършили курса на задължителното първоначално обучение на Националния институт на правосъдието и връчване на решенията на Висшия съдебен съвет за назначаването и за младши съдии и младши прокурори, насрочена за 4 юли 2016 г. в състав:

1. Димитър Узунов - представляващ ВСС
2. Милка Итова - председател на КПА
3. Румен Боев - зам.-председател на КПА
4. Калин Калпакчиев - член на ВСС

5. Представител на Националния институт на правосъдието

29.2. Сценарият за провеждане на Церемонията по дипломирането на десетия випуск на кандидатите за младши магистрати, да се предложи за приемане от Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всички предложения на практика се приеха. Поради изчерпване на дневния ред, /Намесва се Ю. Ковечава: Изчерпан е дневния ред. Аз имам въпрос./ Въпросите, е извън дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не е извън дневния ред. Ако не искате да давам долу интервю, сега ще попитам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля Ви, г-н Панов.

Уважаеми г-н Узунов, вчера се проведе заседание на Правната комисия.../Д. Узунов: Г-н Панов./...Не, аз ще попитам преди г-н Панов. За обсъждане на Закона за съдебната власт. Моля да кажете кое Ви мотивира от протокола от обсъждането на този законопроект, да заявите, че Висшият съдебен съвет като колегиален орган е против съдийското самоуправление и подкрепя процедурите по атестиране и конкурси? Във втората част, доколкото е позитивно и аз не съм заемала друга позиция, не възразявам. По отношение на съдийското самоуправление искам да кажа, че прегледът на този протокол не показва отрицателни становища изобщо по отношение на съдийското самоуправление. Имаше няколко изказвания на колеги, които касаеха конкретни текстове, но становище на Висшия съдебен съвет, че е против съдийското самоуправление така, както е разписано в законопроекта, не се съдържа в този протокол.

Моля да обясните на членовете на Висшия съдебен съвет на какво основание Вие от името на Висшия съдебен съвет поддържахте тази позиция? /М. Итова: Може ли?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз не съм съгласна са казаното от г-жа Ковачева, защото навсякъде се тиражираше и в медиите, че ние взехме решение, с което не съгласувахме ЗСВ с 10 на 8 гласа. Това е решение на Висшия съдебен съвет. /Намесва се Г. Карагьозова: ... вие ли сте на г-н Узунов, не разбрахме?/ Не, аз си изказвам моето мнение, защото смятам, че не съм съгласна с казаното от г-жа Ковачева. Защото имаше в първото обсъждане на Закона за съдебната власт много изказвания и от председателя на ВКС, и от председателя на ВАС, и от редица членове на Висшия съдебен съвет против разпоредбите, касаещи съдийското самоуправление. Дори г-жа Ковачева се съгласи с някои от редакциите, мисля че беше да може да дава становища, но по отношение на всички други Висшият съдебен съвет е изразил отрицателно становище, включително и членове на Съвета. А тези наши забележки не бяха отразени в окончателния вариант, който ни беше предоставен на Висшия съдебен съвет.

За атестациите и конкурсите аз не виждам защо се поставя въпроса, след като по-голямата част от разпоредбите бяха представени от работните групи към Висшия съдебен съвет и тези разпоредби бяха възприети от Министерство на правосъдието, Съвета за реформа, както и доразвити, защото доста неща са допълнени. Така че няма как, всъщност аз почти не взимах отношение, както си спомняте, по отношение на атестирането и конкурсите. Ние се опитахме в КПА да обсъдим някои неща, по които имяхме забележки, но се оказа, че не са толкова фрапиращи.

Така че аз не виждам защо се... Да, с въпроса се внушава едва ли не, че Висшия съдебен съвет едва ли не няма такова решение, а то не е така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Узунов, аз Вас Ви попитах.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз до голяма степен ще повторя това, което каза г-жа Итова, защото много добре си спомням, че освен последното заседание, на което протече съгласувателната процедура, преди това имаше на 14-ти май заседание, на което присъстваха представители на групата, която готви законопроекта от страна на Министерство на правосъдието. Много добре си спомням каква позиция зае председателят на Върховния касационен съд тогава. Много добре си спомням и каква позиция зае председателят на Върховния административен съд по време на съгласувателната процедура и в крайна сметка знаей какъв беше резултатът от гласуване в Съвет и много вероятно точно тези две позиции да са мотивирали членовете на Съвета да гласуват точно по този начин. /Ю. Ковачева: Вероятно. Вероятно./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, за да отговоря на въпроса, който г-жа Ковачева ми постави. /Намесва се Ю. Колева: Никой не обясни кое точно е мотивирало членовете, така че нека да не създаваме инсинуации в тази насока./ Колеги, беше ми много трудно да формулирам цялостната позиция на Висшия съдебен съвет, с оглед, знаете какъв дебат се разви. И точно с тази цел, г-жо Ковачева, обясних с кое според мен Съветът изразява съгласие, с кое не изразява. И за да бъдат съобразени абсолютно всички мнения на членовете на Съвета, включително и Вашето, представих пълния стенографски протокол. Доколкото си спомням г-н Панов,

председателят на ВКС, също се възпротиви на някои части от съдийското самоуправление, визирани в закона.

С това смятам повече да не давам обяснения. Изразил съм позицията. Народните представители ще преценят всичко останало. /Чува се: Протоколът представен ли е?/ Пълният стенографски протокол. Изрично подчертах, колеги, там имаше и други колеги, които присъстваха, че становищата ни са разнообразни и с тази цел представих стенографския протокол. Дори си спомням, че г-жа Колева ми благодари за тази позиция. /Ю. Колева: Благодарих за това, че си променихте позицията./ Думата давам на г-н Панов. Заповядайте. /Ю. Колева: Противно на гласуването в Съвета./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако в това заседание на Висшия съдебен съвет, емоцията отлита, вярно е, че повече колеги няма да влязат в залата, тъй като сме едва 15 или 14, но въпреки това аз съм длъжен да кажа няколко думи във връзка с процедурата за избор на директор на НИП.

Ще бъде съвсем кратък.

С Протокол № 87/17.05.2016 г. Управителния съвет на НИП взе решение за отриване на процедура за избор и назначаване на директор на НИП.

С Протокол № 88/07.06.2016 г., съобразно правилата, които Управителния съвет е приел, по които процедиране процедурата за избор на директор на НИП и в предходната такава, се взеха следните решения, във връзка с подадените документи. Бяха подадени документи от трима кандидати.

По реда на тяхното постъпване.

Миглена Янакиева Тачева, подаде е своето заявление на 31.05.2016 г., № 41-00119. Управителния съвет взе решение за

допускане на кандидата Миглена Янакиева Тачева за участие в процедурата за избор на директор на НИП.

Следващият поред кандидат е г-н Драгомир Николов Йорданов, който също е подал документи на 31.05.2016 г. - №41-00122. Управителния съвет на НИП реши да допусне кандидатът Драгомир Николов Йорданов да участва в процедурата.

Третият кандидат, подал документи, ако не се лъжа, един ден по-късно, беше г-н Антон Илиев Станков. Управителния съвет на НИП след свое заседание взе решение да не допуска кандидата Антон Илиев Станков за участие в процедурата за избор на директор на НИП.

Какви са другите решения на Управителния съвет на НИП във връзка с процедурата? Всички документи, във връзка с провеждането на тази процедура, са публикувани в интернет страницата на НИП, ВСС и Министерство на правосъдието. Другото решение, което смятам за важно и върху него акцентирам е, че изслушването ще бъде извършено на 29 юни 2016 г. от 13 часа в сградата на НИП, гр. София, ул. Екзарх Йосиф 14, ет. 2, зала 201. Това е същата зала, в която беше проведена и предходната процедура.

По отношение на това как ще се проведе. Ще бъде публично. Това отново е определено в решение на Управителния съвет на НИП, с излъчване на живо по интернет, с осигурен стенографски и аудиозапис, като са отчетени и разходи за неговото техническо осъществяване. Тук имам възможността да благодаря на колегите стенографи, които участваха в тази процедура вече от Висш съдебен съвет. Предлагам ви по същия начин, както го направихме и преди, ако има въпроси от страна на членовете на Висшия съден съвет, ако искате да присъствате, смятам, че би било

добре, както беше и в предходната процедура, така че моля ви до 28 юни, ако имате да поставите въпроси, моля ви в писмен вид. Бъдете убедени и сигурни, че по начина, по който беше направени преди, така ще процедираме и сега. Ще бъдат поставени тези въпроси на кандидатите за този пост.

Ако имате някакви допълнителни въпроси, аз съм готов да отговоря. Всички протоколи, документи и книжа по процедурата, включително и концепциите на двамата кандидати са на сайтовете на НИП, ВСС и Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Панов. Колеги, имате ли въпроси?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Процедурата по задаване на въпроси приета ли е решение? /Д. Узунов: Микрофонът, г-жо Ковачева./

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Панов каза - до 28-ми в писмен вид.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, ако съм го пропуснала.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате ли въпроси, колеги? Няма.

Колеги, закривам заседанието на Висшия съдебен съвет, поради изчерпване на дневния ред.

Закриване на заседанието - 12,00 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Изготвен на 04.07.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ