

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАЙ 2016 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

(Откриване на заседанието – 13.15 ч.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

По отношение на дневния ред. Има предложение на г-жа Светла Петкова за включване на допълнителна точка в дневния ред.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поддържам предложението си за внасяне на допълнителна точка в дневния ред във връзка с решението на Комисията по предложенията и атестирането от 12 април 2016 г. за

оптимизиране щатната численост в Апелативен съд-Бургас. Моля да се включи и да се гласува дневния ред за днешното заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Поред на заявленията за изказване, г-жа Итова, след това г-жа Галя Георгиева.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря!

Аз се противопоставям да се включи тази точка в дневния ред на днешното заседание, тъй като, първо, това е в нарушение на Правилата на Комисията по предложенията и атестирането. По Правилата Комисията по предложенията и атестирането внася точките в дневния ред на заседания на Съвета, така че това по-скоро е лично предложение на г-жа Петкова, а не е от името на КПА. Да, действително преди известно време е било взето (в мое отсъствие и на други членове на комисията) едно такова решение, но не е била определена дата за насрочване, тъй като се изчакваше решението на Върховния административен съд по отношение на решението на ВСС от преди доста време за съкращаване на един щат в Бургаския апелативен съд. Първо имаше решение на 3-членен състав на ВАС, който с мотиви по същество, приемайки мотивите на ВСС и анализа, направен от двете му комисии – по натовареност и КПА, за основателен и отхвърля жалбата на председателя на Бургаския административен съд. От понеделник, или петък (не съм съвсем точна) има решение на 5-членен състав, което постановява, че обезсилва решението на 3-членния състав и приема, че административните ръководители нямат правен интерес да обжалват решение по отношение щатовете на ВСС. Във връзка с това решение, което вече излезе, във вторник на Комисията по предложенията и атестирането беше разгледано това решение на ВАС и се взе от вторник решение да се изпрати на Комисията по натовареност за

извършване на анализ към момента каква е статистиката и натовареността в Бургаския апелативен съд и дали действително има основание за придвижване на това решение от м.април, което е предмет на тази допълнителна точка, и внасяне за разглеждане във Висшия съдебен съвет. Така че де факто това не е отказ на комисията, или да отмени това решение, с което е открит щат на Бургаския апелативен съд, а се изчаква анализ, въз основа на който да се вземе решение дали това решение ще се потвърди, или няма да се потвърди.

Искам само да отбележа и следното. в момента тече конкурс за апелативни съдилища. В момента встъпва един колега, който е класиран за Търговска колегия в Бургаския апелативен съд, а за второто свободно място, което е обявено на конкурс, в момента тече конкурс за първоначално назначаване Наказателна колегия. Аз съм си подготвила в момента, има статистика, ако искате, ще го качим, ако се разглежда точката по същество, да я докладвам, но предложението ми е да не се разглежда. Да изчакаме този анализ, който много бързо може да бъде направен и въз основа на новата статистика, която вече е готова за 2015 г., тогава да вземем решение, като наистина може да им се разкрие този щат. Ако обаче се разгледа тази точка в днешното заседание за разкриване на един щат така, както е в Бургаския апелативен съд, при положение, че има 6 в момента действащи наказателни съдии и по статистиката, когато е взето това решение на ВСС въз основа на анализа, който беше направен от Комисията по натовареност и според който натовареността на Наказателно отделение към онзи момент (пак повтарям, към взимане на решението на ВСС) е 2.90 дела месечно, включително частните жалби, аз ще направя лично предложение да се включи точка в дневния ред съобразно натовареността на съдилищата в страната да бъдат разкрити 10 нови щата в Софийски градски съд. Приканвам колегите от Софийския

апелативен съд – Калин Калпакчиев и Камен Иванов, тъй като три пъти по-натоварен е Софийският апелативен съд от останалите апелативни съдилища, да предложат поне три нови щата в Софийски апелативен съд да бъдат разкрити паралелно с, ако разкрием днес този щат.

Една реплика. Действително имаше един момент, в който се пенсионираха съдии в Бургаския апелативен съд и един съдия мисля, че поради болест напусна, и в един момент действително за тях се наложи едно такова командироване и заместване на свободните щатове поради тези причини, че част от колегите, които трябваше да напуснат, бяха преди това изключени от разпределението на делата и се е налагало да се заместват и от граждански, и от търговски съдии, и затова се е получило това напрежение, наистина по-високо натоварване. Но в момента не е така.

Колеги, пак повтарям – има командировани съдии на мястото на свободните щатове. В момента встъпват колеги от конкурса, така че мисля, че не е сега моментът, в който трябва да разглеждаме тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Итова!

Г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам принципно изказване по въпроса за това как се определя дневния ред.

Първо искам да приканя всички колеги, когато говорим за дневния ред, да не говорим по точките по същество, а да си влезем в схемата. Г-жа Итова се изказа по същество. На всички времето ни е скъпо и трябва съвсем синтезирано да се занимаваме с материята, която е по дневния ред.

Г-н председател имам такъв въпрос към Вас по дневния ред. като точка беше включен доклада за проверката на Софийския апелативен съд, в Наказателната колегия на СГС, не го виждам в

дневния ред и разбрах, че по Ваше разпореждане тази точка е отпаднала. Принципно ми становище е, че в такива случаи отпадането на точката следва да се решава от колегията. Няма да се възползвам от възможността сега да правя предложение за внасяне на тази точка. Ще го направя за следващото заседание по простата причина, че докладът е обемист и колегите трябва да имат възможност да се запознаят както с доклада, така и с материалите по него. Тя е внесена от дисциплинарната комисия. Мога да изложа и допълнителни мотиви. Знаете колко е важен Софийският градски съд с оглед делата, които разглежда и принципно Европейската комисия, когато проверява дейността на съдилищата, виждате в последния доклад се е спряла върху дейността на СГС. Това са част от моите мотиви. В този смисъл (това, което казвам тук) аз искам да Ви помоля да не редактирате дневния ред без участието на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други искания за изказване?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изслушах дългата пледоария на г-жа Итова, която беше по същество, а всъщност въпросът е по моето предложение за внасяне на точка в дневния ред. Като член на Висшия съдебен съвет имам пълното право да правя предложение за внасяне на точка и считам за недопустимо по някакъв начин да бъда лишена да упражня това право, още повече, че аз много рядко го упражнявам, дори нямам спомен дали някога съм го упражнила. Наложил се да внесе тази точка, защото бях изпратена от ВСС да присъствам на отчетното събрание на Бургаския апелативен район за резултатите от дейността му (това се отнася не само АС-Бургас, а и за съдилищата от целия район). На това отчетно събрание, боравещо с данните за 2015 г., се постави много остро въпроса, че в Апелативен съд-Бургас има, видно и от доказателствата, които тук са приложени, нужда от един член-съдия

в Наказателната колегия, защото там фактически не могат да формират един трети състав (реплика: това е по същество). Да, по същество, но аз си позволявам да обоснова моето искане защо искам да се включи в дневния ред тази точка и не искам да го отлагаме. И не може да сформират наказателен състав. Всеки, който е бил наказателен съдия от тук присъстващите, и то на по-високо ниво – на апелативно ниво, и ръководител на един съд, също на това ниво или по-високо, е наясно каква трудност е да се сформира един наказателен състав и да няма достатъчно съдии в този съд.

Второ. Г-жа Итова говори с цифри за два процента и нещо натовареност. Това са цифри от 2013 г., дори и 2014 г., не са актуални. Те отдавна са 5-6 и непрекъснато нарастват. Тук в мотивите на решението на Комисията по предложенията и атестирането, което е от 12 април, ще видите, основаваща се на данните от 2015 г., че натовареността е много по-голяма, тя непрекъснато нараства. Всички тези обстоятелства са взети предвид от Комисията по натовареността, която с решение от м.февруари, основавайки се пак на данните от 2014 г. и 2015 г., са дали съгласие да се разкрие една такава бройка в Апелативен съд-Бургас.

Не на последно място. Имаме съгласие на административните ръководители на Окръжен съд-Ямбол и на Апелативен съд-Бургас да се закрие една щатна бройка на Ямбол и да се предостави на Окръжен съд-Бургас. Налице са всички условия на чл.30, ал.2, т.8, въз основа на което Пленумът, който е компетентният орган да вземе решение, да може да се предостави тази бройка на Апелативен съд-Бургас, след като имаме и съгласие на административните ръководители.

Вече практиката на Върховния административен съд е такава, че тези решения (изчаквахме и получихме решението преди

една седмица) на Пленума на ВСС за предоставяне на щатни бройки не подлежат на съдебен контрол, тъй като приемат, че са вътрешно административни актове. Тогава какво пречи да се създаде условие Пленумът да вземе такова решение, а да не продължаваме да чакаме, и то неоправдано да чакаме (и аз вече не знам какво да чакаме, като всичко е изпълнено). А обстоятелството да внесе това предложение е, защото Комисията по предложенията и атестирането взе решение на 12 април, но тъй като с оглед новите разпоредби на Закона за съдебната власт – точно този текст, който цитирах – чл.30, ал.2, т.3, че Пленумът се занимава по предложение на Съдийската колегия. Затова внасям решението на Комисията по предложенията и атестирането, за да се разгледа от Съдийската колегия, съответно тя след това да направи предложение пред Пленума. Това е една процедура, която се наложи във връзка с разделянето на Висшия съдебен съвет на колегии. Още един път поддържам и моля членовете на Съдийската колегия да подкрепят, защото не става въпрос за едно произволно решение, а за един продължителен период време отчитане на една дейност на цял апелативен район, на важните съдилища в страната за една щатна бройка, която е предоставена от Окръжен съд-Ямбол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ще дам думата по ред на заявленията: г-н Калпакчиев, след това г-жа Итова. Много ви моля, имайте предвид, че в момента сме още на тема дневен ред и процедура по отношение на това кои точки да бъдат включени в него. Затова ви моля за кратки изказвания, тъй като колегите, които участват в процедура за избор на председател на Окръжен съд-Велико Търново, чакат от много дълго време.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Споделям това, което казахте, затова съвсем кратко искам да кажа по разразилия се спор по т.23,

допълнително внесена от г-жа Петкова. Съгласен съм с това, което тя каза, че отдавна е поставен въпроса. Да, ние имаме решение в Комисията по натовареност по това искане, обаче аз предлагам все пак в рамките на необходимия компромис да отложим разглеждането на точката днес, тъй като материалите, които са приложени към нея, не са пълни, няма го решението на Комисията по натовареност (реплика на Св.Петкова: има го). Аз не го виждам в материалите. На коя страница е? (Св.Петкова: доклада). Доклада виждам, но решението? Имам предвид към самото решение, това е само извлечение от диспозитива, към самото решение има страшно много материали – анализ за доста дълъг период от време за натовареността на съдилищата, на Апелативния и на Окръжния-Ямбол. Освен това действително към момента, когато беше направено предложението, това беше преди доста време мисля – или в края на миналата, или в началото на тази година, вече сме м.май. Необходимо е наистина да преценим най-малкото как стоят към момента нещата, това, което каза и г-жа Итова – каква е щатната численост, незаетите бройки. Наистина нямам нищо против, дори напротив, трябва да разгледаме точката, но трябва да се подготви малко по-добре материала, защото в момента има риск да не вземем правилно решение и да допуснем грешка.

По отношение на това, което г-жа Георгиева каза. Би било добре, тъй като на мен не ми е известно досега доклад на Апелативен съд за проверка на Окръжен съд да е внасян в Съвета. Не ми е известно доклад на Окръжен съд за проверка на Районен съд да е внасян в Съвета. Аз лично, което знам, е, че председателят на Върховния касационен съд преди две години внесе (надявам се, че тази традиция ще продължи) докладите от проверката на съдии от ВКС на апелативните съдилища, които бяха много полезни и интересни и ни послужиха с ценна информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви да бъдете кратки.

По ред на заявленията първо г-жа Итова, след това г-жа Светла Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да припомня, че практиката на ВСС от началото на мандата е да се прави оптимизиране на щатната численост на съдилищата, след което се обявяват конкурсите. Твърда, категорична – винаги ни е била такава практиката. Решение има на Комисията по предложенията и атестирането още от преди два месеца, когато направихме един анализ по статистиката и взехме решение за съкращаване на няколко щата в окръжните съдилища (няма да ги изброявам). Това решение не случайно не е внесено във ВСС, като един от тези щатове е именно на Ямболския окръжен съд, за да се прецени към момента на обявяване на конкурсите къде ще има нужда да се разпределят тези щатове според най-голямата нужда и там да се обявят конкурсите. Аз не виждам защо трябва на парче в момента да се внася това и откога стигнахме до този момент определен председател на даден съд да казва от къде да му се вземе щата и да се даде на него. Значи не случайно решението на ВАС казва, че това е от компетентността на ВСС. Отделно от това, колеги, аз днес съжалявам, че не се разви дебатът по отношение на Закона за съдебната власт, защото лично, не лично, това всъщност е едно обсъждано предложение и сме изпратили на Правната комисия (може би в понеделник те ще го разгледат) предложение за промяна правилата на командироване, защото в течение на времето се установиха ето такива случаи, както е тук. Възможно е да има, въпреки наличието на 6 наказателни съдии, т.е. два състава да няма възможност да се разгледа дадено наказателно дело, тъй като някой си прави отвод. В такъв случай проблемът е решен от Военно-апелативния съд, където си спомняте, че ние не обявихме шестия щат на конкурс, тъй като са ниско натоварени и те в момента

правораздават 5 човека чрез ad hoc командироване по конкретно дело, защото не е удачно, не е логично да разкриваме щат за две или три дела, хипотетично които ще се разгледат. Затова аз ще го предложа и в събота това, и в Комисията по предложенията и атестирането утре, които ще разглеждаме ЗИД на ЗСВ, да има изрична разпоредба, която да позволява ad hoc командироване при случаен избор на съдиите – така, както се случва. По този начин ще се реши проблемът. Искам да ви кажа, че същият въпрос виси и по отношение на Специализирания апелативен съд и ако трябваше днес да разглеждаме тази точка, справедливо би било по отношение на колегите и от Специализирания апелативен съд, където е същият проблем – две дела месечно за разглеждане, от 0.9 на две дела месечно, но наистина невъзможно е да се сформират състави поради разглеждане на мерките за неотклонение при наказателните дела. И аз смятам, че този проблем с ad hoc командироването при случайния избор на съдия би могъл да бъде решен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всъщност дебатът по същество започна. Има решение на Комисията по предложенията и атестирането, то е от 12 април 2016 г. Аз не мисля, че до днешна дата нещо съществено се е променило по отношение натовареността на Апелативен съд-Бургас и мисля, че точката трябва да се включи в дневния ред. Тези спорове, които се развиха между г-жа Петкова и г-жа Итова, е трябвало да намерят своето разрешение в Комисията по предложенията и атестирането. Така или иначе имаме решение на комисията. Аз не виждам никаква причина да не се включи точката.

МИЛКА ИТОВА: Има и второ решение на комисията от вторник, че се изпраща това на комисията по натовареност за анализ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да уточня. Второ решение на комисията, говори г-жа Итова за вторник, когато всички бяхме в Националния институт на правосъдието и по тази причина аз лично не можах да бъда на това заседание на КПА, но това, с което се запознах, беше да се изпрати отново на Комисията по натовареността да даде становища. При положение, че тук е приложено решение на Комисията по натовареността от 23 февруари, абсолютно същите основания, т.4.2 казва: „изразява положително становище относно направеното предложение на председателя на Апелативен съд-Бургас и на председателя на Окръжен съд-Ямбол за намаляване с една щатна длъжност...и увеличава”, и това, което говоря. Какво се е променило от края на м.февруари (намесва се К.Неделчева: статистиката за 2015 г.) до сега, май месец, а при положение, че за 2015 г. и статистиката, ето го доклада, на г-жа Итова мога да го връча да се запознае, за дейността на Апелативен съд-Бургас, и тя не може да борави с цифри 2 и 3 натовареност и да говорите за Апелативния-Бургас като за натовареността на военните съдилища, защото не е вярно. Там има голяма натовареност, отговорни дела. Ето, четете.

МИЛКА ИТОВА: Добре, ама тогава на Софийския апелативен трябва да разкрием три нови щата (шум; говорят всички).

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, чухме становищата на вносителя на предложението. Чухме становището на г-жа Итова. Разви се наистина дебат. Преди да се гласува проекта, тъй като в него, както виждам, пише: съкращава на основание чл.30, ал.1, т.2, съответно разкрива на основание чл.30, ал.1, т.3, позволете да уведомя за нещо. Тази норма в Закона за съдебната власт не я виждам. Има процедура, която е предвидена в т.8 на чл.30, ал.2, която се извършва по следния начин: „по предложение на една от колегиите, съгласувано с административния ръководител, се определя броя на съдиите

съобразно степента на натовареност”, т.е. влизаме в процедура, която е малко по-различна от тази, която се предлага в момента в точката. Това е първият аргумент. Вторият аргумент, който бих искал да кажа, аз ще гласувам да не се включва точката в дневния ред, затова ще го направя впоследствие.

Режим на гласуване по дневния ред, както е предложен, с включване на точката, предложена от Светла Петкова – член на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване, колеги.

С 8 гласа „за”, 6 „против” т.23 се включва в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

23. Проект на решение за оптимизиране щатната численост в Апелативен съд-гр.Бургас.

Внася: Светла Петкова – член на ВСС

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. По т.1 от дневния ред кой ще докладва?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, преди да ви докладвам становището, изготвено от Комисията по предложенията и атестирането, искам да кажа, че изпитвам изключително лично

неудобство към колегите, които чакат за избор отвън от 10.30 часа. Надявам се поне да прочетат в протокола, че аз лично се извинявам. Продължаваме не добрите си практики от сутрешното предходно заседание по два часа да дебатираме дневен ред, включително и точки по същество, които после не влизат в него.

Становище на Комисията по предложенията и атестирането във връзка с избора на председател на Окръжен съд-Велико Търново е на вашето внимание. Съгласно последната ни практика няма да ви го докладвам изрично. На нарочно заседание на комисията, свикано между почивните дни, за да бъде спазен срока, бе прието. Изпратено е на кандидатите, запознати са, спазена е процедурата, нямат възражения.

На вашето внимание са и етичните становища по отношение на тримата. Няма пречки тримата да участват в процедурата.

Приложени са също така освен атестационните им формуляри, и част IV за периода, който не е атестирана тяхната дейност.

Може да поканите за изслушване първия от кандидатите – Пламен Борисов Борисов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова! Абсолютно е основателно това, което Вие казахте. Всички ние трябва да се извиним на нашите колеги, които чакат тук от началото на заседанието на ВСС.

Нека да влезе първият кандидат – г-н Пламен Борисов.

(Пламен Борисов влиза в залата)

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Борисов, приежете извиненията на членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за забавянето и затова, че се наложи да чакате дълго време за изслушването Ви в настоящата процедура. Предоставям Ви

възможността да изложите накратко своите виждания, становища и след това да отговорите на въпросите на колегите от ВСС.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги и членове на ВСС към Съдийската колегия, Казвам се Пламен Борисов. Завършил съм през 1995 г. висшето си образование. През 1996 г. съм започнал да работя като съдия в Павликенския районен съд, след това във Великотърновския районен съд. От 2001 г. съм съдия в Великотърновския окръжен съд, Наказателна колегия.

Мотивите ми да се кандидатирам и да участвам в настоящия конкурс за административен ръководител са това, че напълно съзнавам отговорността на административния ръководител, който следва да гарантира и осигури ефективност, независимост и прозрачност на правораздавателната дейност, като по този начин се гарантира справедливостта и върховенството на закона. Също така от 15 години, както споменах, съм съдия в Окръжен съд и познавам абсолютно всички колеги както от окръжно ниво, от апелативно, така и от Районен съд. Работил съм с тях, имам отлични взаимоотношения както със съдиите, така и със служителите от районните съдилища и от Окръжния съд.

Желая да подобря организацията на работата и микроклимата в съда, като предприема действия относно техническото обезпечаване и подобряване на сградния фонд.

В концепцията си съм изложил анализ за състоянието на съда, статистика за правораздавателната дейност за последните три години както на Окръжен съд-Велико Търново, така и на районните съдилища. Намирам, че посочените показатели в тази статистика са много добри и желая да запазя тази тенденция, като ще се постарая да надградя постигнатото.

Кадровата обезпеченост на Великотърновския окръжен съд е от 23 щата магистратски и 48 съдебни служители. Намирам, че тази щатност е оптимална както по отношение на съдиите, така и на съдебните служители. Ще направя всичко възможност тя да бъде запазена. В момента има свободна щатна бройка за съдия, една за младши съдия и свободната, която е за председател на Окръжния съд.

На следващо място. Задържайки нивото и подобряване на ефективността на качеството и срочността на делата възнамерявам, след като съм провел разговори с техническите лица в съда, да се изгради система или модул в деловодната система не само на Окръжен съд, а и на районни съдилища, която система във връзка със срочността на уведомява съответния съдия малко преди изтичането на инструктивния срок, или съответния председател на отделение, за да може да не се допускат просрочване на делата.

На следващо място. Целите, които си поставям в техническо отношение, са свързани със въвеждането на електронното правосъдие, което се надявам, че ще бъде въведено и по този начин ще бъде изработена тази единна система за управление на дела и ще подобри значително работата на съда, както и достъпа на делата, образувани от другите съдилища, по които въззивна инстанция е Великотърновският окръжен съд. Нужни на съда са между 35 и 37 броя компютри за служители в тази връзка, на младши съдиите, сървър от висок клас, документи..., които смятам да бъдат придобити от съда, тъй като техниката е от преди 10-12 години. Това касае също така и климатичната инсталация в съда, както и уредбата в залите, която е морално остаряла.

По отношение на сградния фонд искам да отбележа, че Великотърновския окръжен съд има две сгради. Едната е основната, Съдебната палата, която е строена преди повече от 40 години и в нея

се помещава, освен Окръжен съд-Велико Търново, Районен съд-Велико Търново, Районна прокуратура, Окръжна прокуратура, Апелативен съд, Апелативна прокуратура. Има дадени стаи на „Съдебна охрана“. Втората сграда, която е безвъзмездно отстъпена собствеността през 2001 г. от Община-Велико Търново, имаше проект за нея преди десетина години, но той остана висящ в пространството, смятам, че следва да се задейства тази процедура, за да може не съдиите да бъдат по двама в стая, както е в РС и по 10-12 човека в едно деловодство, а да бъдат равномерно разпределение. По този начин ще се подобри работата и качеството не само на служителите, но предполагам и се надявам и на съда.

Желая да се подобри професионалната мотивираност на съдиите и служителите. Какво имам предвид? Мисля, че не е достатъчно само да се ходи на семинари в НИП, но трябва да бъдат организирани такива и на регионално ниво. Ежемесечно следва да бъдат отчитани от районните съдилища пред Окръжния съд както проблемите, свързани със срочността, така и с движението на делата, да се дават справки, за да може административният ръководител постоянно да е в час, както се казва, и да предприема нужните мерки.

Микроклиматът в Окръжен съд-Велико Търново наблюдавам от няколко години, че следва да бъде подобрен (да не казвам по-голяма дума). Това касае най-вече отношенията между съдебни служители и съдии. Смятам в тази насока да се провеждат срещи на ръководителите на звена от съответните служби, които да докладват на съответния председател, т.е., който ще бъде, или на заместниците, за да може да се решават проблемите. По този начин мисля, че в някаква доза Етичния кодекс също трябва да бъде разяснен много по-добре на съдебните служители, за да не се получават обстоятелства, свързани с

конфронтация, задкулисие, интриги, каквито има, макар че може би навсякъде ги има тези проблеми.

Методиката, която е изработена за натовареността, вече е въведена. Искам да заявя, че административният ръководител, независимо че има 700 часа, определени по таблицата административна работа годишно, заявявам най-отговорно, че ще искам 100% и няма да се откажа от това си мнение, 100% натовареност, която имат всички колеги, да имам и аз при случайното разпределение както на първоинстанционните дела, така и на въззивните.

Доверието на съда трябва да бъде върнато с подобряване комуникациите с различните институции, които имат пряка или косвена работа със съда. Могат да бъдат организирани съвместни срещи с неправителствени организации, за да могат и да разясняват на обществото какво е състоянието.

Не на последното място искам да кажа и за финансовото състояние. Последните 7-8 години Великотърновският окръжен разполага с бюджет около 1 500 000 лева, като той е достатъчен, но имайки предвид инфлацията от тези 7-8 години, нивото на правосъдието, което искаме да бъде изградено, аз знам, че това е проблем на целия ВСС, не само на съда във Велико Търново или на някое от районните съдилища, но сумите, които са за изплащане на вещите лица и на съдебните заседатели са недостатъчни. В тази насока смятам, че трябва едно своевременно уведомяване до ВСС, за да може да се планират тези неща и да се отпускат съответните средства.

Заявявам, че ако бъда избран, ще отстоявам всички свои позиции. Ще работя в екип, както съм работил и до настоящия момент. Не мога да изчерпя, както и в концепцията съм го заявил, но идеите, които имам, с всички колеги и работа заедно – и от районни съдилища, и от окръжни, смятам, че могат да бъдат постигнати за едно

доразвиване на постигнатото, което не е малко до настоящия в Окръжен съд-Велико Търново и в региона.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Борисов!

Уважаеми колеги, имате думата за въпроси към г-н Борисов.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н председател!

Аз също се извинявам от свое име за това, че толкова забавихме изслушването. Въпросите ми са няколко. Направи ми впечатление, че сте написал в концепцията си, и днес го казахте пред нас, че има проблем с микроклимата в съда по отношение (аз така го разбрах, в този контекст) на взаимоотношенията между съдии и съдебни служители. На какво се дължи това според Вас? По-конкретно да ни кажете в какво се изразява този недобър микроклимат. Съответно кажете ни какъв пък е микроклиматът между съдиите, отношенията между тях, има ли дух на колегиалност. Също да ни кажете има ли вина или някакъв пропуск в досегашното ръководство на съда за този създаден недобър микроклимат. Малко по-конкретно ще Ви помоля да ни разкажете за това.

Другият ми въпрос е следният. Вие акцентирате на въпроса за доверието, което излъчва съдебната институция, окръжният съд, районните съдилища в региона. Да ни кажете какви по същество мерки според Вас от самата съдийска работа, като изключим дежурните – Интернет страницата, срещи с институции и пр., това са за мен мерки, които по-скоро са (поне моето мнение е такова) насочени не толкова към гражданите, колкото към институциите, как конкретно със самата правораздавателна дейност смятате (а Вие казахте, че тя е много добра), значи имаме много добра правораздавателна дейност и недоверие у гражданите, да дадете обяснение на този може би

парадокс и как смятате да повишите доверието. Второ, известно е, колкото и да е неприятно, ще го кажа, тъй като беше съвсем скорошен случаят, че съдия от Окръжен съд-Велико Търново поне от близките години (и преди е имало случаи) е първият български съдия, който е осъден ефективно за корупция във връзка с работата му. Този факт как влияе на доверието в съда? Смятате ли, че условията, които са създадени за етично поведение на съдиите за избягване на такъв тип явления, е преодоляно?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Благодаря Ви!

По отношение на микроклимата какво имам предвид? На първо място, според мен, това са формираните групички. (Намесва се К.Калпакчиев: Между служителите?). Точно така. Между самите съдии микроклиматът е перфектен. Значи, не говоря за микроклимата между съдиите. Но между служителите има такива групички, което влияе, ако мога така да го кажа – на някои от тях със страх да работят. Имена не мога да споменавам. Не казвам, че това е грешка на предишния председател, но искам да кажа, че това нещо се формира в периода след 2006 г.-2007 година. Мога да го кажа и по друг начин. Има един-двама служители, които обграждат около себе си други хора, коментират съдии или дават предварителна информация на страни по делата. От това повече! Това е проблемът. Това не трябва да се допуска. Смятам, че то може да бъде преодоляно с разговор както поотделно с тези хора, с които смятам, че може да бъде проведен разговор, така също и между самите служители, които се считат засегнати от това. Не е казано, че трябва да бъде с председателя, може с председателя на отделението това да бъде споделено; да се прави някаква периодична среща за такива неща, да се казват проблемите, а не да се таят и в един момент да се говори в обществото – ама, те ми казаха, че това така ставало в съда.

Наистина работата е много добра и то не само от тази година, а и от предходни години. Натовареността на Окръжния съд е около и под средната за страната в интерес на истината. Така е и за районните съдилища във Велико Търново (като най-голям съд) и Горна Оряховица. Наказателните дела са почти колкото гражданските, но следва да отбележа, че ние сме шест-седем души, работещи в Наказателното отделение, а има 17 човека в Гражданското отделение. Нормално е да бъде така, защото наказателните дела по принцип са и по-малко. Не говоря за тежест. Доверието може да бъде върнато, според мен, с изграждането на такъв механизъм, в който да участват не само тези неправителствени организации, за които споменах, но и открити беседи, като: Ден на отворени врати, примерно; като работа с медии или по-добра комуникация с тях, даване на правилна информация, а не завоалирана или скрита, като те по този начин си мислят, че това не е така и предават по друг начин – като „развален телефон”. След това, във Велико Търново е Търновският университет, в който има специалност „право”. Смятам, че могат да бъдат провеждани срещи с бъдещи съдии, прокурори, които ще бъдат юристи, за да виждат те каква е работата на съдията, да влизат в залите, а не само като дойдат на стаж някои от тях да влизат, повечето не влизат. Това мисля за доверието, да става обществено достояние всичко това, което не е секретно, да се публикува на Интернет страницата на съда, да бъде лесно достъпно. След това – да се градят табели (в самия Окръжен съд преди десетина години имаше такива), които да описват правата на гражданите и на страните по делата. Като влезе един гражданин, да каже: ето, аз имам право на адвокат по наказателно дело; имам право това и това да искам по гражданско дело; когато не мога да бъда конституиран, какви доказателства. Да бъдат насочвани с тези табели. Имаше такива табели, или табла. И по този начин също

обществото ще види, че най-малкото, което е, че се грижи и съдят за тях. Все пак основната ни цел е не само да изчисляваме в цифри статистика и натовареност, а да работим за обществото. Това е основната цел по принцип на правораздаването.

Относно колегата, който стана причина за толкова много говорене и писане – Славчо Петков. Аз се познавам с него от над 20 години, работили сме заедно. Не мисля, че това е повлияло по някакъв начин на работата на който и да е съдия, но е неприятно, тъй като той е бил един от нас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На вас ще ви трябват двойно повече усилия да се изчисти името на съда.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Името както на съда, така и на системата се гради много години, но може да бъде развалено точно за пет секунди. Нали то така стана и в самата система – граден имидж, граден имидж, в един момент става някакъв гаф и хората...Но затова трябва да се обяснява на хората, според мен, защо се е случило, как се е стигнало до това нещо. Аз съм убеден, че такова нещо не може да бъде допуснато повече. Горчивият опит е пред нас. Смятам, че и в тази насока са провеждани многократно срещи и разговори между нас. И колегите, и съдебните служители знаят за какво става въпрос.

Това е, което мога да споделя.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на подаване на заявленията – г-жа Найденова, г-жа Георгиева, г-н Камен Иванов, г-н Узунов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател!

Колега Борисов, един по-скоро уточнителен въпрос към въпроса на колегата Калпакчиев и Вашия отговор във връзка с микроклимата. Вие сте го отбелязал в писмената концепция, споменахте го и днес. За да го засегнете като проблем, означава, че

това е нещо, което не е възникнало наскоро. Може би е проблем, който е от доста време и е нещо, което се знае в съда.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Знае се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: От коя година сте в Окръжния съд?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: От 2001 година, 15 години съм в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ако правилно разбрах, всъщност микроклиматът в съдебната администрация е неблагоприятен, т.е. между секретарите и деловодителите има някакво напрежение. Така ли да го разбираме?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Така, но то по някакъв начин рефлектира и върху съдии, тъй като се коментират съдии от някои служители. Това имах предвид.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Всъщност уточних какво сте отговорил, всъщност какъв е проблемът. Вие изключително много ме заинтригувахте с този отговор. Аз искам да Ви попитам следното. Знаете много добре, че всеки съдия в окръжния съд (Вие сте в наказателна колегия, нали така?), че вие имате един първоинстанционен състав, имате и участници във въззивен състав, нали така? Този въззивен състав има секретарка, има деловодител. Нали така?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Те се „въртят“ на случайния принцип.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, даже да се „въртят“. Бихте ли ни казал какъв е Вашият принос като магистрат в овладяване на този конфликт в администрацията, защото в крайна сметка съдиите са тези, които трябва да дадат тон и когато администрацията допуска някакви нарушения, съдиите са тези, които трябва да вземат мерки?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Благодаря! Аз, където съм чул и видял, съм разговарял конкретно с всеки един човек. И за съдия говоря, когато е ставало въпрос за него говорено от служител или външен човек, така съм разговарял и със самия служител, ако е излязло от него, или поне съм искал да се убедя дали наистина това е така. Така че аз това, което мога да направя, съм го правил в годините - то не е от днес, много години. Това ми е било абсолютен приоритет дори още от районния съд да не се допускат такива интриги и задкулисия зад гърба на съдията или в обществото да се коментират неща. И актове, преди още да бъдат публикувани или подписани, се чува някакъв резултат при дадена страна. Ето тези неща искам да се прекратят.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ясно. Разбрах от това, което казвате, че администрацията си правела каквото си иска. Така ли да разбираме?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Не. Казвам отделни служители.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А, отделни служители, да. Вие говорихте одеде за намеса на НПО за обучение в университета. Това за администрацията ви ли важи?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Не, не. Не сте ме разбрала. Става въпрос за доверието към обществото, съвместни срещи, не само НПО. Просто ги споменавам, а НПО ли ще бъде, журналист ли ще бъде, прокуратура, съвместни съвещания във връзка с прозрачност на някой вид дела или дейности, които са пряко или косвено засегнати хора. А за университета става въпрос, че има правен факултет.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да зная. Да уточните сега. Ако Ви изберем за председател, какво ще направите с тези някои единици от съдебната администрация, които създават интриги (така излиза), конфликти и очевидно не си спазват задълженията по закон?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: По Етичния кодекс най-вече.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да...Етичния кодекс.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Аз казах какво ще направя. Първо ще направя индивидуални срещи с човек, който е засегнат. След това ще искам тези ръководители на звена (защото нали има звена и от някои от тях излизат такива неща) да разговарят те, след което, може да участва при този разговор председател на отделение ли ще бъде от съда, съдия, заместник-председател на съда, аз ли, или който и да е председател ще присъства на тази среща. Ще бъде с разговори. То няма как друго, разговори, да се прекратят тези практики. Така смятам да го направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Борисов, преди малко колегата Георгиева каза (и безспорно е така), че задължение на съдиите е да се опитват да тушират тези конфликти. Аз бих попитала: задължението на административното ръководство по отношение на тушираните конфликти какво е и в продължение на тези дълги, дълги години какви мерки е взело административното ръководство за туширане на конфликтите?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Аз не съм присъствал на срещи на административното ръководство. Само съм чувал, че са провеждани такива срещи и е разговаряно. Не съм присъствал на срещи с административното ръководство.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Очевидно не са били много ефективни.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Аз казах, че те не са от предишния председател създадени, а казах, че са от преди – 2006-2007 година. Даже бих казал, че предишният председател доста положително в тази насока се е занимавал с тези проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колега Борисов, част от въпросите в различна форма вече бяха зададени. Това, което аз искам да чуя ясно, е следното. Имате ли за Вас ясна визия какъв ще бъде екипът, с който ще администратирате Окръжен съд-Велико Търново, ако получите доверието на Съдийската колегия? На какви принципи ще бъде сформиран този екип? Професионалните ви отношения с колегите в Окръжен съд-Велико Търново позволяват ли да изградите такъв екип, който да бъде лице на съдебната власт, имам предвид на съда, пред обществото – тема, която Вие доволно засегнахте? В допълнение (защото беше коментирана и тази тема) за себе си аз искам да чуя Вашето мнение имате ли достатъчната увереност и твърдост тогава, когато се наложи и когато прецените като административен ръководител, при положение, че бъдете избран за такъв, да прилагате формите за въздействие, които ЗСВ дава на административния ръководител за решаване на възникнали проблеми и по линия на Етичния кодекс, и по линия на самия Закон за съдебната власт както по отношение на обща и специализирана администрация, така и към колеги от съда, не само от Окръжен съд.

Благодаря!

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Благодаря! Относно екипността смятам, че има достатъчно добър капацитет от колегите, за да бъде изграден такъв екип. В момента има заместник-председател (прекрасен е като човек, като юрист) на Гражданското отделение. Наказателното отделение също има – колежката, която също е кандидат, ако бъде избрана, пак ще остане въпросът висящ, тя нали се „качва” в Апелативния съд, така че пак ще има нужда от заместник-председател на Наказателната колегия. Имам идея какво да направя. Ще предложа по принцип на цялата Наказателна колегия, събираме се и обсъждаме кой смята и кой иска, защото може да не иска никой. Ако не иска, тогава

въпросът става малко по-сложен, тъй като трябва да поканя някой, ако от целия окръжен съд никой не иска, става въпрос за заместник-председател на Наказателната колегия, тогава вече въпросът опира до съответните районни съдилища. Но се надявам, и съм почти сигурен, че има хора от окръжния съд, които ще бъдат в един бъдещ екип, ако бъде изграден такъв от мен, и смятам, че с това въпросът ще бъде решен на добра основа.

Относно въпроса, свързан с Етичния кодекс и мерките, които по ЗСВ могат да бъдат налагани като поощрения и наказания на служители и съдии, съответно двете мерки, които може председател да наложи на съдия. Смятам, че за съдия едва ли ще се наложи да бъдат налагани такива, тъй като ние се познаваме над 20 години и всеки знае другия, че няма проблеми с него. Съдиите просто прекрасен колектив сме в окръжния съд, няма проблеми. А за съдебните служители, след провеждането на такива срещи, разговори, естествено, че ако продължават нещата, ще има (дай, Боже, да няма) съответните приложения на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря!

Г-н Борисов, в резюмето на Вашата концепция, което изложихте пред нас, засегнахте бюджета на Великотърновския окръжен съд. Посочихте и броя на отделенията в този съд. Казахте, че бюджетът на съда е милион и половина. Така ли е, правилно ли съм го записал?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Да, около милион и половина за последните седем години – милион е петстотин, милион и шестстотин, около.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Като член на Комисия „Бюджет и финанси” установявам съвсем други цифри. Примерно за 2014 г.

бюджетът на Великотърновския окръжен съд възлиза на 2 166 680 лева. За 2015 г. бюджетът на Великотърновския окръжен съд възлиза на 2 440 227 лева.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Съгласен съм, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За 2016 г. бюджетът възлиза на 2 445 182 лева.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Да, прав сте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Посочихте, че има недостиг на средства, касаещи възнагражденията на вещите лица. От финансовите отчети на Окръжен съд-Велико Търново, с които разполагаме, се оказва, че няма нито едно неразплатено задължение, т.е. бюджетът напълно стига. Ще Ви посоча, че за 2014 г. сумата по бюджета на Окръжен съд-Велико Търново възлиза на 6400 лева; за 2015 г. – 5200 лева; към момента (това са данните, които получих току-що) възлиза на близо 3000 лева. Значи и тук няма недостиг. В крайна сметка колко са отделенията във вашия съд?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Отделенията?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Ще започна със следното. Г-н Узунув е напълно прав. Това, което аз съм цитирал, са заплатите. Извинявам се много. Иначе всичките разбивки, както ги цитира, това е правилно – 2 милиона и 400, около 2 милиона 300-400, действително така е. Грешката е моя. Аз съм взел официална статистика от счетоводството на Окръжен съд-Велико Търново.

Относно недостига. Това, че са заплатени, вярно е, няма неизплатени, но има трудности при изплащането най-вече на вещи лица – чака се по няколко месеца някой път, негодуват за малките суми, които се присъждат. Пътни за съдебните заседатели, че не се дават толкова, колкото трябва. Това, което казвам, го знам директно от

главния счетоводител, който ми е казал, че там е проблемът – от бюджета. Иначе бюджетът, наистина сте прав. Два милиона 446 000 са заплатите, за което се извинявам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На въпроса за броя на отделенията не отговорихме.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Отделенията са три – две граждански и едно наказателно. Ние сме 6 човека в Наказателната колегия. Гражданската колегия със заместник-председател и има три отделения граждански, извинявам се – първо и второ гражданско, понеже на един друг принцип се делят там, даже на четири състава, отделенията са първо и второ гражданско.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да уточня въпроса, който г-н Узунов зададе. С изплащанията на възнагражденията въпросът е организационен, или въпросът е свързан с това, че има искания за по-високо възнаграждение. Уточнете, ако обичате.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И аз да допълня. Реагирах по този начин, посочих цифрите, защото се оказа едва ли не, че бюджетът е недостатъчен, за да функционира.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Не съм казал, че е недостатъчен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така го изтълкувах.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Само казах за възнагражденията за вещи лица. Иначе за заплати напълно си е редовно всичко, както и по другите пера. Няма проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искат повече пари вещите лица ли?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Вещите лица по принцип искат винаги повече пари. Като казвам това, не е масово явление за вещите лица, но все пак го има като проблем при възнагражденията (намесва се К.Неделчева: И то по наказателни дела, защото по граждански страните си ги внасят).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, аз пак ще се върна на въпроса за бюджета. Казахте току-що, че Вие сте поискал справка от счетоводството, някои неща знаете от главния счетоводител. Въпросът ми е: Бюджетът на съда, начинът на неговото разпределение за текущата година и отчетът за неговото изпълнение достъпен ли е по някакъв начин за съдиите в съда, или всеки, който проявява специфичен интерес, персонално ще трябва да отиде в счетоводството и да се снабди с данни?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Да, който проявява интерес, отива и се снабдява с данните. Другото е, ако в годишния доклад на съответния председател е застъпено като суми, но обикновено...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега, да Ви върна малко към съдийската работа. Ако бъдете избран за председател, как възнамерявате да осъществявате организационни връзки, контакти с колегите от районните съдилища; как мислите да работите с тях; как мислите да обсъждате проблемите във връзка със съдебната практика; констатирал ли сте такива най-вече в областта на наказателното правораздаване, където Вие работите; ако, разбира се, знаете и за гражданското, можете да ни кажете. Това е въпросът ми.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: С колегите от районните съдилища възнамерявам месечно да се правят съвещания по въпроси, които са свързани с работата им като съдии. Възникнали проблеми в практиката на делата трябва да бъде уеднаквяване съответно. Може да бъде изграден (това мисля, че съм го написал в концепцията) такъв портал, за да може да се комуникира между съответните съдии в Окръжния съд и районни съдии, които имат проблем към момента. Написва, съдията поглежда и казва – това е проблемът, или не е това проблемът. В

смисъл не да му решава делата. Тези ежемесечни семинари, или срещи, трябва да бъдат провеждани, действително те са провеждани, по принцип на три месеца, на четири правила сме семинари и ще продължим да ги правим, когато се съберат много еднотипни дела, но има, да кажем, разнობой в практиката, това също го правим. Правим регионални (и ще продължим да правим) събирания с други окръжни и районни съдилища, като каним съответни преподаватели или съдии от ВКС за лектори. Правила сме, и ще продължим да правим, с апелативните съдии. С районните съдии комуникацията е много добра, в смисъл имаме си данни, говорили сме си. Когато при тях възникне проблем, винаги се обръщат и не само към административния ръководител, и към заместниците, и към отделни съдии. Инициирали сме такива срещи и ще продължим да ги инициираме. Възлагат се, да кажем, докладчици по даден проблем, събираме се, обсъждаме нещата и се взема някакво единодушно решение, а още по-хубаво е, когато има и практика създадена от тълкувателно решение, или многобройни решения на Върховния съд е още по-добре. В тази насока.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н председателю!

Колега Борисов, аз имам два въпроса към Вас. В района на Окръжен съд-Велико Търново има пет районни съдилища. Анализирал сте цифрите от работата на съдилищата и като крайна тенденция, независимо че е имало някаква динамика в показателите за отделни години – щатна численост, съответно натовареност по щат и действителна натовареност, общо взето се очертава една тенденция към намаляване на броя на делата. Считате ли, че при една реорганизация на добилата популярност като „Съдебна карта” трябва

да се вземат някакви мерки в района на Окръжен съд-Велико Търново? Това е единият ми въпрос. В каква насока ги виждате?

Другият ми въпрос е малко по-личен. Вероятно, като сте решил да поставите кандидатурата си, сте се срещал с колеги от Окръжния съд и от Районния съд.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Да.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Считате, ли че се ползвате с доверието на колегите от Окръжния съд в подкрепа на Вашата кандидатура като бъдещ председател?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Действително на територията на Окръжен съд са пет районни съдилища, като Великотърновския е най-големия, Горна Оряховица е почти колкото Велико Търново, щатът навсякъде е запълнен, оптимален е, като единствено във Великотърновския районен съд има нужда от няколко служители. Това, което съм разговарял лично с председателя на Районен съд. Свищовският районен съд и Павликенския са почти на едно ниво и най-малкия съд Еленския, където работят двама човека, но действително делата са малко в Еленския районен съд. Само за Еленския районен съд ще кажа, защото при другите съдилища въпросът според мен е абсолютно нормален и е постигната оптималност и при служителите, с изключението, което казах. Но все пак Еленския районен съд е много отдалечен като град и от Горна Оряховица, и от Велико Търново, така че смятам, че тези съдилища трябва да бъдат запазени на съдийската карта на България.

И вторият въпрос беше за доверието. Ами малко нескромно ако кажа нещо, но съм спрял няколко хора, включително и от Окръжен, и от районни съдилища да се възползват от правото по чл. 7 или 8 беше от Правилника, за обаждания, джи-ес-еми и ес-есемеси, така че се ползвам, с много от тях сме били и стажанти, с много от тях съм

работил и като младши съдии като са били в Окръжния съд, познаваме се, приятели сме с голяма част от тях, смятам, че няма да има проблеми с нито един човек от районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други въпроси, един уточняващ въпрос, той е свързан с въпроса, който зададох преди това колегите - как ще подходите при избора на Вашите заместници, Вие казахте, че има достойни колеги, въпросът е как ще подходите към избора и второто казахте, че г-жа Колева е кандидатствала за Апелативен съд и вероятно е избрана там, ако Вие също сте .../Пламен Борисов - не/ Лозан Панов - не сте кандидатствали изобщо.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: На този въпрос - не съм кандидатствал. А на първия въпрос - на първо място ще събера Наказателното отделение, тъй като става въпрос за заместник-председател на Наказателно отделение и абсолютно по нормален начин, колегиален, приятелски ако искате да го разберете, да излезе, аз ще предложа, но те ще си кажат становището, да, по този начин смятам да го избира. Ако не се съгласи човек или не желае тогава ще говоря с гражданските съдии, които гледат граждански дела и по този начин смятам, и почти съм убеден, че ще има за много кратко време, часове или дни предложен такъв човек, който е качествен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз само исках да задам един въпрос, който смятах, че колегата Калпакчиев ще зададе във връзка с натовареността. Отбелязал сте на страница 7 във Вашата концепция, че системата за разпределение на делата не отчита тежестта им. Сега казахте, че вече по новата методика работите. /намесва се Пламен Борисов - това беше преди като съм го писал/ Даниела Костова - ясно. Това, което мен ме смущава на страница 7 е Вашата идея за

отбелязвания на броя на съдебните заседания, които са проведени до решаването на делото като някаква индикация за натовареност. Не смятате ли, че ако това стане индекс някакъв за натовареност колегите ще почнат да си отлагат делата просто защото ще бъдат по-натоварени след тази статистика.

И вторият ми въпрос е във връзка с целите, които сте си поставили от страница 19 отдолу, говорите за доверието в съда и има едно такова изречение, мисля, че на 22-ра беше, едно такова изречение, което също ме смути, искам да го обсъдите с нас - организиране на публичен форум, с представители на обществеността за постигнатите от съда резултати. С кои точно представители на обществеността имате предвид, т.е. планирате да извършвате такива срещи с цел подобряване имиджа на съда. Благодаря.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: На първия въпрос. Благодаря Ви. Когато тази концепция съм я писал методиката все още я нямаше. В момента в Методиката точно тези съдебни заседания ги има като посочени за натовареност и за индекса. Това на въпроса, ако сте доволна, и са отбелязани в самата Методология. А пък тогава когато съм я писал, нямаше още. Да, може да се отлага безконечно, но естествено това ще бъде в ущърб на самия съдия, който го разглежда, тъй като сега не отлагаш делото примерно с четири свидетеля, да отлагаш примерно две години. Ще се провежда разговор съответно със съдията защо, какви са причините, има си процедура и по НПК, и по ГПК, която може да бъдат и заличавани. Това са процедурни въпроси, които смятам, че няма да има проблем за отлагането, още повече в Търново няма голям брой дела, които се разглеждат след една година, година и половина, две, дори и по-тежки дела, и за наказателните говоря, и за гражданските, с изключение на търговската несъстоятелност, която върви бавно и на процеси. Това е.

А вторият въпрос е организиране на публичен форум с представители на обществото за резултатите, които са постигнати. Това е в контекста на гореизложеното, което е в този параграф, който съм го отбелязал, като там съм записал срещи не само с представители на обществеността, това включва и медии, и организации обществени, които имат желание, тя няма да бъде индикацията да кажем от нас, но те ако имат въпроси не е проблем да се организира такъв форум, на който да присъстват и граждани, които са пострадали или не са пострадали от бавно правосъдие или некачествено правосъдие, в този смисъл съм искал да го кажа, не че имам точно предвид тази организация и тази организация, в този смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отворен формат.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Да. Отворен формат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако нямаме други въпроси, благодаря Ви г-н Борисов, ще Ви помоля отвън да изчакате.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Благодаря.

/От залата излиза Пламен Борисов и влиза Корнелия Колева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Колева, позволете ми да се извиня от свое име и от името на колегите затова, че закъсня самата процедура и се наложи да чакате повече от четири часа, надявам се това да не повлияе на Вашето представяне.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: Уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Корнелия Колева, изпълнявам функциите на административен ръководител на Окръжен съд Велико Търново. Мотивацията ми да кандидатствам за мястото за административен ръководител е свързано с моята дългогодишна дейност като съдия, над 20 години в съдебната система, както и съм придобила управленски опит като заместник-административен ръководител почти 12 години.

При изпълнение на служебните си задължения като съдия и заместник-административен ръководител на Окръжен съд съм работила и съм се старала преди всичко за подобряване качеството на правораздаване и за повишаване авторитета на съдебната система пред обществото.

Концепцията, която съм изготвила съдържа основните насоки за организационното и административно ръководство на съда през следващите години. Целта е да се създадат условия за гарантиране върховенството на закона, постигане на по-голяма независимост, ефективност, прозрачност и контрол в работата на Окръжен съд и на Районните съдилища в съдебния район. С концепцията искам да посоча стандартите в управлението, които намирам за необходими с цел ефективната работа на съда, които да гарантират подобряване качеството на правораздаване, както и до повишаване общественото доверие в съдебната система. В концепцията съм посочила целите, които следва да се осъществят през следващите пет години, както и мерките за осъществяването им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, въпроси към г-жа Корнелия Колева.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Колева, от представянето на предишния кандидат ни стана известно, че има някакъв междуличностен конфликт в администрацията на Окръжен съд Велико Търново, който съдиите не са могли да преодолеят. Бихте ли ни споделили има ли такъв конфликт от Ваша гледна точка, ако има дали ръководството е предприело някакви мерки за преодоляването му, защото така каза предишния колега.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: На мен въпросът не ми е ясен.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Въпросът ми е - има ли проблем с администрацията, някакъв междуличностен конфликт от гледна точка на отделни личности в тази администрация, която работи в Окръжния съд и ако има такъв конфликт положили ли сте някакви усилия, за да го преодолеете.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: Лично аз не съм запозната официално с междуличностен конфликт в администрацията и към мен никой не се е обръщал за съдействие по този въпрос. Не мога точно да разбера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Каролина Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Моят въпрос е - ако бъдете избрана за председател на съда и установите, че има измежду служителите такива, които не спазват Кодекса за етично поведение, не проявяват дължимото уважение към магистратите какви мерки бихте предприели. Първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е свързан с това, че известни са Ви предполагам намеренията и действията на Съвета, вече на Съдийската колегия по отношение оптимизиране на администрацията в органите на съдебната власт, конкретно съдилищата. Виждам по щата на Окръжен съд Велико Търново, че има 20 магистрати, включително младши съдиите, едно изключително високо съотношение на магистрати към служители, по щата има 15 деловодители, при приет критерии, утвърден в практиката през годините и на предишния Съвет, и на сегашния, че един деловодител следва да подпомага двама магистрати или съответно два състава. В този смисъл въпросът ми е - виждате ли нужда от оптимизация, т.е. намиране на най-добрия минимум и максимум в администрацията на Окръжен съд Търново ако бъдете избрана за председател.

И третият ми въпрос е по повод казано от предишния колега явил се за изслушване, че в съда има две Граждански отделения, бихте

ли пояснила освен Наказателното какви са тези други две Граждански отделения, по какъв критерии те са обособени.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: По отношение на първия въпрос свързан с наличие на конфликт на служители в администрацията считам, че следва да се предприемат мерки ако действително има такъв като се изясни точно характера на конфликта, както и ако е необходимо да се снемат писмени обяснения за изясняване на ситуацията и съответно ако има нарушение на Етичния кодекс би следвало да се предприемат, т.е. може да се наложи предприемане на някакви дисциплинарни мерки.

По вторият въпрос за отделенията. По повод разделянето на Гражданската колегия на две отделения това е така установено от доста години в Окръжен съд Велико Търново. Това разделение според мен е чисто формално, тъй като делата се разпределят на случаен принцип между всички съдии, както първа инстанция, така и въззивна инстанция, единствено при заседанията участват при сформирването на въззивните състави съдии от едната колегия и съответно, т.е. отделение, съдиите от другото Гражданско отделение заседават в тройни състави по този начин, но това е практика, която е установена от години и тя не пречи на работата. Считам, че това не е проблем, който е необходимо да се променя.

По отношение на оптимизация на администрацията -имаме 48 бройки за служители, които са заети в момента. По отношение на деловодството деловодителите са разпределени по следния начин като един деловодител обслужва двама или трима съдии и съответно обработва доклада на тези съдии и ги подпомага при извършване на административната дейност при документооборота.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Съдия Колева, няколко въпроса имам към Вас. Вие сте от 2004 г., т.е. вече 12 години част от ръководството на съда, била сте зам.председател 2016 г. когато сте станали изпълняващ длъжността, въпросът ми е - имате доста дълъг поглед върху администрирането на съда, да ни кажете в този период извършвани ли са регулярно проверки от Окръжния съд, така както закона изисква, в районните съдилища, има ли доклади от тези проверки, обобщавате ли ги, обсъждате ли ги с районните съдии, как всъщност идентифицирате наличието на противоречива практика в районните съдилища като въззивна инстанция и по какъв начин се опитвате да я преодолявате или пък незнание на закона, материалния, процесуалния и т.н. у районните съдии, каква е ролята била до момента на Окръжния съд в това отношение.

Друго, което исках да Ви попитам - Вие казахте, че в структурата, организацията на съда така е създадена с двете Граждански и едното Наказателно отделение от много години и тя не пречи, но моят въпрос е - добре, не пречи, но това най-добрата организация в работата на съда ли е, имате ли виждания как да го подобрите като председател, ако имате такива да ни ги споделите и в тази връзка аз не открих във Вашата концепция, като изключим данните, които всеки може да прочете на интернет-страницата на съдилищата, Вие виждате ли някакви сериозни проблеми в структурата, в организацията на работата на съда, доколкото все пак председателя, подпомаган от колегите си намира най-добрата организация в съда, но от друга страна той е работодател на съдебните служители, той ги назначава, той следи за тяхното етично поведение и Вашия колега даже тук спомена за междуличностни конфликти, но не точно, той каза за лоша атмосфера, за лош микроклимат, за изнасяне на информация по дела от служители на адвокати и т.н., имате ли наблюдения върху това

и въобще да ни споделите, все пак няма съд без проблеми, проблемите, които Вие виждате в организацията на работата на съда и съответно как ги виждате те да бъдат преодоленни.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: По отношение дейността на районните съдилища всяка година се извършва проверка със заповед на председателя и се сформират комисии, които извършват проверка в съответните районни съдилища в района на Окръжен съд, като се обобщава дейността на съда за съответната година. Тези проверки се извършват в края на годината, като обхващат дейността за годината. Изготвят се доклади. Проверките се извършват от наказателен съдия и двама граждански съдии, които на място посещават съда, проверяват дела на съдиите, както по видове, така и по съдии, след което проверяват воденето на книгите, административната дейност на съда също се проверява, след което се изготвя доклад, който се представя на председателя и съответно на председателя на съответния районен съд. При констатиране на слабости или някаква порочна практика тези неща се отбелязват, след което се вземат мерки за преодоляването им.

По отношение противоречивата практика се сформират Общи събрания на съдиите от Окръжен съд с районните съдии от съответните или граждански, или наказателни отделения, като се дискутират тези въпроси, поставят се въпроси от страна на районните съдии, които имат необходимост от разрешаване, противоречивата практика се коментира и се изяснява, както и съответно изменения в нормативната база. Това се прави периодично. /Калин Калпакчиев - в кои периоди се прави/ Корнелия Колева - по няколко пъти в годината се прави, не един път в годината, периодично се прави, а по повод исканията за становища по тълкувателни решения винаги се събираме със съдиите от районните съдилища, обобщаваме становищата и ги изпращаме във ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Накратко въпросът ми е затова - аз не открих във Вашата концепция да очертаете, съществени проблеми има ли в организацията, в администрирането на съда и съответно ако няма.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: Аз смятам, че няма такива проблеми. Аз работя 12 години като заместник-административен ръководител и що се касае до организацията на наказателните дела смятам, че съм създала много добра организация на работа, както по отношение на срочността, тъй като ние имаме много високи проценти на разглеждане на наказателни дела в тримесечен срок от общия брой приключени дела, който варира в последните години между 91 и 96 %, а по отношение на качеството също смятам, че имаме доста добри резултати, тъй като смятам, че имаме сравнително малко отменени актове. Коментираме след връщане на делата от въззивната и касационна инстанция резултата, след което при необходимост при констатирани слабости или пропуски те се отстраняват занапред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Галина Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н председател. Г-жо Колева, зададох същите въпроси и на предходния кандидат, и Вас искам да Ви попитам, и във Вашата концепция, обсъждайки данните за работата на районните съдии се забелязва тенденция на намаляване на броя на делата. Считате ли, че трябва да има някаква промяна в съдебната карта във районните съдилища в окръг Велико Търново.

И вторият ми въпрос е във връзка с това, считате ли, че се ползвате с доверието на колегите, които Ви подкрепят за заемане на мандат на административен ръководител - председател на Окръжния съд. В тази връзка Вашите лични намерения, разбрахме, че сте спечелила конкурс за Апелативен съд, да ни кажете как виждате бъдещия си професионален растеж.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: По отношение на съдебната карта, да, действително се констатира намаление на постъплението на броя дела в районните съдилища, но лично аз считам, че не би следвало да се предприемат никакви промени със съдилищата в района на Окръжен съд Велико Търново, свързани със закриване, просто считам, че това /намесва се Галина Карагъзова - думата „закриване“ не искам да се споменава, никой няма такива намерения/ Корнелия Колева - защото те обслужват големи райони и например Еленския съд има голяма територия, която обхваща Община Елена и при евентуално никакви промени би се създадо изключително голямо неудобство за достъпа на гражданите до правосъдие, тъй като например до най-близкия съд, който е Горна Оряховица това са поне 80 километра и смятам, че това са факти, които следва да се имат предвид с оглед достъпа до правосъдие на гражданите.

Що се касае по отношение на доверието аз считам, че се ползвам с доверие както от колектива, от съдиите от Окръжен съд, така и от служителите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси?

Г-жа Итова, след това г-жа Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм провокирана от това, че според мен не получихме отговор на въпроса на г-жа Каролина Неделчева смята ли да предприемете никакви действия по отношение оптимизиране на администрацията, той беше конкретен въпросът, 15 деловодители при 20 съдии мисля, че бяхте, като аз допълвам въпроса във връзка с това, че от началото на мандата на ВСС постоянна практика е да оптимизира щатната численост на съдиите, прокурорите, следователите в цялата страна във връзка с пренасочване на ресурси към по-натоварени съдилища и прокуратури. Във Великотърновския окръжен съд мисля, че два или три щата съкратихме и разкрихме в Софийски градски съд,

съответно предприети ли са, знаете ли дали са предприети действия в тази насока за съобразяване администрацията към броя, щат на съдиите в този съд и въпросът ми е - смятате ли да направите такава оптимизация и не са ли прекалено много 15 деловодителя във Великотърновския окръжен съд.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: По отношение на деловодството 15 деловодителя смятам, че те изпълняват различни функции, тъй като към тях са включени и обслужващите на регистратурата, съдебния архивар /намесва се Каролина Неделчева - това са различни щатове. Те не са деловодители/ Корнелия Колева - аз смятам, че са добре разпределени и не смятам, че е необходимо да се оптимизира щата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Едно пояснение ако обичате само.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Искях да поясня съвсем деликатно. Вие сте един от ниско натоварените окръжни съдилища - 8 дела, включваме и частните в тях, при средно за страната за окръжните към 12 цяло и нещо, в този смисъл толкова много администрация не считате ли, че тя няма работа и не е уплътнено добре работното й време. Ясно е, че има съвсем различна длъжност „архивар“, това са съвсем различни наименования по Класификатора. В този смисъл считате ли, че на тези деловодители, говорим на ред деловодители в Класификатора, следва да се вменят други функции, или да се съкратят, или да се трансформират, имате ли виждания или може би понеже не сте била пряк административен ръководител, не сте била детайлно запозната с тази структура. Това е.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: Действително натовареността на Окръжен съд не е висока, но сега с въвеждането на новите индекси за натовареността смятам, че се увеличи работата на съдебната

администрация, тъй като се налага едно допълнително отчитане с оглед точно установяване коефициентите на натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Тъй като г-жа Колева отговори в хода на изложението си на въпроса, който зададох на предишния кандидат за работата с районните съдии и съдилища, няма да го повтарям, бихте ли казали, колега, как ще формирате екипа си, с който ще управлявате съда и съдебния район ако бъдете избрана за административен ръководител.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: По отношение на екипа, в момента има заместник-административен ръководител на Гражданското отделение, с когото работим и евентуално ако бъда избрана считам, че следва да продължа работата си с този заместник-административен ръководител.

По отношение изборът на заместник-административен ръководител на Наказателно отделение считам, че следва да се обсъди този въпрос на Общо събрание на наказателните съдии и евентуално с общо решение да стигнем до разрешаването на подходящата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова, след това г-жа Галя Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Г-жо Колева, аз може би един нюанс от зададените въпроси, колега, Вашият отговор не го открих, той е свързан с вече зададени въпроси, няма да го повтарям, но се фиксирам върху това - съгласно данните във Вашата концепция имате 48 съдебни служители, от които 42 са получили оценка „много добра“, „отлична“, да един беше с „добра“, двама са с „много добра“, но споделихте, че не Ви е известно да има на въпроса на колеги някакви недобри практики или поведение от съдебни служители, бихте ли ми казали дали Ви е известно, бидейки все пак част от

административното ръководство на съда като заместник-председател дълги години, какъв е съставът на комисията, която извършва атестиране на съдебните служители. Мисля, че колегата ще отговори на въпроса. Известно ли Ви е какъв е състава на комисията, дали в него се включват някои от заместник-председателите, някои от останалите съдии, кои служители.

Другият ми въпрос е свързан пак с данни от Вашата концепция, че на „съдебния администратор“ са възложени и функции на „финансов контролор“ и на „служител по сигурността на информацията“. Как този служител съчетава пълноценно тези три функции, имайки предвид функциите му като „съдебен администратор“, известно ли Ви е какво точно извършва той като „финансов контролор“.

И третият ми въпрос е - бюджета на Окръжния съд обсъждано ли е да бъде публичен, както неговото разпределение за изпълнение през годината, така и отчета за неговото изпълнение, изобщо известно ли Ви е, Вие участвате ли като заместник-председател в процеса по изготвяне на проекта за бюджета на съда за следващата календарна година.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: По отношение на Комисията за атестиране на служители се включват двамата заместник-председатели, съдебния администратор и завеждащите служба „Деловодство“ и „Съдебни секретари“. Това е Комисията по атестиране на съдебните служители.

Съдебният администратор съвместява тези функции и към настоящия момент се справя с това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Известно ли Ви е какво му е образованието?

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: С висше образование е. Има завършено „икономика“ и „право“.

Лично аз не съм участвала в изготвяне на проекто-бюджета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А обсъждан ли е въпроса дали да се публикува.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: Не е обсъждан този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други въпроси към кандидата?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колежката, като се запознах с Акта на Инспектората виждам, че има препоръки, които показват, че е имало известни пропуски, накратко да ни кажете, като сте заместник-председател в рамките на Вашата колегия, предприели ли сте някакви действия за отстраняване на пропуските и тези негативни констатации от Инспектората и ако станете председател на съда какво в повече бихте направили, за да се преодолеят и да не се допускат такива негативни констатации.

КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА: По отношение на констатациите на Инспектората за работата на Наказателното отделение са предприети мерки за отстраняването на тези допуснати нарушения. Тъй като едната касае и лично мен, предприели сме необходимите мерки и що се касае за насрочването на споразумения, това беше едната от констатации, в 7-дневен срок, това е отстранено, всички споразумения се насрочват в 7-дневния срок. А по отношение на писане на актовете също са предприети мерки, изготвят се справи ежемесечно, като съответно се обръща внимание на съдиите, които допускат просрочване на съдебните актове при изготвянето им.

По отношение на Гражданската колегия бяха предприети мерки във връзка с разпределението на делата, с оглед констатациите, като на заместник-административния ръководител се възложиха за разглеждане и първоинстанционни производства, води се Регистър на

отводите, който периодично се обсъжда и по отношение на писане на актовете в срок. Там също са констатирани пропуски, също се изготвят, ненаписаните актове в срок също се включват в съответните справки и се докладват на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, г-жо Колева, ще Ви помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви.

/От залата излиза Корнелия Колева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим и третия последен кандидат - г-жа Марияна Лазарова.

/В залата влиза Марияна Лазарова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви да представите Вашата концепция пред членовете на ВСС.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Уважаеми дами и господа, не намирам за необходимо да възпроизвеждам изцяло концепцията, която съм представила в писмен вид, и с която се надявам да сте се запознали. Ще си позволя да ви обърна внимание само върху някои неща, които според мен са важни и определящи, които аз съм набелязала като мерки, които трябва да предприема ако ми гласувате доверието да бъда избрана за председател на Окръжен съд Велико Търново.

Личната ми мотивация да се кандидатирам да участвам в този конкурс се базира на изключително сериозния ми опит като административен ръководител, била съм председател на Районен съд Горна Оряховица. Аз съм изградила, смея да го твърдя съвсем отговорно, като работеща институция Административен съд Велико Търново. Придобитият ми опит и знания, и умения в ръководството и организацията в орган на съдебната власт според мен са изключително

важни, за да може да се работи по начин, че да могат съдилищата, изобщо да бъде повишено доверието в съдебната система като цяло.

Намирам, че основавайки се на всичко позитивно и добро, направено от досегашното ръководство на Окръжния съд, залагайки на екипния принцип, на новите практики на добро управление бих могла да допринеса за подобряване организацията на работа в този съд и той да се превърне в образец за съд, който работи качествено, ефективно и справедливо. Мерките които считам, че са необходими да бъдат предприети и да се внесе промени в организацията на работа на съда, макар да не съм част от Окръжен съд Велико Търново, а съм запозната с проблемите, с недостатъчно добрата организация в този съд по отношение на формирането на екипи между съдебен деловодител, съдебен секретар и съответно съдебен състав. Бих се занимавала активно с внедряването на електронното правосъдие и постепенното преминаване от правосъдие на хартиен носител в електронно правосъдие.

Към настоящият момент гражданите и фирмите са затруднени да получават достъп до електронните досиета, които се създават в Окръжен съд Велико Търново. В подкрепа на това мое твърдение е обстоятелството, че в самия отчетен доклад на Окръжен съд Велико Търново е посочено, че за миналата година е осигурен отдалечен достъп само на 13 потребители, което според мен е изключително малък показател за възможността наистина да бъдат улеснявани гражданите, които са търсили правосъдие, така че да не се налага да ходят до съответния съд, за да могат да си направят необходимата справка.

Друга мярка, която според мен е важна е поддържане на досегашното ниво на професионална квалификация на магистратите и тяхното непрекъснато усъвършенстване. Особено важно според мен е и

работата за придобиване на умения на съдебните служители във връзка отново с внедряването на електронното правосъдие. Към настоящият момент има служители, които не биха могли да изпратят един е-майл, изобщо не могат да работят с макар и малкия обем от дела, които са обменят електронно между различните съдилища. Именно в тази насока считам, че следва да бъдат положени сериозни усилия, за да може тези съдебни служители да получат необходимите умения и да бъдат ефективни в тяхната работа.

По всякакъв начин ще насърчавам повишаването на професионалната квалификация както на съдиите, така и на съдебните служители, но посещенията на различни обучения и семинари не бива да бъде за сметка на пряката работа на всеки един от магистратите.

Друго нещо, което намирам за изключително важно е приемане на активни действия за промяна на обществените нагласи към съдебната система като цяло и в частност на територията на област Велико Търново. В тази насока намирам за много важно освен организирането на „отворени врати“ да бъде дадена възможност на гражданите макар и един път месечно, които имат такова желание да се срещат с председателя на съда. Опитът ми сочи, че понякога проблемите, които възникват между гражданите и съдебни служители се дължат според гражданите на недостатъчно бързото, любезно и компетентно обслужване от съдебните служители и понякога гражданите имат нужда да отидат да споделят възмущението си от това недобро отношение към тях, отколкото да разчитат да получат правосъдие, по-бързо правосъдие.

Особено важна за мен е ролята на съдебните заседатели от една страна като средство за повишаване на общественото доверие на гражданите в съдебната система и смятам, че там трябва да бъдат предприети активни действия да не става формално избирането на

самите съдебни заседатели и участието им в съдебните заседания да бъде наистина ефективен израз на обществените нагласи в рамките на правосъдието. В тази насока намирам за изключително полезно една практика, въведена доколкото знам в Окръжен съд Велико Търново и Окръжен съд Габрово за първоначално обучение на съдебните заседатели, но считам, че това е твърде недостатъчно към настоящия момент.

Друг важен проблем, който следва да намери разрешение е и подобряване работата с вещите лица. Много често бавното правосъдие се дължи не толкова на невъзможността и нежеланието на магистратите своевременно, качествено и справедливо да правораздават, а на невъзможността да бъдат намерени вещи лица, които да дадат компетентно заключение по даден казус.

Други важни неща, които смятам, че следва да бъдат направени касаят подобряване на микроклимата в Окръжен съд Велико Търново. Мисля, че не е тайна за вас, че там има конфликти както между самите магистрати, така и между служителите в този съд, има едно много неприятно според мен разделение, в смисъл кой служител е по-компетентен, този е моя съдия. За мен е недопустимо деловодител да не ходи да носи доклада на съдията, а съдията да ходи сам да търси доклада, който трябва да му бъде докладван. В този смисъл считам, че предстои много сериозна работа и считам, че е необходимо именно поставяне на ново начало за промяна на тези проблеми, тъй като очевадно според мен в този момент тези проблеми съществуват и това скрито напрежение е много сериозен проблем.

Не по-малко важен проблем за мен е и предвидимостта на постановяваните съдебни актове. Недопустимо е един и същи състав от този съд да постановява коренно противоречиви решения по абсолютно аналогични казуси. Намирам за необходимо в тази връзка да бъдат

провеждани ежемесечни, колегии, да го нарека, на които съдиите да обсъждат казусите си и съответно където има противоречива практика тя да бъде уеднаквявана.

Добра практика, която споделям и считам, че трябва да бъде продължена е организиране на регионални семинари с други съдилища, както и, да, извинявайте, връщам се отново на обучението, но ще го пропусна това нещо.

В заключение бих искала да ви уверя, че ако ми гласувате доверие и бъда избрана за председател на Окръжен съд Велико Търново ще положа всичките си знания, умения и опит, няма да се поколебая да приема добри идеи от моите колеги, предполагам, че някои от нещата, които споделям с вас се повтарят, но да работя с всички в екип по начин, че да превърнем Окръжен съд Велико Търново в еталон за качество и бързина на правосъдието, за справедливост и мотивираност на постановените съдебни актове.

И ако позволите, пропуснах нещо много важно, което за мен е изключително важно и съм го написала изрично в концепцията си - гарантирам ви, че ще положа неимоверни усилия, ще направя всичко, което зависи от мен за бързото и ефикасно внедряване на Правилата за натовареност и нормите за натовареност, и за внедряване на системата за определяне коефициенти за натовареност на съдиите. Това е изключително важно. Дълго време непрекъснато обяснявахме колко сме неефективно оценявани, че едни работят много, пък други работят малко, че се отчитат само брой дела, сега не знам какви са вашите наблюдения, но моите наблюдения в съда, в който работя, че има в момента една скрита съпротива срещу бързото определяне на индивидуална натовареност на магистратите. Вярно е, че към настоящия момент коефициентите, които са определени за различните видове дела може би не са съвсем прецизни, че някои нормативни

актове, по които се постановяват съдебни актове са пропуснати, но смятам, че е поставено едно добро начало, което следва да бъде развивано и когато сме поискали нещо и ни се дава не да го саботираме, а точно обратното - да го приемем с желание и с ентузиазъм да работим за него. Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Лазарова.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз се изкушавам веднага да задам въпросите, но като отчитам това, което каза колегата Лазарова искам да попитам първо - Вие сте съдия в Административен съд, логично е и сама може да се досетите, че първия въпрос, който логично може да Ви се постави, честно да ни отговорите, но въпросът трябва да бъде мотивиран с някои сериозни основания - какви са Вашите съображения да искате да преминете в системата на общите съдилища отново, Вие имате административен опит, виждам от Вашата биография професионална, че сте съдия от региона, дългогодишен председател на Горнооряховския районен съд, познавате колегите предполагам и те Ви познават. Това е първият въпрос.

И вторият - всъщност Вие потвърдихте това, което колегата Борисов тук обясни затова, че има напрежение в колектива, това също може би е нормално и не трябва да се отрича, да ни кажете според Вас ако станете председател на съда и въобще от Ваша гледна точка какви са полезните мерки за това да се повлияе това напрежение, вътре в колектива на съда, между съдиите, служителите и съответно организационни и структурни проблеми виждате в рамките на самия съд, отделенията, техния брой, материята на отделенията, най-доброто разпределение на това. Мислите ли, че може да се промени нещо. Благодаря Ви.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: На първият въпрос бих искала да отговоря така - в началото го заявих, аз имам много сериозен опит като административен ръководител, започнала съм работата си като наказателен съдия и това е може да се каже моето първо и най-истинското призвание и човек рано или късно му се иска да се върне към това, което е правил. Факт е, че имам желание наистина да работя наказателно право, това е едната причина, другата причина е, че аз споделям максимата, че опита и уменията, които един човек притежава не бива да бъдат пропилявани напразно. Считам, че притежавания от мен опит би бил изключително полезен за промяна организацията и подобряване организацията и работата в Окръжен съд Велико Търново. Точно заради тези две причини бих искала да се върна в така наречените „обща съдилища“ при все, че аз някак си не бих искала да делим съдилищата на обща и административни, защото съдилищата са съдилища по принцип.

На вторият въпрос ако този отговор Ви задоволява първият, на втория въпрос лично аз считам, че би следвало да се започне, да се потърсят къде са проблемите, какво поражда този конфликт, какво налага да не може да работят взаимно хората, да се търси екипен принцип, всеки един да си знае много добре правата, задълженията, съответно да уважава достойнството на другия и мерките, които бих приела на първо време да почна оттам - какво пораждат тези конфликти, след това на всеки един в лична среща да обясня, той да каже къде вижда проблемите. Извършвайки един анализ на това, което ще бъде споделено с мен съответно ще набележа и мерки за преодоляване на тези проблеми и решаване на конфликтите по начин така, че да бъде запазена честта и достойнството на всички участници в конфликта, но същевременно да намерим справедливо решение на тези проблеми.

По отношение на структурата към настоящия момент на Окръжен съд Велико Търново аз лично считам, че няма необходимост от две Граждански, Гражданско и Търговско, а е необходимо и достатъчно само едно такова, поради което бих предприела структурни промени в тази насока, като съответно бих предприела и действия за решаване на съществуващия в момента дисбаланс между Наказателно отделение и Гражданско отделение. Към настоящият момент там реално работят четирима съдии, ако не са младшите съдии при необходимост не може да бъде формиран втори наказателен състав.

Пропуснах ли нещо, извинявайте, от въпросите?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси към кандидата?

Г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз като колегата Калпакчиев ще Ви помоля за по-голяма откровеност, т.е. да си бъде изключително колегиален. Бихте ли ми казали, били сте председател на Административен съд Велико Търново, защо не пожелахте да се кандидатира за втори мандат.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Аз се кандидатирах за втори мандат. Извинявам се.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявам се, няма данни.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Но друг колега беше избран за втория мандат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това е с оглед и Вашата мотивация. И конкретно, видях тук, че Вие се занимавате с обучения, включително и на администрацията, съдебната администрация, но моят въпрос касае организацията на работа във Великотърновския окръжен съд. Макар и да имате афинитет към наказателното.., какво конкретно бихте

направили за подобряване на работата в Гражданската колегия и във връзка с търговските дела.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Какво конкретно бих направила, това, че имам афинитет към наказателните дела по никакъв начин не означава, че не бих могла да се справя и с гражданските дела. В далечната 1993 г. когато започнах да работя като районен съдия в Горна Оряховица съм решавала по 30 наказателни дела и всеки месец получавахме по 30 дела по Закона за собствеността и ползване на земеделските земи, освен това тогава нямаше нотариус в Горна Оряховица, налагаше се да изпълнявам и нотариална работа, работила съм по заместване и като съдия-изпълнител, така че не мисля, че това, че имам афинитет към наказателното право по някакъв начин би ми попречило да се справя и с гражданската и търговската материя, ще ми е необходимо мъничко време, за да възстановя знанията си, уменията си, които не се съмнявам, че не съм загубила, но с оглед динамичното законодателство ще ми се налага все пак да се погрижа за тази си част.

По отношение на организацията на Гражданското и Търговското отделение аз лично бих обединила, както казах, двете съществуващи Търговско и Гражданско отделение и бих се погрижила да няма чак такова стриктно деление между граждански и търговски дела по-скоро, т.е. на съдиите да им се разпределят и граждански, и търговски дела. Направи ми впечатление, че фирмените дела там са отделени и че 100 % от фирмените дела са приключени в тримесечния срок, бих положила сериозни усилия за по-бързо насрочване на делата, съответно ще следя да не се допуска, макар и в не много честите случаи, да не се написват съдебните актове в срок и да се случва страните да чакат дълго и продължително някой да изготви съдебния акт и да се сети, че има дела за писане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси? Позволете на мен да Ви задам въпроса - как ще формирате своя екип ако бъдете избрана за председател на Окръжния съд, как ще подходите при организирането на този въпрос и самата администрация смятате ли, че трябва да бъде оптимизирана като съотношение служител към съдия и оптимизиране също на функциите, които работят, и които извършат колегите. Благодаря.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Ще започна отзад напред. Аз приветствам една идея, която видях вчера в Отчетния доклад на ВКС относно предприемане на действия за определяне на натовареност и на някакъв коефициент на натовареност на съдебните деловодители. Спомням си, не знам някои от вас може би са били в далечните 2002, 2003 година когато се опитвахме по едни програми, включително и правехме подобни анкети относно времето, което е необходимо за извършване на различни съдебни дейности, та тогава си спомням, че имаше, така ми е останала в главата една цифра, че за да има едно място за деловодител и затова ви говоря за деловодител, е необходимо той да обработва минимум 300 дела. В този смисъл аз считам за важно да бъде прегледана внимателно сегашната структура на съдебната администрация и да бъде търсено оптимизиране на тази администрация ако това се налага. Смея да твърдя, преглеждайки много набързо щатното разписание, познавам сградата на Окръжния съд и съм сигурна, че четирима чистачи примерно са прекалено много. По същият начин считам, че би могло да бъде променено съотношението между съдебни деловодители, съдебни секретари, защото ако въведем тази норма за брой дела на един съдебен деловодител факт е, че има изключителна необходимост от съдебни секретари и във Великотърновския окръжен съд, както и в други съдилища в страната има едно „крадене“ на добри секретари и самите колеги в лични разговори с мен в Окръжен съд са споделяли, че държат да им се

сменят секретарите, тъй като секретарите, които в момента работят в Окръжен съд не са равностойни като начин на водене на съдебни протоколи и в този смисъл за мен първо ще е важно да се направи анализ на досегашната структура на съдебната администрация и едва след това да бъдат предприети мерки за нейната оптимизация.

По отношение на въпросът за екипа, който бих сформирала. Почти, да не кажа голяма дума, но с 2/3 от колегите, които в момента са в Окръжен съд съм работила, с някои от тях в Районен съд Горна Оряховица, с някои от тях сме работили съвместно по-късно вече по други проекти и се познаваме лично. На първо време не бих си позволила да правя резки промени в сегашното ръководство на Окръжния съд, реално там всъщност има двама заместник-председатели, г-жа Колева и г-жа Солакова, ще направя необходимото да се допитам до колегите и ако те излъчат някой от тях, който би искал, счита, че е най-достоеен, за да се заеме с тази административна работа и ако не се счита, че колежката Солакова не се справя, или пък преценят, че има необходимост тя да бъде сменена, бих предложила едва тогава смяна на ръководството към настоящия момент на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Лазарова.

Други въпроси към кандидата, колеги? Ако нямате други въпроси, ще Ви помоля да изчакате.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Благодаря ви.

/От залата излиза Марияна Лазарова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, приканвам ви да изразим позиция, становище, изслушахме и тримата кандидати, достатъчно задавахме въпроси към тях.

Г-н Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, изслушахме и тримата кандидати, с концепциите съм сигурен, че сме се запознали всички.

Двама от кандидатите са съдии от Окръжен съд Велико Търново, колегата Колева е спечелила конкурс, трябва да се отбележи за нейна чест, за позиция в Апелативен съд Велико Търново, колегата Лазарова е съдия от Административен съд Велико Търново. Кое прави впечателние. Аз смятам, че при, ще кажа откровенно, при концепциите очаквах малко повече от това да има изложена статистика, липсва ми аналитичния момент при разглеждане както на постиженията така и на очертаване на проблемите в работата на едно такова голямо звено, какъвто е Окръжен съд Велико Търново. Всъщност няма да отделям особено внимание на стажа на колегите, и тримата колеги са със сериозен съдийски стаж, и тримата колеги имат административен опит, като колежката Колева по-дълго време, всичките са били административни ръководители-председатели на районни съдилища, което дефинитивно предполага, че административната дейност и административната работа, включително административната отговорност не е новост за нито един от тях. Колегата Колева за един продължителен период от време - 2004 до 2016 г. е заместник-председател на Окръжен съд Велико Търново, малко по-късно ще се върна и към този факт. И тримата колеги са с атестации „много добри“, без да влизам в подробности за цифровото им изражение. Това, което ми направи впечатление, въвн от разписаното в концепциите, които, пак държа да подчертая, са по-скоро статистически, отколкото аналитични, това, което направи впечатление е представянето на колегите, бих открил представянето на колегата Марияна Кабакчиева и на колегата Пламен Борисов, очаквах разбира се по-активно или по-категорично представяне от колегата Корнелия Колева пред Съдийската колегия.

Какво ми направи впечатление в представянето на двамата колеги Борисов и Кабакчиева. Те, разбираемо колегата Борисов като член на Окръжен съд Велико Търново и съдия от този съд беше по-

оптекаем в споделяне проблемите, които съществуват в съда, като акцентира повече към проблемите, свързани в администрацията и леко тангентира проблемите, които вероятно са възникнали и за които говори колегата Кабакчиева, включително и между отделни колеги. Сега в тази насока бих се доверил на колегата Борисов, той е съдия от този съд, допускам, че, всъщност откровеното му изложение в представянето пред нас на концепцията дори и да не заостря проблеми, които възникват между колеги от самия съд, не ги и задълбочава. Това обаче, на което следва да се отбележи е, че очаквах една по-сериозна критичност, дали е трябвало да я очаквам от колегата Корнелия Колева, защото с интерес очаквах да видя как тежко увредения имидж на Окръжен съд Велико Търново от постъпката на един колега, която не искам да прехвърлям върху останалите колеги, поставя на изпитание административното ръководство на този съд в борбата му за спечелване на обществено доверие, в борбата му за спечелване на категоричност тогава когато става въпрос за съдийска работа. Факт е и това беше отчетено и на Отчетното събрание на Апелативен район Велико Търново, че така или иначе не следва с лека ръка да се подминават проблемите, които бяха констатирани в работата и на Апелативен съд в една определена насока, и увредения имидж на Окръжен съд Велико Търново. Това, което следва да се отбележи е, че видях в колегата Пламен Борисов, видях и в съдия Марияна Кабакчиева една значителна, макар и по различен начин, но изразена решителност да се промени това, което ние бихме нарекли безпроблемно състояние и безпроблемна работа на Окръжен съд Велико Търново, ако приемем, че там е имало проблеми, за мен там е имало проблеми и те трябва да бъдат ясно дефинирани, то аз смятам, че се налага промяна в ръководството на този съд, ново ръководство, нови лица, излъчени от Окръжен съд Велико Търново, т.е. Окръжен съд Велико Търново през

административния си ръководител и през заместниците, които той ще избере да изградят и да уплътнят авторитета на този съд, голям окръжен съд и авторитета оттам на съдебната власт. Всъщност председателят на Окръжния съд е вече заместник-председател на Апелативен съд Велико Търново, колегата Колева е спечелила конкурс, дали ще встъпи или ще получи доверието на колегията е отделен въпрос, така или иначе в това, позволете ми да го вметна, виждам и възможност дори за едно предвидимо кариерно израстване на колеги от районните звена, защото при положение, че има и свободни бройки, 23 щат, 17 съдии, от друга гледна точка аз внимателно слушах становището на колегата Колева, която каза, че няма проблеми, картата на Окръжен съд Велико Търново е такава каквато съществува и тя не следва да бъде променяна. Лично аз смятам, че това е въпрос, който следва да се дебатира и имам по-различно мнение в тази насока, което не е крайно, но при всички положения е по-различно, така че в анализа на всичките тези и концептуално изложени виждания, и лично представяне смятам, че се откриха двамата представители Пламен Борисов и Марияна Кабакчиева. Оттук нататък аз лично смятам да подкрепя колегата Борисов и ще ви кажа защо - защото смятам, че като съдия от Окръжен съд Велико Търново, без да абсолютизирам този факт и без да го отнасям в негативна конспекция към колегата Кабакчиева смятам, че съд с толкова съдии би следвало и има възможност да излъчи от самия себе си колеги, които да поемат управлението на съда, които отговорно да застанат, да поемат отговорността, да изградят имидж, да организират работата на съда. Не случайно попитах и колегата Борисов дали за себе си разполага, аз не съм очаквал и кой знае какъв различен отговор, с достатъчно сила да прилага разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Закона за съдебната власт по отношение на констатирани

проблеми, за каквито той спомена. За такива проблеми спомена и колегата Кабакчиева, според колегата Колева такива проблеми в съда и в работата на администрацията на Окръжен съд Велико Търново няма.

В обобщение, въз основа на тези свои разсъждения смятам, че колегата Борисов би могъл да получи шанс да поеме отговорност да създаде екип, с който да администрира авторитетно Окръжен съд Велико Търново. Това са моите съображения. Благодараяр ви, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други изказвания?

По ред на дадените заявки първо г-жа Итова, след това Юлия Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: В днешното заседание аз лично много се двоумях кой да подкрепя от тримата кандидати, по-скоро от двамата, от Корнелия Колева и Марияна Лазарова, тъй като смятам, че г-жа Колева имам чувството, че се притесни и да, действително не се представи много добре. Разбираем е отговорът ѝ на моя въпрос за оптимизиране на щатната численост на деловодителите, които очевидно са заети щатове и тя беше поставена в доста деликатно положение, това са болезнени дейности и трудно е наистина да вземеш такова решение, да заявиш, че съкращаваш щатове с хора. От друга страна смятам, че г-жа Лазарова се представи добре в днешното ѝ изслушване, но моите предпочитания и ще подкрепя колегата Колева по следните съображения. Както знаете тя е дългогодишен съдия в Окръжния съд, наказателен, има административен опит, тъй като в момента изпълнява функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд Велико Търново, очевидно тя има и добър професионален опит, тъй както както разбрахме се е представила много добре на изпита за Апелативен съд, може би трябва да подчертая тук, че конкурса за Апелативен съд беше обявен миналата година и най-вероятно, не мога да предположа, разбира се, но тя не е предполагала, че ще се освободи, ще се оваканти

мястото за председател на Окръжен съд Велико Търново, тъй като преди няколко седмици ние избрахме председателя на Окръжен съд Велико Търново за заместник-председател на Апелативен съд Велико Търново. Това, че тя се е класирала за Апелативен съд Велико Търново също според мен не е проблем, а напротив - то е напълно в контекста на новите изменения, които се предвиждат в Закона за съдебната власт и аз се запознах с тези изменения, но и обсъжданията в Работната група, които бяха по отношение промените в ЗСВ бяха затова да се даде предпочитание на магистратите с по-голям опит ако желаят да кандидатстват за административни ръководители, включително и за заместник-административни ръководители, да им се гарантират местата, че ще се върнат на това място, от което биха слезли на по-ниско ниво при евентуален избор като административни ръководители. Ако видите измененията в ЗСВ изрично се предвижда вече по новия ЗСВ заместниците на административния ръководител да бъдат от органа или от по-висок орган на съдебната власт, а за административните ръководители и за заместниците да се възстановяват на мястото преди да бъдат избрани за такива, след изтичане на мандата им, т.е. самата разпоредба на ЗСВ, която днес трябваше да обсъждаме и ще обсъждаме в събота предвижда вече заместниците, мисля и, че и за административните ръководители, да бъдат избирани от съответния орган на съдебната власт. Така, че по тези съображения аз смятам, че трябва да дадем предпочитание на Корнелия Колева, още повече, че Марияна Лазарова е административен съдия и тя самата каза, че ще ѝ бъде малко трудно да навлезе в материята, все пак тя ще дойде да председателства и да бъде административен ръководител на един съд, в който се разглеждат граждански, търговски и наказателни дела.

Пак искам да подчертая, че наистина се двоумях в моите предпочитания, защото аз като инспектор съм проверявала колегата Лазарова и доклада, който бях изготвила по отношение на нея като председател на Административен съд Велико Търново беше положителен, тъй като тя, не мога да отрека, че е добър административен ръководител по отношение на съда, на който тогава беше председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова.

Предоставям думата на г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз изцяло споделям съображенията, които изложи колегата Камен Иванов по отношение на тримата кандидати за председател на Окръжен съд Велико Търново.

На следващо място искам да кажа, че познавам съдия Марияна Лазарова, познавам професионално нейната работа, мога да говоря само в положителна светлина за работата ѝ, за качествата ѝ като административен съдия, но адмирации за днешното ѝ представяне, за идеите, които сподели, които е изложила в концепцията си, те показват наличието на административен, на управленски опит, но аз лично считам, че трябва да изберем за председател на този съд съдия от състава на този съд. Това, което ми направи впечатление в представянето на колегата Борисов и разбира се същото се видя и при колегата Лазарова е откровеността, за която те говорят, за съществуващите проблеми в Окръжен съд Велико Търново. Аз мисля, че това е качество, което показва от една страна възможност проблемите да бъдат видяни, проблемите да бъдат назовани и на следващо място показва воля те да бъдат и решени. Не мисля, че съдия Колева от притеснение не сподели за тези проблеми, просто това е нейната гледна точка затова какъв е климата в Окръжен съд Велико Търново по отношение на работата на съдебните служители. В интерес

на истината ако не беше и представянето на съдия Лазарова аз бих се замислила съществува ли проблем или не съществува проблем в този съд, но когато от трима кандидати двама говорят, че има проблем, очевидно той е налице, в каква степен това е съвсем отделен, следващ въпрос.

За да не разводням излишно дебата, още повече колегата Иванов изчерпи основните пунктове при анализа на представянето на кандидатите на базата на критериите, които са заложи в ЗСВ основното съображение, което за мен надделя при вземането на решение за кой от кандидатите да гласувам това е обстоятелството, че колегата Борисов е от състава на Окръжен съд Велико Търново, при всичките ми, отново повтарям, адмирации и уважения към съдия Лазарова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева.

Други изказвания, колеги?

Предоставям думата на г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз ще внеса само един нюанс в това, което казаха колегата Камен Иванов и колегата Ковачева. За мен несъмнено от тримата кандидати най-добре представилия се кандидат беше колегата Лазарова, включително стройна мисъл, изключително ясно назоваване на проблемите, много добри виждания, работещи, практични, идеи как биха могли да бъдат решени проблемите, как биха могли да бъдат запазени добри практики, но въведени и много други нови добри, с които тя самата се е сблъскала в практиката си и в богатия си административен опит. Единственото съображение, което ще ме накара да не гласувам за нея е именно това, което изложи г-н Иванов - справедливото кариерно израстване налага да изберем съдия от този съд. Защо този съдия не трябва да бъде Корнелия Колева - колегата Колева се представи изключително неубедително, тя не откри

никакви проблеми в работата на Великотърновския окръжен съд, което очевидно не е така, нито в атмосферата, нито в пряката съдийска работа, там виждаме, че има много констатации в актовете на Инспектората и ми се струва, че в конкуренцията тя с изявленията, с изложението на Пламен Борисов тя губи в това сравнение, поради което аз ще подкрепя Пламен Борисов. А що се касае до колегата Лазарова - тя заслужаваше да има втори мандат като административен ръководител на Административния съд, аз не зная по какви съображения тя не е успяла да спечели доверието на предишния ВСС, но тя е изключително почтен човек, да не говорим, че е добър съдия, винаги се е натоварвала с най-тежките дела, радвам се, че и колегата Итова сподели добрите си впечатления от работата ѝ като административен ръководител. Само и единствено това, че тя не е от този съд ще ме накара да подкрепя колегата Борисов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова.

Искания за други изказвания, уважаеми колеги?

Предоставям думата на г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Доста интересен ... Аз също имам много колебания. Първото, което искам да кажа като разлика към г-жа Карагьозова и другите, които преди малко говореха по въпроса е, че не смятам, че съдиите са крепостни и трябва да останат в съда, в който са. В този ред на мисли ние изобщо нито сме приемали такава практика, нито е било задължително, напротив, всичко зависи от качествата на кандидатите и заради това не съм съгласна, че това е аргумент да бъде избран ръководител от самия Окръжен съд, още повече, че колегата Кабакчиева, тук мнението ми съвпада с останалите, безспорно се представи най-добре на събеседването, въпреки че концепцията ѝ като обем е безкрайно малка, но тя навакса това по време на събеседването. Нищо добро не мога да кажа за концепцията на г-н Борисов, нито за

неговото изслушване, което всички адмирираха и похвалиха. Искам да кажа, че за мен е едно възпроизвеждане на докладите на Окръжен съд Търново през последните три години и няма никакви ясни цели за развитие, всичко е базирано на вече съществуващи практики, които той смята за добри. Нищо оригинално не намерих в неговата концепция, нито нещо ново, така че аз по-скоро бих заложила на представянето на г-жа Кабакчиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Костова.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Костова, нека да не бъркаме съжденията за кариерното израстване с понятията като „крепостничество“. Някак си за съвсем различно съдържание става въпрос в двете понятия. Разбира се, че няма пречка, законът го допуска и ние сме го правили много пъти колеги, които не са от състава на този съд да бъдат избирани за административни ръководители, но аз не мисля, че съображенията, които съм изказала затова, че колегата от съответния съд би трябвало да бъде избран по мое виждане означава някаква форма на крепостничество. Мисля, че даже е излишно да го уточняваме, но понеже се поставя като въпрос трябваше да го кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-н Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще се поясня, за да бъде правилно разбран, ако това не се е случило досега. Това, което казах, и което искам ясно да се отбележи е, че за мен най-добре се представиха колегата Борисов и колегата Кабакчиева. В концепциите и на тримата кандидати не открих, ако колегата Костова не е открила нещо оригинално в концепцията на колегата Борисов, аз не знам какво толкова оригинално ще открием в едни концепции, такива оригинални виждания и свръх-екзотични виждания няма и в другите концепции. Това са концепции на статистиката и на по-малко анализ. Това е

относимо и за тримата кандидати, така както са ги изложили концептуално. Оттам нататък това, което държа ясно да подчертая, че откроявам двама кандидати - колегата Борисов и колегата Кабакчиева. Аз приемам, че те са еднакво подготвени и еднакво добре представили се и едва тогава като изложих всички други свои съображения, приемайки, че те еднакво добре отговарят на моите критерии за избор на административен ръководител, едва тогава отдавам предпочитанието на колегата Борисов като колега от този съд, дългогодишен съдия в този съд. Аз смятам, че Великотърновския окръжен съд със своите 20 съдии има капацитет да сформира нов екип, да изгради имидж, който твърдя, че е разрушен, твърдя, че констатациите на Инспектората към ВСС са били ясно отразени, нещо което колегата Колева с 14-годишния си стаж като заместник-административен ръководител в този съд не видя. Това е разликата. Разбира се не е без значение факта, че тя е била заместник-административен ръководител в един толкова дълъг, продължителен период от време - 14 години, решила е за себе си, че е добре да получи своето кариерно израстване. Лично за мен съпоставянето на работата като съдия в апелативен съд и единствената възможност, която би могла да я върне в Окръжния съд е председателското място съм го оценил за себе си, разбира се то ще намери израз и в начина, по който ще дам своя глас.

Уточнението ми беше за следното - отчитам като равно представени колегите Борисов и Кабакчиева и едва тогава отчитам факта, че колегата Борисов е част от екипа на Окръжен съд Велико Търново. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Думата поиска г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще бъда много кратка. Аз няма да подкрепя нито един от тримата кандидати и ще ви кажа защо. Всеки от тях, разбира се, се е постарал да напише концепция, да представи тук своите виждания пред нас, но аз още в началото на това заседание когато изслушвахме кандидатите помолих за някаква откровеност. Сега ще кажа нещо, което може би няма да се хареса на голяма част от вас, може и не тези от колегите, които ги изслушахме. Не е задължително да се избира на всяка цена административен ръководител от кръга на тези, които към момента са се кандидатирали и вие това добре го знаете. От представянето на тримата тук пред нас аз за себе си изградих вътрешното си убеждение, че нито един от тримата кандидати не би могъл да се справи с управлението на Великотърновския окръжен съд. Този съд наистина заслужава да бъде управляван от човек, който има виждане за работата на съдиите, на отделните колеги, има някакво виждане за качеството на работа на този съд, за работата на администрацията, за, ако щете, имиджа на този съд в обществото. Този съд очевидно има проблеми, които трябва да бъдат решени от един човек, който може да ни убеди, че ще ги реши. Аз от това, което казаха тук пред нас тримата кандидати за себе си не приемам, че те ще бъдат в състояние всеки един от тях, без да ги подценявам като професионалисти, и без да омаловажаван техните усилия да ни убедят в това, че на всеки един от тях кандидатурата е подходяща. Моите уважения към тяхното представяне, но смятам, че този съд трябва да бъде управляван от един мислещ, много смело мислещ магистрат и човек, който може да се справи с междуличностните конфликти и с професионалните проблеми, които съществуват очевидно в този съд.

По тези съображения аз няма да подкрепя нито една от трите кандидатури.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Предоставям думата на г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е поредна процедура за избор на председател. Колегите, смятам наистина, че се получи откровена и съдържателна дискусия. Аз смятам, че много е важно да оценяваме честно представянето на кандидатите по това, което те са написали, и което казаха тук пред нас и мисля, че единодушно е становището ни, че съдия Кабакчиева и съдия Борисов говореха открито за това какво виждат в работата на Окръжен съд Велико Търново, какви са проблемите, как според тях те могат да бъдат преодолени. Безспорно е, че г-жа Колева, съдия Колева отрече да има проблеми и тя, за мен поне, мисля от всички се видя, не можа да даде убедителен отговор почти на нито един от поставените въпроси, отделно, че в концепцията си действително тя също не представи някакъв задоволителен анализ на положението в съда. Аз наистина бях впечатлен от представянето тук, от вижданията и от начина на мислене, в подхода ако щете, чисто човешки, на колегата Кабакчиева, както и на колегата Борисов, на съдия Борисов. На един въпрос ако ви направи впечатление, който задавахме и на тримата, как биха се отнесли, как биха подхождали по отношение на съдебните служители, които нарушават Кодекса за етично поведение и които имат нарушения в работата си, и съдия Кабакчиева, и съдия Борисов казаха, че те първо ще излушат колегите, първо ще опитат да разберат какъв е проблема, каква е причината за проблема и едва тогава биха помислили за дисциплинарни мерки и т.н. Съвсем друго каза колежката Колева, тя директно каза, че ще извика за изслушване, с оглед започването сега на процедурата. За мен това в никакъв случай не е верния път за решаване на междучовешките проблеми, въобще на отношенията в един колектив, когато има проблем. Аз ще подкрепя колегата Борисов, защото смятам, че той в рамките на днешното представяне говореше ясно, честно за проблемите в структурата, в

организацията на съда, в работата на съдебната администрация. Смятам, че той ще съумее да подбере колеги, екип, както каза той, ще изслуша колегите си, ще вземе тяхното мнение предвид при формиране на своя екип и това ще му помогне да успее да промени ситуацията в съда. Ако се съгласим с г-жа Георгиева, която има право разбира се на съображенията, които изказа, то тогава аз смятам, че нашия подход, както и в други ситуации, не сме го правили, може би трябва да помислим да го направим, ако ние смятаме, че ситуацията е тежка и няма подходящ кандидат, имали сме такива процедури, тогава целия Съвет, цялата Колегия в случая трябва да отиде в съда, там да говорим с колегите очи в очи, да ги съберем на събрание, да видим има ли проблем, какъв е проблема, защото вижте, има и такъв проблем, виждаме го и в други процедури, когато в един момент никой не желае да се кандидатира, има и такива случаи, и ние трябва да търсим причината затова и да опитаме по някакъв начин да дадем кураж на колегите си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев.

Думата поиска г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нямахте да се изкажа ако не беше се изказал втори път колегата Калпакчиев /Калин Калпакчиев - първи път/ Галя Георгиева - извинявайте, добре. Аз казах, не съм отправяла никакви обвинения към останалите колеги в Окръжния съд във Велико Търново, напротив, там работят 20 съдии. Искам само да уточня, че също смятам, че този съд трябва да бъде оглавен от съдия от Окръжен съд Велико Търново, мисля, че сред 20 магистрати ще има човек, който да има необходимия капацитет. Просто сред днес явилите се кандидати, които чухме, а не само ние, а и хората, които ни гледат и слушат, аз не намирам, че те имат необходимия, казвам не, че нямат капацитет, но необходимия капацитет да управляват точно този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-жа Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Взимам думата за първи път и обещавам да бъде много кратка. Няма да повтарям казаното от колегата Иванов в двете му включвания по темата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали това все пак е дебат и всеки има право да се включва, колкото пъти иска. (Шум, говорят помежду си.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Опитах се да го подчертая не с укор, а с това, че когато някой от членовете на колегията има нужда да сподели нещо с останалите преди гласуването и да мотивира начина си на гласуване, трябва да го каже, а не да го затаи. В никакъв случай не съм влагала нито негативизъм, нито някакъв друг негативен подтекст в броя на изказванията. Напротив, винаги съм била привърженик на това дори и повече от един път човек да вземе думата по една тема. Споделяйки казаното от колегата Иванов, не мислех да се включвам, но последващият етап малко ме провокира. При трима кандидати за административен ръководител на един съд, за който преди малко повече от година, когато избирахме за втори мандат предишния председател на окръжния съд, този дебат за състоянието на съда, за проблемите, за нуждата на човек с особени умения, който да овладее проблемите, аз не си спомням да сме водили. Говоря за времето, когато този Висши съдебен съвет провеждаше процедурата, при която избра съдия Маркова, понастоящем заместник-председател на окръжния съд за втори мандат като административен ръководител на този окръжен съд. Тогава не си спомням да се говореше, че този съд има нужда от човек, който да овладее проблемите. Тези проблеми ни станаха може би известни сега от концепцията на колегата Борисов и споделеното от него и от съдия Лазарова. Така че при наличие на трима кандидати при проблем, който се очертава, за мен представянето на колегата Борисов не само в концепцията, но и отговорите, които той днес пред нас даде

на поставените въпроси, наред с всичко споделено от колегата Иванов (няма да го повтарям), ме убеждава, тъй като не познавам нито един от тримата кандидати, които днес изслушахме, да насоча моя положителен вот към неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова!

Думата поиска г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че наистина дебатът стана интересен. За мен след председателя Мая Маркова, която очевидно е била силна личност в този съд, може би е трудно да се намери в лицето на тези трима кандидати такъв, който да я замести.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма други изказвания, бих искал да поясня следното във връзка с гласуването, тъй като имаше изказвания, позиции и становища за всеки един от кандидатите – както за Пламен Борисов, така и за Корнелия Колева, така и за Марияна Лазарова, освен това имаше аргументи в полза на това да се гласува „против”, прозорецът, когато се отвори, има опция за тези четири варианта, т.е. всеки има възможност да направи своя избор.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Обявяваме резултата от гласуването: за Пламен Борисов – 6 гласа; за Корнелия Колева – 3 гласа; за Марияна Лазарова – 2 гласа, и 2 гласа са „против”. При това положение пристъпваме към избор между двамата кандидати, събрали най-много гласове, а именно г-н Пламен Борисов и г-жа Корнелия Колева.

Режим на гласуване. Отново казвам – гласуваме за втори път между двамата кандидати, които са събрали най-много гласове, а именно Пламен Борисов и г-жа Корнелия Колева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека да повторим, защото аз маркирах само...

ЛОЗАН ПАНОВ: Все още не е приключило гласуването. Г-жа Георгиева заявява, че се е объркала. Моля ви, ново гласуване.

Още веднъж обяснявам: имаме прозорец за избор, в който прозорец имаме опция „против“, което означава „против“ двамата кандидати. В момента, в който се маркира едното име от двамата кандидати, съответно ще се активира бутон „за“ и това е положителният вот за колегата, който е избран.

Режим на гласуване. Отново казвам: 15 човека сме в момента като членове на ВСС, г-н Колев отсъства. 13 гласували. Преустановявам гласуването.

Резултати от гласуването: при второто гласуване 6 гласа „за“ за г-н Борисов; 4 гласа „за“ за г-жа Колева; 3 гласа „против“. При този резултат нямаме избор.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Велико Търново

Кандидати:

- **Пламен Борисов Борисов** – съдия в Окръжен съд-гр.Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 36/13.09.2012 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Корнелия Димитрова Колева** – и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева** – съдия в Административен съд-гр.Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” *Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 52/13.11.2014 г., комплексна оценка „много добра”*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване при резултат:

за Пламен Борисов Борисов – 6 гласа

за Корнелия Димитрова Колева – 3 гласа

за Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева – 2 гласа

(2 гласа „против”)

и след проведен балотаж при резултат:

за Пламен Борисов Борисов – 6 гласа

за Корнелия Димитрова Колева – 4 гласа

(3 гласа „против”),

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да поканите тримата кандидати.

(Пламен Борисов, Корнелия Колева и Марияна Лазарова влизат в залата)

Уважаеми г-н Борисов, г-жо Лазарова, г-жо Колева, при първото гласуване гласовете бяха събрани по следния начин: 6 гласували „за” г-н Пламен Борисов; 3 „за” г-жа Корнелия Колева; 2 гласа „за” Марияна Лазарова и 2 гласа, които не са „за” тримата кандидати.

При последващо гласуване между двамата кандидати, събрали най-много гласове, а именно г-н Пламен Борисов и г-жа

Корнелия Колева, г-н Пламен Борисов събра 6 гласа; г-жа Колева събра 4 гласа, 3 гласа отново не подкрепиха нито една от двете кандидатури.

При този резултат няма избор на председател на Окръжен съд-Велико Търново.

Благодаря ви за участието! Извинявам се още веднъж за закъснението и затова, че се наложи така дълго да изчакате.

(тримата кандидати излизат от залата)

Уважаеми колеги, продължаваме нататък по дневния ред. Точка 2 е дисциплинарни производства.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявяваме резултатите по т.2.

По т.2 Висшият съдебен съвет гласува по проект на решение на административния ръководител на Софийския районен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Никола Попов. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет взе решение за образуване на дисциплинарно производство срещу г-н Никола Попов и на основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Каролина Неделчева, Юлия Ковачева и Галя Георгиева.

При взимането на решението, поради отвод в гласуването не участва г-жа Милка Итова.

Уважаеми колеги, давам 5 минути почивка.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с т.3 от дневния ред.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам т.3. Комисията предлага повишаване, на основание чл.234 от ЗСВ, на Румяна Симеонова Митева-Насева – съдия в Районен съд-Петрич, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Резултати от гласуването: 11 гласа „за”. Приема се точката от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Симеонова Митева – Насева - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4.

КАМЕН ИВАНОВ: Провежда периодично атестиране на Светлозар Георгиев Георгиев – съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Обявяваме резултата от гласуването: 11 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлозар Георгиев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Светлозар Георгиев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.5.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 5. Провежда периодично атестиране на Владимир Николов Добрев – съдия в Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия в ОС“, и приема комплексна оценка „добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Николов Добрев** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС”.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА”** на **Владимир Николов Добрев** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станислав Стефански – съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Резултат от гласуването: 12 гласа „за”, 1 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислав Иванов Стефански** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Станислав Иванов Стефански** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Владимир Балджиев** – съдия в Районен съд Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат от гласуването: 13 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Митков Балджиев** – съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в ОС”.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Владимир Митков Балджиев** – съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в ОС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ромео Симеонов – съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ромео Савчев Симеонов** – съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ромео Савчев Симеонов** – съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елица Георгиева – съдия в Районен съд-Исперих, и се приеме комплексна оценка „добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т.9 режим на гласуване. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елица Денчева Бояджиева - Георгиева** – съдия в Районен съд гр. Исперих, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Елица Денчева Бояджиева - Георгиева** – съдия в Районен съд гр. Исперих, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Михаил Михайлов – съдия в Районен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявяваме резултатите: 11 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Михаил Петков Михайлов** – съдия в Районен съд гр. Варна.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Михаил Петков Михайлов** – съдия в Районен съд гр. Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Ютерова – заместник-председател на Районен съд-Троян, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявяваме резултата: 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Десислава Георгиева Ютерова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-гр.Троян, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Георгиева Ютерова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-гр.Троян, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теофана Спасова – съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теофана Божидарова Спасова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Теофана Божидарова Спасова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Райчинова – заместник-председател на Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Велинова Борисова - Райчинова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Даниела Велинова Борисова - Райчинова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Николова – съдия в Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат от гласуването: 13 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Велкова Николова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Мария Велкова**

Николова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Медарова – съдия в Апелативен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултатът от гласуването е 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Георгиева Медарова** – съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимира Георгиева Медарова** – съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Полина Илиева – съдия в Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по последната точка на „Атестиране и конкурси“. Резултат: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Полина Иванова Якимова-Илиева** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Полина Иванова Якимова - Илиева** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Каролина Неделчева по двете точки „Съдебна администрация” – т.17 и т.18.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Колеги, комисията предлага Колегията да намали щатната численост на Административен съд-Габрово, с 3 (три) длъжности: „съдебен секретар”, „административен секретар” и „съдебен деловодител”. Това са освободени поради пенсионирани длъжности. Трайно ниско натоварен съд. Наличие на съгласие на административния ръководител на този съд за съкращаването им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли тук да направя едно предложение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси”, че има съкращаване, за да редуцира бюджета. С това допълнение, ако нямате нищо напротив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване с допълнението, което предложи г-н Узунов, а именно да се уведоми Бюджетната комисия.

Резултати от гласуването: 12 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на Административен съд-гр.Габрово, с 3 (три) свободни щ.бр. за длъжности: „съдебен секретар“, „административен секретар“ и „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. НАМАЛЯВА щатната численост на Административен съд-гр.Габрово, с 3 (три) свободни щ.бр. за длъжности: „съдебен секретар“, „административен секретар“ и „съдебен деловодител“.

17.2. Решението да се изпрати на Комисия „Бюджет и финанси“ за сведение.

МОТИВИ: *Натовареност на Административен съд-гр.Габрово за 2014 г. – 9,68, при средна за административните съдилища в страната – 17,03; за 2013 г. – 10,20, при средна – 15,43; за 2012 г. – 8,72, при средна – 14,47. За 2015 г. натовареността е 11,30, което е под средната за административните съдилища в страната – 16,16. Съотношението бр.служители/бр.магистрати е 4,20 – над средното за административните съдилища в страната – 3,11. По щат в съда има 6 съдии, 5 съдебни секретари и 5 съдебни деловодители, което надхвърля критерия един съдебен деловодител да подпомага двама съдии. Съдът разполага с длъжността „съдебен администратор“.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Комисията предлага Колегията да намали щатната численост на Окръжен съд-Габрово с една длъжност „съдебен деловодител“. Аналогични мотиви: ниска натовареност, значително под средната за страната; много високо съотношение магистрати – служители. Също така да отхвърлим искането за

трансформиране на освободената длъжност в длъжност „шофьор-домакин”. Мотивите за това негативно решение по втората му част е, че по щата на този съд в общата администрация, която е значително обезпечена, има длъжност, в която е вменено задължението да бъде шофьор, така че комисията прецени, че не е необходимо трансформиране на длъжността специално в „шофьор-домакин”. Моля за вашата подкрепа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултати от гласуването: 12 гласа „за”, 1 глас „против”.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на Окръжен съд-гр.Габрово, с 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител” и искане от председателя на Окръжен съд-гр.Габрово, за трансформиране на свободната длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „шофьор-домакин”

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. НАМАЛЯВА щатната численост на Окръжен съд-гр.Габрово, с 1 (една) свободна щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител”.

***МОТИВИ:** Натовареност на ОС-Габрово за 2014 г. – 7,81, при средна за окръжните съдилища в страната – 12,36; за 2013 г. – 8,35, при средна – 9,18; за 2012 г. – 9,62, при средна – 8,76. За 2015 г. натовареността е 7,06, което е под средната за окръжните съдилища в страната – 12,22.*

18.2. ОТХВЪРЛЯ искането за трансформиране на 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „шофьор-домакин” в Окръжен съд-гр.Габрово.

МОТИВИ: По щата на ОС-Габрово има служител, който изпълнява длъжността „главен специалист – стопанисване на съдебното имущество, той и шофьор“, тъй като има служител, който да изпълнява длъжността „шофьор“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с „международна дейност“.

Предоставям думата на г-жа Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, по решение на Комисия „Международна дейност“ всички входящи материали, касаещи компетенции на Съдийската колегия, се пренасочват към колегията. По тази причина вносител на материалите е Дирекция „Международна дейност“.

Единственото, на което трябва да обърнем внимание, е предложението за среща с експертната мисия на Европейската комисия поотделно със Съдийската и Прокурорската колегии. Точката мисля, че е 21.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова.

Първо по т.19. Тя касае одобряване на проект на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 20 юни 2016 г. Обявата да се публикува на Интернет страницата на ВСС, в раздел „Съобщения“.

Режим на гласуване. Резултати от гласуването: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, относно обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции на ЕК с краен срок за кандидатстване 23.06.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.1. ОДОБРЯВА проект на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) – краен срок за кандидатстване пред ВСС – 20 юни 2016 г.

19.2. Обявата за позиция JUST.D.1 **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.20.

Предоставям думата на г-жа Галя Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, понеже никой не докладва точката, погледнете я. Предложението е на Дирекция „Международна дейност“ и касае проект на решение във връзка с нашето лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Колегата Лазарова, която е националното лице, е предоставила една молба за вземане на становище следва ли да бъде установен контакт, с един списък на чуждестранни обучителни мрежи, центрове, НПО-та и други подобни, които се занимават с такава обучителна дейност. Допълнително е изискано становище от нашата дирекция, като г-жа Лазарова се е постарала и е посочила какви са функциите на тези организации, изобщо представила е една подробна допълнителна информация. И сега предложението на дирекцията е ние да изразим положително становище относно осъществяването на тези контакти, като отправим молба към Ангелина Лазарова, която е националното лице, да информира Колегията за предприеманите стъпки. Аз не разбирам какво се крие зад този диспозитив. Ако ние възлагаме на колегата Лазарова едва ли не тя да предприеме стъпки и да установи

контакти с посочените организации, ми се струва, че това е несериозно. Институционално трябва Висшият съдебен съвет да установи тези контакти и да вземе някакво решение по същество. А ние да изразим такова едно само положително становище без каквато и да е конкретика и да задължим, макар и формулирано да отправим молба към Ангелина Лазарова тя да предприеме тези стъпки, не ми се струва много редно.

Преди беше лесно. Когато имаше Международна комисия, тя ни докладваше за какво иде реч. А тук в момента при тези изключително оскъдни материали аз не мога да си съставя мнение редно ли е да упълномощаваме, да задължаваме това лице за контакти да осъществи връзка. А погледнете списъка на тези организации – това са фондации от Германия, ...това са ЕРА, това са изключително сериозни институции, и ние да го оставим в ръцете и доброто желание на един-единствен съдия, не зная дали тя има и възможности да се справи с всичките тези осем организации по списъка.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на подадените заявления, г-жа Соня Найденова, г-жа Милка Итова и г-жа Светла Петкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще се опитам в две изречения. Молбата на колегата Лазарова, ако обърнете внимание, обръща внимание на обстоятелството, че самата вътрешна Мрежа на съдиите за международноправно сътрудничество по наказателни дела не е самостоятелен правен субект. И всъщност Висшият съдебен съвет, а след последните изменения в ЗСВ международноправното участие на съдиите е в компетенция на колегиите, би следвало това да е вече Съдийската колегия, която да има отговорности. Така че с този проект за решение, който е предложен, още повече се подсецам, че преди (може би и колегата Узунов ще си спомни) няколко заседания пък взехме решение да участваме в една международна организация, която

е измежду тези, които са посочени тук. Колега Узунов, ставаше въпрос за една членска вноска. Беше преди две или три заседания.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моето предложение е да възложим на Дирекция „Международна“ да установи директно контакти и вече оттам-нататък ще решават Съветът и Колегията в кои организации би могло да се членува.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: То не е за членуване, а за сътрудничество.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, не е за членуване, а за сътрудничество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, в сряда имаше Международна комисия. Международната комисия продължава да си функционира. Днес, доколкото си спомням, г-жа Найденова докладваше точките от Международната комисия в Пленума. Няма никаква пречка до разделението, до приемане на Правилника да продължава Международната комисия да си внася, то и така са си внесени – от Комисия „Международна дейност“.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не са от комисия, а от дирекция.

МИЛКА ИТОВА: Така пише – международна дейност. А, не, дирекция. Мисля, че няма пречка тези да се внасят от комисията, след като тя продължава да си съществува. В сряда имаше точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз започнах именно с това уведомление. Г-жа Итова присъства на едно от заседанията, където беше подложено отново на гласуване решение на комисията от предишната седмица, където се реши, че само общите въпроси се разглеждат от Комисия „Международна дейност“, а тези материали, които касаят съдии, респ.прокурори и следователи, и тяхното

международно участие, материалите да се насочват от дирекцията към двете колегии. Даже г-жа Итова застъпи тезата, че всички материали следва да се насочват към Пленума и към колегиите, без комисията да ги разглежда. Затова тези материали в раздел „Международна дейност” днес са внесени от дирекцията, доколкото касаят международно участие на съдии, респ.поканата за среща отделно на Съдийската колегия с експертната мисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение на г-жа Галя Карагъзова за промяна на диспозитива.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Промяна на диспозитива: „Възлага на Дирекция „Международна дейност” да установи контакти с посочените в списъка осем организации и да докладва за възможните форми на сътрудничество”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! С тази корекция на диспозитива предлагам да гласуваме.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като предварително е становището, че тази дейност ще премине към Правната комисия, вярно, не е приет Правилника, но така или иначе в самото писмо се говори, че членовете..., детайлно регламентиран ЗСВ, Етичен кодекс, статут и т.н., поставят се и правни проблеми, затова предлагам да се възложи на Правната комисия да извърши проверка, да вземе становище и да предложи някакво решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж – Правната комисия, така ли? Не „Международна дейност”, а Правната комисия?

МИЛКА ИТОВА: Добре, не можем ли да определим някой от нас, който да докладва точките и да проверява материалите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, предложението правите ли го?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правя го, да. Няма пречка, Правната комисия ще вземе становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо гласуваме предложението на г-жа Карагьозова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявам се, само да кажа нещо по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Предоставям Ви думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Правна комисия, както и Комисия „Международна дейност“ продължават да съществуват във формата, в който са създадени в началото на този мандат на ВСС. Колкото може да го реши Комисия „Международна дейност“, толкова може да го реши и Комисията по правни въпроси. Ако ще прехвърляме решението на въпроса, който касае Съдийската колегия, на някаква комисия, тогава да вземе отношение Комисия „Международна дейност“. Когато се възложат новите компетентности, ако се възложат такива каквито и да било на Комисията по правни въпроси, тогава ще се занимава тя с този въпрос. При все още съществуваща Комисия „Международна дейност“ аз мисля, че няма какво да избираме тогава между тези две комисии, след като Съдийската колегия не може да формулира решение в днешното си заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме две предложения.

Иска думата г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Колеги, нека поради липсата на наши уредици организационни да не negliжираме работата на колегата Ангелина Лазарова, която като национално лице за контакт е проявила изключителна добронамереност и активност, за да изложи конкретни свои предложения до международната комисия. Така че предложението на колегата Карагьозова е абсолютно разумно – да възложим на дирекцията да осъществи този контакт. И нещо повече –

да възложим на международната дирекция не само да осъществи контакт с посочените за това от Ангелина Лазарова субекти, но и да координира дейността между националното лице за контакт и предстоящите, които ще бъдат осъществени. Защото ние като орган сме длъжни да оказваме съдействие да си осъществяваме политиката и правомощията, които са ни вменени. Това е по същество. (Намесва се М.Итова: Има проект за решение.)

Освен това се присъединявам изцяло към казаното дотук, че докато не са сформирани новите комисии, числеността и състава им, старите продължават да действат по аналогия и по аргумент на разпоредбата на § 85 от преходните разпоредби на ЗСВ, така че нека Комисия „Международна дейност“, която никой не е взел решение да бъде съкратена, оформена, или както щем да го наречем, да продължи компетентно да се занимава с въпросите, които пристигат, и да ги внася в съответните колегии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Имаме предложение на г-жа Карагьозова. Имаме предложение и на г-жа Светла Петкова.

По реда на направените предложения, първо гласуваме предложението на г-жа Карагьозова. Режим на гласуване.

Резултати от гласуването: 12 гласа „за“, 1 глас „против“.
Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с писмо от Ангелина Лазарова – национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНД) в Република България, в отговор на отправено запитване за поясняване конкретните форми на сътрудничество с международни

организации, съгласно решение на комисия „Международна дейност“ по протокол № 14/30.03.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност“ да установи контакти с посочените организации и да докладва за възможните форми на сътрудничество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, да подлагам ли на гласуване Вашето предложение?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, няма смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма смисъл, добре.

Продължаваме нататък с т.21. Касае се за предложение Съдийската колегия да вземе решение за приемане за сведение предоставената информация относно провеждане на срещи с експерти на Европейската комисия. Във връзка с искането за провеждането на две отделни срещи, предлагат се следните варианти:

Първо, поддържа предложението за провеждане на обща среща съгласно предварителната програма, тъй като в първоначално определения състав за срещата са включени петима представители на колегията,

или

Определя следните членове на колегията, които да вземат участие в срещата с представители на ЕК, която да се състои на 1 юни 2016 г. от 10.30 ч.-11.30ч., или 11.30 ч.-12.30 ч.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще си позволя да предложа проекта на решение на Колегията да не съдържа „приема за сведение информацията“, защото всъщност информацията е част от материала,

по който ще се произнесем. Решението, което да вземем е, дали целият състав на Съдийската колегия, изключая тези от колегите, които в този период са в командировка в чужбина, да присъстват на срещата, или съставът да бъде редуциран. Доколкото си спомням колегите Калпакчиев и Костова ще отсъстват в този период от състава на Съдийската колегия. Възможно е всички останали да присъстваме на тази среща, без да лимитираме участниците. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, решението да е: членовете на Съдийската колегия да проведе срещата, без (не се чува).

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, има ли други предложения? Тоест, без ограничения всички членове на Съдийската колегия, освен тези, които отсъстват по обективни причини.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да уточня. Тъй като е приложена и програмата с датите, но сега нали се променят датите, но винаги се посочва и тук е посочено, че мястото на срещата е НИП. За другите участници – прокуратурата и т.н., срещата е в прокуратурата, в съответния съд. Считам, че е уместно да се провеждат тези срещи с Европейската комисия тук, при нас. Все пак ние сме Висшият съдебен съвет и седалище си имаме, имаме условия. Провеждали сме такива срещи. В НИП така или иначе, за да отчита дейност, че е на домакин на срещите. За по-голяма тежест, ако искате, за нашето мнение, нашето становище е тук да се проведе в сградата на ВСС, както всички други участници – Министерството на правосъдието в Министерството на правосъдието. Само ние отиваме там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова! Само да кажа, че дневния ред се съгласува с Министерството на правосъдието,

свързано е с организация, включително придвижване на членовете-представители на Европейската комисия по сътрудничество и оценка; осигуряването на превод при необходимост, други обстоятелства, които са важни и са от значение за организирането на срещата. Върховният касационен съд винаги е провеждал своите срещи с представители на Европейската комисия именно в НИП.

Думата поиска г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Това, което казахте Вие, и аз исках да уточня. Единственият чисто технически проблем е, че в Националния институт на правосъдието разполагат с кабинни за превод, който превод е едновременен, много улеснява комуникацията. Ако срещата се проведе тук, поради липсата на кабина за превод, ще трябва да бъде друг превод – на ухо, или с превеждане, което ще изяде времето за задаване на въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото предложение е на г-жа Соня Найденова, а именно в часовия интервал, посочен в самото предложение, то е съгласувано с проекта, който е предложен от Министерството на правосъдието и експертите от ЕК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За часовете не мога да взема отношение, защото общото време трябва да се раздели между колегиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам да гласуваме часовия пояс, който е посочен тук, с уточнението, че всички колеги, които искат да участват и нямат други ангажименти, не са обективно възпрепятствани да участват, да вземат участие в срещата.

Режим на гласуване. Резултати от гласуването: 12 гласа „за”, 1 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Проект на решение относно предстояща мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе в периода 30 май – 1 юни 2016 г., както и предложение от Европейската комисия за провеждане на отделни срещи с членове на съдийската и прокурорската колегии на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. Членовете на колегията, които имат възможност, да вземат участие в срещата с представители на ЕК по МСО, която да се състои на **1 юни 2016 г. от 10.30 – 11.30 или 11.30 – 12.30.**

21.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ в АВСС да уведомят Министерството на правосъдието за решението на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.22. Проект на решение на Съдийската колегия за командироване на съдия Панова – заместник-председател на Върховния касационен съд, за участие в пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, периода 30 май – 1 юни 2016 г. в гр.Хага.

Режим на гласуване. Резултатът от гласуването е 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Заявление от Павлина Панова – заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на Наказателната колегия, за участие в пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, която ще се проведе в периода 30 май – 1 юни 2016 г. в гр. Хага, Холандия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. КОМАНДИРОВА Павлина Панова – заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на Наказателната колегия, за участие в пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст за периода 30 май – 1 юни 2016 г. в гр.Хага, Холандия.

22.2. Пътните разходи, както и разходите за нощувки са за сметка на организаторите.

22.3. Разходите за дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

22.4. Изпраща преписката на комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23 е допълнителната точка, която включихме в дневния ред.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като се проведе дебат по тази точка, когато обсъждахме дали да бъде включена в дневния ред, няма да повтарям. Само искам да отбележа, че с оглед промяната на ЗСВ, правното основание не е ал.1, т.3, а съкращава на основание чл.30, ал.5, т.7 от ЗСВ. И разкрива на същото основание – ал.5, т.7. И да добавим: на основание чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ решението на Съдийската колегия да се внесе на Пленума на ВСС за разглеждане на негово заседание. Формулираме: Предлага на Пленума на ВСС, на основание чл.30, ал.5, т.7, да съкрати една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ямбол, считано от датата на вземане на решението. Другата точка е: Предлага на Пленума на ВСС, на основание чл.30, ал.5, т.7, да разкрие

една длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз искам да кажа, че ще гласувам „против“ по следните съображения. Мисля, че решението не е достатъчно добре мотивирано, освен всичко, което каза г-жа Итова, и подкрепям това, което каза и г-н Калпакчиев, че трябва да бъде извършен анализ, след което може спокойно да се премине към една такава стъпка. Няма никакъв момент на спешност. Какво пише в мотивите към решението? Цитирани са 15% увеличение на делата спрямо предходната година, без изобщо да се коментира какви са тези дела по видове. Съкратена беше преди месеци бройка от Наказателно отделение, уж се говори за бройка в Наказателно отделение, в един момент в края на мотивите се коментира, че Апелативен съд-Бургас имал натовареност на гражданските съдии над средната спрямо натовареността на повечето районни и окръжни съдии. Какво има да се съизмерва апелативен съд с окръжни и с районни съдилища по натовареност?

В този смисъл няма да подкрепя решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова!

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя решението, което се предлага, и ще се мотивирам със следното. Когато ние взехме решение за съкращаването на щата в Бургаския апелативен съд, тогава подсъдността на наказателните дела беше различна. Сега има един вид дела, тези по възобновяванията, които са подсъдни на апелативните съдилища. Бяха свалени от ВКС и има увеличение на броя на наказателните дела в този смисъл.

Аз напълно разбирам Бургаския апелативен съд. Много е трудно да се работи, когато в един наказателен състав трябва да влиза

граждански съдия. Просто това е изключително трудно. Освен това тези видове дела, които са подсъдни на апелативния съд, са трудоемки, сложни и проблемни. Така че, изхождайки и от броя на наказателните дела, които към момента (аз оценявам обстановката към момента) са се увеличили, и тяхната сложност и обем, знаете, че там се гледат тежки дела, аз ще подкрепя предложението да се открие една бройка там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Колеги, аз бих призовала да бъдем по-аналитични и комплексно преценяващи обстоятелствата при вземане на едно подобно решение за увеличаване щата където и да било и намаляването. Да, вярно е, както колежата Георгиева каза, че е увеличен броят на наказателните дела в апелативните съдилища, съответно и в бургаския такъв предвид промените в НПК и възложените им по компетентност нов вид дела за възобновяване. Ако си спомняте обаче, този съд заедно с още един (не си спомням) имаше едно противоречие и неизпълнение и на Наказателната колежия на ВКС за това, че Апелативен съд-Бургас образува всички искания за възобновяване, с което произвежда брой образувани дела в повече. Те не са и много на всичкото отгоре. Въпреки това, това изменение на НПК е от м.юни 2015 г. и съобразно статистическите данни за цялата 2015 г., натовареността на наказателните съдии в Апелативен съд-Бургас е 5,3. На наказателните съдии във Варна е 5,8. На наказателните съдии в Пловдив е 5,05, а на наказателните съдии във Велико Търново е 5,81, т.е. при наличната численост на магистрати, работещи по наказателните дела, е налице в така изброените относително еднакви по степен (изключвам Военно-апелативния съд и Специализирания) относителна еднаквост на натовареността в разглежданите наказателни дела. Тоест, според мен

не е налице обоснована необходимост от увеличаване на щата с още един наказателен съдия в Апелативния съд.

Имайки предвид и това, уважаеми колеги, че в това число пет дела месечно влизат частните наказателни дела и мерки за неотклонение, т.е. същинската работа, при цялото ми уважение към отговорния труд, който е сложен, разбира се, за Апелативен съд, но не говорим за една висока натовареност, за каквато можем да говорим в други нива съдилища. Цитираните от мен данни за 2015 г. показват точно това, че за тези съдилища – Варна, Бургас, Пловдив и В.Търново, е налице еднаквост в натовареността по наказателни дела. И ако увеличим щата с още един, съвсем трябва да спадне натовареността на Апелативен съд-Бургас, който и без това е най-ниско натовареният.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз мисля, че сме разбрали ситуацията, обаче явно не е разбрана и аз искам да напомня някои обстоятелства. В Апелативен съд-Бургас през миналата година, в началото в годината ние съкратихме една бройка, за да се даде на Апелативен съд-Варна. Тогава ние боравехме с резултатите за натовареността през 2013 г.-2014 г., и се оказа, че Апелативен съд-Варна не само че гледаше почти равен брой дела, но 5 или 6 тежки дела изпрати на ВКС, който ги възложи на Апелативен съд-Бургас за разглеждане. Това не е без значение, защото де факто натовареността на Бургаския апелативен съд, и то с тежки дела, стана по-голяма. В решението си 3-членният състав на ВАС изследва много подробно натовареността на база 2014 г., а именно: Апелативен съд-София – 10.80; Варна – 7.37; Велико Търново – 6.73; Пловдив – 6.52; Бургас – 5.59. И другите, които г-жа Итова споменаваше – Специализиран апелативен – 1.98, и Военно-апелативен – 1.14.

ЛОЗАН ПАНОВ: За София как е?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Единственият натоварен над средното ниво е Апелативен съд-София – 10.80. Всичките други – Варна, Търново, Пловдив и Бургас, са почти на едно ниво, с няколко стотни разлика.

Г-жа Георгиева обоснова това, че през периода 2015 г. настъпиха изменения на законите – както на НПК, така и на ЗАНН, най-тежките дела по ЗАНН – имуществената отговорност на юридическите лица премина на апелативните съдилища. Така че на въз основа на данните от доклада мога да кажа, че натовареността през 2015 г. е с 15% увеличение. Няма нито един апелативен съд в страната, който да няма обособен наказателен състав, както в Бургаския апелативен съд. За 2015 г. от проведените 234 открити съдебни заседания по наказателни дела, по 150 са участвали граждански и търговски съдии, а от общо 79 закрити заседания по частни наказателни, по 49 са участвали съдии от гражданско и търговско отделение. И ако в 150 заседания по наказателни дела участват граждански и търговски съдии, това неминуемо се отразява на качеството на наказателното правосъдие, и изобщо на правото на ефективен процес по смисъла на чл.6 от Европейската конвенция. И ние сега да се циганим и да казваме – не, една бройка не може да им се даде, за да не може да гледат спокойно, и то апелативен съд, да гледа спокойно тези наказателни дела.

Още обосновки мога да дам, но аз се доверявам на Комисията по натовареността, и не виждам какво друго ще каже тя, ако отново изпратим за становище. Ще каже същото. Освен това имаме съгласие – двамата ръководители на Окръжен съд-Ямбол и на Апелативен съд-Бургас, са дали съгласие една бройка да премине в Апелативен съд-Бургас.

Г-жа Итова говореше за командироването, да се реши въпроса с командироване. Да, така са правили миналата година и са командировали, за да могат да решат проблема. Добре, ние понеже не можем да решим въпроса с една бройка, ще решаваме през два-три месеца по наказателни дела да командироваме. По-порочно от това има ли?

Призовавам ви да проявим разбиране. Като административен орган, и то кадрови на съдебната власт, ние сме длъжни в срок да решим поставен пред нас въпрос, а не да го отлагаме за ново произнасяне на Комисията по натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Трудно мога да добавя нещо повече към казаното от г-жа Петкова, но искам да обясня с две изречения каква беше позицията на дискусиата в Комисията по натовареност. Никой не спори за това, че Бургаският апелативен съд и Великотърновският апелативен съд са най-ниско натоварените апелативни съдилища в сравнение с останалите – Варненски, Пловдивски и Софийски. Тук изключвам Военно-апелативния и Апелативния специализиран, които са специализирани извън тази... Въпросът е следният, ние сме го дебатирали и в Съвета, и в комисията, и в доклада на Световната банка, ако си спомняте, беше отбелязано, и ние в нашите доклади по съдебната карта, че очевидно пет апелативни съдилища за обема дела, за територията на страната са много. И обективен факт е, Търновският, това от години е така, не е тенденция от тази или от миналата година, и Търновският, и Бургаският апелативен съд са ниско натоварени. Но така или иначе ние не трябва да бягаме от ангажимента си за едно дългосрочно виждане за това как ще формираме в структурно отношение съдебната карта на различните нива съдилища. И ако ще водим тази дискусия, може би няма място за натовареността или

необходимостта от...броя на апелативните съдилища. Но в крайна сметка водещото е това, че за да функционира нормално един въззивен съд, какъвто е само апелативният, трябва да има задължителна специализация, трябва да има търговски, гражданско и наказателно отделение, в рамките на ...трябва да има достатъчен брой съдии, за да могат те да формират състави от специализирани в материята. Не е изобщо правилно, необосновано в един въззивен състав по наказателни дела само докладчикът да е пеналист, а другите двама да са цивилисти, и това по никакъв начин не може да осигури ефективен второинстанционен контрол. Това ни е било съображението, за което сме подкрепили искането към момента в рамките на тази структура на апелативните съдилища и затова ще го подкрепя и сега. Това е, тук не спорим за натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз наистина недоумявам защо в момента, днес, при положение, че всички сме съгласни, че Софийският апелативен съд е двойно по-натоварен от Бургаския апелативен съд, ние водим дебата в една извънредна точка, внесена по такъв начин именно за Бургаския апелативен съд, на който трябва да му разкрием един щат. Просто недоумявам! Аз много очаквах наистина г-н Калпакчиев да поиска по същата логика разкриване на щатове за Софийския апелативен съд.

Искам да кажа, че това не е вярно, което се изнася като статистика. Наказателни съдии в момента работят в Бургаския апелативен съд. Това са Деница Вълкова, Георги Кошничаров, Светла Цолова, Галина Тодорова, Пепа Чиликова и Пламен Синтов, които са командировани – от Ямболския окръжен съд и от Бургаския окръжен съд са двамата командировани. Ние, ако разкрием този щат, ще разкрием седми щат в Наказателна колегия в Бургаския апелативен

съд, на който ще бъде командирован също така човек, т.е. логиката е една и съща, която аз предлагам – да има ad hoc командироване при необходимост да се попълни състава. Тази статистика, която се цитира, че влизат граждански и търговски съдии в наказателните, е така, и то защото дълго време ръководството на този съд отказваше да командирова на свободните места съдии, и затова се налагаше в тези случаи да влизат граждански съдии да заместват, тъй като тогава не беше попълнен от 6 човека състава на Наказателна колегия. Да, имаше едни моменти, в които колегите бяха затруднени. Аз посочих това, с болен колега, с изключени от разпределение на дела колеги поради пенсиониране и това е налагало влизане на граждански съдии в съставите.

Аз мисля, че трябва да се направи един анализ. Ако разкриваме щатове на Бургаския апелативен съд, по същата логика трябва да разкрием тогава на Варна, Пловдив, Велико Търново, и поне пет-шест нови щата на Софийски апелативен съд. Винаги всички са искали да бъде еднакъв подходът към всички, а защо в момента, аз пак недоумявам, трябва да разглеждаме екстремно тази точка за щата на Бургаския апелативен съд.

Искам да допълня също това, че в момента е висящо производството във ВАС по отношение обжалване на решение на ВСС, с което сме съкратили един щат на Апелативния специализиран наказателен съд, който към момента на съкращаване имаше 0.9 свършени дела, а в момента се е увеличила висящността на 2 броя свършени месечно дела за разглеждане, които над 90% са мерки за неотклонение. Ето, поради тази причина и те трудно могат да сформират състави за разглеждане на тези мерки. Това обосновава ли необходимостта ние да разкриваме нови щатове на Апелативния специализиран наказателен съд, на които да бъдат назначавани хора,

които ще гледат по две дела месечно? Ние какъв сигнал ще дадем в момента с това наше решение, което очевидно върви към това – да разкрием щат на Бургаския апелативен съд, по отношение на делото, което е висящо във ВАС за Апелативния специализиран наказателен съд, и тогава по-добре наистина да разкрием и на тях щатове, щом е така, и няма смисъл да натоварваме ВАС да се произнася по нашите жалби.

Също така аз не виждам какво обяснение можем да дадем на всички други съдии, които гледат по хиляди дела годишно, по стотици дела месечно, ние да обясняваме разкриване на нов щат за съдии, които разглеждат 6 дела месечно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чухме много от аргументите. Искам само да кажа няколко неща. Изменението в законите, за които Вие казвате – НПК, ЗАН, е от средата на миналата година. От средата на миналата година всеки един апелативен съд вече правораздава с компетентност по тази категория дела. Съгласен съм с колегите, които обосновават необходимостта от задълбочен анализ в края на годината, вече 2015 г., колко са се увеличили тези бройки дела и как са се отразили тази категория дела върху натовареността на всички апелативни съдилища в страната – не само на Бургаския съд, но и на Варна, Пловдив, Велико Търново и София. Нека да видим как това се е отразило върху тях. Нека освен това решенията, които вие ни разменяхте, да видим и да бъдат сложени на сайта, тук при нас, и в материалите решенията на 3-членния състав, както решенията на 5-членния състав.

Позволете ми също, използвайки това, което г-жа Георгиева беше посочила, тъй като в края на годината направихме проверка именно как се администрат делата във всяко едно от апелативните съдилища. Това е проверка, която ВКС направи, тъй като още в самото начало беше поставен въпроса за тези проверки и за анализа, и

резултатите, тъй като не виждах правно основание да се отнасят към ВСС, Съдийска колегия, не виждам пречка обаче, ако наистина това е така, те да се отнесат и те може да имат значение при решаването и на такива въпроси. Тогава наистина бяха установени известни различия по начина, по който се администрират делата в петте апелативни съдилища. Ето защо ще ми позволите да кажа, че аз също смятам, че мотивите и съображенията, които са посочени, наистина в този момент не сочат на достатъчно задълбочен анализ, за да можем ние да направим преценка за необходимостта именно на Бургаския съд, и то точно по този начин – с взимане на бройка от един окръжен съд, качване на ниво на апелативен съд. Може да се окаже, че има нужда от две бройки. Може да се окаже, че друг апелативен съд има нужда също от бройки. Но нека това да бъде въз основа на един обективен анализ, въз основа на данните, които се намират, плюс анализът, който направи ВКС за администрирането на делата, което, ако си спомняте, наложи дори отнасяне на въпроса към Пленума на ВСС, Правна комисия и резултата, който е добре също да бъде сложен на мониторите по този начин.

Казвам това не защото съм против разкриването на бройка, но това трябва да става, особено в една такава ситуация, каквато е нашата, с един задълбочен анализ на всички обстоятелства и факти, които се отнасят не само за Бургаския апелативен съд, но и за всички други апелативни съдилища. И още нещо – това да бъде направено въз основа и на натовареността на всяка една от тези съдебни институции. Отново ви казвам – след задълбочен анализ и аргументи „за” и „против”.

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Господин председателю, Вие всъщност изяснихте голяма част от нещата, по които аз щях да застъпя становище. Гледам таблицата за натовареността на магистратите за

2015 г., т.е. статистическите отчети, които са на сайта на ВСС. Там при 14 магистрати горе-долу натовареността по щат и действителната натовареност на Бургаския апелативен съд се движи в едни относителни граници. Това е щатната длъжност, която беше съкратена миналата година и де факто сега би следвало отново да я разкрием, като председателят ни посочва откъде да вземем този щат. Добре, обаче ние без един анализ какво би станало при 15 щатни бройки, при два или три състава, изготвен от Комисията по натовареност, не бихме могли да вземем едно информирано решение. Това е моето становище.

Аз предлагам и нещо друго. Тъй като това са дебати, които имат основание, не би ли могло, тъй като, ако се стигне до решение, ще предложим на Пленума да го вземе, в този порядък, в този период да се изготви такъв анализ от Комисията по натовареност и вече с по-подробна информация, същевременно и с другите материали да се допълни преписката, за да може на всеки да стане ясно каква ще бъде натовареността при 15 щата. В момента аз виждам, че например и Великотърновският апелативен съд има нужда от разкриване на бройка. Но какво означава това? Ако се разкрие, неговата натовареност ще падне. Ние нямаме тези данни. Това е моето становище и аз не бих могла да взема информирано решение в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Говорите за два различни анализа. Г-н Панов говори за анализ на натовареността на апелативните съдилища. Докато на г-жа Кузманова анализът е за това каква ще бъде натовареността на Апелативен съд-Бургас при 14 и каква при 15 съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, режим на гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз се обърках от цялото това викане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме заявление, че колега се е объркал при гласуването. Моля да се анулират резултатите, не са обявени все още. Последната точка е това, моля ви да се концентрираме.

Повтаряме гласуването. (Реплика: Какво гласуваме?)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли да уточните какво гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме предложението на Светла Петкова да се внесе предложението в Пленума на ВСС за увеличаване щатната численост на Бургаския апелативен съд и намаляване щатната численост на Ямболския окръжен съд. Има ли някой неразбрал какво гласуваме в момента?

Режим на гласуване.

Обявяваме резултатите. С 3 гласа „против“ и 10 гласа „за“ се приема предложението на г-жа Светла Петкова за внасяне в Пленума.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост в Апелативен съд-гр.Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на ВСС, на основание чл.30, ал.5, т.7 от ЗСВ, **да съкрати** 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-гр.Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

23.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на ВСС, на основание чл.30, ал.5, т.7 от ЗСВ, **да разкрие** 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-гр.Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, приключихме дневния ред. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 17.50 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Изготвен на 27.05.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ