

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 МАЙ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд и Галина Карагьозова – член на
ВСС

ОТСЪСТВА: Георги Колев

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар
на ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 9,45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на ВСС.

По отношение на дневния ред?

Г-жо Георгиева, имахте предложение за дневния ред.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам предложение да включим като
допълнителни две точки в дневния ред - определение по

дисциплинарно дело 9 от 2016 г. и определение по дисциплинарно дело 10 от 2016 г. Това са две определения за присъединяване, моля да ги включим в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други предложения по дневния ред?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имам въпрос по-скоро. Уважаеми колеги, точка 2 в раздел „Конкурси и атестиране“ до преди, да не кажа голяма дума, допреди половин час не беше качен абсолютно никакъв материал. Ще я гледаме ли тази точка, защото никой, или поне хайде да говоря за себе си, аз не съм се запознала с нея. Иде реч за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194. Не знам дали са качени някакви материали, не знам дали конкретните предложения са минавали през Комисия по натовареност, в смисъл дали се включват в анализа, който беше направен в тази комисия и нямам никаква възможност да реагирам, при положение, че материала е качен току-що.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова излезе. По отношение на Комисия по предложения и атестиране, по втора точка.

Г-н Иванов.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И тази сутрин не беше качен материала.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз проверих вчера материалите по точката, в момента не мога да видя сега, виждате колко много предложения има. Вчера не е минало през комисия, защото вчера комисията продължи 25 минути и аз направих въпрос, защото комисията трябваше да започне в 13 часа, започнахме в 13,30 ч., защото колегите бързаха за дисциплинарни производства, за други комисии, поради това вчера комисията продължи 25 минути.

/В залата влиза Милка Итова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Правите ли някакво конкретно предложение във връзка с точка 2.

КАМЕН ИВАНОВ: Да се отложи. Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Обикновено Комисията по натовареност тя започва с половин час, но няма такава реакция от г-н Иванов по принцип, не разбирам вчерашната му реакция, бяхме в Министерство на правосъдието, Съвета за съдебна реформа и обсъждахме Закон за съдебната власт. В крайна сметка има членове на комисията, могат да докладват точките, не е нужно задължително председателя да присъства. Тази точка се разгледа на миналото заседание на Комисията по предложения и атестиране и поне половин час ѝ отделихме, г-н Иванов, Вие участвахте активно в тази процедура, доколкото си спомням, нали така беше?

КАМЕН ИВАНОВ: Аз участвам винаги активно! Но въпросът е когато материалите дойдат и ги проверят, в колегия е едно.

МИЛКА ИТОВА: Аз говоря затова за вчерашната комисия. Тази точка беше подробно разгледана в предишното заседание на Комисията по предложения и атестиране, и я разгледа, и затова е сложена точката редовна за днешното заседание. Бяхме наистина насрочили за вчера ако има някакви корекции, само че нямаше никакви корекции, а дойде само едно ново предложение от Берковица и го докладвахме, тази точка се разгледа и се каза, че няма проблеми за нея. Сега наистина не знам защо е качен материала половин час, затова излязох да попитам служителите, трябваше да бъде качен материала, а за въпроса на г-жа

Карагъзова мисля, че два месеца чакахме анализите, обсъждането, което го правехме дългосрочно, продължително.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо Итова, не ме репликирайте! Казвам, че не съм се запознала и не знам дали има направена връзка с анализа, който се изготви в Комисия по натовареност. Няма как да знам при положение, че виждам материала сега за първи път!

МИЛКА ИТОВА: Само, че аз това, което казах и в Комисията по натовареност, колеги, тогава да насрочим някакво извънредно заседание, защото чакахме анализите, обсъждахме в Комисията по натовареност, обсъждахме в Комисията по предложения и атестиране, както ние стоим и чакаме, обаче стоят и чакат съдиите от Софийски районен съд. Във вторник когато разглеждахме точката беше постъпило ново писмо от съдиите от Софийски районен съд, което се разгледа и които искат решаване на този проблем, за който ние обещахме на онова Общо събрание, на което присъствахме в Софийски районен съд, че по най-бързия начин ще решим проблема. Следваме следния график – първо процедура по 194, след това разместване на свободните щатове, назначаване на младшите съдии и обявяване на конкурс. Затова ви моля ако отложим точката нека да насрочим едно извънредно заседание, на което да разгледаме тези предложения, защото наистина съдиите стоят и чакат, и очакват нашето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова.

По ред на подаване на заявленията за изказване – Юлия Ковачева, след това г-жа Георгиева.

/В залата влиза Теодора Точкова/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам точката да се отложи, защото ние наистина не сме запознали с

материалите, тук не става въпрос за преместване на една заета длъжност, става въпрос за 14, доколкото успях да видя, мисля, че всеки трябва да има възможността да се запознае с решението на комисията, с нейните аргументи, да се запознае с анализите на Комисията по натовареност и тогава да гласуваме. За една седмица нищо няма да се промени в Софийски районен съд, а от друга страна по този начин да го решим в днешното заседание въпроса мисля, че не е редно по отношение на тези от нас, които не участваме в Комисията по атестиране и нямаме представа за нейните решения по този проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. Предложение за отлагане на точката.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм категорично против отлагане на точката, защото в материалите е качено и решението на Комисията по натовареност от 12 април 2016 г. и в него има приложено решение – приема, че е налице възможност за откриване на процедура за преназначаване на съдии по 194 и са посочени съдилищата. Решението на Комисията по предложения и атестиране не се различава от препоръката на Комисията по натовареност. Така, че смятам, че няма смисъл да отлагаме точката, трябва да решим този проблем на колегите. Това е мое становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Аз предлагам да отложим точката за след обяд за един удобен час, всички материали са качени, минавали са многократно тези предложения през двете комисии, статистиката е една и съща, можем дори за половин час да се

запознаем, който не се е запознал с тези материали, но почти всички участваме и в двете комисии по атестиране и по натовареност, знаем къде са ниско натоварени съдилищата, знаем кой е подал молби, можем да се произнесем с информиран избор след обяд. Моето предложение е да дадем почивка може би на обяд и на едно следобедно заседание да разгледаме точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания по дневния ред, виждам, че по отношение на дневния ред няма различни предложения, само точка 2 е проблемната точка, така че предлагам ви да гласуваме по точка 2 по отношение на предложението за точка 45 и 46 за включване на нови точки. Виждам, че няма други изказвания.

Предложението е да се включат в дневния ред 45 и 46. Това е първото предложение, което ще подложат на гласуване, а второто е по точка 2 „Конкурси и атестиране“, а именно процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 за отлагане /намесва се Милка Итова – за 14 часа примерно/ Лозан Панов – ако Колегията реши да не се отлага точката, тогава няма да го разискваме.

По отношение включването на две точки, предложени от г-жа Георгиева режим на гласуване. Точки 45 и 46, касаеща дисциплинарния състав за включване в дневния ред. Гласуваме в момента предложението на г-жа Георгиева за включване на две точки към дневния ред като допълнителни такива, засягащи предложения по дисциплинарни дела за присъединяване. В момента сме 13 членове на ВСС, 13 „за“ за включване на двете точки.

Сега подлагам на гласуване точка 2 с предложение за нейното отлагане.

МИЛКА ИТОВА: За 14 часа. Колеги, стоят и чакат съдиите от Районния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение за отлагане и съответно предложение, което е включено в дневния ред. В момента, в който гласуваме предложението за отлагане, ако не се отложи точката, тогава няма защо да гласуваме за следващата част.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, всичко това влече след себе си отлагане и решаване проблема на съдиите от Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, разбрахме. Ако точката не се гласува за отлагане тогава е безмислено да коментираме възможността за разглеждане на тази точка от 14 часа.

МИЛКА ИТОВА: Т.е. сега гласуваме за отлагане на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Дали точката да се отложи или да не се отложи. Който е да не се отлага точката ще гласува „против“, тя ще остане в дневния ред и продължаваме нататък. Загубихме достатъчно време само за дневния ред. Режим на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Формулирайте въпросът, за да знаем за какво гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: „За“ отлагане на точка 2, а именно Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища. Тъй като материалите имаше изявление, че са включени по-късно.

МИЛКА ИТОВА: Въобще за отлагане в момента, а не от 14 часа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въобще за отлагане.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Итова, насрочено е редовно заседание на Колегията. Ако точката ще се отлага за по-късен час не означава отлагане от дневния ред! Или я отлагаме от дневния ред или не я отлагаме.

МИЛКА ИТОВА: Може ли ново гласуване, защото се обърках.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, моля ви, тъй като има предложение за прегласуване, обяснявам какво гласуваме в момента – има предложение за отлагане на точката. Който е „за“ отлагане на точката гласува със „за“, който е „против“ отлагане на точката гласува „против“, тя е включена в дневния ред, ако точката не се отложи ще я разгледаме в днешното заседание. Режим на гласуване по така направеното предложение. „За“ 5, 8 „против“. Точката не се отлага и се включва в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

45. Предложение от дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 9/2016 г. по описа на ВСС за обединяване към дисциплинарно дело № 1/2016 г. по описа на ВСС

Внася: Дисциплинарен състав

46. Предложение от дисциплинарния състав по дисциплинарно дело №10/2016 г. по описа на ВСС за обединяване към дисциплинарно дело № 1/2016 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред, така както е гласуван с двете предложения, направени от г-жа Георгиева 45 и 46. Започваме с първа точка, а именно избор на административни ръководители на органите на съдебната власт.

Г-н Камен Иванов, Вие ще докладвате!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на Комисията по предложения и атестиране към ВСС по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Ние взехме решение да не ги докладваме изрично, те са качени на вашите монитори, двама са участниците в конкурса – Десислава Христова Ахладова, която към настоящия момент е административен ръководител – председател на Районен съд Перник и колегата Ивайло Емилов Иванов, който е съдия в Административен съд Перник и изпълнява функциите „административен ръководител – председател“. В становищата са дадени данните за Административен съд Перник, с утвърдената щатна численост и данните за организацията, създадена в Административен съд Перник и констатациите по извършените в съда проверки. За съдът данните са качени, всъщност искам да ги видя, те трябва да са качени на мониторите ви. Ще ги докладвам накратко.

Данни за Административен съд Перник. Съдебният район на Административен съд Перник обхваща територията на четири районни съдилища, шест общини и население 133 хиляди жители. През 2015 г. е утвърдена и заета щатна численост на съда пет

щатни бройки, в това число „председател“, „зам.-председател“, трима съдии. Към настоящият момент утвърдената щатна численост за магистрати е 4 щатни бройки, като длъжността „председател“ е незаета, а заместник-председателя изпълнява функциите на административен ръководител на съда.

През 2015 г. в съда са постъпили 707 дела, разгледани са 798, свършени 655 или свършени са 90 % от делата за разглеждане. В периода, за който докладвам 574 дела са приключили в срок до три месеца, които съставляват близо 88 % от свършените дела. Обжалвани са 106 съдебни акта, като от върнатите от инстанционен контрол 78, 66 акта са потвърдени, което представлява 85 % от проверените по инстанционен ред съдебни актове.

Информацията, която докладвам е приложена в табличен вид, с който вие може да се запознаете. Действителната натовареност на съда за 2015 г. към свършени дела е близо 12, при средна за страната 15 и съответно към свършени дела 6,3 административни и 5,53 касационни дела.

Извършени са проверки в Административен съд Перник, това е планова проверка на Инспектората на ВСС по образуване, движение и приключване на делата за 2013-2014 г. Административното ръководство през този период е осъществявано от административен ръководител – председател съдия Игнат Георгиев и заместник-председател съдия Стефан Станчев. Констатирана е добра организация на работа, като са отправени препоръки, които в процеса на работа административното ръководство е взело мерки да бъдат отстранени. След справка в Инспектората на ВСС се установява, че не са налице негативни констатации по отношение дейността на магистрата.

Тъй като докладвам първия от кандидатите, съдия Десислава Христова Ахладова следва да отбележа, че като съдия дейността на съдия Ахладова е била проверявана от Инспектората на ВСС в рамките на извършена проверка на Районен съд Перник за периода 2013-2014 година, когато административното ръководство на съда е осъществявано до средата на 2014 г. от административен ръководител – председател съдия Петя Котева и заместник-председател съдия Ахладова, като след справката се установи, че не са налице негативни констатации по отношение работата на заместник-административния ръководител и кандидат в днешната процедура Ахладова.

Докладвам данни за кандидата за административен ръководител – председател на Административен съд Перник Десислава Христова Ахладова. Притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, като към датата на подаване на документите същият е 18 години, 2 месеца и 10 дни. Започва работа като съдебен кандидат през 1998 г. до 13 януари 1999 г., след това е младши съдия в Окръжен съд Перник, след това е съдия в Районен съд Перник, от 2000 г. до 2004 г., от която дата е заместник-председател на Районен съд Перник, считано до 17.7.2014 г., тогава с решение на ВСС е избрана за административен ръководител – председател на Районен съд Перник. Повишена е в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС, протокол от 2009 г. С решение на ВСС по протокол 50 от декември 2013 г. на съдия Ахладова е определена комплексна оценка от периодично атестиране „много добра“ 150 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства. Това са данните, които докладвам за органа и за колегата съдия Ахладова. Изложени са становището на административния ръководител. Обобщението на комисията е, че липсват данни,

поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Ахладова за заемане на длъжността, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Бихте ли поканили, г-н Тончев, г-жа Ахладова.

/В залата влиза Десислава Ахладова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ахладова, ние сме в представяне на ВСС в Съдийска колегия по първа точка, а именно избор на административен ръководител на Административен съд гр. Перник.

Заповядайте!

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Уважаеми дами и господа членове на ВСС. Мотивите ми за участие за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Административен съд Перник се основават на управленския опит, който съм придобила в качеството си на заместник-административен ръководител и административен ръководител на Районен съд Перник, както и познанията, придобити от мен като обучител в специализирано обучение за административни ръководители по Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, които ми дават увереност, че бих могла да допринеса за развитието на Административен съд Перник.

Набелязаните от мен цели за развитие на Административен съд Перник са съобразени с основните цели и приоритети, заложи в одобрената с РМС 299 от 22.4.2016 г. Пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната власт. В случай, че ми гласувате доверие ще работя за разширяване на правомощията на Общите събрания ако бъдат гласувани измененията в ЗСВ в тази насока, като считам, че следва да се намери един разумен баланс между разширяване правомощията на Общите събрания на

съдилищата и неизземване на организационни компететности на административните ръководители. Ще следя за стриктното спазване на изискванията за бюджетна дисциплина, като в тази връзка приветствам идеята, залегнала в Актуализираната стратегия за съдебната реформа за въвеждане на програмно бюджетиране на всяка структура и орган на съдебната власт, което ще обвърже финансирането със заложените цели, дейности и натовареност при обективно отчитане на разходите по видове дела. Ще се стремя в Административен съд Перник да спазвам политика на разумни разходи, която следва да осъществя чрез системата за двоен подпис при поемане на задължения, предварителен контрол при придобиване на активи, материали, разходи, отчетност и контрол на разходите за ток, вода, консумативи, отчетност и контрол на разходите за гориво на служебния автомобил, определяне лимити на телефонните постове и други, които съм отразила в концепцията си.

По отношение на срочността и бързината при разглеждане на административните дела ще предприема следните мерки – идентифициране и анализ на факторите, които водят до забавяне на делата и набелязване на мерки за тяхното отстраняване. Осъществяване на ежемесечен контрол за спазване на вътрешните правила и времеви стандарти за разглеждане на делата. Спазване на законово регламентирани разпоредби за налагане на глоби на връчители на призовки и вещи лица, които с неизпълнение на задълженията си стават причина за отлагане на делата. Провеждане на работни срещи с магистрати на тримесечие за извършване на анализ на причините за забавените дела и срещи с представители на административно-наказващите органи с цел неизпълнение на техни процесуални задължения, които водят до

забавяне на делата. По отношение повишаване на качеството на съдебните актове в Административния съд Перник ще провеждам ежемесечни Общи събрания за уеднаквяване и обобщаване на съдебната практика на съда, както и съобразяването на последната с решенията на Върховния административен съд. Провеждането на периодични срещи с магистрати от други административни съдилища и магистрати от Районен съд Перник, Радомир, Брезник и Трън също ще бъде приоритет в дейността ми. Тези срещи биха довели до предотвратяване на различната съдебна практика по административни дела в региона.

Повишаването на квалификацията на съдиите и съдебните служители също ще бъде основна дейност, която ще осъществявам ако ми гласувате доверие. Считам, че в Административен съд Перник следва да бъде утвърдена Стратегия за обучение и повишаване квалификацията както на съдебните служители, така и на съдиите, като по отношение на съдебните служители следва да се въведе програма за обучение на новоназначени служители, като бъдат определени лица-обучители от администрацията на Административен съд Перник, на които да бъдат вменени функции за запознаване с деловодната дейност, програма за обучение на служители в Административен съд Перник, която следва да се осъществи заедно с постоянно действащата Атестационна комисия на съдебните служители, която да включва изготвяне на работни планове на служителите с набелязване на проблеми в работата им и предприемане на действия за отстраняването ми. Програми за обучение по информационни и комуникационни технологии ще бъде друг приоритет в работата ми. Развитие и поддържане на адекватни системи за финансово управление и контрол в Административен съд Перник, което считам,

че може да се осъществи чрез назначаване на една постоянно действаща комисия, която при промяна в нормативната уредба да актуализира правилата, приети в Административен съд Перник и утвърдени от административния ръководител.

Електронното правосъдие ще бъде друг приоритет в дейността ми. Въвеждането на изцяло електронно правосъдие, което да бъде осъществено в съответствие със Секторната стратегия за електронно правосъдие за периода 2014-2020 г., а след свързване на всички административни съдилища в България в единна работна среда чрез единна деловодно-информационна система и обща платформа за съвместна работа и комуникация ще работя за осъществяване на обучение на съдии и служители за работа с новата програма. Използването на сървър за отдалечен контролиран достъп на страни и граждани до деловодната програма, отново в рамките на стандартите за електронно правосъдие ще се опитам да намерим средства за закупуването на софтуер за призоваване на страните и адвокати по електронен път чрез електронна поща. Ще работя също така за разработване на софтуер за търсене на съдебните актове по различни параметри, въвеждането на пълни електронни досиета на делата.

По отношение на взаимодействието с други институции ще работя за периодични срещи с представителите на административните съдилища и районните съдилища с цел подобряване работата на съда, при годишни срещи с представителите на адвокатските съвети за обсъждане на възникнали процедурни проблеми в работата, също така и недобросъвестни прояви на адвокати, както и с повишаване на предоставянето на правната помощ, периодични срещи с административно-наказващите органи. Повишаването на

общественото доверие би могло да се постигне и чрез Комуникационната стратегия на Административен съд Перник като тя трябва да бъде съобразена със Стратегията за съдебната власт за периода 2014-2020 година, приета с решение на ВСС 10 от 5.3.2015 г., която детайлно да регламентира начините за предоставяне на информация на медиите, както и тази информация да не засяга права и законни интереси на гражданите. Използването на медиите на регионално ниво като основна възможност за широко осведомяване на гражданите ще използвам. Повишаването на общественото доверие може да се постигне и чрез периодични проучвания на общественото мнение, регламентиран приеман ден на административния ръководител в Административен съд Перник, а също така провеждане на Ден на отворените врати, в съответствие с Методиката за провеждане на Ден на отворени врати в органите на съдебната власт. Повишаването на общественото доверие може да се постигне и чрез възприетата практика за провеждане на лекции на съдии и ученици от училищата в Пернишка област във връзка с Програмата на ВСС „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища“.

Противодействието на корупцията също ще бъде основен аспект от работата ми чрез разпределението на делата на случаен принцип, прозрачни и ясни правила при назначаването на съдебни служители, които да се извършват съответно с утвърдените Вътрешни правила, оповестяване на механизми, по които гражданите могат да подават оплаквания и сигнали до Административен съд Перник, както и сигнали за корупция, контрол относно спазването на етичните правила, превантивни действия срещу конкретни прояви на корупция, чрез популяризиране сред

обществеността на кутията в съдебната сграда, предназначена за получаване на сигнали.

Вярвам, че въз основа на направения от мен анализ, заедно в съвместна работа с колектива на Административен съд Перник при гласувано доверие от ваша страна бих спомогнала за утвърждаване на принципите на качествено, справедливо, достъпно и прозрачно правораздаване. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ахладова.

Уважаеми колеги, въпроси към първия кандидат.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Г-жо Ахладова, аз ще започна с един въпрос, който надявам се сте предвидили, че ще Ви бъде зададен – преди по-малко от две години този състав на ВСС Ви избра за административен ръководител – председател на Районен съд Перник в конкурсна процедура, в която участвахте. Все още не е изминал и половината от мандата, който имате като председател на Районен съд Перник. Молбата ми към Вас е да споделите с нас защо малко преди средата на мандата Ви като председател на Районен съд Перник участвате в друга конкурсна процедура, при условие, че това, с което застанахте като заявка с концепцията Ви през лятото на 2014 г. и получихте доверието на ВСС, ако бъдете избрана днес за председател на друг съд няма да успеете да изпълните. Вашите мотиви и подбуди да не приключите и да не изпълните тези ангажменти, които поехте преди по-малко от две години и да се кандидатирайте с обещанието, че в един друг орган на съдебната власт ще може да развиете Вашите идеи като административен ръководител.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви, г-жо Найденова за въпроса. Аз съм била заместник-административен ръководител

на Районен съд Перник 10 години, след този 10-годишен мандат при встъпването ми в длъжност като административен ръководител на Районен съд Перник имах ясна визия и концепция какво следва да подобря в работата на Районен съд Перник. Преди да взема решение да кандидатствам за административен ръководител на Административен съд Перник направих едно ретроспекция на концепцията, която бях представила пред вас преди две години и установих и това беше основния ми мотив, за да участвам в тази процедура, че 90 % от тази концепция съм изпълнила. Ще Ви кажа, за да не съм голословна какво, само ще маркирам какво съм изпълнила от концепцията си, защото една от идеите в Закона за изменение на съдебната власт беше изслушване на концепциите и изпълнението на концепциите от Общите събрания на председателите на съдилища и какво те са успели те да осъществят от концепцията си.

На първо място в Районен съд Перник имаше голям проблем относно натовареността на съдебната администрация. В рамките на тези две години още през ноември месец след провеждането на среща за оптимизиране на съдебната администрация в Лозенец на административните ръководители бяха приети критерии, по които да се оптимизира съдебната администрация. Именно във връзка с тези критерии, които впоследствие бяха обективирани в решение на ВСС № 7 от 4.2.2016 г. аз направих предложение за намаляване на щатната численост, заедно с председателя на Районен съд Брезник с две бройки „съдебен секретар“, „съдебен деловодител“, които по реда на 343, ал. 2 бяха прехвърлени благодарение на ВСС в Районен съд Перник. Освен това направих мотивирано искане за увеличаване на щатната численост с една секретарска бройка, което беше уважено

от Съвета. По отношение на препоръките, които бяха в Одитния доклад за съвместяването на функцията на „главен счетоводител“ и „касиер“, тъй като макар и Районен съд Перник да беше един много голям съд, имаше само „главен счетоводител“, който беше с огромен обем работа, благодарение на направено искане от моя страна беше отпусната и една експерт-счетоводителска бройка, както и една бройка за „чистач“. В момента в комисия „Съдебна администрация“ обособяване от моя страна, заедно с председателя на Окръжния съд на Бюро „Призовки“, като отново във връзка с това решение, което Съвета взе по 343, ал. 2 ще обособим ако бъде уважено това решение Бюро „Призовки“ към Районния съд, с което смятам, че основния проблем, който беше в Районния съд по отношение на съдебната администрация беше преодолян.

По отношение на сградния фонд и техническата обеспеченост това, което бях поставила в концепцията си беше в няколко аспекта. С решение на министъра на правосъдието беше предоставен цял един етаж, който досега се ползваше от Административен съд Перник на Районния съд. В рамките на двугодишния си мандат успях, благодарение на средствата, които ми бяха отпуснати от ВСС да ремонтирам и да обзаведа, и оборудвам целия етаж, подмених почти изцяло компютърната конфигурация на съдиите и на съдебните служители в Районния съд, като същата беше морално остаряла, имаше компютърни конфигурации от 2003 г.

Друг приоритет в работата ми беше създаването на пълни електронни досиета на делата в Районен съд Перник и свързване на деловодната програма в Районния съд с тази на Окръжния съд, което също в рамките на този двугодишен мандат успях да осъществя.

На следващо място по отношение на работата, на бързината и качеството на правораздаване искам да кажа, че беше повишена и бързината, и качеството на правораздаване. През 2015 г. в Районен съд бяха направени две проверки на Инспектората на ВСС, които констатираха, че както по наказателните, така и по гражданските дела няма забавяне както на насрочването на делата, така и на приключването на последните, и че работата на съда е на много добро ниво.

По отношение на, сега бих казала, че има доста неща, които мога да маркирам, но по отношение на качеството на правораздаване провеждам периодично Общи събрания на съдиите и с тях мисля, че практиката и това, което беше залегнало в концепцията ми уеднаквяване на практиката в Районния съд е изпълнено.

Също така обособих, трансформирах една бройка заместник-председателска, благодарение на мое искане Съвета трансформира една бройка в съдийска в заместник-председателска такава, като обособих заместници както на Гражданското, така и на Наказателното отделение, което мога да ви кажа, че също подобри значително работата на съда.

Също така по реда на чл 194 през двете години, през които съм била председател бяха отпуснати две бройки от ВСС, което доведе до намаляване натовареността на съдиите и от 69 % натовареност благодарение на тези две бройки натовареността в момента на съдийския състав на Пернишкия районен съд е 51 %, въпреки, че не са намалели броя на делата, като 2015 г. този брой е 13 500, което означава, че именно въз основа на целенасочената политика на Съвета за отпускане на бройки по реда на чл. 194 спадна натовареността в Районен съд Перник.

Мога да изложа още много неща, които съм направила по време на мандата си, но това ме мотивира, тази част от концепцията, която успях да изпълня, ме мотивира да кандидатствам за председател на Административен съд Перник. Мандатът на един административен ръководител е като един живот, винаги, дори в последния момент има нещо, което не е изпълнил, макар и много да е осъществил и затова, тъй като имам интерес отдавна към административно правораздаване реших, че мога и имам капацитет да кандидатствам за тази длъжност. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ахладова.

По ред на подадените заявления – г-жа Неделчева, г-жа Итова, г-жа Галя Георгиева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов. Понеже колегата каза, сподели като изпълнено нейни действия във връзка с оптимизация на администрацията в Районния съд, в качеството ѝ на административен ръководител, за което я поздравявам, но за органа, за който кандидатства като административен ръководител и той се състои от 4 магистратски длъжности, съотношението магистрати:служители е едно от най-високите в страната, изключително висок и почти 5, 4,75, натовареността в същото време вече е нормална, тя е около и малко под средната, считате ли, че ако бъдете избрана се налага оптимизация на тази администрация и по какъв начин го виждате.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви за въпроса. Действително съотношението магистрати – брой служители в Административен съд Перник е 1:4,75 при средно за страната 1:3,16, което налага оптимизиране на съдебната администрация. Предприетите от мен мерки, които бих могла да осъществя ако ми гласувате доверие, разбира се, ще бъдат съобразени с решение по

протокол 7 от 4.2.2016 г. на ВСС, с което се разработиха и приеха критерии за оптимизирането на щатната численост.

На първо място следва да използвам възможността за преместване по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ на служители от Административен съд Перник, било то към Районния съд в Перник, Окръжния или пък по-високо натоварените и свръхнатоварени административни съдилища, като освен това ще направя анализ на структурата както на общата, така и на специализираната администрация, с цел постигане на разумен баланс като превеса ще бъде в полза на специализираната администрация. Считам, че би могло да се намали съдебната администрация чрез съкращаване на една бройка „съдебен секретар“ и една „деловодителска“ бройка, тъй като съотношението е много високо. Освен това следва да се прецени дали не следва да се съвместяват функции между съдебните служители, а именно да речем да се съвместяват функциите на „шофьор“, „домакин“, „архивар“, което също ще доведе до голяма степен до оптимизиране на съдебната администрация. Това са основните ми идеи за оптимизиране. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Аз искам да благодаря на колежката, че оценява усилията на ВСС за решаване проблема с натовареността чрез процедурата по 194. Да, действително за Районен съд Перник беше проведена такава процедура и положението се облекчи, като спадна леко високата натовареност на този съд. Но аз искам да Ви задам няколко въпроса за Административен съд Перник. Имате ли представа, защото по статистиката прави впечатление, че имаше една или две години доста увеличаване на натовареността на този съд, впоследствие тя

намаля, може би това се дължи на делата за земетресението, свързани са, да. Имате ли представа дали увеличаване на бройките е свързано с тези дела, има ли голям брой прекратени дела в Административен съд Перник. И другият ми въпрос е, вече имате доста опит като административен ръководител, като заместник-председател и председател, какви мерки бихте предприели, смятате ли, че могат да се предприемат мерки за намаляване разходите по отношение поддръжката и организацията на един съд.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви за въпроса. На първо място действително преди 2015 г. имаше завишени дела в Административен съд Перник, но това завишаване през последните две години преди това се дължи именно на земетресението, на делата, които бяха образувани, голям брой, свързани със земетресението в региона на Перник. Така, че смятам, че тенденцията е за намаляване на броя на делата в Административен съд Перник. Тя няма да е толкова значителна, както в момента с оглед това, че ВСС също по реда на 194 прехвърли една бройка от Административен съд Перник към Административен съд София-град и съдия Станчев, който беше дълги години заместник-председател на съда премина към Административен съд София-град. Това ще доведе също до увеличаване леко на съотношението, съответно на натовареността на съдиите и всъщност и до намаляване съотношението магистрати-съдии.

По отношение на втория Ви въпрос има ли прекратени дела, касационни дела в Административен съд Перник. Прекратените касационни дела са общо 26 броя, 16 от тях са прекратени поради липса на сформиране на състав и са изпратени на Върховния касационен съд, 7 от делата са прекратени и са изпратени по компетентност на друг съд, едно от тях поради

оттегляне на жалбата, едно поради липса на правен интерес и едно поради просрочване на касационната жалба.

По отношение на третият Ви въпрос, а именно във връзка с бюджета на Административен съд Перник искам да Ви кажа, че бюджетът на Административен съд Перник е утвърден с решение № 10 от 25.2.2016 г., за 2016 г. този бюджет възлиза на сумата от 835 178 х.лв. е общия бюджет, по § 10 „Издръжка“ бюджетът на Административен съд Перник възлиза на 46 873 лв., като този бюджет е крайно недостатъчен за функционирането, за издръжка на Административен съд Перник, тъй като от 2015 г. на Административен съд Перник беше предоставен цял един нов етаж, който е с двойно по-голяма кубатура от досега ползваната. Същото налага съответно по-големи разходи както за ток, така и за топлоенергия, а бюджета е определен при ползването на досега ползваните помещения. Независимо от това обаче ако ми гласувате доверие за административен ръководител на Административен съд Перник ще се опитам да намаля разходите чрез поставяне на лимити на телефонните постове, освен това намаляване и контрол на разходите за командировки, предварителен контрол на всяко плащане, което се извършва в Административен съд Перник. Освен това също така контрол на разходите за ток, вода, консумативи. Считам, че с въвеждането на новата единна деловодна информационна система ЕДИС ще намалят разходите и за консумативи, тъй като делата ще могат да преминават по електронен път към Върховния административен съд и целта е да се постигне едно безхартиено водене на дела, което също от друга страна ще намали значително разходите в Административен съд Перник. Считам, че предоговарянето на лихвения процент с обслужващата банка макар пряко да не рефлектира върху § 10

„Текуща издръжка“, тъй като тези суми се трансферират в края на годината по сметка на ВСС, също би довело до една икономия в бюджета на Административен съд Перник, а също така и предоговаряне на всички договори, които са сключени с външни изпълнители, като се прецени дали съответно оттам не могат да се спестят суми. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам два въпроса към колежката. Първият ми въпрос е – г-жо Ахладова, ако бъдете избрана за административен ръководител на Административен съд Перник как смятате, че ще се впишете в колектива на Административния съд, той е твърде малък този колектив и проблем ли е, че идвате от друг съд, не от Административен.

И вторият ми въпрос е, ще го задам и на следващия кандидат - запозната ли сте с Комуникационната стратегия за съдебната власт до 2020 г. и ако бъдете избрана за административен ръководител какво бихте направили, как ще се отрази това на работата на Административния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да допълните въпроса, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако бъдете избрана за председател на Административния съд ще станете съдия в този съд, така че ще разглеждате административни дела. Имате ли, ще имате ли нужда от време за адаптация, за подготовка, за обучение. Това също е логичен въпрос.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви. С колектива на Административен съд Перник се познаваме още от 2000 г. много преди сформирването на административните съдилища, тъй като като районен съдия колегите бяха юрисконсулти и преди 2007 г.

седем години сме разглеждали дела, така че колектива ми е много добре познат, познавам техните лични и професионални качества, единствено с колегата Иванов, който е кандидат за тази длъжност се познавам отпреди малко повече от две години, когато и самия той дойде в Административен съд Перник, но сме в отлични отношения. Познавам както професионалните, така и личните им качества, тъй като по отношение на инстанционния контрол вече 12 години вече отбелязвам в Районния съд индексите за върнатите дела, така че професионално, не само лично познавам колегите. Добре работим, през процеса на работа и надграждането на Съдебната палата, а именно етажа на Районния съд, който ние предоставихме на Административния съд ползваха в продължение на повече от 3-4 години, не сме имали никакви проблеми и смятам, че дори с част от колегите в Районния съд се познавам доста по-късно отколкото колегите административни съдии и не смятам, че ще има някакъв проблем в работата ми ако бъда избрана за административен ръководител.

По отношение на вторият въпрос дали съм разглеждала административни дела. От 1999 г. съм младши съдия, знаете, че окръжните съдилища две години съм разглеждала административни дела, тъй като окръжните съдилища разглеждаха този вид дела. От 2000 г. до 2007 г. преди създаването на Административния съд също като първа инстанция, първоинстанционни дела бяха подсъдни на районните съдилища, т.е. повече от девет години съм разглеждала такива дела. В Районният съд в момента от 2007 г., след като вече влезе в сила АПК знаете, че от постъпилите 707 дела за 2015 г. в Административен съд Перник 346 са дела по ЗАН, 11 от тях са дела по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за горите и горския фонд, така че това

са дела, които като първоинстанционен съдия също са ми познати и съм запозната с тях, така че не смятам, че би имало проблем при административното правораздаване. Гражданското и административното правораздаване имат доста общи закони и ние като, граждански съдия съм в момента, но работим със Закона за устройство на територията, Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за собствеността, ползването на земеделските земи, да не изброявам всички други дела, така че не смятам, че някакъв адаптивен период ми е необходим затова, че не съм разглеждала административни дела. Разбира се, ще трябва, както и по гражданското дело когато не ми е позната материята да прочета, но това се получава и в гражданската материя, винаги трябва човек да е запознат и да чете новите изменения. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ахладова.

Други въпроси?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комуникационната стратегия.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Комуникационната стратегия, да, извинявам се. По отношение на Комуникационната стратегия считам, че Комуникационната стратегия на Административен съд Перник следва да бъде съобразена с Комуникационната стратегия на органите на съдебната власт за периода 2014-2020 г., като считам, че в нея са въведени единни стандарти за начина, по който органите на съдебната власт да комуникират по един и същи начин с медиите.

На първо място тя надгражда Медийната стратегия, която беше приета през 2003 г. и считам, че е голямо развитие в Комуникационната стратегия на съдебната власт.

На първо място в Административен съд Перник следва да се има предвид и Наръчника за взаимодействие между органите

на съдебната власт с медиите. Следва да се определи говорител, пи-ар, който непрекъснато при дела с обществен интерес да дава становища, като контактите с него трябва да са обявени на интернет-страницата на съда. Тази комуникационна структура, която смятам да създам в Административен съд Перник ако ми гласувате доверие непрекъснато ще извършва преглед на местния печат и централния печат, като в случаи когато има негативни статии за съответния орган за Административен съд Перник ще докладва директно на административния ръководител. Следва да се спазват комуникационните политики, които са залегнали в Комуникационната стратегия и в Наръчника за взаимодействие с органите на съдебната власт, които се изразяват в даване на прес-съобщения, пресконференции, брифинг, право на отговор съответно. Като добра практика е провеждането на Ден на отворените врати. Вече няколко години Административен съд Перник, заедно с Районния съд и останалите съдилища в региона провеждат Ден на отворените врати, като по този начин гражданите и обществото се запознават с правораздавателната дейност, присъстват на случайното разпределение на делото, запознават се с работата на службите. Искам да ви кажа, че след приключване на Деня на отворените врати раздаваме една анкета и повечето граждани казват, че въз основа на Деня на отворените врати са повишили доверието си в съдебната власт с около 40 %. Също така тази пилотна програма, която ВСС възприе за изнасяне на лекции на съдии сред училищата в региона също би повишило общественото доверие и би издигнал имиджа на съдебната власт. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Ахладова, много станаха въпросите, но въпреки всичко и аз имам два въпроса. Можете ли да кажете как Вие отчетохте всичко свършено през тези две години и положителните неща безспорно са факт. Можете ли да кажете с какви трудности в професионален, ако щете и в личен план се сблъскахте и сблъскахте ли се с такива когато заехте длъжността „председател“ на Районен съд Перник, как се справихте с тях.

И следващият ми въпрос е как ще подходите при формиране на екипа си, т.е. избора на заместник на Административен съд Перник. Как ще го коментирате и в контекста на това как решихте този въпрос за Районен съд Перник. Благодаря.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: /говори без микрофон/ В допълнение – в състав от четирима човека, включително и административен, и заместник, необходим ли е такъв.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: При встъпването ми в длъжност като административен ръководител на Районен съд Перник аз познавах много добре както общата, така и специализираната администрация, както и колектива на Районен съд Перник и честно казано не съм срещнала никакви трудности, встъпвайки в длъжност, както с колегите, така и със съдебната администрация. Считам, че председателя и моето мнение трябва да е пръв сред равни и властнически правомощия по отношение на заемането на каквито и да е организационни решения не трябва да бъдат основна дейност в работата на един административен ръководител. Аз съм на становище, че когато има някакъв проблем организационен би следвало да се изслушва мнението на колегите. На първо място още при предходния председател на този съд при изслушване и вземане на решение кой да бъде заместник-председател аз събирам колегите и правя Общо събрание, като

според мен задължително единия от заместник-председателите трябва да е съдия от този съд. В случай на възможност да има втора заместническа бройка би следвало тогава и би могло да има друг човек, който да не е от този съд, но за мен уважение към колегите е единия от заместник-председателите да се избере от колектива на съда и да се изслуша становището на колегите на Общото събрание. Така съм избрана и аз като заместник-председател на този съд преди повече от 12 години, такава политика водя и в Районния съд.

На следващо място считам, че, както казвате, ще ви кажа, че и по отношение на командироването отново провеждаме Общи събрания и считам, че това е една много добра практика. Преди няколко месеца за един колега Общото събрание реши, че може да бъде командирован, но за три месеца, като след като се поиска още три месеца решиха колегите, че не могат да поемат делата на този съдия за следващите три месеца и аз не додах съгласие. Становището на Общото събрание, каквото е и изменението в ЗСВ е основен аспект от работата на административния ръководител. Да, то трябва да дава становища, да не изземва функции на председателя, но аз адмирам абсолютно даване на становище по този начин чрез Общото събрание мисля, че един административен ръководител работи спокойно, а не създава напрежение и така считам, че съм работила встъпвайки като председател на Районния съд в Перник.

По отношение на управленския екип в Административен съд Перник аз мисля, че следва да има приемственост, т.е. след като е гласувано доверие на един заместник-административен ръководител то приемствеността в работата е основен аспект. Един административен ръководител още повече когато е нов за

колектива на трябва да прави някакви резки промени в ръководството, в случай, че то е достатъчно компетентно, трябва да се опита да намери баланса и да намери добрия тон с досегашния заместник-административен ръководител и да се основава на приемствеността.

По отношение на въпроса следва ли да има заместник-административен ръководител при толкова малък състав моето становище е, че тук следва да се преосмисли тази възможност, защото при по-малките съдилища заместник-административния ръководител в някои случаи не е необходимост. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други въпроси има ли? Ако няма други въпроси, благодаря Ви, г-жо Ахладова.

/От залата излиза Десислава Ахладова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, за следващият кандидат.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност той е процедурен и организационен този въпрос – колегата Топалов беше тук в 9,30 ч., не знам кога сме го взели това решение да го поканим в 9,30 ч., очевидно аз не съм присъствала по някаква причина, но при положение, че имаме избор и, че е ясно, че този избор няма как, може само да започне в 9,30 ч., считате ли за удачно да стои тук до 12 часа, да го държим колегата. Когато вземаме такива решения .../говорят помежду си/ Ами, четох в пресата, че колегата Топалов е поканен за заседание на ВСС. Той не се е появил просто ей така, защото му е хрумнало да дойде днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ама има ли решение?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Итова каза, че КПА го е поканила.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колегата чака от 9,30 ч., при положение, че е ясно, че имаме избор, който може само да започне

в 9,30 ч. Не знам какво прави тук. Предлагам да обсъдим въпроса и да определим някакъв час, в който колегата Топалов ако желае да се яви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може ли процедура?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Сега сме в етап на избор и с интерес изслушах колежката, касае се и за административен съд и мисля, че особено административните съдии в Съдийската колегия трябва да са осторожни и да не се разсейват по отношение на присъстващи административни ръководители, още повече, че колегата Топалов го видях още преди започване на заседанието, изясняване на този въпрос можеше да стане преди избора. /Юлия Ковачева – защо не го изяснихте, колега Петкова, преди избора/ Светла Петкова – да няма пререкания сега, да продължим избора и с втория кандидат, за да приключим процедурата и след това ще видим защо колегата Калоян Топалов е тук.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, всяко забавяне на движението на дневния ред притеснява следващия кандидат. Нека да влезем в положението на кандидатите за конкурса, после да се занимаваме с другите ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: С две думи можеше да се каже кой го е поканил и да се реши въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изпратих г-н Тончев да провери каква е причината г-н Топалов да бъде тук, кой го е поканил и по каква точка, тъй като в дневния ред не е включена точка, която касае дейността на г-н Топалов и в този смисъл поканата не е идвала от Съдийската колегия, но нека да разберем все пак каква е причината.

Предоставям на думата на г-н Иванов във връзка с втората кандидатура.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвах за Административен съд Перник данните и извършените проверки в съда, докладвах данните и за предишния кандидат, сега докладвам данните за Ивайло Емилов Иванов. Ще бъде кратък.

Колегата съдия има стаж към датата на подаване на документите 14 години и 11 месеца, започва работа като съдия в Районен съд Пирдоп през 2004 г., където работи до октомври 2009 г., след това е председател на Районен съд Костинброд от 2009 г. до април 2014 г. и е съдия в Административен съд Перник от април 2014 г. до настоящия момент, като считано от 24 март тази година изпълнява длъжността „административен ръководител“, изпълнява функциите „административен ръководител“ на Административен съд Перник. Повишен е в ранг „съдия в АС“ с решение от 2014 г., а с решение на ВСС по протокол от октомври 2013 г. на съдия Иванов е определена комплексна оценка „много добра“ 144 точки. Данните от Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ са категорични и са изложени на вашето внимание. Приемат, че Ивайло Иванов спазва изискванията, регламентирани в Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Изразено е становището на административния ръководител на Окръжен съд София затова, че съдия Иванов е показал отлични професионални качества, то е приложено към Единния атестационен формуляр. Данни по реда на чл. 7 до 9 по Правилата за избор на административни ръководители други, извън докладваните за колегата Иванов не са постъпили и в обобщение следва да посочим, че на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители комисията намира, че липсват

данни, поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Иванов да заеме длъжността, за която кандидатства – „административен ръководител – председател“ на Административен съд Перник. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата.

/В залата влиза Ивайло Иванов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, по първа точка от дневния ред – избор на административен ръководител на Административен съд гр. Перник. Предоставям Ви думата.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Добър ден, уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, добър ден, г-жо главен инспектор към Инспектората на ВСС. На вашето внимание съм представил концепция за стратегическо развитие на Административен съд Перник и съм я предоставил на г-н Панов. Ще акцентирам на по-важните моменти от нея.

Мотивите да участвам в откритата процедура за избор на председател на Административен съд Перник се основават на първо място на придобитите от мен управленски качества и умения като административен ръководител и на второ място държа на подчертая – на придобития професионален опит в качеството ми на административен съдия, отчитайки спецификата на административното правораздаване. Дълбоко съм убеден, че управлението се основава на принципа на приемственост, за запазване на постигнатите добри практики, постижения и резултати от една страна, а от друга страна следва да се положат усилия за усъвършенстване работата на съда, като това ме мотивира допълнително да запазя добрите практики, от друга страна да положа усилие с основна цел повишаване качеството на правораздаване, повишаване на общественото доверие и

развитието на административното правораздаване с оглед неговата значима роля в съдебната система.

Относно кадровата обезпеченост ще бъде съвсем кратък по отношение на съдийския състав, като ще кажа, че до 31 март тази година щата беше 5 съдийски бройки, към настоящия момент е 4, с оглед преназначаването на колега по реда на чл 194, като реално в момента правораздаваме трима съдии и в тази връзка с оглед нормалното функциониране на съда следва да се предприемат действия за провеждането на конкурс за заемането на свободната съдийска щатна бройка, евентуално при избор.

Относно съдебните служители тук въпросът е доста деликатен и е много наболял, с оглед на това, че към настоящия момент е запълнена изцяло щатната численост в рамките на предоставената такава, а именно това са 19 човека и съотношението на магистрати – съдебни служители е 1:4,75, което е много над средната стойност за страната за административните съдилища, което е 1:3,16. В тази връзка следва да се предприемат мерки за оптимизиране на щатната численост от една страна с оглед на очаквания нов Класификатор на длъжностите в съдебната администрация, в частта за административните съдилища и от друга страна като конкретни посочени от мен мерки за оптимизиране щатната численост на съдебните служители това е преди конкурса за назначаване на съдебни служители в съдебен район Перник да се предвиди и възможността за преместването им по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, а при необходимост за спиране на тези конкурси, като в тази връзка в качеството на изпълняващ функциите председател съм предприел конкретни действия, съвместно с председателя на Окръжен съд Перник относно

преназначаване на съдебни служители, деловодители и съдебни секретари.

На второ място такава мярка, която ще доведе до оптимизацията на съдебните служители това е съкращаване на щатната численост и съответно разкриване на щатни бройки в силно натоварените съдилища, каквито са Върховния административен съд и Административен съд София-град. По този начин мисля, че ще се постигне един нормален и разумен баланс в съотношението магистрати – съдебни служители.

Относно натовареността на съда. Изложил съм статистически данни за период три години назад. Само ще се спра съвсем накратко, като ще кажа, че натовареността през периода 2013 г. Административен съд Перник е бил силно натоварен съд, в сравнение с другите административни съдилища, като то се обуславя от обстоятелството от настъпилото природно бедствие през месец май 2012 г. През 2014 г. натовареността на съдиите в Административен съд е било малко над средната за страната, за административните съдилища държа да подчертая, а тенденциите за намаляване на натовареността през 2015 г.

Положителна стъпка в тази насока, държа да подчертая е приетото от вас с решение от 16 декември 2015 г. Правила за оценка на натовареността, в сила от 1 април тази година, с която всъщност се създава обективност и безпристрастност относно натовареността на конкретния съдия, като относно административното правораздаване в приложение № 1 са посочени 47 броя групи дела, с определен коефициент на тежест. Това от една страна ще посочи конкретно натовареността на съответния съдия и при формирането на годишния индекс за натовареност следва да се предприемат мерки по така приетите от вас правила,

организационни или кадрови от председателя или съответно от ВСС.

Правораздавателната дейност на първо място ще се спра в показателя „срочност“. Административен съд Перник от самото създаване, макар че аз работя там и съм напълно запознат с работата на колегите, има трайно установена практика съдебните актове да се постановяват в законоустановения едномесечен срок. Като го казвам това го твърдя с пълното съзнание, че такъв акт извън този срок няма постановен в съда.

Показателно за така постигнатия резултат е, че между 85 и 90 % от делата приключват в рамките на три месеца, като 10-15 % от тях са в рамките над 6 месеца, който процент е сравнително малък, той се обуславя от тежестта на делата.

Относно качеството на делата държа да подчертая, че Административен съд Перник е показал една изключително висока степен на подготвеност и на професионализъм по отношение на постановените съдебни актове, като за 2015 г. процента е впечатляващ – 85 % оставени в сила съдебни актове, преминали на инстанционен съдебен контрол от Върховния административен съд. В тази връзка държа да подчертая и моя личен принос, като за 2015 г. от моите върнати съдебни актове, които съм постановил всичките са оставени в сила. По този начин аз се чувствам съпричастен с постигнатите резултати на съда и отговорен за неговото бъдещо развитие.

Качеството на съдебните актове, както подчертах, е на изключително високо ниво и това еднозначно беше установено в извършената планова проверка миналата година от Инспектората към ВСС, като резултатите са обективирани в Акт за резултати на планова проверка от 26 август 2015 г., като еднозначно

проверяващите органи, проверяващия екип установи, че работата в съда е на едно изключително високо ниво, което на мен ми дава допълнителен стимул и мотивация да продължа да работя в този съд и да съм част от него, и съответно да допринеса за неговото развитие.

По отношение административното управление в съдебната дейност на първо място бих казал, че ще се ръководя от залегналите и приети, утвърдени от мен стратегически правила за развитие на Административен съд Перник през 2016 г., която е естествено продължение на Стратегията за продължаване реформата в съдебната власт на Министерство на правосъдието, одобрена от Народното събрание през месец януари миналата година, като първата основна цел това е Административен съд Перник да бъде гарант за върховенството на закона, чрез постановяване на качествени съдебни актове и прилагането на европейски стандарти в правосъдието.

На второ място прилагане на информационните технологии и електронното правосъдие, на трето място повишаване общественото доверие в работата на съда. И на четвърто място осигуряване на материалната и техническа обезпеченост.

Всичко това са хубави пожелания и аз ще ги направя, но те няма как да се случат без развитието и установяването на една активна медийна политика и в тази връзка изграждането на публичния образ на съда мисля, че е приоритет на всеки магистрат и съдебен служител, като Административен съд Перник следва утвърдената Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., като през 2016 г. март месец аз утвърдих такъв план за действие с една основна цел – създаване на единни стандарти, политики относно информацията на предоставяне на обществото за

работата на съда. Действително съдът трябва да се отвори към обществото като част от съдебната система, като добре си давам сметка, че към настоящия момент основна роля за предоставяне на тази информация има официалната интернет-страница на съда, която според мен е недостатъчна и следва да се разшири, задълбочи и разшири, и представя по-подробна информация на гражданите. В изпълнение на така поставената цел ще предприема следните мерки – в раздела „Полезно да се знае“ на интернет-страницата на Административен съд Перник е предоставена информация за работата на административните съдии, правомощията и информация за административното правораздаване. Считам, че следва да се въведе допълнителна информация за работата на всяка една от службите, да се проследи пътя на жалбата от входирането до постановяване на краен съдебен акт, като това може да се получи чрез създаването на кратки видео-материали, както аналог има и ВСС в рубриката „Третата власт отвътре“, интересно и значимо, впечатляващо.

На следващо място публикуване, регулярно публикуване на он-лайн анкети за установяване на социологическите нагласи и оценка на обществото за работата на съда, предоставяне информация за работата на съда на чужд език, според мен поне това не е направено и следва да бъде направено.

На следващо място изготвянето и направата, технически е абсолютно възможно, предварително съм проучил въпроса, гласова интернет-версия на страницата на съда.

В тази връзка считам, че сме длъжници на обществото и съдът следва наистина да провежда активна медийна политика.

Ако ми позволите бих се върнал малко по-назад в моето изложение, като искам да кажа, че главната цел на

административния ръководител относно качеството и сročността тук трябва да се постигне един разумен баланс между сроковете на разглеждане на делата и качеството на постановените съдебни актове. Изрично посочих и наистина съм горд, че съм част от Административен съд Перник за високия показател на оставените в сила съдебни актове, като тук на първо място трябва да се направи инвентаризация на делата, продължили за разглеждане повече от 6 месеца и причините за тяхното забавяне, също така да се направи инвентаризация на делата производството, по които е спряно.

На следващо място относно повишаване качеството, просто връщам се малко по-назад в моето изложение, е много важно да се предприемат действия за понижаване процента на отменените и съответно изменените актове и мисля, че впечатляващите 85 % могат да бъдат подобрили въпреки това, като в тази връзка считам, че следва да се приемат следните мерки – регулярни Общи събрания на съдиите за уеднаквяване практиката на самия съд, ежемесечни събрания на съдиите за анализ и обобщение на върнатите след съдебен инстанционен контрол актове, като в тази връзка веднага мога да дам един пример – в края на миналия месец върнато дело от Върховния административен съд по отношение квалификацията на едно вещо лице, което е назначавано много по дела по Закона за подпомагане на земеделските производители, веднага направихме, свиках събрание, направихме, решихме просто да не го назначаваме, да не повтаряме грешката отново това вещо лице да работи и акта да се връща, да бъде отменен и да се връща за ново разглеждане.

Тук е важно да се спомене, че Административен съд Перник действа и като касационна инстанция на постановените съдебни актове от четирите районни съдилища, като тук мисля, че е

пропуск на досегашното развитие в съда не е правено и според мен е удачно да се прави, да се провеждат работни срещи между съдиите от Административен съд Перник и съдиите от районните съдилища за уеднаквяване практиката по идентични дела, за анализиране на промените в нормативната уредба и за тяхното прилагане. Примерите тук са няколко, няма да се спирам подробно на тях, но това е от изключително важно значение, защото има видове дела абсолютно идентични като вид и просто беше дълго време необходимо актовете, постановени от районните съдилища да преминат на касационен контрол и след това вече практика да се уеднаквява. Според мен предварително когато дойде една такава серия, говорим за над 100 дела, над 200 дела имаме такива идентични, продължават, според мен трябва да се направи събиране между съдиите от районните съдилища и административните за уеднаквяване на практиката. В тази връзка съм си позволил и едно смело предложение да направя в концепцията, но то се базира на проведени лични разговори с председателите на другите административни съдилища за провеждане на такива работни срещи по идентични дела в съответните 28 административни съдилища за уеднаквяване на практиката. Веднага давам примери в тази насока – по Закона за енергетиката, във всичките три електроразпределителни дружества в страната има определени идентични видове дела и практиката там е разнопосочна, а при споделен обмен с другите колеги председатели във времето, в което изпълнявам функциите идеята беше много радушно приета и с оптимизъм и мисля, че има място в тази насока да се работи.

Връщам се сега след Комуникационната стратегия, медиите и всичките мерки, които считах, че трябва да бъдат

предприети да кажа само няколко думи, съвсем да маркирам за сградния фонд. Административен съд Перник от миналата година месец април се помещава в новопостроен пети етаж на Съдебната палата в Перник, като са създадени комфортни, функционални, удобни условия за работа, които напълно обезпечават нуждите. В тази връзка няма какво да се прави допълнително, тъй като съдът просто е съвсем на ново място и всичко изглежда повече от добре.

Относно финансово-бюджетната дейност на съда. Посочил съм конкретни мерки в моята концепция, тук само ще кажа, че за нормалното функциониране на всеки орган на съдебната власт основен фактор това е неговия бюджет и отговорност за неговото изразходване, което следва да бъде законосъобразно и целесъобразно считам, че следва да носи административния ръководител. Бюджетът следва да бъде реалистично прогнозиран както годишния, така и тригодишната прогноза.

В заключение на изложеното от мен пред вас определени акценти от концепцията ще кажа, че управлението е един динамичен процес и административния ръководител следва да умее да взема бързи, адекватни и своевременни мерки, като много държа да подчертая, че имам натрупан управленски опит, правораздавам, запознат съм с административния процес и правораздаването, ще се възползвам от заявената пълна подкрепа на всички съдии и съдебни служители от съда за създаване на едно устойчиво развитие и среда, и за едно бързо, качествено и предвидимо правораздаване.

И ако ми позволите да се върна в началото бих казал, че всичко, което изложих като акценти пред вас, взето в своята съвкупност всъщност това е моята лична мотивация днес да съм пред вас. Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Уважаеми колеги, въпроси към втория кандидат.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще задам същите въпроси към колегата. Прави впечатление, че в предишните две години значително се беше увеличила натовареността на този съд, най-вероятно това се дължи на делата, свързани с обезщетенията от земетресението и въпросът ми е на това ли се дължи и тенденцията за намаляване на делата в Административен съд Перник, който в момента вече е под средната натовареност, най-вероятно заради това ли се дължи, поради приключване на делата, свързани с обезщетенията за земетресението.

И вторият въпрос е – Вие, да, имате административен опит, какви мерки бихте предприели и могат ли въобще с този бюджет да се предприемат някакви мерки, налага ли се това за ограничаване разходите за издръжката на Административен съд Перник.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: По отношение на първия въпрос. Ще внеса малко повече яснота, за да кажа, че увеличението на делата през 2013 г. се дължи първо на настъпилото природно бедствие, обективен факт, но второ – Върховният административен съд в нарушение на разпоредбата на чл. 133 от АПК и с оглед високата натовареност на Административен съд София-град с оглед на това, че административния орган, междуведомствената комисия за подпомагане и възстановяване към Министерски съвет със седалище София, те приеха с оглед тази висока натовареност на Административен съд София-град всички тези дела да бъдат разгледани от Административен съд Перник, т.е. това са двата фактора, които доведоха до високата натовареност през 2013 г. и

частично през 2014 г. Това са детайлите, които може би не са известни на всички, но ВАС реши да прехвърли тези дела, въпреки нарушението на разпоредбата, процесуалната норма по седалището да ги прехвърли на нас и затова така се получи. Това е отговорът на въпроса. Все още има такива дела, все още такива дела вървят, все още такива дела вървят, да, значително по-малко, но все още продължават такива дела да се разглеждат в съда.

По отношение на втория въпрос ще си позволя малко повече конкретика да кажа, то може би е свързано с някои от членовете, които са в Бюджетната комисия, като кажа, че бюджета на Административен съд Перник за тази година е в размер на 815 хиляди първоначално, след корекция по настъпили обективни причини е увеличен на 921 хиляди, за издръжката е 55 хиляди, в това число се включва и параграфа за осигуровките, без него почти 9 хиляди е 45 хиляди лева. Считам, че е напълно достатъчен за издръжката на съда бюджета и не се нуждае от увеличаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

По реда на подаване на заявленията – г-жа Георгиева и след това г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А, не, не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Струва ми се, че вдигнахте ръка.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тъй като отговори на един въпрос, който мислех да му задам за комуникационната политика, но сега искам да го попитам – каква ще му бъде политиката и действията, които ще предприеме ако бъде избран за председател на Административен съд Перник по отношение на ръководството на съда. Счита ли, че следва да има заместник, колко заместници, как

ще подходи в този случаи, при този ограничен брой съдии, които в момента са останали в Пернишкия административен съд.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. Към настоящият момент щатната численост, щатът предвижда заместник-председател, казвам с условието: към настоящият момент. Ако все още продължи да съществува така наличния щат на заместник-председател мисля, че между колегите съдии, които са изключително високи професионалисти, отговорни и притежават знания, умения от самото създаване на съда мисля, че и след проведена среща с тях мисля, че съвсем спокойно може да бъде избран достоен заместник-председател на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси към кандидата?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Иванов, Вие казахте за работата си и впечатленията от работата на районните съдилища, застъпили сте го и в концепцията и въпреки всичко можете ли да кажете какви проблеми наблюдавате в работата на районните съдилища, говоря за делата, които са подсъдни като касационна инстанция на Административен съд Перник, наблюдава ли се противоречива практика, какви мерки могат да бъдат предприети в тази насока за отстраняването, имате ли, по-скоро какви са Вашите наблюдения във връзка с касационния контрол на вашите актове, там имате ли проблеми с противоречива практика. Накратко за тези неща да кажете.

И понеже Вашата атестация е до 2013 г. и тя не обхваща времето, през което сте бил административен съдия, с няколко думи да кажете за Вашата работа като административен съдия, за трудностите, с които сте се сблъскали, за проблемите, които сте

решили. Иска ми се някак си да излезем от строгия формат на концепцията, да поговорим за Вашето виждане за проблемите, които сте установили в работата си като административен съдия и съответно за вижданията Ви за тяхното разрешаване. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите, стана дума в изказването на предходния кандидат и за прекратените дела, в контекста на това, което беше зададено като въпрос. Благодаря.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Ще се опитам последователно да отговоря на поредицата от въпроси, формално или неформално.

Определено аз, т.е. моите впечатления и впечатленията на всички съдии от Административен съд Перник са, че разнопосочната съдебна практика е впечатляваща и, как да кажа, чисто професионално ако искате дразнеща когато по многобройни идентични дела разрешаването на тези спорове се постановяват по различен начин от Районния съд. Аз затова съм го застъпил и в концепцията, и го намирам като недостатък на досегашната организация на съда ако мога да го кажа, че такива срещи не са инициирани, не са правени между съдиите от Административен съд и съдиите от районните съдилища. Показателно е, може би чисто житейски се знае, че единствената камара, която съществува в България това е на Автомагистрала „Люлин“, която измерва една усреднена скорост, това е на последния тунел, Голямо Бучино, там прекалено много време отне на районните съдии и на съда, за да тръгне една последователна и непротиворечива съдебна практика. Според мен това можеше да се преодолее още в самото начало, т.е. когато дойдоха 20-30-40 дела тогава беше момента, в който това да се преодолее, не трябваше да чакаме като минат 100 дела, т.е. Административен съд да правораздава по един и същи начин, като в по-голямата част отменяше решението на Районния съд.

Според мен това не трябва да се допуска, това е въпрос на много кратка организация, да, на споделяне, на виждане, на всичките колеги, но това не изисква почти никакви усилия, за да се направи едно такова събиране и да се коментират нещата, поне аз така го виждам и според мен това е лек пропуск в организацията. Говоря с уговорката за дела, които са идентични и са много на брой, има такива, има, както казах и по Закона за енергетиката, в Западна България Електроразпределение ЧЕЗ, тези дела по същия начин. Според мен съдът малко е по-пасивен, Административният, трябва по-предварително да дава насоките.

А по отношение на вторият въпрос, който е свързан с първия относно, как да коментирам работата на Върховния административен съд, ние сме прекалено доволни, тъй като показателите са еднозначни, все пак 85 % от делата минали на касационен контрол са оставени в сила. Това мисля, че е значително и трябва да се оценява. Сега нескромно звучи, но моите от 22 обжалвани акта 15 са върнати, ами те всичките са оставени в сила, сега за 2015 г. говоря, сега още се връщат, знаете, разглеждането е по-бавно, с оглед натовареността. А иначе конкретно лично за себе си аз много си харесвам работата и си я върша „със сърце“, аз съм част от съда, съдът е част от мен, без значение дали ще бъда избран за председател или не. Аз си харесвам работата, това няма да ме промени, ако трябва да бъда откровен и да изляза извън формата на събеседването, това мен няма да ме промени, аз съм това, това е моето лице, това е моята работа, това е моето развитие кариерно, няма какво да стане по-различно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: А по отношение на г-н Панов, може би пропуснах малко. Аз мисля, че коментара тук е по-скоро чисто професионален, тъй като всички ние сме съдии и знаем, че тази проверка за редовност и допустимост е изначална, няма как съдията-докладчик да е пренебрегне и т.е. всяко неизпълнение на дадените указания от съдията-докладчик от страните естествено, че води до прекратяване на делата. В тази връзка има голям брой прекратявания, но тя не е обособена от някаква друга причина да се прекратяват и да се изпращат някъде, не е такъв тип прекратяване на делата. Няма такава тенденция да се прекратява нещо само, още повече от резултатите се вижда и показателя е устойчив, за 2014 г. 73 %, 2013 – 76 % на оставените в сила актове. Мисля, че с тях няма проблем съдът. Никакъв проблем няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Други въпроси към кандидата?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Иванов, хареса ми това, което казахте, че съдът трябва да е по-активен, по-отворен, по-да излезе от строгите рамки, забелязвам подобна нагласа и в концепцията Ви, развита във връзка с отварянето на съда към обществото най-общо казано, адвокати, журналисти, граждани, потребители на услугите на съда и там сте набелязали една интересна мярка за извършване на социологическо проучване. Социологическо проучване обаче знаем, че струва доста. Как възнамерявате да го направите – с анкетни карти по делата и изобщо конкретизирайте ако обичате по отношение тези мерки, защото те са изключително важни за подобряване имиджа на съда.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Веднага ще отговоря на въпроса с това, което съм изложил. Към настоящият момент тази практика се

прилага единствено когато съдът осъществява предприетата и указаната от вас така наречени „Ден на отворените врати“. Тогава само го правим и раздаваме на хартиен носител на гражданите, ученици, формата на посещаване е най-различен, т.е. даваме на тези, които са проявили някаква заинтересованост, активност и да дойдат в съда, т.е. на хартиен носител го предоставяме. Според мен това не е достатъчно и там съм наблегнал, като казвате средства, това според мен може да се направи просто на сайта на съда, понеже няма такова все още и затова съм го и написал като конкретна мярка и никакви усилия не представлява на системния администратор да го направи, просто да качи една анкета на три месеца с определени въпроси, след три месеца други въпроси, и така периодично да знаем нагласите какви са на обществото. Естествено зависи от активността на потребителите, на гражданите. Всичкото друго някак си, другото се случва веднъж годишно, някак си недостатъчно, правим го едва ли не формално, защото имаме Ден на отворените врати и сме длъжни, с оглед на указанията да предоставяме едни анкетни карти. Някак си правим го, защото трябва да го направим, не го правим, защото искаме да разберем какво е отношението на останалите към съда. В концепцията по повод комуникацията между съда и обществото съм заложил нещо, което има нужда и не се прави в съда, просто по-пасивен е бил в организацията съдът. Когато правим отчет, годишния отчетен доклад го правим, ние обикновено практиката е създавана в годините, канят се определени съдии, председатели на отделения във Върховния административен съд, в общи линии протича по този начин, всички знаете. Не пречи по никакъв начин местните медии, те не са толкова много, просто да бъдат поканени да присъстват, да бъдат запознати с отчета, така ще придобият представа как

работи съда, защото медиите са всъщност това звено, свързващо между съда и обществото, те ще разпространят сега, без значение, абстрахираме се от всички предубедености към медиите, но някой трябва да направи връзката, някой трябва да даде информацията, някой трябва да я разпространи и мисля, че така информацията ще бъде предадена много по-коректно, коректно е когато някой присъства лично, запознава се, предоставя му се отчета и съответно прави становище, разпространява го и казва: да, съдът така работи, съдът не работи по този начин, има пропуски, съдът е пропуснал това, следва да се наблегне на това. Тези прес-съобщения, ето сега веднага се връщам на актуална тема до преди малко от половин година – местните избори, всички знаете, краткото разглеждане, Изборния кодекс, практиката – едно кратичко съобщение в рамките на 7-8 реда, отхвърля се жалбата срещу решение на Общински съвет Радомир, примерно. Ние в общи линии ги постановяваме тези съдебни актове, процесуалните срокове са много кратки, знаете. Едно изявление, в рамките на 10 минути, достатъчно е да се каже – такива постановени актове, това е постановено, върнато, трябва да има някак си повече диалогичност, според мен повече чуваемост. Това е, което липсва като че ли. Не бива съдът да бъде затворен, капсулиран е малко. Така ми се струва, аз поне така го виждам. По-добре ние да предоставяме информацията, отколкото някой друг да я създава, според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, от данните, които имаме за натовареността на Административен съд Перник е видно, че той е под средната натовареност за страната, както по отношение на дела за разглеждане, така и по отношение на свършените дела. Считате ли, че следва да оптимизирате по някакъв начин работата

на този съд по отношение на бързината на производство, защото дела за разглеждане това означава, че въпреки ниската натовареност имате голям брой отложени дела, така поне статистиката някак си ми говори.

И другото, което бих желала да Ви попитам – смятате ли да оптимизирате при тази степен на натовареност администрацията, защото видно е и Вие казахте преди малко, че съотношението между магистрати и служители е много голямо, това обикновено се получава в малките съдилища, но Вашето виждане ме интересува по въпроса. И ако оптимизирате какво мислите да направите в тази насока.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Ще изразя дълбоко несъгласие с Вас по отношение сроковете на разглеждане на делата. Статистическите данни са абсолютно еднозначни, че между 85 и 90 % от делата приключват в рамките на три месеца. Да, действително за 2015 г., аз съм го отбелязал, обективен факт, натовареността първо е за самата година, в сравнение с останалите е под средната за страна, както е намаляваща, в сравнение с 2014 г. и 2013 г. Малкият процент на разглеждане, като казвам „разглеждане“ имам предвид и приключили с краен съдебен акт над три месеца, това са обикновено дела с по-сложна правна и фактическа сложност. Всички знаем, че има такива дела, има дела, веднага давам пример – ето аз лично съм разглеждал едно дело една година! По Закона за опазване на околната среда и Закона за биологичното разнообразие, оценка за въздействие на околната среда, пет експертизи, аз не мога в България да намеря от всички университети пет вещи лица, които да не са участвали обаче в доклада, изготвен пред органа. Една година! Колкото и да се стремиш бързо, няма. Като казвам пет, аз първоначално бях

назначил 10, те си правят отводи! По обективни и субективни причини. Няма. Това са, някои дела просто изискват повече време, всички знаете. Как да го казвам по друг начин! Няма!

Относно съотношението на магистрати и съдебни служители. Безкрайно високо. Недопустимо бих казал. 1:4,75. И преди, и когато съдийския състав беше в пълен състав съотношението пак беше много високо. Тогава бяха даже 22, сега са 19, с ваше решение три бройки бяха освободени, т.е. бяха незаети, поради навършване на пенсионна възраст премествани в Административен съд София-град. Мерките. Мерките са конкретни. Половината, най-много, това трябва да останат, няма как, просто са много служителите и в годините щатната численост е много раздута. Това е истината. Просто е много раздута щатната численост. Съдът е малък. Нямаме толкова работа за всичките. Това е истината. Няма толкова работа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Като няма работа какво ще направите?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Казвам няма толкова за всичките да работят, затова просто, да, за служителите, ние не можем да ги натоварваме, не можем да уплътняваме работното време, делата колко да са - 700, 800, 1000 да са. Няма как да стане! Мерките са ясни. Мерките са, т.е. те мерките ще бъдат още по-ясни когато казах се приеме този очакван нов Класификатор на длъжностите в администрацията, то там ще бъде отговора на въпроса. Трябва да има, говорили сме и с председателя на Административен съд София-град, той постоянно прави искания за съдебни служители, конкурси, винаги можем да прехвърлим, т.е. вие съкращавате, правим предложение, той прави искане за разкриване. Това е. Още повече всичко това в крайна сметка е разработено от вас като

критерии за този Класификатор, за това съотношение. Това е. Трябва, да, действително трябва да се предприемат мерки. Това е. Обективно нещата са високо ни е съотношението магистрати – съдебни служители. Обективен факт, няма как да се скрие, да се каже нещо друго. Това е обективно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, благодаря. По повод от казаното от колегата, че очаква новия Класификатор, за да вземе кадрови мерки по отношение на администрацията. Колега, Класификаторът урежда видовете длъжности и трудовите възнаграждения. Той няма да определи, че в Административен съд Перник трябва да има общо пет служителя, нали? /Ивайло Иванов – точно така/ Каролина Неделчева – така, че знам, че сме съкратили три щата служители там и нагласата и действията на Съвета са да съкращава освободени щатове, за да не създаваме излишно напрежение сред администрацията и служителите, да съкращаваме и заети, въпреки, че и това ще се наложи, но Вие виждате ли такъв вариант. Действително е високо съотношението. Да предприемете самият Вие мерки.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. По отношение на Класификатора, да, смисълът и съдържанието е такъв на Класификатора, но самия той може да предвижда примерно да няма „съдебен помощник“, примерно, да няма „съдебен администратор“, да няма „системен администратор“. Частично донякъде ще даде отговор на тези въпроси. От друга страна аз казах, че, да, мерки съм готов да предприема и аз съм го описал какви да бъдат те – преди назначаването на съдебни служители и провеждане на конкурс в съдебните органи на съдебния район Перник, говорил съм с

председателя на Окръжния съд, има нужда, веднага по 343, ал. 2 от ЗСВ може да прехвърлим. Идеята е да не остават хората, както се казва, на улицата, още повече това са кадри, в които страшно много е вложен ресурс за обучение и възнаграждение. Те трябва да останат да работят в системата на определените места, за които има нужда от тях. Да, разбирам Ви – ако някой не иска да бъде преместен, ами няма как, трябва просто да напусне системата. Дава му се възможност, изборът е личен и оттук нататък няма какво да се направи. Мерките са такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, г-н Иванов, благодаря Ви, ще Ви помоля да изчакате навън.

/От залата излиза Ивайло Иванов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка 1 сме в последната фаза, изслушахме както доклада за дейността, извършените проверки в Административен съд Перник, изслушахме също така и двамата кандидати, а именно Десислава Ахладова и Ивайло Иванов. Моля ви, за вашите становища и позиции, след изслушването на кандидатите.

Думата поиска г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да взема отношение по повод днешния избор. Смятам, че всички сте убедени от резултатите, от информацията за резултатите на работата на двамата кандидати, че двамата са много добри професионалисти. В актовете от проверките на Инспектората на Районния съд Перник и Административен съд Перник за 2015 г. не са констатирани нарушения в работата им като магистрати. Смятам обаче аз лично за себе си, че в тази процедура следва да бъде подкрепен изпълняващия функциите „административен ръководител” на

Административен съд Перник, тъй като той е съдия от съда, познава много добре работата, както съдийската работа, така има и опит като административен ръководител. Видяхте, че от изложението, което направи, от отговорите на въпросите, които даде в днешното изслушване, пък и от концепцията му става ясно, че той конкретна визия как да разреши някои проблеми, свързани с дейността на съда, той е „вътре“ просто в проблематиката, в проблемите на съда и въобще в проблемите на един орган на съдебната власт. Смятам аз лично, че трябва да се осигурява кариерно израстване на съдиите от конкретния съд.

По отношение на колежката от Районен съд Перник бих казала, че тя от скоро е председател на Районен съд Перник, от 17.7.2014 г., няма и две години, поела е ангажименти към този, а вече иска да го напуска. Това според мен не говори добре за възможността ѝ да носи отговорност и да изпълнява задълженията, които е поела за петгодишен период напред. Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова.

Думата поиска г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: И при вторият избор, който се провежда колежката на Съдийската колегия сме изправени според мен пред дилема в този избор, защото и двамата кандидати се представиха в днешния ден пък изключително добре, според мен, имат прекрасни концепции, визия, виждане за работата на този съд, и двамата имат административен опит, тъй като мисля, че последния колега е бил председател на Районен съд Пирдоп /гласове – на Костинброд/ Той е миналата година мисля, че е административен съдия, от 2014 г., така че ако погледнем като тежест и двамата, да, той почти една година работи в Административен съд Перник, но не е с толкова дългогодишен стаж и все пак отговаря на критерия затова, че е

съдия от органа. От друга страна обаче съдия Ахладова има много по-дългогодишен стаж като административен съд, тъй като моите впечатления са през първия мандат на Инспектората когато ние извършвахме проверка на Районен съд Перник, моите впечатления бяха, че тя въпреки, че беше заместник-административен ръководител на Районен съд Перник всъщност цялата тежест по организацията и работата на този съд се падаше върху нея, затова и в акта на Инспектората, който беше изготвен от мен като проверяващ имаше предложение за поощрение на съдия Ахладова като заместник-административен ръководител на Районен съд Перник. В този момент и в следващите моменти винаги Районен съд Перник е бил почти на второ място по натовареност след Софийски районен съд и въпреки огромната натовареност на този съд там не се констатираха драстични забавяния по дела, напротив – съдиите работиха мотивирани и в срок постановяваха актовете си. Затова моето лично мнение е, че смятам, че трябва да подкрепим съдия Ахладова за председател на Административен съд Перник, с този хъс за работа и с този опит смятам, че тя ще внесе добри показатели и в Административен съд Перник и моята подкрепа ще бъде за нея в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само искам да допълня в подкрепа на казаното от колегата Итова като контрааргумент на изложеното от г-жа Точкова. Отговорите на поставените на г-жа Ахладова въпроси също бяха много задълбочени. Те се отличаваха с логично мислене, Ахладова в никакъв случай не разводняваше отговорите на въпросите, напротив, бяха много подробни и изключително конкретни. Спомнете си на въпросът, поставен от г-жа Найденова

как отговори г-жа Ахладова – да, тя действително е ангажирана с управлението на Районен съд Перник, но и посочи много убедително какви са й съображенията, за да кандидатства за конкурсната длъжност. На мен лично много ми допадна посочените цели, свързани със спазване на бюджетната дисциплина, както и за целите, свързани с полагане на грижи към професионалната квалификация не само към съдиите, но и към служителите в този съд. Считам, че Ахладова притежава необходимите управленски качества, от данните от последната ѝ атестация е видно, че тя притежава и изискваните от закона професионални такива, смятам, че е по-подходящата кандидатура в сравнение с г-н Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Узунов.

Г-жа Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз в този избор ще подкрепя колегата Иванов и съображенията ми затова са следните: колегата Иванов има едно последователно кариерно израстване, той има опит както като съдия, така и като административен ръководител, той познава административното правосъдие, явил се е на конкурс, спечелил е този конкурс за длъжността „съдия” в Административен съд Перник, има възможност две години да правораздава в този съд, да опознае работата на съдиите, на служителите, да изгради визия затова кои практики трябва да бъдат продължени и подкрепени, и какво трябва да бъде променено в работата на съда, както по отношение на правораздавателната дейност, така и по отношение на администрирането. Данните за работата на съдиите в Административен съд Перник са чудесни.

По отношение на въпроса за свършените дела видно от статистиката, която ни е предоставена, че всички дела се изписват в законовите срокове, има установени времеви стандарти, които

позволяват своевременна реакция при констатирани проблеми в изписването на работата. Колегата Иванов има ясно виждане за това как да подобри комуникацията с районните съдилища, така че правораздаването да бъде бързо, ефикасно и да бъде избегната противоречивата съдебна практика, от която най-много страдат страните по делата. Представянето му днес мисля, че ни показва, че той може да се справи с длъжността „административен ръководител“, още повече този състав на ВСС преди много кратко време прецени, че той притежава достатъчно управленски качества, за да замени дотогавашния заместник-председател на Административен съд Перник и да бъде избран за заместник-административен ръководител, а след това беше посочен и за изпълняващ функциите „административен ръководител“.

По отношение на колегата Ахладова ние само преди две години ѝ възложихме първи управленски мандат. Аз лично съм я подкрепила, изключително уважавам нейните професионални качества, качествата ѝ да организира и да администрира съда, който ѝ е поверен и мисля, че тя трябва да изпълни ангажимента, който е поела пред колегите си в Районен съд Перник.

По отношение на проверките, които са правени от Инспектората и работата на Районен съд Перник, този разговор сме го водили когато нея сме я избирали за председател на Районен съд, там имаше малко по-различни становища, но всеки има право да еволюира във вижданията си, затова аз няма да се спирам на този въпрос. Още веднъж ще кажа, че не виждам обективни и субективни причини от всички данни, които са предоставени на нашето внимание колегата Иванов да не бъде подкрепен за административен ръководител на Административен съд Перник. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви.

По ред на подаване на заявленията – г-жа Карагьозова, г-жа Найденова, г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н председателю. Аз също ще подкрепя колегата Иванов. Искам само да добавя към изложените от г-жа Точкова и от г-жа Ковачева още два момента, които ме убеждават, че той е по-подходящия административен ръководител на Административен съд Перник.

Колегата Ковачева спомена, че той вече от две години правораздава в този съд, създал е своята представа за него, създал е своята визия за него. Аз искам да акцентирам и на още нещо – той е създал една изключително емоционална, както видяхме от изложението му, връзка и с колектива и не случайно спомена и аз ще акцентирам именно на това, на подкрепата от колектива, не само на магистратите, и от съдебните служители, които считам, че биха работили много по-добре с него, защото той, пак казвам, чисто емоционално е създал едни много добри връзки.

По отношение концепциите, в концепцията на колегата Иванов са набелязани множество освен реалистични и бързо реализируеми мерки, набелязани са едни много креативни мерки и много иновативни по отношение на връзките с, най-общо казано, обществото. Идеята съдът да стане активен в тази комуникация е много добра, ВСС като орган в Комуникационната си стратегия с набелязаните мерки също се стреми към едно подобно поведение, така че това, което колегата Иванов е набелязал за работата на съда в Перник на мен много ми допада.

И на последно място ще кажа, че винаги съм следвала принципа, че е много по-добре за административен ръководител да бъде избран член на колектива на самия съд, като една голяма

част от съображенията вече бяха изложени и затова аз няма да ги повтарям. Впрочем когато колегата Ахладова кандидатстваше за административен ръководител на Районен съд Перник същото това становище надделя в тогавашната конкуренция с другата кандидатка, която беше човек външен, казано в кавички, за колектива на Районен съд Перник. Също считам, че тя следва да изпълни ангажимента си към Районен съд Перник и да защити докрай концепцията си. Нека да дадем предпочитанията си на колегата Иванов за едно справедливо кариерно израстване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Аз няма да повтарям изразените становища от изказалите се преди мен колеги Карагьозова, Ковачева, както и от г-жа Точкова, главен инспектор. Споделям изцяло техните мнения относно двамата кандидати. В допълнение и предвид отговора, който съдия Ахладова даде на въпроса, който ѝ зададох аз искам да добавя само следното – да, наистина чудесно, че съдия Ахладова за период по-малко от половината от мандата може да се похвали с тези постижения, които тя като административен ръководител на Районен съд Перник днес сподели с нас, смятам обаче, че хубаво тя като административен ръководител – председател на Районен съд Перник да може да задържи тези добри достижения, които е успяла да наложи в този Районен съд и наистина да покаже, че може да носи отговорност като председател на Районен съд Перник, позиция, за която ВСС я избра преди две години. В тази насока аз искам да припомня на членовете на Съдийската колегия, че винаги съм била последователно когато е имало кандидати, които в началото, било в средата на своя мандат като административни

ръководители са кандидатствали за други позиции, независимо дали това са били конкурсни процедури в Прокуратурата, когато в общ състав гледахме тези процедури или на съда, така че по изказаните съображения от преждеговорящите преди мен аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Предоставям думата на г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колеги, в тази процедура за избор на председател на Административен съд Перник аз смятам, че е важно да изложим съображения и аргументи за това кой от двамата кандидати е по-подходящи, разкрива качества по-подходящи за заемане на тази длъжност. За мен лично от изслушванията, от материалите, които са приложени, в рамките на процедурата няма съмнения, че професионалните и нравствени качества на двамата кандидати Ивайло Иванов и Десислава Ахладова са отлични. Никой от нас няма съмнение в техните професионални и нравствени качества. Въпросът обаче е кой от двамата притежава качества, които длъжността „председател” на Административен съд Перник изискват. Според мен, казал съм го и друг път, ще стане дума и след малко, като обсъждаме заместниците на Софийски градски съд, тъй като ситуацията изисква подобен, не същият, но подобен подход – тогава когато има външен кандидат за заемане на длъжността, било председател или заместник трябва да се изложат сериозни, конкретни, не общи приказки, съображения защо това се налага. Аз не изключвам това да се налага, но има ситуации, случаи, в които това може да бъде обосновано, това може да бъде правилното решение. В случаят обаче аз не виждам такава причина, никой не каза, защото просто няма, необходимост един много добър професионалист от друг съд

да заеме председателското място в този мъничък Административен съд от петима съдии, четирима. Така, че според мен, доколкото липсват такива съображения, иначе моите уважения към, както казах, отличните професионални и нравствени качества на колегата Ахладова, няма никаква причина тя да бъде избрана за председател на Административен съд Перник, Ивайло Иванов, присъединявам се към всичко казано, няма да повтарям относно това, че той има представа затова каква е работата в този съд, работи отскоро в него, явил се е на конкурс, вижданията му и концепцията са приемливи, разумни, а и в крайна сметка администрирането на един съд административен с четирима души не предполага кой знае какви гениални идеи. Така, че според мен аз лично ще подкрепя колегата Ивайло Иванов, тъй като не намирам друг аргумент съответен на това, което трябва да обсъждаме, иначе можем да си говорим за качества на колегата Ахладова, да, те са чудесни, но това всъщност няма никаква връзка с избора, който ние провеждаме в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Други искания за изказвания няма.

Само ще ми позволите да кажа няколко думи, ще говоря за самата процедура. За мен и двамата кандидати се представиха на много високо ниво, всеки един от тях показва по различен начин, но наистина достойно защо иска да оглави съдебната институция, напълно съм съгласен с това, че откъм професионални и нравствени качества и двамата кандидати несъмнено притежават такива, ето защо изборът няма да бъде лек. В концепцията на първия кандидат на мен ми допадна аналитичността, пунктоалността, включително с конкретни данни и по отношение на бюджета, и по отношение на делата, с конкретика, визия и по

отношение на статистиката. Вторият кандидат пък мен ме впечатли с неговата искреност, с това, че се опита, разчупвайки обстановката да даде искрено отговор на много въпроси, които му предстоят ако бъде избран като председател на Административен съд Перник. С това ще приключа, какъв ще бъде моят вот, естествено, ще се види, но дължа да кажа, че и двамата кандидати притежават необходимите качества и считам, че какъвто и избор на бъде направен той ще бъде добър. Благодаря ви.

Приканвам ви към гласуване. Уважаеми колеги, 7 гласа „за“ за кандидатът Десислава Ахладова, 6 гласа „за“ Ивайло Иванов. За съжаление нямаме избор.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Административен съд гр. Перник

Кандидати:

- **Десислава Христова Ахладова – Атанасова** - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 50/12.12.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Ивайло Емилов Иванов** – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС***

по Протокол № 41/24.10.2013 г., комплексна оценка „много добра“;

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване при резултат:

за Десислава Христова Ахладова – Атанасова – 7

гласа

за Ивайло Емилов Иванов – 6 гласа

**НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител –
председател на Административен съд гр. Перник.**

/В залата влизат Десислава Ахладова и Ивайло Иванов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, беше проведен избор, 7 гласа бяха дадени за г-жа Ахладова, 6 гласа за г-н Иванов. Знаете правилата на ЗСВ, при този резултат няма проведен избор. Поздравявам ви още веднъж за вашето представяне. Благодаря ви.

/От залата излизат Десислава Ахладова и Ивайло Иванов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по отношение на искане на почивка?

ГЛАСОВЕ: Нека да изслушаме Топалов и тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да продължим с дневния ред. По него имаме т.2, както и точки от Комисията по предложенията и атестирането. Предлагам ви да го променим с оглед на т.9 и т.10, тъй като те касаят колегата, който е извън залата. Само да уточня, че колегата Топалов е тук по покана на председателя на Комисията

по предложенията и атестирането, поканен е за 09.30 ч. Ето защо, с оглед на това колегата да не бъде принуден да чака още дълго, предлагам тези две точки да бъдат изтеглени за разглеждане сега. Имате ли нещо против тази промяна? (Гласове: не.)

Да гласуваме тогава тази промяна в дневния ред, а именно т.9 и т.10, предвид на това, че колегата Топалов е тук, да бъдат следващите две точки за разглеждане. Режим на гласуване.

Обявяваме резултатите: 11 гласа „за“. Правим разместването на точките.

Предлагам да поканим колегата.

(Калоян Топалов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Топалов, от председателя на Комисията по предложенията и атестирането сте поканен за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 09.30 ч. за изразяване на становище. Съжаляваме за забавянето, което очевидно наложи разглеждането на точката. Изместихме дневния ред, за да можем да Ви изслушаме предвид на това, че сте се явил. Точки 9 и 10.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Бих искал да благодаря за отправената покана, за да мога да направя някои разяснения във връзка с направените от мен предложения. Ще бъде кратък. Мисля, че вече трябва да сте свикнали, че говоря само с факти, така че няма да ви губя времето.

От една страна искам да посоча, че направих проверка и се оказа, че целият „въздушен балон и истерия“ в социалните мрежи и форумите около избора на колегите Данаилова и Балинова за заместник-председатели на Софийския градски съд са инициирани от четирима-петима колеги, част от които дори не са съдии в Софийски градски съд, и които са членове на един от

съдийските съюзи. Тези действия са основани на една, бих я определил като псевдо призив и „морална“ позиция, която в същото време не е съобразена със сега действащата правна уредба на ЗСВ, т.е. тя е незаконосъобразна.

От друга страна искам да посоча, че е правна несъстоятелна и тотална юридическа некомпетентност тезата, която се правят опити да бъде прокарана в публичното пространство, че евентуалният избор на съдия Данаилова и съдия Балинова за заместник-председатели ги прави съдии в Софийски градски съд и те прескачат конкурси. Законът за съдебната власт императивно е посочил пътя, по който един съдия от по-долна инстанция може да стане такъв в по-горна, и това е единствено конкурсното начало, т.е. чрез спечелен конкурс. Длъжността „заместник-председател“ е чисто административна и тя може да бъде изпълнявана и от съдия от по-долна инстанция, като нормата на чл.169, ал.2 от ЗСВ не въвежда ограничения в този смисъл, а и константната практика на ВСС, включително и на състава на настоящия такъв, е именно в тази насока, поради което не бих искал да ви припомням и да ви давам конкретни примери, включително и скорошни такива. Ето защо няма да навлизам надълбоко в абсолютната правна несъстоятелност на тази теза и да губя вашето време. За мен е по-важно да се спра на причините, поради които съм предложил съдия Данаилова и съдия Балинова за заместник-председатели на Софийски градски съд.

На първо място, никой от колегите от Софийски градски съд, на които първоначално предложих след избирането ми за председател да заеме този пост, не го прие, може би с оглед неговата фактическа непривлекателност, отговорностите, обема от

работа и трудния момент, в който съдът се намираше към онзи момент.

На второ място, считам, а и съм убеден, че е право на административния ръководител да избере екипа, с който извършва административното управление на съда, и с който да изпълнява програмата и концепцията, въз основа на които той е бил избран за такъв, тъй като отговорността за управлението на един съд, поне на този етап, според закона ЗСВ е персонална и еднолична и тя е именно на неговия председател, а не на Общото събрание на съдиите, на част от тях, на някакви съюзи, групи, групички и т.н. Именно екипният принцип е в основата и на практиката на ВСС, която посочих по-горе.

На трето място. През изминалите месеци, през които съдия Данаилова и съдия Балинова изпълняваха административните функции на ръководители на съответните отделения, те положиха огромни усилия и поеха огромен товар от работа, преки свидетели на което е част от членовете на ВСС, които се намират в тази зала в този момент, за да може нещата в тези отделения, а и не само - и в съда като цяло, да се променят в една положителна насока. Тази промяна е факт, който бе оценен от ВСС, а и не само. В тази връзка искам изрично да посоча, че някой ако си беше направил труда да проследи моите изказвания, ще установи, че всяко едно изречение и дума в него, които аз правя, са натоварени с определен смисъл и имат определено значение. Ето защо, когато кажа, че изваждането на Софийски градски съд от блатото, в което той се намираше, и поставянето му във верни коловози, трябва да бъде кауза. Тогава имах предвид, че се изискват усилия, работа и ангажираност, които надхвърлят нормалните такива и излизат от зоната на комфорт, която всъщност

някои от съдиите толкова ожесточено бранят, всички сили и псевдо моралистични квалификации и лозунги, защото е лесно да се подпишеш „за“ или „против“, да се скриеш зад гърба на другите, да се слееш с масата и да станеш незабележим в пригласянето на общия хор, но е трудно, когато трябва да застанеш с лицето си и името си и да защитават позицията си и действията си, да носиш отговорност за тях. Повярвайте ми, самите вие знаете, че такива хора по принцип са много малко. Какво да говорим тогава за такива хора в съдебната система и още по-малко в Софийски градски съд?

С действията си до този момент съдия Данаилова и съдия Балинова показаха категорично и еднозначно, че работата, която изпълняват, освен всичко друго е и тяхна кауза. Всичко това, което бе направено до този момент в СГС, огромният обем от работа и усилия, което бе отчетено положително от членовете на ВСС, не е дошло отнякъде отгоре, а се дължи на положения ежедневен труд на една много малка група от хора, част от която са именно съдия Данаилова и съдия Балинова. Лицемерната позиция „благодаря за свършената работа, която никой друг не искаше да свърши, но пък все някой трябваше да я свърши, стига да не сме ние“ е абсолютно неприемлива и е неморална.

На следващо място. През изминалите месеци съдия Данаилова и съдия Балинова, въпреки натоварването си, което искам да отбележа, че е много по-високо от това, което ВСС е предвидил за заместник-председателите, ръководителите на отделения, положиха огромни усилия, освен да изпълняват възложените от мен функции, както и задълженията си като председатели на съответните състави, да откликнат на нуждите на всеки един от съдиите от съответното отделение, да търсят и да намират разрешение на поставените пред тях въпроси и проблеми.

Те доброволно поемаха допълнително работа на колегите, като влизаха извънредно по заместване, минаваха извънредно доклади и т.н., така че никой от колегите в Софийски градски съд да не се чувства неправомерно и/или ненавременен натоварен, което смея категорично и отговорно да твърдя, че през последните 10-12 години никога не се е случвало.

На следващо място. Съдия Данаилова и съдия Балинова изпълняваха (и продължават да изпълняват) своите функции в условията на една мръсна и долнопробна медийна кампания, която се води през последните месеци срещу ръководството на Софийски градски съд, а и срещу някои от неговите съдии с оглед делата, които те разглеждат. Въпреки ежедневния стрес, на който те са подложени и количеството лъжи, които се изписаха и казаха по техен адрес, включително и от „доброжелатели“.

Това общо взето бяха основните мотиви, които ме мотивираха да предложа съдия Данаилова и съдия Балинова да бъдат избрани да изпълняват, отново повтарям, чисто административната функция „заместник на административния ръководител“, която, повярвайте ми, вече няма нищо общо с наложилата се представа за даваща някакви предимства и привилегии, а напротив, в този момент носеща ежедневно много работа, ангажименти и нерви.

Независимо от изложеното обаче, в началото на м.май бяха проведени общи събрания на Търговско отделение и Гражданско отделение, първоинстанционни и брачни състави, извлечения от които предоставям на членовете на ВСС (ще помоля някой от администрацията да раздаде на всички членове на ВСС извлечения от протоколите от проведените събрания). На тези събрания освен другите въпроси, аз изложих и запознах колегите с

мотивите ми да издигна кандидатурите на съдия Балинова и съдия Данаилова за заместник-председатели. На същите тези събрания поканих колегите да изразят своето становище, да поставят своите въпроси, или да направят предложения някой друг колега, който да заеме тези постове. Такива не постъпиха. Следователно дори и към момента, когато една огромна част от работата в Софийски градски съд вече е свършена, няма кандидати, които да поемат този пост, тъй като той, както вече посочих, не е никак привлекателен и изисква енергия и нерви, които, повтарям, излизат извън зоната на комфорт на съдиите, която като цяло те се стремят да изградят и запазят. Но съгласете се, че в крайна сметка най-големият окръжен съд в страната не може да продължава да стои вечно без заместник-председатели, които да поемат отговорността за две от отделенията на този съд.

В интерес на истината за мен беше приятна изненада, че напоследък ми се обадиха председателите на някои от най-големите окръжни съдилища в страната, които да изразят своята морална подкрепа към мен, защото в крайна сметка, говорейки за екипния принцип, на който, надявам се и виждам, че ВСС прокламира, ако го изоставим, виждаме, че в момента за най-големите съдилища в страната кандидатите, които се явяват, са максимум по един. Повярвайте ми, скоро няма да има и такива кандидати, защото обемът от работа, който трябва да бъде извършен, наистина е колосален в някое от съдилищата, а отговорността, която трябва да се носи, не е по силите на всеки.

С оглед всичко изложено по-горе, считам, че съдия Данаилова и съдия Балинова доказаха своите безспорни качества през изминалото време и според мен те са най-подходящи да

заемат тези постове, поради което поддържам направените от мен предложения.

Благодаря ви! Ако има някакви въпроси, ще отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н председателю!

Уважаеми г-н Топалов, няма да скрия, че отговорът на въпроса, който ще Ви задам, ще е решаващ за това как ще гласувам по отношение на днешните Ви предложения.

Видно от протокола на проведените общи събрания, Вие сте дал възможност да се предложат кандидатури и такива не са предложени. Видно от протокола, който, признавам си, много бързо и сега погледнах, казвате, че „никой от колегите от СГС, с които съм разговарял и съм им предложил тази позиция, част от които ги няма в тази зала, не приеха да заемат този пост". Без да броим младшите съдии, в Градския съд са заети над 100 позиции от старши съдии. Очевидно е, че Вие няма как да имате доверие на всички от тях. Очевидно е, че екипният принцип е изключително важен, но кажете ми с колко човека разговаряхте и предложихте да поемат тази наистина нелека отговорност и Ви отказаха. Защото аз лично винаги съм споделяла мнението, че най-добре е екипът да се формира от членове на колектива на съда, който ще бъде управляван.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще ми позволите ли и аз да попитам нещо в тази връзка?

Г-н Топалов, кажете, имате ли някакъв друг (резервен да го нарека) вариант за разрешаване на въпроса с формиране на екипа. По-скоро това ли е последният вариант (ако може така да

попитаме), който Вие трябва да предложите на ВСС за формиране на Вашия екип, т.е. положихте ли всички необходими усилия да формирате екип от състава на Софийски градски съд? Защото както г-жа Карагъзова, така и аз многократно съм застъпвала позицията, че екипът трябва да бъде формиран от съдии от състава на съответния съд и тогава, когато се предлагат хора, които не са от състава на този съд, трябва да има сериозни и убедителни аргументи, за да може да бъде подкрепено едно такова предложение.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: На първо място да отговоря на въпроса на съдия Карагъзова. За едното отделение съм разговарял с трима души, за другото съм разговарял с четирима души. Пак ще се върна на изказването ми преди малко за слушането. Всяка една дума, която аз казвам, дава отговор на въпросите, които са поставени в този момент. Защо? Тук вече ще обединя отговорите на двата въпроса. Защото, от една страна, ръководейки се от екипния принцип, да, абсолютно съм съгласен с това, че най-добре е ръководният екип на една институция да бъде от хора, които познават работата в нея. Това е така от една страна. От друга страна обаче е важно да бъде свършена в крайна сметка и работата, защото, пак повтарям - много е лесно да се говори на митинги, да се подписват подписки, трудно е, когато човек трябва да излезе с лицето си, да излезе с името си. Както виждате, ръководството на Софийски градски съд и мен в лично качество ме развяват като Самарското знаме. Това, повярвайте ми, не е лесна задача и това, което виждат останалите колеги, че се случва, демотивира останалите да поемат някаква отговорност, защото ръководенето на един съд, и то от категорията на Софийски градски съд, е нелека задача, която човек може да осъзнае, само

ако е минал през тази мелачница на ръководство на такъв съд, такава институция от такъв калибър. Защото Софийски градски съд не е който да е друг съд. Огромен, огромен, огромна институция. Така че, да, според мен съм направил всичко възможно. Виждате, че и към настоящия момент предложил съм на колегите. Пак повтарям, този пост е непривлекателен, защото голямата част от хората, на които предложих и които бяха по някакъв начин дори ангажирани с временното управление, всички си подадоха молбите за кандидатстване в Софийския апелативен съд. Защото, пак ще повторя за трети път вече, не се повтарям, а се потретвам - всеки гледа да изгради зона на комфорт, от която не иска да излиза. Това е огромна отговорност. И не случайно казах - хубаво е да се адмирира, да ръкопляскаме, когато някой друг ни свърши работата, с която ние не искаме да си цапаме ръцете, и след това да кажем: да, благодаря, но някой трябваше да я свърши.

Не случайно правя това предложение в този момент. Искам да изляза от контекста, който продължава тази гнусна медийна война, която може би радва някои, така че обичат да ме закачват на определени табла, за да не ме забравят, това е направено с друга цел, за да се убедя аз, а и колегите в СГС, че хората, които аз ще предложа за тези позиции, имат необходимите качества да изпълняват тази, повтарям, хора, които са тук сред вас, много добре са запознати за какъв обем от работа става въпрос, за тази нелека, бих казал много, много трудна задача.

Отговорът ми и на двата въпроса е: да, направих всичко възможно този съд да бъде управляван от хора от вътре, и то от вътре на хора, на които аз мога да имам доверие, защото колективната безотговорност не е решаване, каквото напоследък се опитваме да прокараме с някои изменения, не е решение на

проблемите на огромните съдилища, които са две-три в тази страна. Не можем да търсим разрешение на проблеми, извинявайте, че ще го кажа, но за мен проблеми на други съдилища са квази „проблеми“, както искате го наречете, при положение, че хората, които идваха от ВАС в СГС, видяха за какво става въпрос в този съд. Извинявайте много, но наистина е хубаво понякога човек да дойде на мястото на административен ръководител, на заместник-административен ръководител, да поработи два-три дни, за да види за какво става въпрос; на какво напрежение, на какъв обем от работа и на какъв натиск са подложени колегите. Какви нерви човек трябва да има, за да удържи, и то, пак повтарям, в една изключително неблагоприятна (за да не кажа враждебна) медийна среда, а и не само медийна среда. Така че, да, аз съм взел своето решение за себе си. След като всичко това, което казах дотук, като стъпки съм направил, съм взел своето решение за себе си и това е вариантът, който аз считам за окончателен. Защото виждате, че тези предложения не съм ги направил както някои други председатели веднага, а напротив - исках аз да се убедя, да се убедят колегите, така че, за да мога, когато правя определени предложения, и пак ще се върна на онова нещо в самото начало, което казах, че аз съм човек, който обича да говори с факти, да дойдат и да ми кажат: фактите са едно, две, три, четири.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на заявленията г-жа Итова, след това г-жа Неделчева.

МИЛКА ИТОВА: Направи ми обаче неприятно впечатление, че от началото на изказването г-н Топалов започна с това, че е направил справка, тези, които пишат от едната съдийска асоциация, предполагам, че БСА имате предвид. Аз така разбрах.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Не, казах организация. Ако става въпрос, нямам никакво притеснение, мога да кажа за коя организация става въпрос.

МИЛКА ИТОВА: Моят съвет е да престанем да се делим на организации, асоциации, и съсловни, и несъсловни, и какви ли не. Крайно време е да се направи организация на Софийски градски съд. Ние се надявахме, когато Ви избирахме, да направите това обединение на съдиите в Софийски градски съд.

Аз се радвам също така, че г-н Калпакчиев еволюира също така в своето становище, защото винаги досега е застъпвал становището, че не трябва да се избира заместник-председател от друг съд. Мисля, че е така било твърдо становище.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Винаги съм казвал, че това е правилото, но от него има изключения, които трябва да бъдат наистина изключения, изключителни ситуации.

МИЛКА ИТОВА: Добре, значи съвпадат нашите мнения в този случай, че трябва да има такава възможност в закона, който да позволява да има изключения, защото могат да се случат различни житейски ситуации, в които да не може да се избере заместник-председател или дори председател от самия орган. Обаче аз не чух такава становище, когато обсъждахме новия Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, в който изрично се предвижда заместник-председателите и председателите да се избират от органа на съдебната власт.

Моят въпрос в тази насока към г-н Топалов е следният. Ако евентуално след днешния избор ние Ви подкрепим и изберем този екип, който Вие сте си избрал, защото действително могат да се случат различни ситуации, тази ситуация в Софийски градски съд е екстремна, както е възможно да бъде и в други съдилища,

бихте ли подкрепил или изложил едно такова становище по отношение на промените, които се предвиждат в ЗСВ, и в които изрично се забранява да се избират заместници и председатели оттук-нататък, след влизане в сила на новия закон, извън органа на съдебната власт?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Ще започна отначало. Не ми се иска за трети път да казвам нещата. Добре. Не случайно казах за организация. Повярвайте ми, нещата, които аз правя в Софийски градски съд, ако имате информация (защото аз мога да ви предоставя такава, пак казвам - с факти), аз не делея съдиите на съюзи, асоциации, групи и т.н. Не случайно го казах, че нямам никакви притеснения да ви кажа, че всъщност съдиите, за които става въпрос, са от Съюза на съдиите. Не са от БСА, както казахте Вие. Така че за мен е важно не кой съдия къде членува. За мен е важно работата на съда да върви, защото ако се делим, нищо няма да се постигне. За мен това е важно. И мисля, че досега с работата си в Софийски градски съд никога не съм делил съдиите на членове на организации, комсомолски клубове и т.н. Затова аз не случайно на няколко пъти в различни медийни изяви казах, че не искам да ме свързват с никакъв съюз, политически партии и т.н. Аз съм човек, който съм избран (надявам се, сте го разбрали), за да свърша определена работа въз основа на определена концепция, и следвам тази концепция стъпка по стъпка. Ако трябва, за пореден път ще изискам проверка някаква. Може да се установи, ако искате, ще си правим проверки на всеки два месеца. Но това са фактите - аз програмата си и концепцията, въз основа на която съм избран, я следвам последователно. За мен това е важно.

Никога не съм крил позицията си, защото постът „председател“ на Софийски градски съд, за разлика от някои други

председателски постове, е изключително важен и отговорен. Следователно той изисква и социална, и обществена ангажираност, т.е. аз съм на този пост, за да изразявам и своята позиция и мнение не само като магистрат, а и като човек. Та в тази връзка никога не съм крил позициите си и мнението си. И не случайно преди малко намекнах за това нещо, мисля, че сте ме разбрали, за липсата на отговорност или така наречената „колективна отговорност“, към която в момента се опитваме да вървим с предложението Закон за изменение на ЗСВ. Аз съм против липсата на отговорност. И не случайно казах, че към този момент, надявам се и за в бъдеще, ако не еднолична, т.е. на председателя на съответния административен орган, да е ясно какви са критериите и кой носи отговорността. Защото в противен случай отиваме към липса на такава или кой ще понесе негодите на едно управление. Така че, да, моята позиция е: изразявам, подкрепям изменения в насока създаване на механизъм за носене на отговорност. Каква ще бъде тя, не е моя работа, не съм законодател, не мога да инициирам такива промени, но това е най-важното, защото всичко друго са едни празни приказки, пожелания. И пак ви казвам - това нещо може да се разбере, когато човек застане на върха на една огромна пирамида, каквато е Софийският градски съд. Само тогава може да се разбере думата „управление“ на съд в цялостния му, пълен смисъл. Такива съдилища в тази страна са три.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Неделчева, после г-н Калпакчиев.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колега Топалов, по щата на Софийски градски съд, този мега съд действително, има шест щата за заместник-административни ръководители. Предмет на днешното обсъждане са Ваши две предложения за попълване.

Другите четирима заместник-председатели на съда от състава на съда ли са?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Разбира се.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това беше въпросът ми. И Ваши предложения.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Разбира се, че са мои предложения, от бившия сегашен пленум на ВСС те са гласувани, така че да, всички останали са членове на СГС. Вижте, за мен пак най-важното е една работа да се свърши. За мен концентрацията на мерки трябва да бъде насочена в тази насока, защото действително е възможно да настъпят, и повярвайте ми, не случайно (съжалявам, че непрекъснато се повтарям, себе си цитирам) казах, че все по-малко кандидати ще има за заемане на поста „административен ръководител“ на големите съдилища, защото тази длъжност става все по-непривлекателна с оглед огромните отговорности, с които се натоварват председателите. И все по-трудно ще се намират екипи и хора, които да поемат тази отговорност. Не случайно казвам, че тези предложения правя едва сега, за да се убедя и аз, и колегите, че всъщност това са хората, които не само са поели този огромен товар, но и че могат да го носят оттук-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да питам, тъй като стана дума, че предложенията, които правите, са свързани с две от отделенията - Търговско и Гражданско, които от проверките и доклада, който ние изготвихме, бяха най-проблемните отделения, ръководени от съдия Желявска, за която се води още (не е приключило окончателно) дисциплинарно производство. Ние знаем какво беше състоянието на тези отделения. Въпросът ми е: Свързан ли е Вашият избор за съдии, които са външни на съда, на

колектива (относително, но външни са, от друг съд са, от Районния съд са), със състоянието на тези отделения? Да ни обрисувате какво беше положението, което Вие заварихте като председател. Какво Ви мотивира именно за тези две отделения, защото прави впечатление, че точно за тези две отделения Вие сте се спрял на колеги, които са извън съда?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: По отношение (съжалявам, че ще го кажа) на обрисуване на ситуацията, ако тръгна да говоря, пак ще си повторим неща, които временната комисия установи, което установихме в доклада, смятам с тази част ще ви загубя само времето, дъвкаме, предъвкаме, от медии, от какво ли не. Решението на този въпрос е комплексен и, да, част от мотивите и за моя избор, а предполагам и за отказа на колегите да поемат отговорността именно върху най-проблемните отделения в Софийски градски съд, т.е. да ръководят най-проблемните отделения, е свързано именно със състоянието, в което те се намираха до преди година, година и няколко месеца. Но пак повтарям, това не е единственият мотив. Това е част от мотивировката, не само моята, в положителна насока да предложи колеги, но и част от мотивировката на колегите, на които съм предложил, да откажат, а в крайна сметка виждате, че съм предоставил възможност и на останалите колеги в съответните отделения да предложат който е да е. Както се казва, можеха да предложат и съдия Желявска, или който и друг да предложат в крайна сметка. Вижда се от протокола, че съм дал възможност на всеки един да направи своето предложение. Предполагам, че част от мотивировката това да не се направи е именно огромния товар, който влече след себе си ръководството на тези отделения, и проблемите, които (пак повтарям) се решават един след друг, и

огромния обем от работа. Тоест, оттук-нататък аз мога да гарантирам, че след като бъде направен и функционален анализ на Софийски градски съд, който ще приключи до месец-месец и нещо, тази машина ще започне да работи без да трака. И въпреки това няма желаещи да дойдат наготово и на чисто. Факт! Не е моя работа да тълкувам фактите. Аз говоря просто и ги излагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря!

Колега Топалов, за мен ще е изключително важно да получа отговор на два въпроса, касаещо по-специално Търговското отделение, тъй като аз идвам от това отделение и съм наясно, запозната съм с това как е работил, запозната съм с хората, които са го ръководили. Първият ми въпрос е този: Тогава, когато направихме предложение за съдията Данаилова, запознахте ли се с нейната работа в Софийския районен съд, с професионалните й качества, с начина на изписване на делата й; има ли неизписани съдебни актове; в какъв срок се е произнасяла, с оглед всичко това, което е констатирала плановата проверка, и това, което е извън плановата проверка? Аз имам отлични впечатления за този колега. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е следният. Колегата Панов, когато беше избран за председател на Върховния касационен съд, направи нещо, което заслужава похвала. Сам предложи на всички отделения сами да излъчат човек, който да му бъде предложен за заместник-ръководител на колегии. Тоест, имало ли е такава възможност, стояла ли е пред Вас, мислил ли сте върху този въпрос - да предложите на самото Търговско отделение то да излъчи и да Ви предложи, на Вас лично, лице, с което Вие бихте могъл да работите в екип? Защото казахте сам тук, че от този

протокол, който е предмет на Търговското отделение, на събранието присъстват 13 души; след това влиза един, 14; впоследствие съдиите Анжелина Христова, Десислава Добрева, Елка Пенчева,...Станислава Казакова (другите двама предполагам, че са командировани). Въпросът ми е - явно сте предложил на някой от тези, които не са присъствали на това събрание. Поне такива данни има в този протокол. Ако може, малко повече информация във връзка с мотивацията, за да предложите колегата. Лично аз мога да кажа, че идвам в съда, контактувам, знаете, че и на Вас се обаждам, аз за този колега съм с отлични впечатления. Но искам да чуя и Вашето мнение и на какво конкретно сте се спрял, защото аз я познавам...

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: На първия въпрос, макар и за мен, отговорът е очевиден, защото в противен случай би било несериозно, хората, които ме познават дори бегло, да поема такава отговорност и да направя предложение, без да съм извършил съответната проверка. Така че еднозначният и категоричен отговор на Вашия първи въпрос е: Да, направих такава проверка, проверил съм.

На втория въпрос, който донякъде ще съдържа елементи на отговора на първия въпрос. На първо място, съд със съд не си прилича, защото едно е това, което съдията Панов е направил във Върховния касационен съд, който дори да приемем, че има някакви проблеми, на фона на проблемите, които имаше Софийският градски съд, дори думата „пренебрежително" малки е прекалено силна. Така че не бих правил аналогия с това, дали във Върховния касационен съд, когато е постъпено по този начин, дали не е добре така да се постъпва и в други съдилища (и защо пък само в софийските, защото този въпрос се поставя - защо пък само в

софийските?), т.е. трябва да държим сметка във всеки един конкретен случай за конкретната ситуация.

Вашият въпрос съдържа донякъде взаимно изключващо се, или поне поставящо под съмнение твърдение, дали не съм се замислил да предоставя възможност на съответното отделение (в случая Търговско отделение) да ми предложи кандидат, с когото аз да работя. Защо? Защото тази хипотеза предоставя възможността да ми се предложи човек, с когото аз не мога да работя. Тогава (пак говорим за отговорностите) общи събрания за всичките тези въпроси, за които и съдия Итова преди малко повдигна въпроса. Какво правим, ако Общото събрание на Търговско отделение предложи колега, с когото аз знам, че не мога да работя, защото екипният принцип в управлението, самата Вие казахте на тази мега структура, освен работата изисква и взаимно доверие като всяко едно нещо в този живот. Не става въпрос само за работата, и взаимното доверие. Какво правим тогава, ако ми се предложи човек, на когото аз не мога да имам взаимно доверие и с когото не мога да работя? Вариант 1: приемам кандидатурата, предлагам, приемаме, че се избира от ВСС. Започваме да работим, нещата не вървят. Тогава, когато ми бъде поискан отчет от ВСС и кажа: има проблеми в Търговско отделение, какво правя аз? Кой носи тази отговорност? На този етап аз съм този, който носи отговорността формално, но неформално не мога да я понеса, защото в крайна сметка тази кандидатура ми е била наложена. Вариант номер 2. Отказвам да се съобразя с направеното предложение и предлагам друг кандидат на ВСС. Изключваме в този случай дебатите във ВСС, приемаме, че се гласуват. Как тогава аз ще обясня на колегите за какво съм искал тяхното мнение при положение, че аз не съм се съобразил с него? И как авторитетът на съответния

колега ще бъде наложен в това отделение? Изключваме ги тези неща. Връщаме се на това, което ви предоставих като протокол. По същество къде е разликата? Предоставил съм възможност за дебат, за предложения. Ако бях предложил и казвам: хайде да гласуваме сега, няма предложения, къде е разликата, не мога да разбера. Какво искам да кажа? Искам да кажа, че не следва да правим, от една страна, аналогии между модели на работа в коренно различни институции, макар и огромен...като ВКС, където там на практика, дори и да има проблеми, те са от коренно различно естество от тези, които са в СГС и самият Софийски градски съд, да кажем или да пренесем решенията на различни проблеми от единия казус в другия казус. И пак ще се повторя, съжалявам, че думата „повторя“ може би почертвъртвам, важно е да има хора, които ще свършат определена работа и ще могат да понесат отговорността от свършената работа или от нейния неуспех.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към колегата Топалов?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Панов! Имам няколко въпроса.

В изложението си, г-н Топалов, посочихте, че сте установил кои пишат в социалните мрежи, от коя съдийска организация са. Как установихте кои пишат и тяхната принадлежност към коя организация е? По какъв начин установихте това?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: С разговори с колегите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Казахте, че нито един съдия от Софийски градски съд не е пожелал да Ви стане заместник. А

предложил ли сте на други командировани съдии в този съд да Ви станат заместници?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Първо, никога не съм твърдял, че никой от Софийски градски съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз съм си записал това. Вие го казахте.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Вижте сега, може би изпадаме в една такава полемика за втори път за последния месец и половина, имаме протокол, може да се върнем. Повтарям, цитирам себе си, никога не съм казвал, че не са приели. Казах, че колегите от Софийски градски съд, на които аз предложих да заемат този пост, отказаха. Не съм разговарял, не съм правил твърдения, че съм разговарял и съм предложил на всички колеги от Софийски градски съд да заемат този пост.

Втората част на въпроса Ви. Не, не съм разговарял с други колеги, които са командировани в Софийски градски съд, да заемат този пост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Казахте, че сте дал възможност за дебат по отношение на кандидатурите за Ваши заместници, но Вашето предложение виждам, че изхожда от 22 март 2016 г. - далеч преди провеждането на общото събрание. Защо към момента на изготвяне на Вашето предложение и внасяне на кандидатурите за обсъждане пред ВСС не проведохте общо събрание?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Добре, на първо място. Няма да казвам, че се повтарям, защото ако ме бяхте слушали по-внимателно, щяхте да разберете, че в част от изложението ми казах, че аз застъпвам и вярвам в екипния принцип и именно с оглед на този екипен принцип и отговорността, която се носи от председателя на съда, която е еднолична, аз прецених, че към този

момент именно като лице, което носи отговорността за тази цяла огромна структура, не знам дали имате представа за какво става въпрос, е моя, следователно щом нося отговорността за изпълнението на програмата и концепцията, които самите вие тук, част от вас, а и колегите от другата колегия гласуваха, е важно да бъде изпълнено и следвано по съответния ред. Не съм очаквал в крайна сметка, че това ще бъде чак такъв проблем, защото, защото (повтарям, съжалявам, правя непрекъснато такива повторения), повтарям, че мина достатъчно много време, колегите доказаха, утвърдиха се като административни ръководители на съответните отделения, показаха своите качества и се сдобиха с доверието и уважението на колегите от това отделение. Така че това беше вторият мотив, който ме провокира да не проведа такива събрания. Третият мотив е, може би преди малко го застъпих, когато отговорих на съдия Кузманова, че всъщност въпросът Ви клони натам, което донякъде се повтаря, за модела на ВКС, мисля, че съображенията ми в тази насока вече изложих, да не се повтарям и да губя от ценното ви време. Така че отговорът ми на Вашия въпрос е този, а и с оглед на това да пресека всякакви спекулации, за да не бъда обвиняван, защото напоследък виждате, че всеки се хваща за какво ли не, за всяко нещо, което се случи в този съд, на много хора не им се иска, не им се иска (повтарям) този съд да работи, да работи по правила. Съжалявам много, лошата новина е, че този съд ще работи по правила. Съжалявам много за тези, които не искат да го чуят. Този съд ще работи по правила, така че това, което казах в самото начало при избирането ми, той да си отиде там, където е неговото място и където е бил винаги за съд модел. Трудно е. Знаем, че е трудно, но всеки си носи кръста. Аз съм си поел своя кръст, така че ще го нося до края.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Казахте, че чрез разговори сте издирвал тези, които изразяват мнение, или пишат в социалните мрежи. В същото време провеждате общо събрание. Смятате ли, че колегите по този начин, с подобен тип поведение Ваше биха изразили свободно мнението си на общо събрание, по отношение на която и да е кандидатура?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Да. Първо, никога не съм употребил термина „издирвам“. Справка - протокола, който се води. Второ, през цялото време, откакто съм избран за административен ръководител на най-големия окръжен съд в страната, а именно Софийски градски съд, съм предоставил възможност на всички колеги, включително и на цялата администрация в този съд, да изразява свободно мнението си, да коментира въпроси, да идва при мен или при заместниците, да отправя искания, питання и т.н. Не случайно при посещението си тук през м.март ви казах (пак препратка, цитирам себе си): В този съд се диша свободно. Можете да отидете и да проверите, защото в момента в администрацията няма страх всеки да дойде да сезира административния ръководител или ръководителя на съответното отделение с даден проблем, защото е ясно, че на всяка една молба, на всеки един проблем ще се търси решение; защото е много елементарно - аз съм си заложил името, заложил съм си това, което съм градил, повярвайте ми, за тези 18 години, може да проверите, ако не сте си направили справка, каква е моята кариера и с какво име се ползвам аз. Така че аз не съм от хората, колкото и на някои други да им се иска да правя „глупости“, както се е случвало друг път, аз няма да...сам отговорностите, които съм поел пред ВСС, които са залегнали и в програмата, и в концепцията ми, въз основа на които вие ме избрахте за такъв административен ръководител. Пак

повтарям, аз изразявам готовност да декларирам, на всеки два месеца два месеца да ме проверявате дали в крайна сметка изпълнявам тази концепция, ако това по някакъв начин ще удовлетвори желанията да установим аджеба този съд върви ли в някаква посока, не върви ли, изпълнява ли неговият председател залегнатите от него и поети ангажименти. Готов съм и това нещо да направим. Съгласен съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н председател!

Не смятате ли, че е удачно да оттеглите Вашите предложенията с оглед предстоящата законова промяна избирането, назначаването на заместници на административен ръководител да става от същия съдебен орган?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Въпросът Ви е многопластов, съдържа предположения, от една страна. Съдия Итова ме попита дали споделям, дали подкрепям измененията в закона, които са предложени, разбрах я за тази част. Не, не ги споделям. Защо? Защото, беше споменато вече, съжалявам, че натоварвам останалите членове на ВСС да чуят едно и също и да си повтаряме нещата, които вече казахме, защото беше споделено, че е възможно да възникват такива ситуации. И е факт, че такива ситуации възникват, и ще възникват все повече такива ситуации. Така че едно такова разрешение за мен е неудачно. На второ място, не случайно в своето изложение пред вас аз казах, че поддържам направените от мен две предложения. Беше ми зададен и въпроса дали това решение е окончателно, дали считам, че съм изчерпал всички други възможности, на които въпроси вече струва ми се категорично и еднозначно отговорих. Така че, ако

Вашият въпрос е дали ще си оттегля предложенията, моят кратък и еднозначен отговор е - не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няколко въпроса още възникнаха. Тъй като и двете кандидатури - на Данаилова и на Балинова, са от състава на Районен съд-София, Вие поискахте ли становище на председателя на този съд? Това е единият въпрос.

Другият ми въпрос е следният. Известно ли Ви е дали и двете в дейността си като съдии в Софийски районен съд имат неизписани съдебни актове, коя от тях, с каква продължителност не са изложили мотиви или постановили решенията си?

Последният ми въпрос. Обръщаме ситуацията, г-н Топалов, ако г-жа Янева бе предложила командировани съдии на прага на законова промяна, как бихте реагирал Вие, съдиите в СРС, съдиите в СГС?

Благодаря Ви!

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Да започнем един по един въпросите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз затова ги зададох един по един.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Съжалявам, нямам химикалка, не си ги записах. Затова предпочитам да ми ги зададете един по един и ще Ви отговоря кратко, точно и ясно. Съжалявам наистина.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И Данаилова, и Балинова са съдии в Софийски районен съд. Те са командировани в Софийски градски съд. Поскахте ли становището на г-н Методи Лалов като председател на този съд?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: На първия Ви въпрос ще отговоря така. Въпрос, съжалявам, донякъде на някаква обща култура е да се установи, че в крайна сметка аз работя въз основа на законовите правомощия и задължения, които ми възлагат ЗСВ и подзаконовите

нормативни актове. Никъде в тях такава процедура не е повдигана - да искам становището на административен ръководител на инстанцията, от която изхождат двете съдии, така че не съм направил. Моят отговор е това - не съм направил такова проучване, не знам какво е становището на председателя на Софийски районен съд за това дали той е съгласен или не, защото в крайна сметка законът не изисква такова съгласие и той се дезинтересира, т.е. не се дезинтересира, въобще не се интересува от наличието или липсата на такова съгласие.

На втория Ви въпрос. Да, проверил съм, но вече отговорих на този въпрос. Съжалявам отново за останалите членове на ВСС, че ще ги занимавам с това нещо. Да, проверил съм. Ако Вие твърдите, че те имат неизписани мотиви, неизписани актове, въпрос на елементарна справка, бих се радвал да я представите, ако твърдите такова нещо, защото аз съм направил своята проверка.

И по отношение на третия въпрос. Съжалявам, какъв беше последният въпрос?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако беше (прекъсва го К.Топалов).

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Съжалявам, мога да нося отговорност и дам становище само за собственото си поведение, не и за поведението на колегите от Софийски районен съд, на колегите от Софийски градски съд и да дам някакво оценъчно становище по тях. Аз как бих реагирал? Каквото и да кажа, не изключвайте елемента на спекулация, защото поставянето в една изкуствена среда на един въпрос, без да имаме конкретна обстановка, за мен би било чисто спекулативно и едва ли в крайна сметка при една такава реална ситуация, която може би е невъзможна, не бих постъпил по някакъв друг начин, така че сега и

да ви кажа, че не бих постъпил по никакъв начин...Защо? Защото ще съм натоварен с (между другото, извинете, едно лирическо отклонение, цитат на Умберто Еко в смисъл, че човек дава отношение, становище по въпроси, когато взема предвид натрупания опит), така че, ако ме питате към настоящия момент: Не, не бих взел становище, не бих изразил негативно отношение, защото в крайна сметка отговорността е на административния ръководител и той ще си понесе отговорността за решенията, които е взел, и ще уважава неговото право на екипи, избор и принцип, който струва ми се, че никога не е бил нарушен до този момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към колегата Топалов?
(Реплика: няма.)

Преди да си тръгнете бих искал да Ви задам един въпрос, по-скоро констатация. Като става дума за непротивопоставянето, моля да не се противопоставя София на другите градове, защото проблеми има във всички съдебни институции; за проблемите трябва да носи отговорността, разбира се, и ВСС. Действително обемът, размерите на администрацията, на съдиите, броят на съдиите са различни, но в този смисъл често от нашите срещи с колегите от другите градове става дума за това, че проблемите на София не са проблемите на градовете извън София. Те също имат своите проблеми, които трябва да бъдат решавани. Този тип противопоставяне на София с другите градове според мен не трябва да съществува, както и по отношение на председателите. Всеки един решава задачите, които има, в съответствие с обема. Повтарям, съд със съд не си прилича (това е вече Ваш цитат), но така или иначе отговорността е на всеки председател, в зависимост от предизвикателствата, които той има пред себе си въз основа на институцията, която ръководи. Това

само исках да кажа - да няма такова противопоставяне. Отговорността, разбира се, е на Висшия съдебен съвет. Обстоятелството, че в момента сте тук пред нас, е едно от доказателствата, че ВСС е ангажиран с проблемите на Софийски градски съд и ако те бъдат решени в по-голяма степен, това несъмнено ще промени облика на съдебната институция.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Извинявайте.

Може би неправилно съм разбран за това, че противопоставям София и провинциалните съдилища. Не, напротив. На няколко срещи, на които сме присъствали, включително и Вие, сам сте станал свидетел на това, че аз никога не съм противопоставял съдилищата, напротив. Винаги, когато става въпрос за някакво сравнение на базата на факти и статистика, винаги за добро, или за лошо изпъкват неравенствата в ущърб на Софийски градски съд и винаги на тези срещи най-честата реплика е: „омръзна ми от София, само за София да слушам“. Съжалявам. Това не е позиция, която аз поддържам и която заемам. На мен също ми е омръзнало да се противопоставят съдилища провинциални със софийските. Важното е да се коментират проблеми, да се поставят на масата на базата на ясна статистика, на ясно дефинирани и определени критерии, за да могат те да бъдат решавани, и то не в ущърб на един или друг съд, а в полза на системата. Винаги ще има някакви, условно казано, противопоставяния между „софийските“ и „провинциалните“ съдилища, но се надявам този разговор винаги да бъде на базата, на основата на ясно установени правила, статистика и принципи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Безспорно Софийският градски съд е един изключително важен орган на съдебната власт. Когато идват европейските институции да ни проверяват, първо правят изводите на базата на дейността на Софийски градски съд. Аз много внимателно слушах колегата Калоян Топалов и имам един-единствен въпрос към него.

Колега Топалов, представил сте ни протоколи от общото събрание на Гражданската и Търговската колегия (това са извлечения), обаче от тези протоколи аз виждам само Вашето изказване. Не видях някъде да има подкрепа, изразена от съдиите от Градския съд, за колегите, за които Вие сте направил предложение. Може би това просто е пропуск. Някакво изказване има ли на колегите, което да е записано в протокола в подкрепа на колегите? Безспорно е трудна работата на заместниците, на ръководството, на съдиите. Всичко е много трудно, но има ли някъде някаква подкрепа изразена, защото това, което ни представяте, е Вашето изказване, т.е. Вашето становище. Вие сте ги събрал и сте им казал, че имате намерение да предложите тези колеги, изчакал сте някакви становища те да изразят, но останах с впечатление, че всички колеги са мълчали. Как да разбирам това?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: На първо място, това са извлеченията от протоколите, пак повтарям, едно към едно, защото извлечението от протокола, свалена е съответната част, която не представя големия обем от въпроси. Да, за съжаление може би не бяха направени никакви изказвания. Сега въпрос е на тълкуване. Аз правя своето тълкуване на базата на това, на което аз съм свидетел през цялото време в Софийски градски съд. Вижте, от една страна, не си мислете, че колегите чак толкова много се интересуват от този въпрос. На второ място, за тях е облекчение,

че има някой, който ще понесе тази отговорност и ще бъдат оставени да работят спокойно, защото за тях това е по-важно - те да бъдат оставени на спокойствие да работят; когато имат някакъв проблем, да им се реши; когато имат някаква нужда от помощ, да им се помогне. Това в момента е така, така че те са облекчени от това, че ще има някой, който да понесе отговорността. Защото виждате, че за добро, или за лошо Софийски градски съд със, смея да твърдя, стъпките, които ръководството прави в непроменимото ми убеждение в правилната посока и целият този вой, който се опитват не само в медиите да се организират активни мероприятия срещу Софийски градски съд, включително и срещу мен, в крайна сметка колегите не ги интересува, а тях ги интересува обстановката. В крайна сметка това ги интересува тях - обстановката и спокойствието на работа. Твърдя най-отговорно и категорично, че тази обстановка е създадена и те работят спокойно. Знаят, че винаги ще се намери разрешение и ще се откликне на поставените въпроси и проблеми.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Само още нещо във връзка с двамата заместници. Предвид това, че имате съдии, които са спечелили конкурси в Апелативен съд, съответно броят на съдиите, които ще бъдат в Гражданска и в Търговска колегия, тяхната концепция, както и Вашето виждане за развитието на двете колегии с оглед на тези кадрови промени.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Да, да, разбира се. Предпоследния път, когато бях тук, ви казах, че въпреки огромния обем от работа и проблеми, които Софийски градски съд за съжаление има, не може да се оплачете от ръководството, но тъй като сме ви занимавали изключително малко с тях. Едва ли ще се намери човек в тази зала,

който да каже, че сме се опитали да решим всичките проблеми самостоятелно и да бъдем, меко казано, незабележими, т.е. да се справяме сами с наличните ресурси, въпреки че изключително е трудно. Колегите, които са били в този съд, много добре знаят какво е да се влиза по заместване на състави в Софийски градски съд. Повярвайте ми, ние за тези 10 месеца никога не сме били в пълен състав. Винаги сме имали минимум по три, четири и повече състава, които се е налагало да бъдат въртени по заместване в различни периоди от време и въпреки това, смея да твърдя, че сме се оправяли и цялата работа, която свършихме (не ме разбирайте, че се опитвам да се хваля, далеч съм от тази мисъл), но в крайна сметка нещата, които са постигнати и за които аз знам, че хората наистина са пожертвали времето си и усилията си, държа да бъдат казани, за да се знае, защото в противен случай избягването и negliжирането на усилията задълбочава негативното отношение на обществото към системата, и в частност към Софийски градски съд. Така че цялостното ми разрешение на този въпрос е свързано и с цялата политика, и въобще кадровите проблеми, с които Софийски градски съд се опитва да се справя със собствени сили и със собствени ресурси, без да ангажира, или ако ангажира, само в изключително крайни случаи, капацитета на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Топалов!

Други въпроси имате ли към председателя на Софийския градски съд?

(Калоян Топалов излиза от залата)

По т.9 и т.10 съвсем накратко. Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, правя процедурно предложение и по двете точки едновременно, тъй като касаят и двете кандидатури, да изискаме служебно от

председателя на Районен съд-София справка, от която да е видно двете кандидатки - Данаилова и Балинова, имат ли към момента неизложени мотиви към постановени съдебни актове и непостановени съдебни актове. И конкретно кой е докладчик по граждански дела 40927/2013 г., гражданско дело 23027/2014 г.; гражданско дело 39012/2014 г. Бих предложил периодът да обхваща примерно от 1 януари 2014 г. до настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този смисъл предложението Ви е за отлагане на точката?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да изискаме справка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да отложим?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Очевидно изискването на подобни справки налага отлагането на двете точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Узунов! По ред на исканията за изказване: г-жа Ковачева, г-н Иванов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз възразявам против отлагането на точката. Тя е отлагана два пъти и двата пъти е внесена по решение на Комисията по предложенията и атестирането. Кандидатурите са ясни. Делата, които цитира г-н Узунов, очевидно също са ясни, поне на него са му известни. Този, който му е дал тази информация, е могъл да я предостави на Комисията по предложенията и атестирането, тя е могла да я провери и да ни направи подобна справка. След като това не е било преценено за необходимо при обсъждане на този въпрос, аз не виждам защо сега трябва да вземаме различно решение да ги отлагаме. Подобна информация не сме изисквали никога, по никакъв повод, когато сме избирали заместници на административните ръководители, та включително и административни ръководители. Основавали сме се на публично известните факти и на данните, които двете комисии към този съвет

проверяват и предлагат на вниманието на членовете. Ако целта е да се отложи, за да влезе в сила ЗСВ, това е доста далечно намерение. Ако целта е да се дискредитират колегите, мисля, че изписването или неизписването на делата може да бъде основание за носене на друг вид отговорност - такава, каквато всеки един носи по отношение на работата си като съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Имаше искане г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Всъщност това е, което исках да кажа. Ние няколко пъти отлагаме тези предложения. Ще цитирам последното извлечение от протокол № 17/07.04.2016 г., с наше решение ние сме отложили т.26, предложението на административния ръководител за произнасяне по въпросите за назначаване на заместници на административния ръководител. Всичко това, което сме поискали за един период от около месец и половина, въвн от дневния ред тогава, който не сме разгледали, към настоящия момент не намирам никакво основание да отлагаме точката за разглеждане, т.е. да избягаме от отговорността нашата колегия да се произнесе по тези въпроси, по които в продължение на един час и повече изслушвахме председателя на Софийския градски съд. Така че като мотиви, защото доколкото е налице процедурно предложение, вероятно ще го подложите на гласуване, с тези мотиви се противопоставям на отлагане на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, имахте искане за изказване. Моля да бъдете кратка, тъй като времето напредва.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Ще бъда съвсем кратка. Да, и аз днес сутринта проведох един разговор в деловодството на Софийски районен съд и разбрах, че действително единият от кандидатите - г-жа Биляна Балинова, има

неизписани актове. Не можах да разбера номерата, но чувам от г-н Узунов, че той ги знае. Аз установих, че все пак това са три акта, които са със срок повече от една година, поне за три граждански дела. Ето защо аз казвам, че в случай, че не гласуваме, става въпрос за една конкретна, ясна и точна справка, защото може пък и аз да бъда подведена. Аз специално по отношение на една от точките ще се (намесва се К.Калпакчиев с репликата: ще се въздържа), няма да се въздържа, а няма да участвам в гласуването. По отношение на съдията, другия заместник-председател, аз ще гласувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на подаване на заявленията: г-н Узунов и след това г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не е представляващ тук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Очевидно се изнервихте, г-н Калпакчиев. Рядко взимам думата. Само като контрааргумент на изложеното от г-жа Ковачева. Аз смятам, че срочното разглеждане на дела е част от професионалните качества на един магистрат. С оглед на това искам и предлагам ВСС да вземе кадровото решение след изискване на подобна справка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съжалявам, но наистина интересът, който прояви г-н Узунов при задаването на въпроси, осведомеността му целенасочена, която никога не е проявявал за това кой си е написал делата, аз ще призова включително г-н Узунов да каже той в какъв срок е написал решенията по своите дисциплинарни производства. Да ни каже има ли забавени дисциплинарни производства. Това в кръга на шегата.

Смятам, че абсолютно нямаме причина да отлагаме гласуването днес, какъвто и да е резултатът. Очевидно е, че се

прави преднамерено това искане. Никога не сме го правили, няма такова изискване по закон. Очевидно г-н Узунов прави собствени проучвания, или някой му помага в това. Има комисии към Висшия съдебен съвет, има Закон за съдебната власт. Моля да се съобразяваме с този ред! Освен това, моля да се придържаме към елементарен професионализъм, да формулираме на правен език въпросите и възраженията си. Авторитетът на ВСС, на колегията изключително се срива от нивото на дискусиите, от преднамерения начин, по който подхождаме, когато взимаме едно или друго решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Узунов за отлагане на точките. (Говорят помежду си.)

МИЛКА ИТОВА: Имам изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди това изказване на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Г-жа Ковачева се изказа и каза да не би това да е искане за отлагане на точката, за да влязат в сила промените в Закона за съдебната власт. Същата реплика не на микрофона каза г-жа Найденова, която каза: „Да не би да се иска отлагане на точката, за да влязат в сила промените в ЗСВ“. Аз не чух тяхното становище по отношение на това трябва ли да гласуваме и дали те ще подкрепят предложението за назначаване на заместници, защото очевидно се иска днес да се произнесем и да гласуваме за заместниците, преди да влязат в сила промените в ЗСВ.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кой определя дневния ред, моля Ви се, на Комисията по предложенията и атестирането? Вие сте внесли тази точка за днешното заседание. Кога искате да я гласуваме? Вие я внасяте, вашата комисия. Кога да я гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, направено е предложение за отлагане на точката.

МИЛКА ИТОВА: Моля, не съм приключила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме процедурно предложение. Когато се гласува процедурното предложение, след това ще разискваме темите по същество.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Имам процедурно предложение преди това и затова се изказвам, защото си спомням едни изказвания за миграции по инстанциите (намесва се Юлия Ковачева: ще стигнем до миграцията, само по същество...).

МИЛКА ИТОВА: И в тази връзка правя процедурно предложение преди гласуване на точката. Бих искала да вземем едно решение на ВСС, изразявайки категоричното си становище против разпоредбата, която се предвижда в ЗИД на ЗСВ, а именно административните ръководители и заместниците на административни ръководители да се предлагат единствено от органа или по-висок орган на съдебната власт. Това беше във връзка с изказването на г-н Топалов, което аз подкрепям и винаги съм казвала своето становище, че ние трябва да дадем възможност на административния ръководител да си състави свой екип. И тъй като някои хора не се изказаха в тази насока, бих искала да чуя тяхното становище в днешното заседание, особено що се касае до миграциите по инстанциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: В събота имахме разглеждане на тема „Закон за съдебната власт“, където всички тези аргументи трябваше да бъдат изложени.

МИЛКА ИТОВА: Но те не бяха.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента имаме процедурно предложение. В процедура сме по т.9 и т.10. Има процедурно предложение за отлагане на точката. Подлагам това предложение (намесва се М.Кузманова: една по една да ги гласуваме, моля Ви!) на гласуване. В момента има предложение от г-н Узунов за отлагане на двете точки с оглед изискване на информация във връзка с аргументите, които той посочи. Подлагам това процедурно предложение на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: И моето процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: То се отнася за тема, която е извън т.9 и т.10.

МИЛКА ИТОВА: Имаме право по Правилника да внасяме точки в дневния ред и аз правя процедурно предложение да изразим становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точките в дневния ред бяха гласувани в началото на заседанието на Съдийската колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По процедурата, искана от г-жа Итова за становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н председателю!

Категорично възразявам да се включва точка в днешния дневен ред по средата на обсъждането на друга точка, когато предварително и по реда си и самата комисия, председателствана от г-жа Итова, е внесла, да разглеждаме вземане на становище по един конкретен текст от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, в неговия проект. Когато проектът дойде, в рамките на съгласувателната процедура всеки ще има възможност да даде становището си текст по текст, тема по тема,

глава по глава и в рамките на този дебат тогава предлагам да остане обсъждането на това становище. В днешния дневен ред няма място за обсъждане на подобно становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, това дали колегата Карагьозова възразява, или не възразява срещу включването на определена точка, е без значение (намесва се Г.Карагьозова със смях: естествено, че е без значение) (смях, говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да изслушаме г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз разбирам, че г-н Калпакчиев е изнервен (намесва се К.Калпакчиев: Какво разбирате? Малко уважение към здравия разум). Г-н Калпакчиев, може ли да ми дадете ред?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви да се изслушваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В крайна сметка всеки член на колегията има правото да предлага всякаква точка за разглеждане (намесва се Г.Карагьозова: и да възразява също така). В крайна сметка колегията е тази, която решава дали определена точка ще бъде включена допълнително в дневния ред, или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме да коментираме тема по процедурата. Нека да ви напомня, че дневния ред с точките беше гласуван в началото на заседанието на Съдийската колегия. В момента по т.9 и по т.10, които гласувахме да бъдат изтеглени по-напред, има процедурно предложение от г-н Узунов за отлагане на точките.

По това процедурно предложение режим на гласуване със „за“ и „против“. Който е за отлагане на точките, гласува „за“, който е против - гласува „против“.

МИЛКА ИТОВА: Ами моето процедурно предложение?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, Вие може ли да обясните каква позиция заехте по този въпрос, когато вчера присъствахте на Съвета по съдебна реформа при министъра на правосъдието? И в какво качество и по чия покана...? Този въпрос много ме вълнува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги, по предложението на г-н Узунов за отлагане на точките.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Предложих поотделно да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, г-жо Неделчева, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз предложих поотделно да ги гласуваме (говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултати от гласуването: „за“ 5; „против“ 8. Точките не се отлагат.

По т.9. Г-жо Итова, ще докладвате ли т.9? Какъв е проектът за решение на комисията?

МИЛКА ИТОВА: Аз направих процедурно предложение за включване съобразно правилата на ЗСВ за внасяне на точка и за вземане на становище конкретно по този въпрос, защото ние не чухме становището на колегите по отношение на това, трябва ли да остане разпоредбата в ЗИД на ЗСВ, забраняваща оттук-нататък избори на административни ръководители, заместници от друг орган. Аз мисля, че това е важно, преди да гласуваме тази точка, защото в противен случай се оказва, че ние гласуваме точката, преди да влязат в сила промените в ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Възразявам против включването на такава точка. Процедурата по обсъждане на законопроекта беше проведена на 14 май. Висшият съдебен съвет изрази своето становище по въпросите, по които считаше, че трябва да представи такава. Наши представители, освен г-н Узунов и г-жа Юлиана Колева, които бяха посочени от пленума да присъстват на Съвета по законодателство, са били, доколкото аз разбрах, г-жа Итова и г-жа Стоева. На собствено основание като членове на Съвета са имали възможност да изразят позиция по всички въпроси, считани от тях за важни по законопроекта. Когато законопроекта бъде отново внесен във ВСС със съответните редакции и корекции в резултат на проведените обществени обсъждания, Висшият съдебен съвет в предвидените от закона процедура ще изрази своето становище.

Обсъждането на този въпрос като допълнителна точка в днешния, или в който и да било дневен ред извън процедурата, предвидена в закона, преследва цели, различни от тези, които са въведени в процедурата за обсъждане на законопроектите и изразяване на становище от колегиалния орган.

Ако г-жа Итова има конкретно становище по този текст от закона, винаги може да ни го съобщи, включително и в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз винаги съм застъпвала становището, че трябва да се даде възможност на административния ръководител да състави своя екип. Мисля, че съм била последователна в тази насока, както и че има различни житейски ситуации и това ограничаване, което се предвижда в ЗИД на ЗСВ по

отношение на избора на административни ръководители и на заместници, би ни създало патова ситуация. Само че тук колегите, които не чухме тяхното становище, винаги са застъпвали обратното становище и се говореше за миграция по инстанциите. Затова аз държа да се внесе точка (не мога да цитирам точния текст от Правилника), има възможност, тъй като смятам, че е важно преди гласуването по тази точка ние да вземем становище по това дали сме съгласни с предвижданата разпоредба в ЗИД на ЗСВ, или не, и в зависимост от това ние трябва да направим своя избор по отношение на екипа на Софийски градски съд, тъй като в противен случай ще се окаже, че ние гласуваме днес назначенията на съдии, които не са от този съд, и които са командирани по предложение на председателя на Софийски градски съд с цел създаване на свой екип преди измененията в ЗСВ, за да направим определен избор. Затова ви предложих това процедурно предложение - да се внесе тази точка и да изразим категоричното си становище какво е становището на ВСС по този въпрос, за да няма различна практика.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Но, г-жо Итова, защо не го поставихте в началото на обсъждането на избора за административен ръководител, защото там е същата ситуация? Избрахме административен ръководител и Вас изобщо не Ви вълнуваше какво е становището на останалите членове.

МИЛКА ИТОВА: Аз подкрепих пак същото становище.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, ама сега се развълнувахте публично и гласно, пък иначе в началото така мина изборът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по т.9 коментари? Точка 9 - проект на решение по предложение на административния ръководител на Софийски градски съд за назначаване на Биляна Владимирова Балинова-Ангелова - съдия в Софийски районен съд,

на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Панов, аз направих процедурно предложение за внасяне на точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля Ви, подложете го на гласуване, за да можем да минем на следващия етап!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще взема пак становище по това процедурно предложение. В събота имаше обсъждане - колкото задълбочено, толкова. Вчера имахме насрочена среща на членовете от Комисията по предложенията и атестирането, за да обсъдим сходни въпроси, които не бяха дообсъдени на заседанието ни в събота, свързани със Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Така или иначе, заседание на комисията се проведе в един ускорен...Аз, ако ме питате, не си и спомням повече от две, три точки, които пообсъдихме, и то в условията на галопиране из дневния ред, който за вчера беше над 60 точки. Комисията приключи работа за 30 минути за 60 точки! Та, вчера не проведохме гласуването, днес е насрочено ново заседание на КПА, пак, вероятно, защото дневен ред не знам, така свикваме се по телефоните, и ще помисля дали да участвам въобще в това следобедно заседание, ако такова се води, на комисията.

Защо днес не трябва да се обсъждат измененията на Закона за съдебната власт, конкретно предложено от г-жа Итова в тази точка? С обсъждане на парче ще дерогираме действието на настоящия закон; ще отложим всички точки до влизане - неясно кога и в каква редакция - на новия Закон за съдебната власт, или след пореден провалил се избор за административен ръководител

ние ще си поговорим по принцип за нашите виждания за съдебна реформа. Поради тази причина аз няма да подкрепя процедурното предложение за внасяне на нови точки за нов разговор на тема „съдебна реформа, има ли я, и кога“.

Благодаря!

МИЛКА ИТОВА: Трябва да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, слушаме Ви.

МИЛКА ИТОВА: Вчера в заседанието не можахме да изгласуваме всички точки, тъй като аз от два часа имах дисциплинарно дело с г-н Тодоров и с г-н Васил Петров. Нямахме кворум, за да продължи дневния ред, затова има предложения за рангове и атестации, дневният ред от вчера е за днешното заседание от 16.00 часа. Обикновено г-н Иванов не е особено запознат с тези неща. Надявам се да се запознае сега. Ако имаме възможност, ще си разгледаме всички точки. Аз бих предложила наистина да определим дата за колегия за следващата седмица.

Държа на процедурното си предложение за гласуване на тази точка, тъй като тя е важна с оглед становището на ВСС и гласуването по-долу на т.9 и т.10.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова! Тъй като държите изключително много да се гласува тази точка с Вашето предложение, колеги, предлагам по процедурното предложение на г-жа Итова да гласуваме сега.

Моля ви, режим на гласуване. Който е за предложението на г-жа Итова да се включи в дневния ред предложената от нея точка, да гласува „за“, който е против - „против“. Процедурно предложение на г-жа Итова, направено в днешното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Резултат от гласуването: 9 гласа „против“, 4 гласа „за“.
Предложението на г-жа Итова не се приема.

Изказвания по т.9.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз я докладвам. Не се страхувам от това да я докладвам, но тогава нямаше, когато се отложи точката от г-н Калпакчиев, без да я докладвам, никой нищо не каза тогава, нали?

Точка 9. Комисията по предложенията и атестирането предлага да бъде назначена Биляна Балинова - съдия в Софийски районен съд, на длъжността „заместник-председател“ на Софийски градски съд, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам моето мнение да кажа. Принципно то се отнася за двете точки - т.9 и т.10, тъй като смятам, че случаите с идентични.

Моето мнение, което ще изкажа в подкрепа на двете предложения, е такова, каквото съм изказвал във всички подобни ситуации, така нямам еволюция в становището си. Казвал съм и преди, казах го и днес при избора на председател на Административен съд-Перник, че правило е и председателите, и заместник-председателите, логично е, това здравият разум го изисква, не е необходимо да бъде написано в закона, както казват англичаните, това е ..., това е обичайната ситуация - съдии от съответния съд. Те познават работата на съда, познават колегите, нормално е да бъдат предложени и избрани за председатели или за заместник-председатели, това са все пак административни длъжности. Но, разбира се, както съм казвал и друг път, има си случаи, които можем определим като изключителни и в които може

да се направи, логично е да се направи изключение. Случаи, които могат да обосноват за председател или за заместник да бъде предложен, съответно избран съдия, който не е от този съд.

Аз лично смятам за себе си, че има достатъчно съображения за това да приемем, че тази ситуация по отношение на колегите Балинова и Данаилова е точно такава изключителна. Става дума за двете отделения на Софийски градски съд - Търговското и Първо гражданско, които колегите много добре знаят, които участваха в проверката, бяха с изключително тежки проблеми в администрирането си. Много добре помнете, че това бяха отделенията, в които ставаха най-големите скандали при случайното разпределение. Помнете как се наричаше Търговското отделение, неудобно ми е, но го казвам - търгашеско отделение. Помнете как съдия Богдана Желявска (г-н Узунов много добре знае, тъй като беше докладчик по нейното дисциплинарно производство и ще се радвам тук да го чуем сега ще ни каже), много добре знаете как създаденото и ръководеното от съдия Желявска случайно разпределение точно в тези две отделения, много е важно, тези две отделения. И защо срещаме тази съпротива днес? Това са двете отделения, през които минават най-тежките икономически „интересни“ дела. Там са, корупционният натиск, колеги, е там. Затова именно е и този вой днес и не само днес, за тази медийна кампания. Затова се лепят не знам от кого - от членове на Съвета, или от администрацията - се лепят тук непрекъснато на таблото разни статийки и изрезки от един определен вестник. Ще се радвам да чуя кой ги лепи.

Аз смятам, че изключително тежката ситуация в тези две отделения предполага ние да дадем вяра, да се доверим на председателя, който е заложил на почтени съдии, които той е

проверил, и на които има доверие. Аз знам, че това решение може би няма да се приеме еднозначно сред съдиите. В това отношение бих призовал г-н Топалов също да свали напрежението, аз разбирам неговата емоция, но така или иначе да свали напрежението и да положи повече усилия за това безспорно подобрената атмосфера в Софийски градски съд да бъде още по-разведрена и да създаде, да опитва да говори дори и с колеги, с чиито мнения не е съгласен. На мен ми е ясно, че това е голям съд с трупани десетки години проблеми, така че много трудно е да се взимат решения, които да изглеждат принципни, наистина да са принципни и да са угодни на всички. Защото, ако си говорим за принципни решения изобщо ей-така, без да се съобразяваме с конкретните обстоятелства, това означава да бъдем лицемерни и да не казваме искрено какво мислим и истината в очите.

Аз смятам, че по отношение на професионалната и нравствена характеристика репутацията на двете колежки никой не може да каже нищо. Безспорно е, че те за тази половин година и повече може би, когато са изпълнявали функциите на заместник-председатели, ръководители на отделенията, те са свършили голям обем работа, показали са своята компетентност. В този смисъл смятам, че решението може да бъде подкрепено. Но за мен решаващото, най-важното е, че наистина ситуацията в тези две отделения е изисквала промяната, която г-н Топалов обеща пред нас да наложи, нормализацията и изкореняването на корупционните практики в тези две отделения, аз смятам, че изисква от нас да му се доверим той да посочи хора, на които има доверие, които ще реализират тези негови виждания.

Не без значение е, че се спекулираше днес с въпросите, които г-н Узунов задаваше най-вече, за това кой бил против, дали

са изслушани съдиите, пък те какво са казали, пък какво би направила г-жа Янева, ако беше, ако не беше и т.н. Според мен ясно е, имаме протоколи, имаме изслушване. Аз знам, че съдиите са свободни хора, имат различно мнение, но те не са изразили нищо против неговите предложения по време на проведените изслушвания. Ако те са имали нещо да кажат, е трябвало да го кажат публично. Аз смятам, че те не се притесняват да го кажат, няма причина да се притесняват, тъй като този съд, независимо от ръководствата, г-н Узунов, съдиите са свободни, не се страхуват от началници, защото те не смятат, че имат началници. Аз познавам голяма част от тези съдии и не случайно те са сред съдиите, които винаги са заставали с имената си, когато са имали да изразят мнение, макар то да е критично или да не се харесва на един или на друг, и не пишат анонимно във форумите. Затова аз призовавам и всички останали честно да си кажат къде ги стяга чепикът, не да се крият зад общите приказки и принципни, красиви фрази за морала, и това какво разбират под него, всеки да каже защо подкрепя и защо не подкрепя тези предложения. Да каже в ситуацията, в която се намират тези две отделения (са се намирали тези отделения) в Софийски градски съд, кое е правилното решение.

Искам да кажа и нещо друго, и с това ще завърша. Това наистина е първият, сигурен съм, че няма поне в нашата практика друг такъв случай, да изслушваме председател, който да мотивира предложенията си за назначаване на заместник-председатели. Няма да се връщам на практиката ни, а ще посоча само три емблематични случая на големи съдилища, в които ние, обичайните заподозрени, тук изразяваме мнение, другите са се крили зад общите фрази. Назначихме двама заместник-

председатели на Апелативен съд-Варна - единият съдия от Окръжен съд-Варна, другият заместник-председател на Окръжен съд-Варна. Мотиви защо този случай налагаше това и изключителен ли е нямаше, не сме изслушвали г-жа... Назначихме за председател на Апелативен съд-Пловдив заместник-председателя на Окръжен съд-Пловдив. Защо случаят е изключителен, аз не чух (реплика: яви се на конкурс), той се яви на конкурс, да, ама какво налагаше това да се случи? Имаше ли изключителност на случая? Имаше ли нещо, което да...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да коментираме избора ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, нека се върнем, нямам нищо против. Назначихме за председател на Великотърновския апелативен съд заместник-председателя на Окръжен съд-Велико Търново. Защо това се случи, аз не чух аргументи. Аз и тогава, много добре си спомням всички тези случаи (има още много други, но тези са по-ярки, които са останали може би в съзнанието на повечето хора), трябваше да има такъв дебат, какъвто водим в момента днес, защото наистина всеки случай изисква конкретна преценка и затова съм съгласен. Но конкретна преценка с факти, със съображения, което да води до мотивирани и взети по съвест решения. Това е моето убеждение. Казах защо ще гласувам. А дали то ще се хареса на един или на друг, това в случая за мен няма никакво значение. За мен е важно, че аз съм взел своето решение, воден от тези мотиви, които публично излагам пред вас, а и пред всички колеги, които могат да гледат и да слушат заседанието, след това да четат и протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев!

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Панов!

Аз, за разлика от г-н Калпакчиев, няма да подкрепя нито кандидатурата по т.9, нито кандидатурата по т.10, т.е. на Балинова и на Данаилова. Съображенията ми за това са следните. Основното ми съображение, колеги, е, че предстои законова промяна, която ще е факт буквално след седмица, две, три. Много добре ви е известно, че в ЗСВ се предвижда изрична разпоредба, по която ние в събота, когато разглеждахме проекта на закона, изрично не възразихме, напротив - изразихме съгласие. Сега слушам точно обратни мотиви от г-н Калпакчиев. Вероятно и други колеги ще го подкрепят. Но интересно е пък защо тогава в съботното заседание той не изложи и ред мисъл в посоката, в която днес говори.

На второ място, понеже говорим за факти. Предложението на г-н Топалов за г-жа Данаилова и за г-жа Балинова датира от 22 март 2016 г., колеги. И двете предложения са внесени в Администрацията на ВСС. Когато те са изготвени и внесени, той не е свиквал абсолютно никакво общо събрание в Софийски градски съд. Напротив, той тук пред нас сподели, че е установил как само трима-четирима съдии, или колеги ги нарече, пишат в социалните форуми против това негово кадрово решение. Нещо повече, той е установил дори от коя съдийска организация са. И аз поставям въпроса пред вас: Смятате ли, че на едно общо събрание, въпреки смелостта, която г-н Калпакчиев прокламира и декларира за наличието на такава у колегите от Софийски градски съд, някой ще посмее да изрази мнение, различно от председателя на този съд, след като той ровичка и търси кой пише в социалните мрежи? (Намесва се К.Калпакчиев: Никой не е ровичкал.) Може ли да не ме прекъсвате, г-н Калпакчиев? Той сам посочи.

На следващо място, аз продължавам да твърдя, че разглеждането на делата в законовия срок е част от

професионалните качества на един магистрат. Аз твърдя, че г-жа Балинова има неизписани дела от м.април 2015 г.

Ето защо, колеги, аз няма да се доверя на преценката на г-н Топалов, така, както призовава колегата Калпакчиев. Аз ще се позова на фактите и няма да подкрепя тази кандидатура.

Използвам случая, за да не се повтарям и да не отнемам време. Абсолютно същите са съображенията ми и по т.10, касаеща кандидатурата на г-жа Данаилова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има ли неизписани актове?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За нея нямам данни дали има неизписани съдебни актове, но добре би било да погледнем назад във времето има ли такива. Основното ми съображение и при нея е същото, както по т.9 - предстояща законова промяна. Смятам, че е крайно нередно на прага на законовата промяна ние да назначаваме за заместници командировани колеги в противовес на намерението на законодателя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Узунов!

Други изказвания? По ред на подаване на заявленията: г-жа Итова, г-н Иванов, г-жа Светла Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Точно затова аз държах да имаме произнасяне по ЗИД на ЗСВ, но очевидно точно тези хора, които винаги са застъпвали това становище, твърдо мълчат в днешното съдебно заседание (намесва се К.Калпакчиев: казах си становището), не говоря за теб, напротив, аз те приветствам, че застъпи това становище и то според мен е нормалното и редното. Ти даде обаче много хубав пример, г-н Калпакчиев, с избора на заместник на Апелативен съд-Велико Търново. Там според мен беше подобна ситуацията - нямаше желаещи да заемат този пост. Той също беше канил хора за този пост. Едните или бяха с

дисциплинарни наказания, или по ред съображения нямаше желаещи. Даже с по-голяма тежест изборът за заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново би трябвало да има мотиви за случилото се, тъй като на колежката остават само три години до напускане на съдебната система и да се говори тогава за миграция по инстанциите беше обидно. Затова се връщам към този избор и затова исках днес да се вземе категорично становище, или поне да чуем мнението на всички колеги, които в една или друга степен досега са застъпвали други становища, а днес не искат да си изразят своите мнение и становище.

Аз лично ще кажа, че ще подкрепя двете кандидатки. Такова е било моето становище досега, че трябва да се подкрепя екипния принцип, защото всяка ситуация е различна, защото нито животът, нито съдиите са сервиз да го подредиш, както се казва в една хубава еврейска поговорка. Познавам и двете кандидатури. Те са много добри съдии и заслужават да бъдат избрани, още повече, че те са класирани на конкурса, на който са се явили. Днешният избор ще бъде много показателен (ако той се случи) за това, за двойния стандарт, който би бил по отношение на някои колеги. Той се случва именно преди измененията в ЗИД на ЗСВ, и ако те останат по този начин, ще се окаже, че ние действаме интуито персоне за някои хора. Очевидно ние не взехме решение да обсъдим точката по отношение на предвидените разпоредби в ЗСВ, и както каза г-н Узунов, никой не взе отношение по тази точка, въпреки че някои колеги, пак повтарям, са застъпвали категоричното становище, че не може да се избира заместник-председател от по-долен орган. Но ако ние днес назначим двете колежки, вземем това решение, то ще е много показателно за трайната практика, според мен, на Висшия съдебен съвет да

избира административни ръководители и заместник-административни ръководители от други органи на съдебната власт, като се преценява във всеки конкретен случай. И действително е прав г-н Калпакчиев, че това трябва да бъдат изключения, но е възможно да се случат такива ситуации. Както виждам, почти единодушно е становището на всички членове на ВСС, че може да се избира заместник-председател или председател от друг, по-долен орган на съдебната власт и е много показателен днешният дебат по тази точка, и затова е редно да се изпрати препис от протокола на министъра на правосъдието и на Правната комисия, когато обсъждат Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Първо, по правото доколкото се постави въпроса трябва ли сега, след като очакваме изменение в ЗСВ да бъдат подложени на гласуване тези кандидатури или да се чакат измененията на ЗСВ, за да видим как ще бъде уреден там статута на заместниците на административния ръководител. Ако се приеме тази версия, която застъпи и г-н Узунов това означава, че със същото основание трябва да отложим всички въпроси, които ще бъдат новоуредени по всички институти, прилагането на всички институти, ново уредени в ЗСВ. Кога ще стане това, при какви условия ще стане и как ще бъдат уредени тези институти никой от нас не може да го каже, защото не сме законодатели, т.е. ясно, че няма никаква, то е повече от ясно, че няма никаква законова пречка, напротив, длъжни сме да се произнесем по направено искане от един административен ръководител.

На второ място – тези предложения от административния ръководител са направени преди повече от два месеца и те бяха отложени именно защото приехме, че е налице особен случай, че фактите и обстоятелствата относно определянето на заместниците на административния ръководител в Софийски градски съд, особено и след извършената проверка там от ВСС в този съд налага внимателно да бъдат оценени предложените кандидати, да бъдат оценени внимателно предложените кандидати, т.е. още тогава беше ясно, че ние изискахме от г-н Топалов допълнително да мотивира становището си, именно защото приехме, че предлагайки две командировани колеги, двама командировани колеги за заемане на такава длъжност биха се поставили въпросите защо предлага съдии от Районен съд, па макар и командировани. В допълнението, което той изложи, включително и в днешното изслушване, каквато беше и целта на отлагането на решението по тези две точки стана пределно ясно, че при сформирането на екипа си той е разговарял с редица свои колеги, изложи и представи протоколи от проведените Общи събрания на съдиите. Аз съм напълно съгласен, че съдиите не са страхливи хора и кой каквото е искал да каже е могъл да го каже, колегите вероятно са се съгласили с аргументите на колегата Топалов, той беше за мен достатъчно убедителен в изложението си пред Съдийската колегия, аз след направеното допълнително уточнение, допълнително изслушване в днешното заседание на Съдийската колегия заявявам, че споделям изцяло неговите аргументи. Такава убеденост към момента на отлагането на точките към 7 април у мен не съществуваше, защото аз не познавам колегите Балинова и другата колежка Данаилова. Всъщност мисля, че колегата Данаилова видяхме тук преди десетина дни по служебен повод. Така, че това, което за себе си извеждам като

аргументи са атестациите, виждам колеги, завършили СУ „Климент Охридски”, с вече сериозен опит в съдийската работа, колеги, които на изпита са се представили, виждам на колежката, една от колегите, и двете, с 6.00 са се представили на изпита за повишаване, така или иначе не се е случило това класиране. При аргументите, които изложи председателя на СГС, при неговата заявеност, че следва определена линия на поведение, за която той ще носи като председател на този съд отговорност аз смятам, че той трябва да бъде подкрепен, не виждам никакво основание да се противопоставя на неговите доводи. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз разсъждавам с оглед и досегашната ни практика по избиране на заместници на административните ръководители, а тя независимо, че сме имали в отделни случаи някакви спорове, така или иначе г-н Калпакчиев я обобщи преди това и каза, че тя е такава, че да бъде от органа на самия съдебен орган. Такава ни е практиката, обобщаващата практика е такава. Разбира се, нямаме противоречия големи, посочете ми такива случаи, но направете един тогава, но така или иначе.../към Юлия Ковачева – много моля, не ме репликирайте, ако искате изкажете се преди това/ Сега в случая и г-н Калпакчиев каза, че от тази практика може да се отклоним само в т.нар. извънредни изключения, той го нарече „изключения”. Тези изключения действително трябва да бъдат, ако ще се отклоняваме, трябва да бъдат такива, че да се основават както на закона, така и на всички правила, които са свързани със съдебната дейност, а в случая това изключение, тези две изключения, които се предлагат според мен не се основават на нито един законов критерии, дори по-скоро се

основават на някакви закононарушения и сега ще кажа какво. Какво виждаме сега пред нас, предлагат ни се две кандидатки, които са съдии от Софийски районен съд, това пише тук в кадровата справка СРС, командировани и то командировани, не за да бъдат на работа в СГС, за да помогнат на работата в трудния момент, който беше тогава когато се изтъква, а командировани просто за да бъдат назначени за и.ф. заместник-административни ръководители. Значи аз не виждам никакъв принцип и критерии защо от толкова много районни съдии, които аз лично познавам, които има много с повече стаж и опит, защо точно се спряхме на тези две съдийки, да, може да са много достойни, много качествени, но какъв е критерия, поради което те бяха командировани, за да станат директно, тук за един ден, едното се води командирован на датата 1.6 и от 3.6, за два дена те стават и.ф. заместник-административен ръководител. Това не ми е ясно за командироването и дори считам, че обвиненията, които се сипеха към предишното ръководство за лошо командироване тук с нищо не показват, че по някакъв начин са се променили с оглед командироването. Оттам нататък какво виждаме от тези предложения на председателя. Предлагат ни се два протокола от Общи събрания на съдиите от Търговско и на Гражданското отделение. В тези протоколи не се вижда нито едно становище на присъствалите съдии от тези Общи събрания в подкрепа на направената кандидатура. Те изцяло представляват едно изложение на Калоян Топалов, с което той направените кандидатури ги обосновава всъщност защо трябва да бъдат приети и какво се разбира от това становище. Всъщност за качествата на тези две кандидатури аз не виждам, а просто разбирам първо, че е много тежък кръста да се поеме заместник ръководството на тези две колегии, фактическа непривлекателност на поста, дори той ни

каза и на нас тук като ни обясняваше казваше: дано разбирате или може би не разбирате колко е труден този пост, ето тук накрая завършва: и за в бъдеще тази работа няма да е никак привлекателна и е свързана с огромен обем от работа, напрежение, стрес и нерви. И както е непривлекателна тази работа, но така или иначе аз не виждам от тези съдии, които са 127 вече от Градския съд като щат, всъщност заетата щатна численост е 114, как пък толкова от този съд не се намериха и други желаещи, ами той обобща, че никой няма да има желание, тъй като е много непривлекателна работата и едва ли не само съдиите без опит в Градския съд могат да поемат тази работа, може би защото когато човек не знае пред какви трудности е изправен той е доста по-смел и стъпва в тях, без дори да си дава сметка, че няма да успее да направи и да се справи с тези трудности.

Второ, какво разбирам от тези протоколи, че има медийна война срещу съда и срещу, ето тук казва, медийна война срещу съда и по-специално срещу някои от членове на този съд, от което мога да си направя извод, че всъщност това, за което дойде председателя на този съд да обедини съда, да създаде едно спокойствие сега в случая оказва се, че това спокойствие е привидно, медийната война или това противопоставяне между съдии не е приключило, не е свършено и си мисля дали това и.ф. назначаване на тези две районни съдийки не е и причина за част от тази война, защото всеки който е на поста и в продължение на години работи в Градския съд, или в Районния съд също така е години наред, и ще си постави въпроса – защо аз да не съм командирован и то да бъда заместник-изпълняващ или пък от Градския съд – защо да не ми се предложи на мен за заместник-ръководител. Затова това е една от причините за тази война и тя се

превръща, разбира се, в медийна, защото тези пороци медиите виждате, че не ги спестяват. Тук има едно съображение, което е казано, и което аз не го споделям, то е във връзка и с предложенията в ЗИДЗСВ, тъй като отговорността на управлението на съдебната институция поне сега според ЗСВ е еднолична и тя е на председателя, а не на Общо събрание на съда, на отделни колегии, организации, съюзи и т.н. Значи ние тук в продължение на една година се събираме и обсъждаме какво всъщност трябва да бъде промяната или реформата в работата на съдебната власт и една от тази съществена реформа е да се даде малко повече права на Общите събрания и действително те са възприети в Стратегията, актуалната стратегия, приета още преди една година ще стане от Народното събрание, сега се възприемат от закона и изведнъж председателя на СГС, който го избрахме миналата година той изобщо не споделя този принцип или това право на Общите събрания да могат все пак да вземат някакво отношение по избора на хора, които всъщност ще ги ръководят в продължение на тези пет години. Изводът какъв е за мен – това, че този председател изобщо не е и възприел тази актуална стратегия в основната ѝ част, която стана причина всъщност да се измени и закона. Така, че според мен, има още много съображения, не искам да ги изтъквам, искам да кажа, че правилно беше предложението да се отложи точката и да се приемат вече титуляри, да се изберат, след като приеме закона или ако не се чака дотогава поне да се направят едни събрания, на които да се види мнението на всичките колеги там на Общите събрания, а не тук да ни се възпроизвежда становището и предложението на Калоян Топалов и то в този вид, каквото на мен изобщо не ми харесва, дори и това да се каже, че тезата и мога да посоча: е абсолютен правен абсурд или тотална

юридическа некомпетентност. Добре де, ами ние, които я споделяме тази теза, какво! Тотално юридически некомпетентни ли сме! Това ли значи. /Калин Калпакчиев – това е интерпретация/ Светла Петкова – интерпретация, ама един ръководител на този съд, който го прие в такова състояние просто трябва да има друго виждане и друг подход на работа с колегите си и ако щете дори с всичките, и ВСС, и всичките кадрови органи на съдебната власт и другите съдебни служители и съдебни помощници.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да кажа моето мнение във връзка с развилите се спорове. Аз лично смятам, че ВСС трябва да вземе в днешното заседание решение за избор на заместници на председателя на Софийски градски съд при действащата законова уредба. Налице е предложение на председателя на съда, съгласно чл. 168, ал. 3 Колегията на ВСС проверява, за да вземе решение за назначаване дали предложени кандидат отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 2 от закона, т.е. дали има високи професионални и нравствени качества и положителна оценка от атестирането „много добра“, „много добра“ или „добра“. Проверката се извършва, въз основа на документите, представени от кандидата и на документите, съдържащи се в кадровото дело. Ясно е, че и двете кандидатки, говоря кандидатури за заместници на административния ръководител съдия Балинова и съдия Данаилова имат високи професионални и нравствени качества, и положителна оценка от последното атестиране „много добра“. За техните професионални качества ВСС разполага с информация. Тук са във ВСС и актовете от Инспектората във връзка с извършените проверки на дейността на Софийския районен съд, 2-ро Гражданско отделение. По отношение на едната колежка Данаилова е

установено, че същата постановява актовете си в изключително кратки срокове, в, бих казала в срока по 235, ал. 5 от ГПК, по отношение на другата колежка Балинова, понеже проверявания период е бил 2012 и 2013 г. от акта на Инспектората, който смятам, че вие трябва да сте го чели е видно, че същата съдия Балинова е постановявала решенията си в разумния срок и малко над разумния срок. Действително установено е от акта на Инспектората, че част от решенията си същата е постановила в срок от 6 до 12 месеца, това е записано, но е направен извод от инспектора, който е изготвил акта, че тези показатели за сročността при изготвяне на съдебните актове се дължат на голямата натовареност на съдиите в Софийски районен съд. И в акта по отношение на съдия Балинова не са изложени конкретни препоръки за подобряване на нейната дейност, Инспекторатът не е дал конкретна препоръка, не е оценил нейната работа като негативна и поради това смятам, че след като има такива данни не би могло да не се каже, че техните професионални качества и на двете колежки са добри, и на база на тях да се направи съответния извод и да се гласуват тези две предложения. Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова.

По реда на подадените заявления – г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, спорът за административните ръководители е воден много пъти в този ВСС и всъщност спорът винаги се е състоял в един-единствен въпрос и той е когато се предлагат колеги, които не са в състава на съответния съд да има ясни мотиви защо се предлагат те и защо не се предпочитат или защо не се предлагат, така да кажа, колеги от състава на съответния съд. Аз много пъти съм се изказвала по този въпрос, вие знаете моята позиция, няма да ви обременявам да я

повтарям. Какво беше различното в днешното заседание. Различното беше, че ние за първи път поискахме да бъде изслушан председателя на СГС, поискахме да изложи мотиви защо предлага колеги, които са от състава на СРС, бяха му зададени всички възможни въпроси, касаещи неговото предложение и аз мисля, че те намериха своя разумен и аргументиран отговор. Такъв отговор аз не съм намирала досега в нито едно предложение на административен ръководител за избор на негов заместник от състава на друг съд. За първи път председателя на съда застана пред нас и каза каква е обстановката в съда, с колегите, с които е разговарял, изложи собствената си позиция, изложи собственото си виждане за нещата, отговори изчерпателно на всички въпроси. Кой как ще ги интерпретира, съвсем отделен въпрос.

Налице ли са предпоставките в закона да изберем тези заместници. Налице са. Аргументите, че предстои промяна в ЗСВ не се отнасят към днешното решение, защото със същите тези аргументи ние можехме да поспорим сутринта необходимо ли ни е примерно становище на Общото събрание на съдиите от Административен съд Перник. По този въпрос можем да поговорим и във връзка с предстоящите избори – ще ги отложим ли, за да искаме такова становище, защото така предвижда законопроекта, ще ни интересува ли това становище. Аз мисля, че ако вървим по този път доста неща могат да бъдат променени в работата на ВСС, още повече изискването на становище от съответните органи на съдебната власт съвсем не пречи, не променя фактическата обстановка, както примерно би било с влизането в сила на ЗСВ по отношение административните ръководители.

По отношение качествата на колегите аз ще кажа, че три неизписани дела, в която и да било ситуация, ами толкова

цитирахте г-н Узунов, толкова са Ви казали, да ги бяхте проверили, както сте проверили три, така можехте и десет да проверите, три сте цитирали, с три ще се занимаваме. Та три неизписани дела, още повече тази констатация се различава от това, което каза г-жа главния инспектор, не могат да субсунират цялата оценка за работата на който и да било съдия.

Затова аз ще подкрепя предложението на Комисията по предложения и атестиране за избор на колегите за заместник-председатели на СГС. Тази подкрепа е за политиката, която провежда председателя на СГС, защото с решението, с което ние ще подкрепим предложението за негови заместници или няма да го подкрепим ние всъщност подкрепяме политиката на председателя на СГС и действително се противопоставяме на водената кампания срещу този съд и на начина на работа очевидно на този съд или скрити зад бъдещия ЗСВ или по-скоро за приемането на Закона за изменението на ЗСВ и три неизписани дела всъщност ще се окаже, че нашата подкрепа за работата на председателя и на съдиите в този съд е привидна, и че мълчаливо одобряваме кампанията, която се води срещу председателя на СГС и съдиите в този съд. Ако ние не изберем двете кандидатури фактически нищо няма да се промени, председателят не може да бъде задължен, както по действащия, така и по следващия, така и съгласно предложените проекти за изменение в закона да предложи някой друг, различен от тези кандидатури. ВСС няма такова правомощие да избира сам заместници. Да, формално не могат да внесат членовете, 1/5, 1/3, 1/10 или колкото щете и да предложи някой за заместник, засега, винаги може да се промени пък и в тази насока закона. Така, че съдът ще продължи да си работи по този начин, докато председателя на вземе друго решение. Затова моето лично

становище е, че с това решение ние всъщност изразяваме отношението си към работата на председателя и към неговите виждания как трябва да работи този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще се опитам да не повтарям това, което колегата Ковачева сподели току-що, но в някаква част може и да се наложи да се преповтори, но така или иначе това ще бъде моето мнение и мотива за решението, което вече взех и което ще обективирам малко по-късно.

Ще се огранича в действащия закон, защото това е закона, който обвързва. Бъдещите намерения, колкото и да добрите все още не са факт, законодателят, казвам нарочно законодателя, все още не се е произнесъл, законопроекта дори не е внесен в Парламента, а становището, което сега ще споделя ще го кажа, защото го дължа на колегите в Софийски градски съд и не само на колегите в СГС, на всички колеги, заради които ние тук във ВСС трябва да си вършим работата и то трябва да я вършим максимално добре, защото сме длъжни към тях, а не тук един друг към себе си. Мнението на всеки един от нас е важно за самия него, важно е и за тези, които следят нашата работа и когато някой от членовете на Съвета реши, че има какво да каже, трябва да го сподели.

Смятам, че днешната ситуация не е обичайна, тя е различна, беше подчертано вече от г-жа Ковачева, и тя е различна поради факта, че СГС наистина е един специален съд. Той е специален първо, защото законодателя го е направил специален, възлагайки му изключителна компетентност, т.е. това е съдът, на който са подсъдни, само на него, определен вид дела, освен това

самия законодател е поставил и софийските съдилища в малко по-различна позиция от останалите, предвиждайки, че по силата на закона съдиите в тях имат една степен по-висок ранг. Казвам го, за да подчертая важността на съда и важността на предложението на председателя на СГС и на решението, което предстои да вземем. Ситуацията е необичайна и заради това, че поне в нашия мандат това е единствен съд, който беше подложен на щателна проверка, резултатът от тази проверка, доклада на Временната комисия е публичен, това е и единственият председател, който беше поканен да даде отчет затова как е изпълнил препоръките на ВСС. Това е и единственият председател, който беше отново поканен, за да защити и да мотивира предложенията, които днес разглеждаме. Затова тази ситуация е много по-различна от всички останали обсъждания, които тук сме водили когато сме дебатирали предложение на административни ръководители за техните заместници, особено в случаите когато те не са били от състава на същия съд, респективно на прокуратура, защото такива са водени и за прокуратурите.

Споделям изцяло казаното от колегата Ковачева затова, че днес председателят на СГС Калоян Топалов обстойно, подробно и успешно мотивира своите предложения защо именно предложените от него съдии от състава на СГС той предлага да заемат ръководните позиции заместник-председатели на СГС, затова аз няма да повтарям нейните думи. Смятам, че е изключително важно ако се отнасяме отговорно към този съд да дадем нашата подкрепа на усилията на г-н Топалов да го ръководи. Той припомни своите думи от изслушването му преди няколко месеца, че в този съд вече се диша свободно, че е преустановено състоянието на свободно падане на този съд, трябва да уважим неговите усилия да продължи тази тенденция на подобряване както

работата, така и климата в този съд, защото г-н Топалов „си е сложил главата в торбата“, заложил е не само професионалния, заложил е и личния си авторитет, за да проведе докрай концепцията, с която той получи доверието на ВСС. Затова аз ще подкрепя предложението за двамата от шестима заместник-председатели на СГС, които той днес защити пред нас и в никакъв случай няма да изпадна в противоречие с изразявана от мен по-рано позиция по подобни ситуации, защото когато беше обсъждано друго предложение на председател за заместник-председател на съд, който не е от състава на този орган, изразените от мен съображения касаеха административната ръководна длъжност, която предложения заместник, в случая за заместник-председател на Апелативен съд Велико Търново заемаше към момента, в който беше предложена за тази позиция, всеки може да си направи справка в протокола от заседанието на 18 февруари 2016 г., той е публичен.

И приключвам с това, че ние във ВСС нямаме обща, единна позиция по въпроса, противоречиви изказвания са правени и в други процедури, всеки може да направи справка и в процедурата, в която е било отхвърлено предложение на районния прокурор на Районна прокуратура Пловдив, заседанието е от 29 октомври 2015 г., съжалявам, че в тази част пропуснах процедурата, поради обективната причина, че с част от членовете на ВСС трябваше да проведем разговор с министъра на финансите, нямах възможност да споделя моето мнение тогава, но всеки може да види в този протокол какво мнение са споделяли членовете на ВСС.

И в заключение – смятам, че дължим подкрепата на г-н Топалов по всичко, което беше казано досега и поради факта, че включително и днес, както и в предходни заседателни дни на ВСС,

било на пленум, било на колегия, продължава да се води активна медийна кампания срещу този съд и срещу неговото ръководство. Съжалявам, че г-н Узунов в момента не е в залата, но за да не вземам думата отново, за мен е важно като член на ВСС да разбера, за да преценя по-нататъшните си действия дали той в качеството си на представляващ ще инициира одобрената от ВСС процедура за защита независимостта на съдебната власт, ако смята, че най-малкото с днешната публикация в един ежедневник тази независимост, в случая на СГС е накърнена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Г-жо Георгиева, предоставям Ви думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, наистина сме изправени пред един много труден избор, труден от гледна точка на това, че трябва да изберем заместници на административния ръководител на един от най-проблемните, да не кажа най-проблемния съд в страната. Наистина тези две колеги, когато ние проверявахме съда имаха много сериозни проблеми. За разлика от г-жа Соня Найденова аз съм заемала друга позиция и вие си спомняте, че най-напред и първа се изправих срещу предложението на председателя на Окръжен съд Пловдив, който два пъти предложи съдия от Районен съд Пловдив да стане негов заместник. На третия път той направи предложение да бъдат предложени заместници от състава на Окръжен съд Пловдив. По принцип поддържам тази политика да се кредитира доверие на съдиите от съответния орган на съдебната власт. Разбира се, има и изключения, и е права г-жа Итова като каза, че всеки случай е индивидуален, защото не могат проблемите на различните органи на съдебната власт да бъдат еднакви.

Какво бих казала обаче за конкретния случай. Имаше процедурно предложение да отложим този избор и да съберем допълнителни доказателства, казвам го съвсем метафорично. Вие не го подкрепихте. Аз за себе си при наличните доказателства не мога да имам вътрешното убеждение, че трябва да подкрепя кандидатурите на двете колежки. Нямам нищо лично против тях, напротив, виждам, че те имат „много добра” оценка, но тук се изложиха някои факти, които ние просто ако гласуваме днес няма да сме ги проверили и ще постановим едно решение, както се казва, при липса на достатъчно доказателства. Аз повторно бих ви предложила следното – нека да отложим този избор. Така ще имаме възможност да направим проверка в Софийския районен съд. Да, разбира се, тези колежки са били съдии от Районен съд София, който е много натоварен и т.н., но все пак, ако това е вярно, неизписани дела, съгласете се, че ние за такива неща наказваме колегите. Не можем да дадем добър пример на районните съдии в София, не можем да дадем добър пример на Градския съд, ако това е истина, казвам. За мен най-съществено е избора на председател на Търговското отделение, с оглед на всички констатирани, заместник-председател и председател на Търговското отделение, на всички констатирани при проверката пропуски, нарушения, да не кажа някъде и престъпления. Сега, тук пред нас колегата Топалов представи препис-извлечения от протоколи. Аз не напразно го попитах има ли изказвания на колегите. Прави ми впечатление, че първо не цялата колегия е участвала. Не може да елиминираме участието на колегите от съответната колегия в СГС. Не може те да стоят и да мълчат, и да говори само председателя. Наистина на този председател му е много трудно, не оспорвам този факт, напротив – ние трябва да му помогнем, но за да му помогнем аз ви

предлагам, макар и в края на този дебат, да отложим избора, така няма да останат без ръководители отделенията, а ние ще можем да съберем достатъчно доказателства за професионалните качества на двете кандидатки и за чисто управленческите им качества. За мен е необходимо наистина да се изиска становище, макар и по изключение, да не е законово изискуемо, от председателя на Районния съд, да видим неговата преценка като какви съдии са се представили те там, задължително е да направим справка каква е тяхната лична дейност като съдия в Софийски районен съд, преди момента на тяхното командироване. При липсата на тези доказателства аз ви казвам, че не мога да оформя вътрешното убеждение да подкрепя предложението, макар че знам, че на колегата Топалов са му много необходими заместници, но ако вие възприемете моето предложение и отложим това гласуване за събиране на допълнителни факти, изхождайки от желанието да изберем най-подходящите хора, които могат да управляват тези колегии в СГС смятам, че тогава наистина ще имаме една друга мотивация и ще бъдем наясно с качествата на колегите, които се предлагат от Калоян Топалов. Може би колегата е трябвало да мотивира по-добре предложенията си, спомнете си, че по ваше настояване ако не се лъжа, на колежката Ковачева, колегата Веселин Хаджиев се наложи също да коригира предложенията си и да ги домотивира. В този смисъл аз ви приканвам и правя още един път процедурно предложение за отлагане на гласуването и събиране на допълнителни доказателства.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Категорично се противопоставям да отлагаме разглеждането и решаването на въпроса и да събираме доказателства. Г-жа Георгиева и г-жа Итова са членове на Комисията по предложения и атестиране. Точката веднъж беше

отложена. Ако са считали, че трябва да събират доказателства колко неизписани дела имат колегите, нищо не им е пречело да го направят и да го предложат на вниманието на ВСС. Това не е направено. Не за първи път, когато няма какво друго да правим, започваме да търсим доказателства, които не са ни нужни. Още повече г-жа Точкова в днешното заседание подробно посочи какво съдържат актовете на Инспектората по отношение работата на колегите.

Пак казвам, днес трябва да решим – подкрепяме ли предложението на Калоян Топалов за негови заместници и съответно визията му и политиките му за работа на този съд или не ги подкрепяме. Не е толкова труден изборът.

По отношение на ретроспекциите кой какви позиции е заемал искам да кажа, че независимо от обструкциите, които са правени във връзка на липсата на каквито и да било мотиви, камо ли пък някакви справки за неизписани дела, а за липсата на елементарни мотиви защо в един съд не се намират хора, които да ги заемат, аз съм била тук апострофирана с най-различни определени квалификации и тези решения са вземане с убедително мнозинство от ВСС. В други случаи пък изобщо и даже не е обсъждано, просто ей така, гласували сме го, защото административния ръководител има право да си избере екип. Чудесно! Защо изведнъж днес въпросът има ли право административния ръководител да си избере екип и какви доказателства трябва да се събират придоби такова огромно значение за колеги, които до вчера дори не са искали елементарни мотиви! Защо един човек го качваме от районен съд в окръжен! Решение на административния ръководител, негова роля, екипен принцип, демокрация, както ми подсказва колегата Иванов. Сега тук

изведнъж доби огромно значение! Какви дела били изписани, колко са неизписаните, защо са неизписаните! И какво друго освен трите неизписани дела! И то за единия колега, а за другия колега какво е! Ако искате да потърсим нещо в интернет.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз предлагам да прекратим дебата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз ще разделя изказването си на две части.

Първо някои общи бележки по това, което се разиграва в момента и второ ще се постарая да кажа и нещо по същество, защото май на практика дебата се отплесна и съвсем обидно за колегите, за предложените колеги, ние на практика се занимаваме с всичко друго, но не и с това, което трябва да се занимаваме.

Дебатът се принизи според мен нетърпимо, поради простата причина, че по дефиниция в състава на ВСС трябва да фигурират хора с високи професионални качества. За мен е недопустимо юристи с високи професионални качества да призовават да се съобразим с разпоредби на закона, които още не са факт и не се и знае кога ще бъдат факт, защото от медийните изяви на министъра на правосъдието става ясно, че тя е с амбиция да внесе едва месец юли проекта на ЗИД на ЗСВ за обсъждане в Народно събрание, а кога той ще стане факт като закон и дали изобщо предложените промени ще станат факт е съвсем, съвсем отделен въпрос. Да се призовава нашият избор да бъде съобразен с едни предложения, които са дискуссионни, да се призовава ние да вземем някакво становище по бъдещия проект и едва ли не да съобразим настоящия си избор със същото това становище за мен буди най-малкото удивление.

Не мога да разбера и другата очертала се тенденция – ние непременно да отложим днешния избор. Кое налага да отложим днешния избор. Той вече един път беше отлаган. За да препятстваме по-нататъшната работа на тези две отделения ли! Аз започвам да подозирам, че има някаква такава причина. Няколко пъти се повтори – Градският съд е най-проблемния съд. Според мен вече не е най-проблемния съд, можем да кажем – беше най-проблемния съд и именно тук ми се струва, че е разковничето защо ние така упорито, така яростно се съпротивляваме на това да удовлетворим искането на председателя на Градския съд за попълване на неговия ръководен екип. Опитаха се да се направят едни внушения, че едни членове на Съвета са вземали становище, че не може да се избира член от колективите на по-ниски инстанции за заместник на административния ръководител на горни съдилища или прокуратури, че ние ако подкрепим в момента направеното предложение ще подчертаем още един път двойния стандарт и други подобни, които, как да кажа, много приличат на опорните точки, развити в една програмна статия, публикувана в един днешен ежедневник. Искам дебело да подчертая, че тези членове на Съвета винаги сме призовавали за едно и също нещо, както при избора на заместници на административния ръководител, така и при промяната на тези заместници да има ясни мотиви защо се предлага един за заместник, сменя друг, без да му е направена оценка и винаги сме получавали отговора, че това е екипния принцип, който е заложен в закона. Днешният случай е единствения, в който, дебело искам да подчертая, след наше предложение се стигна до отлагане на точката, в който се изложиха едни същински мотиви, не само това, правилно Комисия по предложения и атестирането покани и самия г-н Топалов, с оглед изключителността

на мястото на Градски съд, да защити тези свои виждания в Съвета. Никога досега ВСС не е изследвал обстоятелството дали административния ръководител е предлагал на други членове на колектива, за който се избират заместници на административния ръководител, е имало покана, е имало каквото и да е друго нещо, свързано с обсъждане на техни професионални качества.

Отново се посочи, че практиката ни е разнородна. Не за първи път едно или друго решение се мотивира с разнородността на практиката, включително когато тя е навеждала на едни откровено незаконосъобразни решения, които впоследствие са били ревизирани от Върховния административен съд. Така, че в момента да се акцентира на това, че някои имаме желание да създадем разнородна практика, извинете ме, звучи много, много, много несериозно.

Сега по отношение конкретните кандидатури. Упрекна се г-н Топалов, че не е провел Общо събрание и ни е представил едни кандидатури, които не са съобразени с решението на Общото събрание, и че към момента на подаване на предложението такова събрание не е проведено.

На първо място, пак казвам, нашето решение трябва да бъде съобразено само и единствено със закона в действащата му редакция. Подобно изискване за провеждане на Общо събрание няма в закона. Независимо от това когато стана дума за излагане на едни подробни мотиви г-н Топалов е провел и това, за да има основание и да обективира това, че той е провел разговор с колеги, че е получил отказ от членовете на съответните отделения на СГС, за ръководството на които се предлагат кандидатурите за административен ръководител. Тук няколко пъти се спомена цифрата 114 старши съдии, да, всички старши съдии в Градския

съд са 114, но членовете на Гражданско отделение и на Търговско отделение са съответно 21 и 22 човека. На събирането на едното отделение, на Търговско отделение са присъствали 21, т.е. почти всички, 100 % от състава, отсъствал е колегата Пенчева, която е с дисциплинарни производства. На другото Общо събрание от 21 човека са присъствали 15, с присъединилите се в течение на събранието, т.е. почти пълния състав. Да упрекваме колегата Топалов, че никой не е взел становище, т.е. той е създал една атмосфера на страх и заради това колегите не са взели становище, е, извинявайте, толкова голословно, толкова несъстоятелно, без каквато и да е подкрепа на едно подобно твърдение.

По отношение колегата, как бяха, Балинова и Данаилова. Изведнъж започна да се твърди, че тук са се споделили факти, изложили са се факти, че те не се справят с преките си професионални съдийски задължения, тъй като имат неизписани дела. Извинявайте, колеги, аз не разбрах откъде се появиха тези факти! Тези дела може да бъде направена най-елементарна проверка със системата за справка на СРС, висящи ли са, изписани ли са, но такова нещо изобщо не е поставяно на заседанието на Комисията по предложенията и атестирането. Да се иска сега тепърва да се събират доказателства по едни неподкрепени с нищо твърдения, че има такива дела, с които те не са се справили в срок също ми се струва, как да кажа, обслужване на други цели, а не обслужване на целите на избора. Аз се доверявам на това, което отговори г-н Топалов, а той изрично каза, че е проверил дали те се справят със служебните си задължения, преди да ги предложи. Доверявам се и на това, което каза г-жа Точкова, която цитира недвусмислените констатации в актовете на Инспектората.

На последно място. Кандидатурите на двете колеги. Струва ми се, че е редно да вземем предвид при обсъждане на техните качества да заемат предлаганите длъжности на заместник на административния ръководител, обстоятелство, че те в продължение вече на един немалък период от време всъщност успешно се справят с функциите на заместници на административния ръководител. Обстоятелството, че колегата Топалов се е доверил именно на тези колежки е извън нашата преценка. Ето тук вече сработва принципа за изграждане на екип и не случайно той няколко пъти повтори думата „доверие”. Той има доверие на тези колеги, нито един факт не говори за никакви техни прояви, които да накарат ВСС да се съмнява в техните нравствени качества, напротив – към материалите по делото са приложени становища на съответната Етична комисия, като и в двете се съдържат изключително позитивна оценка на техния морален и нравствен облик.

Може още много да се каже затова, което днес се разигра, може още много да се каже за двете конкретни кандидатури, но, как да кажа, аз съм малко скептична, че ще има действителен избор. Изборът е предрешен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма други искания за изказвания, режим на гласуване по точка 9 – проект на решение по предложение на административния ръководител на СГС за назначаване на Биляна Владимирова Балинова – Ангелова – съдия в СРС на длъжност „заместник административен ръководител – заместник-председател” на Софийски градски съд. Предложението на КПА е реши: назначава, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Биляна Владимира Ангелова – съдия в СРС, с ранг „съдия в АС” на длъжността „заместник административен

ръководител”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС. Това е проектът на предложението на КПА. Режим на гласуване.

Точка 9 се приема с 8 гласа „за” и 5 гласа „против”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Биляна Владимирова Балинова - Ангелова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС” на длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10. Проект на решение по предложение на административния ръководител на СГС за назначаване на Радостина Владимирова Данаилова – съдия в СРС на длъжност „заместник административен ръководител – заместник-председател” на Софийски градски съд. Предложението на КПА по точка 10 е за назначаване, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ на Радостина Владимирова Данаилова на съответната длъжност. Режим на гласуване.

9 гласа „за”, 4 гласа „против”. Приема се предложението на комисията, както е предложено.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Радостина Владимирова Данаилова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предвид на напредналото време искате ли да направим известна почивка? Само да ви кажа, че в 16 часа имаме заседание на Управителния съвет на НИП, което означава, че г-жа Кузманова, г-жа Светла Петкова и аз ще се наложи да отсъстваме. Сега е 14,45 ч., в 15 часа отново тук.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с т.2 - „Конкурси и атестиране”.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Това е процедура по чл.194, която ние направихме дълго и продължително във връзка с посещението в Софийски районен съд, на което бяхме аз, г-н Калпакчиев, г-жа Карагъзова, Магдалена Лазарова, и тогава чухме

становището на съдиите, че са изправени в патова ситуация в момента, тъй като имат над 30 места, на които не работят съдии. Не казвам свободни, защото към онзи момент те имаха по-малко от 10 свободни щата при необходими 13 за младшите съдии. Вече и с днешния избор се освободиха щатове, така че ще имаме свободни щатове за младшите съдии. Тяхното становище е изразено категорично във взето на общо събрание решение и е да се направи всичко възможно да се пренасочат кадри към Софийски районен съд, с оглед липсата на над 20 съдии и блокиране на работата им. Това се е наложило поради командироване на част от съдиите в Софийски градски съд. Аз ви приканвам да гласуваме днешните предложения, тъй като започнахме вчера да обсъждаме и предложение в Комисията по предложенията и атестирането на Софийски градски съд за обявяване на конкурсите за този съд, тъй като в момента встъпват съдиите в Софийски апелативен съд и ние ще имаме готовност най-вероятно за следващата седмица да обявим конкурс за Софийски градски съд. Това обаче, което ни забави, е именно тази процедура по чл.194, тъй като на няколко пъти беше в Комисията по натовареност обсъждането, и в Комисията по предложенията и атестирането. Забави се и с оглед становищата, които изискахме от председателите на съответните съдилища, за уведомяване на всички магистрати в съответните органи, където има опция за чл.194. Постъпиха няколко становища. Направили сме предложенията по апелативни райони. Тук искам само да отбележа, че трябва по най-бързия начин да гласуваме тези предложения, или съответно да не ги гласуваме, ако вземем такова решение, тъй като това забавя следващите процедури, които ние правим, а именно оптимизирането на свободните щатове, които са в районните съдилища, т.е. пренасочване отново към по-

високо натоварените, като съобразяваме изтичащите мандати на младшите съдии. Така че ние трябва да вземем решение ще правим ли такива процедури; ще назначаваме ли хората; къде; къде остават свободни щатове, за да можем по-нататък да придвижим и следващите процедури.

Започвам да ви докладвам по апелативни райони. На вашите монитори са решенията на комисията. Единствено нямаме решение за един съд, тъй като вчера, както каза г-н Камен Иванов, не можахме по-задълбочено да дебатирате този казус и да вземем окончателно решение, тъй като всеки беше ангажиран, аз например с дисциплинарно дело на съдия. Затова сме предложили за този съд две решения. Тук само трябва да вметна, че така или иначе е останала разпоредбата на чл.30, т.7 (или 8 беше) от ЗСВ, което означава, че ние дори и да вземем днес решение на колегията, по отношение на въпросите за закриване и разкриване на щатовете трябва да се вземе от пленума на ВСС, както чета разпоредбата на закона, което отново ще забави всички процедури, които следват една след друга.

Започвам с апелативен район-Варна. Има опция за откриване на процедури в няколко съдилища, които са ниско натоварени, и от които постъпиха становища. Започвам да ви ги докладвам поред. Става въпрос за апелативен район-Варна. И какви ни бяха съображенията, за да предложим съответното решение от КПА.

Районен съд-Силистра: средна натовареност по брой дела за разглеждане - 28, при средна 41; свършени 25, при средна 35. При 9 щата става 31, при средна 41; 28, при средна 35, т.е. има опция за един щат за закриване. Искам да кажа, че тук има три

постъпили молби. При 7 щата става 35, при средна 41; 31, при средна 35, т.е. два щата има възможност за съкращаване.

Постъпиха желаниа от Мария Петрова, която заявява преместване в Районен съд-Русе; от Силвия Йончева, която заявява преместване в Районен съд-Разград, и Томислав Димитров, който заявява преместване в Софийски районен съд. Нашето предложение за Томислав Димитров да бъде преместен в Софийски районен съд е по следните съображения. На първо място, както се взе решение и в Комисията по натовареност, и в Комисията по предложенията и атестирането, процедурите да се развият по апелативни райони, т.е., ако няма желаниа за преместване в съответния апелативен район, тогава да се мести в друг, по-натоварен съд. В случая обаче, след това като стигнем Разград, едно от желанията в Разград е в апелативен район-Варна, но за Разград приехме, че не е удачно преместване, тъй като той е по-ниско натоварен съд и с тази бройка ще стане дори по-ниско натоварен от Районен съд-Силистра. Районен съд-Русе е в друг апелативен район и той няма как да се конкурира със Софийски районен съд, а отделно, че за Районен съд-Русе има по-нататък, като стигнем до съответния съд, има кандидат за преместване към Районен съд-Русе, който е даже от съответния окръг. Така че решението на Комисията по предложенията и атестирането е да се премести Томислав Димитров от Районен съд-Силистра в Софийски районен съд.

Ако искате, да ви ги кажа първо по апелативни райони и после да гласуваме.

ГЛАСОВЕ: Ние ги виждаме, и ако искате точка по точка направо да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова вече представи първото по отношение на Районен съд-Силистра и Софийски районен съд, т.1. Г-жо Итова, поддържате, нали?

МИЛКА ИТОВА: Аз го поддържам. Добре, тогава да уточня.

Само тук не ми е ясно, искам това малко да дебатирате - ние ще го вземем днес като решение, но аз предлагам да бъде считано от 1 юли, за да имат поне един месец време, за да си приключат делата и да си организират нещата, отделно, че трябва да мине през пленума. Въпросът ми е, като го вземем като решение, само че ние трябва да внесем в пленума само по т.1.1.1, 1.2, без 1.3, тъй като 1.3 според мен е от компетентността само на колегията, а първите две точки - от компетентността на пленума.

КАМЕН ИВАНОВ: По закон трябва да вземем решение да го внесем в пленума.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както е, така ще се внесе.

МИЛКА ИТОВА: Добре, моето предложение е така, но считано от 1 юли, за да има време да мине през Пленума и за приключване на делата. Диспозитивът, който предлагам, е да бъде допълнена т.1.3 с „при довършване на наказателните дела, които са с тяхно участие“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Направено е предложение за процедурата по чл.194. Кои точки от предложението отиват на пленум и кои остават тук да се гласуват? Освен това, според мен няма пречка на самия пленум да ги допълним като предложения.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря! Моето становище е, че решението на Съдийската колегия такова, каквото се предлага от комисията, трябва да отиде съответно на пленума, защото

процедурата по чл.194 е основанието да се предприемат следващите решения за освобождаване, съкращаване и преназначаване. Няма как да отделим правното основание за приемането на едни решения и да не го предложим за общо гласуване.

Понеже съм взела думата, използвам момента, за да кажа, по-скоро да попитам Комисията по предложенията и атестирането. Протоколът на съдиите от Софийски районен съд, който е изпратен до всички членове на ВСС, аз не съм го получила и се запознах в днешния ден с него, там се предлага всички командировани да бъдат преназначени по чл.194. Има още няколко предложения. Понеже част от точките, които са внесени в днешното заседание, касаят Софийски районен съд, ако може някаква яснота да се внесе по този повод.

На следващо място искам да кажа следното. Много ви моля, предоставяйте материалите своевременно, защото не е колегиално в хода на заседанието да се четат материали, да се четат таблици, да се правят справки и всеки да се подготвя кой както може (намесва се Г.Карагьозова: не сме подготвени в момента; да го отложим). Дебатът вече се проведе и няма какво да се говори за отлагането, но не ми се иска да бъда поставяне в положение да гласувам някакви решения, без да мога да се запозная с мотивите към тях. А от друга страна да ми се вменява във вина, че с подобни искания аз се явявам някаква пречка да се решават бързо и ефикасно проблемите на колегията. Мисля, че това не са взаимно изключващи се неща - да бъдеш подготвен и да решиш ефикасно един въпрос, е едно и също.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да отговоря с факти?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако може за Софийски районен съд с факти, за другото няма какво.

МИЛКА ИТОВА: Аз не знам защо се поставя въпроса за командироването, защото тук има много други въпроси, които се поставят, като например да назначим и младшите съдии, където те пожелаят, най-вече в Софийски районен съд. Това не е предмет на днешното заседание. Никога не е поставяно въобще като въпрос, че ние трябва да преместваме само затова, че някой е командирован някъде и не е обсъждано в комисията. В 15.45 ч. вчера, има компютри, може да се провери, материалите са били качени по точката.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това не е истина.

МИЛКА ИТОВА: Това е самата истина и може да се провери. Очевидно само на Вас не е известно, защото получихме писмо от г-н Методи Лалов с изходящ номер от 14 май 2016 г., който знае (и всички съдии в СРС), че днес ще се разглежда точката, касаеща процедурата по чл.194. Само на някои членове от Съвета не им е ясно какво е станало.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точката фигурираше в графата „дневен ред“, но материалите бяха качени днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, моля ви!

МИЛКА ИТОВА: Материалите са качени в четири без петнадесет, това е вярно, може да се провери. Както казах, тази точка е взето като решение на КПА миналия вторник, ние остана да доуточним някои неща, ако има, във вчерашното заседание, както казах, има за един съд, за който сме предложили две решения, специално за него, затова са качени и в четири без петнадесет материалите.

Ако може да продължа и да не губим време, защото стана половин час.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Г-жо Итова, извинявам се за момент. Поставяте въпроса за компетентността на колегията и съответно на пленума. По чл.194 се използва термина „преназначаване на тях без конкурс съдиите, прокурорите и следователите“, преназначаване. И сега в ал.5 на чл.30 пише: Съдийската колегия, от компетентността ѝ е: т.1 - назначава, повишава, премества, освобождава от длъжност съдиите, прокурорите и следователите. Това, което трябва да коментираме, е съответно правомощие по чл.30, ал.2, т.8, нали така?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: „По предложение на една от колегията, след съгласуване с административен ръководител на органите на съдебната власт, определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени органи, съобразно степента на натовареност“. И сега, доколкото разбирам, логиката е следната. Това предложение, което по чл.194 се отправя, да го отправим съответно като искане от колегията към пленума по чл.30, ал.2, т.8, нали така?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: За всяко едно от тези предложения, които са направени в т.2, нали така?

МИЛКА ИТОВА: Да. Допълнението ми е да бъде „считано от 1 юли, с довършване на наказателните дела с участие на съответния магистрат“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, да продължите нататък.

МИЛКА ИТОВА: Не трябва ли да гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме по ред.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 1 в трите подточки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1, във всяка една от точките има „съкращава, разкрива, преназначава“, нали така? Имате ли нещо против да гласуваме ан блок т.1 с трите диспозитива и с корекцията?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Досега практикувахме, гласувахме ан блок 1, 1.1, 1.2, но 1.3 винаги сме гласували отделно, защото става дума за кадрови въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще спазим тогава практиката, каквато е била.

КАМЕН ИВАНОВ: Моля да кажа само две думи. Първо, яснота за това, за което г-жо Ковачева пита. Не сме обсъждали становище на съдиите от районния съд за преназначаване там на командированите (това било могло да стане в един друг момент по реда на чл.194, ал.2, защото не всички командировани колеги са от съдилища, при които е приложима процедурата на чл.194).

На второ място. Аз смятам, че няма да има проблем да гласуваме точките ан блок, защото съкращаването и разкриването на длъжностите са свързани пряко с това, че това са длъжности, които са заети от конкретен магистрат. Няма да допуснем нарушение, ако ги гласуваме ан блок.

МИЛКА ИТОВА: Добре, гласуваме ан блок тогава.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако смятате обаче, че съществува опасност.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня. Сега се сещам, съжалявам, тъй като са доста процедурите, във връзка точно с командированите има няколко молби-предложения точно от командировани, които в Комисията по натовареност се разгледаха

и се отложиха тези предложения, като се взе решение първо да се преназначат тези, за които няма спор, а след това ще се разгледат молбите и заявленията на съдии, които са командировани, за които трябва да се пообмислят нещата и да преценим дали е удачно това. Така че има още един етап процедурата по чл.194, която стои и очакваме решение.

Предлагаме да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, ако ми позволите. Тъй като предложението е (започвам от т.1) съкращава, разкрива, преназначава.

МИЛКА ИТОВА: Така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека малко да се концентрираме около това какви са правомощията на колегията, съответно на пленума. В ал.5 Съдийската колегия е тази, която назначава, повишава, премества, освобождава съдии, прокурори, следователи, в зависимост от компетентността (в случая става дума за съдиите), което означава, че ние може да направим преназначаването, обаче, за да можем да стигнем до тази процедура, не би ли следвало преди това да е спазена нормата на т.8 на ал.2?

МИЛКА ИТОВА: За това говоря, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, ние трябва тук да вземем решение за предложение към колегията за съкращаване на бройка.

МИЛКА ИТОВА: Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте. Нашето предложение, от колегията към пленума за съкращаване на една бройка в Силистра, съответно разкриваме една бройка, т.е. това е диспозитивът, а едва след това, когато пленумът вземе това решение, едва тогава може да направим преназначаването въз основа на решението на пленума. Поне аз така смятам.

МИЛКА ИТОВА: Да, и аз така мисля, точно така. Аз затова казвам, един по-дълъг период да дадем, за да може да се случат тези решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега да направим уточнението – ако спазим процедурата означава, че преназначаването ще го направим в колегията и тогава вече може самото решение да го вземем с този диспозитив, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Нека то всичките съкращава – разкрива да бъде считано от 1 юли. Трябва да е една и същата датата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава предлагам следното – във всяко едно от предложенията в тези 14 точки да бъде съответно: Предлага на Пленума на ВСС, съкращава на основание чл. еди кой си, съответно – предлага на Пленума, разкрива на основание чл. еди кой си, след което накрая да бъде: считано от 1 юли. Диспозитив. А 1.3. няма да го гласуваме сега, едва след като Пленума вземе решение за определяне броя на съдиите.

МИЛКА ИТОВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме по първа точка.

МИЛКА ИТОВА: Първа точка -1.1., 1.2, считано от 1 юли предлагаме на Пленума да вземе тези решения, открива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Със съответния диспозитив. 12 гласа „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Силистра в Софийски районен съд.

2.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Силистра, считано от 1 юли 2016 г.

2.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Софийски районен съд, считано 1 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 2 е процедура в Районен съд Девня. Да ви докладвам ли? Тук има обаче три заявления, не три, а четири, извинявайте. И по правилата всъщност всички искат в Районен съд Варна, мисля, че нямаме проблем тук, а четвъртия иска и Районен съд Провадия. Безспорно е, че Районен съд Варна е много натоварен и има възможност за преместване в Районен съд Варна и тук става конкуренцията по нашите правила, които ние приехме, със стаж, ранг и мотиви. Тук се класира с няколко дни Даниела Христова Вълева, която е с 19 години, 2 месеца и 22 дни трудов стаж. Проблемът е, че тя е административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, извинявам се, че Ви прекъсвам. Понеже мисля, че е важно. Искате ли да направим така, тъй като тук става дума затова да се отправи предложение към Пленума и по тази логика едното е съкращава и разкрива, а

впоследствие вече конкретните имена ще бъде вече... Извинявам се, че Ви прекъснах.

МИЛКА ИТОВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 2.1. и 2.2. с редакцията, която направихме първия път, съответно със срока. Благодаря ви. 12 гласа «за».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Девня в Районен съд гр. Варна.

2.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Девня, считано 1 юли 2016 г.

2.2.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна, считано от 1 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3.

МИЛКА ИТОВА: Районен съд Омуртаг. Открива, съкращава, разкрива.

ЛОЗАН ПАНОВ: За Районен съд София. Режим на гласуване по точка 3.

МИЛКА ИТОВА: Тук нека да го докладвам, за да влезе в протокола мотивите защо е така. Тук има опция за един щат за

съкращаване, две заявления обаче, за Районен съд Търговище и Софийски районен съд. Районен съд Търговище е в апелативен район Варна, но преценихме, че той не е толкова натоварен, който позволява да се разкрие там щат, поради което дадохме предпочитания на най-натоварения в страната – Софийски районен съд. Това са ни мотивите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме за точката. Режим на гласуване. 12 гласа «за».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Омуртаг в Софийски районен съд.

2.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Омуртаг, считано от 1 юли 2016 г.

2.3.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка Каварна. Тук мисля, че няма проблем. Районен съд Каварна е много ниско натоварен, съответно има едно заявление за Районен съд Варна. При трима

съдии не се нарушава възможността за нормална работа на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4. Режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ето това е проблемът, че не сме чели нещата. Става дума за преместване на човек, който заема административна длъжност «председател» на съд.

МИЛКА ИТОВА: Ами аз исках да докладвам точките, Вие не ми разрешихте да докладвам точките! Нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурата е предложение от Колегията към Пленума и тя касае принципния въпрос ще се съкращава ли бройка в единия съд и съответно ще се разкрие ли в другия съд, а вече след това ще коментираме конкретните имена.

КАМЕН ИВАНОВ: Те вървят заедно! Не може след това да коментираме друго лице, освен това, по отношение на което... Не може! Интуито-персоне процедурата 194 е интуито-персоне с оглед професионални и лични мотиви. Не може след това ние да сметнем, че вместо Димитър Илиев Димитров в конкретния случай трябва да преназначим друг човек! Няма друг! Не може да има друг кандидат. Процедурата е такава, че касае конкретен кандидат, заемащ конкретна длъжност. Недейте! Помислете ги нещата. Това означава, че 194 е свързано конкретно .../прекъснат/

МИЛКА ИТОВА: Може ли да обясня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Както започнах да докладвам за Районен съд Девня, където има конкуренция. Районен съд Девня има четири кандидати, с най-много стаж по нашите правила е председателя на Районен съд Девня. В случаят има един кандидат от Каварна, който е председател на Районен съд Каварна. Имаме готовност, разговаряно е с председателите на окръжните съдилища, съответно

на тези районни съдилища да предложат и.ф. от същия съд и ако тази процедура се развие първо ние ще гласуваме освобождаване на председателя като такъв, има подадени молби и от двамата председатели, има готовност за и.ф.-та, които са съдии от този съд, така че те просто ще си разменят хипотетично местата, преди ние да го гласуваме преназначаването на колегите с щата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма да гласувам диспозитив, че на основание чл. 175, ал. 1 освобождаваме Димитър Димитров, защото 175 препраща към 129, ал. 3. Гласувайте го както искате!

МИЛКА ИТОВА: Ами тогава гласуваме и персонално.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не знам как ще го гласувате, но така не става.

КАМЕН ИВАНОВ: Те са обвързани персонално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Стигнахме до точка 4. Г-жа Итова докладва точката в нейната конкретика.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да продължим да гласуваме, че даваме един срок от един месец.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля, да се изчисти гласуването. Гласуваме още веднъж по точка 4. 4.1. и 4.2. Резултат от гласуването - 10 гласа «за».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Каварна в Районен съд гр. Варна.

2.4.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Каварна, считано от 1 юли 2016 г.

2.4.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна, считано от 1 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5.

МИЛКА ИТОВА: Районен съд Горна Оряховица. Тук има две кандидатури за Районен съд Велико Търново. Сега истината е, че в тази процедура при прехвърляне на един щат в Районен съд Велико Търново двата съда ще станат сравнително еднакво натоварени. Това ни беше съображението, за да предложим закриване на един щат и разкриване в Районен съд Велико Търново. Всъщност се уеднаквява натовареността на двата съда, само за един щат, при две заявления, като тук няма спор, после ще се направи класирането по правилата по 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване ако няма други искания за изказване по точка 5.1 и 5.2. Резултат от гласуването – 11 гласа «за», 1 «против».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Горна Оряховица в Районен съд гр. Велико Търново.

2.5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр.Горна Оряховица, считано от 1 юли 2016г.

2.5.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велико Търново, считано от 1 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6.

МИЛКА ИТОВА: Районен съд Левски – Софийски районен съд. Тук също решението на комисията е, че при натовареност 26 при средна 41 има опция за съкращаване на един щат, като натовареността отново няма бъде над средната за страната, става 35 при средна 41, но тук постъпиха две заявления за преместване, като при съкращаване на два щата натовареността скача доста над средната, тъй като са малко на брой съдиите в този съд. Едното заявление е за Районен съд Плевен, а другото е за Софийски районен съд. По същите съображения, както изложих по-горе ние приехме, че ако разкрием щата в Районен съд Плевен, въпреки че той е и окръга, не само в апелативния район, натовареността на Районен съд Плевен ще спадне под средната и се даде предпочитание на кандидата Маргарита Димитрова, която е за Софийски районен съд, с оглед на това, че най-вече тази процедура, която ние започнахме беше за решаване на екстрената ситуация, която е в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Коментари по тази точка? Ако няма, режим на гласуване. Резултат от гласуването – 12 гласа «за».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Левски в Софийски районен съд.

2.6.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Левски, считано от 1 юли 2016 г.

2.6.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка Районен съд Бяла – Районен съд Русе. При съкращаване с един щат средната натовареност става 31 при средна 41. В същият апелативен район е. Тук има двама кандидати, единият е с малко повече стаж по правилата, това е Ивайло Йорданов, но още повече този колега е с болно малко дете, пътува всеки ден до Районен съд Русе, така че тук има и лични мотиви, освен че той по правилата на 194 се класира с по-голям стаж за Районен съд Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня, защото чух реплика от г-жа Найденова – дори и при разкриване на нов щат в Районен съд Русе той става 39 при средна 41, а при закриване на един щат Районен съд Бяла той става 31 при средна 41, т.е. той е по-ниско натоварен от Районен съд Русе и с тази опция, но аз ви приканвам да подкрепим, защото тук има и сериозен личен мотив за тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Бяла в Районен съд гр. Русе.

2.7.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Бяла, считано от 1 юли 2016 г.

2.7.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Русе, считано от 1 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова преди това. Колеги, само да ви кажа, пак напомням ви – в 16 часа трима от нас трябва да отидат в НИП на Управителен съвет на НИП.

МИЛКА ИТОВА: Нека да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. За да не си разменяме реплики и предвид искането точката да се отложи, затруднението предполагам, че на не малка част от членовете на Съдийската колегия е това, че трябваше в движение да се

запознават с материалите, аз също се опитах да го направя, макар че се предполага, че на мен и на колегата Иванов би било малко по-лесно, тъй като двамата заедно с него правихме анализ на натовареността на районните съдилища по апелативните райони и може би аз съм малко късметлия, че разполагам и с копие от доклада, който не е качен към материалите по делото, защото има и малко разминаване от това, което Комисията по натовареност предложи като възможности за съкращаване щатове в по-малко натоварени съдилища и възможности за пренасочване на същите щатове към по-натоварени съдилища, в рамките на апелативните райони. Предложенията днес смесват два принципа, единият принцип е преместване по 194 на съдии от цялата страна, казвам от цялата, от всички апелативни райони в Софийски районен съд, поради това, че те са там командировани, докато предложението на Комисията по натовареност беше тази процедура първо да се проведе в рамките на апелативните райони и не всички предложения, които бяха обсъдени като опции за 194 във всички апелативни райони са предмет на днешното решение, в което има и разминавания със становището на Комисията по натовареност относно възможността за тези процедури и затова идва това затруднение и забавяне в обсъжданията, и поради факта, че закона изисква това да става на базата на анализа на натовареността. Анализът за натовареността за всички районни съдилища в апелативните райони не е на разположение на всички членове на Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, отново ви помолих – в 16 часа трябва да излезем.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ами това не е вярно, което се казва от г-жа Найденова, защото както започнал отначало по апелативни райони във връзка с натовареността, анализа, който е направен по апелативни райони във връзка със заявленията на съдиите, аз не виждам защо трябва да се говори. Не докладвам ли на български език, не знам! Правим първо обсъждане, затова има и заявление за преместване в съответния апелативен район, ако няма, тогава във връзка със заявлението в Софийски районен съд преместваме в Софийски районен съд или ако има няколко заявления даваме предпочитания на Софийски районен съд, а не на Районен съд Търговище, както докладвах. Въобще не става въпрос затова, че в момента се разкриват щатове във връзка с командировани съдии. Тези, които са командировани, заявленията им са точка отложена от Комисията по натовареност след приключване на тази процедура. Тук не са само командировани съдии, даже мисля, че няма нито един командирован в Софийски районен съд от тези, които днес ги преместваме.

Командированите, пак повтарям, са отложена точка в Комисията по натовареност.

Ако искате да продължим.

Точка 8 това е апелативен район Бургас. Ако искате общо в апелативния район да ви кажа кои са, за да стане ясно, че ги докладвам по апелативни райони. Стигнахме до апелативен район Бургас. Тук има само едно-единствено заявление от Районен съд Поморие в Районен съд Бургас. Районен съд Поморие е натоварен 28 дела за разглеждане, при средна 41. 24 свършени, при средна 35. При закриване на един щат става 37, при средна 41 и 33 при средна 35. Има едно-единствено заявление за преместване в Районен съд Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 12 гласа «за».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.8. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Поморие в Районен съд гр. Бургас.

2.8.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Поморие, считано от 1 юли 2016 г.

2.8.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Бургас, считано от 1 юли 2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е, отидохме в апелативен район Пловдив. Там има едно-единствено заявление от Районен съд Кърджали за Софийски районен съд. Натовареност 32 при средна 41, при закриване 37, при средна 41. Има едно заявление за прехвърляне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Вече сме по-малко. Резултат от гласуването – 9 гласа «за», 1 «против».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.9. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Кърджали в Софийски районен съд.

2.9.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Кърджали, считано от 1 юли 2016 г.

2.9.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Районен съд Ботевград. Вече сме в апелативен район София. Районен съд Ботевград 29 при средна 41, има две заявления, но ние приехме, че има опция за един щат, тъй като става средната при два натовареност 41,08 при средна 41,22, много се доближава, така че приехме, че има само един щат, той е за Софийски районен съд, защото другото заявление за СРС или Перник. Пак предпочитанията са за най-натоварения съд – Софийски районен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Резултат от гласуването – 10 гласа «за».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.10. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Ботевград в Софийски районен съд.

2.10.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Ботевград, считано от 1 юли 2016 г.

2.10.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 11. Това е по отношение на Районен съд Разлог. Тук има две заявления, първо има възможност за съкращаване, тъй като средната е 30 при средна 41. Две заявления – за Районен съд Благоевград и другото за Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сравнявам с решението на Комисията по натовареност, т.е. намаляване числеността на Районен съд Разлог не фигураше. Затова. Имам колебание какво решение да взема, тъй като и Районен съд Благоевград, и Софийския районен съд също са натоварени съдилища в апелативния район и при наличие на желание на колегата да се премести в Районен съд София и Районен съд Благоевград това е важно за решението, което ще вземем, дали да съкратим бройката в Разлог и да я разкрием в София или да се обсъди и желанието на колегата да бъде преместен евентуално в Районен съд Благоевград. Аз не мога да взема решението в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат от гласуването – 8 гласа «за», 1 «против».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.11. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Разлог в Софийски районен съд.

2.11.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Разлог, считано от 1 юли 2016 г.

2.11.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да продължим, аз ще отида в НИП на Управителен съвет на НИП, за да има съответно там кворум. Тук без четирима човека всъщност оставаме 10. По правилата след председателя на Върховен касационен съд председателя председателя на Върховен административен съд, който също го няма и тогава трябва да бъде най-възрастния член.

ГЛАСОВЕ: И тя е с Вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, ще Ви помоля да поемете поста. /говорят помежду си/. Чл. 32, ал. 2 – Съдийската колегия на ВСС се председателства от председателя на ВКС, а при негово отсъствие от председателя на ВАС или от най-старшия присъстващ член.

Отново казвам, извинявам се, но просто трябва да отида на Управителен съвет на НИП, свикали сме го преди една седмица.

/От залата излиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

**/Заседанието продължава под председателството на
Галина Карагъзова/**

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Точка 12 – 12.1. и 12.2.

Колега Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12, ето това е съдът, за когото ние не взехме решение, като тук има две заявления, едното е за Районен съд Монтана, другото е за Районен съд Монтана или Районен съд Враца. Аз оттеглям точката, защото така или иначе трябва категорично да се пита тази, която е подала алтернативно молбата дали Районен съд Монтана или Районен съд Враца, защото тя трябва да каже категорично, ако е за Районен съд Монтана тогава ще се прави класиране според правилата, ако е за Районен съд Враца тогава ние ще правим най-вероятно по друг критерии, а именно натовареност на двата съда, така че аз в момента я оттеглям тази точка.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Понеже ние вече сме одобрили дневния ред, няма как да бъде оттеглена, нека да я отложим тогава. Гласуване, колеги, за отлагане на 12 точка. Гласували са всички присъстващи. 9 гласа. Отлага се точката.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.12. /ОТЛОЖЕНА/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към следващата точка 13. Колега Итова, и 13 ли отлагаме?

МИЛКА ИТОВА: Да, да.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да приемем, че гласуването е било за отлагане и на 12, и на 13 точка. 9 гласа «за», 0 «против»

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.13. /ОТЛОЖЕНА/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към 14 точка – 14.1. и 14.2.

Колега Итова, за 14 нещо има ли?

МИЛКА ИТОВА: Казах, че тук е безспорно. За Районен съд Радомир.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване.

Всички присъстващи са гласували – 9 гласа «за», 0 «против».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.14. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Радомир в Софийски районен съд.

2.14.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Радомир, считано от 1 юли 2016 г.

2.14.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30 ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Софийски районен съд, считано от 1 юли 2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред 3. Конкурси.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се одобри поименния списък на магистрати от Върховния административен съд за избор на членове на конкурсната комисия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, изказвания, въпроси, допълнения към списъка? Ако няма, да преминем към гласуване. Режим на гласуване.

Резултат 10 гласа «за», 0 «против».

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на магистрати от Върховния административен съд за избор на членове на конкурсна комисия по обявения с пр. № 10/25.02.2016 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОДОБРЯВА поименния списък на магистрати от Върховния административен съд за избор на членове на конкурсна комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към следващата точка 4.

Колега Итова.

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий поименен състав на конкурсна комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване. Конкурсна комисия, петима редовни членове – съдии от Върховния административен съд и двама резервни – съдии от Върховния административен съд.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Теглим жребий – петима редовни членове, съдии от ВАС.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Ваня Анчева, д-р Марина Дойчинова, Емилия Николова Миткова, Светлана Владимирова Йонкова, Йовка Димитрова Дражева/

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Таня Петрова Радкова-Събева, Добринка Симеонова Андреева/

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме конкурсната комисия.

ГАЛИНА КАРАГОБЪЗОВА: Колеги, моля гласуване на посочения състав – Ваня Анчева, д-р Марина Дойчинова, Емилия Миткова, Светлана Йонкова, Йовка Дражева, основен състав. Резервни – Таня Радкова, Добринка Андреева. 10 гласували – 10 „за”, „против” 0.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

4. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсна комисия по обявения с № 10/25.02.2016 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” във Върховния административен съд :

КОНКУРСНА КОМИСИЯ :

- Ваня Петрова Анчева – съдия във ВАС
- д-р Марина Михайлова Дойчинова – съдия във ВАС
- Емилия Николова Миткова – съдия във ВАС
- Светлана Владимирова Йонкова – съдия във ВАС
- Йовка Димитрова Дражева – съдия във ВАС

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Таня Петрова Радкова – съдия във ВАС

- Добринка Стоянова Симеонова – Андреева – съдия във ВАС.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: 5 точка.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е да обявим свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания? Режим на гласуване по точка 5. Откриване на конкурси. 10 гласували, 10 „за”, 0 „против”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит – свободна длъжност.

5.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Велинград – свободна длъжност.

5.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман – свободна длъжност.

5.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд – Мадан – свободна длъжност.

5.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.2.1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Провадия – изтичащ мандат на 06.07.2016 г.

5.2.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Мездра – изтичащ мандат на 15.07.2016 г.

5.2.3. Административен ръководител – председател на Районен съд - Златоград – изтичащ мандат на 25.07.2016 г.

5.2.4. Административен ръководител – председател на Районен съд – Радомир – изтичащ мандат на 26.07.2016 г.

5.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за

работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към точка 6, колега Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати един щат „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Пазарджик и се разкрие един в Районен съд Пазарджик, считано от датата на вземане на решението. Тук точката е да се внесе предложението в Пленума. Дали можем да го внесем за четвъртък?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За следващо.

МИЛКА ИТОВА: Добре, за следващо, но аз исках да предложа точките по 194 да ги внесем за допълнителна за Пленума, за да можем да придвижим другите процедури.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да пишем: за следващо, без да уточняваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Без да уточняваме датата, доколкото не е сигурно кога ще бъде то. Колеги, изказвания, въпроси?

Г-жа Ковачева, имате думата!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът ми е – има ли становище на Комисията по натовареност и какви са данните за натовареност на Районен съд Пазарджик, които да обосновават разкриването на тази щатна бройка.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не е нужно да има становище на Комисията по натовареност, защото ние се движим в едни и същи параметри, а именно статистиката, която е основа и за анализите, и за решенията на Комисията по предложения и атестиране. Тази статистика я прави един и същи отдел, който работи и към Комисията по натовареност и дава предложенията и на Комисията по предложения и атестиране, а иначе дадена е справка за ви затова, това е един високо натоварен съд. Районен съд Пазарджик – натовареност по щат 39 и 35 свършени. Действителна натовареност 54 при 49 свършени.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, други изказвания?

Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поставям тогава въпросът – в същият апелативен район районните съдилища в Пловдив и Стара Загора по справка за натовареността за 2015 г. са по-натоварени от Районен съд Пазарджик. Дали не е възможно тази бройка, която ще освободим от Окръжна следствена служба да бъде пренасочена

към някои от тези две други районни съдилища – Пловдив или Стара Загора. Те са по-натоварени от Районен съд Пазарджик.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, пак не помня, г-жа Найденова не присъства на Общото събрание на съдиите в Софийски районен съд, а беше добре да присъства, когато те заявиха своята, така да се каже, почти екстрена ситуация, в която се намират в момента. Тогава ние присъстващите поехме ангажимента да направим всичко възможно, за да разкрием щатове по 194, да реструктурираме щатовете, които са съдебни помощници и да обявим конкурсите, при възможност младши съдии да разкрием, защото на вас Ви е известно, г-жо Найденова, Софийският районен съд в каква натовареност работи, тъй като сме работили при подобна в Софийски градски съд. Та при всички тези ангажименти, които ние поехме и прес-съобщението, което ние изпратихме, че могат да заявяват желаниа за командироване съдии от цялата страна, за да подпомогнат по някакъв начин Софийски районен съд на момента, защото с 40 по-малко работещи съдии очевидно е, че натовареността им е над физическите възможности, които може един съдия да си позволи да работи, имаше доста желаещи за командироване. Тези желаещи за командироване, с молбите им по 194, пак за пети път повтарям, че се намират в Комисията по натовареност като отложена точка, а никой от председателите на окръжните съдилища и на районните съдилища, където са желаещите за командироване в Софийски районен съд не дадоха съгласие за командироване на тези хора. Знаете, че за да бъде някой командирован в някой съд трябва съгласие на съответния административен ръководител. Аз лично разговарях с председателите на съответните съдилища и всички заявиха, че не

разрешават от техния съд, въпреки, че не е толкова високо натоварен, да се командирова човек в Софийски районен съд. Единственият, който даде разрешение за един-единствен съдия, който се командирова в Софийски районен съд, заедно с двамата, които встъпиха от първоначално назначаване беше председателя на Окръжния съд Пазарджик, въпреки, че и, както видяхте, действителната натовареност на Пазарджишкия районен съд е доста над средната натовареност и все пак това беше човека, който единствено прояви разбиране по някакъв начин да подпомогне работата на Софийския районен съд. Аз не мисля, че трябва в момента да се поставя въпроса за този щат, който е от Следствието, в Окръжния следствен отдел към Пазарджик и съвсем логично, нормално е щатове, които са в съответния район да бъдат преместени в най-натоварения районен съд, който е в съответния окръг. Това е съгласувано както с окръжния прокурор, така и с главния прокурор преместването на този щат. Ако ние направим следваща процедура за разкриване в някои други съдилища не е ясно дали ще имаме такава положителна съгласувателна политика, която е необходима за това. Затова, колеги, аз ви приканвам да гласуваме точката. Мисля, че няма спор.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колегата Найденова поиска думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно изречение, колеги. Всички сме загрижени за съдбата на Софийски районен съд и аз не мисля, че било главния прокурор, било председателя на Софийския районен съд би имал нещо против така освободената бройка от Следствието да бъде пренасочена към Софийски районен съд.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Други становища, мнения няма.
Режим на гласуване по точка 6. 10 гласували – 7 „за”, 3 „против” .
Има решение.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд гр. Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати 1 (една) длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

6.2. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от Закона за съдебната власт, на пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие 1 (една) длъжност „съдия” в Районен съд, гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Итова, преминаваме нататък.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 7.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Татяна Бъчварова, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия” в Софийски районен съд, считано от 18.05.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване. 10 гласували, 10 „за”, 0 „против”

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Татяна Емилова Бъчварова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 18.05.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме нататък. Колега Итова, за оперативност няма да Ви давам думата непрекъснато по точките. Моля, докладвайте всички точки до т.37 от КПА.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Стела Колчева - съдия в Районен съд-Враца, от заеманата длъжност „заместник-председател“ на Районен съд-Враца. Искам изрично да подчертая, че това е по нейна молба за освобождаване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания по двете кандидатури, освобождаване, назначаване на Васил Ганов? Няма. Моля, режим на гласуване. 9 присъстващи.

Моля, отчетете резултата. 10 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Стела Петрова Колчева - съдия в Районен съд, гр. Враца, с ранг „съдия в АС“ от заеманата длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Враца.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: 8.1. Назначава Васил Ганов - съдия в Районен съд-Враца, на длъжност „заместник-председател" на Районен съд-Враца.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, режим на гласуване! 9 присъстващи. Отчетете резултата. Всички са гласували. 10 „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Васил Петров Ганов - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме нататък.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Конкурс за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия" в апелативните съдилища - Гражданска колегия.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да заявя отвод.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На основание чл.35 от ЗСВ си правя отвод, тъй като в конкурса за класиране участва съпругата ми.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре, ние сме все още на т.1.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Яначкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. Всички присъстващи са гласували. Отчетете резултата. 9 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 41/16.07.2015 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Кръстева Яначкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ася Събева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, режим на гласуване! Всички са гласували. Резултат: 9 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ася Пламенова Събева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Геновева Димитрова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, гласуване! Всички са гласували. Резултат: 9 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Геновева Николаева Димитрова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Елизабет Калпакчиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля да се отрази отвод на колегата Калпакчиев. Режим на гласуване, ако няма други изказвания.

Всички присъстващи са гласували. Моля, резултат. 9 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Диана Коледжикова - съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.5. Всички присъстващи са гласували. Резултат: 10 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Диана Ганчева Коледжикова - съдия в Окръжен съд гр. София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.6.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Джулиана Петкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуване. 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Джулиана Иванова Петкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.7 - Иво Дачев.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Иво Дачев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички са гласували. Резултат: 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иво Лъчезаров Дачев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.8 - Красимир Машев.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Красимир Машев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Девет души в залата. Всички са гласували. Резултат: 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Красимир Атанасов Машев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.10.

МИЛКА ИТОВА: Не, т.11.9. Комисията предлага да се повиши Мария Петрова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Десет души в залата. Всички са гласували. Резултат: 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Петрова Петрова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.10.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не се повиши Елена Арнаукова - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - Гражданска колегия, поради попълване на местата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, режим на гласуване! Всички са гласували. Резултат: 10 „за“. Има решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.10. НЕ ПОВИШАВА, Елена Русева Арнаукова - заместник на административния ръководител - заместник председател на в ОС гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.11.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Зафирова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички са гласували. Резултат: 10 „за“. Има решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Кръстева Маринова - Зафирова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.12.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Елена Великова - съдия в Окръжен съд-Видин, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданска колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.12 - Елена Савова Тахчиева-Великова.

Всички са гласували. Резултат: 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елена Савова Тахчиева - Великова - съдия в Окръжен съд гр. Видин, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Подточка 13.

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, предлагаме да се прекрати гласуването за останалите кандидати в конкурса Гражданска колегия (да не ги изброявам за протокола, на вашите монитори са).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това е подточка 13 - поради попълване на местата, се прекратява гласуването. 10 гласували, 10 „за“. Има решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.13. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия, както следва: Александър Драгомиров Цонев, Камелия Величкова Първанова, Деспина

Георгиева Георгиева, Златина Георгиева Рубиева, Светлин Велков Михайлов, Росица Славчова Станчева, Христо Лилянв Лазаров, Живко Стоянов Желев, Елена Тодорова Иванова, Капка Емилова Павлова, Даниела Ангелова Маринова - Марчева, Любомир Илиев Василев, Дора Димитрова Михайлова, Таня Калоянова Орешарова - Банкова, Юлия Русева Бажлекова, Ивайло Петров Георгиев, Ирена Николова Петкова, Величка Симеонова Борилова, Нина Стойчева Янакиева, Валентина Вергилова Ангелова, Елена Николаева Стойчева - Андреева, Николинка Георгиева Цветкова, Стою Христов Згуров, Наталия Панайотова Неделчева, Мая Недкова Христова, Любомир Луканов Луканов, Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова, Асен Александров Воденичаров, Златина Иванова Кавърджикова - Атанасова, Росен Бориславов Димитров, Радостин Георгиев Петров, Божана Костадинова Желязкова, Мариана Радева Христова и Димитър Василев Мирчев.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Елена Розалинова - съдия в Софийски районен съд, във връзка със статут на несменяемост. Две гласувания.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мнения, становища няма. Режим на гласуване. Гласували 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Елена Димитрова Розалинова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Второ гласуване - статута.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Второ гласуване. Всички гласували. Резултат: 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Елена Димитрова Розалинова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 13 от основния дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Кирил Димитров - съдия в Софийски районен съд, във връзка със статут. Първо гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Второ гласуване по т.13. Статут на несменяемост на Кирил Димитров. Изказвания няма. Гласуване. 10 гласували, резултат: 10 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 14 от основния дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Комплексна оценка „много добра“ на Силвия Хазърбасанова - съдия в Районен съд-Радомир, във връзка със статут на несменяемост. Първо гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Първо гласуване. Всички са гласували, 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

14. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Силвия Стефанова Хазърбасанова** - съдия в Районен съд гр. Радомир.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Второ гласуване по т.14 - статут на несменяемост на Силвия Хазърбасанова.

Всички са гласували, 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

14.1. Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Районен съд гр. Радомир, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 15 от основния дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Владимирова - съдия в Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуване. Всички гласували,
10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Тодорова Стоилова - Владимирова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Тодорова Стоилова - Владимирова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 16 от основния дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Енчев - съдия в Административен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуване. Всички гласували,
10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Валентинов Енчев** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Веселин Валентинов Енчев** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 17.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Романова - съдия в Административен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. 10 „за“

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Георгиева Радикова - Романова** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Галина Георгиева Радикова - Романова** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 18.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стела Динчева - съдия в Административен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички гласували, резултат: 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Александрова Динчева** - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стела Александрова Динчева** - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 19.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йорданка Матева - заместник-председател на Административен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуване. Всички гласували, 10 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Христова Матева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йорданка Христова Матева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 20.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Миглена Йовкова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, гласуване! 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Миглена Любенова Йовкова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Миглена Любенова Йовкова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 21.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Калоян Гергов** - съдия в Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички гласували, 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калоян Венциславов Гергов** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Калоян Венциславов Гергов** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 22.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Георги Грънчаров** - съдия в Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички гласували, 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Константинов Грънчаров** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Константинов Грънчаров** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 23.

МИЛКА ИТОВА: Периодично на Димитринка Радева и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички гласували. Резултат: 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитринка Иванова Гайнова - Радева** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитринка Иванова Гайнова - Радева** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично на Елза Йовкова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички гласували. Резултат: 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елза Любомирова Ребулова - Йовкова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елза Любомирова Ребулова - Йовкова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 25.

МИЛКА ИТОВА: Периодично на Тихомир Петков - заместник-председател на Окръжен съд-Търговище, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички гласували, 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тихомир Пенков Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тихомир Пенков Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 26.

МИЛКА ИТОВА: Периодично на Милен Стойчев - съдия в Окръжен съд-Търговище, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Иванов Стойчев** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милен Иванов Стойчев** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 27.

МИЛКА ИТОВА: Периодично на Асен Даскалов - съдия в Районен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуване. 10 „за“, 0 „против“.
Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Иванов Даскалов** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Асен Иванов Даскалов** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 28 - Ася Ширкова.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Ася Ширкова - съдия в Районен съд-Плевен, и се приема комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички гласували, 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ася Трифонова Ширкова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ася Трифонова Ширкова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 29.

МИЛКА ИТОВА: Периодично на Майа Попова - съдия в Районен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля ви, колеги, гласуване! Всички гласували. Резултат: 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Майа Иванова Попова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Майа Иванова Попова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 30 от основния дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Периодично на Жаклин Димитрова - съдия в Районен съд-Козлодуй, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, моля, гласуване! 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жаклин Георгиева Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Жаклин**

Георгиева Димитрова - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 31.

МИЛКА ИТОВА: Периодично на Тодор Минов - съдия в Районен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Резултат: 10 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Гочев Минов** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тодор Гочев Минов** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Следваща точка, 32.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Вергиния Еланчева - съдия в Районен съд-Кърджали, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, гласуване! 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вергиния Събева Еланчева** - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в ОС“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вергиния Събева Еланчева** - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в ОС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 33 - Янко Ангелов.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Янко Ангелов - съдия в Административен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля за гласуване! Всички гласували. Резултат: 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Янко Ангелов Ангелов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Янко Ангелов Ангелов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС".

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 34.

МИЛКА ИТОВА: Периодично на Радка Дражева и се приеме комплексна оценка „много добра".

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля за гласуване! Резултат: 10 „за", 0 „против".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радка Димитрова Дражева - Първанова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Радка Димитрова Дражева - Първанова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме нататък. Точка 35.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично на Надежда Янакиева - съдия в Окръжен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички гласували. Резултат: 10 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Найденова Янакиева** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Надежда Найденова Янакиева** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 36.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Силвана Гълъбова - заместник-председател на Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания? Гласуване. Резултат: 10 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвана Иванова Гълъбова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мирослав Георгиев - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вече гласуваме т.37 - Мирослав Георгиев. Резултат: 10 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослав Георгиев Георгиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към „Съдебна администрация“, т.38 и т.39. Кой ще ги докладва?

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагаме на колегията увеличаване на щатната численост на Софийски апелативен съд с

3 длъжности за съдебни служители, както са посочени. Това е един съд с висока натовареност и много ниско съотношение магистрати-служители, затова считаме, че следва да бъде обезпечен с допълнителен щат.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов)

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? (Няма.) Това е т.38, нали така?

Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Софийски апелативен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-оператор на копирни машини" и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-компютърен оператор"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски апелативен съд** с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-оператор на копирни машини“;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-компютърен оператор“.

МОТИВИ: Натовареност на САС за 2014 г.- 10,80 при средна за апелативните съдилища в страната - 7,65; за 2013 г. - 11,45 при средна - 6,09; за 2012 г. - 11,71 при средна 6,12. За 2015 г. натовареността е 11,14, което е над средната за апелативните съдилища в страната - 8,09. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 1,09, което е под средното за страната - 1,31. Налице е финансова обезпеченост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.39, „Съдебна администрация“.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 39. Предлагаме да бъде увеличен щата на Районен съд-Костинброд с половин щат „системен администратор“. В този съд няма такава длъжност; ниско съотношение магистрати-служители; финансово обезпечен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, искането, доколкото виждам, е за една щатна бройка, а проектът е за половин щатна бройка. Така ли?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Алтернативно е предложението мисля, че. Не знам за цяло ли беше

ЛОЗАН ПАНОВ: На председателя на съда.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Но понеже е относително малка числеността на съда и точките съответно, компютърните конфигурации не са множество, затова и при аналогични случаи отпусваме по половин щат, което считаме, че е достатъчно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще бъде ли достатъчно за съда?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли? Точно това исках да кажа. Аз съм посещавала няколко пъти този районен съд по повод атестации и съм запозната с проблема. Това е съд, в който има трима съдии и може би около десетина (намесва се К.Неделчева: 14) съдебни служители. Не може без системен администратор един орган на съдебната власт. Иначе трябва да прибегнем към граждански договори. По-добре е да отпуснем половин щатна бройка, за да има надеждно обслужване на компютрите и на сървъра, отколкото да остане без служител в тази насока. Това са много специфични дейности, абсолютно необходими.

ЛОЗАН ПАНОВ: За сведение на г-жа Кузманова и на г-жа Петкова. На т.39 сме в момента за отпускане на половин щатна бройка на Районен съд-Костинброд.

Режим на гласуване. Прекратяваме гласуването.
Резултати от гласуването: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Костинброд** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Костинброд** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

МОТИВИ: Необходимост във връзка с въвеждането в експлоатация на нова система за управление на съдебните дела, изискваща квалифициран специалист, който да следи и контролира състоянието на базата данни, функционирането на комуникациите във външните системи, отстраняване на възникнали проблеми с компютърната мрежа и др. Налице е финансова обезпеченост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 40. Предложение на Дирекция „Международна дейност“. Ако си спомняте, подобна точка разгледахме миналия път - за участие на наши колеги в процедурите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е да одобрим кандидатурите на двамата колеги, които са подали заявление за участие. Единият колега кандидатства за двете позиции, другият - само за една от тях. Това е още етап кандидатстване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е на етап кандидатстване. Така постъпихме и в предходното заседание на Съдийската колегия за друг наш колега.

Режим на гласуване. Резултат от гласуването: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на съдии за вакантни позиции, обявени от

Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред МВнР -
20 май 2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ОДОБРЯВА кандидатурите на следните кандидати:

За позиция JUST.A.3:

- Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова -съдия в
Административен съд-Русе.

За позиция SJ.CFSP:

- Атанас Димов Атанасов, районен съдия в Районен
съд-Ямбол

- Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова -съдия в
Административен съд-Русе.

40.2. ПРЕПРАЩА документите на кандидатите до
Дирекция "Човешки ресурси" в Министерство на външните работи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.41.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам точките от 41 до 44 да
останат за следващото заседание и ще кажа защо. Вижте колко е
часът - пет часа. Не сме почивали от сутринта. Лично аз се
чувствам неработоспособна. Мога да докладвам двете
дисциплинарни дела, тъй като те нямат никаква фактическа
сложност, но ви моля от 41 т. до 44 т. да останат за следващото

заседание. Това ще доведе до дебати, до коментари. Не можем с лека ръка да приемем нещо за сведение, което е важно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да гласуваме т.45 и т.46. Г-жо Георгиева, съгласна ли сте точки 45 и 46?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Точка 45. Предлагаме ви да бъде присъединено дисциплинарно дело № 9 към дисциплинарно дело № 1 от 2016 г. по отношение на съдията Никола Попов от Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Предложение от дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 9/2016 г. по описа на ВСС за обединяване към дисциплинарно дело № 1/2016 г. по описа на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОБЕДИНЯВА производствата по дисциплинарно дело № 1/2016 г. и дисциплинарно дело № 9/2016 г., двете по описа на ВСС, образувани срещу Никола Николов Попов - съдия в Софийски районен съд, за извършени от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1, т. 2 и т. 5 от ЗСВ, в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 1/2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 46.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Другото решение, което предлагаме, е дисциплинарно дело № 10/2016 г. да бъде присъединено към дисциплинарно дело № 1/2016 г. За съжаление, пак касае колегата Попов от Районен съд-София.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По процедурното предложение на г-жа Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да гласуваме точката, г-жо Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т.46 режим на гласуване.

Резултат от гласуването: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Предложение от дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 10/2016 г. по описа на ВСС за обединяване към дисциплинарно дело № 1/2016 г. по описа на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОБЕДИНЯВА производствата по дисциплинарно дело № 1/2016 г. и дисциплинарно дело № 10/2016 г., двете по описа на ВСС, образувани срещу Никола Николов Попов - съдия в Софийски районен съд, за извършени от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1, т. 2 и т. 5 от ЗСВ, в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 1/2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Подкрепям напълно предложението на г-жа Георгиева, точките от 41 до 44 са сериозни, с едно малко изключение. Точка 43 е Ваше предложение Съдийската колегия да приеме решение да определи броя на членовете на комисиите по Закона на съдебната власт - тези, които са постоянните, и тези, които биха могли да бъдат определени. Да определим поне числеността им, даже и да оставим конкретния състав, трябва да има Съдийската колегия принципно становище дотолкова, доколкото вече се поставя въпроса за приемане и на Правилника, а в него тези неща трябва да бъдат застъпени. Трябва да бъдат регламентирани, трябва да се работят и правилата за работата на самата съдийска колегия. Има работна група, която още не се е събирала и тя няма никаква яснота по тези основополагащи неща - какви ще са комисиите, за да се знае, да се разписват правомощия и т.н. Мисля, че е важно да определим поне кои ще са комисиите, числеността им, и дори да оставим състава за друг път, но поне това да свършим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че тази точка е най-важната измежду тези четирите, тъй като ще определи нашата работа до края на мандата, и си мисля, че тя няма да мине без коментари и без дебати. Затова лично аз ви казвам, че в този момент се чувствам неспособна да дебатiram повече. След днешния ден, който беше предаван и по Интернет, честно ви казвам, аз имам нужда от почивка в момента. Просто не съм в състояние оттук-нататък да дебатiram по нито една от тези четири точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът за видовете комисии и за техния числен състав вече беше обсъждан. Аз мисля, че ние постигнахме дори принципно съгласие по този въпрос и няма никаква пречка да го обсъдим и да приемем решение в днешното заседание, освен ако, разбира се, нещо не се е променило във вижданията на членовете на Висшия съдебен съвет в този период от време, защото първия неформален разговор проведохме веднага след първото заседание при влизане в сила на измененията в ЗСВ. Аз мисля, че там нямаше никакви съществени противоречия, всичко беше обсъдено, беше коментирано.

МИЛКА ИТОВА: За коя точка говорите?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Говорим за точката за сформирание на комисиите. Съдийската колегия стои без комисии вече повече от един месец. Отлагането за 25 май ще доведе до забавяне и на правилата за работа на Съдийската колегия. Аз лично не виждам никаква причина този въпрос да бъде отложен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Предоставям думата на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че ние днес не можем да вземем решение за комисиите и за техния състав, дори и за комисиите, при отсъствието на председателя на Върховния административен съд. Мисля, че е съвсем логично да отложим точката. Съгласявам се със становището на Галя Георгиева, че сега е 17.00 часа, от 09.00 ч. сме тук и не сме работоспособни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, искате да се изкажете.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, този въпрос се поставя и в старата Етична комисия към пленума. Етичната комисия към колегията на прокурорите и следователите вече е

формирана. На практика Етичната комисия към пленума в стария си състав продължава да разглежда само съдийски преписки, разбира се, с участието на пълния персонален състав на старата комисия. Когато поставих този въпрос на заседание на Етичната комисия, всички останали колеги разчетоха нормата на § 85, ал.3, че докато не се формира Етична комисия към Съдийската колегия, старата (наричам я „стара“ съвсем условно) Етична комисия към пленума в съществуващия ѝ вид трябва да продължи да работи дотолкова, доколкото не са си изпълнили всички елементи от фактическия състав на нормата. Продължавайки да отлагаме решението за определяне на комисиите, още повече, че две от комисиите са определени и по закон, ние продължаваме да държим едно ненормално състояние и в патова ситуация работата на Съдийската колегия. Затова ви моля, разбирам, че всички сме уморени, разбирам и доводите на колегата Георгиева, но нека малко усилия да положим, за да можем да уточним поне броя на комисиите, броя на членовете и ако имаме сили, и за състава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам само да кажа, че с тези реплики и дублики удължаваме времето, нещо, което правехме и в предходните заседания.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Най-малко два часа ще дебатирате. Извинявайте, колеги физически невъзможно правим тук заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много ви моля наистина за кратки изказвания. Само да кажа, че въпросът е наистина изключително важен. Двете комисии са определени по чл.37, ал.3 от ЗСВ. Тази тема я дискутираме по принцип, освен това тя е определяща за следващата точка, а именно Правилника за дейността на

Съдийската колегия. Така че, точката е наистина важна, а пък отговорността за съставянето на тези комисии е наша отговорност. Обстоятелството, че сме стигнали до толкова късно да заседаваме, причината е и в самите нас. Отсъствието на г-н Колев считам наистина за важно. Съгласен съм с Вас, но той може да отсъства и от следващото заседание. Това пречка ли ще е за формиране на комисиите, още повече, че тези комисии са изключително важни, за да може да продължи работа комисията, която, доколкото разбирам, не се е събирала дори, въпреки че определихме нейния членски състав. Това също е един важен въпрос, още повече, че, спомняте ли си, когато дискутирахме темата кога тази комисия ще изготви Правилника за дейността на Съдийската колегия, ние казахме до 30 май. Сега вече сме 17 май, а мислехме правилата да бъдат изготвени много преди 30 май. Нека да напомня само, че 23 и 24 май са неработни дни, което означава, че ще има много малко време оттук-нататък за комисиите да могат да работят. Така че поне точки 43 и 44 биха могли да бъдат разисквани. Така или иначе, обстоятелството, че ние толкова продължително - понякога с основание, но понякога и без основание правим изказвания по всички теми, включително по теми, които са извън предмета на разглеждане в дневния ред, причината за забавянето си е изцяло в нас, не в някой друг.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам едно конструктивно решение - да отложим за четвъртък само тази точка, да се занимаваме с комисиите в четвъртък след заседанието на пленума. Тогава да се занимаваме само с комисиите. Съжалявам, г-н Панов, не е нормално това, което правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но по някой път сами си го правим.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, аз казвам, че сами си го правим. Затова имаше предложение за лимит на изказванията. Има хора, които се изказват по десет пъти (намесва се Г.Карагьозова: и Вие включително).

ЛОЗАН ПАНОВ: Лимит на изказванията може да бъде в Правилника, само че комисията за него не е започнала да работи. Въртим се в един и същи кръг в крайна сметка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, но вижте кои по колко пъти взимат думата и има някои, които вечно не са разбрали къде сме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение за отлагане на т.т.41, 42, 43 и 44 за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Говорим за заседанието на Съдийската колегия, като предложението е за отлагане на точките. Ако отложим точките, тогава вече ще решим в кой ден да заседаваме. Уверен съм, че ще искаме да заседаваме преди края на тази седмица, за да може да има оттук-нататък възможност комисията, която изготвя тези правила, да може да знае в каква насока да се разположи.

По отношение на отлагане на т.т.41, 42, 43 и 44.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Панов, няма спор по отлагането на т.т.41, 42 и 44. Спорим само за отлагането на т.43.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По стар маниер на този Съвет всъщност технологичното време ще бъде употребено в процедурни предложения и така или иначе то ще се изчерпи и ще стигнем пак до този резултат - да се отложи. Очевидно няма нагласа в повечето от членовете да се дебатира по тази точка. Нека да си премислят точката, да си премислят предложенията и да кажат кога ще са готови, за да обсъдим тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Занимаваме се със себе си, вместо с проблемите, с които очакват всички хора да се занимаваме. Правилникът чака нас, няма кой да го състави. Комисията чака също нас. Ако продължаваме с тези реплики, нищо чудно времето да отмине неусетно.

Уважаеми колеги, режим на гласуване за отлагане на т.т.41, 42, 43 и 44.

9 гласа „за“, 4 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

41. ОТНОСНО: Доклад от извършена проверка на Наказателно отделение на Софийския градски съд от съдии от Наказателно отделение на Софийския апелативен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 19 май 2016 г. от 11 часа.

42. ОТНОСНО: Доклад с резултати от извършена проверка от ВКС в апелативните съдилища в страната

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 19 май 2016 г. от 11 часа.

43. ОТНОСНО: Обсъждане на предложение на председателстващия Съдийската колегия на ВСС за приемане на решение за определяне на броя на членовете и състава на комисиите по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ и създаване на други постоянни комисии, в съответствие с чл. 30, ал. 5, т. 14 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 19 май 2016 г. от 11 часа.

44. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 19 май 2016 г. от 11 часа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега да решим за кога да се отложат тези точки. Настоявам да бъде за тази седмица, за да може оттук-нататък комисията, която формирахме всички заедно - за изготвяне на Правилата за дейността на Съдийската колегия, да има информация за броя на комисиите, членовете на комисиите, съответно броя на членовете на комисиите, за да може тя да започне своята работа и да изготви правилата.

Напомням ви и още нещо. По т.44 - Правилникът, който касае дейността на ВСС, становището е до (към Д.Тончев: напомнете ми).

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Решението на пленума е до 20-ти да се изготви становището на колегиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Което означава, че ние трябва да заседаваме или утре, или в други ден. Какви са вашите предложения?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, предлагате да бъде в четвъртък след заседанието на пленума.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Предложих го още одеде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли други предложения? Ако няма други предложения, предлагам ви следващото заседание, което ще бъде по т.т.41, 42, 43 и 44 да се проведе в четвъртък от 13.30 часа.

Колеги, непосредствено след пленума беше и миналия път, когато at hoc направихме заседание в четвъртък. Видяхте какво се получи - нашите колеги чакаха достатъчно време. Ако искате, да бъде в 11.00 часа, след като заседанието на пленума е от 09.30 часа?

МИЛКА ИТОВА: От 13.30.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13.30 часа или 11.00 часа? Ако дискутираме от 13.30 ч., колкото дискутираме и сега, може да завършим също късно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: От 11.00 ч. предлагам аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо предложение - 11.00 ч.; второ предложение - 13.30 ч. Демокрацията е най-правилната форма.

Режим на гласуване за 11.00 часа.

10 гласа „за“, 3 „против“. Заседанието на Съдийската колегия ще бъде от 11.00 ч. в четвъртък, след заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Благодаря ви! Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 17.10 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Изготвен на 30.05.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ