

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 МАЙ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Калин Калпакчиев, Соня Найденова

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 14.20 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме четири точки от дневния ред – това са точките, които отложихме в предходното заседание, проведено във вторник тази седмица. По отношение на дневния ред има три предложения.

Режим на гласуване на дневния ред. Прекратяваме гласуването. Резултати: 11 „за”, 0 „против”.

По т.1 от дневния ред. Г-жо Георгиева, моля, преди да започнете, да кажа няколко думи. Въпросът е принципен, за внасянето на тези доклади, които се изготвят при съответни проверки. Знаете, че Върховният касационен съд проверява апелативните съдилища, апелативните – окръжните; окръжните – районните. Да предвидим възможност, ако оттук-нататък се внасят, както сме го направили, дали това да се прави като процедура и съответно пред коя комисия.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз си позволих да внеса този доклад на Софийски апелативен съд, в който има отразена една проверка на Наказателната колегия на Софийски градски съд за времето от началото на 2015 г. до м.февруари 2016 г. Докладът е изготвен от девет съдии от Наказателната колегия на Софийски апелативен съд. Проверката са извършили по заповед на изпълняващия функциите колегата Гроздев. Много подробен, много аналитичен и изключително задълбочен доклад, според мен. Предложихме да прочетете за сведение този доклад. Предполагам, че всички сте го чели.

От този доклад за мен става ясно, че проблемите в Наказателната колегия на Софийския градски съд наистина са тревожни. Най-напред обръщам внимание на това, че натовареността на съдиите от Наказателната колегия на Софийския градски съд, колкото и да са тежки делата и колкото да е специфична тяхната подсъдност, не е толкова голяма. От това, което прочетох в доклада, проверяващите са установили, че на случаен принцип всеки от наказателните съдии е получил между 18 и 22 дела. Има драстични случаи на бездействие и един голям списък на дела, които не са насрочени, и то не са били насрочени с месеци. Възможно е причината да не бъдат насрочвани да не е само грубото бездействие на съдията, а

да е липсата на зали. Това е нещо, на което трябва да обърне внимание и Министерството на правосъдието и най-последно на този съд да се осигурят битови условия, в смисъл да могат регулярно да си насрочват и разглеждат делата, а не да се чака ред за зала. Това никъде го няма. От друга страна пък забелязвам, че има, както казах, и един списък с драстични случаи на ненасрочени в продължение на месеци наказателни дела.

Другото, на което бих искала да ви обърна внимание, е бързината на правораздаване, или въобще на качеството на правораздаване и отговорността на магистратите. При положение, че са били равномерно натоварени, има колеги, които дори нямат и една постановена присъда по делата, които са им разпределени за периода, който е проверяван. Един съдебен акт нямат. Вижда се, че институтът на споразумението се прилага, и то в по-голяма част от случаите.

Искам да ви обърна внимание и на това да погледнете личната дейност на всеки от съдиите от Софийски градски съд. Лично на мен ми прави впечатление, че хора, които сме наказвали (като Мирослава Тодорова), също имат ненаписани дела, и то в твърде дълъг срок на забава. Колегата Калоян Топалов направи предложение за наказание и сме образували дисциплинарни производства на Мариан Марков (това всички го знаят), но от данните, които се изнасят в доклада, ми се струва, че административният ръководител, който наистина е много натоварен, може и време да не му е останало, съвсем отговорно го заявявам, но административният ръководител, когато прави предложение за налагане на наказание, би трябвало да подходи еднакво към всички колеги, които си бавят по този начин съдебните актове.

Прави впечатление и едно спряно дело за убийство, което е извършено през 1990 г. То е спряно през 2000 г. Когато правихме

проверката на Софийски градски съд, ние отразихме в доклада, че то в най-голямата си част (не мога да си спомня колко години) е било на доклад на колежката Иванова и тя не го е приключила, но колежката, на която е било преразпределено след повишението на съдия Иванова, го е приключила в рамките на 3 месеца.

Смятам, че ще се запознаете с фактите и все още процедурата, която предвижда действащият Закон за съдебната власт (измененията в частта за дисциплинарните производства не са влезли в сила), дава възможност както на членовете на Съвета, така и на други лица, предвидени в закона, в това число министърът, в това число и председателят на Върховния касационен съд, да предприемат съответните мерки за търсене на дисциплинарна отговорност.

Използвам случая, за да кажа, че ще поискам от изпълняващия функциите председател на Апелативен съд-София информация дали са правени проверки на останалите две колегии, защото пък вие всички знаете, и вчера коментирахме, че проблемите в Търговската колегия на Софийски градски съд бяха изключително тежки, когато ние проверявахме този съд. И тъй като този съд определя облика на съдебната система с това, че той наистина е един мастодонт, труден е за управление, но така или иначе този съд е най-големият окръжен съд в страната и когато дойдат от Европейската комисия, правят изводите на онова, което са констатирали предимно от действията на Софийски градски съд. Вчера и колегата Калоян Топалов го каза. Затова аз предлагам решение, с което да приемем за сведение този доклад и впоследствие има възможности за други действия по ЗСВ, ако някой прецени, че следва да се пристъпи към подобни такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева!

Колеги, коментари? Ако няма, предлагам решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет: Приема за сведение

доклад за извършена проверка на Наказателното отделение на Софийския градски съд от съдии от Наказателното отделение на Софийския апелативен съд.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, може ли един диспозитив да допълня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще предложа на Съдийската колегия да изискаме и на другите две колегии докладите, да се запознаем и с тях. Нека има равнопоставеност на всички съдии в Градския съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по така предложения диспозитив – приема за сведение доклада, който сега ни е представен, и да се изискат докладите за другите две колегии, ако такива проверки се извършат.

Режим на гласуване. Резултат от гласуването: 11 гласа „за”.
Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Доклад от извършена проверка на Наказателното отделение на Софийския градски съд от съдии от Наказателното отделение на Софийския апелативен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА за сведение доклада от извършена проверка на Наказателното отделение на Софийския градски съд от съдии от Наказателното отделение на Софийския апелативен съд.

1.2. Да се изискат докладите и за другите две колегии, ако такива проверки са извършени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2. Аз съм включил точката в дневния ред. Това е докладът, който е извършил Върховният касационен съд на наказателните отделения в апелативните съдилища в страната. Вече се запознахме достатъчно обстойно, дори го обсъдихме и на ниво пленум. Тази проверка беше провокирана преди всичко от обстоятелството, че с промяната от м.юни 2015 г. беше променена подсъдността, като апелативните съдилища са компетентни вече и по друга категория дела, по които бяха компетентни съдиите от Върховния касационен съд. Въз основа на това проверката беше направена от началото до към средата на м.декември и бяха извършени известни констатации. Мога да кажа, че сега също извършваме проверки и някои от апелативните съдилища вече имаме своите констатации, с които отново ще ви запозная, като точно тази част от констатациите, касаещи различия във връзка с образуването на делата за възобновяване, голямата част са отстранени.

Предлагам ви да приемем за сведение доклада. Ако няма желаещи за изказване, режим на гласуване: приема за сведение доклада.

Резултат от гласуването: 11 гласа „за”, 0 „против. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Доклад с резултати от извършена проверка от ВКС в апелативните съдилища в страната

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение доклада с резултати от извършена проверка от ВКС в апелативните съдилища в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т.3 от дневния ред. Това е мое предложение да се приеме решение за определяне броя на членовете и съставите на комисиите по чл.37, ал.3 от ЗСВ и създаване на други постоянни комисии в съответствие с нормата на чл.30, ал.5, т.14 от ЗСВ, определяне броя на членовете и съставите им. Накратко, както знаете, с решение на нашата колегия беше определена работна група в състав: Светла Петкова, Юлия Ковачева, Галя Карагьозова, Мария Кузманова и Каролина Неделчева за изготвяне на правила за работата на колегията. Още тогава стана дума за обсъждане на предложения и варианти за съответните комисии към Съдийската колегия. Напомням, че съгласно чл.37, ал.3 дейността на Съдийската колегия се подпомага от постоянна Комисия по атестиране и конкурси и Комисия по професионална етика. Броят на членовете и състава на комисиите и нейните правомощия се определят от съответната колегия на ВСС. Ние сме точно в тази хипотеза. Коментирали сме и възможността за създаването на други комисии. В този смисъл мисля, че вече е моментът, в който трябва да сформираме тези комисии заедно с броя на членовете и конкретно кои членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да участват в тях. Искате ли някой думата?

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Аз бих предложила към тези въпроси, които поставихте на разглеждане, Съдийската колегия да вземе становище и да изрази своето виждане и какви трябва да бъдат комисиите към пленума, освен, разбира се, двете законово предвидени, какви комисии нашата съдийска колегия би считала, че са удачни за работата на пленума с оглед разписаните в закона правомощия на пленума и съответно какво

е нашето предложение за числения състав на тези комисии, за да може, ако работим, както вече се възприе принципа на паритетни бройки от прокурорската и от съдийската колегия, да го предоставим на вниманието и на колегите от прокурорската колегия, за да може в един следващ момент да го поставим и за решаване от пленума.

Искам да добавя и следното. Още при едно от предходните обсъждания аз поставих въпроса за едно по-добро разпределение на работата между всички колеги както в комисиите, които трябва да се сформират към Съдийската колегия, така и по отношение на работата в комисиите към пленума. Ако считат колегите, че бихме могли да установим някакъв общ критерий, някакъв общ принцип, тук също да го обсъдим.

Последното ми предложение е да си спомним добрата традиция, добрата практика, които самият наш състав на ВСС използва при сформирането на комисиите на Съвета в началото при конституирането му. Тогава с едно просто, но много ефикасно средство се пуснаха списъци, на които всеки да отрази в кои комисии счита, че има опит, интерес и възможности да работи. А като уточним видовете комисии, техния брой и числения им състав, бих предложила да практикуваме и по отношение на Съдийската колегия същия този метод за определяне на персоналия състав.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагъзова! Други изказвания по темата?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам да приключим най-напред с това, което касае пленума в правилника и след това да се спрем отделно на комисиите, които касаят нашата колегия. така ще ги приобщим към правилника, ще стане ясно, за да е по-лесно и по-

прегледно. Иначе би трябвало забележките да бъдат към това колко броя комисии и колко членове ще имат нашите комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Доколкото разбрах, да започнем с двете комисии, които са задължителни по закон, това ли имате предвид, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да започнем с пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, точката за пленума е т.4 в дневния ред. Още веднъж да уточните.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа, че забележки по това, което предлагат колегите за пленума на ВСС като комисии, аз лично нямам такива. Но когато вече стане въпрос за комисиите в колегията, там ще изразя становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В момента обаче сме на т.3 и става въпрос единствено за структуриране на комисиите в колегията, а към т.4 все още не сме пристъпили, дали ще успеем да я разгледаме днес, не знам. По-добре да преминем към т.3 и да си определим конкретните комисии в колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам да кажа следното. Имаме две комисии, които по чл.37, ал.3 са задължителни комисии – Комисия по атестиране и конкурси и Комисия „Професионална етика”. Ние ще определим броя на членовете. Да започнем с тези комисии, като същевременно за други комисии, евентуално ако има предложения, нека да се направят тези предложения. Разбира се, трябва да имаме предвид и броя на членовете на колегията и да съвместим това с броя на тези колеги, които участват в тези комисии, за да може да се получи едно равномерно натоварване на всеки един от членовете на колегията.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, действително, както и Вие казахте, има две законово установени комисии: Комисията по атестирането и конкурсите и Етичната комисия на съдиите. Предлагам обаче с Комисията по атестирането и конкурсите, която е законово определена, да не се занимаваме, докато не изтече срокът, който е определен в закона за приключване действието на сегашната Комисия по атестирането, и тогава вече да се занимаем с избора и на членове, и на числеността на тези две комисии. След това да продължим с другите постоянни комисии, за които казвате да се създадат. Това са: Комисия по дисциплинарните производства; Комисия „Съдебна администрация“ и „Съдебна карта, натовареност и статистика“. Ако КПКИТС не бъде към пленума, би могла да бъде към съдийската колегия, тъй като е свързана в голяма степен с дейността на съдилищата. Това са моите предложения за постоянни комисии към Съдийската колегия.

За да не взимам повторно думата, искам да кажа, че не е уместно да започваме така, както в началото, когато се структурирахме и не се познавахме. Тогава беше оправдано това да става с листчета и по начина, по който определихме членския състав на комисиите. Но сега вече, след близо четиригодишна работа, ние познаваме дейността на комисиите, както и самите членове познават работата. Предлагам да се запази принципа сега съществуващите комисии с членовете и съответно председателите и заместник-председателите да си останат в този числен състав, като освободените бройки от прокурорите, които бяха в тях, да бъдат допълнени с други членове от Съдийската колегия.

Това е моето предложение като начин, метод за определяне на състава на комисиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе обсъдихме тези теми и на работна група. Двете комисии, които са по закон, са вече споменати. Има предложение за още три комисии, евентуално четвърта казахте

Вие, т.е. дисциплинарна комисия, Комисия „Съдебна администрация” и Комисия „Съдебна карта и отчитане степента на натовареност”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И КПКИТС, ако решим да не е към пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако решението не е за пленума. Предложението Ви по отношение на първата комисия по чл.34, ал.3 е тя да се сформира след изтичане на законово определения срок в ЗСВ. Това е Вашето предложение, така ли?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Ковачева. След това г-жа Георгиева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че трябва да обсъдим числеността и състава на всички комисии, включително и на Комисията за конкурсите, защото трябва да разпределим работата равномерно помежду си. Не считам за редно едни членове да участват в една комисия, а други да участват във всички, или поне в три. Вярно е, че остава една година до края на работата на този ВСС, но това не означава, че някой трябва да бездейства, пък други да се натоварят с толкова много по обем задължения.

По отношение на Комисията за професионална квалификация и информационни технологии (КПКИТС). Този въпрос го дискутирахме. Мисля, че в правомощията на пленума, както са разписани, това е комисия, която трябва да остане към пленума. Да не говорим, че имаше предложения такава комисия изобщо да не съществува.

Поддържам предложението, което направих при неформалните обсъждания за видовете и състава на комисиите. То е в двете комисии, които са предвидени в закона, т.е. Комисията за атестирането и конкурсите и Комисията за професионална етика (ние

сме 12 души изборни членове) всеки един от нас да участва в една от двете комисии и съответно да разпределим работата си в останалите три.

По отношение на пленума личното ми становище е, че трябва да останат КПКИТС и Правната комисия. Днес прочетох в медиите и разбрах, че имало обсъждане за създаване на още една комисия. Няма пречка да формираме становище и в тази връзка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Подкрепям това, което каза г-жа Петкова, със следното допълнение. Моето предложение е всички комисии, които г-жа Петкова изреди, като оставим настрана КПКИТС, която е към пленума, да се състоят от 5 души. Това е моето предложение. Комисиите са достатъчно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чиста процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев с процедурно предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, няма да взимам становище по същество все още. Предлагам първо да степенуваме нещата – първоначално да гласуваме броя на допълнителните комисии, колко да са те. След това гласуване да преминем към числения състав на тези комисии, едва след което да определяме персоналния състав. В противен случай всеки един колега изказва мнение по всички въпроси – като се започне от броя на комисиите, числения състав и персоналния състав. Трябва да го направим постепенно. В противен случай само ще си говорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Присъединявам се към това, което каза колегата Ковачева. Считам, че КПКИТС следва да бъде към пленума на ВСС. Такова решение мисля, че обсъждахме и малко или

много на неформалните разговори взехме решение. Така че предлагам в оперативен порядък следното. Най-напред да преценим кои ще бъдат комисиите към колегията и кои от сега действащите комисии – към пленума. Оттам-нататък в случай, че гласуваме решение КПКИТС да бъде към пленума, ще бъде взето решение в унисон с това, което ще преценим по отношение на Правилника. След това вече да гласуваме състав като членска маса, след това поименен състав и пр., но нека най-напред това да изчистим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже аз предложих за КПКИТС, съгласна съм, това са функции на пленума и тя всъщност ще отговаря за тези функции, а освен това тя се занимава с електронната дейност, включително сега ще се подготвят и изборите за нови членове на новия ВСС. Тази комисия има важна дейност, свързана с приложението на закона, и то във функциите на пленума на ВСС. Така че уточнявам, понеже аз ги изброих, КПКИТС да остане в пленума, и фактически моето предложение е за три постоянни комисии, които не са упоменати в закона, а именно дисциплинарната, съдебната карта и натовареността и съдебната администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаме следното предложение: по чл.30, ал.5, т.14 от ЗСВ, а именно комисиите, които са постоянни комисии към Съдийската колегия, да бъдат три броя: Комисия за дисциплинарна дейност; втората – Комисия „Съдебна администрация“, и третата – Комисия „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика“.

Още веднъж да прецизираме имената на комисиите. Три постоянни комисии по т.14 на чл.30, ал.5. Съгласни ли сте? (Гласове: да). Нека да определим първо броя, за да започнем все пак отнякъде.

Съгласни ли сте три комисии да бъдат постоянни комисии по чл.30, ал.5, т.14 от ЗСВ плюс двете законово определени по чл.37, ал.3?

Режим на гласуване. Обявяваме резултата от гласуването: с 12 гласа „за” се приема решение за три комисии.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Обсъждане на предложение на председателстващия Съдийската колегия на ВСС за приемане на решение за определяне на броя на членовете и състава на комисиите по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ и създаване на други постоянни комисии, в съответствие с чл. 30, ал. 5, т. 14 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. На основание чл.30, ал.5, т.14 от ЗСВ, освен комисиите, предвидени в закона, създава комисия по дисциплинарна дейност, Комисия „Съдебна администрация” и Комисия „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Комисия „Дисциплинарна дейност”, комисия „Съдебна администрация”, комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика”.

По отношение на броя и членовете на комисиите.

Преди да започнем да разглеждаме въпроса за числеността на комисията, по първото предложение, по първата комисия по чл.37, ал. 3 от ЗСВ, а именно Комисия по атестиране и конкурси. Предложението на г-жа Петкова беше тази комисия да бъде отложена, съобразно срокът, посочен в ЗСВ. Това е Ваше предложение.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма никаква пречка да обсъдим и работата на тази комисия в Съдийската колегия, още повече, че ние и по същество вече задълбочихме разделението в работата на част от комисията, от днешната КПА и частта, в която работят колегите прокурори. Не виждам защо трябва да отлагаме, още повече, че е добре да бъдат обсъдени всички комисии и колкото по-бързо започнат структурирано да работят, толкова по-добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на заявленията - г-жа Итова, след това г-жа Георгиева.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, така или иначе до приемане на втората част от ЗСВ КПА продължава да действа, въпреки, че има един срок в размер на три месеца, който е определен, като очевидно идеята на Министерство на правосъдието е до този момент да бъде приета втората част от ЗСВ. Съставът, броят и членовете на КАК ще зависят именно от приемането евентуално на тези разпоредби на ЗСВ. Това обаче е едно бъдещо събитие, което не знаем дали ще се случи със сигурност. Възможно е да има редица корекции в ЗСВ по отношение на тази комисия КАК, конкурсите и т.н., което би наложило нова промяна в тази комисия. Затова аз смятам, безспорно е мисля, че тази комисия КПА продължава да действа до влизане в сила на ЗСВ и до избиране от Общи събрания на магистрати, които ще участват към новата КАК. И аз не виждам смисъл в момента да обсъждаме тази бъдеща комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? Други становища? /говорят помежду си/ Значи имаме две предложения - едното предложение е, всъщност първото предложение, което беше предложено от г-жа Петкова е да се отложи формирането на комисията до срока, определен в закона.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Дейността ще бъде регламентирана в закона, а също така и в тези комисии ще участват и магистрати, командировани магистрати, предложени от Пленумите на двете върховни съдилища, така че там трябва да се подложи на анализ, на обсъждане действително състава на тази комисия, но това трябва да бъде когато законът влезе в сила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други предложения предлагам да гласуваме предложението, което е първо по ред, а именно - да се отложи разглеждането на въпроса за Комисията КАК по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ, за числеността и състава.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Правомощията на комисията вече са разписани в закона. Други правомощия на тази комисия няма да се дават. Това е, което е написано в чл.37. Вярно е, че КПА ще продължи да работи до момента, в който е възможно да се попълни състава на предвидената в закона Комисия за конкурсите с действащите съдии. Нищо не пречи, аз не случайно казах, да определим числеността и състава на членовете на Съвета, които ще участват в бъдещата комисия, за да можем да си разпределим равномерно работата. Ако считате за нормално едни членове да участват в четири комисии на състава на ВСС, на Съдийската колегия, а други да участват в една комисия, дебатът наистина е безсмислен. Да ги определяме и да продължаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да не влизаме в реплики един-друг. Излагат се всички аргументи, за да може след това да пристъпим към гласуване.

Г-жа Петкова, след това г-жа Карагьозова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че съставът на една комисия се определя с оглед на обема на дейността, която тя трябва да извършва. В случаят функциите са определени в първото изменение на

закона, но колко ще бъдат атестациите, броят на атестациите, говори се за намаляване на техния брой и вероятно ще бъде намален, за увеличаване периода на атестиране, това означава, че ще се намалят в голяма степен броя на атестираните магистрати във времето, как ще се разпредели, колко атестации ще има.

Второ - конкурсите, също така, казаха и в проекта всички сме чели проекта, че ще отпаднат конкурсите когато става дума за преместване от едно ниво или в по-ниско ниво, това означава, че голяма степен и дейността по конкурсите ще бъде намалена. Също така, колко атестации ще останат, трябва да направим един анализ, да знаем колко съдии ще бъдат командировани в тази комисия и при липсата на всичките тези данни какъв ще е обема на дейността на този етап ние трябва да определяме и да дадем работа на хора, просто защото считат, че трябва да са щатни към тази комисия. Ами тук не става въпрос дори за щатни или нещатни, става въпрос, че всеки член на Съдийската колегия може да участва в работата на всички комисии, може да участва когато пожелае и не виждам защо трябва непременно да бъде фиксирано всеки да участва в една от тези двете комисии или пък някакъв определен брой участия. Затова нека да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само един довод чисто юридически към тези, които г-жа Ковачева изложи преди малко - в чл. 37, ал. 4 е казано как, и съответно за прокурорската колегия ал. 6 е казано, че в Комисиите по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия се включват членове от Колегията. Сега много простичко и лесничко е да определим горе-долу какъв ще е обема на работата, независимо от бъдещите промени в законодателството и да определим един числен състав, които ще са от Колегията, и който състав в края на краищата би

могъл и да бъде променен, ако чак толкова драстично се променят обемите работа, но както прецени Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма други изказвания.

Първо по отношение на комисията КАК, която е по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ, предложението е да се отложи нейното формиране, както и числеността на комисията, численост и формиране на членовете, които ще участват поименно в нея в срока, предвиден в ЗСВ.

Режим на гласуване „за“ това предложение. Гласуваме отлагане на формиране на числеността и състава на комисията КАК по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ. 8 гласа „за“, 4 гласа „против“. Това означава, че формирането на комисията КАК се отлага до срока, предвиден в закона.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. ОТЛАГА вземането на решение за формирането и числеността на Комисия по атестиране и конкурси по чл.37, ал.3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по-нататък. Както вече казахме имаме по чл. 30, ал. 3 комисия „Професионална етика“, имаме съгласно нашето решение, което взехме от днешното заседание комисия „Дисциплинарна дейност“, комисия „Съдебна карта, отчитане на натовареността и съдебна статистика“ и комисия „Съдебна администрация“.

Моля, за вашите предложения по отношение числеността на тези комисии.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз нали предложих?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Георгиева е 5.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз казах по 6 човека, всеки един от членовете, от изборните членове да участва в една от двете комисии по закон и затова моето предложение беше да се гласува и Комисията за конкурсите и атестирането. Едно и също трябва да повтарям! Това е моето предложение. За мен не виждам причини да го оттеглям. Считам, че трябва да се състоят по шест човека Комисията по атестиране и конкурси и Комисията по етика.

По отношение на останалите комисии считам, че комисията по „Дисциплинарни производства“ може да бъде в състав от 3 или 4 души, същото се касае за комисията „Съдебна администрация“, като всъщност по комисията за „Съдебна администрация“ и „Съдебна карта“ мисля, че е най-добре членовете, които работят в тези комисии те първи да направят своите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Камен Иванов, след това г-жа Георгиева.

КАМЕН ИВАНОВ: Смятам, че двете задължителни комисии трябва да бъдат от по 6 души, за да може всички членове изборни в Колегията да участват в една от тези две комисии. Ако има колеги, които не желаят да участват в нито една от комисиите, сега е момента да го заявят и това ще рефлектира респективно и върху тези комисии. Съмнявам се, че има обаче колега, който не желае да участва поне в една от двете комисии. А що се отнася до останалите три комисии смятам, че по трима или четирима души ще бъдат абсолютно достатъчни, подкрепени от администрацията, конкретното ми предложение всъщност е по трима души. Те остават още три комисии, нали? По четирима е добре, или по трима, а останалите да участват в другите комисии, които са още две към Пленума, където не сме излъчили към настоящия момент колеги. Така ще бъде натоварена равномерно работата между колегите и смятам, че ще бъде справедливо разпределена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последно изказване, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Току-що предложих по пет души да участват в тези останали, във всички комисии всъщност. Сега коментираме, с изключение на първата комисия всички останали. Започвам от Комисията за съдебната карта и натовареността. Там работата ще бъде изключително много и трима, или четирима души, първо трима души са малко като обем от работа според мен, четирима души ще им е трудно понякога и да вземат решение. Пет души мисля, че е един оптимален вариант да бъде много експедитивна комисията и да си разпределят работата.

За другата комисия - Етичната аз мисля, че е достатъчно да бъде пет души, и че всичко това е един оптимален вариант за работа на колегите. Виждате, че голяма част от правомощията на предишната Етична комисия се прехвърлят на Инспектората, така че защо са ни повече, но ако бъде четен брой комисията пак ще вземаме трудно решения, казвам го съвсем откровено.

За Дисциплинарната комисия - с оглед на обстоятелството, че в проекта за закона се предвижда ние да не предлагаме образуване на дисциплинарни производства, а инициативата да бъде на министъра и на други субекти, най-вече на административните ръководители, аз си мисля, и на Инспектората, да, аз си мисля, че тази комисия ще има достатъчно работа, още повече предложихме да бъде свързана и с Конфликтите на интереси, пет души според мен е нормално, трима души са малко или четирима. И пак казвам - трябва да бъде нечетен брой, с оглед на експедитивност, да се вземат решения, да няма ситуация, в която да няма решение. И така като са и по пет броя комисииите ще може цялата Колегия да взема участие в повече комисии. Това е идеята ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Само да въведе малко систематика в това, което се опитваме да решим.

КАМЕН ИВАНОВ: Фатално ли е ако са четен брой. Това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да започнем с първата комисия. Първата комисия КАК ние я отложихме с наше решение.

Следващата комисия, която е по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ е комисия за „Професионална етика“. Предложенията в общи линии се констатира около две - 6 и 5 члена. Нека да се опитаме да разискваме дали могат да бъдат четен брой. Аз не виждам пречка да бъдат четен брой, още повече, че логиката на четния брой е, че ще може в другата комисия също да участват шест члена и по този начин равномерно ще се разпредели работата. Недостатъкът, който беше посочен е, че при четен брой може да се получи равенство на гласовете, в рамките на самата комисия, но това не е толкова голяма пречка, тъй като по този начин броят ще бъде внесен със съответно два вида решения пред самата Колегия. Така, че от нас зависи как да решим този въпрос - 6 или съответно 5 членна да бъде тази комисия. Всеки има своите аргументи, вече ги изтъкнахме, така че предлагам ви да започнем да гласуваме.

Комисията по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ, комисия „Професионална етика“, започваме с двете предложения - съответно 6 или 5 членна да бъде комисията.

Първо предлагам 6-членна комисия, след това 5-членна комисия, за да можем съответно да гласуваме, да стане ясно каква е волята на колективния орган.

По отношение на това КПЕ да бъде 6-членна. Режим на гласуване. Който е „за“ да бъде 6-членна гласува „за“. „За“ 4 гласа, 8 гласа „за“ против, т.е. комисията няма да бъде от 6 члена.

За второто предложение, за 5-членна комисия. Режим на гласуване. 8:4. Комисията КПЕ по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ решаваме да бъде 5-членна.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.3. ОПРЕДЕЛЯ числеността на Комисия по професионална етика на петима членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да продължим с другите комисии като брой и численост на комисиите, и след това да определим вече конкретно колегите, които ще участват в тези комисии.

Продължаваме с комисия „Дисциплинарната дейност“. Предложенията варираха от 3, 4 и 5.

Поред на предложенията, предложения за трима, четирима и петима, така че предлагам първото гласуване да бъде тричленна комисията. Режим на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съображения против тричленната комисия. Първо за дисциплинарната дейност г-жа Георгиева обоснова колко много работа има и тя винаги е имала работа и така тя ще и нараства, както виждате проверките се засилват, което е добре, както от Инспектората, така и от съдилищата, ето днес доклади на две проверки имаме, искаме още две и т.н., виждате, че има и негативни констатации и забави, така че дейността на тази комисия няма да намалява и затова поддържам петте. А що се касае до трима души, ами представете си един човек отсъства, или е командировка, или отпуска, или т.н., трябва да се отлага, защото няма да има кворум. Трима души за

Дисциплинарна комисия е просто несериозно. Затова да започнем от гласуването от пет, за да не си губим времето, ако не се приеме, тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да продължим по-нататък нашата работа. Предложението за втората комисия, която взехме решение да бъде съставена - Комисия „Дисциплинарна дейност“. Режим на гласуване за 5-членна комисия „Дисциплинарна дейност“. 8 „за“, 3 „против“. Петчленна е комисията „Дисциплинарна дейност“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.4. ОПРЕДЕЛЯ числеността на Комисия „Дисциплинарна дейност“ на петима членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща комисия - комисия „Съдебна администрация“. Отново предложенията бяха 5, 4, 3. Да подходим по същия начин, както подходихме по отношение на Дисциплинарната комисия.

Режим на гласуване за 5-членна комисия „Съдебна администрация“. Благодаря ви. 9 гласа „за“, 3 „против“. Комисия „Съдебна администрация“ е също в състав от 5 члена на Съдийската колегия.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.5. ОПРЕДЕЛЯ числеността на Комисия „Съдебна администрация“ на петима членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последната комисия - комисия „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика“, беше предложено в общи линии - 5. Режим на гласуване за решението за 5-членна комисия. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.6. ОПРЕДЕЛЯ числеността на „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика“ на петима членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Четирите комисии, които разглеждахме днес гласувахме за числеността на състава им, а именно по пет члена.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да отложим гласуването на персоналния състав, тъй като двама колеги отсъстват и те няма как да заявят, нито ние да решим вместо тях в кои комисии желаят да участват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам да се проведе докрай това гласуване и определяне и състава на комисиите, както г-н председател сте предложили, още повече, че в началото предложих какъв да бъде принципа и аз държа на него. Принципът е - съществуващите членове и председатели на комисиите, /намесва се Юлия Ковачева - председателите ще ги избере комисията/ Светла Петкова - много моля, не ме репликирайте. Съществуващите членове на комисиите да останат в действащите комисии и да се допълнят с други членове до състава от

5 члена. Това е принципното ми предложение и в такъв случай отсъстващите днес от Съдийската колегия членове, те участват в такива комисии, не виждам основание защо да се отлага, защото на следващата Съдийска колегия може пък да не присъстват и да са командировка други колеги и ние сега какво да правим! Да се съобразяваме с командировките на колегите ли? Моето процедурно предложение е съществуващите състави да се запазят, защото колегите имат опит в работата, натрупан във времето, виждаме как резултатите от работата са по-добри, сами може да признаете, че преди три години беше една дейността, сега вече е съвсем друга, така че смятам, че колегите, които работят в комисиите са доказали качествата си да продължат да работят. Дайте им втори мандат, както се казва, защото в този мандат ние сме поставени в ситуация на втори шанс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение за процедура.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Моето е във връзка с процедурата.

Уважаеми колеги, само искам да ви напомня, че за да се стигне до отлагане на тази точка беше поради липсата на г-н Колев, който трябваше да участва при определяне на съставите. Сега липсват други двама колеги и то, при всичките ми уважения към г-н Колев, на когото по закон е забранено да участва в състава на комисиите, а сега обаче когато липсват г-н Калпакчиев и г-жа Найденова ние в тяхно отсъствие ще ги разпределяме тях по комисии ли, какво?

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо г-н Колев, после г-жа Георгиева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това ли е било причината? Съжалявам.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това заседание беше само вчера, отложихме го в 17,10 ч. заседанието с тези четири точки, защото ние бяхме във физическа невъзможност да продължим да работим - от 9,30 ч. с 15 минути почивка до 17,10 ч. Всички бяхме свидетели на тази

натовареност. Извинявайте, аз трябва ли да кажа, че съм имала високо кръвно вчера!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, режим на гласуване на предложението на г-жа Юлия Ковачева за отлагане определяне на членовете на всяка една от комисиите, които избрахме и посочихме днес. Който е „за“ отлагане, моля да гласува.

Повтарям още веднъж - гласуваме предложението на г-жа Ковачева за отлагане на въпроса за определяне колегите във всяка една от комисиите към Съдийската колегия на ВСС. 4 гласа „за“, 8 гласа „против“. Не се приема предложението на г-жа Ковачева за отлагане.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, заявявам, че няма да участвам в следващите гласувания за определяне на персоналния състав на членовете на ВСС. Не считам, че някой може да бъде разпределен в която и да е комисия в негово отсъствие, без да е заявил какво желание има, ще остана само за да докладвам материалите за работното заседание. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, да ви върна малко назад във времето, защото определяме видове комисии, членове на комисиите и т.н. Спомнете си когато преди повече от три години и половина определяхме комисиите в нашите правила залегна предложението по средата на мандата да преразгледаме участието на всеки от колегите в комисиите и да обсъдим тогава всички тези въпроси, които ние не обсъдихме обаче, спомнете си, това разписано от нас правило не беше допуснато до обсъждане.

По тази тема толкова!

По другата тема, която коментирахме относно броят на комисиите, че трябвало да са четен брой, трябвало да са нечетен брой,

за да се вземат решения. Първо - комисиите са помощен орган към Колегията, респективно към Пленума. Така, че дали са четен брой членовете на една комисия или са нечетен брой няма никакво значение, защото всяко предложение на комисията следва да бъде разгледано от Колегията, респективно от Пленума.

На следващо място - ако сте забравили, да припомня, че една от комисиите работи твърде дълго време, повече от две години, в състав от четирима души. Когато ние поставихме въпросът, спомням си, мисля, че г-жа Колева го постави, или г-жа Ковачева, да попълним състава на една от комисиите, да не са четири души, защото, забележете, колеги, това беше комисия която беше разписана в нашите правила, че е от пет члена, тогава ВСС взе решение с мнозинство, не единодушно, да не се попълва тази комисия и тази комисия остана да работи от четирима колеги. Не виждам да е имало драматизъм, тогава се прие това решение и то продължи да действа. Сега, аз поставих въпросът за двете комисии, имам предвид Комисия по атестиране и конкурси, и за Етичната комисия, че трябва да бъдат по равен брой членове, защото това са изключително важни комисии и е хубаво всеки един от 12-те изборни членове да участва поне в едната комисия. Ние сега взехме решение да бъдат 10, аз тогава ви питах - някой има ли желание да не участва в тази комисия, от присъстващите никой не взе положително становище в тази насока, така че двама от изборните членове ще бъдат изключени от възможността да участват в една от двете комисии. Оттам насетне ние не уточнихме и дали в тези комисии ще се участва само от един колега, макар, че вече е без значение и да го уточняваме, сега продължаваме нататък с попълване състава на комисиите при положение, че двама от колегите ги няма. Аз наистина смятам, че трябваше да чуем и тяхното мнение, за да не ги записваме там, където остане място, без да чуем тяхното мнение.

И другото, което задължително искам да ви го кажа - нито един от нас това, че участва в една комисия не наследява членствено правоотношение и по право не продължава да действа. Всички тук сме избрани с капацитет и с предполагаеми възможности да участва във всяка една от комисиите. Да не се връщам към началото на изказването ми, защото смисълът на участието беше комисиите да не се капсулират, комисиите да не се институционализират във от Колегията, която взема решение, тогава от Пленума, който взема решение. За да не се институционализира, колеги, впоследствие и председателството на всяка една от комисиите.

Това е принципното ми становище и в отсъствието на г-н Калпакчиев и г-жа Найденова аз също, г-н председател, не намирам за необходимо сега да заявявам къде, как и що, още повече, че ние не определихме даже и броя на Комисията по атестиране и конкурси, за да може и с това поне да се съобразим. И в този ред на мисли ще присъствам, но няма да участвам в гласуване, така че разпределяйте кой където прецени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като става въпрос пак отлагане, за да присъства г-н Калпакчиев и г-жа Найденова. Г-н Калпакчиев е председател на Комисията по натовареност, „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Г-н Калпакчиев работи и по проект, беше избран по проект именно в тази дейност и ние малко преди това, на Пленума знаете, че гласувахте да може ръководителя на този проект в екипа, който и г-н Калпакчиев е там, да може да подписва декларации и т.н да продължи проекта до периода, който ще мине и нашия мандат. Така, че аз мисля, не берете грижа за г-н Калпакчиев. Той си работи в тази комисия, председател е на тази комисия и ще работи по същата дейност. И много неоправдано ще бъде ние да го освободим от тази

комисия, за да присъства например в някоя друга, а той може би и присъства, и да остане само да работи по проекта за „Съдебна статистика, натовареност и съдебна карта“. Принципът е следният - искате да се отлага, за да дойде г-н Калпакчиев, затова ви казах, че той просто дейността, която извършва е необходим за тази важна комисия.

Що се касае за г-жа Найденова, тя също съвсем наскоро я избрахме в тази комисия. Съвсем наскоро. Ако трябва ще ѝ се предложи в още една комисия и т.н., но аз мисля, че тя пък изяви желание във всяка дейност да участва, така че няма пречка да се разгледа и тя има участие в Комисия по натовареността да остане и ако остане и в друга комисия ще ѝ се възложи дейност. Така, че няма основание за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова.

Започваме комисия по комисия. Първата комисия е тази, която е по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ - комисия „Професионална етика“. Предложения за членове на комисията.

Кажете имената на всички, които предлагате, за да можем да ги гласуваме персонално.

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Г-жа Петкова в началото на заседанието предложи да се запази състава на комисията. Колегите, които са в комисията „Професионална етика“. Досега това са г-жа Галя Георгиева, г-жа Карагьозова, г-жа Мария Кузманова, г-н Узунов и аз. Това е нейното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж имената - Галя Георгиева, Галина Карагьозова, Димитър Узунов, Даниела Костова и Мария Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Някой ако си прави отвод да го каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Споделям становището на г-н Камен Иванов, че тук не става дума за наследство и всеки един от колегите би следвало да избере в коя комисия иска да работи. Аз лично не искам да работя в Етична комисия, затова ако сметете, че това е отвод или отказ от наследство, както сметете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения за комисията? Повтарям още веднъж, беше направено предложение от г-жа Даниела Костова - Галя Георгиева, Галина Карагъозова, Димитър Узунов, Даниела Костова, Мария Кузманова.

Изказването беше на г-жа Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Правя предложение за г-жа Найденова и г-жа Ковачева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам г-н Калпакчиев на мястото на г-жа Карагъозова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? Ако няма други предложения, предлагам ви поименно да гласуваме членовете.

Първото предложение беше за Галя Георгиева - член на комисия „Професионална етика“. 9 гласа „за“, 1 „против“.

Второто предложение беше за Галина Карагъозова, тя обаче изрично заяви, че не иска да участва в комисията и съответно предложи Соня Найденова и Юлия Ковачева.

ГЛАСОВЕ: Нека първо останалите и след това останалите да ги гласуваме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Преди това беше за Костова, Узунов и Мария Кузманова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да гласуваме безспорните. Не си правят отвод!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Петкова, поне не се издавайте толкова ясно - да гласуваме безспорните. Откъде те са безспорни, бихте ли ми казали преди да са минали от гласуване!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, Ваша е следващата кандидатура. Не си правите отвод! Г-н Узунов, Вие сте член и на Бюджетната комисия, която е към Пленума.

Режим на гласуване за г-н Димитър Узунов. 8 гласа „за“, 2 „против“. Вторият член на комисията е г-н Димитър Узунов.

Трето предложение за г-жа Даниела Костова. Режим на гласуване. 9 гласа „за“, 1 „против“.

Г-жа Мария Кузманова. 8 гласа „за“, 2 „против“. Мария Кузманова е избрана за член.

И за пети член.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли само обяснение на отрицателен вот?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласувах „против“ и за четиримата колеги, водена от принципа, че изключително погрешно беше да определяме членовете, персоналният състав на комисииите само и единствено затова, защото те са работили в същата комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък по предложенията, постъпили от г-жа Галя Карагъозова - Соня Найденова, Юлия Ковачева и третото предложение беше Калин Калпакчиев.

За г-жа Соня Найденова, който е „за“, моля да гласува. „За“ 3 гласа, 7 гласа „против“. Не се приема предложението.

Г-жа Юлия Ковачева. Режим на гласуване. Гласуваме за пети член на Комисия „Професионална етика“ г-жа Юлия Ковачева. 6 гласа „за“, 4 гласа „против“.

Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Обяснявам вотът си, както за предишното гласуване. Гласувах за г-жа Найденова, защото знам, че тя има желание да участва във всички комисии и в тази комисия мисля, че трябваше да участва, затова гласувах „за“ и понеже нея я няма, но гласувах „против“ Ковачева, защото тя е тук и не прояви желание изобщо да присъства, дори да уважи заседанието на Съдийската колегия.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.7. ОПРЕДЕЛЯ СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА:

- 1. Галя Георгиева**
- 2. Димитър Узунов**
- 3. Мария Кузманова**
- 4. Даниела Костова**
- 5. Юлия Ковачева**

ЛОЗАН ПАНОВ: Комисията беше определена с 5-членен състав с оглед гласовете, които бяха подадени. Комисията по професионална етика е в следния състав: Галя Георгиева, Димитър Узунов, Даниела Костова, Мария Кузманова, Юлия Ковачева.

Продължаваме с 5-членната Комисия „Дисциплинарна дейност“.

Предложения за членове на тази комисия.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В тази комисия и във връзка с предложението, което направи г-жа Петкова, да влязат: г-жа Светла Петкова, г-жа Юлия Ковачева, г-жа Галя Георгиева и г-жа Милка Итова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още веднъж – Галя Георгиева, Светла Петкова, Милка Итова, Юлия Ковачева.

Г-жо Георгиева, слушаеме Ви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам г-жа Мария Кузманова за пети член.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, Комисия „Дисциплинарна дейност” е 5-членна комисия.

За Галя Георгиева да участва в комисията, режим на гласуване. Резултати от гласуването: 9 гласа „за”, 1 „против”.

За Светла Петкова, режим на гласуване. Обявяваме резултатите: с 8 гласа „за” и 1 „против” Светла Петкова е избрана за член на комисията.

Третото предложение – Милка Итова. Режим на гласуване. 9 гласа „за”, 0 „против”. Избрана е за член на комисията.

Юлия Ковачева. Режим на гласуване. Резултати от гласуването: 9 „за”, 0 „против”. Четвъртият член е Юлия Ковачева.

Петото предложение е за Мария Кузманова. Режим на гласуване. Прекратяваме гласуването. Мария Кузманова е избрана.

Комисия „Дисциплинарна дейност” е в състав: Галя Георгиева Светла Петкова, Милка Итова, Юлия Ковачева, Мария Кузманова.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.8. ОПРЕДЕЛЯ СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ:

- 1. Светла Петкова**
- 2. Юлия Ковачева**
- 3. Милка Итова**
- 4. Галя Георгиева**
- 5. Мария Кузманова**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с 5-членната Комисия „Съдебна администрация“. Предложения за комисията?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже г-жа Петкова предложи този принцип и ние го подкрепихме, предлагам: Каролина Неделчева, Димитър Узунов, и аз съм в комисията (в старата комисия).

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложения.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам Соня Найденова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още един член на комисията. Колеги, предложихме да бъде 5-членна комисията. Имате ли предложения за пети член? Имаше предложения за 3-членна комисия, 4-членна.

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз предлагам г-жа Галя Карагьозова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз мисля, че Комисия „Съдебна администрация“ може да работи и с 4 човека. Възможно е да разгледаме решението си и да гласуваме така предложените четирима.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, гласувахме преди това да бъде 5-членна комисията. Пет са предложенията.

Ако ми позволите. Г-н Узунов участва в двете комисии на пленума, същевременно участва и в другите две комисии – КПА и дисциплинарна дейност. Сега се предлага да участва и в третата комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А Вие знаете ли Елка Атанасова в колко комисии участва?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма ограничения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Елка Атанасова не е в тази колегия и не знам, не мога да Ви кажа.

Г-жо Георгиева, това е Ваша трета комисия също (реплика: няма ограничения).

Който е за г-жа Каролина Неделчева да участва в комисията, моля да гласува. Режим на гласуване. Да обявим резултатите: 9 гласа „за”.

Гласуваме Димитър Узунов да бъде член на Комисия „Съдебна администрация”. Обявяваме резултатите: 8 гласа „за”, 2 „против”. Димитър Узунов е избран.

Трети член – Галя Георгиева. 8 гласа „за”, 2 „против”. Галя Георгиева е член на комисията.

Четвърти член – Соня Найденова. Г-жа Найденова е избрана за член на комисията (9 гласа „за”, 1 „против”).

Режим на гласуване на петото, последно предложение за Комисия „Съдебна администрация“, предложение за Галина Карагьозова. Обявяваме резултатите: 7 гласа „за“, 2 „против“. Галина Карагьозова е петият член.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.9. ОПРЕДЕЛЯ СЪСТАВ НА КОМИСИЯ „СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ“:

- 1. *Каролина Неделчева***
- 2. *Димитър Узунов***
- 3. *Галя Георгиева***
- 4. *Соня Найденова***
- 5. *Галина Карагьозова***

ЛОЗАН ПАНОВ: Последната комисия е Комисия „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика“, 5-членна комисия. Предложения за членове на комисията има ли?

Г-жа Итова. След това г-жа Кузманова.

МИЛКА ИТОВА: Членове на комисията бяха Калин Калпакчиев, Галя Карагьозова, Милка Итова, Соня Найденова, Камен Иванов и Мария Кузманова. Тъй като ме избраха в комисията за съдебни сгради към пленума, аз си правя отвод като член на тази комисия, още повече, че досега участвах в четири комисии, а пък не малък мотив е това, че решенията на КПА се изпращат на Комисията по натовареност и се обсъждат, така че аз така или иначе пак ще присъствам в Комисията по натовареност тогава, когато се обсъждат

решенията, които са препратени за анализ в нея. На тези основания си правя отвод от участие в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още веднъж – Калин Калпакчиев.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Галя Карагьозова, Соня Найденова, Мария Кузманова и Камен Иванов. Ако има някой предложения, да ги казва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? (Няма.)

Който е за Галя Карагьозова, режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 9 гласа „за”.

За Калин Калпакчиев. Обявяваме резултатите: 10 гласа „за”.

За Соня Найденова. Резултати от гласуването: 10 гласа „за”.

Четвъртото предложение беше за Мария Кузманова. Обявяваме резултатите: с 10 гласа „за” Мария Кузманова е избрана за член комисията.

Последното предложение е за Камен Иванов. Обявяваме резултатите: 10 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.10. ОПРЕДЕЛЯ СЪСТАВ НА КОМИСИЯ „СЪДЕБНА КАРТА, ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НАТОВАРЕНОСТТА И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА”:

1. Галина Карагьозова

2. Калин Калпакчиев

3. Соня Найденова

4. Мария Кузманова

5. Камен Иванов

ЛОЗАН ПАНОВ: Комисиите са в следния състав:

Комисия по професионална етика: Галя Георгиева, Димитър Узунов, Даниела Костова, Мария Кузманова, Юлия Ковачева.

Комисия „Дисциплинарна дейност“: Галя Георгиева, Светла Петкова, Милка Итова, Юлия Ковачева, Мария Кузманова.

Комисия „Съдебна администрация“: Каролина Неделчева, Димитър Узунов, Галя Георгиева, Соня Найденова, Галя Карагъзова.

Комисия „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика“: Галина Карагъзова, Калин Калпакчиев, Соня Найденова, Мария Кузманова, Камен Иванов.

Имате ли предложения по тази точка?

Г-жо Ковачева, слушаеме Ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в резултат на гласуването имаме колеги, които участват в три комисии, и колеги, които участват в една комисия. Ако считате, че по този начин е равномерно разпределена работата, равномерно разпределена отговорността, ако считате, че така са допуснати всички колеги да участват в работата на ВСС, аз лично считам, че не отговаря на обективната необходимост колеги да не участват в комисиите равномерно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За себе си ли говорите?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не говоря за себе си. За себе си ще преценя. Говоря за колегата Камен Иванов и за колегата Калин Калпакчиев.

МИЛКА ИТОВА: Камен Иванов е в три комисии – бюджетна, натовареност и КПА.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, слушаеме Ви.

МИЛКА ИТОВА: Всички са в две или в три комисии. Няма човек с една комисия. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли по тази точка някакви предложения? Ако няма, да преминем към следващата точка.

Точка 4. Проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Всеки е запознат с тази точка. Имате ли предложения по правилника? Моля ви да чуя вашите становища по отношение на правилника.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, по този проект за правилник Правната комисия работи две или три седмици и е представила в този вид проекта. Дейността продължава. Комисията има заседание утре от 10.00 ч., когато също ще се обсъждат въпроси, така че, ако сега имате предложения, можете да ги кажете, ако пък не – утре. По този проект ако имате някакви бележки, може да присъства всеки, за да изкаже своето становище. Работата на Правната комисия продължава, като се надяваме, че на 26 май, когато е заседанието на пленума, проектът ще бъде готов, за да бъде приет от него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, предоставям Ви думата.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да отпадне чл.40, ал.2, тъй като според мен това ограничение не е нужно. Ние смятаме, че ще разпределим участие в комисии. Не са попълнени още съставите на Правната комисия, на КПКИТС, на Комисията по атестиране и конкурси, която предстои да участва. И това ограничение, ако въобще се приеме за някакво ограничение за броя комисии, в които участва, би затруднило нашата работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становище по чл.40, ал.2 беше изразено от г-жа Итова.

Други позиции и становища? Други предложения.

Г-жо Петкова, Вие предложихте КПКИТС да бъде към Пленума, нека това да фигурира също в диспута, който водим тук, защото е важно. (Св.Петкова: има го.)

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Предполагам, че чл.6 – Пленум на ВСС – последните точки – 6 и 7, може би още не е точна редакцията – отчетният доклад да се съгласува за Националното бюро за правна помощ, каква връзка има това със ЗСВ, при положение, че точно в чл.60 е разписано какво прави ВСС и по силата на какво го прави. Ако може това, което изтъкнах и във връзка с обсъждания законопроект по отношение на доклада за дейността на НИП, би могло да има разпоредба в правилника този доклад да се внася от УС на НИП в заседание на Пленума дотолкова, доколкото все пак има правомощия в ЗСВ, които, както са разписани сега, би могло да има една по-точна яснота и по отношение на това, което колегите поискаха да имат яснота. (Св.Петкова: кой член?). Където е в чл.10, правомощията на Пленума. Точна редакция в момента не съм готова да дам, но би могло там да намери съответно място. Годишните отчети на директора на НИП, които той предоставя на УС, да бъдат съответно внасяни на заседания на Пленума. В такъв смисъл.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първата Ви бележка беше по чл.4. Какво?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не по чл.4, а във връзка с дейността на Националното бюро за правна помощ. Съгласува така, както е в т.6 (което е дадено в червено, г-жо Петкова, на чл.10). В чл.6 има ал.6 и 7, може би те са в резултат на някаква по-ясна и точна редакция, но не

виждам тук доклада за дейността на Националното бюро за правна помощ каква връзка има с правомощията на Пленума.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Закона за правната помощ.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Закона за правната помощ, обаче за съгласуване?! Може би с оглед финансово ли, и аз не знам какво се има тук предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други предложения?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Още едно предложение. Във връзка със Закона за достъп до обществена информация аз мисля, че през м.декември последните промени въведоха едни много ясни и точни изисквания за предоставяне и какво трябва да има, къде да бъде тази обществена информация. В тази връзка е добре да помислим. Във връзка с правомощията, какво да бъде обнародвано на Интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други предложения, предлагам ви да изразим принципно съгласие с Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация с направените бележки в днешното заседание на Съдийската колегия. Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Искам да кажа нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, кажете.

МИЛКА ИТОВА: Въобще работено ли е в Правната комисия по отношение на администрацията – как ще бъде разпределена?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Дирекция „Правна” не е работила. Внесен е един доклад, който е в Дирекция „Правна”, в „Бюджет и финанси и в...

МИЛКА ИТОВА: Тогава всъщност този раздел III не можем да обсъждаме, защото по отношение на администрацията, доколкото разбирам, не е работено в Правната комисия.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не е работено.

МИЛКА ИТОВА: Не е работено по отношение на администрацията и не е взет предвид доклада на главния секретар. С това уточнение да приемем за сведение точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изразяваме принципно съгласие с изготвения проект, като се отчетат направените в днешното заседание бележки.

МИЛКА ИТОВА: И се уточни, че не е работено по отношение на администрацията, като не е взет предвид и не е обсъден доклада на главния секретар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Резултати от гласуването: 9 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА принципно съгласие с изготвения проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и

неговата администрация, като се отчетат направените бележки, както и че не е работено по отношение на администрацията, като не е взет предвид и обсъден доклада на главния секретар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да продължим, бих искал да попитам комисията, която работи по нашия правилник – Светла Петкова, Юлия Ковачева, Галина Карагъзова, Мария Кузманова, Каролина Неделчева, г-жо Петкова, събирали ли сте се, кога сте се събирали, докъде сте стигнали с работата в тази комисия?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Идеята беше да може да се приеме Правилника за организация на дейността на ВСС, или поне да е вече в завършен вид, и след това да се пристъпи към подготовка на правилниците на колегиите. Имаме връзка с г-жа Колева, която готви правилника на прокурорската колегия, разговарях с нея, нищо не са предприели. Имаме готовност сега, като приключи обсъждането, да започнем да работим. Няма да изчакваме прокурорската колегия. Какъв срок беше определен?

ЛОЗАН ПАНОВ: Напомням, че срокът беше 31 май 2016 г. Опитвахме се да бъде по-ранна дата, но както виждам, всъщност вие не сте работили материалите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега, след като избрахме тези комисии, ще имаме малко повече яснота ще имаме. Ще се съберем следващата седмица, за да подготвим материалите. Надявам се, че ще успеем.

ЛОЗАН ПАНОВ: До 31 май ще имате ли възможност за проект на правилник? (Реплика: на правила.). Извинявайте, на Правила за дейността на Съдийската колегия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние и петимата сме тук в момента. Може би да преминем на работното заседание и да уточним кога ще се

съберем. Сега г-жа Кузманова казва, че е в отпуски до края на месеца. Нека да удължим срока поне до 3 юни. Това зависи и от работата на прокурорската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е включено в дневния ред, но все пак срока 31 май го дадохме, определихме комисия, която да може да работи. Затова се обръщам към Вас, тъй като сте най-възрастният член в тази комисия. Сега вече са определени и комисиите, затова ще ви моля за по-голяма бързина при изготвяне на проекта за Правила за работата колегията.

Ако няма други точки в дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 16.10 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Изготвен на 02.06.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ