

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 31 МАЙ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов – председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Даниела Костова, Калин Калпакчиев

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар  
на ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване  
на решенията по протокола. Гласуването е в  
съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 9,45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието  
на Съдийската колегия на ВСС. По дневния ред предложения?  
Постъпили са предложения за включване в дневния ред на няколко  
точки – от 40 до 46, вероятно всички сте запознати с тях.

Предложения?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да оттегля една точка, която  
вчера я разисквахме на комисията, тя е във връзка с процедурата  
по 194 от Районен съд Берковица, където бяха подадени две молби

за Монтана и за Враца, обаче искаме да направим още малко справки, защото сега се подсетих, че има една процедура, която е отложена от Монтана за Софийски районен съд и трябва първо да преценим дали тя ще бъде проведена и евентуално тогава да се произнесем по молбите, така че искам тази точка да я отложа, само че тя е включена в общите точки и не знам точно коя е подред.

ЛОЗАН ПАНОВ: 16.2. В точка 42 – Берковица в Районен съд Враца.

МИЛКА ИТОВА: Или Монтана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 42 включва предложение от Районен съд Дупница в София, 16.1 – 16.1.1. и 16.1.2. и 16.2. ако това имате предвид, Районен съд Берковица в Районен съд Враца – съответно 16.2.1. и 16.2.2. Това ли имате предвид? Т.е. не оттегляте цялата точка 42, оттегляте само в частта 16.2. за Районен съд Берковица.

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах.

Други предложения за дневния ред?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По точка 4 от материалите за включване в дневния ред бе включен проект на Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС. С решение от 27 април беше сформирана Работна група, Работната група следваше да изготви такъв проект на правила, в срок до 31-ви, с вчерашна дата такива бяха депозираны и предлагаме да се включат в дневния ред за обсъждане, за заседанието на 31-ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това е точка 46, последната точка, която е включена.

Колеги, по дневния ред? Ако няма предложения по дневния ред, моля да го гласуваме дневния ред. Режим на гласуване. С 11 гласа „за” приемаме дневния ред

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

40. Проект на решение относно оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия” в окръжните съдилища чрез преразпределение на свободни длъжности.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

41. Проект на решение за определяне на хабилитирани преподаватели за членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища – гражданска колегия, обявен с решение на ВСС по протокол № 3/21.01.2016 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

42. Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

43. Проект на решение за одобряване на кандидатурата на Гергана Лазарова – съдия в Софийски районен съд, Наказателно

отделение, за участие в стаж, организиран от Германската фондация за международно правно сътрудничество - IRZ Stiftung .

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

44. Проект на решение във връзка с информация от Ангелина Лазарова – съдия в АС – Варна и национално лице за контакт, за провеждането на Национална конференция на Евроджъст – Маркетинг семинар на Евроджъст на 10.06.2016 г. в гр. София.

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

45. Молба от Румяна Ченалова относно Доклад на Временната комисия от членове на ВСС, създадена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г.

46. Проект на Правила за работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ЛОЗАН ПАНОВ: По първата точка от дневния ред – избор на административен ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев. Кой ще докладва?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, съвсем накратко за Районен съд Гоце Делчев. Същият има щатна численост 7 съдии, единият от които е председател, останалите 6 са редови съдии. Всички щатни бройки към момента са заети и съдът работи с пълна щатна численост.

За периода 2015 г., цялата 2015 г. имам предвид, в Районен съд Гоце Делчев са постъпили 1952 дела, а са разгледани

2330 дела, свършени са 1844 дела. Натовареността на този съд е 31 дела за разглеждане, при 53,13 за страната и по отношение на свършените дела неговата натовареност е 25,41 при 45,24 свършени за страната.

Двамата кандидати за длъжността „административен ръководител“, това са колегите Стоян Хаджиев и Васко Петров. Стоян Хаджиев по преценка на Етичната комисия и на Комисията КПА притежава необходимите качества, за да участва в конкурса за административен ръководител. Всички материали впрочем са качени на вашите компютри, аз не смятам да изпадам в подробности и да чета становището, вие сте го чели и сте запознати с него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Да поканим първият кандидат г-н Стоян Хаджиев.

/В залата влиза Стоян Хаджиев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Ние сме по първа точка от дневния ред – избор на административен ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев. Имате възможност да изложите Вашата концепция и Вашите виждания за ръководенето на съда.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Уважаеми членове на ВСС, в изложената от мен концепция в голяма степен се припокрива с предходната такава, ще обърна внимание само на новите моменти, които съм се опитал да запълнят пропуските, допуснати в предходната.

На първо място съм отразил статистиката за 2015 г., която е взета от отчета на съда за 2015 г. Целенасочено по-подробно съм цитирал статистиката за 2015 г., с оглед неяснотата, която допуснах в предходното си изложение относно броя на обжалваните и върнатите дела в Районен съд гр. Гоце Делчев за

2014 г. Цифрите, които посочих тогава 160 върнати, обжалвани и върнати дела за 2015 г. тази цифра е 140 обжалвани и върнати дела, като тук следва да се имат предвид всички потвърдени, изменени и отменени актове на съда. Отстранил съм и пропуска относно делата, които следва да разгледа дежурния съдия, не бях изрично посочил разпитите пред съдия, сега това е посочено изрично в концепцията, като същевременно имам предвид това, че следва да се съгласува насрочването на разпита и с дежурния прокурор.

Бяха ми зададени въпроси относно извършена проверка от Окръжен съд Благоевград през 2014 г., дистанционна проверка, извършена по АСУД, запознах се с проверката, извърших проверката по същия начин, чрез справка в АСУД за посочените дела. С голяма част от констатациите мога да се съглася, като с част от тях не съм съгласен, по-конкретно не съм съгласен относно констатациите, че има забавяне на дела, които не са гледани в съответния срок, поне тези, които са посочени в справката. Има някакво недоразумение относно констатацията, че съдебните служители задават номерата на определенията. Това нещо в Благоевград, и в Районния, и в Окръжния съд не е така, там съдиите задават номерата на съдебните актове в програмата, явно това са го отчели като недостатък при проверката, но в Районен съд Гоце Делчев има изрична заповед на досегашния ръководител на съда, с който се забранява на съдиите да дават номерата на актовете на съда, а съответно това следва да се прави от съдебните служители, така че този недостатък, който е констатиран всъщност е поради наличната заповед, която съществува и в момента.

Също така посочено е като нарушение и липсата, нарушение на принципа на автоматичното разпределение на делата. Посочени са дела, при които се счита, че не е извършено автоматично разпределение. По делата, които са посочени това, което аз виждам е съответно липсата на визуализация. Системата АСУД допускаше възможност, в която въпреки, че има разпределен съдия по системата, името не се изписваше и не се виждаше, и по този начин при следващото изпращане на следващия етап делото не отиваше при съдията, който всъщност е избран в протокола. Сега този проблем го няма, тъй като разпределението на делата вече не става по АСУД, така че това не е възможно да се получи отново.

С останалата част от констатациите, казах, съм напълно съгласен. Не знам доколко ръководителят е издал изрична заповед, тъй като до мен тя не е стигнала, вероятно може би има, но тя касае съответните служители най-вероятно, които са допуснали нарушение.

В заключение бих казал, че, искам да посоча предимствата и предизвикателствата, които стоят пред Районен съд Гоце Делчев. Като предимства на нашия съд бих посочил на първо място бързото разглеждане на делата, в тримесечен срок са приключили 88 % от гражданските дела и 86 % от наказателните дела за 2015 г.

На второ място е налице изключително нисък брой на отменени актове по граждански дела. За 2015 г. това са само 6 акта. Тук следва да кажа, че винаги може да поискаме по-добри резултати, но дори да се постигнат по-добри резултати това статистически няма да се отрази съществено.

Какви са предизвикателствата към Районен съд Гоце Делчев.

На първо място считам, че винаги можем да подобрим работата си и относно броя на отменените актове по наказателни дела и изменените граждански, изменените актове по граждански дела. Това може да стане чрез всички мерки, които са набелязани в концепцията и най-вече чрез анализ на причините за отмяна и измененията на съответните актове, който анализ следва да се извърши в съответните отделения.

На второ място често се случва в съда вътрешната информационна система АСУД да показва недостатъци, сридове, това трябва да се преодолее, причините са най-вероятно чисто технически, но това е от съществено значение с оглед тенденцията делата вече да се доближават до електронния вид.

Не на последно място не може да не отчете като недостатък и предизвикателство на съда, че имаме просрочие и конкретно един от колегите допуска системно просрочие. Срещу него тече дисциплинарно производство, предполагам, че вие ще се занимаете с него, но за в бъдеще трябва да се постареем повече да не се допускат просрочия и конкретно този колега. За него следва да се следи стриктно дали се допускат просрочия, при наличието на просрочени дела да се прави план за изписване на делата и стриктно да се спазва този план, който е съставен. Това е приложимо и за другите колеги.

Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Хаджиев.

Въпроси, колеги, към първия кандидат?

Г-жо Георгиева.



ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, когато през 2016 г. е направена една проверка от Инспектората има едни констатации по Ваши дела, какви мерки ще предприемете във връзка с констатациите от Инспектората. Не само за Вашите дела, по принцип.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Аз мисля, че на Общо събрание обсъдихме мерките, които ще се предприемат и мисля, че ръководителя на съда е издал заповед в тази насока, съответно да се спазват сроковете, да се впишат разпоредения, да се насрочват съответно когато се провеждат съкратено съдебно следствие, след това не се примерно, не се премине към съответно съдебно следствие, с определение отново да се преминава към гледане на делата по общия ред, мисля, че всичко това беше прокоментирано на Общо събрание и би трябвало да е намерило място в заповед на ръководството. Но конкретно за мои дела не се сещам, ако ми зададете конкретен въпрос може би ...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тук е посочено едно дело 319 от 2011г.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Гражданско, Наказателно?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Гражданско. Нали гледате граждански дела?

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Граждански, да. Не е пред мен проверката, не мога да Ви кажа за конкретното дело за какво става въпрос. Забавено с колко време?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не мога да Ви кажа и аз.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Не мога да се сетя. За съжаление не мога да Ви дам отговор. Не мога да Ви дам отговор, просто не се сещам за това дело, като номер нищо не ми говори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, посочихте номер на делото, имате ли някакви конкретни факти и обстоятелства? Знаете ли за какво става дума? Дали става дума за просрочие, какъв е проблемът, за да можем да го решим?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: То е качено в материалите по делото. Това е една справка от Районен съд Гоце Делчев с писмо от 23.3.2016 г. на инспектор от ИВСС е изискано гражданско дело 319 от 2011 г. по описа на Районен съд Гоце Делчев, докладчик по делото е бил Стоян Хаджиев, тъй като във връзка със същото в Инспектората е образувана преписка по Глава III-а от ЗСВ за нарушаване правото за разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Това е отговорено. Не мога да Ви кажа, Вие ако имате някакви данни, ако можете да се сетите, кажете!

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Предполагам, че става въпрос за едно административно дело.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Гражданско – 319.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Не мога да отговоря така конкретно. За гражданско дело не се сещам да имам просрочие, имаше дело, което е по 78-а от НК, при него имаше връщане на Прокуратурата и след това имаше проверка във връзка с моето определение за връщане. Това беше мисля обаче по-отдавна, не 2011 г., не мога да се сетя конкретно да Ви кажа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, колега.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Благодаря и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси към г-н Хаджиев.

/В залата влиза Георги Колев/

Тогава ще използвам възможността – ако бъдете избран за длъжността „председател“ на Районен съд Гоце Делчев бихте ли ми казали как ще подходите към формирането на Вашия екип.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Аз и при предходното изложение казах, че за мен е добре да има съдии, които да отговарят за съответните отделения, ние сме малък съд, обаче нямаме заместник-председател, но при изявено желание и съответно обсъждане с колегите бих желал да има съдия, който да поеме, да ми помага в работата с Наказателното отделение, той при всички положения ще бъде по-в час с материята, тъй като ежедневно ще се занимава с нея и той да ми помага, засега обаче не мога да отговоря с конкретни имена, не сме водили и конкретни разговори, смятам, че не е и редно все още преди да се извърши избор, но това е моето желание – да има колега, с който да работим заедно, и който да наблюдава по-отблизо работата на другото отделение в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси към г-н Хаджиев?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Г-н Хаджиев, бихте ли казали дали числеността на съдиите в Районен съд Гоце Делчев е оптимална, виждате ли някаква възможност, каква е Вашата преценка, както нагоре, така и надолу, разбира се, как смятате, на базата на броя разглеждани дела, тяхната сложност, перспективата за съдебния район.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: При статистиката, която имаме просто е, не мога да кажа, че може да искаме численост нагоре, ние бяхме осем щата съдии, районни съдии, сега сме седем, при тази численост смятам, че се справяме добре, не допускаме съществени просрочия, изключвам колегата, който е допуснал такива, но това е изключение, останалите сме почти винаги в срок, ако имаме просрочие то е минимално, затова смятам, че седем човека е

добре, справяме се. Дали можем да работим с по-малко хора, явно това е част от въпроса, със сигурност можем да работим с по-малко хора, но тогава не знам доколко това ще се отрази на срочността на работата, моето желание е да сме седем човека, тъй като смятам, че при това положение ще продължим да спазваме сроковете стриктно и колегата, който е допуснал просрочие ще можем да го дисциплинираме да кажем, макар малко силна дума да е, и той да спазва сроковете и да не допуска бъдещи просрочия. Между другото, ние сме работили с доста по-голяма натовареност, сега през тази година натовареността е виждам специално в Наказателното отделение се повишава значително, досега мисля, че са гледали доста повече дела, отколкото миналата година, чувствително е увеличението. При нас е възможно, поради естеството на съдебния район да има рязко увеличение на делата, в зависимост от ситуацията и в съседните държави, както е сега в момента с наличието на множество бежанци в Гърция, правят се опити да се преминава границата, досега граничните власти удържат положението и само една група е заловена, но сме били и в ситуация, в която това да стане ежедневие при нас, тогава сме се справяли с осем щата. Тогава станахме осем щата и имахме мисля около 4000 дела общо в годината, справяли сме се с тях. Като тук следва да се има предвид, че голямата част от делата, свързани с нарушаването на граничния режим не са с голяма сложност, изключвам престъпленията по чл. 280, където сложността е голяма, тъй като се протакат доста във времето и наказанията са по-сериозни, престъпленията са сериозни и там вече делата затрудняват всички участници в процеса. С оглед на това ми се струва, че е добре да има може би малък аванс, струва ми се, че и с оглед на това, че ние в съда, макар Районен съд, повечето колеги

сме в една възраст, в която малко вероятно да преминем в друг съд, имаме колеги, които ще се пенсионират не след дълго и щатовеите от само себе си ще се намалят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Хаджиев.

Ако няма други въпроси към кандидата, наистина Ви благодаря.

/От залата излиза Стоян Хаджиев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, за вторият кандидат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали се разбрахме, че ще бъдем много кратки и няма да преповтаряме данните.

Вторият кандидат е съдията Васко Петров. Същият е започнал кариерата си през 1997 г. като съдия и до този момент непрекъснато е работил като съдия в Районен съд Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС. Неговата оценка от периодичното атестиране е 94 точки и за периода от февруари до юни 2005 г. е бил изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд Гоце Делчев. Това е вторият кандидат, който за първи път днес кандидатства, а предишния за втори път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим втория кандидат – г-н Васко Петров.

/В залата влиза Васко Петров/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Петров, ние сме в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд Гоце Делчев, това е първа точка от нашия дневен ред. Приканвам Ви да изложите своята концепция, своите виждания, след това да отговорите на въпроси на нашите колеги. Благодаря Ви.

ВАСКО ПЕТРОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, днес пред вас искам да маркирам част от идеите

си за развитието на Районен съд гр. Гоце Делчев и най-вече личната ми мотивация за участието в конкурса.

Напълно съм наясно с високите очаквания към административните ръководители и се кандидатирам за тази длъжност, мотивиран от натрупания от мен житейски и професионален стаж. Аз съм на 45 години, семеен, баща на 24-годишен син, имам повече от 21 години трудов стаж, опит, който ме прави уверен в известна степен, че ако вие ми гласувате доверие ще успея да оптимизирам дейността в съда ни. Оpozнал съм всеки един от колегите си и съдебните служители поотделно, познаваме се, поддържаме добри отношения, което впрочем се отнася и за колегите прокурори и адвокати. Опитвам се да бъда отговорен в личен и професионален план, с отговорност да се справя с предизвикателството на административен ръководител. Средното си образование съм завършил в ЕСПУ „Никола Вапцаров“ гр. Хаджидимово, висшето си в Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“. На 2.1.1995 г. постъпих на работа в Районен съд Гоце Делчев. Първоначално заемах длъжността „съдия-изпълнител“, а след това районен съдия при 100 %-това натовареност. За кратко през периода месец юни 2005 г. изпълнявах задълженията и функциите на председател на съда ни, неведнъж с течение през годините съм замествал административния ръководител с изрична негова заповед и по старшинство. Извършвани са ми редица проверки от Инспектората на ВСС, отчитани са нелоши резултати без съществени забележки.

Личната ми мотивация за участието в конкурса се поощри и от одобрителните отзиви, които срещнах сред колегите ми и съдебните служители, като искам да заявя, че в случай, че вие ми гласувате доверие ще направя всичко възможно да оптимизирам

дейността в съда ни и да стъпим на доброто, градивното, за утвърждаването на позитивен облик на Районен съд гр. Гоце Делчев, като една малка част от съдебната ни система, към която местните жители да се обръщат с вяра и надежда за справедливост.

Районен съд гр. Гоце Делчев е един от петте районни съдилища ситуирани в съдебния район на Благоевградския окръжен съд. Районът ни е граничен, граничната граница с Република Гърция е в продължение на 65,500 км., като пет километра от тях са речна ивица. Съдебният район на Гоце Делчев обслужва четири общини – община Хаджидимово, община Сатовча, община Гърмен и община Гоце Делчев, с общо население около 74 хиляди души, населяващи 56 селища. Бизнес-климатът е благоприятстващ, развиват се предимно малки и средни предприятия, не липсват чужди инвестиции с преобладаващо гръцки и италиански произход. В последните години особено силно се засилиха инвестициите по различни европейски програми. Емблематично предприятие в региона ни е Пирин-текс Продакшън ЕООД, предприятие, известно в страната и чужбина с производството на мъжки костюми „Ролман“ и „Босс“, осигуряващо препитанието на около 3000 души. Месец декември 2005 г. бе открит и в момента функционира Гранично контролно-пропускателен пункт Илинден-Екзохи, което даде допълнителен тласък на икономическото оживление в района ни, в търговски и транспортен аспект, благоприятстващо за трудовата заетост. Не малка част от жителите на община Хаджидимово и община Гоце Делчев почти ежедневно пътуват в съседна Гърция, където престират работна сила срещу насрещен паричен еквивалент. Числената щатност на Районен съд гр. Гоце Делчев е 32 щата – 7

щата районни съдии, един щат „държавен съдия-изпълнител“, един щат „съдия по вписвания“, 23 щата съдебни служители. Всички районни съдии сме придобили статут на несменяемост, шестима сме с ранг „съдия в АС“, един колега е с ранг „съдия в ОС“. 2011 г. окончателно се разделихме на две колегии – Наказателна и Гражданска, като четирима от нас разглеждаме наказателни дела, трима граждански. Опитът и професионализмът на моите колеги е засвидетелстван от последващия инстанционен контрол. В работата си до момента винаги съм целял да изпълнявам добросъвестно своите задължения, да се произнасям мотивирано в срок, спазвайки принципа на върховенството на закона, да бъда безпристрастен, да бъда етичен и морален в отношенията си с юристи, граждани, колеги. Стремил съм се и ще продължавам да се стремя да създавам микроклимат на взаимодействие и разбирателство, като желанието ми е с помощта на моите колеги и съдебни служители да запазим качествените практики, да въведем нови, с цел постигането на желаните от нас резултати.

В тази насока ние следва да се стремим към качествено правораздаване, срочност при постановяване и разглеждане, стриктно спазване на принципа на случайното разпределение на делата, дейно участие в обучителни програми и мероприятия, запознаване и посещение на семинарите, организирани от Благоевградския окръжен съд, Националния институт на правосъдието, с цел професионалното ни развитие и усъвършенстване. Да провеждаме периодични срещи с длъжностни лица от общини и кметства, натоварени със задълженията да връчват съдебни книжа, постоянен контрол върху съдебната администрация с цел повишаване на възложените им задачи, публичност и прозрачност в дейността ни, усилие за финансиране



на определени проекти, справяне с текущи проблеми. Качествено правораздаване ще постигнем с постановяване на законосъобразни актове. Всеки един от нас следва да се самоусъвършенства в професионален план, да участва в организиране и провеждане на ежемесечни събрания на Наказателна и Гражданска колегия, където да се запознаем и да извършим задълбочен анализ на практиката на Върховен касационен съд и Върховен административен съд, на Благоевградския окръжен съд и другите съдилища, да коментираме отменени решения и присъди, и определения с цел недопускане на повторно неправилно прилагане и тълкуване на материално-правни норми и процесуални правила, да уеднаквим практиката си в рамките на Районен съд гр. Гоце Делчев, за да избегнем противоречиви решения по еднотипни казуси. Срочността при постановяване и разглеждане на делата е свързана със спазване на законоустановените срокове. В този смисъл административният ръководител е длъжен да изисква постоянни справки, да организира срещи, беседи със съответния магистрат при забава, евентуално обсъждане на въпроса пред Общо събрание на съдиите и в краен случай прилагане на мерките, предвидени в ЗСВ. Очевидно е, че тази тема е обществено чувствителна и не следва да бъде пренебрегвана. Контролът върху различните звена от съдебната администрация да се осъществява в две насоки, първият аспект – спазване и изпълнение на възложените служебни задължения на съдебните служители и повишаване качеството на обслужване с предлагане на бързи и учтиви административно-правни услуги.

Сградата на Районен съд гр. Гоце Делчев с цел по-ефикасно обслужване на населението позволява служби „Регистратура“, „Съдебно деловодство“ Наказателно и Гражданско, „Архив“ и Бюро „Съдимост“ да се помещават на първи партерен

етаж. Считам за удачно съдебните секретари и в нашия съд вече да бъдат разпределени на отделни състави, Наказателни и Граждански, условно, като една част от съдебните секретари да участват предимно при разглеждане на наказателни дела, другата част предимно при разглеждане на граждански дела, като по този начин според мен ще се постигне по-добър синхрон в дейността между съдия и съдебен секретар.

Съдебните служители като цяло са с дългогодишен опит и стаж, това са едни интелигентни и образовани хора, които при необходимост биха могли успешно да се съвместяват.

Защо е необходимо да провеждаме периодични срещи с длъжностни лица от общини и кметства, на които е вменено задължението да връчват съдебните книжа. Нерядко съдебните заседания се отлагат по една-единствена причина, а именно неправилно оформени призовки и несвоевременното им връчване в канцелариите на съда. В тези случаи в практиката си често прибягваме до услугите на Районно управление „Полиция“ Гоце Делчев, за което сме им благодарни.

Публичност и прозрачност в дейността ни е абсолютно задължително условие за повишаване на общественото доверие към нас. Необходимо е да се въведат колкото се може повече и по-голямо многообразие от електронни услуги, електронни дела, електронна библиотека, качване във виртуалното пространство на решения, присъди, определения, ведно с мотивите към тях, график за провеждане на съдебни заседания, годишен отчетен доклад и друга необходима информация за страните и техните процесуални представители. Необходимо е да запазим и да продължим качествената практика за провеждане на Ден на отворени врати в съда ни, провеждане на организирани срещи с ученици, граждани и

граждански организации, непрестанна комуникация с медии и институции на местно ниво.

По отношение финансиране на определени проекти искам да кажа, че сградата на Районен съд гр. Гоце Делчев макар и да е сравнително новопостроена не позволява лесен достъп на лица с физически увреждания. Тези хора без помощта на свои близки и познати не могат да вземат дейно участие в съдебния процес, съдебните ни зали се намират на втори и трети етаж. Считам за удачно да се изгради асансьорна клетка, необходимо е и въвеждане на видеонаблюдение с превантивна цел, преди няколко години откраднаха медните улуци на сградата. Доказано е, че въвеждането на видеонаблюдение има възпиращ и дисциплиниращ ефект, да се поучим от опита на Благоевградския окръжен съд в насока ограничаване на достъпа на външни лица до магистрати, чрез използване на електронните клетки.

Напълно съм наясно, че в дейността си ще ми възникват проблеми, ще допускаме грешки, който не работи той не греши, но конструктивно да се поучим от тях и със съвместни усилия на моите колеги и съдебните служители в съда ни да вървим напред.

Макар да считам, че изложените от мен идеи са непълни, неточни, разбирам, че не отговарят на динамиката на работния процес, но ви уверявам, че с течение на времето ще бъдат доусъвършенствани и актуализирани.

Уважаеми членове на ВСС, за мен ще бъде чест и професионално предизвикателство да бъда административен ръководител на колегите ми и съдебните служители, в случай, че вие ми гласувате доверие. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Петров.

Въпроси към вторият кандидат?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вие наистина сте вложили усилия да покажете проблемите, достиженията на Районен съд Гоце Делчев, явявайки се на този конкурс смятате ли, че се ползвате с подкрепата на колегите и на съдебните служители. Това ми е първият въпрос.

И вторият ми въпрос е, понеже Вие сте наказателен съдия, бихте ли ми казали какво ще направите ако станете административен ръководител във връзка с намаляване броя на отменените съдебни актове, тъй като тук от справката виждам, че не са малко. И вторият ми въпрос е как бихте усъвършенствали работата по дежурствата, които съдиите полагат, говоря за наказателните дежурства.

ВАСКО ПЕТРОВ: Първо искам да кажа, че наистина личната ми мотивация действително се поощрява от поведението на моите колеги и съдебните служители. Доста отдавна заявих пред всички тях, че имам желанието да се кандидатирам за тази длъжност, 100 % на колегите, на които съм казал ме подкрепяха в това мое поприще, да не забравяме, че аз съм съдията, който започнах работа преди всички други. По един или друг начин колегите съм помогнал за тяхната развитие, обратна е и посоката, и те също на мен.

А по отношение на дежурствата, дежурствата в момента както се ситуирани със заповед на административния ръководител са много добре направени, ограничени са делата, които се разглеждат от дежурния съдия. Това е много добре, за да може да не натоварва дежурния съдия. В момента се разглеждат най-вече исканията за претърсване и изземване, исканията за одобряване на тези протоколи, искания за разпит пред съдия и само

незабавните производства. В почивните дни се разглеждат и други дела като по Указа за борба с дребното хулиганство, спортни мероприятия, но това са ограничени дела, които се разглеждат от дежурния съдия. Ако се въведе, извинявам се, както и делата за вземане на мярка за неотклонение. Ако се стигне така, че тези дела да бъдат разглеждани от гражданските съдии с основание, че има вероятност всички наказателни съдии да си направим отвод, това няма как да стане, защото в заповедта на административния ръководител е предвидено, че всяко искане за вземане мярка за неотклонение от самото постъпване в съда до след това внасяне на обвинителния акт се разглеждат само от един съдия.

Не разбрах имаше ли още един въпрос?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нямам други въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Въпроси към кандидата?

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Петров, в целите и мерките, които сте набелязал в концепцията си в точка 8 сте написал, че ще положите усилия за финансиране на проект за осигуряване на достъп и придвижване в сградата на съда на хора с физически увреждания, за финансиране на видеонаблюдение и финансиране необходимите устройства за звено „Охрана“. Какво имате предвид – да кандидатствате по някоя от оперативните програми, какво имате предвид под проект, финансиране на проект.

ВАСКО ПЕТРОВ: Благодаря. Ще бъде направено, за да се види коя програма е най-удачна за нашия Районен съд, защото в момента наистина ние нямаме видеонаблюдение, нямаме най-елементарни устройства за звеното „Охрана“ в съда, входът, който е, е един, няма разделяне на вход и изход, има само един обикновен детектор, метало-детектор, нямаме рамка, нямаме

нужните устройства в тази насока. Идеята ми е, че ще бъде проучено какви са възможностите, по каква програма да се кандидатства и да изберем най-удачната за нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Колега Петров, имам към Вас два въпроса. Темите не са много допирни, така че ще започна първо с въпроса, който е свързан и частично с изложението, което преди малко направихте във връзка с връчване на съобщения, той е заложен и в концепцията Ви като мярка работа с лицата от кметствата, които извършват връчването. Бихте ли казали колко са съдебните служители, които в състава на Районен съд Гоце Делчев, които извършват връчване на съобщения и книжа на съда и какъв е района, който те действат и да кажете в какви случаи, типичните, прибягвате до ползване услугите на кметовете, които са лица, които могат да връчват. Това е единият ми въпрос. Свързан с него е и написаното във Вашата концепция, това е Ваша лична преценка, залепване на уведомления по реда на ГПК, това също е законово допустим способ, който пречатства съдебния процес от това страните да злоупотребяват с процесуалните си права. Имате ли представа, тъй като сте го засегнали в концепцията си като често практикуване, какво означава често.

И другият ми въпрос е във връзка със съдебните служители отново. Ако имате информация, споделете с нас, има ли в съда служител по „сигурността на информацията“ и ако няма такъв и бъдете избран за председател, все пак споменахте, че сте били и наказателен съдия, какви мерки мислите да предприемете в тази насока. Служителите по данни в концепцията и на двамата кандидати са 23, съотнесено към общия брой на магистратите мисля, че, ако не ме лъже паметта, средното съотношение може би

малко над средното. Може и някой да ме поправи от колегите ако е по-прецизен в информацията.

ВАСКО ПЕТРОВ: Благодаря Ви. В нашия съдебен район съдебните призовки се връчват от двама призовкари, това се отнася само за района на Гоце Делчев, за града, да. В другите населени места наистина имаме много проблеми. Призовките не се връчват от кметовете, а от упълномощени от тях лица, лица, които са натоварени с тази длъжност. Тези лица често, много често грешат при връчване на призовките. Пример – връчва призовката, има подпис, но не се знае от кой е подписано. Затова прибягваме казах често да услугите на Районно управление „Полиция“, където нещата са много по-избистрени. Съответният полицейски инспектор по местоживееене на обвиняемото, респективно подсъдимото лице, след разговор с близки и познати, ако няма адрес се установява такъв или телефон за връзка. Често прибягваме до призоваване или по телефон, възможно най-бързия начин при нас, но наистина в отдалечените населени места длъжностните лица в кметствата особено проблемите при тях не спират. Това е една от причините за отлагане на съдебните заседания и не само с призовките, те не връчват редовно и другите съдебни книжа, които им изпращаме. Изпращаме постоянно напомнителни писма, в които особено в Наказателната колегия сме съставили един дълъг ферман с правата, задълженията какво точно трябва да се направи, по какъв начин да се връчи призовката и въпреки това ги имаме тези проблеми. Съдебният служител, да ви кажа, не знам дали имаме по сигурността. В случай, че вие ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител на съда съм сигурен, че ще предприема необходимите мерки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Смятате ли, че трябва да има.

ВАСКО ПЕТРОВ: Смятам, че трябва да има. Това е моето виждане, защото все пак да не забравяме, нашият район е граничен, имаме зелена граница, тази зелена граница е в продължение на 40-50 километра, основният бежански проблем при нас чука на вратата. В тази зелена граница има множество малки пътеки и пътечки, през които бежанците свободно могат да преминат, теленото съоръжение, което беше по времето когато аз бях войник вече не съществува. Аз съм бил бивш граничар и съм служил точно в това поделение, бил съм почти във всички гранични поделения, те се казваха застави на времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Имаше заявка за въпрос от г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Само един въпрос, но той със същата сила се отнася и за предишния кандидат. Виждам едни молби, отговор и на Ваши молби, и от Вас, и от предишния кандидат Хаджиев до Районната прокуратура и отговора на административния ръководител, но не виждам молбите – какво сте искали от Районната прокуратура и през административния ръководител.

ВАСКО ПЕТРОВ: Благодаря. В концепцията съм залегнал, че поддържам много добри отношения с колегите прокурори и адвокати, защото с Районна прокуратура /намесва се Камен Иванов – в молбата какво е писано само/ Васко Петров – с два реда: уважаеми г-н административен ръководител на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, това е моята молба, не знам за на колегата, във връзка с участието ми в конкурс за заемане на длъжността на административен ръководител в Районен съд гр. Гоце Делчев правя искане да посочите в какви взаимоотношения се



намираме съда с Районна прокуратура, в частност аз с Вас и останалите колеги.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря. Такъв отговор има и до другия кандидат, затова питам, и той е написал такова прошение до Прокуратурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът на колегата Иванов провокира в мен следващия. По някакъв начин със съдиите и със съдебните служители в Районен съд Гоце Делчев обсъждахте ли Вашата кандидатура, кандидатурата на колегата, имахте ли някакво събиране, да го наречем, някакво презентирание на Вашата концепция, на вижданията Ви и във връзка с мотивацията Ви има ли някакви обективни причини или това беше въпрос на конкретно Ваше виждане, субективно виждане да не участвате в първата процедура за председател на съда.

ВАСКО ПЕТРОВ: Както споменах и на предния въпрос аз съм заявил пред колегите ми много отдавна, че ще кандидатствам на този конкурс, но стечение на обстоятелствата месец август имах здравословен проблем, който здравословен проблем се наложи да идвам често тук в София, при различни специалисти, ходех в различни медицински заведения, слава на Бога, установи се какъв е проблема, извърши се оперативната намеса и вече мисля, че съм добре, отстранен бе жлъчния ми мехур, казват, че не е нещо сложно, но според мен беше. Проблемът беше докато се установи какъв е проблема. Точно това искам да Ви кажа, че това беше основния ми мотив да не подам в началото документи, аз все още бях объркан, не знаех какво ми е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. На първият въпрос – по някакъв начин в Районен съд Гоце Делчев обсъждана ли е Вашата и на колегата Ви кандидатури.

ВАСКО ПЕТРОВ: Аз съм наказателен съдия, наказателните съдии сме четирима, много често се събираме и на всички съм казал, че ще се кандидатирам за тази длъжност, от всички получих одобрителен отговор, също виждам и от съдебните служители. За гражданския състав не сме се събирали, не сме го коментирали, но поотделно на колегата Попов, на колегата Хаджиев, не, с Хаджиев говорихме впоследствие, когато вече подадох документите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

ВАСКО ПЕТРОВ: Само да допълня – одобрителни са отзивите и от колегата Хаджиев, и от моя страна към него. Колегата Хаджиев е прекрасен колега.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А за него пък какво казаха колегите.

ВАСКО ПЕТРОВ: Не смея да попитам, не ми е удобно. Всеки си има лично мнение, ако искат, нека да си го изразят, да застане всеки зад становището, което ще застъпи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Казахте, че ще направите необходимото за оптимизиране на администрацията и щатната численост, имате ли идеи в тази насока първият въпрос. И вторият – смятате ли, че по отношение на просрочието на дела има проблеми във Вашия съд. Да започнем от втория въпрос.

ВАСКО ПЕТРОВ: Благодаря. Да, има просрочие. Наскоро бе извършена проверка от Инспектората на ВСС, установи се, че един от колегите има забава в известен брой от делата. Това е колегата Попов. Колегата Попов изготвя прекрасни мотиви,

мотиви, които почиват на задълбочен анализ на събрания доказателствен материал, действително забава. Какво бих направил аз лично по този въпрос – в случай, че вие ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител още на следващия ден ще посетя колегата в кабинета му заедно да извадим тези забавени дела, да ги разпределим по сложност и заедно да изготвим ако можем график за изписването. Този график двамата ще се опитаме да следим, да видим какво ще стане и в крайния срок, в който предвидим, че е нормално и възможно да бъдат изписани ако установя, че не са, пак условно, ако бъда избран за административен ръководител и видя, че не са изписани тези дела ще предложа на колегата Попов да ползва целия си платен годишен отпуск, дори и известно време неплатен годишен отпуск, за да може същият да изпише съдебните си актове, даже малко време да почине и след това да дойде и да започне на чисто. А иначе какво се вижда в момента – той има ненаписани дела, очевидно не са малко, всеки ден постъпват дела в канцеларията на съда, има нови разпределения към него, влизане в съдебна зала, подготовка за съдебни заседания, подготовка за доклад, мисля, че така се натрупват при него нещата. Може би разумният вариант е да ползва по-продължителен период в отпуска, за да изпише делата.

По отношение на съдебните служители. Съдебните служители са 23, след два месеца предстои пенсиониране на един от служителите ни, служителите, както казах са повечето с дългогодишен опит и стаж, това са интелигентни, образовани хора, които могат спокойно да се съвместяват и в тази насока ще работим заедно с всички, за да постигнем желаните от нас резултати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не разбрах, като се пенсионира служител, какво ще предприемете.

ВАСКО ПЕТРОВ: Може би по-разумният вариант е да не се назначава нов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да не се назначава нов служител. А по отношение на въпроса, който Ви беше зададен за служител по сигурността.

ВАСКО ПЕТРОВ: Точно това казах – не знам дали има. Не съм проверил подобно обстоятелство.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на просрочените дела, Вие знаете ли, информиран ли сте какви са причините за това да се стигне дотук, че Ваш колега при един съд, който сравнително не е натоварен в сравнение с другите съдилища е достигнал до състояние, в което не изписва делата в срок. Причините затова.

ВАСКО ПЕТРОВ: Доколкото сме си говорили с него лично основният проблем е здравословен, налага се често да отсъства от работния процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други въпроси към колегата? Ако няма други въпроси, г-н Петров, благодаря Ви, моля да изчакате заедно с колегата Хаджиев.

ВАСКО ПЕТРОВ: Благодаря.

/От залата излиза Васко Петров/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, има ли такъв служител или няма последно в Гоце Делчев?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те обикновено ги съвместяват с достъп на някой от секретарите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изслушахме двамата кандидати г-н Стоян Хаджиев, както и Васко Петров. За първият кандидат г-н Хаджиев това е втора процедура, ако си спомняте в първата процедура, все още ВСС не беше разделен на Съдийска и Прокурорска колегия, това е вече втората процедура, в първата

процедура имаше само един кандидат, сега вече има двама кандидати. Приканвам ви да изразите вашите позиции, становища.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, наистина сигурно и днес ще бъдем изправени пред един труден избор. И двамата кандидати безспорно имат качества и са колеги, които са от дълго време в Районен съд Гоце Делчев. Очевидно и двамата познават проблемите, всеки се опита по свой начин да изложи проблемите, според своите разбирания за развитието на този съд. Общо взето то вървят в една посока.

При предишното кандидатстване на колегата Хаджиев аз изразих своето становище, не съм си променила становището по отношение на първия кандидат, сега обаче виждам, че кандидатства и колегата Петров. Аз ще подкрепя точно този кандидат и ще се опитам да се мотивирам защо.

Двамата са равностойни по отношение на комплексната оценка, и на двамата атестациите са направени от настоящия ВСС, една точка не е фатална в оценката им, и двамата имат „много добра“ оценка. Аз ще заложа обаче на опита, на продължителността на стажа и на старшинството. В случаят колегата Петров отговаря точно на този критерии, който аз смятам, че е важен, той е започнал кариерата си в съда, работил е през цялото време в съда, докато другия кандидат Хаджиев е бил първоначално следовател, след това прокурор и тогава, едва през 2002 г. е започнал работа в Районен съд Гоце Делчев. Колегата Хаджиев по-късно е придобил ранг „съдия в АС“, с три години, като по-старши, той каза и колегата в концепцията си, и в данните за него, се съдържа достатъчно данни, че той е по-старши и в момента е най-старшия съдия. Виждайки идеите, които е заложил в концепцията си и вижданията

затова да се намалят броя на отменените актове, да се повиши качеството на съдебния процес, аз ще подкрепя втория кандидат. Не смятам, че това, че той не знае дали има служител по „сигурността на информацията“ е някакъв сериозен пропуск в неговата концепция и в подготовката, и вижданията му за развитието на Районен съд Гоце Делчев. По-скоро там съществува проблем, който е свързан с охраната на сградата и той го изложи, но очевидно, че този проблем е дори извън възможностите на председателя, друг е органа, който трябва да се занимава с охраната на съдебната сграда.

По изложените съображения аз ще подкрепя втория кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Други изказвания от страна на колегите?

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. И при миналата процедура подкрепих колегата Хаджиев, и аз като г-жа Георгиева нямам основание да сменя становището си.

Конкуренцията между двамата кандидати, която беше впрочем препоръчана от редица членове при предходната процедура за избор на председател на Районен съд Гоце Делчев на мен повече ми допада концепцията на колегата Хаджиев. Вярно е, че по отношение оценката на двамата кандидати те са равностойни, вярно е, че се представиха добре, но, колеги, погледнете концепциите, които по закон следва да представят визията на кандидатите за развитието на този съд. В концепцията на колегата Хаджиев, в най-важната цел „Цели и мерки за развитието на съда“, въз основа на един задълбочен и доста богат анализ на проблематиката са набелязани редица цели и изключително

подробни мерки, чрез които да бъдат реализирани тези цели, докато ако погледнем концепцията на колегата Петров в този най-важен раздел според мен от концепциите, целите за развитието на Районен съд Гоце Делчев, в няколко точки, в девет точки са набелязани съвсем декларативно, без никакви конкретни мерки за постигането им много общи цели, които действително са, как да кажа, цели, които стоят пред всяко едно от съдилищата и изобщо пред органите на съдебната власт. Затова аз считам, че, така както е разписано в закона качествата, които ние трябва да преценим в един бъдещ ръководител следва да черпим именно от техните концепции. Определено концепцията на колегата Хаджиев е по-удовлетворителна, да не говорим, че по отношение на някои от набелязаните цели в концепцията на колегата Петров изобщо няма яснота как те ще бъдат реализирани. Когато залагаш пред себе си една цел би следвало да положиш усилия и да прецениш какви ще бъдат пътищата за нейното постигане. Оказа се, че на една много голяма част от целите си той просто тепърва възнамерява да обмисля, да работи в тази насока, вместо да започне веднага реализирането на една програма, която предварително е обмислена. В този смисъл считам, че визията в двете концепции определено е по-добра в тази на колегата Хаджиев.

Що се касае до засегнатото във въпроса на г-жа Георгиева някакво дело, за което изобщо не стана ясно какво е това дело, искам да напомня, че в двата акта на Инспектората, касаещи Наказателната и Гражданската колегия на този съд всъщност проблемите, които са констатирани касаят наказателните дела, гражданските дела, ако погледнете цифрите, има изключително нисък процент отменени дела. Изцяло отменените варират в цифри по-малки от 6 броя за периода на проверката, като както в актовете

на Инспектората, така и от изявлението при предходния избор на колегата Точкова е безпределно ясно, че конкретни каквито и да са нарушения в дейността на колегата Хаджиев не са констатирани. Делото, за което стана дума е предмет на проверка по отношение дейността на Инспектората по отношение приложението на Глава III-а за забавено правосъдие, но там са се натрупали забави, благодарение на разглеждане на делото от няколко магистрати, като ролята на колегата Хаджиев бих казала, че е изключително минимална.

Така, че мен ме удовлетвори и обстоятелството, че той в значителна степен е подобрил концепцията си в резултат на всички забележки и всички въпроси, които бяха зададени при предходното изслушване, концепцията му съдържа всички въпроси и всички отговори, които би следвало да си зададе един кандидат за административен ръководител и за мен в неговата концепция те получават по-адекватен и по-добър отговор, затова аз ще подкрепя неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагъзова.

Други изказвания?

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Добавям само няколко изречения, присъединявам се към изказването на колегата Карагъзова, в предходната процедура аз също подкрепих колегата Хаджиев. Това, което днес ще допълня към казаното от останалите членове на ВСС в негова подкрепа, както в предходната процедура, така и днес, обръщам внимание на факта, че в предходната процедура главният инспектор Точкова, която тогава е присъствала изрично е подчертала, че в акта на Инспектората каквито и да е негативни констатации по отношение на колегата Хаджиев от



извършената проверка няма, а въпросите, които зададох на другия колега, кандидата Петров не смятам, че са маловажни, защото в неговата концепция въпросът с дейността на съдебните служители не беше развит, това ме провокира да му задам този въпрос, имайки предвид и трудностите, които съдът среща с връчването на съдебни съобщения, на съобщения и книжа по делата и обръщам само внимание, че по ГПК служителите на Районните полицейски управления не са сред лицата, които връчват съобщения, така че това, че на практика те се използват за връчване на съобщения в никакъв случай не може да се отнесе към законосъобразна дейност по връчване на съобщения, а по отношение на служителя за „сигурността на информацията“ нека да имаме предвид, че всеки един административен ръководител трябва да чувства ангажираността си, защото в случай, че в съда няма нарочно определен служител по „сигурността на информацията“ тази длъжност би следвало да се изпълнява от ръководителя на единицата, в случая председателя на Районния съд. Мисля, че в тази зала не е нужно да убеждавам който и да е в необходимостта от служител, който да бъде натоварен с тази функция, още повече, че става ясно, че в съда няма как и да няма Регистратура за класифицирана информация. Това провокира моите въпроси към кандидата Петров и отговорите, които той даде на моите въпроси затвърдиха още веднъж убеждението ми, че кандидатурата на съдия Стоян Хаджиев е по-удачната, предвид и всичките подробно развити мерки в неговата концепция за по-нататъшно развитие на Районния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова.

Предоставям думата на г-н Камен Иванов, който пожела да се изкаже.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще направя своето изложение в няколко насоки. Първата е в по-общ план, ние провеждаме трети избор от момента, в който сме се разделили на Съдийска колегия и в момента колегията не е в пълен състав, което предполага много внимателно да преценим доводите, за да не се получи, както при предишните случаи, липса на валидно решение за избор на административен ръководител.

От втора страна следва да посоча, че това е втори избор за административен ръководител – председател на Районен съд Гоце Делчев. Признавам си, че още при първата процедура бях изненадан, че колегата Хаджиев не беше избран, защото всички обективни признаци, които могат да формират вътрешното убеждение на всеки един от членовете бяха налице, и от атестационния формуляр бяха налице достатъчно данни за един много добър съдия, такава е и атестационната оценка, максимална, такава е и за другия кандидат в момента, „много добра“ и за единия, и за другия. Още тогава при първия избор беше отбелязано от Етичната комисия на ВСС тогава, в сегашния си пленум, тогава общия състав, че не съществуват никакви пречки колегата Хаджиев да заеме длъжността, за която кандидатства, той тогава беше един кандидат. Така или иначе тогава избор не се проведе. Не разбрах причините, поне не бяха изложени достатъчно аргументирано. В сегашната процедура обаче, която е изключително важна и около която предлагам да се съсредоточим като аргументи, за да можем да излъчим позитивно решение в полза на някои от кандидатите следва да се отбележи следното: двама много добри колеги като съдии, които работят в Районен съд спокоен, с натовареност под средната за страната, добре организиран, с добър микроклимат. Казвам ги тези неща, защото служебно съм бил ангажиран с

посещение и извършване на проверка в Районен съд Гоце Делчев, разговарял съм с всеки един от съдиите, имал съм възможност да усетя сам какво е отношението между колегите и трябва да ви кажа, че това, което прави добро впечатление е спокойната обстановка за работа, създадената оттогава добра организация, това продължава вече с години. Сега са 7 съдии с натовареност на съда около 27, доста под средната, създадена добра организация, за която колегата, който се надявам да изберем да запази, да доукрепи, като по този начин изгради допълнителен авторитет на Районния съд в района на Гоце Делчев, един голям район, над 72 хиляди души жители са в съдебния район на Районен съд Гоце Делчев. 72 хиляди души, над 50 населени места. Мисля, че са 56, но не съм сигурен, да не цитирам конкретни цифри. В условията на една сравнителна равностойна конкуренция, включително и в днешното представяне колегите се представиха спокойно, нямаше притеснения, изложиха това, което искаха да кажат като свое виждане, аз ще акцентирам на това, което каза г-жа Карагъзова по отношение концепцията на колегата Хаджиев и това, което отделя в условията на конкуренция двамата кандидати е значително по-зрялата и по-сериозно, по-аргументирано изложено концептуално позиция на Хаджиев. Няма да влизам в подробности затова има ли забавено едно дело или няма забавено дело, там се съобразявам изцяло със заявеното и по-рано от главния инспектор на Инспектората при ВСС. Всъщност единният атестационен формуляр показва, че колегата Хаджиев е с изключително добри показатели по отношение срочно, а и качествено изпълнение на работата си. Тогава обаче когато избираме административен ръководител там критериите следва да бъдат фокусирани в друга насока. И именно изложеното в концепцията, начина, по който са

формулирани, не бих казал проблемите, но аспектите, които следва да бъдат уплътнени през административния капацитет на административния ръководител на мен ми допада повече. При условията на труден избор заявявам становище в подкрепа на колегата Стоян Хаджиев. Това, което не мога да кажа, че прави кой знае колко добро на мен впечатление е факта, че и двамата колеги не мога да разбера какви молби са адресирали до административния ръководител на Районната прокуратура, какво са искали оттам, подкрепа ли са искали, одобрение ли са искали, някакво становище ли са искали, при положение, че данните и от Етична комисия и за двамата, и от Единния атестационен формуляр и въобще данните, които се съдържат в кадровите досиета на колегите, те са общодостъпни, сочат, че това са колеги с много добра професионална подготовка и с капацитет да заемат поста, за който кандидатстват. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз само да допълня своето становище за колегата Петров и да взема една реплика по повод казаното от колегите. Не съм отчела като някакъв негатив проверката, която се извършва по гражданско дело 319 от 2011 г., понеже за мен беше неясна справката, изпратена от Районен съд Гоце Делчев аз просто пожелах колегата да уточни тук пред нас за какво става въпрос, но виждам, че г-жа Карагьозова се е поинтересувала и е уточнила, и на мен ми се изясни всъщност за какво иде реч. Моля ви, при гласуването да не давате тежест на това, че колегата Петров не беше наясно с някои детайли от съдебната администрация, имам предвид въпросния служител по „сигурността на информацията“. Смятам, че ние трябва да

преценяваме колегите, които се явяват за административни ръководители по начина, по който те тук се представят и успяват да изложат намеренията си за бъдещото развитие на органа на съдебната власт. Не смятам като голям пропуск, че един бъдещ ръководител, който към момента не знае дали има такъв служител няма да бъде добър административен ръководител ако той наистина има амбицията, и ако ние така сме преценили, че той заслужава да бъде избран, той ще се занимае с въпросната длъжност и ще си сложи администрацията в ред. Аз също като колегата Камен Иванов миналата година по повод на атестация на бившия административен ръководител съдията Карагьозова съм посетила Районен съд Гоце Делчев. Колеги, атмосферата в тези малки районни съдилища и малки градчета, където има органи на съдебната власт е много по-различно отколкото тук в София и аз горещо ви препоръчвам да посетите някои съдилища, които се намират по границата на държавата. Аз не приемам като порок това, че двамата колеги са се обърнали към Прокуратурата, за да поискат някаква характеристика за себе си. Както се казва, там местните обичаи това не е ненормално и ние трябва да се радваме ако взаимоотношенията между съд и прокуратура са колегиални, а там съм сигурна, че са колегиални и с адвокатите. Така, че нека не акцентираме пак на това защо са поискали от страната в процеса някаква характеристика. Хората в малките градове и в малките съдилища се впечатляват от отношенията между институциите и между органите на съдебната власт. Така, че с това допълнение аз си поддържам становището и ще подкрепя кандидатурата на колегата Васко Петров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз се присъединявам към становището на колегите Карагъзова, Иванов и на колегата Найденова по отношение на качествата и представянето на двамата кандидати и затова няма да ги преповтарям. Искам само да поясня, че въпросът, който зададох на колегата Петров във връзка със становището, изискано от Прокуратурата беше защото нямаше становище на съдиите. Разбира се няма проблем да се изиска становище от Прокуратурата как вижда работата на съдиите, но в контекста на широко обсъжданото съдийско самоуправление, което е застъпено в проекта за изменение на ЗСВ и обстоятелството, че ние самите сме приели нарочни правила, с които сме дали възможност на съдиите да изразяват становище при избора на административен ръководител на съответния съд, на мен много повече би ми се искало в тази процедура да видя становището на съдиите и честно, откровено казано ме притеснява липсата на такова становище, защото винаги за нас е по-добре да знаем в крайна сметка каква е позицията на съдиите за избора на председател, който ще бъде пръв между равни, но на който му е възложена тежестта, ще му бъде възложена тежестта да организира работата на съда и да подпомага съдиите при изпълнение на функциите им организационно. Разбира се, а както видяхме в Районен съд Гоце Делчев, а вие ще го видите и в частта за дисциплинарните производства, има проблеми в гражданските дела, в изписването на гражданските дела от един колега, разбира се причините затова ще ги обсъждаме при разглеждане на делото, но очевидно е необходимо да се предприемат такива мерки. Надявам се да имаме избор, защото имаме кандидатури, които всеки от тях има своето достойнство, аз вече казах кой ще предпочета, добре би било

Съдийската колегия да започне да избира председатели на съдилищата. Това е, което имах да ви кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други искания за изказвания, бих искал да помоля г-жа Итова и г-н Колев да влязат в залата, тъй като ще пристъпим към провеждане на избор, техните гласове са от значение.

КАМЕН ИВАНОВ: Само една реплика. Две думи. Уважаеми колеги, аз ще кажа само още две думи, за да не повтарям нищо от казаното досега, просто докато колегите Колев и Итова влязат. Думата ми беше, че колегите, които се явяват при нас и ние трябва да им дадем точно това – колегите, които се явяват в конкурсна процедура за избор на административни ръководители трябва да имат у себе си, трябва да изградят усещането за институционален интегритет, за самочувствие, за самостоятелно вземане на тежки решения и в тази насока само бяха думите ми. Не приемам като някакъв укор поведението на двамата колеги в писмото им до административния ръководител на Районна прокуратура, но това, което каза г-жа Ковачева е изключително важно. Всичко щеше да бъде наред ако тези колеги имаха същото желание да получат становището и на своите колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други искания за изказване, нека да пристъпим към гласуване. Преди това само ви моля да осъзнаем собствената си отговорност като членове на ВСС, защото това е трета процедура, в другите две процедури нямаше проведен избор, разбира се, имам предвид откакто е създадена Съдийската колегия, това е трета процедура. Всеки има право да изрази своя вот, да се мотивира, но когато говорим за един сравнително малък съд, в който са налице добри колегиални взаимоотношения между колегите, дали пък с нашето действие при

втори пореден неизбор на председател по някакъв начин няма да повлияем на тези отношения в негативна посока. Ето защо ви призовавам да проявим достатъчно отговорност при вземане на решение за кой от колегите да гласуваме, за да може в крайна сметка колегите спокойно и без напрежение да изпълняват своите задължения в съда. Ако няма друг, който ще участва в гласуването, ви приканвам да пристъпим към своя вот по точка първа от дневния ред на Съдийската колегия. Благодаря ви.

Всички присъстващи в залата са гласували, моля ви за резултатите. Резултатите са следните – 5 гласа „за“ кандидатът Хаджиев, 5 гласа „за“ Васко Петров и 1 глас „против“.

*/След проведеното явно гласуване/*

### ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Гоце Делчев

#### ***Кандидати:***

- **Стоян Георгиев Хаджиев** – съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 52/22.10.2015 г., комплексна оценка „много добра“;***

- **Васко Петров Петров** – съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 58/26.11.2015 г., комплексна оценка „много добра“;***



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване при резултат:

**за Стоян Георгиев Хаджиев – 5 гласа**

**за Васко Петров Петров – 5 гласа**

**(1 глас „против“)**

**НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител –  
председател на Районен съд гр. Гоце Делчев.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим двамата кандидати.

/В залата влизат Стоян Хаджиев и Васко Петров/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми г-н Хаджиев, уважаеми г-н Петров, Съдийската колегия проведе гласуване, резултатите са следните, виждате ги на таблото – от 11 присъстващи в залата 5 подкрепиха кандидатурата на г-н Стоян Хаджиев, 5 от тях за Васко Петров и един не подкрепи и двете кандидатури. С това ви уведомявам, че няма проведен избор за председател на Районен съд Гоце Делчев.

/От залата излизат Стоян Хаджиев и Васко Петров/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с т.2 от дневния ред - дисциплинарни производства.

Г-жо Георгиева.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уведомявам, че по т.2 от дневния ред с 11 гласа „за“ беше взето решение съгласно предложението на Комисията по дисциплинарни производства да се потвърди заповед

на административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев, за дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.1 от ЗСВ - „забележка“, на Костадин Димитров Попов - съдия в Районен съд-Гоце Делчев.

Продължаваме със следващата точка. Г-н Тончев, да ни информирате дали колегата е тук.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: За 12.00 часа е извикана.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Видно от поканата, колегата е поканена за 12.00 часа.

МИЛКА ИТОВА: Тогава да продължим с т.4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като г-жа Екатерина Николова не е в сградата на ВСС, ви предлагам да преминем към следващите точки от дневния ред, като по т.3 в момента, в който г-жа Николова дойде, ще ѝ дадем възможност на бъде изслушана пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

По т.4. Г-жо Итова, предоставям Ви думата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Във връзка с подадена молба за освобождаване, комисията предлага да бъде освободена на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ Светла Захариева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Плевен, считано от 31.05.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма искания за изказвания, режим на гласуване по т.4.

Да обявим резултатите от гласуването: с 11 гласа „за“ е взето решение по т.4.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Светла Атанасова Захариева** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Плевен, считано от 31.05.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, т.5.

МИЛКА ИТОВА: По т.5, ако рестартирате компютрите, е включен още един отвод, който постъпи за конкурсните комисии за Върховния административен съд. Моля да бъде включен, за да го разгледаме днес. Отводът е от Емилия Миткова - съдия във Върховния административен съд, която участва в конкурсната комисия. Решението трябва да бъде следното: определя Таня Радкова - съдия във Върховния административен съд, за редовен член на конкурсната за Върховен административен съд, на мястото на Емилия Миткова, която си е подала отвод, и определя чрез жребий един резервен член - съдия във Върховния административен съд, на мястото на Таня Радкова.

Първи диспозитив, един жребий за резервен член.

**(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Галина Карагъзова, която обявява резултата: Мирослав Василев Мирчев)**

МИЛКА ИТОВА: И следващото: определя чрез жребий един резервен член - съдия във Върховния административен съд, на мястото на Добринка Симеонова, която си подава отвод.

**(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Галина Карагъзова, която обявява резултата: Йордан Константинов Константинов)**

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, режим на гласуване с диспозитивите, които г-жа Итова изложи, тъй като са налице два отвода. Режим на гласуване. С 12 гласа „за“ предложението е прието.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване във Върховен административен съд, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 10/25.02.2016 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.1.** Определя Таня Петрова Радкова - съдия във Върховен административен съд, за редовен член на конкурсната за Върховен административен съд, на мястото на Емилия Николова Миткова.

**5.2.** Определя чрез жребий Мирослав Василев Мирчев - съдия във Върховен административен съд за резервен член, на конкурсната комисия за Върховен административен съд, на мястото на Таня Петрова Радкова.

**5.3.** Определя чрез жребий Йордан Константинов Константинов - съдия във Върховен административен съд за резервен член на конкурсната комисия за Върховен административен съд, на мястото на Добринка Стоянова Симеонова-Андреева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Конкурсната комисия е в състав: Ваня Анчева; д-р Марина Михайлова Дойчинова; Таня Радкова, която е на мястото на отведената Емилия Миткова; Светлана Йонкова, Йовка Дражева, и резервни членове: Мирослав Мирчев и Йордан Константинов.

Г-жо Итова, следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е във връзка с проведената процедура по съкращаване и разкриване на щатове по чл.194 в районните съдилища. След гласуване на колегии и на пленум предстои преназначаване на кандидатите, които са заявили участие в тази процедура.

Точка 6.1. е: преназначава Темислав Димитров - съдия в Районен съд-Силистра, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г., при завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. С 12 гласа „за“, 1 глас „против“ се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРЕНАЗНАЧАВА,** на основание чл. 194 от ЗСВ, Темислав Малинов Димитров, съдия в Районен съд гр. Силистра, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Втората точка е във връзка с проведената и открита процедура по чл.194 за Районен съд-Девня. Тук са подадени няколко молби, но по критериите, които сме приели по чл.194, най-много стаж има Даниела Вълева, която се явява административен ръководител. Същата е подала молба за освобождаване като административен ръководител и има предложение за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на този съд. Първите диспозитиви са: освобождава Даниела Вълева - съдия в Районен съд-Девня, като административен ръководител; определя Димо Цолов - съдия в Районен съд-Девня, за изпълняващ функциите „административен ръководител“, и преназначават Даниела Вълева - съдия в Районен съд-Девня, в длъжност съдия в Районен съд-Варна. Трябва да гласуваме поотделно диспозитивите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има искане за изказване от г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, считам, че не следва да подкрепим това решение по следните мотиви. На първо място, като основание за освобождаването на колегата Вълева е посочено основанието на чл.175, ал.1 от ЗСВ. Посоченият текст препраща към основанията на чл.129, ал.3 от Конституцията на Република България. Макар че не е посочено, очевидно се има предвид т.2 на цитирания текст - подаване на оставка. Именно в тази връзка са моите възражения. Ако погледнете качените материали по делото, колегата Вълева на практика не подава оставка, а подава такава под условие. Подобен казус за подаване на оставка под условие вече е стоял пред ВСС като повод за дебати и за разглеждане във връзка с една колега, като там конкурсът беше

за младши съдии. Тогава много от членовете на Съвета, включително и аз, взехме становище, че не може да съществува оставка под условие. Това становище бе възприето от пленарния състав на Съвета, като тогава не направихме исканото на практика прекласиране, защото колегата беше встъпила като младши съдия, а целта беше да се върне в провеждания конкурс, но така или иначе по нейна жалба с решение Върховният административен съд е потвърдил становището, че такава оставка под условие не може да съществува. Имаме влязло в сила решение на Върховния административен съд, в който смисъл според мен не могат да бъдат налице основанията на чл.175, ал.1 по отношение на колегата Вълева. Моля да ме разберете добре. Нямам нищо против колегата Вълева. Аналогичен е случаят и малко по-надолу по отношение на колегата Димитър Илиев Димитров относно процедурата по чл.194 за Каварна-Варна. Освен чисто правните доводи по отношение на подадените от тях оставки под условие, според мен и двамата колеги (ще коментирам и другия случай, за да не взимам отново думата), които съвсем скоро, преди доста по-малко от две години, колегата Димитров - м.февруари 2015 г., а колегата Вълева - м.юли 2015 г., са били избрани за административни ръководители на съответните съдилища. При избора си очевидно са защитили своя концепция, очевидно са защитили свои намерения за едно добро управление на посочените съдилища и в момента, ако ние ги преместим, препятстваме възможността те да реализират своите концепции. Така че, според мен, по разискваната в момента т.2, тъй като в процедурата по чл.194 са подадени още доста заявления от колеги, в които също така, както и колегата Вълева, са изложени редица съображения, включително и лични, считам, че следва в тази част да се върне преписката, процедурата по чл.194 на

Комисията по атестиране и конкурси, за да могат да преценят следваща конкуренция между колегите. Но колегата Вълева няма подадена оставка, поради което не са налице основанията на чл.175.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагъзова!

Предоставям думата на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Категорично има подадени оставки за освобождаване от длъжност. Съвсем логично и нормално е колегите да заявят по-нататък мотивите си за това при положение, че бъдат преназначени в процедурата по чл.194. Съжалявам, че се разви пак този дебат, но тогава аз ще започна с мотивите, които ме доведоха да правим тази процедура по чл.194, а това са писмата на Софийския районен съд, общите събрания, които бяха направени там, всъщност цялата тази процедура, която в момента се развива, знаем, че се прави, за да решим проблема на най-натоварените съдилища. В случая Девня е двойно по-натоварен от Районен съд-Варна. Сега ние да се занимаваме с това, „под условие“, „не под условие“, подава ли оставка, по Конституция, не по Конституция, съобразява ЗСВ, естествено, че оставка по чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ. Аз съжалявам в случая, че пак започваме тези дебати. Може би наистина трябва да поканим съдиите от Софийски районен съд, заради които започнахме всички тези процедури, които разглеждаха хиляда дела годишно и които в момента изнемогват, но сега да започнем дебати за това подала ли е оставка, или не е подала оставка, можем ли да преместим, да върнем в комисията. Колеги, категорично вижте заявленията, становищата на почти всички съдии в Софийски районен съд. Те ни умоляват да направим нещо, така че те да могат да правораздават съобразно физическите си възможности.



Затова ви призовавам да направим всичко възможно и да проведем тези процедури, защото след тези процедури, мисля, че около 8 човека де факто ще отидат и ще подпомогнат работата на Софийски районен съд. Имайте предвид и това, че в момента встъпват колегите в Софийския апелативен съд от Софийски градски съд. В момента има вече над 20 свободни места в Софийски градски съд от тези, които ще встъпят. Това предполага отново командироване в Софийски градски съд. Затова и сме включили допълнителни точки за оптимизиране на щата на Софийски градски съд и следващата седмица от комисията решихме да насрочим обявяването на конкурси.

Колеги, аз ви моля да направим тази стъпка, за която според мен няма спор, това са почти изчистени процедури. Делата, разглеждани в Районен съд-Девня - 25.97; дела за разглеждане в Районен съд-Варна - 43.53. Мисля, че не е нужно да дебатирате, да обосноваваме кое налага тази процедура, което налага да преместим човека в щата. (Намесва се Г.Карагьозова: процедурата, колега Итова.) Дори няма да се приближи Районен съд-Девня по натовареност след преместването на този щат, става 23 дела за разглеждане при средно 41.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова! По ред на подаване на исканията за изказване - г-н Камен Иванов, след това г-жа Юлия Ковачева. Само искам да кажа, че аргументите по т.2 и т.3 не касаеха Софийски районен съд, а други съдилища.

Г-н Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще бъда кратък. Тази процедура беше обсъдена в Комисията по предложения и атестиране. Наистина в момента г-жа Карагьозова обърна внимание върху неточност и правна недостатъчна прецизност при уреждане

на правната норма, на която се позоваваме тогава, когато и колегата-председател на Районен съд-Девня, вероятно и на Районен съд-Каварна, решавахме въпросите във връзка с техните заявления по чл.194. Там трябва да бъдем по-прецизни що се отнася до това, че тази процедура е насочена към съдиите от районния съд. Да, действително една голяма част от съдиите - петима, са насочени по реда на чл.194 към Софийски районен съд, а останалите са по съдилища, където сме преценили, че трябва да ...съдебния състав. Всъщност част от гласуването по тези точки премина и на пленума. Миналия четвъртък ние се произнасяхме по това - съкращаваме и откриваме длъжности, защото това е правомощие само на пленума. Така че сега сме в правната рамка да се произнесем на правните основания и мотивите. Аз и тогава, преди точката да бъде внесена в пленума, казах следното: трябваше тогава всички точки да гласуваме заедно и само двете отново да бъдат препотвърдени от пленума съобразно правомощията на пленума, защото нормата на чл.194 касае конкретна преценка за конкретен щат заедно с конкретно лице съобразно заявени мотиви и в една част от заявленията при условията на конкуренция на мотиви. И сега ние не може да прекратим процедурата по чл.194, защото тя е процедура интуито персоне. Това е и усложнението, което предизвикахме с факта, че тогава не гласувахме всичките три точки, а двете не пренасочихме за препотвърждаване от пленума на Съвета.

Имаме решение на комисията, имаме решение на Пленума (намесва се М.Итова: и на колегията), и на колегията, да. Но на колегията тогава гласувахме само една от точките. Това разкъсване сега създава проблем. Разбира се, и това, което каза г-жа Карагьозова, да бъдем прецизни в правното основание на

освобождаването на колегите, защото чл.175, ал.1 препраща към чл.129, ал.3 от Конституцията и може да се получат допълнителни усложнения при освобождаване на колегите от длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: След като според Комисията по предложенията и атестирането колегата е подала оставка, аз не виждам никаква причина да не я освободим на основание чл.165, ал.1, т.2, а не на основание чл.175. За мен е важно на какво основание ще гласувам диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Панов! Уважаеми колеги, и специално към колегата Итова, не чух никакви доводи против чисто юридическите ми съображения. Обстоятелството, че отново намесвате Софийския районен съд за нещо, за което изобщо не става дума за него, и това, че намесвате по принцип процедурата по чл.194, е изключително некоректно. Никой няма нищо против процедурата по чл.194, още по-малко за Софийски районен съд, още по-малко за Районен съд-Варна, който е разглежданият в случая. Там вече има гласуване на пленума, нещата са съвсем ясни. В момента става дума за един само и единствено правен спор - имаме ли депозирана оставка, или нямаме депозирана оставка от лицето, което се предлага да бъде преназначено. Аз ще ви прочета буквално заявлението, за да може Съдийската колегия да направи информирания си избор. Там е казано: *„Във връзка с ваше решение за откриване на процедура по чл.194, моля, в случай, че молбата ми за преназначаване в Районен съд-Варна бъде уважена, да бъде освободена от заеманата към момента длъжност „административен*

*ръководител - председател" на Районен съд-Девня".* Е, това, ако не е оставка под условие, аз не виждам какво друго е. В тази връзка не съм казала нито дума против откритата процедура, предлагам единствено дотолкова, доколкото на практика ние в момента местим административен ръководител, да бъде решена отново конкуренцията между останалите колеги, които са подали заявления и по този начин, разбира се, да бъдат решени нуждите на Варненския районен съд, който несъмнено е много по-натоварен. А отместването на спора с общите фрази как ние сме длъжни да решим проблема с натовареността на Софийски районен съд (кой знае защо се цитира в случая, като става дума за Районен съд-Варна!) просто са изключително некоректни. Никой няма нищо против решаването на проблемите. Никой няма нищо против решаването им именно чрез процедура по чл.194, но в момента в конкретния случай имаме други юридически пречки. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други искания за изказвания, по т.2 режим на гласуване - така, както е представена.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н председател, нека да изчистим от правна гледна точка, защото иначе ще отидем на чл.129, ал.1 от Конституцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложения да преустановим гласуването и да продължим дебатите?

КАМЕН ИВАНОВ: Подаването на оставка е подаването на оставка от длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Ясно е, че тя подава оставка като административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо не я освободаваме на основание чл.165, ал.1, т.2?

МИЛКА ИТОВА: Защото по чл.175 освободаване на административен ръководител във връзка с чл.129, ал.3, така е, чл. 129, ал.3. Член 175 е подаване на оставка като административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Ако желаете да подновим диспута, да продължим със съображенията „за“ и „против“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, гласувахме вече.

МИЛКА ИТОВА: Може ли микрофона?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, момент. При първото гласуване попитах имате ли искания да продължим диспута и никой не каза нищо (говорят помежду си).

Режим на гласуване. Резултати от гласуването: 5 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.2. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Даниела Христова Вълева, съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Девня, считано от 1.07.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Определя Димо Цолов - съдия в Районен съд-Девня.

Имам процедурно предложение да се отложат точките, когато се попълни съставът на Съдийската колегия, защото очевидно нямаме достатъчно кворум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам едно процедурно предложение. Ако отложим точките, които г-жа Итова предложи да отложим, предлагам тогава да прегласуваме и другите точки, които със същия кворум гласувахме сега. Наистина днес сме по-малко, очевидно е трудно гласуването, защото някои от колегите отсъстват поради важни ангажименти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, втори път ще отправя покана за колегите, които са извън залата, да влязат тук, за да могат да дадат своя глас по тези важни точки от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме кадрови въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно е, че когато отсъстват повече колеги, естествено, че трябва да присъстват онези, които нямат основателни причини за отсъствие. Колко пъти обаче трябва да го повтарям? Този проблем съществуваше и когато заседавахме в пленум. Този проблем очевидно продължава да съществува и сега, когато заседаваме в рамките на колегиите. Но това все пак е проблем, който касае всеки член на ВСС и негова отговорност е да бъде тук в залата.

Г-жо Итова, продължаваме по дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е: определя Димо Цолов - съдия в Районен съд-Девня, за изпълняващ функциите „председател" на Районен съд-Девня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искания за становища? Ако няма, режим на гласуване. Колеги, да ви напомня, че имаме изслушване от 12.00 ч. по т.3 и г-жа Николова е вече тук. Само от нас зависи как ще продължим по-нататък нашата работа.

В режим на гласуване сме по т.2.1 - Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд-Девня, изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд-Девня. Да прекратим гласуването: 11 гласа „за", 1 глас „против".

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.2.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, Димо Венков Цолов, съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в АС" за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в АС" считано от 1 юли 2016 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е: преназначава на основание чл.194 от ЗСВ Даниела Вълева - съдия в Районен съд-Девня, на длъжност „съдия" в Районен съд-Варна, считано от 01.07.2016 г. при завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**6.2.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Даниела Христова Вълева, съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Преназначаване на основание чл.194 от ЗСВ Станимир Йорданов - съдия в Районен съд-Омуртаг, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г. след завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма искания за изказвания, режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Момент, може би тук трябва да уточним, неправилен е диспозитивът „след“, да е „*със завършване на започнатите с негово участие наказателни дела*“, за да е ясно, че дори да бъде преместен, той има задължение да си довърши наказателните дела, а не след, „*със завършване на започнатите с негово участие наказателни дела*“.

ЛОЗАН ПАНОВ: В диспозитивите на предходните беше „при завършване“.

Режим на гласуване с корекцията на диспозитива.  
Резултати от гласуването: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ,** Станимир Николов Йорданов - Кюлеров, съдия в Районен съд гр. Омуртаг, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 4 е за Районен съд-Каварна. Освобождава, на основание чл.175, ал.1 от ЗСВ, Димитър Димитров - съдия в Районен съд-Каварна, от заеманата длъжност „председател“ на Районен съд-Каварна, считано от 01.07.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Г-жо Карагъзова, Вашите съображения важат и за тази точка от предложението.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня в такъв случай, че друг текст в ЗСВ, касаещ освобождаване на административен ръководител, няма. Има се предвид този текст от закона, препраща към чл.129, ал.3 от Конституцията, тъй като става въпрос за освобождаване на административен ръководител, а не за освобождаване на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заявка за изказване от г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, чл.175, ал.1 препраща към чл.129, ал.3 от Конституцията, която има няколко хипотези. Аз не виждам защо бягаме тогава от текста на чл.129, ал.3, където се визира подаването на оставка. Няма да изпадаме в излишни спорове, че и в двата текста - и в Конституцията, и в

закона, се има предвид подаването на оставка от длъжност „съдия“, „прокурор“ и „следовател“. Приемам забележката на г-жа Итова, че чл.175 препраща към чл.129, ал.3 от Конституцията, но там също се говори за оставка. В нашия диспозитив основанието „оставка“ липсва. За всеки един, който отвори и прочете „на основание чл.175, ал.1 от ЗСВ“, ще остане неясно на кое от основанията, визирани в чл.129, ал.3 от Конституцията, сме освободили административния ръководител. Това е. Не е труден спорът за решаване. Изисква се малко воля да коригираме диспозитива.

МИЛКА ИТОВА: Член 175, ал.1, колеги, касае (не се чува)...административен ръководител (говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Галя Георгиева иска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тук сега да си доказваме кой колко знае закона, не е мястото. А щом колежката Ковачева счита, че този диспозитив е неправилен, нека да предложи друг, а не както г-жа Карагьозова ме репликира: „защо пък колежката Ковачева да предложи, а не комисията?“. Моля ви, колеги, нека да се уважаваме!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нищо неуважително не съм казала. Ако съм казала нещо неуважително, поправете ме, кажете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Резултати от гласуването: 8 гласа „за“, 4 гласа „против“. Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл.175, ал.1 от ЗСВ, Димитър Илиев Димитров, съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „административен

ръководител - председател" на Районен съд гр. Каварна, считано от 1.07.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, следваща точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4.1. Определя Емилия Панчева - съдия в Районен съд-Каварна, за изпълняващ функциите „председател" на Районен съд-Каварна, считано от 01.07.2016 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 11 гласа „за", 1 глас „против".

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.4.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, Емилия Димитрова Панчева, съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в АС" за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в АС" считано от 1 юли 2016 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Преназначава, на основание чл.194 от ЗСВ, Димитър Димитров - съдия в Районен съд-Каварна, на длъжност „съдия" в Районен съд-Варна, считано от 1.07.2016 г. със завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 11 гласа „за", 1 глас „против".

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.4.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Димитър Илиев Димитров, съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Преназначава, на основание чл.194 от ЗСВ, Ирена Георгиева - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велико Търново, считано от 01.07.2016 г., със завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.5. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Ирена Колева Георгиева, съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Преназначава, на основание чл.194 от ЗСВ, Маргарита Димитрова - съдия в Районен съд-Левски,

на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г., с довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.6. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.6. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ,** Маргарита Димитрова Димитрова, съдия в Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, т.7.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Преназначава, на основание чл.194 от ЗСВ, Ивайло Йорданов - съдия в Районен съд-Бяла, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, считано от 01.07.2016 г., с довършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.7. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ,** Ивайло Асенов Йорданов, съдия в Районен съд гр. Бяла, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Русе, с ранг

„съдия в ОС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се преназначи, на основание чл.194 от ЗСВ, Веселин Белев - съдия в Районен съд-Поморие, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас, считано от 01.07.2016 г., с довършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по тази точка. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ,** Веселин Георгиев Белев, съдия в Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи, на основание чл.194 от ЗСВ, Елеонора Попова - съдия в Районен съд-Кърджали, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г., с довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по тази точка. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**6.9. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Елеонора Здравкова Попова - Христова, съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи, на основание чл.194 от ЗСВ, Иво Петров - съдия в Районен съд- Ботевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г. със завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**6.10. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Иво Николаев Петров, съдия в Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

МИЛКА ИТОВА: Преназначава, на основание чл.194 от ЗСВ, Яна Димитрова - съдия в Районен съд-Разлог, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г., със завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по тази точка. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.11. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ,** Яна Цветанова Димитрова, съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последната точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Преназначава, на основание чл.194 от ЗСВ, Силвия Хазърбасанова - съдия в Районен съд-Радомир, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г. със завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.6.12 от дневния ред. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.12. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Силвия Стефанова Хазърбасанова, съдия в Районен съд гр. Радомир, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, без конкурс, считано от 1.07.2016 г. при завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, диспозитивът „*със завършване на наказателните дела*“ е включен от комисията, защото някой от колегите може да е започнал някъде да разглежда по изключение наказателно дело, макар и да е граждански съдия. Това не означава, че всички съдии, които преместваме, са наказателни съдии. Искам да уточня, защото около себе си чувам реплики, и го казвам на микрофона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.7. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, искам да ви поздравя. Днес направихме едно добро дело за Софийския районен съд.

Продължаваме с т.7. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Христо Христов - съдия в Районен съд-Севлиево, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Христо Николов Христов** - съдия в Районен съд гр. Севлиево.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.1. Христо Николов Христов** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Катя Сукалинска - съдия в Районен съд-Сандански, във връзка със статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Катя Георгиева Сукалинска** - съдия в Районен съд гр. Сандански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Същата да придобие статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. Катя Георгиева Сукалинска** - съдия в Районен съд гр. Сандански, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Миронова - съдия в Районен съд-Лом, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Албена Георгиева Александрова - Миронова** - съдия в Районен съд гр. Лом, с ранг „съдия в ОС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Албена Георгиева

**Александрова - Миронова** - съдия в Районен съд гр. Лом, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Корнезова - съдия в Административен съд София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Любенова Корнезова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Любенова Корнезова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Провежда периодично атестиране на Любка Стоянова - заместник-председател на Административен съд-София-град, и приема комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.11. Резултати от гласуването: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любка Петрова Стоянова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Любка Петрова Стоянова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.12.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Канакиева - съдия в Апелативен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по т.12. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Тодорова Канакиева** - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Тодорова Канакиева - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петранка Жекова - съдия в Окръжен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: С 12 гласа „за" се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Петранка Стоянова Жекова - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петранка Стоянова Жекова - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Стоева - съдия в Окръжен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Стоянова Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Стоянова Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Боряна Ангелова** - съдия в Районен съд-Лом, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Гласуваме по тази точка от дневния ред. С 12 гласа „за“ се приема.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Боряна Александрова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Лом.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Боряна Александрова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Лом.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Момов - съдия в Районен съд-Велики Преслав, и се приеме комплексна оценка „задоволителна“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Ангелов Момов** - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ЗАДОВОЛИТЕЛНА“** на **Стоян Ангелов Момов** - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Цолова - съдия в Апелативен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме за съдия Светла Цолова - Апелативен съд-Бургас. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**



**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Миткова Цолова** - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светла Миткова Цолова** - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Минчев - съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Минчев Минчев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Минчев Минчев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Райна Стефанова - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Райна Георгиева Стефанова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък по дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Детелина Бозукова - съдия в Административен съд-Сливен, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултати от гласуването: 12 гласа „за“ по т.20.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Детелина Кръстева Бозукова - Ганева - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.21.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Иглика Жекова - съдия в Административен съд-Сливен, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за съдия Иглика Жекова. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иглика Василева Жекова - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Неделина Минчева - съдия в Районен съд-Гълъбово, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неделина Танчева Минчева - съдия в Районен съд гр. Гълъбово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Златанова - заместник-председател на Административен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме предложението. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Илиева Златанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Дичо Дичев - заместник-председател на Административен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме за г-н Дичо Дичев. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дичо Иванов Дичев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ралица Маринска - съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Ангелова Маринска - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се повиши Гюляй Кокоева - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийски районен съд, с ранг**

„съдия в ОС", **на място в по-горен ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27. Г-жо Итова, аз ли да докладвам, или Вие?

МИЛКА ИТОВА: Точка 27 е във връзка с това, че сме пропуснали да допълним диспозитива с „да довърши с негово участие започнатите наказателни дела в Районен съд-Провадия", затова да допълним решението на ВСС в т.48.6 от Протокол № 2/20.01.2016 г.: „да довърши започнати с негово участие наказателни дела".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. С 12 гласа „за" се прие и т.27.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27. Допълва решение по т. 48.6. по Протокол № 2 от 20.01.2016 г. на ВСС, като възлага на съдия Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд, да довърши 14 броя неприключени наказателни дела в Районен съд гр. Провадия.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Имам три точки, нека да ги докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: По т.40 от допълнителните предлага да съкрати една щатна численост в Окръжен съд-Габрово за длъжността „съдия" и една в Окръжен съд-Ямбол, и да се разкрият

в Софийски градски съд, като предлагаме да се внесе на Пленума в четвъртък това решение на колегията, ако бъде взето, тъй като планираме следващата седмица да внесем предложение за обявяване на конкурси в окръжните съдилища. Това е спешно. Виждате каква е натовареността на двата съда - изключително ниска, под седем дела месечно. Направена е съгласувателната политика с двата съда и те не излагат съображения за противопоставяне. За Окръжен съд-Ямбол, председателят не се противопоставя за съкращаване на този втори щат, но евентуално за третия свободен щат има съображения да не се съкращава, затова и това предложение КПА изпрати на Комисията за натовареност за третия свободен щат да направи анализ възможно ли е съкращаване на трети свободен щат в Окръжен съд-Ямбол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще гласуваме всяка една от точките поотделно, или ан блок?

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че може ан блок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ан блок. Имаме три предложения - една бройка в Окръжен съд-Габрово, една бройка Ямбол и съответно разкриване на една бройка. Това е предложение, което се отправя до пленума на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Да, за четвъртък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. С 12 гласа се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

**40. ОТНОСНО:** Оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия“ в окръжните съдилища чрез преразпределение на свободни длъжности

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**40.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен съд гр. Габрово с 1 (една) свободна длъжност „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**40.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с 1 (една) свободна длъжност „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**40.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 2** (две) длъжности „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 41.

МИЛКА ИТОВА: Точка 41 е да се определи чрез жребий един редовен член - хабилитиран преподавател по гражданско-правни науки, на конкурсната комисия за апелативните съдилища - Гражданска колегия, на мястото на доц.д-р Красимир Димитров.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: доц.Таков)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Доцент Таков. Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: И т.2, да се определи чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател по гражданско-правни



науки, на конкурсната комисия за апелативните съдилища на мястото на проф.д-р Марио Бобатинов.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: доц.д-р Ивайло Стайков - НБУ)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Доцент д-р Ивайло Стайков - Нов български университет, на мястото на проф.д-р Марио Бобатинов.

Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

**41. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на хабилитирани преподаватели за членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол 03/21.01.2016 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ :**

**41.1.** Определя чрез жребий доц. д-р Кристиан Петров Таков - СУ „Св. Климент Охридски“ за редовен член - хабилитиран преподавател по гражданско - правни науки, на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на доц. д-р Красимир Любенов Димитров.

**41.2.** Определя чрез жребий доц. д-р Ивайло Стайков - НБУ за резервен член - хабилитиран преподавател по гражданско - правни науки, на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Марио Бобатинов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последната точка на КПА.

МИЛКА ИТОВА: Докладвах ви, когато разглеждахме „закриване-разкриване“, откриване на процедури по чл.194, че няма заявление за Районен съд-Дупница, в който има опция да бъде закрит един щат и преразпределен в по-натоварен съд. Пристигна по-късно едно второ заявление, поради което ви предлагам да открием процедура за преназначаване, да съкрати една длъжност в Районен съд-Дупница и да разкрие една длъжност в Софийски районен съд, считано от 01 юли 2016 г. Желанието е за преместване в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова! Режим на гласуване, колеги, ако няма искания за изказвания. Резултати от гласуването: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**42. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**42.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ОТКРИЕ** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Дупница в Софийски районен съд.

**42.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание** чл. 30, ал . 5 т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „съдия“** в Районен съд гр. Дупница, считано от 01.07.2016 г.

**42.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5 т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г.**

#### **42.2. /ОТЛОЖЕНА/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по т.3, която отложихме, тъй като г-жа Николова не беше тук. Предлагам да изслушаме г-жа Николова, да гласуваме по точката и тогава да обявим почивка. Кой ще докладва по точката?

МИЛКА ИТОВА: Ние първо трябва да я изслушаме.

(Екатерина Николова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Николова, в момента разглеждаме точка 3. По точка 3 има предложение за Вашето изслушване и представяне на допълнителни материали.

Предоставям Ви думата, г-жо Николова.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Здравейте уважаеми дами и господа. Няма да ви отнемам много от времето, защото вече е обяд, написала съм в писмен вид това, което искам днес да кажа. Накратко само ще го маркирам и ще представя допълнителни доказателства. Във връзка с процедурата по моето изслушване и провежданата годишна атестация пак искам да кажа, че аз уважавам само една част от тази атестационна оценка, това е определената ми оценка по точка 3 от част VIII и определената оценка по точка 1,2,3 от част X, касаеща основно работата ми като административен ръководител на Районен съд Благоевград. Основанията, заради които съм написала възражението си са следните: направи ми впечатление, че по тези четири пункта ми е редуцирана оценката на две основания, като всяко основание е

посочено по няколко пъти за тези пунктове за редуциране на моята оценка.

Като първо основание цитирано становище 18 от 31.7.2015 г. на Етичната комисия на Окръжен съд Благоевград, то е цитирано като основание за намаляване на моята етична оценка по точка 4 на част VIII и съответно за работата ми като административен ръководител по точка 1,2,3 на част X.

Второто основание, което е цитирано, за да се редуцира оценката ми по точка 1,2,3 от част X, т.е. отново за работата ми като ръководител, е един от двата акта, с които приключи плановата проверка на Инспектората в Районен съд Благоевград през 2015 г., а именно това е акта по Гражданското отделение.

Относно първото основание считам, че това основание не може да бъде мотив за редуциране на оценката ми, тъй като в него са визирани три етични преписки и според комисията на Окръжен съд Благоевград аз спазвам Етичния кодекс на българските магистрати, в качеството си на районен съдия, но като председател заради тези три преписки съм допуснала нарушение и всъщност това становище съвсем обосновано формално е станало повод да ми се ревизира оценката. Към днешна дата обаче считам, че има нови факти, които следва да бъдат отчетени и съобразени и те са следните: в становището е посочено като първо основание затова, че аз имам допуснати нарушения по Кодекса за етично поведение на българските магистрати това, че през 2012 г. по етична преписка № 3 от 2013 г. не съм дала, не съм изразила положително становище за командироването на колегата София Икономова и съответно съм разпоредила проверка на представения от нея болнични листове от болнично заведение, където ние не открихме да се лекува, а тя съобщи, че не може да дойде да

разглежда съдебни дела, защото се намира на лечение там. Във връзка с тази етична преписка започна дисциплинарно производство срещу мен и в рамките на близо две години аз бях в една етично-дисциплинарна процедура, която приключи по следния начин – ВСС, дисциплинарен състав, след като анализира всички факти и обстоятелства прие, че моето поведение не покрива признаците на етично нарушение по Кодекса и съответно предложи на ВСС да се отхвърли това предложение и вие го отхвърлихте почти с пълно единодушие, 1 „въздържал се“. Г-жа Бельова обаче обжалва това ваше решение на две съдебни инстанции, троен и петорен състав на ВАС обаче потвърди решението на ВСС и прие, че моето поведение е било в пълно съответствие със закона и дори съм защитила интереса на колегите си като съм искала да обезпеча кадрово съдебния състав.

Въпреки това, това дисциплинарно производство е посочено като основание да се мотивира Етичната комисия на Окръжен съд Благоевград, че аз не спазвам Кодекса за етично поведение като ръководител и съответно е цитирано по тези пунктове.

Втората етична преписка, която е цитирана това е етична преписка 11 от 2014 г., тя също е по сигнал на колежката София Икономова, която започна да пише сигнали срещу мен, именно защото аз не изразих съгласие за продължаване на нейното командироване в Перник, поради кадровия дефицит на съда ни и невъзможността да си позволим да отсъства колега, който да помага на друг съд, вместо в нашия. В този сигнал тя считаше, че съм извършила етично нарушение с това, че съм обезпечила прозрачност и отчетност в работата на съда си. Нейното поведение стана повод за депозиране на сигнал пред Етичната комисия на

Районен съд Благоевград, която разгледа този сигнал и счете, че колежката Икономова е допуснала няколко нарушения по Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно вътрешните правила на Районен съд Благоевград, съгласно изискванията на граждански наблюдатели, с които тогава работихме по един проект и освен това с оглед изискването на обществото и международните стандарти за отчетност и прозрачност в работата на съда и съдебните институции в сайта на нашия съд, в подграфа „Резултати от етични преписки“ беше обявено, че след приключване на етичната преписка комисията е констатирала, даже ще цитирам текста на Етичния кодекс, нарушения на въпросния колега и съответно беше посочено какво е предприел председателя на съда в мое лице, превантивни мерки, в този момент счетох, че не се налага да инициирам дисциплинарно производство за уронване престижа на Районен съд Благоевград, за каквото имаше конкретни констатации от нашата Етична комисия. Въпреки, че това е международен стандарт, пак казвам, който се прилага навсякъде в съдилищата, самите вие във Вашата комисия го прилагате, Етичната комисия на ВСС виждаме колко отчетно и прозрачно работи, тя докладва сигнали, резултатите от проверките, което за мен също е редно да се случва, защото отчетността и прозрачността са гаранцията и механизма, чрез който се осъществява общественото доверие. Въпреки Етичната комисия на Окръжния съд счете, че това е етично нарушение, това, че сме уведомили гражданите, че нашата комисия е разгледала тази преписка и е свършила по този начин своята работа. Аз, тъй като не съм съгласна с това нещо сезирах Етичната комисия на ВСС, позовах се на обстоятелството, че съгласно Кодекса и глава V на този Кодекс контролът по правилното прилагане на Кодекса за

етично поведение на българските магистрати се осъществява именно от Етичната комисия във ВСС и счетов, че те могат да проверят дали има правилно прилагане на Кодекса в конкретния казус от страна на местната, помощна при това Комисия на тази Етична комисия към ВСС. Получих обаче становище от председателя на комисията, че тази комисия не е компетентна да проверява дали местните техни помощни органи прилагат правилно Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В писмото, което съм ви цитирала във възражението ми беше посочено, че аз нямам правен интерес да обжалвам, тъй като за мен не са настъпили никакви негативни последици, а считам, че явяването ми днес пред вас е точно резултат от такава негативна последица, свързана с моето атестиране. Беше ми посочено също така, че мога да изразя тези си възражения по жалбата, в рамките на дисциплинарно производство пред дисциплиниращия орган, т.е. беше ми указано, че трябва да инициирам дисциплинарно производство, за да мога да се защита затова, че по този начин считам, че неправилно е приложен Етичния кодекс. Аз в качеството си на магистрат, който вече 15 години прилага законите не считам, че един съдия има правен интерес да си инициира дисциплинарно производство, но след като започна тази моя атестация и видях това становище на Етичната комисия аз нямах избор освен да си инициирам сама дисциплинарно производство и аз депозирах писмо до прекия си ръководител, с което го помолих да провери тази преписка и да прецени дали не съм извършила етично или дисциплинарно нарушение, за да мога да си изложа отново аргументите и да се защита по начин, който ми беше дадена възможност до този момент. Моят пряк ръководител в тази връзка направи пълен анализ на тези факти, съобрази практиката в другите

съдилища и прецени, че аз не съм извършила нито етично нарушение, нито дисциплинарно нарушение, поради което отказа да образува дисциплинарно производство, прекрати етично-дисциплинарната процедура срещу мен. Прилагам ви решенията на съдилищата на ВАС, както и заповедта на председателя, с която се прекратява тази етично-дисциплинарна процедура спрямо мен, това е заповед 552 от 27.11.2015 г., т.е. считам, че към днешна дата и тази етична преписка не може да бъде повод, за да се направи извода, че аз като председател на съда не съм спазвала Етичния кодекс на магистратите.

И третата преписка, която е цитирана в етичното становище и съответно резонно формално е станала повод за редуциране на тези мои оценки по посочените точки, това е етична преписка 5 от 2014 г. мисля, че беше, да, тя е образувана по сигнал на служител на Районен съд Благоевград, понастоящем служител на Окръжен съд Благоевград. Сигналът беше подаден заради това, че аз не изразих съгласие за назначаването на този служител без мое знание, без мое съгласие, без конкурс и въпреки моето писмено несъгласие като работодател на този служител от страна на председателката на Окръжния съд, която беше счела, че може да измени трудово правоотношение на Районен съд Благоевград като работодател и въпросния служител. И така ние се оказахме с един абсолютно редуциран състав от съдебни секретари, включени в нарочни графици за разглеждане на съдебни заседания и в екипи със съдии, без никой да се интересува как това ще се отрази на нашата работна обстановка.

Другото, което ме възмути беше, че позицията, на която е назначена тази служителка, след това пуснала сигнала срещу мен, заради това мое несъгласие, се оказа на обявената на конкурс



от ВСС позиция на съдебен секретар, спечелена от друг служител, към този момент работещ по заместване при нас, с който обаче не беше сключено трудовото правоотношение и вместо той да бъде назначен беше назначена въпросната служителка, намираща се и в кумски отношения със зам.-председателката на Окръжния съд г-жа Лилия Масева. В крайна сметка аз бях шокирана от това, че лицето вместо да има самокритично отношение и да не позволява поведението му по някакъв начин да компрометира институциите, включително и с такова назначение, беше депозирало етичен сигнал срещу мен затова, че съм възразила и не съм изразила съгласие. Нямах друга възможност за реакция освен да сезирам Комисията по „Съдебна администрация“ във ВСС и трябва да кажа, че всички бяхме приятно изненадани от бързата реакция на тази комисия, която веднага предложи да се извърши проверка на място с дирекция „Вътрешен одит“. Такава проверка беше извършена изключително компетентно, изключително задълбочено, одиторът буквално няколко седмици непрекъснато в двете съдилища изискваше информация и в крайна сметка излезе с одитен доклад, който констатира, че има незаконно нарушение на този служител и г-жа Бельова е превишила правомощията си, като е назначила без мое знание, без мое съгласие като работодател на този служител същият без конкурс и при това на позиция, за която действително се констатира, че е трябвало да бъде назначена друга служителка Десислава Буюклиева, работеща по заместване към този момент в Районен съд Благоевград.

Отново сезирах Етичната комисия на ВСС, защото счетох, че това е основание да се ревизира становището на местната Комисия по „Професионална етика“, която не дочака одита, въпреки, че неколkokратно я уведомих, че е имало одит, че

той ще изнесе факти, които са относими към сигнала срещу мен, отново получих същото си писмо, с което бях уведомена, че аз нямам интерес да подавам жалба, че комисията не може да проверява дали има правилно прилагане на този Етичен кодекс и единствено и само в рамките на дисциплинарна процедура бих могла да се защитя, поради което отново сезирах с изрично писмо прекият си ръководител и поисках да прецени дали да не ми образува дисциплинарна процедура, в рамките на която да мога да изложа позицията си, че за мен има превратно и неправилно прилагане на Кодекса за етично поведение в този казус и аз не мога да нося отговорност и да ми се вменява етично нарушение за нещо, което е констатирано с одитен доклад, приет от ВСС без никакви забележки с ваше решение в края на 2015 г.

Прекият ми ръководител отново направи пълен анализ на всички факти и обстоятелства и издаде поредната заповед 551 от 27.12.2015 г., с която прие, че аз не съм извършила нито етично, нито дисциплинарно нарушение, отказа да образува дисциплинарно производство и прекрати етично дисциплинарната процедура срещу мен. Поради тези обстоятелства считам, че и тази етична преписка не е основание да се твърди, че аз съм допуснала нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което заради наличието и фигурирането на преписката в становището на комисията към месец 7.2015 г. е дало основание на атестиращата ме комисия да редуцира съответните точки.

В тази връзка отправям и едно предложение към комисията – считам, че е редно да се изиска ново и актуално становище от съответната Комисия по професионална етика, която да отчете тези нови факти и обстоятелства и чак тогава да се прецени каква да бъде моята оценка по всички пунктове, които по

някакъв начин са свързани с етичното ми поведение, съгласно Методиката за попълване на атестационния ми формуляр.

Второто основание, което е посочено и заради което са ми редуцирани точки основно в качеството ми и работата ми на административен ръководител това е проверка от Инспектората, извършена в Гражданското отделение на съда, защото в Наказателното отделение съвсем коректно е записано, че е констатирана много добра организация на работа, няма конкретни препоръки към никой съдия, ритмично управление на делата, висока ликвидност, приключване на делата до 90 %. Аз самата работя в Наказателното отделение и затова трябва да ви кажа, че малко бях озадачена, че заради акта в Гражданското отделение на мен са ми намалени точки от „експедитивност и дисциплинираност в работата ми на съдия“. Аз нямам препоръки от проверката на наказателния инспекторат и затова считам, че има някаква необоснованост в тази насока.

Що се отнася до акта в Гражданското отделение считам, че той беше изключително преекспониран, включително и в рамките на една конкурсна процедура, а всъщност ние обжалвахме този акт и главният инспектор отмени голяма част от акта, измени други част до такава степен, че нас към днешна дата ни е изключително трудно да разберем почти какво остана от този акт за изпълнение. За мое голямо озадачение се оказа, че имаме препоръки, които са отменени, защото нямат фактическа и правна обосновка. Не се наемам да коментирам как може да се извърши проверка и да се дадат препоръки, за които да няма фактически и правна обосновка в един съд, но в нашия акт имаше такива. Какво остана от акта и защо считам, че той няма отношение към моята работа като административен ръководител. Само ще маркирам накратко – по

точка 1 от този акт е записана една обща формулировка, че се препоръчва на председателя да предприеме необходимите мерки за подобряване на работата на служителите и отстраняване на пропуски в движението и приключването на делата по ПАС. След като г-жа главният инспектор, г-жа Точкова разгледа нашите възражения се констатира, че всъщност ние нямаме пропуски по ПАС. Всъщност ние водим всички книги и регистри, включително и по последните изменения на правилника и тя изрично го е посочила.

На следващо място се установи, че изключително добра е създадената организация за работа и в крайна сметка се установи, че вероятен повод според г-жа Точкова, тъй като друг като обосновка не можахме да намерим и в нейните мотиви, е станало констатацията, че в една от описните книги няколко секретари в бързината са записвали на по-горен ред изхода на делото, или на по-долен, или сбъркана е цифра от годината, след което е поправена и те съответно са си го коригирали. Става въпрос за хиляди дела през проверявания период, повече от 10 000 дела и за около 10-15 пропуска през тези години на въпросите секретари, които аз извиках, поисках писмени обяснения по книгите, за да разберем каква е причината и те точно това казаха – заради обема от дела, просто сме сбъркали редът, книгата е с много малки отбелязвания, ние водим тази информация на електронен носител, уважаеми дами и господа, там информацията е абсолютно коректна. Тези книги никой не ги проверява за нищо, освен Инспекторатът, никога гражданин не е дошъл да проверява на хартиен носител как е приключило делото му, тъй като имаме публикуване на тези актове, имаме регистър на актовете и т.н., но въпреки това приемам, приемам, че действително, бързаме, не бързаме, действително трябва да бъдат по-прецизни, но не считам,

че от тази непрецизност на четирима или петима секретари при над 10 000, включително може и 15 000 да са, коректно изведени дела, е основание да бъде редуцирана моята оценка като ръководител затова, че не работя в екип, не мога да раздавам задачи или по някакъв начин нарушавам авторитета на съдебната власт, тъй като това са точките, по които аз имам корекция. В тази връзка съм издала и заповед от 18.11., с която въпреки всичко съм наредила на моите служители да бъдат максимално прецизни и съм въвела контрол ежеседмичен на съдебния администратор, който да проверява прецизността и коректността на попълване на тези книги. С това мисля , че съм изпълнила остатъка от тази препоръка, която препоръка не може да бъде основание за редуциране на моята оценка.

На следващо място е посочено да се въведе контрол във връзка със спрените производства. След обжалването, което направихме г-жа Точкова беше съобщила всички представени материали на проверяващите лица и констатира, че още от 2011 г. ние сме въвели такъв контрол. Аз имам изрична заповед, с която периодично се извършва контрол, дали се извършва справка по спрените дела, особено за преюдициални въпроси, приключили ли са, имаме входящ дневник, в който всеки деловодител дори вписва кога, в рамките на месеца, който изисква ПАС е направил запитването, какъв е резултата, имаме графа дали е раздвижил съдията делото, кой е приключил преюдициалния спор и т.н. В крайна сметка, че повод за тази препоръка или остатъка от тази препоръка са две дела на една и съща колежка, която чрез деловодителя си е проверил, че преюдициалния спор не само, че не е приключил, той не е и започнал и във ВАС е дадена информация, че делото ще започне след 6 месеца , поради което съвсем резонно

колегата е заявил на деловодителя, че не желае всеки ден да иска информация дали до следващия месец е приключило дело, което не е започнало и устно е казано само да проверява евентуално за пренасрочване и изтегляне на делото. Заради това, че този служител не е изискал информация всеки път в този 5-месечен срок дали делото не е приключило като преюдициален спор фактически ми е вменено като препоръка да упражняваме контрол. Аз не считам, че това е нарушение, считам, че си има обяснение поведението и на колегата, и на деловодителя, считам, че ПАС има пропуск в този казус, тъй като това е хипотеза, която е реална и колегите ми разказаха, както и деловодителите, че дори хората, чрез които се изисква такава информация от съдилища се дразнят и казват: Вие не си ли записахте, Вашето дело въобще не е започнало, защо ни питате непрекъснато дали е приключило, след пет месеца ще бъде насрочено! И т.н.

Следващата препоръка, която ни е направена е препоръката за спазване случайното разпределение на делата по чл. 9 от ЗСВ. Това е точката, която беше широко преекспонирана, в рамките на една конкурсна процедура и считам, че беше редуцирана информация, която обективно следва да ви бъде предоставена и тя е следната: не се касае за разпределение на делата, касае се за преразпределение на дела, които са автоматично разпределени, но не са могли да бъдат свършени от първия определен докладчик по обективни причини – откомандиране, разболяване, преместване, повишаване, остава висящ доклад от дела. Този доклад трябва да бъде свършен от някого, този доклад не може да се вземе от колегата, който се премества, или който се разболява, или който не може да си догледа делата по някаква причина, примерно откомандиране, а е

бил командирован и никой от нас не е знаел, че ще бъде откомандирован. В такава хипотеза, съгласно ЗСВ организационното и административно ръководство е възложено на председателя на съда. Въпреки всичко, въпреки, че аз имам правомощията по закон да преразпределя тази работа, така че да бъде свършена и гражданите да бъдат доволни, въпреки, че първият докладчик не е могъл по обективни причини да си свърши работата, аз винаги съм свиквала Общо събрание или на отделението, което касае тази работа за свършване, или и на отделението, и на Общото събрание. За всяка заповед за преразпределение на делата има Общо събрание и мнение на мнозинството. Аз съм дала воля на мнозинството да определи какво да се случи с тази работа и когато те са съгласували как да бъде поета работата и да бъде свършена по най-бързия начин, най-ефективния начин, без да се оцетят гражданите, аз съм обличала тази воля на мнозинството в своя заповед. Така, че уважаеми дами и господа, ако някой беше поискал протоколите от тези Общи събрания и беше прочел, бяха му предоставени тези заповеди, беше прочел тези заповеди щеше да види, че няма заповед без протокол и без волята на мнозинството. Така, че когато идва новодошъл колега и напуска друг, няма нищо по-логично в един съд, работата от напускащия да бъде преразпределена на колегата, който няма никакви дела, при условие, че всички останали съдии имат висящ доклад и той е не по-малък от този на напускащият колега. Не считам, че това е нарушение, още повече, че съгласно Методиката на ВСС знаете, че има отклонения в чл. 4, т. 4, буква „б“, където може да има преразпределяне на дело чрез заповед на председателя. Така, че това е отклонението, което прилагам не само аз, което се прилага във всички съдилища, включително и в

Апелативния и в Окръжния съд. В тази връзка аз представям заповеди на председателя на Апелативния съд, който по същия начин е преразпределил делата от напускащ съдия, който е командирован в САС от Окръжен съд Благоевград да бъдат предоставени за разглеждане, конкретните дела, на новопостъпващ командирован съдия от Районен съд Благоевград в Окръжен съд Благоевград, има и множество такива заповеди на председателя на Окръжния съд, на другите председатели на съдилища, видяла съм ги в публикуваните актове на Инспектората и не считам, че само при нас преразпределението на работата, за да бъде свършена, тъй като тя не е могла да бъде свършена по обективни причини, е основание да се разпространява в България, че в Районен съд Благоевград има нарушение на чл. 9 от ЗСВ при разпределение на делата. Категорично не съм съгласна с това.

Има и още един субективен момент. Искам да ви кажа, уважаеми дами и господа, защото чух, в рамките на провежданите заседания, запознала съм се и със стенографските протоколи, пак казвам, от конкурсна процедура, в която аз нямах обективна възможност да участвам, тъй като съм без атестация към днешна дата. В рамките на тези протоколи констатирах, че се правят изявления затова, че не е редно председателя да се опитва да балансира натовареността, като разтоварва едни за сметка на новодошли колеги. Уважаеми колеги, проверих правилата, които вие сте приели в момента във връзка с нормата за натовареност, вие имате цяла глава, в която сте дали възможност, даже сте задължили председателя когато има дисбаланс в натовареността, когато колега не може да си свърши работата по някакви обективни причини, т.е. председателя да взема отношение със заповед, когато той не може да свърши тази работа, тогава ВСС е приел да има



това правомощие с вече вземане на решение на централно ниво. Когато аз виждам, че има колеги, които изнемогват, когато нямаме възможност за помощ, тъй като вместо помощ имаме откази за командироване, когато виждам, че тази ситуация се отразява дори на здравето на колегите ми, когато пристигат екипи на Спешна помощ два пъти в седмицата, за да помага на колега, уважаеми колеги, аз няма как да стоя и да гледам, и не преразпределя работата по начин, за да не се вреди на здравето на колегите ми и да не бъде свършена. Така, че ако считате, че заради това трябва да се намали моята оценка аз ще поема тази отговорност, но аз съм доволна, че колегите са ми живи, здрави, работата е свършена и то по един изключително добър начин, тъй като в Гражданското отделение е постигнато приключване на делата в тримесечен срок между 85 и 86 % в проверявания период, ликвидността на делата е 88 %. Мисля, че това са едни добри резултати, които би трябвало да задоволяват Инспектората.

На следващо място ми е вменено като препоръка да преценя дали да не образувам дисциплинарно производство срещу конкретен колега, заради констатирани просрочия при изписване на негови актове. Заради обстановката, при която работехме, а тя беше с висока натовареност, в тази насока има няколко становища на Комисията по натовареност, има и статистика, която е публикувана в сайта на ВСС, и кадровия дефицит, който не беше решен докато ВСС не взе решение за увеличаване на нашия щат в края на 2014 г. имаше колеги, които действително заради случайността на избора получаваха повече дела, имаше такива, които се отвеждаха по по-тежки дела, за което съм направила и съответен анализ на отводите, а други, които ги гледаха. Това беше причината колегата Габриела Тричкова да има няколко просрочени

дела около четири месеца за изписване и две или три дела, които бяха изписани до 6-месечен срок. В момента, в който обаче се попълни кадровия ни дефицит, в момента, в който ние вече станахме 14 съдии, всички съдии вече имат обективната възможност да изписват в срок своите актове и справките, които правим всеки месец за неизписани актове изглеждат ето по този начин, те са нулеви, включително и за колежката Тричкова. Това за мен е обективен факт и обстоятелство от месец 9 на запълването до месец 4 справките да изглеждат по този начин. За мен това означава, че няма вина на този колега, има обективни обстоятелства, при които той е бил поставен, заради което аз няма как да му инициирам дисциплинарно производство. Въпреки това аз изпълних и тази препоръка като приложих не дисциплинарно наказание, а дисциплинираща мярка. Аз въведох персонален мониторинг по движението на делата на този колега и му възложих всеки месец да ми докладва как раздвижва делата, които са му възложени за разглеждане, насрочени, спряни, без движение, изписани и от докладите е видно, че тя ритмично управлява делата си, поради което аз нямаше как да образувам такова производство, но въпреки това съм изпълнила и тази препоръка с преценена от мен дисциплинираща мярка, която считам, че е адекватна.

И последната препоръка, която е отправена към мен и заради която вероятно е цитиран този акт, но аз не считам, че има отношение и по някакъв начин е основание за редуциране на оценката ми като административен ръководител това е точката, с която е указано да се преодолява съществуващото напрежение, което се отразявало на работата. Резултатите от работата ги казах какви са, вие ги виждате, ние ги отчитаме ежемесечно, т.е. на 6 месеца, не считам, че резултатите от работата показват някакъв

негатив и някакво снижение, напротив – за последните пет години имаме увеличение в сročността на приключваните в тримесечен срок дела в Наказателното отделение с близо 20 % до 84 %, ликвидност 91 % в това отделение, Гражданското отделение ви съобщих по-рано. Въпреки това ние направихме Общо събрание, за да преценим и тази препоръка. Г-жа Точкова е оставила това наше възражение, предпочела е да не отговори, но в крайна сметка ние не намерихме аргументи и в акта как и на какво основание проверяващия екип е издал тази препоръка. В рамките на проведеното Общо събрание, чиито протокол представям, от 11.11.2015 г. всички съдии бяха озадачени и споделиха своето мнение, че никой от тях не счита, че в съда ни има напрежение, което още повече се създава от ръководния екип, заради каквото се налага да се даде такава препоръка, включително и колегата Коева, която е цитирана в акта, заедно с колегата Иванов, съвсем епизодично са цитирани, като хора, с които е направена среща. Не става ясно защо такава среща не е направена с всички съдии, защо тази среща е направена в отсъствието на останалите съдии, аз самата неколкократно контактувах с този проверяващ екип, никой въобще не ме е попитал нито за отношение, нито за напрежение, ако някой е искал информация мисля, че беше редно да ни съберат всички съдии, мисля, че беше редно да се получи такава информация от всички, а не изолирано, ат-хок, това е мнението на двамата колеги, изолираното мнение на двама колеги да бъде за сметка на 15, тъй като ние сме 15, т.е. за сметка на още 13 и спрямо нас да има подобна препоръка. Отделен е въпросът, че според правилата за работа на Инспектората аз не виждам такова правомощие, това е мнението на колегите, което са изразили в Общото събрание, Инспекторатът да се намесва в отношенията

между съдиите и да дава подобни препоръки. Въпреки това вероятно ви е известно, че аз в рамките на своята атестационна процедура не получих оценка от прекия си ръководител г-жа Бельова, вместо това в становище част 2-ра има една биографична справка и отново цитиране на моето дисциплинарно производство, етични преписки, за които казах по-рано. Затова колегите ми са събрали и направили сами оценка за моята работа когато аз вече не бях ръководител. Оставям оценката, за да видите, и тя е подписана от всички колеги, отново без колегата Коева и колегата Иванов, които дори и не са присъствали и не пожелали да присъстват на тази инициатива, както и становище на всички съдебни служби. Искам да кажа, че тази оценка е дадена когато аз вече не бях ръководител, така че никой не може да ми вмени, че по някакъв начин има някакво влияние в становището на колегите и вие ще видите, че становището на колегите, както и протокола за Общо събрание, така и в тази оценка категорично опровергава въпросната препоръка на Инспектората. Аналогично е становището на колегите и в започналата конкурсна процедура за ръководител на Районен съд Благоевград и направеното изслушване, където отново не се явиха двамата колеги Коева и Иванов, но пък се явиха останалите съдии, които също са изразили това становище и категорично не съгласни с направената препоръка.

В заключение. Това, което мисля, че не ви беше казано, а считам, че е важно, за да можете да формирате информирано становище, да имате информирано становище когато вземате решения и не само това към днешна дата и оттук нататък за нашия съд е следното – в рамките на петте години управление, което имах констатирах, че в системата има два модела на поведение на съдиите. Единият модел на поведение са хора, които считат, че

личният им интерес е по-важен от колективния, личният интерес е по-важен от този на съда и в името на личния интерес те са склонни дори да злепоставят цяла съдебна институция. За съжаление институтът за командироването стана повод много колеги да си мислят, че това е някакво задължение към тях, когато някой поиска да бъде командирован някъде, колективът, съдът, председателят му го дължат и когато председателя не изрази съгласие за такова командироване обичайното поведение на тези колеги е започване писането на жалби, сигнали, пред всякакви органи и институции, злепоставяне и т.н. В казусът, за съжаление имаме точно такъв тип поведение. Колегата Иванов още в деня на встъпването си за огромна изненада на всички, които чакахме една година да приключи този конкурс и да се попълним кадрово, в деня на встъпването си ми заяви, че всъщност той е в процедура за командироване в град София и въобще да не си правя труда да му формирам доклад в Районен съд Благоевград. Това шокира разбира се не само мен и останалите колеги на неговото стъпване, когато ни сподели тази информация и съвсем резонно аз му обясних, че няма да има такова командироване, че ние сме изключително натоварен съд, с изключително кадрови дефицит, и че преди него има доста други желаещи за командироване, които също не са командировани, те са с по-голям стаж от него, с първо по време заявено желание в тази насока, така че няма как човека, който встъпва в момента да бъде командирован. От този ден насетне започнаха жалби, сигнали и вие всички сте свидетели всъщност докъде стигна поведението на такъв колега.

Приключвам. По същият начин неудовлетворяването на желанието на г-жа Коева да бъде командирована в Окръжен съд когато нямаше такава възможност и въпреки, че беше

командирана когато имаше такава възможност от 2014 г. до 2016 г. това всъщност доведе до тези резултати. При това положение считам, че и този акт е твърде надценен, всъщност не са дадени препоръки, които да са по-различни от препоръките, които се дават в другите съдилища, тъй като се запознах с всички други в региона актове и не считам, че това е основание за редуциране на моята оценка до такава степен, тъй като при запознаване с атестационните формуляри на другите председатели в региона констатирах, че моята оценка е най-ниска, а не считам, че моят труд и моята работа заслужават такава оценка, както и работата на моя екип, тъй като ние не сме направили нищо по-малко и за съда, и за региона от останалите колеги в региона. Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря, г-жо Николова.

Уважаеми колеги, имате ли въпроси към съдия Николова?

Г-жа Галя Георгиева. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, вчера по повод на атестацията на Геофея Якова бях в Благоевградския районен съд и използвам случаят да Ви задам няколко въпроса.

Първо искам да Ви кажа, че за първи път виждам този начин на атакуване на констатации на Инспектората и на решения на Етичната комисия, т.е. чрез възражения по атестацията. Това ще го кажа и после при обсъждането.

Моите въпроси към Вас са следните. Бихте ли обяснили на Съвета какво значи „зададени виртуални дела” при разпределението на делата. Това ми е първият въпрос.

Вторият ми въпрос е – постоянна практика ли Ви е новопостъпилите съдии като Ядкова и преди това, преди нея

колежката Урумова, ако се не лъжа, да получават анблок целия състав на друг съдия, който е ръководил състава, т.е. Вие не преразпределяте на принципа на случайното разпределение на делата от състава, а новия съдия, който идва получава всичките дела. Това ми е вторият въпрос. Ще Ви задам всички наведнъж.

Има ли фейсбук страница Благоевградския районен съд и тази парола, кой държи паролата на този фейсбук, за да коментира в него.

Четвъртият ми въпрос е – колко сканиращи устройства има в деловодствата на Благоевградския районен съд, т.е. работещи сканиращи устройства.

И понеже Вие започнахте с някакво назначение на служителка, аз този случай някак си го познавам от комисия „Съдебна администрация”, за Десислава Буюклиева ли става въпрос?

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Не. За Теофания Градинарова Лазарова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре. Въпросът ми за съдебната администрация е следния – имате ли служители, които са назначени по време на Вашия мандат без конкурсна процедура, да постъпват по заместване и след това без конкурс да останат на постоянно място и кои са те. Не бързайте да ми отговаряте. Един по един въпросите, не отзад, напред. Това е. Мисля, че са достатъчни въпросите.

И само да кажете пред Съвета, горе-долу какъв е обема на кореспонденция като страници между Вас и председателя на Окръжния съд Катя Бельова.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Моля, да ми помогнете ако съм забравила някой. Във връзка с разпределението на делата и така

наречените „виртуални цифри”. За да се обезпечи случайното разпределение на делата когато пристига нов съдия, който не е участвал в разпределението и не е включен в системата за разпределение на делата тогава се изчислява и се вижда каква е средната натовареност на съдиите в отделението, в което следва да встъпи този съдия, и за да не може всички постъпващи дела да бъдат разпределяни от системата на този съдия, тъй като системата не го е виждала, не го е записала, не го разпознава и тя започва така наречената „фаза на наваксване” от момента, в който е въведено разпределението на делата, и за да не се преминава целия доклад от цялото отделение с един съдия, се въвеждат така наречените „виртуални шифри по дела”, т.е. по всички видове дела, които има постъпление до месеца в отделението се залага една средна цифра, така че системата да започне да разпределя случайно и на този съдия, и да има равномерност на разпределението. Това е практика, която се прилага в съдилищата, които разпределят по този начин делата, в момента, тъй като имаме точно такава хипотеза на отсъстващ три месеца, отсъствал, той вече е на работа, три месеца, колега по здравословни причини и в същото време новокомандирован колега от Разложкия районен съд, със заповед на новият временно изпълняващ функциите „председател” г-жа Коева работата от този съдия е преразпределена на него със съответна заповед и са въведени виртуални шифри за колегата Таня Богоева, така че да не се налага при нейното започване на разпределението, което започва от днес, от вчера, пардон, тъй като тя вчера се върна на работа и да не се налага тя да поема целия доклад в Гражданското отделение, без да има случайно разпределение на делата. Това е за случайното разпределение. Това е един стандартен начин да се обезпечават



приложението на чл. 9 по ЗСВ, а ние работим с разпределение на делата по шифри за сложност от 2011 г. и машината фактически връща времето назад от 2011 г. и всеки новопостъпил ако няма заложи такива виртуални шифри или т.нар. „кухи дела” започва да го навакса от 2011 г.

Следващото, което беше?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Попитах Ви за служителите. Имате ли назначени служители без конкурс.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Категорично нямаме служители, които да са назначени.../прекъсната от Галя Георгиева/ - специално за тази служителка, за която Ви попитах, то беше предмет на една жалба до комисия „Съдебна администрация”. Екатерина Николова – категорично в Районен съд Благоевград няма служители, които да са назначени без конкурс, Буюклиева е спечелила конкурс за заместване, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А за постоянно място конкурс спечелила ли е? Това питам. Не за заместване. Ние знаем, че е замествала.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Когато имаме възможност и сме провели конкурс за заместване и имаме желаещи за заемане на постоянен щат, ние поискахме становище от комисията по „Съдебна администрация” дали да запълним този щат чрез вътрешно заместване, като спечелилият конкурса по заместване вместо да провеждаме нов конкурс резонно, тъй като той е вътре в системата, отиде и започна да изпълнява същите функции на постоянен щат, след съгласие на Вашата комисия, съвсем резонно, имаше няколко желаещи, ние сме предпочели човека с най-голям стаж и спечелил, пак казвам, външен конкурс за заместване за секретар.

На следващо място, може ли да ме подсетите какво беше другото? Може би ако вчера ме бяхте попитала за тези неща, аз щях да Ви отговоря.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Как ще Ви попитам, аз не мога да си позволя такава неща!

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Фейсбук страницата. Да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кога е създадена фейсбук страницата и кой разполага с паролата за нея.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Фейсбук страницата на Районен съд Благоевград е създадена месец януари 2015 г. от мен, за да могат да се популяризират дейностите на ръководния екип на Районен съд Благоевград и да има по-голяма отчетност на дейността на този ръководен екип. Да, аз съм я създала и естествено, че аз имам достъп до тази фейсбук страница. Ако темата Ви е зададена от г-жа Коева мога да Ви кажа, че не знам дали пък тя Ви е уведомила, че е разпоредила системния администратор на Районен съд Благоевград да изтрива информация, с която е популяризирана дейността на Районен съд Благоевград и то по изключително позитивен начин. Не случайно си позволих да изпратя .../прекъсната/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кажете, питам Ви кратко – кой държи паролата на фейсбук страницата?

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Г-жо Георгиева, аз Ви казах, че съм я създала и казах, че се сещам какъв е повода за този въпрос и съм изключително възмутена от това, че новият временно изпълняващ функциите „председател” е разпоредил на служител да изтрива информация от фейсбук страницата на съда ни, защото тя популяризира Районен съд Благоевград чрез труда на досегашния екип. Изпратила съм Ви първият публичен отчет за 5-годишния

мандат на Районен съд Благоевград, който беше направен чрез медиите и поискан чрез медиите, и отразен в он-лайн изданието на хартиен носител на вестник „Струма“. За моя огромна изненада колежката Коева е поискала да се изтрие тази информация и аз питам: Защо? Защото да се популяризират достиженията и това, което е направил съдът в петте години! Какво лошо има това! Да, аз отказах да се изтрие тази информация и казах на г-жа Коева, мога да Ви представя и писмото, че оставам хоризонт и възможност да направи нова страница, по нейните критерии и да отразява своята ръководна дейност, да я популяризира както желае, но аз няма да позволя труда на мен и на колегите, и на съдиите, с които сме работили и сме създали тези неща, за които имаме отразяване и в медиите да бъде изтрит, понеже на г-жа Коева не ѝ харесва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Последният ми въпрос е, аз като видях как са разпределени делата на Урумова и на Коева помолих съдебния администратор да ми направи една справка за натовареността в края на годината на всеки съдия. Как ще обясните, че примерно съдията Пензов има 536 дела като натовареност, а всички останали съдии са около 430 и под 430.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Г-жо Георгиева, това беше и голямото озадачение на всички ни. Това е случайността на избора. Знаете, че разпределението на делата не става „а“, „б“, „с“, става 3 „а“, 1 на „б“, 0 на „с“ и т.н. Това беше и причината когато съдия Коева издаде заповед, с която възложи 100 % натовареност на колегата Пензов, въпреки, че е заместник-председател и на разпределящия Гражданското отделение. Отново беше направена проверка дали се налага въвеждането на коригиращи цифри ако той има по-малко дела, в сравнение с останалите колеги, за да не

налага системата да го навакса и него от 2011 г. заради по-ниския му процент натовареност. За огромна изненада се оказа на всички, че и той, и други съдии, включително и ръководителят на Гражданското отделение имат по-висока, за тази година имат повече дела, но предходните години не е така и процентът, който при тях е намален заради ръководните им функции е отразен. Това е случайността на избора, още повече Вие знаете, че изборът вече е централно, на сайта на ВСС може да проверите и да видите как се случва това. Няма никакво отношение в Районен съд Благоевград за начина, по който се е стекла тази натовареност. Тя само показва колко е относителен процента на намаление на натовареността на ръководителите, тъй като реално тук няма изражение в тази година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Николова.

Уважаеми колеги, други въпроси имате ли към нашия колега?

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колега Николова, понеже стана въпрос преди малко, а и във възражението сте болднала, подчертала, един абзац за назначен служител без конкурс от Районен в Окръжен съд. Кажете ми в кои хипотези може един служител да бъде назначен без конкурс и как разчитате Вие нормата на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Без конкурс може да бъде назначен чрез вътрешно преместване, тогава когато има съгласуване между ръководителите и лицето сменя местоработата си вътре в системата, като от едно място отива на работа в друго място. В конкретният казус аз не бях питана, аз не бях известена, никой не беше... /прекъсната/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това го разбрахме. Да продължа тогава. Казвате, че трябва Вашето съгласие за това преместване. Ние сме юристи, посочете правното основание на нуждата от Вашето съгласие при преместване. Друг е въпросът, че Вие трябва да прекратите едно ТПО при Вас, но съгласието, за да напусне служител, освен по общи правила на Кодекса на труда, за да бъде преместен, посочете ми нормата, може аз да не я знам.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Съмнявам се, че не я знаете, но въпреки това ще Ви кажа какво е моето мнение – това е разпоредбата на чл. 119 от КТ, който казва, че трудовото правоотношение между работодател и служител се изменя при волята и съгласието на страните. По трудовото правоотношение с Районния съд Благоевград и случаят Теофания Лазарова Вретенарова ние сме страните, т.е. трябва да има волята на страните, за да се смени тази месторабота. Това е. Иначе няма проблем да има преместване. И е имало такова, между другото.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тогава правите ли разлика между изменение в трудовото правоотношение между работодателя и работника, и преместване.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: За да може да се премести едно лице това означава, че то запазва трудовото си правоотношение. Нали така? В системата. Когато се прекрати трудовото правоотношение по чл. 326, ал. 2 от КТ тогава съгласно безпротиворечивата практика на Върховен съд имаме прекратяване на правоотношение със системата и напускане на системата. Лице, напуснало системата не може да бъде преместено! Прекратяването на правоотношението в едното ниво на системата, но запазването на правоотношението в системата става с прекратяване на правоотношението при взаимно съгласие на страните за такова

преместване. И аз пак Ви казвам – ние имаме такава хипотеза на преместен наш служител счетоводител в Специализиран наказателен съд, при което имаме такава процедура, ние сме прекратили по взаимно съгласие, и служителят е отишъл да работи в Специализиран наказателен съд без никакъв проблем! Но в казусът имаме напуснал служител съдебната система с прекратено правоотношение и забележете, заплатено от него предизвестие за прекратяването, и за неспазено предизвестие по чл. 222. При напускане на системата не можем да имаме преместване, иначе съм съгласна, че преместване може да има и хипотезата обаче на прекратяване на това правоотношение е различна от 326, ал. 2 от КТ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви.

Други въпроси към съдия Николова? Колеги, други въпроси?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Николова, само ще Ви върна към отговора на първия въпрос, така наречените „виртуални дела”, с които обяснихте, можем ли да кажем, че така като термин е същия, който се употребява и за т.нар. „кухи дела”.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Да, точно така е. Някои колеги използват термина „кухи дела”, други не, иначе не може да се обезпечи разпределението.

Може ли само едно изречение. Едно-единствено.

Уважаема г-жо Георгиева, вероятно Ви се вижда твърде остър тона, с който съм написала възражението, но това са три години, в които на мен ми се вменяват етични нарушения за прилагани стандарти и упражнявани от мен правомощия. Поставете се на мое място! Аз имам двугодишно дисциплинарно производство

затова, че съм искала да обезпеча в съда си кадри, без да имам друга възможност, при откази за командироване, Вие ми кажете няма ли да се защитите! Към кого да се обърна! Така съм разчела закона, това са били за мен адресатите, които са могли да помогнат, това съм направила! Благодаря за вниманието на всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Николова.

/От залата излиза Екатерина Николова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предоставям думата на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, атестацията беше извършена от нашата комисия, отчетохме всички позитиви, които съдия Николова има и като съдия, и като административен ръководител, като например създадения Център за медиация, „синята стая”, работата с децата, сравнително добрите показатели на правораздаване в този съд, усилията ѝ, които бяха положени за решаване кадровите въпроси в съда, тъй като имаше един момент, в който този съд беше изключително високо натоварен, с преместването на съдиите, разкриването на щатове вече нещата са съвсем по различен начин, но и заради всички тези обстоятелства, които изложих тя има „много добра” атестация. Да, действително оценката ѝ е намалена по няколко от показателите, за които тя цитира, не случайно каза, че възразява именно срещу тези показатели с намаляване на оценките, но това е отразено и в атестационния формуляр, че са намалени точките поради становището на Етичната комисия от Окръжен съд Благоевград, поради акта на Инспектората. Изчакахме и становището на Инспектората по подаденото възражение на съдия Николова срещу акта на Инспектората и това забави действително атестацията. Както виждате част от възраженията са възприети, на друга част не са възприети, а е потвърден акта на

ИВСС и всичко това наложи намаляване на оценките. Според мен тази обстановка, която се създаде в и Районен съд Благоевград, и Окръжен съд Благоевград би трябвало да се отрази на атестационния формуляр, тъй като не е логично, те спорят по какъв начин председателя на Районен съд Благоевград и председателя на Окръжен съд Благоевград, и не случайно ние не проведохме избор за председател на Окръжен съд Благоевград в предишния избор, така че аз предоставям на вас да прецените дали да уважим възражението. В Комисията по предложения и атестиране, разглеждайки възражението преценихме, че не трябва да вземаме становище по него, а да чуем изслушването на съдия Николова и това, което тя ще изложи пред нас, за да преценим дали следва да уважим възражението или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По ред на подадените заявления – г-жа Юлия Ковачева, Галя Георгиева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ...възражението на г-жа Николова, защото обстоятелствата, които са описани в нейната атестационна оценка, са били валидни към м.февруари 2015 г., когато е започнала процедурата по атестирането. Към днешна дата има промяна във фактите във връзка с приключените срещу нея дисциплинарни производства и актовете, с които е отказано да бъдат образувани такива. Има промяна в акта на Инспектората. Всички тези обстоятелства трябва да намерят своето място в атестационната оценка. Отговорността за това е изцяло на ВСС, защото, както знаете, Върховният административен съд прие обжалването на атестационна оценка, която независимо от броя точки, фактическите констатации в атестационния формуляр, когато е много добра,...съдът да упражнява контрол за законосъобразност.



Следователно отговорността както за целесъобразността, така и за законосъобразността на атестационната оценка на колегата е изцяло на Висшия съдебен съвет. Всички факти и обстоятелства, които са били променени, трябва да бъдат отразени в този атестационен формуляр. Промяната по отношение на етичните нарушения, които са й вменени в атестационния формуляр.

На следващо място. Струва ми се, че от констатациите в атестационния формуляр не може да се направи извод какви са точно основанията за намаляване на оценките. Ако погледнете, ще видите, че там са изброени многобройни положителни факти и накрая с едно изречение е казано: „но понеже в акта на Инспектората има други констатации, затова ние Ви намаляваме атестационната оценка“. Кой са тези точно констатации, дали те са все още валидни към днешна дата, съвсем не е ясно. А по отношение на намалената оценка за инициативност и дисциплинираност аз пък изобщо не знам какво общо има с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

За да не обременявам повече дебата, предполагам, че и други колеги ще се изкажат, моето становище е, че възражението трябва да бъде уважено и атестационната оценка трябва да бъде върната за преразглеждане в Комисията по предложенията и атестирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева!

Г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да подкрепя възражението и ще гласувам за решението на комисията, по-скоро не за решението на комисията, защото беше внесено за разглеждане в колегията, но ще гласувам тази атестация, която се предлага, и ще ви кажа защо. Вие чухте моите въпроси. По стечение на обстоятелствата

трябваше да проверя съдия Гюлфие Якова и се натъкнах на неща, които биха били негатив, според мен, за всеки административен ръководител. Първо, за случайното разпределение на делата. Разбрахте как се разпределят. Не са разпределяни на случаен принцип не само на нея, а и на съдията Урумова (нося справките). От справката, която получих за натовареността на съдиите, се вижда, че те не са и равномерно натоварени. Разлика от повече от 100 дела в натоварването на един съдия с останалите за мен е нещо, което не мога да си обясня, трябва просто да се извърши проверка. За Гюлфие Якова ми казаха, дадох ми сведение, тук по справката, че тя за миналата 2015 г. има 216 дела разпределени. Както и да броя обаче поименния списък на делата, които са й разпределени, те излизат 62. Просто там наистина трябва сериозна проверка. Понеже бях в деловодството на проверяваната и атестирана съдия, защото погледнах висящите й дела (мисля, че това е нормално) и как се административат делата, това могат да го кажат всички служители от деловодството, аз попитах как са обезпечени с техника за времето, значи това е от мандата на г-жа Николова. Те ми обясниха, че за да сканират едно дело (не говорим за електронен вариант на делото) или какъвто и е да друг материал, има един-единствен скенер, който могат да ползват, и то там „някъде си долу“ ми обясняваха (не познавам съдебната палата). Според мен ангажимент на административния ръководител е било да обезпечи техниката. Знаете на колко съдилища никога не сме отказвали да дадем скенери и техника, намира сме начин да го направим. Бях изключително впечатлена, че всички деловодства - граждански и наказателни, и секретарките сканират на едно и също място, и то само на един скенер. Как на тези толкова дела ще успеем да направим електронния им вариант, не знам.

Стана ви ясно, че има назначени служители, които не са назначени с конкурс, т.е. те постъпват по заместване, след което остават на работа, без да се проведе конкурс. Това е механизмът.

По отношение на фейсбук страницата. Аз мисля, че когато един административен ръководител има такава страница (това е много важно според мен - и Висшият съдебен съвет има фейсбук страница, и много други учреждения и органи на съдебната власт), това не е лична страница. Г-жа Николова е длъжна да предостави паролата на фейсбук страницата; какъвто и да е административен ръководител, този, който е в момента, е определен от ВСС, така че това не е личната ѝ фейсбук страница, и аз съм много учудена от нейния отговор. Както съм учудена и от отговорите за разпределение на делата (вие чухте как го обясни), аз нищо не разбрах от това тука, там и т.н.

Искам да ви кажа, че моето усещане от двукратното ми посещение в Благоевград (за две атестации съм ходила), моето усещане от контакта с колегите в Районен съд-Благоевград и администрацията, е, че там микроклиматът не е на необходимото ниво. Има някакъв конфликт не само между окръжния съд и районния съд, но и между колегите. Останах с такова впечатление. И може би Висшият съдебен съвет трябва най-после да се ангажира с тази конфликти в района на Благоевград. Самият факт, че при нас пристигат огромни материали, написани от г-жа Николова, трябва да ни даде сигнал, че там нещо не е наред. Не може да контактуваш с по-горния си административен ръководител само в писмен вид.

В този смисъл (казах го и пред г-жа Николова) мисля, че нейното възражение се превръща в обжалване, казано метафорично, на констатациите в акта на Инспектората и в решение Етичната комисия на Благоевградския окръжен съд. Да, аз

участвах в състава, който не я наказва и прие, че не е основателно предложението на административния ръководител и вие подкрепихте нашето решение в пленарния състав, но всички останали неща, които споделих тук с вас, смятам, че обосновават оценката от 137 точки и аз ще гласувам за нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, всъщност това, което каза г-жа Георгиева, не противоречи на искането атестационната оценка да бъде върната в комисията и да бъдат преценени и новите факти, които са настъпили, разбира се, с уговорката, че ако всичко това, което се изговори тук, става дума за действия в рамките на атестационния период. Освен това, всичките тези обвинения, които г-жа Георгиева в момента предостави на нашето внимание, не са подкрепени с абсолютно никакви доказателства - документални, или каквито и да са. На мен служебно ми е известно по едно от възраженията за това, че административният ръководител не е осигурил достатъчно техника, че това не е така дотолкова, доколкото в КПКИТС има постъпило заявление за снабдяване с техника, но в момента всички заявления за разпределяне на техника по органите на съдебната власт са задържани. Комисията не е направила предложението съответно към Комисия „Бюджет и финанси“ и пленарния състав на колегиите и на Пленума, когато това се налага, да бъде осигурявана такава техника, доколкото се изчаква края на провежданата обществена поръчка за обща доставка на техника за всички органи на съдебната власт. Това е едно.

Второ, не знам какво не се разбира от обяснението за прилагането на така наречените жаргонно в цялата система "кухи бройки" дотолкова, доколкото чрез тях залагането на един процент

виртуални (или кухи) дела служи на принципа на изравняване на натоварването, без да противоречи на принципа на случайния подбор, още повече, че знаете, случайното разпределение се диктува централизирано, то се извършва на сървъра във ВСС и няма как да подложим на каквото и да е съмнение извършването му, още повече, че, направи ми впечатление от тези цифри, които цитира г-жа Георгиева, че всъщност колега, който е изпълнявал и функцията на заместник-председател, той всъщност е повече натоварен, отколкото останалите редови съдии. Би било укоримо, ако разликата в натоварването е в обратната посока, но в случая той се е натоварил повече, независимо от изпълняваните от него административни функции. Но така или иначе, всички тези неща не са подкрепени с каквито и да е доказателства, което пък навежда на извода, че възражението трябва да бъде уважено и оценката да се върне на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, като член на Комисията по предложенията и атестирането съм подписал атестационната оценка за колегата Николова. Уточнението, което трябва обаче да се направи, е следното. При анализа на данните, които трябваше да бъдат обсъдени от Комисията по предложенията и атестирането, ние сме ползвали изготвените обективно становища, единен атестационен формуляр, констатациите на Помощната атестационна комисия към един период от време, в който фактите и обстоятелствата обективно са били в друг стадий на своето развитие. Становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Благоевград е от края на м.юли 2015 г. Понастоящем, вие чухте, колегата Николова изложи последователно и пунктуално според мен възраженията си за

отделните оценки, които са били определени от комисията, с възражението защо те към настоящия момент, т.е. към момента, в който тя е подала възражението, не са актуални и не държат сметка на обективно отразените обстоятелства. В този аспект аз смятам, че следва да уважим възражението на колегата и да върнем атестационната процедура за обсъждане на стадия в Комисията по предложенията и атестирането, където да обсъдим тези възражения, включително с оглед факта, че част от изложеното, като образувани дисциплинарни производства, дадени задължителни предписания, вече са намерили съвсем друго свое разрешение.

Едно такова изслушване поставя и няколко други въпроса. За всички, които смятат, че съм предубеден, искам да кажа, че при предходното гласуване подкрепих председателя на Окръжен съд-Благоевград за втори мандат, така че не мога да бъда упрекван в никакво пристрастие, включително и към колегата Николова. Справедливостта обаче изисква ние да преценим отново изложените от колегата Николова факти днес, за да не решим с гласуването си без достатъчно аргументи нейната атестационна оценка. Това са ми съображенията. Ще спра дотук, за да не задълбая в други насоки, които иначе са много интересни. Интересно е, когато колега от ВСС отиде да атестира друг колега съдия, а това се отнася вероятно и за прокурорите, въпросът е ние ревизия на целия съд ли правим, или атестираме колегата, който работи, в конкретния случай е Екатерина Николова, от даден въпрос да вадим пред скоба. Така че в процеса на изслушването да бъдем аргументирани. Каквото и решение да вземем, нека да уважим становищата и аргументите, тя ги посочи пунктуално; променени са фактите, които подлежат на оценка; едни са фактите,

които сме оценявали в КПА към края на миналата година, други са фактите, които подлежат на оценка с оглед възражението на колегата Николова. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател! Към изказванията на колегите Ковачева, Карагьозова и Камен Иванов ще добавя само едно разяснение, за да не оставаме с убеждението, че не сме разбрали така наречените „виртуални“ или така наречените „кухи дела“. На всички трябва да им е служебно известно, че с решение по Протокол № 46/21.11.2013 г. ВСС е утвърдил технически правила за използване на софтуера за случайно разпределение Low choice, версия 4. Независимо че съдилищата в района на Благоевград използват друга система, към онзи момент системата АСУД, през 2013 г. Висшият съдебен съвет е приел един принцип, залегнал в тези технически правила. Ще си позволя да ви го зачета, за да не става недоразумение, който принцип от обясненията на съдия Николова днес стана ясно, че е прилаган и в Районен съд-Благоевград: *„Не променяйте цифрите - пише в страница от тези правила - относно натовареността с дела, защото те са еднакви при всички съдии, освен с едно изключение. Ако по-късно, когато вече сте разпределили дела, въведете ново име на докладчик, в това поле въведете цифра приблизително равна на средното натоварване на останалите докладчици. В противен случай много дела ще се паднат на него, докато не настигне другите“*. Това е философията на така нареченото „изравняване“. Продължавам цитата от тези Технически правила: *„Ясно е, че статистиката в този случай за този човек няма да е вярна, но тя е само помощна за програмата, за да може*

*включеният нов докладчик да получи пропорционален брой дела като тези на останалите съдии". Това е само за кратко разяснение какво означават така наречените виртуални или кухи дела. Всеки може да си направи справка в Техническите правила, така че прилагането на същия принцип и към случайното разпределение на делата и с другата система за случайно разпределение, аз за себе си не намирам да е някакъв порок или недостатък. Напротив, съобразявали са се с правила, които Висшият съдебен съвет със свое решение е утвърдил.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Има ли искания за други изказвания? (Няма.)

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да гласуваме възражението на колегата Николова. Ако уважим възражението, ще се върне атестацията в КПА. Ако не уважим възражението, да подложим на гласуване атестацията, което е в днешния дневен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Итова!

Изслушахме възражението на Екатерина Николова по атестационната оценка. Моля ви, гласуваме „за“ или „против“ възражението по т.3 на съдия Екатерина Николова.

Режим на гласуване. Резултати от гласуването: 5 „за“, 7 „против“. Не се уважава.

(След проведеното явно гласуване)

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд гр. Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал. 2 от ЗСВ



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**3.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ, **Екатерина Петрова Николова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на **Екатерина Петрова Николова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: В такъв случай гласуваме атестацията, която е много добра. Проведено периодично атестиране на Екатерина Николова, да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване вече за атестацията. Резултати от гласуването: 9 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**3.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Екатерина Петрова Николова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

**3.4. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ много добра“ - 137 точки, на **Екатерина Петрова Николова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, гласувах против атестационната оценка на съдия Николова, защото тази атестационна оценка почива на некоректно посочени в нея факти и обстоятелства. Тези факти и обстоятелства, с които съдия Николова ще върви следващите пет години, не съответстват на обективната реалност в момента. Затова съм гласувала „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мотивите, поради които аз също гласувах „против“ тази комплексна оценка, са същите като изложените от колегата Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само да уточня в тази връзка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня, че това, което се изтъкна като новонастъпили обстоятелства, е неоснователно и не трябва да се взема предвид, тъй като има трайна практика на Върховния административен съд, че се вземат предвид обстоятелствата в атестационния период, а следващата атестация, която се открие, ще започне от момента на приключване на предишния атестационен период. Затова смятам, че са неоснователни възраженията на г-жа Ковачева и на г-жа Найденова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Нямах да взимам думата, факт е обаче, че в определени ситуации трябва да кажем мнението си, защото мнението трябва да бъде не само чуто около тази маса, но трябва да бъде чуто и от колегите ни. В този ред на мисли, не съм съгласен с това, което казва колегата Итова, защото в

атестационния период срещу колегата Николова бяха образувани дисциплинарни производства. Има и изразени становища от Етичната комисия, които се оказват вече въвн от атестационния период, че не следва да бъдат оценявани, защото нито е следвало да се образува дисциплинарно производство, нито оценките в становището на Етичната комисия към Окръжен съд-Благоевград съответстват на обективните реалности, т.е. оценявани са факти, които са били неправилно предмет на оценка и по този начин е дадена негативна оценка на колегата, а видите ли, след това в новия период каква оценка ще даваме на тези факти? Фактът, че не е образувано дисциплинарно производство? Това следва да бъде казано. Вярно е, в атестационния период тези неща следва да бъдат оценявани, но тогава, когато атестационната процедура не е приключила и са настъпили промени в фактите, които подлежат на оценка, те трябва да бъдат съобразени. В противен случай те никога не трябва да бъдат съобразени.

И второ. Явно твърде дълго време е трябвало да го премълча, но да го кажа и за собственото си достойнство. В такъв момент човек, който е около тази маса, в конкретния случай аз, разбирам, че правилно не съм обжалвал дадената ми атестационна оценка преди 4 години. Казвам го, за да бъде ясно казано и ясно чуто това. Тогава Висшият съдебен съвет имаше своите съображения за три отменени дела на съдия от най-натоварения апелативен съд да даде една от най-слабите атестационни оценки. И трябваше след това колегите от Апелативния съд да ми дават една друга атестационна оценка по своя си начин и т.н. Мисля, че длъжни сме, когато се поставят ясни въпроси, ние да даваме ясни отговори, а не както са дадени в този атестационен формуляр по-скоро положителни (не искам да ги цитирам), всички сте ги видели,

по-скоро положителни, по-скоро отрицателни и накрая не става въпрос защо ние на колегата даваме например 137 точки и не преценяваме новонастъпилите обстоятелства.

МИЛКА ИТОВА: Само една реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само една реплика, защото г-жа Николова отвън чака да получи информация за нашето решение. Г-жо Итова, слушаеме Ви.

МИЛКА ИТОВА: Не е вярно това, което казва г-н Иванов (Намесва се К.Иванов: Разбира се, че не е вярно. Нали затова сме на различни мнения!). Да, не е вярно, затова г-жа Николова има много добра оценка, т.е. най-високата възможна оценка по атестация, защото, изрично повтарям, е взето предвид, че тя няма наложени дисциплинарни наказания. Това е взето предвид и е отразено в атестационния формуляр.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Николова.

(Екатерина Николова влиза в залата)

Г-жо Николова, уведомявам Ви, че с 5 гласа „за“ и 7 „против“ се взе решение да не се уважи Вашето възражение. Беше извършено гласуване и на Вашата оценка и с 9 гласа „за“ и 3 „против“ беше взето решение тя да е „много добра“, 137 точки.

ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА: Благодаря! Искам само да кажа на г-жа Георгиева, че не е вярна информацията, че имаме едно сканиращо устройство. Ако вчера ме беше попитала, щях да ѝ покажа това, което е в регистратурата, където се сканират всички документи. Апелирам да дойдете на проверка, защото истината, уважаеми дами и господа, не е в личната интерпретация на някои от колегите, а на място, където можете да разберете всъщност има

ли проблеми в съда, или те са изкуствено коментирани, само и само да не се компрометира по някакъв начин...

Благодаря ви и лека работа!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Николова! Приятен ден Ви пожелавам. (Екатерина Николова излиза от залата)

Уважаеми колеги, обявявам почивка.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 28. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, предлагаме на вашето внимание по т.28 предложението на комисията да бъде увеличен щата на Върховния административен съд с четири длъжности „съдебен помощник“. Мотивите за това са произнасяне от ВСС на решение, с което е увеличен щата за съдии с 10 бройки и във връзка с това се налага обезпечаване на работата им с тези длъжности. Моля за вашето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изказвания има ли? Ако няма, режим на гласуване. Резултат от гласуването: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**28. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Върховен административен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Върховен административен съд** с 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“, считано от 01.07.2016г.

*МОТИВИ: Необходимост, с оглед назначаването на 10 щ.бр. за съдии и обезпечаването на новите съдебни състави във ВАС със съдебни помощници, и оптимизиране на правораздавателния процес. Висока натовареност на съда. Налице е финансова обезпеченост.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 29, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 29. Предлагаме със следващото решение да бъде увеличен щата на Административен съд-София-град с още 19 щатни бройки за служители: 6 длъжности „съдебен помощник“; 6 длъжности „съдебен секретар“; 6 длъжности „съдебен деловодител“; 1 длъжност „чистач“. Това решение е обосновано от необходимостта, свързана с увеличаване на щата със съдии, които са встъпили от края на м.март, общо с 19 щатни бройки, и дейността на тези магистрати следва да бъде обезпечена с тези длъжности от съдебната администрация, отчитайки повече обстоятелството, че това е един изключително натоварен административен съд, най-натовареният в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

**29. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд София-град** за увеличаване щатната численост на съда с 20 /двадесет/ щ.бр. за съдебни служители

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд София-град** с 19 /деветнадесет/ щ.бр. за съдебни служители, считано от 01.07.2016 г., както следва:

- 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“;
- 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач“

**МОТИВИ:** *Необходимост, с оглед назначаването на 12 щ.бр. за съдии и обезпечаването на новите съдебни състави в АССГ със съдебни помощници, съдебни секретари и съдебни деловодители, и оптимизиране на правораздавателния процес. Висока натовареност на съда. За 2015 г. натовареността е 24,69, при средна за административните съдилища в страната - 16,16. За 2014 г. натовареността е 28,04, при средна - 17,03. За 2013 г. - 30,80, при средна - 15,43. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Налице е финансова обезпеченост.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 30. Предлагаме да бъде намален щата на Административен съд-Смолян с една длъжност за „съдебен секретар“. Тя е освободена във връзка с пенсиониране на служител. Този съд е натоварен под средното за страната като брой постъпили и разгледани дела. Съотношението магистрати - служители е над средното, във връзка с което предлагаме намаляване на щата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Обявяваме резултатите: 11 гласа „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**30. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Смолян** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд гр. Смолян** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

*МОТИВИ:* *Натовареност на Адм.С-Смолян за 2014 г. - 9,6 при средна за административните съдилища в страната - 17,03; за 2013 г. - 10,27 при средна - 15,43; за 2012 г. - 9,33 при средна 14,47. За 2015 г. натовареността е 9,32, което е под средната за административните съдилища в страната - 16,16. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация, тъй като по щата на съда има 5 деловодителя, отчитайки допълнително вменените им функции, при 5 съдии. Липса на финансова обезпеченост.*

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Продължаваме със следващата точка.

**КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА:** Следващата точка, колеги. Предлагам да произнесем частично така внесеня диспозитив, като съкратим една длъжност „завеждащ служба „съдебни секретари“ в Окръжен съд-Силистра. По отношение на длъжността „съдебен деловодител“, по която също комисията се е произнесла,



междувременно постъпи допълнително становище от председателя на съда, което утре ще бъде разгледано в комисия, с което обосновава своя грешка в изписването на първоначалното си становище, т.е. налага се едно допълнително оглеждане и обсъждане на ситуацията, за да се произнесем по това, дали да бъде съкратена длъжността „съдебен деловодител“. Предлагам на вниманието ви диспозитив: „Намалява щатната численост на Окръжен съд-Силистра с една длъжност „завеждащ служба „съдебни секретари“.

ЛОЗАН ПАНОВ: По така направеното предложение само за една бройка, а именно „завеждащ служба „съдебни секретари“, ако няма изказвания, режим на гласуване. 12 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**31. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Силистра**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Силистра** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „завеждащ служба-съдебни секретари“.

***МОТИВИ:** Натовареност на ОС-Силистра за 2014 г. - 7,18 при средна за окръжните съдилища в страната - 12,22; за 2013 г. - 7,57 при средна - 9,18; за 2012 г. - 6,24 при средна 8,76. За 2015 г. натовареността е 7,1, което е двойно под средната натовареност за окръжните съдилища в страната - 12,22. Високо съотношение бр. служители/бр. магистрати, надвишаващо средното за страната - 2,15 при 1,99. По щата на съда има 4 съдебни секретари, 5 съдебни деловодители, зав. служба и 11*

*съдии. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация чрез възлагане на функции.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 32.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По т.32 предлагаме на колегията да вземе решение, с което да бъде намален щата на Окръжен съд-Перник с четири длъжности „призовкар“ и съответно увеличен щата на Районен съд-Перник с четири длъжности „призовкар“ и съдебните служители да бъдат преназначени от единия орган в другия във връзка с чл.343, ал.2 от ЗСВ, при наличие на тяхно съгласие. Постъпило е съвместно предложение от двамата административни ръководители във връзка с обособяването на Бюро „Призовки“ и концентрирането им преимуществено в районния съд, който е значително натоварен в сравнение с окръжния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 12 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**32. ОТНОСНО:** Предложение от председателите на **Окръжен съд гр. Перник** и **Районен съд гр. Перник** за намаляване на щатната численост на **Окръжен съд гр. Перник** с 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „призовкар“; увеличаване на щатната численост на **Районен съд гр. Перник** с 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „призовкар“ и преназначаване на съдебни служители

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32.1. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Перник** с 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „призовкар“.

**32.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Перник** с 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „призовкар“.

**32.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебните служители от Окръжен съд гр. Перник в Районен съд гр. Перник, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: *Съвместно предложение на председателите на Окръжен и Районен съд гр. Перник с мотиви, че съотношението магистрати/служители в РС-Перник е под средното за районните съдилища в областните центрове в страната. Натовареността на РС за 2015 г. е 64,26, което е над средната за районните съдилища в областните центрове в страната - 46,89. За 2014 г. натовареността е 51,23, при средна - 45,39. За 2013 г. натовареността е 57,95, при средна 41,06. По щата на РС-Перник няма длъжност „призовкар“, същият се обслужва от призовкарите на окръжния съд. Представени са заявления от съответните съдебни служители за преназначаване от Окръжен съд гр. Перник в Районен съд гр. Перник. Налице е финансова обезпеченост.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева!

Продължаваме с т.33, международна дейност. Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще докладвам всички предложения, които в дневния ред са маркирани с абривиатурата „Комисия „Международна дейност“, макар част от материалите да са внесени от дирекцията.

Точка 33. Предложение за командироване на съдия Карамфила Тодорова. Преди няколко седмици я определихме за член на една работна група и сега трябва да вземе участие в нейното заседание. Проектът за решение е на вниманието на всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

**33. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд гр. София, за участие в заседание на работната група за борба с подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), за периода 14-17 юни 2016 г., в гр. Париж, Франция

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**33.1. КОМАНДИРОВА** Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд гр. София, за участие в заседание на работната група за борба с подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), за периода 14-17 юни 2016 г., в гр. Париж, Франция

**33.2.** Пътните разходи, разходите за 3 нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 34.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 34 е един информационен доклад от съдия Валентина Бошнякова, определена с решение на ВСС за национално лице за контакт по търговски дела във вътрешната съдийска мрежа, с информация какви действия тя е

предприела. Докладът се предоставя за запознаване на членовете на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, гласуваме по т.34. Обявяваме резултатите: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**34. ОТНОСНО:** Доклад от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и Национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела, във връзка с решение на комисия „Международна дейност“ по Протокол №14/30.03.2016 г., т.4, за предоставяне на информация за действията, които е предприела и смята да предприеме, за развитие дейността на вътрешната Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела, в качеството ѝ на национално лице за контакт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ** доклад от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и Национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела, във връзка с решение на комисия „Международна дейност“ по Протокол №14/30.03.2016 г., т.4, за предоставяне на информация за действията, които е предприела и смята да предприеме, за развитие дейността на вътрешната Националната съдебна мрежа по граждански и

търговски дела в Република България - търговски дела, в качеството ѝ на национално лице за контакт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.35.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение на т.35, уважаеми колеги, предложението е да отложим разглеждането ѝ за следващо заседание. На вчерашното заседание този доклад с отговори на едни въпросници беше разгледан и тъй като все още има срок за неговото изпращане - 15 юни, комисията на вчерашното заседание реши да прегледа хубаво отговорите на въпросниците, преди да го внесе за одобрение. Извинявам се, в началото на днешното заседание, поради моето по-късно влизане в залата, точката не беше предложена за отпадане от дневния ред, както вчера комисията реши да предложи.

Моля за вашето съгласие точката да бъде отложена за разглеждане в следващо заседание на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е за отлагане на точката. Режим на гласуване за отлагане на т.35. С 11 гласа „за“ се приема.

(След проведеното явно гласуване)

**35. ОТНОСНО:** Становище от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и Национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела, по Консултация, публикувана на страницата на Европейската комисия, относно ефективната нормативна уредба за несъстоятелността в ЕС (съгласно решение на комисия „Международна дейност“ по Протокол №15/06.04.2016 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 36. Вече сме се произнасяли по такива предложения за публикуване на обява за подбор за командировани национални експерти. Обявата е стандартна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 11 гласа „за“, приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

**36. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, с краен срок за кандидатстване пред МВнР -21.07.2016 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**36.1. ОДОБРЯВА** проект на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) - краен срок за кандидатстване пред ВСС - 15 юли 2016 г.

**36.2. Обявата** за позиция JUST.B.1 **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, т.37 има отношение към Проекта за правила по т.46. Ако не възразявате, да ги разгледаме общо, тъй като касае Правилата за работа на колегията и комисиите, които тя ще създаде, и дали ще се запази съществуването на Комисия „Международна дейност“ и последиците относно вътрешните мрежи. Предложението ми е да не я разглеждаме сега, а съвместно с т.46.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е за разглеждане на точката съвместно с т.46. (Реплика: няма възражения). Няма възражения. Гласуваме за това предложение. Предложението за съвместно разглеждане на двете точки е прието с 11 гласа „за“.

Продължаваме с т.38.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложения и в допълнителните точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, продължете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 43 в допълнителните от дневния ред за днес. Преди няколко заседания Съдийската колегия публикува обява за подбор на кандидати за участие в стаж, организиран от германската Фондация за международно правно сътрудничество. Получена е една кандидатура и Дирекция „Международна дейност“ предлага тази кандидатура - на съдия Гергана Лазарова от Софийски районен съд, да бъде одобрена и да се подаде към Министерството на правосъдието, което да я препрати към фондацията. Все още сме на етап кандидатстване, а не одобрение за провеждане на стаж.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 11 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)



**43. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобряване на кандидатурата на съдия Гергана Лазарова - съдия в Софийски районен съд, наказателно отделение, за участие в стаж, организиран от германската Фондация за международно правно сътрудничество - IRZ Stiftung

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И :**

**43.1. ОДОБРЯВА** кандидатурата на Гергана Лазарова - съдия в Софийски районен съд, наказателно отделение, за участие в стаж, организиран от германската Фондация за международно правно сътрудничество.

**43.2. ПРЕПРАЩА** документите на одобрения кандидат до Министерство на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 44.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, т.44 е във връзка с покана от г-н Камен Михов - завеждащ Националното бюро на България в Евроджъст за участие в Маркетинг семинар, който Националното бюро на България в Евроджъст организира в София на 10.06.2016 г., и за който са поканени всички членове на вътрешната съдебна мрежа по наказателни дела. Съдиите са включени в нея с решение на ВСС, както и административни ръководители - председателите на апелативните съдилища, тъй като не всички от тях са в София, е необходимо за тяхното участие, респективно командироване, да има и санкция от ВСС.

Предложението вече е разгледано от Комисия „Бюджет и финанси“ от гледна точка на финансовите параметри за тяхното командироване. Предложението е да одобрим участие на всички членове на вътрешната мрежа и останалите поканени от г-н Михов председатели на апелативните съдилища, както и други съдии от София за участие в конференцията, като не възразим да бъдат командировани тези, които не са от София, членове на мрежата и председателите на останалите апелативни съдилища извън София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**44. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с информация от Ангелина Лазарова - съдия в АС- Варна и национално лице за контакт за провеждането на Национална конференция на Евроджъст - Маркетинг семинар на Евроджъст на 10.06.2016 г. в гр. София

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**44.1. ОДОБРЯВА** участието на членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, както и на всички поканени съдии във връзка с провеждането на Национална конференция на Евроджъст - Маркетинг семинар на Евроджъст на 10.06.2016 г. в гр. София.

**44.2. НЕ ВЪЗРАЗЯВА** девет от поканените съдии (членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, както и

председателите на Апелативни съдилища от страната) да бъдат командировани за участие в семинара от съответните административни ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с взаимодействие с Инспектората на ВСС, т.38.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, от все още съществуващата Комисия за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси постъпи годишната програма на ИВСС. Нашата комисия реши да я изпрати за запознаване и в двете колегии - Прокурорската колегия и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Такъв е и предложеният диспозитив на решението - само да я приемем за сведение дотолкова, доколкото нямаме правомощия да се месим в програмата на ИВСС, но все пак членовете на Съвета да са запознати с нея с оглед съществуващата компетентност извън програмата при необходимост да се предлага извършването на някои проверки. Ние трябва да сме запознати с нея. Моля да подкрепите решението - приемане на сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма искания за изказване, предложението е за „приема за сведение“. Режим на гласуване по т.38. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**38. ОТНОСНО:** Годишна програма на ИВСС за 2016 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Годишната програма за ИВСС за 2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.39 - правни въпроси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с едно определение на Върховния административен съд, с което не е даден ход на делото, тъй като е счетено, че пълномощното на нашия процесуален представител не е редовно и следва да се издаде от представляващия Съдийската колегия. Затова Правната комисия, като разгледа въпроса по представителството, предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи председателстващия Съдийската колегия да упълномощи процесуалните представители от Администрацията на ВСС с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната и на изпълнителната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища, позиции? Ако няма, режим на гласуване по т.39 - правни въпроси. 11 гласа „за“. Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

**39. ОТНОСНО:** Проект на решение относно упълномощаване на процесуални представители

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи процесуалните

представители от администрацията на Висшия съдебен съвет с право да представляват съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.45. Кой ще докладва и защо точката е насочена към Съдийската колегия? Обръщам внимание - т.45 е молба до Висшия съдебен съвет от г-жа Румяна Ченалова относно доклад на временна комисия, която е в изпълнение на решение по Протокол № 1/08.01.2015 г.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че с решение на ВСС Временната комисия беше определена, свърши си работата и вече не действа, така че няма как тя да отговори на г-жа Ченалова по направените възражения. А пък и аз мисля, че при положение, че има висящо дисциплинарно дело във Върховния административен съд, предмет на дисциплинарното производство по трите предложения са тези възражения, които г-жа Ченалова е посочила в молбата, не би следвало Висшият съдебен съвет повече оттук-насетне да се занимава с доклада, с дисциплинарното дело и фактите, които са в предложението. Това дело е приключило при нас, то е висящо и спряно искам да кажа от Върховния административен съд. Не знам докога ще бъде спряно. Като прочетох определението, разбирам, че са го спрели до постановяване на тълкувателно решение. Смятам, че няма как ние да се произнасяме оттук-насетне по тази молба. След като комисията е приключила своята работа, не може да се произнасяме. И най-вече - има висящо дисциплинарно дело. Нашето произнасяне би било въздействие както върху приетите с

нашето решение факти, така и върху вътрешното убеждение на съдиите, пред които е висящо дисциплинарното дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Георгиева, тези доводи по-скоро са по същество. Все пак, тъй като точката е внесена като „постъпили предложения“, молбата ми е да се уточни защо не е написано до Висшия съдебен съвет относно доклад, който е извършен въз основа на решение от 08.01.2015 г., и с оглед на доводите, които г-жа Георгиева изложи, че тази комисия вече не съществува, затова Ви давам думата, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз това исках да Ви сведа до знанието. Всъщност това е известно на всички нас. Спомнете си, че за проверка на Софийски градски съд, Висшият съдебен съвет тогава, когато действаше като единен орган, излъчи Временна комисия, която извърши проверка по възложените...на Софийски градски съд. Прие се решение по констатациите, след което тази комисия престана да функционира. След като прочетох тази молба на г-жа Ченалова да бъде внесена за разглеждане от Съдийската колегия, няма какво да я гледаме. Предлагам ви просто да я приемем за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Узунов! (Говорят помежду си.) Точката видях едва днес. Тя е отправена до Висшия съдебен съвет. Какво можем да направим ние като членове на Съдийската колегия, т.е. как може тя да се произнесе по вече изготвен доклад от Временна комисия, която вече е преустановила своята дейност? Тя е била комисия *ad hoc*, с временен характер и се е произнесла по определени въпроси, поставени от Висшия съдебен съвет. Не е ли по-редно да се внесе във Висшия съдебен съвет, на Пленум?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има едно предложение - да я приемем за сведение. Ако някой колега има друго предложение, да казва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на вносителя г-н Узунов е да се приеме за сведение молбата на г-жа Ченалова относно доклад на Временна комисия, назначена в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 1/08.01.2015 г. Други предложения?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Предполагам, че не само аз, може би и по-голямата част, разбирам, че и Вие, г-н Панов, малко в движение се запознаваме с писмото. Докладът на Временната комисия беше разгледан и беше приет с решение на Висшия съдебен съвет, т.е. на пленарния състав, тъй като тогава нямаше колегии. Така че на мен ми се струва, че простото приемане за сведение в случая не върши работа. Ние трябва да кажем дали в този състав на Съдийската колегия изобщо ще разглеждаме искането, или ще го отнесем към Пленума. Това е първото нещо, което трябва да решим. И второто е отговаря ли, или не отговаря на въпросите, или на питането, или на каквото и да го определим, а не просто „приема за сведение“, защото „приема за сведение“, ако някой нещо ни уведомява, за да се чувстваме уведомени, в конкретния случай към Висшия съдебен съвет, ако решим ние, колегии или пленум, са поставени въпроси, ако няма да им отговаряме, ние трябва да кажем „не отговаряме с мотиви“.

Аз казвам моето мнение, че само „приема за сведение“ в случая не е съответно на питането. (Реплика: Какво предлагаш?) Казах много добре какво предлагам - да решим дали ще го гледа колегията, или пленумът, и след това да решим ще се отговори или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че не следва да занимаваме Пленума с тази молба една година и повече, след като комисията е преустановила своето действие и при наличното висящо пред Върховния административен съд дисциплинарно производство.

Предлагам, с оглед на това, което каза г-жа Найденова, да приемем следното решение - да се отговори на г-жа Ченалова, че комисията е преустановила своето действие и че тя има възможност да изложи своите доводи по висящото дисциплинарно производство. Защото всички тези факти, които тя сочи, твърденията ѝ в молбата са свързани с дисциплинарното производство. В този смисъл да възложим на главния секретар да ѝ отговори. Няма защо според мен да занимаваме Пленума с тази молба и да се връщаме на нещо, с което ние според мен към момента не можем да се занимаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед предложението на колегата Георгиева, аз оттеглям предложението си, което направих преди това. Считам, че не следва молбата да бъде внасяна за разглеждане от пленарен състав. Все пак става въпрос за проверка на съд и считам, че прокурорите в пленарния състав нямат отношение по проблема, който г-жа Ченалова поставя.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н председател, даже нещо повече бих искала да кажа. Част от нещата, на които тя иска да ѝ бъде отговорено, са предмет на проверка от прокуратурата, така че нашата намеса в случая е недопустима.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.



КАМЕН ИВАНОВ: На мен ми се струва, че трябва да си отговорим на два въпроса. Първият е ще го разглеждаме ли по същество, защото безспорно е, че няма никакво отношение пленарният състав на Висшия съдебен съвет. Проверката е вършена само от колеги-съдии, които бяха определени от Висшия съдебен съвет. Там няма прокурор, така че Временната комисия безспорно е приключила своята работа, приет е документа. По този въпрос смятам, че сме единодушни, нямаме какво друго да вземем като решение.

Вторият въпрос е следва ли да отговаряме на въпросите, или не следва да отговаряме, защото въпросите, които разчитам, са шест. Те касаят на какво основание на съдия Ченалова е извършена проверка като съдия, конкретна проверка като съдия; на какво основание и по чие решение констатациите са включени в раздел на доклада, без това е включено в предмета на проверката; кои са лицата, извършили проверката. Това са конкретни въпроси и ако трябва да отговаряме по същество, е отделен въпрос. Това трябва да решим - ще отговаряме ли по същество, или на този етап не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Освен всичко, което казах, смятам, че има протоколи от заседанията на Висшия съдебен съвет. Ние надълго и нашироко миналата година сме обсъждали в няколко заседания и доклада, когато обсъждахме, после в дисциплинарното производство, въобще многократно сме обсъждали и то се знае. Има документи, които могат да отговорят на някои въпроси. Аз съм против това да й отговорим по същество, да се занимаваме с такива отговори. Просто да й кажем, че ако иска да си направи справка по

някои въпроси, може от сайта на ВСС. Ако трябва да ѝ се отговаря по същество, това просто е невъзможно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж към вносителя на молбата. Какво е предложението конкретно по тази молба - приема за сведение, или оттегля? (Д.Узунов: аз оттеглих.) Тогава остава предложението, което г-жа Галя Георгиева направи. То беше насочено към това, г-н Тончев да отговори на тези въпроси. Така поне чух. Вие казахте да не отговаряме по същество. Възлагането на г-н Тончев като главен секретар вече му възлага определени действия, които той трябва да извърши. Затова пак питам - след като молбата е внесена, какво е предложението по отношение на тази молба? Какво решение да вземе Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по тази молба? Внесено е предложение, но не виждам какъв ще бъде актът, който се предлага да вземе като решение Съдийската колегия. (Говорят помежду си.)

КАМЕН ИВАНОВ: Ако ние се бяхме разбрали по сектори да проверяваме, които са проверявали този сектор, би трябвало колеги оттам да я проверяват.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има решение. Има цял шкаф с материали от проверката, колеги, които се съхраняват във ВСС, и ако тя иска нещо конкретно от тези материали, някакво копие, ние можем да го дадем. Тя пита за неща, за които има официално протоколи на Висшия съдебен съвет и всичко се знае. Аз смятам, че не е нужно да оформяме такива писма за неща, които съществуват в официалните ни документи. Тя не иска преписи.

Тогава да формулираме решението така: (може би писмото ще го подпишете Вие като представляващ колегията) да се уведоми г-жа Ченалова, че Временната комисия е преустановила своята дейност и решенията на Съвета във връзка с доклада на

Временната комисия са обективирани в решение на Съвета и протоколи. Има отразяване в съответните протоколи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Аз също се замислям. Безспорно, че първата част на отговора е, че комисията е преустановила дейността си. След това. Какво можем да отговорим на първия въпрос на г-жа Ченалова - на какво основание, предвид предмета и обема на проверката в СГС, определен с решение на ВСС по Протокол № 1 от 8 януари и по чие решение е извършена проверка на дейността ми като съдия? Очевидно г-жа Ченалова знае с кой протокол и на какво основание, предвид стеклите се обстоятелства, ноторно известни в държавата, беше една от причините, за които беше инициирана тази проверка. Така че, ако ние започнем един по един на въпросите да отговаряме на очевидни неща, които се съдържат както във взетото решение на Съвета, така и в изнесените в доклада данни, така и в разискванията впоследствие и приключване на работата на комисията, не виждам наистина какво се цели. Трети въпрос: „Кои са лицата, извършили проверка на дейността ми като съдия“? Ами комисията е определена с поименен състав и е много добре известно кои са лицата, и са работили в екип. Как да се отговаря на тези въпроси, аз също се замислям, освен предложението, което колегата Георгиева дава, да отговорим, че е преустановила дейността си и на така поставените въпроси отговорите се намират в публикувания доклад, решенията на Съвета. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, пак казвам. Имаме внесена извънредна точка. Очевидно г-н Узунов е този, който е внесъл точката. Неговото предложение беше да се приеме за сведение. Сега се оттегля това предложение и има предложение, което идва

от г-жа Георгиева. То е в смисъл да се отговори. Но кой да отговори - г-н Тончев, аз в качеството на представляващ Съдийската колегия? (Говорят помежду си).

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че точката е внесена и съдържа само една-единствена молба. По въпросите, поставени в молбата, Висшият съдебен съвет има приети решения. Тези решения най-малкото трябваше да придружават молбата. Ако ще отговаряме, трябва да отговаряме съобразно решенията, които е приемал Висшият съдебен съвет. Защото вярно е, че докладът е изготвен от временна комисия и тази временна комисия всъщност нейният състав е от състава на настоящата съдийска колегия. Вярно е също така, че този доклад на тази временна комисия е приет от Висшия съдебен съвет, т.е. той е вече доклад на Висшия съдебен съвет.

Аз предлагам да отложим точката, да се представят необходимите решения на Висшия съдебен съвет, да се изготви проект на отговор и тогава вече да се внесе и да се гласува от пленарния състав. Аз на днешното заседание не мога да гласувам каквото и да било решение без материали към него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че отлагането на точката и изготвянето на писмо е чиста проба административна дейност. Просто не е необходимо. Внесено е едно писмо (на екраните ни е качено) и виждаме за какво става въпрос. Общо взето всички сме се обединили около това, че комисията вече не действа; че става въпрос за нещо, което Съветът е приел като факти, като обстоятелства; и че има дисциплинарно производство пред Върховния административен съд. Толкова. Какво повече да

отговаряме на г-жа Ченалова, която много добре знае, че ако отвори сайта на Висшия съдебен съвет, ще намери отговори на всички въпроси, които е задала тук.

Аз съвсем компромисно предложих да напишем едно писмо отговор, но принципно съм съгласна и само за сведение да го приемем. Тя нито казва, че иска някакви документи. Какво, в обяснителен режим ли да влизаме? При положение, че ние имаме решения, че имаме изготвени доклади, че половин година и повече се занимавахме с Градския съд и с персоната на г-жа Ченалова, и има и дисциплинарно дело и едно друго, което е висящо и спряно. Какво не ѝ е ясно на г-жа Ченалова?

КАМЕН ИВАНОВ: Да върна разговорът там, където го завърших предишния път когато взех думата.

Всъщност ние когато извършвахме проверка се разделихме на групи и проверката беше извършвана на групи, и фактически Работната група подписа доклада, но ние не сме извършвали всички по еднакъв начин, освен с изслушването на колегите, които са заявявали пред нас своите становища, конкретни проверки например в Гражданското, в Търговското или в Назакателното. И от тази гледна точка, нас ни питат дали ще откажем да дадем отговор или ще дадем отговор е отделен въпрос, но да ни питат и ние да го приемаме за сведение, не знам как ще прозвучи това нещо. Какво приемаме за сведение! Че ни питат! Значи или дължим отговор и можем да кажем – проверката беше извършена от този, този и този, което беше инкорпорирано в общия доклад, или не е извършена такава проверка, или няма да отговаряме на поставените въпроси. Това е.

МИЛКА ИТОВА: Правя процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, слушаеме Ви.

МИЛКА ИТОВА: Докладът е приет без да има правила, които да сме приемали затова какво ще се случва ако е подадено възражение, отговаряме и т.н., докладът е публикуван, запознати са колегите, затова аз предлагам да гласуваме това писмо за сведение и да продължим по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: В контекста на това, което каза г-жа Итова, предложението ѝ е да гласуваме предложение за приемане за сведение. Г-жа Ковачева предложи отлагане на точката, тъй като по внесеното предложение има само единствено молба. С оглед на изложеното, тъй като следваща точка ни е проект на Правила за работата на съдийската колегия на ВСС, нека да бъдат анализирани всъщност и възможностите кой и как да внася предложения за нови точки за дейността на Съдийската колегия, тъй като в крайна сметка това е само една молба, която ни е отправена към Съдийската колегия, тя е адресирана до ВСС от г-жа Ченалова и всъщност без никакво предложение за нещо конкретно е внесена във ВСС в Съдийска колегия и всъщност сега ние нямаме никакво конкретно предложение, нямаме никакво предложение за решение, в момента се опитваме да го съставим всичкото това нещо в движение в Съдийската колегия. Ето защо според мен трябва да има ясни правила за внасянето на нови точки и допълнителни предложения, не че има проблем при внасянето на такива предложения, но нека да има все пак някаква процедура за това нещо, как това да се случва от една страна. От друга страна имаме определена молба и сега в момента измисляме какво .../намесва се Камен Иванов – нямаме проекто-решение/ Лозан Панов – нямаме проекто-решение, в момента измисляме проекто-решение в движение, просто защото точката е внесена по някакъв начин тук.

Тъй като двете предложения са – едното е за отлагане на точката, за да може да се окомплектова с всички материали, второто предложение е за гласуване за приемане за сведение на молбата.

По първото предложение, ако няма други предложения. Първото е за отлагане на тази точка, другото е за приемане за сведение.

По предложението на г-жа Ковачева за отлагане на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС, комплектоването ѝ с решението на Временната комисия, съответно дали са постъпили възражения, за да може да се вземе информирано решение. Предложението за отлагане. Режим на гласуване. „За” 4, „б” против, не се отлага точка 45, допълнителна точка в дневния ред.

Тогава гласуваме следващото предложение – молбата да се приеме за сведение. Приемаме молбата на Ченалова относно Доклад на Временна комисия за сведение.

КАМЕН ИВАНОВ: Нашето решение по същество не отговаря на поставените въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 6 „за”, 4 „против”. Решението по точка 45 е приема за сведение молбата на г-жа Ченалова относно Доклад на Временната комисия от членове на ВСС, създадена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 1 от 8.1.2015 г.

*/След проведеното явно гласуване/*

**45.** Молба от Румяна Ченалова относно Доклад на Временната комисия от членове на ВСС, създадена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Молбата на Румяна Ченалова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка 46. Извънредна точка, която е внесена. Кой ще докладва?

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На мониторите са ви проект на Правилата за работа на Съдийска колегия на ВСС, така че ще бъде сравнително кратка, може би само по въпросите, които съм си набелязала да се добавят, а те касаят повече добавка в преходните разпоредби.

Правилата за работа на Съдийската колегия са структурирани в четири глави, от които в първата глава има общи положения, свързани са с обхвата на тези правила, основават се на Конституцията, на ЗСВ и Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрацията. Тъй като предстои Правилника да бъде приет на заседанието на Пленума в четвъртък и затова ще се наложи, че тази Правила сега само ги обсъждаме, а да бъдат приети на следващото заседание или след приемането на Правилника, защото се основаваме и на този Правилник.

В по-нататъшните точки се регламентира състава на Съдийската колегия, всичко това е на законово ниво уредено, председателството на заседанията или участието на членове без право на глас, това не са членове, а всъщност министъра или за определен от него зам.-министър и главния инспектор, те могат да



участват и да присъстват на заседанието, без да участват в гласуването.

Редът за свикване на заседанието. Свикват се от председателстващия и по искане на трима членове на Съдийската колегия. Сега тук в чл. 4, ал. 2 фиксираме редовното заседание – вторник, 9,30 ч. Мисля, че е добре да го има, ние вече и практика направихме по редовните заседания, а неотложните или по-скоро извънредните се провеждат при възникнала необходимост и неотложност. Трябва да са налице тези условия, за да се допусне извънредно заседание.

В чл. 5 се урежда как да стане уведомяването за датата на насрочването на заседанието, дневния ред и материалите от заседанието. Тук имам една бележка, свързана с това, което главния секретар ще ни го предложи, аз го видях в писмен вид, че фактически двете колегии ще бъдат ръководени от съответно главни секретари и в чл. 5, ал. 1 може би, нека той ни обясни, се уведомяват от главния секретар на колегията. Има ли такова нещо, или да остане главният секретар?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Главният секретар, да остане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На ВСС. А иначе по дневния ред и по материалите Вие ще имате. Това е чл. 5, ал. 1. Поставям го на разглеждане, защото има предложение от главния секретар за структуриране на администрацията, но сега се уточняваме, че редакцията остава така, както е предложена в проекта.

Прието е три дни дневния ред да се съобщава на членовете и на министъра, и на главния инспектор, три дни предварително, заедно с писмените материали. Когато е извънредно заседание този срок за уведомяване не може да бъде

по-кратък от един ден. Това Работната група го прие, че не следва да е кратък, един ден е достатъчен при едно извънредно заседание.

Ако има някой бележки и други предложения, може да ги направи.

Допълнения в предварително обявения дневен ред могат да се правят в деня на заседанието, по решение на Съдийската колегия. Това е законово положение. След това в чл. 6 е уреден кворумът и възможността за отвод, на самоотвод, самоотстраняване на член от Колегията, при наличие на основанията по чл. 35, ал. 1 от ЗСВ.

Заседанията – чл. 7 урежда публичността на заседанията, прякото им излъчване в интернет и случаите, когато това не става, това са когато се обсъждат предложения за дисциплинарни наказания или документи, съдържащи информация класифицирана по Закона за защита на класифицираната информация. Решенията, приети на закрито заседание се обявяват публично. Чл. 8 урежда мнозинството – не по-малко от 8 гласа. Това са за решенията по чл. 30, ал. 5, т. 1 до 4, а за всички останали решения с обикновено мнозинство от половината плюс един от присъстващите членове по списък. Ал. 2 на чл. 8 урежда гласуването, вида на гласуването – явно и тук предлагаме да се регламентира, за да се избегне едно порочно положение когато присъстват в залата членове, пък не гласуват и затова написахме: не се допуска гласуване „въздържал се” и негласуване на присъстващи членове. Да е безспорно, а не колеги да стоят до мен и да казват, че няма да гласуват.

Чл. 9 урежда мотивировката на решенията. Това е и разпоредба, която е хем законово установена, хем е утвърдена и в практиката на ВАС.

Глава II-ра урежда правомощията на Съдийската колегия. Правомощията на Съдийската колегия са изброени в 22 точки, всъщност доста изчерпателни са. Тези, които касаят кадровите въпроси и организационните въпроси са в началото на това изброяване, като тъй като има правомощия, които са свързани с провеждане на избор за членове на ВСС, на следващия ВСС, които правомощия са уредени в раздел 1-а на ЗСВ, в сегашните му изменения, в последните изменения. И започнахме в точка 20 на чл. 10, от точка 20 започнахме да изброяваме част от тези правомощия, като изисква от ИВСС подробни справки за всички проверки от дейността на съдиите, предложени за кандидати, точка 21 – произнасяне на допустимостта на предложените за изборни членове и тъй като са доста, и за да не става изброяване приключихме с точка 22, която е обща – предприема всички действия в нейната компетентност, предвидени в раздел 1-а на ЗСВ. Тъй като мисля, че това е достатъчно, тъй е предвидено в закона и приемане правила, които Пленумът на ВСС ще приеме във връзка с избора на съдии за новия ВСС. Така, че в тези правила подробно ще бъдат разписани реда и провеждане на изборите, издигане на кандидатурите и провеждане на изборите, но тук да се упоменават някои от компетенциите.

Третата глава урежда комисиите към Съдийската колегия. В няколко текста са общи положение за работата на комисиите, които касаят всичките комисии. Това са, посочили сме в чл. 11 Съдийската колегия избира от своя състав постоянни и временни комисии, които подпомагат дейността ѝ. И по този начин с тази обща разпоредба отпадат всички други правомощия по-нататък където са изброени в конкретните комисии, където казват, че създадени са, за да подпомагат дейността. Това е обща точка, която

е предвидена в първата част на Глава 3. Казано е кои участват в постоянните комисии, само изборни членове на ВСС, освен когато в ЗСВ е предвидено друго. Тъй като имаме вече по-нова уредба на Комисията по атестирането и конкурсите, където ще има участие, без право на глас, така както е уредено, на други членове, а това са командировани съдии от Върховните съдилища, затова казваме, че когато в ЗСВ е предвидено друго именно в този случай ще бъде такава уредбата.

Чл. 12 е за кой може да бъде избран, че всяка комисия избира председател и се регламентира, че само председател на комисия може да бъде само на една постоянна комисия, не може един член на Съдийската колегия да бъде председател на повече от една комисия. Всяка постоянна комисия се подпомага от експерти, технически сътрудници и т.н. Предвидено и съвместни заседания между две и повече комисии, с оглед разглежданите въпроси. При съвместните заседания насрочването и ръководеното на заседанието е един от председателите, определен по старшинство. Това е когато участват две или три комисии в заседанието, тогава се определя. В началото бяхме предвидили да бъде по споразумение, но така е по-чист текста, да бъде по старшинство.

Дневният ред на заседанията как се определя. Всъщност се определя от председателите и се съобщава на членовете, тук е предвидено не по-малко от два дни предварително, като имаме предвид, че за Колегията е три дни, тук два дни смятаме, че е най-разумния срок.

Кворумът на заседанието, кога са редовни. Това е в чл. 12, т. 8. Също така уредена е и хипотезата когато има при съвместни заседания на няколко комисии, пък са с различни становища по обсъждания въпрос, всяка комисия взема поотделно

решение по обсъждания въпрос, при различни становища всяка комисия прави отделен доклад пред Съдийската колегия, като предлага и проект на решение. Това е чл. 12, ал. 9.

Предвидено е постоянните комисии да приемат свои вътрешни правила, които да съответстват на правилата за работа на Съдийска колегия и на Правилника за организация на дейността на ВСС.

Постоянните комисии – в чл. 13 изброява тези, които всъщност ние ги избрахме, общо комисиите са 5, двете са по закон, другите три са избрани, като само Комисия по атестирането и конкурсите не е определена числения състав и поименния състав все още. Тук предлагам в преходните разпоредби да има текстове, те не са включени, но аз ще ги продиктувам, във връзка с дейността, избора на Комисията по атестирането и конкурсите и дейността на досегашната комисия докога действа, по какви правила и т.н. Това е в преходните разпоредби.

И след това от чл. 14 нататък започват отделните текстове за комисиите, всъщност членски състав и правомощия. Правомощията няма нещо, което да добавя, само ми направи впечатление тук, че сме пропуснали в Комисия по атестиране и конкурсите в чл. 14, ал. 2, буква „а”, т. 4: придобиване статут на несменяемост и възстановяване на придобитата несменяемост. Това са правомощията, които комисията предлага на Съдийската колегия проект за решение. Възстановяване на придобитата несменяемост трябва да се добави. Това са по атестирането. Ако има г-жа Итова допълнения, ще ги каже.

След това имаме чл. 15 „Професионална етика” към Съдийската колегия. Състои се от петима членове. Правомощията са изброени, така както всъщност комисията участваше в

изготвянето на тези правомощия, като тук в ал. 3 имам малка корекция, за да не се повтаря, ал. 3, т. 1, 2,3 както е по отношение на, няма смисъл, Комисията по „Професионална етика” изготвя и представя на Съдийската колегия становища относно нравствените качества на участници в конкурса на, изброява, отпада това повторение на израза „по отношение на”.

Чл. 16 урежда правомощията на комисия „Дисциплинарна дейност”. Тук може да се добавят още правомощия във връзка с осъществяване взаимодействието с Инспектората на ВСС по приключени проверки, това е т. 7, като обобщено е посочено, но може би трябва да се детайлизира малко повече. Тук г-жа Незабравка Стоева, която беше председател на досегашната комисия ще посочи някои конкретни правомощия ако трябва да се разширят, да се добави тук.

Само искам да се върна на Комисията по атестиране и конкурсите. Това, което пропуснах – ал. 3 и 4 е включена, това е чл. 14, ал. 3 и 4. Това са правомощия, които са предложени от комисия „Международна дейност”, определя представители за участие в междуведомствени срещи и други текущи инициативи, в областта на международното сътрудничество. Ал. 4 – участва със свои представители в работата и инициативите на Европейската мрежа на съдебните съвети, както и в дейността на други международни асоциации, на които България е член. Тези два текста сме ги включили в проекта, тъй като в доклада, който ни се даде имаше правомощия, които са към Пленума на ВСС, а тези две са специално към Съдийската колегия, тя е включена и в правомощията на Съдийската колегия и са, ако решим, разбира се, ще попаднат в правомощията на Комисията по атестиране и конкурси, тъй като тя касае всъщност дейността на съдиите.

И след това малко връщане преминаваме на комисия „Съдебна администрация”, чл. 17, от петима членове. В „Съдебна администрация” са посочени правомощията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз имам корекции редакционни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С оглед на това, че не касаят изцяло органите на съдебната власт със съдилищата, така че тя ще направи корекции.

Чл. 18 комисия „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика”, петима членове, правомощията на комисията са изготвени и от член на работната група, г-жа Карагъзова и включени в правилата, но тук в т. 5 и т. 6 е казано: съобразно отчетена степен на натовареност предлага на Съдийската колегия да предложи решение. Тук приемаме решение. И под въпрос е едно правомощие на Комисия по натовареността, в точка 6 е отразено, аз съм си го поставила като въпрос, защото беше включено, това е съобразно отчетената степен на натовареност на съдиите и съдилища предлага на Съдийската колегия да приеме решение за трансформиране на свободни щатни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на незаети длъжности за съдии и ръководни длъжности, което да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС. Това доколкото е законово установено и уредено е на Комисия по атестиране и конкурси когато става въпрос за съдии и ръководни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на заети, а пък що се касае за съдебните служители те са в комисия по „Съдебна администрация”. Така, че според мен специално тази точка 6 трябва да отпадне от правомощията на Комисия „Съдебна карта”.

И тук към преходните и заключителни разпоредби е посочено заключителни, а всъщност трябва да се добави „преходни“, трябва да са 7, първата, тъй като не са написани затова ще ги кажа. Първата – избора на Комисия по атестиране и конкурсите, която трябва да се избере от Съдийската колегия на ВСС и да се определи нейния числен и персонален състав в тримесечен срок от влизане в сила на ЗИД на ЗСВ. Тъй като май остават малко по-малко от два месеца, месец и нещо, ние трябва след Правилника трябва да изберем, може би е хубаво ако се приеме и ЗСВ, другото изменение, вече пък съвсем категорично, но така или иначе трябва да спазим този текст, това е посочено.

В § 2 – до избиране на Комисията по атестиране и конкурси дейността по атестирането се продължава от КПА по досегашния ред, решенията по тях се приемат от Съдийската колегия на ВСС. Това са всъщност преходните разпоредби на закона.

§ 3 – след избиране на Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия дейността по атестирането и провеждането на конкурси се продължава до избраната Комисия, до влизането в сила на законов ред. Решенията се приемат от Съдийската колегия.

И два параграфа са свързани с новоизбраната Комисия по „Професионална етика“ към Съдийската колегия. Тя продължава започнатите и неприключили производства, по предвидения до влизане в сила на ЗИД на ЗСВ ред, а резултатите от тях се внасят за разглеждане в Съдийската колегия.

§ 5 е новоизбраната Комисия „Дисциплинарна дейност“. Всъщност във връзка с приключване на дисциплинарните производства, които са образувани до влизане в сила на ЗИД на



ЗСВ. Уреждат се по досегашния ред, като решенията по тях се вземат от Съдийската колегия.

И последните два параграфа са именно тези, това са задължителните разпоредби – 6 и 7, на какво основание ще се приемат – чл. 30, ал. 5, т.16 от ЗСВ и откога влизат в сила.

Това е по правилата. Моето предложение е да ги разгледаме, да ги обсъдим и на следващото заседание, след като се приеме Правилника да бъдат приети. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на заявленията – г-жа Итова, г-жа Неделчева.

Г-жо Итова, слушаме ви.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам няколко допълнения по отношение дейността на Комисията по атестиране и конкурси. Първо да бъде добавено, защото тук е изпуснато според мен, като подточка „а” да остане в правомощията на комисията, но подточка „б”, по отношение на КАК, да бъде добавена точка, съобразно правомощията на комисията, а именно да организира и провежда конкурсите за съдийските длъжности, в предвидените от този закон случаи. Тъй като тук е изпуснато според мен да се предвиди регламентация на конкурсите. Мисля, че така общо казано е добре.

Следващото ми предложение – т. „б” да бъде регламентацията за конкурсите, а точка „в” да бъде обща регламентация за атестиране. Провежда атестиране, съобразно разпоредбите на ЗСВ. Предлагам да бъде обща формулировката, тъй като ние не знаем в момента точно как ще бъдат разписани правилата по отношение на атестирането във втората част на ЗИД на ЗСВ. Мисля, че не е нужно друго да добавяме, тъй като с този § 2, който сега г-жа Петкова цитира, § 2 ли беше, той всъщност преповтаря § 85 от ЗИД на ЗСВ и е ясно, че до съставянето на тези

комисии и приемането на ЗИД на ЗСВ 2-ра част ще продължат да си действат по този начин, както и в момента действат.

Подкрепям предложението на г-жа Петкова, че от правомощията на Комисията по натовареност трябва да отпаднат тези, които изрично са предвидени като правомощие в чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, а именно, че Комисията по атестиране и конкурси предлага на съответната колегия проект за решение за броя на съдиите, прокурорите, следователите, административните ръководители, на техните заместници, и това трябва да бъде единствено правомощие на Комисията по атестиране и конкурси, така както е регламентирано в закона, а Комисията по натовареност извършва анализи, така както е регламентирано съответно в правомощията на чл. 30, ал. 5, т. 12. И така както ние процедираме до настоящия момент – КПА предлага след съответен анализ от Комисията по натовареност.

Може би ако останат тези компетенции на Международната комисия в КАК по-нататък би трябвало да се преповтори текста на т. 15 от чл. 30, ал. 5, т.15, който казва, че организира, координира участието на съдии в международното правно сътрудничество. Според мен е по-добре да бъдат по-обща формулировките, като ние с конкретни правила ще уточним по комисии компетентностите, начина и реда за извършване на дейностите. Това са моите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов. Моите предложения са по-скоро редакционни забележки към чл. 17, който урежда правомощията на Комисия „Съдебна администрация“. Предложената в ал. 2 точка 1: подпомага дейността на Съдийската

колегия да отпадне, доколкото има общ текст и излишно преповтаряне.

По отношение на точки 2,4,5,6,7 и 8 навсякъде думите, цитирам: в съответната система от органи на съдебната власт да бъдат заменени с думата „съдилища“. В случаят примерно точка 2 комисия „Съдебна администрация“, която ще стане точка 1, благодаря, г-жо Петкова, осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в съдилищата, с оглед осигуряване на тяхната равномерна натовареност.

Точка 4, в точка 3 е добре редактирано, точка 4: разработва и предлага за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители в съдилищата. Точка.

Точка 5 – по аналогичен начин до точка 8.

Ако колегите имат някакви други предложения за правомощия и редакции, също е хубаво да бъдат чути. Това са моите забележки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, въпреки, че съм член на Работната група винаги обсъжданията са затова, преминават през различни етапи, имат съответните предложения. В допълнение на това, което ви е сложено искам да предложа следното.

Първо да редактираме текста на чл. 4, ал. 2 и заседанията да се каже, прекъсвам предложението, за да уточня, че нямам готов текст, искам да го обсъдим. Виждането ми е, че трябва да кажем, че заседанията на Съдийската колегия се провеждат всеки вторник от 9,30 ч. и по решение на Колегията може да се проведат в друг ден, да не ги делим на редовни и извънредни, защото акта на ВСС и протокола, в който се обективира винаги

изглежда по един и същи начин, и заседанието е заседание. Приемем го за комисиите, така е останало в правилника, не ни е създавало проблеми, но все пак мисля, че по отношение на заседанията на Съдийската колегия трябва да не правим такова деление.

Следващото – по отношение на общите части е, действащия правилник предвижда възможността и ние многократно всеки от нас се е възползвал, въпроси за разглеждане в заседанието да се внасят и от членовете на ВСС, предлагам това да остане като текст по отношение на Съдийската колегия, за да може всеки, който има текст, който счита или въпрос, който счита, че е обсъден да го подаде своевременно за съответния дневен ред и да включен в заседанието, така както сме процедирали досега многократно. В тази връзка мисля, че трябва да обсъдим и да решим ще транслираме ли текстовете, които касаят оформянето на актовете, воденето на стенографски протокол, подписването на стенографските протоколи от заседанията на Съдийската колегия. По мое мнение трябва да ползваме действащите текстове от Правилника на ВСС, уточнението, че на заседанието на Съдийската колегия се председателстват от председателя на ВКС, съответно председателя на ВАС и оттам наметне да спазим останалите изисквания за форма и съдържание на протокола, така както са залегнали в Правилника. Това е по отношение на общата част.

Текстът за порочната практика за негласуване на присъстващите членове, аз няма как да не се разпозная в този текст, защото по повод на избора на членовете на комисиите казах, че няма да гласувам, тогава присъствала съм, обявила съм мотивите, ако считате за нужно ще го приемем като текст от правилата, ние виждаме, че има колеги, които като не желаят да

участват в гласуването излизат, включително при избори на административни ръководители, на част от гласуването, след това влизат, продължават да участват в дневния ред, ако аз реша, че някоя точка не съм подготвена поради липса на достатъчно материали към нея мога да изляза от заседанието на Колегията, не ми пречи, за да не изпадам в положението да гласувам нещо, което не съм информирана.

По отношение на правомощията на комисиите искам да кажа следното. Повечето по отношение на комисията по „Професионална етика“. Отнасям се скептично към предложението да разглежда сигнали за поведението на съдиите, защото това беше прехвърлено в компетентност на Инспектората, а по отношение на компетентностите на Комисия по конкурсите и атестирането, атестирането и конкурсите, прощавайте, считам, че текста, който е предложен във връзка с международното сътрудничество не може да остане в този вид, защото комисията не може да определя кой да участва в тези междуинституционални срещи и не може участниците да бъдат определяни от нея и само и единствено от нейния състав. Мисля, че това е функция на Съдийската колегия, ако нещо ще възлагаме в правомощия на тази комисия това е само и единствено да внася предложения за решения на Съдийската колегия. Това е, което имах да кажа.

Да, ето, определя представители за участие в междуведомствени срещи, участва със свои представители в работата на инициативата на Европейската мрежа на съдебните съвети. Мисля, че това са права на всеки един от членовете на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Г-жа Мария Кузманова, след това искаше да вземе думата също г-н Тончев.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, улеснена съм от това, което каза колегата Ковачева, защото и аз смятам да взема становище по въпросите, които тя ги повдигна, и по които считам, че може би трябва редакционно да бъдат изчистени.

Едно конкретно предложение редакционно във връзка с чл. 5, ал. 2, просто го давам като идея, все пак да го помислим: допълнения, ведно с проект за решение в предварително обявения дневен ред могат да се правят в деня на заседанието по решение на Съдийската колегия, това беше с оглед и възникналия проблем, който преди около час тук на заседанието дискутирахме, т.е. този, който прави предложение и иска да бъде включена точка в дневния ред да бъде така добър да представи и проект за решение, било то от един или два варианта.

Искам да предложа на вашето внимание все пак да помислим и чл. 9 във връзка с ал. 2. Това що касае наложената вече практика да обясняваме отрицателния вот. Ако считате може да има разпоредба, която директно, в такъв смисъл, не съм готова, че за мотиви на решението, с което се приема направеното предложение се смятат мотивите на вносителя му и изказванията на членовете в негова подкрепа до гласуването. Също така и за мотиви за решението, с което не се приема направеното предложение се смятат отрицателните изказвания до гласуването. Т.е. вече след като има гласуване, всеки който решава дали ще гласува или не, тъй като вече той е оформил своята воля, някак си да няма вече обяснения, но все пак предлагам да го обсъдим този въпрос, да няма по два, по три пъти и в тази връзка искам все пак да помислим по отношение на това, което се получава във връзка с дуплика,

реплика, едно се изказал колега, следва ли да се взема становище или отношение по отношение на казаното преди това. В тази връзка подкрепям това, което каза и г-жа Ковачева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Тончев поиска да вземе думата. След това г-жа Соня Найденова.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няколко въпроса, които касаят моите задължения, свързани с подготовката на дневния ред за заседанието.

На първо място става дума за задължението за представяне на писмени материали на всички членове на ВСС и на другите участващи в заседанието, главният инспектор и т.н. Отдавна е въведена практиката тези материали да се представят в електронен вид и дори в правилника, общия правилник за работата мисля, че се прие това мое предложение. В електронен вид. Да. Може да се види в другия правилник за симетрия, който е общия правилник. Мисля, че се прие това нещо.

Действително това, на което обърна внимание и г-н Панов е въпросът за кой и как ще предлага въпросите за включване в дневния ред, тъй като в края на краищата задължението за съставянето на проекта е задължение на главния секретар и на администрацията. Не видях разпоредби в тази насока в изготвените правила, мисля, че следва да се запазят съществуващите възможности, че те се внасят от комисиите, от всички комисии, включително и тези, които са към Пленума, така и от комисиите, които са към Колегията, от отделни членове, това е тяхно право, от главния секретар по въпроси от неговата компетентност, като тук искам да предложа, че в някои случаи, каквато практика вече се въведе и от дирекция „Международна дейност“, а може би да се

наложи от дирекция „Публична комуникация”, с оглед намалената численост на комисиите, да се даде възможност поне на колегиите и директорите на дирекциите, ако решите и чрез главния секретар да бъде това, също да внасят предложения за разглеждане на въпроси с конкретни решения. Става въпрос главно за тези въпроси, свързани с международната дейност и с публичната комуникация ако се наложи да се разглеждат от колегиите. Ако все пак се предвиди такава функция, свързана с международната дейност към Комисията по атестирането и конкурсите, тази нужда ще отпадне, но не виждам никаква пречка, още повече, че в старата практика на ВСС във всички случаи предложенията и докладите дори са правени от съответните ръководители на дирекциите към администрацията.

Един въпрос, който ми се струва е пропуснат и би следвало да се включи. Първо, че той не фигурира и в общото описание на функциите, които са на Колегията, и който въпрос се отнася и до правомощията на комисията, оттам на дирекции и т.н., това е въпросът с произнасянето във връзка с искания за временно отстраняване от длъжност по чл. 230 и 232 от ЗСВ, и за възстановяването. Докато произнасянето за временно отстраняване не е свързан с никакви проблеми, струва ми се, че ако се включи това и към общите функции на колегията би следвало да се възложи, моето предложение е такова, да се възложи воденето на такъв регистър, т.е. воденето на регистъра ние ще го създадем по административен ред задължението, но предложенията за възстановяване да постъпват от комисия „Дисциплинарна дейност”, досега тези предложения се правеха първо от Комисията по предложенията и атестирането, но все пак има известна разлика вече, което е, още повече, че в дирекция „Дисциплинарна” се води и



регистър на магистратите с образувани наказателни производства и те са най-добре информирани това кога трябва определен магистрат, примерно е постановил оправдателна присъда или е прекратил наказателно производство и могат да направят във времето предложение чрез съответна комисия за възстановяване на отстранения магистрат. Може да се включи в общия списък и задължението на Колегията по издаване, по приемане или издаване на Класификатор, след съгласуване с комисия „Бюджет и финанси“, като тук се добави нещо, което го няма и в ЗСВ – Правила за прилагане на този Класификатор, защото един Класификатор без Правила за прилагането му не може да свърши никаква работа.

В тази насока бяха моите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо искам нещо да кажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Каза се да се добавят две правомощия - едното за произнасяне по искане за временно отстраняване или за възстановяване и издаване на класификатор, съгласувано с „Бюджет и финанси“. Плюс това за предложенията, само че за възстановяване, да се правят, като да бъде в правомощието на „Дисциплинарна дейност“, че прави предложение за възстановяване. А иначе за временно отстраняване, дисциплинарният състав.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Те влизат направо при главния прокурор обикновено. Не е дейност на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Значи само при възстановяване. Това е едното.

За материалите от дневния ред. Някои неща съм пропуснала, защото те касаят дейността на Пленума, но би могло да се добави „материалите се внасят от комисииите от отделни

членове и от главния секретар". Вие казахте и от директорите, но чрез Вас. Това трябва ли да го споменаваме - от директорите, или „от главния секретар“, а Вие вече знаете.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Доколкото е ограничено правомощието на главния секретар да внася въпроси само от неговата компетентност и когато внася от компетентността на дирекции определени, смятам, че по-добре е да се даде директно възможността на директори, трябва да се уточни: „в случаите, в които поставените въпроси не влизат в компетенциите на конкретна комисия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа по повод предложенията на г-жа Кузманова, че аз категорично не съм съгласна. Текстът на чл.9 от предложените Правила за работа на Съдийската колегия повтаря текста на закона. Въвеждането на каквито и да било ограничения, които надхвърлят законовите разпоредби, за мен е абсолютно неприемливо. Мисля, че не се налага да се автоцензурираме, защото ако не можем да кажем кой какво становище има по дадени въпроси в протокола на ВСС, да се търсят някакви други форми, в които ще съобщаваме становището си, за мен е много неприемливо и несъответно на функциите и на отговорностите, с които сме натоварени. Затова пак повтарям, подобни ограничителни текстове за реплики и за дублики, и за това кой, кога, как може да изкаже становището си защо е гласувал по един или друг начин, аз нямам друга дума, освен автоцензура и няма как да се съглася с подобри предложения.

По отношение на казаното от г-жа Итова за правомощията на Комисията за съдебна карта, както е наименувана вече. Вярно е, че Комисията по предложенията и атестирането,

съответно Комисията по атестирането и конкурсите внася предложенията за определяне броя на съдиите, но законът е казал „съобразно степента на натовареност“. Ако приемем, че това не може да е правомощие на Комисията по отчитане степента на натовареност, най-малкото тогава Комисията за атестирането и конкурсите трябва да внася своите решения, след като го е съгласувала, или след като има становище на Комисията по съдебна карта и натовареност. Иначе означава да обезсмыслим целия труд, който се влага във връзка с отчитане степента на натовареност и да се заобиколи по някакъв начин законовото изискване.

Моля да не се приема като някакъв персонален упрек, а просто да съобразим функциите на комисиите съобразно законовите текстове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председателстващ! Ще се опитам да бъде изчерпателна, с уговорката, че може би...при окончателното обсъждане, така или иначе текста ще го гледаме в окончателен вид.

Ще започна с предложението за недопускане на негласуване на присъстващи членове. Уважаеми колеги, ако запазим такова ограничение, а всички знаем, че в правото отказ от упражняване на право е допустимо, ще трябва да дефинираме какво значи „присъстващ член“. Дали присъстващ е този, който се е подписал в присъствения списък и удостоверява в протокола, че е присъствал на заседанието, или присъстващ е този, който се намира в момента в заседателната зала. Това са две коренно различни неща. Имаме не един такъв случай - присъстващ по списък, неприсъстващ в залата, и негласуващ. (Намесва се

К.Иванов: ..."въздържал се", което законът не допуска.) За „въздържал се“ няма да коментираме. Оттам-нататък ще направя няколко коментара във връзка с така предложения ни днес проект с възможността всяка комисия да възлага (намесва се К.Неделчева: може да е излязъл). Да, това присъстващ ли е, или не присъстващ, трябва да го дефинираме. (К.Неделчева: отговорете си сама). (Намесва се Св.Петкова с реплика). Г-жо Петкова, нека да си кажа съображенията. Досега изслушахме поне четирима души, на които нито един не репликирахте да прави конкретни предложения, записвахте си чинно и правехте коментар след това. Нека да довърша. Ще коментираме и с конкретни предложения по текст, който прочетох тази сутрин в рамките на днешното заседание. Благодаря за търпението. Продължавам нататък. Възможността всяка комисия да възлага на един или на повече от своите членове осъществяването на представителни, проучвателни и други дейности. Добре, при така съществуващия текст няма лошо, но не е лошо пък да направим и една добавка: *„при осигуряване на равномерна натовареност на членовете на комисията“*. Това е конкретното ми предложение. Може да го отразите като направено такова.

Колеги, прави впечатление във връзка с описване правомощията на отделните предлагани постоянни комисии непропорционалност в техните правомощия. Само по отношение на Комисията за професионална етика е вписано, че тя ще изготвя годишен доклад, който ще публикува на Интернет страницата на ВСС, такова задължение да разбираме ли, че останалите комисии нямат? Ако ще приемем, че всяка ще изготвя годишен доклад и преди да го публикува на страницата на колегията на ВСС, най-малкото е редно да го представи за запознаване на целия състав на

колегията. Моето конкретно предложение, ако такъв текст ще стои за една от постоянните комисии, той да е аналогичен за дейността на останалите постоянни комисии, като преди публикуването този годишен доклад се предостави на вниманието на целия състав на Съдийската колегия.

В допълнение към възраженията на колегата Ковачева относно разписаните компетенции на Комисията по професионална етика. Измежду тях има и една точка, която се отнасяше до участието ѝ, т.5, ал.2 - по проблемите с противодействие на корупцията. Поправете ме, ако греша, но правомощията на ВСС, респективно неговите колегии, по въпросите с противодействие на корупцията ми се струва, че също беше изваден и възложен в компетенции на Инспектората на ВСС.

По отношение на споменаваното няколко пъти пренасяне правомощията на Комисия „Международна дейност“, респективно задълженията на Съдийската колегия да организира и координира участието на съдии в международноправното сътрудничество, ми се струва, че така предложените ал.3 и ал.4 към чл.14, които не са предложени от Комисия „Международна дейност“, а може би са взети от доклад на директора на дирекцията, ми се струва, че първо трябва Висшият съдебен съвет в неговия пленарен състав да се произнесе как ще се осъществява представителството на институцията Висш съдебен съвет в международните организации, на които България е член, защото ми се струва, че тук имаме повече различни възможности - дали Висшият съдебен съвет като цяло ще се представлява в тези международни организации и докъде ще се простират компетенциите на Съдийската и Прокурорската колегии. Второ, правилно отбеляза и г-жа Итова, е изпуснат аналог на ангажимента на Съдийската колегия да

организира и координира. По-скоро тук трябва да има текст, който да звучи така: *„комисията предлага на Съдийската колегия да определя съдии за участие в мероприятия по международноправното сътрудничество“*. Възраженията по отношение на ал.3 на чл.14 колегата Ковачева ги каза и аз няма да ги преповтарям, тъй като се присъединявам към тях.

Това са нещата, които ми се искаше най-общо да кажа, тъй като г-жа Петкова каза и няколко допълнителни заключителни разпоредби, които не са в материала, който е на вниманието на всички, в момента ми е трудно да взема отношение по тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова!

Давам думата на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да допълня, че държа моето предложение да остане така, както е, защото ние до момента така работим. Ще бъде оперативно неработно всяко предложение, касаещо щатове в страната, да минава задължително през Комисията по натовареност, защото това означава през седмици да се внасят в колегия, от колегия в пленум, пак в колегия - абсолютно неработно е това и ненужно, защото това, с което работи Комисията по предложенията и атестирането, е статистиката. Това, с което работи Комисията по натовареност (не се чува, шум). И тогава, когато няма проблем, е очевидно, че не се налага по-задълбочен анализ, както беше днес в случая по отношение на Окръжен съд-Габрово и Окръжен съд-Ямбол, ние не сме изпращали за съгласуване с Комисията по натовареност, но от вчерашното решение на комисията сме изпратили съответно за няколко окръжни съдилища за младши съдии за процедури по чл.194, които предстоят да се извършат и за които ще се нуждаем от компетентното становище, анализ на натовареността на Комисията

по натовареност. Така че ние досега си работим оперативно добре двете комисии и не е нужно задължително нещо да се уточнява там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, колеги, тъй като казахме, че т.37 ще разглеждаме съвместно с тази, предметът на т.37 е и необходимостта да преценим дали в Правилата ще заложим коя от постоянните комисии ще осъществява координацията относно създадените вътрешни, наречени „национални съдебни мрежи за международно сътрудничество по граждански и търговски дела" е едната, другата е по наказателни дела. Това са вътрешни мрежи на съдии, тъй като за тяхното функциониране Висшият съдебен съвет миналата година в неговия така наречен сега пленарен състав с решение утвърди правилата и съгласно тези правила Комисия „Международна дейност", респективно Дирекция „Международна дейност" имат компетенции в самите правила. Ако това ще е Комисията по атестиране и конкурсите, която ще поеме функциите по координиране и оказване на помощ на тези вътрешни мрежи, също би следвало да залегне в точката, която регламентира правомощията на Комисия „Международна дейност" по тези правила, респективно да внесем промяна в самите правила за работа на тези две вътрешни национални мрежи. Това добавяне исках да направя, тъй като с решение по-рано колегията реши двете точки да ги разглежда съвместно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други предложения по отношение на проекта на Правила за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет? Ако няма други предложения, нека да улесним възможността след четвъртък, когато се разискват в Пленума Правилата за работа на самия пленум, тогава да

направим всички онези предложения да бъдат включени в проекта за Правила, за да могат да бъдат обсъдени и раздадени съответно на колегията.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Панов! Последното предложение, което направихте, е добро, тъй като Вие казахте да бъдат включени тези предложения, които се направиха. Но направиха се конкретни предложения по текстове само (не се чува). След това беше по цели глави и аз не успях да си запиша, а и не можах да разбера конкретните текстове. Затова много моля до петък членовете, които се изказаха и които още в началото казаха, че нямат готови предложения за решение, да предоставят такива в писмена форма на работната група или на мен, тъй като вече обобщавам материалите, за да може да се включат като конкретни текстове. Ето, например и г-жа Кузманова, и г-жа Ковачева участват в работната група, но в крайна сметка спорят за това до кой момент могат да се приемат отрицателните изказвания като мотиви на решението. Това е един ясен текст и аз не можах да разбера коя поддържа своето становище. Нека затова всички изказали се да формулират текстовете на решенията конкретно и да ги дадат, за да може, когато приемаме Правилата, да нямаме отново спорове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова! Предложението Ви е до 3 юни, петък, всички предложения в писмена форма да бъдат представени на Вас или на комисията, която изготвя проекта.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съгласна съм с предложението на г-жа Петкова с уточнението, че Работната група трябва да се събере.



Там, където има предложения в няколко варианта, да се представят, по отношение работата на комисиите и техните правомощия, за да могат да бъдат гласувани следващия път, надявам се от пълния състав на Съдийската колегия.

По отношение на чл.9 аз казах, че текстът следва текста на закона и не виждам каква редакция да се прави повече. Но това са неща, които можем да обсъдим в Работната група. Приемам забележката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! А по т.37, която решихме да се разглежда заедно с настоящата т.46, какво да бъде конкретното предложение, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н председател, предвид и последните изказвания на колегите Петкова и Ковачева се подсетих, че това електронно съобщение на съдия Ангелина Лазарова аз, като председател на Комисия „Международна дейност“, тъй като в онези дни нямаше заседание на комисията, лично адресирах до всички членове на работната група, така че най-малкото те трябва да са запознати с предложението.

А конкретното ми предложение беше да се формулира конкретно правомощие в текста, касаещ правомощията на Комисията по атестиране и конкурси, който да регламентира координиращата функция на тази комисия спрямо създадените вътрешни национални съдебни мрежи за сътрудничество по граждански и търговски дела и другата по наказателни дела.

Конкретната редакция ще оформя писмено в срока, който каза г-жа Петкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други предложения, предлагам да гласуваме по т.46 всички предложения да бъдат предоставени в писмена форма до 03 юни (петък) 2016 г. на

членовете на Работната група за изработване на проект за Правила за работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Благодаря ви! Гласуваме това предложение. Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 10 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**37. ОТНОСНО:** Проект на решение по постъпила молба от Ангелина Лазарова - съдия в АС- Варна и национално лице за контакт, за становище относно актуална регламентация и методическо ръководство на създадената с решение на ВСС по протокол № 44/30.07.2015 г. Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела /разгледана заедно с т.46/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**РЕШИ:**

В срок до 3 юни 2016 г. да се формулира текст, касаещ правомощията на Комисията по атестиране и конкурси, който да регламентира координиращата функция на комисията спрямо създадените Национална съдебна мрежа за сътрудничество по граждански и търговски дела, и Национална съдебна мрежа за сътрудничество по наказателни дела.

(След проведеното явно гласуване)

**46. ОТНОСНО:** Проект на Правила за работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

В срок до 3 юни 2016 г. предложенията за промени в Правилата за работата на Съдийската колегия на ВСС да се изпратят в писмена форма на членовете на Работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 16.10 ч.

***Стенографи:***

*Лидия Здравкова*

*Невенка Шопска*

***Изготвен на 09.06.2016 г.***

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

