

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 7 ЮНИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на**  
**Върховния касационен съд**

**На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар**  
**на ВСС**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на**  
**решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с**  
***предложението на вносителя.***

Откриване на заседанието - 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, дневният ред е пред всички нас с множество точки - 27, като последната точка е свързана с Правила за работа на Съдийската колегия. Имате ли предложения за промени по дневния ред? Ако няма други предложения, моля да гласуваме дневния ред.

Режим на гласуване. Обявявам резултата от гласуването: с 11 гласа „за“ дневния ред е приет.

Започваме с т.1 - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград.

Г-н Иванов, предоставям Ви думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Председател,

Уважаеми колеги, становището на Комисията по предложенията и атестирането към Висшия съдебен съвет е изготвено на основание чл.169, ал.1 от Закона за съдебната власт и във връзка с чл.12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Качено е на вашите монитори. То вече в основните си линии беше докладвано при предходната процедура по избор на административен ръководител на Окръжен съд-Благоевград. Данните за окръжния съд тогава бяха заявени. Заявени са извършваните проверки, които са сторени в хода на мандата на кандидата - съдия Бельова. Данните за съдия Бельова са качени на вашите монитори. Допълнението, което към доклада е било изготвено, е допълнително становище на Етичната комисия, което ще бъде докладвано от колегата Костова. Всички други материали, с които сте се запознали, включително и за извършени проверки, са качени на вашите монитори.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Становището на Етичната комисия е в същия вид, както и предходното. Държа да отбележа, че г-жа Карагъзова (вероятно тя щеше да каже) беше против приемането му. Тя възрази срещу това, че не сме записали, че Инспекторатът ни е уведомил, че няма основателни сигнали, постъпили в ИВСС срещу г-жа Бельова. Иначе останалите членове на комисията изразиха положително становище ...(не се чува). Ще цитирам последния отговор на Инспектората, който буквално е следният: „По отношение на Катя Бельова - и.ф.административен ръководител, след справка в деловодната система на ИВСС установи, че след

06.11.2015 г. не са постъпвали основателни сигнали". ... 06.11.2015 г. е свързана ...с предходното писмо на Етичната комисия до Инспектората по повод изготвяне на първото становище за нейните качества по повод участието ѝ в...конкурс.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имам един въпрос. Спомням си, че предишната процедура за избор на председател тази година имаше един сигнал, който беше качен като материал от „Сибанк“ и в него се описваха, мисля, че в рамките на повече от 20 страници нередности във връзка с администрирането на търговско дело 145/2012 г. по описа на Благоевградския окръжен съд, което е гледано от съдия Бельова. Искам, тъй като това е нов сигнал, все пак са минали пет месеца оттогава, имаме ли информация по този сигнал има ли проверка, има ли резултати от тази проверка, защото това е важно и тези въпроси се поставят и днес във възраженията и становищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Костова, на микрофона, ако обичате.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Искам да уведомя г-н Калпакчиев, че това писмо, което ви зачетех от Инспектората, е с дата 25.04.2016 г., т.е. нищо конкретно по този въпрос не е упоменато вътре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Първо искам да обясня защо останах на противно мнение на мнението на цялата Етична комисия към онзи момент, когато бях член на същата - именно по причина на това, че както по сигнала за извършеното многократно разпределение на едно дело за несъстоятелност, така

и по последващия сигнал на една българска банка, на практика Инспекторатът не е извършил дължимата задълбочена проверка. Съжалявам, че я няма г-жа Точкова, но в проверката по отношение на многократното разпределение на едно дело е изцяло възприета позицията, обяснението на съдия Бельова, че става дума за едно демонстративно разпределение, което обаче не изчерпва събраната информация. Всъщност имаме и допълнителна информация, включително и от участници в тази програма, в този проект, по който се твърди, че е направено демонстративното разпределение. Затова аз считам, че там резултатите от проверката категорично не са убедителни, а изобщо липсва проверка по другия сигнал - по отношение на движение на делото. Затова считам, че трябва да се извършат едни задълбочени проверки, преди Етичната комисия да вземе своето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма други изказвания, ще имаме възможност да зададем тези въпроси на кандидати при своето представяне. Да поканим съдия Бельова, която е и изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Окръжен съд-Благоевград.

(Катя Бельова влиза в залата)

Г-жо Бельова, заповядайте! Това е първата точка от нашия дневен ред, а именно избор на административен ръководител на Окръжен съд-Благоевград. Има само кандидат и това сте Вие. Имате възможност да изложите своята концепция, както и да отговорите на въпроси на членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Предоставям Ви думата.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, добър ден на всички.

Явявам се пред вас като кандидат за длъжността „председател“ на Окръжен съд-Благоевград, втори мандат. Съобразно правилата съм представила концепция, с която вие сте се запознали. Преди да се спра на някои акценти по концепцията, бих искала да кажа само едно изречение - за какво се кандидатирам за втори мандат. Три са основните моменти, които ме мотивираха за тази кандидатура, най-важното, от което намирам, е подкрепата на колегите. Използвам възможността да им благодаря за това, защото колективът прави успехите достижими и целите осъществими. Освен това, през изтеклия мандат Окръжен съд-Благоевград постигна високи резултати, които са намерили отражение в годишните доклади, които са намерили отражение и в актовете на проверяващите институции. Не на последно място като важност мотивацията ми да участвам в тази процедура е създамата се добра работна атмосфера, което е много важно за успехите на един съд. Толкова за моята мотивация.

Ще акцентирам на основни моменти по концепцията. Когато един кандидат се явява за втори мандат, няма начин да не отбележи това, което е постигнато по време на предходното 5-годишно управление, защото за да се постигат цели, трябва да има надграждане, трябва да има приемственост и реализиране на добрите практики и цели. Когато поехме управлението на Окръжен съд-Благоевград, ние заложихме на екипния принцип на работа. Мисля, че този модел е печеливш, защото съпричастността към управлението е гаранция за успех на което и да е работещо звено.

Едно от основните неща, което беше възприето и прилагано през този период, и което намира отражение и като цели за в бъдеще, това е отчетност за изпълнение на поставените задачи. Тук мога да акцентирам, че ние въведохме добра практика

за ежемесечен отчет на всяко едно от звената в администрацията. Ръководителят на всяко едно от звената представя ежемесечен отчет, в който отразява какво е свършено, какви са проблемите в отделното звено, какви препоръки имат за подобряване на работата. Тези отчети се анализират и се предприемат мерки за отстраняване, ако има някои нередовности.

Едно от важните неща, на които заложихме по време на изтеклия мандат и което считам, че следва да продължи, това е добрата комуникация както вътре в системата, така и извън системата. Аз отговорно мога да заявя, че в Окръжния съд се поддържа много добра комуникация между отделните две отделения, между всички съдии. Правят се периодично събирания, на които се обсъждат проблеми в отделението или изцяло. Комуникацията с органите в съдебната система, с Висшия съдебен съвет, с горните инстанции, и най-вече аз заявявам, че комуникацията ми с районните съдилища в Благоевградски съдебен район е много добра, напоследък още по-добра. Една изключително добра практика е срещата на председателите, на която се обсъждат проблеми, възникнали в региона, и се начертават мерки за решаването или пък някоя инициатива, която се споделя от всички, да бъде реализирана.

Много добра е комуникацията с органите извън съдебната власт. Ние поддържаме добра комуникация с изпълнителната власт. Това улеснява работата както на екипа, така и по конкретните дела. Ние поддържаме добра комуникация с Окръжна прокуратура. Бяхме първи, които предоставихме възможността на прокуратурата да има достъп, електронен достъп до папките така, че да спестим време във връзка с подготовката на самите заседания. Добра практика в тази връзка е, че ние

създадохме и имаме ефирно време, предоставено ни от Радио „Благоевград“, където всеки четвъртък се поднасят правни теми, като разширихме участието не само на представители на Окръжния съд, но и представители от адвокатурата, прокуратурата и районните съдилища. Считам, че това допринася за по-голямата информираност на гражданите във връзка с това, което се осъществява в съдебния район.

Стремим се в нашата работа да отговорим на повика на времето да използваме последните постижения в областта на електронните технологии, за да може те да бъдат в услуга на гражданите и въобще на правораздаването. Ние тествахме адвокатски портал. Благодаря на Висшия съдебен съвет, че ни включи в тестовата версия за стартиране на електронно правосъдие, като в тази програма е включен Окръжен съд-Благоевград.

През предходния мандат, а и това, което мислим, че следва да продължи, това е повишаване на квалификацията както на съдии, така и на служители. Отдавна ние не разчитаме само на обучителните програми на НИП. Отдавна ние търсим начини за повишаване на квалификацията, като сами организираме обучителни програми. Комуникираме в тази насока с Югозападния университет, с правния факултет, и с други международни организации.

Създадохме добри практики, ние сме първите, които качиха на сайта си регистър на юридическите лица с нестопанска цел, в който онлайн може да бъде проверявано какво се случва по една регистрация на такова юридическо лице, разбира се, отчитайки специалните закони за достъп.

Основният ни акцент е бил в крайна сметка правораздаването. Той ще стои и за в бъдеще, ако ми бъде гласувано доверие. В тази насока бих искала да посоча, че 2013 г. процентът на потвърдените, минали през инстанционен контрол дела както в наказателното, така и в гражданското отделение е около 60. Миналата 2015 г. процентът на потвърдените съдебни актове инстанционен контрол, е 70, което само по себе си говори за работата на добри професионалисти в Окръжен съд-Благоевград, които се стремят към повишаване ежедневно на своята квалификация.

Към концепцията си сме представили данни в тази връзка, актуализирани и с данните от годишния доклад за изминалата година. Една от идеите, които имаме във връзка с обучителните програми, е да бъде повишена квалификацията на служителите във връзка с работата с особено групи граждани. В тази насока миналата година проведохме първото обучение по жестомимично общуване. Тези програми ще продължат, защото считаме, че ние трябва да сме на високата, която сме си поставили като цели в общуването с всички граждани.

Няколко думи за сайта ни. На сайта на окръжния съд се стремим да представяме цялата актуална информация, която е за деня. Ако има разглеждани дела, от които се интересуват гражданите, най-вече журналистите, във връзка с мерки, това тече на лента и се обявяват тези неща. На сайта ние сме качили бланки за улеснение на гражданите. Едно добро като практика е това, че ние в електронната папка на делото създадохме от преди две години, изградихме възможността да бъде сканиран всеки един от документите, който може страните, които са се явили, да гледат и да се запознават онлайн.



Бих искала да заявя категорично, тъй като и при първия избор, и от няколко дни в медиите има публикации, за пореден път да изявя позицията си по тези публикации. Във връзка с дело № 145. На този въпрос е отговаряно многократно. Към момента няма настъпили нови обстоятелства. Тъй като уважавам Съвета, ще повторя. Делото е разпределено в условията на демонстрация. Този факт е отбелязан в електронната папка на делото. Делото, включително и начинът на разпределение са ви били предмет на проверка на Инспектората. Не мога да приема, че се игнорира контрола на Инспектората с оглед преследване на други цели и амбиции. С...проверка Инспекторатът е посочил, че не са налице нарушения. С оглед характера на производството, постановените актове са били многократно на институционален контрол и са потвърдени. Към настоящия момент делото все още е висящо и е на етап осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността.

Още нещо ще добавя, но вече като въпрос. Защо тази тема се поставя точно преди избор? Защо, който имаше интерес, не дойде на място, за да види за какво става въпрос. Тези обстоятелства по това дело са били известни още през 2012 г. Сега искам само да ви зачета IT-специалистите какво са казали във връзка с това дело и открития бърк: През периода на наблюдение - февруари-март 2012 г., е открит бърк в надградената система за случайно разпределение. Оказва се, че бутоните ръчно и автоматично работят, без да е избран режим на редакция. Можеше да се избере докладчик. Модулът даваше протокол за разпределение, но бутоните за разпределението не се заменяха с бутон „смяна“. При всеки клик на бутон, автоматично се правеше ново разпределение, без програмата да иска причини за смяна на

докладчика. Но за всяко разпределение се генерираше протокол и оставяше следа в база „История“. Така че беше поставян въпроса дали са присъствали граждани. Да, присъствали са. Колкото и да е отдалечено във времето, виждате, и аз видях в сайта приложено такова становище от адвокат Спасова, която е била координатор на проекта към този момент и тя е изложила своето становище във връзка с това разпределение.

Ако бъде избрана, усилията ще бъдат насочени към поддържане на добрите практики, които сме създали, които са наши и на други органи в съдебната система. Ще поддържаме добрата комуникация както в съдебния район, така и с органите в съдебната власт и извън нея. Ще направя всичко възможно да може този район да работи при една спокойна атмосфера.

Това е в основни аспекти. Готова съм да отговарям на вашите въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Бельова!

Уважаеми колеги, имате думата за въпроси към г-жа Катя Бельова, която е кандидат за административен ръководител на Окръжен съд-Благоевград.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Г-жо Бельова, прочетохте част от становище на IT-специалисти. Да ни кажете кои са тези специалисти и кога е изготвено това становище. И все във връзка с този въпрос, който наистина е важен и според мен не е изяснен. Има нови обстоятелства след предишната процедура от януари 2016 г. (поне моето мнение е такова) и колкото повече обяснения се дават, според мен случаят става все по-заплетен, вместо да се изяснява. Искам да Ви попитам. Казахте, че разпределението на делото е в рамките на демонстрация. Защо

беше необходимо седем пъти да преразпределяте делото до момента, в който се падне на Вас, т.е. защо спряхте тогава, когато то се разпреди на Вас, а не запомнихте първия, на когото е разпределено така, както е в системата, и делото действително да бъде поето от него? Въпросът ми също е свързан с това разпределение. Да ни кажете защо не са присъствали, били ли са уведомени...организатори на проекта, има писмо, с което са се запознали с него от организатора, ръководителя на този проект, НПО-Разград, с което казва, че той не знае за такава демонстрация, не е бил уведомяван за такава демонстрация. Освен това, разработчиците, след като Вие казахте, че сте установили бърк в системата, бяха ли уведомени тогава, за да отстранят този дефект в системата, или не. Може би след това ще задам и други въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев! Г-жо Бельова.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев, за въпроса. На тази демонстрация е присъствал ръководителят на проекта от Благоевград и той е приложил становище, което е качено на сайта. За този бърк на системата са уведомени, това, което ви зачетох, е от нашите IT-специалисти и са уведомени IT-специалистите - разработчици на програмата, и той е отстранен.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А кои са те?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Нашите ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разработчиците.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Разработчиците - Кошутков.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може би не чухте останалата част от въпроса. Значи, самата система е позволявала разпределение в условия на демонстрация.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие използвахте ли тази опция, или сте използвали обичайното разпределение на делото? Ако е така, ако е било в опция на демонстрация, защо не разпределихте делото на първия, на когото се е паднало в системата, а сте извършили многократно разпределение, докато делото се озове при Вас? Това беше въпросът ми.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Извършена е демонстрация, обичайно както се прави, и след демонстрацията съм взела делото на мен. Счела съм, че в такъв случай следва да поема отговорността, защото делото е превъртяно няколко пъти.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е нов момент. Казвате, че сте поела отговорността. Делото случайно разпределено ли е по този начин?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Аз Ви отговорих, г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако бъдете избрана за административен ръководител на Окръжен съд-Благоевград, как ще подходите към Вашия екип? Ще продължите ли да работите със стария екип и ако продължите - защо, или ще заложите на нов екип?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря Ви, г-жо Георгиева, за въпроса. Аз мисля, че на този етап резултатите, които са постигнати в Окръжен съд-Благоевград, намерили отражение в отчетните доклади и в актовете на Инспектората, говорят за една добра работа и синхрон и на този етап смятам, че ако бъда избрана, ще продължа да работя с екипа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Бельова? Имаше заявка от г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател! Г-жо Бельова, два са въпросите, които имам към Вас. Няма да се връщам към въпроса за разпределението на делото. Хубаво е, че насочихте и към писмото на адвокат Спасова, която споделя по-различни впечатления от това, което днес Вие изложихте за начина, по който е протекло това разпределение като демонстрация, но за това всеки от нас ще може да направи извод. Въпросът ми конкретно към Вас е. Първият касае пак темата за случайно разпределение. В отговор на един от поставените към Вас въпроси в тази конкурсна процедура във връзка с това защо сте възложила разпределението на делата в Окръжен съд-Благоевград не само на своите заместници, но и други съдии, които не са в кръга на Вашите заместници, бихте ли могла да кажете малко повече по тази тема, тъй като в един от отговорите виждам само едно изречение, което насочва към това да ангажирате повече съдии в отговорните управленски действия на съда. Каква е конкретната причина да възложите разпределението на дела на съдия Петър Узунов? Кога сте го направила, тъй като аз лично не можах да открия данни кога с Ваша заповед е станало във времето - като дата, година, месец, поне година и месец, ако си спомняте? И съобразила ли сте факта, че по този начин, възлагайки разпределение на съдия Петър Узунов, ще се стигне до ситуация, в която той ще трябва да разпределя дела и на работещата в същия съд негова съпруга, т.е. тя попада ли в кръга на тези съдии, на които той разпределя дела? Като отговорите на този въпрос, ще Ви задам и друг.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря, г-жо Найденова, за въпроса! Конкретно заповед № 85/24.03.2011 г. е възложено на старши съдия да извършва разпределението на делата в Гражданското отделение. Към този момент аз нямах все още избрани заместници.

Когато бяха след това избрани, се възложиха и други задачи и това продължи да бъде така.

Искам да кажа, че в Окръжен съд-Благоевград единственият съдия, който е с намален процент, съм аз. Моите заместници са на 100% натоварени, така че, ако те поемат целия обем работа, не биха могли да свършат чисто съдебната си работа. И това е моето разбиране, че в управлението трябва да участват и да са съпричастни повече съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнявам. Означава ли това, че от 24 март 2011 г. със заповед, с която казахте, сте възложила на старши съдия (не стана ясно кой), Вие не сте променяла този старши съдия, или просто сте запазила принципа - променяла сте съдията, или не сте го променяла от тази дата? И ако сте го променяла, бихте ли казала какви критерии сте съблюдавала, за да възложите на друг съдия извън Вашите заместници?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Аз цитирах тази заповед, с която разпределението е възложено на съдия Петър Узунов, но при негово отсъствие естествено, че с моя заповед разпределението се възлага на друг съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извън заместниците?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Извън. Така че през летния период е възможно дори и трима, четирима съдии (зависи кой е дежурен) да разпределят делата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Наказателните дела как се разпределят?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Наказателните се разпределят сега от заместника, а преди пак от старши съдия са се разпределяли. И

сега е така също. Но винаги трябва да има заповед, когато отсъстват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател! Казах в началото, че имам два въпроса. Сега, г-жо Бельова, другият въпрос вече е в съвсем друга тематика. Съставът на Висшия съдебен съвет през 2015 г. също беше ангажиран с един проблем. Той беше поставен на заседание на ВСС, свързан с организация на администрацията в Окръжен съд-Благоевград, и по възлагане от комисия на ВСС, което впоследствие беше санкционирано и с решение на Съвета, беше извършена проверка в Окръжен, респективно Районен съд-Благоевград от Дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет. Предполагам, сте запозната с резултатите от тази проверка. Аз само ще зачета това, което публично достъпно до всички, като публикуван е протокол от заседание на ВСС, в което е констатирано, че „вътрешните правила за подбор на съдебни служители са неадекватни, несъобразени със законовата и подзаконовата нормативна уредба, регламентираща провеждането на конкурси, а именно Кодекса на труда и Правилника за администрация на съдилищата“. И се дават указания, че правилата следва да бъдат актуализирани и приведени в съответствие с посочените нормативни актове. Бихте ли казала Вие по този доклад на Дирекция „Вътрешен одит“ правила ли сте възражения и така и дадените препоръки с този доклад дали са били изпълнени?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря, г-жо Найденова! Запозната съм с доклада, естествено. Одиторът беше в Окръжен съд, беше в Районен съд. Касае се за преместване на служители от Районен съд в Окръжен съд процедурата по чл.343 от ЗСВ. Да, дадох се

препоръки. Тези препоръки са изпълнени веднага, щом като получихме решението. Освен това по доклада аз имам възражения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата? Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Бельова, имам няколко въпроса. Вие направихте предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Благоевград. През м.април беше разгледано от Висшия съдебен съвет. Като едно от основанията във Вашето предложение до Комисията по предложенията и атестирането, което тя съответно представи на ВСС, спирате наказателно дело, разгледано от съдия Пензов, по което той е постановил присъда, която е оставена в сила от втората инстанция, но така или иначе България е осъдена от съда в Страсбург за забавено правосъдие. Можете ли да ни кажете известно ли Ви е, че в Районен съд-Благоевград е проведено обсъждане от наказателните съдии на решението на съда в Страсбург, че те имат своята позиция по това решение и по отношение на производството как е протекло пред Благоевградския районен съд? Изпратено ли Ви е това становище? И на следващо място, разглеждано ли е делото, доколкото Благоевградският окръжен съд е бил втората инстанция по него, от наказателните съдии в Окръжния съд? Те имат ли своя позиция? И ако всички тези обстоятелства са Ви били известни, по какви причини не ги отбелязахте в становището, което изпратихте до Висшия съдебен съвет за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител? Това е първият ми въпрос. След като ми отговорите, ще Ви задам още един въпрос.

Благодаря!



КАТЯ БЕЛЪОВА: Защо е засегнато в предложението това дело за съдия Пензов в предложението за избор на и.ф.председател? Да. Дали ми е известно в Районен съд да са правили обсъждане? Да, известно ми е, защото такава беше изпратено. Това становище заедно със становището на Наказателно отделение на Окръжен съд-Благоевград беше изпратено на ВКС по тяхно искане. Ние бяхме сезирани, аз бях сезирана с писмо от ВКС да дам становище какви мерки съм предприела във връзка с процесното дело и във връзка с това, че България е осъдена. И нормално беше аз да го изпратя на Районен съд-Благоевград за становище и съответно на Наказателно отделение в Благоевград. Кое ме накара да направя такова предложение? Считам, че твърде много време нямаше избран и.ф.председател на Районен съд-Благоевград. Освен това, в един от протоколите (ще ме извините, няма да мога да го цитирам по памет), мисля, че беше изказване на председателя на ВКС г-н Панов, който заявяваше позиция, че ако съдия е допринесъл България да бъде осъдена по някое дело, няма да го подкрепи за избор на административен ръководител. И аз съм го цитирала това нещо в предложението. Друго какво ме попитахте?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Попитах Ви, съдия Белъова, какво е становището на съдиите от Наказателното отделение по отношение движението, на разглеждането на това дело. Констатирахте ли някакви пропуски в работата на съдия Пензов? И в крайна сметка, независимо от констатациите на наказателните отделения на двете съдилища, изпратихте ли ги на ВСС, когато направихте предложението за определянето на изпълняващ функциите? Приложихте ли ги, така че ВСС да прецени? Защото Вие се позовавате на осъждането на България в Страсбург по това дело, а

становището на съдиите от Наказателното отделение на Районния съд, мисля, изцяло в подкрепа на начина на водене на делото от съдия Пензов. На мен не ми е известно какво е становището на съдиите от Наказателното отделение на Благоевградския окръжен съд. А иначе по отношение на предложението Ви за избор на изпълняващ функциите, аз не ги коментирам. Те са коментирани, когато сме се произнасяли по този въпрос. Това е във Вашите прерогативи и Съветът се е произнесъл, и най-малкото сега бих го подложила на повторна ревизия.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Аз изцяло съм се запознала с решението на Страсбург, в което е цитирано, че недопустимо районен съд е отлагал 22 пъти делото, така че да се стигне пред въззивната инстанция за погасяване по давност. Така че, аз не знам какво повече да коментирам. Това е решение на Страсбург и е искано какви мерки са предприети, ние сме отговорили на ВКС във връзка с писмото на г-жа Павлина Панова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Още нещо да попитам. Всъщност два са моите въпроси. Единият е следният. Защо решихте да възложите проверка от служители на Благоевградския окръжен съд за движението и администрирането на делата в районните съдилища? Считате ли за редно служители да дават констатации за това как административат и организират делата си съдиите от районните съдилища?

Следващият ми въпрос е следният. В какъв срок представихте Вашата част от атестационния формуляр на съдия Екатерина Николова за становище на административния ръководител и по какви причини? Защото известно е институционалното напрежение между двете съдилища (ние наскоро се занимавахме с възражение). Там беше поставен и този

аспект на атестацията. Няма да навлизам в излишни подробности, само това, което касае Вашата работа.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Проверката не е възложена само на служителите. Служителите трябваше онлайн по системата (знаете, че ние имаме връзка с всяко от районните съдилища) да извадят таблиците, по които ще се извършва проверка. Така че няма как служители от Окръжен съд да проверяват районен съд. Това е техническата подготовка към проверката.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря! За атестационния формуляр.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Доколкото си спомням, процедурата беше задвижена по мое предложение. Изчаквахме, тъй като имаше висящи преписки пред Етичната комисия, и щом като те дойдоха някъде юли месец, аз излизам в отпуска и щом се върнах, веднага беше изпратено това, което е частта за попълване от административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Имаше заявка от г-н Камен Иванов. След това г-н Калпакчиев.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н председател, моят въпрос беше свързан с управленското решение на г-жа Бельова да предложи смяна, или определяне (дискусиите в тази насока вече са се развили и няма да ги преповтарям) на изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд-Благоевград в хода на провеждана процедура, но този въпрос беше зададен от г-жа Ковачева.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н председател! Да уточните във връзка с въпроса на г-жа Ковачева. Всъщност Вие казахте, че сте изчаквала решаването на преписките от Етичната комисия, за да дадете Вашето становище. Колко време изчаквахте, за да дадете становището си по атестационния формуляр на съдия Николова? Във връзка с този въпрос искам да Ви попитам следното. По Ваше предложение като председател на Окръжния съд колко пъти сте сезирала Висшия съдебен съвет, Комисията по професионална етика към Софийския апелативен съд и други институции във връзка с дейността на председателя на Районния съд съдия Николова, и какъв е изходът от тези Ваши сезирания? Да ни кажете към днешна дата резултата.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Г-н Калпакчиев, благодаря за този въпрос. Първото предложение, с което беше сезиран ВСС за преценка на органа, който разполага с тези правомощия, дали е извършено нарушение, или не, беше във връзка с констатирани нарушения от Етичната комисия на съдия Николова по жалба на друг съдия. И тогава аз си задавам въпроса какви са моите правомощия - да изпратя на органа преписката да прецени дали има основание, или да я скрия. Това е единия път. И втория път беше по същия механизъм. Аз съм изпълнявала задълженията си, вменени ми от закона. А що се отнася до това, дали е сезирана Етичната комисия на Софийския апелативен съд, аз имам и последното решение, където се е произнесъл Софийският апелативен съд, където съдия Николова по два сигнала срещу мен, че съм извършила етично нарушение, има произнасяне и по двата сигнала и са отхвърлени нейните твърдения, че съм извършила етични нарушения. Даже последното, което касае и атестации, и

всичко, е преди три дни, пристигна дали четвъртък или петък. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Аз все пак не получих отговор на въпроса си. Кратко, с една дума - с колко месеца забавихте изготвянето на Вашето становище в атестационния формуляр на съдия Николова? Кажете ни с една дума.

И вторият въпрос, да го задам съвсем ясно. Има ли преписка, иницирана от Вас срещу съдия Николова по дисциплинарно производство, което да е завършило с резултат, установяващ нарушение? Това ми е въпросът. Към днешна дата.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Първата преписка, която беше във връзка с това, което ...(не се чува) констатирани нарушения от Етичната комисия. Висшият съдебен съвет се произнесе, че няма основание за налагане на административни нарушения. Това беше обжалвано пред Върховния административен съд и същото беше потвърдено.

По втората преписка Висшият съдебен съвет прекрати същата и я изпрати на мен, за да я изпратя на административния ръководител на Районен съд за преценката (защото тя вече беше редови съдия) дали има извършено нарушение. Административният ръководител по силата на закона тогава съдия Пензов издаде заповед, че няма извършени нарушения от съдия Николова. Но аз преписката не съм му я изпращала. Не съм я забавяла.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други въпроси?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние се намираме в процедура по избор на административен ръководител на Окръжен съд, г-жа Катя Белъова, но виждам, че отново тук се поставят на разглеждане

някои проблеми, с които сме се занимавали. Става въпрос за съдия Екатерина Николова и съдия Пензов. В медиите в последните дни излязоха едни публикации, от които аз, меко казано, съм възмутена, виждам тук и какви материали са качени на нашите монитори. Имах по някаква случайност възможността да посетя Благоевградския районен съд по повод на атестация на Гюлфие Яхова и за два, три часа, които прекарах във връзка с атестацията в този съд, аз за себе си си изградих становище за това каква е атмосферата в Благоевградския районен съд и какви са взаимоотношенията с Окръжен съд. Искам, колеги, добре да чуете какви въпроси ще задам на г-жа Бельова.

Когато разглеждахме възражението на г-жа Екатерина Николова, аз си позволих да изляза за малко (трябваше да проведе неотложен телефонен разговор) и на врата тук, в коридора, срещнах одитора, който е проверявал случката с назначенията. Моят въпрос към Вас е следният. Казахте, че имате възражения по този одит. Смятате ли, че становището на одитора е обективно? И ако не е обективно - защо? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос към Вас, г-жо Бельова, е: известно ли Ви е какви обществени поръчки, провеждани в Районен съд-Благоевград (макар че това е извън Вашите задължения), известно ли Ви е дали роднини на съдии от Районен съд-Благоевград са печелили обществена поръчка? Ако знаете коя е тя, кажете чий е роднината. Това, за да спрем с етичните нарушения и намеците, за които непрекъснато се говори.

**КАТЯ БЕЛЪОВА:** Благодаря Ви, г-жо Георгиева! Във връзка с изготвения одит. Аз имам възражение, и вие трябва да го имате, защото изпратих това възражение цялостно срещу доклада. Възраженията са в насока: първо, изпълняващият одитната

проверка е от Благоевград. Второ, той по един или по друг начин правеше преди това одитна проверка. За други отношения не е сериозно да твърдя, но той е и с икономическо образование и възразихме по констатациите му в правната част във връзка с конкурсите. Така че изцяло възражението е в тази насока.

Що се отнася, г-жо Георгиева, за втория въпрос във връзка с обществени поръчки, на мен последния месец ми стана известно това, което заявихте във връзка с встъпването на новия изпълняващ функциите председател, който започна да проверява всички служби. Да, има обществена поръчка. Това е за дограмата в Районен съд-Благоевград. Да, и тази дограма е изпълнявана от близък на съдия Пензов. (Реплика: Какво значи близък?) Съпруг, чакайте сега, шурей, братът на съпругата на съдия Пензов.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кога е осъществено това?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Повече подробности - след като се запознаем с тях. Кога е осъществявано? По времето на съдия Николова, значи някъде 2012-2013 г., но...(не довършва мисълта си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да ни кажете сградата от кого се стопанисва и има ли право председателят на Районния съд да прави обществени поръчки.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Били са отпуснати средства за смяна на дограма. Как е станало, по какъв начин, на мен не ми е известно. Затова тръгнах с отговора на въпроса, че в последния месец разбрах за тази, не че не съм видяла, че е сменена дограмата, но как е извършена самата процедура, не съм имала достъп до документацията. Поръчката е правена от Районен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой управлява сградата?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Министерството на правосъдието управлява сградата, като има разпределителен протокол кой какви помещения да ползва.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кой прави ремонта?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Всеки си прави ремонта, зависи какъв ремонт. Затова поздравявам ВСС, че ще бъдат сградите, защото все пак средствата от едно място, от друго място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да уточним. Това е в периода, когато сградите се стопанисваха от Министерството на правосъдието. Обществената поръчка е осъществена, доколкото разбрах, от Районен съд-Благоевград в период, в който изпълняващ длъжността не е бил г-н Пензов. Или вече е бил изпълняващ длъжността? Да уточним този въпрос.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Съдия Екатерина Николова е председател, а съдия Пензов е неин заместник.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този период?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Повече подробности, като разгледаме документацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате други въпроси, позволете ми и аз да задам няколко въпроса, които са в съвсем различна посока, а именно съдебна карта, оптимизиране на структурата, на служителите в администрацията. Ако бъдете избрана за председател на Окръжен съд-Благоевград, и предвид опита, който имате след Вашия петгодишен мандат, че и повече на длъжността като такава, каква е Вашата визия по отношение на съдебната карта (говоря за региона), оптимизиране на служителите? Нека да кажа, че втората точка, която предстои да разгледаме в днешното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, касае обявяване на свободните длъжности в окръжните съдилища и



Окръжен съд-Благоевград не фигурира в този списък. Какво е Вашето мнение? Тази тема разглеждана ли е? Вашата визия по този въпрос - натовареността на съдилищата в региона, съответно смятате ли, че може да се оптимизира в една или друга посока. Въпрос, който касае Вашата визия относно съдебната карта, оптимизиране, натовареност.

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря, г-н председател за този въпрос. Вие сте се запознали с концепцията. Не случайно аз съм изложила исторически как е бил реорганизиран и реформиран съда в различните периоди, откакто съществува. Виждате, че много пъти е бил закриван, много пъти е бил реструктуриран към други звена, включително, че Окръжен съд-Благоевград е бил за един кратък период и към Софийския окръжен съд. Така че, тази историческа справка изразява и моето становище към съдебната карта, че няма нищо страшно тя да бъде оптимизирана, но важното е да бъдат ясни и точни критерии сложени по какви ще бъде оптимизирана. В нашия съдебен район районните съдилища са натоварени. Окръжният съд е натоварен, виждате от справката, ние миналата година сме на четвърто място в страната, в петдесетницата от всички районни съдилища са и нашите районни съдилища, така че няма как някои звено да бъде „премахнато“, но може да се говори за оптимизиране във връзка с администрация, да бъде по-гъвкава администрацията. Аз ще ви посоча един пример, който ме наведе на този въпрос. Миналата година, есента, когато станаха инциденти в нашия район - спомнете си в Якоруда с натровените с ракия, трябваше да бъдат извършени много спешно разпити. И тогава аз, понеже съм от този регион, бях там в събота и неделя и работата беше организирана така, че тази електронна комуникация ни даде възможност да извършим всички разпити в Разлог с участието на

съдебен секретар от Разлог. Така че, тази мобилност на комуникации ще доведе до оптимизация на работата на съдилищата. В Сандански по същия начин. За нас не е изолирано, ние ходим на пункт да разглеждаме дела. Тук е въпрос да се спести време и най-вече и средства, защото правосъдието знаете, че е скъпа дейност, така че в тази връзка трябва да има оптимизация.

Що се отнася до числеността на администрацията, ние сме един съдия към 1.33 съдебни служители, но има възможности. За мен стои въпросът, че няма приети стандарти за всяка една от службите секретари, деловодители какво да изпълняват, и когато едно звено не е натоварено, как да бъде подпомогнато друго звено, което е натоварено, но това е вътре. Според мен трябва да има и оптимизация на длъжностните характеристики.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! И един друг въпрос, който също е актуален - темата за отводите, имам предвид на районните съдилища отвеждането по дела, какви наблюдения, тази тема как се развива във вашия регион?

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря Ви за въпроса. Аз, изброявайки някои от добрите практики, смея отговорно да твърдя, че съм първата, която въведе електронен регистър на отводите за целия регион. Всеки месец при справките тези отводи се качват и имам нарочна комисия, която анализира. Да, отводите са преценка на всеки магистрат, но съм предприемала мерки, включително с писма, много внимателно да бъдат правени отводи така, че да не бъде отказ от правосъдие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Създаде се впечатление за спекулация в поднесената информация за обществените поръчки.

Аз се опитвам логически да разсъждавам. Казахте, че става дума за смяна на дограмата на ползваните от Районния съд помещения. Аз затова питах кой управлява сградата, тъй като всички съдебни палати, доколкото ми е известно, принципът е, че се управляват от председателите на окръжните съдилища. Вие, като председател на Окръжния съд, трябва да сте в течение на всички въпроси, свързани с ремонтите. Странно е за мен, че го съобщавате сега, без да сте проверила изцяло фактите, като за мен лично при непълна изяснена фактология по случая в момента се цели абсолютно спекулативен ефект, ясно е към кого е насочен. Въпросът ми е - сменена ли е дограмата, прозорците на Окръжния съд; кога са сменени; правена ли е обществена поръчка и как всъщност Вие сте контролирала този процес? Все пак отговорността за управлението на сградата е Ваша.

КАТЯ БЕЛЪОВА: В Окръжния съд е сменена дограмата, но при друго управление, не при мое. При мен бяха сменени само вратите с обществена поръчка (реплика: на която Вие сте била възложител). Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само за да не се създава някаква спекулация с моите въпроси, аз искам да кажа, че следващия вторник ще предоставя цялата документация, с която разполагам за тази обществена поръчка и ще внеса материалите във Висшия съдебен съвет. Съжалявам, че нямам възможност като точка да ги внеса в днешното заседание. Просто попитах г-жа Бельова, защото материалите, които са качени тук, и това, което се изля в медиите, само показва, че се спекулира с междуличностните отношения и се излива дори помия върху членове на ВСС, което е абсолютно недопустимо. Но аз разполагам с обективни факти и знаете, че

когато говоря, не говоря без доказателства. Това първо. Бях обвинена миналия път от г-н Камен Иванов, че като съм отишла на проверка за атестация, едва ли не съм проверила съда. Аз мисля, че е нормално членовете на Съвета, които посещават органите на съдебната власт, да разговарят както с административния ръководител, така и да обиколят съда, или в случая съда, в който са отишли, и да разговарят със служителите. Не искам да се спекулира с моите въпроси. Аз попитах г-жа Бельова какво ѝ е известно. Както виждате, тя не го е изнесла публично, но аз питам, защото мисля, че и с оглед на всички неща, които са качени на нашите екрани, бях длъжна да задам този въпрос и да се сложи по някакъв начин край на безкрайната кореспонденция в писмен вид, която някои от пишещите, които са написали тук материали, си позволяват да провеждат и да заливат Съвета с такава кореспонденция.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря и аз. Искам да кажа, че ние сме на т.1 от дневния ред. Пред нас е г-жа Бельова, която защити своята концепция. Моля ви, нека отново да не се съсредоточаваме върху въпроси, които касаят отношенията между членовете на ВСС. Важният въпрос, който сега трябва да разгледаме, е именно избор на административен ръководител на Окръжен съд-Благоевград.

Други въпроси към кандидата имате ли? Ако няма други въпроси, г-жо Бельова, моля да изчакате отвън. Благодаря Ви!

(Катя Бельова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имате думата по точка 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Окръжен съд Благоевград. Становища и позиции, преди да пристъпим към гласуване по тази точка.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Все пак трябва да обсъдим кандидатурата на съдия Бельова, макар и единствен кандидат в тази процедура, която се явява и втора, в рамките на календарната година.

Проведохме една процедура, при която, през месец януари тази година съдия Бельова същата бе единствен кандидат за председател на Окръжен съд Благоевград, не получи нужната подкрепа, няма да повтарям мотивите, казани в заседанието на 21 януари, поради които част от членовете на ВСС не подкрепиха кандидатурата на съдия Бельова, а ще споделя това, което смятам и към настоящия момент, то не се различава от позицията към 21 януари, но изисква да добавя и още няколко допълнителни разсъждения.

Когато избираме административен ръководител ние преценяване не само неговите професионални качества като съдия в случая, но и неговите управленски качества, а в случая когато кандидатът за административен ръководител вече е имал един мандат като административен ръководител при всички положения ние като членове на ВСС следва да дадем отговора, както и неведнъж в заседателната зала задаваме въпроси на кандидатите как те сами оценяват своя мандат, каква преценка ние даваме, дали по преценка на всеки един от нас този първи мандат на административния ръководител е бил успешен, какви качества е успял той да прояви, за да може всеки един от нас да направи своята преценка и именно на тази преценка в случая ще заложа аз, тъй като ми се струва, че професионалните качества като съдия, който правораздава на съдия Бельова, поне въпросите, които бяха поставени не касаеха тази нейна компетентност, преобладаващата

част от въпросите, да не кажа почти всички, касаеха нейните управленски компетенции, които тя е проявила през първия си мандат.

Зададох днес при нейното изслушване два въпроса, всъщност първия беше по тема, която предизвика доста въпроси, не само днес, но на предишното заседание, свързана със случайното разпределение на делата, в частност на едно търговско дело. Отговорът, който днес съдия Бельова даде на въпроса някак си остана за мен отворен, т.е. отговорът не беше по моя преценка убедителен и ще се позова и на становището, което е на вниманието на всички на адвокат Илиана Спасова, която също беше спомената от съдия Бельова като присъстваща на въпросното разпределение през 2012 г., от който отговор, аз поне за себе си вадя извод, че адвокат Спасова е останала с по-различно впечатление от споделеното днес от съдия Бельова за причината за извършване неколккратно разпределение на това дело. Самата адвокат Спасова твърди, че това неколккратно демонстративно разпределение на търговското дело било, за да се демонстрират различни варианти на разпределение на делото, т.е. адвокат Спасова присъствала на разпределението в своето писмено становище никъде не твърди, че е имало някакъв проблем със софтуера, напротив – била демонстрация, за да се покаже, че остават всякакви следи в софтуера за това какво се прави в процеса по разпределение на делото и завършва писмото на адвокат Спасова до нас с това, че делото беше разпределяно многократно и тъй като съдия Бельова е била с най-малка натовареност в качеството ѝ на председател тя го пое за разглеждане. Някак си днешните отговори не дадоха убедителен отговор на въпроса защо именно в резултат на неколккратно

разпределение за нуждите на демонстрация делото не е било възложено на първия съдия, на което то е било разпределено, а на последния съдия, който може би се явява съдия Бельова, обстоятелствата останаха неясни.

Вторият въпрос, който зададох на съдия Бельова беше свързан с извършената проверка от дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС. Трябва да сме наясно, уважаеми колеги, че тази проверка е била възложена от ВСС и тя е била извършена от дирекция „Вътрешен одит“. Възраженията на съдия Бельова, трябва всички да сме запознати, тъй като те трябва да са били част от материала когато ВСС на 5 ноември 2015 г. е приел доклада, внесен от директора на дирекция „Вътрешен одит“, който е потвърдил заключенията на одитора, извършил проверката и нека да сме наясно, че вътрешните одитори, съгласно Правилника за дейността на ВСС проверяват и оценяват съответствието на дейността със законите, подзаконовите нормативни актове, вътрешните актове и договорите, това е точка 5 от чл. 50, т.е. изцяло в правомощията на одиторите е да проверят дали вътрешните правила съответстват на нормативните актове, казвам го, за да обоснова компетенциите на всеки един от служителите в дирекция „Вътрешен одит“ да дават заключения дали вътрешни правила и начина на тяхното прилагане съответстват на законите, защото значителна част от възраженията на съдия Бельова се отнасят именно до компетенцията професионалната на служителя в дирекция „Вътрешен одит“. Тази негова преценка и заключения са и потвърдени от ВСС, така че те ни ангажират като констатация, че вътрешните правила не са съответствали на Кодекса на труда и Правилника за администрацията на съдилищата.

Базирайки се на всичко казано дотук в допълнение на това, че на всички ни е известно създаденото напрежение между Окръжен и Районен съд Благоевград, което самата съдия Бельова не е съумяла да овладее в последните, вижда се, че този проблем съществува не от няколко месеца, от повече месеци, да не кажа и години, в мен затвърдиха днес убеждението, че не би следвало аз като член на ВСС да гласувам доверие на съдия Бельова за втори управленски мандат за председател на Окръжен съд Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова.

Предоставям думата на г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя този път кандидатурата на г-жа Бельова и ще кажа защо.

Първо, защото смятам, че резултатите на Благоевградския окръжен съд показват, че очевидно управлението с председател г-жа Бельова е на необходимото ниво. Да, Благоевградския регион е труден район и вие всички знаете тук в нашия досегашен мандат колко пъти и с какви проблеми сме се занимавали. Само, че аз мисля, че ВСС по никакъв начин не положи усилия да помогне на г-жа Бельова да се справи с проблемите в Благоевградския районен съд, които аз считам, че съществуват и от тези проблеми идва и напрежението, което се е създадо и то по-скоро между ръководителите, не между съдиите, а между ръководителите на тези две съдилища, бившия ръководител Катя Николова и г-жа Бельова. Много е жалко, че тук с въпросите, с които се започна към г-жа Бельова, а и материалите, които бяха качени на нашите монитори касаеха преимуществено тези взаимоотношения, но разглеждайки тези взаимоотношения така или иначе ние достигнахме и до някои факти, които ще ни дадат възможност обективно да преценим дейността на г-жа Бельова.



Изхождайки от нейната концепция от това, което казах за нейната дейност до момента и новите факти и обстоятелства между двата избора аз ще подкрепя кандидатурата на г-жа Бельова и смятам, че трябва да ѝ се даде възможност да довърши онова, което е започнала като положителни практики. Освен това аз считам, че изборът на г-жа Бельова ще доведе до успокояване на обстановката в Съдебната палата в Благоевград. И още нещо бих искала да кажа – може би наистина ние трябва по-задълбочено да вникваме в такива конфликти когато установим, че ги има и да вземаме своевременни мерки, така че аз считам като грешка на ВСС, че се е дистанцирал от този конфликт до момента, за който стана въпрос. Ако бяхме се намесили в този конфликт по някакъв начин, съобразно нашите правомощия може би много от проблемите щяха да бъдат своевременно преодолени и решени както трябва.

Още веднъж казвам, че ще подкрепя кандидатурата на г-жа Бельова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Други колеги, които искат да направят изказвания?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз все си мисля, оставям все още малко наивник затова, че аргументите, които в тази зала излагаме все пак имат някакво значение при гласуването и при крайния резултат от тези гласувания и затова и този път ще изложа някои според мен установени обективни данни, факти в тази процедура, които би трябвало да имат значение за резултата от избора, защото все пак изборът трябва да го направим ние в тази зала.

На първо място аз също смятам, казах го и предишния път, че ВСС носи голяма част от вината затова вече четвърта

година в Благоевградския съдебен район отношенията между ръководствата в съдилищата, Районен и Окръжен съд, и нерешаването на нужните проблеми, които да водят до, ако щете дори до лош имидж на съдебния район, е факт. Аз не получих днес както и предишния път някакъв разумен, смислен, убедителен отговор на въпросите, които зададох на г-жа Бельова. Тя като че ли бягаше от отговорите на въпросите, не само на моите въпроси и на останалите колеги. Случаят с разпределянето на делото за несъстоятелност при толкова странни обстоятелства на съдия Бельова никак не е без значение. Факт е, че истината по този случай все още не е установена. Проверката на Инспектората, както си спомняте миналия път г-жа Точкова каза, че са е свела до разговор със съдия Бельова и нейните заместнички. Днес в тази процедура организатора на проекта, по което се твърди, че е извършено разпределението, НПО Разград казва, че не знае за такава демонстрация, тя не е била отбелязана нито в докладите по този проект, нито както обичайната практика е била обявена на сайтовете, не са били поканени за участие в тази демонстрация самите партньори по проекта и т.н. Освен това до момента се поддържаше версията от съдия Бельова, че делото е разпределяно в рамките на тази демонстрация, след което седмия път то се е паднало на нея и това е било ... за разглеждането. Днес тя каза нещо друго. Каза, че го взела за разглеждане, защото смятала, че така поема отговорността от този очевидно виден факт, смущаващ, за едно седмкратно разпределяне на делото. Освен това днес за пръв път се появи адвокат Спасова със свое писмено становище, в което излага друга версия за случилото се, имало е демонстрация, на която е имало студенти от ЮЗУ, този факт също не е проверен, и тя изобщо не споменава за технически проблеми, които да са

установени по време на демонстрацията. Ако нещата стигаха дотук щяхме да кажем, че това е някаква небрежност или проявено лековерие, но всъщност аз в началото зададох въпрос, на който ние нямаме отговори днес. Миналата процедура, банката кредитор, която твърди, че нейните интереси са увредени, в резултат на действията на съда по това дело беше подала 20-страничен подробно фактологическо описание на данни, сигнал за нарушения в администрирането и воденето на делото, това същото така странно разпределено дело 145/2012 г. от съдия Бельова. Към днешна дата ние нямаме никаква информация, не сме получили резултатите от проверката за администрирането на това дело. Там бяха изложени много смущаващи факти. Практиката на ВСС в такива случаи, включително и за Благоевградския окръжен съд, по-пресния случай е Софийски градски съд, е да осъществява пълна проверка, когато имаме данни, особено които навеждат на корупционно поведение. Затова смятам, че днес не само, че не трябва да проведем избор, а както и г-жа Георгиева ние трябва да поемем своята отговорност и да извършим пълна проверка на дейността и на Окръжния, и на Районния съд, за да се сложи веднъж завинаги точка и да се внесе пълна яснота в противоречиво издадените тези и да се предприемат наистина адекватни управленски решения, защото с избора на съдия Бельова конфликта няма да се реши, нито ще се успокои съда, напротив – ние ще сме взели, както виждам, че се случва напоследък, съвсем явно страна в този конфликт, преди да изясним фактите по случая, което ясно е на всички, че няма да спомогне за неговото разрешаване.

Аз не получих отговор и на въпроса защо съдия, а не заместник-председател разпределя, и то само един вид дела,

гражданските и търговските, съдията Петър Узунов. Предния път си спомням, аз зададох този въпрос, сега Бельова каза, че по този начин давала възможност и на други съдии за кариерно развитие. Днес друго отговори, но без значение. Всъщност това положение няма разумно обяснение. Аз си спомням имаше един съд, Софийски градски съд, където единия заместник разпределяше всички видове дела, търговски, граждански, първоинстанционни и второинстанционни, и това беше въпрос на сериозно изследване от нас, защото е съмнително само по себе си. Защо един заместник-председател няма да разпределя делата в отделението! Ами че това е основната му функция! Защо той е заместник-председател! И липсата на разумни обяснения по този факт наистина за мен означава и показва, че в създадената организация в съда наистина не позволява администрирането му по най-добрия начин, и наистина създава предпоставки за впечатление, поне от външните наблюдатели за корупционни практики. Този въпрос ние следва и сме длъжни да установим.

На следващо място, този въпрос беше засегнат и от г-жа Найденова, имаме одитен доклад, приет от ВСС, той е факт, там са констатирани сериозни нарушения във връзка с дейността на съдия Бельова във връзка с назначението на служители, съдебни служители. Това също според мен има значение за преценка на нейните управленски качества и то в негативен план.

На следващо място поведението на съдия Бельова по отношение на нейната активна позиция по отношение на конфликтните отношения с председателя на Районния съд, показвано необоснованото инициране на дисциплинарни производства, затова беше и моят въпрос, естествено, че председателя на Окръжен съд може да внася предложения за

дисциплинарни производства, но когато поредни предложения се оказват неоснователни и това се установява с влезли в сила съдебни актове, това говори за злоупотреба с право, за упражняване на, в кавички, регламентиран тормоз по отношение на съдията. Защо е забавила атестацията. Тя отказа да каже с колко месеца. Съдия Екатерина Николова беше атестирана не за четиригодишната си дейност, а за шестгодишната си дейност, двегодишно забавяне. Това нормално ли е! Това обяснимо ли е! Това не е ли тормоз! Нека да даде отрицателно становище като иска, защо не дава никакво становище! Как да се защити съдията в тази позиция, когато председателят отказва да му даде становище и стопа по този начин атестационната процедура! Това за мен не е достойно поведение на председател на Окръжния съд.

Освен това тук говорим за отношения конфликтни, създадени във връзка с организацията на работа. Това не са лични отношения и аз мисля, че трябва да престанем със спекулацията по този въпрос и както обичайно в нашата държава да свеждаме спорове във връзка с работа, с добро осъществяване на управлението, до лични конфликти. Това не са лични конфликти само. Естествено, че такива конфликти, които са на професионална основа се привнасят и лични отношения, но основата на този конфликт не е лична, а е свързан с доброто управление на съдилищата. Съдия Бельова отказва командироване и този факт е установен, правилно или не, но тя е отказвала командироване в период когато Благоевградския районен съд беше много натоварен, г-жа Итова е тук, тя ще потвърди, че благодарение на разбирането и добрата намеса тогава на Комисията по предложения и атестирането и се осъществяват процедури по 194 проблемът беше решен, но всъщност

председателят на Окръжния съд упорито отказваше да даде съгласие за командироване на съдии, при съгласие на председателя на другия съд. Това не е личен конфликт! Съдии в Районния съд, нека г-жа Георгиева да каже, тя е ходила, аз не съм, са нямали кабинети, за да полагат нормален съдийски труд. Съдия Бельова е отказала да изпълни решение на министъра на правосъдието тогава като все още управляващ сградата, за разпределението на помещенията между двете съдилища, с което е създавала проблем на Районния съд, не на съдия Николова, това не е личен конфликт!

Така, че аз смятам, че днес избор не трябва да проведем, колеги, призовавам ви наистина, помислете, нека вземем решението днес тук, защото ние ще задълбочим проблема, ние няма да го решим, вземайки така лековерно страна в него, без да установим истината по случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на подаване на заявленията – г-жа Георгиева, след това г-н Колев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще бъда много кратка, просто трябва да отговоря на това, което г-н Калпакчиев каза.

Първо, ние се занимаваме с едно висящо дело от 2012 г., което е за несъстоятелност, и което очевидно ще бъде проверявано от Инспектората, вече е и било и проверявано. Аз намирам за абсолютно тенденциозно качването на този материал от една от страните по делото, Първа инвестиционна банка, или как беше, не помня вече. Това като първо в моето изказване.

На второ място – колеги, аз смятам, че трябва да има избор днес, защото в противен случай конфликта в Съдебната палата в Благоевград наистина ще се задълбочи. Не намирам за някакъв неправилен подход в ръководството на съда ако и други

съдии участват в разпределението на делата, стига това да е регламентирано в правилата и със заповед, а в случая ние нямаме данни това разпределение да е станало извън правилата, т.е. да е упълномощен съдията Узунов извън правилата. Очевидно пак нещо се спекулира, за да се наведат доводи, че г-жа Бельова не е качествения административен ръководител и да ѝ се вменят някакви прегрешения. Има проверка на Инспектората, която е качена на нашите екрани. Когато Инспекторатът е проверявал Благоевградският окръжен съд той не е констатирал нарушения по отношение на случайното разпределение на делата. Използвам случаят да кажа, че освен, че трябва да направим сериозна проверка или да възложим на Инспектората, а може би и на някой друг орган, ние трябва да си проверим и нашия опит и да си направим одит на одита, да, да, съвсем отговорно го казвам, г-н Калпакчиев, и аз ще направя такова предложение за следващото заседание, съжалявам, че времето ми беше малко и нямаше как да направя подобно предложение, но то това трябва да бъде в Колегията, да, който е компетентен, да, нека да го провери.../шум/ Аз моля, г-н Калпакчиев, да не ме прекъсвате. Нека да не си създаваме излишни емоции, говорим тук и се изслушваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Колев, след това г-жа Ковачева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, чух преди малко, започваме този избор точно с това. Някакви въпроси не видях да има, естествено те бяха поставени по такъв вариант, че бяха изцяло спекулативни, честно казано. Ама тук не било въпрос на лично отношение! Всичките въпроси бяха насочени точно в тази връзка и то единствено в отношенията с председателката, бившата председателка на Районен съд Благоевград. Това ако не е лично

отношение, не знам какво е. Не виждам каквато и да е причина да обвиняваме г-жа Бельова във всички тези действия, ама одитите не били прави, възможно да не са били, възможно е нейните действия да не са били съвсем изрядни, но винаги има корекции в това отношение, никой не е застрахован да получи негативна оценка от одита, стига да се вземат последващи мерки, разбира се. Ама кой е извършвал подмяна на дограмите, как не е изпълнил решение на министъра на правосъдието. На кой министър на правосъдието? На г-н Иванов! Не можах да разбера. /намесва се Калин Калпакчиев – министърът е министър, г-н Колев/ Георги Колев – аз не виждам каквото и да е укоримо поведение от страна на Бельова /намесва се Калин Калпакчиев – няма човек, няма проблем!/ Георги Колев – има си ред за обжалване, дали е изпълнено или не, но лично аз ще подкрепя г-жа Бельова за следващ мандат и не виждам каквото и да е укоримо поведение от нейна страна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, с ясното съзнание, че броят на изказалите се положително или отрицателно не определя крайния резултат, искам да изразя своето становище по кандидатурата на съдия Бельова.

Аз миналият път казах, че ще гласувам и гласувах „въздържал се”, все още имаше такава възможност, защото за мен останаха въпроси без отговори, които се надявам до времето на следващата процедура по избор на административен ръководител да бъдат разрешени и да намерят своя обективен, достоверен, компетентен отговор. За съжаление такъв отговор не се получи, нито от Инспектората, нито ВСС, разбира се аз не изключвам своята личност от това обстоятелство, не предприе съответните мерки, за да изясни всички възникнали съмнения и повдигнати



въпроси по първия избор. Защо са толкова дискутирани въпросите във връзка със случайното разпределение и взаимоотношенията, институционалните взаимоотношения между Благоевградския окръжен съд и Районен съд Благоевград, защото управленската компетентност изисква когато има институционален спор той да бъде разрешен по възможно най-разумния, ефикасен, безболезнен, и макар и в условно наклонение начин за двете институции, и това изискване към всеки един от административните ръководители, които участват в този институционален спор, защото случайното разпределение на делата е една болезнена, дълго дискутирана тема, при която ВСС понесе много критики и в резултат на много усилия, положени от този състав на ВСС успя да ревизира съществуващите проблеми и да създаде среда за разпределение на делата, която да не позволява повече подобни критики. Аз мисля, че това е една от задачите, с които ние на този етап сме се справили добре, няма основание да се съмняваме в собственото си решение.

Защо предложението за избор на изпълняващ функциите „административен ръководител” има значение за качествата на този, който го предлага. Защото по този начин се вижда какви са критериите на този административен ръководител, какъв е неговия подход и какви са неговите политики при вземане на управленски решения. Всички тези причини и отговорите, които аз за себе си получих и съответно не получих в тази втора процедура аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Бельова. Ще бъде кратка, защото доста от нещата бяха казани преди мен.

Случайното разпределение на делото. Прегледът на актовете на Инспектората и всички достъпни публични материали ни показват проблеми със случайното разпределение на делата в

Благоевградския окръжен съд. Оказа се, че единствения проблем, публично известен, е разпределението на това търговско дело. Аз няма да коментирам решението на съдия Бельова да възложи разпределението на делата на съдия от този съд, а не на нейните заместници, това е нейно управленско решение и в интерес на истината от актовете на Инспектората във връзка с проверката на работата на гражданските и търговски дела не се установяват проблеми в този аспект. Напротив – това, което на мен ми направи впечатление днес е нещо, различно от казаното дотук, защото никой, нито съдия Бельова, нито в изказванията досега се коментираше обстоятелството, че съдия Петър Узунов разполага с правомощията да разпределя делата на 24.3.2011 г. Разпределението на търговското дело е извършено през февруари 2012 г. и за мен резонния въпрос е защо съдия Петър Узунов не е разпределил това дело, защо той не е участвал в тази демонстрация, след като правомощието да се разпределят делата е било негово. Аз не намерих отговор. В становището на НПО Разград се казва, че писмени документи във връзка с тази демонстрация не съществуват, те не са отчетени като дейност по проекта. За всички, които тук се занимаваме три години и половина с работа по проекти знаем, че всяко едно действие, извършено по проект се отчита, съставят се документи, оставят следи, носи се отговорност.

По отношение на обстоятелството защо има противоречие в становището на адвокат Спасова. Това, което е казано в акта на Инспектората и това, което каза съдия Бельова аз нямам как да отговоря, защото противоречието е факт, то беше анализирано, няма да се спирам на него.

По отношение на институционалния спор между двете съдилища. Не мисля, че въпросите, които съм задала са спекулативни, но в крайна сметка не аз съм човека, който ще дава квалификация на собствените си въпроси. В становището на съдия Бельова от 13 до 20 страница, аз съм си ги распечатала, е проследена историята на този институционален спор и крайните резултати по неговите отделени пунктове, ако мога да ги нарека. И видно от тази таблица, която не беше опровергана с никакви писмени документи или с изказването днес на съдия Бельова, решенията на отговорните институции в лицето на ВСС, Министерство на правосъдието, Инспекторатът към ВСС, ако мога да ги квалифицирам в качеството им на арбитри е в полза на твърденията, претенциите, исканията на Районен съд Благоевград и това е така, както по отношение на назначаването на служители, така и по отношение на назначената проверка от служители от Благоевградския окръжен съд за движението и администрирането на електронното управление на делата, така и по отношение на споровете за кабинетите, които между другото ние вероятно ще се занимаем по избора отново на председател на Районен съд Благоевград, така и последното, което аз реших да не задавам излишни въпроси и така и не беше и коментирано, по отношение на сезирането от съдия Бельова на Комисията за защита на лични данни, т.е. последното от 2016 г., там можете да видите резултата, ако не сте го видели. И тук не става въпрос „за две жени да си говорят“ или да спорят, а става въпрос за институционален спор и той не може да бъде принизяван и да бъде разрешаван в полза на една или на другата страна. Няма как да прехвърлим отговорността за недоброто му решаване до този момент и за неговото продължаващо съществуване и натрупване на напрежение само и

единствено на председателката на Районния съд Благоевград. Някак си не ни отива да вземаме страна! ...реминисценция, която ще ми позволите.

По отношение изборът на изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд Благоевград. Едно от основанията да бъде назначаването на друг изпълняващ функциите, аз няма да коментирам добро или лошо е това управленско решение, още повече крайното решение е на ВСС, но беше обстоятелството, че съдия Пензов е разгледал дело, по което България е осъдена от Съда в Страсбург. Какво е внушението, което всеки един от нас придобива когато четете тези мотиви. Че съдия Пензов е забавил разглеждането на делото, и че това забавяне е станало причина България да бъде осъдена от Съда в Страсбург. Но съдия Бельова и в днешния ми въпрос не даде отговор защо не е изпратила протокола от събранието на съдиите от Наказателното отделение, има становище на съдиите от Наказателното отделение на Благоевградския окръжен съд по този казус и какво е то. Вероятно и очевидно има, защото тя каза, че е изпратено на Върховния касационен съд. Защо е важно за ВСС. Защото е важно за съдията и е важно за съдията не дали той ще продължи да изпълнява функциите на административен ръководител или не, а защото е част от неговата професионална биография и когато ние преценяваме дали той ще продължи да изпълнява тези функции или не, дължим отговор на всички въпроси и на всички основания, които са поставени да продължи или не той да изпълнява той своята функция. Не пречи да бъде избран друг административен ръководител, изпълняващ функциите, до избора на титуляр, но не е добре за този, който прави предложението когато дава само част от фактите. Аз не мога да знам какви

обсъждания са проведени в съдилищата и какви са техните отношения, но мисля, че когато има такива, те трябва да бъдат известни. А какво решение ще вземе ВСС е отделен въпрос.

Поради всички тези обстоятелства, въпреки подкрепата на съдиите от Окръжен съд Благоевград аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Бельова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Г-жо Найденова, след това г-жа Галя Георгиева, Камен Иванов и г-жа Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Исках само да добавя няколко думи, които мисля, че са важни в тази процедура и те именно са свързани с началото на моето изказване, че преценката, поне аз така разбирам, трябва да залегне в случая върху това дали смятаме, че съдия Бельова ще бъде добър административен ръководител и във втория кандидат. Това, което изразих се базираше на факти, които ни станаха известни и днес, някои от тях не ги знаехме в предишната процедура, които не променят моето становище, напротив затвърждават го, във връзка със запазеното положение от 2011 г. затова друг съдия, а не заместник-председателя на съда да разпределя делата, спомена вече колегата Ковачева, към това ще добавя, че не получих и отговор на въпроса дали председателя на съда е взел мерки да избегне потенциален конфликт на интереси между разпределящия делата съдия Узунов и неговата съпруга, която видно от становище на нашето внимание също е съдия от състава от Окръжен съд Благоевград. Аз не получих отговор на тази част от своя въпрос, а по отношение на одита ще повторя още веднъж, надявам се да съм била добре разбрана, за да няма неразбиране, служителите в дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС всички притежават

необходимата компетентност, необходимото образование, не само по Правилника на ВСС, а и по Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Припомням, че с решение от 10 март тази година ВСС възложи извършване на такава външна независима оценка, която се прави веднъж на пет години по същия Закон за вътрешния одит в публичния сектор, с това трябва всички да сме наясно и да сме запознати, и в никакъв случай не мога да се съглася, че извършена проверка от служител от тази дирекция, констатациите и изводите, от която са потвърдени и от директора на дирекция „Вътрешен одит“, възприети са от членовете на комисия „Съдебна администрация“, предоставени са на вниманието на ВСС и той ги е одобрил, ние сега ще трябва да ги подлагаме на допълнителна критична преценка, след като и самите ние като юристи сме се съгласили с тези констатации и дадените препоръки, така че в никакъв случай не ми се иска преценката да се свежда само до това какви са личните симпатии или антипатии между двама магистрати, било те административни ръководители върху това дали тези лични симпатии и антипатии могат да бъдат преодолявани в името на едно добро ръководство на една структура от съдебната власт, в случая един окръжен съд и върху това отношенията между магистратите не само в Окръжния съд, а и другите съдии в окръга да бъдат сложени на една професионална, колегиална и коректна основа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Г-жо Георгиева. Вие се изказахте, ако може само накратко, за да дадем възможност и на другите колеги да се изкажат. Благодаря Ви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че когато атестирах съдия Янкова, спорът за кабинета е бил точно заради нея, аз я

заварих в кабинет с друг съдия при нормална работна обстановка, така че мисля, че г-жа Бельова не може да бъде обвинена, че не е изпълнила разпореждане на министъра, но пък от друга страна това е безпрецедентен случай министърът да ходи да разпределя кабинети по съдебни палати, друг такъв случай не знам и мисля, че конфликта е абсолютно личен и не съдиите от Благоевградския районен и окръжен съд спорят, това е неинституционален, а междуличностен конфликт, което се вижда от материалите, качени на нашите компютри.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само една забележка, една реплика. Г-жа Георгиева ме провокира да запитам – само г-жа Николова ли е виновна за този междуличностен спор. От всички действия досега на ВСС по разглежданите многобройни преписки, по цялото едно преднамерено поведение на Съвета даваме еднозначен отговор, че считаме, че само г-жа Николова е виновна за този междуличностен спор. Аз поне с такова впечатление оставам. Поправете ме ако греша, но според мен тази вина най-малкото следва да бъде поделена, както при предходния избор г-н Васил Петров ме репликира и каза, че тя трябва да бъде поделена. Да, и аз считам така, че трябва да бъде поделена, но Съвета еднозначно и целенасочено, с всичките си действия хвърля вината върху съдия Николова, а това, което г-жа Ковачева каза е изключително важно, колеги, досега официалните отговори на всички институции, включително и на Върховния административен съд, който г-жа Ковачева пропусна да спомене, при станалите оспорвания на някои от актовете е дал еднозначен отговор, за добро управление, за добро изпълнение на административните функции от страна на съдия Николова и действително поради

лични отношения, създаване на пречки, но не от нея за добрия климат между двете съдилища. Така, че много ви моля, нека да не си кривим душите, защото не е добре. Поне да ги премълчаваме тези неща, а не да акцентираме върху едни откровено неверни факти и обстоятелства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Камен Иванов, след това г-жа Итова.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н председател, уважаеми колеги, преди да стане решение на Съдебната колегия всеки един от нас като член на тази колегия ще вземе своето решение. Затова е изключително важно да се знаят мотивите, поради което вземаме едно или друго решение. Връщам се няколко месеца назад, към 21 януари когато беше провеждан избора за административен ръководител – председател на Окръжен съд Благоевград. Справката от протоколите сочат, че четирима от сега присъстващите в това заседание на Съдийската колегия сме подкрепили колегата Бельова, останалите не. Четирима, включително и аз. Безспорно е налице похвално усилие от наша страна да обсъдим всичките въпроси, които ще доведат до това да гласуваме „за” или „против”, за добро или за зло сега опция „въздържал се” няма, и всеки ще гласува така, както смята, че диктува вътрешното му убеждение. Най-хубавото обаче е когато вътрешното убеждение е изградено на основата на фактите, които подлежат на преценка в една такава процедура. И понеже в тази процедура аз няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Бельова, трябва ясно да заявя защо ще имам такова свое решение.

В предходното обсъждане и въпросите, които сега бяха обсъдени, бяха поставени на разглеждане, включително и за търговското дело, начина, по който е разпределяно, възраженията,



които са насочени в тази насока, възраженията, които колеги изтъкнаха и тогава по повод това, че колега съдия от Окръжния съд разпределя дела, а това не е случва от заместник на административния ръководител, избран с цел да замества административния ръководител в осъществяване на неговите функции по закон. При всички тези обстоятелства, а и при други известни ми, включително и за споровете относно начина, по който се управлява един орган на съдебната власт или различни органи на съдебната власт, имам предвид конкретно Районен съд Благоевград и Окръжен съд Благоевград бяха изложени достатъчно мотиви в една или в друга насока. Това, което аз тогава приех за себе си е, че г-жа Бельова следваше да получи според мен шанса да изчисти, да снижи управленските проблеми, които възникнаха, аз няма да говоря за лични проблеми между колегите от Окръжен съд, от Районен съд, включително и от административните им ръководители и ще ви защо – аз не знам за нито един личен техен проблем. Аз знам само за техни институционални спорове, включително породени относно едни или други кадрови решения, решения, свързани с командироване на магистрати, които също спадат към така наречените „административни решения“, които следва да взема един административен ръководител, натрупаните в тази насока несъгласия при вземането на различни управленски решения от административното ръководство на Районен съд Благоевград и административния ръководител на Окръжен съд Благоевград. Разбира се, към този момент, при иницирането на тези спорове, казвам го, защото аз съм атестира г-жа Бельова и мога да говоря много дълго в тази посока. Тогава г-жа Бельова разреши на едни колеги командироване, но на други не разреши с мотиви, които не

се споделяха от голяма част от колегите и те тогава заявяваха, включително и на мен са ми заявявали, че е проявено лично отношение. Аз тогава не приех техните доводи и приех, че г-жа Бельова така е преценила като административен ръководител, така е решила. Към месец януари, връщам се отново към предходния избор, защото той е изключително важен, ние обсъдихме всички тези въпроси, които и сега ги обсъждаме. Това, което обаче променя решението ми, че аз смятам, че не мога да подкрепя управленските решения на г-жа Бельова след януари месец, защото да ги приема означава да се съглася с тяхната обосновааност и професионална коректност, а аз не ги приемам за такива. През месец април по предложение на г-жа Бельова и на основание чл. 175 от ЗСВ, поне такова основание беше посочено, според мен неправилно, но това е отделен въпрос, беше поискана смяната на заместник-административния ръководител на Районен съд Благоевград с друг колега от същия съд и нямаше да отчете това решение като грешно и решение, което не покрива критериите ми за добра административна практика ако г-жа Бельова не беше предложила другия кандидат и не беше изправила нашата Колегия пред решението да правим избор между двама кандидати в един незавършил конкурс, незавършена процедура за избор на административен ръководител на долния съд, на Районен съд Благоевград. За мен това административно управленско решение показва, че г-жа Бельова не се отърсила от това, което аз чаках да направи да видя, коректно, хладнокръвно и разумно да се подходи към общуване на управлението в този съдебен район.

Проблемите, които възникнаха, включително и с мотивите, които г-жа Бельова изложи, които аз не споделям по никакъв начин създадоха напрежение вътре в Районния съд в

Благоевград. Отварям една скоба – аз съм запознат със становището, което са изразили колегите от Окръжен съд Благоевград, но си питам – такова ли щеше да бъде тяхното становище ако спрямо всеки един от тях беше постъпено по този начин, и затварям скобата.

Всъщност, да, има подпис, аз очаквах мотиви, така или иначе има изразено положително становище с подписи, така е. Всичко това, което исках да кажа, затруднен съм и от стремежа си да избегна това, което каза г-жа Ковачева в своето изложение, защото тя беше достатъчно изчерпателна в тази насока, аз не искам да повтарям това, което тя заяви, така или иначе поради тези мотиви, които изложих не мога да подкрепя г-жа Бельова за втори управленски мандат. Смятам, че с избора ѝ ние няма да решим проблемите нито на Окръжен съд Благоевград, нито натрупаните институционално напрежение между колегите от Районен съд Благоевград. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. За съжаление вчера си зададох въпроса защо доверието в съдебната система е ниско и за съжаление днес си отговаряме на този въпрос. Няма как този конфликт между Районен съд Благоевград и Окръжен съд Благоевград да не влияе на общественото мнение на гражданите в окръг Благоевград, а от днес може би и върху гражданите в цялата страна, които следят този избор. Прав е г-н Калпакчиев и аз ако знаех, че след този спор за командироването на младшите съдии, които беше преди година и половина или две може би, ще се разрази целия този спор между двете институции, щяхме да положим по-големи усилия още тогава да го потушим в зародиш.

Действително е така, а според мен конфликта започна от недаването на разрешение за командироване на младши съдии в Районен съд Благоевград от г-жа Бельова, тогава когато този съд се нуждаеше от съдии и натовареността им беше изключително висока. Ние решихме, че с предоставянето на няколко щата, включително и по 194 конфликта ще бъде разрешен и спора ще се потуши, защото действително към момента натовареността на Районен съд Благоевград е дори под средната мисля за страната. Само, че аз не мога да разбера защо ние при обсъждането кандидатурата на г-жа Бельова за председател на Окръжен съд Благоевград непрекъснато правим паралел с Районен съд Благоевград и избора на председател на Районен съд Благоевград. Както си спомням ние не проведохме процедура за избор на председател на Районен съд Благоевград, както и не успяхме да изберем дори изпълняващ функциите административен ръководител. И аз мисля, че в този случай са некоректни упреците към г-жа Бельова, тъй като тя в случая е поела отговорност, за разлика от ВСС, който трябваше да направи този избор, да предложи изпълняващ функциите административен ръководител. Пак казвам, учудвам се защо ние правим паралел между г-жа Бельова и г-жа Екатерина Николова, тъй като съдия Николова не се кандидатира за председател на Районен съд Благоевград. Не случайно в атестацията, аз казах и по време на изслушването ѝ и разглеждането на възражението, че тя притежава в голяма степен необходимите качества за административен ръководител и цитирах някои от добрите инициативи в тази насока, които тя е реализирала в този съд. Така, че в случая ние нямаме две кандидатури за избор на председател на Окръжен съд Благоевград, а имаме само една кандидатура. В интерес на истината и тук се прави паралел и с

атестацията на съдия Николова. За съжаление атестацията на съдия Николова се откри по-късно и съвпадна в периода когато вече се беше разразил този конфликт. Видях сега атестацията на съдия Бельова, спомням си, че г-н Камен Иванов провеждаше тази атестация, но тя е от 2014 г. и тогава нямаше доколкото си спомням никакъв конфликт в тези съдилища, но и тогава тя е получила 145 точка, не е 150, максималния брой точки, така че нямало е какво да се взема предвид в тази атестация, а доколкото виждам откакто ВСС промени Методиката за атестиране изрично в Методиката за атестиране въведохме критерии за обсъждане на одитните доклади. Явно този одитен доклад е бил след приемането на атестацията на съдия Бельова, защото ако беше преди това би трябвало да бъде отразен в атестацията и аз тук между другото си направих труда да погледна Правилата за одита на ВСС, на дирекцията и може би е наложително да обсъдим варианта не следва ли когато се приема Годишния план на дирекция „Одит“ да се заложи изрично, че одит следва да се извършва в органите на съдебна власт, където предстои избор на административен ръководител или предстои извършване на атестация на административен ръководител. Това е нещо, което в момента може би е на дневен план, както ние променяме и приемаме в момента правилата си и правилника си за работа.

След всичко това аз искам да кажа, че ние трябва да се фокусираме върху това трябва ли да изберем съдия Катя Бельова за председател на Окръжен съд Благоевград, защото и тогава когато аз извършвах атестациите разговарях със съдия Катя Бельова и моето лично мнение е, че, това съм го споделяла многократно, че едно от качествата, които съдията трябва да притежава, а в още по-голяма степен административния

ръководител е да има чувство за смирение. Според българските традиции по-младия следва да отстъпи, поне според мен, но аз и в разговора със съдия Бельова й казах, че след като единия не отстъпва, пък по-възрастния би следвало да прояви такова чувство и да се престане с този конфликт, защото както започнах в началото, той дава лошо отражение върху имиджа не само на двата съда, но и върху имиджа на цялата съдебна система.

И накрая искам да завърша, че аз в случая ще подкрепя избора на съдия Бельова с надеждата, че обстановката в и Районен съд Благоевград, и Окръжен съд Благоевград ще се успокои. Надявам се, че по този начин да се сложи край на това и да започнат колегите да си вършат на спокойствие работата, но искам да подчертая, че тук се говореше за нарушения, които са извършени от съдия Бельова. На миналото изслушване доколкото си спомням след многократни въпроси към инспектор Точкова тя отговори, че след проверката, която е извършена от ИВСС не са констатирани нарушения. Ако има такива нарушения по делото би трябвало това да се види и по време на инстанционния контрол, доколкото знам той е потвърдено от Апелативния съд на втора инстанция. И накрая искам да завърша, че все още правомощие на членовете на ВСС до предстоящите изменения на ЗСВ е при констатирани нарушения, за които се твърдят в момента, да се инициира образуване на дисциплинарно производство. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова.

Думата поиска г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Абсолютно съм съгласна с призива, с които започна г-н Калпакчиев, че в никакъв случай в този избор по принцип ние трябва да се поддаваме на спекулации и дотук спира моята подкрепа към казаното от него.

Какво трябва да правим при избор на един административен ръководител. Ами първо нека да погледнем неговите професионални качества – 145 точки атестация, изключително добър професионалист, проведена от колегата Камен Иванов, гласувана от този състав на ВСС. Нека да погледнем друго – нека да погледнем работата на този съд, блестяща работа – 76 % свършени дела в тримесечен срок, само 3,15 % в срок до една година. Изключително добро качество на работата. Нека да погледнем проверките от Инспектората – добри констатации, с минимални корекции. Никой никъде по никакъв начин не е казал нищо лошо, освен добра, качествена, професионална работа и този съд е с едно изключително позитивно лице мисля аз.

Говори се основно около разпределението на делото, въпросното дело 145/2012 г. и точно тук мисля, че се случва голямата спекулация. Има доклад на Инспектората към ВСС, който г-жа Точкова в предното заседание, тъй като не съм била си направих труда да прочета протокола, е започнала дословно да го чете, прочела го е целия и го е свела до вашето знание. Излишно е да казвам, че там няма негативна констатация, няма констатация, че съдия Бельова е извършила нарушение на чл. 9 от ЗСВ. /намесва се Калин Калпакчиев – не се чува/ Даниела Костова – моля Ви се, г-н Калпакчиев. Сега ние веднъж ще вярваме на Инспектората към ВСС, веднъж ще вярваме на Инспектората към ВСС когато са ни угодни неговите констатации, следващият път няма да вярваме на Инспектората на ВСС, а ще вярваме на писмото на адвокат Спасова, която дава също становище по въпроса и ние изведнъж даваме вяра на становището на един присъствал адвокат, изобщо без да се съобразяваме какво ни е

казал Инспектората. Има го и ви го е чела на предното заседание, на което Вие сте присъствал!

По отношение на заместниците. Аз всъщност и друго исках да допълня. Това, което съдия Бельова каза за разпределението на делото абсолютно коректно е повторено и в предходния протокол, няма нищо, което да е спестила тогава и да е казала сега, и в никакво противоречие не е влязла със своите собствени обяснения.

По отношение на заместниците аз считам също както каза и г-жа Ковачева, че това е едно добро решение, още повече, че то е подкрепено и с аргументите, че нейните заместници са на 100 % натовареност, това е начин да облекчава колегите си, пък и да дава право на останалите да участват в процеса на управление на съда. Не виждам нищо лошо в това, г-н Калпакчиев, нали говорим за съдийско самоуправление. И като стигнахме дотам хайде да не забравяме подкрепата на почти 2/3 от колегите на г-жа Бельова, които са се подписали и са ни изпратили становището си и тук дочувам само, че имало подписи. Ами какво да има! Ами ние скоро четохме един протокол от събрание, където имаше реч само на председателя, нямаше нито подписи, нито една дума от някой колега там и приехме, и гласувахме поисканото от него. Какво искате повече освен подписи! Това е становище, да... Какво имаше в онзи протокол, където Вие подкрепихте решението!

/шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега, който иска да се изказва, да има свободата спокойно да се изкаже, това е част от нормалната процедура между хора, които се уважават.

Г-жо Костова, продължете ако обичате! Извинявайте, че Ви прекъснах!



ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Аз изслушах всички изключително търпеливо, без да ги прекъсвам, включително и г-н Калпакчиев, малко некоректно вметва разни въпроси, нито съм на разпит тук, да си е прочел материалите и заключението на Инспектората.

С оглед на това, което казах смятам да подкрепя категорично г-жа Бельова, нямам никакво съмнение в нейните професионални, управленски и етични характеристики.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова.

Г-н Камен Иванов, след това г-жа Карагъзова.

КАМЕН ИВАНОВ: Това, което подлежи на оценка, защото виждам анализа, който сега е в процеса на обсъждане се правят и се преповтарят нещата. За мен от януари досега настъпиха нови обстоятелства, които променят мнението ми, защото всичко онова, което иначе се казва беше казано и към януари месец при първия избор, и тогава резултата беше ясен. Новото, което реално е настъпило след този период това е предложението, което г-жа Бельова направи за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд Благоевград, подчертавам, в условията на продължаваща и към настоящия момент изборна процедура и данните, които станаха известни на Съдийската колегия във връзка с разглеждане възражението на атестацията на съдия Николова, в качеството ѝ на бивш председател на Районен съд Благоевград. А доколкото ние коментираме фактите, които са ни станали служебно известни по повод обсъждане възраженията на колегата Николова, те се коментират от мен дотолкова доколкото касаят управленски решения, взети от г-жа Бельова. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Понеже страшно много се коментираха всички неща, и „за”, и „против”, аз нямах изобщо намерение да се изказвам, но дотолкова доколкото и г-жа Итова, и г-жа Костова акцентираха на въпросите за доверието и колко лошо се отразява този междуинституционален конфликт ли ще го наречем, личен ли ще го наречем, без значение, само един нюанс към обсъжданото искам да внеса. Ако погледнете в материалите мисля, че към едно от становищата и въпроси, зададени от г-жа Николова има извадка от проведената анкета на сайтовете на двете съдилища Районен съд Благоевград и Окръжен съд Благоевград. На отговорът на въпроса имате ли доверие в Районен съд Благоевград положителен отговор „да, имам доверие” и „по-скоро да” са дали 74 % от респондентите. Между другото респондентите са почти еднаква бройка и за Районния съд, и за Окръжния съд. „По-скоро не” и „не” останалите 24 %. Уважаеми колеги, обърнете внимание какво е съотношение по отношението доверието в Окръжен съд Благоевград, точното обратното, отговор „да и по-скоро да” дават 30 %, а „по-скоро не” и „не” дават останалите респонденти. Така, че може би ползвалите на правните услуги на двете съдилища са направили най-добрата преценка по отношение конфликтите, по отношение работата, включително и на административните ръководители и аз бих ви обърнала внимание на тези резултати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има ли някакъв начин да разберем кой е попълнил тези анкети! /смях в залата/ Точно затова. Защото може един и същи човек да е попълнил тези анкети. Да се позоваваме на тази анкета е изключително несериозно, г-жо Карагъозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Разбира се анонимно са гласували потребителите на услугите на двете съдилища, това са адвокати, граждани, страни по делата, всеки, който си е направил труда да влезе на страницата на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, 12,15 ч. е, ако няма други искания за изказвания, моля ви да пристъпим към гласуване. Точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на Окръжен съд Благоевград, единствен кандидат Катя Бельова. Приканвам ви към гласуване. 8:6. Има избор.

### ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

### ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Благоевград

***Кандидат:***

- **Катя Николова Бельова** – и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г., комплексна оценка „много добра”/***

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за” и 6 „против”, **НАЗНАЧАВА Катя Николова**

**Бельова** – и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на **Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/В залата влиза Катя Бельова/*

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Бельова, от 14 гласували, 8 „за”, 6 „против” Вашият избор, така че сте избрана за административен ръководител на Окръжен съд Благоевград. Честито!

КАТЯ БЕЛЪОВА: Благодаря на всички.

*/От залата излиза Катя Бельова/*

***/След почивката/***

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, има искане за почивка. (Гласове: нека да продължим). Искам да кажа, че в 15.00 ч. имаме Управителен съвет на НИП във връзка с процедурата, която вече е открита. В момента има три кандидатури, които са подали своите документи, и ще ги разглеждаме, т.е. поне четирима от нас ще се наложи да отсъстваме. Поради това ви приканвам, ако направим почивка, да бъде кратка, за да можем да продължим след това градивно предвид многото точки. Имаме много важна точка - т.2, а именно проект на решение за обявяване на свободните бройки за съдии (намесва се Св.Петкова: приемаме и Правилата). Правилата също така са важни.

Продължаваме. А че закъсняваме, ние сме отговорни за това и проблема ние си го създаваме.

Г-н Калпакчиев, искате да кажете нещо.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че преминавайки (и друг път се е случвало) от един избор, който така случва се и край вече, темата е затворена, каквото било, било. Прекъсваме се. Вижте, ако някой се чувства обиден от това, че прекъсвам, никой не съм обиждал, мисля, че все пак тук около масата опитваме се поне да дадем вид, че водим диалог. Диалогът означава понякога като се каже нещо, да можеш да се вметнеш, да отговориш. Съжалявам, моите разбирания са такива очевидно. Ще се въздържа, обещавам, доколкото мога. Така съм свикнал - да се опитвам да говоря с хората.

Искам да кажа за този плавен преход, да започнем другата си работа, сякаш нищо не е станало. Очевидно всичко, което се говори тук три часа около тази маса, просто няма значение. Факти! Господи, факти! На които ние ей-така си затваряме очите и осем човека гласуваха, 8:7. Аз затова казах, че знам какъв ще е резултатът, защото вчера видях, между пет и шест часа имаше среща на петия етаж, където очевидно това се е обсъждало и решението е взето там. Какъв беше смисълът ние тук да си говорим три часа с факти, които не се опровергаха и накрая да се вземе едно предизвестено решение. Това ме обижда мен! Обижда и всички хора, вярвайте ми! Ще изтече мандатът, ще се върнем при колегите си и ще трябва да ги погледнем в очите. Сега сме се самозатворили в тая сграда на "Екзарх Йосиф" 12 и си мислим, че светът е тук някъде, високо. Не е! Аз се срамувам от такива решения. Как да кажа на черното бяло? И ще има ли проверка в Окръжен съд-Благоевград и в районен, или проблемът е решен по

болшевишки - има човек, има проблем; няма човек, няма проблем?  
Няма я Николова, край, въпросът е приключен.

Не мога да премина така от тази тема нататък - дайте сега да започнем другата работа. Не мога да се преструвам. Съжалявам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже и аз не мога да се преструвам, бих призовала г-н Калпакчиев, когато обсъжда фактите, да обсъжда всички факти, които се изложиха тук на тази маса. Това първо.

Второ, не приемам начина, по който той характеризира работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. И преди това е правил изказвания за работата на Съвета и аз, ето, казвам му: колега Калпакчиев, Вие сте част от този Съвет, част от тази колегия. Какво Ви пречеше да направите предложение да проверим съдилищата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, 12.22 ч. е. Две последни изказвания и ще обявя почивка.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Тъй като, г-н председател, все още не сте обявил почивка, всички трябва да се чувстваме ангажирани да стоим в заседателната зала. Ще кажа само две неща в подкрепа на изказването на колежата Калпакчиев за премълчаването на определени факти.

Уважаеми колеги, припомням, по отношение на Софийски градски съд във всеки акт от проверка на Инспектората, която беше извършвана и преди 2015 г., планови проверки на отделните му отделения, винаги се прави проверка и за спазване на принципа за случайно разпределение по чл.9 от ЗСВ. В тези актове

на Инспектората също не е имало никакви констатации, каквито Временната комисия, съставена от членове на ВСС, установи и те бяха провокирани именно от реакции не само на съдии от съда. Те бяха провокирани и от реакции и на страни по дела, на пълномощници на страни по дела в Софийски градски съд. Така че по въпроса, ако имаме един акт на Инспектората, че всичко, което пише в него, е табу за последващи проверки, аз не мога да се съглася с това. И по тази причина ми се струва, че може би и в това, след почивката да го решим, най-късно в следващото заседание на Съдийската колегия ние трябва да вземем решение, с което да извършим - Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - такава проверка. Правя конкретно предложение, което след почивката, ако технологично се подготви, ще го внесем като предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред за днес и ще обоснова защо Съдийската колегия може да го направи. И за съжаление (и приключвам изказването си) Висшият съдебен съвет преди, както и сега Съдийската колегия, определено взе страна в този конфликт между председателя на Окръжен съд-Благоевград, който днес получи втори мандат, и бившият председател на Районен съд-Благоевград, като конфликтът се прехвърли и върху другите членове от ръководния екип на Районен съд-Благоевград. Това, уважаеми колеги, се допусна именно от Висшия съдебен съвет, който зае едната страна.

Припомням, че не Висшият съдебен съвет внесе предложение съдия Екатерина Николова да бъде определена за временно изпълняващ функциите „председател" на Районен съд-Благоевград, както по принцип Комисията по предложенията и атестирането внася и е взела принципно такова решение, административният ръководител, който му е изтекъл мандатът, да

бъде определян като временно изпълняващ функциите, а такова предложение беше направено от съдия Бельова месеци, след като изтече мандатът на председателя на Районен съд-Благоевград Екатерина Николова.

Това е в подкрепа на изказвания днес, че именно Висшият съдебен съвет взе страна и подкрепи единият участник в този конфликт, а не го разреши.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Обявявам петминутна почивка.

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

По т.2 от дневния ред предоставям думата на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря! Точка 2 е във връзка с предложение за обявяване на конкурси за окръжните съдилища. Това са свободните към момента длъжности. А в следващата точка е таблицата, от която трябва да теглим 20% жребий в момента, след което да изпратим за становища от административните ръководители, за да посочат специализация на длъжностите, които да се обявят на конкурс, и за следващото заседание на ВСС ще имаме готовност да внесем предложение за решение за обявяване на конкурсите в „Държавен вестник“. Аз предлагам двете точки да гласуваме ан блок. Да теглим жребий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е двете точки - 2 и 3, да се гласуват ан блок.



**(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Софийски градски съд, Софийски градски съд, Окръжен съд-Пловдив, Софийски градски съд, Софийски градски съд, Окръжен съд-София, Софийски градски съд, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Бургас)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Може ли да уточним?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пет бройки за Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да обясним. Пет бройки за Софийски градски съд са за външен конкурс, една за Софийски окръжен съд, Окръжен съд-Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Окръжен съд-Бургас и Окръжен съд-Пловдив. Общо свободните места са 46, 20%...(говорят помежду си).

МИЛКА ИТОВА: Може ли пак да повторя?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да се слушаме внимателно. В т.2 са свободните длъжности, които ние съобразно чл.189 трябва да обявим в „Държавен вестник“, а в т.3 са длъжностите, които ще обявим на конкурс и от които теглим 20-те%. Това са 46 броя, 20% са 9, които току-що изтеглихме, като предлагам да гласуваме двете точки ан блок, след което се връщат отново в Комисията по предложенията и атестирането. След съгласуване със съответните административни ръководители на съдилищата, в които смятаме да обявим конкурс, за следващото заседание на колегията ще имаме готовност да предложим обявяване на конкурси съобразно

специализацията на длъжностите. Обяснени са в забележката под таблицата мотивите за това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Итова, много внимателно се слушаме. Въпросът е, че свободните към настоящия момент места са само 32, а 46 ще бъдат, вярно, след настъпването на сигурни бъдещи събития, каквито са пенсионирането по следващата колона на таблицата, и предстоящото освобождаване във връзка със спечелването на конкурси по чл.161 от ЗСВ. Затова попитахме от коя цифра трябва да се теглят двадесетте процента дотолкова, доколкото понастоящем свободните места са само 32.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: В т.3 е обяснено. Сложена е таблицата. Виждате, че са общо 46 по съответните райони. С графи сме го направили, всичко да бъде нагледно. Ето, например 7 човека в момента встъпват в Апелативен съд-София от Софийски градски съд. Да, то е предстоящо, но е сигурно, което ще настъпи, така че жребият теглихме току-що от тези 46. Ето, най-долу в таблицата е дадено 46; 37 остават за повишаване; 9 за първоначално, от всички, които току-що изтеглихме. След като направим конкретизация за специализацията, в следващото заседание ще предложим обявяване на конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е за гласуване на т.2 и т.3 ан блок, като тези 20%, съгласно Закона за съдебната власт, е от брой 46, нали така?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, колежата Карагъзова преди малко постави въпроса тези 20%, до 20% с последното изменение в ЗСВ по чл.178, ал.1 от ЗСВ, гласи:

„Висшият съдебен съвет чрез жребий определя до двадесет на сто от броя на свободните длъжности“. В момента свободните длъжности са 32. Когато ние определим тези до 25% от 46, увеличаваме броя на тези, които ще бъдат обявени на конкурс за първоначално назначаване, а 14 в момента не са свободни. Този разговор го водихме и миналата година, аналогичен, с мнозинство се обяви конкурса за длъжности, които и към момента на решението на ВСС не са свободни. Та питането ни е: не трябва ли тези проценти за първоначално назначаване да се определят само в тези длъжности, които към днешна дата са свободни, а те са 32, а не 46.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Подкрепям това, което г-жа Найденова каза. Аз предлагам да прегласуваме тези 20%, защото ние сега допуснахме в повече бройки за външен конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, разрази се тук дебат за това тези до 20% съгласно ЗСВ (чл.178, ал.1) дали трябва да бъдат от 46, от общата бройка, или от 32, като аргументи, които бяха изложени от г-жа Карагьозова и от г-жа Найденова, споделени от г-жа Георгиева, са, че тези проценти трябва да бъдат от свободните длъжности към момента. В този смисъл г-жа Георгиева предложи да прегласуваме нашето решение.

МИЛКА ИТОВА: Г-жа Георгиева не е разбрала. Може ли да обясня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям Ви думата.

МИЛКА ИТОВА: Това го обсъждахме многократно в Комисията по предложенията и атестирането. Това се обсъждаше и преди обявяване на конкурса за апелативните съдилища, за които тогава спомняте си какъв беше дебатът, предстоящите

пенсионирания и тогава се тегли жребия не от тези бройки, а от бройките, които ще се освободят. Не знам защо трябва всеки път да се връщаме към един и един същи дебат. Ако се теглят бройките от 32, както предлагат някои колеги, това означава, че автоматично следващия месец, след като обявим конкурса, вече ще има 10 свободни места в Софийски градски съд. Може и след една седмица, защото тези колеги в момента встъпват. Изпратени са им писмата по чл.161, те в момента встъпват.

Колеги, вижте какво се случва. Отлагаме за следващото заседание за обявяване на конкурса след специализация. Всичко това абсолютно бави конкурс. Какъв е смисълът това да го правим? Ние затова така го направихме за Апелативния съд. Така процедирахме. Вече имаме практика, мисля, че и за Върховния касационен съд така обявихме конкурса, и за Софийския апелативен съд, за апелативните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, слушаеме Ви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На всички ни е ясно, че към момента не са свободни, но със сигурност ще бъдат свободни в кратък период от време. Може би към момента, в който ще обявим конкурса, те ще бъдат свободни вече, нали така? Много е вероятно. Кога ще обявим конкурса? Ако е за другото заседание, след две седмици те най-вероятно ще бъдат свободни (намесва се М.Итова: ...пенсионираните). За пенсионирания вече е по-различно.

МИЛКА ИТОВА: Кое е по-различно? Защо тогава не беше по-различно за Апелативния съд?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, аз съм склонен да разсъждаваме de lege ferenda. И предния път го казах.

МИЛКА ИТОВА: Не, не го казахте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така че разумно е да се поеме този риск може би и да се обяви конкурс за места, които към момента не са свободни, и това няма да...да се надяваме. Така или иначе това противоречие стои. Все пак си мисля, че може би сега можем да обявим местата, свободните, с едно отбелязване в мотивите. Така може би ще бъде най-ясно, че те ще бъдат свободни тези седем след встъпване, а другите три след...и да обявим конкурса. За да е ясно, че сме запознати с всички факти. В такъв смисъл да отбележим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Наблюдавах г-н Калпакчиев, когато обявявахме конкурса за Апелативния съд (намесва се К.Калпакчиев: и тогава го говорихме по същия начин). Не, не го говорихме по същия начин. Тогава не се постави от г-н Калпакчиев този въпрос. Текстът на закона (вчера го коментирахме допълнително в КПА), да, водили сме ги, казано е, че се обявявам свободните длъжности и същевременно се обявява конкурс. Има разпоредба в закона, която казва, че е възможно за някои от длъжностите да не се обяви конкурс съобразно натовареността на съответните съдилища. Щатовете (сега очевидни трябва да докладвам всичко, което е написано) за Перник и за Окръжен съд-Ямбол, които са свободни към момента, но за Окръжен съд-Ямбол, както казах, това е трети щат. За първите два щата, които ние съкратихме (намесва се Г.Карагьозова: г-жа Георгиева си оттегля предложението).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Оттеглям предложението си.

МИЛКА ИТОВА: Да продължавам ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, оттеглям предложението си. Стана ми ясно от обяснението на г-жа Итова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, Вашето предложение е да гласуваме т.2 и т.3 ан блок. Теглихме жребия за 20-те% от 46, които са 9 по начина, по който бяха посочени при тегленето на жребия.

Режим на гласуване по т.2 и т.3 ан блок. Обявяваме резултатите: 13 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване ан блок на т.2 и т.3)

**2. ОТНОСНО:** Обявяване на свободните длъжности "съдия" в окръжните съдилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1, във вр. с чл. 178, ал. 3 и чл. 190 от ЗСВ, **34 (тридесет и четири) свободни длъжности "съдия" в окръжните съдилища**, както следва:

- **15 (петнадесет)** свободни длъжности „съдия“ в Софийски градски съд;

- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр.София;

- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр.Кюстендил;

- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр.Перник;

- **3 (три)** свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд гр.Пловдив;

- **2 (две)** свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд гр.Пазарджик;

- **2 (две)** свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд  
гр.Бургас;

- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд  
гр.Ямбол;

- **6 (шест)** свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд  
гр.Варна;

- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд  
гр.Разград

- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд  
гр.Велико Търново.

**2.2.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез жребий броя на свободните длъжности "съдия" в окръжните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ броя на свободните длъжности "съдия" в окръжните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

<b>ОСВ</b>	Свободни длъжности "съдия" в	Предстоящо освобождаване на длъжности	Предстоящо освобождаване на длъжности	<b>Общ брой длъжности за конкурс</b>	Конкурс за повишаване в длъжност	Конкурс за първоначално

	ОС към 07.06.2016г.	"съдия" в ОС по реда на чл. 165, ал 1, т. 1 от ЗСВ	"съдия" в ОС във връзка с чл. чл. 161 от ЗСВ		и преместване	назначаване - 20 %
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Софийски градски съд	15	2	7	24	19	5
Окръжен съд гр. София	1		1	2	1	1
Окръжен съд гр. Кюстендил	1			1	1	
Окръжен съд гр. Пловдив	3	1	1	5	4	1
Окръжен съд гр. Пазарджик	2			2	2	
Окръжен съд гр. Стара Загора	-	1		1	1	
Окръжен съд гр. Бургас	2			2	1	1
Окръжен съд гр. Варна	6		1	7	6	1
Окръжен съд гр. Разград	1	-		1	1	
Окръжен съд гр. Велико Търново	1			1	1	
<b>ОБЩ БРОЙ:</b>	<b>32</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>46</b>	<b>37</b>	<b>9</b>

*Мотиви: Във връзка с обявените 34 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, в колона № 2 от настоящата таблица са посочени 32 свободни длъжности, т.к. Комисията по предложенията и атестирането, счита, че не следва да се обявяват на конкурс свободните длъжности в Окръжен съд гр. Перник - 1 длъжност „съдия“ и Окръжен съд гр.*



Ямбол - 1 длъжност „съдия“, поради значително ниската натовареност на същите.

По отношение на информацията посочена в колона № 3, съдържаща предстоящите освобождавания по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ през 2016г., не са включени за обявяване на конкурс Окръжен съд гр. Враца - 1 длъжност, поради ниската натовареност на органа, както и предстоящото освобождаване на 1 длъжност в Окръжен съд гр. Разград, с оглед ниската натовареност и предвид обявяването на конкурс за свободната към момента 1 длъжност „съдия“.

От информацията в колона № 4, представляваща броя на длъжностите, които предстои да се освободят след встъпване в длъжност на кандидатите назначени в апелативните съдилища - ГК, не е посочена длъжността в Окръжен съд гр. Видин, тъй като същия е с натовареност под средна за страната.

Във връзка с гореизложеното, за определяне чрез жребий следва да се включат общо 46 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, като в това число са включени свободните 32 длъжности към момента, ведно с тези 4 длъжности „съдия“ които предстои да се освободят по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и 10 длъжности „съдия“ по реда на чл. 161 от ЗСВ.

Съобразно определения жребий по реда на чл. 178 от ЗСВ от общия брой длъжности - 46, за конкурс повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване следва да бъдат обявени 37 длъжности „съдия“, а за конкурс първоначално назначаване - 9.

**3.2.** След определяне на жребия по реда на чл. 178 от ЗСВ, да се изиска информация от административните ръководители за необходимата специализация, с оглед обявяване на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и конкурсите за първоначално назначаване.

**3.3.** Внася предложението за обявяване на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, съобразно предоставената информация от административните ръководители за съответната специализация, за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.4. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Определя чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд, гражданска колегия, на конкурсната комисия на мястото на Даниела Дончева.

**(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Пенка Бенева Китанова - Апелативен съд-Велико Търново)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Пенка Бенева. Режим на гласуване по т.4. Обявяваме резултатите: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в апелативен съд -

гражданска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/21.01.2016 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий **Пенка Бенева Китанова** - съдия в Апелативен съд-Велико Търново - гражданска колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Даниела Георгиева Дончева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с проведена процедура между Съдийската колегия и Пленума на ВСС, по чл.194 от Районен съд-Дупница за Софийски районен съд, комисията предлага да се преназначи Мария Шейтанова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г., при завършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т.5. Преназначава на основание чл.194 от ЗСВ Мария Георгиева Шейтанова - съдия в Районен съд-Дупница, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г., при завършване на започнати с нейно участие наказателни дела.

Обявяваме резултата: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл.194 от ЗСВ в районните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл.194 от ЗСВ, **Мария Георгиева Шейтанова-Воденичарова** - съдия в Районен съд-Дупница, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г., при завършване на започнати с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.6.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Емилия Дончева - съдия в Районен съд-Благоевград, във връзка със статут.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.6. 13 гласа „за“. Приема оценката.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Емилия Великова Дончева** - съдия в Районен съд гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: Второ гласуване за същата да придобие статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т.6 втори диспозитив - придобиване статут на несменяемост на съдия Емилия Дончева. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. Емилия Великова Дончева** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Владислава Цариградска - изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Луковит, във връзка със статут.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.7, първи диспозитив. 12 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Владислава Александрова Цариградска - Бировска** - и.ф административен ръководител - председател на Районен съд гр. Луковит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с втория диспозитив, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.7, придобиване на статут на несменяемост на Владислава Александрова Цариградска.

12 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7.1. Владислава Александрова Цариградска - Бировска** - и.ф административен ръководител - председател на Районен съд гр. Луковит, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йорданка Янкова - съдия в Окръжен съд-Кърджали, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.8. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Георгиева Янкова** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йорданка Георгиева Янкова** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.9.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Гатева - председател на Районен съд-Троян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.9. С 13 гласа „за“ е приета точката.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Николова Гатева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Троян, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Николова Гатева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Троян, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлана Нейчева - съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10 е приета с 13 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Нейкова Нейчева** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светлана Нейкова Нейчева** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.



ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.11.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Надя Савова - съдия в Окръжен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.11. 13 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надя Спасова Георгиева-Савова** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Надя Спасова Георгиева-Савова** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Маринов - съдия в Окръжен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т.12 резултатът е 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Латинов Маринов** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Латинов Маринов** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Атанас Маскръчки** - съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13 е приета с 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Кирилов Маскръчки** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Кирилов Маскръчки** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Манкова - съдия в Апелативен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 13 „за“ е приета т.14.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Стоева Калошева - Манкова** - съдия в Апелативен съд гр.Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румяна Стоева Калошева - Манкова** - съдия в Апелативен съд гр.Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стоян Вълчев - съдия в Административен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т.15 режим на гласуване. Проектът на решението е: повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Стоян Вълчев - съдия в Административен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стоян Гончев Вълчев** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Неделчева по т.16 и т.17. Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Комисия „Съдебна администрация“ предлага на колегията решение, с което да бъде отхвърлено искането за увеличаване щатната численост на Районен съд-Несебър с две длъжности „съдебен помощник“. Мотивите за това се намират в принципните насоки, които Висшият съдебен съвет прие с Протокол №17/07.04.2016 г., приемайки, че длъжността „съдебен помощник“ е вид експертна длъжност по характера си, с аналитични функции, и в районните съдилища с ниска численост на магистрати не следва да има такива длъжности. Както и увеличи (да се гласуват ан блок) щатната численост на същия съд с една длъжност „призовкар“, предвид увеличение на натовареността и разширяване на териториалния обхват на съдебния район.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева. Имаме предложение на комисията с два диспозитива. Първият е за отхвърляне искането за увеличаване на щатната численост на

Районен съд-Несебър с две щатни бройки „съдебен помощник“, и същевременно по т.2 увеличаване на щатната численост на Районен съд-Несебър с една щатна бройка „призовкар“.

Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**16. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Несебър** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Несебър** с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

*МОТИВИ: Искането следва да се остави без уважение с оглед приетите с решение на ВСС по протокол №17/07.04.2016 г., Принципни насоки относно структурата на администрацията в органите на съдебната власт, т. 4, относно не включване на експертни длъжности в администрацията на съдилищата с ниска численост на магистрати. По своя характер длъжността „съдебен помощник“ е експертна длъжност с аналитични функции.*

**16.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Несебър** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“.

МОТИВИ: *Натовареността на Районен съд гр. Несебър за 2015 г. е над средната - 48,03, при средна за районните съдилища в страната - 31,06. За 2014 г. натовареността е 31,75, при средна - 29,08. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Непрекъснато растящ брой на населението с постоянна адресна регистрация и новопостроени жилищни комплекси. Налице е финансова обезпеченост.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, т.17.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Комисия „Съдебна администрация“ предлага на колегията да бъде намален щата на Районен съд-Панагюрище с една длъжност „съдебен деловодител“ и да бъде увеличена щатната численост на Окръжен съд-Пазарджик с една длъжност „експерт-управление и стопанисване на съдебното имущество“. Постъпило е съвместно искане от двамата административни ръководители. За първия съд е налице намаление на постъплението на делата и съгласие на административния ръководител да бъде съкратена длъжността поради отпаднала необходимост. По второто искане има произнасяне на Комисия „Съдебна администрация“ от преди, този окръжен съд се разполага с такава длъжност, а известно е, че управлението на имотите е възложено на окръжните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.17. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**17. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Панагюрище** с 1/една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и увеличаване щатната численост

на **Окръжен съд гр. Пазарджик** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист-управление и стопанисване на съдебно имущество“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд гр. Панагюрище** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

*МОТИВИ: Съвместно предложение на председателите на Окръжен съд гр. Пазарджик и Районен съд гр. Панагюрище с мотиви, че длъжността „съдебен деловодител“ е свободна от 01.06.2016 г., и е отпаднала необходимостта от щатната бройка с оглед натовареността на РС-Панагюрище, която по щат спрямо делата за разглеждане към 31.12.2015 г. е 31,83, а натовареността на съдиите по щат спрямо свършените дела е 27,67. Действителната натовареност на база дела за разглеждане към 31.12.2015 г. е 34,73, а спрямо свършените дела е 30,18. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната, както и предвид политиката по оптимизиране съдебната администрация на съдилищата.*

**17.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Пазарджик** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист-управление и стопанисване на съдебно имущество“.

*МОТИВИ: Необходимост, поради спецификата на исканата длъжност и липса на възможност за съвместяване с оглед ограничения човешки ресурс, както и ежедневното управление, стопанисване и поддръжка на сградата на ОС-Пазарджик.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, благодаря Ви!

Предоставям думата на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Точка 18 е: предоставя на вниманието на Съдийската колегия доклада от командироване на съдия Богдана Желявска - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД), участие в 59-та среща на тази мрежа, като същият се публикува в посочения раздел на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този смисъл идеята за приложение е

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема за сведение и да се публикува в посочения раздел на Интернет страницата, където се публикуват и останалите доклади.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.18. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Доклад от Богдана Желявска - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД) - граждански дела, относно участие в 59-та среща на ЕСМГТД, проведена на 26.04.2016 г. в гр.Амстердам, Холандия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Богдана Желявска - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД) - граждански



дела, относно участие в 59-та среща на ЕСМГТД, проведена на 26.04.2016 г. в гр. Амстердам, Холандия.

**18.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.19.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги т.т.19, 20 и 21 са сходни, тъй като касаят одобряване на наши съдии, които са кандидатствали за продължителни стажове по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение. Проектът за решение, предложен от Комисия „Международна дейност“ на заседанието ни миналата седмица, по т.19 и т.21 по отношение на одобрените от Европейския съд по правата на човека двама съдии от Софийския районен съд, е предложено тези двама съдии да довършат наказателните и административно-наказателните дела, на които е даден ход на съдебното следствие с тяхно участие. Това са: т.19 по отношение Стоян Мадин, и т.21 по отношение на съдия Мария Дончева. По отношение на другия одобрен кандидат за 6-месечен стаж в Съда на Европейския съюз в Люксембург - съдия Мария Димитрова от Районен съд-Русе, такова предложение няма. По отношение на съдиите от Софийския районен съд предполагам, че предложението на комисията,...в това заседание, се базира на становището на административния ръководител - председателя на Софийския районен съд Методи Лалов. Доколкото се вижда от материалите, началото на стажа им следва да започне на 1

септември. Но хипотетично си задавам въпроса, ако ние днес одобрим и ги командироваме, и до 1 септември тези колеги не довършат, говорим за довършване на започнатите с тяхно участие с даден ход в съдебна фаза (ако правилно чета решението) дела, какво ще стане. Ние ще изпаднем в невъзможност да изпълним решението да довършат наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие. Тъй като има още време до 1 септември, ми се струва може би удачно да проверим какъв е обемът на делата, започнати с тяхно участие. Предполагам, че в този период ще им се възлагат нови дела. По новите дела те няма какво друго да правят, освен да дават ход на съдебното следствие, ако са налице основанията за това. И не зная как ще изпълним проекта за решение, ако го одобрим така - с т.4: възлага на Стоян Мадин. Може би някои от членовете на комисията, които са участвали в решението, да имат други съображения, може да ги сподели. Но мен лично ме притеснява предложението с възлагане, ако днес вземем това решение, а то няма да може да се изпълни към 1 септември 2016 г., когато трябва да започне стажът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-жа Итова. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние взехме такова решение на комисията, защото смятам, че имат достатъчно време до септември да си приключат делата. Но дори да не приключат делата, наказателните, все пак Страсбург и Люксембург са в Европа и могат да си дойдат в България да си разгледат делата. Те продължават да бъдат съдии, просто са командироваани някъде на стаж, така че няма пречка след това да си насрочат в удобно за тях време да си довършат делата.

Аз искам да поставя следния въпрос. Трябва да помислим, когато в четвъртък обсъждаме предложенията за промени в ЗСВ, тъй като виждате, в момента само в едно заседание ние командироваме двама души от Софийския районен съд. Същото обаче е за Русенския районен съд, тъй като двама души към 140 е почти същото съотношение, 1:15 мисля, че бяха в Районен съд-Русе съдиите. Това затруднява работата на съдилищата. Обсъждахме го тогава в работната група към Министерството на правосъдието за това, че, да, всички искат да отпадне командироването и намаляването на шест месеца на срока за командироване, и ние тогава поставихме въпроса, че това ще блокира работата на съдилищата, ако влезе в сила веднага ЗИД на ЗСВ. Министър Захариева пое ангажимента да има параграф, който да дава поне гратисен период за влизане в сила на това ограничение от шест месеца за командироване, обаче то няма да реши ето този проблем в случая. Защото, пак казвам, двама човека на едно заседание, което с развитието на международните стажове предполагам, че ще се увеличава този брой от съдиите, и как ще се реши въпросът със свободните щатове, които ще стоят свободни. Тук виждаме, че една година тези два щата ще стоят свободни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като точките бяха докладвани от г-жа Найденова, предложението по отношение на диспозитива, тъй като това, което гласуваме, е за довършване на административните и наказателни дела, които са започнали с тяхно участие. Това е първият въпрос, който беше поставен. Вторият въпрос е бъдещо поставяне на темата по отношение на периода, в който ще отсъстват колегите от съответната съдебна инстанция.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предлагам да се редактира диспозитива по т.4, дори може би трябва да отпадне, тъй като до 1 септември, когато те...командирането, не е необходимо да възлагаме нито да си довършват делата, нито да пишат мотивите, обявените за решаване дела. Просто трябва те да напишат мотивите по обявените за решаване административно-наказателни дела и постановените присъди, мотивите. А за да им възложим да довършват делата, на които са дали ход на съдебното следствие, ми струва, че ще нарушим изцяло и ще ограничим възможността им да провеждат ефективен стаж. Да, наистина Страсбург е в Европа, но непрекъснатото пътуване за доглеждане на дела чисто финансово ще затрудни самите колеги. Не е ясно при тези условия дали изобщо биха се съгласили да бъдат командирани, защото това наистина много усложнява командироването. Не знам в комисията дали са правили справка, но аз предполагам, наистина не знам, но предполагам, че председателят на Районния съд е взел мерки, така че да им се (намесват се М.Итова: той самият предлага това; и М.Кузманова: той предлага да се довършат). Защото естеството на наказателните дела, аз мога да ви кажа, че има наказателни дела (и вие го знаете добре), които дори в рамките на този 1-годишен период не могат, ако е даден ход на съдебното следствие. И това фактически ще препятства възможността наказателни съдии изобщо да бъдат командирани за такива дългосрочни обучения, пък това са млади съдии, на които сега им е времето да се обучават.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, на микрофона.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Панов! Уважаеми колеги, според мен наистина е най-удачно да отпадне задължението по т.4 от предлагания диспозитив. Въпрос на

организация на работата, към която е съпричастен и административният ръководител, и след като той е дал съгласието си още към момента, в който Висшият съдебен съвет е обсъждал обявяването на кандидатурите на тези хора, очевидно е преценил, че съдът е в състояние да се справи с разглеждането на тези дела. Гадаем, но най-вероятно дори и да се наложи да се започне някое производство отначало, това няма да е Бог знае какъв проблем, случвало се е и друг път при най-различни наложили се чисто практически такива житейски хипотези. Но от друга страна, командироването на колегите, според мен, трябва да наклони везните, защото участието в подобни стажове е изключително важно, особено по отношение на съда в Страсбург, България като държава е поела ангажимент на междуправителствено равнище, на междудържавно равнище да се осигурява непрекъснато наличие на стажанти в Европейския съд по правата на човека с оглед оптимизиране на работата на съда по българските жалби. Така че, няма как да задължим колегите по отношение на делата, на които е даден ход на съдебното следствие, да ги довършат. Ще се намерят други организационни начини да се разреши този проблем.

Нека да отпадне това задължение и да гласуваме командироването още сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, поискахте думата.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да уточня, че не е точно така. Съдия Методи Лалов изрично е казал (дори вижте му становището), че човешкият му и професионален дълг налага да одобри кандидатурата на съдия Дончева, но ако е възможно да ѝ се възложи довършване на делата, т.е. под условие.

Аз предлагам да отложим тези точки. Колегата Калпакчиев е прав, защото ние не сме питали тях, те пък може да

кажат, че имат малко дела и ще ги довършат до 8 септември, и дори да са съгласни с това условие за довършване на делата. Така че по-скоро да отложим точките и да съберем още допълнителна информация, да питаме колегите.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: А за другите точки, аналогични които са, с този четвърти диспозитив трябва да ни е еднакъв подходът.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, за всички точки. Освен това, то е от 1 септември. До 31 август имаме време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че трябва да подкрепим предложението, а не да го отлагаме. По отношение на т.4, вярно е, че съдиите, наказателните съдии особено трябва да си довършат наказателните дела. Обаче, съгласете се, ние всички знаем, че може да имаме всякакви причини те да не бъдат довършени. Тук не става въпрос само за добросъвестност или недобросъвестност на съдията. Има процесуални пречки понякога делото да бъде довършено, защото ние не говорим само за изписване на мотиви, а говорим за довършване на наказателни дела, т.е. за висящи наказателни производства, които трябва да приключат със съответния съдебен акт, след това да бъдат изписани мотивите към него, което изисква технологично време. Ако трябва да разсъждаваме в тази посока, ще си поставим тогава въпроса: Всички дела, които занапред ще му бъдат разпределени на този колега, той ще разполага ли обективно с възможността да ги довърши? Така че аз подкрепям по-скоро предложението т.4 да отпадне, да имаме повече доверие в добросъвестността на колегите и да не забравяме, че административният ръководител разполага с достатъчно

инструментариум, така че от една страна да създаде организация, която да позволи на съдията да довърши започналите наказателни дела в максимален обем, и от друга страна той да не бъде натоварен с работа, която пък не би могъл да продължи. Така че, повтарям се, достатъчно възможности имат както съдиите да приключат, така и председателят да им създаде организация на работа. С този диспозитив ние не решаваме проблема, можем само да го създадем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Каролина Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз мисля, че няма да задълбочим проблема по трите точки, касаещи командироването на тези колеги от Районния съд, да отложим същите и да поискаме справка за това какви висящи дела има, на които е даден ход на съдебното следствие и каква е възможността те да бъдат приключени, след като има изрично настояване на административния ръководител това командироване да бъде извършено при тези условия. Нали искаме да подхождаме обективно и да не създаваме пречки по правораздавателния процес? Не че ще ги създадем, но овреме да се вземат дори и мерки, организационни по тези дела, не че целта е възпрепятстване командироването на тези колеги. Но, извинявайте, по Правилата за командироване се изисква изрично съгласие на административния ръководител. След като той го е дал при тези условия, какво е пречело да се събере тази информация, за да сме с информиран избор и за следващото заседание да се прецени, включително и допълнително становище от председателя на Районния съд какви възможности предлага за решаване, ако има дела, които налагат присъствие на тези колеги, със значим обществен интерес, примерно казвам, хипотетично.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ама какво ще правим с тези, които... в бъдеще?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Все пак, за да не поставяме на колегите невъзможни условия, неизпълними условия, си мисля, че председателят е дал съгласие, не под условие, ако трябва да сме коректни, дал си е съгласието за командироване и накрая е написал, че моли при възможност да се възложи довършването. Наказателните дела, първоинстанционни особено от Софийски районен съд, които са като количество много, поставят наистина понякога пред невъзможност съдията да участва в такива обучения, доколкото той във всеки един момент ще има много на брой започнати с даден ход на съдебното следствие дела. Все пак ми се струва, че ако ще изискаме справка, е добре да проведем разговор с председателя Методи Лалов той да им създаде условия, най-малкото да не им се разпределят нови дела...при възможност да довършат максимален брой. Ако остане едно дело, както каза и Юлия Ковачева (и е така наистина), ако остане едно дело, по което, да речем, подсъдимия се издирва, или се издирва един свидетел, е, какво, няма ли да командироваме колегата?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, обърнете внимание - има и становище на заместник-председателя на Наказателното отделение.

МИЛКА ИТОВА: Добре де, каква е пречката да направим една справка?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В случая чисто организационно и самият заместник-председател на Наказателното отделение на Софийския районен съд - г-н Стоян Михов, също от своя страна е дал своето съгласие да бъде командирована колегата Дончева, доколкото по тази точка обсъждаме, което означава, че той е



преценил, че е в състояние да организират работата така, че да няма дела, които да се нуждаят от довършване, няма да бъдат разпределяни такива нови и е възможно довършването на вече започнатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да подложим на гласуване предложението за отлагане, и съответно ако не се отложи тази точка, да коригираме диспозитива, нека да припомним, че сега сме 7 юни. Знаете, че идва съдебна ваканция. Тук изхождаме от добросъвестното поведение на всички колеги, които искат да бъдат командировани. А същевременно пък нека да не даваме никакви инструкции на съдия Лалов, който може да вземе организационни мерки той самият като административен ръководител. Очевидно неговото искане е било насочено към това да разреши на колегите, да не им създава пречки, за което трябва да го поздравим, а същевременно неговата идея е била да не се натоварват онези колеги, които ще останат да работят, които не са командировани. Нека да видим първо първия важен въпрос - да отлагаме ли тези четири точки и необходимостта от събиране на информация. Моето предложение е за отлагане. То ще предопредели оттук-нататък нашите действия като колективен орган.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане на т.т.19, 20 и 21. Колеги, който е за отлагане и съответно изискване на информация, моля да гласува „за“. Който е против, гласува „против“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да уточним, извинете. Има ли някакъв срок, който е много близък, за да трябва да се представят допълнително документите и съгласието?

ЛОЗАН ПАНОВ: Срокът е 1 септември, т.е. ние имаме на разположение юни, юли и август, като е съвсем нормално според

мен делата, които са за решаване, колегите да си ги изпишат като мотиви. Това е ясно за всички.

Гласуваме за това да се отлага или да не се отлага и в зависимост от това вече ще прецизираме диспозитивите.

Да обявим резултатите: 6 са за отлагане, 7 са против отлагане. Не се приема предложението за отлагане на точки 19, 20 и 21.

Нека сега, след като не отложихме тези три точки, ако е необходимо да прецизираме диспозитива. Имате ли предложения за прецизиране на диспозитива по тези три точки: 19, 20 и 21, като най-спорният е в т.4 - възлагане на конкретния съдия, който ще бъде който ще бъде командирован, да довърши наказателните и административно-наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие с негово участие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше предложение на Калин Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на колегата Калпакчиев е проектът за решение по т.19 и т.21, като по т.20 по отношение на съдията от Районен съд-Русе, както казах по-рано, няма такова условие, по отношение на т.т.19 и 21, двамата колеги - съдии в Софийския районен съд, последната подточка от проекта за решение „да им се възложи да довършат“, колегата Калпакчиев предложи тази подточка да отпадне, но все пак тя е предложена от комисията. Така, както сме процедурали досега, първо гласуваме предложението на комисията, или просто да си изясним дали ще остане тази подточка и бихме могли съобразно резултата да гласуваме общо всички предложения, тъй като те са идентични в

останалата им част. Може би да решим по предложението само за отпадане на подточка 4 в проекта за решение по т.19 и т.21.

МИЛКА ИТОВА: Сега гласуваме проекта за решение на комисията, нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Имаме т.т.19, 20 и 21. Точка 20 не се засяга, тъй като тя няма такъв диспозитив и няма такова условие. Точки 19 и 21 са спорни по отношение на подточка 4 - възлагането на конкретния съдия да довърши започнатите дела. Предложението на комисията е с проекта, който е представен пред всички нас с т.4. Другото предложение, което беше на г-н Калпакчиев, е т.4 да отпадне. Предлагам да гласуваме т.19 и т.20 с диспозитива такъв, какъвто е предложен в посочения проект, а именно т.4 да съществува, като, ако се гласува „против“, очевидно е, че тя ще отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 19 и 21.

ЛОЗАН ПАНОВ: 19 и 21, да. Който е за в т.19 и в т.21 от дневния ред диспозитивът да включва т.4, гласува „за“.

МИЛКА ИТОВА: Тоест, гласуваме предложението на комисията?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, така, както е предложено.

Режим на гласуване, т.т.19 и 21 с диспозитива, предложен от комисията.

Да обявим резултатите: 6 са „за“ предложението на комисията, 7 са „против“, което означава, че т.19 и т.21 са без т.4 в диспозитива.

(След проведеното явно гласуване)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Стоян Мадин - съдия в Софийски районен съд за участие в

дванадесет месечен стаж в Европейския съд по правата на човека за периода 01.09.2016 г. - 31.08.2017 г. по Обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение(EMCO)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. КОМАНДИРОВА** Стоян Мадин - съдия в Софийски районен съд, за участие в дванадесет месечен стаж в Европейския съд по правата на човека за периода 01.09.2016 г. - 31.08.2017 г. по Обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение, в гр. Страсбург, Франция.

**19.2.** Всички разходи за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

**19.3.** Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

**21. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Мария Дончева - съдия в Софийски районен съд за участие в дванадесетмесечен стаж в Европейския съд по правата на човека за периода 01.09.2016 г. - 31.08. 2017 г. по Обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение(EMCO)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**21.1. КОМАНДИРОВА** Мария Дончева - съдия в Софийски районен съд, за участие в дванадесетмесечен стаж в Европейския съд по правата на човека за периода 01.09.2016 г. -

31.08.2017 г. по Обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение, в гр. Страсбург, Франция.

**21.2.** Всички разходи за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

**21.3.** Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ви моля да гласуваме т.20, в която няма изискване за довършване на наказателните и административно-наказателни дела. Режим на гласуване по т.20 (намесва се Д.Тончев: Само т.20). Само т.20.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**20. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Мария Димитрова - съдия в Районен съд гр. Русе за участие в шестмесечен стаж в Съда на Европейския съюз в Люксембург, за периода 31.08.2016 г. - 01.03.2016 г. по обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**20.1. КОМАНДИРОВА** Мария Димитрова - съдия в Районен съд - гр. Русе за участие в шестмесечен стаж в Съда на Европейския съюз в гр. Люксембург, Велико Херцогство Люксембург, за периода 31.08.2016 г. - 01.03.2017 г. по Обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение.

**20.2.** Всички разходи за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

**20.3.** Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да гласуваме т.19 и т.21 в предложението диспозитив без т.4, защото иначе няма да имаме положително решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Процедурното предложение подлагам на гласуване - т.19 и т.21 са с диспозитив т.1, т.2 и т.3, без диспозитив т.4, а именно възлагане на Стоян Мадин, по т.19, и съответно Мария Дончева, по т.21, за довършване на започнатите с тяхно участие административно-наказателни и наказателни дела.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“, 3 гласа „против“. Приема се решението с отсъствие на т.4. (**Решението е отразено по-горе в протокола**).

Продължаваме с т.т.22, 23, 24 и 25. Позволете ми да ги докладвам, тъй като са внесени от мен. Това са проверки, възложени с моя заповед на Апелативен съд-София, на Апелативен съд-Велико Търново, на Апелативен съд-Бургас, както и на Специализирания апелативен наказателен съд. Мотивите ми да ги предложа, както вече направих и преди това, беше извършена проверка миналата година на апелативните съдилища, сега тази проверка, която извършихме тази година, първият аргумент е да уважим труда на нашите колеги от Върховния касационен съд, които наред с делата, които гледат, и с участие и в други дейности, включително и в тълкувателна дейност на съда, са извършили тези проверки. Второто е уважим труда и на колегите, чиято пък дейност

е проверявана, защото в констатациите има много позитивни оценки за тяхната работа. И най-важният аргумент е членовете на Висшия съдебен съвет да имат информация за тези проверки, за резултатите, за да може да бъдат достатъчно добре информирани за дейността на съдебната система, и то на това ниво - апелативни съдилища. В момента, в който са готови и констатациите и проверките за другите апелативни съдилища, а именно Варна и Пловдив, ще бъдат представени по същия начин, както са представени и в днешното заседание.

В този смисъл ви предлагам по т.т.22, 23, 24 и 25 да приемем за информация доклади по извършените проверки, осъществени от съдии от Върховния касационен съд на посочените съдилища. Ако искате, т.т.22, 23, 24 и 25 да ги гласуваме ан блок.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само един нюанс бих искала да внеса. Абсолютно вярно е това, което каза г-н Панов. Това е наистина положен труд от съответните колеги от ВКС, които са извършили проверките. Нека да приемем докладите за запознаване, съответно като дойдат и останалите два доклада за всички апелативни райони, също да ги приемем за запознаване и евентуално да насрочим специално заседание за обсъждане, ако се наложи - и набелязване на някакви мерки във връзка със съществуващите, макар и малко, някои констатирани проблеми, действително за да има полза и ефект от този огромен труд по проверяване на апелативното ниво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагъзова! Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Присъединявам се към предложението, защото смятам, че трябва да проведем обсъждане

на докладите, на актовете, тъй като в тях се съдържа много полезна информация, която конкретно да бъде анализирана.

Допълвам само предложението. Тъй като е изготвен акт за проверката, извършена в Софийския апелативен съд, а изборът за председател е следващия вторник, там се съдържат важни констатации по отношение на работата на Гражданското и на Търговското отделение, констатирани повтарящи се проблеми, моля да отнесем този акт към материалите за избора, който ще се проведе на 14 юни, тъй като той ще бъде според мен полезен при обсъждане при провеждане на избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! С тези корекции ви предлагам да гласуваме точките ан блок, ако нямате нищо против.

ГЛАСОВЕ: Приема за запознаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: В реда на нещата е да кажа, че в първия доклад има препоръка към мен (на стр.8): „Председателят на Върховния касационен съд да направи необходимото пред Висшия съдебен съвет за отпускане на поисканата допълнителната щатна бройка за Апелативен съд-София", която бройка вече е (Намесва се К.Неделчева: За служител. Мисля, че е отпусната бройката, така че сте изпълнил препоръката) отпусната. Да кажем, че препоръката е осъществена. Гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. 12 гласа „за”, 1 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

**25. ОТНОСНО:** Акт с резултати от извършена от комисия от Върховния касационен съд проверка на организацията на дейността на Апелативния специализиран наказателен съд за периода 2014-2015 г.



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение Акт с резултати от проверка на организацията на дейността на Апелативен специализиран наказателен съд за периода 2014-2015 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 26.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н председател. Колеги, точка 26 е въз основа на изпратено ни писмо, касае се за създадена междуведомствена група, която работи по проблемната област „Зависимост на съдебната система и корупцията” в състав, така както е посочено. Писмото съм го насочил като представляващ за Съдийската колегия и Прокурорската колегия за определяне и излъчване на представители, всъщност затова е внесена точката, с оглед реформата във ВСС и разделянето му на две колегии. Тази група трябва да бъде попълнена. Използвам микрофона и правя своето предложение в групата да попадне г-жа Милка Итова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Предоставям думата на г-жа Карагъзова, да уточним, двама представители от ВСС, което означава един от прокурорската и един от съдийската колегия.

Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. И моето разбиране е такова, че Съдийската колегия трябва да определи един член, но аз имам друга кандидатура и ще се обоснова защо предлагам г-жа Ковачева, доколкото тя е участник в проекта от Мрежата на съдебните съвети и отговаря точно по проекта за „Независимост на съдебната система”, заедно с г-жа

Стоева, ако не се лъжа, от Прокурорската колегия те работят много активно по тази тема и считам, че тя притежава необходимия професионализъм и компетентност, за да се включи активно в дебатите по разглеждане на проблема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Камен Иванов, след това г-жа Найденова.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н председател, аз дадох знак с ръка, че искам да направя предложение, г-жа Карагьозова ме изпревари, но аз държа да направя предложение за г-жа Ковачева и ще ви кажа какви са ми мотивите.

Когато правим предложение за участие на членове на Съдийската колегия в една и в друга работна група, в едно или в друго международно участие, трябва да имаме ясни мотиви дали колегата, който предлагаме е участвал в такива тематики, защото само тогава може да приемем, че предвидимо, в случая колегата Ковачева, заедно с колегата Стоева участваха в „Независимост и отчетност на съдебната власт”, той продължава проекта, т.е. работеха и това са мотиви, които според мен могат да бъдат споделени, в противен случай предлагаме, аз нямам нищо против кандидатурата на който и да е от колегите, разбира се, от Колегията, мотивите трябва да бъдат много ясни и мотивите да държат сметка на равномерното участие на колеги, членове на Съдийската колегия в отделните работни групи. Аз смятам, че към настоящия момент няма такова равномерно разпределение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Соня Найденова, след това г-жа Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегата Иванов ме облекчи. Това, което исках и аз да изложа като мотиви в подкрепа на кандидатурата на г-жа Ковачева ги каза, сподели и другото, което аз също исках да обърна внимание, определяне участието в различни

междуведомствени работни групи да бъде равномерно разпределено между членовете в случая на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с равномерното разпределение на ангажиментите може би трябва да предложим на следващо заседание на Пленума на ВСС да включим по-широк кръг участници в тези теми, които се разискват от Европейската мрежа на съдебните съвети, аз също бих искала да участвам в някои от проектите, в които участват само няколко избрани хора, мисля, че г-н Камен Иванов е за друга тема включен, така че бих искала наистина да се разпределим равномерно. /намесва се Камен Иванов – чудесно предложение, с анализ досега включените по работни групи. Чудесно предложение/ Милка Итова – в проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети. Надявам се, не съм имала време да попитам г-н Калпакчиев и г-жа Костова какви са темите, заложили за в бъдеще, може би ще се включим в тях, но искам да кажа, че аз с много голямо внимание се запознавам с всички доклади, които се правят от участниците в тези групи. Така, че това не означава, че след като те са участвали в тези групи не означава, че ние не сме се запознали с докладите и не сме компетентни по тези въпроси. Само искам да ви обърна внимание, че тук въпросът не е за независимостта, отчетността на съдебната система, какъвто е проекта, а по-скоро тук е създадена една междуведомствена група и не случайно е включена и корупцията, и независимостта, но по-скоро тук се прави анализ за това какви са причините за намаляване на инвестициите в България. И аз ако искате мога още в момента да започна да говоря по тази тема и най-вече те са свързани с търговските и гражданските дела, и с

неравномерната натовареност в съдилищата, и ред, ред, други причини. Вижте по-надолу какви са материалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има две предложения. Първото предложение е за г-жа Итова, второто предложение е за г-жа Юлия Ковачева. Само да кажа още нещо – при условие, че са двама представителите и съответно е коректно да бъдат и от Съдийската, и от Прокурорската колегия, има ли проблем да гласуваме и двамата като единия да бъде титуляр, случайно ако той отсъства по някоя друга причина, другият да го замести.

Кой искаше думата?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бих Ви предложил двете имена да ги заложим като за избор на административни ръководители, който събере повече. /намесва се Димитър Тончев – нямаме възможност, защото трябва да се преработят програмите/.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, слушаеме Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението към ВСС е двама представители. Ако сме съгласни, че ще бъдат поделени между двете колегии, всяка колегия определя един. Така или иначе ВСС ще има двама. Ако един от тези двама е възпрепятстван на конкретно събиране на междуведомствената група да присъства, ВСС ще бъде представляван от другия. Мисля, че нямаме проблем, за да гласуваме днес и заместник. Припомням си назад, много пъти сме определяли членове на ВСС за участие в работни групи, заместници не сме им гласували.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Първото предложение е за г-жа Итова, второто предложение е за г-жа Ковачева. По редът на постъпване на предложенията, първото е за г-жа Итова. „За” г-жа Итова. „За” 6 гласа, „против” 7 гласа.

Продължаваме с втората кандидатура, а това е кандидатурата на г-жа Юлия Ковачева. Режим на гласуване за тази кандидатура. 8 гласа „за, 5 гласа „против“. При това положение г-жа Юлия Ковачева определяме. По точка 26 Съдийската колегия определя участник в работната група по проблемна област „Независимост на съдебната система и корупцията“ г-жа Юлия Ковачева. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Писмо от Министерството на правосъдието относно определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система и корупция“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** Юлия Ковачева за участие в работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система и корупция“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27. Г-жо Петкова. Доколкото си спомням имахме задължение до петък миналата седмица да се представят предложения във връзка с Правилата за работа на Съдийската колегия, до края на работното време ако не се лъжа в петък и съобразихме това с правилата пък, които приехме на Пленума на ВСС.

Г-жо Петкова, предоставям Ви думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като започнахте с решението от миналото заседание искам да съобщя, че писмено никой от

изказалите се не формулира предложение, не никой, а само г-жа Карагьозова писмено допълни становището във връзка с правомощията на Комисията по съдебна карта, но въпреки това бележките, които бяха водени на заседанието бяха обсъдени, допълнени и обсъдени вчера на заседание на работната група и стигнахме до един консенсус по всички въпроси, така че те са изложени правилата в окончателен вид, сега които ще разгледаме и тъй като те се основават и на Правилника за организация на работата на ВСС и неговата администрация, в първата част се приеха и гласуваха правилата, така че няма пречка Правилника да се приеме, така че няма пречка ако имаме съгласие да се приемат и Правилата окончателно и няма смисъл да изчакваме окончателното приемане на Правилника.

И сега, Правилата, които са пред вас сме ги обсъждали, допълнителните неща, които са внесени, те са подчертани.

Започвам с чл. 5, има в ал. 1 добавихме навсякъде където и казано главния инспектор да се уточни, че става въпрос за Инспектората на ВСС и материалите от заседанието в електронен вид. Това е, което уточнихме. В електронен вид и по-нататък ще се среща това нещо, при заседанията на комисиите също когато се налага, дневния ред с материалите пак се посочва в електронен вид.

В ал. 2 на чл. 5 и ал. 3 това са уточненията, които се направиха във връзка със съставянето на дневния ред и това са окончателните текстове. За да не ги повтарям, пред вас са, счетохме, тъй като г-н Тончев спомена, че и директорите на дирекции към АВСС могат да правят такива предложения и то при възникнала необходимост и неотложност. Решихме, че това изискване за необходимост и неотложност трябва да фигурира във

възможността за това правомощие и за директорите, специално за техните ресори. В ал. 3 са допълненията и измененията предварително одобрения дневен ред да съдържат и обявяване на темата, мотиви и проект на решение, за да може да е обосновано искането за такива допълнения и изменения на дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите да се включа. Идеята ми е при възникнала необходимост и неотложност да касае само директорите на дирекции, така ли? Тогава не би ли трябвало редакцията да е малко по-различна, тъй като така поставен текста при възникнала необходимост и неотложност, която касае цялото изречение, цялата ал. 2 тя касае абсолютно всички. Не е ли редно ако това сте имали предвид, просто разсъждавам на глас, не е ли по-добре редакцията да бъде в следния вид – дневният ред се съставя от главния секретар на ВСС и се утвърждава от председателя на Съдийската колегия и включва материали, внесени от комисии, от отделни членове и от главния секретар. При възникнала необходимост и неотложност материали могат да бъдат внесени и от директори на дирекции в АВСС. Казвам като текст, за да стане ясно, че става дума за тази неотложност и необходимост, да важи единствено и само за тях.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точно така. А при възникнала необходимост и неотложност, и от директори на дирекции към АВСС. Да стане това разместване. /говорят помежду си/

Това е единственото, което сме го добавили, но действително такова разместване е необходимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това ще отграничи текста на ал. 2 и 3.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега предлагам да вървим по глави. Ние сега работим в Глава първа, това са общите положения. Другото, което е – в чл. 7 фактически това са текстове добавени от

досегашния Правилник за дейността на ВСС и по-специално в чл. 38, които сметохме, че трябва да фигурират тук, а това са присъствие в заседанията на Съдийската колегия, присъствието на главния секретар, тук се постави или административния секретар на Колегията, може би тук ще ни поясни г-н Тончев кой от двамата да остане, на този етап административен секретар няма. Предвижда се, но нека да ни обясни. Това е чл. 7, ал. 1.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да допълня, защото мисля, че не отбелязано, в предишното заседание като обсъждахме мисля, че са изпуснати организирането на конкурси от КАК.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Като стигнем дотам.

Нека само да чуем главният секретар дали в ал. 1 да се уреди присъствието на заседанията на главния секретар и стенографа, или административния секретар на Колегията.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-н Панов, моля да ме извините, в дисциплинарен състав съм, в момента, в който свършим ще се върна, но се налага да напусна заседанието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: За момента такава втора длъжност не е установена и нямаме необходимата численост, но аз съм направил предложение действително да има двама административни секретари и единия от тях ще бъде определен. Мисълта ми е, като че ли не е необходимо това изобщо да се включва в главния секретар и да присъства, защото пък в някои случаи главните секретари могат и да се заместват, иначе ще излезе, че е недопустимо пък ако отсъства главния секретар на колегията, да присъства другия по необходимост. Стенографът, естествено, неговите задължения са изготвя стенограми, те са вписани и в Правилника, така че конкретно е моето становище е, че



тази алинея да отпадне, не е проблем, смятам, че винаги ще създадем организация да присъства поне един от трима, ако действително има право, административния секретар.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева, всъщност това беше нейно предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предложили сме този текст за яснота как се организират заседанията на Съдийската колегия, кои са лицата, които по дефиниция присъстват, аз мисля, че няма пречка, не виждам и някакъв проблем ако се наложи корекция на чл. 7, ал. 1, в резултат на промени в структурата на администрацията да бъде направена съевременно. Тези правила не подлежат на обнародване, режимът за тяхното изменение е значително облекчен, в сравнение с Правилника за организация на дейността на ВСС. Опитали сме се в ал. 1 да бъдем изчерпателни по отношение на лицата, които участват и се занимават с организацията на заседанията, нищо повече не сме имали предвид.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Мисля, че мога да предложа един компромис в случая – да присъства главният секретар или определен от него служител от администрацията. За да е най-общ текста.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, преди да пристъпим към гласуването на този раздел, моля ви да обсъдим, считате ли за необходимо да приемаме текст, в който да се занимаваме с документооборота, защото в правилника, който обсъждахме сме предвидили текст, който казва, че материалите се разпределят съобразно вътрешни правила, приети от Пленума, считате ли, че трябва да приемаме аналогичен текст по отношение на Съдийската колегия, доколкото правилата за Пленума ще касаят

разпределението на материалите към Пленума, без колегиите или ще приемем, че правилата за Пленума ще съдържат и тези за колегиите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За да уточним. Г-н Тончев с второто си предложение фактически оттегли първото, така че като окончателен вариант – на заседанията на Съдийската колегия при обсъждане и гласуване на решенията присъстват главния секретар на ВСС или определен от него служител от администрацията на ВСС, и стенограф.

Ал. 2 урежда другата възможност за изслушване и на лица, които имат отношение към разглеждания въпрос. Ние каним тук, знаете, и председатели на съдилища, и други съдии, които ни дават обяснения.

Ал. 3 е нова алинея, която урежда възможността поканените за присъствие да участват в дискусиата, да представят справки и се вписват в протокола от заседанието на Съдийската колегия. Това е, което е въведено от текстовете на чл. 37 от досегашния правилник.

Чл. 9, така както беше си остана, като това предложение приключва за явното гласуване и не се допуска гласуване „въздържал се“. Другите допълнения отпаднаха.

Чл. 11, това е също текст, който се възприе от досегашния правилник, пак по предложение на г-жа Ковачева – при провеждане на заседанията на Съдийската колегия се използва аудио-записваща техника. Изготвяне на протоколите. Тук ал. 2 предвижда 5-дни след приключване на заседанието да са готови, това е за пълния стенографски протокол. Така е прието. Ако г-н Тончев счете, че това е малък период, но аз мисля, че по-добре е да не го удължаваме, а по-скоро да назначим още един щат

„стенограф”, за да може да се справят с по-голямата по обем работа и да си останат петте работни дни.

Ал. 3 урежда кратките протоколи. Срокът за изготвянето им е до края на следващия ден след приключване на заседанието на Съдийската колегия, съдържанието на краткия протокол и ал. 4 поправката на очевидната фактическа грешка. Това са текстовете, които сме ги въвели. Ако има някакви допълнения?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като става дума, за срока за пълния стенографски протокол се има предвид, че е предвиден пет работни дни, смятам, че е достатъчен. Правил съм справки и за стенографите в Народното събрание, те във всички случаи излизат не по-рано от седем календарни дни, само че при тях, така че това е същият срок, пет работни дни или седем календарни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това не означава, че не е валидно предложението ми за назначаването на още един.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Г-жа Неделчева може би има други виждания.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чл. 12 също урежда материята във връзка с актовете на Съдийската колегия. Ал. 1, се подписват от председателстващия, посочено е само председателстващ, защото при негово отсъствие е посочено в началните текстове, а това е фактически председателя на ВАС и по старшинство и печата, който се полага от главния секретар и тук е предвидено: или определено от него лице от администрацията.

Ал. 3 на чл. 12 е: препис от приетите решения на Съдийската колегия се предоставят по искане на трети лица, след разрешение от главния секретар.

Чл. 13 въвежда едно изискване, което всъщност касае изпълнение на решенията, на кадровите решения на Съдийската

колегия за назначаване, повишаване, понижаване, преместване и възстановяване на съдия, за да могат да бъдат изпълнени лицето се уведомява и следва в едномесечен срок да встъпи в съответната длъжност. Налага се изрично да се упомене, за да не остават неизпълнени. Това е. Приключихме с Глава Първа.

Ако има някои предложения, ако не – да гласуваме главата, като в чл. 7 приемем предложението на г-н Панов за разместване на двата текста и в чл. 11, ал. 2 си остават петте работни дни.

Да пристъпим към гласуване. /говорят помежду си/

Режим на гласуване. Глава Първа – цялата. 9 гласа „за”.

Приема се.

Преминаваме към Глава Втора. Глава Втора всъщност урежда правомощията на Съдийската колегия, те са изброени. Ако има някой предложения?

Г-жа Ковачева има думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам само в чл. 14, т. 4 да добавим, че налага дисциплинарни наказания „понижаване и освобождаване от длъжност на съдиите, административните ръководители на съдилищата и техните заместници, след призоваване за изслушване”. Това е текстът, който и в момента действа в Правилника. Пропуснато е в редакцията на текста.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По отношение точка 3, възстановява придобита несменяемост, както е конституционния текст на 129, придобитата несменяемост не се ли възстановява екслеге и необходимо ли е решение на ВСС. Знам, че е спорен въпросът, че трябва едва ли не да се прави нова... По-скоро решението трябва да констатира.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук имаме добавени в чл. 14, т. 4 – след призоваване за изслушване. Добавяме го.

Други бележки има ли?

Само искам да уточня – в точка 12 правомощието: издава, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси” към Пленума на ВСС, Класификатор на длъжностите. Това съгласуване е предвидено в закона, чл. 341, ал. 1 и затова се добавя. Тук препращаме към чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, което също работната група прие да бъде този текст.

Има ли други предложения по Глава Втора, освен това по чл. 14, т. 4? Ако няма, да преминаем към гласуване за цялата Глава Втора. Режим на гласуване. 10 „за”. Приема се.

Преминаваме към Глава Трета. Глава Трета урежда комисии към Съдийската колегия на ВСС.

В първите текстове чл. 15, 16, до 16.11. са общи положения във връзка със състава на комисиите, как се избират, че са подпомагани от експерти и т.н., всичките тези предложения, като сме добавили само ал. 10: всяка от постоянните комисии ежегодно изготвя доклад за дейността си, който се внася, тук е в два варианта – за разглеждане от Съдийската колегия или за сведение на Съдийската колегия. Аз мисля, че трябва за сведение да се приеме. И се публикува на интернет-страницата на ВСС. Този текст е общ за всичките комисии, а не както беше поотделно за комисиите, така че отпадна при правомощията на комисиите. Сега само предлагаме да остане внасяне за сведение. Това е чл. 16, т. 10.

ГЛАСОВЕ: За разглеждане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава да отпадне „за сведение”, както е тук добавено.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, постъпи предложение в чл. 17 просто да коригираме името на Комисия „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика”, защото е много дълго и много тромаво, да стане „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да бъде „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика”. Тук г-жа Итова имаше да добави нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Коя точка сме?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чл. 17. Аз искам да добавим към името на комисия „Дисциплинарна дейност” да има и „взаимодействие с Инспектората”, с оглед новите правомощия на Инспектората. То така или иначе ще го вършим, но да го добавим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения по наименованието на комисиите?

Започваме с чл. 18 – Комисия по атестирането. Някакви бележки имаше г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да се включи една допълнителна точка, аз го казах, само да видя, за организирането и провеждането, т. 9, нека така да звучи както е в чл. 30, ал. 4, т. 9: организира и провежда конкурсите за съдийските длъжности, в предвидените от този закон случаи, от закона случаи, да видим кой ще е той или от следващия закон, може би: в предвидените от закона случаи. Организира и провежда конкурсите за съдийските длъжности, в предвидените от закона случаи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така както структурирахте правомощията, чл. 18, тогава трябва това, което казвате да попадне в ал. 2, буква „б” – провежда конкурсите или ще бъде т. 4 към буква „б”.

МИЛКА ИТОВА: Да бъде „б”, „в”, „г” или „д”, защото „б” си е само за атестиране.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Като самостоятелна.

МИЛКА ИТОВА: Примерно да бъде „б” – организира и провежда конкурсите, така както го изчетох и следващите да се променят наименованията на буквите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук искам да уточним – в ал. 2 на чл. 18 буква „а” остава, тук имаме провежда, буква „б” остава атестирането.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам „б” да бъде конкурсите и по-надолу да бъдат всички останали. Няма дейност конкурси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма, а последователността е първо атестиране, а после конкурси.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Нека да е „в” тогава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „В” да бъде.

МИЛКА ИТОВА: Организира и провежда конкурсите за съдийските длъжности, в предвидените от закона случаи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е правомощие на Колегията. Тогава буква „в” сегашна става буква „г” и буква „г” сегашна става буква „д”. Това са правомощията във връзка с участие на съдии в международното правно сътрудничество и членове на Колегията в работата на Европейската мрежа. Тук в точка 2 на буква „д” трябва да се уточни, както и в дейността на други международни съдийски асоциации, беше предложено международни асоциации, но все пак става дума на членове от Съдийската колегия, затова предлагаме съдийски асоциации.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в сегашния правилник този текст има друга редакция и звучи така: в

международни организации, на които България е член, след приемането ѝ в Европейския съюз, което е общо ограничително. Ако ние го ограничим само до международни съдийски организации рискуваме да изпуснем други международни организации, имащи отношение към правораздаването, които не са съдийски. Това са Съвета на Европа. Да остане само: и други международни организации, на които България е член. И да спрем дотам. Мисля, че организации е по-общо понятие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В точка 2 отпада „съдийски” и вместо „асоциации” – „организации”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз не знам дали в работната група сме обсъждали въпроса дали Комисията по атестиране и конкурси, на която по закон са ѝ възложени определени правомощия може да бъде натоварвана с други правомощия, дотолкова доколкото тя в състава си ще включва не само членове на ВСС, а и магистрати, които ще се избират, закона казва как, от кого ще бъдат избирани, така че тази комисия за разлика от другите комисии ще има един смесен състав от членове на ВСС и магистрати, въпросът е дали можем да ѝ възлагаме други компетенции, извън тези, които закона е предвидил тази комисия да се произнася, визирам по-специално вписаните в проекта за правила правомощия по ал. 2, буква „г”, тези които в момента обсъждаме. Не знам дали сте го обсъждали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да, така е. Новата комисия ще включва и магистрати, избрани от Общите събрания, но те касаят само въпросите по атестирането. Така, че тези правомощия и компетентностите на комисията ще бъдат разписани в правилата, след като влезе в сила Закона за съдебната власт, но изрично това



беше подчертано, че комисията КАК има много други организационни въпроси, извън тези по атестирането и не такава е идеята на законодателя да участват магистратите във всички правомощия на комисията, а само по отношение на атестирането. Всяка комисия нали ще си въведе правила за работа? А може да се наложи да променим и тези правила, като влезе в сила новия ЗСВ. Ние не знаем какво ще се приеме като закон.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да продължим с чл. 19 - Комисия по професионална етика към Съдийската колегия. Тук добави работната група текста, ал. 2, т. 2: разглежда сигнали по реда на Глава VIII от АПК и точка 4: предлага на Съдийската колегия да определи от състава ѝ членове за участие в съвместни изяви на други държавни органи и юридически лица с нестопанска цел във връзка с проблемите за противодействие на корупцията.

И точка 5: предлага на Съдийската колегия сключване на споразумения за съвместна дейност и обмяна информация от други държавни и обществени структури, създадени за противодействие на корупцията. Това са текстовете като допълнителни правомощия на Комисията по „Професионална етика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз за пореден път съм изненадана от решенията на законодателя да възложи на тази комисия и една екстра-функция спрямо извършване на проучвания и информация за кандидатите за заместник-административни ръководители. Ние нямаме такива кандидати. Те се предлагат от председателя. Сега, възлагат ни се някакви допълнителни функции, за съжаление така е записано и в закона, не знам да не би да предвиждат съответно измененията да избираме и заместниците на административните ръководители и мисля, че в точка 5 накрая сме изпуснали

съставянето на етични становища за кандидатите за председатели на ВКС и ВАС. Мисля, че е редно тази колегия точно да изготвя етичните становища на заместниците на административни ръководители.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е към ал. 3, т. 5: Комисията изготвя и представя на Съдийската колегия становища относно участията в конкурси на, тогава да бъде: на административните ръководители на ВКС и ВАС, и на техните заместници. /шум в залата/

Тук по точка 1 на ал. 2 на чл. 19 аз мисля, че правилно е: кандидатите за заместници на административни ръководители, тъй като административния ръководител ни предлага за заместници и факт е, че те дават съгласието си да бъдат избрани отначало. Нека да остане. Спазваме закона.

Преминаваме тогава към чл. 20: Комисия „Дисциплинарна дейност“, тук ще се добави и „взаимодействие с Инспектората, ИВСС“. В чл. 20, ал. 1 се добавя в наименованието на комисията. В ал. 2 на чл. 20 добавихме нова точка 8: прави предложение пред Съдийската колегия за възстановяване на длъжност за временно отстранени съдии.

Чл. 21. Продължаваме. В чл. 21 това са правомощията на Комисия „Съдебна администрация“. Тук, което исках да ви обърна внимание е, че докато в правомощията на Колегията е изготвяне на Класификатора се препраща към текста на закона – чл. 341, ал. 1 от ЗСВ. Тук обаче в точка 5 на ал. 2 правомощието, понеже беше предложено така от комисията остана не като препращаща норма, а казва така: организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в съдилища, с който се определят наименованията на длъжностите, минималната

образователна степен и т.н., докрая на текста, изброяваме всъщност съдържанието на Класификатора.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Същото е по текста на чл. 341 ал. 2. Само едно имам да добавя, което сме пропуснали вчера. Моля, да се включи в чл. 21, ал. 2, т. 2, вчера стана въпрос, но явно не се е отразило правомощията на КСА: разглежда и прави предложения до Колегията за определяне броя на съдебните служители, да се добави и съдебните помощници в съдилищата, съобразно утвърдени критерии. Добавихме после в т. 3, но е останало пропуснато в т. 2. Това е моето предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма други предложения по чл. 21.

Преминаваме към чл. 22. Това е Комисия „Съдебна карта“, натовареност остава и съдебна статистика, с петима членове. Правомощията, така както бяха посочени и г-жа Карагъзова ги изложи, като се добавиха допълнително от нея точка 8 и 9: изготвя и предлага за утвърждаване от Съдийската колегия статистически форми и методически указания за попълването им и събира и обработва статистическата информация, постъпила от съдилищата и я внася за разглеждане от Съдийската колегия. Това е правомощията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно допълнение. До членовете на работната група бях адресирала на 16 май едно предложение във връзка с методическата помощ и координация върху дейността на вътрешните съдийски мрежи, те са две знаете, по граждански и търговски дела е едната, другата е по наказателни дела, заедно с имейл от г-жа Ангелина Лазарова, националното лице за контакт на вътрешната съдийска мрежа по наказателни дела. И тъй като тези две мрежи работят по правила, утвърдени с

решение на ВСС, съгласно които правила комисия „Международна дейност“, която вече не съществува, нито на ниво пленарен състав, нито на ниво колегия, осъществява методическо ръководство, може и да възлага задачи, така че моето предложение да пишем в правомощие на тази комисия, която ще организира международно-правното сътрудничество на съдиите, може би буква „г“, една подточка, която да звучи: осъществява методическо ръководство върху дейността на вътрешните съдии мрежи по граждански и търговски, респективно наказателни дела. В буква „г“. Номерацията няма значение: след участие на съдии в международно-правното сътрудничество, след участие на членове на колегията и международни организации, да дойде точка 3, която да звучи така: осъществява методическо ръководство върху дейността, сега ще ви кажа как са наречени, Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела и Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Това ще бъде основание после да променим и решението по правилата, които работехме, да се заличи комисия „Международна дейност“, но не това е важното в момента.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама дали да е само методическо ръководство?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз затова изпратих на работната група и самите правила, за да видят къде в тези правила фигурира комисия „Международна дейност“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Найденова, до петък трябваше да си формулирате предложенията. Имахме затова...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И затова го обобщавам в момента, защото всичко друго... /не довършва/ Осъществява методическо ръководство върху дейността на двете мрежи, казах и

наименованието, а впоследствие ще трябва да променим и самите правила, като променим наименованието на комисия „Международна дейност” с тази комисия, която ще се занимава с тази дейност.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Методическо ръководство и координира може би? Защото няма смисъл да ръководим нещо, което чака правила от нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Осъществява методическо ръководство и координация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, записахте ли го?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Записах го, да. Това предложение на г-жа Найденова ни върна към чл. 18, ал. 2, буква „г”, добавяме точка 3 с текста, който тя каза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз съжалявам, обаче това, което казах, то се прие мисля на предишното заседание, не е отразено, а е преформулирано по различен начин. Изрично подчертах, че правомощията по чл. 38 на Комисията по атестиране и конкурси е да предлага на съответната Колегия решения за броя на съдиите за Съдийската колегия, а сега в точка 5 и 6 отново се намират тези правомощия на Комисията по натовареност и съдебна карта. Както аз казах – ние нямаме проблем с Комисията по натовареност, съжалявам, че г-н Калпакчиев излезе, както и дадох за пример щатове в Ямбол и Габрово, за които нямаше проблеми, проведена е съгласувателна политика и са предложени директно на Колегията да се гласуват. За тези, които имаме съмнения, за които трябва да се направят анализ, тъй като пак повтарям, че комисията, оглавявана от г-н Калпакчиев работим в синхрон, и за които се нуждаем от по-допълнителна информация, по-задълбочен анализ,

сме ги изпратили на комисията за становище. Статистиката, с която ние работим с Комисията по натовареност е една и съща, тя се изготвя от един и същи човек, въпросът е, че анализа, който се прави при необходимост е вече на брой видове дела, наличност на особен вид дела, както беше в Перник във връзка със земетресението, тогава имахме съмнение защо изведнъж се е увеличила рязко натовареността на тези съдилища, така че то е извън правомощията на тази комисия, тъй като е включено изрично в закона в правомощие на КАК.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагате към чл. 22, ал. 2, правомощията на комисията „Съдебна карта“ да отпаднат т. 5. Какво остава само в т. 5 – съобразно отчетената степен на натовареност на съдиите и в точка 6.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 да отпадне всъщност.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че точка 5 и 6 са дословни, съответни, съобразно разделението, но иначе по смисъла са същите текстове, които има в действащия правилник. Аз разбирам, но нека да не отпаднат точките, ако искате както и до момента, не във всички, но е ставало, че съвместно двете комисии дават становище.

МИЛКА ИТОВА: Нали вие правите анализа, който ни го изпращате и го изпращаме за становище, което в крайна сметка пак се връща .../не се чува/ ...в противоречие, приети със закона. Просто не сме го поставили като въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имам предложение за формулировка на двете точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Колеги, аз мисля да останат т.т.5 и 6, като придобият следната редакция: „съобразно

отчетената степен на натовареност на съдиите и съдилищата, т.5, в случай на закриване...предлага на Комисията по предложенията и атестирането решение за разкриване, респективно да се редактира по същия начин в т.6. Разбира се, когато Комисията по атестирането и конкурсите е инициатор на процедурата и поиска становище за натовареност, както гласи чл.30, ал.2, т.8, която казва съобразно на натовареност, няма пречка Комисията по натовареност, ако прецени, че съобразно анализ на натовареността някъде има нужда да се промени щата на съдиите в определен съд, да предложи на Комисията по атестиране и конкурсите да инициира процедура. Така че, в т.5 и 6 трябва да стане: предлага не на Съдийската колегия, а на Комисията по атестиране и конкурсите. Вместо Съдийска колегия, комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добива завършеност, както каза Соня Найденова, предлага на Комисията по атестиране и конкурсите да предложи решение на Съдийската колегия вече за разкриване.

МИЛКА ИТОВА: Само след анализ обаче, нека да се пише „след анализ“. Може ли да допълня? Изрично да се отбележи „след анализ“, тъй като прословутият спор за щата, който дадохме на Бургаския апелативен съд, решението, което ни беше изпратено от Комисията по натовареност, беше: „не възразява да се разкрие щат“ и ни беше извършен анализ за този щат, така че аз изрично искам да се допълни „след анализ на натовареността“. Там, където пише „предлага на КАК след анализ“. (Реплика: отчитане). Отчетената натовареност те правят по една и съща статистика, която и нашата комисия прави. Няма смисъл от това, ако няма анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, тогава да стане съобразно анализ на степента на натовареност. Вместо „съобразно отчетената“ - „съобразно анализ“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Окончателно - чл.22, ал.2, т.5: *„съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на съдилищата, които...предлага на Комисията по атестиране и конкурси да предложи решение на Съдийската колегия за разкриване на съответна длъжност...“*. И в т.6 същото: *„съобразно анализ на отчетената степен на натовареност...“*.

МИЛКА ИТОВА: И ако КАК реши да не предложи, какво се случва? Затова трябва да отпадне тази точка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Итова, мисля, че това точно съответства на взаимоотношението между тези две комисии. А що се касае за темата, която напомнихте за Апелативен съд-Бургас, искам да ви кажа, че днешният доклад на Върховния касационен съд за дейността на Апелативен съд-Бургас отново потвърждава, първо, качеството на работата на съдиите от този съд, и второ, необходимостта от този щат, който ние своевременно им отпуснахме. Мисля, че точно тогава Комисията по натовареност даде много добро становище и се основаваше на анализ на дейността на съда.

МИЛКА ИТОВА: Нямахте анализ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Основаваше се на анализ. Естествено, че не беше толкова обстоен, но доказа, че за да се даде крайния резултат.

Предлагам с тези допълнения, които се направиха, да гласуваме целия текст на Глава трета.

Предлага на колегията чл.18, ал.1 да отпадне на този етап.



ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не да отпадне.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисията по атестиране и конкурсите се състои от...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Минимум.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Или минимум, или да се посочи, че допълнително ще се определи още тук.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Или да пишем с думите на закона, да ползваме терминологията „...се състои от членове на Съвета, избрани от общите събрания на...“, без да посочваме бройка.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, от членове на Съвета и членове на общото събрание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Каролина Неделчева предложи един вариант, който е добър - „...се състои от членове на Съдийската колегия и избраните членове от общите събрания“.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Общите събрания на съдилищата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисията по атестирането и конкурсите се състои от членове, избрани от Съдийската колегия и общите събрания на съдилищата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ще трябва да намерим думите на закона. Да запишем: „Комисията по атестиране и конкурси се състои от членове на колегията, както избрани членове от действащи към момента на избора съдии, съобразно разпоредбата на чл.37, ал.6 от ЗСВ“. По-точно е ал.4 - членове на колегията и съдии, избрани съобразно чл.37, ал.4 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В такъв случай това е редакцията на чл.18, ал.1. Предлагам да гласуваме Глава трета ан блок с допълненията и уточненията, които се направиха.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Резултати: 13 гласа „за“, 0 „против“. Приема се главата.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с преходните и заключителни разпоредби, които са 7 (седем) параграфа, които се налагат във връзка с избиране на Комисия по атестиране и конкурсите в срока, който е предвиден в ЗСВ, също така дейността на Дисциплинарната комисия (§ 5), и дейността на комисията, която вече избрахме - по професионална етика (§ 4). Тези параграфи са съобразени с редакцията на преходните и заключителни разпоредби на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма предложения, гласуваме.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: § 1, с оглед последното изменение, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет определя числеността и избира комисия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: То беше „избира Комисия по атестирането и конкурсите и определя числеността...“, но няма смисъл да...

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване целия текст ан блок. Колеги, гласуваме целия текст: „Приема Правила за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“. Колеги, режим на гласуване на целия текст с направените корекции, както и „публикуване на Интернет страницата на ВСС“. Резултати от гласуването: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**27. ОТНОСНО:** Проект на Правила за работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**27.1. ПРИЕМА** Правила за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**27.2. Правилата** за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да се публикуват на Интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 15.05 ч.

***Стенографи:***

*Лидия Здравкова*

*Невенка Шопска*

***Изготвен на 20.06.2016 г.***

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**