

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ЮНИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Димитър Узунов, Каролина Неделчева, Милка Итова.

На заседанието присъства Теодора Точкова-главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на ВСС, Съдийска колегия.

По дневния ред. Имате ли предложения по дневния ред?

Ако няма предложения по дневния ред, моля да го гласуваме. Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Приемаме дневният ред.

По точка 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Апелативен съд гр. София. Имаме само един-единствен кандидат, това е г-жа Даниела Дончева -

заместник-председател на Апелативен съд гр. София. Докладвам, че по първа точка от дневния ред е постъпила молба от Даниела Георгиева Дончева, кандидат за поста председател на Софийския апелативен съд, тя е с входящ номер 96-02-027 от 13.6.2016 г., т.е. от вчера, 15,35 ч., така е отбелязано върху щемпела на ВСС. В молбата се сочи следното: уважаеми госпожи и господа, поради внезапното ми заболяване не ми е възможно да се явя на 14 юни 2016 г. пред Съдийската колегия на ВСС за насроченото изслушване. Считано от днес, 13 юни 2016 г. ми е назначено домашно лечение поради остра инфекция на горните дихателни пътища, придружена с висока температура и загуба на глас. Моля, изслушването ми да бъде отложено за друга дата, удобна за вас. Прилагам болничен лист. Следва подпис на г-жа Дончева. Към молбата е приложен болничен лист, той е с входящ № Е-20153585721, издаден е от ЕТ ИППМП д-р Здравка Радославова. В болничният лист, който ви цитирах е поставена диагноза: остра инфекция на горните дихателни пътища, неуточнена и режим на лечение „домашен-амбулаторен“, в отпуск от 13.6.2016 г. до 17.6.2016 г. Всичко отпуск в календарни дни - 5. Казах ви диагнозата: остра инфекция на горните дихателни пътища, неуточнена. Така поне е записано в болничния лист. Да се яви на преглед на 17.6.2016 г. Издаден е на 13.6.2016 г.

По точка първа от дневния ред, предвид молбата на г-жа Дончева ви предлагам да отложим разглеждането на точката за друга дата, предвид неявяването на единствения кандидат г-жа Даниела Дончева - заместник-председател на Апелативен съд гр. София.

Издавания, искания по точката? Ако нямате искания, подлагам на гласуване предложението. Подлагам в момента гласуване за отлагане на точката. Впоследствие точката ще бъде внесена в заседание на ВСС, Съдийска колегия. Моето предложение е за

отлагане на точката и в този смисъл правя предложение за гласуване по предложението. Гласуване по предложението за отлагане на точката. Режим на гласуване.

/В залата влиза Георги Колев/

С 11 гласа „за“ точка първа от дневния ред, най-важната точка се отлага.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. София

Кандидат:

- **Даниела Георгиева Дончева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“/***Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 11/12.03.2014 г., комплексна оценка „много добра“ /представен болничен лист, не се явява за изслушване/***

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред, а именно „Дисциплинарни производства“.

Г-жо Георгиева.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

ЛОЗАН ПАНОВ: ВСС, Съдийска колегия разгледа три точки от дневния ред, свързани с „Дисциплинарни производства“, съответно т. 2, 3 и 4.

По точка 2, а именно проект на решение по предложение на административния ръководител на Софийски градски съд за налагане на дисциплинарно наказание на Мариян Стефанов Марков - съдия в Софийски градски съд, Съдийската колегия на ВСС взе решение за образуване на дисциплинарно производство по предложението на комисията, така че решението е на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на Мариян Стефанов Марков - съдия в СГС, по предложение на председателя и административен ръководител на Софийски градски съд. На основание чл. 316, ал. 3 беше избран чрез жребий дисциплинарен състав: Даниела Костова, Светла Петкова и Димитър Узунов.

По точка 3 от дневния ред ВСС, Съдийска колегия взе решение, с което отменя заповед № 1308 от 18.4.2016 г. на административния ръководител на Софийски градски съд, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на Полина Андонова Хаджимаринска - младши съдия в СГС, понастоящем командирована в СРС, като незаконосъобразна.

По точка 4 от дневния ред ВСС, Съдийска колегия прие решение: Приема за сведение решение № 4296 от 12.07.2016 г. на ВАС, 3-членен състав, 6-то отделение, с което се оставя в сила решение №

70 от 30.7.2015 г. по адм. Дело 116/2015 г. на Административен съд гр. Шумен, с което е отхвърлено оспорването по жаба на Теодора Руменова Йорданова - Момова - съдия Районен съд гр. Велики Преслав срещу разпореждане № 121 от 30 април 2015 г. на председателя на Районен съд гр. Велики Преслав, за „обръщане на внимание“ на съдия Теодора Йорданова - Момова. ВСС, Съдийска колегия взе решение: решенията, посочени, да се приложат към кадровото досие на магистрата.

Колеги, продължаваме със следващите точки - т. , 6 и 7 - Атестиране.

По точка 5.

Г-н Иванов, Вие ли ще докладвате?

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Колеги, по точка 5 докладвам предложението на административния ръководител на Окръжен съд Русе за назначаване на Свилен Петров Сирманов - съдия в Окръжен съд Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд Русе. В молбата си административния ръководител, председателят на Окръжния съд е посочил конкретно, че досегашния заместник-административен ръководител и председател на Наказателното отделение в Окръжен съд Русе, след участие в конкурс за повишаване е спечелил конкурсна процедура за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд Велико Търново и е встъпил в тази длъжност. Изложени са мотиви, които КПА е приела за основателни и предложението е да гласуваме в точка 5 предложението на административния ръководител за назначаване на Свилен Петров Сирманов за заместник на административния ръководител на Окръжен съд Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Колеги, изказвания? Предложението на комисията е за назначаване на Свилен Петров Сирманов. Ако няма изказвания, режим на гласуване. С 10 гласа „за“ Съдийската колегия на ВСС взе решение: назначава, на основание 168, ал. 2 от ЗСВ Свилен Петров Сирманов - съдия в Окръжен съд Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. НАЗНАЧАВА на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Свилен Петров Сирманов** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник председател“** на Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред
Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 6 е предложение на КПА във връзка с влязло в сила отменително решение 2307 от месец март тази година на ВАС, постановено по дело 67/2016 г. и касае жалбата на Надежда Лукова Махмудиева срещу решение на ВСС по обявен конкурс на ВСС за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Гражданска колегия. Върховният административен съд е уважил

жалбата на Надежда Махмудиева, което предполага с решение да се произнесем и да назначим, на основание чл. 160, във връзка с чл.186а, ал. 4 от ЗСВ Надежда Махмудиева на длъжност „съдия“. Ще видите мотивите. В съображенията си КПА е изложила защо следва да бъде извършено прегласуване на отделните точки в проведения конкурс, а това е именно с оглед задължението ни да изпълним влязлото в сила решение на ВАС. Затова предлагам да гласуване по предложението на КПА по точка 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: В материалите по т. 6 е представено и решение № 2307 от 2016 г., като по точка 6 е приложено и класирането.

КАМЕН ИВАНОВ: Прекласиране на участниците в конкурса, с оглед решението на ВАС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, докладвайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Прекласиране на всички участници се налага, с оглед това решение, т.е. то обхваща не само Махмудиева, Надежда Махмудиева, но и произнасяне по останалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е за Окръжен съд Пловдив.

КАМЕН ИВАНОВ: На маркираното класиране са изложени точките, които предлагаме за гласуване, то ще обхване и Надежда Махмудиева, и Ралица Костадинова, и останалите надолу кандидати, които трябва да бъдат прекласирани, с оглед решението на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като в самите документи по т. 6 нямаме посочени предложения за решения, проекти за решения, ще Ви моля да имаме диспозитив с конкретното решение, за да можем да гласуваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Фактически ние провеждаме класиране по таблицата, която е посочена след точка 6 „класиране“ и там е посочено кой от кандидатите за петте свободни длъжности „съдия“ в Окръжни съдилища, Гражданска колегия, се пренареждат във връзка с влязлото в сила решение 2307 от 1 март тази година на ВАС. И както виждате

Надежда Лукова Махмудиева е за Окръжен съд Пловдив, Ралица Костадинова за Окръжен съд Варна, Венцислав Петров за Окръжен съд Пазарджик, Антоанета Атанасова за Окръжен съд Русе, за останалите участници не провеждаме гласуване по този ред и за Емилия Александрова в Софийски градски съд. Това е по таблицата.

Колеги, докладвам тогава по т. 6. Първото гласуване е: Назначава, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, Надежда Лукова Махмудиева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме Надежда Лукова Махмудиева за Окръжен съд Пловдив. Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

6. ОТНОСНО: Влязло в сила отменително решение № 2307/01.03.2016г. по адм. дело № 67/2016 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Надежда Лукова Махмудиева срещу решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 62/16.12.2015 г., д.т.10, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 37/25.06.2015 г. конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Надежда Лукова Махмудиева на длъжност „съдия“ в

Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък.

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам вторият диспозитив: Назначава, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ралица Цанкова Костадинова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване за Ралица Цанкова Костадинова - ОС Варна. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ралица Цанкова Костадинова на длъжност **„съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - гражданска колегия**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с другия диспозитив.

КАМЕН ИВАНОВ: Третият диспозитив е: не назначава Венцислав Георгиев Петров на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Варна, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. С 10 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.3. НЕ НАЗНАЧАВА Венцислав Георгиев Петров на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

КАМЕН ИВАНОВ: Следващото решение, което трябва да вземем: не назначава Венцислав Георгиев Петров на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пловдив, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.3.1. НЕ НАЗНАЧАВА Венцислав Георгиев Петров на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Следващият диспозитив е: назначава, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Венцислав Георгиев Петров на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов. Ако нямаме изказвания, режим на гласуване. Гласуваме Венцислав Георгиев Петров за съдия в Окръжен съд Пазарджик, съобразно неговото трето желание. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.3.2 НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Венцислав Георгиев Петров на длъжност **„съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик - гражданска колегия**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Назначава, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Антоанета Йорданова Атанасова на длъжност **„съдия“ в Окръжен съд гр. Русе - гражданска колегия**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме за Антоанета Йорданова Атанасова за Окръжен съд Русе. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Антоанета Йорданова Атанасова на длъжност **„съдия“ в Окръжен съд гр. Русе - гражданска колегия**, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Не назначава Павлинка Атанасова Стоянова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Русе, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.5. НЕ НАЗНАЧАВА Павлинка Атанасова Стоянова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Русе, поради попълване на местата.

КАМЕН ИВАНОВ: Продължаваме със същия кандидат по второто ѝ желание: не назначава Павлинка Атанасова Стоянова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Варна, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Благодаря ви. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.5.1. НЕ НАЗНАЧАВА Павлинка Атанасова Стоянова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

КАМЕН ИВАНОВ: Не назначава Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пловдив, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.6. НЕ НАЗНАЧАВА Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

КАМЕН ИВАНОВ: Не назначава Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пазарджик, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Второто желание на Виделина Стойчева. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.6.1. НЕ НАЗНАЧАВА Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик, поради попълване на местата.

КАМЕН ИВАНОВ: Следващото предложение на комисията е: не назначава Таня Стойкова Топузова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пловдив, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за Таня Стойкова Топузова. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.7. НЕ НАЗНАЧАВА Таня Стойкова Топузова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с Емилия Александрова.

КАМЕН ИВАНОВ: Последното гласуване по тази точка е: назначава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 186а от ЗСВ, Емилия Вергилова Александрова на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, режим на гласуване за Емилия Вергилова Александрова за съдия в Софийски градски съд. 9 гласа „за“. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Емилия Вергилова Александрова на длъжност „**съдия**“ в **Софийски градски съд - гражданска колегия**, с ранг „съдия в АС“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка. № 7 от дневния ред.

КАМЕН ИВАНОВ: По точка 7, колеги, предложението на КПА е във връзка с мотивирано предложение за трето класиране по обявен конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд Ботевград, тъй като колега, класиран в Районен съд Ботевград отказал да встъпи, ние трябва да проведем ново класиране, като следващия кандидат, който следва да бъде подложен на гласуване е Елеонора Здравкова Попова, която, вие ще видите класирането отдолу в таблицата, Елеонора е встъпила в друг съд, по реда на чл. 194, така че за гласуване следва да предложим кандидата Цветан Христов Петков. Предлагам да се гласува диспозитива по точка 7: не провежда гласуване за преместване на Елеонора Здравкова Попова - Христова, съдия в Районен съд гр. Кърджали в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ботевград, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Само да кажа, че в момента сме само 8 в залата. Режим на гласуване. Г-н Тончев, моля, да извикаме колегите, които са отвън, за да можем да продължим. Режим на гласуване. 9 гласа „за“.

7. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за трето класиране по обявения конкурс за преместване в длъжност „**съдия**“ в **Районен съд гр. Ботевград** с решение на ВСС по протокол № 27/21.05.2015 г. /обн. ДВ бр. 39/29.05.2016 г.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ на **Елеонора Здравкова Попова - Христова**- съдия в Районен съд. гр. Кърджали в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ботевград, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, следва да проведем гласуване във връзка с кандидата Цветан Христов Петков, диспозитивът, който предлагам да гласувате: премества, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Цветан Христов Петков - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ботевград, с основно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 10 гласа „за“. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Цветан Христов Петков - „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ботевград, в длъжност „съдия“ в Районен съд гр.

Ботевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, следващите 8 и следващите две касаят проекти за решения за обявяване на конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности в окръжните съдилища. Това е въпрос, който беше обсъждан. Всъщност материалите са качени на вашите монитори, това, което искам да кажа преди да пристъпим към гласуването ако няма изказвания, че по отделните точки 8, 9 и следващите са разпределени по колегии свободните места в окръжните съдилища. Това, което следва да бъде заявено е, че 34 са реално свободните бройки, като всичките са обявени за свободни като такива, две не са обявени за конкурс и се предлагат да не бъдат обявявани, една бройка в Окръжен съд Перник, една бройка в Окръжен съд Ямбол, така че това, което се приема да бъде обявено са 32 свободни бройки. Предлага се при предстоящите освобождавания в Окръжен съд Враца, Видин и Русе да не се обявяват, поради ниска натовареност, т.е. оформят се едни свободни бройки, които няма да бъдат обявени на конкурс сега, поради ниска натовареност, въпросът във връзка с тези бройки е отнесен до Комисията по отчитане и анализ на натоварването в органите на съдебната власт за становище. Към настоящият момент произнасяне на комисията по този въпрос няма. Това е било обсъждано в Комисията по предложения и атестиране и аз ще ви предложа това, което комисията е приела, че следва да бъде обявено като конкурс, това са 32 свободни бройки, които ви докладвах малко по-рано, т.е. 34 реално свободни, без тази в Перник и в Ямбол, плюс четири бройки, които ще се освободят при предстоящо пенсиониране на колеги, плюс десет

бройки от конкурс за апелативните съдилища. Така, че за конкурс се предлага да бъдат обявени общо 46 бройки, от които 37 за конкурс за повишаване и съобразно регламента, действащ към настоящия момент в ЗСВ 9 бройки за първоначално назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колегата Камен Иванов всъщност докладва част от това, което аз исках да кажа. Каква беше хронологията на събитията - в миналото заседание на Съдийската колегия по мотивите, които той изложи днес обявихме 34 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, които подробно бяха обявени по съдилища. Съответно Съдийската колегия взе решение за определяне чрез жребий броя на свободните длъжности „съдия“, които следва да се заемат след конкурс за повишаване и преместване, и след конкурс за първоначално назначаване. Същият ден или на следващият ден в Комисия по натовареност постъпи предложение от Комисията по атестирането, в която се съдържа молба за извършване на анализ по четири подточки, включително две такива за съкращаване на една свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд Враца и за съкращаване на една свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд Ямбол. Предлага се анализ на предложението за липса на основание за обявяване на конкурси за други пет съдилища - Враца, Видин, Перник, Русе и Ямбол, и още едно решение на КПА, предложението да бъдат обявени конкурсите в съдилища с натовареност не по-малка от осем дела месечно на един съдия, които подробно са изброени, и които в момента фигурират в предложените ни решения по точка 8, 9 и 10. Моето предложение е тези три точки да бъдат отложени, за да може Комисията по натовареност действително да извърши този анализ и ако се прецени, че се налага съкращаване на тези щатни бройки, за които КПА предлага и насочването им в други

съдилища да може да бъде обявен конкурса едновременно и за тези щатни бройки, да не се стигне до положението днес да обявим конкурс за една част от тях, а след известно време да обявим конкурс и за други допълнителни бройки, в зависимост от анализа, който ще направи Комисията по натовареност. Просто малко разминаване, как да кажа, в аналитичната дейност на двете комисии, която считам, че няма да бъде Бог знае какво забавяне на обявяването на конкурсите ако се забави със седмица и две, за да могат да бъдат обявени абсолютно всички длъжности на конкурс. Затова предлагам просто отлагане на тези точки, за да решим какво ще правим с длъжностите, чието съкращаване се предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Ковачева, Вие поискахте думата!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз също считам, че трябва да бъде отложено решението за обявяване за конкурса за окръжните съдилища и то не само по съображенията, които бяха казани дотук от колегите във връзка с преценката натовареността на съдилищата и съответно за кои съдилища да бъде обявен конкурса. Ако отворите на раздел „Конкурси и повишаване и преместване за окръжните съдилища" ще видите каква съдебна практика се е натрупала за последните няколко месеца и прочита на тази съдебна практика показва, че преди да обявим конкурсите ние трябва да решим въпросът за правилата, по които ще провеждаме тези конкурси, и едва тогава да пристъпим към обявяването им, разбира се, при съобразяване на всички факти и обстоятелства, които бяха изложени от колегите във връзка с натовареността на съдилищата. Мисля, че това е наложително с оглед и предстоящите промени в ЗСВ, където се въвеждат критерии, които ние сме приели, които са различни от посочените в нашите правила и по-точно в чл. 42, ал. 1 и по отношение

на конкурсите за първоначално назначаване. Мисля, че ВСС предварително трябва да изгради становището си ще се съобрази ли с предложените изменения в закона, ще ги приеме ли за свои във вътрешните си правила, изобщо как ще процедира в тази предстояща конкурсна процедура. Преди да има отговор на всички тези въпроси и преди да бъде анализирана съдебната практика да се излезе със становище във връзка с решенията на Върховния административен съд по отношение на провеждането на конкурсите според мен не бива да пристъпваме към тяхното започване, защото това означава да подложим на риск крайния резултат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Колеги, имаме предложение за отлагане на точка 8, 9 и 10, която касае по точка 8 конкурсите за окръжни съдилища, точка 9 и точка 10 също така. Точка 8, 9 и 10. Предложението е за отлагане с мотиви съображенията на г-жа Карагьозова и г-жа Ковачева.

Г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз бих искала да попитам - Комисията по предложения и атестиране е поискала становището на Комисията по натовареност, защото откровено казано не съм си направила тази справка, аз съм гласувала за това решение за обявяване на конкурсите и сега не мога да кажа кога сме поискали тази справка, г-жа Карагьозова ако има някакви писмени данни, нека да ги каже, защото нашето заседание е от 30 май, ако не се лъжа. Кога в Комисията по натовареност е постъпило нашето искане, защото сега сме 14-ти и дали е изготвен отговор, дали е разгледано нашето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвах точка 8, обърнах внимание, че те касаят и 8, и 9, и 10 едни и същи въпроси, които се предоставят за разглеждане. Тези въпроси са разглеждани в КПА,

тогава аз изразих такова становище, каквото сега изрази и г-жа Карагьозова, разбира се без такива мотиви, които изрази г-жа Ковачева, които са допълнително основание да обмислим съображенията, изложени от нея. Така или иначе ние тогава преценихме, че следва да реагираме бързо на необходимостта от провеждане на тези конкурси, така че решението е от 30 май 2016 г., когато е изпратено извлечение от решението към Комисията за анализ и отчитане на степента за натовареност в органите на съдебната власт, то е разгледано мисля, че на 7 юни.

По отношение на двете комисии да ви кажа. Въпросите, които бяха поставени, са: Ще чакаме ли произнасяне на комисията, ставаше въпрос за няколко дни, по това какво ще се случи със свободните места, които ние обявяваме за свободни, но не обявяваме на конкурс и не пренасочваме към други органи на съдебната власт, за които приемаме, че са по-натоварени или по-ненатоварени. Това беше въпросът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Понеже във въпроса на г-жа Георгиева се съдържа упрек, че Комисията по натовареност не се е произнесла навреме, държа да подчертая, че това предложение от Комисията по предложенията и атестирането е взето на 30 май. На 31 май не е постъпило в Комисията по натовареност. Следващото заседание на Комисията по натовареност е на 7-ми, когато то, разбира се, влезе в дневен ред, но това беше вече постфактум на взетите решения на 6 юни на Комисията по предложенията и атестирането. Така че вината изобщо не е в Комисията по натовареност, а Комисията по предложенията и атестирането не е изчакала нейното произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева поиска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам да не играем тук на кореспонденция между комисиите, а тази точка да я отложим за малко и да изискаме решението на Комисията по натовареност по нашето предложение от Комисията по предложенията и атестирането. Нека да се представи тук решението на Комисията по натовареност, за да си изградя аз, като член на Комисията по предложенията и атестирането, становище дали да подкрепя предложението на г-жа Карагьозова, или не. Искам да видя как се е произнесла другата комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо г-жа Ковачева, след това г-жа Найденова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, може би не ме чухте добре, ще повторя още веднъж. Съдебната практика поставя сериозни въпроси във връзка с Правилата за провеждане на конкурсите, които трябва да бъдат обсъдени от Комисията по предложенията и атестирането, ако сметете за необходимо, от Комисията по правни въпроси и задължително от цялата съдийска колегия, преди да пристъпим към обявяването на конкурсите. Както многократно тук се е подчертавало, и далеч по-незначителни промени в правилата, които не касаят правата и интересите на участниците в конкурса, са били оспорвани и недопускани по съображения, че, видите ли, това може да бламира крайния резултат. Ако държите аз в момента да направя анализ на съдебната практика, мога да го направя, но не считам, че сега е времето и мястото. Отново казвам – има сериозни въпроси по отношение на това коя комисия кога, какви решения е взела и дали е изчакала някоя друга комисия, ние тук доста можем да си поговорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! В допълнение на казаното в подкрепа на предложението за отлагане на вземане на решение по тези предложения по трите точки от т.8 до т.10, искам само да обърна

внимание, че преди да открием какъвто и да е конкурс, не само този – в конкретния случай за окръжните съдилища и за другите свободни длъжности в системата, както сме правили в други случаи, следва да се прегледат всички свободни длъжности, колегията да вземе първо решение къде ще бъде намалена числеността, като се съкратят свободни длъжности, има ли основание те да бъдат пренасочени към други съдилища на същото ниво, или на друго, и едва тогава да вземем решение. Хубаво е, че говорим за оптимизация на длъжностите в органите на съдебната власт, но е редно това оптимизиране да го направим в цялост преди обявяване на конкурс, за да не се стигне после до една неприятна за нас самите последица, ако преценим, че няма да съкратим предложената свободна длъжност за съкращаване, тя да трябва да се добавя и обявява самостоятелно на конкурс. Това е цялото предложение за отлагане разглеждането на тези точки, за да се разгледат общо всички предложения, които са изисквали анализ на натовареността. И в миналото заседанието на колегията предложението за обявяване на свободните длъжности и тези за заемане на конкурс е направено само за преобладаващата част, но не и за всички съдилища, в които имаме свободна бройка, т.е. процесът е разделен на две части, които не са следвали своята логическа последователност и изискването от закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова!

КАМЕН ИВАНОВ: Има процедурно предложение, нека да го гласуваме вече. Ясни са позициите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Продължавам да настоявам да се представи решението на Комисията по натовареност, за да няма спекулации с решението, което пък се представя от другата комисия. Мисля, че в днешното заседание на колегията се прави един

необоснован опит да се отложи обявяването на конкурсите за окръжните съдилища. Ние сме се стремили да отговорим на нуждите на съдилищата, за да не бавим и да не се стига до някакво прекомерно натоварване. Поставя се въпроса за няколко съдилища, които вие виждате каква им е натовареността. Просто е смешно в момента да говорим за тяхната натовареност и за тези бройки. Аз затова настоявам, затова аз, понеже се постави така въпроса от г-жа Карагьозова, искам да видя това решение. И другото, което искам да кажа, е, че така или иначе ние имаме правила за конкурсите, които не сме изменили, отменили, не са в противоречие с действащия закон. И практиката на Върховния административен съд сега тук да се излага, когато искаме да обявим конкурси за толкова окръжни съдилища и да улесним тяхната работа, аз го намирам като, меко казано, като нещо, което да препятства обявяването на конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Очевидно трябва да продължи разговорът. Защо поставих въпроса за съдебната практика? Аз мисля, че сте запознати с нея, но сега накратко ще я систематизирам.

По отношение на конкурсите за първоначално назначаване в няколко решения Върховният административен съд каза, че поставеният от нас праг от 4.50 за оценка на устен изпит, която да бъде сумирана с оценката от писмения изпит и въз основа на тези две оценки по време на класирането е незаконосъобразно, защото няма такъв критерий в закона.

По отношение на предложението за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт е предвидена оценка 4.00, която да участва в класирането. Тоест, представената от нас оценка от 4.50 като релевантна за участие в сбора на двете оценки – от писмен и устен изпит, за класирането противоречи, според съда, на действащия

закон и не кореспондира с предложенията за бъдещи промени в ЗСВ. Тоест, ние трябва да решим ще има ли такъв праг, за да знаем как се провежда класирането, или няма да има? Ще изчакаме ли да влезе Законът за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, където все пак е сложен такъв праг, на който ние всички сме казали тук, че много държим, или няма да го изчакаме? Това е за първоначалното назначаване.

По отношение на конкурсите за повишаване и преместване. Член 42 от Правилата поставя много въпроса, обсъждани в няколко решения на Върховния административен съд, и то е за момента, в който се съобразяват тези критерии към момента на класирането, към момента на обнародването в „Държавен вестник“, или според едно от последните решения на Върховния административен съд към самото решение за назначаване от Висшия съдебен съвет. А има висящ спор по отношение на самата законосъобразност на чл.42, ал.1, 2 и 3, мисля, че съм в момента абсолютно коректна, на самите правила. Всички тези въпроси ще намерят своето разрешение в съдебната практика, но ако ние обявим конкурса, какво ще е значението им и ще намерят ли те решение в Правилата за провеждане на конкурсите и за класиране на кандидатите? То е важно за кандидатите. Съдебните оспорване в никакъв случай не допринася за бързото решаване на проблемите на съдилищата. Затова призовах да обсъдим тези неща, защото според мен е по-добре да се забавим със седмица, с две или с три, или да изчакаме влизането на новия закон, отколкото да обявим един конкурс, който след това да бъде подложен на съдебно оспорване и във всички случаи там забавата няма да е от няколко седмици или един месец, а ще е много по-дълга, ако проследите и сроковете за разглеждане, насрочване и произнасяне на делата. Това съм имала предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много моля да поканим колегите, които се намират извън заседателната зала, защото темата наистина е важна. Отсъстват няколко членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, поради което е добре при обсъждането на тези теми колегите, които са тук, да участват в процедурата, тъй като има предложение за отлагане разглеждането на точката. Както знаете, съгласно чл.33 гласуването по тази точка и взимането на решение е с обикновено мнозинство. Така че е необходимо колегите, които са тук, да бъдат в залата, за да може да продължи заседанието, да вземат участие в дебата и да гласуват.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно допълнение. Наистина предложението за съкращаване на длъжности в някои от окръжните съдилища беше разгледано в Комисията по натовареност, след като приключи заседанието на колегията, в което обявихме свободните длъжности. Становището все още не е изготвено, защото имам спомен, че трябваше да се направи анализ за натовареността на окръжните съдилища за 2015 г., тъй като комисията разполагаше с такъв за 2014 г., и смятаме, че едно такова решение за преценка на натовареността, средната натовареност – кои са под, кои са над и къде има възможности за оптимизиране и съкращаване, евентуално пренасочване на така съкратения щат другаде, трябваше да се направи на базата на анализ на натовареността за 2015 г. А и в самите мотиви на Комисията по предложенията и атестирането, с което тя правеше предложение за съкращаване на длъжности, респективно взетото вече решение от колегията за обявяване свободните длъжности, не става ясно съпроводените данни на база на анализ за коя година дейността на окръжните съдилища се прави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че ако сега не обявим този конкурс, ще го обявим чак октомври. Какво правим? (Намесва се Г.Карагъзова: Защо чак октомври, а не юли?). Кога ще се направи този анализ?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колегите от Градския съд искат конкурси.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегите от Градския съд искат конкурси. Вижте, има 19 бройки за тях – 11 в гражданска, 8 в търговска колегия.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може да се каже законосъобразен конкурс.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Става въпрос за гражданска и търговска колегия, които са много натоварени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Искам да кажа, че искането за отлагане малко закъсня. В предходното заседание взехме решение, заявихме всички свободни длъжности. Беше ясно още тогава кои от тях се обявяват на конкурс и кои не. Освен това теглихме и жребий за тези, които ще бъдат за повишаване в длъжност и тези за първоначално назначаване, т.е.,...че имаме решение, как ще го коригираме после. Мисля, че е редно да обявим конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още веднъж искам да обърна внимание, че в момента сме 10 души в залата. При условие, че се взима решението с обикновено мнозинство от присъстващите, възможно е да се получи избор 5:5. Затова отново приканвам г-н Колев, който също е тук, да станем поне нечетен брой, за да можем да продължим.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Както каза и г-жа Костова, ние на миналото заседание взехме решение и определихме бройките, длъжностите, за които трябва да се обяви конкурс. Тогава се обсъди

възможността за оптимизиране на щатната численост на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища (т.25 от заседанието на 30.05.2016 г.). Взе се предвид натовареността на съдилищата и се прие, че тези съдилища, които са с над 8 дела на съдия, трябва да бъдат предвидени с оглед щатната численост и да се обяви конкурс за тях. Бяха отстранени само Окръжен съд-Ямбол и Окръжен съд-Враца. Ако трябваше този спор или дебат да се води за отлагане изобщо на конкурсите, това трябваше да стане миналия път. Ние взехме решение и тъй като сега просто трябва да продължим нашите действия, аз не виждам основание да се отлага, да се изпраща за становище или да се чака становище на Комисията по натовареност. С гласуването си в това заседание вие всички, които сте участници в тази комисия, сте изразили своето съгласие. Така че, ако се отложи, това е основание да се отлагат, протакат конкурсите и да се затруднява кадровата дейност на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Вече имаме и комуникация с административните ръководители, които виждате, са заявили и бройки за повишаване и първоначално назначаване, съответно разпределение в колегиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Считате ли, че можем да променим правилата в хода на обявената конкурсна процедура и какво предлагате да направи Висшият съдебен съвет, ако бъде отменен чл.42 от нашите правила и се прилагат само и единствено критериите в закона – това е оценката от събеседването и от атестационните процедури. Мисля, че на този въпрос, щом сега трябва да вземем решението и не приемате аргументите за отлагането, трябва да дадем ясен отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаме предложение за отлагане т.т.8, 9 и 10. В момента в залата сме 10 членове на Съдийската колегия. Предложението на г-жа Карагьозова е за отлагане на т.т.8, 9 и 10.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане на т.т.8, 9 и 10. Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 6 гласа „за“, 4 гласа „против“, с обикновено мнозинство, т.т.8, 9 и 10 се отлагат.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

9. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища – търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

10. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 11 е предложение на Комисията по предложенията и атестирането и вземане на решение по предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Варна за оптимизиране щатната численост на длъжността „съдия“ в Районен съд-Варна. Тя включва следното. Предлагаме на пленума да съкрати щатната численост в Районен съд-Провадия с една щатна бройка „съдия“ и да разкрие една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението. Това е нашето предложение, като т.3 от предложението е решението на Съдийската колегия да се внесе на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за произнасяне. Обсъдени са становищата и на председателя на Районен съд-Варна, на Окръжен съд-Варна и на Районен съд-Провадия в тази насока и становището е еднопосочно на комисията, че това е добър начин за оптимизиране щатната численост и уплътняване капацитета на Районен съд-Варна за сметка на Районен съд-Провадия, който няма да донесе с оглед натовареността, обективно установена за Районен съд-Провадия, до нарушаване на ритъма на работа в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма искания за изказвания, гласуваме по т.11.

КАМЕН ИВАНОВ: Общо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, общо така докладваното предложение с три диспозитива: предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати една щатна численост на Районен съд-Провадия, считано от

датата на вземане на решението; второто е да разкрие в Районен съд-Варна и внася предложението на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, режим на гласуване. С 10 гласа „за” се приема предложението по т.11.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия” в Районен съд гр. Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районен съд. гр. Провадия с 1 (една) свободна длъжност „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

11.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

11.3. ВНАСЯ предложението в заседание на **Пленума на Висшия съдебен съвет**, за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.12. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, т.12 е във връзка с гласуване на резервен член за сформирание на пълен състав на конкурсна комисия. Безспорно е, че непрекъснато към комисията се депозират отводи от колеги, избрани за участници в конкурсни комисии. Това е принцип, който ние обсъждахме и вчера на заседание на Комисията по

предложенията и атестирането, и там отбелязваме, че имаме сериозен проблем – проблем, който се пренася във възможността конкурсните комисии да се конституират в срок и ритмично да организират работата си по провеждане на конкурсите. В този аспект предложението на комисията е да се произнесем по заявление за отвод на резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждане на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища – гражданска колегия, който е обявен с решение на ВСС от 21.01.2016 г. Това е пореден отвод на колега, избран в конкурсната комисия, поради което ние предлагаме колегията да определи двама резервни членове от страх отново в последния момент да настъпи отвод от някой от колегите, които ще бъдат избрани за участници в конкурсната комисия. Противопоставил съм се и ще продължа да се противопоставям (ние подценихме този проблем) да приемаме отводи, които не съдържат в себе си достатъчно аргументи и които затрудняват работата по конституиране и организиране на конкурсните комисии с оглед ритмично провеждане на конкурсни процедури.

Това е, което бях поел като ангажимент да кажа в отсъствието на колегата Итова и това е решението на комисията ни от вчерашното заседание в тази насока – да изтеглим двама резервни членове; да приемем отвода за Пенка Бенева Китанова и да попълним с двама резервни членове на нейно място.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Резервен на резервен член.

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Тя е резервен член и се оттегля. Да изберем още двама, защото в последния момент се получава срив във възможността да се конституира комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако не се лъжа, това е втори пореден отвод и веднъж (намесва се К.Иванов: провален конкурс), а същевременно тази събота мисля, че започва самата процедура. Именно поради тази

причина, ако имаме още един отвод, няма да имаме достатъчно време, за да изберем нов резервен член. В този смисъл са Вашите мотиви?

КАМЕН ИВАНОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам да гласуваме предложението за двама резервни членове. Режим на гласуване по т.12.

КАМЕН ИВАНОВ: Да гласуваме да са двама резервни. Иначе по правилата ни комисиите се състоят от петима членове плюс двама резервни. Нека да приемем решение, че сега ще изберем двама резервни плюс един, който остава, нека са трима. Да вземем такова решение, за да не възникват спорове в тази насока.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По тази логика трябва и резервен преподавател да гласуваме още един, за да не би някой да се откаже.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 „за”. Да изтеглим имената на колегите.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Калин Калпакчиев, който обявява резултата: Мариана Иванова Хитева – Апелативен съд-Пловдив, Пенка Стоянова Христова – съдия в Апелативен съд-Варна)

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за колегите, които бяха посочени. 10 гласа „за”.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища – гражданска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол 3/21.01.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. Да бъдат изтеглени чрез жребий двама резервни членове на мястото на Пенка Бенева Китанова – резервен член на комисията, с оглед постигане на гаранция за попълване на състава.

12.2. Определя чрез жребий Мариана Иванова Хитева – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, гражданска колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Пенка Бенева Китанова.

12.3. Определя чрез жребий Пенка Стоянова Христова – съдия в Апелативен съд гр. Варна, гражданска колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Пенка Бенева Китанова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.13. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 13. Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд-Елхово, за периодично атестиране на Мартина Иванова и предлагаме гласуване: провежда периодично атестиране на основание чл.196, т.2 от ЗСВ на Мартина Иванова Кирова и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. С 10 гласа „за“ се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мартина Иванова Кирова** - съдия в Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Мартина Иванова Кирова** - съдия в Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 14. Провежда периодично атестиране на Петър Митев Петров – съдия в Окръжен съд-Варна, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. С 10 гласа „за“ се приема предложението на комисията.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Митев Петров** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Петър Митев Петров** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 15. Провежда периодично атестиране на Пламен Димитров Петков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен

съд-София, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. С 10 гласа „за“ се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Димитров Петков** - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Димитров Петков** - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, продължаваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Следващата точка е предложение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да повиши, на основание чл.234 от ЗСВ, **Лилия Александрова Василева** – съдия в Административен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Лилия Александрова Василева** – съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Следващата точка е предложение да се вземе решение, с което се повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, **Веселин Димитров Хаджиев** – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 10 гласа „за” се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Веселин Димитров Хаджиев** – административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 18. Предложение да се вземе решение, с което се повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, **Янко Ангелов Ангелов** – съдия в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, със

съответното трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.18. С 10 гласа „за” се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Янко Ангелов Ангелов** – съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка от дневния ред (т.19) – „Съдебна администрация”. Г-жо Георгиева, предоставям Ви думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисията предлага да приемем следното решение: дава съгласие за трансформиране на длъжност „домакин” в длъжност „съдебен помощник” в Апелативен съд-Велико Търново. Изложили сме мотиви. Те са свързани с това, че Великотърновският апелативен съд е най-натоварен от апелативните съдилища извън София, в сравнение с останалите. Преценили сме, че имат нужда от един съдебен помощник. Имат двама, даваме им още един. Още повече, че става въпрос за трансформиране на длъжност, с която те разполагат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Мисля, че на заседанието на комисията, когато въпросът беше разгледан, изказах моите

възражения относно предлаганата трансформация. В материалите не виждам становището на Комисия „Бюджет и финанси“, тъй като предлаганата трансформация изисква преминаване от по-ниско платена длъжност към по-високо платена длъжност. В момента в материалите към предложението не ги откривам.

Следващото ми възражение е във връзка с приетите от Висшия съдебен съвет на заседанието на 4 февруари 2016 г. минимални мерки за оптимизиране щатната численост на съдебните служители в органите на съдебната власт. Измежду тези мерки (точката е 35, в една от подточките, т.е. в една от подмерките) сме приели длъжност „съдебен помощник“ да има единствено в така наречените „натоварени“ и „свръх натоварени“ съдилища. Анализ на натовареността на Апелативен съд-Велико Търново на базата на общата натовареност на апелативните съдилища, но не само, показва, че не бихме могли да класифицираме съда в категория нито натоварен, нито свръх натоварен съд. Съдът вече има двама съдебни помощници. Наистина има диспропорция между съдебните помощници в апелативните съдилища, но това е едно заварено положение, което не смятам, че ние трябва да го продължаваме, затова изразих и моите възражения относно исканата трансформация. А и самото съотношение служители – магистрати в съда е в рамките около средното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова!

Само да кажа това, което виждам по преписката, в рамките на утвърдения бюджет на Апелативен съд-Велико Търново трансформирането на длъжността „домакин“ в длъжност „съдебен помощник“ не е финансово обезпечена. Подписано е от В.Стефанова – главен експерт в отдел „ФРА“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма становище на Бюджетната комисия (нашата).

ЛОЗАН ПАНОВ: Това потвърждава Вашата позиция, че липсва становище на Бюджетната комисия.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Същата бележка исках да направя, че има само справка от нашата администрация за недостиг на средства, а поначало и Апелативен съд-Велико Търново има недостиг реализиран – 52 000 лева и малко отгоре, а конкретно за тази длъжност са 5700, така че би следвало да имаме тази справка от Комисия „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагьозова! Тъй като все пак точката е на „Съдебна администрация“, г-жа Неделчева не е тук и беше докладвана от г-жа Галя Георгиева, предложението Ви е за отлагане на точката (намесва се Г.Карагьозова: да), или е за отхвърляне на предложението. Предложението Ви е за отлагане на точката.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже се направи възражение, че няма отговор от Комисия „Бюджет и финанси“ дали е обезпечена длъжността и би ли могла да се обезпечи, би ли могла да се...разликата каква е в заплатите и дали може въобще да си го позволим, аз предлагам да го отложим, да се върне на комисията и да се изиска от „Бюджет и финанси“ официално становище, не само от дирекцията, и тогава вече да преценим какво да правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще подложим на гласуване това предложение. Молбата ми е всеки път, когато се иска подобна трансформация, нека да има становище на „Бюджет и финанси“ (говорят помежду си).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Винаги искаме и винаги е имало.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моите възражения бяха по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме едно предложение, което е по същество, и друго предложение, което е за отлагане на точката.

Първо ще подложа на гласуване предложението на г-жа Галя Георгиева, което е за отлагане на т.19, свързано с окомплектоване на преписката. След това, в зависимост от решението на Съдийската колегия, ще подложим на гласуване и по същество т.19. Предложението за отлагане гласуваме (в залата сме 10 души).

Обявяваме резултатите: със 7 гласа „за”, 3 гласа „против” отлагаме точката за следващо заседание на ВСС, Съдийска колегия.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Велико Търново** за трансформиране на длъжност „домакин” в длъжност „съдебен помощник”

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

(ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието, предвид на обстоятелството, че постъпиха две молби. Първата молба във връзка с наше взето решение по точка 12 от дневния ред, а именно поради отвод на резервен член на комисия за провеждане на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища - гражданска колегия и предвид на обстоятелството, че в събота ще започне процедурата с писмения изпит ви уведомявам следното: постъпи молба от Пенка Христова - съдия в Апелативен съд Варна, която днес е получила съобщение за нашия направен избор, която обаче заявява, че с цялото си уважение към важността на конкурса не може да участва, тъй като е заплатила преди шест месеца обучение в шест модула и този уикенд е последния модул, поради което не може да отсъства при никакви обстоятелства, изразява съжаление и заявява, че не може да участва в конкурсната комисия. Приемам, че това е равнозначно на отвод.

Същевременно ви докладвам и отвод на апелативен съдия Мариана Иванова Хитева, съдия в Апелативен съд Пловдив, която е уведомена днес по телефона, че в заседание на ВСС е избрана за резервен член. Заявява, че не може да участва поради невъзможност да отсъства от град Пловдив, с оглед влошеното здравословно състояние на нейния съпруг. Ето защо ви предлагам по точка 12 да изтеглим нови трима резервни членове. Предложения някакви във връзка с това, което предложих?

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В КПА по повод неоснователни отводи на членове на конкурсни комисии, избрани резервни и редовни, обсъдихме този въпрос, който всъщност затруднява и провеждането на

самите конкурси, отлагането им, неоснователното им отлагане по тази причина и обсъждайки го взехме решение при неоснователни и необосновани отводи, отводът да се прилага и решението да се прилага към кадровото досие на съответния магистрат и да се вземе предвид като отрицателен показател при атестирането на магистрата, защото това е негово законово задължение и считаме, че неоснователните отводи нарушават закона, както и процедурите по провеждането на конкурсите. Затова ви съобщавам за това решение на КПА, бихме могли и в Колегията да вземем подобно решение и да започне да се изпълнява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това ще го обсъдите на комисия.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, разбирам чисто практичните съображения, които ръководят КПА да се осигури едно безпрепятствено развитие на конкурсите, включително и в тази част по конституиране на комисии, но моля ви, трябва да подходим с изключително внимание към тази тема. Първо това означава изрично да разпишем някакви критерии кой отвод ще е неоснователен. Аз, как да кажа, не смея да подозирам колегите, че те правят неоснователни отводи, отвеждайки се от тази дейност. Всеки съдия е достатъчно отговорен и не мисля, че имаме такива случаи когато отводите са били голословни и напълно немотивирани. После - кой ще прави тази преценка отводите дали са основателни или неоснователни? Много ви моля, ако се наложи някаква регламентация, нека да не го оставяме първо в компетентността на една отделна комисия и второ - аз по принцип се отнасям много скептично към възможността да въведем

някакъв регламент в тази насока, така че бих предложила това решение на комисията да влезе за дебат в Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Така или иначе точка 12 ще я подложим на гласуване. Нека да пристъпим към избор на колеги, които да участват като резервни членове, предвид направените отводи, като молбата ми е - нека да гласуваме поне три имена на колеги и да се опитаме още сега да направим връзка с тях, с оглед на възможни отводи и от тяхна страна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега да гласуваме за трима.

КАМЕН ИВАНОВ: Да вземем изрично решение да са трима, да ги изберем и след това да ги утвърдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване да бъдат трима колегите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, преди гласуването. Дали не е удачно да изтеглим един резервен преподавател. Засега нямаме отвод, но все пак ако се наложи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложението мисля, че е разумно. Решението, което предлагаме е за трима съдии на мястото на мястото на отведените колеги резервни членове и един резервен преподавател. Режим на гласуване. 8 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.4. Поради постъпили отводи от Мариана Иванова Хитева и Пенка Стоянова Христова, да бъдат изтеглени трима резервни членове на конкурсната комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, както и още един резервен член - хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Калин Калпакчиев, който обявява резултата: Петя Иванова Петрова - Желязкова - АС Варна, Мария Атанасова Георгиева - АС София, Славейка Атанасова Костадинова - АС Пловдив/

/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.5. Определя чрез жребий Петя Иванова Петрова - Желязкова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, гражданска колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия.

12.6. Определя чрез жребий Мария Анастасова Георгиева - съдия в Апелативен съд гр. София, гражданска колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия.

12.7. Определя чрез жребий Славейка Атанасова Костадинова - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, гражданска колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега да изтеглим един резервен член за хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: доц. д-р Александър Иванов - ЮЗУ „Неофит Рилски“/

**/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Р Е Ш И :

12.8. Определя чрез жребий доц. д-р Александър Иванов - ЮЗУ „Неофит Рилски“ за резервен член - хабилитиран преподавател на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, от изтеглените имена Петя Желязкова е в отпуск, изтеглихме други две имена, това са Мария Георгиева - АС София и Славейка Костадинова - АС Пловдив. Същевременно изтеглихме и още едно име за резервен член на комисията от страна на външните участници, а именно доц. д-р Александър Иванов. Предлагам ви да гласуваме тези трима. Режим на гласуване. Благодаря Ви. Обявяваме резултатите. С 8 гласа „за“ бяха избрани и гласувани резервните членове на конкурсната комисия за първоначално назначаване в апелативните съдилища - гражданска колегия. **/решенията са отразени по-горе в протокола/.**

Много ви благодаря. Поради липса на други точки от дневния ред, закривам заседанието!

Закриване на заседанието – 12.35 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Изготвен на 23.06.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ