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1. **ВЪВЕДЕНИЕ В ЦЕЛИТЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА**

Натовареността на органите на съдебната власт е водещ критерий за Висшия съдебен съвет (ВСС) при осъществяване на основната му функция, свързана с определяне на персоналния състав и организацията на работата в съдилищата. Индивидуалната натовареност на съдиите и натовареността на отделните съдилища са въпроси, които имат комплексно значение за администрирането на съдебната власт и качеството на правосъдието.

Анализите на натовареността, изготвяни от ВСС до момента, се основават на наличната статистика за брой на постъпилите и на разглежданите дела по видове и отпуснатия/ действително заетия щат от съдии в съответните съдилища. Събираните от ВСС статистически данни са насочени към установяване на натовареността по щат, действителната натовареност и средната натовареност, но базирайки се само на броя дела, без да отчита тяхната сложност или необходимо време за разглеждането им. Т.е. предварителната презумпция за еднородност на делата не дава реалистична оценка за действително изразходваното време за разглеждане на дела от различен характер, съответно за индивидуалната натовареност на съдиите и натовареността на отделните съдилища.

Основно допускане при изработването на система за измерване на натовареността е, че решаването на различните видове дела изисква различно време и усилия от страна на съдиите, т.е. делата се различават по своята сложност. Това налага изработването на прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите и методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени подобни показатели, основаващи се не само на количеството дела, разглеждани в съдебната система, а също така и на оценката на тяхната сложност.

Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт (КАОСНОСВ) на ВСС, проучи различни практики в рамките на ЕС и САЩ за измерване и регулиране на натовареността. Основен възприет подход е т.н. ***претеглена стойност на делата***, т.е. диференцирана оценка, отчитайки сложността и времето необходимо за разглеждането на различни дела. При тази система на всяка група дела се дава определено тегло/ коефициент, който отчита необходимото време за разглеждането му и е съотнесен към останалите групи дела. Работната натовареност на един съдия или определен съд може да се изрази в минути/ часове, съотносими към възможното работно време на отделния съдия или сумарното работно време на всички съдии в съответния съд. Системи за измерване на коефициент на тежестта на делата (известни и като модели за оценка на натовареността и претеглена натовареност) към момента се използват в над 30 американски щата, както и в някои страни в Европа, сред които Австрия, Германия, Нидерландия и Швейцария.

През месец юни 2013 г. беше изработена и приета от ВСС Методология за провеждане на емпирично изследване за определяне на тежестта на отделните видове съдебни дела. През 2014 г. се проведе пилотно изследване в 32 съдилища. В края на месец юли същата година стартира и основното емпирично изследване на натовареността на съдиите, в което бяха поканени всички съдии от административните, апелативните, окръжните и районните съдилища, включително и специализираните съдилища.

Разработената методология беше консултирана с различни експерти на различни етапи от осъществяването на проекта и беше оценена като надеждна система за набор на информация и анализ на натовареността на съдиите в България. През декември 2014г. в София беше организирано посещение на експерти по измерване на натовареността от Националния център за щатските съдилища (НЦЩС), които оцениха проекта на етапа на събиране на данните и стратегията за анализ на времевите стойности получени от емпиричното изследване.

Според Предварителна оценка на дизайна на изследването и разработването на система за измерване на натовареността в съдебната система на Република България, изготвена от Матю Клайнман и Браян Дж. Остром от Национален център за щатските съдилища (НЦЩС) през януари 2015 г. *„текущите усилия за разработване на система за измерване на натовареността в съдебната система на Република България представлява амбициозен проект в контекста на целия Балкански регион. Възприетият от Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност подход представлява модел, който може да бъде приложен от всички останали страни в региона, които обмислят възможността за разработване на собствени системи за определяне на натовареността“.*

С цел техническа и аналитична помощ при осъществяването на емпиричното изследване на натовареността на съдиите в България, ВСС възложи изработването на инструментариум и събирането на данни на изследователска агенция ТНС ББСС. В допълнение, като част от Цел 4 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по Норвежки финансов механизъм 2009-2014, бяха включени експерти за анализ на емпиричните данни и методологическа подкрепа на проекта.

Настоящият доклад е част от Цел 4: Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии, като основната му амбиция е да предложи критерии за оценка на натовареността на магистратите и коефициенти за тежест на делата, основаващи се на фактическата и правната им сложност, на базата на средно необходимото време за разглеждане и решаване на различни групи дела.

**Използвани източници и данни за анализ и оценка на натовареността на съдиите в България:**

1. Статистически данни за брой дела, брой съдии, анализи, предоставени от ВСС
2. Анализ на натовареността на органите на съдебната власт през 2013г./ съдилища, приет с решение на ВСС, Протокол № 18/17.04.2014 г. на ВСС ([http://www.vss.justicиe.bg/root/f/upload/6/06-1.pdf](http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/6/06-1.pdf))
3. Анализ на натовареността на органите на съдебната власт през 2014г./ съдилища, приет с решение на ВСС, Протокол № 40/15.07.2015 г. на ВСС (<http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/8/Analiz-natovarenost-2014.pdf>)
4. Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните-членки на Съвета на Европа, приет с решение на ВСС по т. 3 доп., Протокол № 46/21.11.2013 г. на ВСС (<http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/6/05-1.pdf>)
5. [Методология](http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/5/metologiq-1.pdf) за провеждане на емпирично изследване за определяне на тежестта на отделните видове дела и Основни положения на проект на Методика за оценка на натовареността на съдиите (<http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/5/metologiq-1.pdf>)
6. Предварителна оценка на дизайна на изследването и разработването на система за измерване на натовареността в съдебната система на Република България, изготвена от Матю Клайнман и Браян Дж. Остром от Национален център за щатските съдилища (НЦЩС) през януари 2015 г. (<http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/5/predvaritelna-ocenka-natovarenost.pdf>)
7. Данни и обработка на данни, предоставени от ТНС ББСС на база на събраната информация при провеждане на емпиричното изследване на натовареността на съдиите в България

1. **БАЗОВА СТАТИСТИКА НА ВСС ЗА БРОЙ СЪДИИ, РАЗГЛЕЖДАНИ ДЕЛА И НАТОВАРЕНОСТ**

Основни показатели в събираната от ВСС статистика, които могат да участват при оценка на натовареността на съдиите:

* Брой дела за разглеждане и свършени дела;
* Продължителност на делата: брой на делата приключени в рамките на 3, 4-12 месеца, висящи дела;
* Процесуално развитие на делата: брой свършени със съдебен акт по същество, прекратени дела;
* Брой на съдиите по щат и действителен брой съдии;
* Разпределение на видовете дела по съдилища от съответните инстанционни нива;

На база на събраната информация е изчислена натовареността по щат и действителната натовареност, както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела. Изчислена е и средната натовареност на ниво съдилища за съпоставка между натовареността на съответния съд, спрямо средната за нивото.

В анализите на натовареността на ВСС се отчитат „съществени дефекти“ на системата за набиране и обработка на данните – липсата на данни за вида и структурата на второинстанционните дела, липсата на синхронизация в статистическите кодове в различните съдилища (което на практика прави неизползваеми данните по групи дела), както и липсата на обобщена статистика за продължителността на разглеждането на отделните типове дела (от образуването на делото до неговото приключване).

Също така, ВСС отчита, че статистиката не държи сметка за сложността на делата, а също и за натовареността на съдиите с други дейности, които не са пряко свързани с работата по разпределените им дела – участие при произнасяния в съдебен състав, участия в различни видове комисии – помощни атестационни и етични, участие в работни групи по законопроекти, изготвяне на становища по тълкувателни дела на ВКС, организиране на обучителни и други мероприятия с цел повишаване на квалификацията на съдиите и др.

Провеждането на емпирично изследване на времето, необходимо за разглеждане на групирани по общи характеристики дела, не може да бъде единственият метод и инструмент в анализа на натовареността на съдиите. Статистиката, събирана от ВСС, е основа, върху която могат да се екстраполират данните от проведеното изследване – времето необходимо за разглеждане на отделните видове дела, отчитайки сложността или по-точно тяхната времеемкост, както и получените стойности за времето, отделяно за допълнителни дейности, които са част от съдийските задължения, но не са пряко свързани с разглеждането на дела. В този смисъл адекватната статистическа информация е важен компонент от общата оценка на натоварването – индивидуално и сумарно за отделните съдилища в България.

Първоначалният анализ на статистическите данни е необходим, защото дава представа за тенденциите в съдебната система и структурата на годишния поток от дела – промяната в броя и характера на делата в отделните инстанции; заетите съдии, разглеждащи различна материя дела; индикативни данни за продължителността на делата (поне като дял на приключените до 3 месеца дела); разпределение по начина на процесуално развитие на делата – дял на прекратени, приключили със споразумение и т.н, което има влияние върху отделеното работно време; дял на свършените и висящи дела за периода и т.н. Статистиката е и отправна точка при разработването на методологията на емпиричното изследване и оценката на неговия обхват, съответно надеждността на данните.

За целите на анализа на натовареността на съдиите ще разгледаме няколко статистически индикатори, които имат отношение към събраните посредством емпирично изследване данни за времето за разглеждане на съдебни дела. Всички данни в настоящия анализ се отнасят за административните, апелативните, окръжните и районните съдилища (включително специализираните съдилища в София). Там където това е възможно те са разделяни допълнително по тип на делата – наказателни, граждански, административни, както и по инстанционното им ниво – първоинстанционни и второинстанционни.

Таблица 1: Данни за потока от дела за разглеждане през последните 3 години и брой съдии (действително зает щат)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съд/ година** | **2012** | **2013** | **2014** | **Динамика 2014 спрямо 2012** |
| 1 | Административен съд | Брой дела за разглеждане | 59 179 | 61 093 | 54 969 | -7% |
| Брой съдии (зает щат) | 257 | 250 | 258 | 0% |
| Среден месечен брой дела на съдия | 19,19 | 20,36 | 17,75 | -7% |
| 2 | Апелативен съд | Брой дела за разглеждане | 15 032 | 15 148 | 14 871 | -1% |
| Брой съдии (зает щат) | 143 | 135 | 149 | 4% |
| Среден месечен брой дела на съдия | 8,76 | 9,35 | 8,32 | -5% |
| 3 | Окръжен съд | Брой дела за разглеждане | 122 022 | 117 682 | 115 230 | -6% |
| Брой съдии (зает щат) | 680 | 668 | 696 | 2% |
| Среден месечен брой дела на съдия | 14,95 | 14,68 | 13,80 | -8% |
| 4 | Районен съд | Брой дела за разглеждане | 546 181 | 508 989 | 469 681 | -14% |
| Брой съдии (зает щат) | 904 | 930 | 910 | 1% |
| Среден месечен брой дела на съдия | 50,35 | 45,61 | 43,01 | -15% |

Съдебната статистиката през последните 3 години отчита по-скоро намаляване на броя дела за разглеждане в различните съдилища. Най-значим спад в броя на делата са отчетени в районните съдилища (-14% през 2014 спрямо 2012 година). Окръжните и административните съдилища отчитат спад с около 6-7%. Делата в Апелативните съдилища остават на същото равнище през последните 3 години. В същото време, броят на реално работещите съдии (действително зает щат) се повишава или остава непроменен. Това води и до съответно намаляване на средната натовареност, измерена в среден месечен брой дела на един съдия. Допълнително трябва да се оцени динамиката в броя според материята на разглежданите дела – граждански и наказателни, в различните съдилища.

Таблица 2: Данни за потока от дела за разглеждане през последните 3 години според материята на разглежданите дела (административни, граждански и наказателни)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съд/ година** | **2012** | **2013** | **2014** | **Динамика 2014 спрямо 2012** |
| 1 | Административен съд | Брой дела за разглеждане | 59 179 | 61 093 | 54 969 | -7% |
| - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - |
| 2 | Апелативен съд | Брой дела за разглеждане | 15 032 | 15 148 | 14 871 | -1% |
| в т.ч. граждански | 11 298 | 11 529 | 11 462 | 1% |
| в т.ч. наказателни | 3 734 | 3 619 | 3 409 | -9% |
| 3 | Окръжен съд | Брой дела за разглеждане | 122 022 | 117 682 | 115 230 | -6% |
| в т.ч. граждански | 91 143 | 90 012 | 88 119 | -3% |
| в т.ч. наказателни | 30 879 | 27 670 | 27 111 | -12% |
| 4 | Районен съд | Брой дела за разглеждане | 546 181 | 508 989 | 469 681 | -14% |
| в т.ч. граждански | 386 823 | 353 465 | 321 585 | -17% |
| в т.ч. наказателни | 159 358 | 155 524 | 148 096 | -7% |

Отчетеният спад на потока от дела за разглеждане през последните 3 години се дължи на следните тенденции:

* В апелативните и окръжните съдилища – в по-голяма степен на наказателните дела (значимо по-голям относителен дял на намален брой дела);
* В районните съдилища – предимно на значително по-голямото намаление на граждански дела.

Таблица 3: Продължителност на делата през последните 3 години (свършени в срок до 3, 4-12 месеца и висящи дела)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съд/ година** | **2012** | **2013** | **2014** | **Динамика 2014 спрямо 2012** |
| 1 | Административен съд | **Брой дела за разглеждане** | **59 179** | **61 093** | **54 969** | **-7%** |
| % свършени в срок от 3 месеца | 54% | 58% | 57% | 2% |
| % свършени в срок от 4-12 месеца | 21% | 21% | 22% | 1% |
| % висящи | 25% | 21% | 21% | -3% |
| 2 | Апелативен съд | **Граждански дела за разглеждане** | **11 298** | **11 529** | **11 462** | **1%** |
| % свършени в срок от 3 месеца | 73% | 73% | 74% | 2% |
| % свършени в срок от 4-12 месеца | 10% | 10% | 9% | -1% |
| % висящи | 18% | 18% | 17% | -1% |
| **Наказателни дела за разглеждане** | **3 734** | **3 619** | **3 409** | **-9%** |
| % свършени в срок от 3 месеца | 84% | 83% | 78% | -6% |
| % свършени в срок от 4-12 месеца | 7% | 8% | 12% | 5% |
| % висящи | 9% | 10% | 10% | 1% |
| 3 | Окръжен съд | **Граждански дела за разглеждане** | **91 143** | **90 012** | **88 119** | **-3%** |
| % свършени в срок от 3 месеца | 57% | 54% | 52% | -4% |
| % свършени в срок от 4-12 месеца | 18% | 19% | 21% | 3% |
| % висящи | 25% | 27% | 26% | 1% |
| **Наказателни дела за разглеждане** | **30 879** | **27 670** | **27 111** | **-12%** |
| % свършени в срок от 3 месеца | 82% | 82% | 81% | -1% |
| % свършени в срок от 4-12 месеца | 9% | 10% | 9% | 0% |
| % висящи | 8% | 8% | 9% | 1% |
| 4 | Районен съд | **Граждански дела за разглеждане** | **386 823** | **353 465** | **321 585** | **-17%** |
| % свършени в срок от 3 месеца | 79% | 76% | 77% | -2% |
| % свършени в срок от 4-12 месеца | 7% | 9% | 8% | 1% |
|  | % висящи | 14% | 15% | 15% | 1% |
| **Наказателни дела за разглеждане** | **159 358** | **155 524** | **148 096** | **-7%** |
| % свършени в срок от 3 месеца | 63% | 64% | 67% | 4% |
| % свършени в срок от 4-12 месеца | 20% | 20% | 19% | -2% |
| % висящи | 17% | 16% | 14% | -2% |

Таблица 4: Процесуално развитие на делата през последните 3 години (свършени със съдебен акт по същество, прекратени, висящи)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съд/ година** | **2012** | **2013** | **2014** | **Динамика 2014 спрямо 2012** |
| 1 | Административен съд | **Брой дела за разглеждане** | **59 179** | **61 093** | **54 969** | **-7%** |
| % свършени с акт по същество | 59% | 63% | 63% | 4% |
| % прекратени | 16% | 17% | 15% | -1% |
| % висящи | 25% | 21% | 21% | -3% |
| 2 | Апелативен съд | **Граждански дела за разглеждане** | **11 298** | **11 529** | **11 462** | **1%** |
| % свършени с акт по същество | 78% | 78% | 78% | 0% |
| % прекратени | 5% | 5% | 5% | 0% |
| % висящи | 18% | 18% | 17% | -1% |
| **Наказателни дела за разглеждане** | **3 734** | **3 619** | **3 409** | **-9%** |
| % свършени с акт по същество | 89% | 88% | 88% | -1% |
| % прекратени | 2% | 2% | 2% | 0% |
| % висящи | 9% | 10% | 10% | 1% |
| 3 | Окръжен съд | **Граждански дела за разглеждане** | **91 143** | **90 012** | **88 119** | **-3%** |
| % свършени с акт по същество | 64% | 62% | 63% | -1% |
| % прекратени | 11% | 11% | 11% | 0% |
| % висящи | 25% | 27% | 26% | 1% |
| **Наказателни дела за разглеждане** | **30 879** | **27 670** | **27 111** | **-12%** |
| % свършени с акт по същество | 82% | 82% | 81% | -1% |
| % прекратени | 10% | 10% | 10% | 0% |
| % висящи | 8% | 8% | 9% | 1% |
| 4 | Районен съд | **Граждански дела за разглеждане** | **386 823** | **353 465** | **321 585** | **-17%** |
| % свършени с акт по същество | 78% | 76% | 76% | -1% |
| % прекратени | 8% | 9% | 9% | 1% |
| % висящи | 14% | 15% | 15% | 1% |
| **Наказателни дела за разглеждане** | **159 358** | **155 524** | **148 096** | **-7%** |
| % свършени с акт по същество | 61% | 61% | 64% | 4% |
| % прекратени | 23% | 23% | 21% | -2% |
| % висящи | 17% | 16% | 14% | -2% |

Съдебната статистика отчита няколко съществени факти, които трябва да се вземат предвид при оценка натовареността на съдилищата и отделните съдии:

* Относително голям брой висящи дела: административни дела и граждански дела в окръжните съдилища (около 1/4 от всички дела за разглеждане). Тези дела, особено по-времеемките, трябва да бъдат допълнително отчетени чрез увеличаване на общото изразходвано време за разглеждане на дела, т.е. само статистиката на свършените дела и необходимото време за разглеждането им няма да е достатъчна за формиране на оценката на натовареността в рамките на една календарна година.
* Продължителността на делата също варира според материята и ранга на съдилищата. За съжаление, събраната статистиката не е достатъчна за прецизна оценка на потока дела и корекции на времето, съобразени с процесуалната продължителност на делата. Наличните данни могат да се ползват само като индикация в кои съдилища и материя разглежданите дела се отклоняват по продължителност от средното за всички дела. Напр. около 60% от административни дела, граждански дела в окръжен съд и наказателни дела в районен съд, приключват в рамките на 3 месеца, при средно ниво над 70%. Това обаче, не може да потвърди хипотезата, че делата в тези съдилища и съответните съдийски отделения са по-продължителни от другите, защото липсва оценка за продължителността на висящите дела и причините за тяхното прехвърляне в следващата календарна година.
* Относително голям брой прекратени дела: наказателни дела в районен съд (около 1/4 от делата за разглеждане), административни дела, граждански и наказателни дела в окръжен съд (с дял над 10% ). За тези дела времето трябва да бъде коригирано чрез намаляване на необходимото време за разглеждането им.
* В допълнение, при оценката на сложността на делата в специализираните съдилища, трябва да се вземе предвид и факта, че статистиката отчита все още малко натрупване на различни дела, висок дял на прекратени дела (над 2/3 от всички образувани дела) и съответно ограничения опит на съдиите в тези съдилища с различни по сложност дела.
1. **МЕТОДОЛОГИЯ И ОБХВАТ НА ПРОВЕДЕНОТО ЕМПИРИЧНО ИЗСЛЕДВАНЕ**

В много области на обществения живот изследванията на т.нар. „бюджет на времето“ са доказали своята ефективност при оценката на необходимия времеви ресурс за реализацията на операции, дейности от разнороден професионален тип. Това е възможно, тъй като модерните общества не са открили други универсални измерители на професионалната дейност освен времето и парите (последните на изхода, като социална или корпоративна оценка на индивидуалния трудов принос).

Времевите параметри на индивидуалната професионална дейност не се ползват за да се оцени количеството и качеството на положения труд. Времевите наблюдения върху професионалните практики на голям брой професионалисти, прави възможно да се открояват нормите за нормално необходимото време за реализация на определена дейност, респективно нормите за свръхнатовареност или ненатовареност на лица, екипи, институции.

Този алгоритъм за разработване на стандарти за натовареност по принцип се използва не толкова при елементарни или по-прости трудови дейности, където са възможни и други измерители – брой произведени продукти, а при по-сложни професионални дейности, каквито са медицинските практики, консултантски услуги, административни услуги, в т.ч. и разглеждането на съдебни дела, където няма предметен резултат и количествената регистрация по-скоро ощетява тежестта на свършената работа .

Практиката на съдиите е достатъчно разнообразна от гледна точка на материята на делата, с които работят, както и допълнителните им ангажименти в рамките на съдебната система. Изследването на времевите разходи за отделните необходимо присъщи дейности по различни типове дела (групирани в сравнително хомогенни групи), регистрира цялото това многообразие и чрез специализирани математически техники за обработка на информацията, откроява нормалните разходи на време за всеки тип дело. Независимо от отклоненията, чисто статистически, в достатъчно дълъг времеви период (една календарна година), типичното средно дело от един вид ще се окаже с продължителност, в рамките на изчисленото нормално време за извършване на подобна дейност и наложено върху всички дела от този тип ще даде справедлива оценка на изразходваните усилия от страна на съдията.

В този смисъл, основна цел на проведеното емпирично изследване е да установи колко съдийско време (средно) е необходимо за разглеждане на определен тип дела, на базата на което, чрез сравнение, да се изработи скала за оценка на сложността или времеемкостта на всички групи дела в административните, апелативните, окръжните и районни съдилища, т.е. коефициент (тегло), съответстващ на изразходваното време, съпоставим с всички видове дела. Постигането на тази цел допълва статистическите данни, вече събирани от ВСС, и дава възможност в оценката на индивидуалната и институционална натовареност на съдиите да бъде включен и съвсем обективния и качествен елемент на сложността на делата или казано по друг начин - да оцени различните усилия, положени при разглеждането на различни дела.

За осъществяването на тази цел се разработи методология за емпирично количествено изследване на времето за разглеждане на дела на базата няколко основни принципа:

* Групиране на съвкупността от дела (хомогенни по своята процесуална същност, материя и предполагаема сложност групи).
* Във всяка група се предполага и формирането на подсъвкупност от дела, които могат да имат усложнения или да излизат извън обичайно присъщото време поради обективни причини или характеристики от процесуален характер. Т.е. всяка група се разделя на обичайни дела и дела с усложнения.
* За определяне на факторите, които могат да влияят на сложността или продължителността на делото, се налага събирането на факти за делата – обем на доказателствените материали, съдебни решения и мотиви, процесуални етапи, брой страни, подсъдими и т.н.
* За оценка на общото годишно разполагаемо време за разглеждане на дела следва да се оцени и времето изразходвано за допълнителни дейности, които са присъщи за професията на съдията, но не са директно свързани с разглеждането на дела (напр. време за обучение, участие в комисии, административни задължения и т.н.).

Решението на методологическите задачи може да се обобщи в следните основни етапи:

* **Определяне на категориите/ групи дела** на база на нормативната процесуална и материалноправна уредба като се използват актуализираните от ВСС статистически шифри (кодове) за отделните видове дела. Логично и общоприемливо, в професионалната общност, е делата по специфично обособена нормативна материя да бъдат разглеждани общо, тъй като разкриват значително сходство по своята правна сложност, което се отразява и на възможните фактически усложнения. Формирането на групите дела се подчинява на принципа на относителната хомогенност и близост на включените в тях видове дела. Бяха определени общо 333 групи наказателни, граждански, търговски и административни дела.
* Прецизно изготвени инструменти за извършване на проучването - събиране на релевантната информация чрез **анкетни карти** за различните групи дела. Анкетните карти са стандартизирани и лесни за попълване от съдиите, като структурата им отговаря на отделните процесуални етапи, които се включват в разглеждането на съответните (наказателни, граждански, търговски, административни) първоинстанционни, второинстанционни и касационни дела. Презумпцията е, че описвайки отделните процесуални етапи от разглеждането на дела от определен тип, съдиите по-лесно ще реконструират реалните времеви стойности на цялостната дейност по делата. Събираните данни са ретроспективни, на базата на минал опит от вече приключени дела. Анкетните карти се тестват в пилотно (пробно) изследване на хартиен носител и след финализирането им се прехвърлят в електронен вариант за онлайн попълване, което улеснява достъпа до всички съдии.
* **Обхват на изследването** - поканени са всички съдии (над 2 000 в цялата страна) като всеки попълва времеви данни за 10 групи дела от тези, които е разглеждал през последните 12 месеца. Целта е да се събере солиден масив от данни, който да покрие необходим статистически минимум от брой описани дела във всяка предварително формирана група. Ако заложеният минимум от описани дела във всяка група е 30 и формираните групи са над 300, то очакваният масив от данни възлиза на над 10 000 описани различни по вид дела и минимум участващи съдии около 1 000.
* **Обработка на данните** – предварително е изработена стратегия за обработка, сравнение, проверка на данните. Събирането на обобщена и конкретна информация за продължителността на отделните етапи при разглеждане на делата ще даде възможност за контрол на данните, ще намали риска от естествения стремеж на съдиите да увеличават времето, което отделят за решаване на делата, а от друга страна - ще спомогне за набиране на сравнителен материал за целите на изследването. Проверката на разнообразието от посочени стойности, екстремалните и средни стойности, обобщаването на информацията, както и събирането на голям обем от данни ще даде възможност за предоставяне на надеждна оценка за общото време, необходимо за разглеждане на делата по формираните групи.
* **Валидизация на данните или провеждане на фокус групи със съдии по метода Делфи** - фокус групите с опитни експерти, в случая съдии, служат за корекция на събраните данни от прякото проучване и за определяне на релевантни нива на необходимо времетраене на всеки от предварително обособените етапи в разглеждането на делата. То е само опит за по-точно дефиниране, но не е основен метод за събиране на информация. Чрез няколко последователни допитвания до избраните групи съдии и чрез отчитане на вече получените осреднени стойности, както и преглед на разнообразието от отговори по определените етапи, може да се избегне както прекомерното увеличаване на времетраенето, така и подценяването на времето от индивидуално събраните стойности. Експертите във фокус групите дават мнение/валидират събраните и вече получени чрез обработка и статистически анализ осреднени стойности. Без да се подлага под съмнение достоверността на събраната информация, данните събрани от всички съдии по различните видове дела, ще страдат от отклонения, свързани със специфики на делото и други фактори от обективен характер, а също и от субективни фактори. Затова осреднените стойности (произведени чрез статистически способи) е добре да се валидират и да са продукт на съгласие на опитни професионалисти – така е според метода Делфи, използван в методиката, прилагана в щата Арканзас, САЩ.

**Съдържание на анкетната карта:**

* Данни за съдията: опит, месторабота, видове и групи разглеждани дела през последните 12 месеца.
* Всеки съдия попълва данни и оценява необходимото време за разглеждане по процесуални етапи на до 10 групи дела, от посочените разглеждани през последните 12 месеца. Групите дела за всеки съдия са компютърно генерирани на база на отбелязаните разглеждани дела през последните 12 месеца (на принципа на приоритизирането на по-малките групи/ по-рядко срещаните дела).
* За всяка група дела събраните данни са както следва:
	+ Необходимо време за разглеждане на обичайно дело от групата по процесуални дейности;
	+ Необходимо време за разглеждане на дела с усложнения от групата по процесуални дейности;
	+ Съотношение на обичайни и дела с усложнения от групата (в %, сумата на които е равна на 100%);
	+ Изразходвано време по процесуални дейности за последното разглеждано дело от групата (валидно само за административни и наказателни дела), включително и факти за делото (номер на делото, брой страници, брой участници и т.н.)
* В края на анкетната карта всеки съдия попълва изразходвано време през последните 12 месеца за допълнителни дейности, които са свързани с професията му на съдия, но не са пряко свързани с разглеждането на дела и са част от общото му разполагаемо годишно работно време.

**Етапи и дейности при изпълнение на проекта:**

**1 етап: консултации по инструментариума на изследването (въпросник, вид на данните) и извадката от поканени съдии**

* На базата на получените разработени анкетни карти в Работната група към КАОСНОСВ на ВСС, беше предложен формат на хартиен носител, подходящ за самопопълване от съдиите, участващи в пилотното (пробно) изследване.
* В допълнение, с цел групиране на делата и разпределение на анкетните карти по съдилища, както и решението по колко дела да бъдат описани от един съдия, беше прегледана съществуващата статистика на брой дела по съдилища и по типове дела.

**2 етап: пробно (пилотно) изследване: 10.12.2013г. до 18.03.2014г.**

* Първичната информация беше събирана чрез анкетна карта в 15 версии, които да покрият наблюдаваното многообразие от дела според тяхната материя.
* Всички анкетни карти съдържаха съпоставими индикатори, единствената разлика беше в броя на предвидените необходимо присъщи процесуални дейности, а от тук и структурата на времевия ресурс, необходим за реализацията им.
* В пробното изследване участваха 293 съдии, в 32 пилотни съдилища (17 районни съдилища, 8 окръжни съдилища и 7 административни съдилища), които попълниха общо 1 040 анкетни карти.
* Резултатите от пилотното изследване бяха използвани за оценка на необходимите ресурси за извършване на основното изследване, както и за допълване на разработената методология и инструменти за събиране на данните.

**3 етап: основно изследване чрез електронна (онлайн) анкетна карта: 29.07.2014г. до 6.03.2015г.**

* Изготвена беше електронна анкетна карта за онлайн попълване от съдиите (ТНС ББСС извърши техническата подготовка).
* Тестови линк на електронната карта беше изпробван от експертите и съдии от различни съдилища.
* След финализиране на скриптирането бяха изпратени около 2000 индивидуални линкове за всеки съдия (на база на предварително събраните от КАОСНОСВ на ВСС електронни адреси на съдиите в цялата страна).
* В процеса на събиране на данните, екипът от експерти изготвяше справки за прогреса на изследването и даваше предложения за допълнително мотивиране за участие на съдии в определени съдилища.
* В периода 19.02.2015г. до 31.03.2015г., за компенсиране на групите дела с по-малко описани анкети, както и по-ниското ниво на участие в някои съдилища, бяха приготвени, отпечатани и изпратени хартиени карти с приоритет на определени групи дела. 707 допълнително описани дела бяха събрани на хартиен носител.
* В процеса на провеждане на изследването бяха поканени за участие 1 914 съдии от административни, апелативни, окръжни, районни и специализирани съдилища.
* 59% от поканените съдии, или 1 124 съдии, попълниха изцяло или частично анкетните карти (вж. Таблица 1)
* Общият брой събрани описани дела в предварително формираните групи са 10 165 (според предварително поставената цел на изследването за събиране на 10 000 описани дела, вж. Таблица 2).

Таблица 1: Участие в Изследване натовареността на съдиите в България:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съд:** | **Брой поканени съдии** | **Брой участвали съдии** | **% участие от поканените** |
| 1 | Административен съд | 249 | 175 | 70% |
| 2 | Апелативен съд | 133 | 87 | 65% |
| 3 | Окръжен съд | 636 | 302 | 47% |
| 4 | Районен съд | 866 | 538 | 62% |
| 5 | Апелативен специализиран наказателен съд | 12 | 10 | 83% |
| 6 | Специализиран наказателен съд | 18 | 12 | 67% |
| **ОБЩО** | **1 914** | **1 124** | **59%** |

Таблица 2: Брой описани дела в Изследване натовареността на съдиите в България:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съд:** | **Административни дела** | **Граждански и търговски дела** | **Наказателни** **Дела** |
| 1 | Административен съд | 1 665 |   |   |
| 2 | Апелативен съд |   | 518 | 265 |
| 3 | Окръжен съд |   | 1 821 | 1 000 |
| 4 | Районен съд |   | 2 883 | 1 871 |
| 5 | Апелативен специализиран наказателен съд |   |   | 52 |
| 6 | Специализиран наказателен съд |   |   | 90 |
| **ОБЩО по видове дела** | **1 665** | **5 222** | **3 278** |
| **ОБЩО за всички съдилища/ видове дела** | **10 165** |

**4 етап: обработка на данните и провеждане на фокус групи със съдии: 01.04.2015г. до 01.10.2015г.**

* На база на събрания масив от данни, бяха изготвени обобщени таблици с резултати от изследването, включващи данни за времевите параметри на разглеждането на дела от всички групи – общо и по процесуални дейности.
* За всяка от групите дела бяха обработени и сравнени средни стойности: общо време за разглеждане по групи дела и времеви стойности по процесуални дейности, присъщи за съответната група.
* Бяха изготвени обобщени таблици с данни за провеждане на фокус групи от квалифицирани съдии в съответните материи дела – наказателни, административни, граждански и търговски дела.
* Фокус групите със съдии, представители на различни по ранг съдилища се проведоха в 2 етапа:
	+ **Първоначален етап**, на който съдиите разглеждат обработените данни **с осреднени стойности по процесуални дейности**: всички съдии получават таблици с групите дела от материята, която разглеждат, съдържащи общо средно време за разглеждане на дела от съответната група и времеви стойности по процесуални етапи.
	+ **Вторичен преглед** и сравнение на общи средни стойности: на база на сравнението между средни статистически стойности, съдиите могат да коригират времеви параметри по дела от групи, които считат за подценени/ надценени.
* Експертите по проекта взеха участие в дискусиите на Фокус групите със съдии и обобщиха резултатите от направените корекции, предложения и експертни мнения.
1. **ОСНОВНИ РЕЗУЛТАТИ В ОЦЕНКАТА НА ВРЕМЕТО ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛА**

Предварително беше подготвена стратегия за анализ на данните и ползването на индикаторите в изследването:

* Основните и сравними индикатори за всички групи дела (граждански, търговски, наказателни, административни) са посочените времеви ресурси по процесуални дейности за обичайните дела и делата с усложнения. За двете времеви разновидности в рамките на групите бяха разгледани няколко общи средни стойности (сумарното време от всички процесуални дейности като една обща стойност на времето, необходимо за разглеждане на дела от групата).
* В допълнение и на база на хипотезата, че не всички дела в групата могат да бъдат напълно еднородни (групите не са хомогенни и има изключения с усложнения), важен индикатор за изследването беше съотношението на обичайни дела и дела с усложнения. Това позволява изчисляването на претеглена средна стойност на времето за разглеждане на дела от съответната група.
* Описанието на последно приключено дело в рамките на последните 12 месеца може да се разглежда като контролен индикатор за сравнение с получените различни статистически средни стойности от описанието на обичайни и дела с усложнения, но и в допълнение дава информация за различни факти по делото (брой страници на доказателствените материали, брой свидетели, страни по делото, мотиви по решението на делото и т.н.), които са в пряка зависимост с времето за разглеждане на определен вид дела от конкретна група (валидно за наказателни и административни дела, но неприложимо при гражданските дела, поради възможната смяна на съдебния състав при разглеждане на делото). Тези разпределения дават и един допълнителен индикатор за корекция на средните стойности: кои факти по делото и при какви равнища увеличават необходимото време за разглеждане на дела.
* Оценката на времето за допълнителните дейности е допълнителен фактор при калкулациите на общото разполагаемо работно време за отделен съдия, съответстващо на неговия ранг и материята на разглежданите дела.

**Описание на основни индикатори, съответното значение при при калкулациите на времето и сравнение на средните стойности при обработка на данните:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Граждански и търговски дела** | **Наказателни дела** | **Административни дела** |
| Време за разглеждане на обичайни дела от групата (в часове) | Средно време за разглеждане на обичайни дела, калкулирано като сбор от процесуалните дейности записани от съдиите. Разглеждат се медиани, средни аритметични или квартилната стойност (максимално необходимо време, което e достатъчно/ в което се вместват 75% от съдиите) |
| Време за разглеждане на дела с усложнения в групата (в часове) | Средно време за разглеждане на дела с усложнения, калкулирано като сбор от процесуалните дейности записани от съдиите. Разглеждат се медиани, средни аритметични или квартилната стойност (максимално необходимо време, което e достатъчно/ в което се вместват 75% от съдиите) |
| Дял на обичайни спрямо дела с усложнения (общо = 100%) | Съотношение на дял на обичайните спрямо дял на делата с усложнения. Разглеждат се средни аритметични стойности (сбор = 100%). Този индикатор служи за претегляне на средните стойности на времето за обичайни и дела с усложнения, необходимо за разглеждане на дела от съответната група. |
| Време за разглеждане на последното дело – изминали 12 месеца (в часове) | *Не е валидно* | Средно време за разглеждане на конкретно дело (последно през 12-месечен период). Средните стойности за последно дело се сравняват с получената претеглена стойност от обичайни и дела с усложнения в рамките на групата за верифициране на данните. |
| Време за допълнителни дейности (в часове) | Средно време за допълнителни дейности. Разглеждат се медиани, средни аритметични или квартилните стойности. Времето за допълнителни дейности се изважда от общо разполагаемо годишно работно време на всеки съдия. |

* Анализ на данните при определяне на разполагаемото и изразходваното време на един съдия за разглеждане на дела, както и съдийския капацитет на всяко съдилище за извършване на основната дейност, т.е. определяне на **коригиращи фактори на необходимото време**:
	+ **Допълнителни дейности:** други активности, релевантни за всички съдии, които не са част от правораздавателния процес, но са част от дейността на съдията (участие в комисии, обучения, работа като експерт и т.н.), както и допълнителни дейности, валидни само за определени административни длъжности или функции на определени съдии в различни по ранг съдилища (дейности, свързани с административните функции на председателите и заместник-председателите на съдилища, включително произнасяния по искания по ЗСРС, участие в произнасяния в съдебен състав по делата на други съдии докладчици при второинстанционни дела, доклад на бюро „Съдимост“ и искания по ЗЕС при наказателни съдии в районните съдилища, както и функцията на съдия-наставник на младши съдии в окръжните съдилища). Времето, необходимо за извършването на тези дейности, следва да се отчете в общото разполагаемо време на всеки съдия за разглеждане на дела, на собствен доклад.
	+ **Нормативно определен редовен платен годишен отпуск:** чл.330 от ЗСВ определя правото на 30 работни дни редовен платен годишен отпуск за всеки съдия и по 1 работен ден допълнително за всеки 2 години съдийски стаж. Времето за редовен платен годишен отпуск следва да се извади от общото разполагаемо време за разглеждане на дела.
	+ **Време за разглеждане на прекратени, приключени със споразумение дела:** определяне на корекция за съкращаване на времето при дела, които не приключват с акт по същество.
	+ **Фактори, определящи наличието на усложнения на разглежданите дела:** определяне на корекция за увеличаване на времето при наличие на екстремални фактори (факти по разглежданото дело), които обективно увеличават изчисления среден времеви ресурс – напр. брой свидетели, брой страници на материали по делото, брой страни, брой жалбоподатели и т.н.
	+ **Продължителност на делата**: в общото изчисление на изразходваното време трябва да се имат предвид и висящите дела в края на периода, които от една страна са част от изразходваното работно време в съответната година, а от друга – необходимо време в последващата година.

**Определяне на общото разполагаемо време:**

* Общото разполагаемо време за разглеждане и решаване на дела за една година, валидно за всеки съдия, независимо от вида на делата и ранга на съдилището, се изчислява като от общото работно време за една година се приспада времето за полагаем годишен отпуск и времето за допълнителни дейности, които не са пряко свързани с разглеждането на дела – участие в комисии, обучения, и т.н. (виж таблиците по-долу, в които е изчислено разполагаемото време).

**Допълнителни дейности за 1 година, валидни за всички съдии, независимо от ранга на съдилището и разглежданата материя**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Допълнителни дейности:** | **Среден брой часове** | **Среден брой дни** |
| 1 | Участие в комисии | 20 | 2.50 |
| 2 | Обучение (собствена квалификация) | 80 | 10.00 |
| 3 | Работа като обучител и експерт | 30 | 3.75 |
| 4 | Други дейности, които не са част от правораздавателния процес, но изискват заетост от съдията | 40 | 5.00 |
| **ОБЩО ВРЕМЕ ЗА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙНОСТИ НА ЕДИН СЪДИЯ** | **170** | **21.25** |

**Изчисление на общото годишно разполагаемо време за разглеждане и решаване на дела**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Времеви параметри:** | **Среден брой часове** | **Среден брой дни** |
| 1 | Работни дни/ часове в една календарна година (без почивни дни и празници) | 2 016 | 252.00 |
| 2 | Нормативно определен полагаем минимум годишен отпуск (чл.330 ЗСВ) | 240 | 30.00 |
| 3 | Общо време за допълнителни дейности (според данни от изследването) | 170 | 21.25 |
| **ОБЩО РАЗПОЛАГАЕМО ВРЕМЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛА НА ЕДИН СЪДИЯ (т.1-т.2-т.3)** | **1 606** | **200.75** |

**Специфични дейности на съдиите в отделните съдилища, които следва да са част от общото годишно разполагаемо работно време (вече изчислено като разполагаемо време за разглеждане и решаване на дела):**

1. Среден годишен брой часове при **участие в съдебен състав по дело на доклад на друг съдия**, които се определят според вида на съдилището, както следва:
	* В административните съдилища: **70 часа** общо годишно време на един съдия, разглеждащ касационни дела
	* В апелативните съдилища: **100 часа** общо годишно време на един съдия
	* В окръжните съдилища: **200 часа** общо годишно време на един съдия, разглеждащ въззивни дела
2. Дейности, свързани с **административните функции на председателите и заместник-председателите на съдилища:** с цел допълнителен анализ, както и във връзка с решение на ВСС от 29.05.2014г./ Протокол №22 относно натовареността на председателите и заместник-председателите на съдилищата, данните за средния брой часове, необходими за извършване на присъщите административни дейности са разделени по големина на съдилищата според щатния брой на съдиите:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Административна длъжност:** | **Среден брой часове за административни дейности в съд с ...** |
| **щатен брой съдии: до 20** | **щатен брой съдии: 21-40** | **щатен брой съдии: 40+** |
| 1 | Председател | 500 | 700 | 900 |
| 2 | Заместник-председател | 200 | 380 | 600 |

* + Към дейностите на административните ръководители в окръжните съдилища и/или съдиите, определени да извършват функции по произнасяния **по искания по ЗСРС** следва да се добавят допълнително **50 часа** годишно за изпълняването на тази дейност.
1. **Допълнителни дейности в окръжните и районните съдилища:**
	* **Окръжен съд:** време, изразходвано като **наставник на младши съдии** - допълнително **40 часа** годишно за изпълняването на тази дейност.
	* **Районен съд:** време, изразходвано за изготвяне на **доклад на бюро „Съдимост“ и искания по ЗЕС** при наказателни съдии - допълнително **80 часа** годишно за изпълняването на тази дейност.

**За всеки съдия следва да се коригира индивидуалното разполагаемо време като за база се взимат вече изчислените 1 600 разполагаеми часа годишно (валидни за всички съдии) и се приспадне, при наличието на определени функции (от гореизброените), необходимото време за извършване на специфични дейности от неговата компетентност. Възможен вариант, ако системата за разпределяне на дела позволява технически това да се отчете, е предварително да се заложат коефициенти за специфичните дейности, които са еквивалент на отделеното време за тези дейности.**

*За целите на оценката на натовареността по съдилища ще използваме общото разполагаемо време, коригирано за съдиите с предварително определени функции (административни дейности на ръководителите и участието в състав на друг съдия-докладчик при второинстанционните дела). Останалите описани дейности не могат да бъдат предварително заложени, поради липсата на статистика за съдиите, изпълняващи подобни функции във всяко от съдилищата, а и считаме, че те няма да са от съществено значение за общата класификация на съдилищата като свръхнатоварени, средно натоварени и ненатоварени.*

**Времеви стойности по групи дела:**

* На база на анализ на резултатите от изследването, статистическите анализи на данните и проведените Фокус групи със съдии, бяха разгледани няколко статистически величини (средни стойности) за определяне на времето, необходимо за разглеждане на дела – медиани, средни аритметични и квартилни стойности.
	+ **Медиана:** позиционнасредна стойност на предварително ранжиран ред от посочените стойности.
	+ **Средна аритметична стойност**: средна стойност, изчислена чрез сумата от всички посочени стойности разделена на броя на посочените стойности.
	+ **Квартилна стойност**: позиционна стойност, отразяваща горната граница от посочените стойности на 75% от участниците, предварително ранжирани във възходящ ред. В изследването е еквивалент на максимално необходимо време, което e достатъчно/ в което се вместват 75% от съдиите.
* Тъй като целта е не да се създава норма за извършване на определена работа от съдията, същевременно разглеждането на делата и постановяването на решения трябва да отговаря на критериите за качествено правосъдие, прецизно бяха разгледани и отхвърлени най-ниските средни стойности, които не отразяват действителния ресурс от време при разглеждането на дела.
* Средните аритметични и квартилните стойности на обичайните дела, делата с усложнения и последното гледано дело в период от 12 месеца са сравнени и консултирани в дискусиите на фокус групите със съдии. Няколко тенденции в данните бяха отбелязани и взети предвид при определянето на финалните времеви стойности за всяка група дела:
	+ Времеемките дела са по-скоро подценени и квартилната стойност отразява по-добре спецификата на работата по тях.
	+ Делата, изискващи по-малко време са по-скоро надценени и средната стойност, а в някои случаи и медианната стойност, отразява по-адекватно спецификата им.
	+ Общата подредба по сложност или времеeмкост на делата съвпада с реалната тежест на делата, според оценките на съдиите, участвали във фокус групите.
	+ Финализираните времеви стойности по делата са в ранга и вариациите на средните стойности, приети за адекватен измерител на съдийското време за разглеждане на дела.
* На база на определените и валидирани средни стойности за обичайни и дела с усложнения, както и на изчислените средни съотношения на делата от двата вида, изискващи различен времеви ресурс, са изчислени т.н. **средни претеглени времеви стойности** на делата от всяка група: средната претеглена стойност е резултат от двете времеви стойности (за обичайни и дела с усложнения) в съотношение и с тежест, отговаряща на процентните дялове на двата вида дела. Напр. дела с обичайно време 20 часа и време, необходимо за дела с усложнения 30 часа, при съотношение на делата от двата вида съответно 80% и 20%, получават средна претеглена стойност от 22 часа.
* Използването на **средни претеглени стойности** за оценка на необходимото време има следните преимущества:
	+ Съгласно хипотезата за наличието на различни по сложност дела в рамките на една група, предлага коригирано време за делата, съответстващо на усилията и времевите ресурси в рамките на групата и различните разпределени дела;
	+ Отразява реалното кумулативно време, необходимо за разглеждане на дела от съответната група за период от 1 година: при средно съотношение между обичайни и дела с усложнения, валидно за всички съдии, натрупването на претеглени времеви стойности би трябвало да дава приблизително общото необходимо време за разглеждане на дела от съответната група, т.е. всеки съдия може да получи различен брой обичайни или дела с усложнения от една група, в съотношение близко до полученото от изследването и прилагането на средната претеглена стойност върху всички негови дела ще даде общо сумарно време, равно на усилията за обичайни и дела с усложнения;
	+ Сравнително справедлив и лесен начин да се определи средно време за група дела, тъй като оценката на всяко дело като обичайно или усложнено е практически трудно и не винаги може да има обективен характер.
* В следващите таблици са представени финализираните времеви стойности по групи дела – административни, наказателни, граждански и търговски, в различните съдилища, подредени в низходящ ред според оценката за сложност/ времеемкост.

|  |
| --- |
| **Административни дела – средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (1 от 3)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време (в часове)** |
| **1. Закон за данък върху добавената стойност (ревизионни актове, АПВ)** | 29,2 |
| **3. Закон за корпоративното подоходно облагане** | 27,5 |
| **28. Закон за марките и географските означения, Закон за патентите, Закон за промишления дизайн** | 27,1 |
| **4. Закон за данъка върху доходите на физическите лица, ЗОДФЛ (отменен), КСО, ЗЗО ревизионни актове за ЗОВ** | 25,4 |
| **38. ЗУТ - ПУП Закон за устройство и застрояване на Столична община** | 24,2 |
| **2. Закон за митниците** | 24,1 |
| **21. Закон за отговорността на държавата и общините за вреди** | 22,5 |
| **36. Закон за държавната собственост - конкурси, Закон за общинската собственост – конкурси** | 22,0 |
| **40. Подзаконови нормативни актове, Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление - тричленни състави** | 21,5 |
| **20. Изборен кодекс** | 20,1 |
| **11. Закон за здравното осигуряване /включително разноски за лечение/** | 19,8 |
| **23. Закон за подпомагане на земеделските производители** | 19,6 |
| **27. Закон за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, Закон за защита от дискриминация, Закон за защита на личните данни** | 19,2 |
| **32. Закон за подземните богатства, Закон за защитените територии, Закон за опазване на земеделските земи, Закон за опазване на околната среда, Закон за културното наследство** | 18,8 |
| **12. Закон за здравето /НЕЛК, ЦЕЛК и други/** | 18,5 |
| **5. Закон за местните данъци и такси** | 17,6 |
| **39. Закон за кадастъра и имотния регистър** | 17,4 |
| **18. Закон за висшето образование, Закон за развитието на академичния състав в РБ** | 17,0 |

|  |
| --- |
| **Административни дела – средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (2 от 3)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време (в часове)** |
| **16. Закон за отбраната и въоръжените сили на РБ, Закон за МВР, Закон за държавния служител, Закон за съдебната власт, Закон за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия, Закон за защита на класифицираната информация, Закон за ДАНС** | 16,9 |
| **15. Закон за чужденците в РБ, Закон за влизането, пребиваването и напускането на РБ на гражданите на ЕС и техните семейства** | 16,6 |
| **13. Закон за убежището и бежанците** | 15,8 |
| **35. Закон за държавната собственост - отчуждавания, Закон за общинската собственост – отчуждавания** | 15,5 |
| **30. Кодекс на труда, Закон за здравословни и безопасни условия на труд, Закон за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, Закон за лова и опазване на дивеча, Закон за физическото възпитание и спорта, Закон за туризма** | 15,1 |
| **37. Закон за устройство на територията – незаконно строителство и др.** | 13,2 |
| **6. Закон за акцизите и данъчните складове, Закон за възстановяване на надвнесен акциз върху употребявани автомобили** | 13,2 |
| **9. КСО** | 13,0 |
| **31. Закон за автомобилните превози, Закон за измерванията, Закон за пътищата, Закон за рибарството и аквакултурите, Закон за юридическите лица с нестопанска цел, Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина – всички лицензи, регистрации, разрешителни и подобни, които не са посочени изрично в други групи** | 12,5 |
| **10. Закон за интеграция на хората с увреждания, Закон за социално подпомагане, Закон за семейни помощи за деца** | 12,4 |
| **26. Искови административни дела – чл.256-257 АПК, чл.128, ал.1, т.7 АПК, чл. 128, ал.2 АПК, чл. 292 АПК , обезщетения на държавни служители** | 12,0 |
| **29. Закон за държавните резерви и военновременните запаси, Закон за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица, Закон за защита на потребителите, Закон за обезщетяване на собственици на отчуждени имоти, Закон за защита на конкуренцията, Закон за обществените поръчки** | 12,0 |
| **33. Закон за местното самоуправление и местната администрация и други без ясна квалификация** | 11,5 |

|  |
| --- |
| **Административни дела – средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (3 от 3)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време (в часове)** |
| **34. Закон за държавната собственост - наеми, Закон за общинската собственост – наеми и други спорове по ЗДС и ЗОС, различни от отчуждавания и конкурси** | 11,5 |
| **7. ДОПК (всичко освен ревизионните актове и АПВ)** | 10,5 |
| **14. Закон за българските лични документи** | 10,0 |
| **42. Други касационни /ЗСПЗЗ/** | 9,8 |
| **44. ЗАНН: КФН, НЗОК** | 9,0 |
| **22. Закон за достъп до обществена информация** | 8,8 |
| **45. ЗАНН: НАП; АДФИ; Агенция "Митници"; ДНСК** | 8,2 |
| **46. ЗАНН: КРС; СЕМ; КХ; КЗП; ДАДРВВЗ; КЗДискриминация; ДАНС; Патентно ведомство; ДАЯР; ДАМТН; КЗЛД; Агенция за закрила на детето; Министерство на културата** | 7,9 |
| **19. Закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, Закон за движението по пътищата, Закон за частната охранителна дейност, ЗИНЗС** | 7,8 |
| **24. чл.19 АПК, чл.54, ал.5 АПК, чл.56, ал.4 АПК, чл.103, ал.3 АПК, чл.197-202 АПК, чл.294-298 АПК,чл.272, ал.2 АПК и други производства, касаещи процес относно процес** | 6,0 |
| **47. ЗАНН: ДИТ; ДКСБТ; ИААА; БАБХ; МВР; Общини; ИАРА; МОСВ; Сметна палата; РИОСВ; РДВ; РДГ; Здравна инспекция и други КАНД, които не са изрично посочени в други групи** | 5,8 |
| **25. Частни административни дела – чл.60, ал.4 АПК, чл.166, чл.250 АПК, чл. 297, ал.4 АПК** | 3,9 |
| **43. ЗАНН: KAT** | 2,2 |
| **48. Частни КАНД** | 1,6 |
| **41. АПК тричленен състав - обжалвания по чл. 304 АПК** | 1,1 |
| **8. чл. 75 ДОПК - частни административни** | 0,6 |
| **Наказателни дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (1 от 6)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **1. Глава I Престъпления против Република България (чл.95-108) (чл.109-110), Тероризъм - чл. 108а НК, вкл. Престъпления против мира и човечеството - чл. 407 - 419а** |  | 277,8 |  | 277,5 |
| **27. Престъпления по служба - чл. 282 - 283б НК** |  | 112,0 |  | 118,5 |
| **25. Пране на пари - чл. 253 - 253б НК, Данъчни престъпления - чл. 255 - 260 НК** |  | 74,4 |  | 72,2 |
| **24. Престъпления против паричната и кредитната система - чл. 243 - 252 (без чл. 251) НК** |  | 64,7 |  | 61,6 |
| **2. Убийства – чл. 115 - 119 НК** |  | 64,6 |  | 58,0 |
| **3. Смърт по непредпазливост - чл. 122, чл.123, чл.124** |  | 64,5 |  | 64,0 |
| **18. Изнудване чл.213а, ал.3 и ал.4, чл. 214, ал.2 НК** |  | 63,9 |  | 64,6 |
| **23. Престъпления против митническия режим, Контрабанда - чл. 242 НК /без ал. 2 и 3/, Контрабанда на наркотични вещества - чл. 242, ал. 2 и 3 НК** |  | 48,0 |  | 52,8 |
| **17. Документна измама – чл.212, ал.5 НК** |  | 48,0 |  | 40,8 |
| **21. Присвояване – чл. 203, чл. 206, ал. 4 НК, Безстопанственост - чл. 219-220 НК** |   | 44,5 |  | 43,6 |
| **7. Отвличане - чл. 142** |  | 43,9 |  | 45,6 |
| **Наказателни дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (2 от 6)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **36. Престъпления по транспорта - чл. 340-342, чл. 343, ал. 1, б. "в", ал. 3, б. "б" и ал. 4 НК** |  | 40,3 |  | 40,3 |
| **9. Блудство - чл. 149, ал. 5 НК, Изнасилване - чл. 152, ал. 4 НК** |  | 36,0 |  | 34,4 |
| **15. Кражба – чл.196а НК, Грабеж – чл.199 НК** |  | 35,5 |  | 34,8 |
| **35. Общоопасни престъпления по чл. 330, ал. 2 и ал. 3, чл. 333, чл. 334 НК, вкл. Престъпления при използване на атомна енергия за мирни цели - чл. 356е - 356и** |  | 35,0 |  | 35,0 |
| **31. Пасивен и активен подкуп - чл. 225б, чл. 225в, чл. 224 НК, Подкуп - чл. 301 - 307а НК** |  | 33,4 |  | 33,4 |
| **26. Престъпления, свързани с посегателство върху културни ценности чл. 277а - 278д НК** |  | 29,0 |  | 26,3 |
| **11. Склоняване към проституция, Трафик на хора – чл. 159а - 159г** | 29,0 |  | 29,1 |  |
| **42. Престъпления, свързани с противозаконна дейност с наркотични в-ва - чл. 354а, ал. 1 и 2, чл. 354б НК** |  | 27,6 |  | 26,8 |
| **20. Общи стопански престъпления - присвояване – чл. 201-205 НК, злоупотреба с доверие - чл. 217 НК, безстопанственост - чл. 221-227 НК, Престъпления против отделни стопански отрасли - чл. 228-240 НК, Престъпления против паричната и кредитната система - чл. 251 НК** | 27,6 |  | 19,8 |  |
| **10. Блудство, Изнасилване - чл. 151, чл.152, чл.157 НК, Други престъпления по Глава ІІ, Раздел VІІІ "Разврат"** | 25,9 |  | 22,6 |  |
| **Наказателни дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (3 от 6)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **8. Противозаконно лишаване от свобода - чл. 142а НК** | 24,9 |  | 18,3 |  |
| **33. Глава IXa КОМПЮТЪРНИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ - чл. 319а - 319е** |  | 24,2 |  | 24,2 |
| **4. Престъпления против личността - чл. 117, чл. 120-121, чл.126, чл.127 НК, Злепоставяне - чл. 136-141 НК** | 21,6 |  | 17,9 |  |
| **19. Изнудване чл.213а, ал. 1 и 2, чл.214, ал. 1 и 3, чл. 214а НК** | 18,2 |  | 18,0 |  |
| **16. Измама - чл. 209-211 НК, Документна измама – чл. 212 и чл. 212а НК, Застрахователна измама – чл. 213 НК** | 16,8 |  | 14,8 |  |
| **40. Престъпления против здравето - чл. 349, ал. 2 и 3, чл. 350, ал. 2 НК** |  | 16,0 |  | 12,8 |
| **46. Наказателни дела от частен характер: Обида и клевета** | 15,4 |  | 16,4 |  |
| **60. Административнонаказателни дела по ЗАНН: КФН, НЗОК** | 15,3 |  |  |  |
| **6. Телесна повреда по чл. 131, ал. 2, т. 1 и 2 НК** |  | 15,1 |  | 14,4 |
| **5. Средна и тежка телесна повреда - чл. 128-129; телесна повреда - чл. 131-134 НК** | 14,8 |  | 14,6 |  |
| **37. Престъпления по транспорта - чл. 343-343а, Други престъпления по транспорта - чл. 344-346а, Престъпления по съобщенията - чл. 347-348а, Престъпления по чл.348б НК** | 14,6 |  | 13,5 |  |
| **Наказателни дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (4 от 6)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **12. Престъпления против интелектуалната собственост (чл.172а-чл.174 НК), Плагиатство по чл. 173 НК и други престъпления против правата на гражданите (глава ІІІ НК)** | 14,2 |  | 11,5 |  |
| **14. Кражба- чл.194-197 НК, Грабеж – чл. 198-200 НК, Присвояване – чл. 206-208 НК; Престъпления по чл. 218в НК, Вещно укривателство, унищожаване, повреждане и други престъпления по глава V НК** | 12,0 |  | 12,2 |  |
| **44. Глава XII Престъпления против отбранителната способност на Републиката - чл. 357-360 НК** |  | 11,2 |  | 11,2 |
| **53. ЧНД по Глава ХХХVІ от НПК** |  | 11,0 |  | 10,0 |
| **29. Престъпления против правосъдието - чл. 286-299 НК, вкл. Престъпления по чл. 287а НК** | 10,7 | 11,2 | 9,6 | 9,7 |
| **8А. Принуда - чл. 143-144а НК** | 10,6 |  | 10,6 |  |
| **34. Хулиганство и самоуправство - чл. 323 - 325 НК, Телесна повреда по чл. 161 ал. 1 НК и други престъпления по глава Х НК** | 10,6 |  | 9,6 |  |
| **61. Административнонаказателни дела по ЗАНН: НАП; АДФИ; Агенция "Митници"; ДНСК** | 10,6 |  |  |  |
| **51. ЧНД по производства във връзка с изпълнение на наказанията** |  | 10,1 |  | 8,3 |
| **62. Административнонаказателни дела по ЗАНН: КРС; СЕМ; КХ; КЗП; ДАДРВВЗ; КЗДискриминация; ДАНС; Патентно ведомство; ДАЯР; ДАМТН; КЗЛД; Агенция за закрила на детето; Министерство на културата** | 9,8 |  |  |  |
| **Наказателни дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (5 от 6)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **56. ЧНД във връзка със съдебния контрол по чл. 243 НПК** | 8,8 | 23,8 | 8,7 | 24,7 |
| **39. Престъпления против народното здраве и против околната среда - чл. 349-353з, чл.355-356 НК, Други общоопасни - чл. 356а - 356б НК, Престъпления при използване на атомна енергия за мирни цели - чл. 356г - 356д, чл. 356ж, чл. 356з, чл. 356й, чл. 356к НК и други престъпления по глава ХI НК** | 7,8 |  | 8,9 |  |
| **28. Престъпления против реда на управлението - чл. 269-277 НК, Престъпления, свързани с единично нарушаване границите на страната - чл. 279-281 НК, Други престъпления по служба - чл. 284 - 285 НК** | 7,6 |  | 6,4 |  |
| **32. Глава IX ДОКУМЕНТНИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ - чл. 308-319 НК** | 7,5 |  | 7,2 |  |
| **63. Административнонаказателни дела по ЗАНН: ДИТ; ДКСБТ; ИААА; БАБХ; Общини; ИАРА; МОСВ; Сметна палата; РИОСВ; РДВ; РДГ; Здравна инспекция** | 7,4 |  |  |  |
| **22. Престъпления против кредиторите - чл. 227б - 227е НК** | 7,1 |  | 7,1 |  |
| **41. Престъпления, свързани с противозаконна дейност с наркотични в-ва - чл. 354-354в (без чл.354а, ал. 1-2, чл. 354б) НК** | 6,8 |  | 5,9 |  |
| **38. Престъпления по транспорта - чл. 343б, 343в, 346б** | 5,7 |  | 5,3 |  |
| **54. ЧНД по ЗБППМН** | 5,7 |  | 6,0 |  |
| **13. Неплащане на издръжка (чл. 183 НК), Престъпления по чл. 175, ал. 1 НК и други престъпления против брака, семейството и младежта (глава ІV НК)** | 5,6 |  | 4,5 |  |
| **Наказателни дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (6 от 6)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **49. ЧНД по искания за задължително настаняване и лечение по Закона за здравето** | 4,7 |  | 4,3 |  |
| **59. Административнонаказателни дела по ЗАНН: KAT, МВР;**  | 4,4 |  |  |  |
| **56А. ЧНД във връзка със съдебния контрол по чл. 244 НПК** | 4,1 | 4,4 |  |  |
| **50. ЧНД по молба за определяне на общото наказание** | 4,0 | 5,2 | 4,1 | 5,4 |
| **48. ЧНД по предложения за принудителни медицински мерки по чл. 89 НК** | 3,7 | 3,9 | 2,6 | 3,9 |
| **58. Административнонаказателни дела: АНХД по УБДХ и по ЗООРПСМ (спортно хулиганство)** | 3,4 |  | 2,7 |  |
| **55. ЧНД във връзка със съдебен контрол върху мерките за процесуална принуда, ЧНД по ЗИНЗС** | 2,8 | 5,0 | 3,0 | 5,5 |
| **47. ЧНД по молби за реабилитация** | 2,6 | 3,0 | 2,3 | 2,9 |
| **52. ЧНД по чл. 222, чл. 223 НПК, ЧНД по делегация на български и чуждестранни съдилища по наказателни дела** | 1,3 | 1,5 |  |  |
| **57. ЧНД по чл. 146, чл. 158, чл. 161, чл. 164, чл. 165 НПК** | 0,6 | 0,6 |  |  |
| **XX. ЗЕС, чл. 159а НПК, вкл. чл.68 ЗМВР** | 0,6 | 0,6 |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Наказателни дела в Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд – средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (1 от 2)** |  |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Специализиран наказателен съд** | **Апелативен специализиран наказателен съд** |
| 1 | 2 |
| **64. чл. 321, 321a** | 179,9 | 126,9 |
| **76. чл. 282, ал. 4** | 112,0 | 118,5 |
| **74. чл. 253, ал. 3, т. 1, предложение второ, чл. 256, ал. 2, предложение второ** | 74,4 | 72,2 |
| **72. чл. 213а, ал. 2, т. 5 и ал. 3, т. 3, чл. 214, ал. 2, т. 1 и 2** | 63,9 | 64,6 |
| **65. чл. 116, ал. 1, т. 10** | 64,6 | 58,0 |
| **73. чл. 235, ал. 4, предложение първо, чл. 242, ал. 1, буква "ж"** | 48,0 | 52,8 |
| **71. чл. 208, ал. 5, предложение първо, чл. 216, ал. 5, предложение трето** | 48,0 | 40,8 |
| **67. чл. 142, ал. 2, т. 6 и 8; чл. 142а, ал. 2; чл. 143, ал. 2; чл. 143а, ал. 3; чл. 144, ал. 3** | 43,9 | 45,6 |
| **68. чл. 155, ал. 5, т. 1, чл. 156, ал. 3, т. 1, чл. 159, ал. 5, чл. 159г, предложение второ** | 36,0 | 34,4 |
| **70. чл. 195, ал. 1, т. 9, чл. 199, ал. 1, т. 5, чл. 346, ал. 6, предложение първо и второ** | 35,5 | 34,8 |
| **77. чл. 330, ал. 2, т. 4, чл. 337, ал. 2 и 3, чл. 339, ал. 2 и 3** | 35,0 | 35,0 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Наказателни дела в Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд – средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (2 от 2)** |  |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Специализиран наказателен съд** | **Апелативен специализиран наказателен съд** |
| 1 | 2 |
| **69. чл. 162, ал. 3, предложение първо и ал. 4** | 30,3 | 22,2 |
| **75. чл. 278а, ал. 3, предложение трето, чл. 280, ал. 2, т. 5** | 29,0 | 26,3 |
| **78. чл. 354а, ал. 2, т. 1, чл. 354б, ал. 2 – 4, чл. 354в, ал. 2 – 4, чл. 356 б** | 27,6 | 26,8 |
| **56. ЧНД във връзка със съдебния контрол по чл. 243 НПК** | 23,8 | 24,7 |
| **66. чл. 131, ал. 1, т. 8** | 15,1 | 14,4 |
| **55. ЧНД във връзка със съдебен контрол върху мерките за процесуална принуда, ЧНД по ЗИНЗС** | 5,0 | 5,5 |
| **50. ЧНД по молба за определяне на общото наказание** | 5,2 | 5,4 |
| **47. ЧНД по молби за реабилитация** | 3,0 | 2,9 |
| **56А. ЧНД във връзка със съдебния контрол по чл. 244 НПК** | 4,4 |   |
| **52. ЧНД по чл. 222, чл. 223 НПК, ЧНД по делегация на български и чуждестранни съдилища по наказателни дела** | 1,5 |   |
| **57. ЧНД по чл. 146, чл. 158, чл. 161, чл. 164, чл. 165 НПК** | 0,6 |   |

|  |
| --- |
| **Граждански и търговски дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (1 от 4)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **16. Производство по несъстоятелност** |   | 77,7 |   | 85,4 |
| **17. Дела по Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество** |   | 68,0 |   | 58,0 |
| **15. Искове за защита на членствени правоотношения по Търговския закон** |   | 30,8 |   | 55,3 |
| **6. Облигационни искове за вземания, произтичащи от търговски сделки** | 16,4 | 31,8 | 18,7 | 39,5 |
| **10. Вещни искове – ревандикация, негаторен, за определяне на граници, искове по ЗКИР** | 17,2 | 32,5 | 24,8 | 32,5 |
| **1. Облигационни искове, основани на договори /искове за реално изпълнение, разваляне, нищожност, унищожаемост, сключване на окончателен договор и др./** | 12,6 | 30,4 | 19,2 | 40,5 |
| **2. Облигационни искове за вземания, произтичащи от неоснователно обогатяване и гесция** | 16,8 | 26,8 | 15,1 | 34,0 |
| **3. Облигационни искове за вземания, произтичащи от деликт** | 14,4 | 27,2 | 17,7 | 28,0 |
| **7. Облигационни искове за вземания, произтичащи от застрахователни правоотношения** | 14,0 | 26,0 | 16,0 | 40,0 |
| **41. Искове по КМПЧ и Хагска конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца** |  | 27,4 |  | 27,0 |
| **9. Искове за делба - първа и втора фаза** | 22,8 |   | 26,8 |   |
| **Граждански и търговски дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (2 от 4)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **8. Искове по ЗОДОВ** | 13,5 | 18,0 | 17,4 | 24,5 |
| **20. Искове за осиновяване (за осиновяване и прекратяване)** |   | 12,6 |   | 24,5 |
| **19. Искове за произход** |   | 14,4 |   | 23,0 |
| **12. Искове по чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ** | 14,1 |   | 20,6 |   |
| **28. Производство по ЗЮЛНСЦ** |   | 1,5 |   | 21,0 |
| **11. Административни производства по ЗСПЗЗ** | 20,0 |   |   |   |
| **18. Искове за развод и недействителност на брака** | 12,6 |   | 17,0 |   |
| **5. Искове по ЗЗДискр.** | 13,8 |   | 16,4 |   |
| **13. Искове за имуществена отговорност на работника/работодателя** | 16,1 |   | 16,1 |   |
| **14. Други искове по КТ /чл. 215, 220, чл. 224, чл. 226 КТ и т.н./** | 11,5 |   | 14,0 |   |
| **4. Искове за издръжка** | 10,4 |   | 11,5 |   |
| **Граждански и търговски дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (3 от 4)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **37. Производство по чл.25, ал.4 ЗТР** |  | 5,0 |  | 15,6 |
| **29. Производство относно религиозните вероизповедания** |   | 4,5 |   | 14,0 |
| **21. Искове по Закона за защита срещу домашното насилие** | 12,4 |   | 13,0 |   |
| **35. Производство по чл.463 ГПК и чл.521, ал.3 ГПК** |   |   | 8,0 | 12,8 |
| **32. Искания за издаване на изпълнителен лист въз основа на арбитражно решение или решение на чуждестранен съд** |  | 11,6 |  | 5,2 |
| **22. Производство по Закона за закрила на детето** | 9,3 |   | 10,4 |   |
| **36. Производство по чл.623, ал.5 и чл.624 ГПК** |   |  10,1 |  | 8,2 |
| **27. Производство по ЗПП** |   | 8,8 |   |   |
| **40. Други въззивни частни производства** |   |   | 6,3 | 8,2 |
| **33. Частни жалби срещу действия на съдебните изпълнители/ определения свързани с действия на съдебни изпълнители** |   |   | 6,5 | 5,6 |
| **34. Частни жалби срещу откази за вписване** |   |   | 5,9 |   |
| **Граждански и търговски дела - средни претеглени времеви стойности за разглеждане по групи дела, подредени според тежест на делата (4 от 4)** |
| **Групи дела** | **Претеглено средно време за дела (в часове) в...** |
| **Районен съд** | **Окръжен съд - първоинстанционни** | **Окръжен съд - въззивни** | **Апелативен съд** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **31. Обезпечение** | 3,4 | 5,8 | 3,4 | 5,2 |
| **24. Производство по установяване на факти (чл. 542 ГПК)** | 2,3 |   | 5,0 |   |
| **38. Молби по чл.255 ГПК** |   |   | 2,3 | 4,8 |
| **39. Производство по чл.223, ал.2 ТЗ** |  | 2,9 |  | 4,2 |
| **23. Приемане и отказ от наследство, производство по открито наследство** | 2,2 |   | 3,8 |   |
| **25. Производство по обезсилване на ценни книжа** | 3,2 |   | 3,2 |   |
| **30. Заповедни производства** | 1,8 |   | 1,8 |   |
| **26. Даване на разрешение по чл.130, ал. 3 от Семейния Кодекс** | 1,1 |   | 1,1 |   |

**Възможни корекции на средните претеглени времеви стойности:**

* **Намаляване** на средното претеглено време при прекратени дела (коригиращи стойности, на база на оцененото време за последно приключило дело при административни и наказателни дела):
	+ **Административни дела:** при първоинстанционните дела средното декларирано време за разглеждането на прекратени дела възлиза на 50% от средното претеглено време; при касационните дела, времето, необходимо за прекратени дела възлиза на 20% от средното време за приключили със съдебен акт по същество.
	+ **Наказателни дела:** при първоинстанционните дела средното декларирано време за разглеждането на дела, приключили със споразумение възлиза на 50%, а при прекратени дела - 35% от средното претеглено време; при въззивните дела, времето, необходимо за прекратени дела възлиза на 30% от средното време за приключили със съдебен акт по същество.
	+ Вариации на коригиращите стойности са възможни, в зависимост от причините за прекратяване или процесуалните особености при постигане на споразумение.
* **Увеличаване** на средното претеглено време при специални обективно установими усложнения на делата:
	+ Естеството на средната претеглена стойност дава възможност за обща осреднена оценка на обичайни и дела с усложнения в рамките на една група. Тя отразява разнообразието от положени усилия като време, но има характера на обобщена (средна) величина и в този аспект, може да не отразява наличието на екстремални, като необходим времеви ресурс, дела. Това налага корекции при наличието на подобни обективни факти за по-голямо увеличение на времето за разглеждане на ограничен брой дела, налични в практиката на съдилищата.
	+ В емпиричното изследване бяха измерени различни аспекти/ фактори – процесуални и по материята на делата, които могат да влияят на необходимото време за разглеждането им. Бяха направени анализи за наличието на зависимост между различни конкретни параметри на делата и общото време за приключването им.
	+ Основни фактори, които влияят на увеличаването на времето , необходимо за разглеждане на делата са:

**При административни дела (факти по делата корелиращи с времето за разглеждане на дела):**

* + - **Обем страници по делото**: с нарастване на обема на материалите по делото, времето необходимо за подготовка и разглеждане се увеличава. За граница в броя на страниците/ листите може да бъде взета 500, а увеличението на времето е средно до 30%;
		- **Страни по делото**: увеличение до 30% на необходимото време може да се приложи при повече от 5 страни по делото.

**При наказателни дела (факти по делата корелиращи си с времето за разглеждане на дела):**

* + - **Обем страници по делото**: над 2000 страници се наблюдава повишаване на необходимото времето с 20-30%, а при екстремални стойности като 5 000 страници, увеличението може да достигне и до 50%;
		- **Брой подсъдими**: увеличение от 30% до 50% на необходимото време при повече от 5 подсъдими;
		- **Брой свидетели:** увеличение от 30% до 50% на необходимото време при повече от 20 свидетели;
		- **Брой жалби/ протести (при второинстанционните дела):** при повече от 5 жалби/ протести, времето подлежи на корекция с 30%.
	+ Възможни са допълнителни вариации в увеличаващите коефициенти при различни нива на стойностите на споменатите фактори.
* **Прехвърляне на времеви ресурс в следващата година при висящи дела** (не са приключили в края на календарната година):
	+ Статистиката събирана до момента не дава оценка на продължителността на делата (времето на процесуалното им развитие – от образуването до приключването им), както и вида на делата, които статистиката причислява към висящите/ нерешени в края на периода. Единствените индикатори са брой на висящите дела в края на периода и делата, прехвърлени от предходната година.
	+ Каква част от висящите дела и с какъв времеви ресурс трябва да се прехвърлят в следващата година е решение на базата на съдийската практика и вече изчислените средни времеви стойности. Според анализ на средното време по тип дела (претеглено през броя на делата за съответните групи) може да се прецени каква част от делата са над определени времеви параметри, третират се като времеемки/ сложни и трябва да се отдели времеви ресурс в следващата година.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Видове дела:** | **Средно претеглено време на делата в часове** | **% дела над средно претеглено време** | **% дела над****24 часа** | **% от общото време за дела над 24 часа** |
| 1 | Административни дела | 9.9 | 41% | 7% | 20% |
| 2 | Наказателни дела | 8.5 | 30% | 6% | 25% |
| 3 | Граждански дела | 7.2 | 32% | 5% | 25% |

* + Към висящите дела могат да се приложат няколко подхода:
		- **Да не се прехвърля време** в следващата година, поради липсата на статистика и точна преценка. Вече отчетените времена остават в съответната година на образуване на делото и са отчетени в натовареността на съдията.
		- **Да се прехвърли цялото време за по-тежките дела**, които надхвърлят поне 2.5 пъти средното време за дела.
		- **Да се прехвърли част от времето (50% или 75% от времето)**, в зависимост от периода на образуване на делото – съответно в първите 6 месеца от годината или през втората половина от годината.

1. **МЕТОДИКА ЗА ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОЕФИЦИЕНТИ ЗА ТЕЖЕСТ НА ДЕЛАТА**

Съгласно приетата методология на проекта като първичен измерител на натовареността на съдиите бе прието **необходимо присъщото време** за приключване на делата от различен тип съгласно предварително изработен класификатор от групи дела. Стойността на този измерител в часове, включва и отчита различните аспекти на фактическа и правна сложност на делото, т.е. необходимите усилия изразени във време.

Проведеното емпирично изследване сред съдиите в България позволява за всяка група дела в различните инстанции да се изчисли необходимо присъщото време за:

(1) обичайните дела от този вид

(2) делата с усложнения,

а също и оценка за съотношението между обичайни и усложнени дела в личния опит на изследваните съдии.

В масовия случай, данните дават реалистична оценка на времето и са статистически надеждни, поради:

* разпределението от времеви показатели е с натрупвания около средните стойности и единични екстремални стойности
* стойностите на разгледаните статистически средни са близки, което повишава тяхната познавателна стойност.

За измерител на средното необходимо присъщо време за работа по едно дело бе приета **претеглената средна** между средната времева стойност за обичайни дела и средната времева стойност за делата с усложнения, като се изчислява съответно на получените съотношения между обичайни и дела с усложнения.

Получените стойности за различните типове дела по вид, съд и инстанция бяха подложени на валидизация чрез експертни оценки и групово обсъждане, особено при редки за практиката дела, за които оценките в количественото изследване бяха подпрагови като брой количествени показатели (времевите стойности са на база на по-малко описани дела от съответната група).

В оценката на индивидуалната натовареност на съдиите и натовареността на съдилищата са възможни няколко подхода:

* Използване на **конкретните средни претеглени времеви стойности** и прилагането им директно в практиката: няма съдържателна пречка като измерител да се използват самите претеглени средни времеви стойности, т.е. изчислените часове за определена група дела и прякото им налагане върху разполагаемото време на съдията. Проблемът е, че ако се заложат като измерители, съществува риск да бъдат възприети като **времеви норматив** и да повлияят върху поведението и начина на работа на съдиите с рискове за качеството на последната.
* Използване на **коефициенти**, които са лесно конвертируеми във време за разглеждане на делата: система от коефициенти, които в кумулативен вид ще позволят да се формира годишен индекс на натовареност на всеки съдия, а сумата от такива индивидуални индекси ще формира институционалния индекс на натовареност на всяко съдилище. Всяка единица от този коефициент ще отговаря на определено време от разполагаемото за всеки съдия, т.е. лесно може да се изчисли при наличието на какъв сбор от коефициенти съдията е натоварен, свръхнатоварен или недостатъчно натоварен. Коефициентите за всяко приключено дело са прозрачно и лесно **конвертируеми в претеглена средна времева стойност** за определения тип дело и обратно.

Изчислението може да се осъществи според следния алгоритъм:

При допускане, че в една работна година един съдия в България разполага с около 1600 часа за работа с дела (след отчитане на отпуски, почивни дни, дейности от административен и друг характер, но не пряко свързани с работата по дела) приемаме, че те трябва да съответстват на стандартна натовареност с индекс или сбор от коефициенти за натовареност равен на 100.

При тава допускане една единица от коефициентите ще е еквивалент на 16 часа работа по дела.

Коефициентите, които ще получи всеки тип дело ще се изчисляват по следната формула:

Средно претеглено време за всяка група дела (в часове) разделено на 16 часа (или 1/100 от разполагаемото годишно време)

Например изчислението на коефициенти за някои групи дела:

* **Група 25. Пране на пари - чл. 253 - 253б НК, Данъчни престъпления - чл. 255 - 260 НК в апелативните съдилища**

**72.2 часа : 16 = 4.5**

* **Група 2. Закон за митниците в административните съдилища**

**24.1 часа : 16 = 1.5**

* **Група 21. Искове по Закона за защита срещу домашното насилие в районните съдилища**

**12.4 часа : 16 = 0.8**

Тази система от коефициенти формира своеобразен бал за всеки тип дела, а сумата от коефициентите - фактическата натовареност с дела на всеки съдия или съд за определен период от време.

Списък с получените коефициенти по групи дела, на база на претеглените средни времеви стойности, е приложен към настоящия доклад (виж таблиците в Приложения в края на доклада).

Системата от коефициенти следва да се прилага по еднакъв начин за всички съдилища и съдии, независимо от ранга и материята на разглежданите дела, като измерител и еквивалент на реално изразходвано време, предварително определено по всички групи дела. В този случай, сборът от коефициентите на един съдия, разглеждащ граждански дела в окръжен съд и съдия, разглеждащ наказателни дела в апелативен съд, ще бъдат сравними и отчитащи разликата в степента на натовареност на двамата съдии.

Системата от общ сбор на коефициенти до 100 лесно може да се използва и като оценка за дял или степен на натовареност в индивидуално или общо за съдилището ниво. Напр. съдия, който в рамките на годината е събрал сбор от коефициенти 90, може да се отчете, че е натоварен на 90% от своя капацитет. Или съдия, който е натрупал 140 като сбор от коефициенти за съответната година, следва да се отчете като натоварен и надхвърлил капацитета си с 40%. Същото важи и за оценката на съдилището.

Методиката за прилагане на оценка за натовареност на ВСС трябва да определи разумни отклонения от общия възможен индекс 100. Напр. отклонения от 10% могат да се считат за нормални в работата на съдията и сбор от коефициенти между 90-110 да е приемлив диапазон в отчитането на нормалната натовареност. Възможните отклонения следва да се прецизират в методиката на ВСС, отчитайки спецификата на съдийската практика и дефинирайки граници за нормална натовареност, както и свръхнатовареност или ненатовареност на съдиите.

Разполагайки с този кумулативен индекс, изчислен по гореописаната методика, ще е възможно:

* да се следи и сравнява натовареността на съдиите и съдилищата;
* да се идентифицира недостиг или излишък на съдийски състав в съдилищата;
* да се коригира неравномерната натовареност и т.н.

За да стане този измерител по-чувствителен към реалността следва да се разработят коригиращи коефициенти:

* по-малки от 1 за случаи при постигнато споразумение или прекратяване на делото, съкращаващо времето за неговото приключване;
* по-големи от 1 при екстремални фактически обстоятелства.

Коригиращите коефициенти могат да бъдат изчислени на база на вече отчетените резултати от изследването (описани в предходните параграфи на настоящия доклад). Корекциите могат да се правят след приключване на делото по регламентиран ред. Добре е, обаче, те да бъдат по-скоро изключения (т.е. да са валидни само за определен вид специфични дела) и да са лесно управляеми, без да изискват допълнителен кадрови ресурс за извършване на тази дейност, т.е. разпределящият делата в определено съдилище трябва да е в състояние лесно и бързо, обективно установимо, да коригира коефициенти за тежест на дела според наличието на определени обстоятелства. Описание на обстоятелствата и съответстващите им корекции трябва да бъде разработено прецизно в методиката на ВСС за прилагане на коефициенти за тежест на делата.

Към системата за отчитане на натовареността могат да се приложат и допълнителни корекции, отразяващи времето в рамките на годината, изразходвано за висящи дела със следните варианти:

* Вариант 1: Висящите дела и съответстващите им коефициенти **не се прехвърлят** в следващата година. Този принцип не нарушава справедливото отчитане на натовареността, ако хипотезата, при случайно разпределение на делата, е че всеки съдия има сравнително еднородни като брой и сложност висящи дела във всяка година, които са отчетени в годината на образуването им. Този подход страда единствено от недостатък, свързан с равномерното разпределение на дела, защото не отчита броя и характера на делата, с които съдията започва всяка календарна година.
* Вариант 2: Делата получават коефициент при образуването им. В края на годината **коефициентът на висящите дела изцяло се прехвърля в следващата година** само при дела с продължителност над 24 часа или при всяко дело, получило коефициент по-голям от 1.5 (средно за около 5-7% от делата). Този подход страда от друг вид недостатък - не отчита вече изразходваното време, което да се приспадне при изчисляване на останалото необходимо време за конкретния тип дело. Това може да доведе до неправомерно висок дял от време, прехвърляно от година в година, тъй като времето за дела с подобна сложност е 20-25% от общото време за дела (т.е. на всеки съдия може да се преразпределят отново над 250-300 часа на година).
* Вариант 3: по-сложен механизъм за корекции на времето по висящи дела, прехвърлящи **коригирани коефициенти според периода на образуване на делото**. Напр. дела, които имат изходящ номер в първата половина на годината, но остават висящи в края на периода, да се прехвърлят с времеви стойности или коефициент, възлизащ на 50% от вече приложените им стойности, а делата, които са образувани във втората половина на годината да се прехвърлят с пълната или 75% от стойността за текущата година.

При липсата на достатъчно детайлна статистика за висящите дела, вариант 3 от описаните по-горе, вероятно ще предложи най-справедлив метод за отчитане на допълнително необходимото време за разглеждане на висящи дела. Наблюденията на съдийската практика и събирането на повече статистическа информация за тези дела, ще даде възможност за необходимите корекции в приетата методика.

В заключение, реалното изразходвано време за всяко конкретно дело от определен тип ще варира около изчислената средна претеглена стойност, както и стойностите, които се коригират или разпределят в допълнение при висящи дела. При всички случаи, статистиката дава сигурност, че при случайно разпределение на делата можем да очакваме, че оценената чрез подобна система от коефициенти (или съответстващото време) тежест и кумулативно получените стойности на съдия или на отделно съдилище, ще отразяват реалното необходимо време, респективно реалната натовареност с точност, която може да се приеме за релевантна на целите на това измерване.

1. **ОЦЕНКА НА НАТОВАРЕНОСТТА НА СЪДИЛИЩАТА НА БАЗА НА ВРЕМЕВИТЕ РЕЗУЛТАТИ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ДЕЛА**

В основата на оценката на натовареността на съдилищата са получените на база на проведеното емпирично изследване присъщи времеви стойности за различните групи дела и по-конкретно валидираните чрез експертни оценки и групови дискусии стойности на **претеглената средна**. На база на тези стойности и на данните за броя на свършените дела от всяка група в съответното съдилище може да се оцени натовареността (в часове) в съответното съдилище за дейности свързани само с разглеждане и решаване на дела.

Тази оценка (например на годишна база) може да се извърши по следния алгоритъм:

1. Броят свършени дела от дадена група за съответната година в конкретен съд се умножават по средното време за групата, като за решените дела се прилага коефициент 1, а за прекратените дела се прилага коефициент по-малък от 1.
2. Коефициенти за прекратените дела са получени въз основа на емпиричното изследване и са валидирани чрез експертни оценки. Те варират между 0.2 до 0.5 за различните съдилища и тип дела.
3. Полученото произведение е на практика времето, необходимо за разглеждане и решаване на делата от съответната група.
4. Времената за всички групи се сумират. Така се получава общото изразходвано време за всички дела (в часове) за дадената година в съответния съд.
5. За оценка на натовареността на съда общото изразходвано време се дели на броя на действително заетите съдии и се получава средното време на един зает съдия за дадената година, изразходвано за разглеждане и решаване на дела.

Този алгоритъм може се прилага съответно към всички съдилища. Резултатите за всички съдилища дават възможност да се ранжират съдилища от даден вид (напр. окръжни съдилища, наказателни дела) по степен на натовареност. Въз основа на ранжирането и конкретните стойности могат да се вземат управленски решения за по-ефективно използване и по-равномерно натоварване на човешките ресурси.

В рамките на проведеното изследване бяха изпратени писма до всички съдилища за осигуряване на данни за броя дела по формираните групи за 2013 г. (тези формирани групи са различни от групите/ шифрите, по които се събира настоящата статистика на ВСС). Събраните данни са за броя **свършени** дела, в това число за решените (със съдебен акт по същество) и за прекратените дела (включително и за решените/ прекратени по споразумение/ спогодба). На практика се получиха данни за почти всички съдилища, с изключение на някои по-големи съдилища (Административен съд София и Окръжен съд Бургас – за граждански и търговски дела). Получените данни по новосформираните групи, по които на практика не са събирани официални статистически данни до момента, са непълни и неточни. Нещо повече, в хода на изследването беше направено задълбочено сравнение между получените данни и официалните статистически данни по съдилища за 2013 г. (използвани до този момент в анализите на ВСС) и беше установено, че за различните съдилища отношението между получените и официалните данни за броя на делата варира между 60% и 100%, а дори в някои случаи (напр. районен съд Варна, наказателни дела) е под 60% от броя дела, отчетени в официалната статистика.

Една от основните причини за недостатъчно изчерпателната събрана статистика е липсата на готовност и капацитет в съдилищата да преразпределят наличните дела от съответната година в новосформираните групи за изследването (броят на групите дела в изследването надвишават значително групите дела/ шифри, по които до този момент са отчитани делата).

На практика, така събраната статистика за 2013 година, е неизползваема за оценка на натовареността на съдилищата, защото не дава сравнима информация по съдилища. Времевата натовареност на част от съдилищата ще бъде подценена, а на други – вероятно надценена. Въпреки това, получените оценки (поне за съдилищата, в които събраната статистика съответства на близо 100% от вече отчетените брой дела за 2013г.) съдържат в себе си ценен информационен ресурс, най-малко по две причини:

* Валидизация на времевите стойности от изследването: при използване на посочения по-горе алгоритъм резултатите показват, че натовареността в голяма част от съдилищата е сравнима (с разумни отклонения за повечето съдилища) с допускането за средна работна година на един съдия в България от 1600 часа за работа с дела.
* Потвърждаване на хипотези от изследването: сравнението на натовареността от една страна, според средното изчислено време за работа с делата, и от друга страна, според средния брой дела на един зает съдия, показва, че има различно ранжиране по двата показателя. Това подкрепя тезата, че броят дела са съществен, но не и водещ показател при оценка на натовареността на съдиите. Например, в даден съд може да има по-малко на брой свършени дела, но времето, необходимо за разглеждането и решаването им, съобразено със сложността на делата, да надвишава времето, изразходвано за разглеждането и решаването на дела в друг съд с по-голям брой свършени дела.

За потвърждение на това могат да бъдат посочени следните примери при оценка на натовареността на Административните съдилища (за този вид съдилища в 21 от общо 28 съдилища има пълно съвпадение, с максимална разлика 1 дело между получените и официалните данни):

* Натовареността (средно годишно време в часове на един съдия) в административните съдилища, варира между 600 часа и 3000 часа в различните административни съдилища. Т.е. съществуват свръхнатоварени, нормално натоварени и ненатоварени съдилища.
* Средната натовареност на съдия за всички административни съдилища е близка, дори под разполагаемото годишно време от 1600 часа на съдия – около 1400 часа. В този смисъл, системата на административните съдилища изглежда да може да се справи с наличния ресурс от съдии за потока от дела в съответната материя, дори може да се отчете известен излишък на административни съдии в системата. Неравномерното натоварване по съдилища обаче изисква преразпределение на този ресурс.
* Пример за разлики в оценката на натовареността по брой дела и по време, необходимо за разглеждане на делата: в Административен съд Велико Търново средният брой дела на един съдия е 220 и средното годишно изразходвано време на един съдия е около 2 400 часа. Взимаме за сравнение Административен съд Благоевград, в който средният брой дела на един съдия е 248 и средното годишно изразходвано време на един съдия е около 1 880 часа. Натовареността по брой дела в Административен съд Благоевград надвишава тази във Велико Търново с 13%, а според времето за разглеждането им - Административен съд Велико Търново е почти 30% по-натоварен от съда в Благоевград.

Анализът на резултатите на оцененото средно време на един съдия за работа с дела в различните съдилища показва също, че някои получени екстремални стойности се дължат на специфични/ необичайни обстоятелства в съответната година. Като пример за такава необичайно висока стойност е натоварването в Административен съд Перник през 2013 г. по отношение на дела, попадащи с група 33 „Закон за местното самоуправление и местната администрация”. За 2013 г. в Административен съд Перник са разгледани 887 дела от тази група, които представляват около 1/3 от общо 2 322 дела за групата във всички административни съдилища (без Административен съд София) и повече от половината в самия Административен съд Перник (от общо 1544 дела общо за съда). Най-вероятно този факт се дължи на последиците от земетресението в град Перник през 2012г. Това доказва, че използването на такъв тип оценки въз основа на данни само за една година не винаги е достатъчно надеждно и коректно.

В допълнение на вече описаните аргументи и нуждата от допълнителни статистически данни за ефективната оценка на натовареността на отделните съдилища, трябва да се добави и необходимата преценка на времевия ресурс при висящите дела и тяхното екстраполиране в общото време за разглеждане на дела в съдилището. Статистиката на ВСС отчита значителен брой висящи дела в определени съдилища. Същевременно статистиката не отчита класификацията на тези дела, т.е. към кои групи според материалния закон се причисляват.

В заключение може да се обобщи, че получаването на коректни и достоверни оценки за натоварването в съдебната система на базата на получените времеви стойности по групи дела е свързано с използването на изчерпателни и точни официални статистически данни. Предвид посочените по-горе особености е необходимо:

1. Да се събират официални годишни данни от всички съдилища по групи дела, съответстващи напълно с групите, използвани в проведеното емпирично изследване за оценка за необходимото време. Т.е. от следващата календарна година да започне отчитането на делата по новата класификация и единна система на кодификация на делата във всички съдилища. За тази цел трябва да се изработи детайлна инструкция към администрацията на съдилищата за формираните групи и съответствието на делата към новата класификация по групи.
2. Данни от предходни години да бъдат прецизно трансформирани в новите групи дела, използвани в изследването. За коректна оценка на натовареността на съдилищата, изключвайки случайни годишни вариации, дължащи се на необичайни събития или обстоятелства, е необходимо обобщение за по-дълъг период (например екстраполациите на времевите стойности да се направят върху осреднените данни за тригодишен период). По този начин ще се намали въздействието на годишни ектремални стойности, свързани със специфични особености за една конкретна година, които могат да бъдат третирани като частни случаи и да нямат пряко отношение към общата натовареност в определен съд за по-дълъг период от време.
3. Събиране на специфични статистически данни, които могат да имат важна аналитична стойност за оценка на натовареността на съдилищата (съответно и при индивидуалната съдийска натовареност):
4. Продължителност на делата: период от образуването им до приключване на делата в дни/ месеци (изследването дава оценка само на фактически изразходваното време, но не и на процесуалната продължителност на делото). Този индикатор ще даде възможност за по-прецизна корекция на необходимото време в продължение на календарните години, в които са разглеждани делата (предвиждане на времеви ресурс за висящи дела);
5. Прецизна информация по групи за процесуалното развитие на делата: приключени с акт по същество; прекратени със съответстващите, включени в методиката причини; висящи в края на периода със съответстващите предварително типологизирани причини.

Събирането на подобни статистически данни може да бъде лесно осъществимо и управлявано от единната електронна система за управление/ разпределение на делата (единна деловодна електронна система за управление на делата) и да се избегнат грешки при отчитането на статистиката, по следните индикатори:

* брой дела по групи, съответстващи на ранга на съдилището, материята и инстанцията, според единен класификатор за цялата страна и всички съдилища;
* съответстващи по групите тегла за всяко дело (или точки за тежест, еквивалент на изразходваното време);
* процесуална продължителност на делото като изчислен период в работни дни от датата на завеждане на делото до датата на приключване;
* процесуално развитие на делото – начин на приключване, съобразен с възможностите за корекции, описани в методиката за оценка на тежестта на делата;
1. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**(обобщение на резултатите и препоръки за последващ мониторинг)**

* Разработеният модел представлява емпирично обосновано средство за измерване на натовареността по начин, който отразява както фактическата, така и правната сложност на различните дела, чрез измерване на времето, необходимо за извършване на присъщите за съдийската дейност процесуални етапи.
* Тази система е комплексен метод за оценка на натовареността, като отчита както времето, изразходвано за разглеждане и решаване на дела, така и времето, което съдиите отделят за дейности, които не са пряко свързани с правораздавателната им функция, но са част от работата им като съдии, т.е. отчита цялостната годишна заетост на съдията.
* Предложеният подход предоставя инструмент за оценка на сложността на всички разглеждани от българските съдилища дела, чрез определяне на коефициенти за тежест на делата , съответстващи на реално изразходваното време (лесно конвертируеми в часове работа), което практически може да бъде ползвано като средство за гарантиране на равномерното постъпление на набор от избрани на случаен принцип, различни по сложност и съобразени с опита на всеки съдия дела.
* Настоящото изследване може да се счита за представително за всяка от формираните групи дела (поради обема на събраната информация и обхвата на изследването), а времевите стойности - за реален измерител на времевите ресурси, необходими за разглеждане и решаване на делата от съответните групи, респективно за оценка на сложността на делата, изразена чрез време/ усилия от страна на разглеждащия съдия за приключване на делото.
* Всички данни от изследването са приложими в съдийската практика, при условията на случайно разпределение на делата, тъй като се считат за резултат от обобщения на случайно или статистически равнопоставено получени данни от оценките на голям брой съдии и голям брой дела, т.е. те са идеална проекция на всички дела в системата и осредняването на стойностите изисква равномерно разпределение на делата, за да отразява справедливо общото време и пропорциите на различни по сложност дела за всеки съдия.
* Данните, получени от изследването, са приложими когато класификацията на групите дела е унифицирана в цялата система, т.е. всички съдилища работят с единна система от шифри/ кодове на делата, които съвпадат напълно с групите формирани в изследването.
* Данните от емпиричното изследване дават надежден измерител на времевите ресурси на основните елементи от системата за измерване на натовареността:
	+ Разглеждане и решаване на дела: приключени със съдебен акт по същество, прекратени, решени със споразумение;
	+ Допълнителни дейности, които в хода на своята работа съдията изпълнява като задължения, които не са непосредствено свързани с решаването на дела - участие в дейности, свързани с управлението на съда, обучение и оказване на съдействие на младши съдии, участие в атестационни комисии, включително изпълнението на административни задължения от страна на председателите на съдилища.
* Категорията на висящите дела: оценката на времето на тези дела не се различава от общата оценка на делата от горните категории – приключени със съдебен акт по същество или прекратени дела (те не се различават от общата категоризация по процесуално развитие на делата и оценката на необходимото време за разглеждането им). Единственият дефицит в анализа на този тип дела е оценката в пропорциите на времето, което трябва да се преразпредели в повече от една календарна година. Причините са свързани с дефицити в съдебната статистика, както следва:
	+ Липса на статистика за общата продължителност на делата от тази категория;
	+ Липса на оценка за причините за прехвърляне на делата в следващата календарна година;
	+ Липса на статистика за процесуалните етапи, които вече са приключени, преди прехвърлянето на делата в следващата календарна година;
	+ Липса на статистика за групите, съответно сложността на делата, които се прехвърлят в следващата календарна година, т.е. от кои групи са т.н. висящи дела.
* Събирането на адекватна съдебна статистика е един от основните източници за ефективната оценка на натовареността на съдиите – индивидуална и институционална, и следва да се направят усилия в електронизацията на статистиката в следните насоки:
	+ Брой дела, според класификацията на изследването – общо, за всеки съдия, за всяко съдилище;
	+ Разпределение на делата по тяхната сложност/ коефициенти на сложност, определени от изследването - общо, за всеки съдия, за всяко съдилище;
	+ Процесуална продължителност на делата като изчислен период в работни дни от датата на образуване на делото до датата на приключване - общо, за всеки съдия, за всяко съдилище;
	+ Подробна статистика на висящите дела, включваща както реалната им продължителност, така и причините за прехвърлянето им в следващи периоди;
* Ключова стъпка в това отношение е предоставянето на гаранции за следването на единен стандарт за преброяване и дефиниране на различните видове дела във всички съдилища. За тази цел трябва да се изработят детайлни инструкции/ обучения на съдебната администрация за поддържането на адекватно статистическо документиране.
* Последващ мониторинг и развитие на системата за оценка на натовареността на делата:
	+ Разглежданите и оценени дейности в рамките на съдийската натовареност са част от динамична система (наблюдава се динамика в потока на делата според материята и ранга на съдилищата, според процесуалното развитие, навярно и според сложността и нормативния им характер). Това налага допълнителни наблюдения на въведените коефициенти на тежест посредством реални оценки на необходимото на съдиите време за решаване на делата. Това би могло да бъде постигнато чрез допълнителни изследвания за валидиране на действителното време на различните видове извършвани дейности и работата по отделните видове дела (чрез дневници за попълване от съдиите или като част от електронната система за управление на делата).
	+ Допълнително наблюдение може да се приложи и върху групирането на делата (над 330, общо във всички инстанции, към момента на изследването). Групите дела могат да се редуцират с цел по-лесното им управление, ако са налице сходства в изразходваното време, респективно сложността, без да се нарушава правната логика за разграничение на различните видове производства. Системата за отчитане и оценка на натовареността трябва да работи с лесно преброими групи дела в рамките на използваната платформа за управление и разпределение на делата.
	+ За по-ефективното измерване на натовареността в съдебната системата и управление на делата, както беше препоръчано и в Предварителна оценка на дизайна на изследването и разработването на система за измерване на натовареността в съдебната система на Република България, изготвена от Матю Клайнман и Браян Дж. Остром от НЦЩС, следва да се прецени възможността за разработване на система за измерване на натовареността на съдебната администрация.
	+ Да се разгледат възможностите за електронно наблюдение и отчитане в рамките на единната система за управление на делата: събирането на подробна съдебна статистика, мониторинг на дейностите по разглеждане и решаване на дела, както и всеки друг тип информация, нужна за управлението на човешките ресурси в съдебната система, следва да се прецени доколко могат да бъдат решени технически чрез включването на необходимите индикатори за анализ в самата електронна система за разпределение на делата или в единна електронна деловодна система.

**Приложения:**

**Таблица 1: Административни дела - време за разглеждане по групи дела и коефициенти за тежест**

****

**Таблица 2: Наказателни дела - време за разглеждане по групи дела и коефициенти за тежест**

**Таблица 3: Граждански и търговски дела - време за разглеждане по групи дела и коефициенти за тежест**

**Таблица 4: Допълнителни дейности на съдиите и дейности на административните ръководители**

