**Приложение № III.2**

**ФИНАЛЕН ДОКЛАД за напредък**

|  |  |
| --- | --- |
| Име на бенефициента | Висш съдебен съвет |
| Регистрационен номер - БУЛСТАТ | 121513231 |
| Име на партньора по проекта | Съвет на Европа |
| Държава, в която е регистриран партньора | F-67075 Страсбург, Франция |
| Име на проекта | Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система |
| Програма | BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт” |
| Номер на договора за изпълнение на проекта | 93-00-41/20.02.2013 |
| Обща стойност на проекта (в евро) | 785 000 € |
| Отчетен период | 20.02.2013 г. – 30.04.2016 г. |

**I. Резюме на целите и въздействието на проекта**

|  |  |
| --- | --- |
| **I.1. Цел на проекта и описание на постигнатите резултати по проекта и въздействие** | |
| Тази секция съдържа описание на постигнатото при завършване на проекта | |
| Моля, посочете следната информация:  а) моля опишете необходимостта от изпълнението на проекта?  б) Коя е целта на проекта и до каква степен е изпълнена? Какво е нейното въздействие? | Съгласно одобреното проектно предложение за *Предефиниран проект 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“* основна цел на проекта е да се подобри управлението на съдебната система и качеството на правосъдието в съответствие със *Стратегията за продължаване на съдебната реформа в условията на пълноправно членство на България в Европейския съюз*. Стратегията на правителството за продължаване на съдебната реформа в условията на пълноправно членство на България в Европейския съюз, приета през юни 2010 г., е основният документ, който очертаваше приоритетите за по-нататъшното развитие на съдебната система в България. Той подчертаваше необходимостта от укрепване на капацитета и ефективността на съдебните органи в България. Подобряването на управлението на органите на съдебната власт, развитието на съдебните институции за изграждане на капацитета на магистратите и укрепването на тяхната независимост, подобряването на качеството на правосъдието бяха някои от целите на стратегията. Като продължение на стратегията, подробен план за действие и график с конкретни мерки бяха приети от Министерството на правосъдието през 2010 г. Мерките се отнасяха до създаването на по-ефективно съдебно производство, подобряване на управлението на работата на съдилищата, както и подобряване на капацитета на съдебната власт за спазване разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и познаване и прилагане на практиката на Европейския съд по прав на човека.  По време на изпълнението на проекта, на 17.12.2014 г. от Министерски съвет, бе приета Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, която надгражда и продължава основните насоки за реформа.  Целта на актуализирания стратегически документ е в рамките на период от 7 години да надгради усилията за модернизация на съдебната власт и да завърши реформата й като:   * Постигне действени гаранции за независимост на съда и съдебната власт * Осигури добро управление на органите на съдебната власт и висока ефективност на тяхното функциониране * Разгърне потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт и гарантира високата мотивация, компетентност и социална отговорност на съдиите, прокурорите и следователите * Реализира модерна и ефективна наказателна политика чрез необходимите институционални и нормативни реформи * Осигури пълноценно право на справедлив процес на всеки гражданин и ефективна защита на правата на човека.   В този смисъл изпълнението на проекта се вписва пълноценно в насоката и целите и на актуализираната през 2014 г. Стратегия.    б) Проектът се фокусира върху четири основни цели в три тематични области, като съгласно проектното предложение целите са:  **Цел 1: Ефективна система за електронно призоваване в съответствие с разпоредбите на Закона за електронното управление.**  Ненавременното връчване на призовките е основна причина за забавяне на делата в България. Освен че отнема време и финансови средства, то създава предпоставки за развитие на корупция (фалшиви съобщения, по-късни дати на връчване, „изгубване” на съобщения). Според груби статистики, годишните разходи, сумарно на всички съдилища за призоваване и изпращане на съобщения, клонят към 10 милиона лева.  Към момента единствено разпоредбите на ГПК и на Закона за електронното управление предвиждат призоваването и връчването на съобщения да се извършва и по електронен път и усилията на Висшия съдебен съвет са били насочени към въвеждане на електронното призоваване и връчването на електронни съобщения в гражданското производство поради липсата на законова възможност за това в наказателния и административния процес.  Със свое решение по протокол № 13, т. 27 от 14 април 2011 г. ВСС прие Проект на Примерни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 42, ал. 4 и сл. от ГПК.  Нуждата от въвеждане на електронното призоваване и в наказателния и административния процес от своя страна налага извършването на задълбочено проучване на опита и добрите практики в страни - членки на ЕС и сравнителен анализ на българското и чуждото законодателство в тази област, което да инициира предложение за законодателни промени в процесуалните закони.  Освен това, в рамките на този Резултат се предвижда в съществуващите програми за управление на съдебните дела да бъде вградена функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми (към момента в съдилищата в Р. България се използват 4 системи за управление на съдебните дела, които са съвместими) чрез доставка и инсталация на хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер. По време на изпълнението на проекта бе създаден в изпълнение на проект по програма ОПАК Единен портал за електронно правосъдие, което наложи проектираната функционалност за е-призоваване да бъде интегрирана в него, като е запазена възможността да функционира и самостоятелно.  Прецизирането и надграждането на нормативната уредба по отношение на призоваването по електронен път и създаването на съответната технологична инфраструктура се очаква да доведе до ускоряване на съдебния процес, намаляване на разходите за съдебното производство, повишаване на ефективността и достъпа до правосъдие и гарантиране в дългосрочен период на предпоставки за надеждна, ефективна и прозрачна работа на съдебната система в България.  **Цел 2: Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и Цел 3: Мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права.**  Тези Резултати от проекта на Висшия съдебен съвет имат като основна своя цел повишаването на компетентността на съдиите и по-специално по-доброто познаване на работата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург.  От 1998 г. насам в Европейският съд по правата на човека в Страсбург са постъпили около 4000 жалби срещу Република България. В голямата си част тези жалби са еднотипни, като могат да бъдат очертани няколко основни групи: жалби, съдържащи оплаквания за бавно правораздаване по наказателни и търговски дела; жалби за нарушаване на права при задържане под стража; за условията в местата за лишаване от свобода в нарушение на чл. 3 от Конвенцията за правата на човека; жалби, свързани със случаи на полицейско насилие, неефективното им разследване и наказване на извършителите; жалби във връзка с реституцията на земеделски земи, както и по реда Закона за възстановяване на собствеността върху одържавени недвижими имоти; жалби срещу т. нар. „таван на пенсиите”.  В случая с Република България не може да се каже, че е налице системно нарушаване на човешките права. Проблемът по-скоро бе липсата на механизъм за идентифициране и отстраняване на основанията за жалбите на национално ниво. Необходимо бе създаването на канали за обмен на текуща информация за работата на Европейския съд по правата на човека, създаване на мрежа от съдии, които да следят тази информация и да бъдат референти за свои колеги по въпроси, свързани с функционирането му и текущата съдебна практика.  Практика, която е давала добри резултати в тази насока, е командироването на национални съдии в Европейския съд по правата на човека. Подобни командировани съдии изпълняват задълженията на юридически секретари в Регистратурата му, като подпомагат Съда при разглеждането на жалбите. Те не са обвързани с изпращащата страна и не представляват нито жалбоподателите, нито държавите.  За подобряване на компетентността на българските съдии проектът и тези Резултати предвиждаха командироване на български съдии в Европейския съд по правата на човека. Това следваше да бъдат съдии на ниво районен, окръжен и апелативен съд, с отлично владеене на английски или френски език (владеенето на двата езика е предимство). Съгласно подаденото проектно предложение, срокът на командироване следваше да бъде до една година, като за този период командированият да запазва полагащото му се трудово възнаграждение. Разликата в стандарта на живот следваше да бъде за сметка на Норвежкия финансов механизъм. С подписването на 05.08.2014 г. между ВСС и ПО Допълнително споразумение № 4, българските съдии, подпомагащи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург не се командироват, а се изпращат във основа на сключен с тях договор, по който ВСС е Възложител.  Същевременно се изгради вътрешна мрежа за обмен на информация, като на Интернет страницата на ВСС бяха публикувани контакти за връзка на командированите в Страсбург съдии и бе създаден форум по права на човека с ограничен достъп за магистрати.  **Цел 4: Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии.**  В изпълнение на чл.30, т.13 от Закона за съдебната власт в Администрацията на Висшия съдебен съвет се изисква и обобщава на всеки шест месеца информация от съдилищата, Прокуратурата и от Националната следствена служба за тяхната дейност. Към момента на одобряване на проектното предложение имаше утвърдени подробни статистически отчетни форми за съдилищата, съгласно промените на ГПК и НПК, които са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на разположение за ползване от съдилищата.  През месец юни 2011 г. Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС одобри проект на Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт и я изпрати до тях за експертни становища по проекта. Получените становища бяха обобщени от експертите към Комисията, обсъдени и приети на нейно заседание от 16 юни 2011 г., на което бяха приети и критерии за отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, както следва: - натовареност по постъпления дела;- обща натовареност на съответния район;- натовареност на съответния съдебен орган;- натовареност на съответния магистрат;- съпоставимостта между последните две;- натовареност по брой свършени дела.  Комисията взе решение, с което определи своята окончателна задача - да отчита степента на натовареност в отделните звена на органите на съдебната власт по нива. Създадена бе работна група за работа по нива – районно, окръжно, апелативно, административни съдилища, прокуратура и следствие. Комисията възложи на работната група да подготви рамката на проект за правила за отчитане натовареността на съответните органи на съдебната власт по нива и ги представи за обсъждане на заседание на Комисията в началото на м. февруари, 2012 г.  Информацията и критериите, които бяха включени в оценката на степента на натовареност бяха основно количествени показатели без да съществува възможност за извършване на качествена оценка на натовареността на органите на магистратите и съдебните служители.  Като основна препоръка се наложи мнението, че при разработването на система за оценка на натовареността и за мерки за нейното регулиране следва да се въведат и качествени показатели, в допълнение на статистическите данни, въз основа на които се изготвя тя. Като примерни качествени показатели могат да се посочат: оценката на правната и фактическата сложност на конкретното дело, въвеждането на допълнителни индикатори, насочени към индивидуализиране на оценката на натовареността на всеки магистрат на базата на единни критерии и други. |
| в) какви са резултатите от проекта и да каква степен са постигнати? | в) Като резултат от изпълнение на дейностите по проекта са постигнати всички планирани резултати, както следва:  ***Резултати спрямо* Цел 1: *Ефективна система за електронно призоваване в съответствие с разпоредбите на Закона за електронното управление***   * Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП   *Изработването на Наръчник с добри практики в областта на електронното призоваване в страни-членки на Съвета на Европа, страните от Европейското икономическо пространство и съдилищата в Република България бе възложено на външен експерт, участвал при изработването на Сравнителното изследване на европейското законодателства в областта на електронното призоваване, със сключен на 10.03.2015 г. граждански договор.*  *Изготвеният наръчник е разгледан на заседание на Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" на ВСС на 20.05.2015 г. С решение на Комисията наръчникът е публикуван на интернет страницата на ВСС vss.justice.bg, раздел „Норвежки финансов механизъм“, където е достъпен и е изпратен до съдилищата с цел запознаване и ползване.*   * Създаване на рамка на предложението за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес   *Целта е постигната чрез изготвяне на сравнителен анализ на законодателството в областта на електронното призоваване. Конкретни предложения за законодателна промяна са изработени въз основа на анализа и обсъдени с представители на съдебната, изпълнителната и законодателната власт, адвокатурата и НПО-сектора на проведена в изпълнение на Дейност 2 на Цел 1 на проекта кръгла маса. Окончателните предложения за законодателни промени са прецизирани въз основа на дискусия и коментари.*   * Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване   ***На 25 април 2014 г. бе сключен договор с „Българска консултантска организация” ЕООД („БКО” ЕООД), като с това с****тартира изпълнението на дейност 1 по Цел 1 на проекта. На 12 и 13 май 2014 г., в гр. Страсбург, Република Франция, бе проведена учебна визита в Съвета на Европа в изпълнение на Дейност 1 по Цел 1 („Учебна визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и иницииране на предложение за законодателни промени”). В нея взеха участие представители на ВСС, експерти към СЕ, член на екипа за управление на проекта и експерт от избрания с обществена поръчка с предмет „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени”.*  *По време на работната визита бяха изследвани добрите практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП, като бяха представени следните презентации:*  *- “Сравнителен анализ на опита и добрите практики в страни-членки на ЕС и ЕИП относно електронното призоваване в наказателния, гражданския и административния процес”. Презентацията, изготвена от г-н Симон Гинзбург представлява структурирано обобщение на различните стандарти и решения, съществуващи в различни държави-членки на ЕС и ЕИП*  *- “Сравнителен анализ на опита и добрите практики в Естония в сферата на електронното призоваване в наказателния, гражданския и административния процес” (Тимо Лиги, дистанционна презентация)*  *- Опит и добри практики в Австрия в сферата на електронното призоваване в наказателния, гражданския и административния процес, г-н Томас Готвалд, Федерално министерство на правосъдието, Генерален директорат „Администрация и координация”, Департамент Pr 5 (Правна информатика) и заместник-ръководител на Департамент Pr 6 (Обществени услуги и контрол)*  *- информационната система, функционираща в рамките на Европейския съд по правата на човека в Страсбург, в рамките на която също се изпращат електронни съобщения, г-н Джон Хънтър, ръководител на отдел „Информационни технологии” в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека*  *Събраната по време на учебната визита информация и изученият опит, както и събраната от екипа на проекта информация по линия на ЕМСС относно електронното призоваване и регламентиращите го норми послужи за основа за изготвянето на сравнителен анализ на европейското законодателство в тази сфера, както и практическото приложение на съответните законови разпоредби.*  *В изпълнение на Дейност 1 по Цел 1 на 15 и 16 декември 2014 г. в София се проведе семинар за представяне на законодателството в областта на електронното призоваване в страните-членки на Съвета на Европа, както и практическите аспекти от прилагането му в Словения и Испания, от които България би могла да черпи опит при въвеждането на системата.*  *Бе представено сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство у нас в областта на електронното призоваване. Изследването обобщава информация за 14 европейски държави, които се намират на различен етап от внедряването на системата.*  *По време на семинара от г-н Павел Реберц – независим експерт към Съвета на Европа, бе представен опита на Словения и добрите практики в областта на електронното призоваване в тази страна. Резултатите се изразяват в улеснена, по-евтина и трансгранична услуга.*  *През втория ден на семинара г-жа М. Ниевес Уранга Мутубериа – старши съдия, ръководител на сектор „Публикации, библиотека и международно право“ в Документационния център на съдебната власт, Генерален съвет на съдебната власт на Кралство Испания, представи и опита и добрите практики в областта на електронното призоваване в Испания и испанската система LexNet. LexNet е сигурен начин за предаване чрез електронна поща и електронен подпис, който позволява двупосочна комуникация между съдебните служби и широк обхват от правни оператори. Системата води до икономия на време и човешки ресурси, както и до намаляване на съдебните такси.*  *Въз основа на разработения анализ и представените добри практики по време на семинара беше представена и рамка на предложение за законодателни промени, свързано с въвеждането на електронно призоваване в България.*  *Изготвен бе и Наръчник с добри практики в областта на електронното призоваване.*   * Повишена компетентност на представители на съдебната власт - магистрати и съдебни служители   *Резултатът е постигна успешно посредством Наръчника с добри практики по отношение на електронното призоваване и достъпните на Интернет страницата на ВСС информационни материали.*  *Регулярно в сайта на ВСС vss.justice.bg се публкуват прессъобщения във връзка с дейностите по проекта, като се поддържа и раздел „Норвежки финансов механизъм”, съдържащ информация за изпълнението на проекта и ключовите документи, които са изработени.*   * Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2   *В изпълнение на Дейност 2 на Цел 1 на 23 и 24 февруари 2015 г. Висшият съдебен съвет организира кръгла маса за представяне на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и представяне на предложения за законодателни промени в тази област. В кръглата маса взеха участие представители на съдебната, изпълнителната и законодателната власт, адвокатурата, неправителствени организации и журналисти.*  *Бе представено допълненото сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство у нас в областта на електронното призоваване, актуализирано с представената от експерти от Испания и Словения по време на семинара през м. декември 2014 г. информация.*  *Изследването обобщава информация, според която във всички от изследваните страни електронното призоваване се прилага в гражданския процес и ограничено в наказателния процес. Не съществуват пречки за прилагането му в административния процес, какъвто е случаят в Литва, Словакия, Естония.*  *Основен акцент по време на кръглата маса бяха предложенията за законодателни промени в процесуалните закони относно електронното призоваване. Предлаганите промени бяха разработени въз основа на предходните дейности и анализ на действащото в момента законодателство, с цел да прецизират нормативната уредба на системата за електронно призоваване като гарантират неговата ефикасност и ефективност.*  *Конкретните предложения включваха изменения и допълнения в разпоредби на Гражданския процесуален кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс и Административнопроцесуалния кодекс. В тях залегнаха принципите на доброволност на електронното призоваване, технологична неутралност и удобство за гражданите. Предложените промени бяха дискутирани от представители на съдебната, изпълнителната и законодателната власт, адвокатурата, като на втория ден на събитието присъства и г-н Явор Хайтов, заместник-председател на Народното събрание и член на Комисията по правни въпроси. Становище по темата изразиха и експерти от Съвета на Европа.*   * Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени   *След провеждане на кръглата маса на 23 и 24 февруари 2015 г. бе изготвен и представен подробен доклад относно провеждането на кръглата маса и направените коментари по предложените на събитието законодателни промени.*  *Направените предложения по време на кръглата маса бяха подробно анализирани, като в резултат на това бяха прецизирани предложенията за законодателни промени. Същите бяха представени на вниманието на Комисия по правни въпроси на ВСС, която с решение по Протокол 10 от свое заседание, проведено на 10.03.2015 г. изрази положително становище по проекта на предложения за законодателни промени в АПК, ГПК и НПК във връзка с прецизиране на нормативната уредба за електронно призоваване.*  *Предвид факта, че ВСС не разполага със законодателна инициатива, в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г. предложенията за промени на процесуалните закони бяха изпратени на Министъра на правосъдието (писмо Изх. № 04-00-099/15 от 08.04.2015 г.).*   * Повишена информираност на всички заинтересовани страни   *Постигнат успешно посредством проведените Семинар (в изпълнение на Дейност 1, Цел 1) и Кръгла маса (Дейност 2, Цел 1) и дейностите по информация и публичност по Цел 1 на проекта. В тази връзка, освен публикуваните преди и след събитията прессъобщения, в началото на април 2015 г. в специализираното издание „Правен свят“ бе публикувано интервю с проф. Георги Димитров - ключов експерт на изпълнителя по дейност 2 от Цел 1 на проекта (Интервюто може да бъде намерено на следния линк:* [*http://www.legalworld.bg/43657.vss-razrabotva-zakonodatelni-promeni-v-oblastta-na-elektronnoto-prizovavane.html*](http://www.legalworld.bg/43657.vss-razrabotva-zakonodatelni-promeni-v-oblastta-na-elektronnoto-prizovavane.html)*)*  *Отново в изданието „Правен свят” бе публикувано интервю с г-жа Галина Карагьозова, член на ВСС и ръководител проект, озаглавено „Предложения, изработени в изпълнение на проект на ВСС по Норвежкия финансов механизъм, стават част от ЗИД на НПК, ГПК и АПК” (Интервюто е достъпно на адрес:* [*http://legalworld.bg/45656.predlojeniia-izraboteni-v-izpylnenie-na-proekt-na-vss-po-norvejkiia-finansov-mehanizym-stavat-chast-ot-zid-na-.html*](http://legalworld.bg/45656.predlojeniia-izraboteni-v-izpylnenie-na-proekt-na-vss-po-norvejkiia-finansov-mehanizym-stavat-chast-ot-zid-na-.html) *)*   * Доставен и инсталиран хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми   *Бе проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с две обособени позиции “Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив)” и “Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер”. Въз основа на проведената процедура бяха сключени:* ***Договор №45-06-041/04.08.2015г.,*** *между Висшия съдебен съвет, в качеството на Възложител, и АКСИОР ООД, в качеството на Изпълнител, с предмет доставка и инсталация на техниката по обособена позиция №1 – „Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив)“ и* ***Договор №45-06-042/04.08.2015г****., между Висшия съдебен съвет, в качеството на Възложител, и „СМАРТ СИС“ ДЗЗД, в качеството на Изпълнител, с предмет разработване, внедряване и извършване на интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер по обособена позиция №2 – „Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер“.*  *Договорите бяха изпълнени в срок, а разработената система за електронно призоваване бе интегрирана в изработения в изпълнение на друг проект, изпълняван от ВСС, а именно проект* *"Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по Оперативна програма „Административен капацитет”, единен електронен портал за електронно правосъдие.*  *Основният принцип, залегнал в системата на електронното призоваване, е принципът на доброволност от страна на участниците в процеса. Лицето, което желае да получава призовки по електронен път, изразява изричната си воля в писмено заявление. Всяко заявление касае единствено посоченото в него дело и може да бъде оттеглено на всеки етап от съдебното производство.*  *Призовките се връчват на лицата, заявили желанието си да бъдат призовавани по електронен път, чрез системата за електронно призоваване, интегрирана в единния портал за електронно правосъдие. В системата за електронно призоваване се създава профил на лицето, към който могат да се добавят, респективно премахват, дела, в които то е участник. При изпратена призовка, лицето получава на посочена от него електронна поща съобщение за това, ведно с линк за достъп в системата за електронно призоваване. Достъпът до профила на лицето в системата за електронно призоваване се осъществява чрез потребителско име и парола.*  *Връчването по електронен път се удостоверява с копия от електронния запис за изпращането, съответно изтеглянето, съхранени в интегрираната в единния портал за електронно правосъдие система. Връчването по електронен път се смята за лично връчване.*  *Призовките, които не са изтеглени в 7 дневен срок от изпращането им чрез системата за електронно призоваване, се връчват по общия ред, предвиден в процесуалните закони.*  ***Към 30 април 2016 г. бе налице изпращането на първата електронна призовка (Наказателно дело* *1460/2013 по описа на Районен съд – гр. Благоевград).***   * Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път   *ВСС не разполага със законодателна инициатива и не би могъл да внесе за обсъждане от парламента изработените в изпълнение на проекта предложения за законодателни промени. Същите са одобрени с решение на ВСС и са изпратени на Министъра на правосъдието. Същите са залегнали в изработените ЗИД на АПК, НПК и ГПК.*  *Независимо от това, разработената в изпълнение на Цел 1 на проекта система за електронно призоваване може да функционира пълноценно и при настоящата нормативна уредба, уреждаща изпращането на призовки и съобщения по електронен път.*  *С оглед създаване на указания за използване на разработената система за електронно призоваване, конкретизиращи съществуващата към момента обща нормативна уредба, Екипът за управление на проекта е инициирал и промяна в Правилника за администрацията в съдилищата.*  ***Резултати спрямо* Цел 2: *Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека* и Цел 3: *Мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права.***  - избор на 9 съдии за командироване в Европейския съд по правата на човека в Страсбург  *Дейността по командироване на български съдии в Регистратурата на ЕСПЧ стартира успешно, като работата на първите три командировани (Ирина Миткова Ганева, Цвета Стоянова Желязкова, Илияна Тодорова Балтова) даде изключително добри резултати, като атестациите на българските съдии от страна на техните преки ръководители в Регистратурата на ЕСПЧ са много високи.*  *Реалната полза от практиката да бъдат изпращани български съдии, които да подпомагат работата на Регистратурата на ЕСПЧ се проявява в драстичното намаляване на броя на висящите жалби срещу България пред ЕСПЧ. След приключване работа на деветимата съдии България вече не фигурира в списъка на десетте държави с най-голям брой жалби пред ЕСПЧ, след като години наред страната ни заемаше между 7-мо и 9-то място по този показател.*  *Първата група от 3 български съдии бе командирована съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина при условията на двоен размер на дневните, съгласно разпоредбите на чл. 17, ал. 1 на Наредбата.*  *През месеците януари и февруари 2014 г. от страна на Програмния оператор по НФМ 2009-2014 бе проведен одит с обект „Оценка на изпълнението на проект по НФМ във Висшия съдебен съвет – проведени обществени поръчки и сключени договори” за периода 20.02.2013 г. – 31.12.2013 г. На 10.03.2014 г. бе получен окончателен одитен доклад Рег.№ 92-24-47 от 28.02.2014 г. Становището на одиторите от Министерство на правосъдието, изразено в цитирания доклад, е, че определянето на разходи за дневните пари за командированите в Страсбург съдии в размер, надвишаващ предвидения в Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, противоречи на нормативната уредба.*  *На 14.02.2014 г. екипът на проекта изпрати запитване до министъра на финансите за тълкуване на Наредбата в частта й, касаеща размера на дневните на командированите от Висшия съдебен съвет български съдии. В писмото бе изразено становище за непълнота в Наредбата, тъй като същата не отчита особения статут на ВСС като висш орган на една от трите самостоятелни власти. На 12.03.2014 г. бе получен отговор от Министерство на финансите, в който се посочва, че отказ за верификация от страна на Програмния оператор на направените до момента разходи за командироване на български експерти, надхвърлящи размера на дневните пари съгласно Приложение №2 на Наредбата, би бил законосъобразен.*  *С писмо вх. № 04-00-056/20.03.2014 г., Министерство на правосъдието ни уведоми за размера на верифицираните и неверифицирани разходи по Искане за плащане № 2, изпратено на Министерство на правосъдието на 01.10.2013 г. и касаещо периода 01.05.2013 г. – 31.08.2013 г.. Като неверифицирани фигурираха разходите за дневни пари, надвишаващи размера по Приложение № 2 на Наредбата, изплатени на първите трима съдии, командировани в Регистратурата на ЕСПЧ.*  *Екипът на проекта многократно е настоявал пред всички ангажирани институции, че е необходимо актуализиране на нормативната база тъй като не е налице уредба относно командироването на български експерти в структурите на Съвета на Европа, в частност в Европейския съд по правата на човека. Няма и подобна практика към момента. В този смисъл бе и отправената от министъра на финансите препоръка, съгласно която Министерството на правосъдието, съгласувано с ВСС, следва да инициира промени в действащата нормативна база чрез самостоятелна уредба в Закона за съдебната власт на условията и реда на командироване или чрез издаване на съответния подзаконов нормативен акт.*  *Командироването на втора и трета група бе спряно до решаване на въпроса за изменение на нормативната уредба. На свое заседание, проведено на 10.04.2014 г., ВСС разгледа доклад на г-жа Галина Карагьозова относно верификация на разходите по Искане за Плащане №2 по проекта, като взе следното решение по т. 11 от протокол №16/10.04.2014 г.:*  *11.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Решение на ВСС по Протокол № 24 от 20 юни 2013 г., т. 41, както следва:*  *В т. 41.4 текстът „разходи за дневни пари в двоен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата” да се чете „разходи за дневни пари в единичен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата”, считано от 1 март 2014 година, до приемане на изменения в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.*  *11.2. ОТПРАВЯ МОЛБА до министъра на финансите и министъра на правосъдието спешно да предприемат мерки за изменение в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, по мотивите, изложени в доклада на г-жа Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”.*  *Към описаните трудности следва да се добави и фактът, че от страна на Регистратурата неколкократно бе изразено становището, че не биха приели на стаж съдии, които нямат осигурени достойни условия на живот в Страсбург, позволяващи им да се концентрират върху работата си, и чиито финансови условия се различават в значителна степен от условията, при които работят техните колеги. От друга страна, 4-ма от определените чрез втората процедура за подбор 6 съдии изразиха отказа си за командироване при променените от ВСС условия за изплащане на дневни пари. Тези трудности и пречки за изпълнението на дейността бяха подробно описани и докладвани в Междинен доклад за напредък № 4.*  *В резултат на последователните и методични усилия на екипа на проекта, Програмния оператор и Съвета на Европа, в качеството на партньор по проекта, и след продължителна кореспонденция и преговори със Съвета на Европа, Регистратурата на ЕСПЧ, Програмния оператор и Офиса на финансовия механизъм, съвместно се достигна до извода, че единственият възможен вариант за постигане на заложения в програмата индикатор и осъществяване на тази дейност е изпращането на български съдии, които да подпомагат работата в Регистратурата на ЕСПЧ, при ред, различен от предвидения в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, а именно въз основа на сключени граждански договори между изпращаните в Регистратурата на ЕСПЧ съдии и ВСС за срок до 12 месеца, като през съответния период съдиите са в неплатен отпуск.*  *Трудностите, описани в Междинен доклад за напредък №4, бяха преодолени, като бе подписано допълнително споразумение към сключения между ВСС и Програмния оператор договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (Допълнително споразумение №4). Наложи се да бъде изменена Методологията за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, която урежда критериите за подбор на кандидатите, условията на изпращане и статута на изпращаните на стаж съдии (одобрена с протокол №38/11.08.2014 г. на ВСС) и да се проведе нова процедура за подбор. Крайният срок за подаване на заявления бе 12 септември 2014 г., след което допуснатите до окончателен подбор от страна на ЕСПЧ кандидатури бяха изпратени на Регистратурата на ЕСПЧ за окончателен подбор. В резултат на окончателния подбор от страна на Регистратурата на ЕСПЧ, 6 български съдии (Галя Горанова Вълкова, Галя Димитрова Русева, Георги Христов Иванов, Ивайло Йосифов Иванов, Чавдар Димитров Димитров и Васил Любомиров Панайотов) заминаха за Страсбург за да подпомагат работата на Регистратурата за срок от 8 месеца, въз основа на сключени между тях и ВСС граждански договори.*  *Дейността бе приключена през юли 2015 г. със завръщането на втората група български съдии. Практиката по изпращане на български юристи в Регистратурата на ЕСПЧ е оценена високо от Съда и Съвета на Европа, като в резултат на работата на българските магистрати бе” изчистен” огромният обем от висящи жалби срещу България и постигната възможност за своевременно обработване на новопостъпващите жалби.*  - Разработена методология за подбор и оценка на кандидати – *За целите на подбора бе създадена „Методология за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург”, одобрена с решение на ВСС по Протокол № 16/25.04.2013 г.. С оглед изменените условия на изпращане на съдиите в ЕСПЧ, с решение по протокол №38/11.08.2014 г. на ВСС методологията бе изменена и съобразена с новите обстоятелства.*  - командировани 9 съдии за срок от 12 месеца в Европейския съд по правата на човека в Страсбург – *Първите трима български съдии бяха командировани в ЕСПЧ за период от една година, считано от юли 2013 г.: Ирина Миткова Ганева- съдия в Окръжен съд - гр. Разград, Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, Илияна Тодорова Балтова - съдия в Окръжен съд - гр. Бургас.*  *Втората група от 6 съдии - Галя Горанова Вълкова, Галя Димитрова Русева, Георги Христов Иванов, Ивайло Йосифов Иванов, Чавдар Димитров Димитров и Васил Любомиров Панайотов - бе изпратена през ноември 2014 г. в ЕСПЧ за срок от 8 месеца. Практиката по изпращане на български юристи в Регистратурата на ЕСПЧ е оценена високо от Съда и Съвета на Европа.*  - изградена вътрешна мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на Европейския съд по правата на човека  *Изградена е вътрешната мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на ЕСПЧ. На Интернет страницата на ВСС са публикувани контактите на българските съдии, изпратени на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ в изпълнение на проекта, и изградения уеб-базиран форум с ограничен достъп за магистрати, чрез който подпомагалите дейността на Регистратурата на ЕСПЧ могат да споделят с колегите си натрупания практически опит. Форумът е активен и е достъпен на интернет страницата на ВСС vss.justice.bg, раздел „Магистратски форум за права на човека”.*  *Изградената мрежа за обмен на информация бе представена на кръгла маса, проведена на 7 юли 2015 г. в гр. София.*  - Създаден форум за обмен на информация между съдии и магистрати  *Изграждането и тестването на форума бе извършено от експерти от Дирекция „Информационни системи” на ВСС.*  *Форумът е активен и е достъпен на интернет страницата на ВСС vss.justice.bg, раздел „Магистратски форум за права на човека”. Модератори на форума са българските съдии, изпратени в Регистратурата на ЕСПЧ. Освен че одобряват регистрациите на магистрати във форума и следят за спазване на правилата за ползването му, тяхна е и основната роля при създаването на подходящи теми, чрез които да споделят натрупания опит относно функционирането и практиката на ЕСПЧ със своите колеги.*  - организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3  *На 7 юли 2015 г в София Хотел Балкан се проведе кръгла маса, на която Висшият съдебен съвет представи мрежа за обмен на информация за функционирането на Европейския съд за правата на човека (ЕСПЧ) и съдебната практика по прилагането на Европейската конвенция за правата на човека. На събитието присъстваха министърът на правосъдието Христо Иванов, председателят на ВКС - Лозан Панов, Соня Найденова – представляващ ВСС, временно управляващ посолството на Кралство Норвегия - Гайр Шьоберг, омбудсманът Константин Пенчев, членове на ВСС, магистрати, представители на адвокатурата, неправителствени организации и журналисти.*  *Сред участниците в събитието бяха и Здравка Калайджиева - съдия в Европейския съд по правата на човека с мандат 2008 - 2015 г. и Светлана Костадинова-Шал - представител на Европейския съд по правата на човека. Г-жа Калайджиева и г-жа Костадинова-Шал отбелязаха, че българските съдии не просто са стажували, а са работели наравно с колегите си в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Със своята отдаденост в практиката те са спомогнали за намаляването на обема на висящите жалби.*  *На кръглата маса бяха представени стажантският опит на деветимата български съдии, присъединили се към Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, и конкретни въпроси от практиката на ЕСПЧ. Бяха обсъдени и актуални проблеми на българското законодателство и съдебната ни практика.*  *Участниците в събитието се запознаха и с изградената онлайн платформа за обмен на информация. Целта на форума е да създаде пряка връзка и възможност за дискусия между съдиите, стажували в ЕСПЧ и българските им колеги.*  - повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система – *успешно изпълнен посредством организираната* ***Кръгла маса за представяне на изградена мрежа за обмен на информация относно функционирането на Европейския съд по правата на човека и съдебната практика по прилагането на Европейската конвенция за правата на човека,*** *на която взеха участие представители на всички заинтересовани страни. Беше изготвено и публикувано на интернет страницата на ВСС* ***прессъобщение*** *във връзка с предстоящото провеждане и темите на кръглата маса. След провеждането на събитието, с цел запознаване на целевите групи и заинтересованите страни с напредъка по проекта и дейностите, свързани с проведената на 7 юли 2015 г. кръгла маса, бяха изготвени и реализирани* ***2 броя публикации*** *– в националния печатен ежедневник Телеграф и информационния портал Правен свят legalworld.bg. Бяха реализирани* ***3 броя интервюта****, публикувани в специализираната електронна медия „Правен свят“ (legalworld.bg):*  *- На 11 февруари 2016 г. – Интервю с Галя Русева, Ивайло Иванов, Чавдар Димитров, Ирина Ганева и Васил Панайотов (*[*http://legalworld.bg/50628.devetima-sydii-stajuvaha-v-registraturata-na-evropejskiia-syd-po-pravata-na-choveka.html*](http://legalworld.bg/50628.devetima-sydii-stajuvaha-v-registraturata-na-evropejskiia-syd-po-pravata-na-choveka.html)*)*  *- 1 март 2016 г. - интервю с Васил Панайотов, Галя Вълкова, Галя Русева, Чавдар Димитров, Георги Иванов и Ивайло Иванов* *(*[*http://legalworld.bg/51077.onlajn-forum-v-pomosht-na-spazvaneto-na-konvenciiata-za-zashtita-pravata-na-choveka.html*](http://legalworld.bg/51077.onlajn-forum-v-pomosht-na-spazvaneto-na-konvenciiata-za-zashtita-pravata-na-choveka.html)*)*  *- 21 април 2016 г. - интервю с Милена Коцева (http://legalworld.bg/52516.milena-koceva-prez-poslednite-2-godini-bylgariia-trajno-e-izvyn-10-te-strani-chlenki-na-syveta-na-evropa-s-naj-mn.html )*  - организиране на обучение в Европейския съд по правата на човека с цел по-доброто познаване от страна на представители на българската съдебна система на функционирането и практиката на ЕСПЧ (дейност, включена с Допълнително споразумение №9)  *Учебното посещение бе проведено в периода 22-24 февруари 2016 г. в гр. Страсбург, Република Франция.*  *С решение на Висшия съдебен съвет по т. 88 от протокол №1/14.01.2016 г. бяха командировани 35 магистрата (20 прокурора и 15 съдии) от различни органи на съдебната система в страната и 5 съдебни служители от администрацията на ВСС за участие в обучение в Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) с цел по-доброто познаване на функционирането и практиката на ЕСПЧ. Обучението се проведе в периода 22-24 февруари 2016 г. в гр. Страсбург, Република Франция, като бе организирано съвместно с със Звеното за посетители (Visitor’s Unit) на ЕСПЧ в изпълнение на Цел 2 и Цел 3 на проекта.*  *По време на тридневното обучение бяха изнесени презентации от г-жа Людмила Миланова - юрист в Секретариата на ЕСПЧ, г-жа Любов Стойчева - Отдел за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека, Генерална дирекция по правата на човека и върховенството на закона, г-жа Далиа Зукаускиене - Секретариат на Комитета за предотвратяване на изтезанията и нечовешкото или унизително третиране или наказание (CPT), Генерална дирекция по правата на човека и върховенството на закона, г-жа Ванеса Аиби - Отдел за информация и публикации във връзка със съдебната практика на ЕСПЧ, г-жа Айшегюл Узун Маринкович - юрист в Секретариата на ЕСПЧ, г-н Ивайло Иванов - български съдия, подпомагащ дейността на Регистратурата на ЕСПЧ, г-жа Светлана Костадинова - Шал - юрист в Регистратурата на ЕСПЧ, г-жа Клаудиа Лем - Офис на комисаря по човешките права на СЕ и г-жа Елена Малагони - Департамент по Европейската социална харта, Генерална дирекция по правата на човека и върховенството на закона.*  *През втория ден на обучението българските участници се срещнаха и с националния ни съдия в ЕСПЧ - г-н Йонко Грозев.*  *През последния ден от обучението българските участници имаха възможността да присъстват на заседание на Голямата камара на ЕСПЧ, която разгледа делото J.K. и др. срещу Швеция.*  *От страна на организаторите от Звеното за посетители (Visitor’s Unit) на ЕСПЧ бе изразено задоволство, че се организира обучение за такъв голям брой български магистрати. Обучителна дейност от подобен мащаб бе проведена за първи път и бе определена като изключително полезна за българските съдии, прокурори и юристи.*  **Резултати спрямо Цел 4: Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии.**  - Реализирано работно посещение в СЕ – *В периода 16-18 октомври 2013 г. бе проведено работно посещение на място в Съвета на Европа с участието на представители на съдебната власт (членове на ВСС, административни ръководители на окръжен съд и окръжна прокуратура и експерт от администрацията на ВСС). По време на работното посещение бяха обсъдени добрите практики и подходи в различни страни-членки на ЕС и ЕИП по отношение на показателите за оценка на натовареността на магистратите, с акцент върху качествените показатели. В резултат на работното посещение бе изготвен Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните – членки на Съвета на Европа, приет с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г..*  - Извършен анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни членки на СЕ и идентифициране на страна членка на СЕ или ЕИП за провеждане на работна среща по дейност 2; - *Резултатът е постигнат успешно с изготвянето на Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните – членки на Съвета на Европа, приет с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г.*  ***(дейност, докладвана в Трети междинен доклад за напредък и Годишен доклад за напредък за 2013 г.)***  - сформирани работни групи по дейност 2  *В работните групи, чиито срещи се проведоха в София и в Хага, Кралство Нидерландия, взеха участие представители на българската съдебна власт, експерти от ВСС, които са пряко ангажирани с провежданото изследване на работната натовареност на магистратите, и експерти от страни-членки на СЕ* ***(дейност, докладвана в Годишен доклад за напредък 2014 г.)***  - проведени съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област – *На база на извършения анализ по Дейност 1, Цел 4, бе сформирана работна група в София, България, като за участие в работна среща в България бяха поканени експерт от Кралство Норвегия – г-н Франк Егил Холм; експерт, препоръчан от Съвета на Европа – г-н Симон Гинзбург; експерт от Кралство Нидерландия, страна идентифицирана въз основа на Анализа по Дейност 1 на Цел 4 – г-н Джоузеф Путс; членове на ВСС; български магистрати участници в Работната група за изготвяне на средносрочна стратегия на човешките ресурси в съдебната система към Постоянната комисия за анализ и отчитане на степента на натовареност на органите на съдебната власт към ВСС (съдии, прокурори и следователи, представители на съсловните организации – Съюз на съдиите в България, Българска съдийска асоциация, Асоциация на българските административни съдии, Камара на следователите в България, Асоциация на прокурорите в България) и представители на НПО – Български институт за правни инициативи, Програма за развитие на съдебната система, Център на НПО – Разград. Покани за участие бяха отправени и до Нейно Превъзходителство Посланика на Кралство Норвегия в България, Министъра на правосъдието, Председателя на Върховния касационен съд, Председателя на Върховния административен съд, Главния прокурор, директора на Националния институт на правосъдието. Работната среща се проведе в периода 16-18 декември 2013 г. в зала 201 на Националния институт на правосъдието, като на официалното откриване присъстваха г-жа Карина Екорнес – заместник ръководител на Посолството на Кралство Норвегия в България, г-жа Зинаида Златанова – Заместник министър-председател на Република България и Министър на правосъдието, Главният прокурор на Република България – г-н Сотир Цацаров и Заместник председателят на Върховния административен съд – г-н Боян Магдалинчев.*  *Втората работна среща по натовареност в изпълнение на Дейност 2 от Цел 4 бе проведена на 14 и 15 юли 2014 г. под формата на работно посещение в Съдебния съвет на Кралство Нидерландия, страна идентифицирана въз основа на Анализа по Дейност 1, Цел 4. Съдебният съвет на Кралство Нидерландия посрещна делегация от членове на ВСС и експерти от Администрацията на ВСС. Участниците в работната група от българска страна бяха определени от съответните ресорни комисии на ВСС въз основа на темите на срещите, а именно: -Холандската система за измерване на натовареността в съдебната система; Критерии за отчитане на натовареността; -Процес на реформа в съдебната карта на Холандия; -Бюджетиране на съдебната система, в частност зависимостта между натовареността на съответния орган на съдебната власт и неговия бюджет; -Дисциплинарна практика; Влияние на натовареността върху дисциплинарната практика.*  - дефинирани приложими качествени показатели  *През месец ноември 2015 г. бе изготвен Експертен доклад „Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система: резултати от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България”. Въз основа на задълбочен анализ на резултатите от проведеното емпирично изследване, в доклада са формулирани конкретни коефициенти за тежест на делата, въз основа на които да бъде извършвана преценка както на индивидуалнат натовареност на съдиите, така и на органите на съдебната власт. Коефициентите са определени на база времеви резултати за разглеждане на дела, отчитайки техния вид, фактическа и правна сложност, усложнения при разглеждане на делото, както и допълнителни дейности, извършвани от съдиите.*  *Докладът, както и дефинираните в него показатели и критерии, въз основа на които са изработени конкретни коефициенти за натовареност, са приети с решение на ВСС по Протокол № 62/16.12.2015 г.*  - изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите; *Изпълнен с приетите с решения на ВСС по Протокол № 62/16.12.2015 г. Експертен доклад „Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система: резултати от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България” и Правила за оценка на натовареността на съдиите. Посочените Правила регламентират обективни измерители за правна и фактическа сложност на съдебните дела, наричани коефициенти за тежест на делата, както и уреждат реда за определяне на индивидуалната натовареност и границите на нормалната натовареност на съдиите в районните, окръжните, военните, административните, специализирания наказателен и апелативните съдилища.*  - оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели - *Приетите с решение на ВСС по Протокол № 62/16.12.2015 г. Правила за оценка на натовареността на съдиите, имащи за цел да регламентират коефициентите за тежест на делата и реда за определяне на натовареността на съдиите, по своето същество представляват Методология за периодично отчитане и управление на натовареността в органите в съдебната власт. В правилата, като вътрешен акт на ВСС, се съдържа и конкретна методика за изчисляване на коефициенти за тежест на съдебните дела и на индивидуалната натовареност на съдията.*  **-** Разработване и внедряване на програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в България (дейност, включена с Допълнително споразумение №1).  *Въз основа на сключен с външен изпълнител договор бе разработен софтуерен продукт - Интерактивна карта на съдебните райони в Република България.*  *След изпълнението на Договор №45-06-041/04.08.2015г., с предмет доставка и инсталация на техниката по обособена позиция №1 – „Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив)“ доставка на сървъра и дисковата подсистема и осъществена инсталация на системите в изпълнение на Цел 1 на проекта, Интерактивната карта е хостната на доставения в изпълнение на Цел 1 на проекта сървър .*  *Софтуерният продукт е разгледан на заседание на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС (комисията, която най-активно ще ползва продукта), като с решение на комисията интерактивната карта е изпратена на всички постоянни комисии на ВСС за конкретни предложения и коментари.*  *Предложенията са обобщени от КАОСНОСВ и са предоставени на Екипа за управление на проекта с оглед изпълнението им и организиране на обучение на лицата от Администрацията на ВСС, които ще поддържат интерактивната карта и актуализират данните в нея.*  *Обучението бе проведено от представител на фирмата изпълнител, като бяха обсъдени и всички предложения за промени в софтуерния продукт, постъпили от постоянните комисии на ВСС.*  *Информацията в софтуерния продукт ще се актуализира съгласно периодите за актуализиране на статистиката в органите на съдебната власт.* |
| г) Какви са продуктите от изпълнението на проекта? | Продукти, резултат от изпълнението на проекта:  *По Цел 1:*  *- Сравнителен анализ на европейското законодателство в областта на електронното призоваване и практическо приложение на законовата уредба за страни членки на СЕ, представен от „БКО” ЕООД и приет от възложителя през октомври 2014 г.*  *- предложения за законодателни промени в АПК, НПК и ГПК във връзка с прецизиране на нормативната уредба в областта на електронното призоваване - изпратени на Министъра на правосъдието (писмо Изх. № 04-00-099/15 от 08.04.2015 г.). в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г.*  *- Наръчник на добри практики в областта на електронното призоваване*  *- Разработена система за електронно призоваване състояща се от хардуер(сървър и дисков масив) и софтуер за електронно призоваване*  *По Цел 2 и Цел 3:*  *- „Магистратски форум за права на човека” - уеб-базиран форум с ограничен достъп за магистрати, който представлява основата на мрежа от съдии, специализирани в областта на правата на човека*  *По Цел 4:*  *- Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните – членки на Съвета на Европа, приет с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г.*  *- Правила /Методика/ за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС по Протокол № 62/16.12.2015 г. – с отчитане на практическата и правна сложност на делата*  *- Интерактивна карта на съдебните райони* |
| д) Моля посочете основните средства /методи, приложени за постигане на продуктите от проекта; | * учебни посещения и работни групи с оглед запознаване с опита на страни членки на СЕ и идентифициране на добри практики; * за изготвянето на Сравнителния анализ на европейското законодателство в областта на електронното призоваване – въпросник до страните членки и наблюдатели на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) * емпирично изследване за натовареността на съдилищата в България * кръгли маси и работни групи с участието на магистрати и външни експерти * договори с национални и международни експерти * дейности за информация и публичност |
| е) Моля опишете по какъв начин целевата/ите група/и са били включени в проекта и какви са ползите на целевата/ите група/и от проекта? | Целеви групи по проекта са:   * Органи на съдебната, изпълнителната и законодателната власт * Магистрати * Съдебни служители * Гражданското общество   Изборът на целевите групи е изцяло обвързан с основните цели на проекта и очаквания резултат от осъществяването му.  Представители на целевите групи бяха активно ангажирани в хода на изпълнение на проекта. Всеки един от изработените ключови документи бе представен на форум, в който взеха участие български съдии, прокурори, следователи, представители на изпълнителната и законодателната власт, съсловни и неправителствени организации. Коментарите и препоръките от тези форуми бяха взети предвид при изработване на предложенията за законодателни промени, които бяха изготвени в изпълнение на проекта.  Изработените в изпълнение на Цел 4 от проекта критерии за измерване на работната натовареност в органите на съдебната власт бяха изработени в резултат на мащабно емпирично изследване, в което взеха участие повече от 60% от съдиите в страната.  В изпълнение на проекта голям кръг от представители на българската съдебна власт придобиха знания за приложението на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и функционирането и практиката на Европейския съд за правата на човека. Девет български съдии, които подпомагаха дейността на Регистратурата на ЕССПЧ за период от 8 до 12 месеца, имаха възможността от първа ръка да се запознаят с организацията и работата на съда. Същите тези девет съдии са ядрото на създадената мрежа за обмен на информация относно практиката и функционирането на ЕСПЧ. Те изпълняват ролята на модератори на създадения в изпълнение на проекта Онлайн форум за обмен на информация, като могат да бъдат адресати на запитвания от всички български магистрати.  В рамките на проекта бе проведено учебно посещение в ЕСПЧ с безпрецедентен брой български участници. Двадесет прокурора, петнадесет съдии и пет съдебни служители се запознаха на място с функционирането на съда, неговата практика, базата данни HUDOC, етапи от съдебните процедури, като имаха и възможност да присъстват на заседание на Голямата камара на ЕСПЧ. |
| ж) В какво се изразява активното партньорство? | Проектът бе изпълнен при постоянно взаимодействие с целевите групи по проекта. От една страна ВСС извърши осъществи редица дейности за повишаване на информираността и компетентността на представителите на ЦГ. От друга страна ВСС се възползва от експертизата на представителите на трите власти и неправителствения сектор за постигане на целите на проекта. Особено полезни бяха отправените препоръки и коментари във връзка с изработените предложения за изменение и допълнение на процесуалните закони с оглед въвеждане на електронното призоваване. На ревизия от страна на съдиите в страната бяха подложени и изработените в изпълнение на Цел 4 индикатори за тежест на различните видове дела и правилата за измерване на натовареността.  Не би било възможно и функционирането на изградената вътрешна мрежа за обмен на информация относно функционирането и практиката на ЕСПЧ без активното участие на българските магистрати, по-специално деветимата съдии, осъществили стаж в Регистратурата на ЕСПЧ. |

|  |  |
| --- | --- |
| **I.2. Постигнати резултати във връзка с партньорството по проекта** | |
| Опишете по какъв начин партньора по проекта е допринесъл за постигане на основната цел на проекта и каква е била ролята на партньора в проекта.  По-специално фокусирайте изложеното върху следното:  a) Какъв е техническият/професионален принос на партньора по проекта за самия проект?  б) Какво е постигнатото вследствие партньорството по отношение на резултата и продуктите на проекта? Подчертайте добавената стойност вследствие участие в проекта на партньора на донора при постигане на резултатите от проекта.  в) Какво е постигнатото вследствие на партньорството по отношение на укрепване на двустранните отношения?  г) Моля, опишете други допълнителни ефекти вследствие на партньорството (напр. срещи или международно сътрудничество между висшите управляващи органи, засилено сътрудничество в сектора, разпространение на знания и опит, създаване на мрежи и т.н.). | СЕ взе активно участие в разработването на проекта, поради което беше добре подготвен да окаже необходимата подкрепа на Висшия съдебен съвет по време на неговото изпълнение. Съветът на Европа оказа подкрепа на Висшия съдебен съвет чрез предоставяне на общи съвети за постигане на резултатите на проекта и допринесе за навременното и целесъобразно планиране и организация на дейностите по проекта.  На 01.04.2013 г. бе сключено Партньорско споразумение между ВСС, представляван от г-жа Галина Карагьозова- член на ВСС и ръководител на проекта, и Съвета на Европа, представляван от г-жа Габриела Батаини-Драгони – заместник генерален секретар на Съвета на Европа, със срок до 31 март 2015 г. С Допълнение към Партньорското споразумение, срокът бе удължен до 30 юни 2015 г. В тази връзка бе изменен и срокът за предаване на окончателните доклади от страна на СЕ, съответно на 30 септември 2015 г.  Ролята на СЕ в подкрепа на изпълнението на проекта бе да предоставя общи съвети по изпълнението на проекта; да допринася за планирането и организирането на резултатите; да организира участието на експертите на СЕ в дейностите; да предоставя обща информация за европейските стандарти и аналогични структури; да организира учебни посещения за бенефициентите в СЕ и в подходящи държави членки, както и да организира настаняването на българските съдии в Секретариата на Европейския съд по правата на човека.  СЕ беше избран за партньор в изпълнението на проекта поради признатия му опит в областта на утвърждаването на правата на човека и върховенството на закона, както и поради опита на организацията, свързан с разработването и изпълнението на програми за правно сътрудничество. |
|  | Съветът на Европа има конкретен технически и професионален принос по отношение на четирите цели на проекта, който се оценява високо.  *По Цел 1:*  На 12 и 13 май 2014 г. СЕ беше домакин на учебна визита на представители на ВСС, която впоследствие беше последвана от семинар, организирана с цел запознаване с опита и добрите практики в областта на електронното призоваване в държавите-членки на Съвета на Европа. По време на двудневното учебно посещение бяха проведени няколко срещи на участниците с представители на СЕ от отдел „Информационни технологии” към Регистратурата на ЕСПЧ и отдел „Защита на данните и борба с киберпрестъпността”. Те обсъдиха защитата на данните на ползувателите на услугите на ЕСПЧ и се запознаха с въведената в ЕСПЧ система за електронно деловодство и със системата за нейната защита. За нуждите на дейността СЕ осигури участието и на трима международни експерти. Те представиха добри практики, прилагани в държави членки на СЕ в областта на електронното призоваване и участваха в дискусията с българската делегация като споделиха свои виждания и дадоха съвети относно евентуални решения за създаване на система за електронно призоваване в България.  Вторият семинар, посветен на електронното призоваване, се проведе на 15 и 16 декември 2014 г. в София. СЕ осигури участието в тази дейност на двама международни експерти - от Словения и Испания. Участниците проявиха особено голям интерес към словенския опит и портала за електронно правосъдие на страната. На 16 декември 2014 г. наетият по проекта български експерт представи проекта на предложенията за законодателни промени, които да бъдат въведени по отношение на електронното призоваване. Законодателният пакет беше разработен въз основа на експертните знания, предоставени от експертите на СЕ и на сравнително проучване на опита на България и на други държави членки на СЕ, осъществено в рамките на проекта. Експертите на СЕ изразиха сериозни опасения по отношение на някои от направените предложения. След семинара беше проведена среща между служителя на СЕ, отговарящ за проекта, и екипа по проекта, на която бяха разгледани тези опасения. СЕ насърчи екипа по проекта да предприеме всички възможни стъпки, за да се гарантира, че предоставените от експертите на СЕ експертни знания ще бъдат надлежно взети предвид и насърчи провеждането на кръгла маса, на която международните експерти да предоставят обратна информация по окончателния проект на законодателните текстове.  Така семинарът, посветен на електронното призоваване беше последван от кръгла маса, проведена в периода 23-24 февруари 2015 година. По време на тази проява националният експерт, изпълнител по договор, сключен от вносителя на проекта, представи на заинтересованите страни окончателния проект на предложенията за законодателни текстове, които ще създадат възможност за въвеждане на електронното призоваване във всички съдебни производства в България. СЕ осигури участието в кръглата маса на двама експерти от Словения и България. Екипът от експерти на СЕ направи задълбочен анализ на предложените законодателни промени и тяхното съответствие с националното законодателство, със съответните международни стандарти и с добрите практики на държавите членки на СЕ като идентифицираха основните слабости и пропуски в предложения законодателен пакет и представиха възможни решения на поставените въпроси. Докладът беше представен на заинтересованите страни по време на кръглата маса.  Всички препоръки от страна на експертите на СЕ и заинтересованите страни бяха взети предвид при прецизиране на законодателните предложения.  *По Цел 2 и Цел 3:*  Във връзка с този резултат бяха планирани няколко стажа на български съдии в Регистратурата на ЕСПЧ. Девет съдии се възползваха от тази уникална възможност да придобият опит и да усвоят практически знания за работата на Съда. Първата група от трима съдии - г-жа Ирина Ганева, съдия в Разградския окръжен съд, г-жа Цвета Желязкова, съдия в Софийския районен съд и г-жа Илияна Балтова, съдия в Бургаския окръжен съд, работиха в Регистратурата в периода юли 2013 г. - август 2014 година.  През август 2014 г., след консултации с програмния оператор, проектния партньор и Офисът на финансовия механизъм (FMO), ВСС представи искане за изменение на Проектното споразумение относно продължителността на стажа на съдиите и покриването на тяхното месечно възнаграждение, социално-осигурителни вноски и данъци. Подборът на останалите шест съдии беше извършен по новите правила и г-н Чавдар Димитров от Бургаския административен съд, г-н Георги Иванов от Бургаския районен съд, г-н Ивайло Иванов от Русенския районен съд, г-н Васил Панайотов от Хасковския районен съд, г-жа Галя Русева от Ямболския районен съд и г-жа Галя Вълкова от Софийския районен съд започнаха работа в Регистратурата през ноември 2014 година и стажът им приключи през юни 2015 година.  Работата на двете групи командировани съдии беше оценена много положително от Регистратурата и спомогна за намаляване на натрупаните дела пред ЕСПЧ, касаещи България. От юли 2013 г. до юли 2015 г. бяха обработени над 4500 недопустими дела с техния съществен принос. Информация за стажа на националните съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека беше представена на уебсайтовете на СЕ и на Норвежкия финансов механизъм.  През юли 2015 г. в София беше проведена кръгла маса, посветена на различните аспекти от работата на Европейския съд по правата на човека. Участниците включваха съдии, представители на Министерството на правосъдието, Канцеларията на омбудсмана, Висшия съдебен съвет, българската адвокатура и организации в сферата на гражданското общество. Целите на тази дейност бяха две: да се обърне внимание на участниците на редица принципи и процедури, на които се основава работата на Европейския съд по правата на човека и да се улесни дискусията и обмена на информация между съответните национални структури по тези въпроси. Съдиите, които се възползваха от посочената по-горе стажантска програма, също споделиха непосредствения си опит от работата си в Съда и наблюденията си по отношение на съдебната му практика. Г-жа Светлана Костадинова-Шал от Регистратурата на Европейския съд по правата на човека също се включи в дискусиите. Участниците имаха възможността да се запознаят с наскоро създадената вътрешна мрежа за обмен на информация, ориентирана към българските съдии, която ще се превърне във форум за обмен на информация относно ЕСПЧ и неговата съдебна практика.  *По Цел 4:*  На 16 и 17 октомври 2013 г. в Страсбург се състоя двудневна работна среща, посветена на управлението на работната натовареност на съдиите, предназначена за членове на ВСС. Обсъдени бяха следните теми със съдия към ЕСПЧ, занимаващ се с България, и с представители на Регистратурата на ЕСПЧ и на Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (CEPEJ): оценка на управлението на работната натовареност въз основа на качествени и количествени показатели; управление на времето на съдиите, системи за измерване на времето за разглеждане и решаване на различни видове дела; анализ на статистически данни при различните модели на оценка на работната натовареност. Срещите бяха много плодотворни и породиха редица идеи за това как да се подходи системно към реформата в управлението на работната натовареност на българските съдии.  Срещата, проведена в София от 16 до 18 декември 2013 г. беше продължение на октомврийската среща. Тя беше посветена на практиката в някои европейски страни, свързана с оценката на работната натовареност на магистратите въз основа на качествени показатели. Експертите на СЕ Симон Гинзбург и Джос Путс, ръководител на департамент „Финансова инфраструктура” на Холандския съдебен съвет, споделиха опита и добрите практики на няколко страни в оценката на работната натовареност на магистратите и съдилищата като акцентираха на качествените показатели и сравнителните критерии. На срещата бяха приети добри и всеобхватни препоръки, които бяха доразвити в рамките на проекта. |

|  |
| --- |
| **I.3. Идентифицирани трудности по време на изпълнението на проекта** |
| Моля, опишете трудностите, идентифицирани по време на изпълнението на проекта и каква беше вашата стратегия за решаване на идентифицираните проблеми. |
| *Основните трудности, които ВСС срещна при изпълнение на проекта бяха свързани с празноти в националното законодателство по отношение на командироването на представители на съдебната власт, както и по отношение командироване в структури на Съвета на Европа. Допълнителни затруднения създаде противоречивото тълкуване на разпоредбите на* *Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина от страна на Програмния оператор, Министерство на финансите, Сметна палата и Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз”.*  *Първата група от 3 български съдии, осъществяващи стаж в Регистратурата на ЕСПЧ, бе командирована съгласно реда на чл. 17, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина при условията на двоен размер на дневните.*  *През месеците януари и февруари 2014 г. бе проведен одит от Програмния оператор с обект „Оценка на изпълнението на проект по НФМ във Висшия съдебен съвет – проведени обществени поръчки и сключени договори” за периода 20.02.2013 г. – 31.12.2013 г. На 10.03.2014 г. бе получен окончателен одитен доклад Рег.№ 92-24-47 от 28.02.2014 г. Становището на одиторите от Министерство на правосъдието, изразено в цитирания доклад, е, че определянето на разходи за дневните пари за командированите в Страсбург съдии в размер, надвишаващ предвидения в Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, противоречи на нормативната уредба.*  *На 14.02.2014 г. екипът на проекта изпрати запитване до министъра на финансите за тълкуване на Наредбата в частта й, касаеща размера на дневните на командированите от Висшия съдебен съвет български съдии. В писмото бе изразено становище за непълнота в Наредбата, тъй като същата не отчита особения статут на ВСС като висш орган на една от трите самостоятелни власти. На 12.03.2014 г. бе получен отговор от Министерство на финансите, в който се посочва, че отказ за верификация от страна на Програмния оператор на направените до момента разходи за командироване на български експерти, надхвърлящи размера на дневните пари съгласно Приложение №2 на Наредбата, би бил законосъобразен.*  *Чрез писмо с Вх. 04-00-056/20.03.2014 г., Министерство на правосъдието ни уведоми за размера на верифицираните и неверифицирани разходи по Искане за плащане № 2, изпратено на Министерство на правосъдието на 01.10.2013 г. и касаещо периода 01.05.2013 г. – 31.08.2013 г.. Като неверифицирани фигурират разходите за дневни пари, надвишаващи размера по Приложение № 2 на Наредбата, изплатени на първите трима съдии, командировани в Регистратурата на ЕСПЧ.*  *Екипът на проекта многократно е настоявал пред всички ангажирани институции, че е необходимо актуализиране на нормативната база тъй като не е налице уредба относно командироването на български експерти в структурите на Съвета на Европа, в частност в Европейския съд по правата на човека. Няма и подобна практика към момента. В този смисъл бе и отправената от министъра на финансите препоръка, съгласно която Министерството на правосъдието, съгласувано с ВСС, следва да инициира промени в действащата нормативна база чрез самостоятелна уредба в Закона за съдебната власт на условията и реда на командироване или чрез издаване на съответния подзаконов нормативен акт.*  *Командироването на втора и трета група бе спряно до решаване на въпроса за изменение на нормативната уредба. На свое заседание, проведено на 10.04.2014 г., ВСС разгледа доклад на г-жа Галина Карагьозова относно верификация на разходите по Искане за Плащане №2 по проекта, като взе следното решение по т. 11 от протокол №16/10.04.2014 г.:*  *11.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Решение на ВСС по Протокол № 24 от 20 юни 2013 г., т. 41, както следва:*  *В т. 41.4 текстът „разходи за дневни пари в двоен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата” да се чете „разходи за дневни пари в единичен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата”, считано от 1 март 2014 година, до приемане на изменения в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.*  *11.2. ОТПРАВЯ МОЛБА до министъра на финансите и министъра на правосъдието спешно да предприемат мерки за изменение в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, по мотивите, изложени в доклада на г-жа Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”.*  *Към описаните трудности следва да се добави и фактът, че от страна на Регистратурата неколкократно бе изразено становището, че не биха приели на стаж съдии, които нямат осигурени достойни условия на живот в Страсбург, позволяващи им да се концентрират върху работата си, и чиито финансови условия се различават в значителна степен от условията, при които работят техните колеги. От друга страна, 4-ма от определените чрез втората процедура за подбор 6 съдии изразиха отказа си за командироване при променените от ВСС условия за изплащане на дневни пари. Тези трудности и пречки за изпълнението на дейността бяха подробно описани и докладвани в Междинен доклад за напредък № 4.*  *В резултат на последователните и методични усилия на екипа на проекта, Програмния оператор и Съвета на Европа, в качеството на партньор по проекта, и след продължителна кореспонденция и преговори със Съвета на Европа, Регистратурата на ЕСПЧ, Програмния оператор и Офиса на финансовия механизъм, съвместно се достигна до извода, че единственият възможен вариант за постигане на заложения в програмата индикатор и осъществяване на тази дейност е изпращането на български съдии, които да подпомагат работата в Регистратурата на ЕСПЧ, при ред, различен от предвидения в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, а именно въз основа на сключени граждански договори между изпращаните в Регистратурата на ЕСПЧ съдии и ВСС за срок до 12 месеца, като през съответния период съдиите са в неплатен отпуск.*  *Трудностите, описани в Междинен доклад за напредък №4, бяха преодолени, като бе подписано допълнително споразумение към сключения между ВСС и Програмния оператор договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (Допълнително споразумение №4). Наложи се да бъде изменена Методологията за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, която урежда критериите за подбор на кандидатите, условията на изпращане и статута на изпращаните на стаж съдии (одобрена с протокол №38/11.08.2014 г. на ВСС) и да се проведе нова процедура за подбор.* |
| **Научени уроци и разпространение на информация относно резултатите от проекта** |

|  |  |
| --- | --- |
| **I.4. Резултати от проекта и научени уроци** | |
| Моля, опишете най-важните резултати от проекта и научените уроци като следствие от изпълнението на проекта. | В изпълнение на проекта за първи път бе въведена ефективна система за електронно призоваване, която безспорно удостоверява получаването на електронното съобщение от страна на адресата. Бе въведен и механизъм, който да гарантира получаването на съобщението и призовката, дори в случай на недобросъвестност от страна на адресата. В случай, че получателят не изтегли електронното съобщение в едноседмичен срок, той получава призовката на хартиен носител по реда, предвиден в процесуалните закони и Правилника за администрацията в съдилищата.  Благодарение на изпълнението на проекта България изпълни ангажиментите си от Конференцията в Брайтън през 2012 г., като осигури временно допълнителен брой юристи, които да помогнат дейността на Регистратурата на ЕСПЧ. Българските съдии, които благодарение на Норвежкия финансов механизъм имаха възможността да реализират стаж в ЕСПЧ, бе изчистен огромния брой „висящи” жалби срещу България.  В рамките на проекта бе извършено и най-мащабното изследване в рамките на съдебната власт, като повече от 60% от съдиите в страната участваха в проучване, благодарение на което бяха идентифицирани обективни тежести на всички видове дела. За първи път при изработване на критерии за работната натовареност в органите на съдебната власт бе акцентирано на качествените, а не на количествените критерии.  На интернет страницата на ВСС, в раздел „Норвежки финансов механизъм“ може да бъде намерена информация за всички ключови документи по проекта.  На началната страница на сайта на ВСС са достъпни директни линкове към системата за електронно призоваване и магистратския форум по права на човека.  Интерактивната карта на съдебните райони в България, предназначена за служебно ползване е достъпна на адрес: http://map.nfm.justice.bg/. |

|  |  |
| --- | --- |
| **I.5. Добри практики и постижения** | |
| Моля, споделете кои са добрите практики вследствие изпълнението на проекта. Приложете материали, които показват тези практики или посочете източник (уебсайт), където може да бъде намерена информация. | Вж. информацията по т. **I.4.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **I.6. Устойчивост на резултатите от проекта** | |
| Моля, посочете от ваша гледна точка, каква е устойчивостта на резултатите от проекта (по отношение на вашата организация/институция, други заинтересовани страни, политики и т.н.)? | Възможността за изпращане на призовки и съобщения по електронен път ще допринесе за ускоряване на съдебния процес, намаляване на разходите за съдебно производство и повишаване ефективността и достъпа до правосъдие. С оглед осигуряване на устойчивост и хоризонтална координация на дейностите на ВСС в тази област, системата за електронно призоваване бе интегрирана в Единния портал за електронно правосъдие – изграден в рамките на друг проект осъществен от ВСС по ОПАК - като съществува и възможността да функционира и самостоятелно. За нуждите на електронното призоваване бе разработен и **наръчник с добри практики в областта на електронното призоваване**, обхващат опита на страни членки на СЕ и съдържащ анализ на вътрешните правила на съдилищата в Република България, уреждащи изпращането на електронни призовки и съобщения, както и анализ на практическата приложимост в Република България на идентифицираните чуждестранни добри практики. С цел осигуряване на устойчивост на резултатите изготвеният наръчник бе не само публикуван на интернет страницата на ВСС, в раздел НФМ, но и изпратен до всички съдилища в България.  Като допълнителна дейност към първоначално разписания предефиниран проект бе реализирано създаването на още един софтуерен продукт - **интерактивна карта** **на съдебните райони в България.** Този информационен продукт ще допринесе за напредъка при преодоляване на проблема, свързан с неравномерната натовареност на органите на съдебната власт и осъществяването на реформата на съдебната карта на България.  В рамките на Цел 2 и Цел 3 на проекта **9 български съдии подпомагаха дейността на Регистратурата на ЕСПЧ за срок между 8 и 12 месеца,** като преките им служебни задължения бяха свързани с разглеждане и произнасяне по допустимостта на подадени срещу Република България жалби. Освен до повишаване на информираността на представителите на българската съдебна власт по отношение на практиката на ЕСПЧ, изпращането на българските съдии допринесе до изчистване на огромния обем висящи жалби срещу страната (до момента на стартиране на проекта България беше от 10-те страни с най-голям брой висящи жалби срещу нея). Този резултат от изпращането на български съдии, макар и да не бе един от индикаторите за изпълнение на проекта, бе основната причина тази дейност да бъде идентифицирана от ЕСПЧ и от българските власти като изключително полезна практика. Успехът на Цел 4 на проекта следва да постави основа на дебати с цел обсъждане на всички възможности за продължаването на тази добра практика, в това число прецизиране на националното ни законодателство в областта на командироване на български магистрати в структурите на СЕ.  Деветимата български съдии, осъществили стаж в ЕСПЧ, са ядрото на вътрешната **мрежа за обмен на информация** между българските магистрати относно функционирането и практиката на ЕСПЧ и са модератори на **онлайн форум** с ограничен достъп за магистрати по въпросите на приложението на разпоредбите на ЕКПЧ и практиката на ЕСПЧ. Вътрешната мрежа и онлайн форума са инструменти, които допринасят за разширяване познанията на българските магистрати относно практиката и функционирането на ЕСПЧ. В тази връзка се очаква намаляване на осъдителните решения срещу страната ни. Като хоризонтална мярка за устойчивост бе обсъдено с Националния институт на правосъдието български съдии, осъществили стаж в ЕСПЧ, да бъдат включени като лектори в организираните от Института обучения.  В допълнение към дългосрочния стаж на деветимата съдии бе организирана и една допълнителна дейност - **тридневно обучение в ЕСПЧ за 40 представители на българската съдебна система** (15 съдии, 20 прокурора - представители на органи от петте апелативни района на страната, както и 5 съдебни служители от Администрацията на ВСС) с цел по-доброто познаване на разпоредбите на ЕКПЧ и функционирането и практиката на ЕСПЧ. Тази дейност безспорно спомага за разширяване кръга на български магистрати с по-широки и задълбочени познания относно практиката и функционирането на ЕСПЧ и прилагането на ЕКПЧ. |

**II. Количествена информация**

**Моля, посочете количествена информация за всеки един резултат/продукт от проекта.**

|  |
| --- |
| **Дейности и резултати**  Моля, посочете информация за всяка дейност на проекта *(моля, копирайте долната секция колкото пъти е необходимо)* |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 1, Цел 1: Учебна визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и иницииране на предложение за законодателни промени:** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | - Проведена учебна визита в СЕ  - Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване;  - Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП;  - Създаване на рамка на предложение за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес; |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | - учебна визита в СЕ – 1 бр. - постигнат  - Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване; - 1 бр. – постигнат  - Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП – 1 бр. – постигнат  - Създаване на рамка на предложение за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес – 1 бр. – постигнат |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | *- Доклади за напредък по проекта*  *- Интернет страница на ВСС* |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: представители на съдебната власт - магистрати и съдебни служители |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 2, Цел 1: Кръгла маса за представяне на Сравнителното изследване и предложенията за законодателни промени на магистрати:** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | - Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2;  - Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени;  - Повишена информираност на всички заинтересовани страни. |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | - Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2 – 1 бр. – постигнат  - Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени – 1. бр. – постигнат  - Повишена информираност на всички заинтересовани страни – не подлежи на измерване |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - Доклади за напредък по проекта  - Интернет страница на ВСС |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: всички български магистрати и други заинтересовани страни |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 3, Цел 1:** **Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата с цел изпращане на електронни призовка от самите програми:** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | - Доставен и инсталиран хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми.  - Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | - Доставен и инсталиран хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми – **хардуер (сървър и дисков масив) доставен и инсталиран;**  софтуер – изпълнен  - Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път – не подлежи на измерване |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - Доклади за напредък по проекта |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: всички български магистрати и други заинтересовани страни |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 1, Цел 2 и 3: Събиране на кандидатури, оценка и класиране на съдии:** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | - Публикувани на страницата на ВСС обяви за подбор на първата, втората и третата група от български съдии, които да бъдат командировани на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ (по препоръка на ЕСПЧ подборът на втората и трета група следва да бъде осъществен едновременно).  - Разработена и одобрена с Решение на ВСС по Протокол № 16/25.04.2013 г. Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Коригиран вариант на Методологията е одобрен с решение на ВСС по Протокол №50 /12.12.2013. На 11.08.2014 г. с решение на ВСС по протокол №38 Методологията бе изменена във връзка с променените условия за провеждане на стажа.  - Класиране на първите трима съдии  - Проведено повторно класиране за втора и трета група за стаж в Регистратурата на ЕСПЧ. |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | - Публикувани обяви за подбор – изпълнен  - Разработена методология за подбор -изпълнен  - класирани 9 съдии за командироване на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ – изпълнен |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - Доклади за напредък по проекта  - Интернет страница на ВСС |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: **всички български съдии с поне 3 години стаж на ниво районен, окръжен или апелативен съд** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 2, Цел 2 и 3:** **Командироване на съдии за работа в Европейския съд по правата на човека:** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | Командироване на 9 български съдии в регистратурата на ЕСПЧ, като престоят на всеки един от съдиите ще бъде с максимална продължителност до 12 месеца. – *С подписването на 05.08.2014 г. Допълнително споразумение № 4* *българските съдии, подпомагащи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург не се командироват, а се изпращат във основа на сключен с тях договор, по който ВСС е Възложител.* |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | Командироване на 9 български съдии в ЕСПЧ. С подписването на 05.08.2014 г. Допълнително споразумение № 4 българските съдии, подпомагащи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург не се командироват, а се изпращат във основа на сключен с тях договор, по който ВСС е Възложител. - целева стойност 9 - **изпълнен** |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - Доклади за напредъка по проекта  - Месечни доклади от страна на командированите съдии |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: **9** **български съдии с поне 3 години стаж на ниво районен, окръжен или апелативен съд.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 3, Цел 2 и 3: Изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България:** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | Изградена мрежа за обмен на информация, като целта е командированите съдии да бъдат адресати на въпроси от свои колеги, свързани с функционирането на ЕСПЧ и неговата практика. |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | 1. публикуване на интернет страницата на ВСС на контакти за връзка с командированите в Страсбург съдии – изпълнен (степен на изпълнение на индикатора - 3/3)  2. създаване на форум с ограничен достъп за магистрати - 1 брой - **изпълнен** |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - интернет страница на ВСС  - доклади за напредъка по проекта |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: **всички български магистрати** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 4, Цел 2 и 3: Провеждане на кръгла маса за представяне на изградена мрежа за обмен на информация по дейност 3:** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | **- организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3;**  **- повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система.** |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | - организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3; - **изпълнен**  - повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система. –**изпълнен** - не подлежи на количествено измерване |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - интернет страница на ВСС  - доклади за напредъка по проекта |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: ***всички български магистрати*** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 5 по Цел 2 и Цел 3: Организиране на обучение в Европейския съд по правата на човека с цел по-доброто познаване от страна на представители на българската съдебна система на функционирането и практиката на ЕСПЧ - (включена с Допълнително споразумение №9)** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | - Реализирано **обучение** в Европейския съд по правата на човека – **1 брой** |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | - - Реализирано **обучение** в Европейския съд по правата на човека – целева стойност **1 (изпълнен)** |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - доклад за напредъка по проекта |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: български прокурори, съдии, процесуални представители на ВСС и членове на Екипа за управление на проекта |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 1, Цел 4: Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и обмен на опит с държави с по-богат опит в тази насока:** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | - Реализирано **работно посещение** в СЕ – **1 брой**  - Извършен **анализ** на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и идентифициране на страна-членка на ЕС или ЕИП за провеждане на работна среща по дейност 2 – **1 брой**  - сформирани **работни групи** по дейност 2; - **2 броя** |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | - Реализирано **работно посещение** в СЕ – целева стойност **1 (изпълнен)**  - Извършен **анализ** на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели – **целева стойност 1 (изпълнен)**  - сформирани **работни групи** по дейност 2; - **целева стойност 2 (изпълнен)** |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - доклади за напредъка по проекта |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: ***български магистрати*** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 2, Цел 4: Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област:** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | - провеждане на една **съвместна работна група в България** и една **съвместна работна група в страна-членка на ЕС или ЕИП**, в която да бъдат проучени добрите практики при оценка на натовареността на магистратите, групите са съставени от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област – **брой 2** |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | Съвместни работни групи – целева стойност 2 - **изпълнен** |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - Доклади за напредъка по проекта |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група ***български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област****.* |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 3, Цел 4: Изработване на прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите ВСС и оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели :** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | - дефинирани приложими качествени показатели  - изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите;  - оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели; |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | - дефинирани приложими качествени показатели – изпълнен  - изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите - изпълнен  - оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели – 1 бр. – изпълнен |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - Доклади за напредъка по проекта  - Интернет страницата на ВСС |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: ***Всички български магистрати и членове на ВСС*** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дейност № 4, Цел 4: Разработване и внедряване на програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в България :** | |
| **а) Резултат/продукт**  Описание на резултата/продукта и количество/брой | Функциониращ програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в Република България |
| **б) Индикатор за постигнатия резултат**  Посочете измерим параметър | Разработена и внедрена функционираща интерактивна карта на съдебните райони в Република България, съдържаща информация относно броя, разпределението и натовареността на магистратите по органи на съдебната власт, демографски, икономически и други показатели.- 1 бр. |
| **в) Информация за проверка на индикатора**  Къде може да бъде намерена информация за индикатора? | - Доклади за напредъка по проекта |
| **г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата** | Целева група: ***Всички български магистрати и членове на ВСС*** |

**III. Декларация и приложени документи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Декларация** | | |
| **Име, бащино име и фамилия** | **Галина Петкова Пачовска - Карагьозова** | |
| **Длъжност** | **Член на ВСС и Ръководител проект** | |
| **Име на бенефициента** | **Висш съдебен съвет** | |
| С настоящето декларирам, че информацията, посочена в окончателния технически доклад и приложените документи, е пълна и точна. Декларирам, че съм информирана, че може да ми бъде поискано разясняване на подробности по проекта, включително представянето на допълнителна информация. | | |
| **Дата и подпис** | |  |