

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 ЮЛИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието не присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието: 13,30 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден. Откривам заседанието при предварително обявения дневен ред. Две са точките, които са постъпили като допълнение към предварително обявения дневен ред. Първата от тях е проект за

решение във връзка със заявлението на Георги Ханджиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол, за възстановяване на заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас. Втората е проект за решение по предложението на административния ръководител на Варненската апелативна прокуратура за поощряване на колегата Диан Долапчиев - административен ръководител на Окръжна прокуратура-гр.Шумен, по повод и включената в дневния ред точка, която е свързана с неговото освобождаване поради навършване на съответна възраст.

По тези точки, които са предложени за включване, други ваши, които имате към дневния ред? Изказвания? В такъв случай предлагам, който е съгласен, да гласува добавката на двете току-що обявени точки към дневния ред, след което да преминем към гласуване и на целия дневен ред.

Режим на гласуване. (10 гласа „за“, 0 „против“). Приема се.

И второ гласуване за дневния ред в съвкупност. 10 гласували, 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

23. Проект на решение във връзка със заявлението на Георги Христов Ханджиев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол за възстановяване на заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. Варна за поощрение на Диан Николаев Долапчиев - административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Шумен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам направо да преминем към т. 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Специализираната прокуратура. Кандидатите са били двама. След подадените документи от колегата Андрей Андреев е постъпило заявление за отказ, в което заявява: „Допуснат съм до участие в конкурсна процедура по Закона за съдебната власт за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура. Заявявам, че оттеглям кандидатурата си за заемане на горната длъжност и моля по изцяло и строго лични причини да бъде изключен от участие в конкурса. Пожелавам ползотворно приключване на конкурсната процедура“. При така постъпилото заявление кандидатът е един, а именно колегата Иван Гешев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

За доклад, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на вашите монитори са качени абсолютно всички изискуеми съобразно Правилата за избор на административни ръководители данни и материали. Кандидатът, както вече стана ясно, е един и това е колегата Иван Гешев - прокурор в Софийска градска прокуратура до този момент. Има вече 20 години стаж като следовател и прокурор, като само в тази сфера е работил.

Становищата на Комисията по предложенията и атестирането и на Етичната комисия са повече от позитивни. На базата на прегледа на всички материали, Комисията по предложенията и атестирането (защото още е Комисия по предложенията и атестирането, а не е Комисия по атестирането и конкурсите) е стигнала до извод, че той притежава всички професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, и заради това е допуснат до участие. Моля да пристъпим нататък.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Направо да поканите г-н Гешев.

(Иван Гешев влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Гешев, добър ден. Разполагате с не повече от 10 минути, или около този размер време, в което да изложите основните моменти в концепцията, която е публикувана. Имате думата, след което членовете на колегията ще Ви задават въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, г-н Главен прокурор!

Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Уважаеми дами и господа, които в момента ни наблюдават онлайн,

Предоставената на вниманието ви концепция има за цел само и единствено обективна оценка на дейността на Специализираната прокуратура и набелязване на ефективни и ефикасни мерки за подобряване на това състояние, а не цялостно отричане на постигнатото от нея до момента.

Считам, че периодът на структуриране и кадрово изграждане на Специализираната прокуратура е приключил и същата предстои да докаже основателността на съществуването си. Това според мен може да стане само с конкретни и безспорни мерки в борбата с престъпността, и по-конкретно в борбата с корупцията и противодействието на организираната престъпност. Затова държавата и обществото са в правото си да очакват добри резултати от тази структура. Такива резултати, според мен, би трябвало да са: ръст на образуваните наказателни производства и качествено проведени разследвания; ръст на внесените в Специализирания наказателен съд обвинителни актове и постановените осъдителни присъди. Напълно съзнавам, че върху тези резултати на Специализираната прокуратура влияят и (да ги наречем) външни фактори. Фактори, върху които административният ръководител на тази прокуратура и колективът ѝ не могат да окажат въздействие. Не приемам обаче неуспехите да бъдат обяснявани само с тези външни фактори. Те трябва да бъдат посочвани, но не и да служат за оправдание за собствени грешки.

Моята концепция, предоставена на вниманието ви, е базирана на желание за запазване на постигнатите положителни резултати от Специализираната прокуратура и тяхното надграждане и възходящо развитие. В днешното си изложение ще се спра на основните цели, които ще стоят пред мен, проблемите,

които смятам, че съм констатирал, и средствата за тяхното решаване. В краткосрочен план пред мен, в случай, че спечеля доверието ви и бъда избран за административен ръководител, седи целта за решаване на проблемите, свързани с нарушения микроклимат на колектива, а в средносрочен и дългосрочен план и аспект седят цели, свързани със значително подобряване на статистическите резултати на Специализираната прокуратура, както и повишаване на общественото доверие в нея.

Един специфичен проблем, касаещ дейността на Специализираната прокуратура, според мен е нарушената атмосфера на спокойствие и, грубо казано, нарушеният микроклимат, който съществува - обстоятелство, отразяващо се негативно, смятам, на цялата дейност на Специализираната прокуратура. В тази насока информирано ще подкрепям професионалните решения на колегите, което смятам, че ще им даде комфорт за работа, несъпоставим с каквито и да е други професионални стимули. Ще се старая да осигуря максимална натовареност на прокурорите, следователите и съдебните служители, като ще поддържам и постоянна неформална и колегиална комуникация с тях, изключваща личния елемент в работата, без толериране на едни за сметка на други, или при еднакъв подход в сходни случаи. Ще работя и за повишаване, и за подобряване на координацията между прокурори, разследващи органи и службите на МВР и ДАНС.

Друг кръг от проблеми, който смятам, че стои пред мен в случай, че бъда избран за административен ръководител, е подобряване на статистическите резултати в тази прокуратура, и по-конкретно подобряване на процента върнати от съда дела; подобряване на работата по дела, свързани с корупция и така

наречените „данъчни престъпления и престъпления против данъчната система“, както и повишаване на професионалния капацитет на тази прокуратура, свързан с разследвания, касаещи тероризъм. На първо място в тази насока ще изисквам и ще контролирам осъществяването на ефикасен контрол от наблюдаващите прокурори върху наблюдаваните от тях производства. Ще продължи да се прилага добрата практика за ежемесечни обсъждания съвместно с колектива на Апелативната специализирана прокуратура на конкретни дела и по отношение на проблемите, касаещи връщането им от съда, като смятам да въведа тази практика и само за колектива на Специализираната прокуратура, и за по-къси времеви периоди.

На следващо място, при констатиране на системни слабости в работата на конкретни прокурори ще им бъде оказвана методическа помощ, като ще се анализира дали тези слаби резултати не се дължат на причини, върху които административният ръководител може и трябва да окаже въздействие, примерно от личен характер или натовареност. Ще ангажирам по-активно следователите в процеса на разследването чрез възлагане на повече дела с фактическа и правна сложност. Ще поддържам постоянна връзка с разследващите органи и ГДБОП и при нужда ще им бъде оказвана методическа и организационна помощ. Ще работя за по-тясна специализация по делата, като при констатиране, примерно, на ръст на престъпленията, свързани с корупция, за работата по тези дела ще бъде създадена организация, подобна на създадената по данъчните престъпления.

Следващ основен проблем, върху който смятам да работя, е повишаването на квалификацията на прокурорите и следователите в рамките на специализираната материя, която

работят. Моето мнение е, че обученията трябва да са основно с практическа насоченост, а не със съвещателна и общотеоретична такава и да представляват по същество нещо като (както наскоро се посочи) „семинарен туризъм“, и то из цяла Европа. В контекста на това смятам, че тази прокуратура не притежава засега необходимия професионален капацитет за разследване на престъпления, свързани с тероризъм. Това обстоятелство е отчетено и в последния доклад на Държавния департамент на САЩ, касаещ борбата с тероризма. Предвид изключително нарасналия риск в международен аспект от извършване на такива престъпления и обстоятелството, че тази прокуратура е единствената компетентна да ги разследва, смятам, че тя може и трябва да е кадрово и организационно подготвена да посрещне такъв тип предизвикателства. В тази насока ще работя за подобряване на взаимодействието с оперативните служби, МВР и ДАНС, отговорни за борбата с този вид престъпност, като в спешен порядък в кратки срокове смятам да работя за специализация на няколко прокурори от Специализираната прокуратура в тази материя, за да може във всеки един момент да реагира адекватно и да посрещне такива предизвикателства.

Специфичната материя, с която работи Специализираната прокуратура, я превръща в един от основните фактори за постигане на трайни резултати в борбата с корупцията и противодействието на организираната престъпност, а оттам и за постигане на траен напредък на България по Механизма за сътрудничество и проверка. С оглед на това считам, че държавата и обществото са в правото си да задават въпроси, а Специализираната прокуратура дължи честни и своевременни отговори в рамките, разбира се, на законовите възможности за

това. Смятам, че повече публичност, откритост, прозрачност и честен подход в работата на Специализираната прокуратура освен в служба на държавния интерес, допринася за повишаването на доверието у гражданите, а оттам и влияят върху борбата с престъпността. Смятам, че по дела с особено обществено значение прокуратурата дължи честни и своевременни отговори. Липсата на такива, както и липсата на достатъчно информация от опит знам, че води до неправилни трактовки, които се отразяват негативно не само на цялото организационно звено, но смятам и на цялата съдебна власт. С оглед на това ще работя Специализираната прокуратура да е максимално открита към медиите, неправителствените организации и гражданското общество.

Накратко това са пунктовете в концепцията ми, върху които искам да акцентирам. Готов съм да отговарям на поставените въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Гешев, аз имам два въпроса към Вас. Те са свързани с факта, че Вие досега не сте работил на практика в този орган, за чиито ръководител кандидатствате. Първият ми въпрос е: считате ли, че ще се впишете в колектива на Специализираната прокуратура, познавате ли колегите там и как Ви възприемат те като ръководител евентуално?

Вторият ми въпрос е свързан с данните за Специализираната прокуратура. Виждаме, че има трайна тенденция на много върнати от съда дела - 70 и 42 съответно за последните две години. Увеличен е през 2015 г. четворно броят на оправдателните присъди - от 3 на 12. Какво е Вашето обяснение за тази негативна статистика и какви мерки бихте предприел в тази насока?

ИВАН ГЕШЕВ: Най-общо казано, аз съм наистина отскоро част от Специализираната прокуратура, но това е по-скоро предимство според мен, защото предвид така сложилите се отношения в нея смятам, че не съм емоционално натоварен с проблемите, не съм част от тях и ще ми е по-лесно да постигна тяхното решаване. Отделно аз познавам повечето колеги от работата си в други организационни звена на прокуратурата и на следствието и те ме познават, така че не мисля, че ще имаме проблем с комуникацията с колектива на Специализираната прокуратура.

За негативните резултати подробно съм описал какво смятам да предприема в концепцията си и смятам, че е недопустимо да има процент на върнати дела, който клони към (доколкото си спомням) над 40%. По този показател Специализираната прокуратура мисля, че е на първо място в цялата страна. Мисля, че попитахте за върнатите дела. Причините и факторите са много и е въпрос на дълъг разговор, но за мен основният проблем е свързан с нарушената атмосфера на доверие и микроклимат в колектива, който няма как да не намали мотивацията на членовете на този колектив за работа. Това според мен е вина на ръководството на Специализираната прокуратура и сочи за стил и методи на управление, които така или иначе не са добри.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Гешев, аз имам три въпроса към Вас. Внимателно четох Вашата концепция и тези три въпроса възникнаха във връзка с нея. Първият ми въпрос е свързан с натовареността. Вие считате, че прокурорите в Специализираната прокуратура са с ниска натовареност. Моето лично мнение не е

такова, защото по повечето дела, разследвани в тази структура, обвиняемите лица са над пет и повече. Това са големи по обем и с фактическа и правна сложност дела, които изискват повече време за запознаване с материалите, повече капацитет и съответно повече съобразяване на съдебната практика. Моят въпрос е свързан с Вашата натовареност като административен ръководител, ако евентуално днес Ви бъде гласувано доверие, при каква натовареност бихте работил в тази структура? Бихте ли наблюдавал дела? Ще внасяте ли обвинителни актове, съответно ще се явявате ли в съдебни заседания по тези обвинителни актове, или ще се занимавате изцяло само с административна дейност?

Вторият ми въпрос е свързан с Вашето виждане, че трябва да бъде увеличен щата на заместниците в тази структура. В момента, доколкото аз знам, има една длъжност „заместник-административен ръководител“. В концепцията си сте записал, че ще настоявате за поне още две длъжности. И моят въпрос, който обикновено задавам на повечето от кандидатите за административни ръководители, е по какви критерии ще изберете Вашите заместници и съответно дали това ще бъдат прокурори от Специализираната прокуратура, или прокурори от Софийска градска прокуратура.

Третият ми въпрос е свързан с високия процент неуважени протести по мерки за неотклонение „задържане под стража“, а именно: за 2015 г. те са над 50%. Как ще коментирате този процент и какви мерки сте набелязал за преодоляване на тази тенденция?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате думата.

ИВАН ГЕШЕВ: По отношение на натовареността. Да, смятам да наблюдавам конкретни досъдебни производства, смятам

да работя по тях, смятам да влизам в съдебни заседания и да осъществявам всякакъв вид нормална прокурорска дейност. Не смятам да се откъсвам от нормалната прокурорска работа и смятам, че това е проблем за един административен ръководител. Най-малкото той не може да усети нормалната атмосфера в колектива, ако не влиза по дела (да го кажа така грубо). Натовареността ми смятам да е поне 50% като натовареност. А за натовареността на Специализираната прокуратура - аз съзнавам, че статистиката е едно, както казваше един прокурор, „особено животно“, всеки може да извлече от нея, каквото иска да види. Съзнавам също, че е неприятно да се казват тези неща. Това е моето виждате. Съзнавам, че колективът на Специализираната прокуратура, като слуша това нещо, не се чувства добре, защото и аз, като съм слушал тези неща - да говори някой за моята натовареност в структурата, в която работя, не са ми били особено приятни. Съзнавам, че истината е някъде по средата. Аз отчитам тази натовареност с многото обвиняеми, дела с фактическа и правна сложност. Така е, но такива дела има не само в Специализираната прокуратура. Има и в Градска прокуратура, аз смятам, че има и в Окръжна прокуратура-София, така че това трябва да се отчита, но не смятам, че трябва да му се придава огромна тежест. Това не оправдава резултатите - това, че имаш такава натовареност, имат и други прокуратури, не си уникален, и в крайна сметка твоите резултати са по-лоши от тези други прокуратури, които са доста преди теб. Така че, според мен има доста широко поле за работа със собствени сили да се подобрят тези резултати.

На следващо място, по отношение на заместниците. Честно казано, не съм мислил, защото според мен е доста рано да

мисля кои ще са заместници, преди да мине днешният избор, и какви ще са точно критериите. Не съм мислил, но предполагам, че е хубаво в случай, че наистина щатът се разшири на трима заместник-административни ръководители, поне голямата част от тях да са от колектива на Специализираната прокуратура. На прима виста мога да Ви отговоря по този начин. За мен основните критерии са два - възможностите за професионална работа на конкретния кандидат, както и какви професионални качества и какви личностни особености има във връзка с комуникацията с хората. Това са двата критерия, които смятам за най-важни. Защото може да е много добре професионално подготвен и да няма нормална комуникация. Просто има такива хора, които имат труден подход към околните, към колегите. Това са двата критерия, които за мен са най-важни.

За мерките за неотклонение. Такъв процент на неуважени протести също ме притеснява, че може да се дължи на различни фактори. Може да се дължи на това, че се внасят мерки за неотклонение (не съм правил конкретен анализ за конкретни производства), без да са налице законовите предпоставки; може да се дължи на професионалната квалификация на конкретния прокурор; може да се дължи на външни за Специализираната прокуратура проблеми. Мерките са общо взето в насоката, за която говорих, за подобряване на процента върнати дела и са в частта на концепцията ми, касаеща статистическите показатели на Специализираната прокуратура. Това, което бих казал за мерките, е: повишаване на професионалната квалификация на прокурорите; анализ на причините, както казах, имам идея да се провеждат такива обсъждания за конкретни дела и причините за връщане, може да се обсъждат съвместно и конкретни причини за конкретни

неуважени протести, или неуважени искания за внасяне на мярка за неотклонение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да попитам има ли други въпроси, ще отбележа съвсем в реда на информираност и обективност, че занимание на административен ръководител само с административна работа с оглед Правилата за натовареност е невъзможно. (Реплика: има). Ако има, както ми казвате, че има, ще ви призова да ги посочите, за да взема съответни мерки, защото вариантът административният ръководител да получи натовареност, която е по-малка от тази по правилата, е изключение и за момента е било разрешено само на колегите от Градска прокуратура, и то в незначително снижение.

Други въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега, аз по повод на друго Ваше участие, заслушване, които се правиха тук във връзка с проверка на Етичната комисия, разбрах, че Вие сте в екипа за КТБ и го ръководите (разследването).

ИВАН ГЕШЕВ: Един от наблюдаващите прокурори.

РУМЕН БОЕВ: Един от наблюдаващите прокурори. Това дело сега е в Специализираната прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Точно така.

РУМЕН БОЕВ: Вие продължавате ли да го наблюдавате? Каква Ви е идеята там, и особено в светлината на това, че кандидатствате за административен ръководител на тази структура?

ИВАН ГЕШЕВ: Продължавам да наблюдавам това конкретно досъдебно производство с още двама наблюдаващи прокурори. Идеите за процесуално развитие едва ли мога да коментирам на този етап, защото ще говори за предубеденост и

основание за искане за отвод. Но смятам да продължа да работя по това дело и не бягам от отговорност. Самият факт, че продължавам да работя, означава, че не бягам от отговорност. Най-лесен е другият подход.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Още въпроси има ли?

Слушаме Ви.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Гешев, моят въпрос е свързан с идеите в концепцията Ви за мерки за подобряване на показателите, свързани с високия брой върнати дела от съда на прокурора. Обясните, че според Вас основна причина за това е лошият микроклимат. Риторичен ще ми е въпросът. Наистина ли мислите така? Но може и да не ми отговаряте на този въпрос, защото едва ли лошият микроклимат влияе толкова пряко върху качеството на работата. По-скоро аз бих желала да разширите това, което сте посочил в концепцията си, че с вътрешен акт ще бъде създадена организация по недопускане на съществени процесуални нарушения, водещи до връщането на делата от съда. Интересно ще ми бъде да чуя какъв ще бъде този вътрешен акт, с какво съдържание (вероятно имате виждане, след като сте го написал), какво ще регламентира той, какви задължения на прокурорите или пък на някой друг, може би на заместниците или на административния ръководител? За това проявявам чисто професионален интерес.

На следващо място. И в днешното си представяне, и в концепцията си сте посочил недостатъчната квалификация на прокурорите от Специализираната прокуратура вследствие недостатъчно обучения, които те посещават, включително и днес бяхте доста критичен по отношение на, какъв беше, „семинарен туризъм“. Какви обучения смятате, че са подходящи като начин на

провеждане на прокурорите от Специализираната прокуратура, и особено коя институция виждате като подходяща да обучи прокурорите по-добре, да повиши професионалните им знания по противодействие на престъпленията, свързани с тероризъм? Коя е обучителната институция, написал сте „обучения с практическа насоченост“, но как виждате да се организират тези обучения и от кого?

И още един въпрос. Заложил сте, че ще направите всичко възможно - това е първата организационна мярка (прекъсната).

ИВАН ГЕШЕВ: Не чух последното, извинявайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Искате ли данаправим така - първо да уточним първият въпрос риторичен ли е, или е въпрос.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Както прецени колегата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колегата няма какво да преценява. Преценява питащият. Вторият, ако искате да направим така - въпрос и да Ви отговори.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Въпросите ми са към колегата. Нека той да попита какъв е въпросът ми. Ако иска да ми отговори (прекъсната).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова, аз не се намесвам в правото Ви да задавате въпроси, нито в начина, по който ги задавате. Намесвам се, ако позволите, в правото, по което ги формулирате. Ако искате, да му дадем възможност въпрос по въпрос, или ако искате, само уточнете - първият въпрос е този, вторият е този, третият е този. Вие зададохте въпрос, след което казахте, че той е риторичен и ако иска да Ви отговаря. Той не е тук да иска да Ви отговаря. Вие казвате държите ли на отговор, или не.

Това в кръга на нормалното протичане на заседанието, не на нещо друго.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз мисля, че то протича нормално.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На микрофона.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз мисля, че то протича нормално, особено ако не модерирате въпросите ми и не правите всеки път коментар. Колегата Гешев видимо изглежда човек с добра памет и може да запомни три въпроса, но ако искате, ще задавам въпрос по въпрос, за да може да ми отговаря, ако това затруднява колегата

СОТИР ЦАЦАРОВ: И най-вече да уточните първият въпрос какъв е.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Подобно изискване нямаше към други колеги. Явно подходът Ви, може би се натрупаха въпросите и затова искате да помогнете на колегата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дайте малко по-спокойно да подходим.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз съм спокойна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това ме радва, бих казал.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Трябва да повтарям въпросите ли? Колега Гешев, запомнихте ли?

ИВАН ГЕШЕВ: В голямата си част.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря Ви, няма да ги повторя, ще Ви задам други въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: По риторичния въпрос...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще отговаряте ли на риторичния въпрос?

ИВАН ГЕШЕВ: Няма проблем да отговоря. Аз, естествено, че го смятам след като съм го заявил. Няма вариант да

твърдя нещо в концепцията си пред вас и да не го обясня или поне не съм от тези хора.

На следващо място, аз съм работил в колектив с нарушен микроклимат, така че знам за какво става въпрос и какво въздействие оказва. Смятам, че моето виждане е обосновано.

Какви обучения смятам да провеждам, доколкото схванах въпросът Ви, Вие смятате, че има достатъчно проведени обучения в тази прокуратура. Това, което е поне по официални данни аз виждам, че голяма част от тези обучения са с обща теоретична насоченост и това съм го написал в концепцията си, ако изключим тези с този характер, остават не повече от 5-6 такива с реална насоченост. Сега, кой точно трябва да провежда обучение за престъпления свързани с тероризъм, мога да нахвърля няколко авангардни идеи, но основният е в НИП според мен. А не виждам защо, след като ще си говорим и да изказваме различни предположения, не виждам защо – има доста богат опит на българските служби, на хора, които макар и в момента да не работят в тази система, които имат опит. Вярно, че е от едно предишно минало време, за разследване на такива престъпления и не виждам защо техният опит да не бъде ползван и да бъде забравен. Защото ако си припомним едни години, когато съм бил тийнейджър имаше такива случаи и то с доста голяма честота и имаше доста добра работа на правораздавателната система и на специалните български служби по това време.

Имаше още един въпрос...

ЕЛКА АТАНАСОВА: За вътрешния акт.

ИВАН ГЕШЕВ: За вътрешния акт обещавам, че първо на Вас ще го изпратя, ще се подготвя максимално добре, вярвайте ми, и ще е законово издържан.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси или допълнения?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Убедена съм, че няма да ми го изпратите, просто няма как да се случи. Но последния въпрос. Посочили сте, че ще направите всичко възможно да се утвърдят ясни критерии за количествено и качествено измерване на работата и ще предложите да се въведе такъв обективен, качествен критерии за сложност на наказателните производства. Може ли да ми посочите кой ще бъде този критерии? Смятате, че има нещо, което не е използвано като възможност за оценяване на сложността на производства ли?

ИВАН ГЕШЕВ: Не съм правил сравнителен анализ на констатираните фактори, които влияят върху сложността на производства, но съм сигурен, че в дейността на Специализираната прокуратура и наблюдаваните от нея производства има определена специфика и в резултат на работата ми съм сигурен, че ще индивидуализирам определени особености, на които трябва да се наблегне и смятам и тях да включа в това, и те да създадат възможност за достатъчно по-равномерна натовареност. Знам, че много често когато едно е по документи натовареност като статистика, съвсем различна е реалната натовареност. Един човек може да има едно производство и да е натоварен много повече отколкото няколко негови колеги. Аз лично това го казвам откровено - по това дело, по което работя предпочитам да взема двама-трима колеги от Стопански отдел в Градска прокуратура и това го казвам искрено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси и допълнения? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вие имате богат опит като прокурор, очевидно в последните години и в Специализираната прокуратура.

Можете ли да кажете дали има пречка за по-качествена работа на тази прокуратура от гледна точка на отложените ѝ дела, от гледна точка на подсъдността, която е възложена?

ИВАН ГЕШЕВ: Не виждам никакви затруднения свързани с подсъдността, които да пречат на качествената работа, която има в Специализираната прокуратура. Тази пречка е премахната, която съществуваше доскоро, когато Специализираната прокуратура беше натоварена с доста несвойствени дела, по-скоро от капацитета на една районна прокуратура, но мисля, че този проблем вече е отстранен и не виждам никакви сериозни проблеми в тази насока.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Няма.

Моля Ви да излезете, да изчакате и ние ще Ви извикаме.

/Иван Гешев напуска залата/

И веднага след излизането на кандидата, давам думата за становища и изказвания.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз смятам, отчитайки концепцията, професионалната биография и след като изслушах отговорите на въпросите и изложението на колегата, че той излъчва професионална сила, увереност, възможности има очевидно, да разреши проблемите възникнали в тази прокуратура. А такива проблеми има и ние сме запознати с тях. Отделно от това считам, че наистина, след като той не е, както добре каза, част от тези проблеми, много по-лесно ще се опита да ги разреши и според мен – ще може, с оглед на това, което чух, затова аз ще гласувам за него.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря. Други становища?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, тъй като изготвих атестацията на колегата още като стана прокурор в Софийска градска прокуратура, считам че следва да взема отношение. В хода на обследването на неговата професионална дейност, аз наистина считам, че се касае за един много сериозно подготвен прокурор, с много големи организационни възможности, за сериозно мотивиран човек, да спазва стриктно, точно и ясно закона. Така че в тази насока аз нямам никакви съмнения относно възможностите му да изпълнява тази длъжност, за която той кандидатства. Що се касае до един въпрос съвсем индивидуален за конкретната прокуратура, там има нарушен микроклимат и ние няма какво да крием, че доскоро този микроклимат беше значително нарушен. Ненаправно се водят тук три или четири дисциплинарни производства срещу доскорошния ръководител, отстранен от длъжност. Ненаправно се занимавахме една или две години с петиции от страна на колеги, обсъждане на техните проблеми и т.н., така че е очевидно, че този проблем е съществувал, той е дал своя дълбок отпечатък върху дейността и хората, които сме и докладчици по част от дисциплинарните дела най-добре го знаем това обстоятелство, така че неговите виждания, че в тази насока трябва да се положат много и много усилия, трябва да се адмирират. Виждам един спокоен, един уверен човек, който мисля, че точно е необходим в момента на тази прокуратура, така че аз също ще гласувам за него.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания има ли? Ако няма, предлагам да преминем към гласуване. Режим на гласуване, г-н Тончев. 9 „за”, 1 „против”.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител на Специализирана прокуратура

Кандидати:

- **Андрей Митков Андреев** – и.ф. административен ръководител на Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №52/13.11.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/*** **ОТКАЗ ОТ УЧАСТИЕ/**

- **Иван Стоименов Гешев** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 16/10.04.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/***

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 9 гласа „за”, 1 „против”, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Иван Стоименов Гешев** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **на длъжността „административен ръководител” на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще Ви помоля да поканите кандидата да влезе.

/В залата влиза Иван Гешев/

Колега Гешев, изборът приключи, резултатът е на таблото пред Вас: 10 гласували - 9 „са подкрепили Вашата кандидатура, 1 е гласувал „против“ Вашата кандидатура. Избран сте с 9 гласа. Желая Ви сили и успех?

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка 2 от дневния ред, която касае анализи свързани с Инспектората към ВСС и Министерство на правосъдието.

Г-жо Стоева, Вие ли ще докладвате? Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, на екраните е поредният анализ, който ВСС прави в изпълнение на задължението си по чл. 61, ал. 2 от ЗСВ. Настоящият анализ обхваща периода от 1 октомври 2015 г. - 31 март 2016 г. За целия период са налице 197 основателни възражения, които са уважени. От тази обща бройка, 63 броя са заявленията уважени по наказателните дела. Общият размер на обезщетенията изплатени за периода общо за всички видове дела, е в размер на 366 405 лв. Все още, макар и в продължение вече на три години да правим тези анализи във връзка със забавеното производство, сякаш не можем да уловим някаква постоянна тенденция. Единият от изводите, който е повтарящ се, е, че най-голям продължава да бъде броят на уважените заявления по забавени производства за Софийски апелативен район. От наказателните дела, от общо 63 бр. основателни заявления, 54 са за апелативен район София. Другото, което трябва да кажем, че в продължителност на забавените производства тази тенденция по продължителност, в периода 8 – 12 години, сякаш обхваща наказателните производства, горната граница за забавеност визира граждански и търговски спорове, за целия период в който отчитаме, специално за наказателните дела,

имаме едно забавено производство в продължение на 13 години, освен за София, в апелативен район Варна, продължило 13 години с обвинение по чл. 116, ал. 1, т. 5 от НК. Малко по-ниска граница за Софийски апелативен съд забелязваме, с обвинения по 282 от НК. Като завършвам, трябва да кажем, че причините, които извеждаме са отново повтарящи се. Нови мерки, с изключение на това, значи имаме предходно решение на Съвета, с което бяхме възложили на административните ръководители да наблюдават всички производства, които приехме, че са забавени до 2012 г. Сега като нова конкретна мярка предлагаме леко да вдигнем тази граница, това да се случи вече, защото прекалено голям стана периода за 2012 да остане. Това да възложим на административните ръководители като вдигнем границата и това да бъде 2014 г. висящи и неприключили производства. Разбира се, ние в тази хипотеза и по този материал се намираме в ситуация, в която в крайна сметка окончателният анализ, който съдържа двете части – и гражданска и наказателна, ще следва да бъде приет от Пленума на ВСС. Ако някои от колегите, с оглед на констатациите, които носи анализът в частта относно наказателни производства има конкретни мерки, можем да ги обсъдим и евентуално да ги допълним, като предложения за Пленума по окончателното приемане на анализа. Когато това се случи и от страна на Съдийската колегия. Очевидно ще следва да направим една координация с Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС в Съдийска колегия, след което да направим предложение за такава обобщена точка в дневния ред за Пленума.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли изказвания, становища, включително и по формулирания проект за решение, който е на

екраните ви? И се състои от 5 точки, като последната е, разбира се, след съответно решение на Съдийската колегия по предложените проекти, предлага на Пленума на ВСС да приеме с решение анализа – да, или не? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние вече няколко години ги приемаме тези анализи, приемаме ги за сведение, набелязваме и разни мерки, някои от тях се изпълняват, някои – не. Без изобщо да навлизам в подробности за причините, които са известни на всички, за забавените дела искам да попитам дали имаме възможност и потенциал да отделим причините свързани с досъдебното производство....в техния конкретен измерител, по отделните дела, по всяко едно дело и да го разпространим сред прокуратурите и разследващите органи като материал, за да се знае къде са конкретните причини по конкретните дела.

РУМЕН БОЕВ: Основни причини за забавяне...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Конкретните причини. Основните причини ние си ги знаем.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Съжалявам, че не мога да видя, не мога да го засека, но изрично са изведени причините по наказателни дела, най-често срещаните причини водещи до забавяне на делата... И са изведени три основни причини.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тези три основни причини се извеждат от първия ...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само ако искаш да изчакаш аз да се изкажа и тогава... Няма пречка според мен, по всяко едно от делата да се изведат причините, които са били по вина на прокурора, съответно по вина на разследващия орган или впоследствие в досъдебна фаза, когато е върнато делото в съда, да се изведат тези причини. И аз предлагам не само да ги разпращаме

по прокуратурите в страната, защото повечето административни ръководители ще ги сведат с едно писмо за сведение на прокурорите, но в повечето случаи няма да бъдат свикани общи събрания или други срещи техни. Затова, аз предлагам ако трябва да направим една Кръгла маса, една работна среща в Прокурорската колегия където да обсъдим тези проблеми с колегите прокурори и следователи и съответно да бъдат набелязани конкретни мерки за тяхното преодоляване в бъдеще, защото наистина това е поредния анализ, който приемаме за сведение, без да се вземат от наша страна никакви мерки. Това е моето предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест предложението е? Ако може да го формулирате като диспозитив.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предложението е не както предложи г-жа Колева - от всяко от делата да изведем причините за забавянето, т.е. конкретните причини по всяко едно дело, а не общо както е направено в анализа и съответно да направим една работна среща или както искате го наречете, Кръгла маса, с колегите от страната, на които тези проблеми да бъдат анализирани и съответно да чуем тяхното мнение, техните предложения за преодоляване в бъдеще, защото това са едни и същи проблеми, които за момента остават непреодолими.

РУМЕН БОЕВ: Дали не трябва предварително една работна група все пак...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, това имам предвид - ние да ги изведем и след това да направим този форум. Аз бих се включила в тази работна група.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, ще кажа няколко неща. В продължение на три години тези анализи се подготвят от моя милост в двете части – граждански, наказателни, търговски, административни и един експерт, който беше младши експерт. Друг колега по тези анализи или на експертно ниво – никой не е работил. Това първо. Второ – ние сме приложили една голяма част от мерките, които са предприемани и не само че сме предприемали мерки, имаме и три внесени други анализи. Това между другото е изключително трудоемка работа, да не кажа и нещо допълнително. Внесли сме три анализа по изпълнение на мерките във връзка със забавените производства. Колегите просто са пропуснали, заради това, че тези материали обикновено се доста обемни, да ги прочетат. Вероятно ако и тези анализи бяха прочетени щяхме да отчетем един напредък в частта относно забавените производства. Наред с това, това, че ние следим, анализираме и изискваме от горестоящите административни да се проследяват нарочно и изрично забавените производства, дава своите резултати, включително и по отношение на информационно табло на Европейска комисия, нещо, с което като резултат предполагам, че всички колеги са успели в началото на тази година да се запознаят. От тук нататък, в частта, аз просто внасям обяснения, от тук нататък трябва да кажем, че на този етап ние не можем да задължим Инспектората, когато той извършва проверки по основателността на тези заявления, да ги разделя, а и то не би могло да бъде разделено. Досъдебна фаза, фаза съдебна – говорим за наказателните производства. Затова, от тук нататък ако колегите имат конкретни предложения за мерки, включително и конкретни допълнителни анализи, и понеже най-навътре в тази материя и в тази дейност са колегите Магдалена Лазарова и Елка

Атанасова, аз предлагам да им възложим последните три години да проверят всичките тези анализи по заявления, да отделят конкретна проблемна част, с която да ни запознаят, да докладват и след това да мислим за Кръгла маса.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз съжалявам, че може би изказването ми е отворило някаква тема, която не беше до там разбрана. В никакъв случай не подценявам работата на комисията, която анализира и извежда общите проблеми по забавените производства, даже напротив. Както добре знаете, може би аз съм първият човек, който е запознат с тези доклади, защото аз пък ги включвам в обобщените годишни доклади на Съвета. Не подценявам в никакъв случай работата и точно затова попитах дали имаме капацитет за една такава допълнителна мярка. Въобще не искам да коментирам темата обобщаване на причините. Те се обобщават, извършват се, вземат се мерки. Част от тях се отстраняват, на тяхно място идват други или пък се повтарят. Затова, просто бих искала отново да поставя така темата, като някакво допълнително действие от страна на нашата колегия, дали имаме капацитета конкретно да посочим по всяко дело, което е минало през Инспектората и по отношение на което е констатирано забавяне, в резултат на което е изплатено обезщетение, да посочим освен всяко такова дело и причините за конкретното забавяне. Защото на мен ми се струва, че смисълът е в това всяка една прокуратура, респективно разследващ орган, да си види собствените грешки и в крайна сметка именно този орган да вземе мерки да не ги допуска. Защото спецификата е отделна – някъде имат липса на вещи лица, някъде страдат от липса на добра

подготовка, на добро разследване и т.н. Някъде някой го е домързяло, извинявайте за израза, да работи по някое дело. Просто много са различни, колкото ние да обобщаваме, ние не можем... Ние точно това правим всъщност – ние обобщаваме, но не даваме спецификата за всеки един орган. И това ми беше идеята всъщност, ако имаме такъв капацитет да направим опит да посочваме конкретно на всеки орган слабостите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, преди две години ние направихме подобен анализ, само че във връзка с други дела, това бяха делата, които наблюдава Европейската комисия, когато закрихме тази комисия, която съществуваше при предишния състав на ВСС и тази дейност се пое от Комисията по международна дейност, съответно направихме едни работни екипи с участието на всички членове на Съвета, които имаха желание тогава, за петте апелативни района. Аз мога да ви кажа, че бях в два от тези апелативни района, след което направихме едно обобщение по съответните апелативни райони за причините довели до забавяне приключването на тези дела и се очертаха едни общи причини за забавата и съответно за всеки апелативен район имаше специфични проблеми. Така че това не е нещо ново, което можем да направим. Тогава се срещаме и с прокурорите и със съдиите, които работеха по тези дела. Аз мисля, че е нещо което може да бъде направено стига да имаме желание и воля да го направим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В крайна сметка въпросът е в това, което ще бъде направено или би могло да се направи, това ще е практическата стойност, тъй като анализ на анализа, в крайна сметка трябва да мислим какво би било като използване на крайния резултат от него. Но, така или иначе, имате думата да формулирате

конкретно предложение. Т.е. едното предложение, ако съм го схванал правилно, е решението такова, каквото е. Другото предложение е то да бъде допълнено с това, щото да бъде създадена работна група, която да подложи на анализ конкретните причини за забавянето на конкретните наказателни дела, посочени вътре.

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точно това исках да кажа, че няма да правим анализ на анализа, а анализ на конкретните причини по конкретно дело, за конкретен прокурор и конкретна прокуратура, защото когато нещата са формулирани общо никой не се разпознава в тях. Знам, че е огромен труда, но нали търсим някакъв ефект от него. Знам също така, че те може би се анализират, но се анализират текущо. В конкретния случай повод за анализа е изплатено обезщетение. Аз така разбирам предложението на г-жа Колева и на г-жа Лазарова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само като въпрос: начинът, по който ще бъде правен и материалът, който ще бъде ползван за този анализ, е този, който е залегнал в тези анализи и придружаващи ги към тях материали или работа със самите дела? Защото трябва да си дадем сметка, че това е огромна задача по обем и по натовареност.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз си мисля, че ... Макар че може би г-жа Стоева трябва да ни каже, трябва да се погледнат делата, защото не знам доколко са конкретни данните, които ни се подават от Инспектората.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Пак казвам, че г-жа Стоева е най-добре запозната.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз нямам самочувствието, че съм най-добре запозната, но когато ще предприемаме някаква мярка трябва да знаем, че това е огромен труд, без възможност да се ползва експертен капацитет. И този експерт, който беше и се занимаваше само с тази дейност, от 25-ти този месец напуска. Аз направих и конкретни предложения. Г-жа Лазарова и г-жа Атанасова, приветствам идеята им, приветствам това, което искат. Доколкото разбирам, тяхната идея е всяко уважено заявление в наказателното производство да се персонифицира - къде е отговорността и кой конкретно е допринесъл за тази отговорност? Защото за общите проблеми, за системните проблеми, аз отново повтарям - ние подобни анализи имаме. Ние подобни анализи имаме и в частта относно изпълнението на тези системни проблеми. В този смисъл нямам нищо против да има и анализ на анализа. Но сякаш, ако с подобно нещо ще се ангажира работна група, тя трябва да бъде в частта относно конкретиката. Конкретното производство, конкретният орган на съдебна власт и какво там. Да, ако трябва да търсим дълбочинност на работата ни трябва да стигнем дотам. И аз нямам нищо против. Но трябва да си отчетем, че това е изключително голяма работа. Аз лично ще кажа на колегите за информация, че при нас идват обобщените справки и информации от страна на Инспектората. При нас не идват индивидуалните, конкретните протоколи, които Инспекторатът има в своите преписки по подадени заявления, в които конкретни протоколи има изписани конкретни данни. Не навсякъде в протоколите има конкретика с имената на магистратите, които са работили. Очевидно, единият вариант е подобна работна група първо за определен период от време да провери тези протоколи, които са в готовност, но се намират в

Инспектората, след което да се запознаят. Работната група първо да се запознае и да види какъв е характерът на тези протоколи, какво би могло евентуално да извлече от тях, като допълнителна мярка или каквото те имат в намерения да реализират и да се постави все пак някакъв срок. Когато ще предприемаме някаква мярка така, както ние досега следим, включително по изпълнението на мерки и т.н., правим работна група и, да кажем, към края на месец ноември, преди Коледа, да имаме подобен конкретен друг анализ с изводи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Обръщам внимание на следното. Визирам случаен пасаж от анализа - заявление с входящ регистрационен номер, 6 август 2014 г., което касае следствено дело от 94 г.; прокурорска преписка от същата година на Окръжна прокуратура-Варна; НОХД № 13195 и НОХД № 820/2006 г. на ОС-Варна. След това - наказателно дело 96 г. на Върховния съд на Република България; въззивно наказателно 2007 г. АС-Варна; касационно наказателно 2007 г.

Това, като труд, моите уважения, но е!? Тук не става дума да намерим отговорността на съдията-докладчик по делото или на наблюдаващия прокурор по делото. Забавата може да се дължи на всякакви причини по всяко конкретно дело. Затова аз поставям въпроса въобще. Пак казвам, това е изключително голям труд. И каква ще бъде практическата му полза от това, че ще установи, че по конкретно дело имаме магистрат, който не си е свършил работата или ще установим примерно, че по конкретно дело не е било намерено вещо лице или то не си е свършило работата в продължение на две години. Нали търсим практическия ефект? Затова го казвам. Какво ще се постигне с преравянето на тези дела? Намесва се М. Лазарова: Те веднъж са преровени от

Инспектората./ Точно това казвам. Те са преровени от Инспектората. Тази работна група ще ги прерови втори път. И какво ще се постигне в резултат на това? Нали търсим позитивния ефект от нещото, а не просто създаването на работна група?

В такъв случай, ако няма повече изказвания, да го подложа на гласуване така. Или, ако желаете да го формулирате допълнително? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Още нещо в този смисъл. Вижте, примерно, пак се чете заявление еди кой си номер, изброени са наказателното, следствието и така, така, така. Основа на забавата за допусната в досъдебна фаза, причини за продължителността, лоша организация на разследването, несвоевременност.

Изтъкнати са конкретни констатации по конкретни дела. Значителни провали, възлизащи общо на 5 години. Този труд е свършен, колеги, от Инспектората и от извършените проверки. И, вижте, по това дело надолу е писано, писано, писано. Най-вероятно това е синтезът. В Инспектората, това дело, ако ни трябва, ще има още много и много материали. Така че, наистина - труд върху труд, за да установим причини, които са установени, ми се струва малко комично.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно изречение най-вероятно. Три години и половина, близо четири години вече, съм член на Комисията по взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Много работа е свършена по темата, която разискваме. Изключително много работа. И аз нямах намерение да правя изказване дотолкова, доколкото от някои колеги се прави искане отново да се направи анализ или да се търси, дори и да не е

анализ, може да не ползвам точно употребената от тях дума, но запомних думата „персонификация“. Да търсим виновната персона за забавеното производство. Аз съм отворил съвсем случайно, без да избирам страницата, първото приложение от материала към анализа, който гледаме. Гледам едно от заявленията - продължителност на производството 17 години, 2 месеца и 14 дни - изключително много, тежки нарушения, голяма продължителност. Точка пета казва - голяма продължителност на наказателното производство на фаза досъдебно производство. И веднага по заявление еди кое си - с № 196/2015 г., което е уважено, са направени изводите, след като са гледани материалите, след като са гледани делата, след като са гледани протоколите, е направен изводът, че основната причина за продължителността от 10 години на досъдебна фаза, защото останалите 7 години са в съдебна фаза, е недобрата организация на работата на разследващите органи и многократната смяна на наблюдаващите прокурори.

Уважаеми колеги, в битността ми не на член на Висшия съдебен съвет, а в друго качество, когато правихме една проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет в Софийска градска прокуратура, преди 5 - 6 години, ние намерихме дела, по които бяха се сменили 11 наблюдаващи прокурори в едно досъдебно производство. И веднага се опитвам да дам отговор за себе си, разбира се, на колегите, които искат в момента отново да търсим персонификация и да търсим кой от тези 11 човека е виновен за допуснатото по-продължително гледане или, както казват колегите, размотаване на досъдебното производство. /оживление/

Усещам някаква реакция от колеги в залата. Може би не съм хванал точно темата или детайла, който трябваше да хвана, но това исках да кажа. Нека да видим какво можем да постигнем с тази

допълнителна проверка. Ще намерим ли причините? Ние причините в тази комисия, за която стана реч и се ръководи от г-жа Стоева близо четири години, многократно сме ги търсили, многократно сме се опитвали да ги изведем и струва ми се, че сме постигнали определени положителни резултати. Защо? Затова, защото се забелязват с годините, с идването към този момент, към настоящия момент, се забелязва подобряване, най-малкото намаляване на продължителността на гледане на процеси, дали ще е в досъдебна фаза, дали ще е целия процес, това вече е отделно.

Отделно от това, всеки един анализ, всеки един доклад, получен от Министерство на правосъдието, изплащането на обезщетенията, както и изготвянето на докладите от Инспектората към Висшия съдебен съвет, които ние получавахме, въз основа на тях се правеше анализ. Въз основа на тези анализи комисията предприемаше съответните действия за подобряване работата на органите на съдебната власт в тази посока. Имаме отговори от тези органи. Това, което е направено, мислим, че е в правилна посока и лично аз не бях убеден нито от колегата Лазарова, нито от колегата Атанасова, че - нека да намерим конкретната причина, конкретния магистрат. /Намесва се Ю. Колева: Г-н Петров, конкретната причина. Не казваме конкретният магистрат./ Конкретната причина, да. Причините са посочени, г-жо Колева. Те са посочени. Ние различна от тази причина не можем да намерим не при повторна, а при „ентна“ проверка на едно такова дело. То е забавено вече 17 години. Взети са съответните мерки. Дали има постигнат резултат или не ще покаже или показва работата оттук насетне.

С това приключвам. Сигурно беше дълго изречението ми, тъй като обещах да бъде едно изречение. Тогава, за да кажа, че е било едно изречение, нека махнем точките, запетайките,

забавянето. Това е изречението, което искам да кажа - не намирам полезността, останалите колеги, които предлагат другото да ме извинят, но аз лично за себе си не намирам полезността от вършене на нещо, което ще доведе отново до това, което е написано на нашите екрани.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Две изречения. Провокирана съм от казаното от г-н Петров за смяната на 11 наблюдаващи прокурори по едно досъдебно производство. Аз, доколкото си спомняте, когато обсъждахме предлаганите промени в ЗСВ и ограничаване на командироването на един магистрат в рамките на 6 месеца, без възможност за повторно командироване, ви казах, че това ще създаде много проблеми и ще задълбочи проблемите в Софийска градска прокуратура и в Специализираната прокуратура. Тогава ще имаме смяна не на 11 наблюдаващи прокурори, а на много повече, защото наистина там делата са изключително тежки и няма как да приключат в рамките на 6 месеца. Да, знаем, че тази законодателна промяна е продиктувана от факта да приключват бързо конкурсите, но ние всички знаем колко време протича една конкурсна процедура с възможност за обжалвания по нея. Така че аз отново го поставям. Ето това е. Когато ги изведем тези проблеми, когато ги поставим на масата, ще се види, че много от предлаганите текстове в Закона за съдебната власт са неработещи, т.е. те няма да подобрят работата на магистратурата, а напротив - ще задълбочат съществуващите до момента проблеми.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще подложя на гласуване двете предложения. Преди това само едно изречение. За мен проблемите са предимно в Наказателно процесуалния кодекс, не в Закона за съдебната власт, но това е отделен въпрос.

Предлагам ви да действаме по този начин. Да подложим на гласуване проекта за решение такъв, какъвто е предложен, както и след това, разбира се, да бъде подложен на гласуване и проектът за решение със създаване на работна група, която да извърши анализ на причините, довели до необоснованото забавяне и съответно изплащането на обезщетение по всяко от конкретно посочените в анализите наказателни дела. /Гласове: На досъдебна фаза./ На досъдебна фаза. На съдебна фаза защо не ги анализираме? Защото е компетентност на друга колегия. Така е, естествено, но въпрос е, че това е част от проблематиката и ние не знаем така, както са посочени, колко от тях са натезали и колко пъти са отлагани в съдебна фаза. /Гласове: Да гласуваме./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз поставих този въпрос от гледна точка на това дали имаме капацитет и дали не бихме могли по този начин да повлияем върху конкретните органи, които са допуснали това забавяне по някаква причина. Щом като нямаме капацитет да го направим това нещо и щом като приемаме, че повече от това нищо друго не можем да направим, защо да правим сега работна група, това не ми е ясно? Така че, който предложи да създаваме работна група, предлагам да си оттегли това предложение.

Аз, честно ви казвам, най-основното ми възражение е, че дълбоко се съмнявам, че тези анализи, освен във Висшия съдебен съвет, някъде другаде се четат? Дали в районна прокуратура, хайде да не казвам някой град, знаят, че има.../Чува се: Кула./... такъв анализ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, при цялото ми уважение, работата на колегите в Районна прокуратура-Кула и в Районен съд-Кула е да си гледат делата. Максимумът, който ние може да направим, като ръководство на прокуратурата, е анализите да

бъдат публикувани на ведомствения информационен сайт на общ достъп, но и тогава се съмнявам, че колегата, който нормално се занимава със своите дела, ще си отдели половин ден да се занимава с това, вместо да си реши доклада. Така че, не може да ги обвиним за това, че не го четат.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Някак си тези системни грешки, които наблюдаваме.../В. Петров: Като създадем работната група всички дела ли ще се проверят от нея и за какъв период?/ Ами нали стигнахме до извода, че не може да ги проверим. /В. Петров: Защо само този анализ? Това е последния анализ./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами нали него приемаме? Другите сме ги приели вече.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ами тогава трябва работната група да провери от самото начало досега, защото не е само този анализ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, нека да пристъпим... Г-жо Стоева, само секунда и Ви давам думата веднага. Ние говорим за системни грешки, добре. Ще констатираме системния проблем, свързан с вещите лица. И какво ще направим ние самите в тази зала? Ще констатираме системния проблем, свързан с възможността делото да бъде върнато три - четири пъти на досъдебно производство. Какво ще направим в тази зала? Затова, моля да гледаме практически.

Слушам, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз приемам, че всички колеги, които се включихме в обсъждането и много съм доволна, че за първи път се отделя толкова много време. Обикновено в предходни случаи този материал застава в последна точка на дневен ред, много се бърза, една голяма част от колегите са си тръгнали, приема се и с това приключва. Много съм доволна и приемам

мненията на колегите като добро намерение още веднъж да се работи по забавеното производство. Но, не съм в обяснителен режим. Само за сведение на колегите. В предходен анализ ние отчетохме, че сме направили изрична среща с административните ръководители на Софийски апелативен район от районно ниво, включително и с представител на главен прокурор, т.е. отделили сме приблизително четири седмици, защото бяхме фиксирани, че най-много са тези производства - софийски районен, софийска градска, софийски апелативен и т.н. район. В предходен анализ, т.е. може би колегите са пропуснали или просто са забравили, че подобни мерки са зад гърба ни, включително възложихме специална инвентаризация, т.е. да няма някъде случайно пропуснати преписки и дела. За извършената инвентаризация колегите административни ръководители са ни уведомили с конкретните проблеми и с предложени от тях мерки по преодоляването на тези констатации. В този смисъл, на друга конкретика, там където много натежава този проблем, ние отново имаме свършена работа.

Оттук нататък, нямам нищо против работна група, но колегите да си определят предмета. Какво точно ще вършат? Какво точно ще има за предмет тази работна група и какви ще са евентуално очакваните резултати?

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Подлагам на гласуване решението във варианта, в който то е предложено в дневния ред. Така както е формулирано с пет точки, последната от които беше изчетена още в началото. Режим на гласуване. В залата сме девет членове на колегията, тъй като г-н Кожарев напусна заседанието. Резултат? - /9

„за", 0 „против"/ На практика решението е прието така, което обезсмисля гласуването на втория вариант.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл.60м от ЗСВ за периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ПРИЕМА проекта на Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл.60м от ЗСВ, за периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.

2.2. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а" от ЗСВ, за периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.

2.3. ПРИЕМА отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а" от ЗСВ, за периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.

2.4. ПРИЕМА направените предложения за мерки в проекта на Анализа по т.1.

2.5. След решение на Съдийската колегия по предложения проект на Анализ **предлага** на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме с решение на основание чл.60м, ал.2 от ЗСВ проекта на Анализа и предложените мерки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А така приетото решение, за да поставя въпроса и за смисъла на дискусията, която се разгоря току-що, макар че тази дискусия беше добра.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защо? Вторият вариант не изключва приемането на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Искате да подложа на гласуване и втория вариант?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами аз мисля, че.../Н. Сточева: Добре, предлагайте - работна група./

СОТИР ЦАЦАРОВ: С мнозинство от девет човека приехме вариант - без работна група.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз нищо не съм предлагала.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз тогава вече за пети път го формулирам в днешното заседание - да се сформира работна група или както искате го наречете, или примерно да възложим на някои членове от Прокурорската колегия заедно с експерти от Висшия съдебен съвет.../Намесва се Н. Сточева: Но нямаме такъв експерт. Аз ви казвам, че в момента ние нямаме такъв експерт. Той от 25-ти напуска. Нека сме реалисти. Трябва да обучаваме минимум 6 месеца колега експерт. Той напуска на 25 юни./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидно е, че въпреки, че първото решение е прието с пълно мнозинство, се настоява за гласуване и на второто. Подлагам го и него на гласуване. Със създаването на съответна работна група. /Н. Сточева: Какво ще прави тази работна група?/ Ами не е мое предложението. Работната група, беше казано, че следва да анализира конкретните причини, довели до забавянето, след което да изведе повтарящите се негативни практики или грешки. Ако това се приеме, тогава да гласуваме по

отношение на състав на работната група и всичко друго. Добре. За решението, такова каквото е, или против него, нов режим на гласуване. Резултат? Гласували девет, „за“ това решение трима, „против“ шест. Решението не се приема. Приема се проектът за решение такъв, какъвто е бил в предложения дневен ред.

И тъй като следващата точка, макар и да не е свързана с пряко дисциплинарно наказание, е в графата „Дисциплинарни производства“, да изключим прякото предаване. /Ю. Колева: То не е необходимо това./ Моля? /Намесва се Елка Атанасова: Тя е само - приема за сведение./ Добре. В такъв случай без изключване на камерите.

Заповед на административния ръководител на Районна прокуратура-Пазарджик, с която на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт се обръща внимание на колежката Силвана Лупова - прокурор в същата прокуратура. Проектът за решение е - приема заповедта и я прилага към кадровото дело на колежката.

Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Осем „за“, един „против“. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Заповед на административния ръководител на Районна прокуратура гр.Пазарджик, с която е обърнато внимание на Силвана Стоянова Лупова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, на основание чл.327 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРИЕМА за сведение Заповед ЛС № 98/07.06.2016 г. на Георги Кацаров - административен ръководител на Районна

прокуратура - гр.Пазарджик, с която на основание чл.327 от ЗСВ, е обърнато внимание на Силвана Стоянова Лупова - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

3.2. ПРИЛАГА Заповед ЛС № 98/07.06.2016 г. на Георги Кацаров - административен на Районна прокуратура - гр.Пазарджик към кадровото досие на магистрата.

3.3. В случай на оспорване на заповедта за обръщане на внимание, административният ръководител следва да уведоми прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за влязлото в сила съдебно решение, като изпрати препис от същото за прилагане към кадровото досие на прокурора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Прокурорската колегия приема окончателния списък на одобрените кандидати за младши прокурори, съобразно заявеното им желание, както следва и съответно имената на колегите и заявените желания от № 1 до № 30 са на вашите монитори.

Изказвания?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Правя си отвод по тази точка, не участвам в гласуването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При отсъствието на г-н Кожарев и с отвода на г-н Тодоров, 8 гласуват. Има ли други изказвания? Не. Режим на гласуване. Решението се приема - 8 „за“.

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурор по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Теодора Сашева Николова-Серева - Софийска районна прокуратура;
2. Гергина Василева Цанова - Софийска районна прокуратура;
3. Нора Венциславова Манолова - Софийска районна прокуратура;
4. Илиян Господинов Илиев - Софийска районна прокуратура;
5. Димитър Желязков Пехливанов - Районна прокуратура гр. Пловдив;
6. Мария Емилиянова Йосифова - Софийска районна прокуратура;
7. Вахиде Сабри Робова - Районна прокуратура гр. Благоевград
8. Борислав Красимиров Георгиев - Софийска районна прокуратура;
9. Явор Павлинов Йорданов - Районна прокуратура гр. Варна;

10. Недялко Мартинов Мавродиев - Районна прокуратура гр. Пловдив;
11. Иво Величков Боев - Софийска районна прокуратура;
12. Мая Владимирова Маслева - Софийска районна прокуратура;
13. Цветелина Венциславова Стефанова - Районна прокуратура гр. Варна;
14. Здравко Любенов Алендаров - Районна прокуратура гр. Пловдив;
15. Нели Михайлова Димова - Софийска районна прокуратура;
16. Александър Руменов Натов - Софийска районна прокуратура;
17. Даниел Христов Сотиров - Районна прокуратура гр. Бургас;
18. Искра Николаева Йовкова - Софийска районна прокуратура;
19. Добрин Александров Кертиков - Районна прокуратура гр. Русе;
20. Георги Ваньов Вълканов - Районна прокуратура гр. Кюстендил;
21. Ивелина Красиминова Косева - Районна прокуратура гр. Стара Загора;
22. Снежа Миткова Георгиева-Димитрова - Районна прокуратура гр. Плевен;
23. Нели Красиминова Тодорова-Атанасова - Районна прокуратура гр. Сливен;
24. Георги Луков Карайлев - Районна прокуратура гр. Ихтиман;

25. Теодора Ясенова Тодорова - Районна прокуратура гр. Сандански;

26. Зорница Маринова Цветкова - Районна прокуратура гр. Велико Търново;

27. Георги Петров Балков - Районна прокуратура гр. Плевен;

28. Валя Николаева Диамандиева - Районна прокуратура гр. Несебър;

29. Валентин Валериев Видов - Районна прокуратура гр. Пазарджик;

30. Златина Едрова Димова - Районна прокуратура гр. Стара Загора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред касае предложение за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура. Предложението касае повишаването в тази длъжност на Камелия Бориславова Николова - прокурор в Софийска градска прокуратура. Гласуване. Решението е прието с 9 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 8/11.02.2016 г. (*обн. в ДВ, бр. 15/23.02.2016 г.*)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Камелия Бориславова Николова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 2 касае прекратяване на гласуването, поради попълване на местата за останалите кандидати, участвали в конкурса за „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, а това са Даниела Божкова Илиева, Илиана Стойкова Черногорова и Момчил Таралански. Гласуване. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, както следва: Даниела Василева Божкова - Илиева, Илиана Евстатиева Стойкова - Черногорова и Момчил Димитров Таралански.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред касае поощряването, по предложение на окръжния прокурор на

Окръжна прокуратура Търговище, на колежката Марияна Труфчева Атанасова - следовател в Окръжния следствен отдел на тази прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен „златен“.

Изказвания?

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз приветствам това предложение, жената е дала много на системата, работи от 32 години и беше най-добрия стопански следовател в Търговище.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Не. Гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Марияна Труфчева Атанасова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И логично следваща точка касае заявлението на колежката Атанасова за освобождаване от заеманата длъжност, считано от 17 юли 2016 г. Гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Марияна Труфчева Атанасова от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Търговище, считано от 17.07.2016г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка от дневния ред е заявлението на окръжния прокурор гр. Шумен за освобождаването му от длъжност на същото основание, поради навършване на предвидената в закона и преди това в Конституцията длъжност. Проектът е: освобождава Диан Долапчиев от заеманата длъжност „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура Шумен, както и от длъжността „прокурор“. Освобождаването е считано от 21 юли 2016 г. Колегата още когато бе избран, бе избран с това, че той няма да осъществи пълния мандат, с оглед възрастта, той е на мястото на колежката Петрова.

Като извънредна точка в дневния ред е включена и вече я гласувахме и предложението за поощряване. Ако няма изказвания, гласуване по отношение на освобождаването. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Диан Николаев Долапчиев от заеманата длъжност „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна

прокуратура, гр. Шумен, както и от длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от 21.07.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка 9 от дневния ред. Това е заявление от Славчо Беширов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура Смолян. Проектът за решение е пред вас, освобождаването е от 25 юли 2016 г. Има ли изказвания? Не. Оставка. Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Славчо Асенов Беширов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Смолян, считано от 25.07.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 от дневния ред е придобиване статут на несменяемост на Калина Георгиева. Гласуваме приемането на комплексната оценка „много добра“, тя е прокурор в Софийска районна прокуратура. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Калина Захариева Георгиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И подлагам на гласуване втората точка, която всъщност е придобиването на статута за несменяемост, считано от днес. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Калина Захариева Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Предложение от прокурор в Районна прокуратура Малко Търново, той всъщност към момента на предложението е и.д. „административен ръководител“, Борис Луков, комплексна оценка „много добра“, отново е за несменяемост, т.е. ако няма изказвания, гласуване на точка 1 по проекта. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Борис Анастасов Луков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване на точка 2 от проекта, а именно придобиване на статут на несменяемост от Борис Луков. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. Борис Анастасов Луков - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка от дневния ред е провеждане на периодично атестиране на Ивайло Медаров - заместник-окръжен прокурор на ОП София и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“. Изказвания? Не. Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Стефанов Медаров** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивайло Стефанов Медаров** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към периодичното атестиране на Милен Кръстев Михалев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Варна, комплексна оценка „много добра“. Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Кръстев Михалев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Милен**

Кръстев Михалев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва провеждането на периодично атестиране на следовател от Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура Враца Иван Георгиев Фенерски, комплексна оценка „много добра“. Изказвания? Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Георгиев Фенерски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Георгиев Фенерски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка от дневния ред е предложение на районния прокурор на Районна прокуратура Ямбол за периодично атестиране на самата нея, комплексна оценка „много добра“, след провеждане на периодичното атестиране. Има ли изказвания? Не. Гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мина Желева Грънчарова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Мина Желева Грънчарова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка - периодично атестиране на **Ивайло Георгиев Занев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка „много добра“. Това е 16 точка. Прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Георгиев Занев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Ивайло Георгиев Занев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 17 точка е провеждането на периодично атестиране на Албена Георгиева Терзийска - прокурор в Районна прокуратура Брезник, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Георгиева Терзийска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор в АП“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Албена Георгиева Терзийска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка е извънредно периодично атестиране на Марин Малчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Марин Александров Малчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Марин Александров Малчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващо решение е предложение на градския прокурор София за повишаване на прокурор Ваня Василева Стефанова в по-горен ранг, а именно „прокурор във ВКП и ВАП“. Изказвания? Не. Гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ваня Василева Стефанова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение на районния прокурор на Районна прокуратура Казанлък за повишаване в по-горен ранг „прокурор в ОП“ на Мария Йорданова Михайлова - прокурор в тази районна прокуратура. Изказвания? Не. Гласуване. Прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Йорданова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка - повишаване на следователя Петър Дилянов Дилов - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Враца в по-горен ранг „следовател в НСлС“. Гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Дилянов Дилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, **за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22 касае писмо от Министерство на външните работи, с оглед позиции за командироване на национални експерти. Проектът е пред вас, одобряване на проекта за обява и съответно публикуването на тази обява. Има ли изказвания? Не. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 21.09.2016 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) и в Правната служба (SJ) на Европейската комисия с краен срок за кандидатстване пред Висшия съдебен съвет 8 септември 2016 г.

22.2. Обявата за позиции JUST.B.1 и SJ.AGRI да се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Съобщения“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност допълнителните точки, приети при приемането на изначалния дневен ред.

Първата допълнителна точка 23 е по заявленията на Георги Христов Ханджиев, като ще помоля да има кратък доклад по точката или не е необходимо, известно е на членовете на Колегията. О.к. В такъв случай на практика това са предложенията, които се отправят до Пленума - съкращаване на една длъжност „прокурор“ в Мадан и разкриване на една в Апелативна Бургас с внасянето. Ако няма изказвания, гласуване. Приема се.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Заявление от Георги Христов Ханджиев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, за възстановяване на заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Бургас

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

23.1. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **да съкрати 1 (една) свободна длъжност „прокурор“** в Районна прокуратура, гр. Мадан, считано от датата на вземане на решението.

23.2. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **да разкрие 1 (една) длъжност „прокурор“** в Апелативна прокуратура, гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

23.3. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24 от дневния ред. Ползвам случаят, за да благодаря за цялата професионална кариера на колегата Диан Николаев Долапчиев, малко по-горе в дневния ред освободен от длъжност, мисля, че считано от 21 юли и точката касае поощряването му по предложение на апелативния прокурор на Варна, с личен почетен знак „първа степен „златен“ за висок професионализъм. Има ли изказвания? Няма. Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

24. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Диан Николаев Долапчиев** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр.

Шумен, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност това е последната точка от дневния ред, с което на практика днешното заседание е изчерпано като дневен ред. Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 15.15 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 20.07.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ