

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ЮНИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия към ВСС. Дневният ред е пред вас, заедно с две постъпили предложения за допълнителни точки в заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 28 юни 2016 г.

По отношение на дневния ред имате ли предложения?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Може ли да разгледаме преди точките в дневния ред точката с предложението за назначение на младшите съдии, кандидатите за младши съдии и назначенията им. Моето предложение е такова, ако се гласува и след това дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам възражения, разбира се, по разместване на дневния ред, само че не ми е ясно защо е включена точка 19 в дневния ред. Имаме един публичен регистър, всеки има достъп до него, той се попълва регулярно. Виждам, че трима човека са предложили точно какво - в публичния регистър да се внасят данни в Съвета ли, какво точно! Он-лайн. Достъпът е за всеки. Възможно е и аз да греша.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, внесено е като точка и е включено в дневния ред. Първо, точка 19 е включена в дневния ред. Ако имате някакви възражения по предлагания диспозитив, можем да го обсъдим когато стигнем до точка 19, а по принцип този регистър не е публичен, то изрично пише, че е вътрешен този регистър.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на дневния ред, ако няма други предложения за дневния ред предлагам ви да гласувате заедно с допълнителните точки и с преместването на точка 5 в началото на заседанието.

Уважаеми колеги, режим на гласуване по дневния ред. 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

20. Проект на решение за определяне на представители в Административния комитет, Бюджетния комитет и Консултативния комитет към Единния патентен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането.

21. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 09/21.06.2016 г., т. 8.6 и т. 8.7.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред - точка 5, съобразно нашето решение е изтеглена като първа точка от дневния ред. Предоставям думата на г -жа Итова.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с одобрения списък на кандидатите за младши съдии Комисията по предложения и атестиране предлага да бъдат назначени същите, след успешно издържания изпит в Националния институт на правосъдието за младши съдии в съответните съдилища, където са били класирани.

Първото предложение е да се назначи Васил Александров на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, режим на гласуване по точка 5, първа точка от същата точка 5 - Васил Валентинов Александров. 13 гласа „за“.

5. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на кандидатите за младши съдии в окръжните съдилища по обявен

конкурс с решение на ВСС по пр. № 03/22.01.2015 г., т. 7, успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Васил Валентинов Александров, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е: назначава Петър Минчев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Петър Иванов Минчев, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение: назначава Йоанна Станева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. С 13 гласа „за“ назначава се Йоанна Наскова Станева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.3. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Йоанна Наскова Станева, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Богдан Русев на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 4 за Богдан Русев Русев. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.4. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Богдан Русев Русев, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Тодор Митев на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Бургас, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за младши съдия Тодор Димитров Митев в Окръжен съд гр. Бургас. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.5. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Тодор Димитров Митев, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Мартин Баев на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Бургас, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за“ за Мартин Рачков Баев.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.6. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мартин Рачков Баев, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Десислава Влайкова на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.7. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Стоянова Влайкова, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Атанас Димитров на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Русе, считано то 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 8 за Атанас Василев Димитров на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Русе. С 13 гласа „за“ се приема предложенето.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.8. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Атанас Василев Димитров, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Русе, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Мария Богданова на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 13 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.9. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Веселинова Богданова, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Андон Вълков на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Варна, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подточка 10, гласуваме за назначаване на Андон Вълков Вълков на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна. С 13 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.10. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Андон Вълков Вълков, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Велизар Костадинов на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 13 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.11. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Велизар Стоянов Костадинов, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Цветомир Минчев на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 13 гласа „за“ се назначава Цветомир Милчев Минчев в Софийски градски съд, младши съдия.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.12. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Цветомир Милчев Минчев, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Пламена Славова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Пловдив, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 13 гласа „за“ гласувахме точка 13.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.13. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Пламена Недкова Славова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Илина Джукова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Велико Търново, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точка 14 за Илина Венциславова Джукова за младши съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново. Благодаря ви. С 13 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.14. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Илина Венциславова Джукова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Велико Търново, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Неделина Маринова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Варна, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.15. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Неделина Евгениева Маринова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Весела Петрова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Пловдив, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точка 16 за Весела Петрова Петрова - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.16. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Весела Петрова Петрова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Ивета Иванова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Перник, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви, колеги. С 13 гласа „за“ гласувахме точката.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.17. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивета Венциславова Иванова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Перник, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - назначава Георги Гетов на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Пловдив, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 13 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.18. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Георги Росенов Гетов, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - назначава Николай Голчев на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Пловдив, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 13 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.19. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Николай Диянов Голчев, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - назначава Пламен Танев на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Варна, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 5.20 за Пламен Петев Танев - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна. 13 гласа „за“ предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.20. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Пламен Петев Танев, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - назначава Мария Ненова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Пазарджик, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“ предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.21. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Ангелова Ненова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - назначава Невена Великова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд София, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“ предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.22. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Невена Пламенова Великова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. София, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - назначава Веселина Павлова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Враца, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. 14 гласа „за“ предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.23. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Веселина Любенова Павлова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Враца, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Катерина Въткова Ненова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд София, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 14 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.24. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Катерина Въткова Ненова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. София, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Димитър Демирев на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Благоевград, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“ Димитър Демирев.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.25. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Куртев Демирев, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Благоевград, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Мария Антова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Кюстендил, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“ предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.26. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Емилова Антова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Кюстендил, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Магдалена Татарева на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Пазарджик, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 5.27 - Магдалена Георгиева Татарева. 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.27. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Магдалена Георгиева Татарева, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - назначава Свилен Жеков на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.28. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Свилен Иванов Жеков, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Стара Загора, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: назначава Никола Кънчева на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Стара Загора, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“ предложението по точка 5.29.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.29. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Никола Динков Кънчев, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Стара Загора, считано от 06.07.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка 5.30 е с два варианта.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлагаме втори вариант на Съдийската колегия във връзка с направената размяна между двамата младши съдии, по аналогия на разпоредбата, новата, на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Да назначи Калин Иванов на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Монтана, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма, колеги, изказвания, режим на гласуване. 14 гласа „за“ предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.30. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Калин Валентинов Иванов, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Монтана, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Десислава Георгиева на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Плевен, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“ точка 5.31.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.31. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Константинова Николаева - Георгиева, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Плевен, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - назначава Десислава Тодорова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Хасково, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.32. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Иванова Тодорова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Хасково, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Радина Хаджикирева на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Хасково, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме за Радина Хаджикирева - младши съдия в Окръжен съд Хасково. 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.33. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Радина Василева Хаджикирева, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Хасково, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Йоана Вангелова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Търговище, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по точка 5.34 за Йоана Вангелова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд Търговище. 14 гласа „за“ предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.34. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Йоана Николаева Вангелова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Търговище, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Светозар Георгиев на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Враца, считано от 6 юли 2016 г .

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, гласуваме за точка 5.35. за Светозар Любомиров Георгиев. С 14 гласа „за“ предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.35. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Светозар Любомиров Георгиев, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Враца, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не се проведе гласуване за Грета Денчева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд Разград, поради постъпил отказ от участие в конкурсната процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, точка 35 е с диспозитив: не провежда гласуване или не назначава?

МИЛКА ИТОВА: Не провежда гласуване за назначаване, поради отказ от участие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? /Няма/ Режим на гласуване. 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.36. НЕ ПРОВЕЖДА гласуване за назначаване на Грета Иванова Денчева, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Разград, поради постъпил отказ от участие в конкурсната процедура.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - не провежда гласуване за назначаване на Ина Генжова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд Шумен, поради прекратяване на договора за първоначално обучение с кандидата, с решение на ВСС № 17 от 7 април 2016 г. и назначаването ѝ на длъжност „съдия“ в Районен съд Враца, с решение на ВСС от 19 ноември 2015 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 5.37. Благодаря ви. 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.37. НЕ ПРОВЕЖДА гласуване за назначаване на Ина Милчева Генжова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Шумен, поради прекратяване на договора за първоначално обучение с кандидата с решение на ВСС по пр. № 17/07.04.2016 г., т. 92 и назначаването ѝ на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Враца с решение на ВСС по пр. № 57/19.11.2015 г. т. 9.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: назначава Ралица Райкова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд Силистра, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 38 гласуваме в момента за Ралица Райкова - младши съдия в Окръжен съд Силистра. 14 гласа „за“ предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.38. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ралица Каменова Райкова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Силистра, считано от 06.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - назначава Поля Сакутова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд Кърджали, считано от 6 юли 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.39. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Поля Петрова Сакутова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Кърджали, считано от 06.07.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за информация, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да, само за информация, че връчването на решенията за назначаване на младшите съдии, по реда на чл.ц 258а от ЗСВ ще се проведе на 4 юли от 14 часа в зала „Тържествена“ в Съдебната палата.

5.40. Връчването на решенията за назначаване на младшите съдии по реда на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ да се проведе на официална церемония на 04.07.2016 г. /понеделник/ от 14:00 часа, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. С това гласуване изчерпахме точка 5 от дневния ред, която беше преместена като първа точка от дневния ред за днешното заседание.

Продължаваме с поредността на точките от дневния ред. Предоставям думата на г-жа Галя Георгиева по точка 1.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка първа касае два доклада, които са изготвени от Софийски градски съд, със заповед на председателя на Софийски градски съд за назначените две комисии за проверка на Гражданско и на Наказателно отделение в Софийски районен съд.

Докладите са на ваше разположение. Аз предполагам, че вие сте се запознали с тях, аз няма да ги преразказвам. Констатациите, които са направени сочат, че Софийски районен съд е наистина натоварен съд, но освен, че е натоварен съд има и някои пропуски в работата, както на ръководството, така и на колегите председатели на състави. Проблемите се свеждат до, в най-общи линии, в докладите личи и проверяващите са го констатирани, контрол върху дейността на отделните състави от страна на ръководството на Софийски градски съд и то системен контрол трябва да се упражнява.

Първият доклад касае проверката в Гражданското отделение. Колегите, които са извършили проверката това са Валентин Бойкинов, Елизабет Петрова и Валерия Банкова. Те са проверили според възложените им в заповедта на председателя на Градския съд задачи, всичко е изпълнено според заповедта, която също е качена на вашите екрани. Докладът за Гражданското отделение е кратък, но според мен в много синтезиран вид е дал основните проблеми в Гражданското отделение на Софийски градски съд. Проверено е най-напред случайното разпределение на делата, където е констатирано, че е създадена съответната организация и добра уредба при разпределението на гражданските дела, т.е. спазва се стриктно разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ. Проверени са всички състави по отношение на сročността на изписване на делата, констатирани са съответно, в приложенията към доклада, забавите. Впрочем скоро приключи проверката на Инспектората и тези констатации в доклада съвпадат с констатациите, които инспекторите бяха направили. Наистина проблемно е изписването на делата в Гражданското отделение, но е констатирано също и голямата натовареност на колегите. Отделно от това е констатирано отлагане на делата по различни причини, изследвани са причините. Все пак добре е, че

настоящото ръководство на Софийски градски съд направи тази проверка, както ви е известно всички окръжни съдилища проверяват районните съдилища в своите окръзи, Софийски градски съд имаше известни пропуски в това отношение, но тази година ръководството е проверило работата на Районния съд.

Прави впечатление някои драстични забави на дела, стари дела, които са спрени, това също е проверено в Гражданското отделение и в доклада е обърнато внимание на съдии, които системно бавят изписването на актовете, и които ние знаем, че по отношение на тях има образувани дори дисциплинарни производства.

В Наказателното отделение проверката е изключително подробна, тя е извършена от колегите, двама колеги - Урумов и Антонова. Проверили са състав по състав. Абсолютно всички наказателни състави са били проверявани по отношение на старите, несвършени дела, които са спрени и такива, които са отлагани многократно. Има наистина драстични примери на стари дела в Наказателното отделение, всички те са посочени в доклада, за всеки един от съставите. Също е посочено и кои от колегите са допуснали най-голяма забава в изписването на съдебните актове. Тук също е акцентирано върху натовареността и въпреки, че се спазва принципа на случайното разпределение стриктно има състави, които са решили за миналата 2015 г. около 200 дела, но и такива, които надвишават драстично броя на решенията на тези 200 бройки, има с 250, 280 дела, което означава, че най-вероятно тази неравномерност идва и от отлагането на делата, което също е проблем в Софийския районен съд. Колегите са били много стриктни при проверката и са си позволили да изземат и приложат към докладите, има много приложения, това, което е качено тук на вашите екрани е само доклада, но те са иззели както от деловодната система писмени доказателства, за да се види по какъв

начин се отразяват резултатите от делата от книгите, иззели са справки за неизписаните дела, за отложените, за натовареността на всеки един от съставите и тези данни придружават докладите, които са ви представени. Идеята да качим и разгледаме тези доклади е просто да се запознаете с работата на съдиите в Софийски районен съд, които известно е, че наистина са много натоварени, но известно е, че ВСС направи много за обезпечаването им с допълнителни съдийски бройки, а също и обезпечаване на администрацията, т.е. оттук насетне би трябвало да се очаква подобряване на тези показатели по отношение срочността на изписване на съдебните актове, насрочването на делата, да се намали отлагането на делата и натрупването на стари дела. Предполагам, че тези доклади са били разгледани от Общото събрание на Софийския районен съд или ако не са разгледани то предстои да бъдат разгледани и лично аз очаквам, че най-напред ръководството ще вземе отношение по допуснатите пропуски, които Градския съд е констатирал и ще уведоми ВСС за това какви са мерките, които са предприети, защото известно е, че Софийския районен съд, както и Софийски градски съд са съдилища, които са наблюдавани от европейските институции и създават до голяма степен облика на съдебната система в нашата държава. Пропуските, които са констатирани, наистина са сериозни, но аз вярвам, че колегите ще отстранят тези пропуски.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз също искам да подчертая положителната страна на обстоятелството, че в Софийски градски съд ръководният екип изпълнява задължението по ЗСВ периодично да се проверява дейността на включените в съдебния район районни съдилища. Този тип проверки в никакъв случай не

заместват плановите проверки или проверките, които извършва Инспектората. Аз смятам също, че основния акцент и в докладите по отношение и на Гражданското, и на Наказателното отделение трябва да бъде поставен върху голямата натовареност на съдиите. Впрочем следващата седмица на заседанието на Колегията ще внесем Годишния доклад за 2015 г. за натовареността на съдилищата, а от него ще видите, за пореден път се потвърждава констатацията, че има голяма диспропорция в разпределението и на гражданските, и на наказателните дела между районните съдилища в страната. За първи път от четири години се наблюдава леко увеличение на делата именно в районните съдилища и апелативните, за разлика от останалите, но това ще дискутираме подробно следващата седмица. Искам да подчертая това, че не са толкова драстични проблемите, дори напротив, за обемите работа и големия поток дела, които преминават през тези съдилища смятам, че забавите не са толкова сериозни, разбира се те трябва да бъдат наблюдавани непрекъснато. Много трудни са за управление и за регулация такива огромни съдилища, в Софийския районен съд са 1/3 от всички наказателни дела от районните съдилища в страната и близо над 40 % от гражданските дела, т.е. можете сами да придобиете представа, че практически половината от всички граждански и наказателни дела, почти половината от страната са концентрирани и се разглеждат от около 140 съдии. За справка - районните съдии в страната са над 900, т.е. 1/9, 1/8 от съдиите, районните съдии в страната гледат половината от потока дела. Тази диспропорция, независимо, че през последните три години са отпуснати нови допълнителни щатни длъжности за съдии и в момента също текат някои процедури по 194 за преминаване на съдии в Софийски районен съд не може да реши генерално проблема. Ние няколко срещи провеждахме със съдии от Районния съд, а и съдии от

цялата страна, районни съдии, последната беше през месец април, там се обединихме около няколко предложения за промяна в процесуалните закони, които касаят подсъдностите, така че на законодателно ниво да се постигне някакво равномерно разпределяне на делата в страната, а това е ангажимент, разбира се, и на изпълнителната, и на законодателната власт. Ние ще се опитаме да подпомогнем този процес, тъй като само увеличаване на броя на съдиите няма как да доведе до промяна в съществуващата картина на неравномерно разпределение на делата и съответно голямо натоварване на съдиите от Софийския районен съд. Аз една бележка имам по отношение на това, което каза г-жа Георгиева, на мен също ми направи впечатление, че има съдии, състави в Районния съд в Наказателното отделение, които са получили в пъти повече, съответно по-малко, са решили в пъти повече или по-малко. Аз също се запитах каква може да е причината, тъй като там невинаги е посочена, една от причините може да е тази, която каза г-жа Георгиева, че някои съдии отлагат повече дела или решават по-малко и обратно, но според мен в голямата си част, тъй като има такива индиции този проблем може да се дължи на това, че някои съдии, тъй като има голямо текучество в този съд, много съдии са по майчинство, други са трайно командировани за дълги периоди, някои са избрали командироване в други съдилища, та според мен причината за това да има такава диспропорция в голяма степен се дължи на това, че някои съдии през годината не са работили през цялото време, а да речем за половината година или друг период, поради което се получава и такова разминаване в делата, които са получили, са разгледали и решили в пъти, иначе аз съм убеден, че няма как системата толкова неравномерно да разпределя делата. Смятам, че освен това, което спомена г-жа Георгиева, да обсъдят съдиите самите доклади, може би в рамките на заседанията на комисиите на Съвета преди съдебната

ваканция ще бъде добре да се проведе среща и да се провеждат периодични срещи с ръководствата на Районния и на Градския съд, така че да се обсъждат текущите проблеми и там, където може Съвета да реагира със съответни кадрови решения да подпомага дейността на съда. Ние за утре сме организирали такава среща с председателите на Районния и на Градския съд във връзка с преценката затова каква е границата, чисто кадрова, ако щете и организационна, затова да се поемат нови съдии в Софийския районен и Софийски градски съд, включително чрез прехвърляне по реда на процедурите по 194, тъй като и сега съдилищата са много огромни като съдийски щат и като съдебна администрация и управлението на такива огромни структури създава големи проблеми и наистина следва да помислим сериозно затова чисто организационно, заедно с ръководствата на съдилищата как следва да се процедира занапред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев.

Предоставям думата на Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, само нещо да допълня. Наистина колегите са положили много усилия при проверката на този голям съд, но ми се струва все пак, в доклада трябваше да намери място един показател по отношение качеството на работата на съдиите. Аз може и да съм пропуснала, ако вие сте видели, кажете, но аз не видях проверяващите да са направили констатации по отношение на качеството на работа, т.е. качеството на съдебните актове при инстанционния контрол. Може би това просто при самия председател на Градския съд, че със заповедта за проверка не е възложил такава задача, но ми се струва, че освен това, че ние непрекъснато говорим, че това един мастодонт Софийския районен съд, че колегите са много натоварени, трябва да се проверява и да се държи на качеството на съдебните актове, защото всички тук добре знаем, че смисъла от една

работа, която не е качествена е „кипи безсмислен труд“, това е един от показателите, по които се отчита и дейността на съдиите и понеже колегата Калпакчиев засегна това неравномерното решаване на делата, бройките решени дела, които са отразени тук в доклада, това, както казах и преди най-вероятно се дължи на нередовно призоваване по делата и отлагане на голям брой дела. Тук обаче ми се струва, че трябва да се вземат мерки поначало за призоваванията по делата в София, както в Градския, така и в Районния съд, защото това е един проблем, който и съдилищата в страната са го констатирани, когато трябва да се призове някой от София знаете какъв е голям проблема с призоваването. Така, че може би предстои работа и в тази насока, макар че тук в доклада няма отразени такива констатации, наистина може би това е било също извън задачата, която колегата Топалов е поставил на проверяващите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

По реда на подадените заявки за изказвания - Камен Иванов, след това г-жа Итова.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Ще бъда кратък в това, което ще кажа на колегите. При всички положения повече от ясно е, че е създадена една много сериозна организация, с рязко открояване на положителните тенденции в работата на Софийски градски съд. И тъй като се казва основните факти и се подчертаха основните обстоятелства в работата на съда, пък и ние сме имали възможност и друг път да се занимаваме с тези въпроси, искам да кажа само несъгласието си затова, че е пропуск в организацията и работата на съда и при конкретната проверка факта, че не са проверени и не са изложени данни за качеството на работата на съдиите. Аз не знам как може да стане това. За качеството на работата на един съдия и за един съдебен акт се съди

тогава когато той влезе в сила и стане постоянен, и не знам как при условията на тази проверка, казвам го, защото аз съм правил такива проверки, знам как проверяващите ще проверяват качеството на съдебния акт, на какво основание, при какви условия и по какви критерии. Така, че не го отчитам като грешка в работата и в поставените задачи в тази проверка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Итова, след това г-жа Кузманова.

МИЛКА ИТОВА: Аз правя две конкретни предложения – утре, доколкото разбрах в Комисията по натовареност са поканени г-н Лалов и г-н Калоян Топалов. Нека да направим конкретно предложение, разбрах, че има одобрение за преместване на двама колеги от Търговище във Варна, за окръжните съдилища, това ще е първа процедура, която евентуално ще развием за окръжните съдилища, тъй като досега такова беше разбирането, че не е много логична тази процедура, тъй като по този начин ние възпрепятстваме повишението на магистратите, заемайки тези неща. Само, че в контекста на новите промени в ЗСВ мисля, че спокойно можем да открием такива процедури за преместване и на окръжни нива, тъй като както сте забелязали в новата разпоредба, касаеща процентите, които се обявяват за конкурс има отделен процент именно за преместване на окръжни нива, т.е. на съдиите, които са в окръжните съдилища, то се отнася и за апелативните това и за всеки конкурс, който се обявява, така че мисля, че няма да е в нарушение на закона и ще бъде именно в синхрон с промените в ЗСВ, които се предвиждат да се извършват. Само, че може би трябва да помислим как процедурно да го направим за окръжните съдилища за цялата страна и за преместването на колегите, които желаят да се преместят в по-натоварени съдилища. Утре може би точно това да дебатирате, за да не стане само за тези двама колеги, които са

си подали, всъщност те са си подали заявленията за преместване и ние затова го инициирахме и го изпратихме на Комисията по натовареност.

Следващото нещо, което аз ви предлагам, няма пречка и в момента да вземем едно решение, защото отдавна го говорим, г-н Калпакчиев свика един такъв форум за районните съдилища за промяна на процесуалните закони, но на районно ниво. Нали така беше, от Комисията по натовареност? Отпреди един месец ние Комисията по предложения и атестиране смята да направи един такъв форум за обсъждане на вариантите за промяна на процесуалните закони и на окръжните нива с цел по-равномерно разпределение на делата из цялата страна, имайки предвид специалната подсъдност, която е определена за Софийски градски съд. Миналата седмица пристигна статистиката, която ние изискахме от Софийски градски съд и от Софийски апелативен съд за делата, които се разглеждат на специална подсъдност на тези съдилища, горе ми е статистиката, но грубо тези дела са около над 10 000 за Софийски градски съд, които могат да се разпределят между всички окръжни съдилища, не всички, някои, но аз предлагам да организираме един форум през месец септември, защото сега юли месец няма да имаме тази възможност и да се направят няколко презентации за тези дела и за възможността чрез промяна на процесуалните закони да се разпределят делата измежду цялата страна. Моето предложение е ако нямате нищо против да вземем едно такова решение за организиране на форум за дебат по тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Итова.

Предоставям думата на г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н председателстващ. Това, което искам да кажа, го казаха вече колегите преди мен, но само с две думи по отношение на двата доклада.

Хубаво би било всяка година да се правят такива проверки на Софийския районен съд и е похвална инициативата на председателя на Софийски градски съд, който, доколкото схванах ще продължи и в бъдеще да прави такива проверки. Това, което мен ме впечатли са констатациите, които са в двата доклада. Действително в доклада на Наказателното отделение някак си по-подробно, по-прецизно, по-аналитично са изследвани и то по състави проблемите както на съставите, така и на съдиите и най-вече във връзка с конкретните задачи и конкретното посочване на хората, които имат проблеми с изписването на делата, с насрочването и с всички други процесуални действия във връзка с организацията на тяхната дейност. Това, което бих препоръчала е към доклада на Гражданското отделение все пак да имаме една информация, това да бъде сложено на вътрешната ни папка и да имаме повече информация във връзка с точките, които са по задачите, а най-вече справка по точка 8, по съставите за неприключените дела, защото оттам в случаите на постъпване на предложения за дисциплинарни наказания ние по-лесно бихме могли да се ориентираме това дали са системни пропуски или просто нещо, което е изолирано в дейността на определения съдия. Във връзка с това, което се каза по отношение на качеството аз считам, че не би следвало и не е редно в един доклад да намери отражение качеството на съдебните актове и това е така, защото тези доклади, както на председателите на Окръжния съд, така и на председателите на Апелативния съд са в изпълнение на техните правомощия по чл. 86 за председателя на Окръжния съд, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 1, т. 6, т.е. председателите на съответните съдилища единствено и само възлагат или извършват лично проверки по организацията на дейността на съдиите в съответните районни съдилища или на съдиите в съответните окръжни съдилища. По отношение на качеството там има

инстанционен контрол и е недопустимо и самият Инспекторат към ВСС не си позволява да прави преценка на качеството. Що се касае до качеството на съдебните актове това е предмет на проверка и анализ, обобщаване, що се касае до съдебната практика, но вече по приключилите дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Кузманова.

В залата в момента сме само 8 членове на Съдийската колегия на ВСС. Предлагам ви да приемем за сведение, г-жо Георгиева, в този смисъл са Вашите предложения?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. За сведение докладите на г-н Лалов и съдиите от Районния съд като разгледат тези доклади на Общо събрание да уведомят ВСС за техните изводи и техните становища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. В този смисъл ще предложа и да гласуваме точка 1. Няма как да не отбележим една всеизвестна констатация, тя беше спомената от колегите преди това, нека да дам само един пример - 99 състав за периода, който се проверява, това е периода от 1.1.2015 г. до 31.12.2015 г. в един състав са постъпили 414 дела, забележете, приключили са 472 дела, произволно позволете ми да проверя друг състав, постъпили за една година 619 дела, приключили 661 дела. Това само като цифри показва всеизвестната тенденция за натовареността на нашите колеги. Несъмнено съм съгласен с вашите изводи във връзка с качеството, но при толкова голяма натовареност на колегите, които полагат неимоверни усилия да се преборят с постъпващите дела няма как това да не повлияе и върху качеството. Така, че ангажимент на всички нас е да осигурим едно нормално натоварване на нашите колеги в Софийския районен съд, за да могат да вършат спокойно своята работа, вярно, че новата сграда, която се подготвя ще облекчи донякъде тяхната дейност и организационно, но така или иначе това е

тенденция, която решението ще дойде от ВСС, бройките са по чл. 194 се отпускат е нещо, което ще подпомогне дейността, а по отношение на темата, която г-жа Георгиева постави за призоваването, вече има възможност да ви запозная, ако не се лъжа и в концепцията на г-н Топалов беше застъпено, организирането на призоваването да бъде направено в единия от двете съдилища, Софийския районен и Софийски градски съд. Направихме такава среща заедно с нашите колеги от всички съдебни институции на територията на София, имам предвид Софийския окръжен съд, Апелативен съд София и двете военни съдилища, които се помещават в Съдебната палата, набелязаха се стъпки за организирането на подобен начин на призоваване, поне на територията на София, която касае Софийския районен съд и Софийски градски съд, но тук срещаме проблем с помещенията, където да бъдат настанени тези колеги призовкари, които да могат да бъдат организирани да работят заедно, за да може да не се дублира призоваването на двете съдилища на територията на София, нещо, което в други региони се практикува макар и по различен начин, но тъй като става дума за две мега-съдебни структури Софийски градски съд и Софийски районен съд, които нямат своите аналози в страната, нормално е да положим и ние усилия за осигуряване на тези помещения, които да дадат възможност на толкова много призовкари да работят заедно, за да може да се подобри организацията по призоваването, тъй като това е една от основните причини за отлаганията на делата, а те касаят не само делата в София, но и делата в другите градове, тъй като страните, които се намират в София в крайна сметка трябва да бъдат призовани тук на адресите, които те са посочили.

Г-жо Георгиева, поискахте думата. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, че се занимаваме с натовареността на колегите в Софийския районен съд и правим всичко възможно да я облекчим, но аз държа в ръцете си едно искане, което е постъпило от председателя на Районен съд Царево, Районен съд Царево, колеги, е на второ място по натовареност след Софийския районен съд и за миналата година те са с 68,42 дела на месец решени от съдия. Вчера ми се обади г-жа Москова по телефона, която искаше да дойде за изслушване днес, но беше възпрепятствана поради това, че вчера са образувани 72 или 75 наказателни дела, свързани с бежанци, тъй като е заловена група бежанци и колежката по тази причина не можа да дойде. Там нещата в един бърз порядък се променят непрекъснато, има изключителна натовареност и колегите просто не могат да напуснат работните си места, да не говорим, че председателя на съда работи с може би над 100 % натовареност и наистина той е в невъзможност да напусне района на съда, работят и събота, и неделя, а снощи не знам до колко часа са работили. Така, че за следващото заседание на нашата Колегия аз ще внеса това предложение, заедно с още едно предложение на колежката от Царево.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Г-н Калпакчиев поиска думата.

Само да кажа, спомняте ли си, миналата седмица когато дискутирахме на Пленум на ВСС темата, свързана с делата, които постъпват специално в съда, който г-жа Георгиева посочи, тогава мисля, че г-жа Итова спомена нещо, което касае възможността да имат от свободни бройки, които да могат да бъдат насочвани към онези съдилища, които имат ад-хок нужда и да бъдат подкрепени в един такъв период. Аз смятам, че това е една добра идея, особено сега когато дискутираме темата за ЗСВ. Тук става дума за една дълбоко креативна възможност ние като членове на ВСС Съдийска колегия да реагираме

тогава когато в конкретен съд има необходимост за бройки съдии, които да могат да се отзоват на една нужда от новопостъпващи дела. Подобно може да бъде казус когато има кампании, като например миграционния поток, бежанци, когато става дума за летния период по курортите, съответно зимния период в другите курорти, които са зимни курорти, т.е. една такава възможност, която ще предостави много по-бързо и адекватно решение, не със сложната процедура с откриване на бройки, конкурси, назначаване, а с възможност за командироване. Смятам, че и нашите колеги по места, имам предвид и колегите от Бургас в конкретния случай, председателят на Окръжен съд Бургас също може да вземе отношение и целия апелативен регион, за да може да се пренасочи, мисълта ми е, че това е нещо, което може да свършим ние, за да можем да отреагираме предварително на едни такива ситуации, които възникват очевидно и кампанийно, тъй като знаете, че някои неща са непредвидими, но все пак може да отреагираме бързо, така че ако този въпрос бъде поставен на следващото заседание на Съдийската колегия е добре да направим достатъчно добър анализ на постъпилите дела, тенденциите, които се очакват, за да може да отреагираме адекватно.

Г-жо Петкова, Вие поискахте думата, след това г-н Камен Иванов и г-н Калпакчиев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз поисках думата, за да задам един въпрос във връзка с Вашите констатации за необходимостта от засилване на отдела или бройките във връзка с призоваването, за призовкари, казахте и помещения, и т.н., и сега въпросът ми е, че ние по Норвежкия механизъм г-жа Галина Карагъзова ни занимаваше дълго време с електронното призоваване, искам да знам на практика какво става в Градския съд, дали изобщо се прилага това, което се

работеше по Норвежкия механизъм, по който се усвояваха средства. Да ми отговори на тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Ще предоставя думата на г-жа Карагьозова, само да информирам - идеята на срещата, която се проведе, и която г-н Топалов в своята концепция за защита беше двете бюро „Призовавания“, които са съответно в Софийския районен съд и в Софийския градски съд с многото бройки призовкари да бъдат обединено в едно, с едно ръководство, за да може да се улесни тяхната работа чисто оперативно. В този смисъл беше идеята и срещата, която се проведе, но докато това се случи и ако тази дейност премине към Софийски градски съд, отделно промяната на нормативната база е едно, но и помещенията, където да могат да бъдат настанени призовкарите, защото това ще бъде окрупняваме по един начин. В този смисъл ви казвам дебата, който се е провел.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Няколко пъти се е налагало да обяснявам, с удоволствие ще обясня още един път. По Норвежкия, по проекта финансиран по линия на Норвежкия финансов механизъм е създадена техническата възможност, създаден е софтуер, закупена е техника, сървър, който се намира във ВСС и съответния софтуер с права на собственост, интелектуална собственост също на ВСС за осъществяване на електронно призоваване. Проблемът е, че настоящата нормативна уредба не предвижда електронното призоваване да бъде задължително. Пак по линия на проекта създадохме пакет от законодателни промени за промени в процесуалните закони и в устройствения закон за въвеждане поне за някои от категориите страни в процеса призоваването да бъде задължително. Пакетът от законодателни промени все още не е факт. Чисто извън нормативното, модулът е създаден така, че да може да

оперира и при настоящото състояние на нормативната уредба, но доколкото това е поставено на базата на единствено доброволно заявяване на желание за електронно призоваване ние не сме в състояние по какъвто и да е начин да въздействаме на страните да избират именно този ред за призоваване. Това, което трябваше да направи Съвета по проекта го е направил, създадена е техническата възможност и е предложено промяна в нормативната уредба.

Другият фактор, който пречатства повсеместното внедряване на продукта е обстоятелството, че правата на интелектуална собственост са такива на ВСС само по отношение един-единствен продукт - система за деловодна обработка на делата и това е системата „АСУД“, останалите системи, действащи на територията на България в огромна част от съдилищата не са собственост на ВСС, особено най-големия продукт, това е продукта на „Информационно обслужване“, който действа в над 85 % от съдилищата в страната, той си е собственост на „Информационно обслужване“ и те не желаят каквито и да е допълнителни доработки. Това би следвало да се уреди на съвсем друго ниво, то не е в компетенциите и в правомощията на ВСС, би следвало да получим в тази насока помощ от изпълнителната власт, както в лицето на Министерство на правосъдието, така и в лицето на Министерство на транспорта, съобщенията и информационните технологии, бъркам, моля да ме извините, не си спомням точно наименованието на министерството, което е принципал на „Информационно обслужване“. Така, че всичко онова, което е трябвало ние да направим, сме го направили, имаме готовност при решаване точно на този проблем, на взаимодействието с „Информационно обслужване“ модулът да бъде вграден във всички деловодни системи.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще кажа две думи. Проблемът, който обсъждахме във връзка с неравномерната натовареност, е проблем, с който комисията се е занимавала. Мога да кажа, че и миналия път приех, че не е необходима специална работна група, или работна комисия, или временна комисия, както и да я наречем. Анализите могат да бъдат направени. Към момента единственият съд, в който се получава рязък дисбаланс във връзка с постъпленията на делата, и то най-вече във връзка с чл. 279 – така наречените дела, свързани с бежанци, емигранти, лицата, които обслужват тези процеси на територията на Република България, та най-големият проблем възниква на територията на Районен съд-Царево и имаме рязко увеличение за периода май и юни. Така че ще предложим на заседание на Комисията по натовареност (така накратко да я назова) решение на този проблем. Лично аз смятам, че едва ли ще възразят и колегите да се открият свободни места, защото в момента там не могат да бъдат командировани колеги, след като няма щатове, на които да бъдат командировани. Ще се открие един, при необходимост два щата и оттам-нататък председателят на Окръжния съд, например, ще предприеме действия да командирова на новооткритите щатове колеги, които да поемат този натиск при решаване на делата и тази ярко изразена диспропорция на Районен съд-Царево. Впрочем, такава диспропорция от първите данни, които сме получили, не се откроява при останалите съдилища в такава степен.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на заявленията, г-н Калпакчиев, след това г-жа Итова. Моля ви, имайте предвид, че това е т.1 от дневния ред и тя касаеше Софийски районен съд. Отклоняваме се пак, тенденция, която спазваме постоянно. Колеги, това от нас зависи, не от някой друг.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само искам да информирам, за да не се спекулира с темата, достатъчно важна е, и да не се противопоставят съдиите от различните краища на страната – софийски срещу останалите. Искам да кажа, че от миналата седмица до вчера включително изискахме данни за натовареността на всички погранични съдилища, не само по южната граница, а и по западната граница, за периода 2013 г., 2014 г., 2015 г. и до 1 юни 2016 г., като справките, които искахме, са подробни, касаят всички видове производства, свързани по някакъв начин с миграционен натиск. Искахме данни от трите административни съдилища също. Данните ще обобщим, анализираме, както каза г-н Иванов, на комисия и другия вторник ще внесем този анализ-предложение на съдийската колегия. Но според мен това е важно и сега да се каже – с анализа не трябва да се спекулира и с предложенията, тъй като става дума за чувствителен за държавата проблем и съдебната власт според мен не би следвало да се включва в елементаризирането и принизяването на проблема до едни дела. Става дума за хуманитарен проблем, ние тук трябва да поставим отново на дискусия като юристи – прокурори, съдии и следователи, защо и доколко средствата на наказателната политика са допустими за интервенция на този проблем, тъй като производствата по чл.279...(не се чува) имат данните, през тези три години има доста странни пикове. Но това за другото заседание, наистина сега не е моментът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз нямах възможността да се изкажа в предишното заседание на пленума, когато обсъждахме създаването на тази работна група, но щях да кажа, че не само че трябва задължително да се създаде такава работна група, но трябва да бъде междуведомствена работна група с представители на Министерството на правосъдието, на миграционните служби и на МВР, защото

проблемът не е само в наказателните дела, в натовареността. Според мен е ненужен анализът, който се прави за минали години. Той няма нищо общо с момента каквато е ситуацията в България. По-скоро трябва да се направи някакъв синхрон, да видим практиката на другите европейски държави, които имат този миграционен натиск, които са решили проблема до момента, защото не са само наказателните дела. По-големият проблем, който ще възникне, е с отказите за статут за бежанците, които се обжалват по административен ред. Постави се въпроса в работната група (има такава създадена към Министерството на правосъдието), когато се обжалва отказа, какво се случва с тези хора, които стоят, те не са и със статут на бежанец, те са никакви, които нямат право да ги задържат в тези служби. Така че проблемът не е с делата и с натовареността, той е многостранен. Крайно време е ние да вземем решение за създаване на такава междуведомствена работна група, която да огледа проблемите от всички страни. Иначе в следващото заседание на съдийската колегия имаме готовност да вземем решение за съкращаване на един щат в Районен съд-Генерал Тошево, където сме направили съгласувателна политика, взето е решение да го вземем като решение за закриване, да се прецени с оглед анализа на Комисията по натовареност дали трябва в Царево, или другаде да се разкрие този щат. Но аз мисля, че с разкриването на щатове няма да се реши проблемът, а по-скоро трябва да настояваме за тази промяна в Закона за съдебната власт, за която говори г-н Панов, за *ad hoc* командироването при необходимост, защото процедурата с разкриване и закриване на щатове е изключително тромава. Това не е само по отношение на щатовете. Тук касае всички последващи действия по-нататък, а именно, че бюджетът трябва да бъде съобразен за тези съдилища, така че смятам, че една такава

разпоредба с ad hoc командироване ще реши редица проблеми в съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да напомня, че сме на т. 1 и разискваме доклад за извършена проверка за 2015 г. на Софийски районен съд.

Г-жо Карагьозова, поискахте думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-н Калпакчиев и г-жа Итова на практика изчерпаха това, което аз исках да кажа. Проблемът не е в съдилищата и в прокуратурите, там ще си го решим, но изключително наложително е Висшият съдебен съвет като орган да настоява за създаването на такава междуведомствена работна група, включително и с Ваше съдействие, и на г-н Главния прокурор, защото става въпрос за наказателна политика. Повярвайте, ми на половината от тези хора не би следвало изобщо да им бъдат образувани производства по чл. 279 или чл. 280. С момента на стъпването на територията на страната, с изявяването нежелание за придобиване на статут на бежанец, те не би следвало да носят наказателна отговорност. Това е съвсем отделен въпрос, дискуссионен, доколкото разбирам, от гледна точка на прокуратурата, но така или иначе той трябва да се реши на държавно равнище със създаване на междуведомствена работна група. Аз бих предложила една инициатива от името на Висшия съдебен съвет за създаване на такава работна група, може би на пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Връщаме се към т. 1 от дневния ред. Предложението е да се приемат за сведение докладите. Колеги, да гласуваме по т. 1. Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Доклади от Софийски градски съд за извършени проверки на организацията на дейността на съдиите от Софийски районен съд – Наказателно отделение и Гражданско отделение за периода 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

Приема за сведение Доклади от Софийски градски съд за извършени проверки на организацията на дейността на съдиите от Софийски районен съд – Наказателно отделение и Гражданско отделение за периода 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Тъй като става дума за дисциплинарно производство, изключваме монитора.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Съдийската колегия разгледа т.2 и т.3 от дневния ред, касаещи дисциплинарната дейност на колегията.

По т.2. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Елка Христова Пенчева – съдия в Софийски градски съд, по предложение на председателя на Софийски градски съд. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ беше избран чрез жребий дисциплинарен състав, а именно: Соня Найденова, Камен Иванов и Галина Карагьозова. Решението беше

взето с 11 гласа „за” и 1 глас „против”. В гласуването не участваха, поради направен отвод, г-жа Мария Кузманова и г-жа Милка Итова.

По т.3. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 13 гласа „за” и 0 гласа „против” взе следното решение: Приема за сведение Заповед № 25/16.05.2016 г. на Мария Шолекова – административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Ловеч, с която, на основание чл.327 от ЗСВ, е обърнато внимание на Галя Ангелова Маринова – съдия в Районен съд-гр.Ловеч. Прилага посочената заповед към кадровото досие на магистрата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Точка 4 – конкурси и атестиране. Г-жо Итова, предоставям Ви думата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от дневния ред е във връзка с проведения конкурс за първоначално назначаване в Апелативен съд, Наказателна колегия, според приетите от Висшия съдебен съвет правила и въведен ценз за устния изпит. Няма класирани кандидати и тъй като досега ние нямахме практика да имаме нарочно решение с диспозитив, смятаме, че вече трябва да променим практиката си, за да имат некласираните кандидати възможността за обжалването на решението на ВСС. Поради това ние предлагаме да се прекрати конкурса за първоначално назначаване в Апелативен съд, Наказателна колегия, поради липса на класирани кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма изказвания, предлагам да гласуваме решение на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в следния смисъл: прекратява обявения с решение на ВСС по Протокол № 3/21.01.2016 г. конкурс за първоначално назначаване в Апелативен съд, Наказателна колегия, поради липса на класирани кандидати.

Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: с 13 гласа „за” се приема предложението по т.4 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на конкурс за първоначално назначаване в Апелативен съд – Наказателна колегия, обявен с решение на ВСС по протокол № 3/21.01.2016 г. /обн. в ДВ., бр. 8/29.01.2016 г/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

Прекратява обявения с решение на ВСС по протокол № 3/21.01.2016 г. конкурс за първоначално назначаване в Апелативен съд – Наказателна колегия, поради липса на класирани кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 разгледахме по-рано. Продължаваме с т.6.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се обявят конкурси за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Окръжен съд-Велико Търново, Административен съд-Перник, и Районен съд-Гоце Делчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.6 от дневния ред. С 13 гласа „за” се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

6.1.1. Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново – свободна длъжност.

6.1.2. Административен ръководител – председател на Административен съд – Перник – свободна длъжност.

6.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев – свободна длъжност.

6.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от

трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е вече втора процедура, която беше задействана по новата разпоредба на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, като един съдия от Районен съд-Кюстендил желае да се премести в Софийски районен съд, а Ася Стоименова – съдия в Софийски районен съд, да се премести на длъжност „съдия” в Районен съд-Кюстендил. Имаме съгласие на административните ръководители така, както звучи разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Искам само да вметна, че тази разпоредба се оказва изключително подходяща за решаване на проблемите на съдилищата, защото всички други премествания, назначения, които ние правим, с факта на

назначаване или преместване по конкурси в съответните съдилища автоматично се освобождава съответен щат в съдилища, откъдето идват съответните магистрати, което пък затруднява работата на тези съдилища, където са работили до момента те. А в този случай виждате, че решаваме проблемите както на колегите, които се преместват, така и щатът в съответния съд е запълнен и продължават да правораздават колегите.

Предложението е да се премести, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Красимира Проданова – съдия в Районен съд-Кюстендил, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, и Ася Стоименова – съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, считано от датата на встъпване в длъжност, и при довършване на започнати с тяхно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова! Налице са предпоставките на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Режим на гласуване, колеги. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“, 0 „против“. Решението е взето.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Красимира Недялкова Проданова – съдия в Районен съд, гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ и Ася Тодорова Стоименова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на

встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Марияна Ангелова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Марияна Ненкова Ангелова** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Иван Георгиев – съдия в Софийски районен съд, във връзка със статут за несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Става дума за комплексна оценка на съдия Иван Георгиев от Софийски районен съд.

Обявяваме резултата: 12 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Иван Емилов Георгиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е същият да придобие статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявяваме резултата: 12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1. Иван Емилов Георгиев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Светлана Бъчева – съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Йорданова Бъчева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Светлана Йорданова Бъчева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на **Валери Цветанов** – съдия в Районен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявяваме резултатите: 12 гласа „за” предложението, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валери Цветанов Цветанов** – съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Валери Цветанов Цветанов** – съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Валентина Генжова – съдия в Окръжен съд-Габрово, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявяваме резултатите: 12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Йорданова Киркова - Генжова** – съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Валентина Йорданова Киркова - Генжова** – съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Живко Георгиев – съдия в Районен съд-Каварна, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т.13 – повишаване на съдия Живко Павлов Георгиев на място в по-горен ранг „съдия в АС”. 12 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Живко Павлов Георгиев** – съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „**съдия в АС**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Веселина Узунова – съдия в Районен съд-Каварна, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14 гласуваме. Обявяваме резултатите: 13 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Веселина Михайлова Узунова - Панчева** – съдия в Районен съд гр. Каварна, на място в по-горен ранг „**съдия в ОС**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова! Продължаваме с т.т.15, 16, 17.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителните точки да докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Първата допълнителна точка, не знам дали вие – председателите на ВАС и на ВКС, имате предложения. Изпратихме ви вчера писмата за одобряване на кандидатури.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Въпреки краткото време, предлагам съдия Ана Димитрова – член-съдия във Върховния административен съд. Разговарял съм с нея и имам нейното съгласие.

МИЛКА ИТОВА: А председателят на ВКС?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаема г-жо Итова, вчера получихме писмото. Срокът наистина е прекалено кратък. Запознах заместник-председателите на Търговската колегия и на Гражданската колегия и те направиха всичко необходимо в този кратък период от време да запознаят колегите. До този момент никой не е проявил интерес към това. Съжалявам. Още веднъж казвам, че срокът е прекалено кратък. Вчера сутринта получихме писмото. Опитахме се да отреагираме, но за толкова кратък период от време единственото, което може да се направи, е да се запознаят председателите с писмото и с необходимите документи. Колегите имат много въпроси, които разбрах, че искат да зададат, но предвид краткия период, име не мога да предложа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мога да направя предложение, но предлагам да отложим разглеждането на точката, за да мога все пак да го...(не довършва). Не мога да предлагам имена, без да съм се консултирала с тях. Аз самата видях точката при гласуването на дневния ред, така че не съм имала това технологично време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с оглед казаното от г-жа Ковачева, предлагам ви тази точка, предвид нейната важност и краткия срок, в който трябва да вземем решение, а очевидно не можем да я оставим и

за следващото заседание, да бъде последна в дневния ред, като предоставям възможност колегите да реагират, ако има желаещи.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След като ще отложим за малко по-късно, запознавам се в движение с материалите и виждам, че накрая е приложен статут на Единния патентен съд. Това е един от приложените документи. Признавам, не съм успяла да изчета все още всички материали. В чл. 5 от този статут относно назначаване членове на Консултативния комитет, мисля, че предмет на предложението е определяне и на такъв, пише, че *„всяка договаряща държава предлага член на Консултативния комитет, който отговаря на изискванията, посочени в чл. 14, § 2”*. Много моля експертите да прегледат приложимите международни актове, по които държавата ни е страна, да видят какви са изискванията, на които трябва да отговарят членовете, за които днес ще трябва да направим предложение, за да можем да преценим, когато се направят тези предложения и съответствие на кандидатите, или тези наши колеги, които ще трябва да гласуваме с тези изисквания.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Признавам, аз не знам какви са изискванията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В подготвителните документи, които са приложени към точката, от моя кратък прочит на материалите в резюме, изискванията, които са по отношение на Административния комитет, Бюджетния комитет, Консултативния комитет, това са английски, френски или немски език на съответното работно ниво. По отношение на Консултативния комитет се изискват съдии, които са работили в сферата на патентното право с висока квалификация, признати, както е

посочено в документите в държавата, която ги предлага. Други специфични изисквания аз поне не можах да установя. Още веднъж молбата ми е да отложим точката и аз бих ви предложила един или двама колеги за тези позиции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. Само още веднъж да попитам кога пристигна това писмо във Висшия съдебен съвет – като момент, в който е постъпило тук, защото периодът за реагиране и в който трябва да (намесва се С.Найденова: 20 юни) се ангажираме с този въпрос, е толкова кратък, че очевидно ни поставя в невъзможност да направим това, още повече, че става дума за Единния патентен съд, за специалисти в една специфична сфера на дейност.

Г-н Калпакчиев, искате да се изкажете.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз си спомням, че преди година-две, когато обсъждахме по подобен начин предложения на Висшия съдебен съвет за съдии ad hoc в съда в Страсбург, имаше подобна реакция прибързана на ВСС. Тогава, ако бяхме предложили да се създаде регистър, който да включва всички длъжности, които касаят представители на съдебната власт в България за участие в международни организации, съдилища и прочие, да се знае кога има изтичащи мандати, за да може действително да се подбират представители с призната компетентност, както се казва в термина на Европейския съд за правата на човека, защото наистина несериозно е за такъв срок, а със сигурност има български съдии, които имат такава компетентност и трябва да бъдат включени. Сега сме поставени в патова ситуация – до утре трябва да изпратим имена, затова подкрепям това, което каза г-жа Ковачева. Но наистина нека да създадем такъв регистър, който ние тук в Съвета да си водим, за да можем да реагираме адекватно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! На 20 юни е постъпило писмото във Висшия съдебен съвет, сега ме информират.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, ако обърнете внимание, Правилникът на Консултативния комитет разрешава всяка от държавите-членки да посочи повече от една кандидатура, въпреки че всяка държава има право само на един-единствен член, което означава, че все пак има някаква процедура за подбор. Аз също не съм се запознала подробно с клаузите и с текстовете от правилника, но най-вероятно се предвижда някаква процедура за подбор, така че никак не е лошо ние да посочим повече от една кандидатура, за да може да има подбор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Доколкото си спомням, преди две години ние трябваше да посочим представител за Патентен съд, не мога да кажа точно как беше, със седалище в Букурещ (намесва се С.Найденова: регионално представителство). Регионално представителство, да. Тогава Върховният касационен съд излъчи Ваня Алексиева. Друг съдия, който най-редовно участва от Върховния съд в редица семинари, в заседания, бил е лично на две или три обучения в Аликанте, това е съдия Емилия Василева. Аз Ви предлагам, г-н Панов, да се свържете с тези две колежки и ако трябва, да предложим и двете, а вече по-нататък да се обсъждат техните CV-та (те могат да дадат такива още днес). Абсолютно сигурна съм, стоя зад тези две кандидатури, защото добре ги познавам и знам техния и практически, и съдийски опит и считам, че би било полезно да бъдат представители. Директно мога да предложа тях двете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, уведомявам Ви още веднъж. Вчера, когато постъпи писмото във Върховния касационен съд,

веднага се свързах с председателя на Търговска колегия, тъй като тази категория дела очевидно предполагат първото действие да е да се обърна към нея. Г-жа Дария Проданова, която е председател на Търговска колегия, е разговаряла с г-жа Алексиева (не бих си позволил да посоча нечие име, без да имам съгласието на съдията). В момента, в който отложим точката за по-късно и в момента, в който разговарям с тях, тъй като срокът за реагиране е прекалено кратък, аз ще ви уведомя. Но не мога да си позволя да предложа някой, който не е дал съгласие и аз не съм чул неговото съгласие.

Предлагам да отложим точката за последна. Предлагам ви, ако искате, да направим почивка, ако искате – да продължим с точките, които предстоят, те не са малко и са важни. Ако искате, може да направим почивка до 12.00 часа. (Говорят помежду си). Точката да я отложим за последна, тъй като трябва да отреагираме бързо, очевидно трябва време за това. Нека да бъде последна точка. Да продължим с точките, касаещи „Съдебна администрация” (намесва се М.Итова: аз имам още една точка), и ако искате след това да дадем почивка преди няколкото важни точки.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Допусната е фактическа грешка. Между другото, като гласувахме, се видя, но беше екстремно заседанието. Предлагам ви да допуснем фактическа грешка, тъй като съдия Петя Георгиева беше назначена междувременно като съдия в Районен съд-Пловдив, а не е съдия в Районен съд-Велинград. Ние я назначихме като съдия от Районен съд-Велинград, а тя вече е съдия в Районен съд-Пловдив.

КАМЕН ИВАНОВ: Още тогава тази грешка беше отбелязана, казах го няколко пъти, но така или иначе гласувахме предложението на

КПА. (намесва се М.Итова: не го каза на микрофона). Казах, че трябва да го оправим, но никой не предложи да се гласува така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова докладва предложената допълнителна точка. Тя има два диспозитива – едното е „допуска очевидна фактическа грешка по отношение на съдия Петя Георгиева, а второто?

МИЛКА ИТОВА: Същото е, просто навсякъде не е „съдия в Районен съд-Велинград” (прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, гласуваме един диспозитив така, както е предложено в проекта?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване, колеги. Обявяваме резултатите: 13 гласа „за”, 0 гласа „против”.

(След проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 09/21.06.2016 г., т. 8.6 и т. 8.7.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ДОПУСКА, на основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решенията си по протокол №9/21.06.2016 г., т. 8.6 като вместо:

„Не повишава Петя Георгиева Георгиева - съдия в **Районен съд гр. Велинград**, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд –

гражданска колегия, поради попълване на местата” **решението се чете, както следва:**

„Не повишава Петя Георгиева Георгиева - съдия в **Районен съд гр. Пловдив**, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата”.

и вместо:

т. 8.7: „Повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Петя Георгиева Георгиева - съдия в **Районен съд гр. Велинград**, в длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Перник – гражданска колегия, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност” **решението се чете, както следва:**

„Повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Петя Георгиева Георгиева - съдия в **Районен съд гр. Пловдив**, в длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Перник – гражданска колегия, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със „Съдебна администрация”. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Колеги, в т.15 предлагаме на колегията това решение. То е във връзка с предприети от председателя на Върховния административен съд действия по оптимизация на администрацията в съда, с което предлага трансформиране на три длъжности от по-високи в по-ниски, както и две от по-ниски в по-високи. Затова санкцията на колегията е да дадем съгласие за трансформиране на две длъжности: „съдебен помощник на

председателя” в длъжност „началник отдел „Съдебни помощници” (тази длъжност е предвидена в Правилника за администрацията на ВАС), както една длъжност „старши специалист-счетоводител” в „главен специалист”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Извинявайте, преди режима на гласуване не попитах дали има желаещи за изказване.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само въпрос, защото в материалите по преписката не виждам становището на Комисия „Бюджет и финанси” за трансформирането от по-ниско платена на по-високо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не мисля, че такова становище в конкретния случай е необходимо предвид обстоятелството, че, както забелязвате, трансформацията е от..., които са пет. Три от тях са от по-високо платени в по-ниско платени, две са от по-ниско платени в по-високо. Практически разходът е в това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова. След това г-жа Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Абсолютно съм съгласна, г-н Колев, но има справка, изготвена от главен експерт в отдел, предполагам, че във Върховния административен съд, която приключва с резултат...недостиг. И затова Комисия „Съдебна администрация” беше поискала становище на Комисия „Бюджет и финанси”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че тази практика със становища от Комисия „Бюджет и финанси” трябва да се преустанови, както ние изисквахме досега справки от Бюджетната комисия дали трябва да обявим конкурси, или когато закриваме и разкриваме щатове. Според мен трябва да е обратното. Комисия „Бюджет и финанси” би трябвало

да следи за закриването и разкриването на щатове не само в съдилищата по отношение на магистратите, но и по отношение на съдебната администрация и при планиране на бюджета за следващата година това да се отразява в бюджета. Така че една такава съгласувателна политика, която се правеше, е абсолютно безсмислена. Няколко пъти го говорих, мисля, че ходих и в Комисия „Бюджет и финанси“, когато обявявахме конкурси, че такава становище, съгласуване не е необходимо, а това трябва да се прави при планиране на бюджета и да се пренасочват средствата съобразно щатове, които ние сме пренасочвали, закривали, разкривали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Уважаеми колеги, в Комисия „Съдебна администрация“, когато разглеждахме този въпрос, не сме възразявали по целесъобразността на исканите трансформации, защото те съответстват на новия Правилник на Върховния административен съд, които Висшият съдебен съвет прие без забележки. Но тогава стана дума, че действително тези бройки трябва да знаем дали са осигурени. Ако ви прави впечатление, в изготвената справка освен недостигът, който спомена г-жа Найденова, в най-последната колона е написано следното: в рамките на бюджета на ВАС могат да бъдат назначени 10 броя съдии за три месеца (които бройки ние отпуснахме), 4 броя съдебни помощници за два месеца, а трансформиране на бройки и някои от исканите нови щатни бройки – за един месец. Ние нямаме пари за тези хора.

МИЛКА ИТОВА: Ще се пренасочат пари. Ето, както се закрива в Плевен.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз не зная дали е възможно такова... пренасочване.

МИЛКА ИТОВА: Това е програмното бюджетиране, което така или иначе се прави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Каролина Неделчева поиска думата. Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Искам да поясня. Да, това е справка от Дирекция „Бюджет и финанси“, но ако обърнете внимание, става въпрос за бюджета на Върховния административен съд, в рамките на този бюджет какво е състоянието. Но когато преди няколко заседания Комисия „Съдебна администрация“ разглежда едни други искания за обезпечаване на администрация на същия този съд, имаше изрично становище на Дирекция „Бюджет и финанси“, че в рамките на бюджета на органите на съдебната власт това обезпечаване е възможно, тъй като политиката на КСА до момента е да се разкриват нови длъжности, само след като бъдат съкратени други, независимо от кой орган. Така че, в рамките на бюджета на съдебната власт по параграф „Заплати“ има изрично становище, принципно, на Бюджетната дирекция, касателно въобще обезпечеността, че могат да бъдат осигурени, нищо че в конкретния случай не е дадено. Аз ще ви дам пример – утре в дневния ред на комисията има искания на две съдилища, изключително натоварени, с недостиг на съдебни секретари, комисията дава положително становище, Бюджетната дирекция отново казва: в рамките на бюджета на съответния съд не могат да бъдат осигурени средства. Ще трябва да се разгледа принципно въпроса в рамките на бюджета на органите на съдебната власт да могат да си решават тези въпроси (намесва се М.Итова: точно така).

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Обявяваме резултатите: с 10 гласа „за” и 2 гласа „против” се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за трансформиране на длъжности за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности за съдебни служители във **Върховен административен съд**, както следва:

- длъжност „съдебен помощник на председателя” в длъжност „началник отдел „Съдебни помощници”;
- длъжност „старши специалист-счетоводител и касиер” в длъжност „главен специалист-счетоводител и касиер”;

МОТИВИ: Необходимост, във връзка с приетия нов Правилник за администрацията на ВАС и направените промени в структурата на администрацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, предлагаме намаляване щатната численост на Административен съд-Плевен с една длъжност

„съдебен секретар”. Виждате мотивите – високо съотношение магистрати-служители; натовареност под средната за страната, достатъчна обезпеченост без този щат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за”, 0 гласа „против”.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар”

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар”.

МОТИВИ: Натовареност на Адм.С-Плевен за 2014 г.– 14,00 при средна за административните съдилища в страната – 17,03; за 2013 г. – 13,91 при средна – 15,43; за 2012 г. – 12,54 при средна 14,47. За 2015 г. натовареността е 14,89, което е под средната за административните съдилища в страната – 16,16. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – 3,71, което е над средното за страната за административните съдилища – 3,16. По щат в съда работят 6 магистрати, от които един председател, и се обезпечава работата им с 5 съдебни секретари по щат, което не би нарушило нормалния ритъм на работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 17. Комисията предлага да отхвърлим искането на Районен съд-Стара Загора за увеличаване на щатната численост с една длъжност „системен администратор”. В комисията направихме анализ на съдилища със сходна численост на магистратите. Това са: Районен съд-Русен, Пазарджик, Велико Търново, Добрич, които са със сходна численост и имат по една длъжност „системен администратор”, така че считаме искането за неоснователно и затова предлагаме да бъде отхвърлено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма изказвания, режим на гласуване. 10 души сме в залата в момента. Да обявим резултатите: 9 гласа „за”, 1 глас „против”. Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Стара Загора** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор – II степен”

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Стара Загора** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор – II степен”.

МОТИВИ: Съгласно справката, съдилища с аналогична натовареност и численост на магистратите, разполагат с 1 щ.бр. системен администратор. По щата на Окръжен съд гр. Стара Загора има 2-ма системни администратори и съгласно писмото на

председателя на съда и при необходимост, могат да окажат съдействие на Районния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, тъй като останаха няколко точки, предлагам да направим почивка. Съжалявам, че г-жа Кузманова излезе, но дължа да кажа, че както вече ви уведомих, още вчера разговарях във връзка с точката, която отложихме, и разбрах, че г-жа Емилия Василева е отказала. Очакваме г-жа Ваня Алексиева да потвърди. Тя е участвала в друг период в дейност, свързана с подобен предмет. Едва когато потвърди, бих могъл да се ангажирам с нейното има (в залата влиза Мария Кузманова). Г-жо Кузманова, да ви кажа, че Емилия Василева е отказала изрично още вчера. Дария Проданова е разговаряла с Ваня Алексиева, която е проявила голям интерес. Очаквам г-жа Алексиева да ми потвърди. Обявявам почивка до 12.15 часа.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на ВСС, Съдийска колегия. Останаха ни три точки от дневния ред, предлагам ви да продължим с отложената точка № 20, а именно предложение от Комисията по предложения и атестиране, която касае одобряването на кандидатури за представители в Административния комитет, Бюджетния комитет и Консултативния съвет към Единния патентен съд на следните лица. Знаете, че точката я отложихме за по-късно. Искам да ви уведомя, че от Върховния касационен съд съдия Ваня Алексиева е проявила интерес, така че предлагам от Върховния касационен съд съдия Ваня Мирчева Алексиева - съдия от Търговска колегия на ВКС и председател на отделение във ВКС. Това е моето предложение.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз предлагам на вашето внимание за Консултативния комитет кандидатурата на съдия Соня Янкулова. Съображенията ми да предложа съдия Янкулова са, че тя работи в VII отделение на Върховния административен съд, в което се разглеждат патентните спорове, в този смисъл тя отговаря на изискването, което е поставено в представените ни материали за юрист, практикуващ юрист в областта на патентното право и патентните спорове, с най-високо призната компетентност, притежава необходимото ниво на владеене на английски език, освен това е завършила магистратурата в Софийския университет по „Право на Европейския съюз“, не съм точна в наименованието на магистратурата, но не съм в състояние в момента да го формирам правилно.

И следващото ми предложение е за Административния и Бюджетния комитет, разбира се ако бъде одобрена за един от двата комитета на съдия Искра Александрова от Върховния административен съд, съдия в III отделение. Съображенията ми за съдия Александрова са, че тя е разглеждала данъчни дела, в този смисъл има опит в областта на финансовото право и правоотношения, освен това също е завършила магистратурата за „Право на Европейския съюз“ в Софийския университет, а също така и магистратурата в университета „Нанси“, отново по „Право на Европейския съюз“ и считам, че с тези данни от биографията им бих могла да ви убедя да подкрепите също и техните кандидатури, заедно с тази на съдия Ана Димитрова.

Пропуснах да кажа, че съдия Искра Александрова владее отлично френски, който е един от езиците, посочени в документите, изпратени до нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам възражения, разбира се, наистина отговарят на съответните условия, може би само трябва да допълня за съдия Димитрова, че тя е член все пак на Патентния съд, който е базиран в Брюксел, скоро ѝ изтича мандата, не случайно я предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други предложения предлагам ви по точка 20 решението да бъде в следния смисъл: Одобрява предложените кандидатури за представители в Административния комитет, Бюджетния комитет и Консултативния комитет към Единния патентен съд на следните лица - Ваня Мирчева Алексиева - съдия Върховен касационен съд, Соня Янкулова - съдия Върховен административен съд, Искра Александрова - съдия Върховен административен съд и съдия Ана Димитрова - съдия във Върховен административен съд.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже разговорът ми с колегите изрично искам да уточня, че за съдия Янкулова кандидатурата ѝ е за Консултативния комитет, а за съдия Искра Александрова съответно за Бюджетния и Административния комитет.

ЛОЗАН ПАНОВ: С тези корекции в решението, проекта на решение. Ако сте съгласни, режим на гласуване. 13 гласа „за“, 0 „против“. Благодаря ви, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Определяне на представители в Административния комитет, Бюджетния комитет и Консултативния комитет към Единния патентен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ОДОБРЯВА предложените кандидатури за представители в Административния комитет, Бюджетния комитет и Консултативния комитет към Единния патентен съд на следните лица:

- Ваня Мирчева Алексиева - съдия в Търговска колегия -
Върховен касационен съд

- Соня Янкулова - съдия във Върховен административен съд
- за Консултативен комитет

- Искра Александрова - съдия във Върховен
административен съд - за Административен комитет и/или Бюджетен
комитет

- Ана Димитрова - съдия във Върховен административен съд.

20.2. ИЗПРАЩА одобрените кандидатури на Патентното ведомство на Република България с оглед тяхното своевременно предоставяне за разглеждане в рамките на указания срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред, а тя е точка 18. Спомнете си, че тази точка я отложихме от миналото заседание на Съдийската колегия на ВСС, тя касае определяне броя на членовете и състава на Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ. Напомням само, че с § 84 от преходните и заключителните разпоредби на проекта на ЗСВ е необходимо тази комисия да бъде конституирана в тримесечен срок от влизане в сила на закона, което изтича на 12 юли 2016 г. Миналата седмица го отложихме този въпрос, достатъчно значим и важен е за всички, предстоят разбира се, след като се определи от ВСС Съдийска колегия брой на колегите магистрати, които

по чл. 37, ал. 5 трябва да бъдат избрани от пленумите на ВКС и ВАС, ще предстои такава процедура, с приемане на правила, кандидатури. Въпросът е достатъчно важен. Напомням също така и, че за нашите колеги, които искат да участват в този нов формат на Комисията по атестиране е важно да разберат по какви правила ще работят, какви възнаграждения ще бъдат изплащани, дали ще имат място работно тук в сградата на ВСС, социални въпроси, които ги интересуват, дали ще могат да пътуват и всички тези въпроси, които са от значение, за да може един човек да прецени дали да подаде своята кандидатура пред пленумите на ВАС и на ВКС, необходимо е да определим и броя.

Преди да започне дискусиата, въвеждайки в темата, смятам, че е необходимо и всеки един апелативен район да има поне по един представител в тази комисия, за да могат да работят колегите и да са ангажирани с този въпрос.

По реда на подадените заявления за изказване - г-н Колев, г-жа Итова, г-н Калпакчиев.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Идеята безспорно да има представител на всеки апелативен район е повече от добра, само че къде възниква проблема - в крайна сметка, съгласно законовата дефиниция представителят на КАК следва да бъде и член на съответната изпитна комисия по провеждане на конкурсите. Целият въпрос е - въпреки, че законът действително позволява да бъде съответната длъжност или ранг, доколкото е допустимо при провеждане на конкурси за съдии във Върховния административен съд, респективно на Върховния касационен съд, член на изпитна комисия да бъдат съдии единствено с ранг, без съответната длъжност. Нали такава е ситуацията. И в крайна сметка винаги трябва да има член.., следва ли естествено колегата да

прецени това обстоятелство, а иначе като брой ще коментираме ли в момента, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, разбира се.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мисля, че 10 членен състав на тази комисия, съответно 5 членове на ВСС, 4 магистрати, избрани от Пленума на ВКС и 1, избран от Пленума на ВАС това е най-оптималното число. Какво имам предвид - прогнозната справка за предстоящи атестации, която направих посочи брой от 29 такива. Действително тя е съобразена със сега действащия закон и атестационен период от 4 години, а не атестационен период от 5 години, както се предвижда за в бъдеще, то все пак предстои да видим какво ще бъде прието, затова в атестационната справка, която изисках от председателите по места е заложен периода от четири години, общата бройка, която почти, пак казвам, е 29 атестации за период от една година, тъй като това ще бъде периода, в който би следвало да се правят. Мисля, че за 29 атестации един човек е повече от достатъчен. Не виждам причина да бъдат повече от един, още повече, че процентното съотношение между общия брой на магистратите, подлежащи на атестация и в общите съдилища, и в административните съдилища сочи, че административните съдии, подлежащи по принцип като номинал е около 13-14 %, което пак сочи, че следва да бъде един човек. Това е конкретното ми предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Колев. Вашето предложение е в смисъл - 10-членна комисия, която да включва 5 члена от ВСС и съответно 5 от съдилищата, при съотношение 5:1. Само да напомня, съгласно чл. 37, ал. 3, изречение второ броят на членовете, съставът и правомощията им се определят от съответните колегии на ВСС, всяка комисия избира съответно председател, ал. 4 пък предвижда, че в състава на Комисията по атестиране и конкурсите се

включват членове от колегията, както и избрани членове от действащия към момента избор на съдии с ранг или длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

Предоставям думата на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение, започвам конкретно с цифри е: Комисията по атестиране и конкурси да се състои от 6 членове на ВСС, конкретното ми предложение да бъдат избрани петимата членове, които досега са участвали в Комисията по предложения и атестиране от Съдийската колегия, тъй като само по статистика се вижда огромния обем работа, която беше свършена от този състав на Комисията по предложения и атестиране, която е качена на вашите монитори. Смятам, че трябва да останат тези членове на комисията, тъй като ние навлязохме в работата и така по-оперативно ще се работи за в бъдеще. Предлагам за шестия член на Комисията по атестиране и конкурси да бъде избрана г-жа Юлия Ковачева, тъй като мисля, че тя като съдия във Върховния административен съд ще допринесе за по-нататъшната работа, огромна, която предстои пред тази комисия във връзка с изготвянето на наредбите за конкурсните процедури, методики или наредби за атестиране и мисля, че това ще бъде основния акцент на работата на КАК в оставащата една година от работата, тъй като ние ще проведем най-вероятно още по един конкурс за органите за съдебната власт и ще подготвим по-нататъшните разпоредби за действие на следващия ВСС по отношение на конкурсните процедури и атестирането, и така да се каже това ще бъде един вид пробен период практически за приложението на новите разпоредби на ЗСВ.

Предложението ми за състава и членовете като брой на магистратите, които следва да участват в Комисията по атестиране и конкурси е трима съдии от гражданските съдилища и един от Върховния административен съд, базирайки се на статистиката, а тя е следната: за

2016 г., статистиката, която сме подготвили за предстоящо атестиране е от юли 2016 г. до юли 2017 г., тъй като се предполага, че тези магистрати ще бъдат избрани за период от една година и се вижда от таблицата, че, съобразявали сме статистиката, съобразно предложенията за промени в ЗСВ, така както той беше внесен в Народното събрание и действително тук имаме разминаване със статистиката, която г-н Колев е подготвил, но тя е на базата, както каза той, че те планирали тези 28 периодични атестирания за 4-годишен период за периодично атестиране, а както знаете периода вече е увеличен на 5 години за периодичното атестиране по новия ЗСВ. Така, че по статистиката, която ние сме подготвили предстоят за 2016 г. 60 общо процедури за периодично атестиране, 10 за първо периодично, 50 за второ периодично атестиране. Тук отново е съобразена разпоредбата на закона, която предвижда в новия проект, че се стига до един статут и две периодични атестирания, след което се преустановява атестирането и се прави атестиране само извънредно или по предложение на ВСС и Инспектората.

От тези 60 периодични атестирания са включени 48 планирани и неоткрити процедури за 2016 г., да, те са вътре в тях и ще се върна след малко към тези 48 процедури, за които искам да обърнете внимание - 1 се предвижда периодично за съдия в административен съд, 33 са периодични в окръжен съд, 26 в районен съд, 6 административни ръководители, от които само 1 за административните съдилища. За тези 48 ви набелязах като цифра бройката, защото това са атестации, които ние сме планирали още от миналата година като предстоящи за откриване, но съобразно разпоредбите на ЗСВ, които са действащи в момента и по отношение на които няма промяна в проекта за ЗИД на ЗСВ е, че инициатива за откриване на процедура за атестиране се прави само от

административния ръководител или от заинтересования съдия. По новите предложения се предвижда същото - или административния ръководител, или заинтересования съдия, или по инициатива на ВСС и ИВСС. Отново не е включен ВСС като инициатор за откриване на тези процедури, което фактически и практически означава, че е възможно и тези 48 процедури да не бъдат открити. Затова ние по-скоро трябва да настояваме сега в предложенията да има промяна в ЗСВ категорично да се внесе такава разпоредба, че инициатива за откриване на процедура трябва да има и ВСС, както и магистрата, тя Юлиана Колева го каза при обсъждането на закона, трябва изрично да проверим дали тази разпоредба е внесена, че инициатива за откриване на периодично атестиране след изминаване на статута за несменяемост, двете периодични атестирания, трябва да има възможност да прави и магистрата, защото може да се окаже фактически, че той има две положителни атестации „задоволителна“ или „добра“ и никога да не може във времето да получи „много добра“ атестация по собствена инициатива. Това е също изключително важно и ние трябва тези, които ходят в Правната комисия при обсъждането на ЗСВ да наблягат на този проблем.

Предварително атестиране за 2016 г. няма, тъй като, както знаете, ние в началото, 2012 г., предишния ВСС не провеждаше конкурси и не назначаваше, ние 2013 ч., чак в края на 2013 г. започнахме назначенията по неприключилите конкурси. Затова и тук предвиждания за това предварително атестиране за 2016 г. няма, но следващите години най-вероятно ще има голям брой предварителни атестирания. 2017 - 40. И вече те във времето ще се увеличават тези предварителни атестирания, с оглед на големия брой конкурси, които ние провеждахме.

Следващото е статут за несменяемост - 11 неоткрити процедури, които са планирани за 2016 г. Тук проблемът е същият, за който говорих и за периодичните атестирания - 48, които не са открити. Може би трябва, специално за статут за несменяемост ако административния ръководител не направи предложение за откриване на процедура трябва, така да се каже, да ги приканваме под страх от дисциплинарна отговорност, защото е важно статута за несменяемост да бъде своевременно направен. Така, че смятам, че тези 11 за статут за несменяемост трябва да се предвидят като планиране и още 21 за 2017 г. също статут за несменяемост, това са колегите, които са встъпили от първоначално назначаване, т.е. общо за периода излизат 132 атестации, от които, пак казвам, че около 50 са много под въпрос. Това са атестациите, които трябва да бъдат направени. Знаете, според промените в ЗСВ член на КАК, който е магистрат участва задължително в конкурсната процедура и останалите членове в конкурсните комисии са магистрати, които са избрани от Общите събрания по списъци от съответните Общи събрания за органите. Конкурсите, които се предвиждат за административните съдилища за 2016-2017 г. са три - един за Върховния административен съд, който най-вероятно ще обявим следващата година, тъй като все още не е приключил конкурса, който тече в момента за ВАС, 1 за административните съдилища, който би трябвало да обявим или края на годината или пак началото на годината, е добре да го обявим след като приключи конкурса за ВАС, тъй като тогава ще се освободят местата, те в момента няма свободни места и 1 за първоначално назначаване за административните съдилища, тъй като не се предвижда първоначално за Върховния административен съд. Така, че аз смятам, че един магистрат ще бъде достатъчен и не е нужен повече съдия-административен, който да поеме атестациите, конкурсите, които се предвиждат.

За гражданските съдии, както казах, те остават около 130, но все пак хипотетично, пак повтарям, около 50 атестации дали ще се правят или няма да се правят не е много ясно, но конкурсите, които се предвиждат са 6 или 7. Това са. Ние не обявихме за окръжно ниво, предполага се, че ще обявим по новия закон конкурсните процедури за районен съд, окръжен съд, апелативен съд, върховен съд, пак в началото на годината както ние ги обявяваме и два конкурса първоначално за районен и евентуално за окръжен, ако влязат в сила разпоредбите, така както са предложени. Сега възможно е да останат конкурсите за първоначално назначаване, но е възможно и да останат само на районно ниво, защото и такива хипотези се случват, т.е. ако са трима граждански съдии, членове на КАК те ще участват евентуално в два конкурса, т.е. всеки съдия магистрат ще участва за тази една година в два конкурса и ще направи около колко, не повече от 20 атестации.

И сега въпросът е, който аз нямам решение и виждане, може би когато определяме броя, статистиката имаме, но първо трябва да си отговорим на въпроса тези колеги магистрати, които ще бъдат членове на КАК дали ще бъдат командировани с откъсване от работата или ще си останат да работят в съдилищата с намален процент натовареност и ще бъдат командировани за съответната дейност в КАК. Моето лично мнение е, че е по-добре да бъдат с откъсване от работата, командировани във ВСС, занимавайки се само с конкретната работа по отношение на комисията и евентуално ние да преценим как ще тръгнат нещата като приложение на ЗСВ и за следващия вече период да предвидим по-различен брой или по-друг статут на тези членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова. Въпросите, които засягате са изключително важни, защото от това какъв ще им бъде статута зависи и кой ще се кандидатира, съответно да направи избор да

предпочете да остане в съда да работи или пък да се откъсне от работата, така че това е нещо, което трябва да разискваме и по-рано, за да можем да дадем с необходимия сигнал към колегите, за да направят тази своя лична преценка.

По реда на подадените заявления - г-н Калпакчиев, Галина Карагьозова, Соня Найденова и Юлия Ковачева.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Ще започна с това, че е много важно какъв ще бъде състава, числеността на Комисията по атестирането и конкурсите, защото ако следваме логиката на предложените промени и изменения в ЗСВ в основата на всичко е поставен промяната в механизма на атестиране. На всички до болка е известно, че атестирането към момента, който предвижда 99 % нови оценка не е ефективно и е в голямата си част формално, целта е това да се промени. Затова атестирането може да се промени ако бъде извършено по нов, по-задълбочен начин, който изисква влягане на много повече ресурси, усилия, посещения на място, запознаване в детайли с работата на всеки един атестиран съдия. Освен това промяната в начина на атестиране и в крайния резултат от атестирането, оценката, която се дава за работа на съдията ще бъде поставено в основата на конкурсите, които както се предвижда вече няма да включват събеседване и препитване, както наричат този способ колегите, а ще се основава в основната си част в центъра ще бъде поставено атестирането, което вече ще диференцира явяващите се на конкурс съдии според качеството на тяхната работа, проявено в тяхната работа. И тъй като независимо от това, че г-жа Итова представи 132 атестации, 7 конкурса, 7 плюс 3, 3 в административните и 7 в общи съдилища, този обем работа, който предстои е приблизителен. Така или иначе аз предлагам по-гъвкав начин за определяне числеността и

състава, който да ни позволи да заложим предпоставка за успех на работата на бъдещата Комисия по атестиране и конкурси. Тъй като на първо място първият състав на тази комисия, както вече беше отбелязано, ще трябва да създаде основата за новия начин на работа, ще трябва да се приемат съответните наредби, правила, които да бъдат много детайлни, да се изработи някакъв начин, по който ще се организира самата работа, тъй като имайте предвид, че тези членове на комисията няма да бъдат подпомагани в дейността си от Помощни атестационни комисии, които до момента вършеха голяма част от подготвителната, техническа работа, всъщност те подготвяха предложенията, които в голямата част в периодичните атестирания за конкурсите. Освен това има и нещо друго, за атестирането, нещо друго, което трябва да имаме предвид - предлага се в ЗИД на ЗСВ ако в конкурсите, които се провеждат, един от участниците е атестиран по новия ред всички останали, за да бъдат равнопоставени да бъдат атестирани по новия ред. Има такава предвидена преходна разпоредба, което означава, че ако в един конкурс за окръжен съд, където най-масово се явяват кандидати съдии, участват 100 или 200 човека, един само да е атестиран по новия ред това означава, че всички останали трябва да бъдат атестирани. Аз честно не мога да си представя това да се случи, т.е. това ще блокира работата, а то наистина е справедливо, няма как да бъдат на конкурса сравнявани кандидати, атестирани по различен ред, тъй като те ще бъдат поставени в неравноправно положение. Има логика в това предложение, аз по принцип го подкрепям. Поради това смятам, че за да бъдем по-гъвкави и за да дадем възможност да се реагира според неясната към момента и невъзможност да се прогнозира обема на работата в точност, предлагам състав на комисията също шестима членове, избирани от Съдийската колегия и не по-малко от 15 членове, избирани от

пленумите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, при съотношение което отговаря на числеността на съответната категория съдии - 3 съдии, избирани от Пленума на Върховния административен съд и 12 избирани от Пленума на Върховния касационен съд, от които 7 граждански и търговски и 5 наказателни съдии. Те ще бъдат избирани от Пленума, които отговарят на законовите изисквания, естествено е според мен вече Пленума като приеме правила за избор, разумно е това, което каза г-н Панов, там да има представители и на апелативните, и на окръжните съдилища, и на ВКС, разбира се, в някакво съотношение, което да отговаря отново на числеността на съдиите. Очевидно е, апелативните ще атестират окръжните, окръжните ще атестират в голямата си част районните, както и досега тези от ВКС апелативните. И пак казвам - като определим един минимален брой това ще даде възможност на пленумите ако видят, че работата е много да увеличат този брой, съответно ако си види, че те са много в крайна сметка за първата година аз мисля, че те ще уплътнят достатъчно добре работата си, дори и да са много, освен това също смятам, че за да, абсолютно съм съгласен с това, което г-жа Итова предложи статута им да бъде с постоянно откъсване от работата, не е възможно да искаме да се разкъсват между гледането на делата и атестирането и конкурсите, освен това да помислим сериозно дали командироването им, първо да предвидим материални и нематериални стимули, които да отговарят на отговорната задача, с която те се нагърбват или да им се гласува допълнително възнаграждение към заплатите, които иначе получават, съответно някакъв плюс, който да се отчита при тяхното атестиране, ако такова има за в бъдеще.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, нито дума няма да повторя от това, което казаха г-жа Итова и г-н Калпакчиев, напълно съм съгласна с тях, остава според мен обаче да променим малко, как да кажа, поредността на разсъжденията си. Мисля, че преди всичко трябва да определим, макар и много концептуално, много принципно в момента какъв ще е статута на тези колеги магистрати, защото ако се спрем на това статута да бъде с, в кавички казано, откъсване от производството, тогава цифрата ще бъде една, но ако оставим тези колеги, макар и с намален процент на разпределение на делата, те да са действащи съдии тогава цифрата би следвало да бъде много, много по-голяма, защото ние изключително ще ги затрудним, те да пътуват непрекъснато, да извършват необходимите атестации, както каза г-н Калпакчиев без да имат помощта на Помощните атестационни комисии и да са свързани и с работа. Затова на мен ми се иска ако е възможно, вярно, че вменено ни е да разпишем правила относно брой, състав, правомощия, съответно двете колегии, но иска ми се да поставя този въпрос - дали да не направим поне по това някакво принципно решение какъв да бъде статута, за да можем да коментираме вече и обема от работа, който те ще предстои да извършват. И пак казвам - много ще е различно в двете хипотези.

По отношение представителите на ВСС. Абсолютно съм съгласна с това, което каза г-жа Итова, мисля, че г-жа Ковачева има място в КАК, но бих предложила на вниманието ви да помислим дали комисията да не бъде от 7 човека и ще ви кажа защо - освен петимата настоящи и включването на г-жа Ковачева дали не е редно да включим и г-н Калпакчиев, защото досега в Комисията по натовареност и в Комисията по предложенията и атестирането се повтаряха някои от членовете, това бяха г-жа Итова, г-н Иванов, имаше някак си връзка между тези комисии, докато понастоящем остава само г-н Камен

Иванов като член на Комисия „Съдебна карта“ и много ми иска, доколкото работата на тези комисии е изключително тясно свързана, да включим и г-н Калпакчиев, някак си не ми се струва редно тези членове да се конкурират помежду си, всеки един от тях би могъл да свърши съответната работа, така че поставям го на вашето внимание, но ако не намерим друг начин нека да бъдат седем човека.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В крайна сметка работа искам.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По отношение конкретната цифра, ако не вземем принципното становище какво ще правим, дали ще откъснем тези колеги от пряката им работа или ще ги оставим действащи, струва ми се, че някакъв компромисен вариант е 12 броя от магистратите, за да може да има представителство и на административните съдилища да речем двама колеги и останалите да бъдат разпределени граждански и наказателни съдии, избрани от Пленума на ВКС. Но пак призовавам да помислим дали не е редно първо да определим генерално какъв трябва да е статута им, за да можем да говорим и за конкретни цифри.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагъозова. Много навременно поставяте въпроса, защото от това какъв ще бъде статута им зависи колко колеги ще се ангажират и съответно ще подадат своите документи, съобразно правилата, които ще бъдат изработени, защото те трябва първоначално да знаят при какви условия, освен тези, които чл. 37 е определил в закона и те какво са длъжни оттук нататък ... /говорят всички/ Този въпрос е много важен.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Впрочем Пленумът на ВАС е насрочен за 30-ти. Ние просто нямаме време, трябва да дадем някаква, макар и много обща насока към колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, така е, но все пак такава насока трябва да има, защото е логично да се изработят правила затова как

колегите откъде да подадат документи, какво трябва да представят като документи, за да може тези кандидатури да бъдат гласувани на Пленум. Така е поне според мен.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: На 30-ти в 13,30 ч. съм насрочил Пленум, няма как, просто днес трябва да има някакво решение, но не съм уточнил именно това. Това предстои да го днес, след като приключи заседанието, а именно ще има ли командироване, няма ли да има и съответно броят, защото аз и броят не съм уточнявал, нямаше как да го уточним, но съгласете се, че след тази дата, аз не вярвам и колегата Панов да успее да свика Пленум на върховните съдилища и да бъде свикан той ще бъде нещо много частично. Съжалявам, че го казвам, но това е ситуацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много е важно и все пак и да има правила, по които да процедира Пленума, за да може той ефективно да избере...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз предлагам да гласуваме броят или точно статута и след това вече да преминем към броя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, искахте изказване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да повтарям аргументите до момента, които насочват към това представителите на Съдийската колегия да бъдат 6, респективно и 7, има разум и в предложението на г-жа Карагъзова. Това, което ще кажа го заявих и още на заседанието миналата седмица - смятам, че членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, които ще бъдат избрани от пленумите на двете върховни съдилища трябва да надвишават членовете на Съдийската колегия, които ще се включат в състава на комисията КАК. Смятам, че това е важно не само затова, за да имаме регионално представителство, както, г-н Панов, Вие посочихте, от всеки от апелативните райони, най-малкото това е справедливо и към нашите

колеги, тъй като изискванията на закона това да са съдии на длъжност или с ранг във Върховен касационен или Върховен административен съд, предполага се, че те по линия на инстанционния контрол и по линия на това, че са работили с част от колегите в апелативния район заедно ще имат много по-добри преки впечатления на първо място за регионалното представителство, това разбира се е решение на Пленума, но след като Вие го казвате предполагам, че ще поставите на обсъждане, и на второ място ми се струва, че те трябва наистина да имат превес в новата Комисия по атестиране и конкурси, за да може по този начин да осигурим онова изискване, поне атестирането да бъде с участието на превес на действащи съдии, които да допринесат за едни по-пълноценни и ефективни атестации, между другото в самите мотиви на законопроекта на ЗИД на ЗСВ, който в момента е в Народното събрание се посочваше, че тази дейност е именно дейността по атестиране, наред с някои други, разбира се, страда от някои пороци, които предстои именно този състав на Комисията по атестиране и конкурси да отстрани. Иначе се присъединявам към предложението това да са може би между 12 или 15, трябва да го решим, след като уточним и техния статут. На мен ми се струва, че това би трябвало да са съдии с откъсване на прякото изпълнение на правораздавателната дейност, за да могат да се отдадат пълноценно на дейността по атестиране, предвид и новите изисквания на законопроекта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше искане за изказване от г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всъщност същественото при определяне на броя на членовете на комисията е и разпределението на работа по материи, защото вие знаете, че най-добре се правят атестации на съдии, които работят в наказателно-правната материя да бъде от колеги, които също са наказателни съдии,

тези, които ще атестират колеги, които правораздават в областта на гражданското право да бъдат колеги, които работят в Гражданските отделения и съответното също за Търговските отделения. Този баланс е важен и от тази гледна точка на мен ми се струва, че предложението за петима съдии е много малко, защото най-малкото не може да се разпредели ефективно работата между четиримата колеги, защото един ще бъде за административен съд при това положение, ще останат само четирима, т.е. от тези четирима нали си давате сметка, че на един ще се възложи да върши цялата работа по атестиране на съдиите, които правораздават в наказателното право, съответно търговско и гражданско. Така, че при всички случаи според мен броят трябва да бъде по-голям. Изцяло подкрепям предложението за представители по апелативни съдилища, защото и сега когато ние разглеждаме атестациите във ВСС виждаме, че този регионален принцип, ако мога да го нарека, се спазва, макар и с всичките условности на подобно разпределение на работата и това е логично и никога не е имало никакви обструкции в тази насока, защото малко или повече знанието и впечатлението за работата на колегите е немаловажно при стартирането на една атестационна процедура.

Това са ми съображенията и аз затова ще подкрепя предложението за по-голям брой членове на комисията. С риск да се повтори от казаното преди мен считам, че по-добре да бъдат повече хора от началото, защото ние сега започваме, законът го изисква и ние самите искаме по някакъв начин да доразвием модела и наложените практики досега, а това изисква време и усилия. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Думата поиска г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов. Аз също смятам, че по-важния въпрос е да решим какъв ще бъде статута на

членовете на тази комисия, дали да е с откъсване от работата или да бъдат постоянно действащи членове на тази комисия колегите, които ще бъдат избрани, но когато беше обсъждана тази норма по съдилища по райони в страната колегите масово изразяваха становища, че дейността по атестиране, която им се възлага но свои колеги ги претоварва, самите ние знаем от работата, че това се приема с не особено желание от всеки действащ магистрат, защото му върви текущата работа, особено когато е много натоварен плюс тази допълнителна дейност, така че надделяват аргументите и при мен статута на членовете на комисията да бъде постоянно действащ. Но считам, че въпросът със статута е много неразривно свързан с обема работа, които предстои. Аз лично не съм убедена и има известна противоречивост в справка, която се представя тук за планираните атестирания, те се посочват, че за периода от юни 2016 г. до юли 2017 г. са общо 32, със забележката отдолу, колеги, че в данните не са включени 27 броя за трето периодично атестиране, планирани за 2016 г., за които не са получени предложения. Въпросът ми е - това означава ли, че справка, която ни се представя в момента съдържа информация само за постъпилите предложения за започване на процедура по атестиране.

Второ - поискана ли е информация от всички председатели на съдилища затова какви атестации предстоят, защото при наличие на 2300 съдии в страната да предстоят за атестиране, в рамките на едногодишен период от този месец до другата година само 132 лично аз се съмнявам, че това е числото, което е действително. Това ми е въпросът, защото той е свързан този обем, който предстои с какви хора ще бъде обезпечен да извършат тази работа, в рамките говорим горе-долу за една година. Това е засега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева.

Обобщихме актуалните теми. Ще предоставя думата на г-жа Итова, след това на г-жа Ковачева и нека да пристъпим вече към съответните детайли, очевидно темата за статута е определящ, тъй като на тази база трябва да се стъпи оттук нататък, съответно и броя.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че бях подробна и ясна, но пак ще повторя нещата, щом не е станало ясно. Справката е такава, ние всяка година, ако сте обърнали внимание, на сайта на Комисията по предложения и атестиране се прави планиране за следващата година какво предстои като атестиране. Всяка година от началото на мандата го правим, така за нас беше лесно да направим тази статистика и аз твърдя, че е вярна статистиката, малко са атестациите, защото, погледнете, предната статистика, ние сме направили в този ВСС над две хиляди ако не и 500 атестации, така че хората, които е трябвало, са били атестирани, останаха около 50 човека, които казвам, че не са си подали молби за атестиране, административните ръководители не са подали молби за атестиране. Справката, която сме изготвили е съобразена с промените, които се предвиждат в ЗСВ, т.е. статут за несменяемост и две периодични атестирания положителни след това. Тук са включени за трето периодично атестиране, очевидно, че няма да има трето периодично, затова не са включени тези 24 броя ако се приеме в този вид ЗСВ. Малко са и за предварителното атестиране, защото ние не назначихме 2012 г. и 2013 г. почти никого от първоначално назначаване и младши съдии, имаше нулева година, както си спомняте 2011 г. за обявени конкурси за младши съдии, така че за 2016 г. няма за предварително атестиране. Мисля, че това е ясно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Въпросът ми беше, че в забележката под таблицата пише: не са включени определено число, за

които не са получени предложения. Само, за които имате предложения ли, погледни какво сте представили.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Пак повтарям - от тези 48, които сме ги включили в първата таблица, има в първата таблица отгоре „периодично атестиране“, от тези 60 - 48 са планирани още миналата година, те са качени на сайта, но не е постъпило предложение за откриване нито от административния, нито от магистрата, което означава, че ако влезе в сила така или иначе ЗСВ в този вариант, те са под въпрос и тези 48 дали въобще ще се открият, ако не дойде такова предложение, но като планировка сме ги включили, защото тези хора не са атестирани и трябва да им се направи атестация. Отдолу пише, че не са включени 24 за трето периодично атестиране, защото ако влезе в сила ЗСВ няма да има трето периодично атестиране, т.е. няма да ги има и тези 24.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, по повод участието в конкурсните процедури искам само две допълнителни неща да кажа. Първо, вярно е, че в тези конкурсни процедури участва действащ съдия, избран за член на Комисията за атестиране и конкурсите, но дори тези колеги да бъдат избрани на апелативно ниво, конкурсните комисии се състоят от петима членове и четирима от тях се избират от пленумите на съответните съдилища. В случаите, когато става въпрос за повишаване и преместване във Върховния административен съд и във Върховния касационен съд, те ще бъдат избрани съответно от състава на двете върховни съдилища. Така че във всички случаи колегите, които притежават необходимите знания, професионален опит и са на съответното ниво в органите на съдебната власт, ще надхвърлят броя на участника от Комисията по атестиране и конкурсите.

По отношение на атестиранията във връзка с участието в конкурсите в § 192 от Преходните разпоредби изрично е записано, че ако някой не е атестиран по реда на наредбата, която трябва да приеме Висшият съдебен съвет, точно ще ви прочета: „съдия, прокурор и следовател, участващ в конкурс за повишаване в длъжност или преместване, или за избор на административен ръководител, който не е атестиран по Наредбата по чл.209б, подлежи на извънредно атестиране в случаите по чл. 197, ал. 5” (прекъсната).

МИЛКА ИТОВА: Това е, ако участва в конкурс. А тези 48, те не участват и не са изискани, те са отделно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Разбирам, но аз говоря, че тази бройка ще бъде надхвърлена, когато вече стигнем до обявяването на конкурсите и заявяването на участници в конкурсите. Ние няма как сега да я сметнем.

МИЛКА ИТОВА: Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще Ви дам думата, разбира се. Формираха се няколко теми, които са важни и определящи. Да започнем с темата за статута, защото тя е базата, на която ще стъпим оттук-нататък. Дали ще се отделят от работата, която извършват в съответния съд, или пък ще продължат да работят, тук ще бъдат командировани, това ще бъде определящо за самите кандидати, хората, които ще изявят своето желание да участват в тази работа. Така че с тази реплика давам възможност на г-жа Итова да се изкаже.

МИЛКА ИТОВА: Аз проверих. В прокурорската колегия са решили да имат шестима магистрати-членове на Комисията по атестирането и конкурсите, но още нямат становище дали да са с откъсване от работа, или не. По-скоро клонят към това да са без откъсване от работа, да бъдат на намален процент на работа. Само да кажа за извънредното атестиране. Няма да бъде в този вариант, в

който ние бяхме поставени, защото голям брой атестации не бяха направени. Наистина имаше много молби за извънредно атестиране за участие в конкурс. Но хората вече са атестирани. Това са тези хора – 48, които не са си подали молби. Така че и за извънредното атестиране за конкурс няма да е голям броят. Единствено тази разпоредба, която касае, че ако един от участниците в конкурсите е атестиран по новия ред, трябва да се атестират и останалите колеги по новия ред, това е бройката, която би увеличила броя на атестациите и която не можем да планираме. Това е наистина бройката.

КАМЕН ИВАНОВ: Те не могат да се планират. Две думи, ако може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, две думи. Още миналия път, когато започнахме тази дискусия, заявих, че е много важно да определим как колегите съдии ще се включат в работата на Комисията по атестиране и конкурси. Защо това е най-важното? Защото е свързано с организацията на работата на цялата колегия. Всъщност законът въвежда едно атестиране, което досега го няма, и това е първоначалното атестиране, т.е. за колеги, които влизат от първоначален конкурс на третата година, и за младшите съдии и за младшите прокурори на втората година. Това са атестационни процедури, които сега новият закон включва и техният брой е определим. В чл. 197, ал. 5 от ЗСВ е казано в кои случаи се прави извънредно атестиране, тъй като огромната част от колегите са атестирани по сега действащия закон, новите изменения казват така: извънредно ще има тогава, когато от периодичното се изтекли повече от три години и колегата участва в конкурс, само тогава ще имаме извънредно атестиране. Ще има и такива случаи. Колко ще бъдат, към настоящия момент не могат да бъдат определени. Те са приблизително

определяеми. Това са колеги, които са атестирани например в началото на нашия мандат и решат да участват в конкурс, имат периодични атестации, те ще подлежат на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5. Това, което смятам, че може да работи и може да ни бъде практически от полза, е Комисията по атестиране и конкурси да бъде от 6 членове от колегията и 7 членове, които ще бъдат избрани от общите събрания, като няма никаква пречка (прекъснат).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колко казахте?

КАМЕН ИВАНОВ: Шест на седем. Като няма никаква забрана, тъй като и законът не ни поставя такава, в първоначалния момент за периода, за който тези колеги са избрани – една година, да се започне и колегите да не бъдат изваждани от съдийската си работа, а ако преценим, че в хода на атестационните процедури и на конкурсните процедури те бъдат натоварени и ние бъдем натоварени с работа, с която се затормозяват, няма никаква пречка тогава те да бъдат освободени от работата, която заемат, за периода, в който изпълняват задълженията си в Комисията по атестиране и конкурси. Няма никаква пречка, законът в това не ни ограничава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, да уточним. От тези седем предлагате колко да бъдат от административните съдилища, колко да бъдат от (не довършва).

КАМЕН ИВАНОВ: Аз смятам един колега от Върховния административен съд; двама от Върховния касационен съд, или един от касационния, останалите от апелативния, защото бройките са надолу съобразно заетите колеги в отделните нива на съдебната власт по органи.

ЛОЗАН ПАНОВ: В смисъл един търговски, двама наказателни, трима граждански – така излиза, 6:1 ако е съотношението.

КАМЕН ИВАНОВ: Как 6:1?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали казахте 6 от общите съдилища и 1 административен. От тези 6, които ще бъдат...(не довършва).

КАМЕН ИВАНОВ: Те ще бъдат разпределени от търговски, граждански и наказателни.

МИЛКА ИТОВА: Добре, но как ще стане по апелативни разпределението граждански и търговски съдии?

КАМЕН ИВАНОВ: Това е вече въпрос, който може да бъде развит съобразно колегите. Само да допълня и завършвам. Колеги, направете сметка, че ние имаме добре работеща администрация. С колегите от съдийската колегия, които ще бъдат избрани в Комисията по атестиране и конкурси, и с новите колеги ние ще бъдем, или ще бъдат един сравнително сериозен екип за провеждане на атестационните процедури.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. (Говорят помежду си.) Колеги, досега водихме разговора градивно, всеки излага своите аргументи, нека да продължим по същия начин. Статутът е определящ по няколко важни признака, защото дали ще се откъсне съдията от работа или не, е от значение. Дали ще проверяват на място колегите, ще ходят ли по съдилищата също е от значение. Това е свързано с правилата, организацията, начина на работа. Броят на атестациите също е от значение, както правилно отбеляза г-жа Итова, обаче първата комисия има и организационни функции. Тя ще има значение за определянето на правилата, конституирането и всичко останало, т.е. определено смятам, че трябва да започнем от темата за статута, защото той е определящ за всичко останало. Ако тези хора бъдат откъснати от работа и ще трябва да работят тук, в София, във Висшия съдебен съвет, въпросът, който ще се поставя, е къде ще живеят. Тези хора имат да решават и други социални въпроси, които ще бъдат от значение за това дали да се кандидатираат пред пленумите на

Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, или не. Тези въпроси са от значение. Аз все пак държа на това, че колегите ни от Бургас, Варна, Пловдив, Велико Търново и София трябва да имат своето представителство в тази комисия. Това е от значение, защото и с откъсване, и без откъсване от работа този принцип според мен трябва да спазим. Ето защо ви моля да се съсредоточим около по-важната тема – да дадем на колегите яснота освен това какви законови изисквания трябва да изпълнят, за да се кандидатира, да има и някаква яснота, първоначално поне ориентировъчно хората да знаят, като вършат тази работа, за да я вършат, какво се изисква от тях. (Намесва се К.Иванов: без откъсване, с намаляване на натовареността). Ако искате, да започнем дебата от тази важна тема – статута на колегите. Поне това да уточним, защото е важно за самите тях. Предлагам ви, ако се обединим около това, да започнем с тази тема – откъсване от така наречения процес на работа в съответния съд, или да бъдат постоянно действащи, откъснати за една година, т.е. командировани във Висшия съдебен съвет. Аргументи „за” и „против”.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Казах го и няма да се повтарям. Аз съм за това да се намерят онези организационни форми, при които колегите ще бъдат ясно запознати с правилата. Не се откъсват от работата си, продължават с намален процент на работа, защото в противен случай ние трябва да сме готови да съберем тези колеги някъде, или да ги оставим по места с откъсване от работата и да чакат да им изпратим атестационен формуляр за работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! В момента дискутираме статута и най-важния въпрос – с откъсване, или не.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз казах преди малко в изказването си и сега само в едно изречение да подкрепя. Според мен, ако статутът не включва откъсване на атестиращите съдии от работа, това няма да им позволи да изпълняват пълноценно функциите си, а ние искаме промяна в начина на атестиране. Тези хора трябва да се посветят на тази работа, трябва да обикалят страната, няма да има помощни атестационни комисии, трябва да посещават заседания, да четат актовете, и то не всички, по някаква методика предполагам, всички отменени да ги прочетат, да проверят защо са отменени (намесва се Л.Панов: причините за това), да, причините за това. Това е огромен обем работа, която, ако бъде вършена качествено, което искаме, означава наистина отдаване. Освен това, и тук се подчерта, тези хора ще поставят основите на тази работа занапред и това първите няколко месеци ще изисква мислене и концентрация голяма, според мен. Освен това, не само че трябва да се откъснат от работа, а както казах, да се предвидят някакви...(не се чува), допълнително възнаграждение. Нека да го гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: А бюджета увеличили ли на съдебната власт?

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди гласуването, г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз ще бъда съвсем кратка в хода на дискусиата за това дали да са постоянни членове, или не. Колеги, ние дори да изберем сега тези членове на комисията, действащи магистрати, те ще продължат да довършват делата си, т.е. в близките няколко месеца, ако не и година дори (да бъдем реалисти), така избраните членове на комисията няма да напуснат съдебната зала, ще трябва, особено по наказателни дела, да си довършат делата. Ето защо сега вече за мен лично възниква и това колебание, дори и да

приемем, че ще бъдат с постоянен статут, те де факто няма да могат, поне първите месеци, ако не и в рамките на година, да бъдат такива. Второ, дали не е възможно в такава хипотеза да приемем един междинен вариант, т.е. сега да вземем решение, че ще бъдат без откъсване от работа с намален процент на натоварване, примерно 20%, като с оглед работата, която ще се разкрие и прояви в хода на дейността им, те могат да придобият статут и на постоянни членове. Това да бъде една гъвкава възможност с оглед обема на работа, който се задава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Оформиха се две становища по отношение на статута. Едното е с откъсване от работа и без откъсване от работа, като без откъсване от работата предполага намаляване на натовареността на колегата с по-нисък процент на натоварване. Тъй като тези въпроси не са по реда на нормата на чл. 30, ал. 5, т.т. 1, 2, 3 и 4, това означава обикновено мнозинство. Нали така? (Гласове: да). Така че, предлагам ви да гласуваме с откъсване от работа, или без откъсване от работа. Предлагам да гласуваме за откъсване от работа на колегите, които ще бъдат магистрати в комисията, или без откъсване. Гласуваме. Ако е „за” е за откъсване. Нека все пак да поканим г-н Камен Иванов. Гласуваме за откъсване от трудовия процес на магистрат в съдилището, в което той работи. Въз основа на избора, който направим, ще продължим по-нататък дискусиата. Г-жа Кузманова я няма. (Камен Иванов влиза в залата). Г-н Иванов, гласуваме в момента за откъсване от работа или против откъсване от работа. Двете предложения бяха в този смисъл.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 10 гласа са „за” откъсване от работа, 3 гласа са „против” откъсване от работа, т.е. мнозинството е в полза на това колегите да се откъсват от работа.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Определяне на броя на членовете и състава на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с § 84 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. Определя, по отношение на статута на членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, избрани от действащи към момента на избора съдии съгласно чл. 37, ал. 4 от ЗСВ, те да изпълняват задълженията си като членове на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия с откъсване от работа в съдилищата, към които са назначени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттук-нататък продължаваме дискусиата конкретно за броя колеги, които да участват както от страна на съдиите, които са членове на Висшия съдебен съвет, така и на магистратите, които не са членове на Съвета, а ще бъдат избрани от пленумите на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд. Броят е също определящ, затова нека да започнем от броя на колегите, които са сред нас и които ще участват в комисията от състава на Висшия съдебен съвет, съдийска колегия. До този момент мненията, които бяха изказани, са следните. Започвам с г-н Колев, който предложи 5:5. Предложението на г-жа Итова беше 6:4; Калин Калпакчиев предложи 6:15; Галя Карагьозова – 7:12; 6:7 предложи Камен Иванов. Да започнем с колегите, които са от състава на Висшия съдебен съвет. Имаме 5, 6 и 7. По какъв ред да ги подложим на гласуване?

КАМЕН ИВАНОВ: Първо 5, после 6, после 7.

МИЛКА ИТОВА: Аз предложих 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, Вие предложихте 6 от ВСС плюс 4. Започваме гласуването на членовете, които са членове на ВСС. Предложенията са три – 5, 6 или 7. Първо ще гласуваме за 5, след това за 6, след това за 7 и ще видим броя на гласовете. Което предложение събере най-много гласове, е предложение на (намесва се К.Иванов: като може да се гласува два и три пъти). Като може да има положителен вот за повече от едно предложение. Съгласни ли сте? (Гласове: да). Добре.

Гласуваме за първото предложение, което е за 5. Режим на гласуване. „За” това предложение са 4, „против” са 9.

Подлагам на гласуване второто предложение – за 6 магистрати, членове на Висшия съдебен съвет, които да участват в комисията по чл. 37. Напомням, че може отново да се гласува „за”. Сега гласуваме за 6. „За” са 6 гласа и 7 гласа „против”.

Сега гласуваме предложението, което е за 7. Отново може да има позитивни вотове, независимо от предходни гласувания. Режим на гласуване. 5 гласа „за”, 8 гласа „против”.

Обявявам резултатите. За 5-членен състав на комисията, който включва магистрати от Висшия съдебен съвет, имаме 4 гласа „за” и 9 гласа „против”. За 6-членен състав са 6 гласа „за” и 7 „против”. И за 7-членен са 5 гласа „за” и 8 „против”. Най-много гласове „за” са за 6 представители на Висшия съдебен съвет.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моля да се прегласува последното предложение, защото съм гласувал „против” поради грешка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последното предложение, което е за 7, там сте гласувал, така ли? (К.Калпакчиев: Да). Подлагам на гласуване последното предложение, което е за 7 членове на комисията, които да бъдат от състава на Висшия съдебен съвет. Обявяваме резултата: 6

гласа „за”, 7 гласа „против”. При това гласуване се установи, че по отношение на 6-членен или 7-членен състав на членовете, които са членове като магистрати на Висшия съдебен съвет, имаме еднакъв вот – и за 6, и за 7.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме пак балотаж за 6 или 7, какво да правим!

ЛОЗАН ПАНОВ: Още повече, че за да вземем решение, все пак трябва да има мнозинство. Очевидно и двете предложения, които събират най-много гласове „за”, са еднакви.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имам право на агитация по моето предложение. Колеги, нека да се обединим повече членове на Съвета да са в тази комисия. Вижте колко много правила ще трябва да се разписват, методика. Всеки един човек ще може с нещо да допринесе. Мисля, че не е Бог знае каква разликата от един член повече, но пък ще има по-голяма оперативност за свършване на повече работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите да кажа, че ако бъде съставът на комисията с един човек повече, така ще дадем възможност пък и броят на колегите, които ще участват, да бъде също повече. По този начин не можем да изпълним онова важно и от значение изискване за регионално представителство.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще ни трябва повече колеги за регионално представителство. Седем няма да бъдат достатъчни да покроят регионално (прекъснат, говорят помежду си).

МИЛКА ИТОВА: Ние говорим за членовете на Съвета, а не за магистратите.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нали колегите магистрати също ще участват в писането на тези наредби!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, гласувайки за 7, гласувайте за мен. Моля да ме подкрепите. Искам да участвам в комисията и да дам своя принос в нейната работа. Наистина, гласувайки за 7, гласувайте за мен (смях).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това, което ще кажа, не е антиагитация, а агитация, защото г-н Калпакчиев е единственият член на съдийската колегия, избран от съдиите, който остава при положение на 6 члена извън състава на Комисията по атестиране и конкурси, така че, ако гласуваме тя да е от 7 членове, при запазване на предишните членове на Комисията по предложенията и атестирането, с него всички членове на колегията, избрани от съдиите, ще бъдат включени в състава на Комисията по атестиране и конкурси. Мисля, че това е аргумент, който би следвало да натежи в подкрепа на предложението на г-жа Карагьозова за 7 членове на съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Не е казано, че седмият член трябва да бъде задължително г-н Калпакчиев. Ако приемем за 7-членна комисия, аз ще направя други предложения за седмия член, освен моето предложение за г-жа Ковачева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нали разбирате, че броят е от значение и за следващото важно решение – колко ще бъде броят на магистратите, които ще бъдат избрани от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд. Преди една седмица отложихме тази точка от дневния ред за тази седмица. Ако го бяхме направили миналата седмица, може би по-бързо щяхме да изпълним нормата на § 84 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ. Ето защо ви приканвам към разум, за да можем да продължим нататък. Имате ли процедурни предложения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Да гласуваме отново предложението за 7 члена.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, гласуване между 6 и 7 трябва.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека да не се превръща вотът в личен – „против“ Калпакчиев, или „за“ Калпакчиев! Нека двете комисии да работят добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Самият г-н Калпакчиев въведе това нещо като тема.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: (емоционално) Впрочем г-н Калпакчиев е единственият член на Съвета, който е с една-единствена комисия. Като ще е лично, да е лично!

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, до този момент се опитвахме да водим дебата без лични аргументи. Нека да се съсредоточим около това, че трябва да вършим работа и трябва да го направим в срок, за да изпълним нормите на закона и за да позволим на пленумите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд да ориентираме нашите колеги, които биха искали да участват в тази процедура, която е нова и е предвидена в закона. От нас се изисква да проявим разум, за да можем да продължим нашата работа нататък. Нека да гласуваме двете предложения. Първо предложението за 6 и после предложението за 7.

КАМЕН ИВАНОВ: Тук вече само по един глас трябва да се даде.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам трето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кажете, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Все пак има време да се оттегли за 7 човека, защото ще направя предложение за 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, моля Ви, кажете това, което казахте, на микрофона, защото не го чух. Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Добре, може ли почивка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение за почивка. Миналата седмица забавихме това решение. Сега е 14.00 часа, почивка до 14.10 часа.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, оттеглям предложението за седем човека. Мисля, че и шестима ще се справят достатъчно добре, както е било и досега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, това означава, че остава само едно предложение за Комисията по атестиране и конкурси, в която да се включат 6 членове от Висшия съдебен съвет. Предлагам да гласуваме това предложение.

Режим на гласуване. Г-жа Ковачева я няма в момента, г-жа Кузманова също. Обявяваме резултата: 10 гласа „за”, 2 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.2. Определя от състава на Съдийската колегия 6 членове да участват в състава на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да пристъпим към броя на магистратите, които ще се включат в Комисията по чл. 37, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Както вече ви казах, държа всеки един от апелативните райони да има свой представител. В този смисъл ви предлагам да бъдат 9 магистратите от общите съдилища и двама, които да бъдат от административните съдилища. Смятам, че това съотношение, поне в началото, когато се конституира Комисията по атестиране и конкурси, ще може да осъществява своята дейност със задачата да се конституира, да се изготвят правила, методика на работа, за да може да продължи дейността. Други предложения?

МИЛКА ИТОВА: Да се уточни само, че 5 по апелативни райони. Това трябва да се уточни (намесва се К.Неделчева: той го каза).

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече казах, че много държа да има представители от всеки апелативен регион и в този смисъл, когато темата се постави на разискване на пленума на Върховния касационен съд, ще държа това да се постави като искане в правилата за избор, за да може всеки един регион да има свой представител. Говоря за колегите от Пловдив, Варна, Велико Търново, Бургас и София.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам изрично обаче в решението ни да бъде отбелязано, че избираме 9 магистрати от гражданските съдилища, 5 от апелативните съдилища, минимум 5 представители от различните апелативни райони. Тоест, това да бъде включено в решението на ВСС, че от тези 9 магистрати, 5 са представители на апелативните райони.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този смисъл предложението е 11 магистрати – 2 от административните съдилища, 9 от общите (намесва

се С.Найденова: осигуряване на представителство на всеки един апелативен район), с осигуряване на представителство на всеки един апелативен район.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата от гласуването: 12 гласа „за”, 0 „против”. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.3. Определя числения състав на членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, избрани от действащите към момента на избора съдии, на 11, от които 9 магистрати – от общите съдилища, като се осигури представителство на всеки от апелативните райони, и 2 магистрати – от административните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. Смятате ли, че днес можем да определим персоналния състав на Комисията по атестиране и конкурси в частта, която обхваща членовете на Висшия съдебен съвет? (намесва се К.Иванов: има предложение, да го гласуваме).

МИЛКА ИТОВА: Аз предложих.

КАМЕН ИВАНОВ: Поддържа го, да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека отново да посочим шестимата колеги поименно.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз участвам в досегашната Комисията по предложенията и атестирането и тъй като участвам в още три комисии, от които две са към пленума и една към съдийската колегия, си правя отвод за избор в новата Комисията по атестиране и конкурси. Аз не желая да участвам в Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Щом г-жа Петкова си прави отвод, аз правя ново предложение. Предлагам г-жа Мария Кузманова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А дали е съгласна?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако приемете, че г-жа Кузманова не може да бъде предложена поради отсъствие, предлагам г-жа Неделчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да посочим поименно тези шестима членове. Какви са предложенията?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Милка Итова, Камен Иванов, Галя Георгиева, Даниела Костова, Мария Кузманова, Юлия Ковачева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А моето име? Аз не съм го оттеглил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Калин Калпакчиев.

МИЛКА ИТОВА: Ти сам можеш ли да си правиш предложение? (Реплика: Карагъзова го направи).

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението беше на г-жа Карагъзова. Г-жа Кузманова дали иска да участва в тази комисия?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз направих алтернативно предложение – ако не е г-жа Кузманова, да е г-жа Неделчева. Всъщност, оттеглям си предложението за г-жа Кузманова и предлагам г-жа Неделчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме седем предложения за шестте места: Милка Итова, Камен Иванов, Галя Георгиева, Даниела Костова, Каролина Неделчева, Юлия Ковачева, Калин Калпакчиев. Предлагам да ги гласуваме.

За г-жа Итова. Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 11 гласа „за”, 1 глас „против”.

За Камен Иванов. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за”, 0 „против”.

За Галя Георгиева. Обявяваме резултатите: 11 гласа „за”, 1 глас „против”.

За Даниела Костова. Обявяваме резултата: 11 гласа „за”, 1 глас „против”.

За Каролина Неделчева. 10 гласа „за”, 2 гласа „против”.

За Юлия Ковачева. Резултат: 9 гласа „за”, 3 гласа „против”.

Продължаваме с последната кандидатура – Калин Калпакчиев. Резултат: 6 гласа „за”, 6 гласа „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.4. Определя членовете на Съдийската колегия на ВСС, които се включват в състава на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, както следва: Милка Итова, Камен Иванов, Галя Георгиева, Даниела Костова, Каролина Неделчева, Юлия Ковачева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, с оглед на резултатите от гласуването шестимата членове на комисията от състава на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са следните: Милка Итова, Камен Иванов, Галя Георгиева, Даниела Костова, Каролина Неделчева и Юлия Ковачева. По тази точка от дневния ред имаме ли да обсъждаме още нещо? Ако няма, продължаваме с т.19 от дневния ред.

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, ще създаваме ли работна група за изработване на всички правила, относими към Комисията по атестиране и конкурси, или самата комисия ще мобилизира своя капацитет и ще започне работата по правилата?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Като допълнителна точка ли искате това?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не, в рамките на обсъждането.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой трябва да отговори?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към всички е въпросът.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Съвсем конструктивно питам. Ако трябва да се помогне на комисията, да направим работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колкото по-бързо бъдат изготвени правилата и бъде конституирана комисията, толкова вероятността тя да заработи по-бързо е по-голяма.

МИЛКА ИТОВА: За кои правила обаче?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагъзова пита за чл. 37, ал. 3. Съгласно чл. 37, ал. 3, изречение второ *„Броят на членовете, съставът им, правомощията и правилата за дейността им се определят от съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Всяка комисия избира председател между членовете си”*.

Председател между членовете не може да бъде избран по простата причина, че не знаем кои ще бъдат другите членове на тази комисия.

МИЛКА ИТОВА: Имате предвид правилата на комисията?

ЛОЗАН ПАНОВ: Правилата за дейността на Комисията по атестиране и конкурси, както и правомощията.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние трябва да се съберем и с колегите, които ще бъдат избрани (говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19. Има вносител на точката.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точката касае въпроса за поддържане на вътрешния регистър на наказателните производства, които са образувани срещу съдия, прокурор или следовател, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор или следовател, дори по които няма привлечен обвиняем, който създадохме през 2014 г. Въпросът е, че този вътрешен регистър трябва да бъде периодично актуализиран с информацията, която изпраща главният прокурор, председателите на Върховния касационен съд, на апелативните съдилища, включително Военно-апелативния и Специализирания апелативен съд, както и председателят на Софийския градски съд. Това са съдилищата, които имат компетентност по отношение на наказателните производства срещу съдии. Необходимо е съдийската колегия непрекъснато да има актуална информация за това какво е развитието на тези производства, за да може тя да осъществява необходимия контрол за сročността на тяхното приключване, тъй като знаете, че наказателните производства срещу съдии особено, с оглед значимостта на засегнати интереси, авторитета на правосъдието и на засегнатия съдия трябва да приключат в максимално бързи срокове и това е задължение както на

прокуратурата за досъдебната фаза, така и на съдилищата, които разглеждат делата в съдебна фаза. Затова предлагаме да се вмени в задължение на Дирекция „Дисциплинарна дейност“ в АВСС да внася ежемесечно в заседание на съдийската колегия на ВСС справка за състоянието на данните по вътрешния регистър, наказателните производства, образувани срещу съдии. Освен че ще контролираме продължителността и срочността на тези производства, ще можем ефективно да упражняваме и други правомощия, свързани със задълженията на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по отношение временно отстраняване от длъжност на съдии, срещу които може да се образуват наказателни производства; образуване на дисциплинарни производства тогава, когато фактическият състав на престъплението представлява и фактически състав на дисциплинарно нарушение, което е...хипотеза. Тъй като поне лично на мен към момента ми е изключително трудно като член на съдийската колегия да имам актуална информация, а и справката ми в този регистър показва, че той не се актуализира своевременно, смятам, че е особено наложително да вземем решение днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да взема отношение, тъй като е свързано с работата на Дисциплинарната комисия. Не знам г-н Калпакчиев как е правил справка и защо смята, че регистърът не се води редовно. Достъпът до този регистър е неограничен. Първо твърдя, че се води редовно и го актуализираме абсолютно редовно, регулярно се изпращат писма и се получават сведения от съответните административни ръководители на съдилищата и от главния прокурор. В нашия регистър имаше седем досъдебни производства, които някога

са започнали срещу неизвестен извършител. Към момента тези досъдебни производства са прераснали в съдебни производства и съответно производствата са на различен етап по различните инстанции. Няма да ги споменавам и да ги коментирам, тъй като в момента сме в открито заседание, но имам такава справка, до която г-н Калпакчиев има неограничен достъп. По принцип нямам против да се свежда до знанието на Съвета такава информация, макар че просто ще бъде една информация, която всеки от вас може да види, като отвори регистъра. Но ако сега колегията реши, аз предлагам такава информация да се дава на всеки три месеца, защото просто няма какво да си говорим всеки месец по тези досъдебни производства или съдебни производства. По принцип става въпрос за наказателни производства срещу магистрати, това не е криминален контингент. Не са чак толкова много. Моето предложение е на три месеца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение е да не се включва такава точка за разглеждане в колегията. Комисията по дисциплинарни производства събира тази информация, води регистъра и можем да вземем решение. Даже не беше нужно това да се внася в колегията, защото имаме комисии, в които работим, и всеки член на Съвета може да участва в тези комисии. Могат да дойдат членовете, които се интересуват, в Комисията по дисциплинарни въпроси, можеше да се постави този въпрос там и да се събира тази информация. Но примерно сега можем да го вземем като предложение на три месеца, примерно първия вторник или последния вторник от месеца да се знае, че ще се

предоставя такава информация, но в Комисията по дисциплинарни производства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, нито за минута и никъде в предложението не е направен и намек, че ние се съмняваме (вносителите имам предвид, като казвам „ние“), че регистърът не се води изрядно. Напротив, регистъра се води от съдебен служител с юридическо образование, определен от Дирекция „Дисциплинарна дейност“ така, както гласи решението на Висшия съдебен съвет, и той се води регулярно. Събира се информацията от задължените лица също с едно предходно наше решение. Но тук вече не можем да кажем, че тази информация се събира чак толкова регулярно. Някои от задължените лица не са ни отговаряли за образуваните досъдебни производства. Впрочем, за да се създаде този регистър, неговата необходимост беше отчетена по повод на това, че ние изпуснахме срока за образуване на дисциплинарно производство на един конкретен магистрат, съдия в Районен съд-Пазарджик. Ако си спомняте, поради изтичане на сроковете ние не можахме да образуваме дисциплинарно производство, което тогава беше единодушно прието от всички членове на Съвета и обоснова полезността на този регистър. Пак повтарям, тази полезност в неговото водене, в начина на събиране на информация ние не сме се усъмнили. Единственото, което искаме, е, тъй като този регистър се водеше към ВСС и пак по силата на решение на ВСС тази информация трябваше да се представя на заседания на Съвета, с оглед разделянето на двете колегии единственото, което искаме, е тази информация така, както

беше по старото решение на ВСС, да се внася не в пленума, а да се внася на заседания на колегиите. Може би е права г-жа Георгиева, но ако правим това обсъждане на информацията на три месеца, отново рискуваме да пропуснем някои от сроковете във връзка с дисциплинарна отговорност, или каквито и да е други релевантни обстоятелства. Така че нашето предложение е да си изпълняваме досегашните решения на Съвета, като информацията се внася в колегията (С.Найденова: само за съдии) само за съдии, и то, разбира се, само информацията, касаеща колеги съдии. Това е, което исках да кажа. Не виждам кое събужда някакви възражения при положение, че това е в изпълнение на стари решения, взети вече от Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението. Проектът на предложението е да възложи на Дирекция „Дисциплинарна дейност” към АВСС да внася ежемесечно на заседания на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет справка за състоянието на данните от вътрешния регистър на наказателните производства, образувани срещу съдии, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдии, воден съгласно чл. 64б, т. 3, буква „г” от Правилника за дейността на Висшият съдебен съвет и неговата администрация.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Старото решение, ние имаме решение за внасяне на два месеца.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ежемесечно е решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ежемесечно е решението, от 15 октомври 2015 г.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да не изпаднем в противоречие със старото решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възпроизвели сме го, като сме махнали „прокурори и следователи”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагъзова, която е и вносител на предложението, поясни, че то съответства на решението, което Висшият съдебен съвет е взел, което касае всички магистрати. Това предложение, което се прави, засяга единствено съдиите.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Това, което прави впечатление на колегите, двата месеца са фиксирани в решението, но само за актуализиране на информацията в регистъра, а иначе съответната справка според решението от 20.10.2015 г. по Протокол № 51 е да се внася ежемесечно в колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с това уточнение, режим на гласуване (в момента сме само 11 души). Имаме необходимия кворум. Това е последната точка от дневния ред. Да обявим резултатите: 6 гласа „за”, 5 гласа „против”. Приема се решението с обикновено мнозинство. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Поддържане на вътрешния регистър на наказателните производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор или следовател

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на дирекция „Дисциплинарна дейност” в АВСС да внася ежемесечно в заседание на Съдийската колегия на ВСС справка за състоянието на данните от вътрешния регистър на наказателните производства, образувани срещу съдии, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдии, воден съгласно чл. 64б, т. 3, б. „г” от Правилника за дейността на ВСС и неговата администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други искания за изказвания, благодаря ви за днешното заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 14.55 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

/Изготвен на 08.07.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

