

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 05 ЮЛИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов – председател на  
Върховния касационен съд, Галина Карагьозова – член на ВСС,  
Светла Петкова – член на ВСС

**ОТСЪСТВАТ:** Димитър Узунов, Каролина Неделчева, Милка  
Итова.

На заседанието за главен инспектор присъства Лидия Стоянова  
- инспектор в Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар  
на ВСС

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по  
протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието  
на Висшия съдебен съвет, съдийска колегия. Дневният ред е пред  
вас. Имате ли предложения по него?

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т.25 „Съдебна карта,  
натовареност и съдебна статистика" сме поканили председателя на

Окръжен съд-Бургас и председателя на Районен съд-Царево за 11.00 ч., и моля да бъдат изслушани (реплика: те са поканени). Да, поканени са, но искам това да се отрази. Затова моля да се съобразим с тяхното изслушване, преди да разгледаме самата точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Във връзка с искането на г-жа Петкова, г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че Комисията по натовареност изготви анализ, който е включен в дневния ред и предполагам, че членовете на колегията са се запознали с него. Комисията изиска данни от всички районни погранични съдилища, не само от Бургаския апелативен район, но и от Пловдивския, и от Софийския апелативен район; изиска справка от трите административни съдилища, на чиито територии се намират центрове за настаняване; изиска данни от Специализирания наказателен съд. Беше в комуникация с председателя на Апелативен съд-Бургас Деница Вълкова и с председателя на Районен съд-Царево Мария Московка да се запознаят с решенията на комисията. Лично ги поканихме. Така че не виждам необходимост в момента, в който докладваме точката колегите да присъстват, а ще ги поканим на изслушване, да присъстват на самото обсъждане. Не виждам необходимост да правим разместване в дневния ред или нещо друго повече от това, което вече е направено като подготовка и материали за самата точка от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Карагъзова, искате думата също.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: С г-жа Ковачева сме внесли предложение за включване на една допълнителна точка в дневния ред. Основният ни мотив да направим това е, че изтича 14-дневният

срок, визиран в закона за произнасяне по искането за отзыв, подадено от един колега по повод конкурса за повишаване и преместване в Софийския градски съд. Точката, държа да подчертая, е била включена в дневен ред на Комисията по предложенията и атестирането, но по чисто обективни причини не е могла да бъде обсъдена, и тъй като 14-дневният срок изтича в други ден - четвъртък, днес е последният възможен момент ние, като съдийска колегия, да се произнесем по направеното искане за отзыв. Това са съображенията, които са ни ръководели да внесем точката в днешния дневен ред. Моля да ни подкрепите за разглеждането ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания по дневния ред?

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моля г-жа Карагъзова да ни обясни какво означава „отзив“ според материалите, които са внесени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Институтът на отзыва е уреден в АПК. Нормата, която го регламентира, е чл. 91, като в този текст е предвидена възможност за всеки административен орган при постъпване на жалба от лице, което е засегнато от издадения от органа административен акт, преди да даде ход на самата жалба, органът да преразгледа своето решение, като по закон има опции да отмени решението, да го измени или да издаде съответния акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: По дневния ред, заедно с допълнителните точки, предложени от колегите. Нека да напомня, че имаме избор, след това имаме дисциплинарни производства, по които имаме покана към единия привлечен към такава отговорност, и допълнителни точки.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жа Итова да уточни - предложението влиза като работен материал, или влиза като точка, по която трябва да гласуваме по отношение на текстовете от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Като точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че дори и да приемем някакво подобно становище, най-малкото то трябва да влезе на пленум. Помислете. Не знам доколко имаме готовност. Нямам против да го обсъдим.

МИЛКА ИТОВА: Те са само няколко текста и мисля, че няма проблем да ги обсъдим. Аз ще ги докладвам. Специално за разпоредбите за атестирането трябва да влезе в пленума, няма пречка и в четвъртък да влезе, ако се обединим около това становище, което аз предлагам. За правомощията обаче на Комисията по атестирането и конкурсите мисля, че това трябва да се реши само от колегията ни, тъй като разпоредбите в ЗСВ, касаещи атестирането на прокурорите, са много по-различни - там се предвиждат помощни атестационни комисии към апелативните прокуратури, които ще извършват атестирането. При нас разпоредбите, регламентацията на атестирането и на Комисията по атестирането и конкурсите ще бъде много по-различно, най-малкото, че ние решихме по различен начин от прокурорската колегия тези членове първо да бъдат много по-голям брой от този на прокурорската. Освен това решихме, за разлика от прокурорите, те да бъдат с откъсване от работа. От друга страна, в момента текат номинации за тази комисия. Аз мисля, че и г-н Панов ще се съгласи с мен, магистратите се обаждат от цялата страна, като имат неяснота какъв ще им бъде точно статутът - дали ще бъдат ситуирани в София, или ще има възможност специално тези, които

са от апелативните райони, да присъстват на Комисията по атестирането и конкурсите, а в останалото време да атестират в съответния апелативен район. За тях е важно това дали ще трябва да преместят цялото си семейство в София, или ще имат възможност да останат там.

КАМЕН ИВАНОВ: Обсъждахме тези неща миналия път.

МИЛКА ИТОВА: Не сме ги обсъждали.

КАМЕН ИВАНОВ: Обсъждахме ги.

МИЛКА ИТОВА: Добре, нека да го вземем като някакво решение и да го съобщим на колегите, за да знаят какъв ще им бъде статутът. Специално това не сме обсъждали. Да, те ще бъдат с откъсване от работа. Мисля, че няма пречка и не е късно в момента да обсъдим специално статута на тази комисия, защото в момента текат номинации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други предложения, моля ви да гласуваме дневния ред заедно с новите предложения за допълнителни точки, а именно т. 26, т. 27 и т. 28, включително темите, които идват от г-жа Итова, и разяснението, направено от г-жа Карагъзова по искане на г-жа Георгиева. По дневния ред да гласуваме, колеги. С 14 гласа „за“ се приема дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 7 и т. 8.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**26.** Обсъждане възможността за оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия“ в окръжните съдилища чрез преразпределение на свободни длъжности.

**27.** Обсъждане правомощията на членовете на Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия на ВСС и правилата им за работа.

**28.** Разглеждане и произнасяне по подаденото от Владимир Григоров Вълков искане за отзив на основание чл. 91, ал. 1 от АПК относно решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 9/21.06.2016 г., т.8, с която са назначени участниците в конкурса за повишаване и преместване в окръжните съдилища в Софийски градски съд, гражданска колегия.

*Внасят: Г. Карагьозова и Ю. Ковачева - членове на ВСС*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител на Апелативен съд - гр. София.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам материалите във връзка с избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-София, и становище на Комисията по предложенията и атестирането по реда на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Тъй като за пореден път докладваме становище в тази насока, за самия Апелативен съд ще бъде максимално кратък, като ви запозная с новите факти и

обстоятелства, които са отразени в становището на комисията след последния избор за административен ръководител. Накратко данните за Апелативен съд-София са, че апелативният съдебен район включва осем административни области, 84 общини; в него функционират 8 окръжни, 32 районни съда, като особено място сред тях заемат Софийският районен съд и Софийският градски съд.

Щатната численост на Софийския апелативен съд за съдии към 2015 г. е 61 щатни бройки, като е динамичен процесът на назначаване на съдии в този съд, и командировани съдии от други съдилища. След приключване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване и с отпуснати и разкрити три нови щатни бройки, към настоящия момент щатната численост за съдии в Софийския апелативен съд е 64 съдии. От тях 45 са заети, останалите казах, командировани колеги. 64 са и служителите, които работят в Софийския апелативен съд. Три отделения има обособени - наказателно, гражданско и търговско, съответно в наказателно 8 състава, в търговско 5 състава, гражданско отделение 7 състава.

През 2015 г. в съда са постъпили близо 7000 дела. Разгледани са заедно с останалите от предходни периоди близо 8500 дела. Свършените дела съставляват 80% от разгледаните дела, а от всичко свършените дела, решени по същество са 96.5%. Следва да се посочи, че за разглеждания период 5886 дела са приключили в срок до три месеца, или 87% от свършените дела. Обжалвани са 2500 акта, като от тях при върнат инстанционен контрол са потвърдени 79%. Апелативният съд-София е с най-високата натовареност сред останалите апелативни съдилища, като действителната натовареност на органа за 2015 г. към свършени дела е близо 10%, при средна 7.3 за останалите апелативни съдилища. През 2014 г. и 2015 г. не са извършвани проверки от

Инспектората. Извършени са такива на по-късен етап от Върховния касационен съд, съобразно издадена заповед от председателя на Върховния касационен съд.

Докладвам ви данни за кандидата за административен ръководител - председател на Апелативен съд-София, Даниела Георгиева Дончева. Съдия Даниела Дончева притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170 от Закона за съдебната власт. Завършила е СУ „Климент Охридски“ през 1993 г. Към датата на подаване на документи за участие в конкурсната процедура юридическият ѝ стаж е 22 години, 7 месеца и 27 дни. Започва работа в Софийски градски съд като младши съдия от 7 февруари 1994 г., считано до м.март 1995 г. В Софийски районен съд работи от 6 март 1995 г. до 8 октомври 1998 г. След това заема длъжността „заместник-председател“ на Софийски районен съд до януари 2000 г. В Софийски градски съд е съдия от 17 януари 2000 г. до 11 ноември 2002 г. Съдия в Софийски апелативен съд е от 11 ноември 2002 г. до 2 юли 2009 г., когато заема длъжността „заместник-председател“ на Софийски апелативен съд, и към настоящия момент работи като заместник-председател на САС. Повишена е в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС, Протокол № 34/16 ноември 2005 г. С решение на ВСС, Протокол № 11 от м.март 2014 г. на съдия Дончева е определена комплексна оценка „много добра“ - 149 точки. Няма данни за образувани срещу нея дисциплинарни производства и не са ѝ налагани наказания. С решение по Протокол № 20 Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС е приела, че Дончева спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да



заеме длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-София.

В становището на председателя на Апелативен съд-София, изготвено и приложено към Единния формуляр за атестиране, е отразено, че съдия Дончева притежава отлични професионални и нравствени качества, толерантна, открита в отношенията. Ползва се с авторитет и уважение. В работата показва висока мотивираност, отлични професионални и нравствени качества.

За да не се налага да повтарям документи, които са качени на мониторите и са на вниманието ви, докладвам и атестационния формуляр, където са отразени по същество данните за работата на съдия Дончева, включително в качеството ѝ на заместник-председател на Софийския апелативен съд. Към материалите, които комисията предоставя на вашето внимание, са изложената концепция, становище от Българския институт „Правни инициативи“, доклад за проверка в Софийски апелативен съд, становище на ръководството на Апелативен съд-София по доклада, акт за резултати от проверка, както и доклад, който е представен на вашето внимание, считано от 13 май 2016 г. Той беше разгледан след изготвяне на становището на Комисията по предложенията и атестирането. Това е доклад, който е свързан с извършената проверка в апелативните съдилища и конкретно в Апелативен съд-София, с отразени констатации. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов. Г-н Тончев, моля да поканите кандидата.

(Даниела Дончева влиза в залата)

Г-жо Дончева, в процедура сме за избор на административен ръководител на Апелативен съд-гр. София. Вие

сте единственият кандидат. Предоставям Ви думата, за да представите концепцията си и да отговорите на въпроси на членовете на ВСС, съдийска колегия.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря ви, че ме поканихте на това изслушване. Добър ден на всички колеги.

Искам да ви представя моята концепция за управление на Софийския апелативен съд. Съзнавам, че вече за пети път ще слушате презентация по отношение на работата на Софийския апелативен съд. Надявам се, че няма да ви отегча много. Първо искам да започна с моята лична мотивация, да кажа няколко думи за това защо реших да се кандидатирам за този пост. Кариерното ми развитие накратко ще го повторя. Спечелила съм конкурс за младши съдия в Софийски градски съд. Работила съм последователно в Търговска колегия и в Гражданско отделение в Софийски районен съд. Била съм заместник-председател на Софийски районен съд. Последователно след това кариерата ми е продължила в Софийски градски съд. От 2002 г. съм съдия в Софийския апелативен съд. От 2009 г. съм заместник-председател на съда и ръководител на Гражданско отделение, т.е. имам вече повече от 22 години стаж, който е преминал изцяло в органите на съдебната власт, като съм работила в най-натоварените звена на съдебната система в България, каквито са Софийският районен съд, Софийският градски съд и Софийският апелативен съд. Обстоятелството, че не съм преставала да гледам дела, ми дава увереност, че мога да се справя с всякаква трудност по казуси търговски и граждански. От друга страна, атестациите, които съм имала досега, са приключвали с възможно най-добрите оценки. Също така съм имала опит и в административно управление на съд като заместник-председател на Софийски районен съд и в момента

като заместник-председател на Софийския апелативен съд. Така че тези познания и опит, които съм придобила, ми дават увереност, че бих се справила с огромните предизвикателства, за които си давам сметка, за длъжността „председател“ на Софийски апелативен съд. Обстоятелството, че работя от 2002 г. там, означава, че аз познавам естеството на работата, познавам колегите - както магистратите, които работят в този съд, така и съдебната администрация, която работи в този съд. Участвала съм в качеството си на заместник-председател на Софийски апелативен съд в комисиите, които са първоначално назначавали съдебни служители в съда. От друга страна, съм запозната и с постиженията и проблемите на окръжните съдилища в Софийски апелативен район. Присъствала съм на техни общи събрания, прочитала съм техните отчети за текущата им дейност през годините. Познавам колегите и лично. Чествали сме заедно Деня на юриста; заедно сме били на семинари и обучения. Така че всичко това, което изложих, ми дава увереност, че бих изпълнила ангажиментите, които този пост предполага.

Знам също така, че сте запознати с дейността на Софийския апелативен съд. Накратко ще ви запозная с постиженията му, с които поне аз се гордея. Става въпрос за това, че в Софийския апелативен съд се разглеждат близо половината от делата, които се разглеждат в апелативните съдилища в страната. Работим при натоварване 12.29 дела средно месечно на съдия на база дела за разглеждане, като в Гражданска и Търговска колегия делата, които се разглеждат, са повече от 16 на месец, при средна натовареност на останалите апелативни съдилища 8.71 дела средно на месец. Постъпленията за миналата година са 6859 дела, от които ние сме свършили 6805 дела; 86 от всички дела сме приключили до 3-месечен срок, като 68% от тези дела сме

приключили в срок до 1 месец. По-малко от 1% са делата, които се разглеждат в нашия съд повече от една година - едно дело в Наказателна колегия, 8 дела в Търговско отделение и 8 дела в Гражданско отделение. 75% от постановените актове сме постановили в законоопределения 1-месечен срок от последното по делото заседание. 80% от върнатите...от ВКС актове са потвърдени. Искам само да кажа обстоятелството, че след всяка изминала година постъпленията на делата в Софийски апелативен съд се увеличава и тъй като аз имам по-специално поглед върху Гражданско и Търговско отделение, ще ви кажа, че за 2015 г. постъплението е 5577 броя дела, което е с 642 броя повече от предходната 2014 г. Също така ние сме успели да поемем много по постъпленията, защото сме свършили 5554 дела, т.е. 611 дела повече сме свършили, отколкото през 2014 г., като всичко това сме направили с един и същи числен състав, т.е. щатните бройки, които миналата година ни бяха отпуснати от вас, бяха незаети през 2015 г., тъй като чакахме да приключи конкурса за заемане на длъжност в Софийски апелативен съд. Колегите вече встъпиха в длъжност.

Това беше в най-кратък вид начинът, по който работят магистратите. Все пак искам да отбележа, че освен магистратите, при висока натовареност в съда работят и съдебните служители. Това е така, защото знаете, съотношението между магистрати и съдебни служители е най-ниското в нашия съд - един съдия към 1.06 съдебни служители, т.е. не само ние, но и съдебната администрация работи при една висока натовареност. Това казвам, че са достиженията, които бих могла да отбележа. Проблемите, които съществуват за разрешаване пред Софийския апелативен съд, са свързани със сградния фонд, който е незадоволителен. Предполагам, че знаете, трима колеги сме в кабинет. Нямахме

кабинети за новопостъпилите съдии. С любезното съдействие на Софийския окръжен съд и Военно-апелативния съд ни бяха отпуснати два кабинета. С любезното съдействие на ВКС ни бяха отпуснати две помещения за съдебни служители. В момента предстои да бъде разрешен проблема с техническото обезпечаване на тези колеги. Става въпрос за закупуване на компютри, на техника, с която те да работят. Това, което важи и за електронното правосъдие, за което по-късно ще стане въпрос. На следващо място. Бюджетни средства непрекъснато искаме от ВСС. И естествено, кадровата обезпеченост при нас е проблем, доколкото изключително много колеги - само за миналата година 11 магистрати встъпиха в длъжност „съдия“ във ВКС, и ние трябваше да намираме разрешение на проблема с незаетите щатни бройки.

Оттук-насетне ще ви запозная с основните проблеми, които стоят за цялата съдебна система, респективно на Софийския апелативен съд като част от съдебната система на България. Тези проблеми бяха очертани в доклада за 2015 г. на председателя на ВКС. Те са, на първо място, промяната на съдебната карта на България. Става въпрос преди всичко за районните съдилища. На този етап това, което мога да кажа за нашия апелативен район, под 20 дела средно на месец се разглеждат в Районен съд-Трън, т.е. в този смисъл смятам, че там е най-големият проблем, който ще бъде за нашия съдебен район. Разговаряла съм с председателя на Окръжен съд-Перник и знам, че председателят има концепция за разрешаване на този въпрос. Разбира се, ако се иска нашето мнение, ние бихме го дали. Когато се намери разрешение на въпроса, задължение на Софийския апелативен съд ще бъде да се приведе това разрешение в действие.

Другият проблем, който е за цялата съдебна система и нас също ни касае като апелативен район, това е натовареността. В Софийски апелативен район се намират трите най-натоварени съдилища в страната. Това са Софийския апелативен съд, Софийски градски съд и Софийски районен съд. Знаете, в Софийски апелативен съд 12 дела средно месечно при 8.71 дела средна натовареност за апелативните съдилища; в Софийски градски съд - 32.66 дела за разглеждане месечно, 14 дела средно месечно е натовареността на останалите окръжни съдилища, и 117 дела разглежда всеки един съдия от Софийски районен съд, при 35 дела за останалите районни съдилища средно месечно. Бяха разработени правила от ВСС да се отчита и индивидуалната натовареност на всеки един съдия, така че когато се намери адекватно разрешение на тези проблеми, ние ще се съобразим с него и ще го приведем в действие. За съдебните служители също казах - това е един проблем голям, който стои за решаване пред българската съдебна система. Ние го знаем особено добре по отношение сградата на Съдебната палата има проблеми с институциите, които работят в нея. По същия начин стоеше въпросът със Софийски районен съд. Проблемът беше голям. За щастие, през изминалата година той намери своето разрешение. Знаем, че предстои и поне колегата от Окръжен съд-Монтана би искал да направи ремонт на Съдебната палата, приключи ремонтът на Съдебната палата в гр.Перник. Следващият проблем, който е очертан и който стои за решаване пред съдебната система, и в частност Софийски апелативен съд би трябвало да се включи в неговото разрешаване, това е проблемът за съдебната администрация, която е неравномерно разпределена на територията на Република България. Най-тежко е състоянието в

апелативните съдилища, в частност в Софийския апелативен съд - 1 към 1.06 е съотношението между магистрати и съдебна администрация, така че аз не очаквам да има никакви решения в посока намаление на щатната численост на съдебната администрация в Софийски апелативен съд. Разбира се, запозната съм със съотношението между съдии и численост на съдебната администрация в окръжните съдилища в рамките на апелативния район. В Софийския окръжен съд е най-малко това съотношение - 1 към 1.6; в Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Видин вече съотношението е най-високо - 1 към 2.68, респективно 1 към 2.72. Когато се изработят норми на натовареност на работещите в съдебната администрация, когато се изработи Класификатор на длъжностите, когато се види какво би било приемливото съотношение между съдия и численост на съдебната администрация, разбира се, ще приведем тези решения в действие за територията на Софийски апелативен район.

На следващо място. Информационното и техническо обезпечаване също стоят като проблем пред съдебната система, и в частност Софийски апелативен съд дотолкова, доколкото ние сме пилотен съд по отношение въвеждането на електронното правосъдие. За съжаление, знам, че вие също сте запознати с този проблем, това, което се очаква от нас, към този момент не е направено, защото нямахме щатни бройки, които да изпълняват тази длъжност. Такива вече са ни отпуснати и сега остава да разрешим проблема с техническото обезпечаване на процеса дотолкова, доколкото се изисква модерна техника с много добри възможности за сканиране и пренасяне на документите от хартиен в електронен вид, с която ние към момента за съжаление не разполагаме, но в момента, в който вашето решение влезе в сила за

отпускане на допълнителни средства, ще започнем да разрешаваме този въпрос. В Благоевградския районен съд и в Благоевградския окръжен съд делата са пренесени на електронен носител и поне уверението ми от председателя на съда е, че при тях този процес може да стартира, даже функционира.

Оттук-насетне ще ви запозная, след като изразих становището си по по-глобалните проблеми, които стоят за разрешаване от съдебната система в България и касаят Софийски апелативен съд като част от съдебната система, с управленските мерки, които бих взела, ако вие бихте ми гласували това доверие. Управленските мерки, които мога да взема, са лимитирани в чл. 106 от ЗСВ. Относно правораздавателната дейност. И в момента делата в съда се разпределят чрез централизираната система за разпределение на делата, която е в сила от м.октомври 2016 г. Работим с постоянни въззивни състави. Много важно е да проследяваме индивидуалната натовареност на съдиите, трябва да отчитаме сложността на делата, като в тази посока са изготвените от ВСС Правила за оценка на натовареността на съдиите, която ние прилагаме от 1 април 2016 г. Това, което смятам да правя и за в бъдеще, тъй като считам, че към момента е дало своите добри резултати, това е ежемесечно да се подават справки за ненаписаните дела в едномесечния определен от закона срок, както и ненасрочените дела. Справките се дават ежемесечно, така че в рамките на един месец делата трябва да бъдат насрочени. Ако това не се случва, се разговаря със съдиите и ви уверявам, че към настоящия момент на следващия месец делата са били насрочвани. Отводите са един голям проблем за съдебната система. Обсъдихме писмото на г-н Лозан Панов на общо събрание, с което се предлагаше да се създаде регистър на отводите. За съжаление



общото събрание не одобри тази идея и в крайна сметка се прие отводите да са много добре мотивирани, но да не се води такъв регистър на отводите. Много важно е да се прави анализ на всички дела, продължили повече от една година, и причините за това. Както ви казах, в Софийския апелативен съд към настоящия момент тези дела са по-малко от 1%. Друго задължение, което има председателят по чл. 106, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, това е проверка на окръжните съдилища. Към настоящия момент са правени проверки на Софийския окръжен съд. Правени са проверки на Наказателното отделение на Благоевградския окръжен съд, в Наказателното отделение на Софийския градски съд. Насрочена е и предстои този месец проверка за Гражданско и Търговско отделение Благоевградския окръжен съд, както и след съдебната ваканция проверка на Гражданското и Търговското отделение на Софийския градски съд. Разбира се, ако бъде избрана за поста, за който кандидатствам, тези проверки ще продължат в изпълнение на задълженията по закон, въпреки рестриктивния бюджет, с който разполагаме. Друго задължение на председателя на съда по закон, това е по чл. 106, ал. 1, т. 7 - уеднаквяване на съдебната практика. Казвам, че и в момента ние това правим по отделения, тъй като много съвместно се подготвяме със становища и правим обсъждания за тълкувателните решения на ВКС. Това е един много удачен начин, който и в момента съществува, да си уеднаквяваме практиката, да споделяме мисли и в крайна сметка да се обединим около становищата за начина, по който ще решаваме делата до, разбира се, взимане на решение от страна на ВКС. Също така смятам, и колегите от Окръжния съд са изразявали желание в тази насока, да правим срещи, които е въпрос на бъдещо решение къде ще се състоят, за уеднаквяване на съдебната практика в

апелативния район. Друго задължение на председателя е квалификацията и обучението на магистратите. Смятам, че или на общо събрание, или чрез анкета, която може да се пусне сред съдиите, е да се установи желаят ли те да се провежда обучение; по какви теми желаят да бъде проведено това обучение и впоследствие вече да се търсят формите, по които това обучение може да се извърши. Разбира се, най-вероятно бих търсила съдействие от НИП.

На следващо място също така задължение на председателя на съда е да публикува съдебните актове на Интернет страницата на съда. Това нещо в Софийския апелативен съд се прави и към момента. Може би знаете, това нещо се случва с известно закъснение. Имаме един деловодител, който обезличава данните в постановените от магистратите съдебни решения, което по някакъв начин забавя дейността - виждате колко много дела се решават в Софийския апелативен съд. Отпусната ни е щатна бройка от вас за още една длъжност „деловодител“, който да обезличава данните, и се надявам в най-скоро време много по-бързо да се качват резултатите от съдебните решения на Интернет страницата на съда. От друга страна е много важно взаимодействието и публичността, която трябва да се осъществява от председателя на съда. Смятам, че е полезно за в бъдеще да се провеждат регулярни или периодични, или когато бъде поискано срещи с председателите на окръжните съдилища, със Софийска апелативна прокуратура, с представители на адвокатурата, с обществени организации и граждани. Много е важно обществеността да бъде информирана за дейността на съда, което, разбира се, може да става чрез Интернет страницата на съда. Разбира се, от нея има още какво да се желае, но сме ограничени от

средствата, с които разполагаме. Много важна в тази насока е работата на административния ръководител в приемния ден, когато може да получава обратна информация от страните по делата, ответните процесуални представители за това какво се случва в Софийския апелативен съд. Разбира се, ако се налага, може да се правят срещи с представители на медиите, за да се изясняват било проблеми, свързани с работата в съда, било да се разясняват други мерки и други почини, които Софийският апелативен съд е организиран и които са останали неизяснени по някакъв начин за обществеността. Много е важна медийната политика в съответствие с изработената от ВСС Медийна стратегия на съдебната власт. Разбира се, ще търсим и ние активната комуникация с медиите. За електронното правосъдие вече казах какви са проблемите пред реализацията му. Трябва да се направи всичко възможно този процес да се случи. Те бяха свързани с незаети щатни бройки и с необезпечеността на процеса с технически средства, т.е. щатната обезпеченост, щатната бройка вече е отпусната, надявам се да обезпечим процеса с необходимата ни техника. И в крайна сметка немаловажни са и мерките, които би трябвало да се вземат за противодействие на корупцията в унисон със стратегията на правителството в тази насока. По този въпрос може да се каже, че делата се разпределят чрез централизираната система за разпределение на дела, прилагат се списъците от разпределението към всяко едно дело. Също така много важно е публикуването на...съдебни актове на Интернет страницата на съда. Необходимо е да се оповести механизма, по който гражданите могат да подават оплаквания до съда, предложения. Разбира се, трябва да се осигури бърза реакция в случаите, когато има такива сигнали, да се прави проверка и ако се установи действително обосноваване на подобни

твърдения, да се сезира Инспектората към ВСС. Не на последно място обаче, ако се окаже, че тези сигнали са неоснователни, трябва да се направи всичко възможно да се защити доброто име на магистратите при такива неоснователни обвинения.

Това е, което в най-кратък вид бих могла да кажа по отношение на вижданията ми за проблемите, достиженията и мерките, които бих взела, ако ми се гласува това доверие.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дончева. Уважаеми колеги, моля за вашите въпроси към съдия Дончева.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаема г-жо Дончева, с интерес изслушах Вашата концепция. Вие отначало сама казахте, че това е пето поредно изслушване от изслушванията на кандидатите по проведените досега неуспешни изборни процедури. Обстоятелството, че Апелативният съд-София е без титуляр в продължителен период от време дало ли е отражение, или какво отражение е дало на работата на съда и как оценявате обстановката, в която работите Вие и Вашите колеги? Това е единият ми въпрос. Другият ми въпрос е следният. Каква е Вашата преценка относно прозрачността на работата в Апелативен съд-София и своевременния достъп до информация по конкретни дела на граждани и заинтересовани лица (това е във връзка с организацията на работата)? Вашите лични впечатления какви са?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Дончева.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: По отношение на първия въпрос. Аз ще започна оттам, че продължилата вече две години липса на избран титуляр за поста „председател“ на Софийски апелативен

съд, по мое виждане по някакъв начин срива доверието на обществото към Софийския апелативен съд, имиджа на Софийски апелативен съд, който е граден редица години благодарение на труда на колегите магистрати и работещите в съдебната администрация. Много от колегите, които са работили вече в Софийския апелативен съд, работят във ВКС. От друга страна бих казала, че се нуждаем от фигурата, която да управлява съда съобразно одобрената от вас стратегия за управление и, разбира се, да има мандата да реализира визията си за развитие на съда. От друга гледна точка става въпрос вече за колегите магистрати и съдебни служители, които според мен се нуждаят от сигурност и спокойна обстановка, за да работят и да осигуряват качествено правораздаване. Не на последно място бих споменала, че и този проблем е отбелязан в поредния доклад на Европейската комисия до Парламента и Съвета относно напредъка на България по Механизма за контрол и сътрудничество. Бих желала да отбележа, че независимо от обстоятелството, че вече две години работим в това, бих го нарекла недефинирано състояние, смятам, че работата по някакъв начин се извършва, оперативната, текущата работа. Ето, за миналата година сме поискали, отпуснали са ни нови три щатни бройки, с които да обезпечим работата в Търговско отделение. Миналата година са извършени проверки в Благоевградския окръжен съд, както споменах вече; пролетта са извършени проверки в Софийски градски съд, Наказателно отделение. Поискани са и са ни отпуснати нови щатни бройки за съдебни служители, които са необходими за осъществяване на дейността на съда. Искали сме средства и благодарение на вашите решения такива вече са отпуснати, за да обезпечим процеса по електронното правосъдие и за да обезпечим, така да се каже, оръдията на труда на

новоначалените съдии в нашия съд. Освен това статистическите показатели, които могат да се проверят в нашия отчетен доклад за миналата година, показват, че въпреки всичко няма отстъпление от показателите, достигнати в предишни години.

Вторият въпрос беше във връзка с прозрачността. Начин и едно от средствата, по които можем да постигаме и да разрешаваме прозрачността, е чрез Интернет страницата на нашия съд. На тази страница ние качваме уведомления за конкурсните процедури, които текат и които са открити за заемане на незаетите щатни бройки. На следващо място, имаме длъжност „пресаташе“, на която работи колега, т.е. не е колега, а журналист. На страницата ни се дава информация, която е изпреварваща за делата с висок обществен интерес. Също така се качва информация за това как е приключило всяко следващо съдебно заседание. Когато се стигне на етап постановяване на съдебно решение, обществеността бива уведомявана за това на страниците на съда и...съответния акт, с който е приключило производството. При допълнителен интерес от обществеността към начина, по който са приключили делата с голям обществен интерес, разбира се, се извършва допълнителна комуникация с магистрата, който разглежда делото, за да се даде допълнителна информация по този въпрос. Това, което бих отбелязала в тази насока, е, че миналата година, преди да започнем да използваме централизираната система за разпределение на делата, разпределяхме дела в присъствие на обществеността. За дела, които са с голям обществен интерес, имаше обявление на страниците на Софийския апелативен съд в Интернет кога ще се извърши разпределението. Делата на ЦКБ, делата на бившия министър на вътрешните работи Цветан Цветанов бяха разпределени в присъствие на обществеността.

Разбира се, в този смисъл е много важно работата, която трябва да извършва председателят в приемното си време, чувах изслушванията на други колеги и смятам, че това е също една добра идея да има e-mail на страницата, на който да се получава обратна информация от граждани, от обществото за това по какъв начин работи Софийският апелативен съд. Това е, което мога да кажа по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Георгиева, Вие искате думата за въпроси.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, внимателно изслушах това, което изложихте като Ваша концепция. На нашите монитори е качено едно становище на БИПИ. Според това становище част от Вашата концепция (мисля, че беше страници 3, 19, 19) е едно към едно с концепцията на друг магистрат, който преди това е бил кандидат за председател на Софийския апелативен съд. Кажете Вашето становище по това твърдение.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря за този въпрос. Аз се запознах със становището на БИПИ веднага, щом беше качено на страницата на ВСС. Веднага след това чинно си извадих страниците, които са цитирани в това становище от концепцията на предишния кандидат и в моята концепция и установих към са припокриванията. Касае се за обстоятелството, че Софийският апелативен съд работи от 1998 г., че в рамките на Софийския апелативен съд има осем окръжни съдилища. На следващо място има съвпадане със статистиката за начина, по който е работил Софийският апелативен съд до момента. Специално за концепцията се припокрива обстоятелството, че трябва да работи съдът към посока да се случва електронното правосъдие. Според мен тези обстоятелства не представляват никакви иновативни идеи

и не представляват никакви авангардни схващания, които да не са общодостъпни и да се касае за цитиране на никакви чужди идеи за управление на съда. Аз пак казвам, не видях припокриване с други части, а само по отношение на статистиката и на общоизвестни факти за функционирането на Софийския апелативен съд. От друга страна, смятам, че в действителност никакви авангардни идеи не би трябвало да има. Ние сме ограничени от компетенцията на председателя на съда по чл. 106 от ЗСВ, така че идеите, мерките, концепциите, те са разписани в този законов текст. Да, няма да крия, аз съм се запознавала с концепциите за управление на съда на бившите кандидати, но съм се запознавала не към момента, когато съм изготвяла моята концепция, а към момента, когато тези концепции са били качвани на сайта на ВСС, и смятам, че това нещо е правил всеки един магистрат от Софийския апелативен съд, който се интересува от начина и от идеите на кандидатите за управление на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Колега Дончева, понеже имам няколко въпроса, как ще Ви бъде по-удобно да ги задам - един по един, или наведнъж?

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Ще ги записвам.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Въпросите ми са породени от записаното във Вашата концепция. Първият ми въпрос е свързан с генералната цел, една от основните цели, която Вие сте си поставила - да предприемете законопредвидените мерки за предотвратяване на корупция и търговия с влияние в съдебната система, и в частност в Апелативния съд-София. По тази цел препратка има в концепцията Ви за конкретни мерки, свързани с



постигане на целите, дадени от Европейската комисия. Там е отбелязано, че ще имате предвид всичко онова, записано в Националната стратегия за борба с корупция във връзка и с обществени поръчки, във връзка с дейността на Министерството на вътрешните работи, организирана престъпност и т.н. Кажете какви конкретни мерки предвиждате за справяне с този проблем, който е особено важен специално за работата в Апелативния съд, защото по-нататък извън общите неща за случайно разпределение нещо конкретно няма, а Вие дебело сте подчертала, че това ще бъде основен Ваш приоритет.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Аз, когато писах своята концепция, разбира се, се запознах и с доклада на Европейската комисия и там това нещо е очертано като една от стратегическите цели на държавата като оценка за напредъка ѝ в тази област, така че всъщност това съм развила в моята концепция като макрорамката, в която ние трябва да действаме. Аз малко засегнах този въпрос, когато презентирах концепцията си. Смятам, че първо, председателят на Апелативния съд трябва чрез своето поведение, чрез своите действия да бъде образец за това как трябва да се държи един магистрат, т.е. да не се поддава на никакви влияния, свързани с икономически, политически, или за някакво кариерно израстване стимули. Това би трябвало да бъде и поведение на неговите заместници, разбира се, и на всички магистрати. Както отбелязах вече, според мен, когато се получи някакъв сигнал за търговия с влияние или корупционни практики, предприети от някой наш колега, смятам, че трябва да назнача преди всичко някаква проверка, т.е. не би трябвало да се тръгва веднага да се оповестява това нещо. Би трябвало да се проверят фактите много подробно. Според мен би трябвало да се разговаря с колегата, за когото има

такава информация, и вече на следващо място би трябвало, ако са основателни тези сигнали и тези съмнения, да се премине вече на по-високи нива, каквито са Инспекторатът към ВСС и Висшият съдебен съвет. Разбира се, трябва да бъдем много внимателни, защото не винаги неизпълнението на служебни задължения е свързано с корупционни практики. Може да се касае до negliжиране на работата на някой колега, може той да е болен, може да има други проблеми и тогава, когато се установи, че недобрата работа не се дължи на корупционни практики или на някакви други причини, даже напротив, бих взела мерки да помогнем на този колега, за да излезе от затрудненото положение, в което се намира. Би трябвало да се прави разлика, според мен, между сигнал за корупция и сигнал за некачествено, несрочно извършване на пряката служебна работа. И не на последно място, ако се окаже, че тези сигнали са безпочвени, разбира се, трябва да се изчисти името на колежата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви! В концепцията си сте открила един друг важен въпрос, който аз също считам, че е изключително важен за цялата съдебна система - това е въпросът за забавеното правосъдие. Имате отделни абзаци за забавените производства във връзка с осъжданията по Закона за отговорността на държавата и общините, за вреди и съответно новия компенсаторен механизъм, осъжданията във връзка с чл. 60а и следващи от Закона за съдебната власт. Ще Ви помоля да ни кажете по-подробно какви мерки виждате в тази насока, тъй като впрочем в докладите на Инспектората и в докладите на Министерството на правосъдието, особено по следенето на сключените споразумения във връзка с чл. 60а и следващи от ЗСВ, над 80%, да не кажа 90% от забавеното правосъдие е допуснато от

съдилища в Софийски апелативен район, основно от Софийски градски съд и Софийски районен съд, т.е. мерките, които трябва да вземе председателят на Апелативния съд, са изключително сериозни в тази насока. Какво смятате да направите в тази връзка, защото в концепцията сте казала, че трябва да се направи анализ и да се установи има ли такива дела, отнасящи се до Апелативен съд-София (повярвайте ми, това вече е направено в докладите на Инспектората), и да предприемете в бъдеще мерки за такова недопускане. Какви мерки ще предприемете? В тази връзка имам и един подвъпрос, нещо, свързано със забавеното правосъдие, сте отбелязала проблема с отводите. Развивате една идея Етичната комисия да дава своето мнение за спазване на етичните правила при всеки отвод. Считате ли, че това е етичен проблем? Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Нали мога да започна с отводите, защото този проблем е наистина доста съществен и доста важен? Ще ви кажа, може би знаете за какво става въпрос, най-често отводите и...отводи (предполагам, че г-н Панов също знае за какво говоря) са с определени страни, които според мен лично се отнасят недобросъвестно към правата си като страни в процеса, но това няма значение. Въпросът е, че проблемът идва оттам. Факт е, че колеги масово не желаят да гледат тези дела и се отвеждат. Аз бих приела и за мен са основателни отводите тогава, когато срещу тези колеги от тези ищци има образувани граждански производства, за които търси тяхната отговорност за обезщетения, за вреди и т.н. Тогава да, но в много случаи според мен отводите граничат с някакво нежелание да се гледат тези производства. Аз лично гледам. По този повод беше писмото, което в края на миналата година дойде от председателя на ВКС, в което като мярка да се

предотвратят тези отводи, беше да се създаде регистър на отводите. Както казах вече, направихме общо събрание, тъй като това беше притурката в писмото на съдиите. Съдиите не пожелаха такъв регистър на отводите да съществува. Така че това, което съм предложила в концепцията си, е като някаква алтернативна мярка на този регистър на отводите. Съгласете се, и за мен това е етичен проблем дотолкова, доколкото делата са доста. Тези ищци пускат непрекъснато дела, не съм ги броила, но това е ежедневно, на мен ми се налага да преразпределям дела от отводи. В случая ние ги гледаме, да кажем, 5 до 10 души в Софийски апелативен съд, а останалите колеги? Затова смятам, че е етичен проблем. Ако вие смятате, че не е така, разбира се, ще се съобразя с вашето мнение, но затова съм си позволила да предложа някаква мярка, която ми се струва, че би могла да бъде алтернатива на регистъра, който беше отхвърлен като идея.

Другата част на въпроса беше за забавено правосъдие. Това, което имам аз като информация, в момента срещу Софийския апелативен съд има само две дела, по които САС е страна по такива производства. Аз вече споменах, че под 1% са делата, които в нашия съд приключват за срок по-голям от една година - за 2015 г. едно дело е било в Наказателна колегия; 8 дела в Гражданско отделение и 8 дела в Търговско отделение. На фона на постъплението за миналата година, което е повече от 6000, смятам, че това е твърде малък процент на забавени производства. Нямаме нито едно решение, което да не е постановено в рамките на едногодишен срок, т.е. нямаме решение, постановено над едногодишния срок.

За апелативния район. Проблемът действително е най-голям за Софийски градски съд и за Софийски районен съд.

Работила съм и в двете съдилища и знам за какъв огромен обем дела става въпрос. За съжаление, знаете, едни колеги успяват да се справят, други не успяват да се справят. Знам, новото управление на Софийския градски съд започна редица дисциплинарни производства срещу колеги, които не успяват да се справят в срок с постановяването на съдебните актове, което е може би една крайна мярка. Това, което се предприема в Софийския апелативен съд в тази насока, е, когато се забележи, че актовете не се постановяват в едномесечния срок и когато това е системно, за щастие колегите се повтарят, те не са много, ние ги знаем кои са, които допускат такива забавяния, разговаря се с тези колеги. Ако не се стигне до положителен резултат, се издава акт, с който им се дава срок да си постановят съдебните актове. За щастие досега не се е стигнало до предприемане на по-сериозни дисциплинарни мерки срещу такива колеги, тъй като актовете са били постановявани, макар и със забавяне. Както казах, нямаме актове повече от една година. Надявам се проблемът, който стои в Софийски градски съд и в Софийски районен съд, да се разреши чрез мерките за натоварване, които се вземат, евентуално мерките, които биха довели до уеднаквяване на натовареността на съдилищата. Да, наистина проблемът в Градския съд и в Районния съд е много голям и следва според мен да се върви по тази линия - да се следи ежемесечно делата, които не са изписани в срок, така че заместник-председателят на съда, ръководителят на отделение и административният ръководител да имат поглед във всеки един момент кои са актовете, които не са постановени в законоопределения едномесечен срок, в инструктивния 3-месечен срок и бързо да се вземат мерки за това, т.е. на следващия месец...Така виждам аз нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви! Последният ми въпрос е породен от една интересна мярка в частта на мерките за популяризиране на работата на съда, и изобщо имиджовия проблем на съдебната система. Вие казвате, че трябва да се организират телевизионни рубрики, в които да се дискутират теми за правата и задълженията на участниците в съдебното производство, за същността на правораздавателната дейност и принципите, на които се основава тя. Как виждате организирането на телевизионни рубрики?

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Истината е, че това нещо съм го включила след разговор с колеги, които са председатели на окръжни съдилища и имам информация от тях, че това нещо при тях се случва. Едва ли би било пряко задължение на ръководителя на съда, и в частност на Софийския апелативен съд, но смятам, че това би могло да се организира. Имаме съдебни служители, съдебни помощници; имаме, както казах, пресаташе. Така че, защо не, особено за подрастващото поколение, у което се възпитава отношение към законността, защо не? Разбира се, това не е пряко задължение на председателя на съда. Поне аз така виждам нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря! Колега Дончева, с интерес слушах Вашето представяне и особено ме впечатли един факт, който споменахте - че 80% от върнатите актове от горната инстанция, т.е. от ВКС, са потвърдени. В тази връзка е и моят въпрос. Какво е качеството на правораздаването в Софийския апелативен съд? Кой поставя индексите за резултатите от върнатите дела? Ако може да дадете малко повече информация,

ако имате такава, във връзка с качеството на гражданското и търговското правораздаване.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: По отношение на обжалваните дела пак ще ви занимава с малко цифри, които са справка за дейността на съда (можете да ги видите), но аз съм си направила труда да ги изчисля в проценти какво означава това. От обжалваните и върнати от ВКС граждански дела, 80% са потвърдени; 80% са потвърдени по търговски дела; 74% са потвърдените актове по наказателни дела; 85% са потвърдените актове по частни и граждански дела. Общо средно това е 80% - така, както съм ги изчислила, което на мен ми се струва, че е добър показател за работата на Софийския апелативен съд. В доклада на председателя на ВКС за работата на съдилищата през 2015 г. е отбелязано, че Наказателното отделение на Софийския апелативен съд се нарежда на второ място по потвърдени актове от страна на ВКС, като на първо място по този показател е Софийският наказателен специализиран съд. Но там знаете, от друга страна, че натовареността е доста по-малка. Касае се за 2.5 дела средно месечно за разглеждане.

На следващо място бих отбелязала начина, по който приключват наказателните дела с голям обществен интерес. Независимо дали не са връщани за допълнителни процесуални действия от Апелативен съд, тези актове биват потвърждавани от ВКС. Мога да спомена някои от тях. Специално по делата с голям обществен интерес потвърдени са актовете, с които са приключили производствата на Златомир Иванов - Баретата; на Йордан Тонов - т.нар. Данчо Пръча; на бившия председател на „Топлофикация“-София; на бившия вътрешен министър на Република България; по делото за убийство на Джок Полфрийман също актът е потвърден.

Има още няколко дела, по които актовете са от голям обществен интерес, са потвърдени - на бившия председател на Административен съд-Варна също е потвърден; на г-н Ковачки актът също е потвърден. Смятам, че тези обстоятелства също са в подкрепа на извода ми, че правораздавателната дейност в Софийския апелативен съд се извършва по един добър начин.

Индексите на върнатите дела се поставят от съда, в който се връщат делата, в частност Софийски апелативен съд. През миналата година стана промяна в индексите. От 1 юли влязоха в сила нови индекси, по които се отчитат делата. Това е, което мога да кажа, и то в най-кратък вид, по отношение на правораздавателната дейност и потвърждаването на актовете от по-горна съдебна инстанция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Поред на подадените заявления, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам няколко въпроси, свързани с дейността на съда.

Първият въпрос е свързан с констатиран проблем в докладите от проверките на ВКС във връзка с неравномерно натоварване на съдии в Гражданско и Търговско отделение. Този проблем за пръв път се констатира в докладите от 2012 и 2013 г., впоследствие се приема, че е разрешен, но в последния доклад от проверката 2015 г. отново има такава констатация. Аз съм запознат с отговора на ръководството на съда, в което се обяснява, че тази неравномерна натовареност се дължи на това, че някои колеги не са работили през цялата година. Само това ли е причината, има ли и други причини, както и системата за случайното разпределение на делата, следи ли се този проблем, тъй като за съдиите той е важен.



Вторият въпрос е затова какъв екип от заместник-председатели и ръководители на трите отделения в съда ще предложите, мислили ли сте по въпроса.

И третият ми въпрос е свързан също с един недостатък, който се повтаря през годините в дейността на ръководството специално на съда това, че не се извършват проверки в окръжните съдилища по обобщаване на практиката, анализ и т.н. За тези седем години всъщност има проверки само от 2009 г. насам, откакто Вие сте в ръководството, има проверки единствено в Наказателното отделение в Благоевградския окръжен съд и Софийски градски съд. Как смятате да организирате тази дейност, която наистина е приоритетна за съда.

И последният въпрос – запозната ли сте с обстановката в Благоевградския съдебен район, отношенията между Районния и Окръжния съд и какво отношение взе ръководството на Апелативния съд през годините, за да разреши този конфликт, тези проблеми. Вие как бихте коментирали въобще ситуацията в Благоевградския съдебен район.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Аз си ги записах въпросите, надявам се да не пропусна нещо. Както г-н Калпакчиев отбеляза, да, през 2011-2012 г. е извършена проверка от ВКС в Софийски апелативен съд. Проверката е извършена през 2013 г. и касае работата на съда през 2011 и 2012 г. Сега, ще започна малко от по-далеч – през 2001 г. бе взето решение на тогавашния ВСС, с който се създаде специализация на съдилищата и тогава беше взето решение делата по несъстоятелност да се гледат от специализиран състав. В Софийският апелативен съд действаше такъв специализиран състав и аз съм работила в него до 2009 г. Впоследствие на нас не ни е известно това решение на ВСС да е

отменено, така че продължи да работи съда с тази организация на дейност, но действително през 2008 г. когато влезе в сила ГПК промени се подсъдността на част от делата по несъстоятелност и се повиши изключително много броя на делата, които минаваха през Софийския апелативен съд с проблематика производства по несъстоятелност и тъй като този състав гледаше изключително само дела по несъстоятелност, останалите търговски състави трябваше да им се разпределят останалите търговски дела. Оттам действително дойде неравномерно разпределение на делата и по този повод всъщност негласно ние не се съобразявахме с това решение на ВСС, което пак казвам, нямам информация да е отменено, всички състави в Търговско отделение започнаха да гледат дела по несъстоятелност, т.е. разпределяха се и дела по несъстоятелност, и търговски спорове и по този повод вече проверката, която е извършена през 2014 г. от Софийския апелативен съд каза, че са изпълнени препоръките за равномерното натоварване. Другият проблем, който идваше по линия на неравномерно натоварване беше обстоятелството, че заместник-административните ръководители и административния ръководител беше с по-нисък процент натовареност. Вдигна се процента на натоварване на административния ръководител и на неговите заместници, така че започнахме да получаваме дела, които са 70 % от делата на останалите съдии и в този смисъл по този начин всъщност се достигна до едно приемливо за съдиите, работещи в Софийския апелативен съд разрешение на този проблем.

Сега, все пак аз искам да кажа, че не съм била административен ръководител, а съм била заместник-административен ръководител, в този смисъл много от

компетентностите, които са по чл. 106 от ЗСВ са на административния ръководител, т.е. аз не съм тази, която е трябвало да назначава проверки в окръжните съдилища, но все пак ще ви кажа, че за 2011 и 2012 г. е направена проверка на Софийски окръжен съд. Както казах вече, през миналата година е направена проверка в Наказателно отделение на Благоевградския окръжен съд, това е във връзка с Вашия може би последен въпрос какви мерки сме предприели във връзка с проблемите в Благоевградския съд. За края на този месец е насрочена проверка, която ще се извърши в Гражданско отделение и Търговско отделение на Благоевградски окръжен съд.

По отношение на заместник-председателите, аз съм си записала като следващ Ваш въпрос. По отношение на заместник-председателите, което ме попитахте, всички знаем, че в момента в ЗСВ се предвиждат големи изменения, които засягат и тази тема, така че аз лично бих била любопитна не само, а бих се съобразила с процедурата, която е била приета от Народното събрание по този повод.

На следващо място трябва да се съобразим и с обстоятелството, че в момента текат изпити за магистрати във ВКС, минаха изпитите, които са за Наказателна колегия на ВКС, предстоят след съдебната ваканция изпитите в Гражданско отделение и Търговско отделение на ВКС. Смятам, че би трябвало все пак да видим кои колеги ще бъдат назначени за работа във ВКС, така че предполагам, че те не биха продължили и не биха искали да работят като заместник-председатели на Софийски апелативен съд, така че в този момент с имена едва ли бих могла да се ангажирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Колега Дончева, аз ще Ви върна към въпроса, зададен от колегата Калпакчиев свързан с неравномерното натоварване на съдиите в Софийски апелативен съд, констатирано и в последния доклад от проверката, извършена от ВКС в края на миналата година. В становището, което ръководството на Софийския апелативен съд е взело по отношение констатациите в този доклад сте обяснили тези разлики между натоварването в съдиите по граждански и търговски дела с алгоритъм, чета буквално, който е заложил 5 % разлика между броя дела на даден съдия и средния брой, получен в съответната група или подгрупа. Това провокира няколко подвъпроса. Първият е – този алгоритъм от 5 % разлика важи за всички дела, които се разпределят, имам предвид не само тези в Гражданско и Търговско отделение, а и за тези в Наказателното отделение. Така ли е?

Другото, което ще Ви помоля да ми кажете не само на мен, на всички колеги – съществуват ли в Гражданското отделение, респективно и в Търговското, тъй като става ясно, че общо се разпределят постъпленията в тези две отделения, групи, т.е. вътрешни групи за разпределение и откога съществуват тези групи. След отговорът просто ще задам и другите уточняващи въпроси, за да спазваме някаква логика.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Аз много Ви благодаря за този въпрос, защото действително спекулациите с него продължават във времето. Ще Ви кажа – когато беше поставен въпросът през 2013 г. за разпределението на делата през 2012 г. ние извикахме на среща, включително с колегите от Търговско и Гражданско отделение, така наречения „разработчик“ на програмата АСУД, с която тогава

разпределяхме делата. Беше му поставено задание да се постигне равномерно разпределение на делата между отделните колегии, той се усмихна и каза: колеги, случайното разпределение на делата изключва равномерното разпределение на делата. Защо. Защото ако един съдия е с пет дела, а другият е с шест дела и трябва да се извърши разпределение очевидно е, че разпределящият ще очаква, че съдията, който има пет дела ще получи следващото дело. Така, че това ни бе обяснено като мотив да не се изравняват напълно делата. Идеята за алгоритъм от 5 % ни бе споделена от същият този разработчик на програмата, който между другото в момента работи по програмата за централно разпределение на делата, която е към ВСС. Истината е, че тези разяснения ни бяха дадени 2012 г., т.е. 2013 г. когато говорихме с него. Към настоящият момент, с оглед новата програма, която е в сила в нашия съд не сме комуникирали с него, тъй като той не идва при нас, ние вече не сме тези, които задаваме заданията по начина, по който да работи програмата, но това обстоятелство за 5-те % разлика е комуникирано със съдиите в Софийския апелативен съд и те знаят за това. Тогава дойде въпросът за групите дела, които съществуват в Гражданско, в Търговско и в Наказателно отделение, защото ясно е, че ако има четири групи дела в такъв случай тази 5 % разлика тя няма да бъде само 5 %, тя ще бъде в четири групи по 5 %, т.е. разликата между разпределението става по-голяма. Това също така на Общо събрание беше обяснено на колегите и те се съгласиха с тази разлика. Аз не нося протокола от това Общо събрание, но той не е тайна и се намира в деловодството на Софийския апелативен съд. Те казаха: да, съгласяваме се с тази разлика, но желаем да има яснота колко вещни дела ще се получават, колко дела ще се получават по Комисията, която е за

отнемане на незаконно придобито имущество, колко застраховки ще се появят, говоря за делата като разпределение в Гражданско отделение. Да, в Гражданско отделение и то по предложение на двама колеги от Гражданско отделение на Софийския апелативен съд бяха образувани такива четири групи и наименованията, всичко всъщност залегна в системата, така както го бяха поискали съдиите. Има три групи в Наказателно отделение, вече в Наказателно отделение са малко по-различни нещата, ако ме питате, и това е също така традиционен въпрос, защо са се забелязали различията в Гражданско и в Търговско отделение, а не в Наказателно отделение. Натовареността на съдиите в Наказателно отделение са 4 дела на база дела за разглеждане месечно, натовареността при Гражданско и Търговско отделение е 16 дела за разглеждане средно месечно. Пак казвам – делата, които са постъпили миналата година в Гражданско и Търговско отделение са 5577, в Наказателно отделение са 1200, а съдиите, които работят в Наказателно отделение са най-много като численост, те са повече отколкото съдиите, които работят в Гражданско, и които работят в Търговско отделение. Сами разбирате, че ако един съдия разглежда 10 дела годишно вероятността да се получи разлика е много по-малка от съдия, който разглежда 200 дела годишно, оттам пък идва разликата ако ме питате защо в Наказателно отделение работата е по-малка, в Гражданско и Търговско е по-голяма.

Аз съм донесла една таблица, която е, защото ние такива таблици всеки месец изискваме от нашия статистик, за делата по групи, които се разпределят на всеки един съдия и това се случва всеки месец. Към 31 май разликата да кажем в група „частни производства“ е 5 %, т.е. 5 дела между най-големия – 44 броя, колегата, който е получил най-много и 39 колегата, който е

получил най-малко. Разликата да кажем в гражданските, въззивни граждански дела, които са получавани е 7 дела, така че това е ако приемем, че алгоритъма е 5 % разлика мисля, че това изяснява тази разлика. Изрично казах, че случайния подбор изключва равномерното разпределение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И все пак част от въпроса ми беше – тези групи в Гражданското отделение, респективно в Търговското, групи за разпределяне на делата кога са формирани.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Да. Аз Ви казах – тези групи бяха определени на Общо събрание на съдиите, което се състоя на 28 февруари 2013 г. Събрахме съдиите от Гражданско и Търговско отделение, казах двама колеги от Гражданско отделение имаха предложения какви да бъдат групите, как да се наричат броя и кои дела да влизат в тях и това бе прието на Общо събрание и беше залегнало във Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, които действат и към настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Дончева, и аз имам няколко въпроса. Внимателно слушах колегите, за да не се повтарям .

Първият ми въпрос е по-общ. Вие знаете една много актуална тема за промените в ЗСВ, ВСС не можа да изгради единно становище по доста от предлаганите промени, за мен би представлявало интерес да чуя Вашето становище по отношение толкова коментираното съдийско самоуправление, с цялата условност на този термин, какво е Вашето становище в този контекст.

Следващият ми въпрос е – в концепцията си, в раздела, в който сте предложили мерки във връзка с работата на Апелативния съд и работата на съдилищата от апелативния район, свързани със събрания по отделения, проверки по съдилищата, проверки на делата, които са забавени по някакви причини над една година, специален регистър на делата, по които има осъдителни решения по ЗОДОВ, можете ли да кажете Вие в качеството си на заместник-председател на Софийски апелативен съд каква част от тези мерки сте прилагали или поне сте инициирали предложение да бъдат прилагани в работата на Софийски апелативен съд, срещали ли сте някакви институционални трудности от страна на председателя на Апелативния съд да ги приложите, просто как да този момент каква е била практиката по тези важни наистина въпроси.

И последният ми въпрос е свързан с Вашето становище в концепцията Ви, аз ще го прочета буквално, където сте казали, че считате като административен ръководител да съблюдавате в рамките на правомощията си по закон производствата в Софийския апелативен съд по отношение на делата, свързани с корупция, които представляват обществен интерес, да приключват по удовлетворителен за обществото начин. И отново в този контекст какво имате предвид когато казвате, че считате за необходимо да се организират работни срещи с прокуратурата, как виждате тези работни срещи, какъв ще е предмета на тези работни срещи, доколкото тълкувателната практика на Върховния касационен съд и практиката на Апелативния съд София има различен адресат, различен контекст на приложение по отношение на съда и на прокуратурата. Това са въпросите.



ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: По отношение на въпроса Ви какво съм разбирала под удовлетворителен за обществото начин. Нищо повече от това, което съм очаквала от правораздавателната система в България, а именно делата да приключват бързо, качествено и предвидимо, т.е. да има усещане за справедливост на обществото за това, че се получават едни справедливи решения. Като път към това също така е своевременната информираност на обществеността затова какво се случва, т.е. за кога е насрочено делото, по което има голям обществен интерес, защо е отложено, за събиране на доказателства или поради неявяване на страна, на следващо място своевременно да бъдат качвани резултатите от тези дела на интернет-страницата на съда и при необходимост да се извършва допълнителна комуникация с магистратите ако има необходимост от това, единствено само, за да се разясни защо нещата са се случвали по начина, по който се случват. Това съм имала предвид под термина, който съм употребила.

Разбирам, че поставяте въпроса какви мерки сме предприемали в случаи на бавно правораздаване. /намесва се Юлия Ковачева – Вие говорите за поредица от мерки, за провеждане на Общи събрания за уеднаквяване и обсъждане на практиката, за проверки на съдилищата, за създаване на специален регистър, доколкото не е имало пречка и подобна практика да бъде установена, доста установили ли сте я, срещали ли сте трудности да я установите. В този смисъл беше въпросът ми./ Даниела Дончева – аз пак искам да отбележа, че съм административен ръководител на съда, а съм заместник-административен ръководител на съда. В този смисъл това, което е предприемано като мерки в случаи на бавно правосъдие искам да кажа, че за Софийския апелативен съд това не се е налагало, дотолкова

доколкото, пак казвам, ние не сме имали дела, които да приключват в неразумни срокове. Говорила съм с председателите на окръжни съдилища по тези проблеми и съм ги питала горе-долу какви проблеми имат с делата и дали са били осъждани по ЗОДОВ, така че сме обменяли информация, официално към настоящия момент не сме правили проверки по съдилищата специално с тази задача, но статистическите данни, които на шест месеца идват от окръжните съдилища дават възможност в някаква степен да проследим този процес. Доколкото в концепцията съм засегнала този въпрос като някакви бъдещи планове, които аз бих предприела и бъдещи мерки не ми е известно до този момент това нещо да се е случвало, но наистина поддържам това, което съм отразила в концепцията си, че действително това е възможно и трябва да се случва, как ще се случва, в моментите когато се правят проверки на окръжните съдилища ще се проследяват тези процеси и проблемите дела ще бъдат наблюдавани какво се случва по тях.

По отношение на промените в ЗСВ аз проследих много внимателно заседанието, което вие имахте по този въпрос, горе-долу знам становищата ви по тези проблеми, прочетох в пресата за становищата на председателите на ВКС и на ВАС по някои от проблемите в този смисъл, съдийското самоуправление, разбира се, мнението на Общите събрания на съдилищата е важно, както виждате аз ви споменах за някои Общи събрания, които сме направили, още 2013 г. преди тази тема и да залегнат тези промени в ЗСВ, когато се появи напрежение между работещите в Софийския апелативен съд магистрати по отношение на проблема за неравномерното натоварване ние направихме даже не едно, ние направихме две Общи събрания, на които обсъдихме тези въпроси, предложенията за промени във Вътрешните правила за случайно

разпределение на делата дойдоха от магистрати, работещи в този съд. Направихме събрание по отношение предложението на председателя на ВКС за въвеждане на Регистър за отводите, на което съдиите си казаха своето становище, проведохме Общо събрание, защото една от препоръките, която беше на една от проверките от ВКС беше да се вземат мерки и административния ръководител да обяви максимален срок за проучване и насрочване на делата. Тогава направихме също Общо събрание на съдиите в Гражданско и Търговско отделение, тъй като по наказателни дела тези срокове са си законово определени и съдиите ги спазват, и всички съдии тогава, включително и от Гражданско, включително от Търговско отделение отрекоха възможността на административния ръководител да поставя такива срокове, дотолкова доколкото в ГПК сроковете са определени в чл. 267 от ГПК и съда може да се произнесе по доказателствените искания на страните от първото по делото заседание във въззивната инстанция, след изслушване на страните, т.е. смятам, че в дейността си до този момент сме съблюдавали възможността за съдийско самоуправление и винаги когато колегите са искали събрание по различни проблеми сме ги провеждали. В този смисъл това не би било нещо ново за нас.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само за взаимодействието с прокуратурата.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Взаимодействието с прокуратурата. Разбира се, участието на прокуратурата в наказателни дела е ясно, но прокуратурата участва и в граждански производства. Това са производствата, които са по Закона за отнемане незаконно придобито имущество, основно по Закона за отговорност на държавата за вреди, причинени на граждани. В много случаи, аз пак говоря за Гражданско отделение, тъй като все

пак съм по-добре запозната с тези дела, е възникнал въпроса за някои мерки, които предприема прокуратурата, защо обжалва и на какво основание обжалва нашите актове, по отношение на Комисията за отнемане на имущество кои доказателства да допустими. Има проблеми, които смятам, че действително биха могли да се обсъждат на такива срещи, да не случва в зала да се правят някакви пререкания или да има неизяснени неща, които не е добър сигнал за страните и за обществото. Такива срещи съм имала предвид.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Ако няма други въпроси, нека и аз да задам няколко, разбира се, са уточняващи, предвид на зададените преди мен от колегите. Първият мисля, че г-жа Галя Георгиева го зададе във връзка с констатацията, че има известни прилики между концепцията, която Вие сте подготвили, както и концепцията, която преди това е била представена във ВСС от съдия Веселин Пенгезов. Това ме накара да се запозная с неговата концепция и установих, че дословно са възприети цели абзаци, едната част дори е почти страница, установих също така и мисля, че в самото начало в неговата концепция в увода и съдържанието му дори и е допусната една грешка: уеднаквяване на съдебната практиката, уеднаквяване на съдебната практиката. Установих, че и при Вас го има това нещо като допусната може би правописна грешка, но тя е абсолютно идентична. И още нещо – накрая, отворил съм на „противодействие на корупцията”, в неговата концепция той е посочил също така две мерки и те дословно са възприети – разпределение на делата на случаен принцип, оповестяване и използване на механизми, по които гражданите могат да подават оплаквания и предложения. Вие сте го написали

точно по същия начин, абсолютно идентично. Вижте на страница 45 ако не се лъжа, пише, ето, първото: случайният принцип използване, от друга страна реално противодействие на корупцията, обсъждане и предлагане на конкретни мерки за оповестяване и използване на механизми. Да не се спирам и на други изречения, които са посочени и във Вашата концепция, и в концепцията на г-н Пенгезов, но те са абсолютно идентични, дори и с правописната грешка. Това как си го обяснявате?

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Аз всъщност не мога да разбера има ли нещо в противодействие на корупцията да се предвиди мярка като превенция в тази насока, да се разпределят делата на случаен принцип. От друга страна също така не виждам в случаите, когато трябва да се противодейства на корупцията какъв би бил механизма, по който един съдия и най-вече административен ръководител би могъл да получава информация за някакви нередности в съда, освен чрез обратната връзка, която може да получава от страните и от обществеността. Сега, също за уеднаквяване на съдебната практика – има някакви мерки, които аз ги намирам за... В крайна сметка това според мен не е авторски материал и най на последно място бих казала, че както Веселин Пенгезов, така и другия кандидат Стефан Гроздев, няма да споменавам и други председатели на съдилища, които вече са избрани във ВАС, разбира се в рамките на нашия апелативен район са ми предоставили своите концепции, за да имам представа по някакъв начин какви са мерките, които те предвиждат, особено на избраните председатели на окръжни съдилища, смятам че дори е задължително да знам концепциите им. В този смисъл дори ако тръгнем по линия на авторското право смятам, че сами предоставили такова. Ако, разбира се, има несъгласие с някои

изразени механизми бих могла да ви отговоря какво съм имала предвид.

На следващо място – ако се прави някаква аналогия между мен и предишния кандидат за председател на Софийски апелативен съд, за никого не е тайна, че аз съм работила в неговия екип, била съм заместник-председател, така че очевидно връзката я има и тя не е тайна за абсолютно никой, а от друга страна аз смятам, че по показателите, които Софийския апелативен съд е реализирал през последните години има определен напредък, защото например ще ви кажа, че в статистическите данни за 2010 г. да кажем въззивните граждански дела са приключвали в тримесечен срок само 30 % от тях, докато за 2015 г. отчитаме 82 %, вече за въззивните търговски 18 % са били приключени делата в тримесечен срок през 2010 г., 65 % приключват през 2015 г., така че аз смятам, че в своите възможности и компетенции съм работила за повишаване на авторитета на Софийския апелативен съд, независимо кой е бил неговия председател, от друга страна доколкото ми е известно ако има производства срещу Веселин Пенгезов те не са за неговата работа в Софийския апелативен съд, а в Софийски военно апелативен съд, където аз никога не съм работила и не съм била част от неговия екип в Софийския военно апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. И един друг въпрос – преди време премиерът Борисов в медийно изказване призна значението на влиянието върху съдебната власт, мисля, че беше казал: Доган пръв осъзна, че който има медийни империи и контрол върху съдебната власт може да управлява. Като бъдещ ръководител на САС и магистрат как тълкувате подобно изказване, считате ли, че

това твърдение е истина. Който има медийна империя и контрол върху съдебната власт може да управлява.

КАМЕН ИВАНОВ: Само да допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Като бъдещ председател ако бъде избрана колегата Дончева каква е нейната позиция и мнение, и като магистрат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Политически изказвания да ги коментира кандидат за председател на един съд мисля, че не е редно. Изяснете го на правен език!

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Аз не съм запозната с това изказване, в момента го научавам, може би действително като кандидат за председател на Софийския апелативен съд, който все още не е избран не е редно да коментирам изказване на представител на изпълнителната власт, защото предполагам, че той го е направил в това си качество. Аз като председател на Софийски апелативен съд не бих имала власт върху медиите, но може би не да управлява, но действително е много важно имиджа, който председателя на съда и в изказванията си по начина, по който представя съответната институция е много важно и за управление не бих могла да говоря, много стриктно смятам, че имиджа до голяма степен на една институция се гради от изказванията и от поведението на човека, който е избран начело на тази институция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, в крайна сметка смятам, че тук е мястото когато могат да се задават абсолютно всякакви въпроси, така че въпросите са многостранни, но и аз бих искал да попитам нещо, г-жо Дончева, Вие бяхте ли на стълбището пред Съдебната палата в подкрепа на онази стачка, ако – да, защо, и ако не – защо. /говорят помежду си/

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Не, аз си спомням, че имаше такива действия, аз лично не съм била пред Съдебната палата. Това мога да отговоря по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Дончева, аз само не чух на отговор на въпроса на колегата Калпакчиев за Благоевградския съдебен район.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Въпросът ми беше, аз така или иначе се досетих за отговора, но така или иначе изрично може би изрично да кажете, то е видно, че Апелативния съд не е взел отношение към проблема или ръководството, въпросът в смисъл е риторичен, аз исках да питам – Вие поне запознати ли сте, това е един ескалиращ конфликт, който е институционален, включително ВСС се опита да създаде този конфликт до личностен, но по-важното е, че в рамките на процедурите за избор на председатели на Районния и Окръжния съд се установиха факти, които касаят организацията на работа в съдилищата в съдебния район и всъщност са източник на напрежение, на сриване на авторитета на институциите, съдебните институции в района и аз лично смятам, затова задавам и този въпрос, това е и чистосърдечно, смятам, че ако Апелативния съд, ръководството на Апелативния съд имаше ясна позиция през тези години можеше да, тук не изключвам отговорността на ВСС, така или иначе ВСС не е успял да разреши този спор, тези проблеми, но все пак място има и Апелативния съд. Това беше въпросът. Темата стои отворена, поне моето мнение е такова, тъй като с избора на председател на Окръжния съд и липсата на отговор на поставените въпроси темата така или иначе стои отворена. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.



ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще задам въпрос, няма да правя коментари, коментарите са после, само искам да попитам и да допълня въпроса на колегата Калпакчиев със следното: Вие запозната ли сте дали има решение на Етичната комисия на Софийския апелативен съд по повод възникнали конфликти в Благоевградския регион, между председателя на Окръжния и на Районния съд. Ако сте запозната, отговорете, ако не – не сте длъжна впрочем да сте запозната, да знаете.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Аз съм запозната с това, че пред Етичната комисия на САС стои за разглеждане такъв проблем, разговаряла съм с колегите, но само информативно, умишлено не съм търсила някакъв по-задълбочен анализ на проблемите, дотолкова доколкото смятам, че не е редно да проявявам по-голям интерес към този проблем, за да не ми донесе на мен негативи, т.е., че по някакъв начин се опитвам да влияя на Етичната комисия към Софийския апелативен съд, така че съм запозната, че има такова дело, но за да не сложи петно някакво върху репутацията ми, не съм се опитвала да се задълбочавам по отношение решението и какво да бъде на Етичната комисия. Гледах, г-н Калпакчиев, он-лайн предаването, което се случи по повод изборът на председател на Окръжен съд Благоевград, така че горе-долу пак отново се запознах с позициите, които имат членовете на ВСС към този проблем. Проверките, за които споменах в Наказателно отделение през есента на миналата година и в Гражданско, и в Търговско отделение, които предстоят да извършат до края на този месец са във връзка с проблема, който поставихте, т.е. това е повод да видим как върви работата в Благоевградския окръжен съд, конфликтът отразява ли се по някакъв начин на работата на Окръжния съд и смятам, че Етичната комисия към нашия съд е тази,

която следва да вземе отношение по проблема, а не председателя или заместник-председателя. Така мисля аз.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Един интересен въпрос възникна по този повод и мисля, че е интересно да го дискутираме, в рамките на процедура за избор на председател. Установи се един факт по отношение на Благоевградския окръжен съд, че търговските дела там се разпределят от съдия, който не е ръководител на отделението и това е от четири години, повече дори, от пет. Известно ли Ви е да има практика в друг окръжен съд в апелативния район търговските дела специално да не се разпределят от заместник-председателя и ръководител на отделението и смятате ли, че това е добра практика.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Ако тази практика е упомената във Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, ако колегите в Окръжния съд според мен са се съгласили с тази практика, тя им е оповестена и това нещо го има като разписано като правило аз лично не виждам проблем ако председателя на съда е делегирал на друг съдия тази дейност, разбира се това трябва да е разписано, да е ясно за всички, че във Вътрешните правила за случайно разпределение делата, сега вече мотивите затова са друг въпрос. Пак казвам – аз през изминалите години не съм била административен ръководител на съда и не съм можела да влияя върху мнението на административния ръководител дали да извършва проверки в един съд или да не назначава извършване на проверки, доколкото това е в компетентността на председателя по чл. 106 и не е делегирано като правомощие на заместник-председателя, т.е. не пише председателя или заместник-председателите, а казва: председателя, който извършва проверка и може и назначи такава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви, колеги. Други въпроси? Ако няма други въпроси, г-жо Дончева, моля да изчакате.

/От залата излиза Даниела Дончева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, чухте представянето на съдия Дончева, сега е момента да изразим позицията на ВСС Съдийска колегия и след това да се гласува. Моля, за вашите позиции, становища.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, подробно изслушване, в подробният анализ на дейността на Апелативен съд София в предложената от г-жа Дончева концепция, тя показва задълбочено познаване на проблемите по отношение на този съд. Тя предлага конкретни мерки, които аз намирам за съвсем изпълними, реални и при всички положения те ще допринесат за набелязаните от нея цели.

От концепцията, също така, както и от отговорите на въпросите, които ние ѝ поставихме сочат на извода, че г-жа Дончева притежава необходимите условия за заемане на конкурсната длъжност. Според мен тя притежава управленска компетентност, която съчетана с натрупания административен опит, тя е била заместник административен ръководител от доста дълго време, съчетано с демонстрираните в процеса на изслушване спокойствие, уравновесеност и считам, че тя е подходяща за заемане на конкурсната длъжност. Считам, че са налице и останалите условия, които законът свързва със заемане на длъжността, тя притежава необходимите професионални и нравствени качества, които извличам от данните от приложената атестация, етична оценка, както и данните от докладите от извършените до момента проверки. Всъщност от представянето на г-жа Дончева правя извод, че тя е

една организирана личност, инициативна, работоспособна, консенсусна, така че аз ще подкрепя нейната кандидатура с оглед на тези впечатления.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Узунов.

По ред на подаване на заявленията за изказване – председателят на ВАС г-н Колев, след това г-жа Итова, г-н Калпакчиев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз считам, че въпреки многобройните провокативни въпроси, зададени като такива, като се започне от характера на: какво считате за съдийското самоуправление, как ето видите ли концепцията е копирана отнякъде, съгласно становището на БИПИ, т.е. на Христо Иванов, и оттам нататък – а какви са отношенията с Благоевградския съд и как ще оцените дейността на Етичната комисия към Апелативния съд, може би трябваше да каже, че не разчита на тези колеги, така ли е, колега Калпакчиев, може би е така, аз считам, че колежката се представи повече от отлично. Няма как да разчитаме, че могат да бъдат да измислени абсолютно нови кардинални идеи, в едни концепции, които се повтарят в различни години наред. Не виждам как това може да стане. Ами естествено, когато някои пасажи от конкретна концепция тя съответства на целите и възприятията на конкретния кандидат няма пречка те да бъдат възприети, независимо от кой са представени и са добри. В крайна сметка становището на колежката по отношение на Етичната комисия на Апелативния съд не би могло да бъде различно освен, че има доверие на колегите, нали те са избрани съответно от състава на Апелативния съд. Запознах се с това решение. Повече от това не мисля, че какво има да се коментира, още повече коментар при избор на апелативен председател, но така или иначе всички позиции, отбелязани в концепцията на г-жа

Дончева са повече от приемливи, повече от добри, макар че в крайна сметка концепциите са за тези, които не познават конкретно кандидатите, лично познавам кандидата от много години, както и условията, при които е работила. Аз лично считам, че тя ще се справи със задачата да бъде административен ръководител в Софийския апелативен съд, естествено доколкото закона ѝ позволява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Дончева. Познавам съдия Дончева от Софийски градски съд, където работихме заедно, след което познавам работата ѝ като съдия в Софийския апелативен съд, имам поглед и върху нея. Както се вижда тя е дългогодишен административен ръководител на този съд, в който отделението, което тя ръководеше работи спокойно, мисля, че всички сме с впечатления от днешното изслушване, че тя е един уравновесен, спокоен човек, има управленски опит и административен капацитет, най-логично е след толкова избори за административен ръководител на този съд тя се кандидатира в тази шеста поред процедура, тъй като всичко друго би означавало, че тя като заместник на административен ръководител не иска да поеме отговорност за това, така че аз смятам, че е съвсем логична нейната кандидатура за този пост, мисля, че най-накрая ние трябва да изберем председател на Софийския апелативен съд с един административен ръководител, който ще внесе нужното спокойствие, има капацитет да изпълни вложените идеи в концепцията си. Смятам, че тя познава добре работата на този съд,

има идея какво да се промени към по-добро, така че лично ще гласувам доверието си към нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ако трябва да бъдем пунктоални това е четвъртата процедура за избор на председател на Софийския апелативен съд. В първата процедура участваше съдия Веселин Пенгезов, който ние не избрахме с впечатляващо мнозинство. Във втората процедура участваха съдия Пенгезов и съдия Стефан Гроздев и този състав на ВСС не избра нито един от тях двамата да им гласува доверие. Мотивите затова се съдържат в протоколите, аз няма да ги повтарям. В третата процедура участваше съдия Нели Куцкова, която въпреки изказаните многобройни положителни становища не беше избрана, като там съображението беше извън нейните професионални качества, а касаеше приписаната ѝ политическа обвързаност. И на тези мотиви няма да се спирам. И днес сме изправени в четвъртата поред процедура с кандидат съдия Даниела Дончева. Аз внимателно се запознах с концепцията на съдия Дончева, с докладите от проверките на Софийския апелативен съд, внимателно изслушах днес отговорите ѝ на всички зададени въпроси, запознах отново и с протоколите от предишните избори за председател на Софийския апелативен съд и мисля, че независимо от професионалните достижения на съдия Дончева и нейните нравствени качества, в които никой не се съмнява и не оспорва в тази зала, аз също, за да преценим, лично аз за себе си всъщност, аз не мога да говоря от ваше име, извинете за множественото число, за себе си, за да преценя дали бих подкрепила съдия Дончева си зададох въпроса какъв е профила на административния

ръководител на Софийски апелативен съд, на който ние считаме, че кандидата следва да отговаря. Ние нямаме изготвен такъв профил, ръководим се от закона, от натрупания досегашен опит в процедури по избор на административен ръководител и разбира се от представянето на кандидата. На базата на тези обстоятелства аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Дончева, защото в част от нейната концепция мерките, които тя предлага за развитие на Апелативния съд и на съдебния район на Софийския апелативен съд, касаещи работата на съда и на съдилищата от този район, не е имало никаква пречка те да бъдат реализирани във времето на мандата ѝ на заместник-административен ръководител, в частта, разбира се, която касае работата на Гражданските отделения. Няма пречка да бъдат организирани събрания на съдилищата за обсъждане на практиката, няма пречка да се направи предложение за създаване на регистър, в който да се вписват и следят забавените дела, няма пречка ръководството на съда да вземе решение да извършва проверки на съдебните райони в рамките на Софийския апелативен район и между другото последното е една повтаряща се констатация в трите поредни доклада за работата на ръководството на Софийския апелативен съд, а именно липсата на проверки на дейността на окръжните и районни съдилища в района на Софийския апелативен съд и във всеки един документ, съдържащ отговор на тези констатации единствения аргумент е липсата на достатъчно време, на достатъчно човешки ресурси, които да бъдат отделени, за да бъдат извършени тези проверки, но пък както се вижда от изложеното днес от концепцията на съдия Дончева такива са предвидени да бъдат направени занапред, очевидно е намерен съответния човешки ресурс, за да бъдат осъществени тези проверки. Не намерих удовлетворителен отговор

на въпроса за съдийското самоуправление. Аз ще кажа, радвам се, че г-н Колев влезе в залата, не считам този въпрос за провокативен, защото това е най-широко дискутирания въпрос в момента, свързан с темата за съдийското самоуправление. Пак ще кажа – за мен този термин е условен, но ние сме в дебата на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ. Защо зададох този въпрос – защото е много важно как административния ръководител вижда работата си с колегите от съответния съд и от съответния съдебен район и аз мисля, че всеки един колега, който кандидатства за поста административен ръководител на този етап, на който сме в законодателните промени е много важно за мен да чуя каква е неговата концепция по този въпрос, не съм целяла ни най-малко провокация, още повече аз мисля, че всички ние очаквахме становища от колегите от органите на съдебната власт изцяло по законопроекта и днес дори ще го обсъждаме отново.

Накратко това е, което исках да кажа. След като ние с предишните си решения по процедурите за избор на административен ръководител не подкрепихме кандидатите, които са от състава на това ръководство на Софийския апелативен съд, което е своеобразен вот за оценката за работа на това ръководство аз не чух в изказванията преди мен каква е всъщност оценката ни за работа на ръководството на Софийския апелативен съд до този момент и съответно на съдия Дончева като част от това ръководство.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Те се съдържат в докладите от проверките.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, съдържат се в докладите от проверката и точно Вие ме подсещате, колега Узунув, докладите от проверката не са изцяло положителни ако мога ... да се изразя, ако



трябва да ги повторя, но мисля, че те са пред нас, те касаят периодите за разглеждане на делата и т.н., няма да повтарям докладите от проверките. Това е, което имах да кажа. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева.

Г-н Колев искаше да вземе думата за малко, след което г-н Калпакчиев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение по отношение на това защо счетох въпроса по отношенията на ... в конкретния контекст за провокативен, защото в крайна сметка съдия Дончева изрично заяви, че не страни от дебата, проследила е становището на всички и не е тайна, че ние сме на различни становища. Интересно как точно се задава въпроса когато трябва да се вземе конкретна позиция, затова, може би е станало неволно, възможно е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще започна оттам където свърши преди малко дискусията. Всеки съдия трябва да има позиция по въпросите, които смятаме, че са актуални и важни за съдебната система, най-вече пък съдия, който се кандидатира за председател на най-големия апелативен съд в страната, така че повече от нормално, включително и на Вашия въпрос, г-н Панов, един съдия, който няма притеснения да изрази публичната си позиция, не би трябвало да има притеснения да изрази публичната си позиция и да отговори какво мисли по едно изказване на висш представител на изпълнителната власт, касаещо отношенията и със съдебната. Но, днес 5 юли 2016 г., оттам ще почна, може би е известен този факт на всички, Софийският апелативен съд е без председател от април-май 2014 г., повече от две години, впрочем в мандата на предишния председател Пенгезов съдът също беше за дълги периоди без председател, той беше няколко пъти временно отстраняван от

тогавашния ВСС в предходния състав, поради различни причини. На шега колегите говореха в Апелативния съд, че Софийския апелативен съд е пример затова как съдът може да работи добре и без председател. Това, разбира се, отдавам на черен хумор. Председател на Софийския апелативен съд, както и всеки един апелативен съд трябва да има и затова изборът на председател е важен. Спомена се, че ВСС за четири години така и не съумя да изработи профил поне на най-важните ръководни длъжности в съдебната система, отказа да изработи профил за председател на Върховния касационен съд, въпреки че съдиите от този съд изработиха проект за такъв. Профил за председател на апелативен съд също няма. В чл. 106 от ЗСВ са изброени правомощията на председателя на Апелативния съд, от тях можем да съставим и да изведем качествата, които е необходимо да притежава един съдия, за да се справи успешно с тази функция, с тази длъжност, но основно е задължението на председателя по общото организационно и административно ръководство на съда. Не е без значение правомощията на председателя на всеки три години да предлага съдиите по отделения, да ги разпределя дори, негово лично е правомощието, не на Общо събрание.

Следващата група особено важни правомощия на председателя са аналитично организационни и те са свързани с възложеното му лично задължение, което той може и да възлага на съдия от апелативния съд да се извършват проверки на организацията и дейността на съдиите на окръжните съдилища в съответния съдебен район и апелативен район, както и много важно правомощие, което тук не беше засегнато, което очевидно не се изпълнява, да се анализира и обобщава съдебната практика на Апелативния съд и на окръжните съдилища в апелативния район,

да организира и повишава квалификацията на съдиите. Много важна част от задълженията на председателя, което фокусира върху избора на тези длъжности вниманието и интереса, понякога и не много здравословен, е това, че председателя трябва да създаде организация, в която ефективно да приложи принципа за случайно разпределение на делата, посочен в чл. 9 от ЗСВ, както и да организира равномерното разпределение на делата между съдиите в отделенията, така че те да са сравнително равномерно и справедливо натоварени. Това означава според мен, че за председател на Апелативния съд трябва да бъде избран съдия, който има доказани лидерски качества, който много голям интелектуален потенциал да анализира и организира дейността на съдилищата в целия апелативен район, както и съдебната практика. Това както сега разбрахме не се прави от Апелативния съд, нито от ръководителите на Гражданското и Търговското отделение, а г-жа Дончева е била седем години председател на Гражданското отделение. Не виждам как тя ще го направи занапред, след като досега не го е правила. Опитва се да се прехвърли цялата отговорност на досегашния председател Пенгезов, аз не смятам, че това е справедливо, а и не е правилно, в крайна сметка ръководният екип, за който много се говори във ВСС около тази маса трябва да споделя отговорностите, още от римското право принципът за „комуто ползите нямат вредите“ е възприет. Така наречените „лъвски дружества“ за едни само вредите, пък за други ползите са недопустими, от морална гледна точка също смятам, че не е редно да прехвърляме отговорността само на председателя Пенгезов, който очевидно изпадна в немилост, така да се каже.

Апелативният район София както е известно на всички е най-големия в страната, обхваща територията на цяла Западна

България. Тук ще направя препратка към изказването на един бивш градски прокурор в записан негов разговор с премиер-министъра на страната тогава, който опитвайки се да разясни на главата на изпълнителната власт защо е толкова важен Апелативния съд и апелативния район на София казва: три граници опират в територията на този апелативен район, затова е толкова важен – западна, граница с Македония, със Сърбия, с Гърция, все важни граници, така че важно е кой ще е председател там, явно и за изпълнителната власт е важно, ама за съдебната трябва да е по-важно, да сложим там независим човек, който ще възпира опитите на изпълнителната власт да влияе там, там очевидно има интерес да влияе, а има интерес да влияе, защото Софийския апелативен съд е последна инстанция по много важни, да не кажа най-важните в тази държава дела. Софийският апелативен съд е последна инстанция по много важни, с голям материален интерес производства, наказателни, граждански, търговски. Софийският апелативен съд е компетентен като втора инстанция по всички наказателни дела срещу магистрати и лица с имунитет. Това е много важен притегателен център за властимащите, практиката го е показала. Софийският апелативен съд е компетентен по най-важните търговски дела с, както казахме, значителен материален интерес, делото КТБ ще се гледа като втора инстанция там и много други такива, давам като пример защо е важно за държавата. Затова, както казах вече, председателят трябва да е много компетентен, да е доказано почтен и отстояващ независимостта на съда и то да е доказал, че отстоява независимостта с конкретни действия, а не на думи. За съжаление моите уважения към г-жа Дончева, но тя не е показала в публичните си изяви затова, че има публична позиция по въпроси, които касаят независимостта на

съдебната власт, включително и днес отказа да коментира едно известно интервю на г-н министър-председателя, което смятам от тази гледна точка може да бъде коментирано, допустимо е да бъде коментирано от съдия, който кандидатства за такъв пост.

Друг въпрос също е важен, мисля, че не можем да избягаме от него, защо съдиите мълчат сега в Апелативния съд, те не са от най-мълчаливите, както е известно. 2009 г. когато беше избран за председател Пенгезов съдиите масово протестирахме, и аз бях от тези, г-н Иванов също, тогава подписахме подписки и пр., и пр., нищо не последва разбира се от това, но съдиите имахме мнение, което свободно изразявахме тогава. Ако, тук се припомниха четирите процедури, в две от тях съдиите се подписаха веднъж в подкрепа на Пенгезов, втори път в подкрепа на Куцкова и какво от това, нищо не последва, както каза наш колега от ВСС имаме утвърдена практика да не се съобразяваме със становищата на съдиите по повод процедури за избор на председатели. Съдиите мълчат и то оглушително мълчат, защото знаят, че каквото и да кажат то няма да има никакво значение върху избора на председател на съда, а и някои имат право на това да не се интересуват от това какво се случва по отношение на ръководството на съда. Аз самият също, както много от вас сигурно си задавам въпроса какъв е смисъла от процедурите за председатели, които провеждаме по начина, по който ги провеждаме, какъв е смисъла от тези обсъждания, които сега водим и си казвам – за да има смисъл, разсъждавайки логично, то би следвало това, което говорим тук да има значение за крайния резултат, нали така, аз излагам аргументи, вие излагате насрещни аргументи, спорим и всички обединени около това да вземем добро решение го вземаме, водени от тези аргументи. Да де, ама не е така

за съжаление! Всичко, което се каза тук няма никакво значение, както знаем отдавна, казвал съм го и аз, и тук пред нас, няма да кажа нищо ново, изборите за председатели на съдилища се свеждат до грубо калкулиране на гласове. Много преди да влезем в тази зала гласовете вече са преброени. Мога да предположа какъв ще е изборът, но за да не ви обиждам няма да го кажа, написал съм го тук, след това може да проверите с точност дали ще позная.

Както се казва по друг начин фактите нямат значение, т.е. каквото и да се каже в тази зала то няма да има значение за крайния резултат, изборът най-пресен за Благоевградския окръжен съд е най-показателен в това отношение. Тук се сецам за една мисъл, която ще ви цитирам, тъй като изцяло пасва на нашата ситуация, казана от един американски политически анализатор през 2007 г., той нарича ситуация като днешната в България, а не само във ВСС, в целия живот, като пост-фактологична ера. Каза следното: „има нещо притеснително когато личните пристрастия превземат целия дебат и тези, които са свършено прави са свършено обругавани като нелегитимно. Така разговорът, който стъпва на реалността е напълно изместен от пост-фактологичната ера. Време, в което диалогът дори не претендира да се основава на действителни факти или конкретна информация, и където най-аплодирани са тези, които говорят най-неверните неща”. Независимо от това, че фактите нямат значение аз ще се постарая да направя кратко резюме на това, което се установи в тази процедура и по време на това изслушване, без да повтарям колегите.

Проверките на Апелативния съд, извършени от Върховния касационен съд показват, че има проблеми в администрирането на отделенията в този съд и по-специално

Търговското и Гражданското. Вярно, голяма част от тези проблеми, свързани с неравномерното натоварване, с администрирането на жалбите, с насрочването на делата през годините от 2012 г. досега са били преодолени, така или иначе остават проблеми, така поне е констатирано в доклада на ВКС от 2016 г. по отношение равномерното разпределение на дела и натоварването в Гражданско и Търговско отделение. По-важното обаче, доколкото това все пак не са толкова съществени проблеми, по-важното е, че голямата част от правомощията на екипа ръководния, защото това не е само функция, както казахме на председателя, аналитично-организационната дейност в този съд от години не се изпълнява почти изцяло. Проверки на окръжните съдилища, с някои изключения, не се извършват. Анализ на съдебната практика на окръжните съдилища на Апелативния съд не ми е известно да се извършва. Квалификацията на съдиите не е ясно как се организира. Практически онова, което е най-важно в организирането дейността на един апелативен съд не се случва и няма как затова отговорност да не носи г-жа Дончева, аз не виждам в нейната концепция реално предложение затова как да се изпълнят тези основни задължения, възложени на председателите и заместник-председателите на Апелативния съд.

По отношение на концепцията. Най-малкият проблем според мен е, че части от нея са буквално преписвани, това искаше да каже г-н Панов, не е евфимизъм това, да ползваш чужди мисли и да ги цитираш или да не ги цитираш е позволено, разбира се, доколко концепцията се ползва с авторско право на защита отделен въпрос, но пак казвам, това е най-малкият проблем, проблемът е в нейното съдържание, а според мен тя не дава отговор на съществените въпроси затова има ли капацитет кандидата да

осъществи успешно функциите на председател. Аз съм напълно съгласен с това, което каза г-жа Ковачева, че нищо негативно не може да се каже, напротив, само най-добри неща за личните, професионални, нравствени качества на Даниела Дончева. Това е съвсем безспорно и аз също го подкрепям, но тук не става за това, тук става дума за капацитет, лидерски капацитет, капацитет за изпълнение на председателска функция. В този смисъл становището на БИПИ и отговора, който даде на въпроса на г-н Панов г-жа Дончева за мен не е удовлетворителен по отношение преписването на цели пасажи от концепцията.

Освен това аз изцяло не смятам, че са невинни и тези пасажи, които касаят неразбирането на взаимодействието на съда с прокуратурата, с една от страните в наказателния процес. Има цели пасажи, в които се говори за това, че съда, Апелативния съд трябва да води наказателна политика, нещо, което сме го коментирали, че е недопустимо, че съдът трябва да обсъжда с прокуратурата практиката си, включително практиката на ВКС по наказателни дела. Това наистина е недопустимо.

Няма анализ всъщност на дейността на Апелативния съд, както и на окръжните съдилища, въпреки, че това беше голословно заявено от г-н Узунов, всъщност анализ има от 1 до 29 страница, има възпроизвеждане на данните от Годишния доклад на Софийския апелативен съд, това може да бъде лесно проверено, това не е анализ, това са цифри и факти, аналитичната част липсва. В този смисъл, ВСС впрочем също не изпълнява и не изпълни и в този случай задължението си, което аз от 2013 г. повтарям, че трябва да се правят в тези случаи анализ на дейността на съда, на управленския мандат, който е изтекъл преди да се пристъпи към откриване на новата процедура. ВСС също това не е извършил.



Това, което ние правим в началото, изчитането на докладите, изчитането отново на атестациите, това не е анализ, това е преповтаряне на една и съща фактологическа информация, което е направено от г-жа Дончева, но това не е анализ, анализът е да се коментират факти, а не излагане на факти, фактите са първата част, първата стъпка преди да бъде направен анализ.

В този смисъл моето заключение е, че не може от фактите, които се установени в тази процедура, концепцията, отговорите на въпросите, проверките и установените недостатъци в дейността на ръководството на съда могат да мотивират капацитет г-жа Дончева да изпълни организационно-аналитичната функция на председател на Апелативния съд, също изхождайки от досегашния опит като заместник-председател, г-жа Ковачева и аз попитах какво е пречело тя да осъществи голяма част от мерките за тези шест години като е била заместник-председател, не получих отговор на този сам по себе си аналогичен въпрос.

Аз не чух от колегите си, затова искам да говоря по-нататък, за да чуж нещо, което да ме убеди в обратното. Г-н Узунов и г-жа Итова казаха нещо конкретно. Моля за извинение, колеги, но чух поредните фрази, които могат да бъдат отнесени към всеки един човек, лишени от всякаква конкретика и дори опит за индивидуалност. Това са, прощавайте, кухи клишета. Това не са аргументи, които могат да бъдат валидни в една процедура. Това е тъжната истина според мен. Зная, че понякога е много трудно да се изкаже и да се отстоява собствено мнение, особено по отношение на мен, който ще се върне да работи в този съд, работя в този съд, можех да си спестя изказването или да замълча тактично. Не го направих, не съм го правил и преди, 2009 г. също при избора на тогавашния председател. Смятам, че е въпрос на личен и

обществен дълг е всеки да го направи, тъй като тук не става дума за лични отношения, както и преди колеги на тази маса се опитваха да свеждат нашите обсъждания до лични отношения. Тук не е въпросът дали аз харесвам, или не харесвам г-жа Дончева. Харесвам я. Но смятам, че мой дълг е да кажа, и то откровенно и честно, дали тя може да изпълни функциите на председател на Апелативния съд. За съжаление моето мнение е, че това няма как да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев!

Предоставям думата на г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Много ми е трудно да взема думата след г-н Калпакчиев, защото беше изключително изчерпателен и една голяма част от нещата, които аз си бях отбелязала, той вече ги сподели. Въпреки това ще взема думата по-скоро като полемика с чуто наскоро мнение от един колега от Висшия съдебен съвет, който каза: „Защо ги повтаряте по няколко пъти тези работи? Това, че ги повтаряте, не значи, че аз ще си променя мнението“. Въпреки всичко аз считам, че мненията следва да се споделят, затова е дебатът. Може пък случайно някого да убедим с изложените в рамките на дебат съображения.

Бих искала само да допълня по отношение на концепцията на колегата Дончева защо не ме удовлетворява, което ме кара да не я подкрепя. Абсолютно съм съгласна, че тя притежава всички лични качества, професионални, нравствени, но по отношение на идеите, които е разписала в концепцията си и които следва да станат програма за изпълнение, защо не ме удовлетворяват, извън изложеното по-рано от колегите Ковачева и Калпакчиев. Това е петият председател на Апелативен съд, който ние избираме в рамките на нашия мандат. Колеги, спомнете си

концепциите на кандидатите - колегата Аракелян за Варненския апелативен съд; спомнете си концепцията на колегата Магдалина Иванова за Апелативен съд-Пловдив; спомнете си концепцията за Бургаския апелативен съд, че дори нещо повече, спомнете си концепцията на колегата Боряна Димитрова, когато кандидатстваше за председател на Окръжен съд-Бургас. Концепции изключително богати и наистина аналитични, а не изпълнени с извадки от отчетните доклади на съдилищата и с препратки към чужди идеи. В концепцията на колегата Дончева за мен липсва този анализ, липсва конкретика, липсват конкретни мерки. Ако обърнете внимание на поставените стратегически цели, те са буквално преписани от всички онези стратегически документи, които са приети до този момент за развитие на съдебната система. Но оттам-насетне конкретиката в мерките напълно липсва. Съвсем тезисно са нахвърляни едни идеи, които са общи и биха могли да бъдат отнесени към всеки един орган на съдебната власт, но Софийският апелативен съд не е „всеки един орган на съдебната власт“. Колегата Калпакчиев много подробно изрази неговата особена роля и място в системата на органи на съдебната власт. С едни такива тезисни, много общи идеи мисля, че работата няма значително да се подобри, а има какво да се подобрява. Има какво да се подобрява и в работата на окръжните съдилища. Генералният извод, който се чете в концепцията на колегата Дончева, че няма проблеми в правораздаването в окръжните съдилища, просто не е вярно. Данни за редица проблеми се съдържат както в докладите на Инспектората, така и в докладите от извършените проверки. Никакви мерки по отношение на тези констатации. Окръжните съдилища са споменати само в частта на концепцията, която дава статистическата информация за тях. Те тотално липсват в раздела

за набелязани мерки за развитието на апелативния район, което на мен много ми липсва. Това няма как да бъде. Председателят на Апелативния съд трябва наистина да бъде лидер в целия апелативен район, да бъде генератор на идеи за развитието на целия район. Отговорите, които г-жа Дончева даде на поставените ѝ въпроси, не са удовлетворителни. Извинявайте, със създаването на телевизионна рубрика няма как да се поправи имиджа на Апелативния съд и на съдилищата от апелативния район. Те могат да бъдат поправени с една здрава работа, идеи за която здрава работа аз не видят.

Освен това, г-жа Дончева в частта от концепцията си, в която развива мотивацията си за заемане на тази длъжност, много дебело е подчертала административния си опит и че се базира на този административен опит, благодарение на който познава в дълбочина проблемите. Едновременно с това направи всичко необходимо, за да се разграничи от ръководството на съда във всяка една от областите, за която са констатирани някакви проблеми. Мисля, че това (как по-деликатно да се изразя) не говори добре за наличие на лидерски качества у човек, който кандидатства за тази висока длъжност. Мисля, че останалите неща, които исках да кажа, вече са споменати, затова няма да се повтарям, но на базата на всички тези съображения аз няма да подкрепя колегата Дончева за председател на Апелативния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова!

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Аз се присъединявам към оценките, които изказалите се преди мен колеги Ковачева, Калпакчиев и Карагьозова направиха, тъй като те съвпадат и с моята оценка относно концепцията и представянето днес на

кандидатурата на съдия Дончева. Разбира се, присъединявам се и към оценките за нейните безспорни професионални и лични качества. Мисля, че никой в тази зала не ги е подложил и няма основание да ги подлага под съмнение. Към казаното от тях обаче аз само ще добавя още едно съображение, тъй като в тази насока беше и въпросът, който зададох на съдия Дончева. Той е свързан с прилагане на принципа на чл. 9 - случайното разпределение, и естествено свързаното с това осигуряване на равномерно работно натоварване на съдиите в Софийския апелативен съд. Стана ясно, че в продължение на години натовареността между съдиите в Гражданското и Търговското отделение е неравномерна, какъвто проблем (подчертавам) не се забелязва при разпределението на наказателните дела между съдиите в Наказателното отделение. Цитира се вече, тези констатации са от две поредни проверки на Върховния касационен съд. Някак си обяснението, което и самата съдия Дончева даде днес, и обяснението, което е дадено в становището на ръководството на Апелативния съд по последната проверка на ВКС, не успяха да ме убедят, че причината за неравномерната натовареност на съдиите в Гражданското и Търговското отделение се дължи именно на така обяснения алгоритъм, който е заложен в програмата. Припомням, че със същата програма за случайно разпределение на делата се работи и във Върховния касационен съд (има предвид до 1 октомври 2015 г., когато се въведе Централизираната система за разпределение на делата), със същата програма АСУД се работи и в Окръжен съд-Благоевград. Нито по отношение на Върховния касационен съд е констатирано такова значително разминаване в натовареността на съдиите в нито едно от отделенията, нито в актовете от проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет на Окръжен съд-

Благоевград, който също до 1 октомври 2015 г. разпределяше делата със същия софтуерен продукт, там също не е констатирана значителна неравномерност в натоварването на съдиите в Окръжен съд-Благоевград. И доколкото това значително разминаване е констатирано само при Апелативен съд-София, и то не в рамките на една година, ми се струва, че не са били предприети, включително и вътрешноорганизационни мерки, каквито са били възможни, за да се постигне едно по-справедливо натоварване на съдиите в този съд.

На няколко пъти съдия Дончева при днешното изслушване наблегна на факта, че е била само административен ръководител, а не и председател, поради което не е могла да влияе върху някои от констатациите, които сочат на недобра организация в работата. Аз ще се присъединя към изказванията преди мен за екипния принцип, за това, че от един съдия, който е член на един ръководен екип, се очаква да проявява и инициативност, защото основният ангажимент (така поне аз го разбирам) на заместник-председателя на съд, който ръководи конкретно отделение в него, е да следи как в рамките на това отделение се организира работата, при необходимост да ангажира мнението и на съдиите в това отделение, за да се набележат конкретни мерки, които, разбира се, да бъдат представени било на общо събрание на съдиите, било на председателя на съда, за да могат те да подобрят организационно работата в отделението. И с това приключвам, защото смятам, че прилагането на принципа на чл. 9 и осигуряване на справедливо натоварване на съдиите е важно най-малкото поради факта, че следва освен да гарантираме възможност на съдиите да вършат качествено и срочно работата си, трябва да гарантираме и на страните в процеса безпристрастност и справедлив процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова! Други изказвания?

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, изслушах с внимание всяко едно от изказванията и всеки един от мотивите, които колегите излагат при формиране на общото убеждение кой какво решение да вземе при избор на административен ръководител - председател на Софийския апелативен съд, в настоящата четвърта конкурсна процедура. При избора на нито един административен ръководител на друг апелативен съд не се случи това, което се случи на Софийския апелативен съд - четвърта процедура, а в рамките на третата изслушахме два пъти съдия Куцкова. Емоцията в настоящата процедура не може да бъде отместена встрани, както не може да бъде отместена встрани отговорността на всеки един от нас за това как ще формира решението си и как то ще се превърне в решение на съдийската колегия.

Ще започна оттам, че е много трудно да искаме всеки кандидат за административен ръководител да е готов да плаща заемането на административен пост със здраве. Аз не случайно в третата конкурсна процедура попитах г-жа Куцкова готова ли е да плаща със здраве, за да отстоява независимостта на съда и отговорът ми беше ясен, трудно е. Споделям становището и на колегата Калпакчиев за ролята на Софийския апелативен съд, за задачите и огромната тежест на делата, които се решават в Софийския апелативен съд, за отговорността, която носят колегите от съда и колко често това ги поставя пред скоби в тяхната работа. Така е. Също толкова вярно е, че ние в процедурите по избор на административни ръководители не подходихме по онзи начин, който да позволи изграждането на единни, ясни, точни критерии. Не

внесохме спокойствие в работата тогава, когато трябва да вземем аргументирано решение. Точно затова колегата Калпакчиев акцентира на факта, че една част от колегите се дезинтересират от проведените процедури, намирайки, че те се изпразват от съдържание и придобиват само външна обвивка.

Аз ще се опитам да защита теза, която да ви убеди да сторим избор в днешната конкурсна процедура. Разбирам притеснението на колегата Дончева при явяването ѝ пред нас, защото от 2006 г. аз работя заедно с нея, познаваме се и в качеството ѝ на съдия в Апелативен съд, и като заместник на административния ръководител в Апелативния съд. Признавам си, че разбирам притеснението ѝ, защото нашето поведение в други конкурсни процедури, сигурен съм, са я принудили да бъде по-предпазлива и по-обтекаема, включително и при изготвяне на концепцията си, колеги. Ясно е, че тогава, когато ще формираме своето решение, и аз специално за себе си ще се съобразявам с няколко фактора, които ще ме убедят дали съм взел правилното решение и ще ми позволят след борба на мотиви да съм убеден, че решението е в съгласие със собственото ми виждане за обективност, справедливост и безпристрастност. Пак казвам, при цялата уговорка, защото аз със съдия Дончева съм работил. Изготвил съм атестационната ѝ оценка, която е предложена на Комисията по предложенията и атестирането, не само на нея, и на останалите колеги - членове на управленския екип на Софийския апелативен съд.

Да започнем оттам. От 2009 г. Софийският апелативен съд работи при условията на динамика, която обективно не му позволява като управленско тяло да работи в условията на спокойствие и на предвидимо планиране на задачите, които



ръководният екип следва да осъществява. Отделен е въпросът, че тези задачи не бяха формулирани и обявени по достатъчно категоричен, ясен и прозрачен начин. От 2009 г. нататък председателят на съда Пенгезов беше отстраняван, мисля, че за 10 месеца, когато беше заместван от съдия Мина Топузова, а от м.май 2014 г. отстранен от длъжността „председател“ на Софийския апелативен съд, и там е заместван от съдия Стефан Гроздев - заместник-административен ръководител и председател на Търговското отделение. Като част от този екип, разбира се, г-жа Дончева не се разграничи и не може да се разграничи от вземането на общоуправленските решения, в това число и на ползите, и на негативите от работата на управителното тяло. „Управителното тяло“ разбирам като колеги съдии, натоварени с административна отговорност, а не като главатари на група. Винаги всъщност така съм разбирал и административния ръководител - съдия, натоварен с административни правомощия, които трябва добросъвестно и отговорно да упражнява, а не като ръководител и главатар на група.

Съгласен съм и с това, което каза колежката Ковачева, че досегашните процедури не убедиха в правотата и в принципното вземане на решенията. Абсолютно съгласен съм с тази теза и няма да я оспорвам. Обаче искам да пренеса въпроса към начина, по който следва да пристъпим към конкретния избор. Колегата Дончева е колега със завидна образователна подготовка - завършила е Гимназия за изучаване на древни езици; завършила е Софийския университет през 1993 г. Съдия от кариерата с дългогодишен съдийски стаж, в това число и с административен опит, натрупан в периода 1998 г. - 2000 г. като заместник-административен ръководител - председател на Районен съд-София, а след това, след 2 юли 2009 г. като заместник-административен ръководител на

Софийския апелативен съд. Човек с изключителна професионална квалификация. Аз не чух никой от колегите да каже нещо против в тази насока. Специализирала е наказателно право в Испания през 1999 г.; специализация по Европейско право в София; специализация по право на Европейската общност пак в София през 2004 г.; Международна магистърска програма „Право на Европейския съюз“ - 2009 г.-2010 г. От 2005 г., забележете, колеги, тя е с ранг максимален в нашата система „съдия във ВКС и ВАС“. Оттам-нататък следва да обсъдя за себе си административния капацитет, който г-жа Дончева има или би могла, признавам си, с надежда да доразвие вече в качеството на административен ръководител на Софийския апелативен съд.

Не съм съгласен с част от позициите, които г-жа Дончева е изложила в концепцията си. И съм съгласен със заявеното от г-н Калпакчиев в тази част, когато той коментираше начина, по който се предвижда организационното взаимодействие с прокуратурата. Няма как по този начин да се борим в достатъчна и в пълна степен за отстояване независимостта на съда и за поставянето му там, където е неговото място. Ние с прокуратурата имаме различни задачи, различни цели. Не сме врагове, но не сме (позволете ми да използвам тази дума) и ортаци. Разбира се, че много повече бих искал административното ръководство на Софийския апелативен съд да работи във връзка с проверките, които следва да се извършват по окръжните съдилища и във връзка с правомощията на председателя най-вече на Апелативния съд да назначава такива проверки. Аз съм участвал в такива проверки и знам колко благотворно се отразяват те на работата на проверявания отдел и колко тежки и енергоемки са по своята същност. Още по-хубаво е, когато след такива извършени проверки има и кой да обърне

внимание на резултатите от такива констатации. Тук ще отворя скоба и ще кажа, че действително председателят на Софийския апелативен съд не назначи кой знае колко проверки до момента, в който беше отстранен, просто защото прие, че начинът, по който се извършват тези проверки, не постига онзи отзвук и онзи резултат, който следва да достигнат и въпросите, които се поставят при тези проверки, не намират отговор в последващи действия. Надявам се занапред тази убеденост в тази насока да се промени и да се засили ролята на проверките по начина, по който законът и правилникът предвиждат. Разбира се, че бих искал много повече анализ, отколкото статистика (признавам си, аз статистиката я познавам и по друг повод) в концепцията на г-жа Дончева. Пак ви казвам обаче, помислете си дали начинът, по който тя е предложила своята концепция в такава по-обтекаема форма, не се крие и в нашите процедури, които досега проведохме и във вида, в който ги проведохме, и в критериите за избор, които заложихме. Така че в тази насока разбирам явилния се кандидат.

Доколкото бях натоварен със задължението да изготвя становището и да го предложим при обсъждане на КПА за съдия Дончева, познавам и докладите от проверките на Апелативен съд-София, включително и тези от 2012 г., 2013 г., които бяха разпоредени от тогавашния председател на Върховния касационен съд - г-н Лазар Груев. С една част, разбира се, съм съгласен, но също така съм съгласен и с отговора, който дадоха колегите от Софийския апелативен съд. Имам предвид заместник-председателите, които отговориха на конкретните възражения и голяма част от тях, имам предвид и тези от 2012 г., 2013 г. констатации вече са отстранени. Дали ще дойде момент, в който в Софийския апелативен съд или в някой съд в страната ще има

проверки, при които няма да бъде констатиран никакъв проблем и всичко ще бъде оцветено в бели краски? Аз не вярвам. Отнесено към работата на съдиите в отделните отделения на Софийския апелативен съд, не забравяйте следното - най-натовареният апелативен съд в страната; съд с изключително голяма динамика на съдийския състав. Встъпват нови колеги, напускат колеги, които дълго време или в един определен период от време са работили. Съгласете се, колеги, трудно се създава един добре работещ организъм, един орган на съдебната власт, в който да не възникнат проблеми по организацията му тогава, когато има такава динамика в персоналия състав на съда. А в Софийския апелативен съд има най-високата динамика, като изключим динамиката в Софийския районен съд и в Софийския градски съд. От тази гледна точка продължавам, тъй като отворих скоба, формирам мнението си, което ще изразя във вота си, и внимателно запознавайки се със заключението преди всичко на Комисията по етика при Софийския апелативен съд. Аз познавам колегите, които са изготвили становището и които са заявили своето мнение по отношение на колегата Дончева. Това са колеги, които безусловно уважавам и на чието мнение се доверявам.

Не на последно място. През 2014 г. г-жа Дончева е атестирана от нас, включително във връзка с професионалната ѝ работа и работата ѝ като заместник-административен ръководител. Това е така наречената Част X - цифрови оценки и мотиви по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност. Там, колеги, ние обсъдихме (и в КПА си спомням) задълбочено, а и при приемането на крайната оценка - 149 точки, подчертавам това, не защото искам да акцентирам на тези 149 точки от 150 максимални, а защото ние се съгласихме с констатациите, които бяха изложени

при атестирането при цялостната проверка на колежата Дончева, включително и за периода, в който тя е изпълнявала длъжността „заместник-административен ръководител“ и „ръководител“ на Гражданското отделение в съда, с констатациите, които са дадени от колеги от Върховния касационен съд - уважавани колеги, които внимателно са проверили конкретни дела, работа. Атестационният формуляр беше достатъчно коректно, ясно и точно попълнен. Не е без значение и начинът, който ние тогава сме изразили към колежата Дончева. Дали бихме могли да изискваме повече от нея в чисто агресивно-административен (в положителен аспект го казвам) капацитет? Със сигурност. Искане ми се г-жа Дончева в много свои позиции да бъде по-твърда и по-крайна дори, но така или иначе това е манталитет, характерова особеност - тя е спокоен, вежлив човек, диалогичен човек. Аз лично предпочитам да видя онези положителни качества, които, ако изберем съдия Дончева за административен ръководител, ще ѝ позволят да укрепи административния капацитет на Софийския апелативен съд. Не попитах по какви критерии (не си спомням някой да е попитал) ще бъде сформиран екип, ако съдия Дончева бъде избрана за административен ръководител. Направих го нарочно, защото е много важно един административен ръководител да не бъде поставян под натиск дори от наша страна при формиране на екипа, който носи цялата отговорност за административното управление на Софийския апелативен съд. Колеги, не мога да не призная, че от административното управление на Софийския апелативен съд в последните години беше постигнат значителен напредък. Ясно е, че г-н Пенгезов, както каза и г-н Калпакчиев, изпадна в немилост. Явно е, че две години ние имаме временно изпълняващ длъжността и четвърта процедура; нямаме крайно положително решение за избор

на административен ръководител. Вярно е, че имаше много сътресения в работата на Апелативния съд, но за атестация на съдиите, които работят в този съд, там не се създадоха кой знае какви трусове в работата на този съд. Като имам предвид личните качества на колегата Дончева, професионалната ѝ квалификация и управленския ѝ опит плюс работата ѝ (позволете ми да потвърдя това пред вас), начинът, по който тя работи с колегите от окръжните съдилища, които познава, лично съм участвал в посещения, при които сме обсъждали в предишен период задачи, активната ѝ роля тогава, когато се обсъждат годишните отчетни доклади на територията на Софийския апелативен съд. Всичко това ми дава онова основание да дам положителен вот за избора на колегата Дончева, като смятам, че Висшият съдебен съвет трябва да изпълни и своите задължения - не само да гласува административен ръководител и да прехвърли нему отговорностите по управлението на един орган, но и отговорно, ясно и точно тези административни ръководители да бъдат подкрепени от Висшия съдебен съвет. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Колеги, аз ще бъда изключително кратка. За разлика от колегата Иванов и от колегата Калпакчиев, аз не познавам лично съдия Дончева, не съм работила с нея и нямам такива впечатления. Това, което бих искала да споделя пред вас, е, че от представянето ѝ днес като начин на отговор, като начин на мислене, като начин на запознатост с проблемите на Апелативния съд тя показва, че действително е един изключително висок професионалист. Впрочем и от изказалите се до момента колеги, които я познават, включително и които не я

познават, безспорно се установи и открие едно единомислие по въпроса, че съдия Дончева е изключително добър професионалист и с безупречни нравствени качества. За мен тези два аргумента в достатъчна степен тежат, за да обосноват моя положителен вот при избора днес.

Посочи се в някои изказвания, че колегата Дончева обаче няма лидерски качества, както и това, че, участвайки в управлението на Апелативния съд досега в качеството си на заместник-председател, тя не е спомогнала в екипната си работа, за да изпълнява ръководството, някои от своите правомощия, например по проверка на окръжните съдилища. Не всеки лидер крещи, не всеки лидер афишира своите качества. Извинявайте, колеги, ние сме виждали изключително добре обосновани, аргументирани, декларативни, на много високо ниво изписани концепции. Идвайки тук в залата, кандидатът се оказва, че е недобре подготвен и може би някой дори да му е написал тази концепция. В случая се получи точно обратното - една концепция, която бихме нарекли семпла, неотличаваща се с някакви кой знае какви стратегически и големи амбиции. В крайна сметка кандидатът Дончева показва, че е човек, който е запознат много подробно, много детайлно с административната работа и с работата по същество в този съд през последните години, което за мен е много добър показател. И използвайки мисълта на този американски анализатор, цитирана от колегата Калпакчиев, че *„най-силно аплодирани са тези, които говорят най-неверни неща“*, нека да не обръщаме смисъла и значението на тази мисъл, негативно тълкувайки поведението на Дончева, а именно като един възпитан и учтив човек, чиято култура на общуване очевидно е не с говорене на неверни и силни неща.

Неправилно се интерпретира записаното в концепцията, че ще се взаимодейства с прокуратурата. Напротив, тя каза много ясно, че става въпрос за работата на гражданските съдии по дела, в които участва прокуратурата - това са делата за отнемане на незаконно имущество и по ЗОДОВ, така че е много логично и много полезно по тези много важни дела да се знае практиката, както е в прокуратурата. Така че като цяло аз съм изключително добре аргументирана за себе си след изслушването днес, за да подкрепя кандидатурата на Дончева за председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева!

Ако няма други изказвания, позволете и аз да кажа няколко думи. Това е първият избор, ключов избор на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет, с оглед значението на Софийския апелативен съд за правораздаването и структурата на съдебната система. Знаете, че проблемите в софийските съдилища - Софийски районен съд, Софийски градски съд, Софийски апелативен съд, няма как да не повлияят и на имиджа на съдебната система, по някой път с негативни прояви да повлекат и другите съдилища в страната. Без съмнение с този избор ние ще дадем ясен знак дали съдиите във Висшия съдебен съвет виждат за свой приоритет съдебната реформа в съдебната система. Според мен от нас се очаква да дадем отговор на обществото в състояние ли е Висшият съдебен съвет да бъде двигател на тази реформа, или пък е част от проблема, превръщайки се отново в проводник на подчиняване на съдебната власт, на политически и икономически интереси.

Не мога да не изразя радостта, че единственият кандидат - г-жа Дончева, се е преборила със своите здравословни проблеми, а пък от своя страна Съдийската колегия е в пълен



състав. С избора, който ще направим днес, ще дадем отговор дали процедурата е от значение и има значение за нещо, или изборът е ясен извън нея. Както вече ви казах, запознах се с концепцията на съдия Дончева, за да получа по-реална представа в каква посока според нея трябва да се развива Софийският апелативен съд, какви трябва да са целите на новия председател с оглед на приоритетите и проблемите, които са заложили в тази концепция. С изненада и (признавам) с разочарование открих, че г-жа Дончева е преписала дори с грешките цели пасажи от концепцията на предишния ръководител на институцията г-н Веселин Пенгезов. За мен беше трудно в плагиатството да открия промяната, от която безспорно Софийският апелативен съд се нуждае.

Като председател на Върховния касационен съд няма как да не посоча и резултатите от проверките на Софийския апелативен съд, направени от върховните съдии, които проверки и констатации показват, че ръководството на Софийския апелативен съд не е положило почти никакви усилия, за да изпълни препоръките на върховните съдии от преди три години. Това в особена степен важи за Гражданската колегия на Софийския апелативен съд, ръководена от съдия Дончева. Повторението на констатациите в двата доклада на Върховния касационен съд разкрива бездействие в ръководството на Софийския апелативен съд да отстрани пропуските в тази работа. Не намерих и решение на нито една от посочените проблемни области в концепцията на управлението на Апелативния съд, депозирана от съдия Дончева. В този смисъл приемам, че когато това игнориране се повтори два пъти, както е в случая, то се превръща в стил на управление. Не мога да не изразя пред вас обстоятелството, че на общо събрание на Софийския апелативен съд, когато се отчиташе доклада на изпълняващия

длъжността „председател“, попитах съдиите какво е тяхното мнение за кандидатурата на единствения участник в процедурата, последва пълно мълчание, което намирам за обезпокоително. Ние трябва да дадем отговор на въпроса искаме ли промяна, или отново ще покажем, че не я даваме тази промяна, някои от нас не я дават тази промяна. Колеги, и с това ще завърша, призовавам да не кажем пак - ще си изиграем нещата докрай така, както сме си ги преценили, както сме ги решили. В този смисъл при гласуването запазете честта и достойнството си при този избор. Благодаря!

Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма да отговарям на последната Ви реплика, г-н председател, но в ръцете си държа протокол от общото събрание на съдиите от Гражданското отделение на Софийски градски съд, във връзка с въпроса, който поставихте, свързан с кандидатурите на двете дами, които впоследствие Висшият съдебен съвет избра за заместници на г-н Топалов, в този протокол няма нито една дума „за“, нито една дума „против“, но Вие тогава това не го посочихте като нещо обезпокоително. Явно, че имате различни критерии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Мислех да не отговарям като реплика на думите на г-н Калпакчиев за клишираните ни мотиви, с цялото ми уважение към г-н Калпакчиев, разбира се, защото клишетата очевидно за различните хора звучат по различен начин. Когато аз излагах мотиви по отношение на личните качества на г-н Панов, който беше избран за председател на Върховния касационен съд, също бяха наречени клиширани. Впоследствие обаче се оказа, че той беше припознат като добър административен ръководител и от членовете на Висшия съдебен съвет, които гласуваха против него.

Така че аз много се надявам, въпреки „клишираните“ ми мотиви, които днес изложих, дай, Боже, ако направим такъв избор, този избор да бъде припознат и от членовете на Висшия съдебен съвет, които гласуваха или ще гласуват против него.

КАМЕН ИВАНОВ: Философията на избора е да гласуваш „за“, а не „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това, че изразяваме свободно мнението си, не значи, че не се уважаваме. Поне би следвало да запазваме добрия тон дори тогава, когато спорим по-остро, но за да се постигне това, се изискват някакви качества, които трябва да развиваме у себе си непрекъснато. Аз една кратка реплика искам да направя на това. Всеки, разбира се, може да се изказва както иска и да казва, каквото намери за добре, важното е да бъде честен пред себе си и пред нас. Но аз мисля, че позовавайки се, тъй като сега започнахме да цитираме реплики от предишни изказвания, позовавайки се на това защо ние две години не избираме председател, защо три процедури не се провеждат успешно, давам своя отговор с отпращане към една реплика: „Ами, търсихме подходящия кандидат“. Очевидно го намерихме. Въпросът е за кого е подходящ този кандидат - дали за съда, дали за някой друг? Според мен затова е важно тук, около тази маса да се говори с факти, не с това кой кого харесва, защо го харесва или няма нищо против него. Ние сме държавен орган, административен орган. Трябва да си вършим работата по някакви правила и да излагаме мотиви, които наистина да съответстват на смисъла, на висотата на този орган, а не да запълваме липсата на аргументи с лични предпочитания и емоционални препратки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. Обявяваме резултата: 9 гласа „за“, 5 гласа „против“. Имаме избор.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. София

***Кандидат:***

- **Даниела Георгиева Дончева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 11/12.03.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 5 гласа „против“, **НАЗНАЧАВА Даниела Георгиева Дончева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на Апелативен съд - гр. София, с ранг **„съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Дончева.

(Даниела Дончева влиза в залата)

Г-жо Дончева, с 9 гласа „за“ и 5 гласа „против“ Вие бяхте избрана за административен ръководител на Софийския апелативен съд. Честито!

(Даниела Дончева излиза от залата)

Уважаеми колеги, обявявам почивка до 13.30 часа.

### **/След почивката/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на ВСС Съдийска колегия. Тъй като графика напредна, има достатъчно точки за разглеждане и предвид на обстоятелството, че ще има и Управителен съвет на НИП, който ще ангажира участието на няколко члена от ВСС, моля ви да изместим точка 25, която касае предложение на Комисия „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика“, още повече тук по покана на ВСС Съдийска колегия са и председателите на Окръжен съд Бургас, както и на Районен съд Царево. Ако нямате нищо против нека да продължим с точка 25. Благодаря ви. Нека да поканим тук съдия Димитрова и председателят на Районен съд Царево.

/В залата влизат Мария Московска и Боряна Димитрова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Здравейте, предоставям думата на представител на комисията „Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика“. Кой ще започне?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам да чуем колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам да чуем колегите, ние с техните писмени становища и справки за натовареността на съдилищата районните в апелативен район Бургас сме запознати,

но аз съм сигурен, че те има какво да кажат извън справката, така че по-добре да ги чуем, след това ще коментираме цялостно ситуацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Давам думата на председателя на Районния съд.

МАРИЯ МОСКОВА: Добър ден на всички! Най-напред искам да ви благодаря затова, че ми оказахте честта лично да бъда изслушана от вас и да представя реалната обстановка, която е в момента в района, защото искам само да отбележа, че когато ние даваме статистически отчети и посочваме цифри голите цифри не могат да обяснят точно това, което се крие зад тях и точно работата, практическата и то работа на терен при извънредни условия. От искането, независимо, че то е пред вас и сте запознати, тъй като много често ми се случва да отговарям на въпроса защо именно в Царевския съдебен район се бележи такъв бум от т.нар. „каналджийски дела” искам само да ви напомня, че този район заема югоизточната част на България, има морска граница, която е външна за Европейския съюз, има и сухоземна граница, която също е външна за Европейския съюз. Сухоземната граница е границата между Република България и Република Турция. Дължината на тази граница, която попада в нашия съдебен район е 40 километра близо, просто закръглям. Тези 40 километра започват от устието на река Резово и стигат до село Сливарово, община Малко Търново. Границата минава по река Резово, като сухоземния терен представлява най-ниската част от Странджа планина. Тази географска особеност предполага, че преодоляването на планината, което е прехода след незаконното преминаване на границата най-удобно се извършва през топлите месеци, тъй като знаете, всяка една планина зимата създава условия, които са

опасност за живота на самите преминаващи хора, а представете си, че разстоянието, което тези групи от нелегални мигранти преминават е доста километри и им отнема две денонощия ход без почивки. За да излязат на стабилизиран път било то черен, или било асфалтов, откъдето каналджиите с автобуси, микробуси и всякакъв друг превози на местата, уговорени предварително, ги изчакват, за да ги извозят от граничната зона към вътрешността на страната.

Вторият фактор – знаете, че териториалното разделение административно не съвпада със съдебните райони. Простичко казано – на територията на съдебния район работят пет полицейски управления, изцяло Гранично-полицейско управление Царево, чийто приоритет е опазване на морската граница със зона за отговорност 12 мили в сушата, две полицейски управления на Национална полиция – Районно управление Царево и Районно управление Приморско, защото съдебния район обхваща две общини – Царево и Приморско. Освен това самата сухоземна граница от устието на Резово до село Сливарово се охранява от Граничен полицейски участък Резово, който е към зоната на отговорност на ГПУ Малко Търново. Близко 1/3 от територията на ГПУ Малко Търново практически попада в съдебния район на Царево и една много малка част от територията на компетентност на ГПУ Бургас също попада в нашия съдебен район. Това обяснява, че работата на тези пет полицейски управления обуславят постъплението на т.нар. „каналджийски дела”. Освен това искам да подчертая, че съдебния район, в чийто територия са двете морски общини преди всичко е туристически регион, което влече след себе си особеностите на оборота от наказателни и граждански дела. Пикът на наказателни дела, различни от каналджийските е през

летния сезон, когато се струпват масово туристи, когато голяма част от криминалния контингент просто се изнася по черноморските курорти, тогава е нашето най-голямо постъпление от делата, свързани с кражби, наркотици, алкохол и всички други типични точно за курортите места. Съчетано по едно и също време високо постъпление на типични за курортите престъпления, ведно с миграционния натиск, който генерира изключително голям брой т.нар. „каналджийски дела” представлява едно предизвикателство за всички органи и на съдебната власт, и органи на държавата като цялост. През летния сезон на територията на двете Районни полицейски управления винаги се командироваат полицаи от вътрешността, като за община Приморско допълнително командированите служители са 120, за Районното управление в Царево са около 70, но броят на тези служители е предназначен именно да се справи с натоварването от курортния сезон. Ние миналата година за първи път усетихме какво означава свръхпостъпление от каналджийски дела, до 2015 г. за съдебния район в Царево такива дела не са били характерни, с изключение на две групи в началото на 2013 г. Позволете ми на базата на опита, който имам в работата си в гранични райони, защото аз десет години съм работила преди това в Районен съд Малко Търново, който е типичен граничен район, виждам същото постъпление сега и в Районен съд Царево. Искам да ви уверя, че на място е създадена изключително добра организация и координация между всички държавни органи за приключването на тези дела не просто в разумен срок, а в срок до 48 часа от образуването на наказателното производство, без значение дали тези дела са образувани срещу нелегални мигранти по чл. 279 или по-тежките, да не кажа



изключително тежки състави на чл. 280 и чл. 281, след редакцията от 30 септември 2015 г.

Специфичното при работата на тези дела е, че извършителите се залавят непосредствено на мястото на извършване на престъплението или малко след това. Това е обяснението, че всички тези производства се образуват като бързи и незабавни, което означава, че ние сме притиснати от срокове, независимо, че тези дела се внасят със споразумение в съда от обвинението. В кориците на това дело, искам да ви уверя, че са събрани същия брой по вид и тежест доказателства, които позволяват това дело да се изгледа по общия ред, така че в никакъв случай не съм съгласна да се омаловажава труда на съдиите под претекст, че виждаш ли това са много по-леки производства, тъй като са споразумения. Споразумения са първо по искане на извършителите, защото те и техните адвокати са запознати със събраните доказателства, които, повярвайте ми, че са достатъчно и безспорни, за да търсят споразумение с прокуратурата, да ползват облекчения режим, предвиден в закона и естествено позволен, позволяващ да получат по-малък по вид и размер наказание. Дали ще е по общия ред или със споразумение всеки един от съдиите трябва да изчете тези всички доказателства, които са в кориците на делото, за да сформира своето убеждение, независимо от коефициента, който е даден 0,5. По справките, които съм ви дала искам да ви уверя, че справката е изготвена преди две седмици, към днешна дата тези справки вече не са актуални. Само за една седмица постъплението на решените дела е 75 броя, решени, защото за мен това е показателя, който говори за истински свършената работа, не за образувани дела, не за натовареност по щат, а действителна натовареност на брой на решени дела. Това е

крайния резултат, който ние представяме пред вас, представяме пред обществото, изпълнявайки нашите задължения по закон, от нас се иска да правораздаваме, да прилагаме закона такъв, какъвто е. Казвам го това като увод към упреци или питання защо има толкова голям брой осъдени по чл. 279 и къде е .../прекъсната от Калин Калпакчиев/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В никакъв случай не са упреци. Това е опит, тъй като ние сме анализирали тези данни в доклада, опит да дадем обяснение на фактите. Производствата по 279 за незаконно преминаване на границата, по 280 знаете са т.нар. „каналджийство”, те са точно този вид наказания и споразуменията също. Естествено, че съдията чете делото по същия начин, досъдебното производство, както ще го чете и за общия ред, но естествено пък след това да напише мотивите, но това при всички положения са детайли от общата картина, която в никакъв случай ние не подценяваме. Не го усещайте по този начин! Но тъй или иначе сме длъжни всички факти да им дадем някаква справедлива оценка. Само това.

МАРИЯ МОСКОВА: Много Ви благодаря, г-н Калпакчиев. При цялото ми уважение, с Ваше разрешение, позволете да изложа следните данни. Данни, с които ние работим, действителни данни от работата. Само за шестмесечието свършени дела по 279, 280, 281 това о.х-та, от общ характер, 174 броя. Свършените с тях частни наказателни дела, разпити на свидетели, чужденци, подчертавам чужденци, разпити на обвиняеми пред съдия, мерки, претърсвания, изземвания, разрешения по ЗЕС, разрешения за принудителна полицейска регистрация и други подобни 280 броя. Друго искам да кажа, тези разпити, тъй като сме зависими от преводачите, които са изключително малко на брой от ценните езици, разновидностите на

диалектите фърси, говоря за куш, урду и т.н., ние изчакваме наред, на опашка, граничните райони, преводача да приключи работата си в Елхово и да пътува до Царево или обратно, от Царево го чакат в Малко Търново или Средец. Прави сме, защото не знаете каква организация и стиковка се налага между различните органи, ако чужденецът е задържан за 24 часа с полицейска заповед и ако прокуратурата прецени, че спрямо него няма да повдига обвинение ние нямаме основание това лице да бъде задържано за по-голям срок, а това лице на нас ни е необходимо да бъде разпитано като свидетел срещу каналджията, защото дали е каналджия и дали той го е превел през границата единствено и само нелегалния може да го посочи и разпознае. Затова ви казвам, че за 48 часа сме наложили такава организация, че трябва в тези часове да бъде установена самоличността на лицата, които ако са 5-6 човека това не е никакъв проблем, проблем е когато групата е от 60-70 човека, какъвто беше последния случай от миналата седмица – автобус с 66 човека от които 26 деца. Давате ли си сметка, че нито един от арестите, в което и да е управление, децата не са задържани, но децата са с родителите когато са задържани. Вие можете ли да отделите това дете от родителите! Аз затова искам да ви разкажа реално на терен какво става.

Ако ми позволите да продължа. Нека аз да ви разкажа и каквото остане неясно съм готова да отговоря на всеки един ваш въпрос.

Нека да продължа нататък. Задържан е автобус, след сигнал на Гранична полиция, т.е. вече при преграда на Национална полиция с 66 човека нелегални и шофьора. Шофьорът, който е превозвач, т.е. по чл. 281 отвсякъде, на място. Тези хора нито едно районно управление няма състав да ги приеме като цяла група и да

ги обработи незабавно. Разделени са между две управления, дознателите почват да работят, знаете ли, че ГПУ Царево е само с един дознател, давате ли си сметка това момче за два месеца как е обработило 184 незабавни производства. В останалите РУК-ове са по двама дознатели. Кое да работят по напред – престъпленията от летния туризъм или трафика от миграцията. При една такава група целият състав на полицейските управления просто зарязва всички останали задължения и тръгва приоритетно да работи мигрантите и ще ви обясня защо го правим, защо е приоритетно, за да защитим техните права, защото ние имаме срокове по НПК, разследващият орган има три дена, след него прокурора също има три дена по бързите производства, внесат ли ми ги в съда ние като съдии имаме седем дена за произнасяне и насрочване на споразумението, но знаете ли какво – никой от нас това нещо не го прави и няма да го направи, да чака 13-дневния срок, който му се полага по закон, а споразуменията се гледат в деня на внасянето максимум един час след като е постъпило технически в съда. И защо го правим ли, защото тези хора трябва да бъдат отведени по най-бързия начин до миграцията, където да им се предоставят нормални условия за пребиваване, защото ареста не е място, в което могат да бъдат задържани тези хора. Да, прокурорът може да постанови задържане до 48 часа и да бъдат изкарани от арестите на полицейските управления на територията и следва да бъдат преведени в следствения арест на Бургас, който е на 75 километра. Давате ли си сметка, че ако те са били натоварени, да не се спазват правата им за безопасно пътуване и живот, защото един автобус е 49-местен, а аз ви казвам, че вътре са 66 човека, че трябва да бъдат превозени до този арест със съответните превозни средства с осигурена охрана и когато потрябва на прокурора, за да му повдигне

обвинението или да договорят параметрите на споразумението отново тези 75 километра да бъдат върнати, да си свършат работата в прокуратурата, пак да ги върнат до Бургас 75 километра и когато трябва да се явят в съда отново да ги докарат.

КАМЕН ИВАНОВ: Проблемите на съда, оставете проблемите на прокуратурата.

МАРИЯ МОСКОВА: Не, това е проблем на съда, защото ние по този начин пестим държавни средства. Спестяваме това тройно разкарване на хората. Не, веднага, г-н Иванов, Ви давам данните – за тези 6 месеца по чл. 279 сме осъдили 144 лица, от тях 8 лица ефективно и знаете ли защо тези 8 лица са ефективно, много искам да Ви го кажа, тези лица са всичките такива, които веднъж са влезнали в България, веднъж са били осъдени условно, настанили са ги в миграционни центрове, пуснали са си молбите за убежище и докато чакат в центъра след 2-3 месеца решили, че трябва да изкарат едни бързи пари, излезли обратно през границата, намерили си групата от сънародници и на второто влизане са заловени и са съдени на територията на нашия район. Това са факти от действителността и за всички тези неща ние имаме доказателства, писмени по делата, не си мислете, че просто за всеки осъден ние го съдим. И продължавам нататък – по чл. 280 сме осъдили 10 лица, за които сме събрали данни, че са точно каналджийте, които са превели групата пеша през границата. Знаете ли колко трудно се доказва каналджийство, защото хората, които са преведени отказват да свидетелстват срещу каналджията, а много често той е заловен с групата на място, първо поради страх за собствения си живот, второ поради причина, че техни близки чакат от другата страна от Турция да бъдат преведени и ако тоз се разприказва и го посочи роднините му остават и никой няма да се

погрижи за тях! От тези 10 лица 6 сме осъдили ефективно и са по затворите. Тези лица съм си направила статистиката, за да ви я предоставя на вас, тези 10 лица са превели през границата 180 нелегални, 189, по чл. 281 превозвачите сме осъдили 29 лица, 19 от тях ефективно. Тези 29 са превозили отделно 383 лица, които нямат нищо общо с онези незаконно преминалите или общо преведени и превозени за 6 месеца, установено по надлежния ред са 563 лица, от тях прокуратурата е предала на съд, както вече казах, 144 или това е  $\frac{1}{4}$ . Следователно държавното обвинение е извършило първоначалната преценка спрямо кои лица следва да повдигне обвинение и да ги предаде на съд, а впоследствие и съда, запознавайки се с доказателствата по делото е намерил за безспорни доказателства, че в тези 144 случая ние говорим за икономически мигранти, не за бежанци, защото, как го доказваме ли, ще обясня – лицето заявява, всички тези лица са от Афганистан, Ирак, Пакистан, откъдето се сетите, не от Сирия, за сирийци въобще не говорим. Тези лица обясняват следното – напуснали родината си преди 2-3 години, 6 месеца, вариации, оттам преминали в съседна държава, примерно ако са от Афганистан преминали в Иран, от Иран преминали в Турция, навсякъде пребивавали по няколко месеца, включително полагайки труд и не им харесало да живеят там. Не са застанали на КПП, не са поискали убежище, минават нелегално, с ясното съзнание, че извършват престъпление. На българската територия те не търсят полиция да се предадат, те бягат от полицията, последният случай, за който снощи ми докладваха по телефона, докато пътувах за насам, последният случай – микробус, който отново не спира на полицейска палка, след преследване, самостоятелно катастрофира, шофьора бяга, защото знае, че при нас ако се хване се получава

присъда отвсякъде на 48-мия час, ние не качваме делата на трупчета, да чака след година или две, а самите мигранти, които са в автобуса, забележете, те не стоят да чакат полицията, те се пръскат във всички посоки да бягат и ги събират от блатата на Приморско. Нещата са много сериозни, нека си ги кажем с истинските имена. /намесва се Калин Калпакчиев – това са човешки трагедии/ Мария Москова – трагедия е. Трагедия е когато съдебните служители работят всяка вече до 11 часа, вие знаете ли какво означава липса на помещения, с една съдебна зала три състава. Знаете ли, че сме превърнали стаите на деловодители и на секретари... /прекъсната/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Москова, докладвате така, като че ли ВСС няма разбиране!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не сме Ви викнали да давате обяснения, да Ви се караме, моля Ви!

МАРИЯ МОСКОВА: Затова съм тук и затова ви благодаря. За мен е много важно първо, че сте ме поканили да ме изслушате и сте ми дали тази възможност.

И да продължа нататък. /говорят всички в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Започна се темата за състоянието на съда, за съдебната сграда, така че нека да продължи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, предлагам да вземаме думата само на микрофона и г-н председател, да следите за реда в залата. Колежката Москова и Боряна Димитрова са дошли от Царево, от Бургас, и дори да са емоционални в своя изказ аз ви моля да ги изслушате, защото в четвъртък бях в Районен съд Царево и това, за което преди малко говори колежката Москова за съдебната зала аз го видях. Видях как след работно време стоят

служителите, как нямат зали, как нямат предпазни средства. Моля ви, изслушайте колежката Московка и не я прекъсвайте, дайте й възможност да каже това, което е решила да ни каже, затова сме я викнали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Молбата ми все пак е да има възможност и г-жа Димитрова да се изкаже също. Благодаря.

МАРИЯ МОСКОВА: Ще се постарая да бъда максимално кратка и само да кажа, първо – щатът съдийския е недостатъчен на това и психически, и физическо натоварване. За миналата година ние сме приключили с натоварване 68 дела месечно на съдия, свършени, и подчертавам, че свършените дела за мен са показател за работата и сме на първо място в съдебния район и второ след Районен съд София. Това, което прочетох като данни от вашата комисия не е така. Несебър не е пред нас, вие се позовавате на данни за щатна численост, тя няма нищо общо с действителното натоварване на съдиите.

За съдебната зала. Сградата, отново искам да ви благодаря, точно преди година и половина бях тук пред вас, опитах се тогава да ви изложа проблемите със сградния фонд, благодаря ви, че вие реагирахте, позволете ми, може би ще кажа тежки думи, но казвам истината – периодът, в който съдебните сгради бяха към Министерството на правосъдието показаха на практика, че това Министерство не е най-добрия стопанин на съдебните сгради. За мен беше абсолютно правилно връщането на сградите към ВСС. Защо ли – за 10 години сградата и Районен съд в Царево не е получило нито стотинка от Министерство от правосъдието за никакъв ремонт, нито спешен, нито належащ, нито какъвто и да е. За 10 години от всички писма, писани от предишните председатели, от мен също, за искане продължаване процедурата по строителство



на сградата, вярвайте ми, не само да е отрицателен отговор, никакъв отговор! Никакъв! И сега съм истински щастлива, че сградите са отново към вас и вие най-справедливо, след като отпуснахте пари за спешен ремонт и ние го извършихме такъв, едновременно с делата, които си изгледахме, ще можете да разберете необходимостта от помещения, защото моята молба е към вас: първо – да подсигурите съда. Вярвайте ми, тези дела няма да спрат нито лятото, нито късната есен, нито следващата година. На нас ни трябва хора. Ние организацията сме я създали. Организация, която показва резултати и бързо правосъдие, в рамките на 48 часа. Така, че всички тези чужди граждани първо да могат да вземат лично и непосредствено участие в наказателния процес от самото му начало до самия край и второ – така, че да бъдат отведени до миграционните лагери, където да им бъдат предоставени нормални условия за пребиваване. Това е с цената на извънреден труд на всички звена. Конкретно говоря за съдиите, но днес е професионалният празник и на Министерството на вътрешните работи, тези хора също работят денонощно, тези хора когато виждат, че от техния труд има резултат в рамките на 48 часа се мотивират, за да работят денонощно, денонощно работят и прокурорите, денонощно работим и ние съдиите, и смятам, че по този начин ние изпълняваме както служебните си задължения, така и моралния си дълг. Сградите, искам от вас щат, увеличен съдийски щат, по възможност по най-бързия начин, преди началото на съдебната ваканция, защото тук става въпрос за всеки един ден, че е важен и от значение. Вчера колегата докато аз пътувам за София е приключил 17 дела, днес не съм се чула, не знам какво е постъплението, предполагам, че е същото. Служителите, работим с две секретарки, които са с три състава. При положение, че трябва

да се увеличи с още една бройка наказателните съдии, тъй като прокурорите са петима, тези секретарки не могат, нито двете деловодителки от наказателно деловодство, всички наказателни съдии, които са тук знаят за колко много документооборот следва след приключване на делото, с изготвянето на преписи, уверявам ви, при нас няма нито едно дело до момента, което да е забавено, както с ненаписан акт, така и обработено от служители. Нито едно. Трябва ми деловодител, трябва ми секретар, трябва ми един съдия, трябва ми средства технически да им оборудвам работни места и техника, за да поддържаме този темп на работа и тази организация, която сме създали и която безспорно дава положителни резултати. Молбата ми е изключително гореща. Извънредната ситуация налага извънредни мерки.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кажете за залата Вашето предложение.

МАРИЯ МОСКОВА: Залата е само една. Няма как вътре да завъртим всичките състави. Превърнали сме деловодството и стаята на секретарките в зали за разпит на чужденци, където практически едната стая е метър и половина на два и половина, а в тази стая са две секретарки, един съдия, един преводач, лицето, охраната, и лицата ни са на разстояние буквално две педи един до друг. Сградата функционално към момента, ние сме овладели по максимално оптималния начин и сме използвали всяка една педя земя. От четири години водим усилен преговори и молби с Министерство на правосъдието, отново казвам никакъв положителен резултат, разчитам изцяло на вас, молбата ми е да ме подкрепите в следния смисъл – Службата по вписвания заема изключително голямо място от съда, поради простата причина, имаме двама нотариуси, голям брой сделки, знаете сега е бума на

строителство по южното Черноморие. Тази служба не е в пряка зависимост с нашата чисто правораздавателна дейност. Ако може тази служба да се изнесе, ама по най-бързия начин в съседно подходящо помещение, получавала съм отрицателен отговор от Министерството, както от регионалния дирекция на Агенция по вписвания, г-жа Димитрова също ще потвърди след мен, тя е идвала на място, водили сме преговори както с кмета, така и с областния управител. По Черноморието няма свободни никакви общински сгради, никакви държавни. Единственият начин е свободен наем. При положение, че тази служба генерира годишно над 230 х.лв. приходи за Агенцията, смятам, че няма е кой знае какво затруднение за Министерството да заплаща един наем, който съм си направила труда и съм проверила, и съм изнамерила подходящо такова помещение, струва, помещението има 50 кв. и 35 кв., които могат да се ползват към едно, 5 евро е квадратния метър наем, т.е. ние говорим за едни 1000 лева на месец, плюс им предоставя безплатно за нуждите на правосъдието, човекът прояви разбиране, мазе от 60 кв.м., което е готово, санирано и буквално позволява веднага нанасянето. Молбата ми каквото може...

Пропуснах още нещо да кажа. Исках само нещо да допълня. Извинявам се, че поставям въпроса и за пътните разходи, нещо, което виждам, че има инициатива от ваша страна, дотолкова доколкото ни изискахте справи за тези разходи. Поддържам напълно идеята, че всички колеги, които работят и пътуват извън мястото, където е постоянното им жилище следва да бъдат облекчавани като бъдат поемани пътните разходи. Ако за тази година няма финансова обезпеченост да бъдат поети разходите на всички колеги, за пограничните райони, вярвайте ми, те са отдалечени от областните центрове. Там пътните разходи са

толкова високи, че отнемат една значителна сума от бюджета на всеки един магистрат, без значение той дали е прокурор или съдия. Говоря по изключение ако може да бъдат предприети някакви мерки в тази насока.

Нямаме и служебен автомобил. Въздържали сме се досега, както се казва гледаме да пестим всичко, което е за бюджета, при положение, че от началото на годината само за шест месеца сме отнели 36 броя мпс-та в полза на държавата. МПС-та като започнете от леки автомобили, микробуси, пикапи, тирове, автобуси, каквото се сетите. Има подходящи коли, които нито са толкова нови, не са и стари, автомобили, които са запазени, със здрави двигатели, с ниска поддръжка, конкретно съм направила искане ако може да ни дадете вашето разрешение да направим постъпки пред Министерство на финансите за безвъзмездно придобиване на този автомобил, който съм посочила, той е с газова уредба, здрав двигател, икономичен. Това е, което основно исках да кажа, ако имате допълнителни въпроси мога да отговоря изцяло. Благодаря.

**БОРЯНА ДИМИТРОВА:** Добър ден на всички и от мен. Аз искам да ви представя накратко един глобален поглед над региона затова, защото когато взимате решение, трябва да знаете цялостната картина. В този смисъл, доколкото разбирам от г-н Калпакчиев, е взето решение за един свободен щат в Царево - такава поне ни беше предложението. Но аз ви предлагам да обърнете внимание и на това, и ще кажа защо, в нашия регион пограничните съдилища са четири - освен Царево, са Средец, Малко Търново и Бургас. В момента това са фактите - Районен съд - Царево е най-натоварен. Всичко, което се каза, не е измислено, а е истина. Това всичко налага бърза и своевременна реакция.

Съжалявам, но за нас три седмици, докато вземете едно решение, е прекалено дълъг период, за да се справим с лавината от дела, които идват. Затова ви предлагам, тъй като това не е единственият регион, в който този проблем е възникнал, вероятно ще възникне и в други, ако приемете предложението ни да приемете стратегическо решение, така че то да има дългосрочен и краткосрочен ефект, т.е. да приемете един план за кризисни ситуации, в който по облекчени и обективни критерии да може бързо да премествате бройките от едното съдилища в другото при необходимост. Мисля, че сте достатъчно креативни и имате възможността да го направите. Ако погледнете пак статистиката, ще видите, че както говорим за Районен съд-Царево, така следва да вдигна глас и за Районен съд-Средец, защото там в момента е един съдия и е тежко положението.

Няма да ви отегчавам със статистиката. Подготвила съм едни папки, които ще оставя, за нашия регион, в които освен статистиката съществуват данни и за тенденцията за миграционния натиск и това, което се е случило към момента. Искам да ви уверя, че ако гласуваме решение на парче - днес за Царево, след пет седмици за друг съд, или възникне необходимостта в Царево да има повече от една бройка, а това сигурно ще възникне - ще се предизвика друг проблем и това е с командироването на съдии. Защото към момента кадровата обезпеченост на регион Бургас не е най-добрата. Освен всичко останало, може би в светлината на финансовите рестрикции, с които сме свикнали да работим, следва да помислим за това колко скъпо би ни излязло предвид възможностите на региона.

Не на последно място искам да ви кажа, че целият проблем с миграционния натиск, макар и нетипично за съдиите, ние

от Окръжен съд-Бургас го следим от доста дълъг период от време, като четем справки и комуникираме с останалите правоохранителни органи, само и само да успеем да се справим със собствен ресурс. Държа да подчертая, че в момента всичко, което се случва, е благодарение на отличния синхрон между съд, прокуратура и разследващи органи. В този ред на мисли, ако това ще е някакво успокоение, говорили сме и за някаква вътрешна реорганизация на граничния полицейски ресурс, така че делата да бъдат разпределени между останалите съдилища. Това е все някаква мярка за справяне с натовареността. Има възможност за това, но за съжаление при включен микрофон не мога да кажа повече. Освен всичко останало, в нашия регион се използват и допълнителни...Ние сме мислили за възможност за...наказателни състави на място. Обсъждали сме го, координираме в момента с прокуратурата и с разследването, така че това е също резервен вариант за справяне със ситуацията. Но както в нашия граничен регион, така и за останалите е много важно да има генерален план за по-глобално планиране на нещата. В тази връзка нека да кажа за още един проблем, който г-жа Московска спомена - преводачите. В момента правя нещо като бюро за преводи от нетипичните езици, защото, първо, преводачите по делата се намират трудно, второ, че това е изключително скъпо за системата. Цените, които плащаме, са от 70 до 15 лева, в зависимост от отдалечеността на съда. Сами разбирате, че нарушаваме наредбата и това също е проблем за съдиите, но за да се гледат делата, това се прави. Моля ви в тази връзка да направите предложение или да вземете някаква мярка поне за по-екзотичните езици да се плаща по-високо възнаграждение, защото по никакъв начин не можем да намерим преводачи.

На последно място ще ви уверя отново, че сме горе-долу наясно с очакванията за нашия регион, включително и (дори да ви се струва смешно) с изграждането на прословутата ограда, защото за нас това е допълнителен фактор; защо делата се местят от един съд в друг; откъде минават емигрантите, способности и всичко останало, това следим. Съдия Москова беше достатъчно изчерпателна по отношение на всички подробности по делата. Като гледате тези папки и се запознаете с тях, надявам се действително да помислите за по-глобално планиране на нещата и по-бързо, защото в такава ситуация бързината е най-важното за нас. Пак подчертавам, на места ние работим в прекрасни отношения с прокуратура и разследващи органи и стигнахме до координация. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Съдия Москова поиска да вземе думата.

МАРИЯ МОСКОВА: Много се извинявам, но пропуснах да кажа, че исканията, които са изброени, са краткосрочни, належащи сега, веднага. Пропуснах да кажа за сградата. Предлагам следния начин за решаване на проблема с недостига на помещенията. От 15 години стои на трупчета проектът за изграждане на нова сграда. Ние винаги сме били „временно“ в тази сграда някак си. Този проект в момента е на фаза одобрен, идеен, работен проект и обява в „Държавен вестник“ за изпълнител. На тази фаза вече нещата са прехвърлени към вас. Целият проект струва 3 (три) милиона, включително с обзавеждането. Говорим за 4-етажна сграда в центъра на Царево. Два пъти Общинският съвет е прегласувал и удължавал правото на строеж, което е изтичало, просто за да ни изчаква. По този начин в дългосрочен план, ако вземете решение, че изграждането на тази сграда е приоритетно, сегашният начин на строителство позволява точно до една година тази 4-етажна сграда

да бъде построена, а се надявам, че ще договорите и за по-малко пари да бъде построена. Ще ни се решат всичките проблеми. Смятам, че дори в години на рестриктивен бюджет тази инвестиция - вместо да се плащат наеми за допълнителни помещения, и пак ще е нещо временно, просто в дългосрочен план да се реши този проблем, включително и географското положение на региона. Това винаги е бил изключително натоварен регион. Вярвайте, там делата никога няма да паднат. Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Димитрова, г-жо Московска!

Има ли въпроси към нашите колеги, които са тук?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Да, аз имам един въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Димитрова, казахте, че са изчерпани възможностите на целия регион за командироване на съдии в Царево. Правилно ли съм разбрала?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност за бройката, която ще отпуснете, има предвиден човек. Но ако се увеличи този брой, става трудно, защото Районен съд-Бургас, който е основният на такива кадри, командировани, е претоварен и работи на минус пет човека. Преместихте от най-ниско натоварения съд - Поморие, един. Единственият възможен съд е Карнобат, който обаче ви уверявам, че ще излезе изключително скъп на системата, защото съдиите са от Айтос и Карнобат и един от тях е...и не може да бъде командирован. Затова ви помолих за бързи решения. Ние следим ситуацията как се случва, така че да можем бързо да местим щатове. Ще ви бъда благодарна за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.



КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също по този въпрос искам да коментираме, за да стигнем до най-правилното решение. Съгласен съм за това, че обстановката, фактите показват и ние проследихме данните за три години назад, за тази година аз направих усилия да прероя всички достъпни публични регистри на Главна дирекция „Миграция“ към МВР, на Агенцията за бежанците, много е динамичен потокът и абсолютно неподлежащ на дълги прогнози, тъй като зависи от много външни фактори, които са извън възможностите ни за планиране, прогнозиране и т.н. Това е ясно, наистина трябва да се намери начин за бърза реакция. Доколкото Законът за съдебната власт не ни позволява да използваме някакъв по-облекчен инструмент за местене на щатове (грубо казано), така или иначе ние в момента решаваме според данните, че е абсолютно необходимо да се разкрие щатна длъжност в Районен съд-Царево. Доколкото все пак не е ясно как ще продължат процесите в бъдеще, ние предлагаме там да се назначи командирован, т.е. да се командирова колега, да не се обявява за конкурс. За момента следим обстановката и в РС-Средец, за който Вие казахте, и също я отчитаме като динамична, тревожна. Ние поне това, което (говоря от свое име, смятам, че и колегите мислят по този начин) зависи от нас, както е в случая - за една седмица успяхме да се организираме, а смятам, че следващия път ще бъде още по-бързо, да внесем на колегия искането, което трябва след това колегията да отнесе към пленума, но аз смятам, че в рамките на седмица можем да реагираме. Друг е въпросът, тъй като колегията получава статистически данни на по-дълги периоди от време, в нашето решение предлагаме (или възлагаме) на председателите на апелативните съдилища в София и Бургас, където има най-голяма концентрация на погранични съдилища с миграционен натиск, всяка

седмица да правят проверка, тъй като нямаме тази обективна възможност, и да ни информират за най-тревожната промяна в ситуацията, така че да може да се реагира. Смятам, че със средствата, които законът сега ни позволява, за тези можем да се справим с оглед бързината, която и вие отбелязахте. За момента мисля, че тези средства позволяват това. За дългосрочно планиране - аз лично съм привърженик на това, но не виждам как специално от гледна точка на миграционните процеси ние можем да извършим дългосрочно планиране. Няма как да знаем накъде ще се насочи потокът. Миналата година той е бил към Елхово, Петрич, Свиленград. Тази година, от края на миналата година той се измества към Царево и Средец. Не знаем каква ще бъде продължителността. Освен това (аз реагирах по-емоционално и съжалявам за това) ние говорехме за проблема на съда, но съдът в случая е потърпевш от цялата тази ситуация с невъзможност да й влияем. Ние всъщност приемаме това, което идва, но аз смятам, че тъй като това е една човешка трагедия с много тежки измерения (в никакъв случай не искам в момента да измествам там темата), но наистина тук глобално въпросът стои за държавната политика. Ние коментирахме с колегите за държавната наказателна политика по отношение включително и на миграционния натиск и как държавата ефективно противодейства и че всъщност, според мен поне, това беше и становището на голяма част от колегите в комисията, неправилно се измества тежестта и натиска за решаване на този проблем върху съдилищата, въпреки че, пак казвам, ние нямаме начин - съдилищата имам предвид - да противодействаме на тази държавна политика, но поне смятам, че сме длъжни, ще поставим проблема публично, така че да се дискутира от всички, които са ангажирани.

Другото, което исках да кажа или да ви помоля по-скоро, за да ни улесните в по-бързото решение, е следното. Вие сте посочили каква точно техника от първа необходимост ви е нужна. Кажете ни наистина тази, която е от най-първа необходимост, за която буквално още другата седмица да се осигури финансиране. Ние сме предложили да се осигури, обаче много общо, а на вас ви трябва конкретна сума, за да поискаме утре в пленума. Имам предвид това, което е от първа необходимост.

МАРИЯ МОСКОВА: Това е от първа необходимост.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, разбрах, благодаря. И другото, което сега ще допълним. Имахме една идея, която се оформи на миналото заседание, обсъждайки в цялост проблема, тъй като видно е, че действително не само във вашия съд, а в една голяма част от районните съдилища има изключително пренасищане на държавни съдебни изпълнители и съдии по вписванията. Специално държавните съдебни изпълнители са изключително ниско натоварени, а те ангажират финансов ресурс на съдилищата (и не само), включително и битов - издръжка и пр., и пр., така че идеята ни е да инициираме, по най-бързия начин да поканим министъра на правосъдието, тъй като знаете, че са в негова компетентност съдиите по вписванията, да се направи редукция на състава и да се помисли точно за такива варианти. Там, където е особено наложително, ще поставим може би на първо място вашия проблем, там, където те заемат места в съдебните палати, да се намери начин за възможно най-бързото им извеждане. Смисълът е следният - тези служби, доколкото не са свързани пряко с дейността на съдилищата, а са бремене, трябва и сме решили да поставим сериозно въпроса за редукция и за освобождаване на площи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Калпакчиев, благодаря за отговора. Искам да допълня още нещо и настоявам за по-креативно решаване на този проблем с натовареността на пограничните региони. Ще кажа защо или ще предложи директно какво имам предвид. Вие добре знаете кои са пограничните региони. Може да ги дефинирате, нали така?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В този анализ сме изследвали всички, не само вашите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, в случая говоря за всички. Ако вие приемете, че е необходимо предложение от наша страна и една, ако искате, типова справка за това, че необходимостта е примерно да се премести бройката от Царево в Средец, това ще облекчи и нас, и вас. Тръгвайки по пътя пак районният да пише на мен, аз да пиша да апелативния, знаете ли колко ресурс се хаби по пътя? Ние точно това обясняваме, че нямаме време. Затова ви предлагам, когато имате всички данни пред себе си и ги сверявате във всеки един момент, ако щете на месец, нещата се случват доста по-лесно. Това, което Вие сте питал в миграционните служби, ние го знаем по други канали, защото работим всеки ден и защото не сме ние най-важната брънка в цялата верига по решаване на този проблем. Да, ние го „отнасяме“ по ред причини. Затова говорех за реорганизация на полицейски и граничен ресурс, защото това е един от нашите обективни подходи за справяне с проблема.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявайте, не разбрах, каква е вашата идея, креативна? Не Ви разбрах.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Някакъв план за кризисна ситуация, защото това в случая е някаква кризисна ситуация. За справяне с кризисна ситуация, за да може да се реагира по-бързо,

защото ние ви затрупваме с предложения и вие ги минавате поред, предполагам. (К.Калпакчиев: не е така). Извинявайте, за нас така изглежда отстрани.

КАМЕН ИВАНОВ: Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря, г-н председател! Аз искам да се обърна и към г-жа Москова, и към г-жа Димитрова. Те са сред приятели и ние сме единодушни, че е създадена обстановка, която налага бързи действия. Аз съм от хората, които имат представа какво значи държавна граница, как трябва да се охранява държавната граница, включително и външна граница на Европейския съюз. Смятам, че сме изправени пред тежък хуманитарен проблем и както каза г-н Калпакчиев, работата на съда в конкретния случай е рикошет от много други несвършени задължения, и това е истината. За мен това е истината. Така или иначе в конкретния случай в момента, в който се получи този натиск, а той е края на май - юни месец, ние решихме с правомощията, с които разполагаме, защото ние извън нашите правомощия на съдийска колегия не разполагаме с други такива, та с правомощията, с които разполагаме, да укрепим, да уплътним капацитета на съдилищата, които са подложени на най-силен натиск, и анализът ни показва, че в момента това е Районен съд-Царево. Пак анализът на комисията показва и възможност това да се случи (укрепването) с един щат, съществува тази възможност и аз смятам, че нито един от колегите няма да обструкира такава теза, когато и комисията предложи след анализ е, щат, който може да бъде закрит в един районен съд и да бъде открит в Районен съд-Царево. Това е мярка, която аз не смятам, че е палиативна, тя е решителна мярка - открива се място, ще се намали натискът върху

съда. Безспорно проблемите, които ни описа г-жа Москова, голяма част от тях, другите са ми познати, разбира се, и от анализа, който сме направили в комисията, показва неустойчивост на обстановката. Въпросът е, че ние можем да реагираме с правомощията, които имаме, и сме готови да го направим при условията на взаимна яснота, взаимна коректност и отговорност при вземане на решенията. Но има и нещо друго. Ние не можем да решим проблеми, които не са наши (реплика: никой не иска да ги решавате).

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Нека само да не се изгубим в приказките.

КАМЕН ИВАНОВ: Иначе ще трябва да открием съд и в Приморско, съд на друго място.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Няма такова нещо.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Никой не иска да решаваме проблеми, които са извън нас.

КАМЕН ИВАНОВ: Е, как, какво да стане? Увеличили са се с 40-50 бройки делата от м.май и също толкова делата за м.юни. Това са фактите. Това сме отчетели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Аз мисля, че всички сме единодушни, колега Москова, че мерките, които току-що ни казахте и ги преживявате, защото са ви на главата 24 часа и седем дни в седмицата, поне от отзивите, които чухте, би трябвало да ви стане ясно, че ви подкрепяме. Видяхме всички, че тази ситуация в Районен съд-Царево, но само, и във всички други съдилища, които са предмет на анализа, който е на вниманието на всички, се е увеличил особено от месец май за тези погранични съдилища, предложението ми е и председателите на апелативните съдилища

да следят ежеседмично ситуацията, защото може да се наложи именно необходимостта от командироване на съдия, да дойде от друг съдебен окръг, може би дори не само от съдебния окръг на Бургас, и това е правомощие на председателя на Апелативния съд, така че той трябва да има поглед върху ситуацията във всички районни съдилища в пограничните райони. Затова сме предложили това да бъдат председателите на Апелативен съд-Бургас, респективно на Апелативен съд-София, защото освен районните съдилища в Царево и Средец, увеличаване в постъплението на тези производства по чл. 279 и чл. 280 се забелязва и на територията Районен съд-Гоце Делчев, и на територията на Районен съд-Петрич, и в по-малка степен за Районен съд-Трън, но забележете - при Районен съд-Трън е толкова рязко постъплението, колкото не е било за предходните три години. Не говоря като абсолютна цифра, сравнено например с Царево, но по такъв тип дела в предходните три години там ситуацията е десет пъти увеличение. Така че трябва да се следи компактно. Разбира се, заключението ми е, че тази в Районен съд-Царево е екстремна в момента на фона и на това, което казахте за последната седмица. Колега Димитрова, някак си приемете това, което правим днес, като един вид наистина кризисен план, т.е. съобразно тази ситуация ние не можем да предвидим дали по друг тип дела няма да възникне такава и няма как този план да е някакъв стандартен план за криза. Виждате, че когато се сигнализира за проблем, ние в рамките на една седмица успяхме да направим анализ и да предложим мерки. Разбира се, аз се радвам, че колегата Московска днес ги допълни с конкретика, която на нас ни липсва, защото колкото и членовете на Съвета, които да пътуват, те пътуват с друга цел и на тях им убягват

точно тези проблеми, които днес (намесва се Г.Георгиева: не е точно така, не ми определяйте...).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, тук са нашите колеги от Бургас и от Царево. Сега въпросът е да решим техните проблеми, доколкото е в нашите възможности. (Говорят помежду си).

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нищо лошо не съм вложила, персонално към никого нищо. Но при един проблем, който в Районен съд-Царево е от два месеца, ние го научаваме преди една седмица. И спирам дотук. Аз лично смятам, че всичко, което председателят на Районен съд-Царево предложи, аз поне ще го подкрепя като мерки, защото някои от тях миналата седмица да предвидим като последица, именно за да облекчим условията на труд с търсене на опции за разширяване площта, на която съдиите в Районен съд-Царево да говорят. Другият важен проблем, колегите го засегнаха преди мен, всъщност касае, съдия Димитрова, и Вашите компетенции с оглед това да може да осигурите и съдия за командироване. Разбирам, че бихте се затруднила да командировате още един човек, ако възникне такава нужда. Може би ситуацията в Царево, ако в перспектива се усложни, там може да се изникне необходимост вероятно от още един. Това е нещо, върху което трябва наистина да помислите. Казвам го абсолютно сериозно, защото служебно ми е известно, че има желаещ съдия от Районен съд-Бургас, който иска да се премести в друг апелативен район.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Димитрова, бих Ви предложила да погледнете проекта на решение. В момента предлагаме да се увеличи щатната численост с една щатна



длъжност „съдия“, която обаче да не се обявява на конкурс, да бъде заета веднага точно по тази причина, за да стане много спешно, да бъде заета от командирован съдия, такова е вашето предложение. Писали сме приоритетно да се осигурят пограничните райони с техника. Моето предложението е в тази насока - днес направо като съдийска колегия да вземем това решение за осигуряване с техника, като тази техника да се осигури от наличната във Висшия съдебен съвет дотолкова, доколкото нямаме възможност да привеждаме пари по вашите бюджети, тъй като Съветът в момента изпълнява централизирана обществена поръчка за техника за всички региони в страната и би се стигнало до двойно финансиране, разделяне на поръчката, което е наказуемо (наказуемо в смисъл по силата на Закона за обществените поръчки). Затова ви предлагам да го добавим към нашата трета точка от решението, директно да вземем това решение и да се изпрати на Комисия „Бюджет и финанси“. Това ми е другото предложение, да добавим в нашето решение нарочна точка, не зная дали е необходимо да минава през Комисия „Съдебна администрация“, би ми се искало изобщо да не минава през тази комисия дотолкова, доколкото нещата са ясни и няма какво да се изследва, а направо да се вземе решение да се осигурят допълнително бройки за „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“, значи една допълнителна бройка. А по отношение забележката на г-жа Димитрова, че бавно тече информацията, ако задължим председателите на апелативните съдилища, действително да включим още една точка, с която да предоставим възможност, не да задължаваме, а да предоставим възможност на председателите на пограничните районни съдилища, които мисля, че са ясни и не се нуждае от специално дефиниране кои са те, директно при необходимост, при по-непосредственото следене на

миграционния поток от тях и на всяка една тенденция за увеличаване на делата, директно да сезират може би дори не и председателя на Апелативния съд, а директно ВСС, пък ако се налагат някакви кадрови промени, които са от компетентност на председателите на апелативните съдилища, ние ще вземем съответните решения. Но според мен трябва да остане и т.4, председателите да осъществяват това следене, и то на краткия период - ежеседмично, на натовареността на съдилищата, за да могат действително да осъществят компетенции, ако се налага командироване от района на Апелативния съд. Погледнете, колеги, още веднъж точките и ако с това ще изчерпим вашите искания, моето предложение е така да допълним решението с допълнителни три диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на направените заявки за изказване - г-н Узунов, след това г-жа Неделчева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз бих направил процедурно предложение да приключим дебата и да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, моля Ви, кратко.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз нямам нищо против увеличаване на щата на съдебните служители в Царево, но не разбрах колегата Москова - в момента работят двама съдебни секретари по щат общо и колко деловодители, които обработват наказателни дела, за да можем да вземем конкретно решение и да го конкретизирам после аз.

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря Ви за въпроса. В момента по щат се водят трима съдебни секретари, като от две години единият функционира като регистратура на съда, без каквато не можем. В този смисъл конкретизирам - моля една бройка за съдебен секретар и вашето разрешение, за да узаконим

съществуващото положение такова, каквото съм го заварила, да трансформиране след увеличението едната бройка в регистратор, да е регистратура и да си дойде всичко на мястото. Досежно наказателното деловодство - две наказателни деловодителки работят. Оборътът е толкова голям, че втора седмица съм ги задължила в събота, в неделя да се явяват на работа, за да може изпълнението на присъдите и всички други документи, включително до НАП, да бъдат обработени в указания от закона 7-дневен срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, разбрах. Тогава предлагам колегията да вземе решение за увеличаване на щата с една длъжност „съдебен секретар“ и една длъжност „деловодител“, като аналогично на решението за попълване на щата за съдия, което да става чрез командироване, предлагам назначените служители да бъдат на срочен трудов договор до провеждане на конкурс или докато отшуми тази ситуация, за да не се чудим после, когато гледаме позитивно на нещата, да се успокои натовареността, да се чудим как да съкращаваме един ден тези служители.

Още един диспозитив предлагам към това решение във връзка с поставения от колегата Московска и от колегата Димитрова въпрос за сградната обезпеченост в този съд. Нека да отправим сега предложение до министъра на правосъдието да предприеме необходимите действия, свързани с освобождаване на заетите от съдията по вписвания помещения в сградата на Районен съд-Царево (М.Московска: на държавното изпълнение не може ли?).

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: На държавното не можем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, предлагам включване на още една точка в диспозитива. Искането, касаещо допълнително заплащане, да бъде предоставено на „Бюджет и финанси“ за произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз искам да задам въпрос на г-жа Димитрова, тъй като държа в ръцете си справката за делата на Районен съд-Средец за 2013-2016 г. Там работи един колега, съдия Димитрова, нали така?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В момента да.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: През 2013 г. броят на делата е бил 34, като през 2016 г. рязко се вдига на 60, като виждам, че и частните наказателни дела, свързани с мерки, разходи, са се вдигнали на 122 от 0 (нула) само за три години. Искам да Ви попитам нямате ли нужда за щат и в този районен съд, тъй като процедурата „открива-разкрива“ знаете, че минава през пленума. В случай, че се появи бум на делата там през м.август примерно, как бихте се справили с проблема? Не смятате ли, че можем да го решим едновременно по аналогичен начин с разкриване на щат там без обявяване на конкурс?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само искам да кажа, че в Средец това са делата, които са по чл. 279 и чл. 280, които г-жа Костова посочи. Аз ги взех от...(не се чува) тази справка. Освен тези дела, разглежда и други граждански, и други наказателни дела. Там също е много тревожно според мен, макар че те не се оплакват. Ще кажа, че като отидох в Елхово, взех една справка, от която е видно, че през 2014 г. този вид дела са били над 900. Ние тогава не сме взели никакви мерки. Председателят на съда ми каза, че са се справили

сами, без да търсят помощ, но че те просто са живели в съда. Така че нека да вземем някакви генерални мерки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чакайте малко. Точно преди половин час г-жа Димитрова посочи точно това нещо, само че не се изслушваме. Не ad hoc сега изведнъж да направим нещо само за Царево, а за целия регион да се постъпи по този начин, че да може плавно тази категория дела да бъдат поети от колегите от Средец, а защо да не говорим и за Малко Търново, защото там също може да се случи нещо.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Попитах, защото решението ни включва само Царево.

ЛОЗАН ПАНОВ: Задължение на председателите на съдилища е да реагират при такива случаи.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Панов, няма как да създадем база от кадри, която да стои ей-така. Къде да ги ситуираме?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жо Костова, г-жо Георгиева, много благодаря за въпроса, защото аз точно това имах предвид. Днес решавате за Царево, утре ще имате абсолютно същия проблем в Средец или в Петрич. Точно това имам предвид. Да, в Районен съд-Средец са много делата в момента, няма свободен щат, не мога да командиравам там. Разбира се, че искам, не знам дали има председател, който би казал обратното, разбира се, че искам свободна бройка за командироване за решаване на проблемите. Да, колегата не се оплаква, самичък е от доста време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Извинявам се, те са председател и съдия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Председателят е в майчинство. (К.Иванов и К.Неделчева: Има ли командирован там човек?). За съжаление тя преди няколко дни си прекъсна майчинството и е в отпуската в момента. Ако считате, че мога да командирам в отпуската, командирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, в момента това ли ще решаваме? Ние взехме решение от Комисията по предложенията и атестирането за съкращаване на няколко щата в районните съдилища. В момента тече съгласувателна политика. Както го направихме за щатовете във Върховна касационна прокуратура и в Националното следствие - ние съкратихме 10 щата със съгласието на Главна прокуратура, като част от тези щатове останаха като така наречените резервни щатове към комисията при необходимост да бъдат разкривани в даден район. Няма никаква пречка не в момента да решаваме този въпрос, тези щатове, които ние ще съкратим, просто да стоят като банка „кадри“ и при необходимост своевременно да се разкриват в дадения район. Няма никаква пречка за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като наистина Районният съд в Средец е следващият, при който този тип производства вече може би и са надхвърлили, поне по данните до преди седмица надхвърляха 50% от наказателните дела от общ характер, без да включвам в това съпътстващите частни наказателни производства, може би днес, освен с предложението за увеличаване на щата на Районен съд-Царево, с оглед перспективата да вземем решение, с което да се увеличи щата и на Районен съд-Средец, за да има възможност председателят на Окръжния съд да осигури при

необходимост. Ако отпуската продължава до м.септември, това са месеците, в които тази бройка неминуемо ще расте. Така че да добавим и Районен съд-Средец. Докато по отношение на другите съдилища, то е отбелязано и в доклада, изключая Районен съд-Трън, те са по-малко от 20% от общия брой на наказателните дела. Там има и повече съдии, така че за момента такава необходимост няма, а ако възникне, виждате, че в рамките на една седмица колегията ще има готовност да вземе такова решение. Но ми се струва, че не можем да отлагаме и днес трябва да вземем решението за увеличаване на щата с по един съдия на тези два районни съда; за Районен съд-Царево с другите предложения за техника, съдебни служители, и да отнесем тези предложения към пленума на ВСС, който трябва да реши с оглед увеличаване щата на съдиите, техниката и другите неща. Предлагам и на Районен съд-Средец да се увеличи щата с още един съдия при същите условия, както за Районен съд-Царево. Да не се обявява на конкурс, а да се вземе от командирован съдия. Това е с оглед на данните в анализа, това е другият съд, независимо че председателят на Районен съд-Средец не е тук, не е и поканена и стана ясно, че е в отпуска, това е другият съд, към който също трябва да насочим вниманието си. За останалите съдилища ситуацията ще се следи и ако има необходимост, мисля, че можем да реагираме дори в рамките на една седмица да се вземат същите мерки, като тези, които днес предлагаме за тези съдилища. Това предложение към всичко казано за допълнения и увеличаване на щата на Районен съд-Средец при същите условия, със същия диспозитив, както за Районен съд-Царево по отношение на съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложенията на комисията по т.25 са следните: в Районен съд-Царево да се увеличи щатната

численост на съдиите с 1 (една) длъжност, която да не се обявява на конкурс, а да се заема само от командирован съдия при оперативна необходимост с оглед динамиката на новообразуваните дела. Към това добавяме един съдебен секретар и един деловодител. Г-жа Московка ще направи своето предложение за този колега районен секретар, който изпълнява длъжността „регистрация“. Нали така? (М.Москова: Да, трансформация). Наред с това в т.2 - приоритетно да се осигурят пограничните районни съдилища, при които се наблюдава нарастване на делата, свързани с миграцията, с необходимото техническо оборудване. В него да се включи също предложението, което г-жа Московка е направила в своето писмо, защото там тя е посочила конкретната техника, която е необходима за конкретното решаване на проблемите в Районен съд-Царево. По отношение на т.3 - председателите на Апелативен съд-Бургас и Апелативен съд-София да следят ежеседмично натовареността на районните съдилища в граничните райони и да предприемат незабавно мерки в кръга на тяхната компетентност за командироване на съдии, както и да сезират Съдийската колегия за предприемане на други съпътстващи мерки, свързани с рязкото повишаване на натовареността на районните съдилища. Това остава като точка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да го допълня, за да бъде ясно, защото е много важно. Този диспозитив за пограничните да остане (за техниката), но да има едно ново изречение: Да се предостави посочената в искането на председателя на Районен съд-Царево техника от наличната във ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е в т.2. Стана ясен източникът на тази техника и редът, по който това да бъде направено. (Говорят помежду си). За автомобила, както и за възможността за пътните



разходи да бъде отправено към Бюджетната комисия, както беше направено предложението, за да може оттам, ако има предложение, да дойде, а пък съответно г-жа Московка ще подготви такова писмо и до нас за разрешение да приеме...с Министерството на финансите във връзка с тези автомобили, с които те разполагат и могат да бъдат предоставени на държавна институция. В този смисъл е вашето искане.

МАРИЯ МОСКОВА: В този смисъл, да. И трябва да сме бързи, защото уверявам Ви, много други държавни органи имат искания към този автомобил и подобни други.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на сградата сега и веднага няма как да стане, но на пленум, когато министърът на правосъдието е тук, ще го запознаем с тази проблематика.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние предлагаме на министъра на правосъдието. Аз си поддържам предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като определяме проекта за решение и ще трябва още едно работно място за съдия, още две работни места за съдебен служител, каза съдия Московка преди малко, че няма къде да ги настани, няма къде да им обособи работни места. Много добре ми е позната тази ситуация, защото в старата сграда на Софийски районен съд всеки коридор беше преграден, без слънчева светлина. Предлагам още едно предложение към проекта за решение: Предлага на пленума на ВСС да отправи предложение към министъра на правосъдието (намесва се К.Неделчева: нали го направих като предложение преди малко?). Не сме го обособили като проект за решение, г-жо Неделчева, следя дебата и си записвам. Да предложим на пленума да предложи на министъра на правосъдието това, което и сега

Москова каза, за предприемане на мерки за освобождаване на помещенията, заемани от Агенцията по вписванията в Царево.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз тогава предлагам, тъй като сме обсъждали (иначе дебатът ще остане дебат по принцип) откъде да се намери конкретната бройка, и по най-оперативен начин, т.е. най-бързо може да се постигне целения резултат, то аз предлагам към решението и следния диспозитив: Съкращава една незаета щатна бройка в Районен съд-Генерал Тошево. Да предложим на пленума да съкрати една незаета щатна бройка от Районен съд-Генерал Тошево и да разкрие една свободна щатна бройка в Районен съд-Царево. (Реплика: и в Районен съд-Средец). Със Средец сега няма да се занимаваме (говорят помежду си). За Средец направете конкретно предложение. Има ли някой готовност да направи конкретно предложение? (Гласове: Няма, но следващия път). Колеги, вие наистина не ме чувате. Казвам ви готово предложение, което да влезе в пленума в четвъртък. В противен случай ще влезе в края на м.юли и някъде м.август ще има решение да открием бройката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване с добавката към предложенията - корекцията на т. 1, т. 2 с това, което г-жа Найденова посочи и което г-н Иванов сега каза.

КАМЕН ИВАНОВ: Да предложи на пленума да съкрати една свободна щатна бройка в Районен съд-Генерал Тошево и да открие щатна бройка в Районен съд-Царево. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не за друга, а за тази точка, за която става въпрос?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, към тази същата точка конкретен диспозитив. Ние, ако не вземем такъв конкретен диспозитив...(говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Или гласуваме, или продължаваме дебата. Ако искате, още един час ще продължаваме дебата.

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ами ако не искаме, нека да гласуваме. Дебатът трябва да доведе до някакво решение.

Режим на гласуване. Да обявим резултата от гласуването: 11 гласа „за“. Приема се предложението с направените корекции.

(След проведеното явно гласуване)

**25. ОТНОСНО:** Приемане на Анализ на натовареността на съдилища в погранични райони

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. Приема** Анализ на натовареността на пограничните районни съдилища. Анализът да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

**25.2. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС, на основание чл.30, ал.5, т.7 от ЗСВ, да съкрати 1 (една) незаета длъжност „съдия“ в Районен съд Генерал Тошево, считано от датата на вземане на решението.

**25.3. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС, на основание чл.30, ал.5, т.7 от ЗСВ, да разкрие 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-гр.Царево, считано от датата на вземане на решението, като същата да бъде заемана само от командирован

съдия при оперативна необходимост с оглед динамиката на новообразуваните дела.

**25.4. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС, на основание чл.30, ал.5, т.7 от ЗСВ, да разкрие 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-гр.гр. Средец, считано от датата на вземане на решението, като същата да бъде заемана само от командирован съдия при оперативна необходимост с оглед динамиката на новообразуваните дела.

**25.5. УВЕЛИЧАВА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 ЗСВ щатната численост на съдебните служители на Районен съд гр. Царево с една длъжност „съдебен секретар“ и една длъжност „деловодител“. На посочените длъжности да се назначат служители на срочен трудов договор до провеждане на конкурс.

**25.6.** Приоритетно да се осигурят пограничните районни съдилища, при които се наблюдава нарастване на делата, свързани с миграцията, с необходимото техническо оборудване. Посочената в искането на председателя на Районен съд-Царево компютърна техника да се предостави от наличната във ВСС.

**25.7. ПРЕДЛАГА** на пленума на ВСС да отправи предложение към министъра на правосъдието за предприемане на мерки за освобождаване на помещенията в сградата **на Районен съд-Царево, заемани от Агенцията по вписванията.**

**25.8.** Председателите на Апелативен съд - Бургас и Апелативен съд - София да следят ежеседмично натовареността на районните съдилища в граничните райони и да предприемат незабавно мерки в кръга на тяхната компетентност за командироване на съдии, както и да сезират съдийската колегия за предприемане на други съпътстващи мерки, свързани с рязко повишаване на натовареността на районните съдилища.

Председателите на районните съдилища от пограничните райони да уведомяват своевременно ВСС за възникнали проблеми с натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам да благодаря на съдия Москова и на съдия Димитрова за участието. Бяхте много полезни за взимането на решението. Благодарим ви и се надяваме да ни гостувате и друг път.

МАРИЯ МОСКОВА: Уважаеми дами и господа, позволете ми искрено и най-сърдечно да благодаря на всички. И най-вече, като се прибера в Царево, да обявя (намесва се К.Неделчева: че има взето решение), че има взето решение, и то такова, което ще ни позволи да работим по начина, по който сме работили досега. Благодаря ви на всички още веднъж.

(Боряна Димитрова и Мария Москова излизат от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам да ви уведомя, че г-жа Петкова, г-жа Кузманова и аз трябва да отидем на заседание на Управителния съвет на НИП. Обявявам почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

**/Заседанието продължава под председателството на  
Галина Карагьозова/**

**/камерите са изключени/**

**/Включват мониторите/**

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, Съдийската колегия взе две решения на закрито заседание.

По точка 2 от дневния ред по дисциплинарно дело 32 по описа от 2015 г. на ВСС бе наложено наказание „забележка“ на съдия Рени Христова Коджабашева – съдия в Софийския градски съд, Гражданска колегия.

По точка 3 бе взето решение за приемане за сведение решение на Административен съд Шумен, с което е отменена заповед на административния ръководител – председател на Окръжен съд Разград, за обръщане внимание на съдия Рая Петкова Йончева, като решението съответно бе приложено към кадровото досие на магистрата.

Дневният ред продължава с точката „Конкурси и атестиране“.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Първата точка 4 е във връзка с одобряване на списъците по класираните кандидати. Трябва да обявим тези списъци, на основание чл. 186 от ЗСВ, тъй като в понеделник, на 11-ти юли от 14 часа е заявяване на желанията на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в залата „Тържествена“.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря. Колеги, има ли изказвания? Предложения по решението не виждам. Моля, режим

на гласуване точка 4. Всички присъстващи гласували. Моля, обявете резултат. „За” 9, „против” 0. Приема се.

### **КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ**

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Одобряване на кандидатите за младши съдии – участници в обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/28.01.2016 г., т. 11

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОДОБРЯВА**, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 26, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика” към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

| <b>№</b> | <b>Вх.№</b> | <b>Име, Презиме, Фамилия</b>         |
|----------|-------------|--------------------------------------|
| <b>1</b> | <b>396</b>  | <b>Иван Георгиев Бекаров</b>         |
| <b>2</b> | <b>627</b>  | <b>Орлин Руменов Чаракчиев</b>       |
| <b>3</b> | <b>380</b>  | <b>Боряна Димчева Петкова</b>        |
| <b>4</b> | <b>317</b>  | <b>Христина Бориславова Николова</b> |

|    |     |                                |
|----|-----|--------------------------------|
| 5  | 238 | Катя Рудева Боева              |
| 6  | 546 | Страхил Николов Гошев          |
| 7  | 693 | Пламен Генчев Генов            |
| 8  | 622 | Боряна Венциславова Петрова    |
| 9  | 123 | Сияна Стойчева Димитрова       |
| 10 | 282 | Андрей Красимиров Георгиев     |
| 11 | 201 | Биляна Димитрова Мандичева     |
| 12 | 35  | Александрина Пламенова Дончева |
| 13 | 240 | Ирена Славова Аврамова         |
| 14 | 267 | Светлана Тодорова Атанасова    |
| 15 | 548 | Анета Илчева Илчева            |
| 16 | 271 | Нора Венциславова Манолова     |
| 17 | 144 | Красимир Викторов Сотиров      |
| 18 | 535 | Антония Светлинова Младенова   |
| 19 | 31  | Милена Николова Николова       |
| 20 | 3   | Борислава Руменова Иванова     |
| 21 | 714 | Калоян Йорданов Даков          |
| 22 | 513 | Марияна Николаева Несторова    |
| 23 | 402 | Весела Янева Кръстева          |
| 24 | 394 | Ангелина Тодорова Михайлова    |
| 25 | 599 | Атанас Алексеев Настев         |
| 26 | 424 | Марина Иванова Лачева-Николова |
| 27 | 507 | Иван Пламенов Йорданов         |
| 28 | 147 | Иван Стойнов Иванов            |
| 29 | 560 | Светлин Илиянов Начков         |
| 30 | 426 | Мирослава Кирчева Генчева      |
| 31 | 119 | Кристина Найденова Куртева     |



|    |     |                          |
|----|-----|--------------------------|
| 32 | 517 | Вахиде Сабри Робова      |
| 33 | 318 | Цонко Николов Кръстев    |
| 34 | 205 | Златина Борисова Иванова |
| 35 | 533 | Рая Ангелова Иванова     |
| 36 | 614 | Иван Александров Алексов |

**4.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 27, ал. 2 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, **дата 11.07.2016 г. /понеделник/ от 14.00 часа** в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

**4.3.** Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 5.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията е оставила без уважение искането на съдия Татяна Тодорова – съдия в АССГ за извършване на периодично атестиране, като сме се основали на разпоредбата на 196, т. 2, че периодично атестиране на магистрата се провежда до навършване на 61-годишна възраст и това е нашето становище. В този смисъл е изразеното становище на комисията по „Правни въпроси“ от 30 май 2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви. Колеги, коментари? Мотивите са подробно изложени към решението.

Изказвания няма. Моля, режим на гласуване точка 5. 9:0. Има решение. Приема се без възражения.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО: Възражение от Татяна Михайлова Тодорова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС”, срещу решение на КПА по протокол № 22/30.06.2016 г., т. Р-10, във връзка с **извънредно периодично атестиране**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Татяна Михайлова Тодорова – съдия в АССГ, с ранг „съдия в АС”, за периодично атестиране.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 6, колега Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, във връзка с направено предложение от административния ръководител за освобождаване на Деян Денев от заеманата длъжност „заместник-председател” на Окръжен съд Силистра и назначаване на Анелия Великова – съдия в Окръжен съд Силистра на длъжност „заместник-председател” на Окръжен съд Силистра. Два диспозитива са, трябва отделно да ги гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, имате думата за обсъждане. Не виждам. Подлагам на гласуване първият диспозитив – освобождаване. Всички гласували. 9 „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Деян Иванов Денев – съдия в Окръжен съд, гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Силистра.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вторият диспозитив – назначава г-жа Великова за заместник-председател. Всички гласували. 9 „за”, 0 „против”. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Анелия Димитрова Великова – съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Итова, точка 7.

МИЛКА ИТОВА: Тази точка 7, 8 и 9 са свързани заедно. Така е предложено от Комисията по предложения и атестиране, тъй като точките са свързани заедно, тъй като имаше предложение от председателя на Окръжен съд Хасково за изпълняващ функциите длъжността „административен ръководител” на Районен съд Свиленград, във връзка с подадена оставка от председателя на Районен съд Свиленград и последната точка всъщност е тази, която г-н Камен Иванов предложи за съкращаване и разкриване на една длъжност от Генерал Тошево в Царево. Ние сме го представили, като решението на комисията е да се избере Георчев за изпълняващ длъжността за административен ръководител, но и следващите точки във връзка с направените предложения от председателя на Окръжен съд Хасково. Имахме дебат затова, защото спомняте си, че тогава не избрахме г-н Георчев за председател на Районен съд Свиленград и във връзка с това е направено най-вероятно предложението от председателя на Окръжен съд Хасково затова да бъде определен и.ф. председател на Районен съд Хасково съдия от Районен съд Харманли, която е командирована в Районен съд Свиленград, но за да избрана тя за изпълняващ функциите „председател” на Окръжен съд Свиленград трябва да се разкрие нов щат и тъй като ние в момента нямаме вече свободен щат, който го предлагаме от Генерал Тошево за Свиленград или трябва да разкрием нов щат.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, да подложим на гласуване безспорната точка, точка 7 за освобождаването на колегата Елена Тодорова от Районен съд Свиленград, защото по нейно желание, тя е подала оставка като административен ръководител и след това вече да продължим дебата по точка 8 и 9.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз бих ви предложила, тъй като има предложение от председателя на Окръжния съд за и.ф., който е бивш председател на Районния съд в Харманли. Колежката е на 63 години, няма да участва в бъдещия конкурс и с богат опит като административен ръководител. И тъй като г-жа Итова обясни, че няма откъде сега да вземем такъв щат, а има съгласувателна процедура по освобождаване на щатове в ненатоварени райони, и тъй като очевидно, че има две предложения, аз ви предлагам да отложим за другата седмица, за другия вторник тези три точки, няма да е фатално, като гледам мотивите на Елена Тодорова, с една седмица.

МИЛКА ИТОВА: Третата вече сме я вкарали в четвъртък в Пленум за Генерал Тошево.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека да отложим 7 и 8 точка за вторник, за да можем да имаме на разположение евентуално при гласуването за свободен щат.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, този въпрос в Комисия по предложения и атестиране беше обсъден. Каква е ситуацията накратко. На 21 юни председателят на Районен съд Свиленград подаде оставка да бъде освободена от длъжността, която заема като административен ръководител. На щат в Районен съд Свиленград са шестима съдии, щатът е зает. Един от колегите е в отпуск, законно разрешен отпуск и на негово място, считано от 23 юни тази година е командирована колежка от Районен съд Харманли. Точно тази колежка е предложена от председателя на Окръжния съд в Хасково да изпълнява функциите „председател” на съда до провеждане на конкурс. Сега аз не виждам с какво отлагането с една седмица ще промени фактите, такива каквито ги

докладвах и каквито ги обсъдихме в Комисия по предложения и атестиране. Ние нямаме никакво основание да не се произнесем по молбата на колежката, да обсъдим и предложението, което ви е направено за определяне на изпълняващ функциите на съдия от този съд, там са шестима души съдии, в противен случай ако ние пък гласуваме предложената колежка, командирована от 23 юни, аз не знам разбира се тя дали ще участва в конкурса за председател или не, това е отделен въпрос, не знам дали ще участва, но няма никаква пречка при спазване на принципите, които сме обсъждали по реда на 168-175 да определим по старшинство онзи колега, който може да изпълнява тези функции. Аз лично не виждам проблем. Казвам го съвсем сериозно, в противен случай ще проявим с нищо неоправдана мнителност към колегите, които работят в Районен съд Свиленград. Ние ще кажем, че нито един от тези колеги, по старшинство ли ще ги определяме, както щете, да не влизам в други сравнения, че нито един от тези колеги не може да заеме длъжността и.ф. И затова предлагам да гласуваме точките. Знаем становището на г-жа Георгиева, докладвах ви и това, което обсъждахме в комисията, заявих и своето становище, не виждам с какво ще се промени факта, че ще отложим темата за разглеждане другия вторник.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жа Георгиева поиска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, очевидно ще стигнем до дебат ако не го отложим. Искам само да ви кажа следното – позволете на председателя на Окръжния съд в Хасково да познава най-добре възможностите на колегите. Ще кажа няколко думи по нейното предложение. Тя се е мотивирала прекалено добре, вижте го, прочетете го, моля ви се, и е казала защо предприема тази мярка и защо изпраща командирован съдия в Свиленград и

предлага точно този командирован съдия да стане председател на съда. Спомнете си изборът за председател на Районен съд Свиленград. Сега, наистина колегата Георчев е най-старши, но колегата Георчев има здравословни проблеми, което разбира се, на всеки може да му се случи, от друга страна колежката, която е командирована от Харманли, тя е с много дългогодишен стаж, повече от 15 години е била председател на Районен съд Харманли, където не е имало никакви забележки по отношение на нейната дейност като председател. Колежката е на 63 години, подчертавам. Така Тянкова като председател на Окръжния съд дава възможност на всичките пет съдии, едната колежка може и тя да участва, на всичките шест съдии, които работят в Районен съд Свиленград, с еднакъв старт да тръгнат към бъдещия конкурс, който очевидно ще се проведе, защото Елена Тодорова си подава оставката, но това е лично решение, всеки може да го направи, ще има конкурс при всички случаи и най-обективно, справедливо е да имат равен старт колегите. Тук искам да отбележа, че последния съдия Недялко Баталов, той дойде от младши съдия в Свиленград, той очевидно няма да има стаж за административен ръководител, но останалите петима колеги, предполагам, че и Елена Тодорова няма да участва, защото си е подала оставката, могат при равен старт да участват в бъдещия конкурс и аз бих искала да се съобразите със становището на колежката Тянкова. Така или иначе тя познава най-добре обстановката в Районен съд Свиленград. Преди малко говорехме за един граничен район, макар и да беше Апелативния район София, където колегата Калпакчиев наблегна точно на границите. Моля ви, съобразете се с това, че Районен съд Свиленград е на две граници. Когато г-жа Тянкова е предлагала колежката от Харманли очевидно е имала предвид нейните управленски възможности и затова ви

моля, ако няма да отложим точката, да се съобразите с нейното становище или най-малкото, ако приемете, че тази кандидатура на командирания съдия не е подходяща, поне да дадете възможност на г-жа Тянкова от останалите съдии тя да прецени кой да заеме длъжността изпълняващ функциите „председател” на Районния съд.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, разбирам, че г-жа Георгиева не си оттегля предложението за отлагане на двете точки 7 и 8, затова като постъпило процедурно предложение аз съм длъжна да го подложа на гласуване. Моля ви, гласувайте предложението за отлагане на точка 7 и 8.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защо за отлагане? Аз имах един въпрос процедурен само.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моят въпрос, извинявайте, колеги, ще гласуваме предложението, но отлагане не разбрах защо, за да вземем становището на Тянкова ли? Поне така разбрах. Защото Тянкова е направила предложение за колегата от Харманли, след това виждате на мониторите си към материалите Тянкова не поддържа това свое предложение, казва с две думи: Съдийската колегия е в правомощията си да определи изпълняващ функциите.

На следващо място – ако искаме статистика, тя е има приложена по точка 25, която преди малко обсъждахме, Свиленград за последните три години е с натовареност значително под средната за страната. Към момента за първото шестмесечие на 2016 г. има само 206 н.о.дела, т.е. не е в рисковите, поне към момента съдилища, за които се налага увеличаване на щата. Доколкото разбрах аргумента за отлагане да изчакаме да се освободи щат евентуално, тъй като депозираната си оставка колега



е председател, иска да остане в същия щат, което ще рече, че трябва да увеличим щата на Свиленград. Моля ви, на мен не ми е ясно това нещо.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всъщност изказването на г-жа Неделчева беше против предложението за отлагане на точките. Моля ви, нека да го гласуваме, формално е постъпило процедурно предложение. Режим на гласуване за отлагане на точки 7 и 8.

КАМЕН ИВАНОВ: Процедурата е дали да откриваме или да не откриваме щат в Свиленград.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако сега гласуваме по тези точки, ние нямаме друга алтернатива, освен да приемем решението на комисията, но не си е оттеглила г-жа Тянкова предложението. Тя си поддържа предложението и в крайна сметка след като са й върнали предложението тя какво да направи, освен да каже: решавайте, както желаете. Тя ви казва: аз съм направила предложение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Георгиева, в режим на гласуване сме. Моля, гласувайте за отлагане на двете точки. Всички присъствали гласували, моля ви, обявете резултат, 9 човека сме. /На таблото излиза резултат: 4 гласа „за”, 5 „против”/ Не се приема предложението за отлагане. Моля ви тогава да пристъпим към гласуване на оставката по точка 7.

МИЛКА ИТОВА: Момент само. Колеги, ние ако освободим председателката, а не гласуваме и.ф. тя няма на какъв щат да отиде. Затова и трябваше да имаме и изричното съгласие, те двата диспозитива са заедно. Просто ако ние я освободим като председател, но не гласуваме и.ф. Георчев или който и да е там по старшинство, всъщност председателката няма кой съдийски щат да заеме. Така, че може би е по-добре да го отложим, да го обмислим още веднъж.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Итова, ако искате оттеглете точките.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Оттеглям точките, за да ги обмислим, да имаме вариант при негласуване на и.ф., този председател да заеме съдийски щат.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Т.е. точки 7, 8 и 9 оттегляте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9 я вкарахме в Пленум за Генерал Тошево.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре. Тогава направо преминаваме към точка 10.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9 е гласувана с променен диспозитив и е внесена Пленум.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 10.

КАМЕН ИВАНОВ: 9 стана част от 25. /говорят помежду си/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Сега докладвайте 10.

МИЛКА ИТОВА: Предлагаме освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Димитринка Василева от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд Разград, считано от 13 юли 2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. 9 гласа „за”, 0 „против”. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димитринка Петрова Василева от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Разград, считано от 13.07.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 11.

МИЛКА ИТОВА: Определя Димитър Михайлов – председател на Районен съд Провадия за изпълняващ функциите „председател” на Районен съд Провадия, считано от 7 юли 2016 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Има ли изказвания? Моля, режим на гласуване.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Димитър Стефанов Михайлов – административен ръководител – председател на Районен съд, гр. Провадия, с ранг „съдия в АС”, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Провадия, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 07.07.2016 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Силвия Обрешкова – съдия в Районен съд Варна на длъжност „заместник-председател” на Районен съд Варна.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания няма. Моля, гласуване. 9 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Силвия Димитрова Обрешкова – съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг съдия в АС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд, гр. Варна, с ранг съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 13.

МИЛКА ИТОВА: Определя Ивета Такова – съдия в Районен съд Радомир за изпълняващ функциите „председател” на Районен съд Радомир, считано от 1 юли 2016 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Това е предложение на съответния административен ръководител.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Има ли изказвания? Няма. Режим на гласуване. 9 „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Ивета Павлова Такова – съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС”, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Радомир, с ранг

„съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 14.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Росица Янева – заместник-председател на Окръжен съд Кюстендил и приема комплексна оценка „много добра”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания няма. Режим на гласуване. 9 „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Богданова Савова-Янева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Росица Богданова Савова-Янева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 15.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Румяна Трендафилова – съдия в Апелативен съд Варна и приема комплексна оценка „много добра”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. 9 гласа „за”, 0 „против”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Панталеева Трендафилова** – съдия в на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Румяна Панталеева Трендафилова** – съдия в на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 16.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Иван Дечев – съдия в Районен съд Бургас и приема комплексна оценка „много добра”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. 9 „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Георгиев Дечев** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Георгиев Дечев** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 17.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Моника Яханаджиян – съдия в Районен съд Бургас и приема комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания няма. Режим на гласуване. 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Моника Гарабед Яханаджиян** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Моника Гарабед Яханаджиян** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 18.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Райна Кирякова – съдия в Районен съд Бургас, приема комплексна оценка „много добра”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания няма. Режим на гласуване. 9 гласа „за”, 0 „против”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Райна Кирова Кирякова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС”.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Райна Кирова Кирякова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Димана Вълкова – съдия в Районен съд Бургас и приема комплексна оценка „много добра”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако няма изказвания, режим на гласуване. 9 гласа „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**



**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димана Георгиева Кирязова-Вълкова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димана Георгиева Кирязова-Вълкова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 20.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Милена Рукова – съдия в Административен съд София-град и приема комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания няма. Режим на гласуване. 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Красиминова Славейкова – Рукова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Красиминова Славейкова – Рукова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Татяна Жилова – съдия в Административен съд София-град и приема комплексна оценка „много добра”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания няма. Моля, гласувайте точка 21. 9 гласа „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Стела Динчева – съдия в Административен съд Сливен на място в по-горен ранг.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания няма. Моля, режим на гласуване. 9 гласа „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стела Александрова Динчева** – съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във

**ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Виолета Кожухарова – съдия в Районен съд Варна на място в по-горен ранг.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания няма. Колеги, моля да гласуваме точка 23. 9 гласа „за”. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Виолета Тодорова Кожухарова - Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Варна, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Тази колежка от Кюстендил не я ли преместихме в София? Нали разменихме по 194, ал. 2, точно нея я преместихме в София. Може ли само да направя справка? Тя е съдия вече в Районен съд София, мисля, че е преместихме наскоро, а не е в Районен съд Кюстендил, за да не поправяме явна фактическа грешка. Да я оставим най-накрая за последна точка. Мисля, че вече е съдия в София.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тогава към допълнителните да преминем. 26 точка.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, тези точки сме ги вкарали екстрено днес в заседание на Съвета и то това решението от 26-ти. Както си спомняте след взетото решение на Комисията по

натовареност, не знам дали е публикуван протокола все още, но след изслушването на Калоян Топалов и Методи Лалов се взе решение конкурсите, които бяха отложени за окръжните съдилища да бъдат обявени, но преди това да бъдат разкрити щатове, които има възможност да бъдат съкратени и разкрити в Софийски градски съд. Затова и решението ни е от 26, всъщност то е решение, че приемаме предложенията на Комисията по натовареност и изпращаме за съгласувателна политика с органите на съдебната власт, където се предвижда съкращаване на щатове. И докладвам, че ние не сме имали възможност Комисията по предложения и атестиране да разгледаме становищата на административните ръководители. Сега аз ще ви ги докладвам съвсем накратко, обаче също нямам чак такава готовност да се произнеса по тях. Ако искате докладвам ги така, ако имаме някакви спорове ги разискваме в момента.

Първоначалното решение, то беше още преди юни месец на Комисията по предложения и атестиране беше да съкратим и да разкрием в Софийски градски съд щатове, за които нямаше спор, а това бяха в Окръжен съд Габрово и един в Окръжен съд Ямбол. Тези щатове минаха през колегия и пленум, те се разкриха в Софийски градски съд и за тях имаме решение, с което е обявен конкурса. За останалите щатове, а те са в Окръжен съд Враца един, Окръжен съд Ямбол още един, Окръжен съд Разград и Окръжен съд Русе, взехме следното решение – за Враца, Разград и Ямбол взехме решение да се съкратят щатове, без да сме уточнявали къде да се разкрият, с оглед натовареността, а за Окръжен съд Русе взехме решение да не се съкращава щата, но и да не се обявява към момента на конкурс, тъй като мотивите ни бяха за Окръжен съд Русе, че до този момент сме съкратили два щата в Окръжен съд

Русе и освен това, такова ни беше принципното решение за съкращаване на щатове в окръжните съдилища за натовареност дела за разглеждане под 8, а натовареността дела за разглеждане на Окръжен съд Русе е 7,96 и е около тази 8, плюс това в сравнение например със свършени дела е 7,09 при например Окръжен съд Разград 6,86, Окръжен съд Враца 5,99, дори няма 6. Това са свършени дела 5,99, Разград свършени 6,86 и Ямбол свършени 5,77. И тъй като Русе има над 7 свършени дела взехме към този момент решение да не се съкращава щата, но да не се обявява на конкурс, с оглед последвала статистика. Казвам хронологията. След това тези предложения отидоха в Комисията по натовареност, за да се направи по-детайлен анализ, но трябваше екстрено да се вземе там решение, с оглед обявяването на конкурсите. Решението на Комисията по натовареност беше за съкращаване на тези щатове, ние ги изпратихме за съгласувателна политика и ви казвам съвсем накратко какво казват административните ръководители. За Окръжен съд Разград по-скоро се набляга на статистика и се прави разчет за натовареност, като се изключва Софийски градски съд, което за мен не е логично, тъй като цялата статистика се прави заедно с натовареността на Софийски градски съд и идеята ни е именно да разтоварим този съд, и се съпоставя той с останалите съдилища като Шумен, Варна, Силистра, Търговище. Ето съпоставя се с Търговище например, но не се взема предвид, че ние няма как да съкратим щат в Търговище, при положение, че там няма свободен щат, така че мисля, че не е основателно в този дух възражението му. Това е отделен въпрос, натовареността на Търговище е действително много ниска, но са им заети щатовете.

По отношение на Окръжен съд Русе се възразява за съкращаване на този щат, като се излагат съображения основно

затова, че Окръжен съд Русе също е съд граничен, с митница и се подозира, че също ще се увеличи и натовареността, и като аналог се казва също така, че в момента тече процедура по предложение на главния прокурор за увеличаване щатната численост на един брой прокурор и предложение за разкриване на две длъжности „следовател”, още повече, че тази длъжност би осуетила попълването на въззивните наказателни състави и се излагат съображения именно затова, че създават сериозни проблеми чуждестранните шофьори, незаконно преминаващите лица, Гранична полиция, Митница Русе и т.н. И аз мисля, че по-скоро трябва да се подкрепи решението, което бяхме взели в Комисията по предложения и атестиране да не се закрива този щат, но и да не се обявява на конкурс, като разгледаме по-нататък статистиката дали няма да се случи същото, както в Царево и Средец. Нямаме такава статистика и смятам да не вземем такова прибързано решение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Итова, искате ли, за да внесем малко яснота, направо по съдилища, направо да предлагаме и диспозитиви. Разград – съкращава, разкрива, и обсъждаме съд по съд и да гласуваме, за да станат по-ясни диспозитивите и за г-н Тончев. Ако искате да започнем със сигурните – Разград, предлага комисията съкращаване, разкрива в Градския съд. Ако някой има някакви възражения или изказване по това предложение? Има ли някой възражения или изказвания? Подлагам на гласуване предложенията на Комисията по предложенията и атестиране за съкращаване на една щатна длъжност „съдия” в Окръжен съд Разград и разкриване на една щатна длъжност „съдия” в Софийски градски съд, с оглед обявяване на конкурс. Правилно ли го докладвах?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. 10 „за”.

Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Обсъждане възможността за оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия” в окръжните съдилища чрез преразпределение на свободни длъжности

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен съд гр. Разград с 1 (една) свободна длъжност „съдия”, считано от 13.07.2016 г.

**26.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „съдия” в Софийски градски съд, считано от 13.07.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към обсъждане на същата възможност за съкращаване на една щатна длъжност в Окръжен съд Русе и разкриване в Градския съд.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност ние не правим предложение. Въобще да го гласуваме ли това?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предложението на комисията е да не съкращаваме длъжност.

МИЛКА ИТОВА: По-скоро си оттеглям това предложение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да гласуваме „не съкращава”.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да се впише в протокола за историята. Исках да кажа, за да е ясно, тъй като ние обсъждахме тези предложения в Комисията по натовареност и много добре си спомням, че що се отнася до Окръжен съд Русе коментирахме, че натовареността на Окръжен съд Русе макар и формално да е под средната, тя буквално е под средната със стотни. 7,9 при 8 средна и затова коментирахме, че макар и формално да са налице предпоставките за съкращаване на щатната численост, то в рамките на съгласувателната процедура, след като се говори с председателя, който да каже какъв е състава на отделенията и пр., и пр., най-вероятно ще се стигне до това да не се съкрати бройката. Така, че аз подкрепям това.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуваме предложението на КПА да не се съкращава щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд Русе. 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.2. НЕ СЪКРАЩАВА** щатната численост на Окръжен съд гр. Русе.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Кой е следващият съд?

МИЛКА ИТОВА: Ако искате за Видин. Там има: не възразява за съкращаване на щатната численост, така че можем да го гласуваме.



ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуваме предложение за съкращаване на една щатна длъжност «съдия» в Окръжен съд Видин и разкриване на една щатна длъжност «съдия» в Софийски градски съд. Други мнения, становища няма. Моля ви, да гласуваме за предложението на КПА. 10 «за». Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен съд гр. Видин с 1 (една) свободна длъжност „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

**26.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „съдия” в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващият съд е Ямбол. Натовареността по статистика е 6,42 брой дела за разглеждане, 5,77 свършени. Сега обаче тук той излага съображение, че към момента има пет съдии в Наказателно отделение и се има предвид обаче, че съдия Пепа Чиликова е командирована в Апелативен съд Бургас. Това означава обаче те всъщност имат 6 съдии в Наказателно отделение, не броят този, който е командирован и 6 в Гражданско отделение. Тук се излагат съображения, че най-късно през 2017 г. предстои освобождаване от длъжност на съдия Жени Бозукова от Гражданско отделение, но това е през 2017 г. и тогава

като се освободи ще го обявим на конкурс, след като има опция за това. След това казва, ние удължихме на младши съдията, както си спомняте, със 6 месеца стажа, но така или иначе след 6 месеца тя ще бъде назначена в някой районен съд, т.е. още един щат ще се освободи. Но тук в текста казва, че има 6 съдии в Гражданско отделение, 5 в Наказателно като не се взема предвид Пепа Чиликова, но не се взема предвид и председателя, и двамата заместник-председатели. Натовареността им няма и 6 дела решени. Така, че предложението е да се съкрати.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, наистина малка е натовареността на фона на другите съдилища, но наистина е много трудно в един окръжен съд когато не се могат да се сформират пълни наказателни състави, въззивни, хайде за първоинстанционните да кажем пет съдии ще се справят, но когато се формират въззивни състави наистина е трудно и да влизат граждански съдии не е от най-удобните варианти за попълване на съставите, така че аз ще гласувам против съкращението на този щат. Помислете все пак, още повече, че предстои пенсиониране на една колежка.

МИЛКА ИТОВА: Ако искате да отложим. Да не го решаваме, да го обмислим. Да го отложим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това сега процедурно предложение ли е?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: За Окръжен съд Ямбол да отложим вземането на решение. С 9 гласа „за”, 1 „против” произнасянето по предложението за съкращаване на една щатна длъжност в Окръжен съд Ямбол се отлага.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.4. ОТЛАГА** вземането на решение за съкращаване на щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И остана последния съд – Враца.

МИЛКА ИТОВА: За Враца не стои този проблем, тъй като те по щат са 22, имат достатъчна възможност за обезпечаване на щатове. Тя излага тук съображения, че предстоят в годините по-нататък пенсиониране на хора, но все пак този факт ще се вземе, 2018 г. предстои пенсиониране, всичко това ще се вземе предвид при планирането на младшите съдии. Отделно обаче тя предлага в това становище да не ѝ се съкращава съдийския щат, а по-скоро да съкратим младши съдийски, тъй като има три щата за младши съдия и излага съображения, че само в Районен съд Оряхово предстои да се освободи щат, т.е. че не са ѝ нужни толкова щатове, обаче към момента и трите младши съдийски щата са заети, така че няма как да съкратим младши съдийския щат.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Итова, имаме ли финансов разчет ако съкратим младши съдийската бройка?

МИЛКА ИТОВА: Не можем да съкратим. Заети са. Няма как. Освен това по закон младши съдийския щат не можем да го трансформираме в съдийски и да го разкрием в Софийски градски съд, единствено за съдебни служители би могъл да бъде разкрит. Аз мисля, че тук е основателно предложението на КПА и на

Комисията по натовареност, тъй като натовареността е 6,59 брой дела за разглеждане, 5,99 свършени дела.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Т.е. предложението е да се съкрати.

МИЛКА ИТОВА: Съкращаване и разкриване в Градския съд.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Други изказвания, колеги? Подлагам на гласуване предложението на комисията – съкращаване на една щатна бройка „съдия“ в Окръжен съд Враца и разкриване на една щатна бройка „съдия“ в Софийски градски съд. 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен съд гр. Враца с 1 (една) свободна длъжност „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**26.5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Внася предложението като допълнителна точка за заседанието на Пленума на 7 юли.

МИЛКА ИТОВА: Аз ви предлагам така да гласуваме точката - „повишава съдия в Софийски районен съд“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 24 с поправката. Колеги, моля да гласуваме т.24 с поправката: „съдия в Софийски районен съд“, а не „в Районен съд-Кюстендил“. Моля, обявете резултата (9 души в залата). 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимира Недялкова Проданова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Ние сме обсъждали тези неща в комисията за промени в текстовете на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, но уточнявам, че не сме имали време да го вземем като решение. Това е мое предложение. Ще се опитам да бъда съвсем кратка. Според мен в § 191 от Преходните и заключителни разпоредби, когато се казва, че в случаите по чл. 197, ал. 5 *„и преди изтичане на тригодишния срок от последното периодично атестиране, ако в конкурса участва кандидат, атестиран по реда на Наредбата по чл. 209б“*, има се предвид за извънредното атестиране. Аз съм го направила като предложение да има разграничение поне този период да бъде една година работа, за да се направи това атестиране, защото се казва *„и преди изтичане на тригодишния срок“*, което означава, че и 10 дни да има от тази предишна атестация, той трябва да се атестира. Но като разсъждавах, ако се приеме това, което обсъждахме, че когато в една конкурсна процедура участва кандидат,

на когото трябва да се направи атестация по новата процедура, автоматично да се прави атестация и на всички останали в конкурса, по-скоро трябва да го няма това *„преди изтичане на тригодишния срок“*, а просто задължително е да се прави атестация, без значение какъв е периодът от предишната атестация. Не знам дали ми разбирате мисълта, защото може ние по стария ред да сме направили и преди 3-4 месеца атестация, и при всички случаи трябва да му правим атестация, ако той участва в конкурс, на някой от кандидатите също се прави атестация, но по новия ред. Затова моето предложение е да отпадне *„преди изтичане на тригодишния срок“*, а *„задължително“*, да е ясно, че се прави тази атестация.

Следващото ми предложение. В т. 3 на чл. 197 е казано, че се прави атестация по предложение при *„трайно влошаване качеството на работата“*. Според мен по-прецизен да бъде текстът, както е направен в чл. 203, т. 4, буква „в“, а именно, че то се провежда от Комисията по атестиране и конкурси по предложение на Инспектората към ВСС след извършена проверка и направени отрицателни констатации за работата на проверявания съдия. Да бъде в същия този текст, защото все пак има някаква регламентация кога трябва да се иницира такава процедура. Иначе *„трайно влошаване качеството на работата“* е прекалено разтегливо понятие и би водило до субективизъм.

Следващото ми предложение, това всъщност, което сме обсъждали, мисля, че беше протоколирано, когато се обсъждаше Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, от г-жа Юлиана Колева беше казано, че задължително трябва да се въведе нова точка 4 на чл. 197. Мисля, че за това нямаме спор, да бъде по желание на магистрата атестирането, след като мине онзи период на две положителни периодични атестации след статута за несменяемост,

тъй като, ако няма възможност магистратът да поиска атестиране, означава, че той би могъл да има последна добра атестация, която е положителна, но никога да не може да получи ранг. Ние лишаваме от възможността колегите, които са получили положителни, но не много добри атестации, да получат ранг.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Итова, предлагате на колегията да вземе решение за какво?

МИЛКА ИТОВА: Че подкрепяме тези текстове така, както съм ги предложила, и да ги изпратим на Правната комисия, защото в момента се обсъжда Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Мисля, че това е важно.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Как предлагате при положение, че Висшият съдебен съвет не формира становище по проекта и ние досега не сме им изпращали?

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че точно затова „по желание на магистрата“ е изключително важно. Казвам ви, ние ще лишим от възможността магистратите да получат ранг, ако имат добра атестация.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Някой иска ли да вземе думата?

МИЛКА ИТОВА: Нека да си кажа нещата и след това да ги обсъдим. Следващото ми предложение е, че е важно израза „не по-късно за откриване на атестирането“ да се замени с израза „не по-рано“. Предложението е по § 110, т. 5, тъй като с израза „не по-късно“ се открива прекалено рано атестацията, не може да се спази атестационния период. И по-важното, което бих искала да коментираме днес, е по отношение правомощията на така наречената Комисия по атестиране и конкурси, или поне да вземем някакво становище и да направим като прессъобщение до колегите, които в момента се чудят дали да си подадат заявленията, за да бъдат гласувани от пленума на ВКС за участие в тази комисия. Първо искам да кажа, че според мен

така, както са разписани правомощията на Комисията по атестиране и конкурси в мотивите на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, и такава беше идеята, магистрати, които са членове на Комисията по атестиране и конкурси, те да извършват атестирането като един вид централизиран орган с еднакви критерии и това са международните стандарти, но нищо повече, тъй като, когато се променяше чл. 38 от първата част на ЗСВ, се оказа, че пленумът на ВСС, дейността на съдийската и прокурорската колегия се подпомага от съответна постоянна Комисия по атестирането и конкурсите, като се казва, че броят на членовете, съставът им, правомощията и правилата за дейността се определят от съответната колегия на ВСС. Това означава, че колегията на ВСС би трябвало да определи не само състава, но и правомощията на тази Комисия по атестиране и конкурси. Същевременно в чл. 39 е казано, че Комисията по атестирането и конкурсите при съдийската и съответно при прокурорската колегия провежда атестирането на съдии, прокурори и следователи, и на административни ръководители, т.е. предвижда се тя да извършва атестиране. А същевременно в чл. 38 се определят правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите, които включват всички кадрови въпроси, които са изброени в чл. 38, освен атестирането, което се извършва от комисията. В подкрепа на моето становище, че има някакво противоречие в разпоредбата и не е дадена яснота за това какви ще бъдат правомощията на комисията заедно с членовете магистрати, е разпоредбата и на § 85, ал.2 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който беше приет на първо четене, където се казва, че след избирането на Комисията по атестирането и конкурсите към колегиите на ВСС дейностите по атестирането и провеждането на конкурсите се продължават от избраните комисии по предвидените до влизане на този закон ред.



Притеснява ме факта и според мен тук има конфликт на интереси, защото изрично в ЗСВ е казано, че при провеждане на конкурсните процедури за членове на конкурсните комисии са изключени административните ръководители и членовете на ВСС, тъй като нали е такава идеята - приема се, че конкурсните комисии трябва да бъдат отделно от кадровия орган Висш съдебен съвет, а същевременно членовете магистрати, които са членове на Комисията по атестирането и конкурсите, един от тях задължително участва в конкурсната комисия и след това същият този член, който участва в конкурсната комисия, осъществява кадровата дейност на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение класирането на кандидатите, мотивираните становища и т.н., и внасят тогава във ВСС. Тоест, тук се смесва тази роля на член-магистрат, който участва в конкурсната комисия, и член-магистрат на Комисията по атестирането и конкурсите, който участва в кадровите въпроси в съответната Комисия по атестирането и конкурсите. Започнах да мисля по този въпрос и написах всички тези неща, тъй като ние трябва да изготвим в най-скорошен порядък Правилата за работа на Комисията по атестиране и конкурси и трябва да имат яснота тези колеги, които в момента се избират от пленума на ВКС, дали ще извършват само атестиране, или ще участват изцяло в Комисията по атестирането и конкурсите като равноправни членове с право на глас по отношение на всички въпроси, които се разглеждат от Комисията по атестирането и конкурсите. Това има значение и за това дали тези хора трябва да бъдат откъснати от работа, да се преместят в София, да бъдат ситуирани към ВСС, тъй като, ако участват като пълноправни членове в комисията, трябва да бъдат на разположение в Съвета - виждате, че се включват извънредни точки и т.н. Другият вариант е, ако приемем, че те ще извършват само атестиране, тогава част от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, които са

представители на апелативни райони, няма пречка да останат на място и да участват в комисията, само когато тя има съвещание в понеделник.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жа Петкова е в залата и е редно тя да поеме председателството.

(Галина Карагъзова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова)**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кратък коментар върху това, което дискутираме. Аз смятам, че няма как сега да определим всички детайли в статута на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите. Важното е, че ние решихме предния път (мисля, че е написано в решението, това беше първата точка, първият въпрос, по който имаме решение) съдиите, които бъдат избрани в тази комисия, да се занимават само с атестиране. Аз обаче смятам, че нещо, което предния път записахме в решението, в някакво отношение дописва закона и може би не бяхме съвсем прецизни във формулировката. Имам предвид, че препоръчахме (поне аз така разбирам решението в тази му част с оглед разпоредбата на закона) препоръчахме избраните 9

членове от пленума да бъдат представители от петте апелативни района. Според мен самият пленум на ВКС ще реши каква ще е специализацията, т.е. съобразно броя колко ще са наказателни, колко ще са граждански, колко ще са търговски, колко трябва да са от Върховния касационен съд. Задължително трябва да има поне трима, ако не и повече представители на ВКС с оглед конкурсите, които трябва да се провеждат...(не се чува). Според мен, с оглед на това, че ние в случая изземваме функция на самия пленум, в закона е казано...членове на комисията съдии. Какви ще са съдиите, с какъв профил, териториално представителство и пр., това трябва да реши пленумът. Но аз смятам, че оттук-нататък, докато не бъде приет закона, докато пленумът не избере членовете на комисията, ние няма какво повече да поясняваме по този въпрос. Така или иначе, след като се конституира комисията вече в пълния ѝ състав, тя ще си приеме правила за работа и всички тези детайли, за които г-жа Итова говори, те са важни, ще бъдат в тези правила обявени.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз не възразявам по текстовете във връзка с процедурите по атестиране. Ние сме ги обсъждали,...с възможността да се инициира атестирането, сроковете, така че тях ще подкрепя.

По отношение на предложението за нова алинея в чл. 203 имам сериозно възражение, защото, първо, правомощията на комисията са определени във вече приетите разпоредби на действащия закон в чл. 37 и чл. 38, и там такова деление на членовете на комисията не е направено. Второ, по отношение на участието в конкурсни процедури, законодателят навсякъде изрично е разграничил, че в тях участват членове на комисията със статут на действащи съдии, прокурори и следователи към момента на избора, като изрично посочва пък, че членовете на конкурсната комисия, които са членове на Висшия

съдебен съвет, очевидно визирайки изборните членове на ВСС, не могат да участват в тези комисии. Така че с предложената редакция на чл. 203 (по-скоро нова алинея) ние всъщност няма да решим никакъв проблем. Можем само да създадем нов такъв, защото правомощията са в общата част на ЗСВ и ще създадем колизия в закона. Това е скромното ми мнение.

По отношение на възможността членовете, които ще бъдат избрани от пленума на ВКС, съответно избраните вече от пленума на ВАС да работят в Комисията по атестирането и конкурсите. Мисля, че е рано да предполагаме и изрично да приемаме решение, в което да кажем, че те ще работят само по места и няма да бъдат ангажирани с работа във Висшия съдебен съвет. Във всички случаи те трябва да бъдат ангажирани в работата на комисията, на нейните заседания. Начинът, по който ще бъдат правени атестациите, форматът, по който ще бъдат правени атестациите, все още не е решен, защото аз не мисля, че е разумно да кажем още отсега, че един човек ще прави атестация на целия апелативен район, който той (условно казано) ще представлява и ще стои на място да изпълнява тази функция. Това крие много сериозни рискове. Аз мисля, че те са ясни и не знам дали трябва да бъдат предмет на дебат в днешното заседание. Някак си не можем да обещаем пълен комфорт на колегите. Сега се започва тази работа, по този формат, по тези нови правила и поемането на един такъв предварителен ангажимент според мен също има своите опасности. Разбирам притесненията на г-жа Итова, разбирам притесненията и на колегите, които ще заявят желание за участие в тази комисия, но струва ми се, че трябва първо да бъдат избрани, след това трябва да се събере комисията и трябва да обсъди правилата си за работа. Рано е според мен ние да поемем подобен ангажимент.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня. В конкурсните комисии участват действащи магистрати, но задължително участва и член-магистрат на Комисията по атестирането и конкурсите, т.е., ако ние оставим тези правомощия на КАК, които са в чл. 38, означава, че магистрат - член на КАК, участва в конкурсната комисия и след това той има правомощие по отношение класиране, прекласиране на кандидати, изразяване на мотивирани становища от Комисията по атестирането и конкурсите, т.е. има конфликт на интереси. Няма логика тогава членовете на ВСС и административните ръководители да бъдат изключени от конкурсните комисии, а този магистрат - член на КАК, от една страна ще участва и в конкурсната комисия, и ще има правомощие в КАК по отношение на назначенията и мотивираните становища. И тъй като ще възникне проблем, когато пишем правилата (аз точно затова докладвах разпоредбата на чл. 37), вижте чл. 37, ал.3, изречение второ, която казва: *„Броят на членовете, съставът им, правомощията“*, т.е. колегията, според чл. 37, ал. 3, има възможността да разписва правомощия на Комисията по атестирането и конкурсите, а същевременно в чл. 38 е казано кои са правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите. Специално аз виждам тук противоречие в двете разпоредби и това ще ни създаде проблем. И затова моето предложение, тъй като аз се мотивирах, че въобще идеята за такива магистрати, които да участват в Комисията по атестирането и конкурсите (вижте и мотивите към ЗИД на ЗСВ) е, че тези магистрати ще вършат атестирането и нищо повече. Такава е мотивировката, такива са международните стандарти, на които се основаваше ЗИД на ЗСВ. Затова моето предложение е в чл. 203 да се добави алинея, че атестирането всъщност от тези конкурси става с изключение на решенията по чл. 38, т. 1 до т. 3 при вземането на решенията във връзка с дейностите по чл. 203, ал. 1, участват и включените в КАК

изборни членове от действащи съдии и става ясна регламентацията, че магистратите, които са членове на Комисията по атестирането и конкурсите, ще имат компетентността по отношение на атестирането и участието в конкурсните комисии. Мисля, че стана ясно. Поне по някакъв начин да им засилим вниманието, че има нужда от регламентация.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз предлагам да изпратим протокола от предишното обсъждане на ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Но там никой не повдигна този въпрос.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, не е повдигнат, затова и онзи протокол, защото там се повдигнаха също много важни въпроси. Излиза, че едва ли не само по тези се обединяваме. Ние имаме обединение по много други въпроси.

МИЛКА ИТОВА: Или ако искате, да не вземаме решение, а протокола от днешното заседание да се изпрати на Правната комисия, и те могат да го вземат предвид с тези предложения.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да се изпрати протокола от днешното обсъждане и да се присъедини към първия.

МИЛКА ИТОВА: Добре, гласуваме за това. Предложението ми е да се изпрати протокола с тези материали на Правната комисия, който да се счита за неразделна част от протокола за обсъждане на ЗИД на ЗСВ. (Говорят помежду си.)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Резултати от гласуването: 8 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**27. ОТНОСНО:** Обсъждане правомощията на членовете на Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия на ВСС и правилата им за работа

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**Протоколът** с материалите да се изпрати на Правната комисия на Народното събрание и да се счита за неразделна част от протокола за обсъждане на ЗИД на ЗСВ.

**ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:** Аз имам становище. На Правната комисия се изпраща гласувано решение - предлагаме този текст, който събра такова мнозинство; не предлагаме този текст, защото не е събрал такова мнозинство. Просто тези протоколи аз дълбоко се съмнявам, че някой ще ги чете. Казах го миналия път, казвам го сега, ще го кажа и следващия път. Такова ми е мнението за протоколите.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Продължаваме с т.28.

Г-жо Ковачева.

**ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:** Точка 28. Колеги, точката е внесена от мен и от г-жа Карагьозова, на която се наложи спешно да излезе по лични причини. Аз повече от това, което е написано в нашето предложение, няма какво да кажа. Колегата Владимир Вълков, на който с последното решение на ВСС от 21.06.2016 г. беше отказано да бъде повишен в конкурса за повишаване и преместване за окръжните съдилища като съдия в Софийски градски съд, Гражданска колегия, е направил искане за отзив по реда и на основание чл. 91, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс, т.е. поискал е административният орган да отмени решението си, с което е отказано повишаването му и съответно са назначени колегите, оказали се в класирането след решението на Върховния административен съд преди него. Предложили сме два

алтернативни диспозитива. Единият е, че „отменя, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, по искане за отзив на съдия Вълков решението на съдийската колегия на ВСС по Протокол № 9/21.06.2016 г., т. 8", или „отхвърля искането за отзив на съдия Вълков на решението на съдийската колегия на ВСС". В този смисъл е диспозитивът на предложеното решение.

В искането за отзив на съдия Вълков се излагат следните аргументи. Той първо смята, че с решение на ВСС е бил назначен в конкурс за повишаване и преместване. След решението на Върховния административен съд, което ние вече обсъждахме, е казано, че трябва да бъдат съобразени и факти и обстоятелства, които са настъпили след класирането, но към момента на приемане на решението от ВСС става въпрос за допълнителните критерии, разписани в чл. 42 от нашите правила, и по-точно присъждането на ранг на колеги, които са участвали в конкурса за периода от класирането до назначаването. Съдия Вълков излага аргументи за това, че с предходно решение на ВСС е било отказано неговото повишаване в Софийски градски съд, като тогава Съветът е отказал да съобрази получения от него ранг в периода между класирането и приемане на решение на ВСС и в тази конкурсна процедура Върховният административен съд е възприел становището и правните аргументи на ВСС, че е релевантен моментът на класиране на кандидатите при съобразяване на допълнителните критерии. Тоест, и в двата случая не е бил повишен по различни основания, взаимно изключващи се, както той самият...

Това, което според мен трябва да обсъдим, е: Висшият съдебен съвет при приемане на решението си за повишаване и преместване на участниците в конкурса за Софийски градски съд, Гражданска колегия, изпълнил ли е изцяло съдебното решение,



съобразил ли се е с дадените указания от съда, независимо от личната ни колегиална позиция, правните въпроси, предмет на това съдебно решение, и съответно има ли основания да отменим решението си, като, разбира се, основанията могат да почиват само и единствено на закона.

На следващо място - това, което според мен е важно да обсъдим. Ако кажем, че сме изпълнили съдебното решение такова, каквото е, с оглед доводите на съдия Вълков по отношение на съдебната практика във връзка с конкурсите за повишаване и преместване налице ли е противоречива съдебна практика, т.е. имаме ли решения на Върховния административен съд, които дават различно разрешение на един и същи правен въпрос, а в случая основният правен въпрос е към кой момент ВСС следва да отчете приетите в собствените му правила (чл. 42), допълнителни критерии за класиране на кандидатите, и ако приемем, че е налице противоречиво виждане на различни съдебни състави при разрешаване на този въпрос, да предприемем необходимите стъпки да бъде сезиран ВАС с искане за тълкувателно решение по този въпрос. Така че, доколкото е налице съдебно оспорване освен на това решение на ВСС, има още две жалби, те да намерят своето еднакво разрешение, за да можем в крайна сметка да приключим законосъобразно и справедливо този конкурс.

Това са, не съвсем накратко, мотивите ни да внесем искането на съдия Вълков за отзив. Другото основание е, че срокът е 14-дневен за произнасяне на Съвета и нямаше възможност да изчакаме решението на Комисията по предложенията и атестирането, която (г-жа Карагьозова каза в днешното заседание) вчера нямаше възможност да изчерпи всички точки от своя дневен

ред, с оглед другите събития за деня. Надявам се да изкажете вашите становища и да приемем решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, срокът, който спомена г-жа Ковачева, е така, но всъщност какво може да се разбере накратко от това, което се иска с жалбата. Тя е много подробна, посочена е практика и т.н., и в крайна сметка колегата е подал жалба срещу последното решение на ВСС, с което се мъчи да ни убеди, че ние, като сме взели решение и като сме изпълнили решението на Върховния административен съд, не сме го разтълкували правилно и всъщност сме приели едно нищожно решение. Де факто в това иска да ни убеди. И ние сега, вместо да оставим жалбата да отиде по предназначение в срока, защото за нас има задължение като е подадена жалба, да я комплектуваме и изпратим на съответния съд. Да, има възможност по чл. 91, ал. 1 от АПК административният орган сам да отмени акта или да преразгледа въпроса, или ако не е издал акта, да издаде акт и т.н. Обаче в случая аз лично не считам, че трябва да решим този сложен въпрос, още повече, че на предишно заседание говорихме, че има противоречива практика, че трябва да сезираме Върховния административен съд. Това ще го направим, но без да решаваме предварително пререшаване на този въпрос, че ние сме постановили нищожно решение, както колегата се мъчи да ни убеди. И ако приемем неговата теза, означава, че той ни е убедил.

Предлагат ни се два диспозитива. Практиката на Върховния административен съд, и изобщо практиката е, че по искането на жалба административният орган не е длъжен да се произнася изрично и да уведомява жалбоподателя по искането за отзив. Мога да ви цитирам едно такова решение на Върховния административен съд (административно дело № 9567/2015 г. на

ВАС, Второ отделение): „не е изведено в задължение на издателя на акта или на горестоящия орган да уведомява жалбоподателя за липсата на произнасяне на основание чл. 91, ал. 1 от АПК,...за датата на изпращане на жалбата на горестоящия орган..." и т.н. (решението е дълго). Моето мнение е да не вземаме решение по предложените ни диспозитиви и да изпратим жалбата по предназначение, комплектувана с преписката. Нямаме задължение да се произнасяме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има противоречива съдебна практика.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има, да. Ние можем да сезираме (Ю.Ковачева: аз това казах), но не да се произнасяме по конкретното решение.

Г-н Калпакчиев, имате думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това, което каза г-жа Ковачева, не го разтълкувах по този начин, по който Вие, г-жо Петкова, го казахте. Г-жа Ковачева не твърди, че ние сме длъжни да се произнесем по отзива. Тя предлага да се произнесем по искането за отзив. Това, че не сме длъжни да се произнесем, не означава, че не можем да се произнесем. В случая аз смятам, че наистина добре е да се произнесем, защото действително казусът, който ни поставя колегата Вълков, е с изключителна важност за нашата кадрова дейност, тъй като се е получил един (с това мисля, че всички ще се съгласите) изключителен резултат. Колегата Вълков участва във втори конкурс, а има над 17 години съдийски стаж; във втори конкурс е оценен с пълна шестица и ще ме прощавате за грубия израз, но поради тази наша практика (съответно практиката и на Върховния административен съд е такава, но тази практика беше породена от нашата практика) да отчитаме в различен момент

придобития ранг (намесва се М.Итова: не е вярно това, че сме си променяли) колегата Вълков втори конкурс да е оцетен по доста несправедлив според мен начин. Аз сега ще кажа какво е моето лично мнение. Смятам, че безспорно има като резултат от кадровата дейност на Съвета противоречива практика на Върховния административен съд. Тя трябва да бъде преодолена, тъй като трябва веднъж завинаги да бъде ясно към кой момент се отчита придобития ранг - дали към момента на провеждане на конкурса, или от момента на взимане на решението, или някой трети момент, защото сигурно и такава практика може да се появи. Аз лично смятам, че решението, което взехме, е незаконосъобразно, тъй като с него практически се преуреди изцяло класирането, без да бъде обявено такова ново класиране, както изискват правилата. Решението засегна и необжалвали съдии, въпреки че е спорно, че то има действие спрямо тях, но има отношение, с него ние назначихме съдия в Окръжен съд-Перник на съдийско място, което не беше обявено на конкурс...(не се чува) за това, че решението наистина страда от тежки пороци. Аз лично ще подкрепя първия диспозитив.

МИЛКА ИТОВА: Какво ще направим обаче, като го уважим? Нека да се направи конкретно предложение. Добре, първият вариант е да уважим отзива, отменяме решението, но какво правим? Ако отменим решението си, трябва тогава да назначим Владимир Вълков и да не назначим шестия, който в този вариант също ще обжалва решението и пак ще сме изправени в тази хипотеза, че има противоречива практика, Върховният административен съд отново трябва да се произнася за това. Ние много мислихме в комисията дали да правим това прекласиране, защото действително решението на ВАС е - отменя в еди-кои си

точки, но същевременно в следващия диспозитив е „връща преписката за продължаване на процедурата по конкурса от етапа на изготвяне на класиране от Комисията по предложенията и атестирането“, без да са изключени другите точки. Искам само да направя една ретроспекция. Действително за Владимир Вълков, не знам, лош късмет ли е, няма как да го нарека по друг начин, но той в първото решение, когато пак имаше шестица и ставаше въпрос за ранга, класирането се направи към момента на класиране на конкурсната комисия, той беше получил ранг след това. Но тогава изобщо пък не стоеше въпросът пред нас да правим класиране към момента на назначенията. Тогава въпросът беше дали, когато е получил ранг след обявяване на конкурса, трябва да се направи това класиране. Не съм съгласна с г-н Калпакчиев, който каза, че сме си променяли многократно момента. Ние си променихме правилата по отношение на момента, когато течеше един конкурс и казахме, че ще правим класиране към момента на придобиване на ранг към „Държавен вестник“. Това решение ни го отмени ВАС и каза: вие не може да променят в процеса на конкурс правилата. Иначе ние сме нямали проблем, винаги сме назначавали кандидатите към момента, в който е класиран от конкурсната комисия. Тогава обаче в това решение, което се обжалваше от Владимир Вълков и който беше получил ранг след класирането от конкурсната комисия и преди назначението от Висшия съдебен съвет, Върховният административен съд каза в това решение, че трябва да се преценява към момента на класирането (даже аз съм си го подчертала), че Висшият съдебен съвет не може, не е от компетентността му да извършва трето, ново класиране. По-скоро в това решение се дебатираше въпроса за това дали можем ние да назначаваме съдии на освободени след обявяване на конкурса

длъжности. Това са коментарите в това решение. За съжаление и тогава му се отхвърли жалбата и това решение влезе в сила. Сега този конкурс, в който назначихме Владимир Вълков вече с придобития към онзи момент ранг, но междуременно след класирането от конкурсната комисия други колеги с по-дълъг стаж придобиха ранг и те при обжалването отмениха решението, с което сме назначили Владимир Вълков и са казали: „връща преписката за продължаване на процедурата по конкурса от етапа изготвяне на класиране от Комисията по предложенията и атестирането“, т.е. категорично има повече от две противоречиви решения за момента, по който трябва да се извършва класирането, от Върховния административен съд. Моето лично мнение е, че по-скоро трябва да се сезира Върховния административен съд, че има противоречива практика, да се спре производството по жалбите и да се излезе с тълкувателно решение по този въпрос. Защо смятам, че това е по-логичното? Защото ние, ако другата седмица обявим конкурсите за окръжните съдилища, ще действаме по същите правила и при нас към момента на назначенията ще стои същият този въпрос - към кой момент да извършим класирането. И пак повтарям (все пак искам да чуя предложенията), ако ние си отменим решението, какъв да ни бъде диспозитивът. Ако вие предложите да назначим всички колеги, казвам ви, че тези с шестици са над десет и са с ранг „съдия в АС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз още в началото казах. Крайният резултат от днешното гласуване е в зависимост от отговора на въпроса: ние имаме решение на Върховния административен съд, с което е отменен конкурса за повишаване и преместване в определени части. След това имаме проведено класиране, след отмяната на решението, и назначаване на заинтересованите лица, на жалбоподателите, за съдии в Софийски

градски съд, Гражданско отделение. Ние трябва да кажем изпълнили ли сме коректно и изцяло съдебното решение, или не сме го изпълнили. ... на ВСС може да бъде само при тези условия, ако ние кажем, че не сме се съобразили с решението на Върховния административен съд, което да води до една незаконосъобразност, която да бъде очевидна. Това сме казали в нашето предложение, това казах и днес в предложението, защото ние сме обвързани от решението на ВАС. Пак го повтарям. Това правим, казваме, това е предложението, това сме направили, това е искането в жалбата, считаме ли го за основателно искането за отзив или го считаме за неоснователно. Отделен вече е въпросът имаме ли констатирана противоречива съдебна практика. Ако кажем, че според нас има такава, тогава трябва да се направи необходимото да бъде сезиран съда, така че да бъде изчистено. Оттам трябва да започнем, дали сме спазили решението на съда, дали класирането е спазено. Ние нямаме правомощие, г-жо Петкова, но вече сме постъпвали по този начин. Има образувано тълкувателно решение. Поредица дела бяха спрени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има две предложения и едно мое. Да подложим на гласуване, първо предлагам да изпратим жалбата на компетентния съд за произнасяне. Това е предложението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз за трети път да кажа – считаме ли, че сме изпълнили съдебното решение, ако считаме тогава ще отхвърлим искането за отзив и ще кажем, че няма основание за отмяна на решението на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подлагам на гласуване първия диспозитив – отменя, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК по искане за отзив на Владимир Вълков решение на ВСС по протокол 9 от

21.6.2016 г., т.8. Който е съгласен да се отмени решението, моля да гласува.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Петкова, на мен ми се струва, че ние не проведохме съдържателен дебат. Аз не разбрах всъщност колегите какво приеха, ние спазили ли сме решението на Върховния административен съд и налице ли са основания и от тази гледна точка има ли основание за отзив или не, за да можем да го подложим на гласуване. Затова е внесено с два диспозитива.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С гласуването ще го кажем.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как с гласуването ще го кажем безмотивно. Чаках г-жа Итова да каже.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие в комисията нали го обсъждате?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Коя комисия? Разбирам иронията Ви, уважавам я, аз харесвам това отношение към нещата от живота, но съгласно закона Комисията за атестиране и конкурсите не е сформирана, защото чакаме избора на членовете от ВКС. Когато се сформира и бъде подложено на обсъждане, ще бъде докладвано.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В режим на гласуване сме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз внесох едно предложение, г-жо Петкова, но както Вие го гласувате, аз не мога да гласувам. Вие искате да гласуваме нещо, което никой не твърди. Никой не е искал да каже, че решението е нищожно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не желае да гласува г-жа Ковачева. 2 „за”, 8 „против”. Няма решение.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Колеги, тъй като току-що с гласуването приехме, че няма основание да си отменим или каквато и друга формулировка, решението, второто предложение, което колегите Карагьозова и Ковачева са поднесли



на нашето внимание е да отхвърлим искането за отзив. Смятам, че първото гласуване закономерно показва, че би следвало да гласуваме предложението за отхвърляне, след като приемаме, че ние не можем да си отменим решението, тъй като не намираме причини за това. Аз намирам, че все пак трябва да се произнесем, тъй като г-жа Петкова има алтернативно предложение, смятам, че няма пречка да се произнесем като отхвърлим искането за отзив. Самото отхвърляне е вид произнасяне.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласувайки за отхвърляне на искането, макар че няколко пъти повтарям нямаме задължение да се произнасяме, ние веднага даваме основание за жалба и срещу това наше решение.

Гласуваме второто предложение за отхвърляне. Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: А третото е да се изпрати заедно с обобщаване на противоречивата практика. Кой ще го направи това?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мога ли преди да гласувам да кажа две думи?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Анулирайте гласуването. Аз сбърках. Сгреших вота си.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще подкрепя решението да се отхвърли искането за отзив с предложението Комисията по предложения и атестиране да направи анализ на съдебните решения, които касаят решенията на ВСС по отношение на конкурсите за повишаване и преместване в Софийски градски съд, да установи, че е налице противоречие в съдебните решения по отношение на момента, който е релевантен по прилагане на допълнителните критерии и така както поискахме по практиката по дисциплинарни производства да се произнесе Върховния

административен съд и беше направено необходимото затова, да поискаме по същия ред и по същия начин Върховният административен съд да прецени налице ли е основания за произнасяне с тълкувателно решение по този въпрос, който мисля, че няколко пъти повтарях, сега няма да го повтарям.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз затова поисках прегласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е допълнително искане и не може да се свърже с диспозитива, който сега трябва да гласуваме. Ще гласуваме и по това – да се направи анализ и да се сезира Върховния административен съд. Тук в момента има предложение да се отхвърли искането. Затова сме в режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз заявявам, че сгреших и искам да се прегласува.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да прегласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам преди това да вземем решение по този въпрос – има ли противоречие съдебната практика и да предприемем необходимото в тази насока.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по отношение на това, което сте предложили за отхвърляне на искането.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз няма да гласувам!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да се запише в протокола. Няма да гласувам, тъй като некоректно се води заседанието и не се подлагат на гласуване направените предложения.

КАМЕН ИВАНОВ: Мисля, че ние се обединихме около идеята, че има противоречива практика.

МИЛКА ИТОВА: Може ли една дума? Колеги, нямаме проблем с това и сме обединени, че има противоречива практика и сега за какво тук правим тези неща не мога да разбера. Моето предложение е да се възложи на процесуалните представители,

които се явяват в Комисията по предложения и атестиране, те ни докладват жалбите, те се явяват пред Върховния административен съд, не КПА, а процесуалните представители към дирекция „Правна“, които водят тези дела. Така, че аз предлагам да се възложи на тях, те ги следят делата, все още се явяват по тях, да направят анализ за противоречивата практика и да докладват в Комисията по предложения и атестиране, която ще направи този сигнал. Правя това предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз си оттеглям предложението. Приключихме с резултата по втория диспозитив – 3 „за“, 6 „против“.

МИЛКА ИТОВА: Аз го казах – която ще изпрати сигнала до ВАС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само преди гласуването, г-жо Петкова. Г-жа Итова направи предложение, аз във връзка с нейното предложение. Аз заявявам, че ще подкрепя предложението на г-жа Итова, защото това беше смисъла поне по моето разбиране на дебата, именно затова аз гласувах против отменяне и за отзыва, именно защото противоречивата практика ...този резултат.

МИЛКА ИТОВА: Има ли против някой?

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 10 „за“, 1 „против“. Приема се предложението на г-жа Итова да се възложи на процесуалните представители...

*/След проведеното явно гласуване/*

**28. ОТНОСНО:** Произнасяне по подаденото от Владимир Григоров Вълков искане за отзыв на основание чл. 91, ал. 1 от АПК относно решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 9/21.06.2016 г., т.8, с която са назначени участниците в конкурса за

повишаване и преместване в окръжните съдилища в Софийски градски съд, гражданска колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на процесуалните представители към Дирекция „Правна“ в АВСС да направят анализ за противоречивата практика и да докладват в Комисията по предложенията и атестирането с оглед изпращане на сигнал до Върховния административен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 17.50 ч.

#### ***Стенографи:***

*Лидия Здравкова*

*Невенка Шопска*

***Изготвен на 18.07.2016 г.***

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

