

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 12 ЮЛИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов - председател на  
Върховния касационен съд и Георги Колев - председател на  
Върховния административен съд

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар  
на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
*предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Пред вас е  
дневния ред, както и постъпилите предложения по от т. 65 до т.  
71., като допълнителни точки в дневния ред за днешна дата 12.  
06.2016 г.

По отношение на дневния ред, колеги? Ако няма  
изказвания по отношение на дневния ред, моля ви да го гласуваме  
заедно с постъпилите предложения за включване като  
допълнителни токи. Режим на гласуване. Благодаря ви. 11 души сме  
в залата - 10 гласа „за“, 2 гласа „против“. Приет е дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

65. Проект на правила за дейността на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС

66. Доклад от директора на дирекция „Международна дейност“ относно молба от Александър Ангелов - съдия в Софийски районен съд за командироване за участие в мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово / EULEX Kosovo/ за период от една година, считано от 14 юли 2016 г.

67. Писмо от председателя на Върховния касационен съд относно проведен избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС .

*Внася: Председателят на ВКС*

68. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

69. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

70. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

71. Разглеждане и произнасяне по подаденото от Доротея Иванова Мишкова - Кехайова искане за отзив, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК относно решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 9 от 21.06.2016 г., т. 7.1.

*Внасят: Галина Карагьозова и Юлия Ковачева*

ЛОЗАН ПАНОВ: По първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на РС-гр. Луковит. Кой ще докладва? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, накратко докладвам становище на Комисия предложения и атестиране към ВСС, по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, като становището е изготвено на база данните от доклада за

дейността на РС-Луковит за 2015 г., резултатите от инстанционен контрол на съдебните актове на съдиите от РС-Луковит, данните от Единния формуляр от последното периодично атестиране на кандидата за административен ръководител Венцислав Стефанов Вълчев.

Данни за РС-Луковит. Съдебният район на РС-Луковит обхваща територия на Община Луковит с 12 населени места, утвърдена щатна численост от трима съдии, включително и председателят на съда с 13 съдебни служители, без да са обособени отделения в съда. През 2015 г. в съда са постъпили общо 772 дела, а са разгледани общо, заедно с останалите от предходна година - 871 дела. Свършени са 87% от делата за разглеждане, като решени по същество са 80% от тях, а 146 са прекратени. В посочения период 646 дела са приключили в срок до три месеца и те съставляват близо 86% от свършените дела, като огромната част от тях са свършени в тримесечен срок, другата част в срок до шест месеца. Съдебните актове по близо 89% от делата са изготвени в едномесечен срок, а близо 4% в тримесечен срок. Обжалвани са 101 съдебни акта, като от върнатите съдебни актове в инстанционен контрол е видно, че близо 80% са потвърдени изцяло. Действителната натовареност на съда за 2015 г. към дела за разглеждане е 36-29, съответно към свършени близо 31.5 дела. Горната информация е на вашето внимание в Приложение № 1 на изготвеното становище. Извършвани са проверки, като през 2015 г. едната проверка е с обхват изпълнение на дадените препоръки, пак за резултати от планова проверка на РС-Луковит по наказателни дела и е констатирано, че оправените препоръки са изпълнени частично. Макар да е налице значително подобряване в административната дейност и организация работата на съда са

отправени следните препоръки, изброени в т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 в становището, което е качено на вашето внимание. Това са конкретни препоръки, които не са изпълнени от предходен период във връзка с акт за извършена проверка. За отстраняване на тези констатирани пропуски са издадени заповеди от месец януари и февруари 2016 г. от административният ръководител, като се осъществява месечен контрол по спазване на законоустановените срокове, съгласно отправените препоръки. В резултат на направено предложение до административния ръководител на ОС-Ловеч, е командирован съдия от ОС-Ловеч за срок от три месеца е този срок е изтекъл на 14 юни 2016 г. През 2013 г. е извършена проверка от ИВСС, издадени са съответните заповеди и проверяващият екип е констатирал, че административният ръководител е създал добра база за работа в органа.

Данни за кандидата. Прокурор Венцислав Стефанов Вълчев, е кандидат за административен ръководител, притежава изискуемият юридически стаж - най-малко 5 години, като е завършил УНСС през 98 г. и към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 19 г., 7 м. и 23 дни. Започва в ОСлС - Ловеч като помощник-следовател, след това е стажант в ОСлС. Там работи до март 99 г., след това е в ТО в Тетевен като следовател, считано до м. март 2006 г. Впоследствие работи като прокурор в РП-Тетевен, от 1 април 2006 г. до настоящия момент. Повишен е в ранг „прокурор в АП“ с решение на ВСС, Протокол № 62 от декември 2014 г., а с решение на ВСС по Протокол № 45 от м. октомври 2014 г. на прокурор Вълчев е определена комплексна оценка „много добра“. Няма данни за наказания. С решение по Протокол № 5 от заседание на Комисия професионална етика, проведена през м. юли 2016 г. е прието, че Венцислав Вълчев

спазва стриктно правилата регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител-председател“ на РС-Луковит. В становището, което е изготвила КПА са отразени и всички проверки, които са извършвани в РП-Тетевен, където е работил настоящият кандидат. В становището на районния прокурор на РП-Тетевен, приложено към Единния формуляр за атестирането, е отразено, че прокурор Вълчев притежава добра юридическа подготовка, професионален опит, които му позволяват отговорно и компетентно да изпълнява служебните си задължения и се ползва с авторитет сред колегите и служителите в РП където и понастоящем работи.

Други документи, които да са постъпили по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за този кандидат не са налице и въз основа на цялостния анализ на работата на Вълчев и представените документи КПА на съдии прокурори и следователи намира, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на Венцислав Вълчев за заемане на длъжността, за която кандидатства.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидата Венцислав Вълчев.

/В залата влиза Венцислав Вълчев/

Г-н Вълчев, заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, представил съм концепция, която е съобразена с изискванията на Правилника за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в

която съм изложил вижданията си за административното ръководство на съда - магистрати и служители, с цел запазване на утвърдените добри практики касаещи организацията на работа на съда, движението на делата и постигнатите резултати, както и надграждането им.

Относно личната ми мотивация да заема тази длъжност, която за мен е много важно да изложа, искам да ви кажа, че аз винаги съм имал желание да работя като съдия, винаги съм бил уважаван от работата на съдията, най-вече в съдебните заседания, в които съм участвал. Дори това ми е било мечта и тази моя мечта изразих миналата година като си подадох документи за участие в конкурса за съдия чрез преместване в същия съд. Беше насрочено изслушването ми, но аз не се явих по много лични причини. 20 дни преди изслушването почина дядо ми, бащата на майка ми, а три дни преди това почина зет ми, съпругът на сестра ми и просто емоционалното ми състояние беше такова, че нямаше как да ... И така, аз не знаех, че вие, като членове на Съдийската колегия сте взели решение за обявяване на конкурс за РС-Луковит. Обадиха ми се колегите тогава от съда в Луковит и ми предложиха да участвам в този конкурс, като ми казаха: „Ето, това е за теб една възможност да станеш съдия." И така, аз приех да участвам в конкурса, като веднага започнах да се интересувам от дейността на съда, тъй като исках да се запозная с общото административно ръководство на съда, с начина, по който той се ръководи, както и да се запозная със спецификата на правораздавателната дейност, която осъществяват съдиите от съда. Аз по принцип познавам колегите съдии, както и съдебния район Луковит, както съм и посочил в концепцията, три пъти съм работил като командирован в РП-Луковит, за да подпомагам дейността на прокурорите и

вследствие на това имам много добри взаимоотношения със съдиите. Познавам също и съдебните служители, и сградата на съда, разположението на помещенията и т.н. В концепцията съм направил анализ на състоянието на съда, като първата точка е териториалният обхват на съда. Да, Луковитския РС попада в района на Ловешкия окръжен съд и осъществява правораздаването си на територията на Община Луковит.

Кадровата обезпеченост на съда към момента е следната. Щатната численост е от 18 щатни бройки - 2 съдии, 1 държавен съдебен изпълнител, 1 съдия по вписвания, главен счетоводител, административен секретар, системен администратор, трима съдебни секретари, двата съдебни деловодители, съдебен архивар, призовкар и хигиенист. Към момента всички длъжности са заети, щата е оптимизиран на съда, като единствено не е зает щата за административен ръководител.

Относно организацията на съда и съдебните служители, тя е организирана в съответствие с Правилника за организацията на съдилищата, като организацията на работа следва стриктно принципите установени в този правилник. Разпределението на делата се извършва от председателя на съда посредством електронната система за разпределение на делата в деня на постъпването им. Към момента има ясно разписани правила за ползване на програмния продукт за разпределение на делата. Стриктно се спазват и изискванията всички постановени актове да се публикуват в електронната страница на съда. Самата страница съдържа актуална информация за съда, справки, образци на документи, отчета на дейността, графика на съдебните заседания, постановените и влезли в сила съдебни решения. За улесняване на гражданите са монтирани две ПОС-терминални устройства.



Относно правораздавателната дейност на съда съм изложил статистически данни относно броя образувани граждански и наказателни дела, както и друга, която информация е публична и аз съм я взел от сайта на съда и публикуваните годишни отчетни доклади. Характерното за РС-Луковит е, че има тенденция за намаляване на наказателните дела. При гражданските дела се забелязва леко увеличаване спрямо миналата година. Когато на 23 юни се проведе общото събрание на Съдийската колегия на РС-Луковит и на РС-Тетевен аз бях поканен за изслушване, за да изложа това, което съм изложил в концепцията. Тогава колегите съдии коментираха темата за намаляване на наказателните дела и в двата съда и съдиите от Тетевен попитаха съдиите в Луковит: „Ако бъде назначен трети съдия това ще се отрази на натовареността, както на съда, така и върху натовареността на съдиите." Самите тетевенски съдии казаха, че тенденцията за намаляване на делата през 2014-2015 г., но в началото на 2016 г. вече има тенденция за увеличаване на наказателните производства. Тогава аз поисках да взема становище като прокурор по този проблем, който е като тенденция за намаляване на работата в РС-Луковит. Казах им: „Вие, като анализирате причините за намаляване на делата имаште ли предвид дейността на полицейските органи и съответно на прокуратурата?". Дадох им статистика за 2015 г. разкриваемостта на РПУ-Тетевен е било 12%, а за РПУ-Ябланица 9%. А ние имаме спрени дела срещу неизвестен, над 390, близо 400. От края на миналата година се смени началника на РПУ в Тетевен, а от февруари месец началника на РПУ в Ябланица и към момента показателите за разкриваемост са над 50%, което увеличи неимоверно работата на прокуратурата и съответно на съда, защото съдиите от Тетевен изложиха данни, че се увеличила много

работата по наказателните дела. Обадих се на районния прокурор и той ми каза, че за миналата година има 360 дела спрени срещу неизвестен извършител, а разкриваемостта на РПУ-то в Луковит е близо 10-11%. Преди около месец назначиха нов началник в РПУ-Луковит, който го познавам много добре, той е амбициозен човек, и веднага започнаха да се бият процентите на разкриваемост. Ако и той постигне 50% разкриваемост на престъпленията и ако прокуратурата работи качествено и внася обвинителни актове според мен веднага ще се вдигнат показателите относно натовареността. Т.е. тези статистически данни са много относителни според мен. Ако при 360 спрени 40% от тях бъдат разкрити извършители и бъдат внесени в съда натовареността веднага ще се повиши.

Аз се запознах много подробно с акта на контролната проверка от ИВСС. Целта и обхвата на проверката е била изпълнение дадените препоръки от плановата проверка в съда, която е била извършена в края на 2013 г. По време на проверката е изследвано актуалното състояние на административната дейност в съда, както и организацията по образуване и движение на делата и срочността на приключването им. Като лоши резултати са констатирани неприключването на голяма част от делата в разумни срокове, както и изготвянето на не малка част от крайните съдебни актове не е в сроковете на закона. Независимо от срочността, в акта на проверката е отчетено като добри практики на съда работата на съдиите по дела от различен характер, най-вече делата по Закона за здравето и делата, по които са възлагани грижи по чл. 67 от НК. По тези дела е установен наистина задълбочен анализ при решаването им, като е посочено в акта, че внимание заслужават

делата, по които съдът е упражнявал контрол по прилагането на възпитателни мерки по чл. 67 от НК.

В самата концепция съм изложил данни какво представлява сградния фонд, техническата обезпеченост и информационните технологии в съда. Изложил съм мнение и по съдебната карта на районните съдилища и ролята и значението на РС за местните общности в реформата на съдебната карта. Моето мнение е, че наличието на районните съдилища отговаря за нуждите и интересите на местните общности. Да е осигурен достъп до качествено правосъдие и бързо ще се решават проблемите на уязвимите членове на обществото. Гражданските спорове, които се решават от тези съдилища, наистина са най-близко до битността на хората. Това са разводи, делби...Наказателните дела са за най-често извършваните престъпления - кражби, грабежи, телесни увреждания, обиди, клевети и т.н.

В концепцията съм изложил и цели за развитие на РС-Луковит и мерки за тяхното постигане. Когато трябваше да определя целите за развитие на съда, аз проведох много срещи със съдиите от Луковит и най-вече с предишния административен ръководител на съда. Той ми каза, че някои от целите, които си е поставил и е изразил в концепцията си през 2014 г. не ги е изпълнил поради различни причини. Според него тези цели трябва и аз да си ги поставя и да бъдат изпълнени и аз съм ги посочил в концепцията си. Един от проблемите, които той изложи, е свързан с призоваването. Има съществени пропуски при призоваването извършвано от кметовете и наместниците в района на Община Луковит - не се вписва длъжностно лице, което е връчило призовката, понякога не е посочена датата. Най-характерен проблем е това, че много често връчителите на призовки отиват

само един път до адреса на лицето и след това връщат книжката, посочено, че лицето не е на посочения адрес. В концепцията съм изложил целите и задачите, които трябва да бъдат извършени, ако ми бъде гласувано доверие да заема тази длъжност. Някои практики от правораздавателната дейност на съда, считам че следва да бъдат продължени и развити. Трябва да бъде модернизирана интернет страницата на съда и съм посочил, че най-достъпна за справки е страницата на ВКС, където има възможност да се търси съдебен акт по трите имена, който като излезе, естествено е със заличени имена. Хората имат затруднение да извършат тези справки, така че ако може търсенето да се осъществява чрез търсачката с трите имена... Не знам дали това е възможно от техническа гледна точка.

Относно състоянието на съдебната сграда, има много проблеми, с които съм запознат от предишния председател. Сградата не е функционално пригодена с оглед броя на работещите лица. Сградата не е в центъра, а е в една улица и е между поредица от други къщи. Няма визия на съдебна сграда, стара е по принцип и този проблем от години се търси решаването му от колегите съдии. Аз съм посочил, че решаването на този проблем е, чрез преместването в друга сграда, която разполага с капацитет и условия за работа. Една от възможностите е сградата в която се намира РП-Луковит, Териториалната следствена служба, сградата се намира близо до РПУ.

Относно бюджета. Ще бъде планирано и разходвано целесъобразно. При разговорите, които проведох с предишния административен ръководител, ме увери, че тя е жена и е много добър счетоводител и няма да има проблеми с нея в работата. Предишният административен ръководител ми сподели, че следва

да се увеличи бюджета на съда, защото при делата за трудови спорове, издръжка, при които ищците са освободени от държавни такси... Типичен пример са и разходите по експертизите по наказателни дела по Закона за здравето и чл. 89 от НК, поради наличието на Държавна психиатрична болница - Карлуково. При разговор с предишния ръководител, той ми каза, че се наблюдава отказ на НАП за събиране на вземанията на съда за разносните .... от бюджета на съдебната система или за разноски по наказателните дела, като НАП се обяснява, че тези вземания нямат публичен характер и ги възприемат като частни вземания. Той е имал идеята този проблем да бъде преодолян като бъдат изпращани изпълнителните листи на частни съдебни изпълнители за събиране на сумите.Трябва да се прецени дали това е възможно.

В Бюро съдимост следва да се актуализира информацията относно изпълнение на наказанията, както от прокуратурата, така и от НАП. Аз съм се сблъсквал с такива проблеми, тъй като нямаме понякога данни кога е изтърпявано наказанието или е заплатена глобата.... Не може да се направи преценка дали е реабилитиран по 88а и затова се налага спешно да се правят справки. Затова считам, а така и направи административният ръководител на съда в Тетевен, да се направи една инвентаризация на съдебните бюлетини и да се видят дали във всички тях е вписано кога е изтърпявано наказанието и ако няма такива данни да се изискат от прокуратурата и от НАП.

Искам да ви уверя, че ще се стремя към прозрачност в работата на съда и повишаване на общественото доверие в него. Ще полагам грижи с работата си да давам пример, както и във връзка с административната дейност, която се извършва, ако ми гласувате доверие, така и при правораздаването. Относно

принципите, които ще следвам при управлението искам да ви цитирам мнението на една известна личност. Аз, като млад обичах да чета автобиографии на известни, велики личности и една от тях беше на Лиа Кока, който е бил шев на „Форд“ и „Крайслер“, та той твърди, че при управлението на тези две огромни корпорации е спазвал два основни принципа. Единият е, че темпото на ръководителя се превръща в темпо на целия колектив, т.е. даването на личния пример. И, че ръководенето не е нищо друго освен да подтикваш другите да работят. /оживление, смях/ С това приключих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Вълчев. Колеги, въпроси към г-н Вълчев, кандидат за административен ръководител на РС-Луковит?

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Аз се извинявам, малко съм притеснен. Като прокурор, все пак се явявам пред вас с необходимия респект като членове на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси към колегата?

Г-жа Георгиева, след това г-жа Найденова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, имайки предвид, че сте прокурор и имате смелостта да кандидатствате за тази длъжност, която е много отговорна в този район, бихте ли ни казали как смятате да организирате съставите. Все пак Вие сте се занимавали с наказателна материя, виждам, че РС-Луковит не е много натоварен, но горе-долу броя на гражданските и наказателните дела е равен. Как мислите да организирате съставите? Вие сте трима колеги...

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: До момента не е имало организация по разделяне на съставите - едни съдии да разглеждат предимно граждански дела и поотделно наказателни дела. Ние,

когато се събирахме на 23 юни, когато ме поканиха съдиите, се обсъждаха и тези проблеми. Те обсъждаха тази възможност дали може да бъдат трима хора разделени, защото така или иначе не се стигна до някакво решение, поне от колегите в Луковит, като единственото, което се спряхме като решение и което ще направим, ако ми гласувате доверие, е, тъй като колегите от Тетевен изразиха мнение, че аз ще се справя по наказателните и по административните дела, единственото, което ще направим, това е да бъде изключен при разглеждането на гражданските дела отначало, за да може да влезе в час с административната дейност. Това като идея е коментирано, но не е взето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моят въпрос е провокиран от тази част на концепцията, която в края на Вашето изказване застъпихте. Свързана е с ролята на съда като институция и на съдиите в него, с превенцията на престъпността. Много интересни идеи сте развили във Вашата концепция и в тази насока ми е въпросът. Виждам, че сте мислили и предвиждате провеждане на срещи с членовете на Надзорната комисия по Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража и тъй като сте бил и прокурор, аз ще се опитам да прехвърля професионалният Ви опит досега. Прокуратурата, в която сте работил до момента имала ли е активност в тази насока, като се имат предвид задълженията не само на съдията и на прокурора по чл. 5 от същия закон и мислите ли, че ако в прокуратурата е създадена една добра практика в тази насока, бихте могли да я пренесете и в работата на РС-Луковит, ако днес бъдете избран? Много интересна част от Вашата концепция и тя наистина ме заинтригува, защото досега не съм я срещала.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Относно създаването на Наблюдателната комисия ли? /С. Найденова: Сътрудничеството с Наблюдателната комисия./ В момента където работя в съдебния район, не се възлагат възпитателни грижи и въобще няма проявя на инициативност нито от прокуратурата, нито от съда за организиране на такава комисия, което е предвидено по чл. 170 от Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража. Заради това на мен ми направи добре впечатление тази инициативност този подход въобще при правораздаването на съдиите и много ми допада. Още преди да бъде организирана тази комисия, в командировки сме обсъждали тези проблеми, като първоначално съдиите възлагаха възпитателните грижи на служители от общинската администрация, ако осъденият е от Луковит или на кметовете и кметските заместници. Аз се порових по темата и видях, че тази тема е развита - темата за този институт за възлагане на възпитателните грижи и контрол, е развита от законодателя, като той е посочил в чл. 170, че трябва да бъдат създадени такива комисии, които имат определени функции. Даже се обадох на една от съдийките и казах, че трябва да се инициира създаването на такава комисия. Но тогава колегите обясниха, че не е нужно да се натоварват излишно с работа - дайте да напишем писмо до Общинския съвет примерно... В целия окръг единствено в Луковит се възлагат тези възпитателни грижи и се полагат усилия за превъзпитаване на осъдените по тези начин и се осъществява контрол върху това. Както върху предсрочно освободените от затвора, така и към тези, които са изтърпели наказанието. В нито един съд няма тази практика в Ловешкия съдебен район. Много рядко виждам след като е осъден някой да се възлагат



възпитателни грижи. Според мен колегите съдии подценяват този институт, смятат го за архаичен ли, не знам защо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Неразвит по-скоро.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Законодателят е развил тази идея като е посочил, че трябва да бъдат създадени комисиите по чл. 170.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Председател.

Г-н Вълчев, в изложението си казахте, че по информация на бившата председателка на РС-Луковит се е налагало увеличаване на бюджета на РС-Луковит, предвид обстоятелството на по-големите разходи, необходими за заплащане на държавни такси по трудови дела и за експертизи. Докато говорехме, направих справка за състоянието на бюджета на РС-Луковит и се установява, че към този момент РС-Луковит е на 50% от изпълнението на бюджета, което означава, че нямате никакъв недостиг на средства. Плюс това, към края на 2015 г. РС-Луковит няма неразплатени разходи.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Когато го изложих това, ви казах, че това нещо ми е споделил бившият председател, че такова е нейното мнение, че може би трябва да се увеличи бюджета. И аз ви казах, че това ще се коментира и прецени с... Не, може би не ви го казах, но това нещо ще се коментира и ще се прецени с главния счетоводител, което както казах, тя е добър професионалист и може да се разчита на нея, това ми каза ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И още един въпрос. Направи ми впечатление, че една от целите, които си поставяте, е подобряване дейността на Бюро съдимост и по-скоро изтъкнахте като недостатък

неотразяване на изпълнението на наказанията в самия бюлетин. Това означава ли, че до момента в РС-Луковит такова отбелязване в бюлетин не е имало и как ще коригирате този пропуск?

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Това е инцидентно, не е като тенденция. Аз казах преди малко, че идеята ми е да се направи една инвентаризация на всички бюлетини, да се види дали са посочени всички кога са изпълнени наказанията и ако се намерят бюлетини, в които не са посочени такива данни, да се изиска такава информация от прокуратурата и от НАП.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, извинявайте, че ще задам втори път въпрос, но въпросът е важен. Обикновено голям проблем възниква между районните съдилища и административните съдилища в практиката по ах-тата. Какво е положението в Луковит, ако Ви е известно и ако има проблем, как бихте постъпили и да го решите? Какъв подход ще имате в тази насока?

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Доколкото ми е известно, по-голям е проблемът в момента в Тетевен, защото имат много върнати административни дела, но в Луковит не се забелязва този проблем. Не ми е и споделено от колегите съдии. Ако бъда откровен, има проблем във взаимодействието, в отношенията между прокуратурата и съда. Има напрежение, което е пословично и се знае от целия окръг. Те са две съдийки и две прокурорки...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тогава да допълня въпроса. Ако наистина има такова напрежение, което на нас не ни е известно, кажете няколко думи по този въпрос.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Аз, когато за пръв път бях командирован, може би вече минаха три години, прокурорите се опитаха да злословят, да ме настроят срещу съдиите. Не директно да ми кажат... В Луковит. Само че се получи точно обратното - още

от първия ден се харесахме с колегите съдии и в крайна сметка се стигна до тук, те ми предложиха, обадиха ми се. Но това е първото нещо, което ще направя - да се коригират отношенията веднага. Аз районната прокурорка я познавам. Те дори ми пожелаха: „Дано останеш!“. Това са такива...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Панов.

Г-н Вълчев, да Ви пожела пожелая успех в потушаване на конфликта между четири жени! Това си е сериозен ангажимент, направо достоен да бъде засегнат в една концепция. /оживление, смях/ Малко по-сериозно! Коректно сте отразили в концепцията си изключителната специфика на този регион. Освен новаторството и много добрата работа на колегите в РС и на предишния председател, общо като работа с местната общност, така и с местните органи на местната власт, във връзка с тези Наблюдателни комисии, се забелязваше и много добра работа във връзка специфичната група уязвими лица, свързани с наличието на домове, центрове за настаняване от семеен тип. Запознат ли сте с работата до този момент в тази насока и как считате: ще имате ли сили и занапред да затвърдите добрите практики? Защото това е много трудна работа, много специфична.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Към момента една от съдийките проявява такава инициативност в тази насока. Ние сме разговаряли по тези проблеми, но аз не съм запознат с конкретиката, защото не работя там. Само сме разговаряли по тези теми, те са много с много модерен подход в тази насока. Дори имат идея да се организира Синя стая. То това е задължение на Социалните служби по принцип, където да се осигури една щадяща атмосфера за децата. Примерно, в нея да бъдат провеждани разпити на деца, които са

жертва на насилие и т.н. или свидетели по граждански или други дела. Тази идея е модерен подход на колегите съдии и много ми допада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, колега. Ако няма други въпроси...

КАМЕН ИВАНОВ: Може ли аз? Колега Вълчев, Вие сте работил като следовател и като прокурор, нито един ден като съдия. От тази гледна точка имате ли притеснения да работите със системата за случайно разпределение на делата и да организирате законосъобразното прилагане в РС-Луковит? Следите ли в тази насока работата по въпросите за натовареността и съдебната карта на ВСС и Съдийската колегия? И вторият ми въпрос. Прави впечатление, че РС-Луковит е съд, в който постъпват за една година толкова дела, колкото постъпват за един съдия във високо натоварените съдилища и въпреки това, не всички дела приключват така, както законът разписва. Конкретно - приключват по-малко дела отколкото постъпват и се получава натрупване с дела от различни години. Какви са конкретните мерки - имам предвид административно-организационни, за да се справите с този проблем в РП-Луковит, ако бъдете избран за административен ръководител?

С начина, по който се разпределят делата на ротационен принцип в прокуратурата, аз съм запознат, но той според мене е много по-лесен и по-изчистен, тъй като при нас видовете дела са по-малко, има дела и преписки. Докато в съда е много по-трудно и по-сложно, защото има много различни видове и по характер дела, и се изисква да се слагат различни групи и подгрупи и т.н. Аз считам, че към момента вътрешните правила за прилагане на принципа за случайния избор в съда са добре организирани. Има препоръки в тази насока, последният акт от извършената контролна проверка на

Инспектората към Висшия съдебен съвет, където е препоръчано да се сложат още групи и подгрупи, като по този начин ще се постигне едно равномерно натоварване на съдиите, както по дела така и по сложност, фактическа или правна.

Аз подробно четох, както Правилника за администрация на съда така и вътрешните правила за разпределение на делата на случаен принцип в гр. Луковит и считам, че имам една обща представа за това нещо. В крайна сметка, ако ми гласувате доверие, за да заема тази длъжност, много по-подробно ще се запозная с тези неща.

Забавянето на делата, както и забавянето на постановяването на крайните съдебни актове не в процесуалните срокове, които изисква законът, е наистина проблем в съда. Административният ръководител има правомощия в тази насока и аз ще се възползвам от това, но както ви и казах, дори тогава когато ви цитирах онази известна личност, аз мисля да дам и личен пример, т.е. да разглеждам делата в разумни срокове и да изготвям съдебните актове в сроковете, които изисква процесуалният закон.

Аз лично, като прокурор, досега не съм имал пропуски в това нещо и не съм си и помислял дори. Ако се е налагало да се остане до шест, седем, осем часа да работя, така беше последните три месеца, тъй като работим в много намален състав. Един колега прокурор е пет месеца с операция на минискуса, а районната прокурорка от месец и нещо е със счупен крак. Бяхме много натоварени предвид това, както обясних, че полицията взе да работи по-усърдно. Дори преди три седмици един понеделник като дойдох на работа, тъй като предната седмица бях два-три дни отпуска, като дойдох на работа бяха напълнили и двете бюра.

Направо ми се дигна кръвното като ги видях. Мисля, че няма да има проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други въпроси, да благодарим на г-н Вълчев. Моля да изчакате навън.

/Венцислав Вълчев напуска залата/

Уважаеми колеги, изслушахме единствения кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Луковит. Имате думата за становища и мнения.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председателстващ. Зададох на колегата Вълчев въпрос, който беше свързан с положение в неговата концепция, не само анализ, но и конкретни мерки за развитие на съда, които наистина, споделих го и по-рано, не се срещаха досега в концепции на други кандидати. Наред с това, което и колегата днес изложи, и отговорите на въпросите, които даде, аз поне ще дам своя глас в подкрепа на неговата кандидатура за председател на Районен съд-Луковит.

Прави впечатление, че концепцията му е изключително подробна. Като се вземе предвид и факта, че колегата до момента е работил в прокуратурата, има доста пространни наблюдения върху работата на съда. Не само на конкретния съд, но изцяло. Има наистина идеи, които той ги нарича „модерни", но те са модерни дотолкова, доколкото не са достатъчно развити, но законът възлага и такива отговорности на съда, да осъществява и една активност, насочена към превъзпитаване на лицата, спрямо които са наложени различни наказания.

Добро впечатление ми направи и споделеното от него, че той не се поддава на чуждо мнение. Изградил си е сам мнение за

колектива, който е в Районен съд-Луковит. Направи ми впечатление на човек, който е отговорен, ангажиран, не се притеснява да поеме отговорност, включително и да развива дейности, които до момента не са особено популярни сред съдиите. Отчитам и факта, че той не е привърженик на интригантството, чисто в лично организационен план. Така че, наред с всички достойнства, няма да ги изброявам, на концепцията му, тя е много детайлна, забелязани са изключително много моменти в работата на районния съд. Не само такива, свързани с организацията на работата и правораздавателната дейност, така че това са най-общо причините, поради които аз ще гласувам за това Венцислав Вълчев да бъде председател на Районен съд-Луковит.

Тук, разбира се, добавям и становището на съдиите от Районен съд-Луковит, което е на вниманието на всички. Мнението, което те имат за, все още, прокурор Венцислав Вълчев и тяхната оценка, че ако бъде избран те с готовност ще му оказват всякаква подкрепа, така че наистина да успее да реализира тези цели, които си е заложил в концепцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на заявките - г-н Калпакчиев, след това г-н Узунов. Аз също бих искал да акцентирам върху изложеното на вашите монитори становище на магистратите от Районен съд-Луковит, от което се установява, че на общо събрание, заедно със съдиите от Районен съд-Тетевен, което се е провело шести месец, 2016 г., е бил поканен единственият кандидат - прокурор Вълчев, където колегите са изразили своята подкрепа за неговата кандидатура и са посочили, че заявяват своята готовност да подкрепят своя колега. Имаме подписите на съдия Владислава Цариградска и на съдия Мая Керчева, така че наред със смелостта

от една страна и искреността, която той демонстрира, подкрепата на колегите от районния съд е от значение.

В този смисъл аз също бих помолил да подкрепим кандидатурата на г-н Вълчев.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз също исках да отбележа становището на колегите от Районен съд-Луковит. Фактът, че е проведено общо събрание, което по силата на закона включва и съдиите от Районен съд-Тетевен и двамата съдии от Районен съд-Луковит. Според мен е важно в тази процедура, самият прокурор Вълчев отбелязва, че той е бил поканен от съдиите. Разговаряли са с него за това какви са неговите виждания за съдийската работа, какви са установените добри практики в дейността на този районен съд, които са известни, както и по отношение на работата на съдиите с уязвими лица, психично болни, тъй като на територията на този районен съд се намират и домове за настаняване...

Чухме днес при изслушването на колегата, че той смята да запази добрите практики и смята да ги развива, заедно със останалите съдии. Съдът е малък, съдиите са трима, ще бъдат трима. Смятам, че и от изразеното писмено становище на колегите, чухме днес и от кандидата за длъжността, разбирам, че те ще бъдат тримата заедно екип, така че аз ще подкрепя колегата Вълчев и поради тези съображения, оставайки с надеждата, че той ще развива всичко добро, което е направено, заедно с колегите си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, моето впечатление малко се различава от вашето. Чух и концепцията, която изложи колегата Вълчев, и не съм



доволен от това, което изложи и конкретно от отговорите на въпросите, които ние му поставихме. Според мен наред с всичко хубаво, което казахте, но аз считам, че под въпрос е управленческата му компетентност. Нищо не казвам за професионалните му качества. Считам, че той отговори неубедително на въпросите, които му поставихме. Отговори колебливо. И връщам към последния въпрос на колегата Камен Иванов, който му зададе. Колегата правилно забеляза, че в този съд има известни забави и на конкретния му въпрос какви мерки смята да предприеме, за да преодолеят забелязаните от колегата Иванов забави, ами той изобщо нищо не отговори, позова се на мисълта, която цитира. Затова аз няма да подкрепя тази кандидатура, тъй като считам, че на колегата Вълчев му липсва управленческа компетентност. Може би след няколко години съдийстване ще придобие такава и тогава би могъл да оглави един съд, макар и районен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да допълня. Според мен в понятието „управленска компетентност на съд“ се влага съдържание различно от това, което законът е предписал. Съдията, който е председател на един съд, независимо колко е голям той, трябва да организира работата на администрацията и разпределението, основно, на делата така, че да се създадат предпоставки и условия за нормално функциониране на правораздавателния процес. Не се изискват кой знае какви качества за изпълнение на тези функции. И по правило всеки един съдия и трябва да ги изпълнява, а не някаква изключителна дейност, за която се учи или трябва да се обучава съдията. Това е присъщо на всеки един съдия. Всеки един от тримата съдии според мен би могъл да изпълнява тези функции,

дори и на ротационния принцип, в един малък съд. Когато отсъства председателят го замества този, който е на работа и т.н. Излишно е да се придава по-голямо значение на тези функции, отколкото те в действителност имат.

На следващо място, ако бяхте се запознали по-добре с материалите, с концепцията на колегата, и с актовете на Инспектората, щяхте да видите, че според последния акт на Инспектората са констатирани незначителни забави в работата на съдиите, но те са отдадени на това, че в този съд съдиите освен с разглеждането на делата са се ангажирали и с дейност, която надхвърля предписаното или по-скоро изпълват с реално съдържание предписаното в закона. Тоест, те извършват други дейности, които повечето от останалите съдилища не извършват, въпреки че законът изисква от тях - работа с непълнолетни, работа с различни местни комисии и общински, в които присъствието на съдията е от значение. И нещо повече, в акта на Инспектората тези дейности на съдиите от Районен съд-Луковит са оценени като добра практика, която следва да бъде разпространявана и нещо повече - би следвало да бъде възприета и от Висшия съдебен съвет като положително явление, към което трябва да се стимулират съдиите и от другите съдилища.

В такъв смисъл мисля, че по тези въпроси отговорите на колегата бяха напълно адекватни и смятам, че той ще се справи с това, още повече че има подкрепата на другите двама съдии, това е колективна работа. Администрирането на работата в един районен съд от мащабите на Луковит според е по силите на този съдия и с помощта на останалите двама колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов. След това г-жа Галя Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря ви, г-н Председател. Не споделям тълкуването, което г-н Калпакчиев направи на изискването на закона, един кандидат да бъде компетентен в управлението на един съд. Но не за това взех думата. Хващам се за последните негови констатации. Да, действително този съд или съдиите от този съд се занимават и с друга дейност, което е отразено в констатациите на Инспектората, но пак се базирам на отговора на г-н Вълчев. Той не е запознат дори и с тази дейност на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз приветствам смелостта на колегата Вълчев да се кандидатира в тази процедура. Доста смело решение един прокурор да иска да оглави съд, макар и да е малък, като този в Луковит, но аз твърдя, че дори и малкият съд в Луковит е необходим и трябва да съществува в този район, с оглед ако щете дори и промените, които касаят населението на този район. Аз, за разлика от колегата Калпакчиев, отворих акта на Инспектората, който е проверявал Районна прокуратура гр. Тетевен и това, което прочетох, като констатации, по отношение на досъдебни производства, които са били спирани от колегата Вълчев, не остави в мен достатъчно приятно впечатление по отношение на неговата активност като прокурор. Наистина, положил е усилия да се запознае с работата на Луковитския районен съд, който според мен общо взето има добри практики. Неговата концепция наистина е добре изписана. Отчитам, че колегата беше притеснен пред нас, с оглед лични съображения и притеснения, но ми се струва, че има още какво да се желае от кандидата за административен ръководител на Районен съд-Луковит по принцип. Ние не бива да робуваме на разбирането, че непременно трябва да бъде избран на

някой орган на съдебната власт административен ръководител, само за да не остане той без такъв. Понякога и изпълняващият функциите се явява по-добрият ръководител, отколкото новоизбрания. Считам, че това, което изложи колегата пред нас, наистина той вложи много старание, но се позоваваше на, както се казва, условно го казвам и абсолютно метафорично, на свидетелски показания - това научих от колегите, онова научих от колегите в Тетевен. Мисля, че това звучи малко несериозно. Когато кандидатстваш за такава позиция, трябва наистина да изхождаш от конкретните данни и факти, и да можеш да изложиш собствените си разбирания за развитието на такъв орган на съдебната власт, какъвто е един районен съд, независимо колко съдии има, колко администрация има.

По тази причина, въпреки че изключително много ми хареса колегата Вълчев, няма да подкрепя неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жа Карагьозова, г-жа Петкова и г-жа Найденова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Вълчев, като няма да повтарям това, което се каза за него като професионални качества, като личностни качества, като това, че той има подкрепата на колегите от районния съд. По стечение на обстоятелствата много добре познавам дейността на Районен съд-Луковит и специално по отношение забележката на г-жа Георгиева, че и.ф. председателката би се справила по-добре от настоящия кандидат, искам да споделя, че лични нейни причини я възпират да кандидатства за тази позиция. Но не намирам за лошо това, че колегата е провел едни много задълбочени консултации основно с колегите от Луковитския районен съд и с колегите от Районен съд-Тетевен. Не намирам за

осъдително, че той по „свидетелски показания“, както каза г-жа Георгиева, се е запознал с работата на районния съд. Какъв подобър източник на информация от непосредствения контакт с колегите? Колегите дават недвусмислена подкрепа за избирането му за административен ръководител. Това означава най-малкото, че те са му отчели необходимите качества, че те са отчели, че биха могли да работят в екип с него, че те са отчели, че е в състояние да разреши личните конфликти, съществуващи между Районна прокуратура-Луковит и Районен съд-Луковит. Отчели са всички тези обстоятелства и недвусмислено заявяват, че желаят той да бъде административен ръководител. Какво значение имат нашите резерви за това, че той, видите ли, благодарение на притеснението си, не е защитил така добре концепцията си? Ами аз не считам, че не защити добре концепцията си и не считам, че не даде отговор на поставените въпроси. Напротив. В концепцията му са отразени съществуващите проблеми в работата на съда и той изключително искрено заяви, че ако трябва ще използва и административните си правомощия за разрешаването им, но преди всичко ще залага на диалога и преди всичко ще залага на личния пример.

Според мен това е един убедителен отговор за един бъдещ ръководител, особено ако той изповядва концепцията „пръв сред равни“, а не другата концепция, която, прощавайте, но аз лично не харесвам, че административният ръководител е началник на колегите си. Не, не е началник. Това, което той демонстрира пред нас, желанието за една добра работа в екип, мен напълно ме удовлетворява и аз ще дам подкрепата си за колегата Вълчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Панов. Считам, че кандидатът няма управленски опит, който е нужен за един

председател, било то на районен съд. Това идва не само от липсата му на стаж като съдия и като административен ръководител, но и самите съдии от този съд и от Тетевенския районен съд го признават, е изложено в писмото им, което е приложение към документите за неговото кандидатстване. Обстоятелството, че те ще му помагат, за мен не е достатъчно, за да може този колега, който иначе прави добро впечатление, да изпълнява тази дейност и да ръководи един съд. Той не е посмял да се кандидатира за редови съдия. Изтъкна причини, но считам, че те също не са дотам основателни, а сега кандидатства направо за председател на съд. Как ще даде той личен опит, както каза г-жа Карагьозова - личен пример, като той не е написал нито един съдебен акт? Личен пример се дава, когато има показани професионални качества в тази област. Той не само, че не е писал актове като съдия, но и изведнъж да стане председател?

От концепцията му се спирам на нещо, което ми направи впечатление. Основната му цел, която той изтъква, това е на стр.16, е „...Районен съд-Луковит да се запази като структурна единица в съдебната система, предвид предстоящата реформа, свързана със съдебната карта на районните съдилища в страната. Личното ми мнение, както и това на местните структури на държавните и общински власти, и различните организации, е, че ако се предприемат действия за реструктуриране на Районен съд-Луковит, който обслужва конфликтно и неграмотно население, това ще доведе до значителни сътресения..." - и т.н. Прочетете го, но ти да считааш, че населението, което ще обслужваш в съда или по-скоро ще извършиш правораздавателна дейност на едно „конфликтно и неграмотно население", което по-нататък пък казва, че разстоянието от 50 минути път с автомобил до съседните Ловеч,

Троян, Тетевен и т.н. ще ги затрудни, смятам, че липсата на управленски опит и тези визии за бъдещето на съда не са достатъчни той да заеме мястото на административен ръководител. Затова ще гласувам против неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз искам да добавя няколко съображения, тъй като дебатът показва различни становища относно представянето и качествата на колегата. Вижте, неведнъж в тази зала, при различни процедури за избор на административни ръководители, са изказвани съображения, че когато кандидатът, било то съдия или прокурор, говоря за времето, когато заедно разглеждахме процедурите за избор с Прокурорската колегия, т.е. когато нямаше разделението по колегии, когато кандидатът не е заемал административна длъжност като административен ръководител или като заместник на административния ръководител, ние априори трябва да търсим някаква доказана, показана управленска компетентност. Включително и аз съм застъпвала позиция, че ако колегата не е вземал такава ръководна длъжност не може да му вписваме в негатив априори, че той няма управленска компетентност. Това означава, че за всички кандидати ще трябва да изискваме предварително едва ли не да полагат някакъв курс, обучение по управление, нещо, което законът не е поставял като изискване и ние в правилата не сме поставили като изискване. Няма повтарям съображенията си, поради които аз ще подкрепя колегата. Неведнъж сме избирали съдия за ръководител на прокуратура. Спомнете си Окръжна прокуратура-Смолян. В случая имаме един прокурор, който се кандидатира за административен ръководител на районен съд. Човек, който познава региона, който познава работата в съда. Човек, на който останалите съдии в този Районен

съд-Луковит ни уведомяват, че му имат доверие и освен, че му имат доверие, че ще го подпомагат в началото докато той навлезе в чисто организационната работа. Не мисля, че това е някаква смелост. Това е отговорност.

По отношение на това как колегата се е сдобил с информация и въпросът, който Димитър Узунов му зададе, свързан с бюджета, мисля, че всеки един административен ръководител на съд винаги се стреми съдът, който той административно ръководи, да има по-голям бюджет, за да може да оперира по-свободно. Това, че общо бюджетът на съдебната власт не отговаря на нуждите на съдилищата на всички ни е ясно. Но аз не мисля, че това, което той е получил, като информация, от предишния председател на съда по някакъв начин трябва да е в негов негатив.

Това исках да добавя, във връзка с изказаните мнения, че колегата няма достатъчно управленски опит. Не смятам, че това му е негатив, включително в тази зала от членове на Висшия съдебен съвет, в подкрепа на други такива кандидати като него, са изказвани съображения, че в рамките на един управленски мандат той ще има възможност да покаже и да развие такива управленски качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не толкова реплика, колкото едно обяснение. В това, което е написал колегата, че се налага да се работи с групи от населението, които са неграмотни, колега Петкова, няма нищо дискриминационно. На територията на гр. Луковит и на деветте, всъщност девет села и две други села с кметски наместници.../Чува се К. Иванов: Дванадесет са общо./ Дванадесет села. На територията на региона живеят изключително компактни малцинствени групи от население, за които е факт една



сериозна степен на изключване, включително и непосещаване на децата на училище в училищна възраст. В тази насока съдиите от Районен съд-Луковит работят, но това са фактори, които са извън техните възможности. Колегата го е споменал само като описване на фактори и необходимост от запазването на Районен съд-Луковит, като единица в съдебната карта на България. От целия контекст на изявлението му няма абсолютно нищо дискриминационно. Просто това са фактите за населението в региона. И това е отразено в изключителната специфика на делата, които се разглеждат от Районен съд-Луковит. В този смисъл, моля ви нека това да не го взимаме като някакъв негатив на концепцията или на професионалните качества на колегата Вълчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвах ви в началото на процедурата становище на Комисията по предложения и атестиране. Внимателно изслушах изложението на колегата Вълчев и дебатите, които се развиват. Виждате какви дебати, какви становища се излагат по повод избор на административен ръководител-председател на едно от така наречените „малки съдилища“, по изработените от нас критерии, на Република България.

Всъщност, ще започна оттам, че тази процедура поставя на преден план и извежда онези въпроси, които се открояват с изключителна важност, за решаване сега и занапред пред нас. Проблемите на така наречените „малки съдилища“, постъплението на дела, организацията на работа, кадровият потенциал, кадровата обезпеченост, кадровата подготвеност, спазването на онези принципи, които гарантират и в малките населени места доверието на обществото към работата на съдиите и въобще към органите на

съдебната власт. Поставя на дневен ред и професионалния и административен капацитет на колегите които се явяват, с добрите им страни и с пропуските, които имат в професионалната си кариера, както и извежда на преден план ролята на професионалния климат, обстановката, в която колегите работят в тези така наречени и по същество такива - малки съдилища. Виждате какви са обективните данни. Община, дванадесет населени места, 20 хиляди жители /19 900 жители по статистика/, двама съдии, опити на председателя на Окръжен съд-Ловеч да уплътнява работата в Районен съд-Луковит, командирован е съдия от окръжния съд.

Това, което не може да не направи впечатление е, че колегата Вълчев се яви пред нас с желание да поеме отговорност. При всички положения колегата беше притеснен и заяви открито пред нас своето притеснение. При всички положения аз си обяснявам притеснението му и с факта, че той - да, действително към настоящия момент не е заемал административна длъжност, която да му даде самочувствие и да уплътни самочувствието му в настоящата процедура. Като проблем ние трябва да го разгледаме това. От една страна това е обективен факт. Аз затова попитах колегата с въпроси в две насоки. Защо организацията на работа не е такава, че в Районен съд-Луковит, чието постъпление е толкова, колкото на един съдия във високо натоварен съд, се допуска да се приключват по-малко дела отколкото постъпват и да се натрупват дела от предходни периоди, включително да се констатират и, макар и несъществени, но и непренебрежими забави в работата на колегите съдии? Попитах колегата и дали се притеснява от трудностите по същество, които ще срещне с разпределението на делата и с цялостната организация на съда? И трябва открито да

призная, че очаквах по-твърд, по-категоричен и може би отговор подплатен с повече самочувствие, макар че при създадената ситуация и избор, при факта, че колегата е работил само като следовател и 10 години като прокурор, той едва ли би уплътнил самочувствието си в работата като съдия. Така или иначе обаче ще ви заявя какво е моето становище тогава, когато внимателно преглеждах и материалите, които предложихме на вашето внимание от комисията. Двама са съдиите в Районен съд-Луковит. Колегата прокурор Вълчев, който се явява за административния пост, се явява добре приет, в добри отношения е и в добра комуникационна професионална среда попада и нямаме основание в тази насока да се съмняваме в думите му. При всички положения явяването и на други кандидати или на кандидати съдии би било в плюс на цялата конкурсна процедура, но така или иначе ми се струва, че ако ние гласуваме, с всичките уговорки, с целия дори и риск, гласуваме доверие на този колега и го натоварим с отговорностите на административен ръководител, ясно дефинирайки каква отговорност му делегираме и какво очакваме от него в рамките на закона, като активност и като действие, съчетано с декларираната от него готовност да работи, ще направим добър избор. Ще уплътним административно и с капацитет Районен съд-Луковит. При малките съдилища това е проблемът. Спомнете си какви избори, какви процедури сме провеждали.

Иначе, трябва да призная, че с част от констатациите на колегата Узунов и на колегата Петкова съм съгласен. Въпреки това, казал съм и друг път, ако ние делегираме доверие на колега, който има 19 годишен, 19 години, 7 месеца и 23 дни към датата на подаване на документите, доверие и го подкрепим в работата му плюс подкрепата, която той декларира и ние виждаме, че я има от

колегите, плюс, при всички положения, подкрепата на ръководството на Окръжен съд-Ловеч за справяне с възникналите административни и организационни задачи в Районен съд-Луковит, ще направим добър избор. Другото е да чакаме следваща процедура. Поради всичко това аз, с цялата уговорка на това, което казвам, и с подкрепата, която председателят на Върховния касационен съд изрази към колегата Вълчев, смятам, че имаме всички основания да го подкрепим.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Иванов. Само няколко думи да кажа, които смятам, че са важни. Става дума за един малък съд. Една е атмосферата в един голям град, какъвто е София, Пловдив, Бургас, Варна, друго е положението в един малък съд, в едно малко селище. И трябва да си даваме ясна сметка, че с нашите действия и бездействия може да повлияем на дейността на един такъв малък съд.

Моля ви да се поставите на мястото на един наш колега, който е помолен от своите колеги съдии и е поканен също така на общото събрание на тези съдии, изложил е своята концепция, изложил е своите доводи. Нека се поставим на неговото място и да си помислим и, както казахте, за смелостта, която се изисква, за да можеш да направиш тази крачка. Това първо.

Второ, ако вие сте на негово място няма ли да се обърнете към бившия административен ръководител, за да попитате какви са проблемите? Няма ли да се обърнете именно към съдиите, които работят в този съд, с оглед на това, че това ще бъдат вашите бъдещи колеги и екипът, който ще формирате заедно с тях? Това са действията, които ще направи всеки един магистрат, който се чувства отговорен и има намерение да осъществи

написаното в своята концепция. Няма да продължавам повече да говоря, защото се надявам, че четем едни и същи документи, представени тук.

Ще си позволя да цитирам последните две изречения от становището на магистратите на Районен съд-Луковит, подписано от тях, а те са следните: „Мотивирани от проведеното изслушване на Венцислав Вълчев, считаме, че личната мотивация, професионалните качества и дългият професионален стаж на кандидата Венцислав Вълчев, ще му позволят да се справи с предизвикателството на съдийската работа, както и да поеме отговорно ролята на административен ръководител. Затова изразяваме положителното си становище за кандидатурата на Венцислав Вълчев, като считаме, че притежава необходимите качества за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Луковит. Това е написано от самите тях. Оттук нататък всеки сам ще направи преценка как да гласува.

Благодаря ви. Ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд гр. Луковит. Шест гласа „за", седем гласа „против". Нямаме избор за административен ръководител на Районен съд-Луковит.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Луковит

***Кандидат:***

**- Венцислав Стефанов Вълчев** - прокурор в Районна прокуратура гр.Тетевен, с ранг „прокурор в АП" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г., комплексна оценка „много добра"/***

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 6 гласа „за“ и 7 гласа „против“ **НЕ НАЗНАЧАВА Венцислав Стефанов Вълчев** - прокурор в Районна прокуратура гр.Тетевен, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Луковит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Венцислав Вълчев/

Г-н Вълчев, поканихме ви, за да може да видите резултата от гласуването. В гласуването участваха 13 членове на Съдийската колегия. От тях 6 гласа са в подкрепа на Вашата кандидатура, 7 гласа са „против“ Вашата кандидатура. Не е избран административен ръководител на Районен съд-Луковит.

/Венцислав Вълчев напуска залата/

Колеги, продължаваме със следващата процедура.

Да, заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, след станалия избор много ярко в съзнанието ми възниква една твърде емоционална забележка, която колегата Юлиана Колева, докато все още заседавахме заедно, при един подобен избор отпрати и каза - кого чакаме, колеги?!! И аз бих попитала по същия начин - кого чакаме за Районен съд-Луковит?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че този избор...Да, да оставим колегите, които очевидно не проявяват интерес към

кадровата дейност на Висшия съдебен съвет и напускат - г-н Узунов, г-жа Петкова, г-жа Георгиева. Ще Ви изчакам, г-жо Петкова. Искан да кажа, че този избор, ако не беше толкова тъжно щеше да бъде наистина смешно. Защото по отношение на този малък районен съд, със своите особености и специфики, тук на това заседание колегите проектираха всички недостатъци и пороци на кадровата ни дейност. На първо място, абсолютно бетонирахме практиката си, практиката на мнозинството на този Висш съдебен съвет, абсолютно да игнорира и да гласува в противоречие със становището на съдиите. Този избор беше показателен. За мен наистина е прецедент от гледна точка на това, че съвсем честно показва начина, по който колегата Вълчев е взел решение да се кандидатира. Той е бил помолен от колегите съдии, провел е сериозни разговори с колегите съдии от Луковитския съд, от съда в Тетевен. Изградил си е ясна представа за това какво е състоянието на този съд и какво иска да постигне. Ясно демонстрира, че той ще работи заедно с колегите - тримата съдии ще работят заедно като един. Това очевидно не се харесва на мнозинството във Висшия съдебен съвет. Кандидат, който е получил подкрепата на колегите си и има пълната легитимация за това да бъде съдия в този съд, не е получил благословията, както каза и г-жа Карагъзова, на този който трябва, на този, който взима решенията, няма как да успее. Това е много грозна история според мене и го казвам с надеждата колегите, които излязоха, това е много крехка надежда, да не кажа безсмислена, да чуят, да разберат, да помислят. В случая решенията, които взимаме тук не трябва да са проекция на собствените ни предразсъдъци и разбирания за това как трябва да се администрира едно съдилище. Трябва да бъдат отговорни решения. Решения, които освен това показват уважение към

съдиите, към техния труд и към усилията им. За съжаление за мен това решение показва едно самозабравяне, пълно пренебрежение и неразбиране на това какво се случва в съдилищата. Тоест, ние да си направим нашата работа, да покажем, че от нас зависи и сега няма да изберем колегата, защото той има подкрепата на съдиите; откъде накъде, той не е получил нашата подкрепа, но е тръгнал да търси подкрепата на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Председател, аз искам да Ви помоля да въведете някакъв ред в заседанието. Ние се движим по дневния ред. Имахме дебат по избора на кандидата за председател на Районен съд-Луковит. Смятам, че последващи обяснения на вота нямат място в нашия дневен ред и да се интерпретира по начина, по който г-н Калпакчиев обясни излизането ми, моето, за другите колеги не говоря, от тази зала, е най-малкото недопустимо, обидно и некоректно. Мисля, че си дължим уважение тук в тази зала и във всички взаимоотношения, включително и в изказванията, които се правят в медиите.

Благодаря. И предлагам да продължим по дневния ред. А, ако не продължим, просто дайте почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на направените заявки за изказване - г-жа Ковачева, след това г-жа Найденова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всеки има право да се изкаже, когато прецени, и носи отговорност за изказванията си. Аз мисля, че съществува достатъчно ред в тази зала. Той съществува още откакто сме се събрали преди 4 години и нищо не налага да го променяме. Ако на някой не му харесва това, което казват останалите, си е негов проблем. И на мене много неща не ми харесват, но съм ги слушала внимателно и търпеливо.



Всъщност, резултатът от днешния избор показва, той даже не показва и не олицетворява толкова качествата на кандидата, а показва нашите антагонистични отношения. Така бих ги нарекла вече. И не виждам защо трябва да се сърдим един на друг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че това, което в момента правим е не да си обясняваме вота. Всеки заяви, поне по-голямата част от членовете на колегията заявиха как ще гласуват и защо. Това е просто един коментар на резултата и точно сега му е мястото, именно след като резултатът от гласуването стана явен. Няма да коментирам резултата. Такъв коментар вече беше направен от колегите, но може би на фона на този резултат аз си обяснявам изказването, че колежата е имал смелостта, аз не го приемам като смелост, но сега може би вниквам в изказването, че е имал смелост, а може би и безразсъдството да го направи, защото за мене беше важно, че това е човек, който няма желание да води някакво противопоставяне между съд и прокуратура, напротив, той показва точно обратното, включително и със собственото си преживяване и нежеланието да бъде въввлечен в някаква форма на интригантство. Интригантството е моя интерпретация, не е изказване на колежата.

И, да се върна, чисто процедурно, г-н Председател, тъй като г-жа Георгиева призова към реда в залата, все пак сме започнали това заседание с 12, мисля, членове на колегията, хубаво е през неговото времетраене, когато няма почивки, всички тези 12 членове да бъдат в залата, а не групово да напускат залата след като приключи една тема.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали може да вървим по дневния ред? Отвън чакат колеги за избор. Или дайте почивка, защото два

часа сме в залата, или да продължим по следващата точка. Ако ще слушаме коментари и обяснения на вота, аз ще изляза. /Ю. Ковачева: Ами излез./

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по следващата точка.  
Точка 2. Заповядайте, г-н Иванов. /оживление и шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам по т. 2 становище на Комисията по предложения и атестиране, във връзка с конкурсна процедура - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Радомир.

Данните, както и преди съм отбелязвал, са въз основа на данните на доклада за дейността на Районен съд-Радомир, данните от Единния формуляр за атестиране на кандидата и становището на административния ръководител.

Данни за Районен съд-Радомир. Ще ги докладвам сега, а не и при следващия кандидат. Съдебният район на Районен съд-Радомир обхваща територията на три общини - Радомир, Земен и Ковачевци. Утвърдена щатна численост 6 щатни бройки, в това число един административен ръководител, петима съдии и 22 служители. В съда не са обособени отделения. През 2015 г. в съда са постъпили 1690 дела, разгледани са 1811 и са свършени 1644 дела, или 90 % от делата за разглеждане. От всичко свършени дела решени по същество са 83 % от делата и 17 % от делата са прекратени.

Давам статистическите данни, които са и на вашето внимание в приложение 1. За посочения период 1549 дела са приключени в срок до 3 месеца. Съставляват над 94 % от разгледаните дела и свършени такива. Останалите са разгледани в относително кратък срок. Само 0, 48 % са дела, разгледани над една година. Съдебните актове по всички изготвени, разгледани и

свършени дела са изготвени в едномесечен срок. От обжалваните съдебни актове и върнати от инстанционен контрол, статистиката показва, че 65 % от проверените актове са изцяло потвърдени, 20 % са отменени и 14 % са изменени. Действителната натовареност на съда за 2015 г. към дела за разглеждане е малко над 37, съответно към свършени 34.

Извършени са проверки, съгласно заповеди на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет от месец май 2015 г., комплексни проверки относно работата по граждански и наказателни дела на Районен съд-Радомир. Период на проверката 1 януари 2013 г. до 31 декември 2014 г. Отправени са препоръки в актовете и административният ръководител - председател на Районен съд-Радомир е предприел мерки за тяхното отстраняване, като конкретните мерки са отразени в приложение 2, което е на вашето внимание.

Извършена е и проверка от Окръжен съд-Перник относно дейността на съдиите в Районен съд-Радомир на основание чл. 86, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

По отношение на първия кандидат съдия Ивета Павлова Такова. Съдия Такова притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Завършила е УНСС през 1998 г. и към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 15 години и 7 месеца. Започва като младши съдия. През месец ноември 2000 г. и до януари 2003 г. заема тази длъжност в Окръжен съд-Перник. След това е съдия в Районен съд-Радомир и към настоящия момент, т.е. 13 години и половина е съдия в районен съд.

Със заповед на председателя на Апелативен съд-София съдия Такова е командирована в Окръжен съд-Перник за срок от 6

месеца, считано от 1 януари 2015 г. Повишена е в ранг „съдия в АС“ с решение на Висш съдебен съвет от месец февруари 2012 г. С решение на Висш съдебен съвет от 13 август миналата година на съдия Такова е определена комплексна оценка „много добра“, без да има данни за налагане на наказания и образувани дисциплинарни производства срещу нея.

С решение по Протокол № 5 от заседание на комисия „Професионална етика“ на Съдийската колегия, проведено на 27 юни 2016 г., е прието, че съдия Такова спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да заеме длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Радомир.

В становището на председателите на Районен съд-Радомир и Окръжен съд-Перник, второто, касаещо периода на командироване на колегата, приложени към Единния формуляр за атестиране, е отразено, че съдия Такова се отличава със задълбочени правни познания и развито аналитично мислене, ползва се с авторитет, умее да работи в колектив и да поема отговорност.

Други документи по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители не са постъпили.

Докладвам и проверката, която е извършвана, със заповед на председателя на Окръжен съд-Перник, по реда на чл. 86, ал. 1, г. 6 от ЗСВ и по отношение дейността на съдия Павлова е отразено следното: „От проверените дела, разгледани от съдия Павлова, е констатирано, че разпределените ѝ дела се насрочват в месечен срок от образуването и са приключвани в кратък период.

Единични са случаите на неколkokратно отлагане на делата, но това е с оглед събиране на доказателства, имащи значение за обективно изясняване на делата от фактическа страна - разпит на свидетели ..." - и т.н., да не цитирам всичко, което е отразено в тази проверка.

В обобщение, Комисията по предложения и атестиране намира, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Ивета Такова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд-Радомир.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля, да поканите съдия Такова.

/В залата влиза Ивета Такова/

ИВЕТА ТАКОВА: Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на Съдийката колегия на ВСС. Казвам се Ивета Павлова Такова и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд гр. Радомир. Работя в Районен съд Радомир от 2003 г., като целия ми съдийски стаж като районен съдия, а именно 13 години, е преминал в този орган на съдебната власт. Мотивите ми за участие в настоящата процедура се основават на богатия ми професионален опит, през който правораздавам в този съд, както и управленския ми опит, придобит при заместване на председателя на съда в негово отсъствие.

В представената пред вас и изготвена от мен концепция съм изложила в обобщен вид вижданията си за ролята на административния ръководител в правораздавателния процес и начина на осъществяване на предоставените му от ЗСВ правомощия. Намирам, че качественото управление на орган на съдебната власт трябва да се основава на приемствеността и утвърждаването на добрите практики. Затова, в случай, че бъде избрана за административен ръководител на Районен съд гр.

Радомир ще доизгради утвърдените практики на предходното ръководство, като за целта си поставям няколко стратегически цели, които възнамерявам да изпълня.

На първо място по отношение на кадровата обеспеченост. Съгласно щатното разписание към месец юни 2016 г. щатната численост на Районен съд гр. Радомир включваше 29 броя. С решение на Пленума на ВСС от 1 юли 2016 г. щатната численост на магистратите в съда бе намалена с една щатна бройка за „съдия“, предвид открита процедура по реда на чл. 194 за преместване на магистрат от ниско натоварените към високо натоварените съдилища. При този състав на съда считам, че Радомирския районен съд ще бъде изключително добре обезпечен откъм магистратски длъжности. По отношение на съдебните служители през миналата година същите бяха 22 броя, като с решение на Съдийската колегия на ВСС от 20 април 2016 г. тяхната щатна численост бе намалена на 21 броя, като бе съкратена длъжността „работник по поддръжка“. Към настоящия момент всички щатни длъжности в съдебната администрация са заети. Предвид дейността, обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата през 2015 г. при този състав на съда съотношението между брой магистрати и съдебни служители, както и между брой магистрати, в това число съдия-изпълнител и съдия по вписванията към броя служители е над средното за страната за районните съдилища. Считам, че числеността на съдебната администрация към настоящия момент е достатъчна за подпомагане дейността на съдиите и нормалното функциониране на съда, но може да бъдат предприети мерки в тази насока, а именно за оптимизиране на щатната численост на магистратите то считам, че същите трябва да бъдат съобразени изцяло с решение № 7 от 4

февруари 2016 г. на ВСС, в което са разработени изключително подробни критерии за оптимизиране на щатната численост на съдебните служители. Освен това считам, че в максимална степен следва да бъде използвана възможността за преместване в друг орган на съдебната власт по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, тъй като смятам, че трябва да бъде използван човешкия ресурс и капацитета на вече добре обучените кадри. Съгласно данните от обобщените статистически таблици за 2015 г. натовареността по щат на съдиите, работещи в Районен съд Радомир при 6 съдийски щата, каквито бяха до 1 юли 2016 г. е 25,15 спрямо всички дела за разглеждане и 22,83 спрямо всички свършени дела, което е под средното за страната за районните съдилища извън областните центрове, каквато е била и натовареността през 2014 г., докато през 2013, 2012 г., 2011 г. когато щатната численост на Радомирския районен съд е била петима магистрати, то тяхната натовареност е била над средната за страната за районните съдилища извън областните центрове. До 31 август 2015 г. в съда нямаше специализация на съдиите по материя на разглеждане на дела, като с оглед дадени препоръки от Инспектората на ВСС във връзка с извършени две планови проверки през миналата година на дейността на съда се обособиха Гражданска и Наказателна колегия. В случай, че бъда избрана за административен ръководител на Районен съд гр. Радомир ще насоча усилията си към запазване на това разделение на съдиите на Гражданска и Наказателна колегии, тъй като считам, че това е по-добрия вариант за работа, дори и в малките съдилища като Районен съд Радомир, което допринася за по-високо качество на правораздаването и по-високо качество на съдебните актове. В потвърждение на това са изключително високите показатели на съда, посочени в отчетния доклад през

миналата година, от общо всички дела за разглеждане, които са били 1811, 1301 граждански и 510 наказателни общият процент приключваемост в тримесечния срок е 94 %. Считам, че и при пет съдийски щата в Радомирския районен съд трима съдии следва да разглеждат граждански дела, а двама наказателни, с оглед преодоляване на неравномерното им натоварване, като наказателните съдии следва да бъдат включени при разглеждането на заповедни производства, които са дела с изключително ниска фактическа и правна сложност и представляват един значителен дял от гражданските постъпления в Районен съд Радомир, каквато тенденция се наблюдава и в повечето малки районни съдилища.

Както посочих вече в предходната година имахме две планови проверки на Инспектората към ВСС, при същите не бяха констатирани съществени пропуски и нарушения при образуването, движението и приключването на делата, както и при постановяването на съдебните актове от мен и колегите ми. Бе установено от проверяващите, че има изключително добра координация между председател на съдебен състав, съдебен деловодител и секретар, като считам, че това трябва да бъде продължено за в бъдеще в съда, тъй като по мое убеждение правилното управление на орган на съдебната власт до голяма степен е обусловено от ефективното използване на човешкия ресурс, поради което бих работила за утвърждаване на екипния принцип на работа в съда. Ако бъда избрана за административен ръководител на Районен съд Радомир ще подкрепям участието на съдиите и съдебните служители във всякакви форми на обучения, тъй като считам, че до голяма степен качествено правораздаване зависи от непрекъснатата квалификация на магистратите. Ще насоча усилията си и към подобряване на сročността на



правораздавателния процес и подобряване качеството на съдебните актове, като намирам, че следва да има разумен баланс между качество и срочност, и качеството на съдебните актове не следва да бъде за сметка на срочността. В тази връзка ще предприема мерки по стриктно спазване на времевите стандарти, които са утвърдени в Радомирския районен съд по граждански дела, ще свиквам Общи събрания за преодоляване на противоречивата съдебна практика и ежемесечно ще свиквам събрания на магистратите за свеждането до тяхно знание на изготвените през месеца справки относно движението на дела и спазването на законовите срокове, ще работя активно и за въвеждане на електронно правосъдие. В настоящият момент в Радомирския районен съд има въведена програма САС „Съдебно деловодство“, като ще предприема мерки за пълно сканиране на всички документи, постъпващи по делата за образуване на едно пълно електронно дело. Също така ако бъде избрана за административен ръководител на Районен съд Радомир ще продължа усилията на досегашното ръководство за изграждане и оборудване на помещение по Закона за защита на класифицираната информация, тъй като в екипа на съда има вече добре обучени кадри за работа с такава информация, а освен това и съдебната сграда разполага с такова помещение за работа с тази информация.

Считам, че важна насока от работата на бъдещия административен ръководител е спазването на бюджетната дисциплина. Ако бъде избрана за административен ръководител на Районен съд Радомир ще следя за стриктното спазване на бюджетната дисциплина чрез водене на политика на разумни разходи, отчетност и контрол на същите.

В заключение, дами и господа, членове на Съдийската

колегия на ВСС искам да заявя пред вас, че се кандидатирам за административен ръководител на Районен съд Радомир с ясното съзнание за отговорността, която поемам ако получа вашето доверие и бъда избрана. Ако бъда избрана за административен ръководител на този съд ще работя за утвърждаване принципите на справедливо и достъпно правораздаване в Районен съд Радомир. Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Такова.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата. Колеги, въпроси към съдия Такова?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, бихте ли ми казали дали в Районен съд Радомир съществува някакъв проблем с административните дела, в смисъл практиката на Административен съд Перник. /намесва се Ивета Такова – имате предвид административно-наказателен характер дела?/ Галя Георгиева – да. Дали Вашата практика е уеднаквена, дали създава проблем и броя на отменените съдебни актове или нямате проблем. Ако имате такъв проблем кажете как бихте го решили.

ИВЕТА ТАКОВА: Благодаря Ви за въпроса. За съжаление при административно-наказателен характер дела се забелязва най-голям процент отменени актове на съда от горните инстанции. Това се дължи, за съжаление, на големия брой еднотипни дела, постъпващи, образувани по повод на един и същи вид извършено административно нарушение, която поредица при обжалване пред касационната инстанция води до по-голям брой отменени съдебни актове. Считам, че в тази насока следва да бъдат провеждани по-често и периодични срещи с Административен съд гр. Перник, също така следва да бъдат свиквани Общи събрания в настоящия съд за

преодоляване на тази противоречива практика. Мога да посоча, че в Радомирския районен съд бяха постъпили такива от административно-наказателен характер дела около 7 или 8, с идентични актове за установяване на административно нарушение, при което Административен съд, поради процесуален порок реши, че всичките трябва да бъдат отменени по един и същи начин, което доведе до и по-високия процент отменяемост на тези актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Такова, имате интересна практика в съда гражданите да попълват анкетни карти. В концепцията сте написали, че тези анкетни карти се обобщават и анализират ежемесечно. Действително ли има толкова много попълнени карти, че ежемесечно да се анализират, какви са изводите от тях, това полезен модел ли е, изобщо как намирате обратната връзка с потребителите на услугата „правосъдие“, с цялата условност и личното ми нехаресване на термина.

ИВЕТА ТАКОВА: Благодаря Ви за въпроса. Да, действително има поставени такива анкетни карти, те се обсъждат в случай, че бъдат попълнени от гражданите. За щастие в малките съдилища и в малките съдебни региони, в какъвто аз правораздавам обикновено гражданите се интересуват от съда, от промените, които се случват, има много често зададени въпроси, което се дължи на малкия обхват на града, така че ние обикновено отговаряме на тези въпроси, има практика на предходното ръководство, на предходния административен ръководител същият да обобщава тези данни. Когато има такива попълнени анкетни

карти ги обсъждаме. Имало е такива случаи на попълване. Във връзка на въпроса Ви мога да кажа, че в нашия съд има утвърдена практика извън Деня на отворените врати да запознаваме ученици с работата на съда и многократно да провеждаме такива срещи, които са извън регламентирания дни, което също е насочено към подобряване публичния образ на институцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Съдия Такова, Вие изпълнявате функциите „председател“ на Районен съд Радомир, кажете ми при разпределение на делата срещате ли трудности, виждате ли проблеми, организирани ли са, съобразно становища, които и Комисията по натовареност, съдебна карта и статистика на Съдийската колегия предложи като правила за натовареност, отчитането на натовареност, Вие ползвате Лоу-чойс системата за разпределение.

ИВЕТА ТАКОВА: Система за случайно разпределение на дела използваме. Аз замествах председателя на съда и преди определянето ми за изпълняващ функциите „административен ръководител“ съм изпълнявала функциите по повод негово отсъствие. Не срещам проблеми при разпределение на делата със системата, нововъведената от 1 октомври 2015 г. система за разпределение на дела. В същата подробно са посочени статистическите кодове на делата, малко повече време отнема определянето на статистическия код на същото дело. По отношение на системата за измерване на натовареността на съдиите в Радомирския районен съд от предходното ръководство, тъй като аз изпълнявам тези функции от 5 юли 2016 г. бяха въведени анкетни листове, които се прилагат по делата, аз въведох този въпрос в

качеството си на магистрат, в които съдиите са длъжни да посочват коригиращите коефициенти ако има наличие на такъв, след което същите следва да се докладват на председателя на съда. Предвид встъпването на предходния председател на друга длъжност това все още не е регламентирано със заповед на председателя на съда, да бъдат свеждани тези коригиращи коефициенти и да бъдат внасяни по програмата. Ако бъде избрана за административен ръководител на този съд ще предприема мерки в тази насока.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Други въпроси към кандидата?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Колега Такова, във Вашата концепция в частта „Организация“, изобщо сграда, други проблеми, които са останали нерешени сте посочили, че сградата на Районния съд Радомир е една от най-модерните и най-добре оборудвани, но същевременно в концепцията си сте отбелязали, че няма обособено помещение, съгласно изискванията на Закона за защита на класифицираната информация, като сте се позовали и на това, че ВСС е отказал подобно искане за отпускане на средства за обособяване на такова, мисля, че през 2015 г., сочите конкретно решение на ВСС. Бихте ли ми казали тогава как фактически се изпълняват специфичните изисквания на Закона за защита на класифицираната информация и наредбата към него за осигуряване на физическата сигурност. Много ме впечатли тази част от Вашата концепция.

ИВЕТА ТАКОВА: Да, това е проблем в Радомирския районен съд, който не успя да реши предходния председател. До момента не сме имали такива дела, за които да се налага

използването на такава Регистратура за класифицирана информация, имаме обаче издадена заповед на председателя и вече обучени кадри, които притежават разрешителни за работа по Закона за защита на класифицираната информация, имаме определено лице по сигурността на информацията, но всъщност практически предходния председател не успя да осигури финансирането, даже в момента реално на място има изградено такова помещение и сключен договор с фирма за охрана, но самото вътрешно оборудване на успяхме да го направим. Всъщност предходния председател не успя да го направи. Затова казвам, че бих положила усилия да може да оборудваме самото помещение, ако трябва да бъде използвана такава класифицирана информация, защото всъщност разполагаме с човешки ресурс, с всички други необходими предпоставки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво финансиране ще бъде необходимо, имате ли представа?

ИВЕТА ТАКОВА: Имало е кореспонденция с Бюджетната комисия на ВСС, с която се запознах, между предходния председател и ВСС, в което се е налагало откоригиране на сумата, която е предложена /намесва се Димитър Узунов – от колко на колко, кажете/ Ивета Такова – от 8 хиляди мисля, че беше, докъм 4.5 хиляди беше сведена сумата, или до 3, 3 и нещо, не мога да кажа конкретика, но първата сума беше 8 хиляди, след което офертата и предложението бе преработена, с това съм запозната като финансови документи, предоставени ми в съда, и бе намалена до 3 хиляди в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И в тази връзка искам да Ви попитам, понеже отговорихте съвсем кратичко, имате ли изобщо

дела, които да съдържат класифицирана информация, не само през миналата година, но и през тази, вече са минали шест месеца.

И второ – смятате ли, че е обосновано един административен ръководител, при положение, че, то как да Ви кажа, малко с неизвестност, но при положение, че нямате никакви дела назад в годините, да претендирате 8-10 хиляди лева за оборудване на такава стая, която просто така да стои, отколкото да каже в концепцията – ето, направил съм такава стая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да добавя – казахте, че имате хора, които работят всъщност тази материя.

ИВЕТА ТАКОВА: Те са обучени. По отношение на въпроса на г-н Узунов – тези мерки са предприети от предходния административен ръководител, не мога да кажа защо сумата е била такава, тъй като аз не съм и негов заместник, аз бях редови магистрат, изнесох данните, с които съм запозната във връзка с бюджетната дисциплина и движението на бюджета в съда. Не считам, че е оправдано финансово да бъдат вложени 8 хиляди лева като средства за оборудване на едно такова помещение, мисля, че бихме могли да се справим с по-малка сума, но считам, че следва да има такова помещение, дори и да не бъде оборудвано по най-последни стандарти, просто да може да не се спъва дейността на съда при евентуална нужда от използване на такава информация. По отношение на това дали в съда е имало такива дела, аз казах, че от 2003 г. правораздавам в този съд, лично на мен не ми е известно, а имам претенции да имам поглед върху цялата дейност на съда, тъй като често ми се е налагало да замествам председателя на съда, нямам информация да е постъпвало такова дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Ако няма други въпроси, благодаря Ви, г-жо Такова. Изчакайте отвън.

/От залата излиза Ивета Такова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте за втория кандидат.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвах данните за съдебния орган, докладвам данните за другия кандидат съдия Антон Рангелов Игнатов. Съдия Игнатов притежава изискуемия юридически стаж, завършил СУ „Климент Охридски“ през 1996 г. и към датата на подаване на документите юридическия му стаж е 17 години, 8 месеца и 6 дни. Започва като съдия в Районен съд гр. Трън, през месец март 2000 г. и работи там до август 2008 г. След тази дата считано от 29 август 2008 г. работи като съдия в Районен съд Радомир. Повишен е в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС от 25 март 2009 г., с решение на ВСС по протокол 29 от месец юли 2013 г. на съдия Игнатов е определена комплексна оценка „много добра“. Няма данни за наказания.

Докладвах извършените проверки, които са сторени в органа, в Районен съд Радомир, едната по реда на чл. 86, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, а другата по заповед на главния инспектор на Инспектората към ВСС. По отношение акта на Инспектората към ВСС следва да се посочи, че в акта по граждански дела конкретно за дейността на съдия Игнатов е констатирано следното: по отношение качеството на постановените актове по граждански дела се констатира, че като цяло то е много високо, оценката е за органа, като единствената забележка е била отправена към работата на съдия Игнатов като е констатирано 49 % от проверените му по инстанционен контрол съдебни актове са били потвърдени, цитирам, което пък води до снижаване на общия процент на съда като цяло. Съдия Игнатов следва да положи необходимите усилия за подобряване дейността в тази насока, тъй като разполага с необходимия опит и



квалификация, затова данните са отразени в приложение 2.

През месец юни е извършена проверка от Окръжен съд Перник относно дейността на съдиите в Районния съд, на основание чл. 86, ал. 1, т. 6 от ЗСВ и по отношение на дейността на съдия Игнатов е отразено конкретно следното: от проверените дела, разгледани от съдия Игнатов е констатирано, че не са допускани пропуски при насрочване на делата, отлагането на делата се дължи на в повечето случаи събиране на доказателства, неявяване на свидетели или пък вещи лица. Конкретно мотивите от проверката по заповед на председателя на Окръжен съд Перник са изложени на вашите монитори, за да не ги цитирам и преразказвам отново.

Съгласно решение на ВСС по протокол 3 от януари 2014 г. е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд Радомир, извършеният преглед и оценка на състоянието на системите за финансово управление и контрол в одитираните процеси са дали основание да се направи извод, че системите са изградени в съответствие със закона и методическите указания на министъра на финансите. Това са данни, които касаят общо работата и организацията на съдебния орган, приложение 3 на вашето внимание. Благодаря.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Г-н Тончев, моля, поканете колегата Игнатов.

Уважаеми колеги, само да отбележа, че сме на ръба на кворума.

/В залата влиза Антон Игнатов/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Игнатов, представете накратко концепцията си, запознати сме с нея, ако имате нещо да добавите към нея или да актуализирате, заповядайте!

АНТОН ИГНАТОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, аз съм съдия от Районен съд Радомир. Преди всичко личната ми мотивация за кандидатиране за тази длъжност е свързана с натрупания от мен професионален и житейски опит. В съдебната система работя вече близо две десетилетия. Кариерното ми израстване е стартирало през 1998 г., когато от 1 октомври същата година съм започнал като съдия по вписванията в Районен съд гр. Радомир и съм работил на тази длъжност до месец март 2000 г., оттогава фактически стартираха Службите по вписванията във вида, в който ги познаваме и днес. От месец март 2000 г. до месец август 2008 г. съм районен съдия в Районен съд Трън, а от месец август 2008 г. до настоящия момент съм районен съд в Районен съд гр. Радомир. През голямата част от времето, през което съм бил районен съдия съм замествал административния ръководител на съответния съд, както в Районен съд гр. Трън, така и в Районен съд гр. Радомир, като на основание издадена изрична заповед на същия, така и на основание чл. 168, изречение второ от ЗСВ по старшинство.

Работата в Районен съд гр. Радомир ми е позната изцяло. Имам наблюдение над ръководството, на последните трима ръководители на Районен съд гр. Радомир, г-н Баталски, г-н Петров, г-н Мирчев /не се чува/ и мога да заявя, че традиционно в Районен съд гр. Радомир съществува колегиалност, взаимно доверие между колегите, доверие в работата със съдебните служители, колегите адвокати, както с другите институции в региона, с които Районния съд е имал служебни отношения.

Районът на Районен съд гр. Радомир отстои на 15 км. от областния център гр. Перник и на 40 км. от столицата, говоря за град Радомир, иначе целият район е 899 кв.км., важен транспортен

възел, през него преминават два важни транспортни коридора, единият е от София за Благоевград, съответно изход към Република Гърция и другият е София-Кюстендил с изходи за Република Сърбия и Република Македония. Съответно това прави регионът сложен по отношение на криминогенната обстановка, свързаните с нея наказателни общ характер дела, административно-наказателните дела са също доста в региона. Предвид развитието на селското стопанство напоследък в посока увеличаване броя на обработваемите земи много тежки имотни спорове има в нашия регион, емблематични са района са делбите, тежките вещни спорове, както и облигациите и трудовите дела.

По отношение на сградния фонд и техническата обезпеченост мога да заявя, че Радомирския районен съд разполага с чудесни условия, от 2006 г. сградата е изцяло реновирана, като има и пристройка към същата. Общата разгъната застроена площ е около близо 1800 кв.м., отоплението е на локално парно с дизелово гориво. В тази връзка единственото мисля, че което би могло да се промени в тази сграда това е преминаване на отопление с природен газ. Наскоро бе изградена газопреносната мрежа в Радомир и тя минава непосредство до съда и би било чудесно да се предложи включването в същата. Разполагам с конкретна оферта от фирмата, която предлага . .. В тази връзка бюджетът ще бъде разтоварен доста.

По отношение на кадрите мога да кажа, че към настоящия момент по щатно разписание следва да правораздават петима съдии, но реално не само сега, но доста често сме имали подобни проблеми, реално правораздаваме трима съдии към настоящия момент, вакантно е председателското място, а една колежка е в платен отпуск за отглеждане на малко дете, така че до

месец януари 2017 г. ние ще правораздаваме в този състав. В тази връзка натовареността мога да кажа, че е около средната за страната, малко над, но сигурен съм, че в края на годината ще постигнем едни резултати по доста висока натовареност, при песимистични прогнози тя ще може би ще доближи 60 дела, говоря за реалната натовареност на съдия, тъй като както казах правораздаваме трима към настоящия момент.

По отношение на финансовата политика искам да заявя, че в Районен съд гр. Радомир се спазват основните принципи, определени в чл. 4 от Закона за счетоводството,/ не се чува/,предпазливост, независимост на отделните разчетни периода, стойностна връзка между начален и краен баланс, запазване по възможност на счетоводната политика на предходния отчетен период за постигане съпоставимост на счетоводните данни, показатели, през различни отчетни периоди. От няколко години в Районен съд гр. Радомир има възможност за заплащане на държавни такси, внасяне на депозити за вещи лица, както и на различни глоби, определени с акт на съда чрез пост-терминал, който е монтиран в регистратурата на Районния съд, съответно изготвени са правила за работата с този пост-терминал, отпада необходимостта гражданите да отиват до банката, след това да представят съответния платежен документ и в този смисъл гражданите, които имат доверие в подобен род услуги са привилегирани и имат възможност да извършват заплащането на място.

По отношение на правораздавателната дейност мога да заявя, че качеството на съдебните актове по принцип е добро, запазва се тенденцията за приключване на делата в тримесечния срок, над 89 %. Наблюдава се една тенденция за увеличаване както

за гражданските така и наказателните дела спрямо 2014 г., говоря за годината, за която имаме последно пълна информация, това е 2015 г., тя е по-натоварена от 2014 г. във всяко едно отношение, и по постъпления, и по общо разглеждани дела, но има все още спад спрямо 2013 г., защото както знаем тогава все още не беше минала вълната на заповедните производства, чувствително намаляват в съда.

По отношение на връзките с обществеността искам да кажа, че ежегодно в Районен съд гр. Радомир се провежда „Ден на отворените врати“ , а още преди стартирането на образователната програма „Съдебната власт, информационен избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури“ ние самостоятелно и съвместно с други институции сме провеждали такива срещи, каквито понастоящем се провеждат и във връзка с тази програма, и в тази връзка работата ни е доста добра, провели сме може би над 29 срещи, аз лично съм провел почти всичките тези срещи, защото отговарям... голямо е вниманието от страна на учениците и на учителите, правили сме и анкети и определено много добре се приемат, като съответно смятам, че трябва да продължим в тази насока.

Мисля, че основните приоритети в дейността на Районния съд следва да бъдат качествено правораздаване, провеждане на ежемесечни събрания на Гражданската и Наказателната колегия, запознаване и задълбочен анализ на практиката на Окръжен съд гр. Перник, Административен съд гр. Перник и на ВКС, с цел уеднаквяване, срочност при разглеждане и произнасяне на всички магистрати, периодичен контрол по движението на делата, съответно ако има някакъв проблем установяване на причините за същия. Както казах, традиционно

имаме чудесни отношения както между магистратите, така и със служителите, стриктно спазване на принципа на случайното разпределение на делата, в момента на постъпването им е допустимо забавяне в същия ден, а по изключение на следващия ден, участие в обучителни програми и мероприятия, посещения на семинари, организирани от НИП по текущо обучение на магистрати и съдебна администрация, с цел повишаване на професионалната квалификация и израстване, прозрачност и публичност в работата на съда, с цел повишаване на доверието към цяло в съдебната ни система, прилагане на определени електронни услуги за граждани и юридически лица, които имат доверие в тях, разясняване чрез обявяване на данни в електронната страница на съда и други.

Мисля, че следва да се решават текущите проблеми в процеса на работата, не и без съдействието на колегите и съдебните служители, като най-важното за това е личния пример. Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Игнатов.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, бихте ли казали дали има някакъв проблем с административните дела и практиката, имам предвид а.н.д-тата и практиката, която има във Вашия съд, дали е в противоречие с тази, която утвърждава Административен съд Перник. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос – смятате ли, че администрацията, която работи във Вашия съд е напълно оптимизирана и има ли възможност за друго разпределение на хората, които работят в общата и специализираната администрация евентуално за намаляване на щата, с оглед натовареността на съда. Вашето

становище.

АНТОН ИГНАТОВ: По първият въпрос за практиката и евентуалното ѝ противоречие с практиката на Административен съд гр. Перник. Мисля, че това е един много наболял въпрос в национален мащаб може би, защото моите наблюдения са, че има доста противоречия и коренно различни позиции между районните и административните съдилища. Получава се при нас така, че когато има еднотипни дела, примерно минава един контролен орган и съответно наказващия орган издава една дузина наказателни постановления, които съответно се обжалват от лицата, било то граждани или юридически лица, след това се получава един и същи резултат по тези дела, но за съжаление ако практиката на административния съд е различна и тези дела за първи път се появяват при нас, ние няма как да предвидим и затова се получава понякога много ....

По вторият въпрос. Съдебната администрация. Тенденцията при нас е да се формират екипи, един съдия да работи с един деловодител и с един секретар. Не винаги това е възможно, но мисля, че администрацията е свита до минимум при нас, ние сме петима съдии с четирима съдебни секретари, с четирима деловодители съответно, просто не виждам начин. Ако има някакви изисквания, спуснати отгоре ние ще сме длъжни по някакъв начин да реагираме, но мисля, че не би следвало с лека ръка така да се съкращават служители, тъй като говорим за едни много подготвени хора, без тях просто работата ни не може да върви и в краен случай би следвало да се използват възможностите, които дава чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, пренасочване към по-натоварените съдилища, казвам го в краен случай, само ако няма друг начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само в контекста на

въпроса, който г-жа Георгиева зададе – в региона, в който се намира Районен съд Радомир са също така Районен съд Перник, Районен съд Брезник и Районен съд Радомир. Вашият поглед вероятно Ви дава възможност да отговорите на въпроса – сравнение на натовареността между тези четири съдебни институции и предвид на това, което зададе г-жа Георгиева за пренасочването, както Вие отговорихте на въпроса, към натоварените съдилища и тяхната оптимизация. Благодаря.

АНТОН ИГНАТОВ: Да, имам наблюдение върху всички съдилища от региона. Мисля, че такова пренасочване бе направено от Районен съд гр. Брезник към Районен съд гр. Перник. Пак казвам – специално за Районен съд гр. Радомир мисля, че няма как да бъде направено съкращаване на бройки, не виждам такава възможност.

А по отношение на натовареността при нас се наблюдава много интересна тенденция – голяма разлика има между натовареността, изчислена на брой магистрати и натовареността, изчислена въз основа на реално отработени месеци на съдии, като ще ви дам тук специален пример – за 2015 г. по постъпления и то на бройки, общо нашата натовареност е 25.13 при средно за страната 31.06, но по отношение на действителната натовареност, говорим за човеко-месеци отработени от съдии нашата натовареност е 37.30 при 35.54 за страната. А както казах преди малко – очаква се при нас доста голяма натовареност второто полугодие на тази година, така че мисля, че вече минаваме към доста натоварените съдилища, дори и с пет бройки на районни съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към кандидата?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колега Игнатов, пак във



връзка с темата за натовареността и разпределението на тази натовареност между съдиите в съда, може би, за да не стане объркване, ще ме извините ако не съм разчала и правилно – във Вашата концепция когато правите анализ на постъпилите дела и разпределението между съдиите в табличен вид сте дали натовареността на съдиите в съда, отделно по отношение на гражданските и по отношение на постъпилите наказателни дела, това са страница 9, 10 и 11 от концепцията Ви, поне така излиза, след 9 страница, бихте ли казали – в таблиците, в които давате натовареността в проценти на съдиите, опитах се да събера сбора, не прави 100 %, бихте ли казали какво точно показват тези данни, при Вас тази натовареност за наказателните дела е 14,8, при други съдии е дори под 5, като изключвам председателя, който стана ясно, че работи с намален процент дела, аналогично и табличката по отношение постъпилите граждански дела и тяхното разпределение между съдиите. Просто за уточнение, за коректност, тази последна графа, която дава в процент натовареност на съдиите бихте ли изяснили точно какво показва, защото има наистина диспропорция по отношение на всички съдии в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само и още нещо. Видях, че името на Калин Баталски присъства там, какви са Вашите виждания във връзка с това, че колегата вече се намира в Окръжен съд.

АНТОН ИГНАТОВ: Процентите надвишават 100, тъй като към тях се включват и останалите несвършени дела от минали периоди.

По отношение на г-н Баталски, за него мога да кажа само добри неща, както и за другите трима административни ръководители на Районния съд в Радомир, които са били досега, последните трима. Разбира се, г-н Баталски е изразил готовност

винаги да ни бъде от помощ, съответно на новоизбрания административен ръководител, Окръжен съд Кюстендил не е далеч от Районен съд Радомир, което е 40 км., така че ние не сме скъсали комуникацията с него. Съотношението ще бъде различно в случая, но както казах – оставаме трима и изчислението ще бъде доста по-лесно, работата ще бъде доста по-трудна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Игнатов, само да уточним, че тези доста големи разлики в натовареността на съдиите не можем да ги свържем с неравномерно разпределение на делата, а те са резултат и на други фактори, както казахте и прибавени към тях останали несвършени дела, защото в концепцията не видях посочено като проблем, изглежда, че няма, респективно и мерки за постигане на равномерна натовареност, та тази табличка ми показва поне на мен неравномерност в работата на съдиите.

АНТОН ИГНАТОВ: Определено мога да кажа, че има и неравномерно натоварване. Какво да Ви кажа – обикновено аз съм в челната класация, не обикновено, а винаги съм в челната класация, много са причините и ще изтъкна няколко само от тях – още с постъпването ми в Районен съд гр. Радомир през 2008 г. една колежка се премести в Административен съд София-град, почти анблок поех всичките ѝ дела. Това са, обикновено остават най-трудните дела, това са тежки вещни, това са тежки облигации и както казах емблематичните за Районен съд Радомир делби, с много съделители, с всички видове усложнения, които могат да съществуват при делбите, след това една колежка излезе продължително в болничен отпуск, отново се получи така, отново се получи така, че бях най-натоварен, а къде на шега, къде на истина, мога да кажа, че следва да се направи едно проучване дали компютъра не предпочита имената с буквата „А“. Може би и

съответната комисия би могла да направи такова проучване. Действително. Мисля, че беше констатирано и при текущата проверка на наказателни дела, че изключително натоварен съм, специално моят състав, оказа се, че за 2013 г. половината от наказателните дела съм разгледал, не знам как се е получило при трима наказателни съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към колегата? Ако няма други въпроси, ще Ви помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви, съдия Игнатов.

/От залата излиза Антон Игнатов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изслушахме двамата кандидати съдия Ивета Такова и съдия Антон Игнатов, и двамата за председател на Районен съд гр. Радомир. Моля, за вашите становища.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли едно процедурно предложение, да запълня тишината в залата.

Уважаеми г-н председател, аз Ви моля стриктно да спазвате разпоредбата на чл. 32, ал. 2 от ЗСВ и когато Вие излизате от залата да Ви замества най-старшия от тази зала. Моля Ви, спазвайте закона в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Сравнявайки както стажът, така и концепциите на колегите лично аз считам, че колежката Ивета Такова се справя успешно със задачите, които има в Районен съд гр. Радомир, колежката е в този съд повече от 13 години, вярвам, че познава изцяло обстановката, както и по отношение на длъжността, така и по отношение на кадровия състав, лично аз считам, че нейната визия и нейната концепция следват на един избор на

административен ръководител. Доста неща могат да бъдат казани, но мисля, че не са необходими, всички материали са на мониторите на колегите, всеки ще прецени за себе си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев.

Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз също бих ви помолила да подкрепите кандидатурата на колежката Ивета Такова. От актовете на Инспектората, както проверките на Районен съд Радомир по граждански и наказателни дела, извършени през 2015 г. се установява, че няма съществени нарушения и пропуски в организацията по образуването, движението и приключването на делата, както на гражданските, така и на наказателните дела. Разбира се, отправени са и съответните препоръки. Мен лично, което ми направи впечатление е отразеното в акта по граждански дела за колежката Антон Игнатов, че има нисък процент, мисля, че 49 % потвърдени съдебни актове, от друга страна колежката Такова е била младши съдия в Окръжен съд Перник, замествала е административния ръководител през 2013 г., в момента е изпълняващ функциите „председател“ на Районния съд, т.е. има необходимия административен и управленски опит, поради което смятам, че тя би се справила по-добре ако ѝ бъдат възложени функциите на административен ръководител – председател на Районния съд. Един дългогодишен съдия, съдия от кариерата, минал през стъргата на младши съдийството, което за мен означава много.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще започна с моята теза, която и в предния избор изложих и смятам, че тя е определяща.

Председател на един съд може да стане по дефиниция всеки съдия, не би следвало да възлагаме в председателската функция на един съд никакви почти равни с божествените функции качества, които трябва да притежава кандидата и съответно да получи той благословията да изпълнява тази длъжност, свие благословия! Според мен двамата кандидати и това е съвсем обективния прочит на документите и на данните, могат да изпълняват тази функция „председател“ на Районния съд, имат качествата и способностите затова. И двамата са атестирани като много добри съдии, така че ако действително в акта на Инспектората, както каза г-жа Точкова има констатация, че Антон Игнатов има повишена отменяемост това вероятно е отчетено в атестацията му, тя е „много добра“, причините за отмяната на актовете могат да бъдат най-различни, очевидно атестиращите са приели, че той работи добре, няма нито причина, нито възможност сега да ревизираме тяхната оценка. В този случай, в ситуации като тази, тъй като и двамата могат да бъдат председатели на съда, имат качествата затова, според мен трябва да се опрем на единствения обективен разграничителен критерий, а той е продължителността на стажа, старшинството, както се казва, времето. В такъв смисъл юридическият стаж на колежата Антон Игнатов е с около почти три години повече от този на колежата Такова, така че смятам в тази ситуация, за да не оставяме впечатление, че изборите тук, най-вероятно отговарят на съдържанието, че изборите на председатели всъщност целят да овластят, едва ли не определени съдии да се почувстват като осенени свие ВСС, че те притежават някаква особена функция и роля, за което трябва да се отблагодаряват след това, разбира се, когато получат листчета с определени дела, трябва да ги

проверяват и да докладват, на който трябва. Затова аз смятам, за да спрем веднъж завинаги с тази развращаваща смятам дори практика, да се опрем на фактите, както казах, на обективното, което може да ни помогне да се върнем „към извора“, както се казва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева, заповядайте, след това г-жа Точкова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, вземам думата и повод за това е изказването на г-н Калпакчиев. ВСС не е сложен тук да миропомазва и не е избран, за да определя никакви благословени председатели. Законът, законът е вменил в наше задължение да избираме административни ръководители. Изключително съм учудена и неприятно изненадана, че г-н Калпакчиев възприема включително и себе си като човек, който е способен да миропомазва и да създава никакви особени привилегии за хората, които избираме като председатели. За себе си аз нямам такова чувство.

Смятам, връщам се на темата – смятам, че и двамата кандидати наистина се постараха да изложат пред нас концепции и виждания за развитието на Радомирския съд. Аз ви призовавам да бъдете обективни. Всеки от нас трябва да се държи достойно като член на ВСС, а не като наблюдател, който едва ли не вижда само грешките на останалите и като че ли не участва в работата на този Съвет. Към това призовавам най-вече колегата Калпакчиев. Аз за себе си съм оформила своето виждане за кандидата, който ще подкрепя, считам, че и двамата кандидати са достойни, но за да не влияя на вътрешното убеждение на колегата Калпакчиев ще запазя в тайна името на този кандидат, за който ще гласувам, ще го изразя с моя вот.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Точкова, Вие поискахте думата.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По повод репликата на г-н Калпакчиев дали в атестационната процедура е взет предвид акта на Инспектората и тази негативна все пак констатация за по-малък процент потвърдени съдебни актове искам да посоча, че съдия Антон Игнатов е атестиран с решение на ВСС по протокол 29 от 18.7.2013 г., има определена действително комплексна оценка „много добра“ – 94 точки, актът на Инспектората е от 2015 г, т.е. 2013 г. е решението за определяне на комплексната му оценка, така че в никакъв случай не е била съобразена в атестационната процедура в последния акт на Инспектората от 2015 г.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Но той касае 2013-2014 проверяван./говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, изслушахме двамата кандидати, аз докладвах и становището на КПА. Това, което следва да бъде оценявано, че от етична гледна точка и за двамата кандидати са дадени положителни оценки за възможността да заемат длъжността, за която кандидатстват. Действително, както отбеляза колегата Точкова аз го докладвах при становището на КПА, проверката на Инспектората обхваща период, който е бил предмет на атестиране в едната си част, за другата не, но акта на Инспектората и констатациите, които Инспектората е установил са обективирани по-късно, след изготвяне на атестационната оценка на колегата. От тази гледна точка към неговата атестационна оценка следва да бъде насложена и оценката, която Инспектората е дал за работата на този колега. Всъщност анализът показва, че колегата Ивета Такова по смисъла на чл. 237 е стажа, старша по длъжност, иначе и двамата са с еднакъв ранг, колегата от 2000 г. е

съдия, така и колегата Такова, просто колегата Такова работи в Районен съд Радомир от 2003 г. Преценката ми в начина, по който ще дам гласа си за подкрепа на единия от кандидатите следва да бъде отчетен и факта, че колегата Такова показва яснота по отношение на един изключително важен за мен въпрос, той е важен не защото аз го дефинирам като такъв, а защото неспазването на този принцип винаги води след себе си проблеми в работата на съответния орган и това е работата със случайното разпределение на делата, тя показва, че познава тази работа, макар че заема длъжността „и.ф.“, отварям една скоба, това е вероятно и гласувано доверие от председателя на Окръжния съд, защото нейно беше предложението, на Окръжен съд Перник, и затварям скобата в тази си част на изложението, така или иначе при сравняване на обективните критерии се очертава леко предимство на колегата Такова. Аз се надявам, че ще бъдем обединени в решението си, така че да проведем избор, при двама според мен много достойни колеги, с дългогодишен опит, колеги, които заслужават уважение и в никакъв случай вота за единия не означава вот против другия и негативна оценка за неговата работа. Така или иначе данните от Инспектората не са без значение в анализа на обективните факти, подлежащи на преценка в тази конкурсна процедура.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Смятам, че г-н Калпакчиев прекали в днешната процедура с изказванията против нас, членовете на Висшия съдебен съвет. Затова аз искам да го попитам на колко председатели, за които е гласувал и са били избрани, той е дал листчета. Същевременно призовавам Етичната комисия на Висшия съдебен съвет да разгледа това изказване. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте!



ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, моля ви да се придържаме към точката и да не се отклоняваме. Ако няма повече изказвания, да гласуваме. (Говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не съм споменавал, г-жо Георгиева, че членове на ВСС (Вие явно сте се разпознала в това), че ходят с листчета или не ходят с листчета. Това ми напомня на народни мъдрости, които сега няма да ги споменавам - можете сами да се досетите, но не зная защо сте се разпознала в тази реплика. Какво значи тя, не съм длъжен да тълкувам дори. Каквото съм искал да кажа, съм го казал и който може да ме разбере, ще ме разбере; който иска да разбере, ще разбере за какво става дума. Повечето колеги знаят за какво става дума. Призовавам всеки да се държи отговорно. Аз не влагам емоция в това, което казвам. Смятам, че дължим уважение на колегите ни, които се явяват тук, тъй като и ние се предполага, че ще се върнем в съдилищата, ще работим с тях. Смятам, че дългият мандат вярно, предполага в един момент човек да забрави от къде е тръгнал. Трябва да си припомним, че ще се върнем там и да не се държим по отношение на колегите си по начин, който не е достоен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Уважаеми колеги, понеже стана дума за отменяемостта на колегата Игнатов, ще ви помоля да обърнете внимание на следното. Актът на Инспектората обхваща един доста по-отдалечен във времето период, като там действително има констатация за негова отменяемост. Не знаем каква е причината обаче за тази отменяемост, защото това, както стана ясно, не е изследвано в атестационната процедура. Отворила съм обаче отчетния доклад

на Районния съд за миналата година. От справките, които са публикували, е видно, че по отношение на наказателните дела, освен че колегата Игнатов е решил най-много дела, от обжалваните 23 дела само 5 са отменени и няма нито едно изменено. Колегата Павлова има обжалвани наполовина дела - 12 дела, отменените са 2, също няма изменени. Тоест, имаме едни абсолютно равностойни, да не кажа с известен превес по отношение качеството на работата на колегата Игнатов. Това по наказателните дела. По отношение на гражданските дела (графиката е на стр.10). Тук положението е абсолютно същото. Тези, които са свършени от колегата Игнатов, както наказателните, така и гражданските, са два пъти повече от свършените от другия кандидат. Освен това от обжалваните 13 той има отменени три и изменени две дела. Колегата Павлова има само три обжалвани, от тях няма отменени и изменени. Посочените данни, които са актуалните данни и фигурират в доклада на съда, говорят за едно изключително високо качество на работата на колегата Игнатов, така че, много ви моля, нека да игнорираме при обсъждане на неговите качества в настоящата конкурсна процедура, нека да игнорираме тези много, много по-стари данни за някаква негова отменяемост. Това, което той каза, че е един от най-натоварените съдии в съда, се потвърждава и от данните в последния отчетен доклад. Освен това другото съображение - при една конкуренция при равно оценяване при атестирането действително би могъл да бъде критерият за продължителност на стажа и за едно справедливо кариерно израстване.

Държа да отбележа и това, което е отразено в данните по отношение на двамата кандидати. Колегата Игнатов, поради наложил се служебна необходимост много дълго време е работил в Трън, за което работно място не е имало никакви кандидати. Това

означава, че той има и отговорността да поема до известна степен лични лишения, за да работи в името на една добра работа в рамките на целия съдебен окръг. Така че последните данни за неговата работа са изцяло положителни. Аз също се колебая при тези две много равностойни кандидатури на кого да дам предпочитание, но считам, че той също притежава всички необходими качества да заеме тази административна длъжност. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Думата поиска г-жа Георгиева.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми господин председател,

Уважаеми колеги, учудвам се, че всички вие мълчите по отношение на думите, които г-н Калпакчиев каза. Г-н Калпакчиев, аз за себе си Ви казвам, че никога не съм употребявала листчета и никога не съм упражнявала практиката, за която Вие твърдите. Вие сте наказателен съдия и достатъчно добре трябва да разберете във Вашите изказвания какво правите. Но държа да си оттеглите думите, които отправихте към всички нас тук, включително и към председателстващия, защото седим на една маса. Иначе, ако Вие не си оттеглите тези думи, това означава, че Вие ни обвинявате в някаква корупция. И когато аз Ви попитах за листчетата, Ви помолих да кажете колко листчета Вие сте написал, и някой тук от нас, които седим на тази маса, дали знаете, че е написал листчета за начина, по който трябва да се решат делата. Поставям този въпрос, защото Вие в момента с това Ваше изказване сригате авторитета на Висшия съдебен съвет. Аз съм член на този съвет. Смятам, че нямате основание да отправяте подобни обвинения към членовете

на Съвета. Говоря за себе си най-вече, а другите, ако се чувстват засегнати, нека да вземат отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Призовавам да се съсредоточим върху избора. Не за първи път дебатът по отношение на кандидатите се измества върху дебат, свързан с личността на членовете на ВСС. Нашата цел е да изберем председател на Районен съд-Радомир. Имаме двама кандидати, всеки от тях със своите достойнства. Казаха се положителни неща и за двамата колеги. Не е мястото, моментът да държим сметка един на друг, да си задаваме въпроси и да продължава този спор, който е извън темата. Ако имаме нещо да кажем помежду си, има време, място и начин да си го кажем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да уточня, защото няколко пъти се споменава атестацията. Тя е от 2013 г. за атестационен период от 2009 г. до 2013 г. Актът на Инспектората обхваща друг период от проверка, така че нека да се направят тези разграничения. Затова тези констатации не са описани в атестационния формуляр.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова!

Уважаеми колеги, нашата роля е като членове на Висшия съдебен съвет по т.2 от дневния ред да вземем решение за избор на административен ръководител на Районен съд-Радомир. А темите, които касаят личните отношения между членове на ВСС, отправените реплики, дублики излизат извън точката. Ще се върна пак на точката от дневния ред. За мен става дума за равностойни кандидатури. Не бихме сгрешили, ако и съдия Ивета Такова, и Антон Игнатов бъдат избрани за ръководители на Районен съд-

Радомир. Сходни са и данните във връзка с тяхната правораздавателна дейност. Аз обаче ще дам лек превес и ще гласувам за съдия Такова предвид на нейното представяне в днешното заседание на ВСС за по-голямата яснота и конкретика на отговорите на въпросите, които ѝ бяха поставени. В този смисъл ще бъде и моят вот.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател! Само две изречения ще кажа защо аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Ивета Такова, като отдавам значение на един обективен факт, защото това е единственото, на което мога да се спра при моята оценка, която не се различава от тази на изказалите се преди мен, че и двамата притежават еднакви професионални качества, концепциите и на двамата са задълбочени. По отношение на съдия Такова давам предимство на по-дългия период от време, в който тя е била съдия именно в Районен съд-Радомир, спрямо по-малкия (5 години) период, в който съдия Игнатов е бил съдия в този съд. Разликата, поне по моя сметка, е около 8 години. Мисля, че тези 8 години, аз ще отчета като един обективен факт, поради който ще гласувам за кандидатурата на съдия Ивета Такова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма други изказвания, уважаеми колеги, режим на гласуване. Да обявим резултата. 12 гласа за Ивета Такова, 2 гласа за г-н Антон Игнатов.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Радомир

***Кандидати:***

- **Ивета Павлова Такова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Радомир, с ранг

**„съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 45/13.08.2015 г., комплексна оценка „много добра"/**

**- Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 29/18.07.2013 г., комплексна оценка „много добра"/**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

**За Ивета Павлова Такова - 12 гласа**

**за Антон Рангелов Игнатов - 2 гласа**

**На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ивета Павлова Такова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да поканим колегите.

(Ивета Такова и Антон Игнатов влизат в залата)

Г-жо Такова, г-н Игнатов, това са резултатите (сочи към таблото) - 12 гласа за г-жа Такова, 2 гласа за г-н Игнатов. Имаме избор за председател на Районен съд-Радомир. Поздравявам Ви.

(Ивета Такова и Антон Игнатов излизат от залата)

Колеги, искам да ви информирам за нещо, което смятам за важно. От 13.30 часа съм на общо събрание на Наказателната колегия, поради което ще ми се наложи да изляза. Това ме мотивира по две от точките, ако ми позволите, да докладвам. Едната точка е свързана с актовете за резултати от извършени проверки на Апелативен съд-Варна и на Военно-апелативен съд, както и писмото, което изпратих във връзка с избора на членове на Комисията по атестирането и конкурсите по чл. 37, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Предвид на това, което г-жа Галя Георгиева посочи, моля да ме извините, излизането беше за кратко. По тази причина моля да ме извините (към Светла Петкова) за това, че не се обърнах към Вас, а и г-н Колев го нямаше. Моля да приемете моите извинения.

Ако позволите, да променим дневния ред предвид на това, че ще ми се наложи да отсъствам - става дума за общо събрание на Наказателната колегия за искането на главния прокурор, на министъра на правосъдието и мое искане за пътно-транспортни произшествия. Позволете ми да докладвам т.62. Тя касае назначената проверка и в резултат на същата съставения акт за резултати на Апелативен съд-Варна, както и акт с резултати във Военно-апелативен съд. По същия начин, както бяха проверени и другите съдилища в страната, така бяха проверени и тези две и съставени актове. Моля да бъдат приети за сведение от Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия.

Режим на гласуване - приемаме ги за сведение. 14 гласа „за.

(След проведеното явно гласуване)

**62. ОТНОСНО:** Актове с резултати от извършени от Върховния касационен съд проверка на дейността на Апелативен съд гр. Варна и Военно-апелативен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Актове с резултати от извършени от Върховния касационен съд проверка на дейността на Апелативен съд гр. Варна и Военно-апелативен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 67. Изпратих писмото вчера. Знаете, че в петък се проведе пленум на Върховния касационен съд съгласно чл. 37, ал. 5 от ЗСВ за определяне на членове магистрати, съдии в Комисията по атестирането и конкурсите. Искам да уведомя, че бяха избрани в наказателната материя съдия Бонка Янкова - Окръжен съд-Търговище, с 53 гласа, както и Десислава Иванова - наказателен съдия в Софийския апелативен съд, с 57 гласа. В гражданска и търговска материя кандидатите бяха 13, от които бяха избрани Бонка Дечева (66 гласа) - съдия във Върховния касационен съд; Ценка Георгиева (69 гласа) - съдия във Върховния касационен съд, както и Любка Гелкова (67 гласа) - съдия във Върховния касационен съд. Също така бяха избрани съдия Деспина Георгиева - Окръжен съд-Варна (37 гласа „за“), както и съдия Стела Дандарова - Апелативен съд-Пловдив. С решение на пленума на Върховния касационен съд в срок до 15 този месец ще изпратя нови писма до председателите на съдилищата, с които да ги уведомя, че до 20 септември имат възможност да подадат заявления, респективно да постъпват предложения за попълване на комисията



с още двама магистрати. Пленумът взе също така решение да бъдат разпределени по материя по следния начин: 4 (четирима) гражданска, 3 (трима) наказателна и 2 (двама) търговска материя, като искам да отбележа също, че от колегите, които са се кандидатирали, както видяхте, трима са били от наказателната материя и гражданска и търговска материя - 13. До 20-ти използвам възможността да направя това оповестяване. Могат да бъдат подадени нови заявления и предложения за попълване на комисията. Благодаря!

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, според мен подходихме малко negliжирано към този въпрос. Ще ви кажа защо. На първо място, ние взехме решение и не приехме предложението на председателя на ВАС и моето предложение да изберем съответно 4 и 5 магистрати, които да са членове на КАК, а приехме предложението на председателя на ВКС за 11 членове, за да има регионално представителство, като изрично в диспозитива на решението ни е отбелязано, че трябва да има представители на петте апелативни района. Законът не предвижда пленумът на ВКС да се съобрази при избора на членовете на КАК с тази дискреция, която Висшият съдебен съвет направи, и както видяхме, пленумът на ВКС не се съобрази с нашето решение. Няма представители на петте апелативни района, а има например двама представители на Варненския апелативен район, един на Софийския апелативен район. Няма представители на Бургаския и на Великотърновския апелативни райони. Само че не това е големият проблем за мен. Според мен неправилно е това писмо, което сте изпратил до председателите на апелативните съдилища, защото тези двама членове, които не са избрани на КАК, според мен задължително

трябва да бъдат членове на ВКС, и то наказателен и търговски, тъй като според разпоредбата на § 93, чл. 189 от предвижданите промени в ЗСВ изрично се предвижда, че в конкурсните комисии, когато се провеждат за свободни щатове за ВКС, задължително участва член-магистрат на КАК, т.е. няма как в тази комисия, която ще избира съдии за Върховния касационен съд наказателни и търговски да участва съдия на окръжно ниво. А останаха само две непопълнени места и според мен тези две места трябва да бъдат попълнени от съдия от Наказателна колегия от ВКС и съдия от Търговска колегия от ВКС. Освен това не обсъдихме варианта, който ние предложихме (мисля, че с колежата Камен Иванов) да бъдат без откъсване от работа на тези колеги, защото ще се получи един двоен статут. Колегите, които са наказателни съдии, така или иначе ще продължат да разглеждат започнатите с тяхно участие наказателни дела. Те в рамките на една година предполагам, че няма да приключат, така че ще бъдат поставени в един по-различен режим. Сега би трябвало да имаме някакъв акт на ВСС, както прокурорската колегия един вид конституира тази комисия, но трябва да имаме нарочен диспозитив, че наказателните съдии ще довършат делата, които са с тяхно участие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Итова! Както казах и миналия път на г-н Калпакчиев, така ще кажа и сега пред Вас - едно е това, което ни се иска, а друго е това, което е реалността. Както виждате, в тези 16 кандидатури, които са заявени по двата способа, предвидени в Правилата на ВКС пред пленума, имате 16 кандидатури и съответно предложения. Нямахме нито един от Великотърновския регион. Това държа да отбележа. Напълно споделям това, което Вие казахте, че двамата магистрати, които предстои да бъдат избрани, би следвало (аз също заемам тази

позиция, казах го и пред колегите от ВКС) да са наказателен съдия от ВКС, наказателна материя, и респективно съдия в Търговската колегия, тъй като няма представител на търговското. Но пак казвам, за да се направи този избор и за да може да бъдат обсъдени кандидатурите, респективно предложенията, е необходимо съгласие на колегите. Ето защо смятам и вярвам, че във времето до 20 септември колегите от Наказателна колегия на ВКС, както и от Търговска колегия на ВКС биха проявили желание да участват. Но това няма да стане без тяхно съгласие, разбира се. А пък писмата, които все още не съм изпратил, тъй като до 15-ти е срокът съобразно правилата, които пленумът прие, те са до председателите на апелативните съдилища, както и на окръжните съдилища, както съм постъпил съобразно правилата, приети от ВКС, с адресирана до тях информация за предстоящия избор, тъй като този избор трябва да бъде достатъчно общоизвестен, за да може да има повече колеги. Нека да напомня, че една от причините (разбира се, те са много) да няма толкова много кандидати е и самото забавяне на ВСС, Съдийска колегия, с определяне на важните въпроси за това дали ще се отделят от така наречения „трудов процес“, а също така и броя, които бяха гласувани един ден преди пленума на ВАС и седмица и нещо преди пленума на ВКС. Но така или иначе вече имаме избрани от тях колеги. Аз също смятам, че можем да дискутираме във връзка с правилата, които са внесени днес, дали колегите ще се отделят от трудовия процес. Това е също нещо, което можем да дискутираме, тъй като е една предпоставка повече колеги да се ангажират с този процес и да участват в тази процедура. Имайте предвид, че на първата комисия ще ѝ бъде малко по-трудно, отколкото на останалите, защото тя ще извърши и друга работа - ще създаде базата, основата за дейността на

Комисията по атестирането и конкурсите, съгласно Закона за съдебната власт. И в този смисъл има много аргументи в полза на това колегите, които са отдалечени, да се отдадат на тази работа. Споделям също аргумента, че колегите, които са от наказателната материя, трябва да довършат своите дела, респективно пък да започне да им се насрочват дела тогава, когато техният мандат е към края. Това са теми, които можем да разискваме и зависят от самите нас. Така или иначе имаме избрани колеги. Както виждате, трима са от ВКС, цивилисти. Имаме двама апелативни съдии, които бяха кандидати - единият от Апелативен съд-Пловдив, другият от Апелативен съд-София. Имаме двама колеги, единият е представител на колегите, които разглеждат граждански дела, другият е пък на колегите, които разглеждат наказателни дела. Предстои изборът на още двама. До 20-ти могат да бъдат подавани заявления, респективно предложения.

Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, по отношение дали командироваат, или не командироваат (това е в правото на колегите) нека да не забравяме още едно обстоятелство. Когато беше проведен изборът на пленума на ВАС, аз изрично съм мотивирал условията, при които тези колеги ще работят, т.е. колегите са се съгласили да се кандидатираат за тази работа при тези условия. Ако ние променим условията, не знам какъв ще бъде резултатът. В крайна сметка изрично посочих условията, командироването, броят атестации, които ги очакват, и цялостната дейност, която се очаква от тези колеги да вършат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз пак поставям важния въпрос, че тези двама членове, ако не бъдат избрани от ВКС и от търговска,

и наказателна колегия, това означава, че ние не можем да проведем в следващата година конкурс за наказателна и търговска колегия, ВКС, а ще проведем само гражданска, защото изрично е предвидено, че членове на конкурсната комисия са петима, като единият от тях е член на Комисията по атестирането и конкурсите. Член на Комисията по атестирането и конкурсите според мен е нелогично да бъде от по-ниска инстанция, а да преценява колеги, които кандидатстват за Върховния касационен съд.

Искам да помислим по варианта не можем ли, да, ние приехме правила, че те са с откъсване от работа, но така или иначе, дори да сме приели тези правила, както казах, наказателните съдии един вид няма да бъдат тотално с откъсване от работа - те си довършват делата. А нямаме ли възможност, когато се съберем (новата комисия), да предоставим тази възможност на колегите, които са членове магистрати от КАК, те да си преценят дали желаят да бъдат с откъсване от работа и ситуиране тук, или да бъдат на някакъв по-намален процент. Мисля, че няма пречка да предоставим тази възможност на самите магистрати - членове на КАК, да си преценят с оглед тяхната работа, преценка, и по този начин мисля, че ще има кандидати и от ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Позволете ми да кажа. Предвид обстоятелството, че в т.65 сме представили проект на Правила за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия на ВСС (намесва се М.Итова: някакъв примерен вариант за обсъждане). Това исках да уточним, защото смятам, че колегите, които са избрани, също биха могли да вземат участие при изготвянето на тези правила, и това е логично. В този смисъл аргументите, които Вие изложихте, аз споделям. Добре е, ако това е проект на правила, той да бъде обсъден заедно с нашите колеги,

които са избрани от пленума на ВКС. (Намесва се М.Итова: Все пак обаче ние трябва да имаме някакви насоки). В този смисъл всичките аргументи, които сега изложихме, в момента, в който се дискутира темата за правилата и съответно правомощията на КАК, те да бъдат поставени за разискване на Съдийската колегия. Мога да кажа, че колегите от ВКС постъпиха много отговорно. Така трябва да постъпим и ние, защото това е една много важна тема за нашите колеги. Действително искаше ми се да има регионално представителство, изложих своите аргументи, но както виждате, още в самите предложения и заявления няма нито един от апелативните райони (намесва се М.Итова: но от Бургас има). Но така или иначе законодателят е предоставил тази възможност на пленума на ВКС. Отново казвам, трима са от ВКС, двама апелативни съдии, да не се повтарям отново. Моята молба е, когато се обсъждат тези правила, да вземат участие и нашите колеги, избрани от пленума, за да може тези аргументи да получат допълнителни мотиви. Съгласен съм напълно с Вас, споделям част от аргументите, но беше важно тогава, когато поставихме, от една страна броя на членовете на КАК, които ще се избират от пленума на ВКС, респ.на ВАС, и поставихме някаква ориентация за колегите, беше важно да го направим, тъй като, ако не го бяхме направили, можеше да се окаже, представете си, че за тези 9 места има много по-малко кандидати. Въпросът наистина е много деликатен, зависи от самите нас, но това е първата комисия, важно е тя как ще се формира и какви правомощия и правила ще има. Отново ви казвам, че от 13.30 часа съм на общо събрание на колегия. Ще Ви помоля, г-жо Петкова, да поемете ръководството на заседанието. Предлагам решението да е „приема за информация писмото“.

КАМЕН ИВАНОВ: Приемаме го, да. Значи уговаряме се правилата да се довършат в колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Смятам, че е най-разумното колегите, които са избрани, да участват. Винаги добри идеи могат да дойдат.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм внесла едни предложения за правила, които трябва колегията да обсъди, все пак важните насоки по отношение на правилата. Детайлите безспорно ще се направят от самата комисия, обаче тук се поставят редица въпроси - кой ще избира председател на комисията, защото тази комисия очевидно е с непопълнен състав до края на септември? Може ли комисията да избира председател с непопълнен състав? Значи трябва да отговорим на тези въпроси. И според мен като насока това трябва да го направи колегията, защото по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ изрично е казано, че дейността на Съдийската и на Прокурорската колегия се подпомагат от Комисия по атестиране и конкурси. Броят на членовете, съставът им и правомощията и правилата за дейността им се определят от съответната колегия на Висшият съдебен съвет. Тоест, колегията трябва да даде насоките за тези правила поне в примерен вариант, за да могат те да се доработят вече от пълния състав на Комисията по атестирането и конкурсите, но правомощие за това е на колегията на ВСС.

Само искам да допълня и това, няколко пъти се казва: „забавихме се, забавихме се“. Колеги, знаете, че в момента не е приета втората част на ЗСВ. Ние сме в положение да избираме Комисия по атестирането и конкурсите с правомощие, с определяне броя на членовете на тази комисия, без да сме напълно наясно какви ще са правомощията на комисията по отношение на атестирането и на конкурсите. Не е приета втората част на ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но имаме срок, който е предвиден в преходните разпоредби на ЗСВ, който ни задължава в определен срок тези колеги да бъдат избрани. В този смисъл тази стъпка е направена.

Нека да гласуваме т.67 „приема за сведение“. Предлагам решението да бъде „приема за сведение писмото“, което е изпратено от мен. То има уведомителен характер и представя колегите, които са избрани от пленума на ВСС за членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Гласуваме „приема за сведение писмото“. Да обявим резултата: 14 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**67. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Върховния касационен съд относно проведен избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** писмото на председателя на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявявам почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**



**/След почивката/**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Колев - председател на Върховния административен съд)**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Продължаваме заседанието след почивката с т.3 до т.6.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тъй като Инспекторатът е отпочнал проверка по сигнала на Топалов, аз предлагам диспозитивът на решението да е да поискаме само сведение как е завършила проверката и тогава, ако има нужда, да вземем мерки.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Бихте ли формулирала диспозитива?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, ще го формулирам, но да кажа - против съм да се проверява цялата 2013 г. Има си административно ръководство и ние сме му поверили ръководството на най-големия съд. Административното ръководство на Софийски градски съд да си провери 2013 г., ако смята, че има някакви проблеми с този входящ и изходящ регистър. Да прочетат повторно нашия доклад и изводите за администрацията и да вземат съответните мерки да се приключи с този входящ и изходящ регистър. И предлагам да отпадне от диспозитива „възлага проверка на Инспектората“, а да остане диспозитив „ИБСС, след приключване на проверката, да уведоми ВСС за резултатите“ (реплика: незабавно). Незабавно, да.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, това е първият диспозитив.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жа Точкова присъства на нашето заседание, тя може да каже по сигнала на председателя на Софийски градски съд, каква проверка е проведена и за какъв период. Мисля, че предложението на г-жа Карагьозова е резонно, защото видно от материалите нередностите, за които сме уведомени с писмо от председателя на СГС обхваща не само периода от 1 март 2013 до 30 юни 2013 г., а и след този момент. Така че няма никаква пречка да бъде възложена проверка, включително и ако Инспектората е започнал такава за конкретен период, той да бъде разширен. Пое ангажимент административното ръководство, то знае също какви са му правомощията, ще предприеме нужните мерки, тук говорим за други неща - за правомощията на Инспектората.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искам да потвърдя информацията, която изложи г-жа Георгиева. Действително, по същия сигнал, идентичен сигнал от председателя на Градския съд е постъпило в инспектората на 4 юли 2016 г., регистриран е, разпределен е вече. По този сигнал абсолютно същия като фактология, като период на сочените нарушения се извършва проверка от инспектор в Инспектората.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За същия период?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: За същия период и за същите факти.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Точкова, моля само да уточните - проверката, която е възложена от Инспектората касае посочените три случая или касае целия период, защото предмета на проверката, който ние предлагаме е за проверка на делата за целия

период от 1 март 2013 г. до 30 юни 2013 г., т.е. на всички дела, а не само за визираните в сигнала на Калоян Топалов.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Това исках да обясня, не знам защо не ме разбирате, че абсолютно същия сигнал, като съдържание е постъпил в Инспектората, само че обръщението не е до Дисциплинарната комисия на ВСС, а до главния инспектор на ИВСС. Съответно са цитирани всичките дела и диспозитивът е абсолютно същия какъвто е и предложен на вас - едно към едно.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: С какво решихте, че сте сезирана? За проверка на иска или на тези документи?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Това, което е посочено в сигнала.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Защото от диспозитивът, така както е формулиран в писмото на Топалов, става дума за проверка и на други неща - и на случайно разпределение и на всички дела.

КАМЕН ИВАНОВ: Не са посочени, затова...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Хубаво, това са посочили, това ще проверят за този период.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да обърнем внимание на следното. Действително сигналът на Калоян Топалов, което г-жа Точкова казва, че идентично Инспектората е получил, приключва с искане за проверка на делата в периода 1 март 2013 г. 30 юни 2013 г. Малко по-нагоре обаче предните абзаци посочват и молби, по които няма образувани дела, които също са намерени, които датират във входящия регистър от м. август 2013 г. и от м. декември 2013 г. При този диспозитив, ако, г-жо Точкова, Инспекторатът ограничава проверката по диспозитива, който се разминава с фактологията в писмото остава един период от 1 юли до края на 2013 г., в който поне г-н Топалов е посочил със сигурност два

входящи документа описани в регистъра, по които няма образувани дела, не би трябвало да има и проверка. Това ми е въпросът в момента, който да уточним. Може би г-жа Точкова ни уточни параметрите на проверката и ако е сигурна, че това е периода, в който е възложена, може вече да продължим дебата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, нещата са повече от ясни, г-жа Точкова мисля, че беше безпределно ясна, периодът е ясен - 01.03.2013 - 30.06.2013 г. Не е ограничен по отношение на конкретните три дела, тъй като искането на председателя на Градския съд е било, да се проверят тези дела въобще. Следователно преминаваме към гласуване, защото предложенията вече са три, по-точно две. Едното е: изпращаме писмо на Инспектората, това, което формулира г-жа Георгиева и след приключване на проверката незабавно да бъдем уведомени за резултата. Второто, което направи колежката Карагьозова: да възложим допълнително проверка на Инспектората, като разширим периода на проверка със същите параметри до края на 2013 г. Греша ли, г-жо Карагьозова? /Г. Карагьозова: Не, точно така./ Така че имаме две алтернативни предложения. Ще гласуваме първо това, което направи г-жа Георгиева от името на Дисциплинарната комисия, а именно да се изискат сведения от Инспектората незабавно след приключване на проверката. Режим на гласуване, колеги, който е за този диспозитив, моля да гласува. След това ще подложа на гласуване и предложението на г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Какво гласуваме сега?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Гласуваме да изпратим писмо на Инспектората.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Ковачева, изяснихме се по този въпрос. Предполагам, че г-жа Карагьозова направи и от Ваше име и от свое име тези предложения. Има ли значение от кого е?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: .... от мое име предложението.

КАМЕН ИВАНОВ: Те не се изключват взаимно двете предложения. 9 на 4.

Все пак ще подложим на гласуване и второто, тъй като е малко различно. Колеги, който е „за“ предложението на г-жа Карагьозова да бъде възложено на Инспектората проверка с разширен обхват за периода от 01.03.2013 г. до края на 2013 г., моля да гласува.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето предложение беше да се възложи проверка, извършена от членове на ВСС за цялата 2013 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ще го подложим на гласуване и него, няма проблем. /гласуването продължава/ Колеги, още двама човека... Резултат: 4 „за“, 9 „против“.

Предложението на г-н Калпакчиев.../прекъснат е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли преди гласуването процедурно предложение? /Г. Колев: Заповядайте./ Г-н Председател, имаше предложение на Комисия по дисциплинарни производства на Съдийската колегия, ние него все още не сме го гласували. Аз не разбрах дали то е оттеглено със съгласие на членовете на комисията.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да направя комисия ли сега?! /оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама, как, г-жо Георгиева! Винаги досега, когато има алтернативно предложение на това на комисията, дори и то да излиза от.../заглушена е/ Г-н Председател, моля за ред, за да довърша изказването си. Дори и когато член на

комисията прави алтернативно предложение, първо гласуваме предложението на комисията, по което то е точка в дневния ред, след това гласуваме всички останали предложения. Малко обърнахме реда от отделните предложения на членове, преди да гласуваме това на комисията. Това ми беше процедурното възражения.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ще го обърна и още как, когато трябва да гласуваме безсмислени предложения! Гласуваме предложение, което вече се извършва! Съгласете се колеги, че това е абсолютно безсмислено.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Така си е!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Но, ще го подложим на гласуване, за да е ясно изразено чия е процедурата. Момент, г-жа Георгиева, ще го подложим на гласуване. Така, колеги, който е съгласен да възложим на Инспектората, вече нова проверка, която вече е образувана, съгласно диспозитива на комисията, моля да гласува. Режим на гласуване. Имаме диспозитив, на вашите монитори е, имаме и сведенията на главния инспектор. Който счита, че това е правилно, може да си подплати идеята. На г-жа Найденова го казвам. Резултат: 2 на 11.

И имаме още едно предложение на колегата Калпакчиев: все пак да има проверка, но тя да е извършена от членове на Съвета. Не знам в какъв режим и под каква форма, след като вече идеята да се направи проверка вече бяха гласувани, но... Ще го подложим и това на гласуване. И така, колеги, който е съгласен да има извършена проверка от членове на ВСС по сигнала на г-н Топалов, моля да гласува. Резултат: 5 на 8. Съжалявам, г-н Калпакчиев!

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Колев. Има огромно значение дали една проверка е възложена от ВСС на Инспектората или Инспектората е сезиран със сигнал. Ако ВСС възложи една проверка на Инспектората той задължително трябва да получи обратна връзка, да получи резултатите от тази проверка, да ги подложи на обсъждане и да упражни правомощията си във връзка с образуване на дисциплинарно производство. Докато всичко останало по дейността на Инспектората, по тяхното сезиране, е въпрос на изпълнение на техни правомощия, то не подлежи по никакъв начин на контрол и там преценката на Инспектората е, дали те ще намерят нещо, което да послужи за тяхно предложение за образуване на дисциплинарно производство. Така че има огромна разлика дали Инспектората действа по сезиране или действа по възлагане от името на ВСС. Така че предложението на комисията съвсем не беше изгубило значение. Освен това, решение на комисията няма как да бъде променено, дори и от председателя на тази комисия, когато се докладва в пленарно заседание. И ще Ви помоля също да се ограничите във Вашите преценки дали едно предложение е основателно, състоятелно, глупаво, безполезно или т.н.! Всеки носи отговорност за думите си, длъжен е да мотивира предложенията си и обикновено го прави.

Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И аз благодаря. Само не разбрах, г-жа Карагъозова, в случай че ВСС възложи проверка на Инспектората, то той е длъжен да намери нещо нередно ли?!!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Длъжен е да уведоми за резултатите от проверката.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така или иначе резултата е ясен, приключихме.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Писмо от Калоян Топалов - административен ръководител-председател на Софийски градски съд, относно преценка на необходимостта от извършване на проверка по отношение спазване законовите изисквания за образуване на дела в периода 01.03.2013 г. - 30.06.2013 г., случайното им разпределение и наличието на предпоставки за образуване на дисциплинарно производство

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И :**

След приключване на проверката Инспектората към Висшия съдебен съвет да уведоми за резултатите Съдийската колегия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По дисциплинарните точки:

- По точка 3, налага дисциплинарно наказание „намаление на трудовото възнаграждение с 15%" на Росен Иванов Балкански - съдия в РС-Тервел, на основание чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за извършени нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

- По т. 4 и 5 „приема за сведение" съответно заповед на административния ръководител на РС-Ботевград, с която е обърнато внимание на Цветанка Гребенарова - съдия в РС-Ботевград, на основание чл. 327 ЗСВ.

- По т. 5 „приемаме за сведение" заповед на административния ръководител-председател на РС-Ботевград, с



която е обърнато внимание на Петя Стоянова - съдия в РС-Ботевград, на основание чл. 327 ЗСВ.

- По т. 6, ВСС реши да се изиска незабавна справка от Инспектората след приключване на проверка, образувана по предложение на председателя на Софийски градски съд Калоян Топалов, досежно движението и администрирането на делата за периода от 01.03.2013 г. до 06.03.2013 г.

Конкурси и атестиране, т. 7.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно уточнение, г-н Колев.

Започнахме разглеждане на т. 6 в режим закрито заседание, в рамките на дебата взехме решение да се разглежда публично. Ако смятате, че не е необходимо, тъй като има решение за публично заседание, цялата част от стенографския протокол от началото на разглеждане на тази точка също трябва да бъде публично, включително и тази, по която дебата беше проведен в режим на закрито заседание. Да се публикува стенографският протокол./обсъждат/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, нали знаете, че на сайта се публикуват подробните стенографски протоколи.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма пречка да бъдат публикувани.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Това мога и аз да го направя.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Преди започвате на темата Конкурси и атестиране, бих искала да предложа да отложите т. 25 от дневния ред - проект на решение по предложението на административния ръководител на СРС за периодично атестиране на съдия Върбан Върбанов - съдия в СРС. Периода на атестирането е посочен - 24 ноември 2011 г. до 24 ноември 2015 г. За този период има акт за резултати от извършена проверка на

Наказателното отделение на СРС, съответно по отношение на съдия Върбан Върбанов акта за резултата е станал окончателен на 15 юни 2015 г., защото той не е изразил възражение срещу същия акт. Въз основа на негативните констатации в акта, по отношение на неговата работа и забавено постановяване на съдебни актове по 517 дела, Инспекторатът отправя предложение до ВСС за образуване на дисциплинарно производство. Такова производство е образувано под № 49/2015 г., все още не е приключено от ВСС и аз смятам, че тъй като резултата от дисциплинарното производство е преюдициален спрямо процедурата по атестиране, резултата от дисциплинарното производство трябва да се изчака, защото е важен за процедурата за атестиране. Точка 25.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги, възражения да разгледаме т. 25 има ли?

МИЛКА ИТОВА: Съгласна съм да отложим точката. Нека да видим как ще приключи дисциплинарното производство.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласни ли сте да я разгледаме сега, преди конкурсите? Мисля, че няма възражения да я разгледаме сега.

Точка 25, г-жо Итова, слушаме Ви. Съгласна сте да я отложим, така ли? Има ли възражения по това? /Чува се: Няма, да гласуваме./

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ние нямаме практика да отлагаме атестационните процедури до приключване на дисциплинарите. Аз съм докладчик по делото на колегата Върбанов, дисциплинарното производство се води за това, че той има неизписани дела в постановените законови срокове и за забавено производство. Тези констатации са залегнали в акта на

Инспектората, те са предмет на атестационната процедура, очевидно са съобразени, на него му е определена оценка „Добра“, така че аз не виждам с какво решението на дисциплинарния състав ще промени фактите по атестацията, които така или иначе са в Атестационния формуляр. Той не ги е оспорвал. Аз няма да навлизам в подробности по дисциплинарното дело, факт е, че колегата има здравословни проблеми и когато дойде време да обсъждаме дисциплинарното дело аз ще докладвам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други становища, колеги, има ли?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз слушах внимателно главния инспектор и точно това е неговото становище, че констатация и проверка на Инспектората, които са влезли в сила от м. юни 2015 г. не са взети предвид при атестацията, която включва и периода на проверката. Именно затова следва да се отложи точката, за да може КАК да съобрази и тези констатации от проверката. Това сме го правили, имаме практика и то в началото на тази години и на миналата, когато дори имаше и конкурсни процедури и въпреки това, в крайна сметка ние не можем да оставим един атестационен период без точни данни за дейността на магистрата. Това е, което трябва да се съобрази и не виждам защо трябва да бързаме да приемем атестацията при положение, че неинформирано ще приемем в период близо 2-3 години от проверката. Затова се присъединявам към искането за отлагане на точката.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, само в подкрепа на това, че няма причини да я отлагаме, моля вижте на стр. 5 от материалите по т. 25, където са отбелязани ползваните източници за атестацията - всички актове от проверки на Инспектората са описани, очевидно са взети предвид при извършване на атестацията. Няма пречка.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Има ли мотиви в тази част?  
Който извършва атестацията да каже.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Кой е извършил атестацията?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Има ли тук някой член...

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да я отложим.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Точкова каза, че акта на Инспектората е излязъл по-късно и не е бил взет предвид.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Момент! Г-жа Точкова, бихте ли могли да уточните дали последният акт на Инспектората е въз основа на Заповед ПП 0193/03.10.2014 г. Това е последното, което е отразено. Ако има нещо след това...

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: В атестационният формуляр наистина в т. 6 - резултати от проверките на ИВСС - е цитиран акта за резултати от извършената планова проверка, за периода 2012-2013 г., но според мен който е правил атестацията, може би не е обърнал сериозно внимание на негативните констатации от страна на Инспектората, нито на предложението на Инспектората по отношение на забавите. Посочено е само, че през проверения период по 517 дела съдебните актове са постановени извън сроковете по чл. 308 и чл. 340 от НПК, забавата е от 2 месеца до година и 10 месеца. А пък забавата е доста по-сериозна, защото към момента на изготвяне на акта, забавите са стигали до 2 години и нещо, ненаписани съдебни актове.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, разбрах, но това все пак е въпрос по същество.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, вижте атестацията. Тя е била направена от ПАК, която е дала много добра атестация - 88 точки, и въпреки че в Част IV, в т. 4 е отразен акта на Инспектората с

негативните констатации, но изрично е отбелязано, че все още няма наложено дисциплинарно наказание. Така е и към момента - има висящо, но няма наложено дисциплинарно наказание, като са взети предвид констатациите в акта на Инспектората. След като дойде в КПА ние намалихме точките и атестацията от „Много добра" беше направена като „Добра", като в Част IV,където се вземат предвид актовете на Инспектората и наложените дисциплинарни наказания, виждате, че е намален с 5 точки констатациите. Аз ви предлагам наистина да отложим тази атестация, защото сега не се знае какъв ще бъде резултата от дисциплинарното производство.

КАМЕН ИВАНОВ: В момента сме в процедура дали да я приемем или да не я приемем.

МИЛКА ИТОВА: Имали сме такива случаи, в които отлагаме произнасянето по атестацията и спираме един вид атестационното производство. Действително, едно дисциплинарно наказание, което ако е пред налагане в момента, ще се отрази на атестацията, която ние ще приемем, затова по-разумното в случая е наистина да отложим атестацията и един вид да спрем до произнасяне на дисциплинарния състав. Имаме такава практика досега.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, решението на Съдийската колегия подлежи на съдебно оспорване. До влизането в сила на това решение.../говорят повече от трима души едновременно/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги, така или иначе има предложение за отлагане, тъй като е процедурно ще го гласуваме първо, ако не събере гласове - ще пристъпим към гласуване на атестацията. Режим на гласуване, колеги. Който е за отлагане разглеждането на атестационната процедура, моля да гласува. 6

„за“, 7 „против“. Следователно ще преминем към разглеждане атестационната процедура. На вашето внимание е диспозитивът, който е предложен от комисията, за атестиране на съдия Върбан Върбанов. Приема комплексна оценка от атестирането; приема комплексна оценка „Добра“ на Върбан Тодоров Върбанов. Режим на гласуване. Резултат: 10 „за“. Приета е атестацията.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Върбан Тодоров Върбанов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Върбан Тодоров Върбанов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Итова, конкурси.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с обявен конкурс в Държавен вестник, но тъй като разкрихме три нови щатни бройки за СГС и взехме решение за отлагане.../шум в залата, спира доклада си/ Колеги, не искам да се повтарям. Да се слушаме, защото е малко особен този конкурс. Знаете, че взехме решение преди може би две-три седмици за обявяване на конкурс в окръжните съдилища, а междувременно отложихме този конкурс, за да разкрием още няколко щата в СГС. На вашето внимание е

решение, с което си отменяме решението от 07.06.2016 г., т. 2 на Съдийската колегия, с което обявихме свободните длъжности и теглихме жребий, тъй като междувременно разкрихме три нови щата в СГС. И така, общо щатове в СГС стават 28. Но тук, в т. 7.1., е както казах диспозитивът е „отменя решението“. Точка 7.2. обявяваме всички свободни длъжности, както сме длъжни по чл. 178 от ЗСВ и затова тук са 25 за СГС и не са включени тези, които ще предстоят да се освободят по някакви причини, както тук са включени двата щата.../спира доклада си/ Г-жо Найденова, може ли да слушаме, защото ще стане ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз си мълча, г-жо Итова, не съм се обаждала...

МИЛКА ИТОВА: ....както и двата щата за ОС-Русе и за ОС-Ямбол, който ние решихме да не обявяваме на конкурс, а за ОС-Ямбол сме направили допълнителен анализ. В тази точка са включени двата щата. А следващата точка от които ние ще обявим на конкурси, ще теглим жребий трябва да я докладвам, че обявяваме конкурс за всички тези свободни щатове, ведно с предстоящите за освобождаване без щатове за ОС-Русе, ОС-Ямбол, за които ние преценихме, че трябва да направим допълнителен анализ дали няма да затрудним работата на тези съдилища, а за ОС-Русе пак трябва да направим анализ, с оглед пограничната обстановка в този град. Така че аз ви предлагам да гласуваме т. 7 така както е за свободните щатове.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма изказвания. Гласуваме анблок. 7.1, 7.2 с предложенията и накрая 7.3. за обнародване на решението. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 12 „за“. Приема се точката.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните длъжности "съдия" в окръжните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**7.1. ОТМЕНЯ** решение по протокол № 07/07.06.2016 г., т. 2 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**7.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1, във вр. с чл. 178, ал. 3 и чл. 190 от ЗСВ, **48 (четиридесет и осем) свободни длъжности "съдия" в окръжните съдилища**, както следва:

- **25 (двадесет и пет)** свободни длъжности „съдия“ в Софийски градски съд;
- **2 (две)** свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд гр. София;
- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Кюстендил;
- **4 (четири)** свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив;
- **2 (две)** свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик;
- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Стара Загора;
- **2 (две)** свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас;
- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Ямбол;



- **7 (седем)** свободни длъжности „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна;
- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Разград;
- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Велико Търново;
- **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Русе;

**7.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 8, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: По т. 8 искам да добавим един диспозитив, защото вижте как е. 8.1 отново си отменяме решение по Протокол № 7/07.06.2016 г., т. 3 на Съдийската колегия. Това е по отношение тегленето на жребий. Преди обаче т. 8.2 в която ние трябва да обявим жребия, бих искала да гласуваме диспозитив, че обявяваме конкурси, ВСС решава да се обяви конкурс за свободните щатни длъжности, които са разпределени по-долу в таблицата ви, защото веднага се минава към т. 8.2 - теглене на жребий, а в мотивите към таблицата са отбелязани точно тези мотиви, които ги изложих преди малко за ОС-Русе и ОС-Ямбол. Но за да стане ясно, че ние теглим жребий от по-малко длъжности, да има нарочен диспозитив, че ВСС решава да обяви конкурси за длъжностите, които са в таблицата, която е по-долу. След което, т.8.2 да теглим жребий.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ясно ли стана предложението? Точка 8.1. отменя решението; точка 8.2 ще бъде решава да обяви

конкурси по таблицата и точка 8.2 става точка 8.3. Режим на гласуване: 11 „за“. Приема се точката.

МИЛКА ИТОВА: Сега теглим жребия за първоначално назначаване, за да обявим конкурса за повишаване и преместване.

СГС - 1 бр.; СГС - 1 бр.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Георгиева, съобщавай на глас.

***/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Галя Георгиева/***

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Трети път СГС; ОС-Бургас - 1 бр.; ОС-Варна - 1 бр; СГС - 1 бр; ОС-Велико Търново - 1 бр; СГС - 1 бр./пети път/; Пак СГС- 1 бр./шести път/ и ОС - София - 1 бр.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, предлагам ви да отложим гласуването за .../шумът не стихва и М. Итова отново спира доклада си/ Г-жо Найденова, може ли да не говорите! Да, просто с най-голямото уважение, но все пак да се слушаме, а не да се питаме „какво-що?“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз Ви слушам внимателно.

МИЛКА ИТОВА: Не слушате внимателно, защото ме репликирате. Предлагам да отложим точката за обявяване на конкурсите за повишаване и преместване, като извадим щатовете за първоначално назначаване и да направим консултация по най-бързия начин с председателите на окръжните съдилища, за разпределение по материя, за да можем да обявим конкурсите, тъй като няма време и колегите ще излязат в отпуск, с оглед обявяването в ДВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За кога да ги отложим?

МИЛКА ИТОВА: За края на заседанието, като ние ще имаме междуременно възможност да се обадим на

председателите, за да кажат. Според мен могат да го направят, няма пречка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имаме предложение да подложим на гласуване жребия и продължението за повишаване в длъжност и преместване да продължим до края на заседанието и когато имаме готовност да гласуваме бройките за повишаване и преместване. Режим на гласуване само по отношение на първоначалното назначаване.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез жребий броя на свободните длъжности "съдия" в окръжните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**8.1. ОТМЕНЯ** решение по протокол № 07/07.06.2016 г., т. 3 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**8.2.** Конкурсите за заемане на свободните длъжности в окръжните съдилища следва да бъдат обявени, съобразно разпределението им в таблицата по т. 8.3.

**8.3. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий на основание чл. 178, ал. 1 от ЗСВ броя на свободните длъжности "съдия" в окръжните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

| <b>ОСВ</b>                          | Свободни длъжности и "съдия" в ОС към <b>12.07.2016 г.</b> | Предстоящо освобождаване на длъжности "съдия" в ОС по реда на чл. 165, ал 1, т. 1 от ЗСВ | Разкриване на длъжност "съдия" в СГС, съкратена от ОС Разград с решение на ВСС по пр. 27/07.07.2016 г., считано от <b>13.07.2016г.</b> | <b>Общ брой длъжности за конкурс</b> | Конкурс за повишаване в длъжност и преместване | Конкурс за първоначално назначаване - 20 % |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| <b>1</b>                            | <b>2</b>                                                   | <b>3</b>                                                                                 | <b>4</b>                                                                                                                               | <b>5</b>                             | <b>6</b>                                       | <b>7</b>                                   |
| <b>Софийски градски съд</b>         | 25                                                         | 1                                                                                        | 1                                                                                                                                      | <b>27</b>                            | 21                                             | 6                                          |
| <b>Окръжен съд гр. София</b>        | 2                                                          |                                                                                          |                                                                                                                                        | <b>2</b>                             | 1                                              | 1                                          |
| <b>Окръжен съд гр. Кюстендил</b>    | 1                                                          |                                                                                          |                                                                                                                                        | <b>1</b>                             | 1                                              |                                            |
| <b>Окръжен съд гр. Пловдив</b>      | 4                                                          | 1                                                                                        |                                                                                                                                        | <b>5</b>                             | 5                                              |                                            |
| <b>Окръжен съд гр. Пазарджик</b>    | 2                                                          |                                                                                          |                                                                                                                                        | <b>2</b>                             | 2                                              |                                            |
| <b>Окръжен съд гр. Стара Загора</b> | 1                                                          |                                                                                          |                                                                                                                                        | <b>1</b>                             | 1                                              |                                            |
| <b>Окръжен съд гр. Бургас</b>       | 2                                                          |                                                                                          |                                                                                                                                        | <b>2</b>                             | 1                                              | 1                                          |
| <b>Окръжен съд гр. Варна</b>        | 7                                                          |                                                                                          |                                                                                                                                        | <b>7</b>                             | 6                                              | 1                                          |
| <b>Окръжен съд гр. Разград</b>      | 1                                                          |                                                                                          |                                                                                                                                        | <b>1</b>                             | 1                                              |                                            |
| <b>Окръжен</b>                      | 1                                                          |                                                                                          |                                                                                                                                        | <b>1</b>                             | -                                              | 1                                          |

|                                       |           |          |          |           |           |           |
|---------------------------------------|-----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| <b>съд гр.<br/>Велико<br/>Търново</b> |           |          |          |           |           |           |
| <b>ОБЩ<br/>БРОЙ:</b>                  | <b>46</b> | <b>2</b> | <b>1</b> | <b>49</b> | <b>39</b> | <b>10</b> |

*\*Забележка: Свободните длъжности по колони 6 и 7 от таблицата ще се впишат след жребия съгласно чл. 178, ал. 1 от ЗСВ.*

*Мотиви: Във връзка с обявените 48 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, в колона № 2 от настоящата таблица са посочени 46 свободни длъжности, т.к. Комисията по предложенията и атестирането, счита, че не следва да се обявяват на конкурс свободните длъжности в Окръжен съд гр. Ямбол - 1 длъжност „съдия“, и Окръжен съд гр. Русе - 1 длъжност „съдия“ поради значително ниската натовареност на същите.*

*По отношение на информацията посочена в колона № 3, съдържаща предстоящите освобождавания по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ през 2016г., не е посочена като такава и не е включена за обявяване на конкурс Окръжен съд гр. Разград - 1 длъжност, която предстои да се оваканти на 13.07.2016г., поради съкращаване на същата и разкриването и в Софийски градски съд с решение на Висшия съдебен съвет по пр. 27/07.07.2016г.*

*От информацията в колона № 4, представляваща броя на разкритите длъжности, е посочена длъжността, като е разкрита в Софийски градски съд, считано от датата на овакантиането ѝ, и същата следва да бъде обявена за заемане чрез конкурс.*

*Във връзка с гореизложеното, за определяне чрез жребий следва да се включат общо 49 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, като в това число са включени свободните 46 длъжности към момента, ведно с тези 2 длъжности „съдия“ които предстои да се освободят по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както и 1 длъжност „съдия, която се разкрива в СГС по реда на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, считано от 13.07.2016г.*

*Съобразно определения жребий по реда на чл. 178 от ЗСВ от общия брой длъжности - 49, за конкурс повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване следва да бъдат обявени 39 длъжности „съдия“, а за конкурс първоначално назначаване - 10.*

**8.4. След определяне на жребия по реда на чл. 178 от ЗСВ, да се изиска информация от административните ръководители**

за необходимата специализация, с оглед обявяване на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и конкурсите за първоначално назначаване.

МИЛКА ИТОВА: Продължавам следващата точка 9-та. Комисията предлага да се одобри списъка на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, което те в понеделник направиха в зала „Тържествена“ съобразно резултата от класирането им. Гласуваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, още един човек. 12 «за»

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:** Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Иван Георгиев Бекяров - Окръжен съд гр. Пловдив
2. Орлин Руменов Чаракчиев - Окръжен съд гр. Варна
3. Боряна Димчева Петкова - Софийски градски съд
4. Христина Бориславова Николова - Софийски градски съд
5. Катя Рудева Боева - Окръжен съд гр. Пловдив

6. Страхил Николов Гошев - Окръжен съд гр. Благоевград
7. Пламен Генчев Генев - Софийски градски съд
8. Боряна Венциславова Петрова - Софийски градски съд
9. Сияна Стойчева Димитрова - Окръжен съд гр. Бургас
10. Андрей Красимиров Георгиев - Софийски градски съд
11. Биляна Димитрова Мандичева - Софийски градски съд
12. Александрина Пламенова Дончева - Софийски градски съд
13. Ирена Славова Аврамова - Окръжен съд гр. Хасково
14. Светлана Тодорова Атанасова - Софийски градски съд
15. Анета Илчева Илчева - Софийски градски съд
16. Красимир Виктор Сотиров - Окръжен съд гр. Бургас
17. Антония Светлинова Младенова - Окръжен съд гр. Варна
18. Милена Николова Николова - Окръжен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10-та. Комисията предлага да се определи Теодорина Димитрова-Николова - съдия в ОС-Велико Търново, за изпълняващ функциите „заместник-председател" на ОС-Велико Търново. Знаете, колеги, че там избрахме изпълняващ функциите председател на ОС-В. Търново, тъй като молбата от и.ф.

е, да се определи и заместник и.ф., тъй като ако се излезе в отпуската няма кой да разрешава СРС-тата. Имаме такава практика до момента. Само искам тук да се допълни, пропуснали сме. За Градски съд определихме и.ф. до избора на председател на Градски съд, така че тук предлагам да се допълни диспозитива, че определяме и.ф. заместник на ОС-Велико Търново, считано от датата на взимане на решение, до избора на председател на ОС-Велико Търново. Това предлагам като допълнение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване, колеги. Резултат: 13 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10. ОПРЕДЕЛЯ Теодорина Михайлова Димитрова-Николова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **за изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, до избор на „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - гр.Велико Търново, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 11, е трета вече поред процедура по новата разпоредба на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, съдия в РС-София Катина Минева иска да се премести в РС-Павликени, а Ана Илиева - съдия в РС-Павликени да се премести



като съдия в РС-Плевен. И Ваня Згурова - съдия в РС-Плевен да се премести на длъжност „съдия“ в СРС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: А, да, забравих да кажа, че има съгласие.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Резултат:12 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **11.ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ**

Катина Миткова Минева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Павликени, с ранг „съдия в ОС“, Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд гр. Павликени, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Плевен и Ваня Борисова Иванова - Згурова - съдия в Районен съд гр. Плевен, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам ви т. 12 да разгледаме след т. 13, тъй като ако освободим председателя на РС-Свиленград да ....като обявяване конкурса за избор на председател на РС-Свиленград, тъй като т. 12 е обявяване процедури за избор на административни ръководители.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли възражения, колеги? Няма. Значи т. 13, г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13 е по повод молба на председателя на РС-Свиленград, за освобождаване. Комисията предлага да се освободи Елена Тодорова - съдия в РС-Свиленград, от заеманата длъжност „председател“ на РС-Свиленград, считано от датата на взимане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма заявки за изказване. Режим на гласуване. Резултат: 12 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, Елена Златанова Тодорова - съдия в Районен съд, гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12, е обявяване на свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, като предлагам да се включи за длъжността „председател“ на РС-Свиленград, до обявяване на конкурс.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Резултат: 11 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**12.ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт** свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

12.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност.

12.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Девня - свободна длъжност.

12.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна - свободна длъжност.

12.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност.

12.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия - свободна длъжност.

12.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Свиленград - свободна длъжност.

**12.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник**, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на

съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**12.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

МИЛКА ИТОВА: Сега сме на т. 14. Комисията предлага да се определи Христо Гьорчев - съдия в РС-Свиленград, за и.ф. „председател“ на РС-Свиленград и ако него го изберем, тогава не е нужно да разкриваме нов щат, тъй като те ще си разменят местата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги, има ли? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има предложение на председателя на окръжния съд и аз мисля, че трябва да гласуваме и едното и другото. Тя е изложила съображения и има предложение на комисията и на Тянкова. Въпрос на решение на Съвета е кое предложение да гласува първо, но все тая.

Аз предлагам г-жа Итова да докладва предложението и на председателя на ОС-Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Това не е предложение на КПА. Аз докладвах решението на комисията. Ние разгледахме предложението на председателя на ОС-Хасково, за определяне друг и.ф., за който обаче ако определим за и.ф. трябва да разкрием нов щат. Вярна е статистиката с натовареността и такова е решението на комисията, аз докладвам решението на комисията. Трябва ли да докладвам допълнително предложението на председателя на ОС-Велико Търново, при положение, че то не е взето като решение на комисията?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има предложение на председателя на ОС-Хасково, което аз предлагам да прочетете и да видите съображенията на председателя. Аз нямам това, което г-жа Тянкова е написала като предложение. Основното ѝ съображение е, че предлагайки човек от друг съд, това е една колежка с много дълъг стаж като административен ръководител, на която ѝ остават по-

малко от две години до пенсионирането, бившата председателка на РС-Харманли. Тя, председателката на Хасковския окръжен съд дава еднаква възможност на всички съдии, в това число и на ... за участието в предстоящия конкурс. Просто го предлагам на вниманието ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Правите ли предложение за изпълняващ длъжността?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че има предложение на председателя и той е този, който може да предложи изпълняващ функциите. В случая сме изправени пред две предложения. Едното е на комисията, другото е на председателя на ОС-Хасково. И пак ви обръщам внимание върху мотивите, които г-жа Тянкова е изложила.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, благодаря.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще ви запозная накратко с това, което беше обсъдено и малко в хронология, за да стане ясно какви са били мотивите на КПА да предложи точно този диспозитив. В РС-Свиленград работят шестима съдии, в началото на юни един от колегите, или малко по-рано, излиза в законно разрешен отпуск и остават петима, като едновременно с това е подадена и молба от председателя на съда да бъде освободен от длъжността „административен ръководител-председател" на районния съд. Към 23 юни в РС-Свиленград, на мястото на колегата, който излиза в отпуск, е командирован съдия, като почти едновременно с това, до КПА постъпи молба от председателя на окръжния съд, именно тази командирована колежка да стане и.ф. на РС-Свиленград. Тогава обсъдихме точно тази фактическа обстановка и решението, което трябва да вземем по първоначалната молба на г-жа Тянкова, подчертавам, и приехме, че

в РС-Свиленград работят шестима съдии на мястото на командирован колега и в комисията не приехме ... Първоначално поискахме допълнително г-жа Тянква да мотивира предложението си защо едновременно с командироването предлага точно този колега да стане и.ф. Тогава г-жа Тянкова ни отговори, ще преразкажа нейното становище, че е от компетентност на колегията да определи по предложение на комисията кой да изпълнява функциите „председател“ на РС-Свиленград, до провеждане на конкурс. Т.е. във второто си изложение до нас г-жа Тянкова не поддържаше първоначалното си предложение, а аз ще го кажа. Нас, това което ни притесни, е защо при наличието на петима души, които работят като съдии в този съд, включително хора с приличен стаж в този орган на съдебната власт, се налага командироване на колега, който едновременно с командироването да стане и.ф. Това ни бяха съображенията, не искахме да се отнесем към колегите, които работят там като към колеги, които не могат дори и временно и.ф. да излъчат, до провеждане на конкурс, поради което обсъждането на всички тези мотиви ни даде основание да предложим първият по старшинство колега, който едновременно с това, в един определен период от време изпълнява и функциите „административен ръководител“ на РС-Свиленград. Едновременно с това следва да уточним, че ако се приеме предложението на КПА няма да има необходимост да се съкращава от друг орган на съдебната власт щат и да се открива нов такъв в РС-Свиленград, защото в противен случай трябва да бъде открит нов щат в РС-Свиленград. Решението, което предлагам е прагматично, то е обосновано, мотивирано е и е законосъобразно. Аз не виждам никакъв проблем да приемем това решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, колегата Иванов ни запозна с конкретика на настоящия случай, аз искам да обърна вниманието ви на един чисто процесуален аспект. Никога досега сезиращия ....административен ръководител или друго лице, което е било предмет на разглеждане, компетентната ресорна комисия на ВСС не е било подлагано на самостоятелно гласуване. Има решение на КПА, там много подробно е обсъдено предложението на административния ръководител на ОС-Хасково, взето е решение и ние няма какво друго да гласуваме. Ако в заседание беше направено някакво друго алтернативно предложение с някакви други мотиви - да. Но, г-жа Георгиева не каза, че прави такова предложение, поради което аз ви моля да пристъпим към гласуване на решението на КПА.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на КПА. Има достатъчно съдии в този съд, преценено е, че това е съдията, който може да изпълнява функциите на административен ръководител. /шум в залата/ Мотивите на...настоящия избор на административен ръководител считам, че са реминисценция на една изостанала практика. Скоро определяхме и.ф. на РС-Благоевград, там обстоятелствата не бяха от такова значения, не виждам какво ... да не бъдат и сега.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, чух тълкуването на предложението на г-жа Тянкова и първо искам да кажа, че тя въобще не си е оттеглила предложението. Но тъй като виждам, че приемате, че трябва да се гласува само решението на комисията, аз алтернативно правя друго предложение за колежката Мария Атанасова, така както Тянкова е предложила, бившата



председателка на РС-Харманли, с мотиви: дългогодишен опит като административен ръководител, с над 15 г. стаж като административен ръководител, без никакви негативи по отношение на нейната практика като административен ръководител. Освен това, другият ми аргумент е, че ако г-жа Атанасова заеме тази длъжност и я определим за и.ф. всички останали съдии от РС-Свиленград, за който вие знаете, че е много важен съд, тъй като е на две граници, ще имат равен старт в бъдещия конкурс за административни ръководители. И на трето място - тази практика въобще не е чужда на Съвета. Само преди няколко месеца ние избрахме командировани заместници на административния ръководител в Софийски градски съд, така че мисля, че по аналогия бихме могли да приложим тази наша практика и да съобразим доводите, които в момента излагаме и които са и доводи на председателя на окръжния съд. Приемете, че един председател на окръжен съд, какъвто е председателят на ОС-Хасково, най-добре познава обстановката в този регион и той може най-добре да прецени качествата на съдиите, които биха могли да заемат тази длъжност на и.ф. С мотивите, които г-жа Тянкова е предложила пред комисията, аз правя същото предложение и ви моля да бъде подложено на гласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги, това са двете предложения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз не виждам съгласие на Гьорчев за заемане функциите на и.ф. за разлика от това, че има съгласие на Мария Атанасова да заема тази функция. Това предложение на комисията не е скрепено със съгласие на магистрата да заеме тази длъжност, при положение, че може би ще кандидатства в конкурса,

затова считам, че има пречка да се приеме предложението на комисията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги, ясни са становищата. Дали е дал съгласие г-н Гьорчев или не, това е отговорност на комисията. Ако не е дал такова и се наложи впоследствие някои други действия, ще трябва да бъде ревизирана дейността на комисията, така излиза, така или иначе, по принцип е така. Доколкото си спомням, не бяха изтъквани аргументи за това, че конкретен колега е командирован, че има по-достойни от същия орган. При друга процедура, съвсем наскоро... Не мисля, че това също ... Това е моето становище. Ще подкрепя определянето на Мария Кръстева за временно изпълняващ. Но, първоначално подлагам на гласуване предложението на комисията. Който е „за“ предложението от страна на комисията за определяне на временно изпълняващ длъжността „председател“ на РС-Свиленград Христо Георгиев Гьорчев, моля да гласува. Резултат: 10 „за“. Добре, второто предложение е безсмислено.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Христо Георчев Георчев - съдия в Районен съд, гр. Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ за **изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на освобождаване от длъжност на

досегашния административен ръководител, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Итова, може да продължите.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Тя е във връзка с взето решение на Комисията по натовареност, която изрази положително становище по две заявления за преместване по реда на чл. 194 от Окръжен съд-Търговище в Окръжен съд-Варна. Комисията по предложения и атестиране разгледа това предложение, но междувременно постъпиха още предложения от Силистра и от самия Окръжен съд-Варна за преместване в Софийски градски съд.

Аз се запознах с решението на Комисията по натовареност. Предполагам, че г-н Калпакчиев ще вземе отношение. То е по-скоро, че те са направили анализ за това, че е изключително ниска натовареността на Окръжен съд-Търговище, което позволява съкращаване на щатове. Ние обсъдихме това решение в комисията и решихме, че то трябва да се вземе като принципно решение на Съдийската колегия, тъй като досега нейната практиката беше, че не се разкриват процедури по чл. 194 за окръжните нива. Знаете, че в началото на мандата имаше една молба, която стоеше дълго време, от Окръжен съд-Разград за Софийски градски съд. Ние тогава се произнесохме, че не можем да откриваме процедура, тъй като по този начин спираме кариерното израстване на магистратите от по-долните нива.

Освен това ще стане доста сложна ситуацията, защото вие виждате какво се случва и в момента. Двама искат да отидат в Окръжен съд-Варна от Търговище, един от Силистра и един от самия Окръжен съд-Варна, искат да отидат в Софийски градски съд. Погледнато по статистика натовареността на Окръжен съд-Варна е

доста по-ниска от Софийски градски съд и ние трябва да направим тази процедура и от Окръжен съд-Варна към Софийски градски съд.

От друга страна, дойдоха становища на председателя на Окръжен съд-Варна и на Софийски градски съд. Те са качени на вашите монитори. И Окръжен съд-Търговище. Самият председател на Окръжен съд-Варна се опасява, че ако се увеличат съдиите в наказателна колегия на Окръжен съд-Варна, статистиката по натовареност на наказателни съдии ще падне доста под средната за страната, което означава, че ние не би трябвало да обявяваме конкурси за тези длъжности. Всички тези съображения според мен трябва да ги обсъдим и ако решим да преместяме по чл. 194 двете колежки от Окръжен съд-Търговище за Окръжен съд-Варна, трябва да открием процедурата за всички окръжни съдилища.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз съм категорично против едно такова решение и ми е странно, че го поставяме на разглеждане на четвъртата година откакто работим. Още в самото начало в Комисията по предложения и атестиране беше обсъдена, само като възможност, опцията за процедура по чл. 194 на районно ниво. Тогава взехме решение именно, за да може да се осигури кариерно израстване на колегите от районните съдилища.

Не знам на какво основание е дадено положително становище на Комисията по натовареност. Вероятно са ползвали само статистическите данни, но сега приложените вече становища

на председателите на окръжните съдилища Варна и Търговище дават един съвсем друг поглед върху ситуацията.

На първо място, погледнете мотивите на колегата Маринов - председател на Окръжен съд-Варна. Става въпрос не само за материалната база и за липсата на работни места. Става въпрос най-вече за това, че там работят 68 съдии. Седемте бройки, които току-що обявихме на конкурс биха довели, съгласно неговите изчисления, към натовареност за Варна, дела за разглеждане - 13,45, свършени 11,78. Колегата Маринов казва, че при тези показатели съдът се нарежда на четвърто място след Софийски градски съд, Окръжен съд-Пловдив и Окръжен съд-Благоевград. Тоест, преместването на тези две колеги е абсолютно неудачно в този вариант.

Какво казва и председателят на Окръжен съд-Търговище? Две от колегите й, ако бъдат преместени в Окръжен съд-Варна и една от колегите й, която току-що бе избрана, преди дни на събранието, за комисията КАК, окръжният съд в численост намалява с трима съдии.

Според мен следва да вземем предвид и факта, много често говорим за обстоятелството, че в момента на второ четене върви Закона за съдебната власт, нека да го имаме предвид и нека да имаме предвид това, че в § 88 се правят следните изменения в чл. 188, ал. 1 - административните ръководители обявяват длъжностите, които се очаква да се освободят, като Висшият съдебен съвет определя 30 на сто от тях да се заемат чрез конкурс за преместване и 70 на сто чрез конкурс за повишаване. Тоест, тук е запазен един баланс и ... процедура на конкурса чрез преместване, който се предвижда, тези колеги могат по този начин да бъдат преместени там, а не чрез разкриване на процедури по чл. 194.

Нека оставим шанс на колегите от районните нива да се възползват от възможността си за кариерно израстване. В районните съдилища в големите градове има много колеги, които са със стаж повече от 20 години. Разкрием ли процедура за всички апелативни райони, рискуваме Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Велико Търново да се превърнат в едни мега съдилища от типа Софийски градски съд, от които просто няма нужда.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Искам да дам кратки разяснения по въпроса. Преди няколко седмици г-жа Итова беше резолирала на Комисията по натовареност две молби, дошли лично от две колежки от Окръжен съд-Търговище, които искат да се преместят по реда на чл. 194 от Окръжен съд-Търговище в Окръжен съд-Варна. Ние приехме, че с тази резолюция сме сезирани и направихме изследване, по статистически данни, на натовареността на окръжните съдилища. Много години подред, включително последните 3 - 4, Окръжен съд-Търговище е най-ниско натовареният окръжен съд измежду всички окръжни съдилища, като съдиите там разглеждат в порядъка между 4 и 5 дела на месец.

В този смисъл нашето решение на комисията беше, че по принцип процедури по чл. 194 са възможни, законът не забранява, на всички нива - в районните, в окръжните, в апелативните, може би и във върховните, между двете върховни съдилища. Въпроси в този смисъл, това не подлежи на оспорване. Това беше първото принципно решение на комисията.

Другото беше, че по принцип правило е възможно, преместване по реда на чл. 194 от трайно най-ниско натоварен окръжен съд съответно към Окръжен съд-Варна, който е натоварен.

Но направихме уговорката още в заседанието, мисля, че в самото решение тук, че следва да отправим питане към председателя на Окръжен съд-Варна дали той има необходимост от тези съдии, тъй като според нас в комисията натовареността на Варненския окръжен съд, а и насищането със съдебни кадри, със съдии, предполага липса на такава необходимост.

Абсолютно същото решение взехме по отношение на Софийски градски съд. Председателят на Софийски градски съд дори се яви в заседание на комисията и каза, че не са налице условия и няма съгласие за това от негова страна да се правят процедури към Софийски градски съд по чл. 194 от други окръжни съдилища.

В такъв смисъл, аз изцяло, а и в комисията такава беше дискусията и такова решението, се присъединявам към това, което казаха преди мен колегите, че процедури по чл. 194 в окръжните съдилища на този етап не са целесъобразни, макар и формални условия да са налице в някои хипотези. Но искам да кажа, че, доколкото действително натовареността в някои окръжни съдилища, ще ги видите след малко и по т. 60 в годишния анализ за натовареността за 2015 г., е много ниска, то крайно време е, доколкото процедурите по чл. 194 явно не са приложими и целесъобразни в случая, при освобождаване на съдийски щатове в тези съдилища те да бъдат закривани, тъй като очевидно не са необходими там.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, тъй като предложеното решение на комисията е - предлага на Съдийската колегия да обсъди възможностите за откриване на процедури в окръжните съдилища. Има ли още изказвания? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам след обсъждането да формулира диспозитив - не открива процедура по чл. 194 от ЗСВ за окръжните съдилища. Мисля, че се обединихме около тази теза - всички окръжни съдилища.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чухме предложението. По т. 15 решението е - не открива процедура по чл. 194 от Закона за съдебната власт в окръжните съдилища. Режим на гласуване. Да обявим резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Десет „за“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Един „против“. Приема се това решение.

/След проведеното явно гласуване/

**15.ОТНОСНО:** Изразяване на становище относно възможностите за откриване на процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл.194от ЗСВ в окръжните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**НЕ ОТКРИВА** процедура по чл.194от ЗСВ за окръжните съдилища.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Итова, т. 16.

МИЛКА ИТОВА: Приема комплексна оценка „много добра“ на Ивелина Колева, съдия в Софийски районен съд, във връзка със статут на несменяемост. Първо гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата от гласуването. Десет „за“.



/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**16. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Ивелина Стоянова Колева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Второ гласуване. Статут на несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**16.1. Ивелина Стоянова Колева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комплексна оценка „много добра“, във връзка със статут на несменяемост на Катина Минева. Първо гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**17. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Катина Миткова Минева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Второ гласуване. Статут на несменяемост на Катина Минева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата. Десет „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**17.1. Катина Миткова Минева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 18, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Румен Стойнов, председател на Районен съд-Своге, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Единадесет сме в залата. Единадесет „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румен Атанасов Стойнов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Своге, с ранг „съдия в ОС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румен Атанасов Стойнов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Своге, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 19.

МИЛКА ИТОВА: Комплексна оценка „много добра“ на Христо Крачолов съдия в Апелативен съд-Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Иванов Крачолов** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Иванов Крачолов** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 20.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на **Виржиния Караджова**, заместник-председател на Районен съд-Русе, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виржиния Константинова Караджова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виржиния Константинова Караджова** - заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Периодично атестиране на Иван Иванов, съдия в Апелативен съд-София, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Десет „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Димитров Иванов** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Димитров Иванов** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Костадинка Костадинова, съдия в Софийски градски съд, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Костадинка Симеонова Костадинова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Костадинка Симеонова Костадинова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Провежда периодично атестиране на Стоян Мадин, съдия в Софийски районен съд и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Димитров Мадин** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стоян Димитров Мадин** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Приема периодично атестиране на Галина Стойчева, председател на Административен съд-Кюстендил, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Да обявим резултата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Галина Атанасова Стойчева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галина Атанасова Стойчева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25 я гласувахме. Точка 26. Периодично атестиране на Павлина Борисова, председател на Районен съд-Горна Оряховица, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павлина Тонева Борисова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Павлина Тонева Борисова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Галена Дякова, председател на Районен съд-Бяла, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бяла, с ранг „съдия в ОС“.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Галена



**Петкова Чешмеджиева - Дякова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бяла, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Периодично атестиране на Бранимира Митушева, съдия в Административен съд София-град, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявяваме резултата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бранимира Бориславова Митушева** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Бранимира Бориславова Митушева** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Периодично атестиране на Камелия Стоянова, съдия в Административен съд София-град, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявяваме резултата. Девет „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Камелия Йорданова Стоянова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Камелия Йорданова Стоянова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Мария Аджемова, съдия в Окръжен съд-Враца, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Девет „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Георгиева Аджемова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Георгиева Аджемова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 31.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Мария Караджова, заместник-председател на Районен съд-Асеновград, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Максимова Караджова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Максимова Караджова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Мария Терзиева, съдия в Районен съд-Асеновград, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Атанасова Терзиева** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Атанасова Терзиева** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Стефка Пашова, съдия в Районен съд-Асеновград, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Томова Пашова** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефка Томова Пашова** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Ралица Романова, съдия в Административен съд София-град, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Георгиева Романова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**34.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ралица Георгиева Романова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 35.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Кремена Големанова, съдия в Окръжен съд-Габрово, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Девет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кремена Николаева Големанова** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

**35.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кремена Николаева Големанова** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 36.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Диана Василева, съдия в Окръжен съд-Габрово, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**36. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Иванова Василева** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**36.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Иванова Василева** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Искрена Димитрова, съдия в Административен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Девет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**37. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Искрена Илийчева Димитрова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**37.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Искрена Илийчева Димитрова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Провежда периодично атестиране на Мила Лазарова, съдия в Софийски районен съд, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мила Панайотова Лазарова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**38.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мила Панайотова Лазарова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Биляна Кайзерова, съдия в Административен съд-Видин, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**39. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Биляна Спасова Панталеева - Кайзерова** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

**39.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Биляна Спасова Панталеева - Кайзерова** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Албена Александрова, съдия в Районен съд-Лом, на място в по-горен ранг.



СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 40. Режим на гласуване. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**40. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Албена Георгиева Александрова - Миронова** - съдия в Районен съд гр. Лом, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Боряна Ангелова, съдия в Районен съд-Лом, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**41. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Боряна Александрова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Лом, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 42.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Валерия Ватева, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**42. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валерия Боянова Ватева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 43.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Мария Динева, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**43. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Томова Динева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 44.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Петър Славчев, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**44. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Ненчев Славчев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 45.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Цветелина Кържева, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**45. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветелина Славчева Кържева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 46.

МИЛКА ИТОВА: „Много добра" оценка на Силвия Алексиева, съдия в Районен съд-Перник, във връзка със статут на несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо гласуване по т. 46. Десет „за".

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**46. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Силвия Иванова Мичева - Алексова** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване за Силвия Алексиева. Статут на несменяемост. Десет „за".

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**46.1. Силвия Иванова Мичева - Алексова** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС", **ПРИДОБИВА СТАТУТ**

**НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 47.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Янко Янев, председател на Апелативен съд-Велико Търново, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**47. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Янко Манолов Янев** - административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**47.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Янко Манолов Янев** - административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Веселка Златева, председател на Районен съд-Пазарджик, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**48. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселка Велкова Златева - Кожухарова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

**48.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Веселка Велкова Златева - Кожухарова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 49.

МИЛКА ИТОВА: Росица Драганова, заместник-председател на Административен съд София-град, приемане на комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**49. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Тинкова Драганова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**49.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Тинкова Драганова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 50.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Мария Даскалова, съдия в Административен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Десет „за".

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**50. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мария Димитрова Иванова-Даскалова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС".

**50.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Димитрова Иванова-Даскалова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 51.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Атанаска Маркова, съдия в Районен съд-Нови пазар, и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**51. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанаска Димитрова Маркова** - съдия в Районен съд гр. Нови пазар, с ранг „съдия в АС“.

**51.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Атанаска Димитрова Маркова** - съдия в Районен съд гр. Нови пазар, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 52.

МИЛКА ИТОВА: Комплексна оценка „много добра“ на Делян Дилков, съдия в Софийски районен съд, във връзка със статут на несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо гласуване. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**52. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Делян Любомиров Дилков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.



СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване по т. 52. Статут. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**52.1. Делян Любомиров Дилков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 53.

МИЛКА ИТОВА: Комплексна оценка „много добра“ на Виолета Парпулова, съдия в Софийски районен съд, във връзка със статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**53. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Виолета Стоянова Парпулова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Второ гласуване по т. 53. Статут на несменяемост на Виолета Парпулова.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тринадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**53.1. Виолета Стоянова Парпулова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 54.

МИЛКА ИТОВА: Периодично атестиране на Яна Ангелова, председател на Районен съд-Елхово, и приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тринадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**54. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Яна Вълкова Ангелова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в АС“.

**54.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Яна

**Вълкова Ангелова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 55.

МИЛКА ИТОВА: Одобрява проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“. Да се публикува обявата на интернет страницата на ВСС. Краен срок за кандидатстване 8 септември 2016г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Резултат.

/След проведеното явно гласуване/

**55. ОТНОСНО:** Писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 21.09.2016 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**55.1.ОДОБРЯВА** проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) и в Правната служба (SJ) на Европейската комисия с краен срок за кандидатстване пред Висшия съдебен съвет 8 септември 2016 г.

**55.2.**Обявата за позиции JUST.B.1 и SJ.AGRI да се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Съобщения“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 65 е проектът за правила.

ГЛАСОВЕ: За сведение да го приемем.

МИЛКА ИТОВА: Добре, ако ще го приемем за сведение, но все пак трябва да имаме яснота конституираме ли новата КАК, какви ще са правомощията, ще действа ли старата КПА на основание § 85? Не можем да не се произнесем. /Намесва се К. Неделчева: Да продължим с основните точки и след това тази./

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, ако искате да отложим за последна тази точка, както прецените. Но имайте предвид, че все пак не са избрани всички членове.

МИЛКА ИТОВА: Ами това също е част от дебата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво предлагате? Да я обсъдим тази точка сега или накрая? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам тази точка относно правилата за КАК да се разгледа в края на заседанието. Сега да продължим с подточка 8, която я отложихме във връзка с обявяване на свободните длъжности за съдия в окръжните съдилища. Всъщност, за повишаване в длъжност и преместване. Имаме вече информация.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Тогава ще си докладвам точки 68, 69 и 70. Ще си докладвам обявяването на конкурсите, защото искам да се запозная с подготвените материали от администрацията. Не мога в момента да ги диктувам, искам да ги погледна, може да има някаква грешка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако искате да продължим с точките на комисия „Съдебна администрация“. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Комисия „Съдебна администрация“ предлага колегията да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Административен съд София-град с една длъжност „касиер“.

Мотивите са, че липсват финансови средства по бюджета на съда. От друга страна по щата на същия има такива длъжности, други две, с които може да бъде обезпечено. При това искането е за бъдеща дейност, която все още, разбирам от изложението, че не съществува.

Затова предлагаме да отхвърлим това искане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**56. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. София-град** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-касиер“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд София-град** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-касиер“.

**МОТИВИ:** *Липса на финансова обезпеченост. По щат на съда са налични 2 щ.бр. за длъжност „младши специалист-касиер“, на които могат да бъдат вменени допълнителни функции за изпълнение на тези задължения.*

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 57.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По т. 57 предлагаме колегията да даде съгласия за трансформиране на една длъжност „завеждащ регистратура-класифицирана информация" в длъжност „главен специалист" в Окръжен съд-Варна. Има становище на дирекция „Бюджет и финанси" за наличие на финансови средства по бюджета на този съд. Искането е мотивирано от административния ръководител, с оглед обема на работа по тези преписки.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Дванадесет „за", един „против".

/След проведеното явно гласуване/

**57. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за трансформиране на длъжност „завеждащ регистратура-класифицирана информация" в длъжност „главен специалист-класифицирана информация"

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „завеждащ регистратура-класифицирана информация" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-класифицирана информация" в **Окръжен съд гр. Варна**.

**МОТИВИ:** *Налице е финансова обезпеченост. Необходимост, с оглед големия брой класифицирани документи и информация, по които се налага писането на писма, описи и др, свързани с изискванията на ЗСРС и ДКСИ.*

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 58.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 58. Предлага на колегията да вземе решение за увеличаване щатната численост на Районен съд-Бургас с една длъжност „съдебен секретар“.

Този съд е един от натоварените. Съдебните секретари са в недостиг. Искането е обосновано. Комисията счете същото за основателно и го поддържа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**58. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Бургас** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

**МОТИВИ:** *Необходимост, предвид увеличената щатна численост на магистратите. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Натовареност около средната за районните съдилища в страната. По щат в съда има 32 магистрати при 23 съдебни секретари. Налице е финансова обезпеченост.*

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 59.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По т. 59 предлагаме да бъде отменено едно решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/01.11.2012 г., с което е указано на административния ръководител на Районна прокуратура-Трявна в длъжностната

характеристика на съдебният служител-системен администратор да се разпише задължение да обслужва и районния съд.

Решението на комисия „Съдебна администрация“ е мотивирано и е сезирано изобщо с искане на самия председател на Районен съд-Трявна, който казва, че това решение трайно не се изпълнява от години по причина, че те имат служител, който ги обслужва по отношение функциите на системен администратор. Така че то е без правно приложение и затова предлагаме това решение да бъде отменено.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Дванадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**59. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Трявна** за отмяна на решение на ВСС по протокол № 46/01.11.2012 г., т. 12

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решение на Висш съдебен съвет по протокол № 46/01.11.2012 г., т. 12: *„УКАЗВА на административния ръководител на **Районна прокуратура гр. Трявна** в длъжностната характеристика на съдебния служител на длъжност „системен администратор“ да се разпише изрично задължение да обслужва и **Районен съд гр. Трявна**“.*

**МОТИВИ:** Решението не се изпълнява фактически. Не отговаря на нуждите на РС-Трявна, т.к. системният администратор на РП-Трявна не е на постоянно разположение на съдии и съдебни служители, не познава спецификите в работата



*на съда, не разполага с достатъчно умения и компетентност, за да покрива постоянно повишаващите се изисквания в работата на съдилищата.*

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Итова, имате ли готовност да докладвате?

МИЛКА ИТОВА: Да, готова съм.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте. Точка 8 ли ще докладвате?

МИЛКА ИТОВА: Не са ли допълнителните точки? Точка 68.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 68. След като направихме консултация с председателите на окръжните съдилища, след приспадане на длъжностите, които бяха седем за първоначално назначаване, предлагаме да се обявят конкурси за 20 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия, за повишаване и преместване. Виждате как са изброени. Гласуваме точката.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания има ли, колеги? Няма. Режим на гласуване по т. 68.

/След проведеното явно гласуване/

**68. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**68.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **20 (двадесет)** свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва:

- Софийски градски съд - 12 (дванадесет) свободни длъжности
- Окръжен съд гр. Варна - 1 (една) свободна длъжност
- Окръжен съд гр. Кюстендил - 1 (една) свободна длъжност
- Окръжен съд гр. Пловдив - 3 (три) свободни длъжности
- Окръжен съд гр. Разград - 1 (една) свободна длъжност
- Окръжен съд гр. София - 1 (една) свободна длъжност
- Окръжен съд гр. Стара Загора - 1 (една) свободна длъжност

**68.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през

последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**68.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**68.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**68.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**68.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 69. Да се обяви конкурс за 14 длъжности за повишаване и преместване, окръжни съдилища, търговска колегия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания има ли? Няма. Режим на гласуване. Резултат.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Единадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**69. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**69.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **14 (четирнадесет)** свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, както следва:

- Софийски градски съд - 9 (девет) свободни длъжности;
- Окръжен съд гр. Варна - 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжен съд гр. Пазарджик - 2 (две) свободни длъжности

**69.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през

последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**69.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**69.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**69.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**69.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: И т. 70. Пет длъжности да се обявят на конкурс, „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия, като ако може да помолим по най-бързия начин в Държавен вестник да се обявят конкурсите, за да имат възможност колегите да подадат заявления преди ваканцията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Единадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**70. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**70.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **5 (пет)** свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, както следва:

- Окръжен съд гр. Бургас - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Варна - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд гр. Пловдив - 2 (две) свободни длъжности;

**70.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други

документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**70.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**70.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**70.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**70.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Друг доклад имате ли, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Да. Точката за правилата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Коя точка е това?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Но нали 60-та сега да разгледаме? Имаме точки 60, 61, 62.

МИЛКА ИТОВА: Това са шифрите.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ами шифрите.

МИЛКА ИТОВА: Защо шифрите да ги гледаме преди правилата за КАК? Колеги, това е трето или четвърто заседание на колегията и аз ви предлагам да вземем някакво становище, защото винаги отлагаме правилата по отношение на КАК. Мисля, че е

крайно време. И затова се получава целия този дисбаланс. Ние не знаем какво ще се случва, колегите също не знаят. Аз ви предлагам да си разгледаме правилата и да вземем някакво становище, каквото и да е то. Защо трябва да гледаме първо шифрите?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че колежката Итова е права в случая, защото виждате, че не е избрана цялата КАК откъм съдийската квота и не знам как ще конституираме една комисия, която не е попълнена. Това първо. Може би трябва да приемем някакво решение, в което да приемем, че настоящата КПА трябва да действа до конституирането на КАК. Ние не може да оставим колегите без атестации, без конкурси и т.н.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моето предложение е, тъй като в закона е предвиден 3-месечен срок за конституиране на КАК, който изтече и ние нямаме основание да продължим дейността на старата КПА при положение, че срокът за конституиране е изтекъл, моето предложение е следното. Ние имаме готовност да конституираме КАК и поименно да определим, тъй като се избраха, както членове на Съвета така има избрани и от пленумите на двете съдилища колеги. Единственото, което може да направим и което ще бъде много правилно, е да намалим състава на членовете от съдиите, които да бъдат командировани от Пленума на ВКС, тъй като и без това миналия път най-произволно приехме бройката 11 общо за такива съдии, от които двама да бъдат от ВАС и 9 от ВКС. Произволна беше цифрата при положение, че имаше разумни предложения за 4 и за 5 колеги. И сега с тази голяма бройка, която тогава без анализ се прие, аз предлагам да си изменим решението, това е наше правомощие, и от 11 членове, командировани, да бъдат



9, като по този начин, а имаме и избор, ще сме в състояние и поименно да определим състава на КАК, който да може да си функционира, а не да чакаме нов Пленум на ВКС, за да намерят други съдии при положение, че тези, които сега са ни предложени, са достатъчни.

Затова предлагам да вземем едно такова решение, с което да си изменим решението за броя на съдиите от заседанието на..., ще проверим на коя дата беше, да си изменим решението и да пристъпим към приемане и обсъждане на тези правила.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Колев. Колеги, нека да си спомним, че ние с решение ... /говорят всички/ Г-н Колев, ще се въздържа да спомена поименно тези, които разговарят, няма да влизам в стила на други членове на ВСС, ще изчакам да се въдвори реда в залата.

Уважаеми колеги, ние вече сме взели решение, с което определихме числеността, разпределихме членовете на Колегията, които трябва да изберат пленумите на двете върховни съдилища и нямаме никакво основание да си преразглеждаме това решение, включително взехме решение те да бъдат откъснати от правораздавателната дейност. Фактът, че има все още двама членове, които не са избрани от Пленума на Върховния касационен съд в никакъв случай не пречат на Комисията по атестиране и конкурси да започне да функционира, тъй като са избрани повече от половината от нейните членове. Днес приехме за сведение информацията от ВКС, г-н Колев е тук, той е председател на Върховния административен съд, може да каже и официално за протокола кои са членовете, избрани от Пленума на Върховния административен съд и днес ние можем да определим поименно и

останалите членове, които наред с членовете от Съдийската колегия формират Комисията по атестиране и конкурси. Нека да си кажем, че Комисията по предложенията и атестиране до момента също за един много продължителен период от време действаше в намален състав – 1 от 10 е приблизително колкото 2 от 17, ако трябва да го гледаме и в процентно съотношение с непопълнен състав на комисиите, така че г-н Колев с избраните, моето предложение е да конституираме днес Комисията по атестиране и конкурси с посочване имената и на колегите, избрани от Пленумите на ВКС и на ВАС, и оттам нататък този проект на Правила, който ни е предоставен да го приемем за запознаване и да го отнесем за становище и обсъждане в Комисията по атестиране и конкурси, и с това мисля, че тази тема по 65 точка поне за мен се изчерпи.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Колев. Аз имам друго виждане по тази точка и по ситуацията по Комисията по атестиране и конкурсите. Разпоредбата на § 84 от ЗСВ, преходните и заключителни разпоредби, последното изменение действително казва, че тази комисия, както и Комисията по етика се избират в тримесечен срок от влизане на закона в сила. Факт е, че характера на този вид срок не е преклузивен и изтичането му няма правни последици. Затова законодателят в разпоредбата на § 85 е казал изрично, тъй като аз считам, че в тази ситуация, в която се намираме в момента ние сме точно в хипотезата на § 85. До избирането на Комисията по атестиране и конкурси дейностите по атестиране и провеждане на конкурси се продължават от предвидените до влизането в сила на този закон комисии и по досегашния ред, а решенията по тях се вземат от съответните Колегии. Наясно сме, че Комисията по атестиране и конкурси не е

попълнена в пълния ѝ състав. Разгледахме днес предложението и информацията на председателя на ВКС, че предстои в октомври месец избора на останалата част, т.е. след като не е попълнен състава на комисията, съобразно взетото от нас решение относно числеността ѝ, то автоматично прилагаме разпоредбата на § 85 от преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ, във връзка с което моето предложение по тази точка е като диспозитив на посоченото правно основание обявяваме, че до окончателния избор на Комисията по атестиране и конкурси настоящата комисия ще продължи да изпълнява задълженията си, съобразно предвидения в ЗСВ ред.

Второ – няма пречка, разбира се, Колегията ако реши да измени решението си и да вземе ново относно числеността и статута на тези членове на комисията при настъпване на определен вид обстоятелства.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Уважаеми колеги, аз не съм съгласна да изменяме решението, защото няма никакви основания затова, още повече мисля, че дължим уважение на колегите, които насрочиха пленум, проведоха една сериозна подготовка, избраха и двете върховни съдилища съответните квоти, определени по решението и сега тепърва да изменяме решението и да намаляваме квотата за общите съдилища просто не почива на никакви основания. Единственото основание, което в момента се сочи е това, че се бави процедурата. По този повод считам, че след като в болшинството си комисията е определена, както по отношение членския състав от Съдийската колегия, така и по отношение почти пълния състав от професионалната квота, така да я наречем, само двама човека не

са избрани, няма никаква пречка Комисията по атестиране и конкурси да се конституира и да започне своята работа. Нека да не оставяме впечатление у колегите, че ние непрекъснато търсим повод да отложим дейността на комисията в състав съвместен от членове на Съвета и от членове магистрати, и да отлагаме това чак за есента, докато се изберат и последните двама членове от общо 11, защото оставаме впечатление, което може да се тълкува, че ние се страхуваме колегите да започнат работа в Комисията по атестиране и конкурсите. Нека да я конституираме, нека тя да започне работа, очевидно е, че през летния сезон тя няма да е чак толкова активна, междувременно ще се обсъдят и представените на вниманието правила и то с участието на колегите, избрани съдии и вече наесен да приемем и правилата, и ако успеем още преди лятната ваканция, да не създаваме излишно пречки за една съвместна работа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Смятам, че няма как да изменим решението на комисията за броя, числеността на състава на комисията, които се избират от Пленума на ВКС. Беше казано и днес по-рано, и на предишното заседание в ЗСВ в частта за конкурсите изисква да бъде определян във всяка една комисия, специално за ВКС за апелативни съдилища действащ съдия в КАК, който очевидно трябва да бъде съдия от Върховния съд в материята, наказателното и търговското право съдии не са избрани, много е вероятно, няма начин да не бъдат предложени за септември такива колеги, в противен случай няма как да се провеждат конкурси за Върховен касационен съд и за апелативните съдилища, това означава да не провеждаме конкурси. А за как ще бъдат атестирани съдиите от апелативните съдилища има един-

единствен наказателен съдия, т.е. двама наказателни съдии, единият от окръжен съд, другият от апелативен съд. Те няма как да атестират всички колеги от апелативните съдилища. Освен това аз смятам, че тепърва като се конституира комисията и се направят подробни анализи и изводи за това каква работа предстои те ще са наясно колко членове са необходими, много е възможно да се достигне и до необходимост от увеличаване на състава, та камо ли до намаляване, но това ще бъде в бъдеще, нека комисията да се конституира, да започне да функционира. Аз смятам, че август месец и без това Съвета няма заседания, така че комисията дали ще се конституира или не няма такова значение, септември месец когато бъдат избрани и останалите двама тя ще започне ефективно работа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. И аз все пак да взема думата. По отношение на избраните колеги, протоколът е готов, не знам защо не са го получили в администрацията, но това са колегите съдия Александър Еленков и съдия Виолета Главинова. Това е решението на Пленума на ВАС. Що се касае до евентуално преразглеждане на решението по отношение на числения състав, според мен, колеги, обаче има все пак един друг аргумент, който не обсъдихме и той е следния - отлично знаете, че всички ние се съгласихме с този числен състав по отношение на общите съдилища с едно условие – петима от колегите, избрани от Пленума на ВКС следваше да бъдат от всеки един апелативен район в страната. Доколкото виждаме обаче Пленумът въобще не се е съобразил с това, няма такава тенденция, затова именно колегите, които бяха на общите съдилища, т.е. 5 човека трябваше да бъдат от съответните апелативни райони. Това бяха мотивите, които бяха разисквани, това беше и предложението на колегата Лозан Панов, но виждаме,

че това не се случва и никой не се съобразява с това. Не виждам тогава причина ние да не изменим нашето решение. Що се касае до срока той определено е инструктивен, няма как един устройствен срок да е друг. Ако считате, че той е преклузивен, не знам. Така, че, колеги, обсъдете и това обстоятелство. След като Пленумът на ВКС не изпълни, макар че той не е имал това задължение или тази препоръка да има по един човек от апелативните райони, не виждам въобще ние да сме обвързани по какъвто и да е начин с този брой, който беше определен. Оценката е ваша.

Така или иначе имаме конкретни предложения, които следва да гласуваме. Първото предложение – дали КАК да се конституира сега. Това е първото предложение. Г-жо Карагьозова, това беше Вашето предложение.

Второто предложение, ако мога да ги обобщя, ще ме поправите ако греша някъде, разбира се е КАК да се конституира сега, но след като приемем решение за редукция на състава от 11 на 9 човека. Това е на г-жа Петкова предложението.

И третото предложение е да изчакаме съответно месец октомври, чак тогава да конституираме КАК, това бяха предложенията, изброявам ги, ще ви дам думата за други ако има, като се запази съответно броят на КАК, с оглед допълване на състава от Пленума на ВКС и дотогава настоящата КПА да изпълнява тези задължения. Това са трите варианта. Това е, което чух до момента, ако има други, ще ги чуем.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да взема становище по предложените варианти, нямам четвърти.

Първо, ако приемем решение да редуцираме броя на комисията по никакъв начин няма да постигнем така желаното от

нас представителство по региони, положението ще остане такова, каквото е. Освен това, освен, че няма да постигнем препоръката, която сме отправили към Пленума на ВКС ще останем и без съдии в Колегията от наказателно и търговско правораздаване, което във всички случаи ще затрудни работата на комисията и атестирането най-вече на колегите за в бъдеще. От тази гледна точка аз няма да подкрепя предложението за редуциране броя на състава на комисията, без да се впускам в допълнителни аргументи кой трябваше да направи анализа, кога трябваше да го направи този анализ, кога трябваше да се обсъждат всичките тези обстоятелства. Не виждам никаква пречка с решение на ВСС да бъдат посочени избраните до този момент членове от Съдийската колегия и от пленумите на ВАС и ВКС като членове на Комисията по атестиране и конкурси. Няма никаква пречка съответно да обсъдим правилата, които ни е предложила г-жа Итова или по-точно Комисията по предложения и атестиране. Същите тези правила за работа на комисията да бъдат предоставени на избраните вече членове от действащите съдии, които да имат възможност да се запознаят с тях, да представят своето становище и общо избраните членове на Съдийската комисия за атестиране и конкурси в крайна сметка да приеме един предварителен проект на тези правила. Целта на тези процедури е до 20 септември комисията да има готовност с избора на последните двама членове от състава ѝ да започне ефективно да работи, така че да не се губи повече технологично време, разбира се на колегите, които ще бъдат избрани от Пленума на ВКС също ще им бъде дадена възможност да изразят своята позиция, преди да се приеме окончателно от Съдийската колегия Правилата за работа на Комисията за атестиране и конкурси. Както вече се каза и преди малко, не предстоят провеждането на конкурси, които

да, в смисъл конкурси, които да бъдат по новия закон, които да изискват непременно конституирането на комисията в пълен размер, обявените днес конкурси ще се провеждат по досегашния ред, няма никаква пречка да се работи, нека да не забравяме, че Комисията за атестиране и конкурси или Комисията по предложения и атестиране това са все помощни органи на ВСС, те не взимат самостоятелни решения, от тази гледна точка всички техни решения подлежат на санкция от Съдийската колегия и именно решенията на Съдийската колегия са тези, които поражда права и интереси, създават задължения за адресатите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз пък ще кажа конкретно кой трябва да направи анализ и да бъде конкретен в разпоредбите, това е именно законодателя, който трябваше да разпише ясни правила какво се случва когато ВСС вземе едно решение и формира състава и броя на членовете на тази комисия, а Пленума на ВКС не се съобрази с това, защото ние ще бъдем поставени в патова ситуация ако той и септември месец не се съобрази с нашето предложение и със законовите разпоредби и не избере двамата представители да бъдат от Наказателна колегия на ВКС и от Търговска колегия на ВКС, и както виждаме те са изпратили писма до председателите на апелативните съдилища да подават заявления. Аз попитах г-н Панов защо са подадени дотам молби за заявки, при положение, че е ясно, че тези двама членове трябва да бъдат от Наказателна колегия и Търговска на Върховния касационен съд, но отговор не получих, всъщност ние приехме това писмо за сведение и процедурата си продължава по този начин.

Аз пак ви казвам, ние сме поставени в много неловко положение, защото втората част на ЗСВ не е приет, ние не знаем в



какъв порядък ще се движат както атестациите, така и конкурсите, и наистина сме в някаква патова ситуация, защото ние не приехме предложението на г-н Колев и моето беше за 5 и 4 членове, тъй като ни прозвуча много логично предложението на председателя на Върховния касационен съд. Той предложи задължително в тази комисия да има 5 представители на апелативни райони. /говорят всички/ Ако ние конституираме КАК ние трябва да отговорим на няколко други въпроси, а те са трябва ли членовете на КАК да участват в тази комисия, с всички правомощия, които са дадени на Комисията по предложения и атестиране, чувам реплика на г-жа Найденова, естествено, но взема ли се предвид това, че членове на КАК магистрати участват задължително в конкурсните комисии, те задължително правят атестации, същевременно ще участват в Комисията по атестиране и конкурси с цялото правомощие по класиране на кандидатите и по изготвяне на мотивираното предложение до Съдийската колегия за назначаване на класираните от самите тях кандидати. И това не е ли конфликт на интереси! И не се подменя по този начин конституционния модел на устройство на съдебната власт, имам предвид правомощията на ВСС, защото от една страна с изрични разпоредби са изключени членовете на ВСС, административните ръководители от участие в конкурсните комисии, а от друга страна членовете магистрати на КАК не само, че са включени задължително да участват в конкурсните комисии и да извършват класирането, но те след това ще имат правомощието и да правят мотивираните предложения, да правят класирането от комисията, което да се внася в Съдийската колегия. На всички тези неща ние никак си не отговорихме когато се приемаше първата част на ЗСВ, а аз ги поставих между другото тези въпроси, но г-жа Захариева каза, че всичко това ще бъде

изчистено с втората част на ЗСВ, така че не е сега момента да дебатирате тези въпроси. Както виждате не само, че не са изчистени, втората част на ЗСВ не е факт все още .../прекъсната/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колежке Итова, разбирам възраженията, но какво предлагате конкретно?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съвсем накратко, защото се изнервя г-жа Неделчева като взема думата. Няма никакви основания за притесненията на колежата Итова. Току-що много дебело го подчерта г-жа Ковачева, КАК е един помощен орган, това, че са участвали в конкурсна комисия не пречи на дейността им после да направят едно предложение, то е само предложение, то е само едно сезиране на компетентния орган да вземе съответното решение. Съдийската колегия. Няма никакъв конфликт, повярвайте ми и няма никаква пречка да започнат работата си тези комисии.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Някой друг иска ли думата?

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да, естествено казах, г-жа Итова много добре чува моите думи, може би избирателно, но дали текста на чл. 37 от ЗСВ е противоконституционен или не този разговор първо не можем да го водим ние, второ – този текст е факт: в състава на постоянните Комисии по атестиране и конкурси, съгласно чл. 37 от ЗСВ пише в закона, имат равна по численост, включват членове, избрани от Пленумите. Те, по моето тълкуване на закона са равноправни членове, заедно с членовете на ВСС. Оттам нататък по отношение на предложението за редуциране броя на членовете, избрани от Пленумите на двете върховни съдилища, спомням си много добре, че това съотношение 2:9 при обща численост 11 беше направено и с оглед числеността на съдиите,

които разглеждат административни дела спрямо числеността на всички останали съдии. Ако ще тръгнем да редуцираме този брой, тогава ще трябва да редуцираме и броя на представителите, избрани от Пленума на Върховния административен съд, защото едно такова решение ще промени и вътрешното разпределение между съдиите, избрани от пленумите поотделно на всяко едно от върховните съдилища.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз изключително уважавам юридическите познания на колегата Карагьозова и знам, че е един задълбочен юрист и в изказването, което два пъти прави вече, настоявайки да бъде сформирана една комисия, която не е изпълнена като състав се питам кое надделява у нея, за да подтисне юридическите си знания, защото пак повтарям – след като сме избрали численост на един орган, който работи в целия си състав, за да е компетентен и овластен от закона, той трябва да е изпълнен в този свой числен състав. Как ще встъпят в длъжност днес седем човека, откога ще започне да тече едногодишния срок за избора на другите, които ще встъпят пък след пет месеца, и след като има нарочна разпоредба в § 85 от ЗСВ, който казва: до избирането на състава, целия, не е казал закона частично, 2/3, 5/6 и т.н., продължава да действа състава на настоящата комисия. Тук не става въпрос някой да го е страх от нещо, г-жо Карагьозова! Става въпрос да четем закона!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поддържам искането, то не е процедурно, просто направих искане за изменение на решение по протокол № 10 от 28 юни 2016 г. в заседанието на Съдийската колегия по точка 18.3., с което е определен числения състав на

членовете на Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийска колегия, избран към действащите към момента на избора съдии, вместо на 11, на 9, от които вместо 9 магистрати от общите съдилища да бъдат 7 магистрати от общите съдилища, като се осигури представителство на всеки от апелативните райони и 2 магистрати от административните съдилища. Това е моето предложение. Това условие като се осигури представителство на някои, всъщност това считам, че това пожелание, което го направи г-н Панов изобщо не му е мястото тук, може и да отпадне в редакцията на изменената точка, дори предлагам, тъй като не се осигури такова представителство, проведе се Пленум и сега отново да чакаме месеци наред и да стопираме дейността на КАК, която е една законово установена комисия и да стопираме изцяло атестациите и конкурсите по-нататък, защото двама съдии не са избрани от общите съдилища мисля, че не е оправдано и затова поддържам предложението си за изменение на точка 18.3 от протокол № 10 от 28 юни 2016 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги, отново сме на трите предложения, нищо различно не чух. Има ли някой четвърто или няма? Затова първото, по реда общо взето на постъпването, първото е, който е „за“ конституирането на комисията КАК в настоящия момент в непълен състав, т.е. в отсъствие на тези двама човека, моля да гласува „за“, след това ще подложи на гласуване предложенията на г-жа Петкова, както и предложението настоящата комисия да продължи да действа до попълване на целия състав.

Който е „за“ комисията КАК да бъде конституирана сега в непълен състав, моля да гласува. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 4 „за“, 9 „против“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предложението на г-жа Петкова, колеги, е редуциране на приетия брой на магистратите от общите съдилища от 9 на 7, и конституиране на комисията КАК сега. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 6 „за“, 7 „против“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И така последното предложение – продължаване дейността на настоящата комисия КПА до попълване състава на КАК, когато той бъде попълнен. Режим на гласуване, колеги.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 8 „за“, 5 „против“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това решение се приема. Настоящата КПА продължава да изпълнява функциите си до избора на оставащите двама колеги.

/След проведеното явно гласуване/

**65. ОТНОСНО:** Проект на правила за дейността на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Да продължи дейността на досегашната Комисия по предложения и атестиране, до попълване на състава на Комисията по атестиране и конкурсите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Итова, имате ли други точки?

„Съдебна карта и натовареност“.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Добре, но точката беше внасяне на правилата. Поне да ги приемем за сведение ако няма да ги

обсъждаме. Проектът на точката беше съвсем друг от това, което ние се произнесохме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Запознати сте с правилата. Изказвания, становища, ако не минаваме към гласуване за сведение.

Заповядайте, г-жа Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Много моля и предлагам от Правилата да отпадне текста на чл. 5, ал. 1 и чл. 5, ал. 2, защото тези текстове пряко противоречат на разпоредбата на чл. 37, ал. 3 от закона, в който изрично е казано, че всяка комисия избира председател между членовете си, докато тук е въведено едно ограничително изискване председателят на комисията да се избере от член от Съдийската колегия и председателя да се избира от членовете на Съдийската колегия. Така, че това грубо противоречи на чл. 37, ал. 3 и затова следва да отпадне.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз се противопоставям на това, което г-жа Карагьозова каза със следния мотив – ако бъде за избран за председател на комисията член от Съдийската квота тогава какво означава, че той ще участва в работата на Съвета, ще докладва решението на комисията и ще присъства на нашите заседания ли? Да подменим съставът на Съвета може би!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност считам, че чл. 5, ал. 2 в текста където се казва, че при отсъствие на председателя правомощията се изпълняват от определен от него заместник, считам, че комисията трябва да си избере заместник и едва когато председателя и заместника не са в състояние може да се определя някой трети и да няма пречка да се разпределят задачите, но така или иначе да има заместник.

По отношение на механизма за работа на комисията – в чл. 13, ал. 3, където се казва, че дневния ред се съобщава на членовете не по-късно от два дни, като се има предвид, че посочения ден за заседание е понеделник от 13 часа би трябвало да бъдат поне два работни дни, в противен случай всъщност няма да има възможност за запознаване с материалите.

И последната ми забележка е в чл. 14, ал. 5, където е казано, че членове на Съдийската колегия могат да присъстват без право на глас на заседанията на комисията, но в тези случаи не им се предоставят приложенияте към отделните точки материали. Считам, че е неуместно, без да го коментирам повече.

Нямам други забележки, на първото ми запознаване с тези текстове. Още веднъж призовавам тези правила да бъдат изпратени на избраните вече членове на комисията, които да се запознаят и да се започне работа по изготвянето на окончателен проект, който да бъде представен своевременно на вниманието на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други становища?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Съгласна съм с това, това трябва да се обсъди, за заместник може би е резонно да има КАК към Съдийската колегия. Със забележката също за материалите мисля, че е резонно това да се премахне, нали такова е предложението, да се премахне това, че не им се дават материали, а че се предоставят материали. Всички тези са редакционни текстове. Не съм съгласна с предложението на г-жа Карагьозова по следните съображения. Аз затова когато обсъждахме ЗСВ няколко пъти казах, че са много важни мотивите, които са изложени към законопроекта. Ако ние прочетем мотивите за промяна и реформа на атестирането и

създаването на така наречената КАК мотивите касаят единствено процеса по атестиране. Как изведнъж се получиха тези текстове, така че цялата комисия има правомощие по отношение на всички кадрови въпроси и сега изведнъж се казва, че те едва ли не ще участват и в Съдийската колегия. Всичко това не беше обсъдено и затова аз се противопоставям на отпадането на чл. 5 с мотивите да се позовем изключително на мотивите към ЗСВ, който предвижда, че промяната в КПА на Комисия по атестиране и конкурси и включване на членове магистрати касае атестирането, тъй като идеята беше за създаване на един централизиран орган по атестиране, с единни критерии и нищо повече. Така беше и по Стратегията. Текстът на закона е чл. 37, ал. 3, който казва, че правомощията, броя се определят от Съдийската колегия.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Да, но има и самостоятелно изречение – всяка комисия избира председател между членовете си, а не само между членовете на квотата от Съдийската колегия.

МИЛКА ИТОВА: Къде е тази разпоредба?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ами чл. 37, ал. 3, изречение последно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дадохте ми думата, но ще се въздържа поименно да кажа кой я взема преди мен, без да сте я дали. /говорят помежду си/

Колеги, тъй като към точка 65 ние гласувахме решение, т.е. разглеждахме тема, която не беше в дневния ред, та така че по тази точка трябва да разглеждаме две теми, но няма проект за решение във връзка с правилата затова ви предлагам следния проект за решение, базирам се на по-рано взетото решение, с което решихме да продължи дейността на КПА до избор и на останалите



двама членове, мисля, че така беше, г-н председател, решението, предлагам следното: да приемем за сведение предложения ни днес проект, да определим срок, който ми се струва до 5 септември на членовете на Съдийската колегия, както и на избраните членове от Пленумите на ВКС и ВАС до момента за запознаване и отправяне на предложения по тях. Мисля, че срокът, който ВКС е определил за избор на останалите двама членове е 20 септември, така че 5 септември ми се вижда разумен срок за предложения, след което когато бъде сформирани състава и конституирана комисията тя да ги обсъди и да ги предложи на вниманието на Съдийската колегия. Това е предложението ми – приема за сведение, в срок до 5 септември членовете на Колегията и избраните вече членове от Пленумите на ВКС и ВАС да се запознаят с тях и да направят предложения и коментар.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други предложения има ли? Това е единственият диспозитив до момента. Ако формулирате друг?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само г-жа Карагьозова подсеща, ако може, г-н председател, на избраните членове от Пленумите на ВКС и ВАС да се изпрати и копие от протокола с направените забележки днес.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С направените предложения и препоръки.

Друг иска ли, колеги, думата за становище или да подложи предложението на г-жа Найденова на гласуване?

Колеги, режим на гласуване, има предложение на г-жа Найденова по отношение на Правилата. Който е „за“ направеното от нея предложение, а именно проекто-правилата да бъдат изпратени на всички избрани както от магистратската квота, така и от съдийската квота като членове на КАК.

МИЛКА ИТОВА: Имам едно допълнение – препис от протокола с правилата да бъде изпратен и на Правната комисия към Народното събрание, тъй като в момента тече дебата по втората част на ЗСВ, нека бъдат запознати народните представители с какви проблеми се сблъскваме при сформирание на тази КАК.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С това допълнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н председател, ще помоля предложението ми касаещо проекта за правилата и свеждането им до знание, и срока да бъде гласуван отделно от предложението на г-жа Итова протоколът да бъде изпратен на Народното събрание. Двете са абсолютно самостоятелни. Правната комисия заседава утре, така че нека да ги гласуваме поотделно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, ще го подложим на отделно гласуване. Гласуваме по предложението на г-жа Найденова. Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 10 гласа „за“, 2 „против“/ Прието е предложението.

Предложението на г-жа Итова – копие от протокола в частта, касаеща обсъждането на правилата да бъде изпратено на Правната комисия.

МИЛКА ИТОВА: И съставът на КАК.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 9 „за“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И това е прието.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**65.2.** Проектът на Правила да бъде изпратен на всички избрани членове на КАК към Съдийската колегия за изразяване на становища и коментари, в срок до 5 септември 2016 г.

**65.3.** Препис от протокола с обсъжданията да се изпрати на Правната комисия на Народното събрание.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: „Съдебна карта, натовареност“.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като точките са много важни и изискват освен малко по-подробно докладване, и провеждане на някакъв смислен разговор, дискусия по поставените въпроси във връзка с натовареността и съдебната карта, затова предлагам да ги отложим за следващото заседание. Ще помоля да ги разгледаме в началото на дневния ред, а не да бъдат в края, тъй като в 17.15 часа да обсъждаме точно тези теми, да ги претупаме буквално, според мен не е редно. Правя искане за отлагането на т. 60 (т. 61 можем да разгледаме, тъй като там трябва само да приемем актуализирани шифри, които вече от месеци действат), и т. 63, която е съвместна с г-жа Найденова за проверка в Благоевградския окръжен съд. Уточнявам, правя искане за отлагане на т.60 и т.63 за следващото заседание, като бъдат включени като първи, или ако има процедури за избор на административни ръководители, веднага след тях. Наистина са важни точки.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, има конкретно предложение от страна на г-н Калпакчиев за отлагане на т.60 и т.63. Има ли изказвания и становища? Няма. Който е за тези предложения, моля да гласува. А как ще бъдат включени, колегата Панов ще трябва да реши. С 12 гласа „за“ и 1 глас „против“ взехме това предложение.

(След проведеното явно гласуване)

**60. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на Анализ на натовареността на съдилищата за 2015 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

**63. ОТНОСНО:** Предложение за извършване на проверка за приложение на принципа за случайно разпределение на делата в Окръжен съд гр. Благоевград за периода 2011-2015 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 61.

(Георги Колев излиза от залата)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По т.61 ще докладвам съвсем в оперативен ред. Предлагаме да се приеме актуализираната Номенклатура на статистическите кодове по видовете дела. Това са актуализирани кодове, които са били въвеждани по искане на председатели и заместник-председатели на съдилища, които разпределят дела в рамките на последните няколко месеца, така че фактически те са въведени в системата на управление на натовареност, но за да бъдат въведени в единните деловодни програми, трябва да има изрично решение на Съдийската колегия,

затова предлагаме тя да приеме този проект, който е на вашето внимание. Повече няма какво да докладвам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания? Ако няма, да пристъпим към гласуване. Режим на гласуване. Да обявим резултата. Точка 61 се приема с 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**61. ОТНОСНО:** Проект на решение относно промени в Номенклатурата на статистическите кодове по видовете дела

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**61.1. Приема** актуализираната Номенклатура на статистическите кодове по видовете дела и актуализираните приложения към Правилата за оценка на натовареността на съдилищата.

**61.2.** Актуализираната Номенклатура, заедно с описанието на последните промени, да бъде изпратена на разработчиците на ЦСРД, СИНС и деловодните системи, ползвани в съдилищата, за сведение и актуализиране на системите. Да се уведомят разработчиците, че следва деловодните системи да бъдат приведени в съответствие с чл. 76, ал. 1, т. 5 от Правилника за администрацията на съдилищата.

**61.3.** Актуализираната Номенклатура, заедно с актуализираните приложения към Правилата за оценка на натовареността на съдилищата, да бъдат изпратени на съдилищата и на разработчика на СИНС и на ЦСРД, за сведение и актуализиране в съответните програмни продукти.

**61.4.** Актуализираната Номенклатура и актуализираните приложения към Правилата за оценка на натовареността на

съдилищата да бъдат публикувани на Интернет страницата на ВСС с възможност да бъдат изтегляни по отделни материи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 64 ще докладва г-жа Неделчева. Имате думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова! Уважаеми колеги, на вашето внимание е един мой доклад в качеството ми на ръководител на работната група за изработване на Правила за идентичност на документите в съдилищата в България. В момента е изготвен проект за Правила за идентичност на документите. Те касаят тези документи, които имат организационно-разпоредителен характер в съдилищата. Не касаят, разбира се, същинската правораздавателна работа. Целта на тези правила е да ги направят лесно разпознаваеми и отговарящи на изискванията за институционална идентичност на администрацията на съдилищата. Този проект за правила е предоставен на експерт от БАН, който да изготви лингвистично становище по тях, както и работната група се обедини около становището да бъде поставяно лого в заглавната страница на тези документи, което да бъде идентично за всички съдилища, тъй като знаем, че има много голямо разнообразие на използвани знаци във всеки отделен съд, което не води до визия за идентичност на съдебната система. Предлагам ви да вземем решение тези документи да съдържат единно лого, т.е. лого, което се прилага от всички съдилища, във връзка с което и конкретното решение е, ако се обединим около становището да има такова лого на всички документи на съдилищата, да бъде обявен конкурс за изработването му и за това да бъде предвидена награда аз ориентировъчно предлагам в размер 1000 (хиляда) лева, мисля, че са достатъчни, а след като

бъде изработено, тук предлагаме срок, в който да постъпват предложения, работната група ще ги разгледа, ще ги класира и ще ги предоставя на Съдийската колегия вече ведно с правилата, за да бъдат приети и одобрени от колегията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по предложението?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Изцяло подкрепям направеното предложение. Само си мисля, че тази награда, която предлагаме от 1000 лева, е малко недостатъчна, за да привлечем качествени специалисти, които биха могли наистина да изработят едно добро лого. Имам опит с подобни конкурси и наградите са доста по-високи.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нямам представа. Ако искате, кажете някакво число.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Може би трябва, като се докладва решението в Комисия „Бюджет и финанси“, там вече да се вземе решение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тя ще иска конкретно число, знам практиката. (Говорят помежду си). Едно от условията на един конкурс е да определиш включително цената и наградата. Предложете някакво число. Аз съм била скромна в предложението си.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В Интернет съм виждал предложения от 300 до 5000 лева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като това предложение касае обявяване на конкурс, аз считам, че т.1, т.3 и т.4 от проекта на решение са във връзка с това и предлагам да ги гласуваме така, както са. По отношение на Комисия „Бюджет и финанси“, това е въпрос, който ще се разреши от Пленума, тъй като се касае за

разход. Затова може да приемем една точка към предложеното решение в смисъл: „Съдийската колегия да предложи на Пленума разход за награда за конкурса в размер, определен от Комисия „Бюджет и финанси“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Или не по-малко от 1000 лева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това предлагам.

Г-жа Неделчева има думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, г-жо Петкова, но само да поясня, че няма никаква пречка колегията да внесе в Комисия „Бюджет и финанси“, а тя естествено, че ще прецени дали ще внесе в Пленума одобрение. Ние сезираме Комисия „Бюджет и финанси“ на пленума. Второ, съгласно правилата за работа на Комисия „Бюджет и финанси“, в която аз също участвам, исканията трябва да са конкретизирани по размер. Ние не може да ги сезираме: отпуснете една сума, колкото вие прецените. Ние сме длъжни да се позовем на един размер и те да преценят много ли е, малко ли е и в какъв размер да бъде одобрен. Другият вариант, освен предложението за 1000 лева, нека някой да предложи, или ако колегата Карагъозова има повече знания, друг размер.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако го предложим така, може да стане дебат и в Пленума евентуално.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека да е 2000 лева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, от името на г-жа Карагъозова 2000 лева също можем да предложим.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Или 1500.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тя го предлага в момента. Ние сме длъжни да ги сезираме с конкретно искане за конкретен размер, разбирате ли?



СВЕТЛА ПЕТКОВА: Разрешение става само в Пленума, той одобрява.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние сезираме комисията и тя ще си придвижи по процедурния ред решението. Не може на Пленума, а пък оттам в комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Да подложим на гласуване предложението с направеното допълнение. Имаше ли допълнение, г-жо Карагьозова, за някакъв размер?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само за сумата - 2000 лева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлага на Комисия „Бюджет и финанси" да разреши разход за награда за конкурса в размер на 2000 лева. Режим на гласуване с тази корекция.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: С коя корекция?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да гласуваме вместо 1000 лева наградата да бъде 2000 лева. Да обявим резултата: 11 гласа „за". Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**64. ОТНОСНО:** Проект на Правила за идентичност на документите и унифициране на логото на съдилищата в Република България, създаден от Работна група по унифициране на оформлението на официалната кореспонденция и графичните символи на органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**64.1.** Обявява конкурс за изготвяне на лого за съдилищата в Република България - съобразно техническото описание в доклада на работната група, който да се проведе в срок от 15.07.2016 г. до 31.08.2016 г.

**64.2.** Предлага на Комисия „Бюджет и финанси“ да разреши разход за награда за конкурса в размер на 2000 лв.

**64.3.** Възлага на работната група да класира постъпилите предложения и да предложи на Съдийската колегия на ВСС да вземе решение за окончателен избор на лого.

**64.4.** Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет изпълнението на решенията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 66. Международна дейност.

Г-жа Итова има думата.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с предложение на дирекцията е предложено да се командирова Александър Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за участие в мисията на Европейския съюз в Косово за период от една година, считано от 14 юли 2016 г., като запазва правото си за този период да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност „съдия“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Да обявим резултата. С 11 гласа „за“ решението се приема.

(След проведеното явно гласуване)

**66. ОТНОСНО:** Молба от Александър Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за командироване за участие в мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo) за период от една година, считано от 14.07.2016 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**66.1. КОМАНДИРОВА** Александър Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за участие в мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo) за период от една година, считано от 14.07.2016 г., като същевременно запазва правото за този период да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност „съдия“.

**66.2.** Пътните разходи до и от мястото на разполагане, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши с личен автомобил (*Алфа ромео 156, рег.№ КН 1697ВК*).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 71. Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова! С колегата Ковачева сме внесли в днешното заседание предложение да разгледаме постъпилото искане за отзыв от съдия Доротея Иванова Кехайова, което касае решение на Съдийската колегия от 21 юни 2016 г., т. 71 и т. 7.2, с които с конкурсна процедура за наказателна колегия е повишен съдия Тони Гетов. Колегата Мишкова-Кехайова не е повишена. Внесохме го, защото днес изтича 14-дневният срок, считано от получаване на жалбата, която колегата Кехайова е подала против нашето решение пред Върховния административен съд. Предложили сме проект на решение в два варианта, така, както е и в нормата на чл. 91 от АПК, административният орган може да упражни правомощието си да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени. Втората хипотеза е да откаже да преразгледа постановения акт на основание чл. 91, ал. 1 от АПК. На миналото заседание на

Съдийската колегия, когато се е разглеждало подобно искане за отзыв, аз не присъствах, но погледнах краткия стенографски протокол от заседанието, тъй като пълният стенографски протокол не е публикуван и не можах да се запозная със станалите дебати, но видно от решението, е възложено на Комисия „Правна“, ако не ме лъже паметта, да направи преглед на противоречивата практика. От контекста на диспозитива се извлича, че става дума за противоречивата практика на Върховния административен съд по отношение на конкурсните процедури за евентуално сезиране на Върховния административен съд. Разбирам, че е станал дебат по отношение на противоречивата практика на съда, но това, което трябва да направим и днес, е все пак да изложим своите съображения защо взехме това решение, и ако считаме, че има някакво основание за неговото изменение, съответно Съдийската колегия да се произнесе.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тончев има думата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като за втори път се поставя този въпрос, ще ми позволите юридическо становище да дам. Поначало според мен (а и не само според мен, така е записано в редица публикации) правото на отзыв по чл. 91 от АПК е право, което се ползва само в производства по оспорване на административните актове по административен ред, когато те са предмет на жалба пред по-горестоящия орган. Това е така, защото чл. 91 се намира в главата за оспорване на административните актове по административен ред. Има друга разпоредба, която е в главата „Оспорване на административните актове по съдебен ред“ и там вече срокът не е 14-дневен от постъпване на жалбата, а там той е свързан с възможността административният орган да си отмени административния акт и много по-късно, дори и в съдебното

производство, мисля, че беше до първото заседание (не мога да цитирам точно разпоредбата). Така че в случая срокове, мисля, не се пропускат и действително може да се обмисли това, включително и да се възложи на Дирекция „Правна“ да подготви решение и по двата случая дори - дали да предложи начин на защита, дали да се промени решението, или да се защитава това решение пред съответния съд. Затова считам аз, че по никакъв начин пропускането или допускането този 14-дневен срок не се отразява на правата на лицето, още повече, че в тази разпоредба правото на отзив е допустима само в производствата по оспорване на административни актове по административен ред пред по-горестоящия административен орган. Висшият съдебен съвет не...такъв административен орган. Тук се касае за съдебно обжалване, особена е процедурата по ЗСВ, така че и тази разпоредба в случая не може да намери приложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? (Намесва се М.Кузманова: Нека да вземат становище административните съдии).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На мен току-що ми беше прочетена лекция за правото на отзив. След като сме го внесли, мисля, че е допустимо. Ако ще имаме правен дебат по темата за отзива, можехме да се подготвим със съдебна практика и да дебатираме.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Става въпрос за срока само.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не го приемайте като упрек.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да се постави на гласуване, след като няма дебат, и да продължим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-н Тончев, само една забележка. Вие всъщност посочихте разковничето на нещата в това,

което казахте. Това, което казахте, е вярно...(не се чува), ние нямаме по-горестоящ орган. В случая нашият административен орган е малко по-особен дотолкова, доколкото става дума за наши колеги. Това са били съображенията, поради които ние го внасяхме и миналия път, и сега да се произнесе колегията по направеното изрично искане за отзив, защото все пак дължим някакъв отговор на нашите колеги. Отделен е въпросът, че благодарение на противоречивата практика на съда и при пълно съобразяване с решението му, касаещо конкретния конкурс, ние сме постановили решението си. Не случайно сме предложили и двата варианта на решение, но както преценят колегите.

(Г.Колев влиза в залата)

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само това искам да кажа, че срокът не е фатален.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аз предупредих...гласуване, не става въпрос за отзива, тъй като според мен при всеки отзив решението е казуално и няма как да има сравнение. В крайна сметка това е решение по същество конкретният административен орган дали да промени вече взето решение на основания, които са изложени като основания в конкретната жалба. Аз лично считам, че в конкретния случай (пак казвам, не правя аналогия с никакви други случаи, защото за мен при всеки един отзив решението трябва да бъде съобразно казуса, няма как да бъде по друг вариант), аз мисля, че в конкретния случай са налице основания ние да помислим сериозно върху аргументите, изложени в жалбата, с която се атакува нашето решение, и съответно да променим решението си, което вече беше взето. Ако прочетете внимателно жалбата, действително са налице обстоятелства, при които ние предпочитаме избора на един кандидат вместо другия кандидат,

макар че и двамата кандидати, вече съобразно решението на Върховния административен съд са абсолютно при еднакви условия. Така че аз ще подкрепя това решение. Естествено, всеки един от вас ще си направи изводите за аргументите по същество.

Г-жо Георгиева, Вие искахте думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Исках да кажа, че Доротея Кехайова и Тони Гетов са ни колеги. Ако ние тръгнем тази практика да я прилагаме...(не се чува), ще преразглеждаме едва ли не всяко решение за класиране и повишаване. Аз не съм привърженик на този процесуален способ да си отменяме решение.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да гласуваме втория диспозитив - така, както гласувахме на предишното заседание, отхвърляне на отзива на Владимир Вълков. Не можем да имаме противоречива практика, самият ВСС. Освен това ние решихме да сезираме ВАС за противоречива практика и за тълкувателно решение по казуса във връзка с жалбите, защото мотивите тогава бяха, че дори да преразгледаме решението си, ние ще направим назначение, ще имаме отново диспозитиви „не назначава“ други класирани кандидати, които също ще имат основание, първо, за отзив и за обжалване. Така че ние се въртим в един омагьосан кръг. Затова е по-добре да отхвърлим, да откажем преразглеждане.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Миналия път не се произнесохме по нито един от диспозитивите. (Говорят помежду си).

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че когато сме допуснали грешка, затова е предвиден и институтът на отзива, тя може да бъде изправена (прекъснат с репликата: нека да имаме еднаква практика), без да чакаме произнасяне на съдилищата. Затова аз ще подкрепя предложението за отзив, както и предишния път. Смятам, че трябва да бъдат назначени и двамата колеги, както

заявих и предния път. Оценките им са шестици. Има свободни места в Софийски градски съд.

МИЛКА ИТОВА: Ние ги обявихме днес на конкурс.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятам, че объркващата противоречива практика на Върховния административен съд в случая не трябва да бъде в ущърб на колегите, които са се явили на конкурс. Аз ще подкрепя предложението за отзив.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Дали е объркваща и противоречива практиката, това е друга тема. Това са 3-членни състави, г-н Калпакчиев. Не знам дали Вие можете да вземете по-добро решение при тези решения, които взима Съветът (оживление и смях).

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Напълно ще се съглася с Вас.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, има такава практика. Да, тя е противоречива. Да, тя ще бъде предмет много скоро на тълкувателно решение. Вече са натрупани такива противоречиви становища. В края на м.септември, началото на м.октомври надявам се по отношение на дисциплинарната практика да приключим с това, и това ще го приключим, когато трябва. Само едно уточнение, тъй като...по отношение на кой диспозитив, аз имах предвид, че ще подкрепя първия диспозитив: „отменя, на основание на чл. 91 от АПК, по искане за отзив на Доротея Кехайова решението на ВСС" конкретно.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, колегата Калпакчиев направи и трето предложение, защото внесохме искането за отзив с предложение за отмяна на т.7.1 и т.7.2, като т.7.1 е „повишава съдия Тони Гетов в съдия в Софийски градски съд, наказателна колегия", и т.7.2, че не повишава Доротея Кехайова в



длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия. Предложението, което направи колегата Калпакчиев, е да се отмени по реда и основанията на отзива решението на ВСС само в частта по т.7.2: „не повишава Доротея Кехайова“ и при това положение Висшият съдебен съвет следва да преразгледа решението си и да излезе с положително решение, с което да я назначи на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия. И при предишното обсъждане, и в днешното обсъждане ще кажа няколко неща. Определящото за произнасянето ни по основателността на искането и доколкото това е самостоятелна преценка и на органа, и за нашата собствена преценка дали има основание за отзив, е съобразили ли сме се изцяло с решението на Върховния административен съд, с което беше отменен конкурсът в тези части и беше върнат за ново произнасяне, или не сме се съобразили. Решението е на ваше разположение. Аз няма да направя повторен анализ. Достатъчно дебатирахме и тогава. Това е определящото за решението на Висшия съдебен съвет. Ако приемем, че Върховният административен съд е дал указания за това как да класираме кандидатите, които ние не сме спазили, да, има основание за отзив, и да, те по-скоро водят на предложението, което направи колегата Калпакчиев за повишаването на съдия Кехайова. Ако кажем, че няма налице, т.е., че сме се съобразили изцяло с решението на Върховния административен съд, тогава няма основание за отзив и ще трябва да откажем да го преразгледаме и съответно спорът да отиде във ВАС, който вече е сезиран, така или иначе има подадена жалба.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ще си позволя отново да взема думата. Подкрепям, казах, първия диспозитив, но както по т.7.1, така и по т.7.2,...на ВСС е да решава, тъй като то касае и двата.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Г-жа Ковачева поставя резонно въпроса дали сме се съобразили с решението на ВАС. Аз смятам, че сме се съобразили с решението на ВАС с мотивите и диспозитива, който ни отменя решението и казва, че трябва да се направи ново класиране според критериите към момента на назначаване на съдиите. Тук се прилага разпоредбата на чл. 177 от АПК и ние правим ново прекласиране съобразно мотивите, така че смятам, че ние сме се съобразили с това решение на ВАС. Според тези основания трябва да отхвърлим предложението за отзив. Още повече, че в момента ние обявихте конкурсите за Градски съд. Няма свободни места и ако вземем едно такова решение, трябва да назначим всички съдии, които бяха класирани с шестици, както казах, за гражданска колегия, които са над 10. Не можем да имаме различни решения по отношение на различната практика.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Напълно е права г-жа Итова, че с решението на Върховния съд сме се съобразили дотолкова, доколкото сме разчели неговите указания. Проблемът е, че в решението Върховният административен съд ни е отрекъл възможността да прилагаме критериите на чл. 42 от Правилата за провеждане на конкурсите, но не ни е посочил какви критерии да прилагаме, така че много може да се дебатира по това всъщност какво ни възлага решението на ВАС да направим. В този смисъл бяха възраженията и в жалбата на колегата Вълков, и доводите в жалбата на колегата Кехайова понастоящем за това, че трудно може да се извлече по какви точни критерии Върховният административен съд следва да извърши класиране.

МИЛКА ИТОВА: Само една реплика.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Итова!

МИЛКА ИТОВА: Да цитирам решението. Да, така е. Наистина в мотивите казват, че ние не можем с правила, и все пак преди диспозитива (това е на последната страница) цитирам дословно решението на ВАС, с което според мен ние сме се съобразили, той казва: „независимо от това следва да се отбележи, че приемането на допълнителни критерии, ако се приеме, че е допустимо, то те следва да се преценят към момента на вземане на решението за приключване на конкурса за назначаване". Аз така го тълкувам. Вие, ако имате друго тълкуване, че това се вземат предвид обстоятелствата към момента на назначаването, от последния момент, в който е решението на ВСС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, това е втори случай, при който се прави предложение за уважаване на искане за отзив, дори сега в последния ден от изтичане на срока. С това ни се дава една покана, да не кажа задължение, Висшият съдебен съвет да си отмени сам решението и да се съобрази с жалбата на колежката (преди това пък беше на колегата), където се казва, че с това решение, което се иска да си отменим, ВСС, Съдийска колегия не изпълнява указанията на ВАС за прилагане на закона, а вместо това извършва злоупотреба с власт и грубо погазва съществени административно-производствени правила, включително нормите за разпределение на компетентност между конкурсна комисия и състава на ВСС, Съдийска колегия; нарушава принципа на равнопоставеност, прозрачност, предвидимост и т.н. Ние сме изпълнили едно решение на Върховния административен съд, както сме разбрали указанията. От изказванията и на г-жа Карагьозова, и на г-жа Итова се разбира, че указанията са такива, каквито са ни дадени и сме ги изпълнили. И най-накрая трябва да кажем - ще си го

отменим, защото сме злоупотребили с властта си. Затова считам и поддържам предишната теза. Първо, не сме длъжни, цитирах и практика на ВАС, в която казва, че не сме длъжни изобщо да се произнасяме по искането за отзив, защото задължението на административния орган е, получавайки жалбата, да я комплектува и да я препрати на съда. Оттам-нататък съдът е длъжен да се произнася и никой няма право след това да изземва функциите му по произнасяне. Плюс това считам, че действително тук трябва да се помисли дали е ясно решението на Върховния административен съд по конкретния казус. Г-н Колев е прав, че всеки казус е самостоятелен, сам за себе си, с оглед данните по делото, така че този 3-членен състав ни е дал указание да изпълним, но ни е казал в кой момент. И ние точно с този момент сме се съобразили. Затова по-добре е да искаме едно, тъй като не е ясно решението, да направим искане за тълкуване на решението, за да ни кажат в крайна сметка как да го решим, след като не разбираме, или пък тогава да оставим Върховният административен съд да се произнесе по жалбата. Защото иначе ще направим още по-голяма каша. На самия състав, който се е произнесъл, също като че ли не му е ясно и сега е много лесно да се каже: връща делото на административния орган при спазване на указанията по приложение на закона.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аргументите са ясни, те са изложени. Имаме два диспозитива и един трети.

Извинете, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И трети диспозитив да не се произнасяме и да я изпратим на съда.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм, но все пак тук има предложение на двама членове на Съвета, които са го внесли. Така

че ние от тази гледна точка няма как - в дневния ред е, трябва да има произнасяне. Но така или иначе диспозитивите са ясни. Първият диспозитив е „отменя, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, по искане на отзив на Доротея Мишкова Кехайова решение на ВСС по протокол № 9 от 21.06.2016 г., по т. 7.1 и т. 7.2" - това е първият диспозитив. Вторият е „отказва да преразгледа..." (същото съдържание). Колеги, който е за първия диспозитив (реплика: предложението на колегата Калпакчиев). Колегата Калпакчиев в зависимост от резултата на това гласуване, защото ако е „отказва да преразгледа", тогава (прекъснат). Така че, колеги, аз предлагам да подложим на гласуване „отказва да преразгледа" и в този случай е безсмислено по-нататъшното гласуване, независимо дали ще е отменя и в двата пункта, или отменя в единия пункт. (Говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме втория диспозитив на вносителите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не е втори диспозитив, а са два варианта на едно и също решение, втората алтернатива.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, диспозитива „отказва да преразгледа" гласуваме първо. Който е „за" този диспозитив, моля да гласува. Резултатът от гласуването е 6 гласа „за", 6 гласа „против". Няма решение при тази ситуация.

(След проведеното явно гласуване)

**71. ОТНОСНО:** Разглеждане и произнасяне по подаденото от Доротея Иванова Мишкова - Кехайова искане за отзив, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК относно решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 9 от 21.06.2016 г., т. 7.1.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

С оглед на проведеното гласуване и получен резултат: 6 гласа „за“, 6 гласа „против“, решение не е взето.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, това беше последната точка от дневния ред. Благодаря на всички! Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 17.55 ч.

**Стенографи:**

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*Лидия Здравкова*

***Изготвен на 18.07.2016 г.***

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ КОЛЕВ**