

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 ЮЛИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Карагьозова – член на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Георги Колев, Димитър Узунов, Лозан Панов, Светла Петкова

**На заседанието присъства за главен секретар Саша Харитонова – директор на Дирекция „Правна” към ВСС**

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

**Откриване на заседанието – 09.35 ч.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, г-н Панов ме упълномощи да го извиня. Днес ще бъде в Народното събрание при обсъждането на втория пакет изменения в Закона за съдебната власт и тъй като и г-жа Петкова, която би следвало по старшинство да председателства днешното заседание, отсъства, се налага аз да ръководя заседанието. Г-н Колев вероятно и той е в Народното събрание. Много сме намалели, като състав, така че ще ви моля наистина за активно участие в заседанието.

Предлагам да пристъпим към обсъждане на дневния ред. Постъпили са две допълнителни предложения за включване като точки в дневния ред. Предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във ВКС, с вносител г-жа Итова. И предложение от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“, предполагам за запознаване, за сведение, едно решение на Върховния административен съд, 7-членен състав.

Други предложения, коментари по дневния ред, искания за включване? Не виждам. Тогава ще ви помоля да гласуваме за включване на постъпилите две нови предложения и съответно за целия дневен ред. Девет човека сме в залата. Г-жа Итова не е гласувала. Благодаря ви. Моля за резултата? Девет „за“, нула „против“. Приема се дневният ред така, както беше предложен предварително и с допълнителните две точки.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

30. Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд – наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 8/11.02.2016 г. (обн. в ДВ, бр.15/23.02.2016 г.)

*Внася: Милка Итова – член на ВСС*

31. Решение № 8906/15.07.2016 г. на Върховния административен съд – седемчленен състав – II колегия, по адм. дело 13739/2015 г. по описа на ВАС.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към избор на административни ръководители. Първият избор е за административен ръководител-председател на Районен съд-Ихтиман. Единствен кандидат – Радослава Йорданова. Кой ще докладва? Г-жо Георгиева, имате думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко за Районен съд-Ихтиман. Кратки данни за неговото кадрово обезпечение. В Районен съд-Ихтиман работят в момента четирима съдии – Радослава Йорданова, Ивайло Йорданов, Гергана Георгиева и Анелия Игнатова. Този съд е сравнително натоварен. Дела за разглеждане за 2015 г. – 47,30; свършени дела – 42,99. Тези цифри се доближават до средните за страната. Административният ръководител и изпълняващ функциите на такъв в Районен съд-Ихтиман е работил на 100 % натовареност. Констатациите на Инспектората при проведената проверка са положителни в голямата си част. Има проведено общо събрание на съдиите, където са разгледани пропуските и са набелязани мерки за тяхното отстраняване.

Единственият кандидат за председател на Районен съд-Ихтиман е съдия Радослава Йорданова. Нейният професионален път започва през 2004 г., когато е назначена на длъжност „младши

прокурор” в Районна прокуратура-Ихтиман. С решение на Висшия съдебен съвет от 18.01.2006 г. тя е заела длъжността от „младши прокурор” „районен прокурор” на Районна прокуратура-Ихтиман и впоследствие също през 2006 г. с решение на Висшия съдебен съвет тя е била преназначена на длъжност „съдия” в Районен съд-Ихтиман. Колежката притежава ранг „съдия в АС”. На 16.07.2015 г., т.е. преди една година, с решение на Висшия съдебен съвет е определена за и.ф. председател на Районен съд-Ихтиман.

Нейната оценка от Комисията по предложения и атестиране, която е одобрена с решение на Висшия съдебен съвет, е „много добра”.

Становището, както на Етичната комисия така и на Комисията по предложения и атестиране или КАК в момента, е, че колежката има необходимите качества да кандидатства за длъжността „председател” на Районен съд-Ихтиман.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Г-жо Харитонова, бихте ли поканили колегата?

/В залата влиза Радослава Йорданова/

Заповядайте, колега Йорданова. Всички сме запознати с Вашата концепция. Имате думата да я представите, да акцентирате на нещо, ако считате, че има нещо допълнително. Заповядайте.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Здравейте, колеги. Възнамерявам да бъда максимално кратка, тъй като съм изложила доста подробно нещата, които смятам, че са важни за Районен съд-Ихтиман. Искам да отбележа, че откакто работя в Районен съд-Ихтиман – 2006 г. технически не е имало съществени организационни и каквито и да е други проблеми. Това е добре работещ съд и нито при проверките от Инспектората към Висшия съдебен съвет, нито от Окръжен съд-София са констатирани

някакви съществени трудности в работата или пропуски. Бих искала да изградя евентуалното си бъдещо управление на съда върху традицията за отлична атмосфера на колегиалност и взаимно уважение, както между магистратите така и към съдебните служители, а смея да твърдя, че работим отлично и с прокуратурата. Никога не е имало междуличностни конфликти.

Поех функциите на изпълняващ длъжността „председател” на Районен съд-Ихтиман миналата година по това време и само два дни по-късно дойде планова проверка на Инспектората по граждански дела. За щастие нямаше никакви съществени отклонения и организационни пропуски. Смея да твърдя, че в най-кратък срок дадените препоръки в акта на Инспектората бяха отстранени. Разчитам, че в скоро време ще дойде контролна проверка, която е предвидена, за да може да се констатира дали всичко съм свършила, което е дадено като препоръка. Откакто съм изпълняващ функциите „председател” успях да направя значителна икономия на бюджетни средства, предоговорих договорите за телефонната цена на обслужване. Имаше договор за абонаментно обслужване на телефонна централа. Икономисаните средства използвах за профилактични прегледи на служителите, защото, пак твърдя, за мен е много важно хората, които работим, да няма противопоставяне.

Стремя се ежедневно да упражнявам контрол върху работата на всички служители. За щастие в малък съд това е възможно. При статистическите отчети констатирах, че при отчитане на обжалваните дела, са се отбелязвали единствено делата, които са се обжалвали и върнати в предходната година. От статистиката са били извадени всички дела, които са били обжалвани през предходни години и са се върнали в отчетната. Освен това

установих, че по отношение на свършените дела, като свършени са се отчитали обявените за решаване дела, а не тези с изписани съдебни актове, което има огромно изкривяване в статистиката. Всички тези неща, които съм видяла, съм ги коригирала.

Най-важната ми задача, ако бъде избрана за председател, ще е да убедя настоящия състав на Висшия съдебен съвет в неотложната необходимост за извършване на ремонт на сградата на Районен съд-Ихтиман. Съдът е строен между 39-та и 41 г. Един от малкото в страната, който е строен специално за съдебна палата. Много хубав съд е, като съд. Много представителен. Но занемареността му води до липса на атмосфера. Ел-инсталацията, ВИК-инсталацията и дограмите са от времето на построяването му – 41 г. Фасадата пада. Страхувам се, че може да станем популярни и в новините, ако някой гражданин пострада. След като вече у вас е прехвърлена собствеността аз разчитам на вашето разбиране и в най-скоро време заедно да осигурим хубав ремонт на съдебната палата, така че да бъде място, където действително да се осъществява правосъдие.

Последно искам нещо да кажа по отношение на личната си мотивация. Не исках да ставам председател на съда. Никога не съм искала. Още се съмнявам дали го желая. Но смятам, че добрият професионалист трябва да може да поема отговорност, когато няма кой. Ще споделя само нещо. За последната година съм обиколила повече от 30 колеги от Софийски районен съд да ги моля да избягат от натоварения район, да дойдат да се спасят като председател на Ихтиманския районен съд. Никой не желае. И, как да ви кажа, не искам да излиза като някакво обвинение към вас, но има едно особено пренебрежително отношение, като усещане у нас, към нас малките съдилища. Уверявам ви, че истинското правосъдие

се предлага от нас, защото повечето от колегите, да си съдия при нас е призвание, а не е начин да си изкараме заплата и прехраната. Действа изключително демотивиращо пренебрежението към малките съдилища. /Намесва се К. Калпакчиев: В какъв смисъл го чувствате това пренебрежение?/ Ами, как да Ви кажа, всички са се вторачили в проблемите на големите съдилища. /К. Калпакчиев: А, в такъв смисъл, да, да./ Ние дефакто наистина нямаме проблеми, така е, не твърдим обратното, но не знам, чувстваме се изолирани от цялата тази съдебна реформа, която тече.

И последно, няма да ви отегчавам повече, понеже 6-месечния отчет вчера го прегледах, още не е официално готов, ние сме такъв малък, да кажем селски съд, натовареността ни към разглеждани дела за 6-месечието е 58,44; свършените дела са 47,89. Цифрите достатъчно добре според мен говорят в контекста на натовареността и на реформата, и желанието за закриване на малките съдилища, дали такова нещо би било удачно.

Очаквам и ако имате някакви въпроси с най-голямо удоволствие ще ви отговоря.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря на колегата Йорданова. Колеги, имате думата за въпроси.

Преди това бих искала да споделя моето становище. Че специално този Висш съдебен съвет аз нямам впечатление да се държи пренебрежително към малките съдилища. Напротив, това са съдилищата, които са истинските съдилища в общността. Те са изключително важни. Поне моето становище е такова.

Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колега, искам един малко по-страничен въпрос да ви задам. Преди години, мисля 2013 г. ми бе

възложено извършване на атестирането Ивайло Генов Йорданов – председател, бивш, на Районен съд-Ихтиман. Тогава с удивление установихме, че колегата председател на Районен съд-Ихтиман от години е командирован в Окръжен съд-София. Имаше недописани дела, забавени, в единия съд и в другия съд. Така или иначе Висшият съдебен съвет взе мерки и не беше гласувана „много добра” негова оценка, а „добра”, след което беше отново върнат на работа като административен ръководител-председател на Районен съд-Ихтиман и последва неговата оставка.

Искам да Ви попитам, в периода на неговото отсъствие, който по спомен ми се струва, че беше повече от две години, кой изпълняваше неговите функции и как работеше съдът тогава? Колко човека бяхте, как се справяхте?

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: През периода, когато съдия Йорданов беше командирован фактическите функции на председател на Районен съд-Ихтиман изпълняваше колежката Анелия Игнатова, която към настоящия момент е командирована в Окръжен съд-София. Съответно подпомагана от мен и от другата колежка Шонова, която пък се премести миналата година по реда на чл. 194 в Софийски районен съд. Съдът функционираше като добре смазана машина, без никакъв проблем.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз имам представа от Районен съд-Ихтиман, защото, ако си спомняте ви посетих, когато ставаше въпрос за това, че председателят е командирован и наистина установих, че добре си работите, макар и председателят да не е на място. Просто вие сте си съдии на място. Проблемът ви тогава беше свързан с пътуването и това, че не ви плащаме разноските.



Сега моят въпрос към Вас е следният. Държа тук една таблица, която показва колко от делата ви са обжалвани и колко са отменени. Виждам една драстична разлика в качеството на правораздаване при гражданските и при наказателните в полза на гражданските дела. Тоест, горе долу еднакъв брой са обжалвани от гражданските и от наказателните. За миналата година - 86 наказателни, отменени 21. Това означава една четвърт от обжалваните. А гражданските са 89 обжалвани и само 5 отменени.

Кажете Вашето становище на какво се дължи тази разлика и има ли някакъв проблем по отношение на наказателните дела и ако има такъв, той не е ли свързан с практиката по административния характер дела?

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Точно така е. Има драстична разлика, има голямо разминаване между наказателните и гражданските дела, а пък понеже за съжаление нямам такава разбивка пред себе си, не съм готова, тъй като не знаех, че това ще ме попитате, но ако не се лъжа от тези 21 отменени дела може би 19 или 18 са административно-наказателен характер. Имаме проблем с Административен съд София-област. Навсякъде има проблем с административните съдилища. Разминаваме се в концепцията за това какво е наказателно производство и има ли почва то у нас. Оттам аз преди две години имах намалена атестация по този проблем точно. Моето дълбоко убеждение е, че в името на по-добра атестация, няма да променя вътрешното си убеждение. Няма да го направя. Може би не съм права, може би съм обикновен провинциален съдия, но има неща, които просто компромис с тях не може да бъде направен. Затова и продължавам да твърдя, че административно-наказателните дела трябва да се

гледат от наказателните колеги, просто нямат място в административните съдилища.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, други въпроси? Не виждам. Ако няма, моля, колега Йорданова, да изчакате обсъждането и гласуването. Ще Ви поканим след малко.

/Радослава Йорданова напуска залата/

Колеги, имате думата за обсъждане.

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз се надявам, че сте запознали подробно с концепцията, която колежката Йорданова е подготвила, защото тя дава отговор на страшно много въпроси. Всъщност, Районен съд-Ихтиман е част от структурата на Софийски окръжен съд. Колегата Йорданова работи твърде дълго време в Районен съд-Ихтиман, от 2006 г. Смея да посоча, че бях от тези, които обсъждахме качествата на магистратът тогава Йорданова, тя беше прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, да заеме длъжността и да я предложим на тогавашния Висш съдебен съвет за длъжността „съдия” в Районен съд-Ихтиман. Колега с много добра.., казвам го това, защото съм работил с колегата Йорданова и познавам начинът ѝ на работа и отговорността, с която се отнася към служебните си задължения като съдия,.. и затварям скобата, та в този ред на мисли и във връзка с атестационните процедури и становището, което тя тогава заяви, начинът, по който я изслушвахме, връзката, която поддържам с колегите, ми дават основание еднозначно да заявя убеждението си, че колегата Йорданова заслужава нашето доверие, тя трябва да го получи и съм убеден, че в чисто организационен план тя ще бъде отличен административен ръководител на Районен съд-Ихтиман.

Районен съд-Ихтиман, като не голям районен съд, има своите специфични проблеми, разположени най-вече на наказателното съдопроизводство, но така или иначе качеството на колегите, които са работили там, огромната част от тях ги познавам лично, независимо от тежестта, което е имало в този район, позволи на тези колеги в годините да се справят с предизвикателствата.

Колегата Йорданова е с отлична професионална подготовка. Ако прочетете и становището на административния ръководител, дадено в хода на атестационната процедура, ще ви направи впечатление по какъв начин той е очертал онези страни на съдия Йорданова, които я отличават като изключително добре подготвен магистрат и много дисциплиниран. Точно заради това, а не защото става въпрос за малък съд, който може и да се самоуправлява по някакъв начин, аз смятам, че Йорданова е в състояние да даде достатъчно енергия на този съд, да поеме отговорностите, които, надявам се, ще ѝ възложим и да защити и собственото си усещане за съдия, и задълженията си като административен ръководител. Всичко останало е отбелязано, както в биографичните данни на колегата така и в концепцията, която тя стегнато и подробно е представила на нашето внимание.

Надявам се, че, макар и в непълен състав, ще бъдем ясни в подкрепата си, поне аз ще бъда такъв към колегата Йорданова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Други становища, колеги? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз си спомням изслушването на съдия Йорданова, когато тя възрази срещу атестацията си. Тогава още ми направи впечатление, че е един откровен колега, който

споделя това, което мисли и проблемите, които вижда, съвсем честно. Това е много важно качество на съдията. За съжаление напоследък то не се поощрява особено. Така или иначе, аз и преди съм казвал, че всеки един от съдиите в един съд, особено в малък съд, може и трябва да бъде председател. Няма никакви причини съдия Радослава Йорданова да не бъде избрана за председател. Смятам, че наистина е много добър професионалист. И предишния път като я изслушвахме казах, че тя е един от съдиите, които в периодичния юридически печат в специализираните издания от години публикува статии във връзка със спецификите на административно-наказателното производство. Тя работи в тази сфера от години. Неслучайно и днес каза, че, макар и в шеговита форма, че спорели съдилищата има ли наказателно право и има ли то почва у нас. Това също е ценно качество за съдията - да мисли критично, да търси решение на проблемите, да предлага някакво решение.

В такъв смисъл аз също ще я подкрепя с пълно убеждение и без всякакви забележки за нейните качества, професионални и нравствени.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви. Други становища? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също ще кажа, че ще подкрепя кандидатурата на колежката Радослава Йорданова. Познавам нейната работа, както от атестацията, с която съм се занимавала така и от посещението си в Ихтиманския районен съд по повод на проблеми, които е имало там. Преди всичко те бяха във връзка с това, че председателят беше командирован.

Колеги, аз приемам укора на колежката към нас, че ние наистина, увлечени от проблемите на софийските съдилища, малко

неглижирахме проблемите на провинциалнит съдилища. Може би наистина трябва да обърнем внимание на малките съдилища, където колегите добросъвестно и с много желание работят и не създават проблеми, каквито се създават в някои мега съдилища. За съжаление обаче оценката за нашата съдебна система идва от големите съдилища в София.

Да се върна на кандидатурата на колежката. За мене това е един много подготвен съдия, много мислещ и, както видяхте, смел съдия. Аз мисля, че тя ще бъде такава и като административен ръководител. Поначало Ихтиманският районен съд, както тя каза, „работи като смазана машина”, това са нейни думи, чухте ги. Смятам, че всички колеги в този съд заслужават нашето уважение и нека да подкрепим кандидатурата на колежката Йорданова, която ще бъде добър техен административен ръководител.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Колеги, ако няма други становища, да пристъпим към гласуване. Няма. Моля, системата за гласуване. Който е съгласен за административен ръководител-председател на Районен съд-Ихтиман да бъде избрана г-жа Радослава Йорданова, гласува със „за”, който не е с „против” . Десет човека в залата. Всички са гласували. Резултат – 10 „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ихтиман

***Кандидат:***

- **Радослава Маринова Йорданова** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд,

гр.Ихтиман, с ранг „съдия в АС” **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 34/12.09.2013 г., комплексна оценка „много добра”/**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за”, 0 гласа „против” и на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Радослава Маринова Йорданова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд, гр.Ихтиман, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Поканете колегата Йорданова.

/В залата влиза Радослава Йорданова/

Колега Йорданова, при десет присъстващи, с пълно единодушие – 10 гласа „за”, Висшият съдебен съвет Ви избра за административен ръководител на Районен съд-Ихтиман. Честито! Пожелаваме Ви успех.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Благодаря. Успешен и ползотворен ден. Всичко най-хубаво ви желая. /напуска залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, преминаваме към т. 2. Избор на административен ръководител-председател на Районен

съд-Мездра. Единствен кандидат – г-жа Иванка Кожухарова. Кой ще докладва? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, съвсем накратко данни за Районен съд-Мездра. Той е с щатна обезпеченост 6 съдии, от които единият е председател. Този съд е сравнително ниско натоварен, защото статистиката сочи, че действителната натовареност за 2015 г. към свършени дела е 28,83; съответно 42,97 за граждански и 14,69 за наказателни, т.е. това е под средната за страната. Становищата на Инспектората при извършените проверки са за добра работа на този съд.

Единствен кандидат, както каза г-жа Карагьозова, е Иванка Кожухарова, която е районен съдия от този съд. Колежката е започнала своя път, като магистрат, в Окръжен съд-Враца, където е била младши съдия за периода от 90 г. до 91 г., след което от 91 г. до настоящия момент тя е съдия в Районен съд-Мездра. Повишена е в ранг „съдия в АС“ от 2013 г. и настоящият Висш съдебен съвет я е оценил с оценка „много добра“ – 90 точки.

Становището на Етичната комисия е, че г-жа Кожухарова притежава необходимите качества, за да се кандидатира за длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Мездра.

Това е.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви. Нека да поканим кандидата.

/В залата влиза Иванка Кожухарова/

Заповядайте, колега Кожухарова. Имате думата да представите концепцията си, да акцентирате на нещо, което считате, че е особено важно. Всички ние сме запознати с нея. Заповядайте.

ИВАНКА КОЖУХАРОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Иванка Николова Кожухарова и съм кандидат за административен ръководител на Районен съд-Мездра. Осъзнавам изключителната отговорност на административния ръководител, която носи, за успешната работа на представляваната от него институция, неговата роля за определяне на целите и механизмите, чрез които да работи ръководеният от него колектив. За да бъде постигнат синхрон в работата, освен висок професионализъм и морал, е необходимо и взаимно разбирателство и доверие между ръководителя и колектива.

Концепцията, която съм изготвила, във връзка със стратегическото управление на Районен съд-Мездра, залага на устойчивото развитие на тази институция чрез запазване и надграждане на постигнатото, за да се гарантира върховенството на закона, защита личните права и интереси на гражданите, на юридическите лица, на държавата, като се спазват и основните принципи, отнасящи се до тях, като независимост, отговорност, прозрачност, срочност, качество.

Направила съм анализ в концепцията на дейността на Районен съд-Мездра, като съм изходила от данните за кадровата обеспеченост, за техническата обеспеченост, материалната база и натовареността.

До 17.07.2015 г. щатът на Районен съд-Мездра е 7 броя магистрати, един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията. Но след съкращаване на една бройка магистрат и прехвърлянето ѝ в Софийски районен съд в момента щатната численост е 6 броя магистрати, един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията, като всички места са запълнени. Съдиите в Районен съд-Мездра са високо квалифицирани, с



дългогодишен опит и всички са с ранг „съдия в АС“. Съдът се ръководи от председател. Съдиите са разделени на две колегии – наказателна и гражданска, по трима съдии.

По отношение на сградния фонд, съдебната палата е 3-етажна сграда, която е предоставена за стопанисване и управление на Районен съд-Мездра от Министерството на правосъдието, но сега с последното изменение вече сградният фонд е прехвърлен към Висшия съдебен съвет. На първия етаж са разположени две съдебни зали, деловодство, служба съдебно-изпълнителна, част от съдебните секретари, съдията по вписванията и стая за съдебната охрана. Вторият етаж се използва изцяло от районния съд, като на него са разположени четири кабинета на съдии, две деловодства и два други кабинета. На третия етаж има три кабинета за съдии и една съдебна зала. Останалата част се ползва от Районна прокуратура-Мездра. В сградата има и обособена клетка за задържани лица, която е на сутерена. Сградата е в добро състояние, като единствено през 2015 г. е извършен ремонт на първа зала, на която е подменена подовата настилка.

Техническата обезпеченост. Със средства, отпуснати от ВСС, през 2015 г. са закупени компютри и друга техника, с която е решен въпросът за амортизираната и остаряла техника. Има сканиращи устройства и всичко необходимо за една нормална работа. Част от бракуваните компютри са предоставени за работа на призовкарите, които са по щат.

По отношение на натовареността. През 2015 г. се забелязва едно увеличение на броя на делата и то предимно в гражданската колегия. Но за да се балансира натовареността част от заповедните производства, по-конкретно по чл. 410, са прехвърлени за разглеждане и от наказателните съдии.

За постигане на цел, която съм поставила, това е запазване на постигнатите резултати и за развитието на Районен съд-Мездра, който да се утвърди като една справедливо и ефективно действаща институция, съм набелязала четири групи цели и съответно мерките за тяхното постигане.

Първата група е свързана със запазване срочността и качеството на правораздавателната дейност. Предвидила съм най-вече провеждане на ежемесечни събрания, във връзка с делата върнати от инстанционен контрол. Анализирание най-вече на причините за отменените и изменените актове, и предприемане на действия за недопускане на нарушения, и за унифициране на практиката между съдиите. Изготвяне на регистър за дела, по които разглеждането е продължило повече от 6 месеца, като това ще даде възможност отново да се предприемат действия за недопускане разглеждане на делата за по-продължителен период и набелязване мерките за бързото им приключване. Действително в Районен съд-Мездра може би има едно или две дела, не са кой знае какъв голям брой, които са извън 6-месечния срок.

Втората група от целите е за усъвършенстване на административната дейност. Това е изработване и поддържане на пълно електронно досие на делата и на материалите от досъдебното производство, което ще даде възможност да бъдат запазени всички документи и доказателства по делото при природни бедствия и при някакви други ситуации. Въвеждане на регистър за отменените актове. Смятам, че това е необходимо, за да може да се следи и да не се допуска голям процент на отменени и на изменени актове. Обучение на новоизбраните съдебни заседатели за по-ефективното им участие в процеса по наказателните дела, както и периодично обучение на кметове и кметски заместници, с оглед на

делегираните им функции по връчването на съдебни книжа и включително на съобщенията по чл. 47, ал. 1 от ГПК, това е когато не може да бъде намерено лицето на постоянен адрес се залепва уведомление.

Към усъвършенстването спада и продължаване квалификацията и обучението на съдиите и на съдебните служители чрез традиционното обучение на семинари не само на национално, но и на местно ниво. Изработване и прилагане на план за обучение на съдебните служители с цел взаимната им заменяемост и възлагане на допълнителни функции. В Районен съд-Мездра са трима деловодители, двама са в наказателното отделение и един в гражданското, и когато отсъства деловодителят от гражданското голяма част от съдебните секретари го заместват и затова е необходимо все пак повишаване на тяхната квалификация, за да могат и те да изпълняват точно неговите задължения.

Поддържане на активни работни отношения с Окръжен съд-Враца, с Административния съд, с Районна прокуратура-Мездра, районното управление, както и с другите институции, които са свързани с дейността на Районен съд-Мездра, като дирекция „Социално подпомагане” и Дирекция за закрила на детето.

Третата група цели е постигане на пълна прозрачност, тъй като с постигането ѝ ще се гарантира достъпът на гражданите до правосъдие. Пропуснала съм да отбележа мерките за тази цел. Това е поддържане на интернет страницата на районния съд, на която да се публикуват срочно графици за съдебните заседания и вече постановените съдебни актове. Смятам да се определи магистрат от общото събрание на съдиите, който да играе ролята на лице за връзки с обществеността.

С постигането и изпълнението на тези цели смятам, че ще може да се осъществи и предвидената четвърта цел, а именно повишаване на общественото доверие в работата на съда. Трябва да се продължи медийната практика за правилното акцентирание върху ролята на съда в държавната власт. Продължаване практиката за провеждане на ден на отворени врати и организирани посещения на ученици в съдебни заседания.

Искам да отбележа, че по отношение практиката за провеждане ден на отворени врати, преди две години в Районен съд-Мездра ученици от гимназията изнесоха съдебен спор, разработен на база на художествено произведение, при което самите ученици бяха в ролята на съдии, прокурори, адвокати, подсъдим. Имаше и свидетели. Запознаха са с действителната дейност на съда и много от тях продължават нашата професия. Смятам, че по този начин все пак се издига престижа на съдебната система.

Това е.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Кожухарова.

Уважаеми колеги, имате думата за въпроси към колежата Кожухарова. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, с оглед натовареността, която се отчита по статистика, смятате ли, че Районен съд-Мездра е добре обезпечен с администрация и ако станете председател на този съд смятате ли да направите някаква реформа в администрацията? Мислите ли, че, с оглед малкия брой дела, вярно обслужват две общини, но натовареността е ниска за този съд?

ИВАНКА КОЖУХАРОВА: Тя е малко над средната - 32, 06. Средната е 31,06, която е за районните съдилища извън областните. Смятам, че все пак съставът е оптимален. Даже със

съкращаването на едната бройка за съдия и една бройка от съдебните служители беше съкратена. Не смятам, че е необходимо намаляване на съдебните служители.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Други въпроси? Колега Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз искам да попитам, г-жо Кожухарова, да ни кажете няколко думи относно това каква е особеността на района, в който правораздава Районен съд-Мездра. Специфика, с оглед населението, с оглед институциите, които са на територията и съответно как това влияе на делата, които се образуват и се разглеждат в съда? И, като изключим делата /граждански, наказателни и административно-наказателни/, които разглеждате, съдиите от съда осъществяват ли някакви други, разбира се в рамките на професионалните им задължения, комуникации и отношения с местните власти, с местната общност там в Мездра?

ИВАНКА КОЖУХАРОВА: Благодаря. Действително гр. Мездра се намира на 15 км от Враца, но районът, който обслужва е свързан с географското положение. Много от селата, най-вече в община Роман, са на отдалечени места и това доста затруднява явяването им по дела, завеждане на искиви молби, а и до голяма част икономическата обстановка в страната не е много благоприятна и много от тях нямат средства. Има действащи предприятия в гр. Мездра, в община Роман са много малко. По-голяма част от колегите не осъществяват други професионални контакти с институциите. Единствено председателят и част от наказателните съдии поддържат връзка с районното управление. Други контакти с институции няма.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли да поясня? Имах предвид най-общо, примерно имате ли такива инициативи, примерно в по-малки и в по-големи съдилища има съдиите да поддържат отношения с училищата в района и по този начин да осъществяват възпитателното въздействие на правосъдието по отношение на деца, ученици? Или с някакви други местни общински институции от рода на Местната комисия за борба с противообществени прояви на малолетни и непълнолетни, или други от този характер социални структури?

ИВАНКА КОЖУХАРОВА: Не, няма осъществявани такива контакти, но може би с мерките, които предвиждам за усъвършенстване на административната дейност бих включила и изнасяне на лекции във връзка с престъпността в училищата. Не само аз, но и другите колеги. Бих посочила това, като мярка за усъвършенстване на административната дейност.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, други въпроси? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Кожухарова, в данните, които са за състоянието на районния съд, както и във Вашата концепция, е отбелязан един процент на отменяемост на обжалваните съдебни актове, който надхвърля 20 %. По моя преценка той е приблизително еднакъв по отношение на обжалваните, както граждански така и наказателни дела. Говоря за тези, които са изцяло отменени. При изменените разликата е по-голяма. По-малко са изменените наказателни на фона на по-големия брой изменени граждански.

Бихте ли казали, ако имате някакви наблюдения върху причините за отмяната на обжалваните актове, на какво се дължи тя? Тъй като сте предвидили и мярка, свързана с обсъждане на

върнатите производства в резултат на обжалване, на причините за това, вземане на мерки за уеднаквяване на съдебната практика.

Другият ми въпрос е свързан с един момент от Вашата концепция, с предвиждането да въведете регистър за отводите, колективните отводи. Бихте ли казали дали това е някакъв проблем за Районен съд-Мездра и какво имате предвид под „колективните отводи“? След като сте го маркирали означава, че сте го разпознали като някакъв, да не кажа проблем, но нещо, което трябва да се разреши.

ИВАНКА КОЖУХАРОВА: Да. Една от причините за отмяна на актовете постановени от районен съд това е допускане във въззивната инстанция на допълнителни доказателства, както разпит на свидетели, назначаване на експертизи, които не са били поискани пред първата инстанция. Това е една от причините, която аз съм забелязала. Другата причина, някой път, е неточно приложение на закона, допълва се, но това е много рядко. По-основните причини са в тази насока, когато се допускат нови доказателства или са представени такива пред въззивната инстанция, независимо, че пред първата са могли да го представят.

По отношение на колективните отводи, имам го предвид, тъй като миналата година по няколко дела беше направен отвод първо на единия съдия-докладчик, след това адвокатът направи отвод на другите съдии, без да аргументира причините за искане на отвод. Всички приеха отводите. Това съм имала предвид, да се води един регистър на отменените отводите, който регулярно да се следи и да се вижда дали са основателни тези колективни отводи или не. Това е една от причините. /Намесва се С. Найденова: Тоест, не е нещо, което да се е случвало системно.../ Не, не. Един случай, който беше доста фрапиращ и затова съм го отбелязала като мярка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, други въпроси има ли? Ако няма, благодаря на г-жа Кожухарова. Ще Ви помоля да изчакате да приключи обсъждането и гласуването.

/Иванка Кожухарова напуска залата/

Колеги, имате думата за обсъждане. Колегата Кожухарова е единствен кандидат. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще започна оттам, че ще предложа впечатленията ми от организацията на работа в Районен съд-Мездра. Във връзка с изпълнение на служебни задължения съм атестираал председателя на този съд и предложих атестационна оценка на Комисията по предложения и атестиране.

Районен съд-Мездра към 2015 г. беше съд, в който работеха 7 съдии, а след това 6, тъй като при условията на закона съкратихме една от длъжностите в този съд. Съд, който е с натовареност около и под средната, където, по думите на колегите, няма дела с особена фактическа или правна сложност. Спокоен съд за работа. Впечатленията ми от него и от досегашния административен ръководител са за един много добре организиран съд, много добре обезпечен съд с материална база; съд, в който се работи спокойно. Аз се надявам, че колегата Кожухарова, в оценката ѝ като кандидат за административен ръководител, ще положи достатъчно усилия, за да продължи добрата организация в този съд. Съд, който не създава организационни проблеми.

С председателя на Окръжен съд-Враца сме разговаряли, включително и обсъждайки съдебната карта, казвам го в скоба, за състоянието, организацията на работа, брой дела за разглеждане, брой свършени дела в Районен съд-Мездра.



Колегата Кожухарова е дългогодишен съдия. Данните сочат, че досега не е заемала административен пост. Много се надявам това да бъде, колкото и странно да звучи, неин плюс. Надявам се да даде енергия и да запази добрите практики, в чисто организационно отношение, във функционирането на районния съд в гр. Мездра. Две общини – Роман и Мездра. Много села, разположени, както и самата Кожухарова каза, в труднодостъпен район. Това беше и един от аргументите, който беше обсъждан тогава, когато и с колегите от целия апелативен район обсъждахме въпросите свързани със съдебната карта на Апелативен район-София.

Така или иначе, ще дам доверие на колегата Кожухарова. Дългогодишен съдия. Познава в детайли работата на районния съд. Що повторя или може би ще потрета, това е съд, който е във функционално отношение много добре, без лични проблеми между колегите. Твърдя го, защото наистина съм имал възможност да комуникирам на тези теми с колегите.

Подкрепата за съдия Кожухарова, независимо от факта, че на нея ѝ липсва онзи административен опит, който би дал повече спокойствие при избор на административен ръководител, според мен ще бъде добър знак. Нямам никакво съмнение, че колективът на Районен съд-Мездра ще подкрепи колегата Кожухарова и ще продължат добрите практики в организацията и работата на този съд. Говоря най-вече в насока административно ръководство на съда и по-малко във връзка с конкретната работа, защото все пак избираме и административен ръководител, и от тази гледна точка акцентирам на възможността съдия Кожухарова да обедини колегите си, в което не се съмнявам между другото, да се запази добрия климат в този съд и при спазване изискванията на закона да

се осигури последващо добро функциониране в рамките на съдебния район на Окръжен съд-Враца.

Благодаря.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Други становища, колеги? Мнения, препоръки? Ако няма, да пристъпим към гласуване. Единствен кандидат. Същите опции – „за” – „против”. Всички присъстващи в залата са гласували. Моля обявете резултата. Десет „за”, 0 „против”. Единодушен избор.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Мездра

***Кандидат:***

- **Иванка Николова Кожухарова** – съдия в Районен съд, гр.Мездра, с ранг „съдия в АС” ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 05/07.02.2013 г., комплексна оценка „много добра”/***

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за”, 0 гласа „против” и **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иванка Николова Кожухарова** – съдия в Районен съд, гр.Мездра, с ранг „съдия в АС”, **на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Иванка Кожухарова/

Колега Кожухарова, с пълно единодушие 10 „за”, 0 „против”, Висшият съдебен съвет Ви избра за административен ръководител на Районен съд-Мездра. Честито!

ИВАНКА КОЖУХАРОВА: Благодаря ви. Надявам се, че ще оправдая доверието, което ми оказвате. Приятен ден. /напуска залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Златоград, също един кандидат - г-жа Ирина Кюртева. Кой ще докладва?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Изправени сме пред избор на председател на Районен съд Златоград. По щатна численост Районен съд Златоград е с две щатни бройки за магистрати, един председател и един съдия. Натовареността на Районен съд Златоград за 2102-2015 г. свършени 26 дела и дела за разглеждане 29.

Накратко за съдия Ирина Кюртева. Притежава изискуемия юридически стаж, професионален опит. С решение на ВСС от 1993 г. е назначена на длъжност „съдия” в Районен съд Златоград, преназначена е 1997 г. на длъжността „председател” на Районен съд Златоград, а с решение на ВСС от 2004 г. е назначена от и.д. председател на длъжността „председател” на Районен съд Златоград. От 2009 г. е избран нов административен ръководител -

председател на Районен съдия Златоград и съдия Кюртева е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд Златоград. С решение на ВСС от 2011 г. е определена за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд Златоград, а от 2011 г. е назначена на длъжността „председател“, която изпълнява и към настоящия момент. Притежава ранг „съдия в АС“ и е получила „много добра“ атестация. Становището е, че има нужните качества, за да бъде избрана за председател на Районен съд Златоград.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-жо Итова.

Моля, поканете кандидата.

/В залата влиза Ирина Кюртева/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Заповядайте, колега Кюртева. Съвсем накратичко концепцията, всички са запознати с нея, да акцентирате нещо, да допълните.

ИРИНА КЮРТЕВА: Уважаеми дами и господа членове на ВСС, явявам се днес като кандидат за длъжността „административен ръководител“ на Районен съд гр. Златоград. Съобразно ЗСВ и Правилата за избор на административни ръководители съм предоставила на вашето внимание в един синтезиран вид изготвената от мен концепция, т.е. моето разбиране за развитието на управлението на съдебния орган като част от съдебната система на Република България.

Накратко да представя в териториален аспект Районен съд какво представлява. В териториалната компетентност на Районен съд гр. Златоград са включени общините Златоград и Неделино, като освен общинските центрове са включени и 25 села, с общо население около 20 хиляди души. Златоградска община обхваща територия с площ 175 х.кв.м., община Неделино 102 х.кв.км, като Златоград е най-южния български град. Разположен е

на 2 км. от държавната граница с Република Гърция, отстои на 60 км. от Смолян и от Кърджали, и 300 км. от столицата София. От 2010 г. функционира Гранично контролно пропускателен пункт. Тъй като по конституция съдилищата в Република България, в това число и районните, осъществяват правораздавателна дейност, поради това постигането на бързо, достъпно, качествено и справедливо правораздаване е и ще бъде основния акцент в работата на съда. Конкретните цифрови измерения за работата на съда се намират в отчетните доклади. За миналата година, 2015 г. 97 % от свършените дела са приключени в тримесечен срок, което е един добър резултат. Качеството на съдебните актове също е добро, 78 % от обжалваните актове са потвърдени, като това бе отчетено и в отчетния доклад на Окръжен съд Смолян, че е най-добрият показател за Смолянския съдебен окръг.

Относно натовареността. Ние сме от категорията на т.нар. „малки съдилища“. По щат съдиите са двама, като в момента съдийския щат не е зает, сама съм от една година, откогато колежката беше класирана, спечели и започна работа в Районен съд Благоевград. Помощ получавам от Районен съд гр. Смолян засега, председателят на Окръжния съд командирова съдии и по този начин разглеждаме срочно делата, защото хората трябва да получат правосъдие, независимо от това, че ние не сме окомплектовани като орган.

За добрата работа принос има и съдебната администрация, в която работят 14 служители. Всички те са с дългогодишен стаж и опит, много добре са квалифицирани, в момента дори и двама от служителите са записали висше образование, повишават своята квалификация.

Относно натовареността пропуснах да кажа. Ние нанесохме данните от началото на годината, съобразно новата Методика за изчисляване на натовареност и получения индекс за един съдийски щат е над 70, което означава, че сме от категорията нормално натоварени съдилища.

Тук е мястото да отбележа, че на мен лично като магистрат ми допада тази система, защото не винаги бройката означава каква е била натовареността, имаше съдилища, където имаха много частни наказателни дела, разпити, които просто нямаше нужда да бъдат провеждани, но само и само, за да имат бройка, а сега вече като че ли се акцентира на качеството и магистратите дори работят и по-спокойно.

През изминалия мандат акцентирах върху реализиране правата на по-уязвимите групи, деца и хора с увреждания. През 2013 г. съдът кандидатства и бе избран като „Съд модел“ по проект „Правосъдие, приятел на детето“, беше сключен договор с Международната социална служба „България“ и беше реализирана стая в съда, в която в условия близки до домашните децата имат възможност да дадат своето становище, да дадат отговори на поставените въпроси, без да бъдат травмирани и по този начин подпомагат и работата на съда да направи обективна оценка на съответните факти по делото.

Съдът редовно организира и Денят на отворените врати, като сме насочени основно към целева група ученици, работим много успешно със средното училище в града, децата проявяват голям интерес, насочени сме към повишаване на тяхната правна култура, защото с каквито деца действително, такова ще бъде и нашето бъдеще.

Сградната обезпеченост на съда е много добра. Сградата е построена през 1936 г., 1996 г. е реконструирана и обновена. Съдът беше включен по проект на Община гр. Златоград по оперативна програма „Региони в растеж, подкрепа за енергийна ефективност" и сградата на съда ще бъде saniрана, проектът е одобрен, имам данни, че проектът вече е одобрен и предстои неговото реализиране. Също така в процес на реализиране е и подходите за хора с увреждания, с което ще бъде улеснен техния достъп до съдебната сграда.

Другото, което да акцентирам е това, че ние почти сме готови вече за електронното правосъдие. В съда документите по всяко дело са сканирани, има електронно досие на всяко дело и дори в момента тече такъв тестови период и адвокатите могат да имат достъп до по-основните документи по делата.

Накратко това е. Аз обичам своята работа, работя я с удоволствие и смея да твърдя, че имам и добри резултати, и така ще бъде и занапред, ами ми гласувате доверие, разбира се, но като съдия винаги ще си работя много добре.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря.

Колеги, имате думата за въпроси.

Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колега Кюртева, бихте ли казали тук на присъстващите членове колко пъти на Вас Ви се е налагало еднолично да работите в този съд и как сте се справяли с трудностите в годините, ако може да се върнете малко назад. Това е една добра информация според мен за колегите, за мен тя е известна, но мисля, че за колегите би била от полза по отношение на това тогава когато ние вземаме решение за преместване не

оголваме ли тези съдилища, които в един дълъг период изпитват трудности във връзка с правораздаването.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-жо Кузманова.

Г-жо Кюртева.

ИРИНА КЮРТЕВА: И аз благодаря за въпроса. Вероятно и на част от членовете от Съдебния съвет е известно, няколко пъти, три пъти мисля, че съм оставала сама, единият път когато колегата вече се пенсионира, мина доста дълъг период преди да бъде обявен конкурс, конкурс се обяви, беше спечелен, т.е. младши съдия беше колежката в Окръжен съд Смолян, беше преместена в Районен съд Златоград, но за съжаление тя се яви на конкурс, спечели го и отново мястото беше овакантино, аз отново съм сама, не че се оплаквам, работя работата си, работата не ми тежи, но някак си все пак не е нормално съдът да функционира с един съдия, трябва да бъдат двама. Идеята ми е и желанието когато се провеждат конкурси за такива малки съдилища би трябвало да се провежда конкурс за външно назначаване, има много местни кадри в града, които нямат намерение да ходят някъде и по този начин би се решил проблема не само при нас, а и в другите по-малки съдилища, а това, че съдът е малък не значи, че не работи. Моето виждане е, че хората където и да живеят в тази страна те имат право да получат добро правосъдие, нормално правосъдие, така че това е моята препоръка и идея, в рамките на вашите възможности, законовите възможности каквито са, ако може. Иначе не е леко, давам дежурства всяка събота и неделя, отпуск не мога да ползвам пълноценно, през април месец когато една група бежанци беше хваната на нашия ГКПП съм работила почти денонощно, провеждаха се разпити, мерки за задържане, шестима каналджии трябваше да бъдат задържани и това е, не е много леко, но надявам



се да се намери разрешение и на вас вероятно не ви е леко, защото те и законовите възможности са такива, но трябва да се търси разрешение на този въпрос. Съседният съд, Районен съд Мадан е изправен в същата ситуация. В момента колегата отново е сам и се командироваат съдиите от Районен съд Смолян, от Окръжен съд Смолян, с което се нарушава и тяхната работа.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Всъщност, колежке, аз от изявлението Ви и от това, което виждаме като данни за съда, то излиза, че всъщност Вие денонощно сте дежурна и сте „човекът съд“ така да се каже.

ИРИНА КЮРТЕВА: Така излиза. Все пак някой трябва да работи, хората нямат вина, че съдията е един. Трябва да получават това, което им се следва по закон.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, други въпроси?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че ние изпуснахме момента и това беше една от идеите, която би решила точно тези проблеми на малките съдилища, които са от по двама души, когато се правеше обсъждане на законопроекта от министър Иванов по апелативни райони тогава не се направи или направихте ли такова предложение, специално за първоначалното назначаване да бъде даден този процент на тези райони, където няма кандидати и където ако бъдат назначени би се решил проблема.

ИРИНА КЮРТЕВА: Винаги активно съм се включвала във всички обсъждания, пращала съм писмени становища съответно до

ниво окръжен съд и оттам се комплектоват, апелативен съд, и се представят. Винаги сме изразявали такова становище.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, има ли други въпроси?  
Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Кюртева, заинтригува ме тази част от Вашата писмена концепция, в която споделяте, че сте подкрепили инициативата на председателя на Окръжен съд Смолян за пилотна електронна съдебна услуга по подаване на заявления по чл. 410 от ГПК за съдебното производство в облекчената, условно казано, процедура. Бихте ли казали дали имате някаква практика вече с нейното ползване.

ИРИНА КЮРТЕВА: Не, все още нямаме практика и не е въведено. Дадохме становище наскоро до ВСС, беше ни искано такова, не сме започнали още.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, други питання няма. Благодаря Ви, г-жо Кюртева, ще Ви помоля да изчакате обсъждането и гласуването.

ИРИНА КЮРТЕВА: И аз благодаря на всички.

/От залата излиза Ирина Кюртева/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жа Итова за обсъждане.  
Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз ви моля да подкрепим кандидатурата на колежката Ирина Кюртева, тъй като тя има достатъчно административен опит и като административен ръководител, и дългогодишен като съдия. Познавам работата на колежката Кюртева още от моят стаж, така да се каже, в Инспектората, когато се правеше проверка на Районен съд Златоград. Там по времето на проверката работеха двама съдии, за съжаление другия колега, който беше дългогодишен съдия вече не

е сред нас и от този момент в съда остана да работи почти един съдия. Това е един от съдилищата, при които, дето се казва, работата за двама е малко, но за един е прекалено много, така са и доста други съдилища в пограничните райони в страната. Вие чухте от нея, че тя трябва денонощно почти да дава дежурства, не може да излезе в отпуск, няма право дори да се разболе, така да се каже, тъй като трябва да има кой да работи в този съд. Това не е инцидентен момент сега, това както от виждаме от статистиката, която аз ви прочетох беше дългогодишен период, в рамките на две години тя беше сама в този съд, след което назначихме съдия, но той се класира на конкурса и се премести в друг съдебен район и отново тя от една година е сама в този съд. Когато тя правораздаваше сама в рамките на тези две години имаше доста постъпления в Районен съд Златоград и тогава през този период председателя на Окръжен съд Смолян командироваше не само съдии от Районен съд Смолян, но и съдии от Окръжен съд Смолян, които да разглеждат тези дела. Командироването се случваше и в Районен съд Чепеларе, който имаше същия проблем към този период. За съжаление от практиката ми при проверките се установяваше, че съдия, който не е титуляр на длъжността по-скоро не се опитваше да решава делата, а да се отлагат за в бъдеще, при което стана натрупване на проблема както в Районен съд Златоград, така и в Районен съд Чепеларе. Това е наистина начина да бъде решен този проблем. Ако сега новият конкурс, който ние обявим длъжността се падне на такава за първоначално назначаване, дай Боже да се яви местен юрист, който да заеме тази длъжност, този съд да заработи спокойно, но дотогава аз ви призовавам да изберем за председател съдия Кюртева и аз лично ще дам своята подкрепа за нея, защото смятам, че тя го заслужава.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-жо Итова.

Някой друг, колеги?

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, аз ще кажа само няколко думи по понятни причини, които вие знаете. Съдията Кюртева е един съдия, който се ползва с един огромен авторитет на територията на съдебния район на Окръжния съд Смолян. Това е колега, който нееднократно е поемал всички удари от обстоятелството, че раздава еднолично и трябва да се справя с абсолютно всички проблеми и за тези проблеми, за разлика от някои други съдии, за разлика от някои други наши колеги, които са уведомени за тези проблеми тя нас не ни е ангажирала. Тя се е справяла сама. Ето защо аз ще подкрепя нейната кандидатура, не защото тя е една-единствена, а просто защото това е един отговорен човек, с ясна визия за дейността на съда и всички конкретни мерки, които много често ние тук цитираме относно ръководителите, които са набелязани в концепциите, тя ги е изпълнявала във времето, в своя да кажа малко повече от 15-годишен, горе-долу, опит като административен ръководител.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Кузманова.

Колеги, ако няма други изказвания да преминем към гласуване. Всички присъстващи в залата са гласували - 10 „за“, 0 „против“. Имаме избор.

*/След проведеното явно гласуване/*

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Златоград

***Кандидат:***

- **Ирина Севелинова Кюртева** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр.Златоград, с ранг „съдия в АС“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г., комплексна оценка „много добра“/**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“ и **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ирина Севелинова Кюртева** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр.Златоград, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Златоград, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Поканете г-жа Кюртева.

/В залата влиза Ирина Кюртева/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Кюртева, с пълно единодушие - 10 „за“ от присъстващите 10 членове получавате доверието на Съвета, избрана сте за административен ръководител на Районен съд Златоград. Поздравления и успешен мандат!

ИРИНА КЮРТЕВА: И аз благодаря и на вас пожелавам успешна работа в нелеките задачи, които ви предстоят.

/От залата излиза Ирина Кюртева/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, продължаваме напред с 4 точка от дневния ред - предложение от комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Предлага се приемане на анализ на натовареността на съдилищата за 2015 г.

Г-н Калпакчиев, Вие ли ще докладвате?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Отложихме тази точка приемането и обсъждане на анализа от миналото заседание с надеждата когато заседанието е в началото и членовете на Съдийската колегия не са още изтощени и изморени да можем да проведем пълноценна дискусия.

Анализът на натовареността на съдилищата за 2015 г. както и предишни години е изготвен на основата на анализа на статистическата информация, която постъпва от съдилищата. Направени са общи изводи по отношение на потока дела, които са постъпили и разгледани през 2015 г. във всички съдилища, както и по нива районни, окръжни, апелативни, военни, административни съдилища, данните за натовареността на всяко от инстанционните нива и съответно изводите, които могат да се направят по тези цифри.

На първо място вижда се, че тази година, 2015 г., има леко завишение на броя дела за разглеждане, но това не променя тенденцията, че броя на постъпващите дела, на образуваните дела през годината трайно намалява във всички съдилища. Лекото увеличение на броя дела за разглеждане се дължи на това, че останалите несвършени, неприключени от миналата година, от минали периоди, не само от миналата година дела има леко завишение. Броят на съдиите по щат през 2015 г. общо за всички съдилища е 2232, което е със 7 щата повече спрямо 2014 г. и с 18

щата повече спрямо 2013 г. Делата, постъпили за разглеждане в съдилищата са 500 000, да кажа точната цифра, 566 350, само да припомня, че в годините когато имаше тенденция за завишаване делата, постъпили беше между 700 - 800 хиляди, до 900 хиляди дори. Виждаме, че има трайна тенденция за намаляване броя на делата, което е обективно обусловено от бедността на населението, от стагниращите икономически процеси в страната и може би и други фактори имат значение затова, които са предмет на отделен анализ, много по-широк по обхвата си.

За апелативните съдилища, с няколко думи само ще представя изводите от анализа, иначе подробните данни ще бъдат достъпни, включително като публикуваме доклада на интернет-страницата на ВСС, така че всеки да може да се запознае и от съдиите, а и от гражданите.

По отношение на апелативните съдилища има една установена вече трайна закономерна тенденция за това, че Софийския апелативен съд е най-натоварен от всички апелативни съдилища. Военно-апелативните и Апелативния специализиран наказателен съд са специфични апелативни инстанции и поради своята същност, тъй като разглеждат ограничен кръг категории дела са малко натоварени, ниско натоварени, останалите четири апелативни съдилища - Варна, Пловдив, Бургас и Велико Търново са със сравнително равномерна помежду си натовареност. Спомнете си, че през 2015 г. няколко пъти се поставя въпроса за щатната численост на съдиите в апелативните съдилища Бургас и Велико Търново и по този повод и Комисията по натовареност, и Комисията по предложения и атестиране са изтъквали, че натовареността на тези съдилища е ниска, не е висока, но така или иначе за функционирането на тези съдилища като

второинстанционни, тъй като те са само такива, е необходимо да се поддържа определен минимум на съдии, които да позволи пък формирането на специализирани три отделения и състави. В този смисъл поддържането на нормално функциониращи апелативни съдилища, които да са сравнително равномерно и нормално натоварени е трудно изпълнима задача за числеността на населението в България и броя на делата. Поради това ние сме поставили и предишната година, но тази година особено акцентираме върху това, че трябва да се осмисли, преосмисли по-скоро от ВСС, от Съдийската колегия на първо място, необходимостта от съществуването на пет апелативни съдилища в България, тъй като петте апелативни съдилища очевидно не отговарят на трайно установените социално-икономически реалности в страната.

По отношение на военните съдилища. Те останаха три, както знаете, след закриването на две военни съдилища през 2014 г. Независимо от това наблюдава се опит за изкуствено комулиране на натовареност, което е обяснимо, на военните съдилища, чрез образуване и разглеждане на множество частни наказателни дела, основно разпити на свидетели пред съдия и други видове частни наказателни дела. Вижда се, че 62 %, т.е., че има увеличение на делата във военните съдилища, но то се дължи основно на увеличения ръст на тази категория дела с 62 % спрямо 2014 г. Поради това ние, комисията направихме извод, който предлагаме да бъде споделен от Съдийската колегия на ВСС, че е наложително да се предприеме следваща стъпка към реформа на системата на военните съдилища при обмисляне на вариант за един-единствен първоинстанционен военен съд, който да ... в самото начало. Така или иначе виждаме, че няма обективна основа, която да породи



реално увеличаване, повишаване натовареността на тази категория съдилища.

По отношение на окръжните съдилища. В анализът за 2014 г. беше отразено, че от всички нива на съдилищата в страната при окръжните има сравнително най-равномерна натовареност между тях, 76 % от съдилищата са със средна натовареност, но традиционно на дъното и с най-натовареност са едни и същи съдилища, това са Окръжните съдилища в Търговище, Кърджали, Монтана, Ямбол и Враца. При тях натовареността е под 7 %, при някои от тях е 4-5, както е в Търговище за месец, като в тази цифра се включват всички категории дела и този, които са най-леки, имам предвид частните наказателни, частните граждански и т.н.

По отношение на районните съдилища. Изчисляваме традиционно от няколко години натовареността статистическата, по щат и действителна, по зает щат. Щатната натовареност е 41 дела на съдия за месец. Вземайки за отправна точка тази средна натовареност през 2015 г. над средната натовареност са били 15 районни съдилища, което е около 13 %, под средната останалите 98, което е 87 %. Виждате, че голямата бройка, над 2/3 от районните съдилища са ниско натоварени. Те са под средната всъщност и около средната, не точно да кажем, че са ниско натоварени, тъй като с най-ниска натовареност са 70 %, това са 2/3 всъщност. Районните съдилища с висока натовареност тази година естествено това е Софийския районен съд, с 65 дела за разглеждане по щат, Районен съд Перник отново 64, Несебър, Враца, Царево, Габрово. Постарали сме се в анализа да представим поне по отношение на най-натоварените съдилища разрез на структурата на делата, за да се види, че дори и при тях важно е да се види какви са делата, защото натовареността само по цифри не ни дава достатъчно

информация и като се види разрезът на делата се установява да речем, че в Районен съд Несебър драстично са се увеличили с около 54 % частните наказателни дела по Закона за електронните съобщения, които не са дела с фактическа и правна сложност. За Районен съд Царево ние подробен анализ представихме преди няколко седмици когато обсъждахме натовареността на пограничните съдилища, така че там отново в този анализ сме посочили, имаме увеличение на делата, те са били през 2014 г. 33 на съдия за месец, 2015 г. са 45 дела месечно на съдия. Това се дължи на увеличение на наказателните дела. Интересно е, че през 2015 г. гражданските дела в Районен съд Царево са намалели с 10 %, докато наказателните са се увеличили близо наполовина - от 500 на 1000. Причината е, че това са основно дела, свързани с бежанския поток и мигрантския натиск на границата. Това очевидно е временно явление, което трябва да бъде наблюдавано и ние го наблюдаваме, взехме и вече решение за увеличаване щата на съда с един съдия, при промяна на ситуацията, разбира се, ВСС ще реагира по съответния начин.

Ще повторя още веднъж това, което подчертахме и миналата година, че мерките, които предприехме специално по отношение на Софийския районен съд бяха доста активни, включително и последните месеци от тази година, много процедури бяха открити по чл. 194 от ЗСВ, чувствително, не символично, както се казва, беше увеличена щатната численост за съдии на Софийския районен съд, което има макар и не толкова радикално отражение върху натовареността на съдиите, но все пак има отражение в посока намаляване, но ние и в предишни години сме казвали, че за да се намали чувствително струпването на делата в Софийски районен съд, тъй като чисто статистически около 40-50 %

от някои категории дела, че и по-високо за цялата страна са концентрирани в София по обективни причини - икономически, социални, а и причини, свързани с нормативните изисквания за подсъдността на делата. Ние изработихме тази година предложение, заедно с колеги районни съдии от цялата страна, проведохме две кръгли маси, на които се оформиха предложения за промяна в ГПК и Закона за административните нарушения и наказания, свързани с подсъдността на делата, но така или иначе към момента няма промяна в тези закони и смятаме, че това е един от начините за промяна на този дисбаланс в структурата, в териториалната структура на делата. Промяната в подсъдността обаче не е еднозначна затова, тъй като тя е свързана от една страна с равномерното разпределение на делата в районните съдилища, но е свързана и с много други фактори и последици, свързани с достъпа до правосъдие и с чисто принципни положения, свързани с начина по който законодателно са уреждани принципите за подсъдността през годините, така че може би се нуждаем още от време за обсъждане и по възможност по-широко обсъждане, включително с участие на представители на върховните съдилища и на правната наука затова какви точно промени в подсъдността ще бъдат най-добри и най-издържани правно.

Това е в общи линии анализът. Накрая са представени и общите изводи.

Пропуснах да кажа за административните съдилища. Там се наблюдават същите тенденции, както и през миналата година, през изминалите години, имаме струпване на административни дела в София и в останалите четири административни съдилища, чийто район на действие са намират териториалните дирекции на НАП, на останалите административни съдилища натовареността не

е особено висока. През 2015 г. съдилища с ниска натовареност в системата на административното правораздаване са разгледали под 14 дела месечно, а тези с висока натовареност над 22 дела месечно.

Призовавам ви да изкажете мнения, препоръки, забележки, наблюдения, така или иначе това е важно.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По ред на заявките г-жа Георгиева, г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, искам да кажа, че наистина е много труд, който комисията е положила и трябва да ѝ се отчете. Искам да кажа още, че за първи път този ВСС се опитва да въведе ред в назначенията на съдиите и на служителите в съдебната система, т.е. за първи път ние създадохме някаква реална и стройна организация на щатове, както по отношение на магистратите, така и по отношение на служителите в съдебната система във времето, в което съществуват Висши съдебни съвети. Това трябва да ни се отчете.

Искам да кажа, че чух идеите на г-н Калпакчиев и ще изразя несъгласие с това, че трябва да се редуцира броят на апелативните съдилища. На всички ни е известно, че в апелативните съдилища отиват най-тежките и най-проблемни спорове както по граждански, търговски, така и по наказателни дела, и там бройката на делата може като относителна цифра да е малка, но те са тежки дела във всички нива, във всички апелативни съдилища в цялата страна и това може да се провери много лесно. Мисля, че трябва да се работи върху коефициента на тежест на делата, защото не може едно бракоразводно дело да бъде номинирано с 1,60, а едно дело по чл. 78а да бъде с 0,5 коефициент за сложност на делото. Така се получава голям дисбаланс с

натовареността между гражданските и наказателните съдии, който показва обаче и една несправедливост. Категорично не съм съгласна и с това, че трябва да бързаеме със закриването на военните съдилища. Не бива да изваждаме пред скоби един вид съдилища и с тях да отчитаме дейност за слагане в ред на натовареността в системата. Искам да попитам г-н Калпакчиев, аз виждам пред себе си една таблица за натовареност на магистратите в съдилищата за 2015 г., това е приложение 6. Искам да ви уверя, че колегите се вълнуват от тези таблици и ето от това класиране по натовареност, условно казано класиране, на съдилищата кой колко работи върши. Колегите го приемат това, както се казва, доста лично и затова, искрено наистина, колега Калпакчиев, бихте ли ни обяснили, тук има в приложение 6 графа „действителна натовареност“ към 31.12.2015 г. как се отчита отработени човеко-месеци. Какво означава един човеко-месец и в този човеко-месец отчитат ли се отпуски, командировани магистрати, отсъствие по някакви други причини, заболяване, болнични и т.н. И всъщност откъде получавате Вие сведения за отработените човеко-месеци.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Специално ако този въпрос искате да коментирам - откакто сме във ВСС, а и преди нас, тъй като е създаден този начин на изчисляване на натовареността много преди нас, всяка година го повтаряме, първо данните идват от самите съдилища, това е задължение на председателя по ЗСВ знаете, така че всеки председател на шест месеца, годишно изпраща данните за натовареност, статистически данни за натовареност по съдии и общо за съда. Отработените човеко-месеци се изчисляват от всички съдии по начин, определен още от

предишния ВСС, може би и по-предишния, това е така наречената „действителна натовареност“, отработените човеко-дни или човеко-месеци се изчисляват върху реално работилите съдии през годината или за периода, като от това време се изваждат времето на отпуските, на ползвания отпуск годишен, както и по-дълготрайните, повече от месец мисля отсъствия поради заболяване. Това е времето, което се изважда, т.е. не се приспадат отсъствието поради обучение, командировки, ако имате предвид дългосрочно командироване в друг съд, естествено, че неговата работа не се отчита в този съд, то е ясно, но няма проблем с това отчитане на действителната натовареност, действително работилите съдии, поне не ми е известно, всеки един съд сам изчислява и досега поне не се е появила информация достоверна или недостоверна, без значение, нямаме сигнал затова да има погрешно изчисляване на този вид натовареност. Иначе аз не смятам по другите възражения, които изразихте в опит да се получи някаква дискусия, надявам се да не сме само двамата с г-жа Георгиева, и г-жа Итова ще се изкаже, но аз не мисля, че има пречка отделните относително самостоятелни, както са военните съдилища и специализираните съдилища, да бъдат предмет на самостоятелна реформа и преглед, както сме правили до момента, естествено, че не е въпроса това да бъде насочено, това сме го говорили и друг път, много пъти, да бъде насочена цялата ни реформаторска енергия върху тези съдилища, а върху всички.

Пропуснах да кажа, същото и за административните съдилища важи. Всяка една система трябва да бъде наблюдавана, за някои се изисква повече време, районните съдилища, тъй като те покриват цялата територия на страната, всяко едно по-малко или по-голямо населено място, освен това всеки съд е различен сам по

себе си и са много, те са над 113, освен това това са съдилищата, които са най-близо до хората и там промяната, която ще вършим трябва да е много внимателна и много обмислена, за да не допуснем грешки, които след това ще се отразят сериозно на гражданите, на хората, които са в тези общини.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Първо аз правя конкретно предложение - да бъде допълнен доклада, защото той е доста подробен, виждам, че има констатации за натовареността, която е била 2013-2014 г., обаче КПА многократно представя една друга информация, която ние презентирахме и на събирането на посланиците, въобще на ред други събирания и форуми, която всъщност е статистика, която ние имаме, която е пред мен в табличен вид, дори с графики затова как е спаднала натовареността в Софийски районен съд, Районен съд Варна, Районен съд Пловдив благодарение на работата, която беше направена за преразпределение на щатове. Моето предложение е тази таблица, аз мисля, че трябва все пак да отчетем по някакъв начин работата на ВСС, защото действително, ето давам ви само тези две статистики - Софийски районен съд дела за разглеждане 2012 г., не, това са свършени, свършени 72 през 2012 г., 46 - 2016 г. Дела за разглеждане 2012 г. - 108, 76 към момента. Районен съд Варна - 56 дела за разглеждане, към момента 39. И така, имам я таблицата, за Районен съд Пловдив, СГС, Административен съд София-град, Апелативен съд Пловдив. Моето конкретно предложение е да бъде добавен анализа с няколко изречения все пак, че ние благодарение на тези щатове доста се намали натовареността на тези съдилища, пак повтарям - по щат.

Следващият извод, който може да се направи, който бих искала да се допълни, всъщност той е направен по някакъв начин,

защото ако видите за 2013 г. и 2014 г. най-ниско натоварените съдилища са изброени - Трън, Ивайловград, Малко Търново, Тополовград. Това са съдилищата, които са с по двама души съдии. Вие видяхте и днес какъв е проблема в тези съдилища, че там не можем да оставим по един съдия и така или иначе те ще си останат в този вид, така че не трябва да правим анализ, че има ниско натоварени съдилища и да ги сравняваме с високо натоварените Софийски районен съд. Анализът обаче ако се направи и аз също държа да се допълни в тази част е, че през 2012 г. ниско натоварените съдилища бяха доста на брой, това са и Белоградчик, и Генерал Тошево, и Берковица, всъщност доста съдилища, сега не мога точно да ги цитирам, но в началото на нашия мандат бяха с дори по-ниска натовареност от тези районни съдилища, които са цитирани в доклада, и които са с по двама души съдии. Така, че пак в резултат на дейността на ВСС и преразпределението на 200 щата от ниско натоварени във високо натоварени съдилища, броят може би е повече от три, на ниско натоварените съдилища е намалял и аз мисля, че това можем да го отбележим като много добра тенденция, че ниско натоварените съдилища са именно тези, които са в пограничните райони и които са с по двама души съдии. Това ми е конкретното предложение за допълване на доклада с няколко думи и изречения, с таблицата, която тя ни е готова като статистика.

И следващото ми предложение е, бих искала днес да се вземе като решение за организиране на един форум, може би в началото на октомври, то е пак във връзка с това, което каза и г-н Калпакчиев. Ако си спомняте по решение на Комисията по натовареност се направи едно събиране или форум, не знам как да го нарека, в НИП по повод на процесуалните закони, но само на районно ниво. То беше обаче по време, по което имахме колегия, аз



имах желание да участвам, нямах тази възможност, има решение на Комисията по предложения и атестиране за организиране на форум или събиране, или както щете го наречете, за промяна на процесуалните закони на окръжно ниво, като даже сме събрали и статистиката за специалната подсъдност, която е в Софийски градски съд и сме взели решение за дискусия дали някои от делата, които са определени като специална подсъдност на Софийски градски съд, що се касае за например делата, които се разглеждат в закрито заседание не биха могли с леки промени в процесуалните закони да бъдат преразпределени между всички окръжни съдилища. И затова моето конкретно предложение е да направим една такава конференция, форум, събиране, както щете го наречете, за промяна на процесуалната подсъдност както на районно, така и на окръжно ниво и да чуем мнението на колегите, със съответните презентации, които ще се направят, те са готови, от Комисията по натовареност и от Комисията по предложения и атестиране, да кажем какви са на колегите конкретните ни предложения, това, което можем да направим и може би на този форум все пак ВСС да изрази най-накрая някакво становище дали ние ще имаме силите и готовността до края на мандата си да правим някакви реформи по отношение на съдебната карта.

Така, че това са ми двете конкретни предложения и моля да ги подложите на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Карагъзова. По предложения от комисията анализ, аз поздравявам колегите, които са работили, той е подробен, много добро представяне визуално на информацията от работата на съдилищата, което дава

основание да се води диалога, да се правят предложения и да се правят изводи.

Първото, което само като фактическа грешка, на страница 25 за окръжните съдилища виждам, че примерно Окръжен съд Хасково е подреден като натовареност по-ниска от Бургас и Търново, не си е на мястото, това беше техническата ми забележка.

Имам обаче едно предложение, нека да го помислим и да го обсъдим, ако трябва и да го гласуваме, и то касае въвеждането на критерия „ниско натоварени“, „средно натоварени“, „високо натоварени“ категории в районните съдилища. За окръжните съдилища това класифициране на „ниско натоварени“ и „високо натоварени“ е обективно и съм съгласна с това разпределение, но за районните съдилища погледнете диаграмата и по-точно кръговото разпределение, какво се вижда, че в крайна сметка по натовареност на районните съдилища в трите им категории - „ниско натоварени“, такива които са с дела до 35, средно натоварени от 35 до 45 и високо натоварени. Оказва се, че в България при тази класификация 70 % от съдилищата в страната районните са ниско натоварени, 27 % са средно натоварени и 5 % са високо натоварени. В същото време в категорията ниско натоварени съдилища са изброени и такива като Трън, с 11 дела, Ивайловград с 9 броя дела. Съгласете се, че не е обективно като информация един съд, който разглежда 9 дела и друг съд, който разглежда месечно 35 дела да влизат в категорията „ниско натоварени съдилища“. Това не е обективно. И това не бива да дава общия изглед, общото впечатление на правосъдието у нас, че районните съдилища 2/3 от тях в страната са ниско натоварени. Това не е така. Така, че предложението ми е, ако не сега, разбира се, възможно е в Комисия по отчитане на натовареността да бъде обсъдено и детайлизирано

това разпределение и категоризиране на видовете натоварвания. Нека да си остане „свръх-натовареността“ на Софийския районен, Пернишки районен и т.н. съдилища, но нека да отделим същинската работа, която всъщност е 2/3 повечето съдилища виждате са в категорията от 30 до четиридесет и няколко дела, които обхващат, действително обективно показват работата на хората. Така, че това ми е виждането, несъгласието с това категоризиране, което нашия Съвет, разбира се, го взе по предложение на комисията, но дайки сега така визуално тортата на разпределение виждаме недостатъка на това според мен, разбира се, което не е така, не е правилно.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жа Найденова, после г-жа Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще се опитам да бъда максимално кратка, тъй като се направиха и конкретни предложения, в които има, разбира се, много разум и следва да бъдат обсъдени и от комисията, но не само от Колегията. Колеги, хубаво е да обърнем внимание на началната част на доклада, който акцентира, че доклада за дейността на съдилищата за 2015 г. работи по традиционния до момента начин, статистическа отчетност на брой дела, започва доклада с изричната уговорка, че той не отчита тежестта на делата. Сами сме си заложили, че едва в края на 2016 г. когато имаме един повече от 6-месечен, т.е. 8-месечен период на отчитане и сложността на делата с прилагане на коефициентите за тежест тогава статистиката бихме могли да кажем, че ще отчита вече и сложността на делата. Така, че този доклад работи с брой дела. Казвам го с тази изрична уговорка, защото едва следващия доклад би могъл да стъпи върху обективни данни за сложност на делата и тогава вероятно допускам, че част от графиките относно това кои съдилища са по-натоварени от други е

възможно да се промени, когато се отчете и сложността на делата. По отношение заложените изводи, с по-ниската натовареност на апелативните съдилища, да, доводите на г-жа Георгиева са изключително сериозни, но когато видим и характеристиката на делата, и тяхната сложност, тогава можем да кажем дали ще потвърдим този извод, който сме направили, по някакъв начин сложността на делата ще ни даде някакъв по-различен извод. Казваме, че това са изводи на база само отчитане на брой дела. По този начин се сравняват всички съдилища, не само апелативните, но окръжните и районните, по отношение на военните съдилища дебата го водим доста отдавна, още 2013 г. предложението да остане един военен съд не получи подкрепа, но той стои открит на базата и на данните за натовареността.

На фона на всички предложения, коментари относно доклада ми се струва, че Комисията по натовареност следва да обмисли и по-различни критерии за определяне на това кои съдилища са по-натоварени, кои са по-малко натоварени, до 2013 г. работихме с четири категории, като бяха и свръхнатоварени, поне от година и повече казваме, че нямаме вече свръхнатоварени съдилища, поради предприети най-различни мерки за разтоварване на така наречените „свръхнатоварени“ съдилища, разбира се, бихме могли да го приложим занапред този малко по-различен критерии и с оглед нашето желание, неведнъж е заявявано за промяна мерките за подсъдност, както и развитие на алтернативните способности за решаване на спорове, което и на тази кръгла маса през месец април по отношение районните съдилища беше отчетен като един от способите, които би могъл да разтовари дейността на районните съдилища като първоинстанционни съдилища, разглеждащи най-големия брой на делата, така че

планираните кръгли маси могат да се проведат с определената тематика, която спомена г-жа Итова, а Комисията по натовареност наистина да помисли върху по-различни критерии, така че да могат да отчетат и спецификата на тези съдилища, говорели сме го, които са само с двама съдии, и доколко тяхната натовареност може да бъде сравнявана с тази на останалите съдилища, които са с повече от трима съдии, за да бъдем максимално обективни в оценката, с цялата условност, че тя би почивала на статистически данни дотогава докато нямаме първите изводи, обобщения за сложността на делата, но те ще стане чак след края на месец декември 2016 г. Напълно нормално е в този доклад на съответните места да бъдат отразени и предприетите действия от ВСС, както спомена и г-жа Итова, по отношение на Софийски районен съд, Софийски градски съд и другите посочени от нея съдилища. Информацията я има, тя неведнъж е била разглеждана както в колегията, така и преди в общия състав преди разделянето по колегии и следва да намери отражение в този доклад в момента като допълнение към нея.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, присъединявам се към това, което казаха преждеговорившите и искам да направя конкретно предложение към комисията по натовареност, за да бъдат данните съвсем обективни. Искам да предложа в нашето решение да се включи следното: да възложим на Комисията по натовареност да провери как се отчитат отработените човекомесеци в първите 10 класирани окръжни съдилища, всички апелативни, включително и Военно-апелативния и Специализирания апелативен съд, в първите 20 класирани по натовареност районни съдилища и първите 10 класирани административни съдилища. Смятам, че тази проверка е напълно възможна и тя ще даде обективна представа на комисията, а после и на нас, защото те ще анализират това тази проверка като

извършат, доколко отчетът на критерия „отработени човекомесеци“ влияе на натовареността и как се отразява на класирането на съдилищата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, други становища, въпроси?

Господин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че няма никаква пречка да бъде извършена такава проверка, но все пак да внесе уточнение, че водещият критерий, който до момента е бил използван при всички кадрови решения, е бил натовареността по щат именно поради тази причина, че действителната натовареност, при която се отчитат отработените човекомесеци, е един критерий, който е динамичен, не може да служи за формиране на някакви по-трайни изводи и освен това се отчита и тази възможност за допускане на грешка евентуално при неговото отчитане, но така или иначе проверката може да бъде сравнително лесно извършена. Иначе смятам, че можем да приемем анализа с уточненията, които направи г-жа Итова, да се допълни в тези части, за които тя спомена. Естествено, че аз също мисля, че трябва да дискутираме в комисията първоначално, след това и в колегията за това доколко е удачно разделението, което правим от 2012 г., въпреки че имаше известни промени във видовете съдилища с оглед тяхната натовареност. Но това не е чак от такова значение, въпреки че чисто психологически може би има - дали един съд ще бъде класифициран като ниско натоварен или средно натоварен, но така или иначе цифрите винаги стоят и те са ясни, а това, че съдът в Ивайловград имал 9 дела, а съдът в Чепеларе 17, или друг съд 35, е цифра, която в анализите стои. Сега, че всички са сложени в „кюпа“ ниско натоварени, съгласявам се, че не е особено прецизно,

така че наистина това можем да го поразмислим за в бъдеще, доколкото вече за 2015 г., вече сме в средата на 2016 г., 2015 година отдавна е отминала и натовареността е отчетена. Други предложения не се сещам дали имаше.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предложението на г-жа Итова за организиране на форум, което би могло да влезе в решението, ще го подложа на гласуване. Някой друг, колеги? Коментари по анализа? Ако няма, позволете ми да се опитам да обобща предложенията.

На вниманието ви е решението така, както е внесено от комисията: т.1 „Приема Анализ за натовареността на съдилищата за 2015 г.". Предлагам да гласуваме това предложение с изрично включване в анализа на съответните места на допълненията, направени от г-жа Итова, г-жа Неделчева; това, което и г-жа Найденова предложи - да има абзац с отделна информация за съдилищата с двама съдии, и съответно забелязаните технически грешки, особено тази от г-жа Неделчева на стр.25.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение на съдилищата с двама съдии само за преосмисляне на критериите за категоризиране, а не за сегашното решение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А не е за сегашното решение? Добре. Само с допълнението от г-жа Итова и г-жа Неделчева.

Втора точка мисля, че не събуди никакви възражения и коментари анализът да бъде публикуван на страницата на ВСС. Има предложения за т.3, за организиране на форум с предложените теми - за дискутиране на промени в процесуалните закони, и изобщо в законодателството по отношение на подсъдността (намесва се М.Итова: и алтернативни методи за решаване) и алтернативни мерки и съдебна карта. Ако считате, колеги, че можем да вземем

още днес това решение, тогава предлагам да бъде възложено на двете комисии да бъдат организатори - Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ с уточняване на програма. Така че, ако не възразявате, да гласуваме диспозитив: Възлага на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ организирането на форум с посочената тематика. Добре. Отделно ще гласуваме ли т.3 - новонаправеното предложение, или анблок трите предложения така, както бяха? (Гласове: общо). Общо. Тогава моля за гласуване предложението за решение с тези три точки: приема анализа с допълненията; същият да се публикува; възлага на комисиите да организират форум с посочените теми. Моля ви за гласуване.

Колеги, всички присъстващи са гласували, 10 „за“. Приема се решението.

(След проведеното явно гласуване)

**4. ОТНОСНО:** Приемане на Анализ на натовареността на съдилищата за 2015 г. *(отложена от заседанието на 12 юли 2016 г.)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПРИЕМА** Анализ на натовареността на съдилищата за 2015 г.

**4.2.** Анализът, заедно с приложенията към него, да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

**4.3. Възлага** на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да организират форум за обсъждане на промяната на



процесуалните закони и подсъдността както на районно, така и на окръжно ниво.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Георгиева - като т.4 в диспозитива да влезе възлагане на проверка на Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика да провери как са формирани (намесва се С.Найденова: относно отчитане на отработените човекомесеци) данните за натовареност по човекомесеци в първите 10 съдилища по натовареност във всяко едно от нивата по доклада (говорят помежду си). Колеги, стана ли ясно какво подлагаме на гласуване? Предложението за възлагане на проверка.

Моля, режим на гласуване. Моля, обявете резултата: 8 „за“, 2 „против“. Приема се предложението на г-жа Георгиева. Имаме решение по точката.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.4. Възлага** на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да извърши проверка относно начина на отчитане на отработените човекомесеци на всички апелативни съдилища, включително Военно-апелативния и Специализирания апелативен съд, на първите по действителна натовареност 10 окръжни съдилища, на първите 20 районни съдилища и на първите 10 административни съдилища.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към т. 5 - дисциплинарна дейност.

Г-жо Георгиева, Вие ли ще докладвате?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Колеги, внесли сме на вашето внимание едно решение на Върховния административен съд за приемане за сведение. Нека да затворим обаче мониторите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: То е решение, което е публично.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, ако няма проблем, нека да е публично. Това е решение на Върховния административен съд по административно дело. Данните са качени.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тогава при режим „закрито заседание“, моля.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това решение е окончателно. Ако искате, да затворим мониторите и тогава да говорим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Георгиева, окончателно ли е?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, окончателно е.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тогава няма пречка да го гледаме на открито заседание.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Решение на Върховния административен съд. Съдията Момов от Велики Преслав обжалва едно разпореждане на председателя на Районен съд-Велики Преслав, за обръщане на внимание. Става въпрос за неизписани дела. Жалбата на колегата Момов е била частично уважена от Административен съд, след което това решение е било обжалвано пред Върховния административен съд. То е по жалба на Момов и на административния ръководител - председател на Районен съд-Велики Преслав. Върховният административен съд в 3-членен

състав е приел, че жалбата на Момов е просрочена, т.е. тя е била подадена извън 14-дневния срок, поради което е обезсилвил решението на Административен съд-Шумен и вместо това е постановил, че оставя без разглеждане жалбата на съдията Момов и е прекратил производството по делото. Това решение е влязло в сила, окончателно е. Предлагам да го приемем за сведение.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, имате думата за становища по решението, по предложението на комисията. Предлага се за приемане за сведение и прилагане към кадровото досие на съдията. Не виждам желаещи за изказване.

Режим на гласуване по предложението на комисията така, както е формулирано в две точки в диспозитива. Всички гласували, 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Решение от 01.06.2016 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, с което обезсилва Решение от 13.10.2015 г., постановено по адм. дело № 102/2015 г. по описа на Административен съд гр. Шумен, и вместо него постановява: Оставя без разглеждане жалбата на Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, срещу разпореждане № 88/03.04.2015 г., поправено с разпореждане № 152/29.05.2015 г. на административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**5.1. ПРИЕМА** за сведение Решение от 01.06.2016 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, с което обезсилва Решение от 13.10.2015 г., постановено по адм. дело №

102/2015 г. по описа на Административен съд гр. Шумен, и вместо него постановява: Остава без разглеждане жалбата на Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, срещу разпореждане № 88/03.04.2015 г., поправено с разпореждане № 152/29.05.2015 г. на административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав.

**5.2. ПРИЛАГА** решенията към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имате думата за докладване на допълнителната точка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Една допълнителна точка, колеги. Докладвам ви решение № 8906/15.07.2016 г. на седемчленен състав на Върховния административен съд, с което се отменя по реда на чл.239, т.5 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) влязлото в сила решение, постановено по административно дело 6707/2015 г. на ВАС, петчленен състав, като делото е върнато за ново разглеждане от друг петчленен състав на ВАС. Това дело беше образувано по искане, подадено от ВСС с оплакване за допуснати процесуални нарушения, които са ограничили правото на защита на Съвета. То е подписано с „особено мнение“ от съдията Мавродиева и Арнаудова. Тъй като е върнато за ново разглеждане в петчленен състав, аз ви предлагам да не коментираме личните данни, а само да го обявим за сведение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре, колеги, тогава да гласуваме предложението - приема за сведение решението на ВАС, седемчленен състав, с посочения номер. 9 в залата, 9 "за". Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**31. ОТНОСНО:** Решение № 8906/15.07.2016 г. на  
Върховния административен съд - седемчленен състав - II колегия  
по адм.дело 13739/2015 г. по описа на ВАС

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА за сведение** Решение № 8906/15.07.2016 г. на  
Върховния административен съд - седемчленен състав - II колегия  
по адм.дело 13739/2015 г. по описа на ВАС.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, постъпи предложение  
за кратка почивка. (М.Кузманова и К.Иванов: нека да разгледаме и  
други точки). Добре.

Г-жо Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 е предложение на г-н Панов да  
бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Таня  
Митова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен  
съд, считано от 01.09.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, преди да подложа на  
гласуване точката, прави ми впечатление, че няма предложение за  
награждаване на колегите - нито на г-жа Митова, нито на г-н Пламен  
Томов.

КАМЕН ИВАНОВ: То може да стане и отделно, може да  
не е сега.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Понеже го няма г-н Панов, да  
не разглеждаме сега този въпрос.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние сега ще си разгледаме тези точки, а предложенията отделно могат да бъдат предложени като отделни точки (говорят помежду си).

МИЛКА ИТОВА: Да, но трябва да се мотивират, да се напишат, има правила за награждаване. Няма пречка да бъде допълнително в следващото заседание.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Чудесно, за следващо заседание остава. Сега гласуваме т.б.

Режим на гласуване. Всички присъстващи 8 гласуват, 8 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Таня Костадинова Митова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 01.09.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 7.

МИЛКА ИТОВА: Предлагаме да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Пламен Томов** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 01.09.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. Резултат: 8 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Пламен Томов Томов** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 01.09.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 8.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8 е процедура по чл.194, ал.2 от Закона за съдебната власт, като двама съдии от Районен съд-Казанлък и Районен съд-Стара Загора се разместват по взаимно съгласие, със становище на административните ръководители. Само искам в диспозитива да се допълни и вместо *„считано от датата на встъпване в длъжност“* да бъде *„считано от датата на едновременното встъпване в длъжност“* (за да е ясно, че трябва едновременно да си разменят местата) и *„при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела“*.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, мнения? Няма. Режим на гласуване по т.8. Девет души в залата, всички са гласували. Резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за преместване на съдии по реда на чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, **Ваня Желязкова Тенева** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Стара Загора, и **Стела Веселинова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора , с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Казанлък,

с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на едновременното встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 9.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Антония Тонева - съдия в Районен съд-Стара Загора, на длъжност „заместник-председател“ на Районен съд-Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Становища? Не виждам. Гласуване. Всички гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Антония Иванова Тонева- съдия в Районен съд гр.Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд, гр.Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 10.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Весислава Иванова - съдия в Апелативен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Становища? Няма. Моля, режим на гласуване. Моля за резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.



(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Весислава Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Весислава Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Мирослав Начев - председател на Окръжен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Няма становища. Моля, режим на гласуване. Имаме резултат: 8 „за“, 1 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мирослав Милчев Начев - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Мирослав Милчев Начев - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Атанаска Атанасова - съдия в Административен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, режим на гласуване. 9 „за“, 0 „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Атанаска Ангелова Атанасова - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Атанаска Ангелова Атанасова - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Кристияна Генковска - съдия в Апелативен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Становища? Не виждам. Моля, режим на гласуване. С резултат 9 „за“, 0 „против“ имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Кристияна Димитрова Генковска - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Кристияна Димитрова Генковска - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 14.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Надежда Каличкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не виждам искания за становища. Гласуване. Всички гласували, резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Надежда Иванова Желязкова - Каличкова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Надежда Иванова Желязкова - Каличкова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 15.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Димитър Кацарев - съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, гласуване. Всички гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Димитър Василев Кацарев - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Димитър Василев Кацарев - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 16.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Атанас Иванов - съдия в Районен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не виждам заявки. Режим на гласуване. Всички гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 17.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Мариела Иванова - съдия в Районен съд-Карнобат, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, режим на гласуване. Всички присъстващи гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се решението.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 18.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Фаня Калчишкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, гласуване по т.18 - Фаня Калчишкова. Всички гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Фаня Теофилова Рабчева-Калчишкова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Фаня Теофилова Рабчева - Калчишкова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 19.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Емил Митев - съдия в Апелативен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуване. Всички гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Емил Любомиров Митев - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Емил Любомиров Митев - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 20.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Станислава Казакова - съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. Всички гласували, резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислава Пенкова Казакова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 21.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Невена Ковачева - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, колеги, гласуване по т.21 - Невена Ковачева. Всички гласували, резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Иванова Ковачева - съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 22.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Георги Иванов - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. Всички гласували, резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Христов Иванов - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 23.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Дарина Йорданова - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.



ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Режим на гласуване. Резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 24.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Асен Радев - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, моля, режим на гласуване. Всички гласували, резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Тотев Радев - съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Итова, ще докладвате ли и допълнителната точка?

МИЛКА ИТОВА: Допълнителната точка е във връзка с проведения конкурс за наказателна колегия, Върховен касационен съд. Изготвени идентични становища и мотивирани за професионалните качества.

Предлагам да бъде повишена Мая Цонева - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, изказвания? Тогава по т.30.1 - повишава Мая Цонева в длъжност „съдия“ във ВКС, моля, режим на гласуване. Всички гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**30. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността **„съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия**, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 08/11.02.2016 г. /обн. в ДВ, бр. 15/23.02.2016 г./

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мая Димитрова Цонева - съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Повишава Валя Рушанова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания? Няма. Моля за гласуване по т.30.2. Всички гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валя Ангелова Рушанова - съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Подточка 3.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Петя Шишкова - заместник-председател на Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказвания? Няма. Моля, режим на гласуване по т.30.3 - Петя Шишкова. Всички присъстващи гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Петрова Шишкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Подточка 4.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Христина Михова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, изказвания, коментари? Няма. Моля, режим на гласуване. 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христина Петрова Михова - съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Подточка 5.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Милена Панева - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен

касационен съд - наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не виждам коментари. Режим на гласуване. Всички присъстващи са гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**30.5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милена Георгиева Панева - съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Подточка б.

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, както следва: Красимира Медарова, Невена Грозева, Алексей Трифонов, Надежда Трифонова, Пламен Дацов, Вера Кънева, Пламен Петков и Даниела Иванова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, режим на гласуване по последния диспозитив на т.30. Всички присъстващи са гласували, резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**30.6.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, както следва: Красимира Георгиева Медарова, Невена Иванова Грозева - Недева, Алексей Боянов Трифонов, Надежда Стефанова Трифонова - Велева, Пламен Христов Дацов, Вера Цветкова Кънева, Пламен Димитров Петков и Даниела Росенова Иванова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Карагъозова! Две точки има Комисия „Съдебна администрация“. По т.25 предлагаме на колегията щатът на Административен съд-Враца да бъде съкратен с две длъжности - една за съдебен деловодител и една длъжност „шофьор“, и да бъде увеличен с една длъжност „връзки с обществеността“, т.е. една от длъжностите да се трансформира, тъй като има обосновано становище от административния ръководител за това.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, няма изказвания. Режим на гласуване. Всички гласували, 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**25. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Враца** за съкращаване на длъжности: „съдебен деловодител“ и „шофьор“, разкриване на нова длъжност „експерт, връзки с обществеността“ и преназначаване на съдебен

служител от длъжност „шофьор“ на длъжност „експерт, връзки с обществеността“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в, считано от 01.07.2016 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд гр. Враца** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители: 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „шофьор“.

**25.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд гр. Враца** с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител за длъжност „Връзки с обществеността“.

*МОТИВИ:* *Необходимост, с оглед приетата Комуникационна стратегия и унифицирането на медийната политика с останалите административни съдилища за обезпечаване нормалното функциониране на съда и обема на трудовите функции на длъжността за съдебен служител - „Връзки с обществеността“. Съотношение бр. служители/бр. магистрати като цяло в съда е 4.00, при средно за страната - 3,11. Искането може да бъде финансово обезпечено.*

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 26.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 26 е предложение да бъде намалена щатната численост на Окръжен съд-Плевен с една длъжност „съдебен секретар“, предложение и положително становище има от самия председател за тази оптимизация на администрацията.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, искания за изказвания, коментари? Не виждам. Моля, режим на гласуване. Резултат: 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**26. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Плевен с 1 /една/ свободна щ.бр.** за съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Плевен с 1 /една/ щ.бр.** за съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“.

*МОТИВИ:* *С оглед оптимизацията на щатната численост за съдебни служители в съдилищата и изразено съгласие от административния ръководител. Съотношение бр. служители/бр. магистрати като цяло в съда е 1,61, при средно за страната - 1,99. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността на Окръжен съд гр. Плевен за 2015 г. е 8,22, при средно за страната за окръжните съдилища - 12,22. За 2014 г. натовареността е 9,32, при средна -12,36. За 2013 г. - 10,27, при средна - 9,18.*

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Обявявам почивка до 12.30 часа.

(след почивката)

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, имаме вече кворум. Продължаваме заседанието след почивката.



Точка 27. Проект на решение относно определяне на участници в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети. Внася Комисия по правни и институционални въпроси. Кой ще докладва?

Г-жо Ковачева, имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в Комисията по правни и институционални въпроси беше разгледано писмо от офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети за определяне на представители в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2016-2017 г. и определяне на участници в първата съвместна среща на екипите по проектите, която ще се проведе в периода 26-27 септември 2016 г., в гр.Рим, Италия. Проектите, по които предстои да се определят представители...на ВСС (не знам дали ме чувате, защото е много шумно)...независимост, отчетност и качество на правосъдието, който продължава от 2012 г., и проект 2, който е нов - Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите. Препоръката е да бъде регистриран по един човек от институция за всеки проектен екип. Крайният срок за регистрация е 12 септември 2016 г. Комисията по правни и институционални въпроси прие решение, с което се предложи на Пленума да определи за регистрация в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2016-2017 г. по проект 1 - независимост, отчетност и качество на правосъдието, членовете на Висшия съдебен съвет, които са взели участие в този проект предходната година, а именно г-жа Незабравка Стоева и в мое лице г-жа Юлия Ковачева.

По отношение на проекта Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите, комисията прие, че

следва да се внесе предложението за разглеждане на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която да определи свой представител, или представител, след което решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде изпратено на Комисията по правни и институционални въпроси и внесено в Пленума на Висшия съдебен съвет на 28 юли 2016 г. (поне информацията ми беше такава, че ще има пленум на тази дата), който вече да приеме решение за командироване на определените лица в първата съвместна среща на проектните екипи.

Предложението на комисията е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи за регистрация в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2016-2017 г., по Проект 2 - Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите, членове на Висшия съдебен съвет от Съдийската колегия. Имате възможност да направите своите предложения, които да бъдат гласувани.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Поред на заявките: г-жа Найденова, г-жа Георгиева.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо председателстващ заседанието на колегията! Уважаеми колеги, по стечение на обстоятелствата, тъй като бях член на Борда на Европейската мрежа на съдебните съвети в предходните две години, съм запозната с подготовката по предложените проекти. Този, по който ни се предлага да определим участници в работната група, която ще го подготви, а именно мерки, насочени към решаване на спорове извън типичните съдебни процедури, правомощията на съдиите, е нов проект, който ще бъде разработван. На практика предисторията

му е свързана с един общ проект на Европейската мрежа на съдебните съвети с Института по европейско право, в който (припомням) Бордът на Европейската мрежа на съдебните съвети одобри предложената от нас кандидатура на съдия Станислав Георгиев - заместник-председател на Апелативен съд-Пловдив. Виждате всички от материалите, че този проект ще бъде съвместен с другия, но двата са независими, така че предвид тематиката, свързана с мерки, насочени към, условно казано, облекчаване на натовареността на съдилищата, и мерки, които съдебните съвети или други сходни институции, които независимо взимат мерки по управление на съдебната власт, като Висшият съдебен съвет при нас като отговорен за тези дейности, ми се струва, че колегата Калин Калпакчиев е един удачен избор за участие в тази работна група. Същият беше включен и в нашата делегация, която присъства и на годишното събрание през тази година, което се проведе в Полша, където именно е взето решение и са одобрени проектите, които мрежата ще развива през следващата година, така че моето предложение е за него. Колегата Калпакчиев е запознат с изследване на натовареността, включително и с предложените от съдиите мерки за алтернативно решаване на спорове, поради което считам, че неговият опит, придобит като член на Висшия съдебен съвет, ще бъде изключително полезен в работата по този проект.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-жо Найденова.

Г-жа Георгиева. След това г-жа Кузманова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моето предложение е за г-жа Милка Итова. Съображенията ми са подобни на тези, които изложи г-жа Найденова. Тя четвърта година е председател на една от най-отговорните комисии в Съвета, която се занимава с предложенията и атестирането, но беше участник и в Комисията по натовареност,

така че също има много богат опит. С работата ѝ в двете комисии мисля, че нейният опит е малко по-всестранен и по-широк, поради което аз предлагам г-жа Милка Итова да бъде включена.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-жо Георгиева!

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз ще внеса само едно малко допълнение. Хубаво би било да бъде и наказателен, и граждански съдия, а същевременно пък няма никаква пречка да участва още един, ако евентуално ние го гласуваме - съдията Станислав Георгиев, защото той участва още от 2002 г. (за колегите, които не знаят) в медиацията; беше член на работната група във връзка със Закона за медиацията, така че той също като един практик би могъл да бъде изключително полезен. Затова аз ще ви предложа да бъдат колегата Калпакчиев, колегата Итова, граждански, наказателен съдия плюс още един граждански, той е граждански съдия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз, преди да предложа колегата Калпакчиев, изрично споменах и факта, че съдия Станислав Георгиев с решение на Висшият съдебен съвет по предложение също на Европейската мрежа на съдебните съвети е включен, г-жо Кузманова, то мина и през Комисия „Международна дейност“ (намесва се М.Кузманова: да, знам, г-жо Найденова). Може ли да довърша? Той е включен в съвместен проект между Европейската мрежа на съдебните съвети и Института за европейско право. Това е отделен проект, но резултатът от този проект, той ще се съвмести с така наречения Проект 2 - Алтернативно решаване на спорове, т.е. ще има припокриване на дейността на двата. Колегата Георгиев ние вече с решение на Съвета го включихме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, други становища, други предложения? Тъй като има само две предложения, предлагам да гласуваме анблок и за двамата. А виждам, че няма и друго предложение по отношение на структурата на решаване на въпроса така, както го предлага Комисията по правните и институционални въпроси, в смисъл Пленумът да гласува вече продължението на същите колеги, направо по предложение на Правна комисия на Пленума, а сега ние да определим само за новия проект членовете. Подлагам на гласуване решението така, както ни се предлага от комисията: Определя за регистрация проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2016-2017 г. по Проект 2 - Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите, членовете на Висшия съдебен съвет Калин Калпакчиев и Милка Итова. Няма други становища. Тогава подлагам на гласуване проекта на решение в този му вид.

В режим на гласуване сме. Всички присъстващи са гласували. Резултат: 10 „за“, 0 „против“. Приема се решението в този вид.

(След проведеното явно гласуване)

**27. ОТНОСНО:** Проект на решение относно определяне на участници в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2016-2017 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** за регистрация в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2016-2017 г., по Проект 2 - Алтернативно решаване на спорове и обхват на

правомоцията на съдиите, следните членове на Висшия съдебен съвет: Калин Калпакчиев и Милка Итова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 28. (М.Итова и М.Кузманова: г-жа Неделчева искаше да каже нещо).

Извинявайте, г-жо Неделчева. Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз подкрепих предложенията в двата проекта по двама колеги, както гласувахме, но видно от писмото на Европейската мрежа на съдебните съвети, ще бъдат възстановени пътните разходи и настаняването на един участник за всеки проектен екип. Това е в указанието, което са ни изпратили, така че моето предложение е така, както гласувахме по двама участника в двата проекта, нека при условията на редуване те да си преценят как да участват в работата на двата проекта.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жа Итова. След това г-жа Георгиева.

МИЛКА ИТОВА: Нека да бъде така, както беше досега. Мисля, че в проекта за „Бюджет и финанси“ бяха определени г-жа Неделчева и г-н Камен Иванов. В проекта за „Комуникация“ бяха определени Елка Атанасова, Магдалена Лазарова и Юлиана Колева. По проекта „Независимост и отчетност“ бяха определени г-жа Стоева и г-жа Юлия Ковачева, който проект продължава и сега. Значи, не във всички проекти са се редували, ходеха в проектните предложения, както се прецени за удачно. Смятам, че и тук трябва да се подходи по същия начин, защото има теми, които могат да бъдат разработени и от двамата колеги, които работят по дадена тема. Нека подходът да бъде еднакъв спрямо всички проектни екипи.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам тези технически подробности да се уточняват. (Говорят помежду си).

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моля само за една реплика по повод казаното.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само да довърша, така и така си позволих да си взема думата сама. Във връзка с конкретните командирования за конкретните дати ad hoc ще бъдат решавани проблемите, дали се налага пътуването и на двамата, и съответно гласуване на командировката със съответните разходи, или темата предполага участие само на един докладчик. Досега така сме го практикували и мисля, че няма основание да сменяме практиката си.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Аз имам само реплика и да поясня за тези, които не знаят, че когато с колегата Камен Иванов участвахме в проекта на Европейската мрежа по тема „Финансиране на съдебната власт“, ние не участвахме двамата, а се редувахме. Единствено в една от срещите - заключителната по обобщаване на резултатите, участвахме двамата, но тогава нямаше условието от страна на Европейската мрежа, че поема разходите за един.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Найденова, имате думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, правилата за възстановяване на разходи са част от материалите. Тези правила са от повече време назад, възстановяват се разходи само на един участник. Ако институцията прецени, че има финансов ресурс да изпраща повече от един участник, това е нейно суверенно решение, в което нито офисът, нито Управителният съвет взимат някакво

отношение. Така че, както каза г-жа Карагъзова, при конкретното командироване ще се вземе решението. Мисля, че в момента водим спор, който изпреварва бъдещото командироване на членовете на ВСС.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Няма конкретно предложение. Преминаваме към т. 28 от дневния ред - проект на Правила за произвеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите. Внася Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Аз ще докладвам, уважаеми колеги.

Макар че няма нарочно решение на комисията, г-н Румен Георгиев е внесъл тази точка в дневния ред, доколкото бяхме определили срок за постъпване на становища по проекта на правила, който беше съобщен на всички органи на съдебната власт, до края на работния ден на 18 юли, т.е. вчера, беше срокът за колегите да изпратят становища по правилата. Към точката постъпилите становища не са качени (намесва се М.Кузманова: качени са). Качена е само една част от постъпилите, не са качени абсолютно всички, защото и до днес, и до този момент продължават да постъпват различни становища от органите. Качено е това, което са успели да обобщят информатиците, но все още има доста становища, които не са обработени. Правилата са изключително важни, затова на мен ми се струва, че ще бъде по-оперативно, по-полезно всички постъпили възражения да бъдат обобщени и дотолкова, доколкото правилата бяха изготвени от Комисията по професионална квалификация и статистика с участието на г-жа Юлиана Колева и г-жа Юлия Ковачева, която вече не е член на тази комисия, но с тяхно активно участие се обсъдиха правилата, аз мисля да ви предложа, колеги, същата комисия да направи едно



обобщение на постъпилите предложения, защото ние, ако в момента започнем да ги разглеждаме текст по текст - първо, предложенията са изключително разнородни, не зная дали ще успеем да се справим и няма да бъде никак оперативно. Нека комисията да обсъди постъпилите предложения, които в някои случаи са с коренно противоречиви становища по конкретни текстове, и в следващото заседание да внесем един материал с обобщени становища и да можем да предложим варианти за гласуване на конкретните текстове. Ако някой друг има предложения, моля сега да го обсъдим и да видим как е най-добре чисто организационно да подготвим работата си.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Притеснена съм от това, което казахте, г-жо Карагъзова, смятах точно това да предложа, с едни допълнения. Значи, колегите са се постарали да дадат своето становище, тези Правила, доколкото си спомням, тъй като вие знаете, че по обективни причини имаше един период, в който аз не можех да участвам, те бяха разгледани в Комисията за професионална квалификация и информационни технологии. Така че моето предложение в допълнение на това, което Вие казвате и в хронологически ред е следното: нека първо групата, която беше от Правната комисия, но същото това нека да влезе при нас, в нашата комисия за следващото заседание и четвъртък.../репликирана е/ Добре, това, което е във вид на становища, защото все пак, да, ние сме тук, но има и други членове, които са от Пленума в другата комисия. Нека да ги разгледаме, да ги видим и там за запознаване, след което следващия четвъртък да насрочим заседание на Пленума, на което същите тези Правила да бъдат обсъдени, дискутирани и приети.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моето предложение беше такова: работната група да се събере отново, да ги обработи, да ги внесе ако трябва отделно на Съдийска колегия, ако трябва отделно на Прокурорска и евентуално на Пленум. Така че мисля, че нямаме различия. Ако искате тогава да формулираме такова решение, защото решение не е предложено на нашето внимание, възлага на .../Г. Георгиева иска думата/ Да, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние трябва да побързаем комисията и работната група, защото до края на месеца в последното заседание, аз мисля, че така решихме на Пленума, ние трябва да ги разгледаме и приемем. Иначе нямаме шанс да проведем такова гласуване, което ще бъде неизпълнение на ангажимент към магистратите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре, какво предлагате по сроковете? В следващия вторник на Съдийска колегия, в четвъртък на Пленум. /обсъждат/ Вижте, колеги, доколкото предходното решение на Пленума ние вече го взехме това като решение да бъде до края на м. юли, затова предлагам нашето решение понастоящем да е със следния диспозитив: Възлага на КПКИТ да съобрази постъпилите предложения от органите на съдебната власт и да предложи допълнение в проекта за Правила за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите. Проектът да бъде внесен на заседание на Съдийската колегия на 26-ти и на Пленум на 28-ми. Не бих си позволила от името на Прокурорската колегия да определям дата кога те да ги разглеждат. Нека те да го вземат самостоятелно като решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само с една корекция - „предлага“, защото няма как да възложим на комисия на Пленума.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, по редакцията нещо друго? Не виждам. Тогава гласуваме т. 28: Предлага на КПКИТ ....

МАРИЯ КУЗМАНОВА: .. и предлагаме на Пленума.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: ... на Съдийската колегия на 26 и на Пленума на 28 юли.

МИЛКА ИТОВА: И на Прокурорската...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не сме компетентни...

МИЛКА ИТОВА: А, саъкн да не пипнем Прокурорската колегия!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуваме. 9 човека в залата, всички са гласували: 9 „за“, 0 „против“ - приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Проект на Правила за произвеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28.1. ПРЕДЛАГА** на КПКИТ да обобщи постъпилите предложения от органите на съдебната власт и да ги включи в проекта на Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

**28.2.** Проектът на Правилата да се внесе в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 26.07.2016 г., както и на Пленума на ВСС на 28.07.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 29. Предложение от членове на ВСС.../пауза/ Само да погледна, май беше само Ваше, г-

н Калпакчиев, отложено от миналия път. Да, да, г-н Калпакчиев и г-жа Найденова. Кой от двамата ще докладва точката?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще докладвам точката, която заедно с колежата Найденова, предлагаме Съдийската колежия да вземе решение за извършване на цялостна проверка за приложение на принципа за случайно разпределение на селата в ОС-Благоевград. Мотивите да предложим това решение са следните. Както вече многократно изтъквахме на заседание на Пленума и на колежията, по време на двете процедури за избор на председател на ОС-Благоевград, проведени през януари и през юни месец т.г., публично достойние станаха твърдения за факти, които поставят сериозни въпроси, не получили отговор, за начина на разпределение на делата в търговското и гражданското отделение. Установи се, че делата в гражданското и търговското отделение се разпределят не от ръководителя на отделението, съответния заместник-председател на съда, каквато е практиката в повечето окръжни и районни съдилища, а от друг съдия, определен с нарочна заповед на председателя. Мотивите на това административно решение така и не станаха ясни от обясненията, които даде по време на изслушването си кандидата за заемане на длъжността и избран за втори мандат председател на окръжния съд. В самата заповед такива мотиви също липсват. Разпределението на делата е подчинено на спазване на принципа на чл. 9 от ЗСВ и от една страна цели едно справедливо и равномерно натоварване на съдиите в отделението. Същевременно обаче случайното разпределение на делата е важен антикорупционен инструмент, поради което стриктното му съблюдаване има особена роля. Спомнете си, при последните проверки на мисията на ЕК по

Механизма за сътрудничество и проверка настоятелно беше поставян въпросът за това как ВСС ще осигури проверки за спазване на принципа за случайно разпределение на делата при действието на новата система на централизирано разпределение, въведена през м. октомври 2015 г. В този контекст, проверки за приложението на принципа тогава, когато има обосновани съмнения, трябва да се извършват. На фона на значението на търговските дела за стабилността и сигурността на икономическата и бизнес среда, възлагане без солидни и конкретни мотиви, разпределението на тази категория дела - търговските и гражданските, извън обичайната практика, трябва да бъде обект на сериозна проверка и да бъде мотивирано конкретно и обосновано. В хода на процедурата за избор на председател на ОС-Благоевград се коментираха факти, свързани с нарушение на случайното разпределение на търговско дело 145/2012 г., което все още е висящо и се разглежда от председателя на съда, който, както се оказва, си го е „саморазпределил“. Както се установи от акта на ИВСС по случая не е извършена по същество проверка. Това, което е извършил Инспектората, е изпратен инспектор да извърши плановата проверка на окръжния съд е просто да разговаря с председателя и неговите заместници и с това се изчерпва така наречената проверка на случая, без изобщо да се проверят всички факти, които е било възможно да бъдат проверени и все още е възможно да бъдат проверени. Противоречиви и взаимно изключващи се твърдения бяха изложени от кандидата за председател на окръжния съд по въпроса с разпределението на делото. Точно такъв случай, аз мисля, че е прецедент за съдебната система, не ни е известен такъв драстичен случай за саморазпределение на делото на разпределящ съдия. Поправете

ме, но аз не знам друг, който да е станал публично достояние. Фактите, които трябва да бъдат проверени от комисия от ВСС, най-малко, ще изброя, са следните: възможно ли е, тъй като се твърдеше от г-жа председателката на окръжния съд, възможно ли е да е имало дефект в модула за разпределение на делата към АСУД през 2012 г., в резултат на което, както тя твърди, системата сама да определя многократно докладчици по едно и също дело, като сменя сама докладчиците без волеви акт на разпределящия и без да се посочва причината за смяната? Разработчик на софтуерния продукт към АСУД, все още обслужващ системата, това е инж. Марин Кошутков и ние можем да го попитаме дали 2012 г. той е бил известен, съществувал ли е такъв дефект в модула за случайно разпределение на делата към АСУД, който е различен от Лоу чойс, широко използван в голяма част от другите съдилища.

Друг въпрос, който трябва да бъде поставен и който трябва да бъде изследван от комисията от членове на Съдийската колегия на ВСС - имало ли е друг такъв случай в съдилищата, в които се предлага системата за случайно разпределение на делата? Знаете, това са ВКС, това са съдилищата в Смолян, в САС също. Ако такъв бгг в системата е имало, то очевидно той се е проявил само в Благоевградския съд или не, и възможно ли е това от чисто техническа гледна точка? Това са само примерни въпроси, които трябва да изследва и даде отговор една проверка за случайното разпределение именно на това конкретно дело, както и за неговото администриране впрочем. Ще поставя тук отново, ако не се приеме тази проверка, отново ще занимавам колегията с въпроси, какво се случва със сигнала подаден от ОББ във връзка с вече администрирането, разпределението на делото от 2012 г. Това беше един много подробен, обстоен сигнал, който потъна буквално.

Той беше изпратен до нас и до Инспектората. Това беше януари месец - пет месеца ни вест - ни кост! Смятам, че проверката на тези факти е наложителна, защото всяко дори минимално съмнение в безпристрастността на съдилищата уврежда по един много сериозен начин авторитета на правосъдието и поради това не трябва да се negliжира. Защото отказът да се извърши проверка на този случай, и то наистина проверка по същество, да изслушаме какво твърди разпределящия, създава за човек, който наблюдава отстрани, така наречения независим, страничен наблюдател, впечатлението, че се цели нещо да бъде скрито или както се казва „заметено под килима“. Ако и ние няма какво да крием, длъжни сме да извършим проверка, за да достигнем до истината по този случай и да кажем - има нарушение, няма нарушение. В момента въпросът ще продължи да стои висящ. Тук не е въпрос само на дисциплинарна отговорност, дали са изтекли сроковете за търсене на дисциплинарна отговорност от разпределящия, това не е толкова важен въпрос. Важно е наистина да установим истината по този случай, тъй като той наистина е емблематичен. Аз, друг такъв случай не знам, не ми е известно да има в българските съдилища, с драстичността на начина, по който е извършено.

Проверката за спазване на приложението на принципа за случайно разпределение на делата, е пряко задължение на ВСС. Тук, контрирам предварително аргумента да препратим на Инспектората, защото знаем, че Инспекторатът многократно е казвал, че те, както и в този случай „не разполагат с техническа компетентност да извършват проверка на случайно разпределение на дела“. Няма компютърни специалисти, ние тук имаме цял един инженер Валери Михайлов, който е правил проверки, включително и в Благоевград, имаме на разположение и разработчика на

системата Марин Кошутков. Т.е. точно технически грамотните специалисти, които могат да помогнат на членовете на Съдийската колегия да извършат такава проверка. От друга страна акта, който регламентира приложението на принципа на случайно разпределение на делата, е акт на ВСС, това е Единната методика по приложение на принципа на случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища. От 2014 г. е тази методика, изменена в 2015 г. Т.е. в този смисъл проверката за правилното изпълнение и приложение на този акт е задължение и отговорност на членовете на ВСС, в случая на Съдийската колегия, а не на инспекторите към ИВСС. Впрочем, практиката да се извършват проверки за случайното разпределение на делата в съдилищата не е непозната на ВСС. Аз лично си спомням, затова сме приложили като първи материал по делото доклад от проверка, извършена от членове на ВСС през 2009 г., с решение на Съвета по Протокол № 51/10.12.2009 г. Тогава ВСС, по повод множество сигнали, публикации и твърдения за нарушения по администрирането, включително и на случайното разпределение на делата в ОС-Благоевград, е възложено на комисия в състав: Божидар Сукнаров, Капка Костова и Галина Захарова, извършването на проверка относно твърдения за нарушения и съмнения в конфликт на интереси в дейността на председателя на ОС-Благоевград. Комисията на ВСС е изслушала колеги съдии от съда, районни съдии от Благоевград, Петрич, Сандански. Със съдействието на Валери Михайлов, който вече посочих, компютърен специалист тогава при ВСС, и на софтуерния специалист Марин Кошутков, е била извършена проверка на действащата в Благоевградския окръжен съд АСУД, за конкретния начин на разпределяне на делата



в един дълъг период 2007 - 2009 г. Познаването на този подробен доклад, горещо препоръчвам на всички да прочетете този доклад, който сме приложили в материалите по предложението. Според нас е от изключително значение да се разбере актуалната ситуация в съдебен район Благоевград, тъй като нееднократно тук сме казвали, че за да предложим адекватни решения на ситуацията в Благоевград, трябва да познаваме и историята на отношенията, на конфликтите в този район, и какво се е случило през годините. Според нас, нерешените принципни проблеми, констатирани и тогава през 2009 г., са довели просто до смяна на лицата в конфликта. Конфликтът е продължил да тлее и да съществува. Вие ще видите в доклада - значителна част от съдиите, които са били участници в онзи конфликт 2009 г. са останали там, те са същите. Само, за съжаление, можем да отбележим, че някои от ролите на действащите лица са били сменен - едните са били потърпевши, сега от потърпевши са станали генератори на конфликти. Но, можем да отбележим, че промяна в начина, по който се администрира съда, конфликтните отношения там и същността на конфликтните отношения не се е променила. И за да илюстрирам това мое съждение, че няма промяна в начина по който се администрира ОС и затова начинът на администриране според мен, е източника на конфликтите, а не някой друг, най-малкото районния съд, както се опитваме тук да твърдим непрекъснато, определяйки го за „болната глава“, ще цитирам и с това ще завърша, едно изречение, което съм посочил и в предложението, от финалните заключения на доклада от 2009 г. Сякаш е писан днес този доклад. Ако не знаете, че е 2009 г. ще помислите, че годината е 2016, което е много жалко и тъжно. „Комисията /цитирам/ направи принципната констатация за наличие на изключително силна поляризация на отношенията между

съдиите в Благоевградския съдебен регион, най-вече на плоскостта на вижданията за методите на неговото администриране. Макар в известна степен тези отношения да са белязани от междуличностни конфликти, те следват принципни разногласия относно конкретни кадрови решения, формирането на съдебните състави, разпределението на делата, толерирането на определени магистрати и negliжирането на други, използване на административни правомощия и власт в личен интерес, липса на адекватна реакция при очевидни съмнения за конфликт на интереси и в резултат на това - злепоставяне на интересите на страни по дела, влошаване на работната атмосфера, най-вече в Благоевградския окръжен съд. Не на последно място, е и безспорната негативна обществена нагласа по отношение обективността и качеството на правораздаването като цяло в съдебния район."

За финал ще кажа, че от изминалите няколко седмици след избора, още няколко събития ни дават допълнително основание да поискаме тази цялостна проверка на случайното разпределение на делата в ОС-Благоевград, а това са именно няколко медийни публикации, които поставят отново въпроса за това, доколко случайно е разпределението на делата в ОС-Благоевград. Става дума за статия от в. „Капитал“ от 24 юни 2016 г. със заглавие „Няма Техно, всичко е мое“ и статия от сайта „Дневник“ със заглавие „Съдилища за наши хора“. В тези две публикации се сочат данни за движението на конкретно търговско дело, което налага изследването и на този случай, с оглед изчистване на всякакви съмнения за създадени предпоставки за нередности при разпределението на делата в съда.

Не на последно място - с това започнах и с това ще завърша - ЕК, знаете, в рамките на Механизма за сътрудничество и проверка настоява: „Да бъдат осигурени условия за безпристрастно разследване на различни твърдения за корупция по високите етажи, включително практиките в СГС и потенциални подобни практики в други съдилища." Това беше цитат от доклада от януари. И в този смисъл, при сходни обстоятелства за съмнения на нарушение на чл. 9 от ЗСВ, в СГС беше извършена проверка именно от членове на ВСС, както през 2013 г. и през 2015 г. също. Т.е. не е ... 2013 г. беше извършена проверката, когато г-жа Стоева отнесе тогава критики и негативи, и 2015 г. беше проверката с основен двигател г-жа Георгиева, да ѝ признаем тази заслуга. Поради това аз предлагам да назначим проверка, да определим колегите, които имат желание и се чувстват компетентни, да извършат проверката, както от колегията. Не сме посочили, тъй като смятаме, че всеки има право да се заяви. И предлагам също да включим Валери Михайлов и Марин Кошутков, като експерти подпомагащи проверката.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев.

Г-жа Георгиева поиска думата, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРИГЕВА: За трети път г-н Калпакчиев занимава колегията, а миналия четвъртък и Пленума с този въпрос. Даже ми се струва, че горе-долу е копи пейст Вашето предложение....

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не, новичко е! /оживление, смях/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз обаче със същата...., която казах и пред дисциплинарния състав, ще заявя, че няма да подкрепя подобна проверка. Вие си позволихте тук да прочетете доклад от 2009 г. за състоянието на Благоевградския окръжен съд, за управлението на председателя Аршинков и състоянието на целия

окръг тогава. Мисля, че това е много некоректно и не знам как се чувстват в момента съдиите от Благоевградския регион, с това, че Вие в момента сравнявате управлението на този район с управлението от времето на Аршинков. Мисля, че е не само некоректно, бих казала нещо повече, но ще го оставя някой друг да го каже. Не може да правите такива генерални изводи за необходимост от проверка и създаване на комисия от настоящата Съдийска колегия за проверка в Благоевград. Какви са фактите? - Едно търговско дело от 2012 г., което е проверявано от Инспектората, и който акт на Инспектората, така да се каже, е влязъл в сила. Питам аз, за трети път: Защо този кредитор, защото това е един кредитор по едно дело за несъстоятелност, една банка с 0.03 участие във вземанията, защо четири години след като делото е разпределено и той се е включил в списъка на кредиторите и т.н., прави тези доводи и то точно преди първия избор на Катя Бельова? Е, много е некоректно преди избори на административни ръководители да се пишат такива неща. Бих употребила думата „донос“. Сега Вие се позовавате на нови факти и обстоятелства - някакви публикации в медиите. Аз не съм ги чела, защото поначало тези медии, които цитирахте, и ще Ви кажа, че те най-услужливо са подкрепили Вашето искане, няма какво да се лъжем. Миналият път, когато на Пленума в четвъртък стана въпрос за тази проверка, бях направила една справка за актовете на Инспектората, които са проверявали Благоевградския окръжен съд от 2010 г. до 2016 г. Ще Ви моля, г-н Калпакчиев, недейте да пренасяте междуличностните конфликти и между бившата председателка на районния съд и настоящата председателка на окръжния съд, в някакъв конфликт между съдилищата в Благоевградския регион. Не е коректно, пак Ви го казвам!

Категорично ще се противопоставя на това ние да правим някакви проверки. Случаят със СГС беше много, много по-различен и тук няма място ние да ходим да проверяваме това, което твърдите. Първо, мисля че няма какво да се проверява. И второ - смятам, че въобще не трябва да се ангажираме ние с подобна проверка. Тези факти Вие много добре знаете, че са проверени и сега искате пак да се проверява. Това е, защото влагате някакво лично отношение във връзка с избора на председател на ОС-Благоевград. Изхождайки от всичко това, което казах, и най-вече от това, че имаме решение на Пленума. Миналият четвъртък ние взехме решение в ... /Тихо изречена реплика от г-н Калпакчиев/ Няма значение каква е проверката, г-н Калпакчиев! Одит или ... все едно. Просто искате да се проверява Благоевградския окръжен съд и Благоевградския регион. И защо трябва да се проверява? Вие имате ли идея защо трябва да се проверяват тези съдилища?/реплика от К. Калпакчиев, не се чува/ Вие говорите едно и също, казах - за трети път! Вие чакате сега на Съдийската колегия да отменим решението на Пленума и да направим същата проверка, само че с други проверяващи. Аз съм категорично против! Нека се позовем на решението на Пленума, което е влязло в сила и да приключим с този Благоевградския регион, и да оставим административното ръководство на окръжния съд да си гледа работата, да работи спокойно, да не създаваме допълнително напрежение с подобни проверки. Още веднъж Ви казвам - няма никакво място за сравнение между проблемите на СГС и това, което се опитвате да кажете, че е проблем на ОС-Благоевград и на този регион...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, разбрахме, г-жо Георгиева...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може би ще Ви задам още един въпрос, на който държа да ми отговорите. Това Ваше предложение,

което правите за трети път, да не би да е в отговор на действията на съдиите от Благоевградския регион, които напуснаха Съюза на съдиите? Моля Ви да ми отговорите!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Калпакчиев, ще отговорите ли? /На въпросът, г-н Калпакчиев отговаря, но не се чува/ Според мен те се очертаха двете виждания: Вие предлагате проверка, а г-жа Георгиева застъпва обратното становище. Да го гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По същество да кажа, че проверката за одит, която беше отказана от Пленума имаше съвсем друг предмет. Ясно е, че случайното разпределение на делата не може да бъде предмет на одита и поради тази причина, тази проверка е съвсем различна.

И другото, което искам да кажа: не съм казал, не мисля, няма и да кажа, че някакъв упрек отправям към съдиите от Благоевградския окръжен или районен съд. Съвсем ясно сме написали, че става дума за администрирането на съда, който е поверен на председателя, така че...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре. Уважаеми колеги, ако няма други изказвания да подложим на гласуване...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам процедурно предложение: да влезе г-жа Итова и всички, които напуснаха залата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Иначе току-виж, сме приели решението, защото сме 5 на 4.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мисля, че само г-жа Итова е напуснала залата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам да гласуваме „немедленно“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, да уточним решението. /Влиза Милка Итова, оживление/ Колеги, моля ви, нека да се съсредоточим!

Г-н Иванов, имате думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, да ви кажа честно дали ще влезе някой от присъстващите или няма да влезе, е важно, но не чак толкова. Въпросът е поставен и ако той не намери отговор, ще тлее винаги и ще оставя горчивина, че ние не сме взели решение да проверим по конкретен въпрос един съд.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Някой друг иска ли думата?

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме предложението за проверка?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласуваме предложението за проверка, като разбирам, че вносителите уточняват в предложението си, че формата е открит. Всеки, който иска от членовете на Съдийската колегия, ако, разбира се, се стигне до възлагане на проверка, да се включи, плюс компетентните експерти от дирекцията - г-н Валери Михайлов и разработчика на програмния продукт г-н Кошутев. С това допълнение подлагам на гласуване предложението за възлагане на проверката./говорят помежду си/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, гласувайте, ясни се тезите, моля ви!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: ... пак ще внесе другата седмица.  
/смях/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Миналото заседание обещахте, че на всяко ще внасяте. /шум в залата, смеят се/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може ли само една ...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В режим на гласуване сме, нека после... Само Вие, колега Кузманова не сте гласувала.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тя искаше да каже нещо.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз исках да кажа нещо, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Резултат 5 на 5 - няма решение!

/След проведеното явно гласуване/

**29. ОТНОСНО:** Предложение за извършване на проверка за приложение на принципа за случайно разпределение на делата в Окръжен съд гр. Благоевград за периода 2011-2015 г.

С оглед на получения при гласуването резултат: 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“, **решение не е взето.**

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Кажете сега, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Исках само да попитам. Към материалите, които са към точката аз виждам едно приложение от 165 страници, което беше изпратено до всички членове на Съвета, което всъщност е от г-жа Екатерина Николова. И в тази връзка, аз исках да попитам: това приложение каква връзка има със съответната точка, която беше внесена? По отношение на справка, която е към т. 29, аз помолих г-н Михайлов да я включи, защото там изрично е посочено това, което преди време го искахме, а именно историята на редакцията, която е по конкретното дело, за което стана въпрос и за което се иска проверка. Това нещо е в електронното досие, че разпределението е извършено публично и това нещо го има не само в електронното досие, което е в деловодната система на Благоевградския окръжен съд, но това нещо го има и в кориците на самото дело. Аз не знам каква проверка би могла да се направи на нещо, което е публично



разпределено. Това беше моят въпрос във връзка с приложението от страна на г-жа Николова. Освен това,... /прекъсната е/

КАМЕН ИВАНОВ: Няма смисъл, взето е решение. Това като обяснение на вота... Взето е решение, въпросът е приключен.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Изчерпахме дневния ред, поради което закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13.30 ч./

**Стенографи:**

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

**(Изготвен на 25.07.2016 г.)**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА:**