

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮЛИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов - председател на  
Върховния касационен съд, Георги Колев - председател на  
Върховния административен съд, Галина Карагьозова - член на  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Калин Калпакчиев и Светла Петкова

На заседанието присъства за главен секретар Саша Харитонова -  
директор на Дирекция „Правна“ към ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.*

**Откриване на заседанието - 09.50 ч.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на  
Съдийската колегия на ВСС. Това е последното наше заседание преди  
ваканцията. Имаме проект на дневен ред, заедно с новопостъпили  
точки - от точка 1 до точка 42.

Уважаеми колеги, отношение на дневния ред ако имате изказвания, предложения, становища?

Заповядайте, г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колеги, видях, че в допълнителните точки под № 42 е включено искане на четирима наши колеги да обсъдим, да вземем решение относно публикуване на електронни въпросници и всички останали данни, окончателни доклади, приемно-продавателни протоколи, по повод сключения между ВСС договор с „Болкан Бритиш соуън вест“ АД, който е изпълнител по договора във връзка с проведеното изследване за натовареността на магистратите на индивидуално и институционално ниво. Самите колеги са посочили, че с решение на ВСС за сключване на този договор е упълномощен колегата Калпакчиев, той е представлявал ВСС като страна по договора и в момента него го няма, тъй като е в отпуск. Не зная дали не е редно той да присъства и да може да даде подробности във връзка с дейността по изпълнение на договора и в този смисъл дали не е добре да отложим точката, за да проведем това обсъждане в негово присъствие. Иначе, дотолкова доколкото се касае за една съвместна работа на експерти на тази фирма от сключения договор и на експертите, които бяха финансирани по линия на изпълнявания от ВСС проект по Норвежкия финансов механизъм, аз съм в течение на част от дейностите и бих могла да дам някои разяснения, но голяма част по отношение спецификата за изпълнение на договора г-н Калпакчиев е човека, който най-добре би могъл да обясни. Та в тази връзка това ми е молбата, да отложим разглеждането на точката, за да може и той да присъства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, това предложение по точка 42 е направено от мен и още трима колеги от ВСС. Правилно е това, което каза г-жа Карагъзова, че много интересно по този договор, който е сключен от ВСС и с представител председателя на комисията, по този договор обаче има приемо-предавателни протоколи. Тези приемо-предавателни протоколи, те са тук пред мен, с които са приети извършените услуги по този договор. Така, че аз считам, съжалявам, че колегата Калпакчиев го няма, но не знам какво би могъл да допълни повече към този договор, при положение, че вече той е изпълнен, услугите са предадени на ВСС и би следвало, с оглед многобройните запитвания от колегите в страната, аз съм посочила, и колегите останалите, сме посочили в предложението кое е наложило публикуването на сайта тези материали и резултатите, предадени по договора. Това е в резултат на редица въпроси, поставени от съдиите. Освен това работните групи, които бяха сформирани във връзка с доработването на правилата фактически започват от тази седмица, миналата седмица минаха наказателните, тази седмица са групата, която ще се занимава с коефициентите, с показателите по гражданските дела, така че хубаво би било тези неща, които са тук, предполагам, че се намират все някъде или в комисията просто да бъдат обнародвани. Така, че аз предлагам тази точка да я обсъдим, не знам какво би могъл да каже колегата Калпакчиев, да, направи ми впечатление, че всички експерти са работили, обаче все пак това е договор, по който е работено с конкретната фирма, която е изпълнител и тази фирма фактически с приемо-предавателни протоколи е предала извършените услуги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Кузманова.

Тук в документацията виждаме, че от 2013 г. ВСС с решение от 31 юли 2013 г. е упълномощил председателя на Комисия по анализ и отчитане на степента на натовареност в органите на съдебната власт, г-н Калин Калпакчиев, да подпише договор с Агенция ББСС за техническа помощ, в този смисъл и договора е подписан от него, но след като той е участвал мисля, че ако искаме допълнителни някакви разяснения да бъдат дадени той би могъл да го направи. Доколкото съм информиран до 30-ти този месец той е в отпуск, така че мисля, че има резон в искането за отлагане на точката, тогава и когато г-н Калпакчиев е тук, за да може да даде допълнителни разяснения ако има такава необходимост, така че ако нямате други искания за изказвания и нямате други искания по точките, тази точка 42 да гласуваме дали да я включим в дневния ред или съответно да не я включваме.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз не виждам някаква драма от това, че колегата Калпакчиев го няма. То просто, както се казва, смисълът е малко да обсъдим този договор, по-скоро какво ще го обсъждаме, той вече е подписан, но ние бихме искали, то така го и пише в предложението, това емпирично изследване да бъде публикувано на сайта, да вземем такова решение, вижте какво сме предложили, за да може колегите да имат представа какво се е изследвало. Те ни питат непрекъснато и нека да им дадем тази възможност, няма нищо скрито, нищо, което да е драматично, в крайна сметка отсъствието на колегата Калпакчиев не мисля, че ще бъде някакъв минус.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Г-жа Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Панов. Определено отсъствието на Калпакчиев ще бъде минус. Електронните въпросници и обобщените данни, както виждате, по силата на договора са хоствани на сървър, който е собственост на фирмата изпълнител. Да напомня на колегите, че анкетните карти, данните от които са обобщени от ББСС са 10 хиляди. Аз не зная какво се иска да бъде публикувано. Тези 10 хиляди карти са попълнени именно от колегите от цялата страна. Обобщеният електронен въпросник е наречен така за удобство, на практика той съдържа данни от 10 хиляди анкетни карти по групи - граждански дела, наказателни, административни, отделно са разделени анкетните карти по видове, по инстанции, такива за първа инстанция районен съд, първа инстанция окръжен съд, за апелативните съдилища и те са едни технически носители на информация, която от неспециалисти не би могла да бъде разчетена. Разбира се, че няма нищо страшно да ги публикуваме и ние ще ги публикуваме, но за да бъде пълноценен дебата би следвало да присъства и колегата Калпакчиев. Данните, така както са събрани в електронния въпросник, пак повтарям, от 10 хиляди електронни карти, допълнително бяха разпратени и карти на хартиен носител, затова защото някои степени съдилища не се включиха особено активно при попълване на електронните карти, цялата тази база информации е послужила, след като е обработена чисто технически от фирмата изпълнител по договора, който се цитира в момента, е обработена в експертния доклад, създаден от експертите, финансирани по линия на Норвежкия финансов механизъм, който експертен доклад изрично се

позовава на данните, които, пак повтарям, те се намират на сървър, собственост на фирмата изпълнител. Данните, така както са обработени в четим за магистрати и за юристи вид се съдържат в този експертен доклад. Той е приет още през декември 2015 г. без забележки от ВСС, той е публикуван. Наистина понеже става дума за една техническа обработка, е важно да присъства колегата Калпакчиев, който очевидно е в течение на конкретната дейност, извършена от фирмата, знае етапите, които са отразени в приемо-предавателните протоколи, какво се съдържа като дейности в тези приемо-предавателни протоколи и наистина на нас ще ни е полезно той да присъства, за да бъде дебата пълноценен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме точката, защото ние очевидно започнахме да я обсъждаме преди дневния ред, така или иначе явно всички имаме консенсус затова, че трябва да се публикуват тези данни, всъщност това е предложението, което правим, няма спор по отношение на това, че могат да се публикуват тези доклади, така че аз предлагам да преминем към гласуване на дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! По реда на подадените заявления г-жа Ковачева, след това г-жа Найденова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моето предложение е да проведем заседание на 2 август, това е следващия вторник, да поканим ако е необходимо представителя на дружеството, което е изпълнило заданието по договора, ако искате и представители на фокус-групите, които в крайна сметка видно от материалите са обобщавали данните от тези въпросници, евентуално са ги коригирали, аз не се наемам да

навлизам в детайли на работата на Комисията по анализ на натовареността и разбира се, в присъствието на колегата Калпакчиев. Очевидно въпросът е важен, вълнува колегите и заслужава своето достойно обсъждане и внимание на членовете на Съвета. Ако искаме наистина дискусиата да е полезна и резултата ефективен според мен трябва да отложим разглеждането, не е необходимо да чакаме есента, можем само с една седмица, да поканим всички лица, които имат отношение към резултатите от изпълнението на този договор и след което да приемем и решението, такова каквото евентуално ни се предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Изказването ми частично съвпада с последната част от изложението на колегата Ковачева, дотолкова доколкото наистина, за да проведем пълноценно обсъждане и да публикуваме всички относими материали, не само тези, предадени в изпълнение на договора, но и обсъждане на резултатите от тях във фокус-групите, защото съгласно одобрената от ВСС Методология още на 13 юни 2013 г. резултатите от попълването на анкетните карти се преглежда от съставените фокус-групи. Съставът на фокус-групите, в които влизат опитни съдии също е публикуван на интернет сайта на ВСС, в раздела „Комисия по натовареност“, сега е „Съдебна карта, натовареност и статистика“ на Съдийската колегия, старото наименование беше по-дълго, та именно фокус-групите преглеждат резултатите от попълването на анкетните карти при определяне на усреднените стойности. Това може би е повече по съдържанието на дебата, но е хубаво, за да дадем пълноценна информация в едно такова обсъждане да участват и

представители на фокус-групите, освен на колегата Калпакчиев, който е представлявал Съвета и е приемал изпълнението на работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, по отношение на дневния ред, имаме го пред нас, спорната точка е точка 42, предвид отсъствието на г-н Калпакчиев, който е в отпуск. С оглед на това дали ще бъде ефективно едно такова обсъждане ако се стигне до обсъждане, предлагам да гласуваме дневния ред от точка 1 до точка 41, след това точка 42, с оглед на това дали да се отлага или съответно да се включи в дневния ред. Така ви предлагам. Спорната точка е точка 42. Тя очевидно провокира спор, така че дневния ред го гласуваме от точка 1 до точка 41. Режим на гласуване. След това ще подложат на гласуване спорната точка 42. Ако не се отложи, тя естествено ще бъде в дневния ред. Благодаря. Режим на гласуване. От точка 1 до 41 точка. Отсъстват г-н Калпакчиев, както и г-жа Петкова. Благодаря. Да обявим резултата. /На таблото излиза резултат - 12 гласа „за“, 0 „против“./

Гласувахме дневният ред. Сега подлагам на гласуване точка 42, а именно да бъде включена в дневния ред или съответно да бъде отложена. Предложението, което постъпи е за нейното отлагане.

ГЛАСОВЕ: Първо за включването.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на предложенията. Първо е за включване в дневния ред. Режим на гласуване. След това имаме предложение за отлагане. Гласуваме точка 42 да бъде включена в дневния ред. Който е „за“, гласува „за“, който е „против“, гласува „против“. Аргументите затова да не се включва точката и да бъде отложена бяха изложени достатъчно аргументирано от колегите.



Режим на гласуване. „За“ включване на точка 42 в дневния ред. 8 „за“, 4 „против“. Точка 42 се включва в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

28. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Благоевград.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

29. Молба от Нина Методиева Коритарова - младши съдия в Окръжен съд гр. Сливен, за командироване в Софийски районен съд.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

30. Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за увеличаване на щатната численост с 2 нови щатни длъжности „съдия“.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

31. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-град за периодично атестиране на Николина Георгиева Янчева - съдия в Административен съд София -град, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

32. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за

периодично атестиране на Евгения Христова Стамова - Тодорова - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

33. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за периодично атестиране на Петя Иванова Петрова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

34. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за повишаване на Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

35. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Видин за повишаване на Биляна Спасова Панталеева - Кайзерова - съдия в Административен съд гр. Видин с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

36. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за повишаване на Владимир Митков Балджиов - съдия в Районен съд гр. Велико Търново с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

37. Проект на решение по предложението на Галина Георгиева Радикова - Романова - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

38. Молба на Иван Емилов Георгиев за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, на основание чл. 165, ал. 1 т. 2 от ЗСВ.

39. Доклад от директора на дирекция „Международна дейност“ относно писмо от Министерство на правосъдието във връзка с регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната миграция в Западните Балкани, който ще се проведе в периода 31 август - 1 септември 2016 г., в гр. Подгорица, Черна гора.

40. Доклад от директора на дирекция „Международна дейност“ относно писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за

командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, с краен срок за кандидатстване пред МВНР - 19.09.2016 г. и проект на обява за подбор на командировани национални експерти.

41. Доклад от директора на дирекция „Международна дейност“ относно доклади от проведени международни срещи с участието на представители на съдебната власт.

42. Предложение за публикуване на сайта на ВСС на Електронен въпросник със събраните данни от попълнените анкетни карти по гражданските, наказателните и административните дела и Окончателния доклад с обработените данни и анализи на първия и втори етапи на ФГ, основното изследване и корекциите във връзка с реализацията на извършените услуги от „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕСТ“ АД, изпълнител по договор № 45-06-046/2013 г., сключен от ВСС във връзка с анализа и обработката на данни от изследването на натовареността.

*Внасят: М. Кузманова, Г. Георгиева, К. Неделчева, М.*

*Итова - членове на ВСС*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 1. Тъй като от точка 1 до 4 са свързани с дисциплинарната дейност на ВСС, Съдийска колегия, моля, да изключим мониторите.

*/Изключват мониторите/*

**не подлежи на публикуване съгласно чл. 313, ал. 3**

**ЗСВ.....**

**(камерите са включени)**

По точките, касаещи дисциплинарна дейност, се взеха следните решения.

**По т. 1** Висшият съдебен съвет реши: отлага разглеждането на дисциплинарното производство срещу съдия Златка Чолева с оглед постъпило искане от нейна страна, в което са посочени уважителни причини за отсъствието ѝ и изразено желание да присъства при провеждане на заседанието.

**По т. 2** - дисциплинарно производство срещу Владимира Янева, Висшият съдебен съвет реши: Налага на Владимира Янева Янева-Манолева, съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 и т. 5 от ЗСВ; нарушение по т. 8.3: *„магистратът на ръководна длъжност се грижи за организация на дейността на поверената му служба по начин, по който да бъдат най-добри резултати“*; по т. 8.5 *„магистратът на ръководна длъжност следи за своевременно изготвяне на актовете на своите колеги“*; и т. 8.6: *„магистратът на ръководна длъжност е основен гарант при спазване на принципа на случайното разпределение на преписките и делата“*, и неизпълнение на други служебни задължения, свързани с разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, наложи дисциплинарно наказание „понижаване в ранг за срок от три години“, на основание чл. 308, ал. 1, т. 4, предложение второ от ЗСВ.

Решението на дисциплинарния състав е подкрепено от 11 човека. Беше подложено на гласуване и алтернативно предложение с наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, което бе подкрепено от 4 човека.

**По т. 3** Висшият съдебен съвет реши: Възлага на Комисия „Дисциплинарна дейност“ на всеки два месеца да изготвя отчет по отношение на производствата, образувани срещу съдии, както и такива срещу неизвестен извършител, по които са привлечени съдии, да изготвя статистика и данни, които да внася на всеки два месеца в заседание на Съдийската колегия.

**По т.4.** Висшият съдебен съвет реши: Приема за сведение справка досежно производствата срещу съдии, депозирана в настоящото заседание. Възлага на Комисия „Дисциплинарна дейност“ да изиска актуални данни по отношение на същите производства.

Обявявам почивка до 12.00 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ КОЛЕВ**

**(Заседанието продължава под председателството на  
Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)  
(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с т. 5 и следващите.

Преди това, ако ми позволите, ще кажа няколко думи във връзка със сформирането на Комисията по атестирането и конкурсите. Знаете, че още двама колеги трябва да бъдат избрани. Спомнете си, че темата дали трябва да се откъснат от своята работа, дали трябва постоянно да работят беше дискуссионна. Дали смятате, че е резонно да подновим тази дискусия с оглед възможността да има по-голяма вероятност колеги, включително от Върховния касационен съд, да се включат в този процес и да участват в сформирането на Комисията по атестирането и конкурсите. Знаете, че дискутирахме темата за това, дали колегите ще се отделят от своята работа, или ще продължат с по-малка натовареност. Добре е да чуем вашето мнение. Добре е може би, когато самата комисия се сформира, седемте колеги, избрани от Върховния касационен съд, както и двамата избрани от Върховния административен съд, отново да дискутират тази тема в рамките на Висшия съдебен съвет. Не знам какво е вашето мнение. Казвам го, защото това е важна тема с оглед на другите двама колеги, които ще бъдат избрани през м.септември.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Когато гласувахме предложението за откъсване от работа, мисля, че гласувах против това предложение. Моето мнение е, че е по-добре да бъде без откъсване от работа с



намален процент на разглеждане на делата. Всъщност доста повече колеги искаха да участват в тази комисия при такъв регламент, т.е. да не са с откъсване от работа, а с определен процент намалени. Това може да се организира и мисля, че е по-работещо. След като се конституира комисията, тя самата ще прецени дали веднъж или два пъти седмично ще заседава, или през седмица, което ще бъде доста по-улеснено за колегите, които искат да продължат да работят на местата си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов! Аз също съм изразявала неведнъж становище, че няма пречка да преразгледаме своето решение относно това да бъдат откъснати или да не бъдат откъснати от работата си колегите, които ще бъдат членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Аргументите ми са чисто обективно предвид невисокият брой в крайна сметка на предстоящи за атестиране съдии в страната. Фактът, че тези колеги, особено които разглеждат наказателни дела, няма да могат, фактически дори да бъдат откъснати от работа през близката една година, освен това и аргументът, че е хубаво те да не бъдат откъснати, за да могат да поддържат професионалното си ниво. Моето становище също е да обсъдим отново и да обосновем нуждата от преразглеждане на това наше решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, съгласен съм с всички тези аргументи, обаче трябва да имаме предвид и следното обстоятелство. Когато (говоря специално за Върховния административен съд) бяха

избрани двамата колеги, те са се съгласили да участват именно при тези обстоятелства - с откъсване от работа. Ако сега изведнъж променим обстоятелствата, значи ли това, че аз би следвало да направя избор, в случай, че колегите кажат: „ние не сме съгласни“? Съгласен съм, че количеството работа може би не предполага откъсване, но трябва да държим сметка и за това обстоятелство. Освен това в случай, че колегите бъдат командироваани, аз, както и колегата Панов бихме могли да командироваме на тяхно място съответно друг колега на 100%-ва натовареност. Не забравяйте, колеги, че вече съгласно новият ЗСВ, който предполагам, че до два дни ще бъде гласуван, другата седмица ще бъде факт, не е възможно командироваане на незаето място. Единствената възможност за командироваане на хора е на такива места. На незаети места командироваане е невъзможно. Това е законът. Добър, лош - не знам какъв ще стане, но това е визията. Колкото и абсурдна да е ситуацията за забрана за командироваане на незаети места при положение, че един конкурс се развива в рамките на година и половина, ще стоят празни, защото така е по-удобно на някого. Както и да е, това е друга тема. Това е ситуацията. Така че аз съм против преразглеждането именно по тези причини. Очевидно тези места, които са свободни, ще стоят празни за неограничен период от време. Да оставим тези места, които все пак има възможност на 100%, да...и тях, по този вариант. И още едно обстоятелство, очевидно ще бъдат приети някакви правила - ако е с откъсване от работа, колегите, които са наказателни съдии, да довършат делата. Нали така, това е идеята? (Намесва се М.Итова: да). Само че тук ми беше поставен от колежката Главинаова и от още един колега въпрос в тази връзка. Тя е докладчик по едно

тълкувателно дело. Лично тя предпочита да остане докладчик и да го разгледа. Няма как обаче без изрично решение в тази връзка това да се случи. Аз много лесно бих могъл да я заменя, но тя предпочита да бъде докладчик. В тази връзка трябва да вземем някакво решение, специално за колегите, които са във върховните съдилища, и то е по принцип, защото следващата година може да има други докладчици. Няма никаква пречка, доколкото имаме съгласие специално на колегите да продължат да бъдат докладчици, да продължат да бъдат такива. Те в крайна сметка не губят качествен магистрат, те са само командировани. Ако това решение остане, разбира се, а не се вземе някакво друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Г-жо Ковачева. После г-жа Итова. Само го внасям като тема за дискусия с оглед на предстоящата работа на Комисията по атестирането и конкурсите. След това продължаваме по т. 5 и следващите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че няма основание да преразглеждаме решението си освен по съображенията, които изложи г-н Колев, ние сме обявили предварително..., при които ще се проведат изборите и съответно ще бъдат избрани членовете на Комисията по атестирането и конкурсите. В 3/4 съставът на комисията е попълнен. Остава изборът на двама съдии. Въпросът със заетостта на членовете на комисията на настоящия етап не мисля, че също можем да преразгледаме. Най-малкото трябва да изчакаме да влезе законът в сила. Членовете на комисията и съответно Съдийската колегия трябва да решат по какви правила ще продължи, или по-скоро ще започне да работи Комисията по атестирането и конкурсите. Очаква се от тази комисия и съответно от Съдийската колегия да

промени подхода при атестирането. Очаква се по-голямо внимание към детайла, по-голяма аналитична дейност при подготовката и изготвянето на атестационната оценка. Очаква се от членовете на комисията, които ще участват в конкурсите, да преценяват работата на колегите си по постановените съдебни актове, за да могат да направят адекватно и справедливо класиране на участниците в тези конкурси.

Всички тези дейности изискват сериозна подготовка, така че комисия, която и без това забави работата си, по-скоро началото на работата си, да компенсира пропуснатото време и своевременно да започне да изпълнява функциите си. Аз не мисля, че определянето на някакъв процент натовареност - дали би бил 10, 20 или 30%, значително ще спомогне както за ефективността на работата на колегите като съдии, така и за ефективността на работата им в Комисията по атестирането и конкурсите. Напротив, мисля, че първо, не е редно да променяме условията в хода на тази процедура и някак си не е колегиално спрямо тези, които вече са избрани, изведнъж да им обявим други условия, при които ще работят. На следващо място. Дори и да приемем, че действително броят на атестациите, които трябва да бъдат направени, няма да изисква 100% ангажираност на времето, към подобно виждане аз между другото имам сериозни резерви, да не забравяме, че тази дейност е с 1-годишен мандат. Ние тук не говорим за мандат, който е продължителен във времето и който сериозно ще доведе до някакъв дисбаланс в работата и на съдилищата, от които ще излязат за определен период колегите. Една година е твърде кратък срок. Мисля, че дори да се стигне до някакъв различен извод по отношение на натовареността, при която трябва да работят колегите, най-малкото трябва да заработи тази комисия, за да

се види какво е действителното положение; за да се види какво е действително необходимото време за изготвянето на атестациите, които предстои да бъдат изготвени, и да се види какво е необходимото време за подготовката и провеждането на конкурсите и едва тогава да се пристъпи към ревизия на решението.

По отношение на съдиите от Върховния административен съд. Искам само това да ви кажа - те имат график. Не съм проверявала конкретно, но доколкото ми е известно, специално Пето отделение мисля, че има график до м.септември 2017 г. Не мога да кажа за Шесто отделение. Във всички случаи, ако не е до септември, е поне до пролетта на следващата година. Трябва да има яснота кой ще влиза в крайна сметка в тези заседания. Добре, ще намалим процента на съдиите от Върховния административен съд, ще им кажем, че ще работят примерно на 20%. Е, те през заседание ли ще влизат? Кой дела ще гледат, кои дела няма да гледат? Вярно е, че отговорът тук е „решение на административния ръководител“. Добре, решение на административния ръководител, но и този съдия трябва да има някаква яснота за собствените си професионални ангажименти.

Когато се дискутиреше въпроса за ВСС дали да бъде постоянно или непостоянно действащ орган, тук непрекъснато се изваждаха аргументи и една голяма част от които и аз съм подкрепила, че административната работа изисква друга динамика и друга организация, различна от динамиката и от организацията на съдебния процес. Защо ще променяме сега гледната точка по отношение на Комисията по атестиране и конкурси, чиято работа има сериозна тежест в общия обем на работата, възложена на ВСС. За да

не отегчавам дебата, мисля, че няма основание да ревизираме решението на този етап.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Днес си направих труда да попитам директора на Дирекцията по атестиране колко атестации има, които ще трябва да се направят за тази една година, в която трябва да бъдат в комисията и се оказа, че това са между 37 и 40 атестации. Комисията е в един много разширен състав. Аз не искам да омаловажа в никакъв случай работата на колегите, но съгласете се, че недолавяне, толкова малко атестации, изготвянето евентуално на становища, класирания във връзка с конкурсите, няма как да обоснове постоянно присъствие на членовете на тази комисия. Още повече, че законодателят не е решил, оставил го е ние да го решим. Мисля, че тази материя позволява ние да решаваме нуждите на съдебната система по какъв начин да се функционира тази комисия в частта ѝ, която касае членовете ѝ извън Съвета. Не смятам, че ще засегнем някого или ще обидим, ако съобразим дали да бъде това постоянно действащ, в смисъл да е с откъсване от работа на колегите, или да бъдат на нормална натовареност, че ще засегнем някого. Да, условията могат да бъдат променени в крайна сметка. Още повече, че в по-голямата част от комисията са хора от София. Освен това, вие виждате, че срещаме голямо затруднение с намирането на колеги, които да участват в комисията от ВКС, които са болшинство и доколкото разбирам, председателят на ВКС е положил много усилия, но колегите очевидно държат на това да не се откъсват от работата си и са прави, защото не всеки е готов да се откъсне от делата. В крайна сметка всички сме съдии тук и знаем какво е значението на това да не

се откъсваш от делата си. Така че напълно резонно председателят на ВКС е прав и аз мисля, че ние трябва да вземем някакво разумно решение. Освен това, ние не можем да си позволим да чакаме чак до септември да бъдат избрани нови двама. Това е моето становище, че бихме могли да променим условията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тази точка не е включена в дневния ред. Сега да помислим. Добре е, колегите, които са избрани вече в КАК нашите нови колеги от ВАС сутринта и колеги, които са избрани от Пленума на ВКС заедно с шестимата от ВСС е добре когато да се съберат и да чуят и мнението на нашите колеги, може от тях също да излезе предложение като цяло. Така че мисля да не продължаваме по-нататък. Добре би било да се съберат колегите.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, все пак и ние имаме нужда от малко почивка. А може ли да кажа нещо. Обсъждах го аз с различни колеги от върховните съдилища. Те ми подхвърлиха следната идея: не може ли предоставим в правилата изричната възможност на самите членове те да преценят как желаят да бъдат дали с откъсване от работа или без откъсване от работа. Мисля, че няма пречка да се въведе един такъв регламент, тъй като така или иначе с част от колегите ще бъдат без откъсване, като си разглеждат наказателните дела, които са на техни доклади. Но каквото, ние очевидно, всъщност няма да има предложение за някакво решение. Ако остане така, аз обаче предлагам и правя конкретно предложение да вземем решение Съдийската колегия да изпратим нашето решение на главния секретар на ВСС, защото аз многократно повдигах въпроса - тук ще има ли кабинет, къде ще ги събираме тези хора, на колегите, които са от провинцията ще им се осигури ли жилище. Вие казахте „редно е да се

събере комисията". Да, но ако се събере тази комисия първият въпрос, който ще бъде поставен ще бъдат ли ситуирани в сградата на ВСС (намесва се Лозан Панов: работни места съответно). Да, значи това е много важно и според мен е крайно време да се изпрати на главния секретар, за да предприеме някакви действия в тази насока. Защото дори да са с откъсване или без откъсване от работата тези хора като работят във ВСС трябва да имат някакво помещение, където да обработват материалите, да се запознават, да се събираме и т.н. Дори са без откъсване да си останат те в кабинетите пак трябва да имат помещение в сградата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз бих добавил и транспорт, който да бъде осигурен.

МИЛКА ИТОВА: Някой трябва да предприеме действия, а никой не работи в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз се извинявам, но още един аргумент, колеги. Аз мисля, че с това решение, което взехме членовете избрани от действащи магистрати за членове на комисията да гледат с откъсване от работа, ние дописахме закона. В ЗСВ в чл. 37, ал. 5 никъде не е посочено, че членовете на комисията, които се избират от действащите магистрати са с откъсване от работа, т.е. ние дописахме закона и от разпоредбата - това, че не е разписано изрично, че те се откъсват от работа или не се откъсват, не означава, че ние можем да я допишем. Разпоредбата е ясна. Това са действащи магистрати, т.е. те са без откъсване от работа. Това е един допълнителен аргумент, според мен. Вземането на решение да бъдат откъсвани от работа е дописване на закона.



МИЛКА ИТОВА: Аз имам конкретно предложение за вземане на решение. Наистина да изпратим препис от решението на съвета на главния секретар, за да предприеме действия.

(говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямахте точка в дневния ред, просто поставих въпроса. Очевидно той е дискуссионен. Аргументите, които се изложиха.... (намесва се Милка Итова: но никой не предприема действия в тази насока). Така е, но има шест членове на ВСС, които са (не се чува) и това не са съдии, които са избрани от Пленума на Върховния административен съд и Върховния касационен съд, а са колегите, които са във ВСС. Ако някой трябва да ги събере тези колеги тук, то това трябва да бъдем ние. Ние трябва да го направим, за да можем да чуем и тяхното мнение. Те също могат да дадат някакво предложение...

Така, продължаваме с т. 5. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е процедура по чл. 194 от ЗСВ, която открихме за районните съдилища. На вашите монитори е таблицата с предложенията. Това са всъщност процедури, които до миналата седмица приключиха, тъй като изтече срока за подаване на заявленията, които при закриване и разкриване на щата, средната натовареност на съответните съдилища, където се открива щата ще бъде под или около средната. Ако няма изказвания, да докладвам точката (намесва се Лозан Панов: Разбира се. Заповядайте).

Първото предложение: 1. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да открие процедура за преназначаване на магистрат от Районен съд - Смолян в Софийски районен съд, като т. 1.2. е да съкрати 1 (една) длъжност „съдия“ от Районен съд - Смолян, считано

от 01.10.2016г. и да разкрие 1 (една) в Софийски районен съд, считано от 01.10.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма предложения, в режим на гласуване. Обявявам резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт от районни съдилища в Софийски районен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд - Смолян в Софийски районен съд.

**5.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Смолян, считано от 01.10.2016г.

**5.1.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.10.2016г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Предлага на Висшия съдебен съвет да открие процедура за преназначаване на магистрат от Районен съд - Плевен в Софийски районен съд (микрофона), като т. 2.1. е да съкрати 1 длъжност „съдия“ от Районен съд - Плевен и да разкрие 1 длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.10.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: В режим на гласуване по подточка 2 на т. 5 от дневния ред. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**5.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд - Плевен в Софийски районен съд.

**5.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Плевен, считано от 01.10.2016г.

**5.2.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.10.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, подточка 3.

МИЛКА ИТОВА: Предлага на Пленума да открие процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд - Сливница в Софийски районен съд и да съкрати 1 (една) длъжност „съдия“ от Районен съд - Сливница, както и да разкрие 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: В режим на гласуване по подточка 3 на точка 5 (оживление). 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд - Сливница в Софийски районен съд.

**5.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Сливница, считано от 01.10.2016г.

**5.3.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.10.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да открие процедура за преназначаване на магистрати от Районен съд - Разград в Софийски районен съд и да съкрати 1 (една) длъжност „съдия“ от Районен съд - Разград, както и да разкрие 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.10.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е подточка 4 на точка 5 - от Разград в София. В режим на гласуване. 12 гласа „за“. Продължаваме с ... Само техническа грешка в подточка 5 „5.1. и след това е 6.2.“ Може би е техническа грешка.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд - Разград в Софийски районен съд.

**5.4.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Разград, считано от 01.10.2016г.

**5.4.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.10.2016г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5.5. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да открие процедура за преназначаване на магистрати от Районен съд - Велинград, в Софийски районен съд, да съкрати 1 (една) длъжност „съдия“ от Районен съд - Велинград и да разкрие 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: В режим на гласуване на подточка 5 на точка 5 от дневния ред. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд - Велинград в Софийски районен съд.

**5.5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Велинград, считано от 01.10.2016г.

**5.5.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.10.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: И предложението ми е да се внесат в Пленума в четвъртък за гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви да гласуваме също внасянето на предложението по т. 5 и тези 5 подточки да бъде внесено на заседание на Пленума на ВСС за четвъртък. Такова предложение отправям в съответствие с направеното изявление от г-жа Итова, така че моля ви да гласуваме да бъде внесено в четвъртък на Пленума. В режим на гласуване. С 12 гласа „за“ взехме решение за внасяне тези предложения в Пленума на Висшия съдебен съвет за четвъртък тази седмица - 28.07.2016 г.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.6. ВНАСЯ** предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 28.07.2016 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев ме помоли т. 30 да бъде разгледана сега в негово присъствие. Ако нямате нищо напротив, колеги? Нямате нищо напротив.

Заповядайте г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, т. 30 е във връзка с направено искане от председателя на Административен съд - Хасково, за разкриване на 2 нови щатни бройки в същия съд. Аз лично считам, че натовареността на съда и обстоятелствата, при които работи въпросният съд обуславят разкриването на една съдийска бройка,

трябва да бъдем реалисти в тази връзка, тъй като две щатни бройки не са необходими, според мен. С оглед на какви обстоятелства обуславям това искане. Както знаете, на територията на Административен съд - Хасково, се намират три от четирите центрове за временно настаняване на бежанци в България. От данните, които получих от председателя на Административен съд - Хасково, към м. март производствата, които са постъпвали в съда са били от характера на 21-22 на месец. Към настоящия момент обаче тези производства вече са по 42-43 месечно. При този процент на нарастване на този брой тези производства, които никой не може естествено да проектира каква ще бъде ситуацията към края на годината, но натовареността на този съд ще бъде значителна. Ако те нараснат с други темпове, разбира се не с тези темпове, то тогава ще се наложи друго решение. Аз мисля, че на този етап това е достатъчно да се разкрие една такава бройка. Естествено, в момента се обмислят варианти как да бъде отведено производството в самите центрове и т.н. Доколкото е възможно това, мисля, че ще бъде намерено решение. Затова молбата ми е да подкрепите това искане да бъде разкрита, съответно да се направи предложение за разкриване на една съдийска щатна бройка в Административен съд - Хасково. Пред вас са повечето статистически данни, но не всички от тях са твърде динамични....

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря г-н Колев. Колеги, изказвания.

Само няколко думи, тъй като се внася чрез председателя на ВАС, доколкото разбрах. Молбата ми е все пак да бъде адресирано до Комисията по натоварването, Комисията, която се занимава с бюджетните въпроси, за да може по-голяма яснота при вземането на



едно такова решение. Иначе става така, просто като една пощенска кутия се превръща самия представител. Идеята е да бъде направен един достатъчно задълбочен анализ, за да може да се обоснове необходимостта от една такава бройка. Аз ще подкрепя предложението. Виждам, че колегите в Административен съд - Хасково имат щатна численост 6 съдии заедно с административния ръководител, а една длъжност е свободна. Предложението на административния ръководител е за две, на г-н Колев е за една, ако гласуваме ние ще направим предложението за една такава, т.е. всъщност съдиите в Административен съд - Хасково ще станат от 6 на 7 съдии, от които едната ще бъде свободна незаета длъжност и едната, която е нова сега, можем да предложим, в този смисъл ще бъде решението (намесва се Галя Карагъзова: едната за Царево се наложи бройка за командироване). Да, очевидно самата ситуация изисква да се реагира, тъй като Хасково са... Да, наистина са необходими бързи действия, за да се направим добър анализ откъм процедура дали да се внесе и през бюджетна комисия да може да отреагират да кажат дали има необходимата финансова обезпеченост, като и всичко това. Така че моето предложение е да гласуваме предложението за една бройка.

Предложението е следното: Предлага разкриване на една щатна бройка съдия в Административен съд - Хасково, която да бъде предложена на Пленум на ВСС за четвъртък, 28.07.2016 г. Нали така?

Режим на гласуване за една бройка. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**30.1. ПРЕДЛАГА** на Пленума на Висшия съдебен съвет на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да разкрие 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, считано от датата на вземане на решението.

**30.2. ВНАСЯ** предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 28.07.2016 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки - т.6. Позволете ми аз да я представя. Това е мое предложение за поощряване на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗСВ, съдия Таня Костадинова Митова с отличия **„служебна благодарност и грамота“** и **„личен почетен знак първа степен - златен“**.

Съдия Таня Митова е дългогодишен съдия, израснала в кариерата. Тя работи във ВКС. С решение от 19.07.2016 г. ВСС взе решение за нейното пенсиониране от 01.09.2016 г. Моля да подкрепите предложението за поощряването ѝ на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗСВ. В режим на гласуване. 9 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**6. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Таня Костадинова Митова с отличията **„служебна благодарност и грамота“** и **„личен почетен знак първа степен - златен“**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 7.

Тя отново е по мое предложение за поощряване на съдия Пламен Томов. Съдия Пламен Томов е наказателен съдия във ВКС. Също от 19.07.2016 г. беше взето решение за неговото пенсиониране от 01.09.2016 г. Моля да подкрепите предложението за поощряването, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗСВ.

В режим на гласуване. 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Пламен Томов Томов с отличията **„служебна благодарност и грамота“** и **„личен почетен знак първа степен - златен“**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Продължаваме със следващата точка. Г-жо Итова, т. 8.

МИЛКА ИТОВА: Предложението за поощряване на Наталия Николаева Лозанова, съдия в Районен съд - Лом, с отличие **„личен почетен знак: втора степен - сребърен“** за безупречно и високо

професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 8. 9 гласа „за".  
Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Наталия Николаева Лозанова с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка 9.

МИЛКА ИТОВА: Предложение на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за освобождаване на Наталия Николаева Лозанова от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд гр. Лом, считано от 28.07.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 9 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Наталия Николаева Лозанова от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд гр. Лом, считано от **28.07.2016 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 10.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Става въпрос за едно класиране по отношение на прокурора Петко Иванов Минев кандидат за длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив. Искам да докладвам накратко етичното становище, тъй като то е предмет на обсъждане и в самото решение на ВАС. При предходното класиране становището, което е дала Етичната комисия, е било аналогично на сегашното. Ние сме на ясно в комисията, че той има към настоящия момент образувано и висящо дисциплинарно производство. Данните за неговия предмет са на вашите монитори, но не считам, че следва да се обсъжда на публично заседание, но в крайна сметка в Етичната комисия стигнахме до извод, че след като дисциплинарното производство не е приключило, ние нямаме законното основание да приемем, че той не притежава в пълнота нравствени качества за да е назначен на длъжността, за която е кандидатствал. Дължа да отбележа в името на коректността, че комисията заседава в намален състав г-жа Георгиева, г-жа Ковачева и аз като председател на комисията. Това положително становище взе г-жа Георгиева и решението е взето с гласовете на г-жа Ковачева и моя. Просто исках да обърна внимание, погледнете и вие преписката, която предния път е била...Специализираната прокуратура, е била прекратена, въз основа на нея е направено предложение за образуване на дисциплинарно производство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това решение, подкрепила съм го с отрицателно становище за етичните качества на Петко Минев. Ще продължавам да го подкрепям и ще гласувам против

назначението на Петко Минев за съдия в Окръжен съд - Пловдив. Миналия път, когато гласувахме това класиране, аз също бях против и тогава получих подкрепа, поради което той обжалва нашето решение. Да, решението на административния съд е в насока, че той трябва да бъде назначен. Знам много добре практиката каква е. Само че, независимо от решението на съда и независимо от практиката искам да отбележа, че данните по преписката, която тогава е била и по дисциплинарното производство, което към момента е висящо, не са били на разположение на състава на ВАС. Тези данни ме мотивират да не подкрепя назначаването на Петко Минев. Като ги прочетете, сами ще схванете моята теза и се надявам да я подкрепите (реплика: те са инкорпорирани...). Да, точно така. Смятам, че невинаги успехът от един конкурс може да мотивира повишението на магистрата. За това е и становището на Етичната комисия и затова сега са данните. Миналия път аз нямах възможност поради това, че данните от преписката бяха секретни да изложа пред вас всичко, което съм видяла. Това е факт и доколкото съм чела дисциплинарното дело, самият Петко Минев не оспорва фактите, които са в предложението на съответния предложител. Аз няма да подкрепя назначението на този човек в Окръжен съд - Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания. Ако няма други изказвания. Режим на гласуване по точка 10.

ЛОЗАН ПАНОВ: 6 гласа „за“, 5 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. НЕ ПОВИШАВА** Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - Наказателна колегия.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията беше с две точки. Първото е: повишава Петко Минев и ако се повиши Петко Минев, не повишава Станислава Бозева, тъй като това е следващият класиран. Ние в момента отказахме да повишим Петко Минев и отидохме на следващия кандидат. В такъв случай диспозитивът трябва да бъде: „повишава Станислава Бозева - съдия в Районен съд - Пловдив“, за да има възможност евентуално след това, когато този, когото не назначихме, да обжалва. Така че, колеги, моето следващо предложение е: „Да бъде повишена Станислава Бозева на свободното място „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив (намесва се Лозан Панов: считано от датата на встъпване в длъжност). Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване за повишаване в длъжност на Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 10 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - Наказателна колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 11 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Приема комплексна оценка „много добра“ на Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Подточка 2 на същата точка 11. Статут на несменяемост.



ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване подточка 2. Статут на несменяемост на Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11.1.** Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Николай Енчев Енчев - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за т. 12 за съдия Николай Енчев - съдия в Софийски градски съд. Обявявам резултатите: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Николай Енчев Енчев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Николай Енчев Енчев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Дочка Христова Илиева - Върбева - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за точка 13 - Дочка Христова Илиева - Върбева - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив. 11 гласа „за“. Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на** Дочка Христова Илиева - Върбева - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Дочка Христова Илиева - Върбева - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Светослав Петров Славов - съдия в Административен съд - Силистра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 14 за периодично атестиране на Светослав Славов съдия в Административен съд - Силистра, и приемане на комплексна оценка „много добра“. 11 гласа „за“ предложението.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Светослав Петров Славов - съдия в Административен съд Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Светослав Петров Славов - съдия в Административен съд Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Весела Стоянова Николова - съдия в Административен съд София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за точка 15 - да бъде периодично атестирана Весела Николова - съдия в Административен съд София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Весела Стоянова Николова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Весела Стоянова Николова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Пламен Илиев Горелски - съдия в Административен съд София-град и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за точка 16 - периодично атестиране на Пламен Илиев Горелски - съдия в Административен съд София-град и приемане на комплексна оценка „много добра“. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Пламен Илиев Горелски - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Пламен Илиев Горелски - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Невена Иларионова Иванова - съдия в Районен съд - град Казанлък и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за точка 17 - периодично атестиране на Невена Иларионова Иванова - съдия в Районен съд - град Казанлък и на комплексна оценка от атестирането „много добра“. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на** Невена Иларионова Иванова - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Невена Иларионова Иванова - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Иван Христов Ранчев - съдия в Апелативен съд - град Пловдив се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване за точка 18 - периодично атестиране на Иван Христов Ранчев - съдия в Апелативен съд - град Пловдив и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Христов Ранчев - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Иван Христов Ранчев - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се повиши Петя Тошкова Стоянова - съдия в Софийски районен съд, в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 19 - повишаване на съдия Петя Стоянова - съдия в Софийски районен съд. 11 гласа „за“. Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Тошкова Стоянова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

МИЛКА ИТОВА: Предлага да се повиши Валентин Борисов - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 20 - повишаване на място в по-горен ранг Валентин Борисов - съдия в Софийски районен съд. 11 гласа „за“. Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийски районен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

МИЛКА ИТОВА: Предлага да се повиши Петя Чукачева - съдия в Окръжен съд гр. Враца, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 21 относно повишаване на Петя Вълчева Чукачева - съдия в Окръжен съд гр. Враца на място в по-горен ранг. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Петрова Вълчева - Чукачева - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, т. 28.

МИЛКА ИТОВА: По т. 28. Предлагаме да се обяви конкурс за заемане длъжността на председател на Районен съд - Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28. Проект на решение на Съдийската колегия на ВСС обявява на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Благоевград - свободна длъжност и решение за **обнародването** на решението в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет



страницата на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване. С 11 гласа „за“ се приема решението.

(След проведеното явно гласуване)

**28. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Благоевград

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28.1. ОБЯВЯВА** на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

28.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Благоевград - свободна длъжност.

**28.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник**, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната

власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувано досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**28.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, т. 29 фигурира единствено само като молба от Нина Коритарова. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Ще обясня. Във връзка с молба на Нина Методиева Коритарова, която е младши съдия в Окръжен съд - гр. Сливен, и която желае да бъде командирована в Софийски районен съд. Спомнете си, че ние бяхме взели едно решение заедно с Комисията по натовареност във връзка с посещението на Софийски

районен съд за възможността на всички желаещи да бъдат командироваани в Софийски районен съд.

Преди да обясня тази молба, правя конкретно предложение: да бъде изискана справка от председателя на Софийски градски съд, от председателя на Софийски апелативен съд и от председателя на Върховния касационен съд за командированите младши съдии в Софийски градски съд към момента, защото според разпоредбата на чл. 240, ал. 3 от ЗСВ младши съдия със стаж над една година може да бъде командирован на свободно място в районен съд в същия съдебен район, но не и като младши съдия в съответен окръжен съд. Няма такава законова разпоредба. При моето проучване стана ясно, че има доста младши съдии, които са били командироваани в Софийски градски съд като младши съдии, според мен, в нарушение на закона. Доколкото знам, има приети Правила на Общо събрание на Софийски градски съд за извършване на командироване в Софийски градски съд, и там е било взето решение да не се командироваат съдии от страната, а само от Софийски районен съд. Същевременно в нарушение на тези правила, които са приети от Общото събрание на Софийски градски съд са командироваани младши съдии от страната в Софийски градски съд. Това е било наложително във връзка със ситуация, която беше станала в Софийски градски съд с разкомандироването, така да се каже, на съдиите, които бяха командироваани от предишното ръководство, то към настоящия момент не е такава ситуацията, защото ако си спомняте миналия месец или този месец ние назначихме вече младши съдии, които им беше изтекъл мандата от Националния институт на правосъдието в Софийски градски съд, т.е. това командироване на младши съдии като

младши съдии в един окръжен съд е в нарушение и на ЗСВ, и на Правилата за командироването, които са приети от самото общо събрание на Софийски градски съд. Няма логика. В Окръжен съд - Сливен има двама младши съдии. Единият младши съдия е командирован в Софийски градски съд, но на втория младши съдия не му се дава разрешението за командироване в Софийски районен съд, тъй като такива бяха мотивите на председателя на Окръжен съд - Сливен, Окръжният съд щял да остане без младши съдии. Аз предлагам освен това тази справка, която искам да се изиска от председателя на Софийски градски съд с командироване на младшите съдии, да бъде докладвана на Комисията по атестиране и конкурси през м. ноември, когато ще се прави планирането на обявяване на конкурсите за младши съдии, тъй като (както си спомняте) ние, когато правихме планирането обявяване на конкурсите за младши съдии всички председатели на окръжните съдилища с едно изключение, включително председателят на Окръжен съд - Сливен, заявиха длъжностите за младши съдии да бъдат обявени на конкурс и тогава ние решихме, че в по-натоварените окръжни съдилища ще обявим конкурсите, въпреки че те са значително по-ненатоварени в сравнение със Софийски градски съд, за да има един вид някаква приемственост, да има младши съдии, които ще работят с едни опитни съдии, каквито са тези в съответните окръжни съдилища. След като самите председатели на окръжни съдилища разрешават командироване на младши съдии (пак повтарям) в нарушение на закона, в такъв случай пак трябва да се вземе предвид при планирането на обявяването на конкурсите за младши съдии за следващата година и ние да не обявяваме конкурс за свободните

длъжности „младши съдии“. Ако председателите на окръжните съдилища преценят, че могат да подпомогнат работата на Софийски градски съд, то нека да бъде по реда, който е установен и в закона и с правилата, а именно да бъде разрешено командироване на младши съдии с изтекла една година срок на действие като младши съдии в Софийски районен съд и едва тогава да се приложат правилата, които са приети от Общото събрание на Софийски градски съд, и се командироваат съдии от Софийски районен съд, съобразно приетите вече правила.

Така, че аз смятам и правя във връзка с тази молба конкретното предложение, което го изложих по-горе, а именно: да изискаме справка от председателите на трите съда, защото мисля, че това е станало с тяхно разрешение, за броя на командированите младши съдии от кои окръжни съдилища в страната, с какви мотиви, за какъв срок са командировани в Софийски градски съд.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали имаме регистър, тези данни няма ли ги в Регистъра за командированите съдии?

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси за регистъра за командированите съдии.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с молбата правя предложение за справка, защото дори в регистъра да е отбелязано или не, е отбелязано по чие разрешение е направено това.

КАМЕН ИВАНОВ: Може би за първи път днес ще взема думата, защото темата е такава, че съм изразявал становището си многократно в тази насока. Какво ни показват фактите, не само в конкретния случай, но и в други подобни случаи. Липса на ясно, точно и коректно планиране на необходимостта от младши съдии към

окръжните съдилища. Същото се отнася с особена важност за това как трябва да се планират бройките в районните съдилища, капацитетът да се организира адекватно и коректно, предвидимо необходимостта от усилването капацитета на районните съдилища, защото резултатът ще бъде такъв - ще отпускаме конкурсни бройки за младши съдии в такива окръжни съдилища, които нямат нужда, а след това ще ги командироваме, където пожелаят колегите, или закъдето председателите на окръжните съдилища дадат разрешение. Това беше едно от основните ми възражения срещу начина, по който председателите на окръжните съдилища заявяват необходимостта си от запазване на дадените им бройки за младши съдии и за начина, по който след това се създаде възможност тези младши съдии при условията и спазването на закона да останат да работят там, закъдето е декларирана тяхната необходимост и закъдето те са били предвидени за обновяване капацитета в съответния районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Виждам, че това, което е на мониторите, всъщност от 18.03.2016 г. е изпратена тази молба към Висшия съдебен съвет по тема, която касае командироване на съдия в Софийския районен съд. Сега се научава за това нещо, първо. И второто нещо, което е за командироването, изпраща се молбата до Висшия съдебен съвет, или се изпраща молбата до компетентния орган. В смисъл само тези неща да ги изясним, защото много е важно, когато се внася някаква точка в дневния ред, очевидно или извънредна, е добре да има някакво предложение за решение. Каза го вече и когато г-н Колев докладва т. 30. Така че начинът, по който трябва да се внасят точките молбата ми е когато има внасяне на

точка, нека да има и конкретно предложение на това какво да бъде решението на Висшия съдебен съвет.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Значи тази молба беше постъпила март месец, тогава когато събирахме предложения за командироване в Софийския районен съд, но виждате, че има входящ номер от юни месец (намесва се Лозан Панов: момент, кой е събирал тези молби за командироване?). Комисията по предложения и атестиране, да (намесва се Лозан Панов: а защо го прави тя, кажете?). Комисията го правеше, защото тук бяхме поели ангажимент към Софийски районен съд, когато бяхме на посещение там. Мисля, че само двама човека се командироваха по настояване (тогава) на Висшия съдебен съвет с оглед екстрената ситуация в Софийски районен съд (намесва се Лозан Панов: откъде се командироваха двамата?). От Пещера, но от другаде, не си спомням (намесва се Лозан Панов: Те не са ли пак извън...?). Но те са от Софийски районен съд. Аз искам да кажа защо повдигам въпроса, защото винаги съм настоявала и отстоявала позицията, че в съответните окръжни съдилища трябва да се обявяват конкурси за младши съдии, но с оглед на така създалата се ситуация с разрешение за командироване веднага от съответните окръжни съдилища на младшите съдии бих искала и това е моето предложение да съберем мотивите на председателите на тези окръжни съдилища, които са дали разрешение веднага за командироване на току-що назначените младши съдии, за да бъде съобразено това в планирането, което ние трябва да започнем да правим през месец септември. Това са моите мотиви, а същевременно с повдигането на въпроса днес в това заседание с изискване на справка би могло и

председателя на Софийски градски съд, и съответните председатели на окръжните съдилища да предприемат действия за спазване на разпоредбата на чл. 240, ал. 3 от ЗСВ, т.е. да дадат разрешение за командироване, но в района на тези съдилища.

Молбата миналата седмица пристигна и може би те са качили старата молба от м.март, но има молба, която е от юли месец отново на младшата съдия в Окръжен съд - Сливен (намесва се Лозан Панов: На тази молба виждам дата 18.03.2016 г.). Това е старата молба, но има друга молба, която е сега. Просто те са качили старата молба, не знам дали тя е била (намесва се Лозан Панов: дали тя е била факт и към м. март 2016 г.). Да, имаше много молби, по които няма какво да направим. Ние успяхме, така или иначе младши съдия не може да се командирова в районен съд преди да му е изтекъл една година срок, а към март месец не беше изтекъл едногодишния срок (намесва се Лозан Панов: Значи искате да кажете, че съдията Коритарова е отправила молба до Висшия съдебен съвет за командироване в Софийски районен съд на 18.03.2016 г., като тя самата е посочила, че на 24.06.2015 г. е встъпила в длъжност, което очевидно е, че към м.март 2016 г. тя няма изтекла една година от встъпването ѝ в длъжност. Нали това казвате в момента?). Да, но в момента има. Аз друго казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи Вашето предложение е да се изиска справка за това кои са председателите на окръжни съдилища, които са дали разрешение за командироване на младши съдии в Софийски градски срок извън едногодишния срок, преди изтичането на едногодишния срок от встъпване в длъжност (намесва се Камен



Иванов: Защото реално ние не контролираме процеса на командироване).

МИЛКА ИТОВА: Да, и мотивите на председателите, за да го добавим към планирането (намесва се Камен Иванов: Не контролираме и не санкционираме).

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се посочи или не, редно е това да се върне на съответната комисия, за да може да бъде направена тази проверка и да се изиска тази справка, а не да се внася директно на заседание на Висш съдебен съвет Съдийска колегия един имейл от 18.03.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Не е от 18.03.2016 г. Има молба от юли (намесва се Лозан Панов: Аз виждам от 18.03.2016 г.).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имаме регистър за командироването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наистина е изключително важен въпрос и ние сме го обсъждали неведнъж. Само, че ако сте търсили има ли командировани младши съдии из страната съгласно Правилата за командироване т. 12 ги чета, публикувани са на сайта, регистърът е публичен: *„Незабавно след издаване на заповед за командироване административният ръководител изпраща копие от нея до ВСС“*. Това, което можем да направим е, да контролираме как се изпълнява това решение на Висшия съдебен съвет, ако има такова командироване. Ако г-жа Итова иска да съберем информация в случаи, когато няма командироване, но има съгласие на председателя на окръжния съд, това вече е съвсем различно, но ако имаме командировани и трябва да съберем информация и мотиви, ние вече имаме решение, с което сме задължили административните

ръководители да ни информират незабавно и просто трябва да се проследи тази информация, която е постъпила, или, ако не е актуална, да се актуализира. Ако искаме нещо друго да питаме, което не е довело до командироване, тогава вече, ако се формулира конкретно решение. Но само едно искане до Висшия съдебен съвет да бъде командирован съдия от един съд в друг, то е извън нашата компетенция и затова хубаво е да знаем какво гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да, аз това казва....да отложим планирането за младшите съдии през следващата година, с мотивите на председателите на съответните окръжни съдилища, които са разрешили това командироване. Моето предложение е процедурно във връзка с подадената молба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам предложеното от г-жа Итова, да се изиска справка за това председателите на окръжни съдилища, която са дали разрешение за командироване на младшите съдии, преди едногодишния срок.

МИЛКА ИТОВА: Преди изтичане на едногодишния им срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Едногодишният срок по ЗСВ, нали така? И с какви мотиви, и съображения са разрешили подобно командироване.

КАМЕН ИВАНОВ: Има регистър, има доклад, който е изготвен за командироването.

МИЛКА ИТОВА: А този доклад откога е?

КАМЕН ИВАНОВ: Пролетта го готвиха.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, подлагам го на гласуване. Просто молбата ми е при внасяне на извънредна точка в дневния ред да не бъде по този начин казано, но и доклада от г-н Колев, нека да

има, когато се внася точка, конкретно предложение, да се иска решение на ВСС, за да можем да знаем какво гласуваме и да сме информирани за това. И отново повтарям въпроса, става дума за искане за командироване, което е отправено от 18 март 2016 г. от младши съдия в ОС-Сливен.

Режим на гласуване предложението на г-жа Итова. Гласуваме предложението на г-жа Итова. Аргументите на г-жа Итова са за да може това да повлияе на процеса на планирането на брой младши съдии и бъдещите конкурси за младши съдии. Правим го с такава цел - от всички окръжни съдилища, нали така?/обсъждат и гласуват/ Добре, гласуваме предложението на г-жа Итова да искаме справка от председателите на окръжни съдилища решението за командироване и мотивите, и съображенията за това на младши съдии преди изтичането на едногодишния срок от встъпване в длъжност. Да обявим резултата. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**29. ОТНОСНО:** Молба от Нина Методиева Коритарова - младши съдия в Окръжен съд гр. Сливен, за командироване в Софийски районен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДА СЕ ИЗИСКА СПРАВКА** от председателите на окръжните съдилища, съдържаща информация за броя на младшите съдии, командировани в районните съдилища преди изтичане на едногодишния срок по чл. 240 ал. 3 от ЗСВ, ведно с мотивите към

заповедта, с оглед предстоящото планиране на длъжностите за младши съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата 31 точка. 30-та точка минахме преди това по искане на г-н Колев.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николина Янчева - съдия в Административен съд - София-град и се приеме комплексна оценка „много добра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 31 - периодично атестиране и приемане на комплексна оценка „много добра" на Николина Янчева. 10 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31.1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николина Георгиева Янчева** - съдия в Административен съд гр. София-град, с ранг „съдия в АС",

**31.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"** на **Николина Георгиева Янчева** - съдия в Административен съд гр. София-град, с ранг „съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 32, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32 е периодично атестиране на Евгения Тодрова- съдия в ОС-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за т. 32 - периодично атестиране и приемане на оценка на съдия в ОС-Кюстендил Евгения Стамова Тодорова. 10 гласа „за“, приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32.1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Христова Стамова - Тодорова** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“,

**32.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгения Христова Стамова - Тодорова** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 33.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Петрова - съдия в АС - Варна и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за т. 33 - съдия в АС - Варна, Петя Петрова, комплексна оценка от атестирането „много добра“. Обявяваме резултата: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**33.1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Иванова Петрова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”,

**33.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петя Иванова Петрова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 34.

МИЛКА ИТОВА: Да бъде повишен Атанас Иванов - съдия в РС-Благоевград, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за т. 34. 10 гласа „за”.  
Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Симеонов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „**съдия в АС**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 35.

МИКА ИТОВА: Да бъде повишена Биляна Пантелеева - съдия в Административен съд - Видин, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за т. 35 - съдия Биляна Пантелеева. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**35. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Биляна Спасова Пантелеева - Кайзерова** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 36.

МИЛКА ИТОВА: Да бъде повишен Владимир Балджиев - съдия в РС-Велико Търново, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за т. 36 - повишаване на Владимир Митков Балджиев - съдия в РС-велико Търново. 10 гласа „за“, приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**36. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Митков Балджиев** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Последните две точки ...

МИЛКА ИТОВА: Точка 37. Да бъде повишена Галина Романова - съдия в Административен съд - Бургас, на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за т. 37 - предложение за повишаване на Галина Романова - съдия в Административен съд - Бургас. 10 гласа „за“, приема се пр

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галина Георгиева Радикова - Романова** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 38.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иван Емилов Георгиев от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението. По негова молба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 38 - молба за освобождаване на Иван Емилов Георгиев от заеманата длъжност „съдия“ в СРС на основание чл. 165, ал. 1, т. 2.



Г-жо Итова, дали е изписал всички дела колегата?

МИЛКА ИТОВА: Да, да...

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“, приема се предложението.

Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иван Емилов Георгиев от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точките на „Съдебна администрация“. Г-жо Неделчева, заповядайте, т. 22.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви. Следващите решения на комисия „Съдебна администрация“, колеги, са в духа на нейната политика да оптимизира щатовете в съдилищата, следейки там, където се освобождава щат и отчитайки степента на натовареност на съответния орган, да съкращава освободените щатове, с оглед възможността да бъдат увеличавани там, където има увеличаване на натовареността и цялостната цел, на които действия старателно се опитваме принципно да следваме, е да бъде овладяно това неимоверно увеличаване броя на съдебните служители през изминалите години в страната. Нашето предложение по т. 22, е да бъде намален щата на ОС-Монтана с една длъжност за деловодител. Натовареността е двойно под средната за страната като тенденция и

съотношението магистрати/служители дава възможност за изпълнение на функциите при такава численост след съкращаването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева. В предложението се съдържа и становището на съдия Милена Бранкова, която е ръководител на ОС-Монтана, която е дала своето положително становище. Режим на гласуване пот. 22. С 10 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на Окръжен съд гр. Монтана с 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на Окръжен съд гр. Монтана с 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

**МОТИВИ:** Натовареност на ОС-Монтана за 2015 г. - 6,28, което е под средната за окръжните съдилища в страната - 12,22. За 2014 г. натовареността е 5,92, при средна -12,36. За 2013 г. натовареността е 6,29, при средна - 9,18. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - около средното за страната и с оглед положителното становище на председателя на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, т. 23.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следваща точка 23, е предложение да бъде съкратен щата на ОС-Сливен с една длъжност „административен секретар“. Тук отчетохме, че тази длъжност се освободи, в същото време по щата на съда има „съдебен администратор“. Натовареността е значително под средната за страната. Съотношението на магистрати/служители е над средната за страната и с оглед приетите от ВСС принципни насоки за структурата на администрацията, с решение по Протокол № 17/07.04.2016 г., което насочва там, че съдилища с ниска численост на човешкия ресурс, включително магистрати и служители, да имат една от двете ръководни за администрацията длъжности, комисията единодушно взе решение така освободената длъжност „административен секретар“ да бъде съкратена, остава длъжност „съдебен администратор“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева. Тук становището на председателя на ОС-Сливен е в посока да се преразгледа решението, нали така, и тази длъжност „административен секретар“ да бъде трансформирана в друга длъжност. Добре, режим на гласуване по т. 23. Да обявим резултатите: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на Окръжен съд гр. Сливен с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „административен секретар“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на Окръжен съд гр. Сливен с 1/една/ щ. бр. за длъжност „административен секретар“.

*МОТИВИ: Натовареност на ОС-Сливен за 2015 г. - 7,6, което е под средната за окръжните съдилища в страната - 12,22. За 2014 г. натовареността е 7,89, при средна -12,36. За 2013 г. натовареността е 9,54, при средна - 9,18. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната. С оглед приетите от ВСС принципни насоки за структурата на администрацията в органите на съдебната власт /Протокол № 17/07.04.2016 г., т. 91, подточка 4/, съдът разполага с длъжност „съдебен администратор“.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 24.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По т. 24 комисията предлага да бъде отхвърлено искането на председателя на РС-Велико Търново за увеличаване щата с една длъжност „съдебен секретар“. Изложили сме мотиви. Този съд е натоварен под средното за страната и правилото е един секретар да подпомага работата на един магистрат и неприложимо е в случая, доколкото то се прилага в съдилища с натовареност над средната за страната такава. Освен това наскоро на този съд беше увеличена щатната му численост с една длъжност за съдебен служител, затова предлагаме да бъде отхвърлено искането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева. Колеги, гласуваме т. 24. С 10 гласа „за“ се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Районен съд гр. Велико Търново за увеличаване на щатната численост с 1/една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането от председателя за увеличаване щатната численост с 1 (една) щ.бр. за съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд гр. Велико Търново.

*МОТИВИ: Ниска натовареност на РС-Велико Търново за 2015 г. - 34,06, което е под средната за районните съдилища в страната - 51,4. За 2014 г. натовареността е 37,53, при средна - 45,39. За 2013 г. натовареността е 34,47, при средна - 41,06. Правилото един съдебен секретар да подпомага работата на един магистрат се прилага за съдилища натоварени около и над средното за страната.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 25 - Международна дейност. Г-жо Найденова.../Отказва да докладва точката/ Кой ще докладва тази точка?

Г-жо Карагъзова, ако нямате нещо против да председателствате заседанието от тук нататък.

/Лозан Панов напуска залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:****ЛОЗАН ПАНОВ**

***/Заседанието продължава под председателството на  
Галина Карагъзова - член на Съдийската колегия на ВСС/***

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Точка 25. Колеги, точката е внесена от името на директора на дирекция „Международна дейност“, ако искате аз ще се нагърбя с докладването й.

А, г-жа Итова...

МИЛКА ИТОВА: Искам да ви докладвам, че току-що пристигна факс от Татяна Коева - съдия в ОС-Стара Загора, която е член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, че поради възникнали лични причини се налага да оттегли молбата си за командироване в Брегенц, Австрия за среща на немскоговорящите контактни точки. Представят ни и справка, че няма други немскоговорящи в Мрежата по наказателни дела.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, становища, предложения? Дали не може евентуално да изпратим колега, който е извън Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела?

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз, колеги, предлагам да подходим по друг начин. Ние имаме национално лица за контакт на тази Мрежа, доколкото знам, това е съдия Ангелина Лазарова от Апелативен съд - Варна и е редно според мен по линията на комуникацията да уведоим същата като национално лице, да се свърже с останалите членове на Мрежата, за да се уточни има ли колега, който е готов да бъде включен. Или нашата дирекция

„Международна дейност" знаейки кои са членове на Националната мрежа за сътрудничество по наказателни дела да проведе проучване и да определим участник, защото това са важни участия, на които България трябва да има своето място.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Неделчева, да формулирам това като предложение за...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагам дирекция „Международна дейност" да се свърже с националното лице за контакт - съдия Ангелина Лазарова, както и с останалите членове на Националната мрежа за сътрудничество по наказателни дела, в рамките на кратък срок да определят участник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До 15 август потвърждение за участие, вижте писмото...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, тогава да го формулираме така: Възлага на дирекция „Международна дейност" да осъществи контакти с Националната мрежа за сътрудничество по наказателни дела, а евентуално и с австрийската страна, канещата страна г-жа Нина Хертинг, дали е възможно да бъде командировано друго лице от Националната мрежа, немскоговорящо, и това да бъде в срок от една седмица, доколкото имаме срок до 15 август. Така ли да формулираме предложението? /Гласове: Да, така./ Добре, подлагам на гласуване т. 25. /обсъждат/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Дайте да отложим тази точка, да я отложим сега, да свършим с другите и да възложим на дирекцията да ... Можем до края на заседанието да имаме човек.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те могат да направят справка кой какви езици владее.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Има срок, така че нека да отложим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре, колеги, ако искате тази и следващата да ги отложим за края на заседанието и да възложим на Международна дирекция да направи необходимата справка, защото и следващата точка е .../Чува се: Те са три, три са./

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз там също имам изказване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако ми позволите едно отклонение. Тази бъркотия с командироването на колегите показва още един път колко неразумно беше решението да закрием комисия „Международна дейност“. Но, както и да е... Двете точки ще ги гледаме в края на дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Е, сега коментара е - това трябва да се гледа от КАК, така че по-скоро е резултат на законодателя.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 27.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, не, има още две точки, защото също се налага решение по тях до края на заседанието.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Говорим за т.т. 39, 40 и 41 ли?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само т. 39 е.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре тогава, ще докладвате ли, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 39 се отлага заедно с другите, а 40 е одобрява проект на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) към Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 7 септември 2016 г.



ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, изказвания? Предложението е да одобрим проекта на обява. Изказвания? - Няма. Режим на гласуване по т. 40. Моля резултата: 10 „за“, 0 „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

**40. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, с краен срок за кандидатстване пред МВНР - 19.09.2016 г. и проект на обява за подбор на командировани национални експерти

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**40.1. ОДОБРЯВА** проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) към Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 7 септември 2016 г.

**40.2. Обявата** за позиция JUST.D.1 да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 41, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това е доклад на проведените международни срещи с участието на представители на съдебната власт.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, становища? Ако няма, да гласуваме предложението. Режим на гласуване. 10 „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**41. ОТНОСНО:** Доклади от участия в международни срещи с участието на представители на съдебната власт: **1. Станислав Георгиев** - заместник-председател на Апелативен съд - гр. Пловдив, относно участие в среща на работен екип по съвместен проект на Европейската мрежа на съдебните съвети и Института по европейско право, проведена на 23 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия; **2. Карамфила Тодорова** - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд, относно участие в заседание на Работната група за борба с подкупването на чужди лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, проведено в периода 14-17 юни 2016 г., гр. Париж, Франция. **3. Валентина Бошнякова - Събинска** - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела, относно участие в заседание на експертната група към Европейската комисия за обсъждане на нов подход в материята на несъстоятелността, проведено на 29 юни 2016 г., в гр. Брюксел, Белгия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**41.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** докладите от проведените международни срещи с участието на представители на съдебната власт.

**41.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува докладите по т. 1 на

Интернет страницата на ВСС в следните раздели:

- Доклад от Станислав Георгиев - заместник-председател на Апелативен съд - гр. Пловдив, относно участие в среща на работен екип по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети и Института по европейско право, на 23 май 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия - в раздел „Международна дейност / Международно сътрудничество/ Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети“ и в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“;

- Доклад от Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд, относно участие в заседание на Работната група за борба с подкупването на чужди лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, в периода 14-17 юни 2016 г., гр. Париж, Франция - в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“;

- Доклад от Валентина Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд - Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела, от участието ѝ в заседание на експертната група към Европейската комисия за обсъждане на нов подход в материята на несъстоятелността, проведено на 29 юни 2016 г., в гр. Брюксел, Белгия - в раздел „Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела“ и в

раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Останаха две точки от дневния ред, плюс отложените, разбира се.

Тока 27, колеги. На вниманието ви са Правилата за провеждане на избори за членове на ВСС от общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите. Както знаете, с решение на ВСС се прие проекта предложен от Комисия за информационни технологии, която изработи първоначалния проект. Бяха предоставени за запознаване от колегите в органите на съдебната власт, в резултат на което постъпиха множество становища по Правилата. След обобщаване на постъпилите становища Правилата отново бяха обсъдени от Комисия по информационни технологии и с участието на г-жа Ковачева и г-жа Колева, в резултат на което по-голямата част от предложенията направени от колегите от органите на съдебната власт бяха приети и инкорпорирани в текста на Правилата. Не бяха приети част от предложенията, които пряко противоречат на норми в закона и някои, които работната група счете, че ограничават правото на участие с предоставените три начина на гласуване, както на място на общото събрание с хартиена бюлетина, така и електронно дистанционно и електронно на място, на общото събрание.

Правилата са пред вас, имате думата за обсъждания. Вярвам, че сте се запознали с тях, ако имате някакви предложения, допълнения, редакции на предложените текстове. Имате думата за изказвания, предложения, обсъждания.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Те нали ще бъдат вкарани на Пленум в четвъртък./кратка пауза/

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Да разбирам ли, че няма коментари по предложението проект за Правила? Тогава предлагам проект на решение: Съдийската колегия приема проекта на Правила и внася същите за разглеждане в Пленума на ВСС на 28 юли.

Други предложения? - Няма. Моля тогава режим на гласуване по т. 27.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Осем души сме в залата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Моля, обявете резултата. 8 „за“, 0 „против“. Приема се проекта на Правила и се внася за обсъждане в Пленума на ВСС за 28 юли.

/След проведеното явно гласуване/

**27. ОТНОСНО:** Проект на Правила за провеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27.1. ПРИЕМА** проекта на Правила за провеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

**27.2. ПРЕДЛАГА** проекта на Правила за провеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите за разглеждане на Пленума на ВСС на 28.07.2016 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Остана последната точка, извън отложените, разбира се - точка 42. Кой ще докладва от името на вносителите?

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, ще се опитам съвсем накратко да ви докладвам точката. Предложението, което ние сме направили, е достатъчно подробно и ясно, но това, на което аз искам да се спра е следното. На проведените срещи със съдии по места, включително и срещата, която направихме в Бургас, в телефонни разговори с колегите, нееднократно се поставят въпроси и искания за запознаване с анализите на данните, от анкетните карти, след като въпросниците в пилотното емпирично изследване са били коригирани в основното изследване, след като в правилата е било обяснено, че изследваните времеви стойности са превърнати в коефициент за тежест, никак, според тях не е просто, коефициентът да бъде превърнат във време и обратно, с оглед да речем обсъжданията, които направихме в края на миналата година, на заседание на ВСС, по Протокол № 62 от 18 декември 2015 г., тогава когато беше приет един доклад във връзка с приключилият проект на ВСС и тогава когато бяха приети Правилата за оценка на натовареността. Този доклад, който беше експертен, аз направих справка, краткото резюме не е публикувано на интернет страницата на ВСС, но дотолкова, доколкото и г-жа Карагъозова ще каже, то всъщност резюмира в краткост резултатите, които са от емпиричното пилотно изследване и от основното пилотно изследване във връзка с натовареността.

Съвсем накратко искам да ви запозная какво беше извършено първоначално. Най-напред беше извършено едно пилотно изследване във връзка с изработените тестови въпросници, анкетни карти, които бяха изпратени до 32 съдилища в страната. Първоначално бяха 39 и с активното участие на външни експерти привлечени към екипа за управление на проекта по Норвежкия финансов механизъм. Това пилотно изследване приключи и след което започна основното изследване. Г-жа Карагьозова ще ме допълни, защото тя е наясно с тези изследвания, след като е ръководител по проекта, и това вече основно изследване беше съгласно одобрената от ВСС методология за провеждане емпиричното изследване за определяне тежестта на отделните видове дела. Това изследване беше направено въз основа на изпратените уеб-базирани въпросници изработени въз основа на тестваните в пилотното изследване анкетни карти. Дотолкова, доколкото ВСС е сключил договор с „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕСТ" АД, като съгласно този договор като изпълнител фирмата се е задължила да извърши услуги съгласно техническото предложение. Договорът, анексите, приемо-предавателните протоколи са на вашите монитори и там вие можете да видите, и съответно се установява, какво е прието и предадено във връзка с този договор. Защо считаме, че следва и резултатите от този договор да бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС, с цел прозрачност за колегите, тъй като една част от тях продължават да задават въпроси. Всичко, което е било да речем във връзка с натовареността е обнародвано на тази интернет страница и по-специално на страницата на Комисията за натовареност. Това, което допълнително проверих сега, единственото,

което не е публикувано, е този договор окончателен, който, колеги, го има долу, накрая на документите към това изследване и то е предадено. Всичко останало, което е било предмет на огромната дейност, която е извършена от Съвета, в частност Комисията по натовареност, останалите анализи, изследвания, всичко това е обнародвано на интернет страницата. Ето защо това, което правя като предложение и този договор окончателен, който както виждате е съгласно чл. 3, ал. 2, предаден в текстови и в електронен вариант, на хартиен и електронен носител, и той също да бъде обнародван на страницата на ВСС. Във връзка с това, което ние сме представили тук, а именно уеб-базираните въпросници, това нещо разбирам, че е в електронен вид, с линк е било изпращано до всички съдии, така че колегите в страната биха могли съответно ако имат някакви въпроси да използват чрез този линк информацията, която са били длъжни да попълнят, за тези става въпрос, които не са попълнили. И това нещо го има тук в Комисията по натовареност и би могло да бъде на разположение. Ето защо това, което ние предлагаме и по-специално след като направих справка в администрацията на ВСС проекта на решение, е, да възложим на директора на дирекция „Информационни технологии и статистика“ да публикува на интернет страницата окончателния общ доклад с обработените данни и анализи, който, както виждате по приложенията, той е подробен. Нека колегите да се запознаят и с него и той е на разположение на тези, които евентуално биха имали въпроси дотолкова, доколкото тези приложения са в електронен вид и те също са на разположение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, ще се възползвам от призива на г-жа Кузманова и аз да дам някои



разяснения. Разбира се, че нямам абсолютно нищо против да бъде публикуван този доклад, само че дължим малко разяснение. Според създадената методология за провеждане на емпиричното изследване услугите, които ние ползвахме от изпълнителя по този договор „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕСТ“ АД, касаят само една техническа обработка на данните събрани при емпиричното изследване. Да не повтаряме етапите: първо се проведе едно пилотно изследване в 32 съдилища, 17 районни, 8 окръжни, 7 административни, в които пилотни се тестваха само инструментите за изследването - анкетните карти. От юли 2014 г. започна същинското изследване като за целта делата - всички граждански, административни и наказателни, бяха разделени на 330 групи само и единствено във връзка с изследването. Тези 330 групи бяха обективирани в 15 типа анкетни карти, отново по видове дела - граждански, административни и наказателни. За административните, знаете, два вида анкетни карти дотолкова, доколкото материята разглеждана в административното правораздаване е по-компактна и там бяха разделени на първоинстанционни и касационни. Седем типа наказателни анкетни карти, шест типа анкетни карти за граждански дела. За всеки един от съдиите участващи в това изследване бяха създадени 2000 индивидуални линка за попълване на анкетните карти в електронен вид, като всеки съдия, с оглед спецификата на съда, степента на съда - първоинстанционен, второинстанционен, е попълнил приблизително по 10 различни анкетни карти. Като краен резултат бяха събрани 10 200 приблизително анкетни карти. Колеги, по договор фирмата е обработила именно тези анкетни карти, като окончателният ѝ доклад, окончателният въпросник съдържа

статистическата информация. Опасявам се обаче, че ако ние я публикуваме без изрично да подчертаем, че тази статистическа информация не е окончателната информация, на база на които се създаде механизма за оценка на работната натовареност и се създадоха правилата за оценка на работната натовареност. Защото по самата методология за извършване на емпиричното изследване тази информация влезе в учредените фокус групи. Фокус групите бяха създадени именно за това - да прегледат, без да отричат събраната статистическа информация, но тъй като тя е събрана от съдилища с подчертана специфика, както поради регионалния характер, така и поради типовете разглеждани дела, беше изключително важно фокус групите също да дадат едно експертно мнение по отношение достоверността на събраните статистически данни. И тримата експерти, които работеха и бяха финансирани по линия на Норвежкия финансов механизъм, едва след апробирането на цялата събрана информация от фокус групите, създадоха своя окончателен експертен доклад, в който се намира механизма за оценката на работната натовареност, методологията, и към който като приложения са предоставени и създадените коефициенти за всяко едно конкретно дело по видове. Не съм съгласна с г-жа Кузманова, че този експертен доклад не е публикуван. Той е публикуван в различни раздели на ВСС, както в Норвежкия финансов механизъм, така и към документите на Комисията по натовареност. Това, което касае крайния резултат, създадените правила, създадената методология, създаденият механизъм за оценка на работната натовареност, ведно с приложенията, обобщава данните от електронните въпросници, но пак казвам: там се съдържа само техническата информация. Тя не би

могла да бъде коментирана и върху нея да се задават въпроси, защото тя не е окончателния документ. Окончателните документи са публикувани. Независимо от това, ние ще публикуваме и тази информация, но пак казвам, колеги, с уговорката, че няма как отделните колеги да придобият впечатление дали крайните данни съответстват на конкретно попълнените техни 2000 анкетни карти. Освен това, изкушавам се да кажа и това, че за първи път по един договор със страна ВСС ние публикуваме тази вътрешна информация по договора, освен всичко друго, тя е един междинен акт - послужила е за създаването на крайни актове, които са приети от ВСС като административен орган и това е прецедент в работата ни. Но, аз, независимо от това, ще подкрепя едно подобно искане за публикуване. Но пак казвам: да не изпаднем в положение тази експертна информация да ни бъде някакъв ръководен критерии за преценка на крайния резултат. Тя не е релевантна, само тя и единствено тя, към крайния резултат. Цялата работа на фокус групите бихме изпуснали от внимание ако се концентрираме само по отношение сухата статистика. Това е, което исках да добавя, а сега всеки, който има желание нека се включи в обсъждането.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Карагьозова. Аз не мога да кажа нещо по-различно, нито повече от това, което Вие казахте, дотолкова, доколкото ръководехте проекта по Норвежкия финансов механизъм, но искам да уведомя членовете на Съдийската колегия, че колегата Калпакчиев ме помоли да бъде включен по телефона, тъй като е в отпуск, за да вземе и той отношение по темата, след като тя остана в дневния ред. Предавам просто неговата молба.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Чудесен повод за иновация - да включим на живо колега! Не виждам възражения. /към С. Найденова/ Ще го наберете по телефона ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, като няма друго техническо средство...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре, на спик-а тогава, аз не възразявам. Междувременно някой друг има ли становище по повдигнатия въпрос?

/Соня Найденова набира от мобилния си телефон Калин Калпакчиев. Кратка пауза до включването./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /към Калин Калпакчиев/ Ало! Чуваш ли ме? Ало... Включваме се от заседанието, колега Калпакчиев. Предадох Вашата молба, колегите нямат възражение, имате думата. Само за секунда, трябва да Ви включа към микрофона./поднася телефона към микрофона; не се чува/

МИЛКА ИТОВА: На високоговорител го включете!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нямам високоговорител, така ще доближа. Ако някой има телефон с високоговорител да набере колегата Калпакчиев. /говори на К. Калпакчиев/ Само да видя дали се чува така, ако не, ще Ви наберем от друг телефон. Ало, говори! /Телефонът е доближен до микрофон, но звук няма./ Съжалявам!!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз имам въпрос към вносителите на предложението доколкото г-жа Итова и г-жа Кузманова са членове на тази Комисия по натовареност.../М. Итова: Вече не./ Говорим за м. юли 2015 и съвсем доскоро. Въпросът с публикуването на доклада, с публикуването на всички тези документи, които една година по-късно

се оказаха важни и актуални за приетите вече правила за натовареността, не е ли обсъждан в тази комисия? Какво наложи една година по-късно ние да се върнем отново на този въпрос? Аз мисля, че правилата бяха обсъждани и всички документи са минавали през Съвета. Всъщност, с публикуването на този доклад и на анкетните карти, какъв е полезния ефект, какъв е полезния резултат, който ние преследваме с това решение? И пак да се върна на първия си въпрос: Не сте ли го обсъдили в комисията, включително и преди да го внесете това предложение? Отказахте да изслушаме колегата Калпакчиев...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Кой е казал, че сме отказали да го изслушаме?!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Оказахте, разбира се! Аз предложих да го отложим за 2 август, не съм имала предложение да говори по телефона, а да присъства и да каже какво мисли по въпроса. Ако може, да изясним тези обстоятелства.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, ще отговоря на колегата Ковачева. След като се започна обсъждането на Правилата за оценка натовареността на съдиите, много становища по отношение на тях постъпиха както в Комисията по натовареността, така и в другата комисия по Информационни технологии. Колегите поставиха редица въпроси, такива въпроси бяха поставени за това да има информираност и прозрачност и на проведената в Бургас среща със съдиите, на която присъства г-жа Соня Найденова и г-н Камен Иванов. Ние се опитахме в някаква степен да дадем обяснение на колегите. Те поставяха конкретни въпроси във връзка с правилата и затова в

телефонни разговори и дотолкова, доколкото сега в петък ще има работна група с допълнително включени съдии на различни нива, що се касае до гражданските дела, това аз считам за наложително и нека да има цялата информация, която е във връзка с договора, който е сключен от ВСС. Освен това, доколкото си спомняте, на двата анекса, тогава, когато колегата Калпакчиев поиска тези анекси, доколкото си спомням, при втория анекс, който всъщност беше удължен от 25 март 2015 г., той изрично каза, тъй като по договор агенцията... Сега, друг е въпросът агенцията как се води, защо е TNS, това не искам изобщо да се спирам, пък и то не е пред мен, има задължение да отчете и корекциите, които ще бъдат направени от фокус групите от съдилища, които ще функционират април и май, а договорът е до 31 март и трябва да го удължим. Да, извърши се една огромна работа, за която именно този ВСС с не малко участие и с не малко ангажираност, и лична на членове от Съвета, и от съдии от страната, се постигнаха тези резултати. Но, пак казвам: в комисията изобщо не е ставало на въпрос. Ние знаем за тримата експерти, които работят по Норвежкия финансов механизъм, защото доколкото си спомням, имаше решение точно на Комисията по натовареност да бъдат излъчени и да се сключи договор с тях. С това нещо ни запозна г-жа Карагъзова. Тогава и г-н Калпакчиев ни занима и ние се обединихме около решение, което той внесе до ВСС да бъде сключен този договор. Става въпрос за това, което е изпълнено по този договор и фактически на комисията, лично аз не се спомням, пък и считах, че няма и защо, при положение, че има редица други доклади, но явно колегите настояват за тази информация. Аз считам, че няма да има никаква пречка, защото ако нещо е инкорпорирано в онзи експертен анализ

или доклад, който е по Норвежкия финансов механизъм, за който така подробно обяснение даде г-жа Карагъзова, няма никаква пречка този доклад просто да се сложи на интернет страницата в Комисията по натовареност за да може по този начин да изчистим една част от въпросите, които слушаме и ще продължат и занапред да ни бъдат поставени, за да могат колегите да бъдат наясно с това какво е направено и как е направено. Дължим им най-малкото отговор. Ние какво сме направили го знаем в комисията, още повече знаем го и редица колеги, които сме се занимавали с натовареността, но нека да стане ясно и на колегите в страната съдии.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Добре, ще се опитаме да осъществим връзка с г-н Калпакчиев./В този момент на телефона на г-жа Карагъзова е Калин Калпакчиев/ Г-н Калпакчиев, имате думата, включвам Ви на микрофон! /неразбираем шум от телефона/ Чува ли се така?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз не знаех, че колегата Калпакчиев няма да бъде тук. В петък има заседание на работната група.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: /към К. Калпакчиев/ Не се чува, няма да може да стане записа! /отговорът на К. Калпакчиев остава нечул/

Уважаеми колеги, не стана връзката. Г-н Калпакчиев, от това което аз успях да чуя, е, че се удивлява защо г-жа Кузманова не знае какво се е правило в продължение на три години. Впрочем, много добре знаете, че след приемането на Правилата всичките тези въпроси на колегите, които са постъпвали в комисията и на проведените срещи, и писмено, и по мейл и при всякакви видове комуникации бяха обобщени. Затова бяха създадени и постоянните

работни групи, защото естествено е, че е необходим мониторинг върху приетите Правила. Този мониторинг се осъществява като всяко едно разумно предложение, изобщо всяко едно предложение на колегите се обсъжда. В работната група приключи работата по административните дела, в скоро време ще се обективира в предложение за изменение на Правилата, включително и на коефициентите за тежест на делата. Доколкото знам е приключила работата и в наказателната работна група, предстои в петък, както каза г-жа Кузманова, работа в постоянната работна група по граждански дела, всички предложения там също ще бъдат огледани и е естествено тези правила да подлежат на промяна и с оглед настъпили законодателни изменения в подсъдност, с оглед специфика на дела, която не е отчетена при изследването и така, мониторингът продължава. Това е, което имам да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво ще се публикува? /Чува се: Всичко./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Окончателният доклад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това, което е приложено, наименовано „доклад за изпълнение на проект“. /М. Кузманова: Да, да. Който е приет с приемопредавателния протокол от 27.07.2015 г./

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Този окончателен вариант не е окончателен по отношение приетите правила, но не възразявам. Колеги, подлагам на гласуване предложението така, както е внесено от предложителите - Възлага на дирекция „Информационни технологии и статистика“ да публикува изработените, съгласно сключения договор с., посочена е фирмата, обобщен общ доклад и електронен въпросник. /Намесва се М. Кузманова: Съгласно



приемопредавателния протокол от 27.07.2015 г./ Добре. Режим на гласуване. Точка 42. Десет присъстващи, десет гласували. Резултат - 10 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**42. ОТНОСНО:** Предложение за публикуване на сайта на ВСС на Електронен въпросник със събраните данни от попълнените анкетни карти по гражданските, наказателните и административните дела и Окончателния доклад с обработените данни и анализи на първия и втори етапи на ФГ, основното изследване и корекциите във връзка с реализацията на извършените услуги от „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕСТ“ АД, изпълнител по договор № 45-06-046/2013 г., сключен от ВСС във връзка с анализа и обработката на данни от изследването на натовареността

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Информационни технологии и статистика“ от администрацията на ВСС да публикува изработените, съгласно сключения Договор № 06.046 на 14.10.2013 г. между ВСС и „БОЛКАН БРИТИШ СОУШЪЛ СЪРВЕСТ“ АД ЕЛЕКТРОНЕН ВЪПРОСНИК (скриптиране /хостване/ събиране на данни) от попълнените анкетни карти по делата (граждански, наказателни и административни) и ОКОНЧАТЕЛЕН ОБЩ ДОКЛАД с обработените данни и анализи за първия и втория етапи на ФГ от експерти, основното изследване и корекциите, **СЪГЛАСНО ПРИЕМОПРЕДАВАТЕЛНИЯ ПРОТОКОЛ ОТ 27.07.2015 г.**

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Готова ли е Международна дирекция с отложените точки за края на заседанието? Това са точки 25, 26 и 39. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Предложението, както го формулира г-жа Неделчева, да възложим на контактната ни точка по наказателни дела Ангелина Лазарова да проведе проучване и да предложи да бъде командирован член на мрежата на мястото на Татяна Коева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Други предложения по т. 25? Възлага на съдия Лазарова. Не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване по т. 25. Предложението е да се възложи на Ангелина Лазарова, като национално лице за контакт, да извърши проучване за възможностите за командироване за срещата в Брегенц, Австрия - 26 - 28 септември. Режим на гласуване. Всички са гласували. Резултат? Десет „за“, 0 „против“ - приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**25. ОТНОСНО:** Молба от Татяна Коева - съдия в Окръжен съд - гр. Стара Загора, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и контактна точка в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), за участие в регионална среща на немскоговорящите контактни точки на ЕСМ в периода 26-28.09.2016 г. в гр. Брегенц, Австрия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на Ангелина Лазарова, съдия в АС гр. Варна - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за

международно сътрудничество по наказателни дела и контактна точка в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), да предложи за командироване член на Националната мрежа/наказателен съдия с немски език, за участие в регионална среща на немскоговорящите контактни точки на ЕСМ за периода 25-29.09.2016 г. в гр. Брегенц, Австрия.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Точка 26. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Предложението е да се определят за участие същите лица, които са участвали миналата година в подобен семинар, в Будапеща, Унгария. Те са изразили съгласието си. По-долу на вашите монитори е решението ни, с което са определени Албена Ботева и Пламен Стоянов Георгиев. Албена Ботева е от Софийски районен съд, а Пламен Георгиев е съдия в Районен съд гр. Хасково.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Изказвания? Не виждам. Колеги, подлагам на гласуване т. 26 с внесеното предложение. Моля да обявите резултата. Десет „за“, 0 „против“. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**26. ОТНОСНО:** Определяне и командироване на двама съдии за участие в 4-та Европейска конференция „Съдилища и комуникация“ в периода 12-15 октомври 2016 г., в гр. Будапеща, Унгария

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**26.1. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в 4-та Европейска конференция „Съдилища и комуникация“, която ще се проведе в периода 13-14 октомври 2016 г., в гр. Будапеща, Унгария, следните две лица:

- Албена Ботева - съдия в Софийски районен съд
- Пламен Георгиев - съдия в Районен съд гр. Хасково

**26.2. КОМАНДИРОВА** лицата по т.1 за участие в 4-та Европейска конференция „Съдилища и комуникация“ за периода 12-15 октомври 2016 г., в гр. Будапеща, Унгария.

**26.3.** Пътните разходи, разходите за дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**26.4.** Разходите за нощувки са за сметка на организаторите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Последна точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 39. Да се определи и командирова за участие в регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната миграция в Западните Балкани, за периода 30 август - 2 септември 2016 г. в гр. Подгорица, Черна гора. Предлагам да бъде г-жа Ангелина Лазарова. С нея е разговаряно. Тя е лицето ни за контакт по наказателни дела.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Други становища по предложението? Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз напълно подкрепям предложението, колеги, но тук съзирам една неяснота. То е описано и в доклада на директора на Международната дирекция. Съгласно

първоначалните документи, има едно писмо от Министерство на външните работи, квотата е 4 души на държава. До момента не е ясно дали другите поканени институции - МВР..., това го казвам чисто за сведение, тъй като и Прокурорската колегия утре ще разглежда същата тема, възможно е Прокурорската колегия да определи прокурор, възможно е да се надхвърли. Казвам, че има доста неяснота. Аз съм „за“ да определим съдия Ангелина Лазарова. Тя е един изключително компетентен и отговорен човек. Но с всичките рискове, че е възможно предложените от институциите, до които е отправено искането, да надхвърлят общия брой. Ние нямаме яснота дали всичките, които ние ще предложим, ще могат да вземат участие в конференцията. Темата е изключително актуална. Знаете как се занимавахме и с темата за незаконната миграция. До момента информацията е достатъчно непълна, така че ние нека да си определим съдията, пък дали ще бъде участник?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Карагъзова. По тази точка, естествено, че ние трябва да определим колега магистрат. Това да бъде определеното национално лице за контакт Ангелина Лазарова, която е наказателен съдия. Виждате каква е темата и колко е актуална.

Аз искам да обърна внимание на нещо друго. Не може, черпейки от текста на това писмо, в което се казва и аз също го видях, че лимитът е четири души за държавата, ние да разсъждаваме в посока - ако има място да участва магистрат, тогава ще имаме такъв. Така че ние изразяваме категоричната си заявка за участие в този важен семинар в Подгорица и посочваме човек.

Следващото нещо, което обаче моля да бъде забелязано, ако мога така да кажа. В правилата, които приехме, за работа на Съдийската колегия, чл. 18, т. „д“ изрично е вписано в правомощията на Комисията по атестиране и конкурси, пък до конституирането ѝ, взехме решение, че дейността ще се извършва от Комисията по предложения и атестиране, изрично е вписано в т. 1 - правомощие е в тази комисия да внася в Съдийската колегия предложения за командироване на съдии в международно правното сътрудничество. Така че, много моля занаяпред, когато има такива точки, виждате, че тези четирите, които разгледахме в момента, се внасят от дирекцията. Нека се спазват правилата, които сме разписали, за да може именно в комисия, когато се поставят на обсъждане такива технически въпроси - свързано ли е с евентуалния кандидат, разговори проведени ли са и т.н., тези неща да се решават в комисия. Имаме си правила и в тях ясно е разписано кой се занимава с тези теми.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, да, ние взехме такова решение Комисията по предложения и атестиране, след това Комисията по атестиране и конкурси да внасят точките, но, както виждате точките, касаещи кариерното развитие, се внасят лично от мен, защото няма в момента Комисия по предложения и атестиране, тъй като Прокурорската колегия категорично отказа да участва в Комисията по предложения и атестиране, тъй като те си имат съставена Комисия по атестиране и конкурси. Така че ние чакаме решението на Пленума на ВКС за попълване на двамата члена, за да можем да конституираме новата комисия, още повече, че г-жа Светла Петкова е в отпуск, така че Комисия по предложения и атестиране в момента не съществува.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само една кратка реплика, г-жо Итова. Ние по тази логика не следва да обсъждаме и точките от раздел „Конкурси и атестиране“. Трябва да ги внасяте лично. Искам да кажа, просто тези точки да се внасят в комисията, защото ние неведнъж сме обсъждали, че до конституирането на нова действа стария състав и вие си вършите работата по атестиране. /Намесва се М. Итова: Няма как да си вършим работата. Прокурорите не желаят да участват. Те си имат съставена КАК./

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, нека по същество по предложението. Има ли други предложения? Няма. Ако не възразявате, считате ли, че предложеният диспозитив е коректен - „определя и командирова“ или да бъде само - „командирова за участие в регионален семинар...“, посочен подробно, свързан с незаконната миграция в Западни Балкани, за периода 30 август - 2 септември, г-жа Ангелина Лазарова. И надолу с диспозитива за внасяне и в комисия „Бюджет и финанси“.

Подлагам на гласуване точката. Командирова за участие в регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната миграция в Западните Балкани, за периода 30 август - 2 септември 2016 г., в гр. Подгорица, Черна гора г-жа Ангелина Лазарова - съдия в АС гр. Варна. /Намесва се К. Неделчева: В качеството ѝ на национално лице за контакт в Националната мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела./ Да. Моля да гласуваме. Резултат? Десет гласували. Десет „за“, 0 „против“. Имаме решение. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**39. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на правосъдието във връзка с регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната миграция в Западните Балкани, който ще се проведе в периода 31 август - 1 септември 2016 г., в гр. Подгорица, Черна Гора

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**39.1. КОМАНДИРОВА** за участие в регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната миграция в Западните Балкани, за периода 30 август - 2 септември 2016 г., в гр. Подгорица, Черна Гора:

- Ангелина Лазарова - съдия в АС гр. Варна и национално лице за контакт в Националната мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

**39.2.** Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**39.3.** Предвид кратките срокове **ИЗПРАЩА** преписката на комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност, след разглеждането ѝ на заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 26.07.2016 г.



ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мисля, че изчерпихме дневния ред. Някакви други предложения? Няма. Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 14,40 ч.

**Стенографи:**

*Невенка Шопска*

*Лидия Здравкова*

*Катя Симова*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

**(Изготвен на 02.08.2016 г.)**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА**