

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 СЕПТЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Георги Колев, Димитър Узунов, Камен Иванов, Каролина Неделчева, Мария Кузманова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия – първото заседание след съдебната ваканция на съдилищата. Пожелавам успех и представям дневния ред, който се състои от седем точки и е пред вас. По отношение на дневния ред имате ли предложения? Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам предложение т. 5 и т. 6, които касаят разглеждане на докладите от проверките от Върховния касационен съд на Апелативен съд-Пловдив, на военните съдилища и на Военно-апелативния съд в частност, да бъдат отложени, защото, първо, от колегата Фикийн разбрах, че е постъпила молба да се отложи точката, тъй като колегите искат да разгледат проверката и констатациите на Върховния съд на общо събрание на съдиите. Същата е молбата и на председателя на Пловдивския апелативен съд, поради което предлагам да отложим тези две точки. Те са получили Вашия доклад в съдебната ваканция и е било невъзможно да се свика общо събрание на съдиите, но председателят и ръководството на съда желаят да се свика такова общо събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също считам, че следва да се отложи т.6 – за военните съдилища, тъй като предстои проверка от Инспектората (г-жа Точкова ще каже) на Военния съд (намесва се Т.Точкова: ноември месец). Поради това е добре този анализ-доклад да се разгледа след проверката и след събранията на военните съдилища, за да има ефект от разглеждането на дейността на тези съдилища. Иначе ще бъде само приемане за сведение на доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател! Уважаеми колеги, аз си спомням, че дотук приехме за запознаване, или за сведение (не съм сигурна в точната формулировка) докладите от проверките, извършени от Върховния касационен съд на останалите апелативни райони. Няма пречка да направим същото днес и по отношение на Апелативен съд-Пловдив. Това са резултати от проверки, възложени от председателя на Върховния съд в изпълнение на правомощията му по Закона за съдебната власт. Същото бихме могли

да направим и по отношение на военните съдилища. Това са доклади с констатации, изводи и препоръки, които ние днес спокойно можем да приемем за запознаване, а тогава, когато съответните органи, спрямо които проверките се отнасят, имат становища, едва след като дойдат тези становища, вече може да преминем към едно същинско обсъждане.

Аз приемам Вашето предложение, г-н Панов, за тези точки в дневния ред именно с цел запознаване на членовете на Съдийската колегия, след което да подложим тези доклади на допълнително обсъждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поред на заявките – г-жа Георгиева, г-н Калпакчиев и г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н председател, доколкото съм запозната, председателят на Апелативен съд-Пловдив е депозирал възражение против констатациите, което е адресирано до Вас, затова се настоява да се изчака, евентуално ако има корекция на констатациите. Ние ще приемем за сведение докладите, но при положение, че има възражение от председателя, мисля, че е коректно да изчакаме становището и на проверяващите, или най-малкото Вашето становище във връзка с възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: В каква процедура са тези възражения?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз не знам да има някаква специална процедура по закона, но така или иначе има възражение, което мисля, че Вие ще разгледате, или поне проверяващите и ще кажете, че е основателно, или че не е основателно.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на заявките – г-н Калпакчиев, г-жа Итова, г-жа Найденова. Само да напомня, че отново сме в обсъждане на дневния ред. Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! За да не зациклим на дневен ред още в първото заседание, аз предлагам да го разгледаме така, както е предложен от председателя. Анализите за дейността на Апелативен съд-Пловдив и на военните съдилища са важни и те ще служат специално за военните съдилища, тъй като все пак това е самостоятелна система, която ние наблюдаваме от доста време. Слага се, или по-скоро се продължава дискусиата, която ние водим за ефективността на военните съдилища. Искам да отбележа специално за доклада на Върховния касационен съд за дейността на военните съдилища, че в някои отношения досега такъв вид и род анализ не е правен, тъй като задълбочено е анализирана ефективността на тези съдебни структури с оглед резултатите от инстанционната проверка по делата. Аз смятам, че трябва да започнем тази дискусия днес. Естествено, че няма да я завършим днес. Ще мислим за мерки, които са подходящи за преодоляване на проблемите, които там се поставят. Разбира се, че ще чуем становищата на съдиите от военните съдилища. Не е пречка днес да започне обсъждането с анализа, който е готов още от м.юли и наистина е изключително интересен, задълбочен в своите констатации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колега, аз не виждам нищо драматично в това да се отложи разглеждането на тези точки, напротив. Според мен е добре първо да бъдат обсъдени в Комисията по натовареност, специално доклада за военните съдилища, защото там виси въпросът какво се случва с тези съдилища. Не разбирам защо трябва в днешното заседание да се приемат само за сведение. Според мен е нужен все пак някакъв дебат и обсъждане на тези доклади най-малкото от всички членове на Съдийската колегия. Виждате, че днес сме само осем души,

доста хора все още са в отпуски. Добре е да бъде целият състав на Съдийската колегия, за да се обсъждат тези доклади.

От друга страна, да, може би сме приели докладите за другите апелативни съдилища, но не стоеше на дневен ред и както разбираме планирана проверка от Инспектората на Апелативен съд-Пловдив (намесва се Т.Точкова: на Военно-апелативен съд-София), добре, на Военно-апелативен съд-София, а доколкото разбрах, е била направена от Инспектората проверка и на военните съдилища в Пловдив и в Сливен и докладите се намират някъде във Висшия съдебен съвет. Според мен е логично и добре заедно с доклада, който е направен от Върховния касационен съд, да бъдат обсъдени и докладите от Инспектората. Затова предлагам най-напред те да бъдат обсъдени в Комисията по натовареност, след което да бъдат внесени със становищата (както виждаме, искат да изразят становище съдиите на общо събрание на съответните съдилища) и да бъдат обсъдени от целия състав на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева имаше искане за изказване. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям дневния ред така, както е представен на вниманието ни. Мисля, че докладите могат да бъдат обсъдени в Съдийската колегия. Процедура по провеждане на общо събрание, изразяване на становища, приемане на възражения и отговор на тези възражения, разбира се, че може да бъде развита. Тя ще се развие, ако съответните апелативни съдилища и съответно Касационният съд преценят във времето и начина, по който сметат за необходимо, но да отлагаме в днешния дневен ред разглеждането на тези доклади, за да изчакаме някаква процедура, за мен не е необходимо. Вие знаете, че до скоро тези доклади изобщо не се представяха на Висшия съдебен съвет. Започна внасянето им в

Съдийската колегия през Дисциплинарна комисия с доклада на Апелативния съд за проверка на Наказателното отделение на Софийския градски съд. След това се създаде практиката да се внасят докладите от проверките на Върховния касационен съд и на останалите съдилища. Тогава имаше пък обсъждане защо изобщо се внасят тези доклади, на какво се основание се внасят, защо ние ще се занимаваме с тях. Сега сме в обратната хипотеза. Трябва да се развиват сериозни процедури. Намеси се Инспекторатът с неговите правомощия да извършва проверки, което аз считам за неоправдано. Инспекторатът има собствени правомощия, той има собствен график на работа, ще извърши необходимите проверки. Когато докладите са готови, ще бъдат представени на вниманието на заинтересованите лица. Да се обвързват докладите от проверките на Върховния касационен съд с проверките на Инспектората и да се изчаква приключването на последните, за да може да бъдат обсъдени докладите на Върховния касационен съд, за мен е неразумно. Ако имаме нещо да кажем по тези доклади, те са на нашето внимание и няма никаква пречка да го кажем днес. Ако сметем за необходимо да се продължи дискусията, също няма пречка да бъде направено. Но да ги отложим неоправдано във времето, аз не виждам какъв ще е полезният ефект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме дискусията не по точките от дневния ред, а по самия дневен ред. Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа, че до момента по всички доклади, които разгледахме, и проверките, които бяха направени на апелативните съдилища, съответните председатели нямаха възражения. Госпожа Иванова е направила възражение и след като има такова, предлагам то да бъде качено заедно с доклада. Аз ви предавам молбата на ръководството на съда, с което съм разговаряла. Колегите са написали възражение, не са могли да съберат общо събрание през

лялото и ще го направят сега, през м.септември. Молбата на ръководството е да се изчака отговора на това възражение, а пък ако вие приемете, че трябва в днешното заседание, преди да бъде отговорено на възражението им, да разгледаме доклада, аз ви моля да качим на мониторите материалите, които г-жа Иванова е изпратила, т.е. нейното възражение. Защото, така или иначе сега, като обсъждаме тези доклади и констатациите, това остава като констатация за работата на всеки един съд. Не става въпрос и не е някакво изключение, че е Пловдивският съд. Просто тук има възражение. Г-н Фикийн също сподели, че желае (и го е написал) да има общо събрание, на което да се разгледат тези констатации. Очевидно е, че колегите се вълнуват. Затова смятам, че даже е много добра практика, че започнахме да разглеждаме тези проверки в колегията, защото иначе всички констатации, които по-горният съд е правил, са оставали ей-така само за сведение на ръководството на по-горния съд. Когато нещата минат през колегията и се чуят тук на микрофона пропуските, положителните практики, аз мисля, че това има своя положителен ефект. Затова, г-н председател, аз предложих да отложим т.5 и т.6. Ако пък приемете да ги гледаме, нека да се качи възражението на г-жа Иванова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо благодаря за това, че давате висока оценка на внасянето на тези доклади. Важното е с внасянето на докладите да се постигнат няколко цели. Първата е да има информация не само за Върховния касационен съд и съответния апелативен съд, но и Съдийската колегия да има информация за това как се осъществява дейността в съответните апелативни съдилища, а защо не и в окръжните и в районните съдилища. Доколкото обаче компетентността – моята и на нашите колеги, е свързана с проверки на апелативните съдилища, съвсем последователно всяка една проверка на тези апелативни съдилища, както и на Военно-апелативния съд, беше

вносяна от мен в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Докладите на другите съдилища – имам предвид Велико Търново, Апелативен съд-София, както и Бургас и Варна, бяха изготвени по-рано във времето и поради тази причина те бяха внесени преди съдебната ваканция. А другите два доклада – това са последните два доклада, именно на Пловдивския апелативен съд, както и доклада на военните съдилища, бяха изготвени по-късно от нашите колеги и поради тази причина се внасят сега в първото заседание след съдебната ваканция. Като практика смятам, че е правилно. Няма никаква специална процедура, която да изисква от мен да ги внасям, но смятам, че това е правилен подход, за да може Съдийската колегия да има информация за дейността на съдилищата. Това е едната страна на въпроса. Другата е да уважим труда на нашите колеги от Върховния касационен съд, които, освен че си гледат делата, са извършили проверка за некрътък период от време и са направили анализ на тази дейност. Така че аз ще продължа да внасям тези доклади. Те са въз основа на моите правомощия като председател на Върховния касационен съд. Действително те се различават от тези правомощия, които има Инспекторатът, като той, разбира се, процедира по други правила въз основа на тази негова компетентност. Кога ще извърши проверката Инспекторатът – ноември или декември, няма отношение към това дали ще бъде възложена проверка на апелативните съдилища от мен и кога ще бъдат изготвени докладите на колегите от Върховния касационен съд. Другите доклади ние разгледахме на съдийска колегия и ако си спомняте, още при приемането на първия доклад, където също имаше възражение (съвсем нормално е да има възражения), ние коментирахме дали не е по-удачно (а за мен е по-удачно) всички доклади на апелативните съдилища, всички констатации да бъдат разгледани на едно отделно заседание и там да се разгледат

включително и възражения, ако има такива, и становища, и позиции, за да може да бъде всичко много по-аналитично и много по-задълбочено като наша проверка. Но така или иначе за всички други съдилища ги приехме, останаха само Пловдивският апелативен съд и военните съдилища.

По отношение на военните съдилища темата е вече малко по-различна. Както знаете, още със закриването на военните съдилища темата за тяхното съществуване и за тяхното бъдеще беше разисквана последователно в няколко заседание на Висшия съдебен съвет, така че с приемането в днешното заседание на анализа и запознаването с анализа ще се направи просто още една стъпка и няма по никакъв начин да се преклудира правото или възможността на когото и да било да изрази своята позиция и становище, без значение дали това ще бъде на председателя на съда, или пък ще бъде на общо събрание на съдилищата. В този смисъл за мен, както процедирахме по отношение на другите съдилища, трябва да продължим да процедираме по отношение на тези две съдилища. А аз също смятам, че е необходимо да се направи една задълбочена проверка и на възражения, ако има такива, и на позиции, и на становища в едно отделно заседание на Висшия съдебен съвет, което да касае от една страна апелативните съдилища, а защо не да добавим и проверки, които са правени в окръжните съдилища, а пък по отношение на военните съдилища вече въпросът е, както споменах, малко по-различен.

За да не продължаваме дискусията, предлагам ви да гласуваме дневния ред. Ако точки 5 и 6 останат в дневния ред, това съвсем не означава, че по-нататък във времето няма да направим заседание, в което, както вече споменах, ще анализираме тези доклади с всички добри практики (защото има много добри практики във всеки един от тези апелативни райони), и разбира се, всички пропуски, които

трябва да бъдат отстранени, за да може да бъде подобрена работата на съдебната система на апелативно ниво.

Ако няма други искания по дневния ред, предлагам ви да го гласуваме и тъй като т.5 и т.6 са тези, които са дискуссионни, предлагам ви да гласуваме дневния ред така, както е, и ако не се гласува, тогава да гласуваме вече точка по точка, за да може да преценим дали да продължим.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте, г-н Панов, дневният ред е такъв, какъвто е. Въпросът за дневния ред неведнъж го дискутираме. Дневният ред е внесен. Ние единственото, което можем да гласуваме, според мен е отлагането на т.5 и т.6 – те вече са част от този дневен ред. В противен случай ще бъдем изправени пред хипотезата във всяко заседание да гласуваме отново и отново точките от дневния ред. Така или иначе дневният ред е внесен, той е на наше разположение. В момента, в който стигнем до т.5 и т.6, можем да гласуваме за тяхното отлагане. Не са оттеглени точките от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точките от дневния ред не са оттеглени. Не съм оттеглил т.5 и т.6. Предлагам ви да гласуваме дневния ред и когато стигнем до т.5 и т.6, тогава вече да преценим, а в този период от време от т.1 до т.4 ще помоля главния секретар на ВСС, ако наистина е постъпило такова възражение, както Вие посочихте, колегите да бъдат запознати с него (намесва се Г.Георгиева: качено е вече).

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Панов, ние малко Ви изпреварихме – Дисциплинарната комисия, и по предложение на г-жа Петкова и на г-жа Ковачева, ако не се лъжа, предприехме една инициатива и изискахме всички проверки на апелативните съдилища на

окръжните, като ще внасяме в поредица от заседания тези проверки на вниманието на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Трябва ли да изчакаме всеки един доклад?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Изискахме ги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е, че не виждам пречка да продължим заседанията. Ако се налага провеждането, а за мен ще се наложи всички доклади да се обсъдят в едно отделно извънредно заседание, което да касае анализа на цялата дейност, за да можем да имаме поглед ние като членове на Съдийската колегия, така че не виждам пречка да се приемат за сведение тези доклади, а въз основа на тях пък вече да направим едно заседание на ВСС, за да може да отчетем и положителните практики, а както споменах, те не са малко, и разбира се, онези явления, които смятам, че трябва да бъдат отстранени. Това е съвсем логично.

По дневния ред. Предлагам ви да гласуваме дневния ред и когато стигнем до т.5 и т.6...(Прекъсва го С.Найденкова: Може ли процедурно предложение, г-н председател?).

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, на основание чл. 5, ал. 3 от Правилата за работа на Съдийската колегия в началото на заседанието може да обсъждаме само въпроси за допълнения и изменения в предварително обявения дневен ред, така че в момента можем само да гласуваме предложението на г-жа Георгиева за изменение, т.е. за отлагане на две от точките. Останалият дневен ред, включително с тези точки, е предварително обявен, така че не можем да го гласуваме отново. Той вече е факт и можем да гласуваме само предложението за отлагане на двете точки.

МИЛКА ИТОВА: Точно така. Трябва да гласуваме предложението на Галя Георгиева за отлагане на двете точки. (Говорят помежду си).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За кога отлагаме точките? Какво значи отлагаме? За Апелативен съд разбрахме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За края на месеца.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За военно-апелативните съдилища за кога отлагате?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предложете дата. Аз не съм предложила дата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие го предлагате сега.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, да дадем едномесечен срок да си проведат общите събрания. Решението да бъде „отлага и дава едномесечен срок за провеждане на общо събрание”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи създаваме процедура в процедурата, още повече, че няма процедура за приемане на тези доклади в дневния ред на Съдийската колегия. Такава процедура няма по принцип. Аз го правя, за може да се запознаете с дейността, в смисъл това е нещо, което е процедурно.

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че независимо, че твърдите, че няма процедура, обстоятелството, че има такива доклади и ще се разглежда дейността на един съд, в случая на военните съдилища, трябва в пълнота да се разглежда този въпрос. Убедихме се, че има неща, които не са достатъчни. Освен доклада също така трябва да се знае и становището на самите съдии, което да се формира на събрание при разглеждане на този доклад. Също така смятам, че трябва да се изслушат и да се поканят и съответните председатели (в случая говорим за Апелативен съд-Пловдив, и особено за Военно-апелативния

съд-София), необходимо е да се изпълнят тези изисквания. Затова нека да дадем поне един месец за провеждане на тези събрания, да поканим председателите и да проведем едно ефективно обсъждане на доклада и материалите от него.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да кажа, че досега не сме канили председателите на апелативните съдилища и не сме развивали такива процедури. Не разбирам защо за едни съдилища трябва да се развиват специални процедури, а за други просто приехме докладите за сведение. И само да кажа за тези, които ни слушат, че докладът за Апелативен съд-Пловдив е изцяло положителен (аз не намерих отрицателни констатации в този доклад), защото колегите, които ни слушат, ще останат с някакво погрешно впечатление от тази дискусия. Специално за Апелативен съд-Пловдив и за работата на Апелативния съд изцяло положителен е докладът. Вероятно председателят и колегите от съда са видели някакви несъответствия с това, което те считат за редно в работата им. Аз не видях такива. Да, хубаво беше да видим това възражение, преди да се води тази обстойна дискусия. Честно казано, не разбирам обструкцията за приемането на тези два доклада за сведение. Но ще ги поканим. Ако ще каним председатели на апелативни съдилища, тогава дайте, ще внесем отново старите доклади и разгледаните вече, ще поканим всички председатели на апелативните съдилища; като дойде време до окръжните съдилища, ще поканим и председателите на окръжните съдилища (намесва се Св.Петкова: трябва да комуникираме с тях). Ама, разбира се, г-жо Петкова, аз далеч не съм против това да комуникираме с колегите и да им изслушаме становищата. Само че ясно трябва да кажем тук, че Висшият съдебен съвет няма как да ревизира констатациите в доклада на Върховния касационен съд. Колкото и становища и възражения да изслушаме, дали са основателни те или не, докладът е такъв, какъвто е

и Висшият съдебен съвет няма правомощия да го ревизира, включително и по линия на проверка на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да добавя още нещо. В момента не дискутираме темата за военните съдилища и тяхната съдба. В момента имаме само представен доклад за дейността на военните съдилища за 2014 г.-2015 г., извършен въз основа на моя заповед от проверка, осъществена от колеги от Върховния касационен съд. Изобщо не говорим за дебат на тема какво ще се случва с военните съдилища, а единствено и само за проверката, която е извършена на тяхната дейност. До този момент, както споменах вече, нека да припомним, за четири апелативни съдилища, включително Софийски апелативен съд, Апелативен съд-Велико Търново, Апелативен съд-Бургас, както и Варна, докладите минаха през ВСС, въпреки че няма формална процедура, която да изисква внасянето им в Съдийската колегия, но въпреки това, повтарям, направих го, за да може вие всички, както и всички колеги да имат представа за дейността на съдилищата. Ако е необходимо, може да направим допълнително заседание, което касае дейността на апелативните съдилища, след това на окръжно ниво и след това на районно ниво въз основа на докладите. Но ако всеки път трябва да каним и председатели на съдилища, това трябва да бъде вече въз основа на решение на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Ако те желаят. В случая тези искат, а другите не са искали. Аз не виждам какъв е проблемът.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Никой не ги е питал дали искат, или не искат. Моля ви се, дайте да си говорим нещата такива, каквито са (намесва се Г.Георгиева: е, добре, тези са питани). Изобщо не е бил поставян въпроса тези доклади обсъждани ли са на общо събрание, имало ли е възражения, искат ли да се явят в заседание (намесва се М.Итова: добре, какъв е толкова проблемът, като искат хората да

говорят!). Не, няма никакъв проблем, вие го направихте (говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, първо заседание след съдебната ваканция, все още сме на дневен ред!

МИЛКА ИТОВА: Знаем, г-жо Найденова, не е нужно да ни го напомняте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, ще се въздържа, но само този път, тъй като е първо заседание, както казах. И припомням – приехме докладите за останалите апелативни райони; приехме доклада на Военно-апелативния съд заедно с този на Апелативен район-София; приехме за сведение доклада на Специализирания наказателен съд. Нека да приключим по начина, по който сме процедирали, и ще си насрочим специално заседание.

Уважаеми колеги, искам да обърна внимание на факта (г-жа Ковачева го каза), че това са резултати в изпълнение правомощията на председателя на Върховния касационен съд. Нека да не правим някаква извънредна процедура, с която да повдигаме много въпросителни защо се прави в последното заседание по отношение на последния апелативен район, за който няма негативни констатации. Нека да го приемем за сведение, както сме правили досега, и да вървим нататък по дневния ред. В противен случай започваме да си задаваме много въпроси – ама защо точно днес, дали не е, защото сме точно осем души? Хайде да спрем дебата и да си караме по дневния ред!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Георгиева (намесва се Г.Георгиева: за 11 октомври ми е предложението). Предложението на г-жа Галя Георгиева, направено преди малко, е т.5 и т.6 да бъдат отложени за 11 октомври 2016 г.

Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 4 гласа „за”, 4 гласа „против”. Не се приема предложението. Продължаваме по дневния ред.

Първа точка от дневния ред. Кой ще докладва?

Г-жо Итова, само да използвам Вашите аргументи, тъй като сме само осем члена на Съдийската колегия, дали да не обмислим и за отлагане на точка първа, тъй като това също касае важен въпрос. И да използвам още един аргумент - г-жа Кузманова, която е член на комисията и доколкото разбирам е докладчик, тя също не е тук. И още един аргумент - г-н Камен Иванов, който също е член на комисията, той също не е тук.

МИЛКА ИТОВА: Добре, г-н Панов, ние сме в производство по дисциплинарна дейност и би трябвало да се закрият мониторите, нали така, а не да се дебатира. Или, когато дебатирахме дневния ред, това също беше въпрос, който трябваше да се постави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Все още не сме започнали, не сте направили доклада - правя това предложение. Вместо да отложим заседанието, при условие, че сме само осем, по една такава важна точка, или да продължим.

МИЛКА ИТОВА: Аз не мога да разбера в момента, в дисциплинарно производство ли сме или по дневния ред? Защото ако сме в дисциплинарно производство би трябвало да се закрият мониторите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, правя предложение предвид обстоятелството, че сме само осем члена на Съдийската колегия - не присъстват двама члена на състава, който разглежда дисциплинарното производство - правя предложение за отлагане на точка първа. Изложих своите аргументи, режим на гласуване по отлагане на точката.

МИЛКА ИТОВА: А може ли да взема думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че ако трябваше да се дебатира въпроса за отлагане на точката, това трябваше да стане в дебата за дневния ред, по същите причини, а не в момента, когато ние разглеждаме дисциплинарното производство. Аз смятам, че не трябва да се отлага днес разглеждането на точката. Нямаме практика да отлагаме разглеждане на дисциплинарно производство в отсъствието на членове на дисциплинарния състав, дори и докладчика е отсъствал и някой от членовете на състава докладва точката. Ние сме изразили своето становище, целият дисциплинарен състав, и няма „особено мнение“, подкрепя се това решение. Ако възникнат обаче някакви въпроси по време на дебата, по същество на самото решение, имаме практика да се отлага разглеждането, за да се чуе становището и на останалите членове на дисциплинарния състав или за допълнителни разяснения, така че моето мнение е, че не трябва да отлагаме днес разглеждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да гласуваме предложението за отлагане на точката./Гласуват/ Благодаря ви. По това предложение: 2 „за“, 6 „против“ - не се отлага разглеждането на точката. Закриваме мониторите. Благодаря ви.

/Камерите са изключени/

/камерите са включени/

По т. 1 от дневния ред - „Дисциплинарни производства“ Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, реши следното: Приема, че съдия Олга Кадънкова-Тончева, съдия в Софийски градски съд, не е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ЗСВ и не ѝ наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 6 от ЗСВ за забава изготвянето на актове, изброени в справка, която е неразделна част от производството. При гласуването,

предложението на дисциплинарния състав да не се налага наказание, беше прието с 6 гласа „за“ и 2 гласа „против“.

Продължаваме по дневния ред с т. 2. Тя е внесена от дирекция „Международна дейност“ и представлява проект на решение относно кандидатури на съдии по заявка за определяне на кандидати за съдии за включване в списък на международни съдии за Специализирания съд на Косово, със седалище гр. Хага, Холандия, обявена от Европейската служба за външна дейност на интернет страницата на МВНР с първоначален срок за кандидатстване пред МВНР - 8 септември 2016 г., удължен до 14 септември 2014 г.

ГЛАСОВЕ: Това е точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте. Това беше т. 3.

Точка 2 е също от дирекция „Международна дейност“. Проект на решение за командироване на Стратимир Димитров, съдия в Окръжен съд-Хасково за участие в регионална среща на немскоговорящите контактни точки на Европейската съдебна мрежа, за периода 25-29.09.2016 г. в гр. Брегенц, Австрия. Предложението е внесено, както посочих вече, от дирекция „Международна дейност“.

Ако няма изказвания по т. 2, предлагам да гласуваме командироването на Стратимир Димитров. Режим на гласуване. Докато гласуваме, пътните разходи, да напомня, са за сметка на Висшия съдебен съвет. Благодаря. С 8 гласа „за“ взехме решение за командироване на съдия Стратимир Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, в гр. Брегенц, Австрия.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Командироване на Стратимир Димитров - съдия в Окръжен съд-гр.Хасково, за участие в регионална среща на

немскоговорящите контактни точки на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) за периода 25-29.09.2016 г. в гр.Брегенц, Австрия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. КОМАНДИРОВА Стратимир Димитров - съдия в Окръжен съд-гр.Хасково, за участие в регионална среща на немскоговорящите контактни точки на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) за периода 25-29.09.2016 г. в гр.Брегенц, Австрия.

2.2. Пътните разходи, разходите за 4 нощувки, разходите за дневни пари за 5 дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3, която докладвах. Тя отново е внесена от дирекция „Международна дейност“. Пред вас е решението. Става дума за съдия Радостин Георгиев Петров - съдия в Районен съд-Варна и за съдия Николай Енчев - съдия в Софийски градски съд, за включване в списъка на международните съдии на Специализираните отделения на Косово и съответно препращане на документите до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи. Предлагам ви да решим да одобрим кандидатурите на съдия Радостин Петров, както и на съдия Николай Енчев.

Изказвания? Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да докладвам по следния начин точката, защото се запознах с нея и ми направи впечатление, че за първи път ние одобряваме такива кандидати в списък, който да бъде изпратен на Министерство на външните работи и съответно на Косово. Досега, както знаете, всички съдии, които си сключват самостоятелни договори с мисията в Косово, не се командирова от Висшия съдебен съвет и няма никакъв акт, който да одобрява или не, от страна на

Висшия съдебен съвет. Единствено те се договарят, така да се каже, с административните си ръководители, които им разрешават неплатен отпуск.

Както знаете, преди известно време, ние приехме едни правила на Висшия съдебен съвет. Те бяха изготвени от комисия „Международна дейност“ за тези съдии, които се командироваха от Висшия съдебен съвет в европейски институции и там беше сложен срок, до четири години мисля, че беше, в който те могат да бъдат командирвани в европейски институции, след което трябва да има период от време, в който те да работят в съответния съд. Не е уреден въпросът, ако те работят четири години и както е в случая си сключат договор на собствено основание с друга институция, каквато е в Косово, какво се случва.

Смятам, че ние в случая - да, би трябвало да одобрим тези кандидати, но аз съм провокирана от това да направим предложение за изготвяне на правила, може би от Правната комисия, за тези случаи, които са по договори извън командироването от Висшия съдебен съвет.

Не знам защо Министерство на външните работи си е променило практиката и мисията в Косово иска акт на Висшия съдебен съвет за одобряване на кандидатите, при положение, че обявата за тези кандидатури не е минала през сайта на Висшия съдебен съвет и Висшият съдебен съвет не е имал ангажимента да уведоми всички съдии в страната, че могат да кандидатстват за одобряване по този списък. Както разбираме, двамата кандидати са си направили справка в сайта на Министерство на външните работи и оттам са си подали кандидатурата, която, незнайно защо по нова процедура, сега за първи път се иска да бъде одобрена от Висшия съдебен съвет.

Аз мисля, че ние в случая няма какво друго да направим, тъй като срокът е изтекъл, изтича за тези кандидатури, но предлагам да

вземем решение и да предложим на Правната комисия да изготви правила и самата дирекция „Международна дейност“ да следи в сайта на Министерство на външните работи, и когато има обявени такива кандидатури това също да се обявява на сайта на Висшия съдебен съвет и по някакъв начин да бъдат информирани съдиите в България, че могат да кандидатстват за тези позиции. Смятам, че в този случай ние нямаше да сме изправени сега пред тази хипотеза двамата съдии, които вече от по 4 години не работят в съответните съдилища да бъдат отново командировани. Предполагам, че щеше да има и други кандидати.

И след като има акт на Висшия съдебен съвет за одобряване на кандидатите, идеята ми е ние да имаме и ангажимента да уведомяваме съдиите в България, че има такава възможност за кандидатстване. .../реплика от залата, не се чува/..Да, но това става чрез Министерство на външните работи. Тоест, Съветът по никакъв начин не е уведомил съдиите в България. А сега се иска от нас ние да одобряваме тези кандидатури. Ако ние го качим това на сайта на ВСС и съдиите в страната знаят, че могат да кандидатстват пак чрез Министерство на външните работи, смятам, че щеше да има повече кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В случая трябва да помислим малко по-задълбочено дали по този начин да вземем решение за одобряване кандидатурите на двамата колеги за включване в списъка на международните съдии за Специализирания съд на Косово и защо мисля така - преди известно време във ВСС за също такъв съдия, който е в Окръжен съд Благоевград, пък в същото време в Косово работи, беше освободен, уволнен, тъй като дългогодишен период, тук виждам четири години, там беше малко повече, но така или иначе в този период

не е работил в българския съд и тъй като тук става въпрос за съдии, които не са командировани, а те ще работят по договор, индивидуално сключен договор от тях със съответния международен съд и затова считам, че ние ако дадем одобрение за тях всъщност си противоречим с практиката, която има във връзка с тази работа, продължителна работа на български съдии в международните съдилища, където уволнихме такъв съдия, което пък решение беше потвърдено от Върховния административен съд, тричленен състав и още повече, сега има още един аргумент да не одобрим тези кандидатури - от доклада накрая ще видите, че директора на дирекцията съобщава, че съдията Радостин Петров не отговаря на едно от изискванията към кандидатите за командировани национални експерти и е посочено обстоятелството да не е ползвал неплатен отпуск за 6 месеца и повече от 6 месеца, тук е за три години, а Николай Енчев не отговаря на другия критерии да не е бил командирован като национален експерт и т.н., да не чета целия абзац и затова лично аз ще гласувам за този вариант „не одобрява кандидатурите“.

ЛОЗАН ПАНОВ: И двете кандидатури.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И двамата не отговарят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Видно от материалите мисля, че се налага да направим едно важно уточнение - в случая се прави подбор на съдии за новосъздаващ се Специализиран съд на Косово и то подбор за включване в списък като изричната уговорка, видно от материалите е, че включването на съдии от държавите-членки в този списък в никакъв случай не означава, че те ще бъдат поканени да участват при разглеждане, второто уточнение, на конкретно дело, т.е. тук не сме в режима, както в момента е мисията EULEX в Косово, командировани национални експерти или съдии на договорна основа на

пълно работно време, а искането тук е за набиране на кандидатури за включване в списък, от който евентуално, не задължително някои от включените съдии може по покана на председателя на съда или на съдебния състав да бъде поканен да участва за определен период от време за разглеждане на конкретно дело. Това е първата уговорка.

Втората уговорка е, че критериите, които експертите от дирекцията са представили на нашето внимание, приети са с решение на ВСС, те важат само в случаите когато ВСС е командироващия орган, т.е. за категорията командировани национални експерти. Съгласно същото решение, мисля, че то датира от 2013 или 2014 г., сме казали, че за всички останали случаи ще се решава конкретно, съобразно всеки отделен случай. Така, че ние в хипотезата на решаване съобразно конкретния случай, тъй като поканата не е за командировани национални експерти.

На трето място, както в този случай, така и в случаите, когато последно командировахме съдията Ангелов от Софийския районен съд в Косово като командирован национален експерт, повтарям, обявата също беше на сайта на Министерство на външните работи, а не на нашия сайт, колегите, които следят основно сайта на Министерство на външните работи, разбира се, редно е и на нашия сайт тази информация да се прехвърля, но това е ангажимент на Комисия по предложения и атестиране, съгласно правилата на Съдийската колегия, тъй като в ангажимент да координира и организира участието на съдиите в международно-правното сътрудничество по правилата е възложено на Комисията по предложения и атестиране и няма защо да ангажираме Правната комисия, която е постоянна комисия към Пленума на ВСС с този въпрос, той е вътрешно организационен, който комисията може да изготви предложения, правила и да възложи на дирекцията да следи и съответно да прехвърля обявите и на нашия сайт.

Това са ми двете съображения и ми се струва, че ние тук при преценка дали да препратим кандидатурите, защото това, което се разбира, че се иска от ВСС е един вид подкрепа на кандидатурата и нейното препращане, е дали колегите, които са подали своите документи отговарят на поставените изисквания, а те са изброени на страница първа - да притежават квалификация, морал, безпристрастност и почтеност, компетентност по наказателно право и процес, опит като съдия, прокурор или защитник по сложни наказателни дела и да владеят свободно английски език. Мисля, че трябва да преценим съобразяването именно с тези критерии. Започнах с уговорката, че това ще е временна заетост, която може и да не се случи, т.е. те ще минат процедура по подбор конкурсна, за да бъдат включени в този списък, а включването им в списъка, дори и да бъдат одобрени не означава, че те изобщо ще бъдат и поканени, и ангажирани. Така, че това е едно бъдещо несигурно събитие, което може и да не се случи и аз лично ще направя преценка само на базата на критериите, които се изисква те да отговарят и всеки трябва да прецени дали двамата кандидати са квалифицирани в областта на наказателното право и процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Предоставям думата на г-жа Итова. Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Само, че това бъдещо несигурно събитие, за което говори г-жа Найденова може да продължи над 10 години. Нали така, г-жо Найденова? Десет години те могат да работят и да участват в мисии, тези щатове в съответните съдилища Софийски градски съд конкретно ще стоят свободни, а не случайно г-жа Петкова повдигна въпроса за двойния стандарт, който административните ръководители проявяват в този случай. Ние уволнихме съдия Ерменкова, защото административния ръководител не разреши неплатен отпуск именно за

такава мисия в Косово. В момента административните ръководители са разрешили използването на неплатен отпуск, въпреки че четири години тези съдии са работили в други институции. Аз когато обсъждахме Закона за съдебната власт изрично направих предложение в Министерство на правосъдието ако тези длъжности са свободни по дълъг срок от време да се обявяват на конкурс, като по този начин щеше да се запълни луфта със съдии, а знаете сега с промените в ЗСВ, че на тези места не могат да бъдат командировани съдии, тъй като те не са свободни. Във вече действащия ЗСВ командироване на съдии може да се случва единствено на свободни щатни длъжности, т.е. тези длъжности ще стоят свободни, без да има възможност за командироване на тях. Аз многократно поставях въпроса в комисия „Международна дейност“, че трябва да бъдат изготвени правила не само за командированите от ВСС, а и за всички останали случаи, в които български съдии по различни причини работят в други институции, за да има еднаквост и предвидимост на съдиите какво ги очаква ако те кандидатстват или бъдат одобрени за тези позиции. След много настоявания най-накрая бяха приети Правила за командироване от Международната комисия, но така и този въпрос за неплатения отпуск, който се разрешава от административните ръководители за всички други договори, които се сключват от съдии с международни институции не беше дебатиран, няма изготвени правила от комисията по „Международна дейност“, която не случайно беше закрыта, но се надявам и аз лично ще направя такова предложение пред Правната комисия да се изработят правила и да се знае какво се случва в такива ситуации. Аз ще гласувам за това предложение, но с уговорката, че ние можем и днес да възложим на комисия „Международна дейност“ и това не пречи, в самото решение, тя да следи за тези обяви в сайта на Външно министерство и да ги препраща към сайта на ВСС. Мисля, че и

г-жа Найденова подкрепи едно такова предложение, т.е. технически ще им възложим едно такова задължение да го правят и по този начин ще бъдат информирани повече съдии, аз смятам, че ще има и други кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Имаше искане за изказване от г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем накратко, с допълнение, припомням, че решението на ВСС, с което се създадоха критерии за командироване не само на съдии, тогава и на прокурори и следователи, датира още от 2014 г., г-жа Итова беше член на комисия „Международна дейност“ до нейното закриване и много добре знае как са протичали процесите и ако е смятала, че има нещо, което не е ревизирано е можела да се възползва от правата си на член на комисията да го направи. Повтарям още веднъж - тук не говорим за командировани национални експерти. А по въпроса за разрешаване на неплатен отпуск на съдии ВСС се е произнасял още през 2012 г. и 2013 г., като с нарочно решение е казал, че разрешаване на отпуск на магистрати е единствено в правомощие на административния ръководител и ВСС не може да взема никакво отношение спрямо него. Цитираният случай, който се каза, за Окръжен съд Благоевград ситуацията там е съвсем различна и до нея се стигна след като председателя отказва да разреши пореден, г-жо Петкова, слушах Ви много търпеливо и ако ще говорим за двойни стандарти, уважаеми колеги, тогава нека да преценим колко съдии, ще говоря вече само за съдиите, ползват много продължително време неплатен отпуск. Има един списък, табличка, той беше представен на вниманието на всички и там не направи впечатление на членовете на Съдийската колегия, че има и други съдии, които са продължително време в неплатен отпуск за работа в чужбина, така нека да караме нататък по предложението на

дирекцията и да гласуваме. Г-жо Итова, въпросът с правилата имате ред да го реализирате, както досега, така и за в бъдеще. Единственото, което и го казах по-рано, няма нищо лошо и аз ще подкрепя с изпращане на кандидатурите да възложим на дирекция „Международна дейност“ да следи публикуваните обяви на сайта на Външно министерство и същите да бъдат прехвърлени и на сайта на ВСС, но подчертавам - всички колеги следят сайта на Външно министерство, защото той е първоизточника, не сме ние и Външно министерство не е длъжно всеки път да ни уведомява, че има публикация, защото спецификата е, че, ако обърнете внимание на тези публикации, там се говори за служители в държавната администрация, в които попадат и магистратите, просто не правят разлика.

МИЛКА ИТОВА: За първи път искат одобрение от Съвета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме внесено предложение, което е от комисия „Международна дейност“. /намесва се Соня Найденова - дирекция/ Лозан Панов - прощавайте, дирекция „Международна дейност“. В самото предложение, както посочи и г-жа Светла Петкова изрично е отбелязано, че Радостин Петров, за да направим ние тази преценка дали отговарят на необходимите критерии. И двамата съдии имат становище и позиция от страна на административния ръководител, съответно от председателя на Районен съд Варна, както и на Софийски градски съд. В мотивите е посочено по отношение на Радостин Петров дали отговаря на критериите, взети с решение на ВСС по протокол 10 от 25.2.2016 г., именно да не е ползвал неплатен отпуск за повече от 6 месеца и повече от 6 месеца, а за съдия Енчев дали отговаря на критериите по протокол 43 от 2.10.2015. да не е бил командирован като национален експерт в последните три години по силата на решение на Европейската комисия от 12.12.2008 г. Наша е преценката, в зависимост от внесеното предложение на комисията дали

да вземем решение за одобряване или неодобряване. Г-жа Петкова изрази своята позиция, изложи своите аргументи, предлагам ви да гласуваме поотделно и за Радостин Георгиев Петров, отделно за съдия Николай Енчев Енчев, след което ако гласуваме положително ще препратим документите към Министерство на външните работи, а отделно ви предлагам, съобразно предложението на г-жа Итова да се сезира комисията по „Правни въпроси“ да изготви правила. Нали така? Това беше Вашето предложение.

Първо кандидатурата на съдия Радостин Петров, съдия в Районен съд Варна, съответно „одобрява“, „не одобрява“. Който е „за“ одобрява, гласува „за“, който е за „не одобрява“ гласува „против“. Режим на гласуване. 7 гласа „за“, 1 глас „против“.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Николай Енчев Енчев - съдия в Софийски градски съд. Режим на гласуване. Резултатът е 7 гласа „за“, 1 глас „против“.

И точка 2 - препраща документите за одобрение на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи и предложението на г-жа Итова за изготвяне на правила.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С риск да се повтори ще кажа, че комисия по „Правни въпроси“ нито съгласно ЗСВ, нито съгласно Правилата за дейността на ВСС и на всяка от неговите колегии няма компетенции да се произнася по участието на съдии и отделни прокурори и следователи в международно-правното сътрудничество, каквото представлява каквато и да е форма на участие, командировани, договорни, временно заети, постоянно заети на съдии. Това е в правомощия на Съдийската колегия само, а ние с правилата сме го възложили на Комисията по предложения и атестиране, не е нужно

изрично решение комисията или всеки нейн член, който реши да изготви такива правила, има достатъчно информация, която се съхранява в комисия „Международна дейност“, която в тази част от дейността подпомага и Комисията по предложения и атестиране, така че противно на закона и правилата е да възлагаме на комисията по „Правни въпроси“ към Пленума да изготвя такива правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за да не продължаваме дебата, нека да гласуваме точка 2, изпращане документите до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

Г-жо Итова, имате ли нещо против това предложение да го мотивирате и съответно да се предложи на Пленума на ВСС. Въпросът е да се изготви мотивирано предложение за изготвянето на тези правила. Сега да не влизаме отново в дискусия.

МИЛКА ИТОВА: Това се отлага многократно. Аз пак казвам - това съм го поставяла поне преди две години в комисия „Международна дейност“. Ние отлагаме този въпрос обаче той си стои на дневен ред, командироваме съдии, нямаме правила за неплатения отпуск, уволняваме съдии по различни критерии, прилагани от административните ръководители. Аз затова поддържам моето становище да се разгледа от Правната комисия възможността да се направят правила и за прокурорите, и за съдиите, разбира се той когато бъде приет от Пленума ще касае всички магистрати, няма пречка това да се разгледа от Комисията по атестиране и конкурси, която ще се конституира, която би могла да подпомогне с предложение Правната комисия, но според ЗСВ и правилника на Правната комисия е тази, поне наименованието е такова, че тя трябва да изготвя правилата, наредбите, нормите, като подзаконови нормативни актове, които трябва да се приемат от Пленума. Не виждам никаква пречка това да се случи оттам. Аз поддържам становището си да се внесе в Правна комисия,

поне да се повдигне като дебат, която може да препрати на съответните комисии към колегиите да изготвят тези правила, но е крайно време това да се случи, защото, колеги, пак повтарям - в ЗСВ има празнота, в Кодекса на труда има само един член 120а, който обаче казва, че работник или служител може да бъде изпратен да изпълнява длъжност в институция на Европейския съюз за срок до 4 години. Няма уредба, има празнота и в ЗСВ, и в Кодекса на труда за това какво се случва с магистрати, които са командироваани четири години от Съвета, впоследствие си вземат неплатен отпуск, където също не е уреден въпроса в какъв срок може да бъде този неплатен отпуск, който хипотетично е възможно да бъде 5-6-7-8-9-10 години, след изтичане на този срок той отново може да бъде командирован в европейска институция и дефакто с тази празнота в закона един магистрат, било то прокурор, следовател или съдия, е възможно през цялата си кариера да не работи на работното си място. Хипотетично е възможно, а с новите разпоредби в ЗСВ се дава компетентност на ВСС с наредби, правила, методики да регулира всички въпроси, по които има празнота в ЗСВ. Затова няма пречка, пак казвам, ако Правната комисия реши, че по-скоро е от компетентността на двете Комисии по атестиране и конкурси към ВСС към съответните колегии, нека да ги препрати, но аз си поддържам това становище първо да се сезира Правната комисия и второ да се възложи на дирекция „Международна дейност“ да препраща тези обяви от сайта на Външно министерство и да ги публикува на сайта на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да гласуваме подточка 2 на точка 3, а именно препращане на документите към дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи. Гласувахме двете кандидатури на Радостин Петров, както и на Николай Енчев Енчев. 7 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Кандидатури на съдии по заявка за определяне на кандидати за председател и за съдии за включване в Списък на международни съдии за Специализирания съд на Косово, със седалище в гр. Хага, Холандия, обявена от Европейската служба за външна дейност на интернет страницата на МВнР с първоначален срок за кандидатстване пред МВнР **8 септември 2016 г., удължен до 14 септември 2016 г.**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОДОБРЯВА кандидатурите на Радостин Георгиев Петров - съдия в РС Варна, понастоящем наказателен съдия във Върховен/Апелативен съд - Косово, и на Николай Енчев Енчев - съдия от Софийски градски съд, командирован в ГД „Правосъдие и потребители“ на ЕК, за включване в Списъка на международните съдии от специализираните отделения на Косово.

3.2. ПРЕПРАЩА документите на одобрените кандидати до дирекция "Човешки ресурси" в Министерството на външните работи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Точка 4 отново е внесена от комисия „Международна дейност“, тя е адресирана до нашата колегия за приемане за сведение на информацията, която се отнася до среща с представители на Европейската комисия, която ще се проведе на 26.9.2016 г. от 16 часа до 17 часа, съответно определяне на представители за участие в срещата.

МИЛКА ИТОВА: Трябва ли да определяме членове? Който желае да участва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще повторя, може би да процедираме така, както процедираме със срещите с предишната мисия, мисля, че беше през пролетта - членовете на Колегията, респективно членовете на всяка от комисиите да участват, без да фиксираме, още повече, че това съвпада с период, в който част от членовете на колегията са и в служебна командировка и обективно ще пропуснат, просто да го направим така - членовете на Колегията, респективно членовете на комисиите определя за участие в срещите, съобразно графика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също смятам, че не трябва да поставяме ограничение, да определяме само определени представители и да не допускаме други, в крайна сметка който се чувства ангажиран и може да изрази позиция и становище не трябва да бъде спиран да осъществи тази своя възможност. В този смисъл ви предлагам - приема за сведение предоставената информация, тъй като в тази информация имаме дата, имаме час на провеждане на срещите. Предлагаме да включим имената на всички членове на Съдийската колегия във всяка една от срещите по точка 2 и 3. Други предложения няма. Режим на гласуване. С 8 гласа „за“ приехме решение по точка 4.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Определяне на участници в срещи с представители на Европейската комисия (ЕК) в рамките на Експертна мисия на ЕК в България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) в периода 26-30 септември 2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предоставената информация.

4.2. УЧАСТИЕ в срещите с членовете на Съдийската колегия на ВСС и с членовете на Комисията по професионална етика и на Комисията по атестирането и конкурсите ще вземат всички членове на колегията и на комисиите.

4.3. ИНФОРМАЦИЯТА да се изпрати в Министерството на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5. Точка 5 касае доклада от проверка, извършена в Пловдивския апелативен съд. Проверката е назначена от мен със заповед от 27 март 2016 г. Проверката е извършена от съдия Дария Проданова, която е заместник-председател на ВКС и ръководител на Търговска колегия, съдия Капка Костова, която е председател на Наказателно отделение във ВКС и съдия Емил Томов, който е съдия в Гражданска колегия на ВКС. Колегите са извършили посещение на съда, проверка на съдебни книжа, дела, актовете, издавани от ръководителя на съда и са направили своите констатации в доклада, който е пред вас. Считам, че няма пречка да приемем за сведение доклада, становището вече е качено, разбира се смятам, че е необходимо да се проведе ново заседание на ВСС Съдийска колегия, където всички доклади да бъдат разгледани с отчитане на позитивите и добрите практики в съдилищата, не само на апелативните съдилища, но включително и на окръжните, и на районните съдилища. Всякакви други искания, възражения разбира се, че биха могли да бъдат разгледани, но тук е необходимо да

отбележа, че по отношение на дейността на Апелативен съд Пловдив, както виждате и от самите констатации те са позитивни и тримата наши колеги, които извършиха проверката изказаха своите позитивни заключения от осъществената проверка. Нека да гласуваме тогава - приема за сведение. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Доклад за резултатите от извършена проверка в Пловдивския апелативен съд от комисия, назначена със Заповед № 542/27.03.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад за резултатите от извършена проверка в Пловдивския апелативен съд от комисия, назначена със Заповед № 542/27.03.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6 от дневния ред касае анализ-доклад за дейността на военните съдилища за периода 2014-2015 г. Отново основание за проверката е моя заповед от 13.5.2016 г. Констатациите са пред вас, предлагам ви да ги приемем за сведение, в момента, в който ще започне обсъждане темата за военните съдилища този доклад, както и позицията и становищата на нашите колеги от военните съдилища, както и становищата на Комисията по натоварване и т.н. ще бъдат предмет на задълбочен анализ. Предлагам да ги приемем за сведение.

Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да отбележа само нещо, което казах и в началото, че анализа, който са изготвили съдиите от Наказателна колегия на ВКС прави впечатление с това, че ни представя и количествен и качествен анализ на дейността на военните съдилища, и на първоинстанционните, и на двете апелативни за периода 2014-2015 г. Ние досега сме правили анализ единствено количествен и качествен относно това доколко, какъв е профила на натовареността, а именно видовете наказателни дела, частни, общ характер и видовете престъпления, които са предмет на делата и т.н. Тук за първи път съдиите в този анализ от ВКС са направили изследване на отменените съдебни актове, причините за това, като са направили съответните изводи, т.е. през качествата на работата на военните съдилища, изводите наистина са негативни в голямата си част и изискват предприемане на мерки и аз затова предлагам, без сега детайлно да обсъждаме анализа, да дадем сигнал, че продължаваме с дейността по наблюдение и вземане на решение във връзка със структурата на военните съдилища и затова предлагам да приемем анализа, като възложим на комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да организира подходящо обсъждане и да предложи мерки във връзка с направените констатации в анализа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Приемане на доклада. Искам да благодаря и на съдиите - съдия Авдева и съдия Лада Паунова, както и на съдебния помощник Димитър Цончев, от ВКС, които изготвиха този задълбочен доклад.

Режим на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н председател, благодарете и на всички проверяващи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, на всички проверяващи, както и на колегите, които са извършили проверки и на другите апелативни

съдилища и са направили каквото трябва по докладите, благодаря ви. Да прочетем резултата: 8 гласа „за“.

Благодаря ви, колеги.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Анализ-доклад за дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г., извършен на основание на Заповед № 809/13.05.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Анализ-доклад за дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г., извършен на основание на Заповед № 809/13.05.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд

6.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да организира подходящо обсъждане на доклада и да предложи мерки във връзка с направените констатации в анализа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка от дневния ред, която вписвахме дневния ред беше точка 7, която е проект на решение за „Възлагане на главния секретар на ВСС да изготви проект на Правила за водене на централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ“. Всъщност само да възложим на г-н Тончев. (реплика: не включена в дневния ред) Решението е само да възложим на главния секретар изготвянето на проект, а впоследствие вече ще правим този проект, ще го реализираме. (реплика: за съдиите) Става дума за регистър за съдиите. Точка седма, така е наименована. Няма

материали, защото решението ще бъде: „Възлага на главния секретар на ВСС да изготви проект на Правила за водене на централен публичен регистър на декларациите на съдиите по чл.195а, ал.1 от ЗСВ.“

Г-н Тончев, нямате против. Вие сте работили дори по въпроса.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Такъв проект ще бъде изготвен и от Прокурорската колегия, и ще бъде приет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега, нека да се има предвид, че всъщност този регистър на декларациите трябва да има такъв към Съдийската колегия и отделно към Прокурорската. Прокурорската колегия, доколкото разбирам, те са си подготвили такива правила и са ги приели в самата колегия. Може би трябва да се съобразим членовете на Инспектората те към кои ще бъдат, към Съдийската колегия, към Прокурорската, или отделно, при положение, че имаме задължение само колегиите. Затова мисля, няма пречка г-н Тончев да ги изготви тези правила, но все пак мисля, че това е задължение на самата колегия, ако трябва да се възложи на някой от членовете, една работна група и да изготвят правила. При положение, че в Прокурорската колегия са приели Правила, ние сега трябва да възложим дейността на главния секретар. Няма пречка. Да, той не възразява, но аз смятам, че членовете на колегията (реплика, не се чува)... Да, колегиите могат, всяка колегия си води. Така мисля аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, в момента мислим. Така или иначе тези правила трябва да бъдат изготвени. По темата, която поставихте за колегите, които са в момента в Инспектората, това ще бъде включено също в правилата, а допълнително в момента, в който този проект на правила са изготвени, тогава ще го обсъдим тук, всички заедно. Ако Вие смятате, че трябва да определим нарочна комисия,

която да го направи, аз нямам нищо против. Но така или иначе такъв публичен регистър по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ по отношение на съдиите трябва да бъде изготвен и не виждам пречка г-н Тончев да изготви този проект, който ще бъде внесен в Съдийска колегия и ще бъде обсъден, ще имате и Вашите въпроси, които Вие поставихте. Не виждам пречка да приемем такова решение, да? И ще го обсъдим включително, когато (реплика, не се чува). Не, няма защо да се обижда г-н Тончев, той ще изготви проекта. Разбира се, ще бъде приет с решение на Съдийската колегия.

Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няма за какво да се обидя и веднага мога да ви кажа, че все пак този проект ще бъде улеснен от факта, че утре ще бъде приет предполагам (Правилата) от Прокурорската колегия. Според мен, такива правила не трябва да се различават съществено между колегиите особено относно реквизитите на този регистър, защото очевидно е, че този регистър ще се води от администрацията на Висшия съдебен съвет и би трябвало да има, според мен, пълно съвпадане на регистъра, който се води и от Прокурорската, и от Съдийската колегия. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, колеги, по точка 7, това е моето предложение да възложим на главния секретар на ВСС да изготви проект на Правила, които ще бъдат обсъдени на Съдийска колегия, за водене на централен публичен регистър на декларациите на съдиите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ. Подлагам на гласуване.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Възлагане на главния секретар на ВСС да изготви проект на Правила за водене на централен публичен регистър на декларациите по чл.195а, ал.1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да изготви проект на Правила за водене на централен публичен регистър на декларациите на съдиите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред.

Г-жа Найденова иска да направи изказване. Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То беше свързано с предишните точки, но както и да е, ще го направя сега с една молба: всички материали по точките от дневния ред да ни бъдат предоставяни първо своевременно, второ, изчерпателно, защото това, което се качи след дебата по дневния ред като писмо, то е адресирано до г-жа Георгиева от Апелативен съд - Пловдив. Има си входящ номер във Висшия съдебен съвет, не мога да видя датата (ксерокопирано е нечетливо) и към него е приложено писмо отново от Председателя на Апелативен съд - Пловдив до членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а пък по другата точка за проверката на ВКС на военните съдилища от председателя на Военно-апелативния съд Фикийн, входирано във Висшия съдебен съвет на 11 август, всички го бяхме получили и преди заседанието ксерокопирано по кабинетите си по бюрата. Въпросът ми е, г-н Тончев, да установим дали писмото на председателя на АС Пловдив до членовете на СК е постъпило във Висшия съдебен съвет и къде се намира. То е с входящ номер от 8 август 2016 година. За него узнахме едва в началото на заседанието, след като г-жа Георгиева представи писмото... (намесва се М. Итова:

дайте да направим едно съдебно производство за разследване къде се намира писмото.) Г-жо Итова, въпросът е важен, защото именно поради това писмо се мотивира отлагане на двете точки от днешното заседание и отделихме достатъчно време... Не просто питам, г-жо Георгиева, научаваме от Вашия материал. (намесва се Ю. Ковачева: Защо го нямаше това възражение?)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, наистина до г-жа Иванова изпратихме това писмо, то е входирано и няма нищо тайно. Аз бях в отпуск довчера и от днес съм на работа, това първо. По дневния ред в петък проверихме, беше уточнено (не се чува) и не беше публикувано. Така че съжалявам, че се наложи да се качи този материал. Не мисля, че е голямо мое прегрешение аз да ви предадох молбата на г-жа Иванова. По-важното за мен е, че констатациите в доклада за работата на Пловдивския апелативен съд са изцяло положителни. Но в писмото, във възражението става въпрос за едни констатации за разпределени дела, които са били възложени на колежка, която, за съжаление, вече я няма сред нас. (намесва се С. Найденова: само реплика, съжалявам.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изчерпахме дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, не искам да оставате с погрешно впечатление. Питането ми изобщо не касаеше Вас. Питането ми касаеше дали приложеното към писмото до Вас и адресирано до Съдийската колегия, изходящо от Апелативен съд - Пловдив от 8 август, е пристигнало във Висшия съдебен съвет и къде се намира. Не ми беше питането изобщо до последващото писмо, което е изпратено до Вас. Това ми е молбата, г-н Тончев, адресираното до членовете на Съдийската колегия писмо къде се намира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви.

Поради изчерпване на дневния ред и липсата на други изказвания, закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 11.55 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Изготвен на 16.09.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ