

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 СЕПТЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Мария Кузманова, Милка Итова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 9,40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, добре дошли на колегите, с които не сме се виждали миналата седмица.

Откривам заседанието на Съдийската колегия. По отношение на дневния ред, както виждате, той е представен на мониторите ви, с две допълнителни точки - 24 и 25.

По отношение на дневния ред имате ли някакви възражения? Ако няма, можем да гласуваме дневния ред. Режим на гласуване. Благодаря. Нека да обявим резултата. С 12 гласа „за“ дневния ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Предложение от дисциплинарен състав за обединяване на производствата по по д.д. № 13/2016 г. и д.д. 18/2015 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

25. Проект на решение относно обява за набиране на кандидатури за попълване на вакантна позиция на Специален докладчик относно независимостта на съдии и адвокати в Службата на Върховния комисар по правата на човека.

Внася: Дирекция „Международна дейност“

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред. По точка първа предоставям думата на г-жа Галя Георгиева. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, Дисциплинарната комисия предоставя на вашето внимание един анализ на констатираните от

ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Представили сме ви един проект, който предлагаме да го приемете за сведение, защото аз съм сигурна, че вие сте се запознали с този анализ. Има интересни факти относно забавените наказателни и граждански производства, като ще спомена накратко някои факти от анализа, за периода от първото тримесечие от 1 октомври 2015 г. до 31.12 2015 г. в ИВСС са постъпили 117 броя заявления. През този период, включително и по заявления останали от предходен период от извършени от Инспектората проверки, са изготвени 155 броя констативни протоколи и становища, от които 93 броя заявления са приети за основателни. За периода от 1 януари 2016 г. до 31 март 2016 г. са постъпили 122 броя заявления в Инспектората, като заедно с тези от предходния период общо са 157, от които 104 са приети за основателни. Общият брой на основателните заявления за тези периоди е 197; 63 бр. са по наказателни дела; 134 по граждански, търговски и административни дела. Сумата на изплатените обезщетения, сключените споразумения за този шестмесечен период, възлиза на 366 405 лв., от които 196 625 лв. за периода от 1 октомври 2015 до края на 2015 са 169 780 лв. за периода между 1 януари 2016 г. и 31 март 2016 г. Анализът сочи, че забавените производства затвърждават тенденцията от предишните периоди на отчет, че по-голяма част от делата са се развивали пред органи в софийския апелативен район. От общия брой основателни заявления 197, за този шестмесечен период 164 бр. са по производства започнали и завършили пред съдебните органи в този апелативен район. 63 броя основателни заявления по наказателни дела, за периода от които 54 са в апелативен район София; по гражданските, търговските дела, отчета сочи, че 134 са основателните заявления, при 110 заявления, в които са констатирани нарушения в производството по дела, започнати пред

органи в Софийския апелативен район. Считаю, че си заслужава да обърнете внимание на т. 2 от анализа „Забавени производства“ при които забавянията са най-големи - продължителност на производствата 16 и повече години. След това имаме заявления продължителност на ... от 8 до 12 години, по-нататък са по-малките забавяния.

Както в данните, които Инспекторатът ни е изпратил, така и от отчета на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления за изплатени обезщетения, за периода от 1 октомври 2015 г. до 31 март 2016, се сочат номерата на делата, като там не се прави анализ на това, кой от органите на съдебната власт и кой магистрат е довел това производство до такова забавяне. Сега примерно едно наказателно дело минава през две фази и нямаме данни колко време са били в досъдебното производство, колко време са престояли в съда. Освен това има случаи, когато са се сменяли докладчиците и не всички докладчици са бавили производствата. Така че този анализ дава възможност да отчетем анблок забавата на едно наказателно или гражданско производство, но не дава възможност да се установи точно кой орган, кой магистрат стои зад причините за забавата. Направихме опит в Дисциплинарната комисия на Съдийската колегия, изискахме такова сведение от Инспектората, но то ни беше отказано, просто защото и самият закон не ни дава възможност да се запознаем с тези данни, които се съдържат в Инспектората.

Предложението на Дисциплинарната комисия е, да приемем за сведение този анализ, който ни представя Дисциплинарната комисия; да приемем данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок; да приемем отчета на министъра на правосъдието; да приемем направените предложения за мерки. Най-накрая в анализа сме предложили мерки. И независимо, че всички сте се запознали, аз

предлагам този анализ да се качи на сайта на ВСС, за да може колегите магистрати да се запознаят с него, и най-вече с предложените мерки за преодоляване на причините за забава на съдебните производства и да се вземат мерки от административните ръководители.

Сега чух реплика от г-жа Ковачева, че комисията е търсила автора на забавите. Да, направихме такъв опит и Вие участвахте и бяхте против това да се изясни така нареченият „автор“ на забавите, но ако искате изразете становище. Аз мисля, че е важно да се знае автора на забавите, защото иначе как ще успеем да преодолеем драстичните забави. В раздел „Първи“ има забави от 16 и повече години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? По ред на заявките - г-жа Ковачева, след това г-жа Карагъзова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да гласуваме доклада, какъвто е на вашето внимание и с това да приключим дебата. Ангажиментите на ВСС, така както са разписани в закона, е да предприеме мерки за отстраняване на причините за нарушенията. Първо, да анализира причините и след това да предприеме мерки за тяхното отстраняване. Това са нашите правомощия по чл. 60м от ЗСВ и моята позиция, както в заседанията на ВСС, така и в заседанията на Дисциплинарната комисия, е била винаги, че ние трябва да упражняваме правомощията си в рамките и обхвата, който ни е предписан от закона.

По отношение на протоколите, които съставя Инспектората към ВСС във връзка с изплащане на обезщетенията и искам да кажа, че те са публикувани на страницата на Инспектората. Всеки, който желае може да се запознае с тях, може да направи своите забележки, да направи своите изводи и тогава, когато се обсъжда приложението на чл. 60м от ЗСВ, да изрази становището си. В този контекст аз се противопоставих на решението, което беше така или иначе прието вече

в Комисията по дисциплинарни производства, да се изискат тези протоколи от КДП.

Съжалявам, че неформални реплики, които не са насочени към този, който докладва точката от дневния ред, са повод за подобни изказвания. Така или иначе, когато моето име е намесено, аз винаги съм готова да дам становище по въпроса и да изясня позицията си, ако е останало нещо неясно за останалите членове на ВСС.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Аз следя отдавна този процес на докладване от Инспектората и от министерството във връзка със забавеното производство, тъй като видях член на предходната комисия на ВСС за връзките с Инспектората. Имам малко по-различен прочит на последния анализ и на последния доклад и считам, че дяволът не е чак толкова черен. Защо, какво имам предвид? Ако ви прави впечатление, в изводите, и това е така - изводът е абсолютно коректен, с оглед данните в анализа, впрочем, както винаги анализът на Инспектората е много подробен, изпълнен с много информация, за което винаги съм ги поздравявала за добре свършената работа.

Какво се забелязва обаче, което не беше докладвано? Действително, в най-тежката група дела, със забава над 16 години, както условно е разделен в анализа, продължава да има дела. Но те не само, че не са се увеличили като бройка - обратното - има лек спад в броя на тези дела с най-голяма забава. Освен това трябва да се отбележи, че големият брой изменения в тази група се дължат на многобройност на страните по само едно-две от делата в тази група, което говори, че мерките, които досега взимаше ВСС със свои решения,

по доклади от предходната комисия за връзки с Инспектората на ВСС, все пак са изиграли своята роля. Освен тази положителна тенденция, налице е и друго положително обстоятелство - ако за предходния период изплатената сума е била 766 хиляди и нещо, сега сумата е намаляла два пъти. В смисъл - наполовина. Сега е 300 и ... забравих вече конкретната сума, 366 да речем, хиляди лева са изплатени обезщетения. Прави впечатление, че за сметка на намаляването на производствата с много дълъг период на забавата има увеличение на продължителността на производствата между три и четири години. И там, може би, трябва ние да насочим вниманието си. Особено впечатление прави, че забавите се дължат на така наречените „бързи производства“. Бързо производство по Глава 25 от ГПК, заповедното производство по ГПК и исковете, които са по КТ. Затова, моето предложение е... Впрочем, както виждате, в мерките, които се предлагат са цитирани наши стари решения на ВСС, взети по предложение на предходната комисия, като става дума за мерки, набелязани в протоколи още от 2013 г., до 2015 г., включително. Съгласна съм, разбира се, да бъдат препотвърдени с нашето решение тези мерки, но ми се иска да включим и още една, като специално обърнем внимание на административните ръководители да насочат своето внимание при проверка на висящите забавени производства, специално към групата на бързите производства, така както са изредени в анализа на Инспектората. Това, което повторих - заповедните производства, Глава 25 по ГПК и исковете по Кодекса на труда. Затова ви предлагам, в една от мерките да попълним нова такава с тематично насочване на проверките от административните ръководители по отношение тези производства. Иначе съм съгласна напълно с така предложеното решение от Дисциплинарната комисия. Нека да ги препотвърдим тези мерки и отново да изискаме информация

за старите дела, така както е дадена граница от преди 2014 г. Ако не възразявате, да включим допълнително и тази мярка за производство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова.

Предоставям думата на г-жа Точкова. Заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По повод на точка първа от дневния ред, бих казала това, че данните предоставени от Инспектората за производството по Глава IIIа от ЗСВ са пресъздадени коректно в изготвения анализ от страна на Дисциплинарната комисия. Както беше споменато и до момента, наблюдават се преповтарящи се причини за нарушаване на разумния срок за разглеждане и решаване на делата, респективно, аналогичност на препоръчаните мерки, спрямо забавите. Според мен, а и у вас, остава такова впечатление, че особен резултат от тези мерки няма и според мен, така ще бъде докато административните ръководители, респективно ВСС не налагат дисциплинарни наказания от тяхната компетентност, когато са сезирани с такова производство, с такива сигнали, например в случаите на системно неспазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове по отношение на които в съдилищата от района на Апелативен съд - София случаите са драстични. Също, до голяма степен проблем виждам в процедурите по атестиране, когато се касае за установени случаи на системно неспазване на сроковете от страна на атестирания съдия, дори и при наложено дисциплинарно наказание, отново комплексната оценка от периодичното атестиране, да е „много добра“. Тук ще опровергая г-жа Ковачева - не са публикувани на страницата на Инспектората констативните протоколи по заявленията по Глава IIIа. Вярно е, че Инспектората по повод на писмо на Дисциплинарната комисия, с което ни поиска информация за всички констативни протоколи, да им бъдат предоставени в периода, мисля че от началото на 2015 до момента, отказах да бъдат предоставени тези констативни

протоколи, защото по мое мнение, тези констативни протоколи биха послужили при конкретни процедури, открити по атестиране, процедури за повишаване в ранг, длъжност, избор на административни ръководители. Т.е. Инспекторатът ще предоставя такива данни, когато има информация, че поведението на даден магистрат в това производство по IIIa, е от значение за открита процедура по атестиране, повишаване в ранг, длъжност и избор на административен ръководител. Като смятам, че е редно да обсъдим този начин на предоставянето им, на едно съвместно заседание, каквато идея има, между членовете на двете Дисциплинарни комисии към колегиите и инспекторите от Инспектората.

Благодаря ви.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-н Панов, пропуснах да формулирам предложение, мярка. Предложението ми за допълнителна мярка: Препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл. 80, 86, 114 и 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата по Глава 25 от ГПК „Бързо производство“, исковете по Кодекса на труда и заповедните производства, и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би аз съм изпуснала някаква неточност. На страницата на Инспектората са публикувани констативните протоколи...

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не са.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ...говорим за чл. 60в. Аз не съм се занимавала, колега Точкова, дали всички констативни протоколи са публикувани, но казах, че са публикувани.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не са публикувани.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Страницата е на разположение на всички, аз не мисля, че този спор е нужен за дебата. Това съм имала предвид, не съм отворила всеки един протокол, не мога да твърдя, че са всички протоколи. Тогава, приемоте го с корекцията, че една част от тях са публикувани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Петкова, след това г-жа Точкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Искам да добавя към предложенията за мерки едно предложение, което според мен е съществено, а това е да се отправи препоръки до НИП, за да може констатираните в доклада повторемост на причините, довели до основателни заявления, по реда на Глава IIIа от ЗСВ, да бъдат включени в един обучителен модул. И в тази връзка бих желала да напомня, че хората, които трябва да преминат през този обучителен модул, все пак трябва да се знае кои са. А тук имаме един случай, където казусът по ГПК е 23 години движение на делото в съдилищата. И въпреки това, не се знае, остава неизвестно, независимо от усилията, които се положиха, кои магистрати са допуснали в тези 23 години най-голяма забава. В тази връзка, КДП ще продължи усилията си, за да може още по-ефективни да бъдат тези мерки. Радвам се, че този път се обърна по-голямо внимание на констатациите в доклада на Инспектората и се надявам в следващите констатации съвсем ясно и открито, поне в драстичните случаи, да се знае кои са допринесли за констатираните забави. Защото едно дело, тук са посочени няколко примера, но аз смятам, че то уронва престижа на съдебната власт - 23 години едно гражданско дело, 16 години има... Не бива да допускаме и да си затваряме очите само заради това, че се намалявал броя на тези дела в годините или пък стойността на обезщетението, но ние да допускаме да продължава да има такива драстични случаи.

И сега, ако трябва да формулирам, това е в Раздел VI, след препоръката на г-жа Карагъзова - да се препоръча на директора на НИП да включи в обучителните модули обучение на случаите, които са констатирани в доклада, за повторяемите причини, довели до основателни заявления.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, искате да кажете нещо...

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Само да внесе яснота. Действително, доколкото си спомням в страницата на Инспектората, в раздел „Ред за разглеждане на заявления по Глава IIIa“, има публикувани, частично, констативни протоколи до февруари 2015 г. , но те са публикувани избирателно. Т.е. не всички, само онези от тях, които сочат драстични случаи на мотивиращи определената причина за нарушаване на разумния срок. Това е като пояснение. Не сме публикували впоследствие констативните протоколи, защото не е било посочено изрично, не е бил идентифициран изрично съдия, прокурор или следовател, който е допуснал конкретната забава. В последно време, нашите констативни протоколи съдържат и тази информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Точкова.

Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Панов.

Г-жа Петкова каза, че си затваряме очите за групата на дела с висока продължителност. Имаше предвид моето изказване, като казах, че те драстично са намалели и е по-ниска сумата на присъдените обезщетения. Аз съм абсолютно обективна. За целия период, за който говорим, основателните заявления в групата дела с най-голяма продължителност е 24; 16 от тях са по две дела, което означава, че общия брой дела, разглеждани в тази група, действително драстично е намалял като бройка. Нищо повече не съм имала от това. Изобщо не си затваряме очите за проблема, проблемът е изключително сериозен,

мерки отдавна набелязваме и считам, че действително мерките, които досега сме набелязвали, имат някакъв ефект - не са без ефект. Тези най-много и най-драстично забавени производства са намалели като относителен брой.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-н Калпакчиев. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също наблюдавам и следя докладите на Инспектората във връзка с производството по Глава IIIa от ЗСВ, тъй като участвах в състава на предишната комисия за връзки с Инспектората. Мисля, че смисълът от анализите и обсъжданията, е не да се създава някакво изкуствено разделение или противопоставяне, или заклеймяване - да се каже: ето половината искания и платени обезщетения са от района на Софийски апелативен съд. Естествено, че ще са от този район след като половината дела на държавата се гледат в този район и това е повече от нормално. Освен това, доста по-сложно е да се установят действителните причини, които са довели до забавянето, но доста по-сложно е да се достигне до истинските причини и не трябва така на англо да се елементаризират причините. Известно е, че само дисциплинарните мерки в никакъв случай няма да бъдат ефективни, а те много често са и невъзможни, тъй като тук става дума за производства, които са приключили преди години. Говорили сме нееднократно и при предишни анализи - това са заявления, които касаят минали периоди, които няма как да бъдат отразени в атестационни процедури, нито може да се води дисциплинарно производство, а и това не е целта според мен. Тук ще дам като пример, че на мен не ми е известно от анализите, които приехме, актовете на ИВСС за СГС и СРС, да е масово явление, както г-жа Точкова каза - напротив, то е изключение в работата на СРС и СГС. Знаете, че става дума за единични случаи, за които... Но тук въпросът е да се отчете,

дори и когато се анализира забавянето на делата, комплекса от причини и само един от тях е „недобросъвестно и лошо изпълнение на дейността на съдията“. Има много други фактори, които са свързани със свръхнатовареност, с лоши условия, липса на съдебни зали, лошо призоваване, недобра комуникация между държавите при изпълнение на съдебни поръчки и т.н. Аз също смятам, че мерките, които бяха предприети през тези три години, дадоха резултат и ефект. Ние следим чрез председателите на съдилища, Инспекторатът също проверява при проверките, всички дела, които са образувани преди 2010 г., така че се взимат наистина мерки, там, където е възможно, разбира се, съдебните производства да приключват в разумни срокове. Смятам, че тези мерки са удачни и трябва да продължат, затова подкрепям в тази част решението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, Дисциплинарната комисия ще внесе на вашето внимание и проверката, която Апелативен съд-София е извършил за миналата година на градския съд по отношение на търговските и гражданските дела, защото, ако си спомняте, беше внесен само докладът от проверката по наказателните дела и някак си се извърши на части тази проверка, но ние ще внесем в състава на колегията и тази проверка, и тогава може би ще имаме възможност да направим сравнение с констатациите, които Инспекторатът е направил по повод забавените производства от Софийски апелативен район.

Моля, да не се приема този анализ за тенденциозен, защото данните са взети от проверките на Инспектората и от това, което ни е предоставено от Министерството на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Уважаеми колеги, по т. 1 имаме пет диспозитива, предложени в проекта на решение, но днес при воденето на дебата имаме още три предложения.

Първото е на г-жа Галя Георгиева, която предлага Анализът на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок в периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016 г., в частта касаеща съдилищата, да бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет.

Второто предложение е на г-жа Галина Карагьозова, която предлага към мерките по подточка четвърта да се предложи и включи мярка, която касае бързите производства - предложение, което тя формулира.

Третото предложение е на г-жа Светла Петкова, която предлага да се включи в НИП обучение във връзка с тези забави.

Предлагам ви да вземем решение по петте диспозитива плюс тези три предложения, които се направиха от нашите колеги днес в заседанието на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, формулирани от тях.

Ако нямате други предложения, нека да гласуваме решението, което е пред вас като проект на решение плюс предложенията на тримата наши колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно уточнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, преди гласуването, тъй като предложението, направено от г-жа Петкова, касаеше обучения на НИП, това предложение следва да се отнесе към Пленума на Висшия съдебен съвет, тъй като съгласно Закона за съдебната власт учебната програма на НИП се утвърждава от Управителния съвет, след съгласуване с Пленума на Висшия съдебен съвет. Така че, една такава мярка няма как да остане само на ниво решение на Съдийската колегия, а да предложим на пленума в учебната програма на Националния институт на правосъдието да се

включи обучение, съгласно предложението на г-жа Петкова и нека не забравяме, че Висшият съдебен съвет чрез неговата постоянна комисия към пленума, както и всички ние, като членове, имаме ангажменти към одобряване на учебната програма на НИП. Тоест, в случай, че директорът на НИП не предложи включване, в рамките на процедурата по съгласуване на тази учебна програма, бихме могли да изпълним това предложение, което ще отправим към пленума. Само с този коментар - да предложим на пленума обучението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Г-жо Петкова, заповядайте. Само преди това, подточка пета, както виждате от решението - Решението по предложението проект на Анализ да се внесе в заседание на Пленума на ВСС. Нека в тази точка да добавим и Вашето предложение, г-жо Петкова, и да го внесем също на Пленум на Висш съдебен съвет. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точно така. Благодаря на г-жа Найденова, че обърна внимание, тъй като се касае не само за забави, които са допуснати от съдии, но и от прокурори и следователи, и това касае целия пленум. Но искам да кажа, че директорът на НИП, когато беше избран, в неговата концепция се застъпи много ясно този въпрос за обучението, насочено именно към констатациите в тези доклади, които прави Инспекторатът, а така също и констатации от докладите на съдилищата. За информация на г-жа Найденова искам да кажа, че директорът на НИП няма да допусне да не направи такова предложение. Ние само сме длъжни сега в този анализ и предложение за мерки да включим това и да се предложи на пленума да приеме мярката, която формулирах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. С това уточнение, което означава и лека промяна на т. 5, а именно освен проектът на анализ да се внесе в пленум на ВСС така също и предложението, което г-жа

Светла Петкова направи да се добави в т. 5, което касае решение на Пленум на ВСС и съответно дейността на НИП.

Колеги, режим на гласуване по т. 1.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отделно ли ще ги гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, предлагам да ги гласуваме анблок, ако нямате възражение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами аз имам по отношение на последното, но така или иначе ще подкрепя...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Просто вече има индивидуален план за обучение. Първо някой трябва да идентифицира този, който ще бъде обучаван и има нужда от обучение, след това да се направи индивидуален план, и след това да се обучава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат от гласуването - 11 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Приема проекта на Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.) в частта, касаеща съдилищата.

1.2. Приема данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.

1.3. Приема отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.

1.4. Приема направените предложения за мерки в проекта на Анализа, както и предложените мерки в днешното заседание, както следва:

- Препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл. 80, 86, 114 и 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата по Глава 25 "Бързи производства" от ГПК, заповедни производства по ГПК, бързи производства по исковете по КТ и при наличие на недовършени такива, да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

- Препоръчва на НИП да включи в обучителните модули, обучение по констатираните в доклада случаи на повторяеми причини, довели до неоснователно забавяне на разглежданите дела.

1.5. Решенията по предложения проект на Анализ да се внесат в заседание на Пленума на ВСС.

1.6. Анализът на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.), в частта касаеща съдилищата, да се публикува на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, предлагам на вашето внимание един доклад, който е изготвен от главния ни експерт в дирекция „Дисциплинарна дейност“ - г-жа Незабравка Петкова и който доклад е приет от Дисциплинарната комисия с решение да го внесем в Съдийската колегия. Той касае анализ на обобщените резултати

относно организацията на дейността на съдиите в окръжните съдилища на територията на Великотърновския апелативен район или, накратко казано, това е годишната проверка за 2015 г., която със заповед на председателя на Апелативен район-Велико Търново е била направена от съдии от апелативния съд и са проверени окръжните съдилища във Велико Търново, Ловеч, Русе и Габрово. За всичките тези четири окръжни съдилища проверката е протекла по тематичен план, които е еднакъв за всички. Проверени са организацията на административната дейност; разпределението на делата на случайния принцип; спазва ли се принципът след отвод на съдията-докладчик, както при промяна на докладчика по друг начин; организация, правила, движение на делата; образуване, насрочване и движение на жалбите; изготвяне на съдебните актове в разумни срокове; движение на наказателните дела и спазване на разпоредбата на чл. 252 от НПК. Проверени са наказателните дела приключили по реда на глава 27; наказателни дела приключили със споразумение; натовареност на съдиите на базата на постъпили дела; брой приключили в 3 месечен срок, над 3 месечен срок и общо приключили дела; срок за изготвяне на съдебните актове за гражданските дела; проверка по движението и приключването към 31.10.2015 г. на дела разглеждани повече от една година; спрени граждански, търговски и наказателни дела; отводите; издаването на изпълнителни листи; дела с отменен ход по същество за граждански и търговски дела; обезпечения на бъдещ иск и архивиране на делата, и съхранение на веществените доказателства.

Към материалите по тази точка сме качили подробните доклади на всяка от комисиите, които е проверявала съответния окръжен съд.

Съвсем накратко главният експерт е обобщил в един много кратък доклад общо резултатите от проверката в Апелативен съд-

Велико Търново, като констатациите по всички тези теми, за които ви казах, че е проведена проверката, са положителни, с много малки изключения и ще маркираме негативните констатации, които Апелативен съд-Велико Търново е констатирал при проверката. Тези констатации са сравнително много малко на фона на общата много добра дейност на всички окръжни съдилища в този район.

Забележка, апелативните съдии, които са проверявали окръжните съдилища, имат и са отправили препоръка относно отводите им. Когато тези отводи не са поискани от страните по делото, а са по инициатива на съответния магистрат, като проверяващите считат, че трябва да се наблегне на мотивирането на тези отводи.

Като констатация, която изисква по-задълбочена работа за в бъдеще, са отбелязали бързината при обезпечителните производства, като са дали препоръка да се анализират тези обезпечителни производства и да се предприемат мерки за спазване на сроковете по ГПК.

И третата констатация, която проверяващите са дали общо към всички съдилища касае проучването на делата /търговски и граждански/. Това е във връзка с проверката на тези дела, които са с отменен ход по същество. Препоръката от докладчиците е по-задълбочено да проучват делата, за да не се налага отмяна на хода по същество и връщане на делото в съдебно заседание. Това е с оглед бързината на съдопроизводството.

В тази насока са препоръките при проверката от страна на Апелативен съд-Велико Търново на окръжните съдилища в района. Всички останали констатации по темите, по които са правени проверки, са положителни. И отново казвам - към материалите са качени всички доклади от проверките на четирите окръжни съдилища. Може да се запознаете или може би сте се запознали вече.

Предложението е да приемем този доклад, изработен от главния експерт, за сведение. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Изказвания? Да. Преди да дам думата на г-н Калпакчиев, искам да обърна внимание на една и съща препоръка, а именно избягването на случаите на отводи по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, когато такъв отвод не е поискан от страната, като не се посочват конкретни основания. Беше посочена и като първата много важна констатация. Тя е изключително важна за препоръка на колегите. Удовлетворително е това, че е направена тази констатация. Този проблем не съществува единствено и само в региона на Апелативен съд-Велико Търново.

Предоставям думата на г-н Калпакчиев. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Смятам, че е положителна практиката, която установяваме - да обсъждаме и разглеждаме анализите, които по силата на Закона за съдебната власт председателите на апелативните съдилища извършват на дейността на съдилищата в апелативния район. Досега сме разгледали тези на Софийски апелативен съд по отношение дейността на Софийски градски съд, наказателното отделение. Това е вторият. Очакваме, г-жа Георгиева каза, на апелативен съд по отношение на гражданското и търговското отделение. Ще очакваме и на останалите апелативни председатели - Пловдив, Бургас, Варна и Военно-апелативния съд.

Прави ми впечатление и искам да отбележа във връзка с предишната точка от дневния ред. Ето това е едно ефективно средство за наблюдение на делата, които са с продължителност повече от една година. Факт е, председателите следят кои са тези дела и в рамките на тези проверки председателите на горестоящите съдилища, отчитат се причините за това и се полагат усилия в рамките на закона и

процесуалните правила, разбира се, за преодоляване на такива пречки, където съществуват, за бързото приключване в разумен срок на делата.

Една забележка имам, която искам да споделя, във връзка с обсъждания днес анализ. Тя е в смисъл такъв, че трябва да има завишаване на аналитичния компонент на тези доклади. Ще дам пример с обсъждания в миналото заседание доклад-анализ за дейността на военните съдилища, изготвен от наказателната колегия на Върховния касационен съд. Методологията, която беше приложена в този доклад, а именно количественото и качествено изследване на дейността, според мен трябва да я препоръчаме да бъде използвана в тези анализи на апелативните съдилища, по-скоро на съдилищата в апелативните райони, защото включително и в анализа, който днес гледаме, виждаме добра база за аналитични изводи за качеството на дейността, но такава не е направена. В такъв смисъл може да отправим препоръка и към изготвилите доклада за Великотърновския апелативен район, а и за следващите, да повишат аналитичната част на докладите, като засягат и качеството на дейността в зависимост, естествено, от резултатите от инстанционния контрол. Според мен това е едно от основните предназначения на тези доклади, освен да се следи сročността и организацията на работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, в предложеното резюме на доклада от проверката на Апелативен съд-Велико Търново, анализ, ние сме ви посочили и тематичния план, по който е била извършена проверката. Тоест, председателят на Апелативен съд-Велико Търново е определил рамката на проверката. Ние не можем да излезем извън рамката на проверката и извън темите, които са били предмет на проверяване в работата на окръжните съдилища. От години, поне аз

откакто се помня като съдия, наистина най-важният критерий за качеството на работа, това е резултатите от инстанционния контрол. Бихме могли да направим един такъв отделен анализ, тъй като не всички апелативни председатели са възложили проверка по този показател.

Другото, което искам да добавя, е, че с решение от 13 юли 2016 г. Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет е приела решение, с което да внесем информация за проверките, които съответните апелативни съдилища в цялата държава, са извършили върху окръжните съдилища. В това число освен Апелативен съд-Пловдив, Бургас, Варна и частично София, за което не сме внесли информация, ще внесем информация и за проверката на Военно-апелативния съд и Специализирания апелативен съд, с което отговарям на колегата Калпакчиев, че ще има такава информация, но не можем да ги внесем всички в едно заседание. До края на годината може би ще успеем, защото иначе трябва да запълним целия дневен ред с нашите анализи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбира се, аз видях рамката на тематичната проверка и въпросите, по които са протекли проверките. Именно в това отношение е препоръката ми. Сега като приемем за сведение доклада да препоръчаме на председателите на апелативните съдилища за в бъдеще в докладите да включват и въпроси.../Намесва се Г. Георгиева: Анализ на инстанционния контрол/...Точно така. За качеството на дейността. Да има и такъв компонент. Естествено, че това ще стане за в бъдеще.

ЛОЗАН ПАНОВ: Темата наистина е много важна, защото обща слабост е липсата на този анализ. Донякъде откъм предпазливост, от друга страна все пак е въпрос на капацитет. По-

лесно е да се изложат фактите, да се даде статистика, отколкото да се направи анализ. Така че това е обща слабост и се радвам, че се поставя този въпрос, който може да подпомогне чрез един анализ бъдещите мерки, които да бъдат заложиени за промяна.

По реда на заявките за изказване - г-жа Найденова и след това г-жа Георгиева. Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз се присъединявам към предложението на колежата Калпакчиев. Единственото, което искам да добавя е по-скоро едно уточнение. Ако забелязвате всички, заповедта на председателя на Апелативен съд-Велико Търново започва именно с основанието за нейното издаване. То е позоваване на няколко решения на Висшия съдебен съвет от 2013 г. насам, в които има указания към административните ръководители на органите на съдебната власт и тези указания винаги са произтичали на базата на обсъждане във Висшия съдебен съвет на анализите на Инспектората за разглеждане на производствата и делата в разумен срок. Така че тази проверка е в изпълнение на указания, които Висшият съдебен съвет е давал на административните ръководители - да извършват проверка за дела преди 2010 г., да информират Висшия съдебен съвет за такива извършени проверки, като сме им указали на всеки 6 месеца да следят. Цялата тази дейност е резултат на една последователна политика на Висшия съдебен съвет общо взето да следи продължителността на делата, разбира се и в изпълнение на задължението си да обсъжда анализите на Инспектората и това, което до момента не сме давали, като указания, е именно това в тези проверки да се следи и за качеството на работата, за да може да имаме и един по-цялостен поглед върху дейността на съдилищата в страната.

Само това уточнение имах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също изразявам становище, че е правилно предложението на колегата Калпакчиев и аз ще го подкрепя. Не всички председатели на апелативните съдилища са проверявали качеството на работа по резултатите от инстанционния контрол, но все пак искам да кажа, че има противоречива практика на върховните съдилища. И в хода на дискусиата, която се радвам, че се разви в нашата колегия, отчитам като пропуск, но ще го предлага в Дисциплинарната комисия, някак си встрани са останали административните съдилища. Дали комисията ще приеме не знам, но ще предлага да изискаме проверките на Върховния административен съд, годишните проверки на работата на съответните административни съдилища, защото те не бива да излизат извън рамките на нашата дейност и да ги оставяме някак си встрани. Още повече, че аз си направих труда да проверя каква е дисциплинарната ни практика по отношение на съдиите и за себе си констатирах, че като че ли нито един административен съдия не е наказан нито от административен ръководител, нито от Висшия съдебен съвет. Това може би предполага по-добро качество на работа, но така или иначе ние ще трябва да направим анализ и на работата на административните съдилища така, както на останалите съдилища и не бива да ги изключваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Нека заедно да формулираме решението по т. 2. Освен „Приема за сведение доклада на Незабравка Петрова - главен инспектор относно извършените проверки от Апелативен съд гр. Велико Търново..." /Намесва се Г. Георгиева: Приет обаче от Дисциплинарната комисия./ Да, да. И съобразно предложението на г-н Калпакчиев - да бъде указано на административните ръководители на апелативните съдилища при извършване на проверки по 106, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт, да извършват анализ на качеството на дейността на

съдилищата, с оглед извършения инстанционен контрол. Такъв да бъде диспозитивът.

Ако нямате нищо против, да гласуваме предложението на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Резултатът е 11 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Доклад от Незабравка Петкова - главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, относно извършените проверки от Апелативен съд гр. Велико Търново за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища от съответния апелативен район, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Приема за сведение Доклад от Незабравка Петкова - главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, приет от Дисциплинарната комисия, относно извършените проверки от Апелативен съд гр. Велико Търново за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища от съответния апелативен район, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт.

2.2. Указва на административните ръководители на апелативните съдилища, при извършване на проверки по реда на чл. 106, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт, да извършват анализ на качеството на дейността на съдилищата, с оглед резултатите от инстанционния контрол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 24. Тя е допълнителна точка. Ще предоставя думата на г-жа Георгиева. Смятам, че не е необходимо да е на закрито заседание, тъй като става дума за предложение.../Намесва се Г. Георгиева: Предложение е на дисциплинарен състав. Нека все пак да е закрито./ Добре. По т. 24 закрито заседание.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ЛОЗАН ПАНОВ: По допълнителна точка 24 Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, взе следното решение - обединяване на материалите по дисциплинарно дело № 13/2016 г. по описа на Висшия съдебен съвет с тези по дисциплинарно дело № 18/2015 г. по описа на ВСС. Разглеждането на делото продължава по дисциплинарно дело № 18/2015 г.

Това беше по т. 24, допълнителна.

Продължаваме с т. 3 и следващите - „Атестиране и конкурси“. Кой ще докладва? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам точки 3 и 11 от „Атестиране и конкурси“. Точка 3 е предложение от членове на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет. Това по същество са членовете, които бяха включени в Комисията по предложения и атестиране и предлагаме на Съдийската колегия да вземе решение, с което да конституираме постоянната комисия по чл. 37, ал. 3 от ЗСВ - Комисия по атестиране и конкурси на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет. Да вземем становище, в което да препоръчаме на административните ръководители, отварям скоба с оглед наше предходно решение, да не разпределят дела на съдиите, които към настоящия момент са избрани в Комисията по атестиране и конкурси и

да възложим на комисия „Бюджет и финанси“ съвместно с комисия „Управление на собствеността“ в съответствие с правомощията им и задълженията им да изготвят предложение относно възможни варианти за осигуряване и решаване на условията, при които да работят новоизбраните членове на Комисията по атестиране и конкурси и с оглед решението на Съдийската колегия от юни месец 2016 г. по т. 18.1, където се реши те да изпълняват задълженията си с откъсване от работа. В тази насока ви предлагам да гласуваме такъв диспозитив в три точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако нямате, по точка 3, с трите диспозитива, посочени от г-н Иванов, предлагам ви режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да попитам. Тъй като комисията не е в пълен състав, предстоят да бъдат избрани още двама членове, имаме ли информация до края на месеца Върховният касационен съд, 28-ми ли беше датата за Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента гласуваме. Няколко думи да кажа. Днес е последната дата, в която могат да бъдат направени предложения, съответно колеги да заявят своето желание да участват в процедурата за избор на членове на КАК, като съобразно правилата, приети от Пленума на ВКС всички предложения ще бъдат качени на сайта заедно с необходимите документи, които са съобразно правилата и до края на месеца ще свикам пленум, на който вярвам, че ще бъдат избрани другите двама членове на КАК, които трябва да формират нейния пълен състав. Благодаря ви. Продължаваме гласуването. 11 гласа "за", 0 гласа "против".

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Конституиране на постоянна Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. КОНСТИТУИРА постоянна Комисия по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, включваща избраните до момента членове от състава ѝ, както следва:

- от членовете на Съдийската колегия:

1. **Милка Итова**
2. **Камен Иванов**
3. **Галя Георгиева**
4. **Даниела Костова**
5. **Каролина Неделчева**
6. **Юлия Ковачева**

- от избраните членове от Пленума на Върховния административен съд:

1. **Александър Еленков Еленков** - съдия във Върховен административен съд

2. **Виолета Траянова Главинова** - съдия във Върховен административен съд

- от избраните членове от Пленума на Върховния касационен съд:

1. **Ценка Иванова Георгиева** - съдия във ВКС
2. **Любка Богданова Гелкова** - съдия във ВКС
3. **Бонка Костадинова Дечева - Бакалова** - съдия във ВКС
4. **Стела Венциславова Дандарова** - съдия в Апелативен съд, гр. Пловдив
5. **Деспина Георгиева Георгиева** - съдия в Окръжен съд, гр. Варна
6. **Весислава Иванова Иванова** - съдия в Апелативен съд, гр. София
7. **Бонка Василева Янкова** - съдия в Окръжен съд, гр. Търговище

3.2. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители да не разпределят дела на съдиите, избрани за членове на Комисията по атестирането и конкурсите, както и за създаване на организация за довършване на делата с даден ход.

3.3. ВЪЗЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси“ и на Комисия „Управление на собствеността“ на Висшия съдебен съвет изготвянето на предложения относно възможни варианти за осигуряване на битови условия за работа на новоизбраните членове на КАК с оглед решението на СК по пр. № 10/28.06.2016 г., т. 18.1, те да изпълняват задълженията си с откъсване от работата в съдилищата, към които са назначени.

ЛОЗАН ПАНОВ: След като гласувахме по точка 3, думата поиска г-н Колев.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, само за едно процедурно уточнение. Става въпрос за режима на командироване, кой следва да извърши командироването, съответните председатели или Съвета, тъй като няма как, трябва да има някаква процедура по командироване,

някакъв формален акт трябва да съществува. Може да бъде екс-lege, добре, командирват се, но от кой? Съжалявам, че поставям въпроса така, но лично аз не съм сигурен дали съответно аз или колегата Панов трябва да извършим командироването или ВСС, тъй като вече гласувахме и това е на дневен ред. За съжаление нямам идея кое от двете трябва да е, затова моля за вашето становище, какво мислите по този въпрос. Кой трябва да извърши командироването.

ЛОЗАН ПАНОВ: От една страна правилата, посочени в ЗСВ, а от друга страна пък и правилата, които трябва да приеме Съдийската колегия във връзка с Правилата за дейност на така наречената "КАК", а това ще стане след като вече се конституира комисията, може би вие трябва да ни информирате, за да може тези правила да започне тяхното изготвяне, съответно да ги обсъдим и да ги приемем на заседание.

Г-жа Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в началото на този дебат да кажа, че според мен с акта на ВСС се считат за членове, трябва да се посочат всъщност поименно колегите, които ще участват в състава на Комисията по атестиране и конкурси и може би като с констативен, удостоверителен характер да се каже на следващия етап, че те се считат за командировани за мандата, за който са избрани, да се каже за началото на тази дата, за да ясно откога започва да работи комисията и да тече мандат. С факта на конституирането ѝ тя се счита за създадена, според мен трябва да посочим поименно колегите, които са избрани за членове на комисията и да кажем, че остава избора на още двама членове, така както е решението на ВСС. На базата на решението вече на ВСС всеки един административен ръководител трябва да издаде свой вече собствен акт затова, че колегата е командирован, за да има основание на неговото място да командирова

съдия, който да изпълнява функциите за този мандат. Законът го допуска според мен.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Въпросът е какъв акт. Командировъчна заповед може ли да издаде съответния административен ръководител, не може, в конкретния случай ...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На Съвета е правопораждащия факт. Всъщност имаме първо избор от Общото събрание и след това имаме решение на Съвета. Считано от датата на решението на Съвета за конституиране на комисията и поименното посочване на нейния състав колегите са считат членове на тази комисия и аз затова казвам - всички останали актове вече могат да имат удостоверяващ характер, всъщност да препотвърдят правопораждащия факт. Малко хаотично звучи това, което казах, за което съжалявам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Следователно от днес следва да се счита, че вече те .../прекъснат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е хаотично, напротив, тук става дума за предписанията на ЗСВ, където се предвижда един фактически състав, който следва правила на пленумите на двете върховни съдилища, следва избор на тези колеги, след което следва акт на ВСС, който ние днес решихме, а именно конституиране на Комисията по атестирането и конкурсите независимо, че двама от членовете не са попълнили тази комисия, т.е. от днес вече самата комисия е конституирана. Имената на колегите са ясни, тъй като те са резултат от решение на органа на върховните съдилища, ВКС и ВАС, не сме ние, г-н Колев, както и аз, не сме тези, които трябва да командирова съдиите, защото в крайна сметка акта на конституиране на комисията според мен е достатъчен. От този момент нататък, съобразно и точка 2 от нашето решение, препоръчваме на административните ръководители да не разпределят дела на съдиите, избрани за членове на КАК. Това е момента вече,

съобразно нашето решение, което взехме, тези административни ръководители, чиито съдии са избрани в КАК, да изпълнят тази препоръка по точка 2. Оттук нататък нашите колеги, след като комисията вече е конституирана започват да работят в самата нея с другите действия последващи, а именно - правила за дейността и т.н., които вече касаят дейността на КАК.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам да преминем към следващите точки и ако искате след това да дадем някаква почивка, да ги обсъдим тези неща и отново да се върнем на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Действително въпросът, който зададе г-н Колев е уместен и сега всеки ще се опита да даде разрешение, както и аз например, тук виждам, че в правомощията на ВСС и на Пленума в точка 20 на чл. 30: решаване на други организационни въпроси и т.н., и мисля, че правомощието ще бъде на Пленума на ВСС, но по-добре е вместо всеки да си дава някакъв отговор, по-добре е този въпрос да го зададем към Правната комисия на Пленума, която да излезе с едно решение и съответно да го внесе пред Пленума, още повече, че доколкото знам ще има Пленум съвсем наскоро и по този начин да разрешим въпроса. Сега можем да кажем само: предлага на Правната комисия да вземе становище по този въпрос, който да внесе на Пленума и така ще се реши въпроса според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да но с днешния акт ние конституирахме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Става въпрос за командироването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също смятам, че не е необходимо Пленума, г-жо Петкова, според мен Пленума не би следвало да се произнася, тъй като става дума за конституиране на КАК, която е към Съдийската колегия на ВСС, т.е. ние сме органа, който се произнася по конституирането. Предлагам ви да продължим по следващите точки от

дневния ред, така или иначе комисията е конституирана, а както г-н Иванов посочи, ще се събирате скоро, на 26-ти, предлагам ви да продължим по-нататък. Така или иначе във ВСС са представени всички книжа, свързани с избора на нашите колеги, както от Пленума на ВКС и ВАС, заедно с необходимите данни за нашите колеги, които са членове на КАК, предстои само да бъде изпълнена препоръка № 2, а именно разбирането на разпределението на делата, съобразно решенията на Съдийската колегия.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, чл. 37, ал. 8 е категоричен: мандатът на избраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите е едногодишен. С факта на днешното конституиране мандатът започва да тече, става дума за мандатно правоотношение. Аз не зная доколко дори технически е необходимо такова командироване, те са конституирани с днешното решение и мандата им започва да тече.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Т.е. считате, че друг формален акт не е необходим.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пак казвам - той ще има удостоверителен характер. Правопораждащият факт е решението. Можем да изброим имената, аз затова казвам - да се определи състава и да допълним решението с имената на колегите, с решение, че изпращаме препис от решението на ВСС на административните ръководители и да препоръчаме всъщност не само разпределението на делата, защото разпределението на делата е действие, което касае насрочването им занапред и то в един доста отдалечен период от време, а за участие в заседанията, защото всъщност това, което вълнува колегите е участието им в заседания, където се обявяват дела за решаване и те трябва да бъдат отписани. Същевременно началото

на мандата на членовете на КАК на Съдийската колегия ще бъде основание за административните ръководители да командироваат колеги, които да изпълняват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само към това, което каза г-жа Ковачева да допълня - ако двамата съдии, административни съдии са съдии от Върховния административен съд то останалите съдии от Пленума на ВКС не са само от ВКС, така че за мен има пречка аз да командиравам тези съдии във ВСС, моите правомощия са ограничени в това отношение.

Само по точка 1: конституира постоянна Комисия по атестиране и конкурсите на Съдийска колегия на ВСС и поименно изброяване на колегите в състав.

КАМЕН ИВАНОВ: Те са 9 към настоящия момент.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предстои още двама души да бъдат включени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Като съответно това решение ще бъде изпратено на административните ръководители, включително на нас с г-н Колев, така и на колегите, председатели на съдилища, със съдии, избрани в КАК.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, макар че аз съм един от хората, подписали решението, предложението ми е да допълним и точка 1.3. по отношение на комисия "Бюджет и финанси" освен битовите въпроси да излезе със становище и за възнагражденията на членовете на комисията, защото също ще бъде така или иначе поставен този въпрос на дневен ред, който трябва да го решим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе на 26-ти вие ще се събирате с колегите, ще чуете и тяхното мнение също, дотогава вече /намесва се

Камен Иванов - ние се видяхме, разговаряхме с колегите, събирахме се. Съдийската колегия трябва да реши този въпрос. Ще го помислим/

Колеги, да продължим тогава по следващата точка.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 4 е предложение примерно за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати по процедури, открити за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, шест конкурсни процедури, предложението беше по две за датите, които са посочени 11-ти, 18-ти и 25-ти октомври. Докладвам и постъпила от вчера молба на един от кандидатите по процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд Велико Търново, която процедура е предвидена по предложение за 11-ти октомври, но колегата участник в процедурата заявява, че в периода от 6 до 20 октомври няма да бъде във възможност да участва в тази конкурсна процедура, тъй като ще бъде извън страната по лични причини, така че това трябва да съобразим, дадено е едно примерно предложение, ако уважим искането на колегата и по точка 1.1. Окръжен съд Велико Търново отиде за дата 25-ти, като един пък от конкурсите за 25-ти отиде за 11 октомври, предложението ще остане в рамките на предложеното на вашето внимание само с това разместване. Разбира се, това е предложение на Съдийската колегия. Вижте, шест са процедурите, като са съобразени и броя на кандидатите, ще ви кажа - за Окръжен съд Велико Търново са трима кандидати. Ако го уважим трябва да отиде за друга дата. 25-ти можем да го предложим, а пък някои от предвидените конкурсни процедури Благоевград или Свиленград да отидат на 11 октомври.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предвид на направеното заявление от наш колега, който участва в процедурата по точка 1 Окръжен съд гр. Велико Търново за 11 октомври 2016 г. вашето предложение е тази дата да

бъде променена с една от двете дати, касаещи Благоевград и съответно Районен съд гр. Свиленград.

КАМЕН ИВАНОВ: За да може тази колежка да участва, или която и да е друга дата, извън посочените, след 20-ти октомври.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако искате по точка 1, за да не разместваме да отиде за следваща дата, след 25.10. Нека да погледнем календара отново.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще отиде за първата дата на ноември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това ще бъде 1 ноември.

КАМЕН ИВАНОВ: А пък за 11 октомври ще остане само един избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще остане Районен съд Гоце Делчев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не е лошо един от двата избора за 25-ти да отиде на 11-ти, защото Гоце Делчев е един кандидат.

КАМЕН ИВАНОВ: Гоце Делчев е с един кандидат. За 25-ти колегите са двама за Благоевград, двама за Свиленград.

ЛОЗАН ПАНОВ: За Районен съд Благоевград, както и за Районен съд Свиленград имаме по двама кандидата.

Моля, да направите предложение, за да можем да продължим нататък. Спорната е първата дата - 11.10.2016 г., очевидно е, че за да може да се проведе процедурата трябва този избор да бъде с променена дата - от 11.10.2016 г. изборът за Окръжен съд гр. Велико Търново да отиде на друга дата.

КАМЕН ИВАНОВ: След 20-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може да отиде на 25-ти, като замести едно от двете съдилища Районен съд Благоевград или Свиленград, другият вариант е да отиде на дата, която е следваща, да кажем 1.11.2016 г.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз не виждам проблем да ги разменим. Един от двата съда Благоевград или Свиленград да отиде на 11-ти, а Велико Търново да отиде на 25-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да напомня, че за Районен съд гр. Гоце Делчев имаме само един кандидат, т.е. няма да бъде толкова дълго самото заседание на Съдийската колегия, така че да преместим ако искате Окръжен съд гр. Велико Търново да отиде като дата 25.10.2016 г. и един от двата Благоевград или Свиленград да премине на тази дата - 11.10.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам ви да не правим разместване в графика, а само да пренасрочим Велико Търново, за да няма объркване.

Другото, което искам да кажа, че доколкото знам от г-жа Итова колежата Христо Гьорчев е направил искане да бъде атестиран, той има атестация, нямам идея дали са изтекли трите години, дали наистина е налице основание за нова атестация, но все пак нека да оставим така, нека да оставим графика така както е, само да пренасочим за 1.11.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е първото предложение, като предложението за пренасрочване на избора за административен ръководител на Окръжен съд Велико Търново да бъде датата следваща 25-ти, това е 1.11.2016 г.

КАМЕН ИВАНОВ: И да гласуваме в този вид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колежата Ковачева постави един въпрос, но не получихме отговор, аз също исках да го поставя - имаме ли яснота за останалите процедури, по които няма готовност в момента, т.е. не можем да кажем, че проверката по допустимост е приключила, за

да не се окажем в някаква ситуация, в някакъв интервал през месец ноември да не насрочим процедури за избор, а тук да съгъстваме например на 25-ти по двама кандидати.

КАМЕН ИВАНОВ: Това са обявени процедури. По-надолу ще видите, това са обявени процедури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Става много непропорционално, защото на 11.10., извинявайте колега Иванов, ще остане Районен съд Гоце Делчев с един кандидат, на 25-ти октомври ще имаме две процедури с по двама, четирима кандидати. Много непропорционално е разпределението.

КАМЕН ИВАНОВ: Начинът и датите на провеждане на конкурсите ги определяме ние. Никой не ни ги съгъства или да ги разрежда, каквото вземем като решение това ще изпълняваме!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля ви да използвате микрофона като правите изказвания!

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Само искам да добавя, че не ми се вижда разумно да преместим изборите от 25.10., и за двата избора не са изготвени становищата на Етичната комисия. Имам притеснения, че няма да могат да бъдат изготвени становищата на новата комисия КАК, отделно от това на 26.9., когато се събере новата комисия мисля, че ще бъде предоставено на вниманието съответно на Съдийската колегия информация за всички останали избори и няма да е късно да можем да ги разпределим за месец ноември и декември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви изборът за административен ръководител на Окръжен съд Велико Търново, предвид изложеното от г-н Камен Иванов, изложените данни затова, че единия от участниците няма да може да вземе участие, предлагам

датата от 11.10.2016 г. да бъде преместена на 1.11.2016 г., другите дати да ги запазим такива, каквито са.

КАМЕН ИВАНОВ: Те, разбира се, във всеки един момент ако се наложи то ще бъде решено.

ЛОЗАН ПАНОВ: При обстоятелства, които налагат тази промяна винаги можем да го направим.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще вляза в една подробност, колеги, затова, че докладваме тези предложения и както виждате то е предложение до Съдийската колегия, което го докладваме. Няма Комисия по предложенията и атестирането, нямаше досега сформирана Комисия по атестиране и конкурсите, а юли месец сме обявили тези конкурси, затова сега го предлагаме на обсъждане в Колегията, един примерен вариант, който ще ни даде време да подредим за октомври месец, в рамките на една предвидимост възможността за ритмично провеждане на конкурсни процедури, разбира се при запазване на възможността Съдийската колегия винаги да се произнесе при наличие на основание за промяна в датата на някои от конкурсите. Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да гласуваме предложението, така както беше направено, по точка 4, с промяна на съответните дати както следва: Районен съд гр. Гоце Делчев - 11.10.2016 г., Административен съд гр. Перник 18.10.2016 г., Районен съд гр. Девня 18.10.2016 г., Районен съд гр. Благоевград 25.10.2016 г., Районен съд гр. Свиленград 25.10.2016 г. и Окръжен съд гр. Велико Търново 1.11.2016 г. Който е съгласен с така направените предложения по отношение на определените дати, изброени от мен, моля да гласува. 9 гласа "за". Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. 10/28.06.2016 г., пр. 12/12.07.2016 г. и пр. 14/26.07.2016 г. (обн. в ДВ 52/08.07.2016 г., ДВ 58/26.07.2016 г. и ДВ 63/12.08.2016 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- 1.1. Районен съд, гр. Гоце Делчев - 11.10.2016 г.
- 1.2. Административен съд, гр. Перник - 18.10.2016 г.
- 1.3. Районен съд, гр. Девня - 18.10.2016 г.
- 1.4. Районен съд, гр. Благоевград - 25.10.2016 г.
- 1.5. Районен съд, гр. Свиленград - 25.10.2016 г.
- 1.6. Окръжен съд гр. Велико Търново - 1.11.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Само едно техническо предложение - графикът вече е факт с това наше решение, вярно е, че той подлежи на промяна, но все пак е факт така както го приехме, но и забележката на г-жа Найденова е напълно резонна, има дни, в които насрочваме по един избор, други дни, в които насрочваме два избора с много кандидати, и за които знаем

предварително, няма защо да го крием, че те ще бъдат оспорвани. Моля, поне когато се формира дневния ред за дати с такива тежки избори поне да не се насрочват други точки в дневния ред, които изискват много време за произнасяне, дисциплинарни дела или някакви нормативни или квази-нормативни актове, които трябва да бъдат обсъждани. Просто към г-н Тончев и към Вас, г-н Панов, молба, при формиране на дневния ред да се съобразявате с тези избори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уместно е предложението, защото по внесеното предложение както виждам за всяка една от трите дати имаме избор с четири кандидати, но имайте предвид, че четири кандидати ако искаме да ги изслушаме задълбочено наистина изисква време и в този смисъл може би по-уместно е да бъде по един избор на дата, но така или иначе приехме този дневен ред, при нови обстоятелства винаги може да бъде променен, не е проблем.

Да продължим със следващата точка, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 5. Колеги, докладвам предложение за откриване на процедура за избор на административни ръководители. Виждате по реда на чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ вакантна е длъжността "председател" на Районен съд Луковит и две длъжности - председател на Окръжен съд Шумен и председател Специализиран наказателен съд, чиито мандати изтичат съответно на 20-ти и на 24-ти октомври 2016 г. С уточнението по точка 2 решението ни да се обнародва в Държавен вестник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точка 5 режим на гласуване. Откриване на процедури за избор на административни ръководители и съответно обнародване на решението в Държавен вестник и на интернет-страницата на ВСС. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит - свободна длъжност.

5.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.2.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Шумен - изтичащ мандат на 20.10.2016 г.

5.2.2. Административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд - изтичащ мандат на 24.10.2016 г.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 6.

КАМЕН ИВАНОВ: Предложението по точка 6 е за вземане на решение, с което се освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Виолета Иванова Гъдева - Димовска от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 3 октомври 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги по точка 6. 10 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Виолета Иванова Гъдева - Димовска от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 03.10.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 7 е във връзка с подадена молба за освобождаване от длъжност на Станислава Пенкова Казакова - съдия в Софийски градски съд. Предложението е да се освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Станислава Пенкова Казакова от заеманата длъжност "съдия" в Софийски градски съд, считано от 3 октомври 2016 г. Не са налице пречки, които да препятстват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7. Режим на гласуване. Освобождаване на Станислава Пенкова Казакова. 10 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Станислава Пенкова Казакова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 03.10.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 8 е в две гласувания. Предложението по точка 1 е да гласуваме приемане, на основание чл.209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра" на Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд Карлово, с ранг "съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 1 на точка 8, приемане на комплексна оценка "много добра" за Гюрай Мурадов - съдия в Районен съд Карлово. 10 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"** на Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 - придобиване статут за несменяемост на Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд гр. Карлово. Режим на гласуване. Отново 10 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 9 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Рени Христова Коджабашева и приемане, на основание чл. 206 от ЗСВ на комплексна оценка от атестирането "много добра", съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз имам изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди гласуването, г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз бих искала да изразя несъгласието с определената комплексна оценка от атестирането на съдия Коджабашева "много добра". Знаете, че в периода на атестиране попада проверка на Инспектората на Софийски градски съд, Търговско и въззивно Гражданско отделение и в частност на проверявания съдия, като е установила тази проверка системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони по множество дела, по 192 от които съдебните актове са изготвени в срок над една година, достигаща е забавата по някои от делата над три и над четири години. За констатираното нарушение по предложение на Инспектората на ВСС е образувано дисциплинарно производство, по което с решение на ВСС от заседание от 5 юли 2016 г. е наложено на съдия Коджабашева дисциплинарно наказание "забележка". Наложено дисциплинарно наказание е обжалвано от съдия Коджабашева пред Върховния административен съд, като към настоящия момент решението, с което е

ангажирана дисциплинарната ѝ отговорност не е влязло в сила. Смятам, че предвид установените дисциплинарни нарушения, извършени в периода на атестиране не следва да бъде определяна комплексна оценка "много добра", а оценка "добра", като считам, че освен намаляване с 10 точки по общия критерии за атестиране по част 8 "експедитивност и дисциплинираност" следва не с 2, а поне с 5 точки да се намали оценката по критерия от част 8 "умения за оптимална организация на работа", като вместо 18 точки по този критерии оценката бъде 15 точки, най-много 15 точки, тъй като спазването на процесуалните срокове се явява самостоятелен показател по критерия "умения за оптимална организация на работа" и от фактите в производството по атестиране се установява, че допуснатите просрочия, както казах, са по множество дела, над една година, като в единични случаи забавените съдебни актове достигат до неизготвянето им до четири години и тези обстоятелства, тези факти не могат да бъдат отминати с отнемане само на две точки по този критерии. Ето защо аз предлагам Съдийската колегия на ВСС да не приема предложената комплексна оценка от атестирането на съдия Коджабашева и да върне атестацията на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия за изготвяне на нова атестационна оценка, съобразена с тези ми доводи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Само две думи колеги. Предложението, което е направено касае кандидат за конкурс. Затова и внасяме за разглеждане предложението на колегата Коджебашева. Оттук нататък то дойде в Комисия по предложения и атестиране, по стария е атестационната процедура, с по-висок брой точки от точките, които се предлагат Съдийската колегия. Бяха, разбира се, обсъдени в колегията тези възражения. Това решение на колегията аз го докладвам и към

настоящия момент това е процедура, която е започнала по стария ред. Предлагам да не се връща, а да се приеме атестацията, защото в противен случай ще бъде затруднено участието ѝ в другите конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Това, което казва г-жа Точкова е абсолютно коректно и от правна страна няма как да бъде взето в настоящия момент. Предходното наказание, което е било наложено на съдия Коджебашева, е от 2012 г. намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 15% за срок от една година. Наказанието е изтърпяно и е погасено. Доколкото в момента има две дисциплинарни производства против нея, те са висящи и няма влязъл в сила акт по тях. Така че комисията е съобщила тези неща. Те са отразени от административния ръководител в атестационния формуляр, взети са предвид и за съжаление няма да се стигне до друг резултат, дори да се върне тази атестация наново в комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други искания за изказвания, колеги в режим на гласуване. Чухме становищата на г-н Иванов, г-жа Карагьозова, както и на г-жа Точкова.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 10. Провежда периодично атестиране на Камен Георгиев Гатев - председател на Районен съд гр. Пещера и приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 10, ако няма изказвания, режим на гласуване. Атестиране на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пещера Камен Гатев и приемане на комплексна оценка за неговата работа „много добра“.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Камен Георгиев Гатев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пещера, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Камен Георгиев Гатев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пещера, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 11. Провежда периодично атестиране на Николай Костадинов Кънчев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дулово и приема на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 11 от дневния ред. Периодично атестиране на Николай Костадинов Кънчев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дулово и приемане на комплексна оценка „много добра“.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Николай Костадинов Кънчев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дулово, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Николай Костадинов Кънчев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дулово, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имате ли нужда да направим кратка почивка или бихте искали да продължим с точките от дневния ред? (реплика: имаме заседание) Добре. Ще се съобразя тогава. Предоставям думата на г-жа Неделчева по т. 12 и следващите.

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Точка 12 е предложение на Комисия „Съдебна администрация“: оставяме без уважение искането за увеличаване щата на Върховния административен съд с една длъжност „главен експерт - правно и информационно обслужване“. Изложени са мотиви. Доколкото знам, след разговор днес председателят на ВАС не поддържа дори това свое искане към момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма го г-н Колев тук.

По т. 12 режим на гласуване, колеги: Отхвърля искането за увеличаване щатната численост на Върховен административен съд с една щатна бройка за длъжност „главен експерт-правно и информационно обслужване“.

Моля ви тогава преди да извършим гласуването, нека да нулираме гласуването, да предоставим възможност на г-н Колев с оглед на обстоятелството, че е направил предложението, макар че г-жа Неделчева обясни пред нас, нека да обясни все пак. Ще изчакаме г-н Колев, той е направил предложението, има предложение на Комисията.

Заповядайте, г-н Колев. На т. 12 сме от дневния ред. Комисията е отхвърлила искането за увеличаване на 1 щатна бройка, г-жа Неделчева изясни и каза за Вашата позиция, но все пак е добре Вие да я кажете, благодаря Ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, в тази връзка колеги, аз оттеглям това искане. Така че ще помоля Комисията да я оттегли от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се оттегли от дневния ред или Комисията да оттегли предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз мисля, че няма пречка с оглед изявлението на г-н Колев в момента да оттегля тази точка от дневния ред в момента на заседанието, тъй като е безпредметно произнасянето на едно оттеглено искане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е по т. 12 да се оттегли предложението на Комисията, нали така? Г-н Колев казва, че му е все едно как ще решим, важното е да продължим по-нататък.

Комисията е направила своето предложение за отхвърляне искането. Г-жа Неделчева потвърди позицията на г-н Колев. Той я потвърждава пред нас. Внесена е точка 12.

Предлагам ви да гласуваме отхвърляме искането за увеличаване щатната численост.

Доколкото знаете, ние гласувахме дневния ред с тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изменяме дневния ред поради оттегляне на предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване оттеглянето на точка 12 „Съдебна администрация“ от дневния ред. Режим на гласуване. 11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване).

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт-правно и информационно обслужване“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТТЕГЛЯ точката от дневния ред по искане на председателя на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 13. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, следващата точка 13 до 20 всъщност са в резултат на извършен анализ от Комисия „Съдебна администрация“ по отношение на съдилищата и по-конкретно темата беше незаети щатове, по които служители не са попълнили такъв щат в продължение на години, което поставя под въпрос изобщо нуждата от такива длъжности, т.е. освен непрекъснатият мониторинг, който комисията осъществява върху динамиката на администрациите по съдилища, това беше специално извършен анализ въз основа на изискваната информация за незаети щатове по съдилищата. Така по отношение на т. 13 във връзка с констатация за един такъв незает щат в Апелативен съд Пловдив по извършеното своевременно искане за трансформиране на тази длъжност „пазач, невъоръжена охрана“ в „съдебен секретар“ с оглед мотивите на председателя на съда, комисията предлага Съдийската колегия да даде съгласие за тази трансформация. Обоснована е с обстоятелството, че в апелативния съд се формира нов състав. Освен това те действително са 29 съдии с 9 съдебни секретари. По-ефикасно би било тази длъжност да бъде трансформирана така, както се иска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Няма искане за изказване.

10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване).

13. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Пловдив** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „пазач, невъоръжена охрана“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Апелативен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед увеличението на постъпленията на дела, с цел осигуряване на нормални условия за работа на съдиите и предстоящо разкриване на нов - четвърти наказателен състав, за чиято дейност е необходим съдебен секретар. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Налице е финансова обезпеченост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 14 предлагаме да бъде намален щата на Административен съд Плевен с една длъжност „касиер“. Тук има първо положително становище на председателя на този съд по това съкращаване, освен мотивите, които са изложени за много високо съотношение магистрати-служители и и не особено висока натовареност. Предлагаме съкращаване на щата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, предвид изложените мотиви, вижте съотношението 4,17 съотношение брой служители към магистрати при средно за страната 3,11. Режим на гласуване.

Точка 14, приема се с 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „касиер“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „касиер“.

МОТИВИ: Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната - 4,17, при средно съотношение за административните съдилища в страната - 3,11 По щат в съда има 6 съдии и 25 служители, от които 16 служители - специализирана администрация , както и с оглед положителното становище на председателя на Адм.съд-Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към т. 15.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 15 предлагаме колегията да намали щатната численост на Окръжен съд Добрич с 2 бройки за съдебни служители: 1 длъжност „съдебен деловодител“ и една

длъжност „съдебен секретар“. Налице е изрично съгласие на административния ръководител на съда. Едната длъжност е свободна, виждате от 2014 г.; другата е от началото на тази година свободна. Няма висока натовареността, така че предложението е оптимална да бъде администрацията чрез намалени щатни бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Без две щатни бройки на Окръжен съд гр. Добрич. Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване).

15. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Добрич** с 2 /две/ свободни щ.бр. за съдебни служители: 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Добрич** с 2 /две/ свободни щ.бр. за съдебни служители: 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Длъжността „съдебен деловодител“ е свободна от 2014 г. и няма обявен конкурс, длъжността „съдебен секретар“ е свободна от 01.01.2016 г. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 1,80. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността за 2015 г. е 7,17,

при средна за окръжните съдилища в страната - 12,22; за 2014 г. - 7,23 при средна - 12,36; за 2013 г. - 8,62 при средна - 9,18 бр. дела., както и с оглед положителното становище от председателя на ОС-Добрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към точка 16.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 16: предлагаме на Колегията да намали щатната численост на Окръжен съд Хасково с една длъжност „чистач“. Налице е и тук съгласие на председателя на съда, длъжността е свободна от две години. Така че моля да подкрепите предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме за намаляване щатната численост на Окръжен съд гр. Хасково с една свободна щатна бройка.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се т. 16.

(След проведеното явно гласуване).

16. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Хасково** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „чистач“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Хасково** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „чистач“.

МОТИВИ: Длъжността е свободна от 2014 г. и няма обявен конкурс. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 2,00, около средното за окръжните съдилища в страната - 1,99. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността за 2015 г. е 9,5, при средна за страната - 12,22; за 2014 г. - 9,59 при средна - 12,36; за 2013 г. - 9,96 при средна - 9,18 бр. дела, както и с оглед положителното становище от председателя на ОС-Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 17: предлагаме да бъде намалена щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с една длъжност „съдебен деловодител“. Имаме положително становище от председателя на съда. Длъжността също е свободна от около година. Ниска натовареност има този съд. Така че предложението смятаме за разумно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 17 - намаляване щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с една свободна щатна бройка.

12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване).

17. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Ямбол** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Ямбол** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Длъжността е свободна от една година и няма обявен конкурс. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 1,81. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността за 2015 г. е 6,02 при средна за окръжните съдилища в страната - 12,22; за 2014 г. - 6,00 при средна - 12,36; за 2013 г. - 9,54 при средна - 6,16 бр. дела, както и с оглед положителното становище от председателя на ОС-Ямбол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 18, колеги. Предлагаме на Колегията да вземе решение за намаляване щатната численост на Районен съд Хасково с една длъжност за съдебен администратор. Същата е свободна, забележете от 2012 г., не е обявяван конкурс, не е заемана на срочен трудов договор, което абсолютно обуславя изводи за нейната излишност, да го наречем, по щата на съда. Затова предлагаме съкращаването, както и втората част на нашето предложение по тази точка е да дадем съгласие, с оглед направеното искане от председателя на съда длъжността „куриер“ да бъде трансформирана в длъжност „съдебен секретар“ с оглед сравнителната натовареност, около средната за страната, и нуждата от такава длъжност. Моля да подкрепите предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т. 18 с нейните два диспозитива: намаляване с една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен администратор“ на Районен съд гр. Хасково и съответно трансформиране на една щатна бройка от „куриер“ в „съдебен секретар“. 4 години свободна бройка стои.

12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване).

18. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Хасково** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен администратор“ и трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1 НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Хасково** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен администратор“.

МОТИВИ: *Длъжността „съдебен администратор“ е свободна от 2012 г. и няма обявен конкурс. Съдът разполага с 1 щ.бр. „административен секретар“. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 3,40, което е над средното за районните съдилища в областните центрове - 2,85.*

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „куриер“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар в **Районен съд гр. Хасково**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед обезпечаване нормалната работа на съда. Липса на възможност за съвместяване. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 3,40, което е над средното за районните съдилища в областните центрове - 2,85. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността за 2015 г. е 38,95, при средна за*

страната - 46,89; за 2014 г. - 37,58 при средна - 45,39; за 2013 г. - 43,79 при средна - 41,06 бр. дела. Налице е финансова обезпеченост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагаме да бъде намален щата на Районен съд Асеновград с една длъжност „главен специалист-счетоводител“. Тук също имаме свободна длъжност от м.май миналата година. Не е обявяван конкурс, не е имало нужда за попълване на щата. Отделно от това е изразено нарочно съгласие от самия председател на Районния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева.

Гласуваме по т. 19: Намаляваме щатната численост на Районен съд гр. Асеновград с една свободна щатна бройка за длъжност „главен специалист-счетоводител“.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване).

19. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Асеновград** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „главен специалист-счетоводител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Асеновград** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „главен специалист-счетоводител“.

МОТИВИ: *Длъжността е свободна от м.05. 2015 г. и няма обявен конкурс, което показва липса на необходимост от длъжността. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 3,63, около средното за страната за районните съдилища извън областните центрове - 3,84. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността за 2015 г. е 36,17, при средна за страната - 31,06; за 2014 г. - 30,54 при средна - 29,08; за 2013 г. - 29,54 при средна - 30,51 бр. дела, както и с оглед положителното становище от председателя на РС-Асеновград.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка от „Съдебна администрация“. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Последна точка е предлагаме да намалим щата на Районен съд Шумен с една длъжност „старши специалист-счетоводител“. Тук също длъжността е свободна от ноември 2015 г. Не е попълван щата. Има съгласие на председателя на съда. В този смисъл мога да поясня, че предната точка и тази касае едни длъжности, които Съветът отпусна в началото на миналата година по постъпили многобройни искания от на районните председатели за увеличаване на щата им с такива длъжности счетоводители, във връзка със задължителната регистрация на държавните съдебни изпълнители по ДДС и нуждата от счетоводна информация. Оказа се на практика впоследствие, че обемът счетоводна работа не се е увеличил толкова. Това е било предварително тяхно искане и представа, което може да

направи за нас един извод, че при бъдещи искания за увеличаване на щат трябва едно по-задълбочено анализиране на работата, за да бъде действително адекватно осигуряване на тази администрация. Така че моля да подкрепите предложението за намаляване на щата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви за коректността, г-жо Неделчева при изясняването на тези обстоятелства.

По т. 20 режим на гласуване: Намаляване на щатната численост на Районен съд гр. Шумен с една свободна щатна бройка за длъжност „старши специалист-счетоводител“.

Режим на гласуване.

12 гласа „за“, 0 гласа „против“. Всъщност от точка 13 до точка 20 всичките бяха свързани с намаляване щатната численост на служители от съдебните органи в системата.

(След проведеното явно гласуване).

20. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Шумен** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „старши специалист -счетоводител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Шумен** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „старши специалист -счетоводител“.

МОТИВИ: Длъжността е свободна от м. май 2015 г. и няма обявен конкурс, което показва липса на необходимост от длъжността. По щата има „главен счетоводител“ и „старши

специалист - касиер". Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 2,71 при средно за районните съдилища в областните центрове - 2,85. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността за 2015 г. е - 33,23, при средна за районните съдилища в областните центрове в страната - 46,89; за 2014 г. - 33,66 при средна - 45,39; за 2013 г. - 34,08 при средна - 41,06 бр. дела, както и с оглед положителното становище от председателя на РС-Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21. Тя е точка „Международна дейност" и е доклад от Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност" относно доклад на Георги Видев, който е съдия в Административен съд - гр. Пазарджик, за участие в дългосрочен стаж в Европейския съд по правата на човека в гр. Страсбург, Франция, по Програма за обмен 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение в периода 01.09.2015 г. - 31.08.2016 г.

Предлага се приемане за сведение доклада на съдия Георги Видев и съответно възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува доклада по на Интернет страницата на ВСС в раздел: Международна дейност /Доклади, анализи и решения /Доклади от международни срещи/.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Обявявам резултата: 11 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване).

21. ОТНОСНО: Доклад от Георги Видев, съдия в Административен съд - гр. Пазарджик, за участие в дългосрочен стаж в

Европейския съд по правата на човека в гр. Страсбург, Франция, по Програмата за обмен 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO), в периода 01.09.2015 г. - 31.08.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Георги Видев Видев, съдия в Административен съд - гр. Пазарджик, за участие в дългосрочен стаж в Европейския съд по правата на човека в гр. Страсбург, Франция, по Програмата за обмен 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO), в периода 01.09.2015 г. - 31.08.2016 г.

21.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т.1. на Интернет страницата на ВСС в следния раздел: Международна дейност /Доклади, анализи и решения /Доклади от международни срещи/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да преминем към т. 25, тъй като тя отново е свързана с дирекция „Международна дейност“. Тук става дума за доклад на директора на дирекцията относно Обява за набиране на кандидатури за попълване на вакантна позиция на специален докладчик относно независимостта на съдии и адвокати в Службата на Върховния комисар по правата на човека.

Предложеният проект на решение: приема за сведение представената информация. Одобрява проекта на обява за попълване на вакантна позиция на Специален докладчик относно независимостта на съдии и адвокати в Службата на Върховния комисар по правата на

човека. И съответно обявата да бъде публикувана на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съобщения“.

Колеги, ако нямате изказвания, режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване).

25. ОТНОСНО: Обява за набиране на кандидатури за попълване на вакантна позиция на Специален докладчик относно независимостта на съдии и адвокати в Службата на Върховния комисар по правата на човека

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представената информация.

25.2. ОДОБРЯВА проекта на обява за попълване на вакантна позиция на Специален докладчик относно независимостта на съдии и адвокати в Службата на Върховния комисар по правата на човека.

25.3. ОБЯВАТА да се публикува на Интернет страницата на ВСС/раздел Съобщения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22. Две точки останаха до края. Точка 22 - проект на решение по проект на Правила за водене на централен публичен регистър на декларациите на съдиите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ. Ако си спомняте на предходното заседание възложихме на главния секретар на Висшия съдебен съвет г-н Тончев

да изготви проект на решение за Правила за работа с декларациите по чл. 195а ал. 1 от ЗСВ. В изпълнение на нашето решение г-н Тончев е предложил проект на такива правила. Те са внесени по точка 22.

Г-н Тончев, заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искам само да посоча, че освен конкретните правила във връзка с поддържането на публичния регистър си позволих да включа и някои разпоредби, касаещи главно работата на администрацията по тези декларации по чл. 195а, а именно съхранението им в отдел „Съдебни кадри“ към дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ и предоставянето им в комисиите по професионална етика, които съгласно чл. 195б от ЗСВ по тези декларации би следвало след отразяването в регистъра да се произнесе и съответната комисия от колегията. Затова малко разширих и в самото наименование въпросите, свързани с движението на самите декларации, не само за поддържането на регистъра. Голямо затруднение, което разбирам, че не е само при мен, дори и при обсъждането в Правната комисия затова къде и как, в коя колегия да се съхраняват декларациите, които съгласно закона, трябва да се подадат от Главния инспектор и инспекторите от Инспектората във Висшия съдебен съвет. Единственото разрешение, което виждам, е това да бъде съобразно работата им до избора, както е била. Това всъщност идва и от Закона за съдебната власт. Вече се въведоха изисквания кои инспектори какъв стаж да притежават - съдийски стаж, прокурорски стаж и т.н. За главен инспектор това го няма, но според мен този принцип по досегашната месторабота беше въведен дори при уточняване на членовете на отделните колегии. Така че като единствено възможно, предлагам този критерий за това коя колегия ще води регистъра на декларациите по чл. 195а за инспекторите. Това е, което е и мога да ви кажа, че се съобразих донякъде с проекта, който е

проект за Правила за прокурорската колегия и в някои случаи го разширих относно образеца на регистъра, тъй като на Прокурорската колегия е предвидена само една графа за подадени допълнителни декларация, т.нар. коригиращи декларации, когато се променят обстоятелствата. Според мен, регистърът би следвало да съдържа не само информация, че е подадена такава допълнителна декларация, но съответно и дата на подаване, с оглед проверка за съвременност, и какво съдържа тази декларация и ако евентуално има взето отношение по тази допълнителна декларация от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия. Така че нещата не се покриват. Не съм рецепирал прокурорските правила. Мога да ви кажа, че аз по тези правила работих дори още преди да се чуем с представител от Прокурорската колегия. Смятах да ги представя първоначално на Комисията по правни и институционални въпроси, но тъй като прокурорите изпревариха с внасянето им, ги пригодих за Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, аз имам няколко въпроса и няколко бележки по така представените ни правила. Първо, преди да приемем правилата, ще трябва да изясним въпроса с корелацията на текстовете на чл. 195а и чл. 195б. Член 195а дефинира несъвместимостите (или несъвместимостта) на длъжностите на съдия, прокурор и следовател с длъжностите и дейностите, посочени в текста на чл. 195. Член 195а изобщо не употребява понятието „несъвместимост“. Член 195а изисква декларирането на определени обстоятелства за участие и дейности в организации така, както са посочени в закона. Член 195б казва, че Комисията по професионална етика установява несъвместимост. С правилата, които се предлагат на нашето внимание (с уважение към труда, положен от г-н Тончев),

излиза, че възлагаме на Комисията по професионална етика да проверява декларациите по чл. 195а, но, забележете – за несъвместимост. Следователно ние първо трябва да кажем формациите, организациите – така, както са посочени в чл. 195а, включени ли са в обхвата на чл.195. Ако не са включени, тогава каква несъвместимост ще проверяваме?

На следващо място. Текстът на чл. 9 възлага на Комисията по професионална етика да извършва проверка за верността на декларациите. За да извършим проверка за верността на декларациите, ние трябва да имаме база, на която да направим тази проверка, т.е. задължително трябва да кажем на магистратската общност, след като ще проверяваме техните декларации за достоверност, какво Висшият съдебен съвет разбира под понятието „организация”, употребено в чл. 195а, като I (първо римско). Като първо арабско трябва да кажем що е то тайна организация и що е то явна организация. Като второ арабско трябва да кажем що е то неформална тайна организация, неформална организация; що е то тайна формална организация и що е то тайна неформална организация. След това трябва да кажем „граждански дружества” – такава, каквато е дефиницията им по Закона за задълженията и договорите, или още нещо. И на последно място, какво разбираме под „граждански обединения”. Едва когато ние дефинираме тези понятия, или поискаме от Народното събрание да даде автентично тълкуване на тези понятия, т.е., когато съдържанието на понятието е запълнено, обявено е, публично е общодостъпно, тогава можем да правим проверка за достоверност на тези декларации. Защото фундаментален принцип е, че фактите се подвеждат към правната норма, а не прилагаме правната норма към фактите. Изискването за попълване на декларации по чл. 195а, които ние ще проверяваме за достоверност, за да не обърнем пирамидата и отговорностите, пак

повтарям, налага запълването на понятията със съдържание. Ако не запълним понятията със съдържание, трябва изрично да кажем, че предоставяме на всеки от магистратската общност по свое усмотрение да прецени кои факти и обстоятелства по чл. 195а ще декларира, считайки, че те попадат в обхвата на тази разпоредба.

На следващо място. Несъвместимостта, както е дефинирана в чл. 195, изключва съсловните организации като сдружения с юридически лица с нестопанска цел, т.е. декларирането по чл. 195а на членство в съсловна организация не може да е основание за проверка за съвместимост или несъвместимост.

На следващо място. Ако ще проверяваме несъвместимост, трябва да кажем кои декларации за несъвместимост ще проверяваме, защото Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси казва, че всеки един от нас, от магистратската общност, има 7-дневен срок, за да подаде декларация, първоначална, с която да декларира дали има някаква несъвместимост по смисъла на закона, и на следващо място има определен период от време, в който да отстрани тази несъвместимост. На деклариране подлежат настъпилите впоследствие факти и обстоятелства. Всички декларации ли ще проверяваме, на всички магистрати, които до този момент са ги подали в предвидения в закона ред? Или ще проверяваме само на тези, които са встъпили? И какво общо има проверката за несъвместимост по смисъла на чл. 195 с декларациите по чл. 195а? Има едно основополагащо решение на Конституционния съд във връзка с критериите за несъвместимост – № 5/1993 г., и касае народните представители, но аз мисля, че като критерии и като понятия то е абсолютно приложимо в нашия случай и във всеки един случай, когато се коментира несъвместимост.

Това са според мен първите въпроси, на които ние трябва да си отговорим. Искам да кажа, че до този момент няма установен ред за проверка на съдържанието на декларациите за несъвместимост. Ако занапред ние ще правим такава проверка, трябва да разпишем и тази процедура, като пак повтарям – няма предвидена процедура в закона за проверка на съдържанието.

Това са бележките ми по отношение на законовите текстове. По отношение на представените ни правила. В чл. 5 е казано, че се създава регистър и те се публикуват при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни. Това е моят въпрос – предложеният ни формуляр касае само хартиения, или електронния вариант? Защото в предложения формуляр е казано, когато има вписване на собствено, бащино и фамилно име на магистрата, месторабота, длъжност, дата на встъпване, входящ номер на декларацията, прощавайте, какво ще заличим ние по Закона за защита на личните данни от самите декларации, след като всички лични данни вече са предвидени като таблици за попълване в регистъра!

На следващо място. В чл. 7 се казва: *„Декларации, в които не са посочени обстоятелства за наличие на дейности и членуване в организации и общества, юридически лица с нестопанска цел и в граждански дружества и обединения, както и тези, по които съответната колегия е преценила, че не е налице несъвместимост, се прилагат и съхраняват към кадровото дело на магистрата”*. Според мен тук логичният въпрос е какво правим с останалите. Тях прилагаме ли ги към кадровото дело на магистрата, а тези пък, които са предмет на чл. 7, публикуваме ли ги? Какво налага въвеждането на някакъв различен режим? Всички декларации според мен се публикуват и всички декларации се прилагат към кадровото досие. Всякакви

заклучения на оторизирани органи, визиращи тези декларации, също се прилагат към кадровото досие.

На следващо място. Член 8: „...*Комисията по професионална етика преценява наличието на несъвместимост и изготвя мотивирано заключение, което се внася за разглеждане от съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*”. И тук отново се връщам към първоначалното си изложение – отговорът за организациите, необходимост от дефиниране на понятията в текста при забележката, че Висшият съдебен съвет все пак не разполага с тази законова делегация. Но, ако ще проверяваме верността на декларациите, независимо от липсата на законова делегация, ние сме длъжни предварително да кажем. И това е във връзка и с чл. 9, където отново е казано: „*извършва проверка за верността на декларациите*”. Кажете ми, моля ви се, как ще проверим участието в тайна неформална организация или общество? Кажете ми, моля ви се, що е то неформална организация? Участието му в етажна собственост какъв вид организация е? Този въпрос беше поставен и в заседанието при обсъждането на законопроекта от Висшия съдебен съвет. Моята среща с моите колеги и приятели неформална организация ли е, ако я провеждам всяка седмица в петък? Съвсем не исках да внасям някакъв елемент нито на ирония, нито на сарказъм, нито на несериозност. Проблемите, които се поставят, ако ние приемем тези правила по този начин, ще бъдат на вниманието ни още на следващото заседание на Съдийската колегия, защото декларациите на колегите, които са попълнили при встъпването, според мен вече са факт.

Благодаря! Надявам се, че това слага началото на нашата дискусия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Наистина много важно начало на дискусията при условие, че чл. 195а е с този текст, който всички познаваме, и при

условие, че в допълнителните разпоредби (§ 1) нямаме дефиниции, които законодателят да даде, ясни, недвусмислени дали Висшият съдебен съвет може да го направи – пленум, респективно колегия. Въпросите, които се пораждат, са много повече отколкото решенията, които дава ЗСВ в тази му част.

По реда на подадените заявки за изказване – г-н Колев, след това г-жа Галя Георгиева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, съгласен съм с почти всичко, което беше казано от колежката Ковачева. Аз мисля обаче, че дебат на този етап не може да съществува. Предлагам да прекратим тази дискусия. Тези правила трябва да бъдат основно преработени, защото аз не виждам какво точно дискутираме. Нещата са повече от неясни и сега би трябвало да прекратим дебата, да възложим на един или на двама колеги да преработят основно правилата и след това да бъдат внесени наново, защото всички тези въпроси за...на института за несъвместимост е чисто деклариране, което си е едно събиране на данни, очевидно е факт в момента, тъй като нещата са повече от неясни и по отношение на режима за проверка на тези декларации – Висшият съдебен съвет нито има механизъм, нито има съответните ресурси за такава проверка, това е повече от абсурдно. Това е моето лично становище. Предложението ми е да прекратим този дебат, да върнем правилата за преработка и едва когато има една много по-ясна дефиниция, да можем да дискутираме и да приемем нещо. Да го възложим съответно на един или на двама колеги, без значение, вече по преценка на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-н Колев. Въпросът е, ако се възложи на наши колеги, които да използват като основа и база тези правила, дали може обаче, както г-жа Ковачева посочи, Висшият съдебен съвет – било то пленум, било то една от колегията, да

направят тези законови дефиниции, които липсват в самия закон. Това ще породи още повече проблеми оттук-нататък, защото най-важното нещо, което нашите колеги очакват, е какво да декларират по чл. 195а, с липсата на ясно и необходимо посочване от самия законодател на тези понятия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно съм съгласен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме спор. Въпросът е от тази ситуация как да се излезе.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм с казаното и от колежката Ковачева, и от Вас, и от г-н Колев. Очевидно в закона има непълнота, защото в допълнителните разпоредби няма легално определение за всичките тези организации, изброени в чл.195а. Очевидно е, че не са се задълбочили законодателите и пак са допуснали празнота в закона. Погледнах и административно-наказателните разпоредби и виждам, че за нарушение на чл.195а няма предвидена никаква санкция. Тогава наистина е права г-жа Ковачева – какво ще проверява Етичната комисия и на какво основание. Според мен трябва да сезираме министъра на правосъдието да направи предложение за изменение и допълнение на току-що приетия Закон за съдебната власт, като в допълнителните разпоредби бъдат включени като легално определение за всички тези организации, които са изброени в чл. 195а, ал.1, както и ако нещо друго преценят, че са пропуснали в тази насока. Права е колежката Ковачева, че колегите очакват да изчистим този въпрос. Затова ви предлагам да възложим на Правната комисия да изготви едно такова предложение до министъра на правосъдието да си коригират измененията, и по-скоро сега действащия Закон за съдебната власт. Иначе няма как да го направим ние. Затова безсмислено е да възлагаме на колеги от Правната комисия, или да сформираме някаква

комисия, която да изготви правила. Какви правила ще изготвим, като законът е непълен?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всъщност коментарът, който исках да направя, вече беше направен от колегата Ковачева и от изказалите се след нея. В светлината на техните предложения ми се струва, че затруднението, пред което сме поставени, ни открива два пътя за реакция. Съгласно Закона за нормативните актове имаме възможност или да направим предложение като държавен орган за усъвършенстване на законодателството (чл.18 от Закона за нормативните актове), или както спомена колегата Ковачева, бихме могли да поискаме Народното събрание да даде автентично тълкуване, защото съгласно същия Закон за нормативните актове само то може да го направи. Това са ни двете възможности. Въпросът е коя от двете да изберем. Разбира се, абсолютно спокойно бихме могли да реализираме и двете възможности. Да отправим едно предложение към Народното събрание за автентично тълкуване на понятията, както обясни и г-жа Ковачева, а същевременно да се възползваме и от другата възможност – да отправим предложение към министъра на правосъдието като орган със законодателна инициатива за усъвършенстване на Закона за съдебната власт в тази насока.

КАМЕН ИВАНОВ: Съобразно Закона за нормативните актове и допълнителните разпоредби на ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възможно е Парламентът да даде автентично тълкуване. В крайна сметка текстът в този вид беше формулиран при обсъждане в заседание на Правната комисия в Народното събрание и беше гласуван така, както беше предложен, на второ четене.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова. След това отново г-жа Ковачева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също считам, че трябва да се отложи разглеждането на този въпрос, както предложи г-н Колев, тъй като вчера в Правната комисия разглеждахме въпроса за кръга на заинтересованите лица по чл. 195а (декларациите им). В тази връзка обсъждахме и самите разпоредби на чл.195а и чл. 195б и стигнахме до едно решение, което не е взето предвид, или по-скоро противоречи с предложените ни текстове на чл. 6 и чл. 7 от тези правила. Това е, че декларациите по чл. 195а не са предмет на проверка и изобщо докладване (както е казано тук в чл. 6) пред Комисията по професионална етика. Комисията по професионална етика има задължение само по реда на чл. 195б и касае случаите на несъвместимост, които са уредени в чл. 195. А що се касае до декларациите по чл.195а, задължението е само да бъдат публикувани в Централния публичен регистър, декларациите по ал.1, така, както е разпоредбата на ал. 2. Така че това, което ни докладва г-н Тончев, че е разширил предмета на тези правила и с участието на Комисията по професионална етика, не е правилно – противоречи най-малкото на становището на Правната комисия, което е от вчера. И затова, тъй като подлежи на обсъждане и всеки друг текст, например дори ако щете и в чл. 1, ал. 1: *„Централният публичен регистър на декларациите се води от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет въз основа на утвърден образец на декларация”*, по-скоро текстът на чл. 195а, ал. 2 е *„колегиите водят централен публичен регистър”*. Терминологично не е изяснен този въпрос. Има Централен публичен регистър, но той се води от колегиите (не само от Съдийската колегия, по-нататък са изброени членовете, които СК води). Би могло да се помисли за по-прецизни редакции. Затова нека да отложим въпроса и оттам-нататък

да решим как да процедираме – дали няколко членове на колегията ще работят, или Правната комисия да се ангажира, защото това все пак са въпроси, които касаят и двете колегии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-жа Ковачева, ще използвам последните думи на г-жа Петкова, че темата касае не само магистратите съдии, но и магистратите прокурори и следователи. Може би наистина Висшият съдебен съвет, използвайки своите правомощията и предвид разпоредбите на Закона за нормативните актове и това, което беше посочено от г-жа Найденова за инициране на тези процедури, а защо не и съвместно на двете процедури, но така или иначе няма как да не спомена и (ще предоставя думата и на г-н Тончев) това, че вече започват да постъпват декларации, макар че се питам, при условие, че има неизяснени понятия, как и какво се декларира в тези случаи, дали да не отнесем въпроса към самия Пленум, а оттук съответно и Правна комисия, за да може тези процедури да започнат. Трудно ми е да приема, че ние ще бъдем органът, който ще даде легални дефиниции на законовите понятия. Би трябвало това да го направи Народното събрание и законодателният орган на...

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще бъда кратка. Считаю, че наистина трябва да ги обсъдим в Комисията по правни и институционални въпроси. Разбира се, без да е консултирано с председателя на комисията, струва ми се, че трябва да се обяви предварително обсъждането на тези правила, за да може всеки член на ВСС, независимо от коя колегия, да участва, за да стигнем до някакъв разумен и полезен резултат.

Съжалявам, че отново се връщам на двата текста от закона – на чл.195 и на чл.195а, но пред мен наистина стоят (мисля, че и пред

всеки един) въпросите с дефинициите, защото ако под „организация” в чл.195а се има предвид формат, който е различен от този, който е посочен в чл. 195, то тогава се презумира, че не е налице несъвместимост. И по отношение на формалните организации – на тези, които са публични; тези, които имат регистрация; тези, които имат правила за дейност; съсловните организации изрично са изключени, пак подчертавам, т.е. декларирането на членство в която и да било съсловна организация по никакъв начин не може да е основание за проверка за несъвместимост. Законът го е изключил.

На следващо място. Неформалната организация, била тя тайна или явна, по презумпция, по дефиниция не попада в хипотезата на чл. 195. Тогава остава единствената възможност да търсим дали пък под прикритието на някаква явна или тайна неформална организация не се осъществява дейност индивидуално от някой магистрат, която може да попадне под ударите на чл. 195 и да бъде самостоятелно основание за несъвместимост. От тази гледна точка мисля, че трябва да отговорим на всички тези въпроси и тогава да дебатирате.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво да дебатирате, когато ние няма какво да дебатирате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, проект на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като виждам, че имаме съгласие, че не можем да вземем решение по предложението и се обединяваме около това, че Правната комисия към Пленума следва да вземе отношение, се сетих, че на предишното заседание на Пленума – в четвъртък, възложихме на Комисията по правни и институционални въпроси да изготви становище по приложение разпоредбите на чл. 195а и чл. 195б от Закона за съдебната власт. Предложението ми е да отложим разглеждането на тази точка от дневния ред днес до приемане на становище на Комисията по правни и

институционални въпроси съгласно решение (намесва се Св.Петкова: ние го приехме). Не, не сме. Не е представено на Пленума за обсъждане, г-жо Петкова, затова. Така или иначе, Комисията по правни въпроси е сезирана с приложението на тези две разпоредби. Когато приемем нейното становище на пленум, тогава да продължим обсъждането на правилата за водене на регистъра. Това ми е проектът за решение – отлага разглеждане на проекта за правила до приемане на становище на Комисията по правни въпроси, съгласно решение по протокол № 32/15.09.2016 г., т.31, което решение гласи (повтарям още веднъж): „възлага на Комисията по правни и институционални въпроси на ВСС да изготви становище по приложение на разпоредбите на чл. 195а и чл. 195б от Закона за съдебната власт”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-н Тончев. Заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Ще помоля само към това решение да се добави и нашето решение какво се прави по постъпилите до този момент декларации, защото в случая ние с тези декларации сме в неизпълнение на закона и трябва да се реши, или ще се продължава да не се публикува този регистър.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз смятам, че подадените декларации не бива да остават само във ВСС, а трябва да бъдат и публикувани. Така поне мисля аз.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов! Моето предложение е във връзка с посочения от колегата Найденова диспозитив за днешното ни решение. Аз мисля, че той ще измести същността на нашия дебат, около който всички се обединихме, а именно не да отложим произнасянето до изчакване на Комисията по правни въпроси, а да прекратим дебата и да сезираме по двата реда по Закона за нормативните актове възможните институции, за да се

произнесат по компетентност. Може да възложим на Комисията по правни и институционални въпроси изготвянето на това становище, но предлагам решението на Съдийската колегия да бъде именно в този смисъл, че ние прекратяваме дебата по произнасянето за правила към момента, доколкото разпоредбата на чл. 195а съдържа понятия, които законодателят не е изрично посочил, и което пречатства, разбира се, изработването на каквито и да било правила, затова решението ни следва да бъде в този по-ясен смисъл. А по отношение на действително изпратените вече от колеги декларации, аз ги разбирам. Вече при толкова деклариране на какво ли не хората, като чуят декларации, веднага пращат всичко. Може да вземем решение изпратените до момента декларации да се обобщят от Комисията по атестиране и да се произнесем по тях, дали да бъдат публикувани след решаване на основния въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, всъщност Вие точно това имахте предвид. От Вас дойде и самото предложение за тези две процедури. Така че въпросът е дали да го направи Съдийската колегия, или самият Пленум, респективно материалите, които трябва да бъдат подготвени от самата Правна комисия.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз някак си по подразбиране предвид и дебата и доколкото в същата Комисия по правни въпроси имаме четирима представители, трима от които в момента са в залата, някак си по подразбиране приех, че комисията, когато представи становище, ще обсъди и този въпрос, но съгласявам се с колежата Неделчева, такава беше и моята идея – да се възползваме и от двете възможности по Закона за нормативните актове. Ако смятате, че е по-коректно, може да го отразим и в решението ни днес, но тази инициатива за сезиране било на министъра на правосъдието, било на Народното събрание,

трябва да излезе от Пленума на Висшия съдебен съвет, тъй като това е институцията, която институционално може да сезира както Парламента, така и министъра на правосъдието. Така че проектът на решение дали ще е „прекратява дебата”, сезира Комисията по правни въпроси за становище и в светлината на това, което днес обсъждахме. Всички заедно трябва да решим коя е най-добрата формулировка на решението, но тя изчерпва всичко, което казахме в тази зала. Така че дали ще е отлага или прекратява, по-коректно е да е прекратява, ако преценим, че на този етап при тази нормативна база ние не можем да изготвим никакви правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първи диспозитив, ако искате, да бъде „прекратява разглеждането на т.22 от дневния ред”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И предлага на Комисията по правни и институционални въпроси на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: На Комисията по институционални и правни въпроси на Пленума на Висшия съдебен съвет

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Комисията е сезирана вече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя вече е сезирана за становище по приложение на разпоредбите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Със становище по приложение, само че тук предложението е за двете процедури, които са предвидени в Закона за нормативните актове, нали така?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не е ли по-коректно директно да предложим на Пленума – внасяме нашето решение (на Съдийската колегия) в Пленума за упражняване правомощията по Закона за нормативните актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе този дебат започна. Добре е той да се пренесе и в Пленума. В този смисъл е и Вашето предложение, нали така? Нека да го отправим до самия Пленум, а дали

ще бъде Правната комисия, това вече е чисто технически въпрос. Прекратява разискванията по т.22.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може би пак чрез Правната комисия да им възложим да сезират Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлага на Правната комисия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не. Възлага на Правната комисия. Можем ли като колегия да възложим?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не можем да ѝ възложим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предлага на Правната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлага на Комисията по правни и институционални въпроси към Висшия съдебен съвет да внесе становище по предложения за...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тълкуване разпоредбата на чл. 195а.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тълкуване нормата на чл. 195а.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или допълване на закона с легални дефиниции.

ЛОЗАН ПАНОВ: И допълване на законовите разпоредби от министъра на правосъдието.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: С легални дефиниции на понятията, съдържащи се в разпоредбата на чл. 195а.

ЛОЗАН ПАНОВ: Диспозитивът е ясен – прекратява, съответно отправяме предложението до Комисията по правни въпроси, не алтернативно, а кумулативно, двата способа, предвидени в Закона за нормативните актове. Съгласни ли сме? (Гласове: Да.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предлагам ви да гласуваме този диспозитив.

Режим на гласуване по т. 22. 11 гласа „за”, 0 гласа „против”.

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Правила за водене на централен публичен регистър на декларациите на съдиите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

22.1. Прекратява разискванията по точката.

22.2. Предлага на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС да внесе становище по предложения за тълкуване нормата на чл. 195а и допълване на законовите разпоредби с легална дефиниция на понятията, съдържащи се в разпоредбата на чл. 195а от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, т. 23 от дневния ред, е свързана с едно писмо, което ни изпрати директора на НИП. Както знаете, в нормата на чл. 252, ал. 2 от ЗСВ, е посочено, че председателят на ВКС, председателят на ВАС, главният прокурор са членове по право на Управителния съвет от квотата на ВСС, а останалите представители се избират с решение на Пленума, по предложение на съответната колегия - по един от Съдийската и Прокурорската колегия. Както знаете, към настоящия момент членове на УС са г-жа Светла Петкова, както и г-жа Мария Кузманова. И г-жа Кузманова и г-жа Петкова са членове на Съдийската колегия към ВСС. Очевидно е, че за да можем да съобразим нормалното функциониране на УС на НИП, с нормата на чл. 252, ал. 2 от ЗСВ, е необходимо да има по един представител на всяка една от колегиите. Към настоящия

момент очевидно е, че колегите от Прокурорската колегия нямат свой представител. Ето защо, т. 23 е свързана с избор на представител от Съдийската колегия на ВСС за включване в състава на УС на НИП, съгласно нормата на чл. 252 трябва да бъде извършено това действие, с решение на Пленума, по предложение на съответната колегия. Мисля, че с оглед писмото на директора на НИП, е необходимо да разгледаме този въпрос и да отправим предложение от нашата колегия за един представител в УС на НИП. С това отривам дебата и моля за вашата позиция и становище.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам в УС на НИП да остане г-жа Светла Петкова, като изхождам от нейния професионален опит и работата ѝ досега в УС на НИП. Считаю, че не е необходимо да правя подробен анализ на нейната дейност - това е един от най-активните членове на Съвета и досега, за 4 години, тя е доказала професионализъмът си и желанието за промяна и новости в работата на съдебната система. НИП е част от дейността, която ние трябва да извършим във връзка с обучението на кадрите и е изключително важно в УС да бъдат включени хора, които имат опит и виждане за развитието на тази институция. Предлагам г-жа Петкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз предлагам за член на УС на НИП от Съдийската колегия, кандидатурата на г-жа Карагьозова и ще се опитам да мотивирам своето предложение. Вие знаете, участвахме всички през есента на 2012 г., избрахме наши представители в УС на НИП - г-жа Петкова и г-жа Кузманова. Няма да се връщам на разгорещените дебати по време на това заседание на ВСС, около мотивите, но така или иначе, за изминалите четири години

нашите представители в УС не са, или поне аз не съм участвала, в комисиите, а искам да кажа, че бях член на КПКИТС, нито в пленарния състав на ВСС, си спомням да сме обсъждали някакви проблемни въпроси, свързани с работата на НИП през призмата на тяхната позиция като членове на УС. Липсва информация за дейността на УС на страницата на НИП, доколкото не се публикуват протоколите от заседанията на УС и в този смисъл, аз, за себе си нямам яснота за позициите, които колегите ми са заемали по обсъжданите теми и съответно пак ще кажа: за проблемите във връзка с функцията и ролята на НИП и по мерките за тяхното решаване. Това, което на мен ми е известно, и което е било предмет на дебат във ВСС, е промяната в Правилника за дейността на НИП. С тази промяна в Правилника, която беше обсъждана м. юни 2014 г., аз и тогава съм изразила позицията си по спорните въпроси и считам, че позицията на г-жа Петкова и на г-жа Кузманова беше рестриктивна по отношение на правомощията, както на постоянните преподаватели, така и по отношение на участието на членове на ВСС в Програмния съвет на НИП. Аз не съм и, и публично съм изразила своите възражения. Всъщност, спорът за временните преподаватели беше показателен за вижданията на УС на НИП. Няма да се връщам отново на тези въпроси, те са общодостъпни, всеки, който се интересува може да се запознае.

На следващо място. Присъствах на двете процедури за избор на директор на НИП. Внимателно слушах както кандидатите, които участваха в процедурата, така и въпросите, които им бяха задавани от членовете на УС и позициите им при гласуването на директор на НИП. Основните критики, които бяха отправени към досегашната дейност на НИП, в лицето на неговия директор, това беше по отношение на обучението на магистратите, най-вече при първоначалното обучение, по отношение на младшите съдии и

прокурори, като тези критики се заключаваха в липсата на достатъчно практическа насоченост на обученията, в липсата на достатъчно изнесени обучения. Коментираха се обученията по професионална етика, обученията в реални условия. Коментираше се включително и целесъобразността на разходите на НИП в контекста на доклада за проверка за законосъобразност на направените разходи, който, отново трябва да кажем, беше изцяло положителен. Основният мотив за проведения избор и в двете процедури, беше липсата на достатъчно /пак ще се повторя/ практическо обучение, критиките към програмите за обучение на НИП. Основният мотив за избора на г-жа Тачева беше, че тя ще даде нов... как да кажа - ще има нов подход, ще има повече иновации в бъдещата дейност на НИП, ще има повече практическа насоченост. Няма да ги повтарям тези неща. Защо казвам тези неща? Защото отговорността за обучението на съдиите, както при първоначално назначаване, така и текущото обучение /и на прокурорите, разбира се/ на магистратската общност, отговорността за одобряването на учебните програми, на учебните планове, на темите, на бюджета на НИП, ако погледнете текста на закона, изцяло е в прерогативите на Управителния съвет. Т.е. УС е този, на който е възложено да следи за това обучението да върви в тази насока и по този начин, който всички ние считаме за правилен, за ефективен и ефикасен. Очевидно има проблеми в дейността на НИП, свързани с тези аспекти на обучението, които ние очакваме да бъдат разрешени в бъдеще.

Поради всички тези причини, аз няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Петкова, защото аз също считам, че НИП, в лицето на неговия УС трябва да има нова подход на обучението на магистратската общност, който да бъде изцяло в унисон със заявената програма на директора на НИП, който да го подпомага в неговата

нелека задача и който да споделя вижданията и ценностите, които директорът е заявил, че ще следва при упражняването на функциите си.

Считам, че г-жа Карагьозова може успешно да допринесе за изпълнението на целите и функциите, като член на УС, които стоят пред НИП, работата ѝ във ВСС, отношението ѝ към обучението и квалификацията на магистратската общност, работата ѝ като член на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, където тя продължава да е негов активен член, ми дава всички основания, че тя може /отново се преповтарям/ успешно да се справи със задачата си като член на УС на НИП.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не смятах да взимам отношение, но след като чух изложените аргументи от колежката Ковачева, просто няма как това да не се случи. Лично аз, пряко познавам работата на колежката Петкова и то много по-добре отколкото г-жа Ковачева...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, аз не я познавам, нямам никаква информация.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: ... и тя е повече от отлична! Само това мога да кажа и нямаше да я ... ако един от членовете на УС не беше г-жа Петкова. А доколко е отговорен колективният орган, тъй като той се състои от седем човека, които имат различни становища за пряката дейност на института, това е пак един допълнителен въпрос. По същата логика следва да държим отговорен персонално всеки един от членовете на Съвета за решенията на Съвета. Това няма как да стане - колективен орган е и затова решенията, все пак, се взимат от колективния орган. Доколкото членовете на Съвета дължат някакъв

отчет, както се чу, че едва ли не не е даван отчет пред ВСС, т.е. пред органа, който ги е избрал, това отново е спорен въпрос. По същата логика би следвало Народното събрание и народните представители да поискат отчет на тези членове, които са избрани от Парламента. Не знам как ще стане това. Много е сложна тази корелация и не мисля, че тук е мястото за дебат. При всяко положение обаче, аз считам, че дейността на колежката Петкова като член на УС на НИП е повече от отлична и ще я подкрепя, разбира се. Няма нито един аргумент, който да обуславя нейната смяна, като член на УС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, аз не съм употребила думата „отчет“; второ - аз не съм коментирала индивидуалната работа на г-жа Петкова в УС, по простата причина, че с това започнах - липса на информация за позицията на нашите представители в лицето на г-жа Петкова и г-жа Кузманова, при дебатирание на въпросите в УС. Управителният съвет не публикува протоколи от своите обсъждания и взимане на решения. Следователно, аз няма как да си изградя такава представа. В този смисъл, аз не съм критикувала индивидуалната работа на г-жа Петкова, но не мога да кажа дали тя е отлична или тя е лоша - не мога да й дам каквато и да било оценка. Мога да оценявам само работата на УС и то през призмата на дебатите, които бяха проведени в НИП, само по отношение на публичните източници - явни и достъпни като информация. Какво е решавал УС, какви позиции са заемали неговите отделни членове - те си знаят!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, както вече казах, съобразявайки се с чл. 252, ал. 2 от ЗСВ, ние трябва да направим предложение до Пленума, който с решение да избере по един от Съдийската и Прокурорската колегия, членове на УС на НИП. Както ние сме колективен орган, така и НИП е колективен орган. Така или иначе

ние трябва да направим избор, при условие, че има избор, като не само посочим кой, а на основа на това какви критерии и защо се прави този избор. Така че дебата, който започна, мисля че е важен. И г-жа Ковачева достатъчно обстоятелствено и дълго обясни защо предлага кандидатурата на г-жа Карагьозова и защо ще подкрепи тази кандидатура.

Имаме две предложения: първото, е на г-жа Галя Георгиева, която предложи г-жа Светла Петкова, изрази своята позиция, може би малко по-кратко, отколкото г-жа Ковачева, но тъй като става дума за избор, всеки един от нас трябва да изрази своята позиция и да изложи своите аргументи, защото, пак казвам - важно е не да изберем някой, а да посочим защо го избираме и как го избираме, което е не по-малко важно.

Някой друг ще направи ли ... Да, г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Когато предложих г-жа Петкова, аз имах предвид, че досега тя е била в УС на НИП в продължение на четири години. Този Управителен съвет, по мое виждане, е започнал реформите си, има някои виждания за развитието на дейността му и е добре до края на мандата да остане г-жа Петкова, за да може да си доразвие идеите за този институт. Това, като допълнение. Иначе по отношение на качествата на г-жа Петкова, аз също смятам, че нейната работа от първия ден в този Съвет, като се започне от изготвянето на различни правила за работа на Съвета, работата ѝ в комисиите, я прави в моите очи, един много уважаван член на ВСС. Това са моите мотиви аз да я предложа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Две думи да кажа и аз. Смятам, че трябва да изберем г-жа Карагьозова да бъде представител на

колегията в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието. На шега нека кажа - никой няма монопол върху участието си в Управителния съвет. Никой член на Съвета, имам предвид. Г-жа Петкова четири години е била, предостатъчно дълъг период от време, за да видим и друг колега как ще ни представлява там. Смятам, без да познавам дейността на г-жа Петкова в Управителния съвет, казвал съм го многократно на нея и на г-жа Кузманова тук по различни поводи, че те по никакъв начин не създадоха подходящата форма, в която да ни информират за това какво се случва в Националния институт на правосъдието. Смятам, че тяхната роля в Управителния съвет, може и да бъркам, но моето мнение, според информацията, която имам, е, че не е достатъчно активно. В крайна сметка в рамките на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието могат и съответно да се пренасят в комисиите на Съвета, на заседанията на Съвета и на колегиите много от текущите задачи и проблеми пред института, пред обучението, като цяло. Смятам, че в рамките на тази една година следва да изберем друг наш представител и работата на Управителния съвет да придобие друго качество. Ще подкрепя г-жа Карагьозова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Все пак, колеги, нека да не забравяме, че работата на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието е една функция на цялостната дейност на директора, който управлява този институт. Ние видяхме, че беше избран друг директор на Института на правосъдието и очевидно, че е имало защо. Аз също слушах дебатите и смятам, че не може да се говори в случая за „монопол“, както г-н Калпакчиев се изрази на шега, от някои членове на Съвета в участието им в този Управителен съвет. Нека да видим

функцията на директора, на г-н Йорданов, който през тези 4 години е управлявал този институт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само ще изразя несъгласие със становището, че дейността на Управителния съвет е функция на дейността на директора на Националния институт на правосъдието. Законът ни казва точно обратното. Че дейността на директора на Националния институт на правосъдието е подчинена на решенията на Управителния съвет, тоест е функция на дейността на Управителния съвет.

На следващо място. Оценката за мандата на г-н Йорданов беше дадена при избора на директор на Националния институт на правосъдието. Тя е проверена оценка на членовете на Управителния съвет и аз по никакъв начин не бих я подложила на коментар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Найденова, Вие поискахте думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Допълвам мотивите на г-жа Ковачева. Имам предвид последните мотиви. Изцяло съм съгласна с предложението, което тя направи за колегата Карагъзова. Националният институт на правосъдието се ръководи от Управителен съвет, буквално чета чл. 152, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Мисля, че няма как да имаме разнозначно тълкуване на разпоредбите и няма да се спирам повече върху това кой ръководи и управлява Националния институт на правосъдието.

Това, което исках да кажа е във връзка с двете предложения и изказаните мотиви. Всеки един от членовете на Висшия съдебен съвет би могъл да бъде наш представител в Управителния съвет на Института. Мисля, че по това също би трябвало да имаме съгласие. Аргументите кой колко становища е написал, кой в колко комисии

участва, в никакъв случай не намирам, че трябва да бъдат решаващи. Уважаеми колеги, имаме нови разпоредби в Закона за съдебната власт, имаме нов директор на Националния институт на правосъдието, имаме нови правила, по които се определят представителите на Висшия съдебен съвет в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, така че имаме достатъчно обективни причини, поради които да предложим някой друг от членовете на Съдийската колегия да бъде предложен на пленума за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, без това в никакъв случай да се приема като някаква оценка за професионалните качества на един или друг от членовете на Висшия съдебен съвет. Аз ще се присъединя в случая към аргументите, които г-жа Ковачева каза във връзка с това, че няма как да знаем каква е била активността на г-жа Петкова, пак по обективни причини и ще подкрепя предложената от нея кандидатура на колегата Карагъзова.

Ако няма други колеги, които да добавят нещо, можем да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като очевидно ще преминем към гласуване, наистина смятам, че всеки дебат е важен, особено когато се осъществява избор. Тук не става дума за това да оценяваме професионалните качества на един или на друг кандидат. За мен решаващият аргумент е това, че вече наистина имаме нови правила в нормата на чл. 252 и следващите я. Ще имаме нов член на Управителния съвет, който ще бъде от нашата колегия и от Прокурорската колегия. Имаме нов директор на НИП. Не виждам нищо лошо в това да има и нов член на Управителния съвет, а защо той да не бъде и г-жа Карагъзова.?

С оглед на изложените аргументи и предвид това, което беше казано до този момент, аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Карагъзова.

Тъй като имаме две предложения, гласуването ще бъде направено както при избор на административни ръководители с двете кандидатури - името на г-жа Светла Петкова и името на г-жа Галина Карагъзова, като всеки един от нас съответно ще маркира името на колегата, който подкрепя. Поставяме в деликатно положение, както г-жа Петкова така и г-жа Карагъзова, тъй като те са членове на нашия колективен орган и съответно ще участват в гласуването.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Да обявим резултата. Уважаеми колеги, тъй като сме 12 души, в гласуването не участват г-жа Итова и г-жа Кузманова, тъй като отсъстват, резултатът от гласуването при 12 гласа е следният: 6 гласа „за“ кандидатурата на г-жа Светла Петкова и 6 гласа „за“ за кандидатурата на г-жа Карагъзова. Очевидно е, че при това положение, с оглед на този вот, който получихме, нито г-жа Светла Петкова, нито г-жа Карагъзова имат необходимото мнозинство, за да бъдат избрани в съответствие с чл. 252, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Очаквам вашите предложения. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, аз предлагам да внесем в пленума и двете кандидатури и той да реши. В крайна сметка ние предлагаме пленумът решава. Те имат равни.../Л. Панов: Нямаме предложение./ Аз предлагам това като решение - да внесем двете предложения за г-жа Петкова и за г-жа Карагъзова, и пленумът да реши. Така или иначе този въпрос се решава в пленума. Какъв е проблемът да ги внесем и двете като наше предложение? И двете са достойни.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нямаме решение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние правим предложение за пленума.

КАМЕН ИВАНОВ: Не. Избираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, нека да прочетем нормата на чл. 252 - представителите се избират с решение на пленума по предложение на съответната колегия, по един от съдийската и прокурорската колегия.

По ред на изказванията - г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ако този резултат показва, че днес не можем да предложим на пленума представител на съдийската колегия, а доколкото ми е известно заседанието на пленума е свикано утре в 15.30 ч. с една единствена точка, а именно избор на представители на Висшия съдебен съвет в Управителния съвет на НИП, /ако останалите членове на колегията не са запознати, аз се информирах от сайта на Висшия съдебен съвет/ тогава нека да обмислим и други предложения, ако не можем да се обединим около някое от тези две предложения, които до момента имаше. Няма как ние да не предложим на пленума утре член на Съдийската колегия, който да бъде одобрен за член на Управителния съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. И още нещо. Нека все пак това предложение да бъде от Съдийската колегия, а не пленумът, като колективен орган, който вече включва не само членовете на Съдийската колегия, но и всички останали членове, да взима това решение. Нормално е ние да го вземем. Очевидно е, че при 6 на 6 няма необходимото мнозинство. Не виждам пречка да продължим дебата с нови кандидатури още сега.

По ред на заявленията - г-жа Георгиева, след това г-жа Карагьозова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз настоявам да гласуваме моето предложение, което да има следния диспозитив като решение - внася в

Пленума на Висшия съдебен съвет две кандидатури за избор на член на Управителния съвет - на г-жа Светла Петкова и на г-жа Карагьозова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз считам, че е по-удачно колегията да формира своето решение, което да внесе в пленума, т.е. да има ясно изразено свое предложение. Считам, че днес би следвало да пристъпим към предлагане на други кандидатури. Аз имам своя кандидатура. Предлагам представител в Управителния съвет на НИП като представител на Съдийската колегия г-н Камен Иванов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има процедурно предложение, има предложение на г-жа Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ще ги гласуваме докато не изчистим становищата си. Ако не се стигне до нов избор, няма да мотивирам предложението си, ако не ще го мотивирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз мисля, че няма върху какво толкова да дебатирате. Имахме две кандидатури, проведохме гласуване, няма избран кандидат. При това положение повтаряме процедурата отново. Отново номинации и ако в резултат на гласуванията за направените номинации не можем да излъчим, чак тогава може да мислим какво да правим. В случая имаме кандидатура, която не е била подлагана на гласуване. По всякакви правила и принципи на провеждане на избори, ние сме в режим на нова процедура за определяне на представител. Имам една кандидатура, направена от г-жа Карагьозова. Аз не мисля, че би трябвало да гласуваме процедурно предложение, след като не сме приключили процедурата с избор на представител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Никъде в закона не е казано, че трябва да предложим само една кандидатура. Някой го каза преди малко. Вие прочетохте текста на закона. Каква е пречката да предложим на пленума две кандидатури? Нека да има някакъв плурализъм в крайна сметка и пленумът да има възможност да избира между двете кандидатури. Аз мисля, че това дори е по-добрата възможност.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, плурализмът не може да замести отговорността. Възложено е на Съдийската колегия да предложи свой представител и ако Пленума не одобри този представител тогава Съдийската колегия трябва да проведе нов избор, но ние сме длъжни да представим своята кандидатура на Пленума на ВСС. Затова, след като имаме трета кандидатура, предлагам да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нали има процедурно предложение?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво да гласуваме, колеги! Прокурорската колегия да реши въпросът на Съдийската!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има процедурно предложение. Аз не казвам, че е основателно или неоснователно, но сега какво, ще го прескочим ли? Какво искате? Има предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това не е процедурно предложение! Това е предложение по същество, колега Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложение има.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това не е процедура. Просто това не е процедура!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, нали направихте предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Два пъти направих предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, г-жа Галя Георгиева предлага предвид на обстоятелството, че и двете кандидатури, както на

г-жа Светла Петкова, така и на г-жа Карагьозова събраха по шест гласа, и двете кандидатури да бъдат внесени за разглеждане на Пленум на ВСС. Подлагам на гласуване това предложение. Режим на гласуване. Който е съгласен да бъдат внесени и двете кандидатури, както на г-жа Петкова, така и на г-жа Карагьозова в Пленум на ВСС гласува "за", който е "против", гласува "против".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Хем искате г-жа Карагьозова да бъде предложена, ето предлагаме я.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, искам, но не събира необходимото мнозинство, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отива на обсъждане на Пленума.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложила съм г-жа Карагьозова и съм се мотивирала.

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласували, 6 гласа "за", 6 гласа "против". Очевидно е, че предложението не се приема.

Продължаваме нататък.

Предложение от г-жа Галина Карагьозова за г-н Камен Иванов.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С интерес изслушах всички становища, които се изказаха, в крайна сметка разбрах от изказването на г-жа Ковачева, че Управителния съвет е подложен на една критика и тя се отнася не само до мен и до г-жа Кузманова, а до целия Управителен съвет, включително и до председателя на Управителния съвет и в крайна сметка основанието за тази критика е това, че всъщност не беше преизбран бившия директор, това което желаше г-жа Карагьозова и г-жа Ковачева, и всъщност бяха направени едни правила, които всъщност аз ги подготвих, при който се проведе един демократичен избор и на всеки, който е присъствал и е гледал, а много

хора гледаха, трябва да ви кажа, че много хора гледаха този конкурс, се показаха всъщност качествата на досегашния директор, който не беше преизбран и на сегашния, избрания директор и практиката ще покаже всъщност правилността на този избор, но аз не виждам защо г-жа Ковачева не знае моето участие в Управителния съвет, след като дейността на Управителния съвет не се отчита само от заседанията, които се провеждат, а всъщност от резултатите от извършената дейност, а резултатите, както се знае, не са отрицателни, а напротив - НИП в голяма степен е отчетел едни положителни резултати, независимо, че не беше заслугата на досегашния директор в голяма степен. Така че не мога да разбера защо е това негативно отношение към членовете на ВСС, които участват в Управителния съвет на НИП до такава степен, след като четири години ние с г-жа Кузманова работихме най-всеотдайно в този Управителен съвет и дори аз мислех в себе си да предложа след като една от двете трябва и тя самата се съгласи и каза, че в крайна сметка съобразно нашата практика досега, която правехме, че членовете в комисиите и в органите, които сме работили толкова години остават и продължават да работят, за всяка комисия стана по този начин, дори и председателите на комисиите се запазиха именно затова, че има вече едно изграждане, четиригодишен труд, който трябва да се надгради в тази оставаща година и затова аз след разговор с г-жа Кузманова щях да предложа тази, която всъщност е освободена, поради промяната на закона, да бъде освободена, да бъде по някакъв начин дори и наградена за дейността ѝ в четиригодишния период в НИП, но сега се оказва, че това е била моя илюзорна мечта или съм смятала, че сме свършили добра работа, но се оказва, че една критика, отправена към колеги, които много добре знаят всъщност нашите качества и това, което ги дразни и не могат да простят това е, че не беше преизбран и то без конкурс предишния директор на НИП. И

тъй като считам, че трябва да изберем един представител на Съдийската колегия, макар че предложението на г-жа Георгиева е много уместно, Съдийската колегия предлага двама и Пленума решава кой от двамата, законът определя, че трябва дори един, но Съдийската колегия прави предложение за двама, така че нямаше пречка, но тъй като се стигна вече до нови кандидатури аз предлагам г-жа Неделчева и ще се мотивирам защо - г-жа Карагъзова е ръководител на проект по Норвежкия механизъм /намесва се Калин Калпакчиев - беше/Светла Петкова - беше, да, и трябва веднага да започне евентуално да започне в тази дейност да работи по някакъв начин. Така или иначе г-жа Карагъзова работи и в комисии, от които очакваме доста резултати от тяхната работа, особено в Комисията по съдебната карта и натовареността и тъй като нейните ангажименти в тази комисия считам, че са много важни, защото тя беше по Норвежкия механизъм и в Холандия и в отделни страни, както на обучение, така и на обмяна на опит в съдебната карта и натовареността считам, че нейните усилия трябва да се съсредоточат там, за да може в тази година да се направи това, което досега не е направено. И затова считам, че г-жа Неделчева, вие видяхте днес с колко умереност, с едно разбиране си докладваше всичките въпроси и в периода, който тя е председател на тази комисия, която тук я избрахме, Комисия "Съдебна администрация", тя показва един административен опит, а и преди това във всяка своя дейност, тя не е ангажирана в работа по проекти и в такива други дейности и затова предлагам и ви моля да подкрепите кандидатурата на г-жа Неделчева за представител на Съдийската колегия в Управителния съвет на НИП, която да предложим на Пленума за одобрение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова.

Предоставям думата на г-жа Ковачева. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да изразя категоричното си несъгласие с казаното от г-жа Петкова по повод процедурата за избор на директор на Национален институт на правосъдието.

Първо - никога, по никакъв повод не съм правила никакви изявления във връзка с участниците в процедурата. Не съм изразявала каквито и да било пристрастия, предпочитания или каквото още щете, емоционално, не знам още там в какъв аспект трябва да разглеждам поведението си! Да, аз бях измежду членовете, които подготвиха въпроси към кандидатите в двете процедури, да, това беше обсъждано във ВСС, беше дадена възможност на тези от нас, които желаят да поставят въпроси. Поставянето на въпросите мисля, че сами по себе си не показват каквото и да било пристрастие. Опитите да бъда вкарана в някаква интрига във връзка с избора на директора на НИП считам за неуместни и неприемливи. Аз държа този въпрос да бъде изяснен, защото се води публичен протокол, защото колегите ни слушат, защото директора на НИП го интересува този въпрос и да се говори тук, че аз съм изразила някаква позиция по отношение на Управителния съвет, в частност на членовете на ВСС, която е свързана с това, че видите ли не бил избран колегата Йорданов, а избрана колегата Тачева е абсолютно неприемливо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е санкцията.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Узунов, няколко пъти казах, че информацията за работата на Управителния съвет не е публична. Аз не мога да коментирам в този смисъл работата на г-жа Петкова и не съм го направила. Казах за какво не съм изразила съгласие и той е в публичния протокол, там да има дебатите от 19 юни 2014 г. и нищо повече не съм си позволила да кажа. Не ми приписвайте думи, които не съм употребила, настроения, които не съм демонстрирала по никакъв начин и по никакъв повод! Само заради това, че аз съм позволила да

предложа друг кандидат не може да бъде подлагана аз самата на такава критика, не може аргументите във връзка с избор на членовете на Управителния съвет да бъдат насочени срещу моята личност. Ако имаме нещо да коментираме, ако нещо да аргументираме то ще бъде във връзка с качествата на членовете на Управителния съвет, а не са свързани с мен! Аз не съм си позволявала подобно поведение към никой от вас. Аргументите на правото не могат да бъдат замесени с аргументи..., макар че не за първи път се е случвало тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз мисля, че никой не обвинява тук колежката Ковачева. Може би единственото, което си позволих да направя като забележка в началото беше начина на излагане на предложението. Ако съм бил разбран неправилно, съжалявам. Предлагам да прекратим, имаме две предложения, предлагам да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Колев.

Преди да дам думата на г-жа Карагъзова, после думата поиска и г-н Камен Иванов. Само да кажа - нека да не изместваме предмета на дневния ред и точката от дневния ред. Ние сме тук, за да посочим на Пленума представител на Съдийската колегия, който Пленума със свое решение да избере за член на Управителния съвет. Дължим го на НИП, на новия директор на НИП, защото този Управителен съвет трябва да продължи да работи, за да може да работи и самата институция Института по правосъдието. Оценки за това процедурата как е протекла, да се правят изводи в една или друга посока не е предмет на дневния ред, още повече да бъде основа за обиди и за квалификации между нас. Ето защо нека се съсредоточим около това какво ние трябва да направим като наша дейност, а именно да посочим наш представител, който да предложим на нашите колеги

на Пленума на ВСС. При условие, че правим избор нормално е да има мотиви, съображения, доводи, аргументи за всяка една от кандидатурите. Това е информираният избор, това очакват от нас всички.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ще бъде много кратка, защото бях помолена да бъде кратка. Само няколко думи, за да мотивирам моето предложение за г-н Камен Иванов. Г-н Иванов е изключително организиран, с подчертано подредена мисъл, с подчертани делови качества и считам, че изключително успешно би се справил с работата и като член на Управителния съвет на НИП. Освен това ще си послужи и с аргументацията, която г-жа Петкова току-що изрази по отношение кандидатурата на г-жа Неделчева. Аз очевидно съм неподходяща, тъй като съм участвала в проект, в комисии, по същият начин г-н Иванов не е председател на нито една от комисиите на Съвета, т.е. презюмира се, че ще има сили и енергия, и време да отдели сериозно част от своето време и да се справи със задачите, които би му поставила работата като член на Управителния съвет на НИП. Нищо против деловите качества на г-жа Неделчева, но тя е член и председател на една от най-тежките комисии в Съвета, предстои много сериозна работа по отношение кадровата политика по отношение съдебните служители, знаем предстоят работа по Класификатора и т.н., и т.н., така че нека г-н Камен Иванов да бъде избран за член на Управителния съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н председател, аз ще бъде кратък, тъй като е направено предложение, ние не сме разговаряли предварително, ето г-жа Карагьозова е тук и не е обсъждано такова предложение. Това, което искам да кажа е, че благодаря за номинацията, аз не съм бил номиниран често от членовете на ВСС за каквото и да е, може би ние с

г-жа Ковачева и г-жа Карагьозова не сме убедили в пълна степен колегите от ВСС, че може в определени случаи да заемем определени административни не, но организационни, да се натоварим с организационни задачи в работата на този ВСС, така че без излишна скромност ще заявя, че благодаря за подкрепата и предложението на г-жа Карагьозова, смятам, че мога да се справя, смятам, че съм заслужил доверие от колегите, така както съм го получавал и по-рано, разбира се в други условия, така че аз не съм бил председател на комисия и не съм натоварен с друга дейност, това ми е било спестено от колегите преди от ВСС, сега от Съдийска колегия. Смятам и нещо много важно - постоянната ротация на едни и същи членове на Съвета или на Колегиите на определени организационни и натоварването им с определени организационни задачи, предполагам че ги уморява. Има и нещо друго обаче по-важно - всеки от нас е получил доверие и има правото в определени ситуации да се нагърби със задачи, които Колегията, разбира се, преди това ВСС в Пленума му възложи. От тази гледна точка искам да си спомним какво решавахме при избора на комисиите в началото на мандата ни, за ротационните принципи, за възможността всеки един от нас да поеме и да изпълнява организационни задачи, всеки един от нас да заявява политики, които след получи мандат от колегите си да реализира, така че ако получа доверието на Колегията това, което мога да кажа е, че ще чувам това, което говорят колегите в Колегията и ще изразявам лично мои, но и мнението на колегите като член на Управителен съвет на НИП. Смятам, че тази нова, структурирането на Управителния съвет, избора на председател на НИП предполага и нова енергия, точно затова в предишното си гласуване подкрепих колегата Карагьозова, защото смятам, че новата енергия е необходима за реализиране на задачите, които стоят пред НИП. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, тъй като г-н Иванов изрази в общи линии, изказа това, което смята, че може да направи, както г-н Узунов напомня, почти като концепция го представи пред нас, позволявам си да Ви дам думата и на Вас.

КАМЕН ИВАНОВ: Може ли само секунда, даже няма да ползвам и микрофон.

Направих това изложение, защото искам да бъда разбран, че заемането на позиция не е против някого, а е за определена теза. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, колега Панов. Аз също благодаря за номинацията, която колегата Петкова ми направи, както и за, разбира се, добрите думи, които каза за мен. Знаете много добре, че аз, моят силен аргумент не е популизма, просто мога да работя, отговорна съм, така че оценка за себе си не бих дала, това го направихте преди малко Вие, а как ще гласувате това е ваш избор. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други искания за изказвания, режим на гласуване. Отново напомням - имаме две кандидатури, всеки един от нас маркира името на колегата, който подкрепя. От 12 гласували отново 6 гласа "за" предложението за Камен Иванов, второто за г-жа Каролина Неделчева отново 6, така че отново нямаме избор.

Оттук нататък, колеги, как продължаваме?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, дайте да си приключим работата. Аз отново предлагам г-жа Петкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение, г-н председател, за почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Почивка. Сега в момента е 13,20 ч., в 14 часа да продължим заседанието.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Остана една единствена точка от дневния ред, последната точка: „Избор на представител от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието“.

Уважаеми колеги, имате думата.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз поставих предложението за г-жа Петкова. Вече съм се мотивирала. Нямам какво повече да повтарям мотивите. Предлагам г-жа Петкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз тогава отново предлагам на Вашето внимание кандидатурата на г-н Камен Иванов. Понеже, така или иначе срещу кандидатурата на г-жа Карагьозова се изложиха едни аргументи, които аз не считам, че имат нещо общо с мотивите на днешния избор, но за да не се създава допълнително напрежение, лично аз по тази причина няма да поддържам първоначалното си предложение за кандидатурата на г-жа Карагьозова по аргументите, които вече изложих, считам, че трябва да излъчим представител в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, който да внесе нов подход, ново виждане, нова енергия в работата на Управителния съвет и затова предлагам на вашето внимание на колегата Камен Иванов.

Понеже чух доста упреци и реплики към собствените си мотиви и изказвания в заседанието преди почивката, и едва ли не се тълкува като израз на някакво негативно отношение към личността на г-

жа Петкова, искам да ви кажа, че нищо лично в съображенията си не съм искала да изразя, каквото и да било негативно отношение към личността на г-жа Петкова и се надявам, че не съм разбрана по такъв начин. Същевременно обаче не мисля, че тогава, когато се прави предложение за друга кандидатура това непременно трябва да бъде тълкувано отрицателно или се счита едва ли не като укоримо. Напротив, винаги съм се стремяла позитивна в мотивите си. Затова приключвам. Отново казвам: предлагам кандидатурата на Камен Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, аз искам да добавя още нещо към мотивите за предлагане кандидатурата на колегата Иванов за представител на Съдийската колегия в Управителния съвет на НИП както с обективните обстоятелства, на които се позовах малко по-рано, преди почивката, а те са свързани с промяна на разпоредбите в ЗСВ, касаещи структуриране на УС на НИП. Вторият обективен факт е избор на нов директор, 4 години са немалък период, но една година е достатъчен период, в който в начина, по който НИП... (не се чува) г-жа Тачева като негов директор, следва да настъпи очакваната промяна в неговата дейност и ефективност, мисля, че колегата Иванов ще допринесе именно за развитие на тази тенденция. Смятам, че всички сме убедени в неговите качества както професионални, така и организационни. И на трето място, нещо, което сме го казвали неведнъж в тази зала, за съжаление не се е случвало, оптимално и приблизително равномерно разпределение между членовете на Висшия съдебен съвет на служебните ангажименти както на правата, така и на задължения. По тази причина, беше казано преди почивката, колегата Иванов не е ангажиран с организационна дейност по

председателстване на комисиите, няма да се спирам на работата в проектите, защото не смятам, че това е укоримо, унижително или трябва да бъде тълкувано в негатив на който и да било от членовете на Висшия съдебен съвет, или поне за някой от тях за сметка на другия, затова аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Иванов, както го направих с предишното гласуване преди почивката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания, други предложения.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да подкрепя кандидатурата на г-н Иванов. Да призова за някакъв за проявяване на разум, защото си спомням преди четири години, когато беше избора на обикновения Висш съдебен съвет по подобен начин протече. Заседанието продължи до 7-8 часа вечерта и имаше десетина гласувания, не с желанието на всяка цена да се случи нещо. Наистина трябва да има някакво разумно представителство. Не може със сила, с бройки гласове да се налага решения, които, ей така на инат. Очевидно, че никой няма нищо против нито колегата Неделчева, колегата Петкова, но все пак трябва да има някакво разумно представителство. Не може едни и същи хора да бъдат избирани. Това е представител, но все пак е важна организационна длъжност. Сменихме представляващия преди половина година. Нямахте мотиви тогава, но вие казахте да го сменим, за да има обновление и промяна. Ето, г-н Узунов каза ще останем 2 месеца и оттогава нищо не е казал. Каза ще останем два месеца и като се разделим, след това ще видим. Нищо не сме видели оттогава. (Намесва се Д. Узунов: в он лайн излъчване сме). О кей. Това чудесно постижение - нашата дейност да достига до всичките кътчета на света. Това беше предложението. Вие се отказате отново месеци наред. Няма никакво значение. Това са дреболии и не ми се иска се фиксираме на тях. Г-н Камен Иванов е избран от съдиите, както ви е

известно, с над 50% гласове. Да не забравяме това. Има значение също. Досега наистина не е бил избран от името на Съвета да изпълнява такава функция. Наистина ви призовавам да го подкрепим. Той ще свърши работата, която е важна, да бъде наистина следващото ни звено да бъде Института и Висшия съдебен съвет, нещо което отчитаме, а и г-жа Петкова го отчете като слабост в дейността досега на работата ни. Защото действително в момента това, което се разиграва е недостойно. Ще гласуваме докога? Докато някой се откаже, някой си тръгне или до следващото заседание, когато ще имате осемте гласа. Това наистина е недостойно. Дайте да се обединим около неговата кандидатура. Призовавам г-жа Неделчева, с моето най-голямо уважение към нея, и тя да преосмисли, евентуално дали да не се ... (намесва се К. Неделчева: Аз не съм номинирана. Вие закъсняхте. Вие много често се обръщате към мен. Аз много благодаря.) Съжалявам. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Изключително много уважавам колегата Иванов и отчитам, неговите достойнства, възможностите му да работи в екип, но искам да кажа нещо. Чух внимателно изказването на колегата Калпакчиев, който намекна за някакво като гласуване на инат или как да кажа, сговаряне или нещо подобно, и т.н. Чухте го какво каза. В два и петнайсет, погледнах часовника, започнахме заседанието. Аз бях тук в два часа и можехме да започнем заседанието в два и пет, защото и вие дойдохте. Но кажете ми нормално ли е, колегиално ли е г-жа Найденова да ни занимава при закрити врати с някакъв технически въпрос, като много добре знае, че не стои в дневния ред и можехме да го разрешим в по-късен момент, само защото колегата Калпакчиев го нямаше. Подстойно беше, г-жо Найденова да кажете: колеги да забавим заседанието, защото колегата Калпакчиев има личен ангажимент. Ние

много добре знаем всички, че днес колегата имаше такъв неотложен личен ангажимент. Това щеше да бъде по-достойно да забавим заседанието. Затова аз не приемам нито Вашето, нито на колегата Калпакчиев доводи за някакъв морално отношение и т.н. Аз съм от тези, които казвам нещата на микрофон и ми е изключително интересно защо вие не реагирахте по този начин, когато миналия ден поставих в заседание на Пленума един друг въпрос, това, че не всички документи на Съвета ги качват по точките в дневния ред и ние гласуваме решенията без документи и после се разбира защо. Да се върнем на темата. Аз не искам да започвам темата за липса на документи по точки по проекти на колежката Атанасова, защото тя е в Прокурорската колегия, а ние сме в колегия, не сме в пленум, но когато говорим за морал и за уважение на колегите, моля ви нека да бъдем откровени. Като казвам, че уважавам изключително много колегата Иванов, аз няма да подкрепя неговата кандидатура не, защото смятам, че той няма качества, аз имам своя кандидатура, за която изложих съображенията си и съм от хората, които отстояват своите предложения. И за да завърша, моля ви, тъй като тук се чува обвинения към г-жа Петкова затова, че имала някаква отговорност за дейността на предишния директор на НИП, прочетете чл. 20 от Правилника на НИП, за да разберете какви са правомощията на директора. С това завършвам. Мисля, че оттук нататък дебатите са излишни, достатъчно говорихме по тази точка и ви предлагам да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви г-жо Георгиева. Колеги, само няколко думи. Трето гласуване ще бъде това. Отново имаме кандидати, г-жа Светла Петкова първото гласуване, г-н Камен Иванов второто. Очевидно е, че възможността да се получи същия резултат 6 гласа „за“ и 6 гласа „против“ е много голям. Какво правим след това? Ще отложим заседанието, ще продължим с нова процедура, ще продължим с нови

номинации? В крайна сметка тук става дума за избор на един член в Управителния съвет на НИП. Освен това той няма да работи в пълния си мандат, за голямо съжаление, ще бъде само около година. Изборът наистина е важен, но с подобно блокиране на избор и с това, че няма да бъде направен такъв, примерно днес, какво очакваме оттук нататък да се случи? Може би, както вече казахте, след няколко дни, когато се върнат другите членове на Съдийската колегия вече нещата ще бъдат решени, а наложени може би. Не знам. Но така или иначе най-добре би било още днес да решим този въпрос, за да може да улесним работата на Управителния съвет и на новия директор на НИП. Ако някой иска думата, или да гласуваме? Режим на гласуване.

Уважаеми колеги. От 12 гласували 6 „за“ кандидатурата на Светла Петкова, други 6 са „за“ кандидатурата на Камен Иванов. Отново нямаме мнозинство за избор на член от Съдийската колегия, който да бъде избран на Пленума като предложение за член на УС на НИП.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам процедурни предложение. Тук виждам, т.е. чух някои реплики, много им е смешно на някои колеги, на мен въобще не ми е смешна тази ситуация. И понеже има обвинение, че едва ли не чакаме другите двама колеги, за да си изберем този кандидат, който на нас ни е годен, аз предлагам двете кандидатури да бъдат внесени, както предложих преди това, в Пленума и Пленумът на реши кой от двамата да бъде в УС на НИП. Така ще избегнем съмнението, че очакваме някой да се завърне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложения? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятам, че не е нужно да повтаряме едно и също. Дори да имаме най-доброто желание да направим това, което каза колежката Георгиева, не можем да го направим, тъй като в

Пленума трябва да внесем решение, а не предложение, или предложение, което е резултат на взето решение. Нямаме решение. Така че не можем да предлагаме просто кандидатурите, за които няма решение. Поради тази причина няма как да внесем и сега ще гласуваме, и отново ще бъде същия резултат. Аз предлагам да преустановим. Няма смисъл. Очевидно, не можем да постигнем някакъв разумен, или да кажем, елементарен компромис. Аз пак ви призовавам. Това е въпрос на... Не можеш всичко да постигнеш ей така, нали със силата на 8-те или 17-те гласа. Трябва да има някакъв разум. Това са приумици вредни, разбира те ли? Какъв е смисълът тогава? Хубаво, какво пречи да определим Камен Иванов в Управителния съвет? Нищо. Нищо няма да последва от това, което да ви застраши.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ще подложим на гласуване предложението на Галя Георгиева. Нейното предложение е предвид резултата 6 гласа „за“ единия кандидат и 6 гласа „за“ другия кандидат предложението да бъде две кандидатури, две имена, предложени от Съдийската колегия. За предложението. Двете кандидатури са последните, за които сте гласували на г-жа Светла Петкова и на г-н Камен Иванов.

Гласуваме предложението да бъде за двете имена г-жа Светла Петкова и г-н Камен Иванов от Съдийската колегия. Който е „за“ предложението на г-жа Галя Георгиева да бъдат внесени двете кандидатури.

Повторихме резултата. Въртим се в един и същи кръг. 6 гласа „за“, 6 гласа „против“. Оттук нататък вашите предложения?

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, единственото, което ни остава в момента според мен е да прекратим заседанието

днес и да насрочим разглеждане на тази точка в друго заседание на Съдийската колегия. Ние друг избор нямаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други предложения?

КАМЕН ИВАНОВ: В такъв случай трябва да дадем възможност Прокурорската колегия да ни подаде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, само да кажа нещо, което е важно на 26 е предвиден Управителен съвет на НИП, на който ще се разглеждат важни точки, които касаят откриването на учебната година, преподавателите трябва да бъдат избрани. Очевидно нашето решение не е някакво самостоятелно решение, а е важна предпоставка, за да може да функционира УС на НИП. Ето защо беше важно да го направим днес, на днешното заседание. Очевидно е обаче, че това не може да се случи.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Неделчева за отлагане разглеждането на точка 23, а именно решение за предложение на Съдийската колегия към Пленума за избор на член на Съдийската колегия за член на УС на НИП.

Който е „за“ предложението на г-жа Неделчева за отлагане, моля да гласува.

10 гласа „за“, 2 „против“.

Приема се предложението на г-жа Неделчева за отлагане разглеждането на настоящата точка в следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Избор на представител от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други искания за изказвания и поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието. Благодаря.

Закриване на заседанието – 14.40 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 27.09.2016 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ