

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 27 СЕПТЕМВРИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Калин Калпакчиев, Милка Итова, Юлия Ковачева

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.* Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

**Откриване на заседанието – 09.50 ч.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, преди откриването на заседанието предоставям думата на г-н Колев.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предлагам да почетем с една минута мълчание паметта на колежката Цветанка Табанджова. Днес е поклонението в „Св. Неделя“, от 11.30 ч., разбира се, който има възможност и желае да отиде. Това е.

*/всички стават на крака/*

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по дневния ред.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, моля да бъде преместена т. 4 като първа, с оглед ангажимента, който имам след приключване на заседанието. Моля да бъде разгледана първо тя, ако няма възражения, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, дневният ред е пред нас. Има предложение за промяна на дневния ред, като т. 4 бъде т. 1, а наред с това т. 5 допълнителна е запитване на съдия Дечева. Тя е включена в дневния ред като допълнителна точка.

Ако нямате други предложения, нека да гласуваме дневния ред заедно с преместването на т. 4 като първа.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 11 гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

**5.** Запитване от Бонка Костадинова Дечева - Бакалова - съдия във Върховен касационен съд, относно възможността за продължаване на участието ѝ в конкурсна комисия.

*Внася: Камен Иванов - член на Комисията по атестиране и конкурси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред с т. 4, която преместваме по предложение на г-н Колев. Както знаете, на миналото заседание на Съдийската колегия ние не взехме решение за определяне на член на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието. Тъй като в четвъртък предстои да се проведе и Пленум, мисля, че е необходимо да продължим с разглеждането на тази точка и да вземем решение наш представител да бъде посочен като такъв за взимане на решение от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, имате думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н Панов! Аз предлагам колегата Кузманова и ще се мотивирам със следното. Тя и досега четири години е член на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, но ангажиментите и отношението ѝ към института датират много в годините назад. Преминала е обучение на обучители по европейско право още в далечната 2006 г. в сътрудничество с Европейския институт по публична администрация - Люксембург. Въз основа на това обучение колегата Кузманова е участвала в разработването на програмата по специализиран и обучителен курс за съдии на тема „Съдебно сътрудничество по граждански дела в Европейския съюз“. През периода 2006 г. - 2012 г. тя е участвала в 12 обучения по тази тема и в „кръгла маса“ със същата тематика. Участвала е в множество международни семинари, организирани от Националния институт на правосъдието, които не смятам за нужно да изброявам.

Същата в периода 2008 г. - 2012 г. е член и на Програмния съвет на Националния институт на правосъдието, като участва активно в Тематичната група по европейско право.

Колегата Кузманова е и четвърта година заместник-председател на Комисия по професионална квалификация и информационни технологии. В тази комисия (условно казано) неин ресор беше професионалната квалификация.

С всичко казано дотук искам да ви мотивирам да я подкрепите, с оглед на това, че тя е един силно ангажиран човек с работата на Института. Както е видно от изложеното от мен, влага усилия и работи в посока на неговото развитие. Мисля, че е удачно човек, който е запознат с работата на Института, да продължи да бъде член на Управителния съвет.

Аз ще подкрепя г-жа Кузманова и ви моля да направите същото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Костова. Други предложения?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател! Уважаеми колеги, във връзка с поредната, макар и нова процедура, за да може Съдийската колегия да избере свой представител в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, предлагам за представител на Съдийската колегия колегата Камен Иванов.

Предложението за колегата Иванов беше направено и на предишното заседание на Съдийската колегия. Мотивите бяха изказани от други членове на Висшия съдебен съвет. Препращам към тях, за да спестя и време, предвид и ангажимента на г-н Колев, няма да ги повтарям. Само искам да акцентирам на два много важни факта, обстоятелства, те бяха споменати и на предишното заседание, но е важно да се чуят и днес.

Националният институт на правосъдието е с нов избран директор, който заяви, че ще има промяна в начина, по който

Институтът се ръководи; ще има промяна в начина, по който се обучават кандидатите за младши съдии и за младши прокурори. В допълнение към тази нова енергия, която новият директор на Националния институт на правосъдието ще влее в неговото ръководство, а изобщо съществуване, смятам, че и Съдийската колегия следва да влее нова енергия в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

Смятам, че колегата Камен Иванов с всичките си качества - професионални, човешки, културни, ще бъде един достоен представител на Съдийската колегия, в никакъв случай качествата на г-жа Кузманова, както и колегата Костова преди малко спомена, не са за пренебрегване, но аз лично с това предложение, както бяха изказани такива становища и на предишното заседание смятам, че ние трябва да заложим на обновяване на екипа на Управителния съвет на НИП. И другото важно обстоятелство, което подчертах и на миналото заседание, ще го повторя и днес - смятам, че ангажиментите между членовете на ВСС в дейности, включително и представителни следва да бъдат по някакъв начин справедливо разпределени между неговите членове. По тази причина моят аргумент е, че е дошъл момента ние да имаме друг представител в Управителния съвет на НИП и затова предлагам този наш представител да бъде колегата Камен Иванов. Не смятам, че участието в Управителния съвет на Института е запазено за тези, които до момента са били негови членове от страна на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Други предложения? На предходното заседание на Съдийската колегия във ВСС имаше предложения за г-жа Галина Карагьозова, както и за г-жа Светла Петкова, както и за г-жа Каролина Неделчева. В този смисъл ако имате други предложения, бих предложил да се гласува всяка една от кандидатурите, тъй като миналия път ние гласувахме пак с две

кандидатури, съответно "за" едната кандидатура, но при условие, че няма трета кандидатура, съответно и четвърта, остава да довършим гласуването, по начина, по който го направихме миналия път, на предходното заседание на Съдийската колегия, а именно с имената на двете предложени кандидатури и съответно с маркиране "за" на една от тях. Ако имате някакви други предложения?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В случай, че и при настоящото гласуване резултатът е равен и няма избор, да, Вашето предложение е абсолютно меродавно, но следва да бъде проведено съответно гласуване сега в момента, след което да пристъпим към този вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други предложения, имаме две кандидатури, съответно номинирани от г-жа Костова, а именно Мария Кузманова, както и предложението, което направи г-жа Найденова за г-н Камен Иванов. Имаме 7 гласа за г-жа Мария Кузманова и 4 гласа за г-н Камен Иванов. Решението се взема с обикновено мнозинство, така че вече имаме наша номинация, която ще помоля да бъде внесена за разглеждане във ВСС Пленум още в четвъртък. Не виждам пречка това да бъде направено, защото в четвъртък ще се проведе от 14 часа по свикан дневен ред от Управителен съвет на НИП. Да поздравим г-жа Кузманова, която ще продължи да участва като член вече на Съдийската колегия в Управителния съвет на НИП в периода на мандата, който остава. Благодаря, колеги.

*/След проведеното явно гласуване/*

**4. ОТНОСНО:** Избор на представител от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.1. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС да избере Мария Кузманова за представител на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

**4.2.** Точката да бъде внесена за разглеждане на заседанието на Пленума на ВСС на 29.09.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 1. Точка 1 е "Дисциплинарна дейност". Ще ви моля да закрием мониторите. Благодаря ви.

*/Изключват камерите/*

*/Включват мониторите/*

ЛОЗАН ПАНОВ: С решение по точка 1 от дневния ред Съдийската колегия реши: прекратява производството по дисциплинарно дело № 26/2014 г. по описа на ВСС, поради освобождаване на Евелин Ангелов Драганов от длъжност "съдия". Решението беше взето с 9 гласа "за" и 0 гласа "против".

Продължаваме по дневния ред.

Точка 2 от дневния ред е по мое предложение. Както знаете г-жа Итова отсъства тази седмица, днес е командировка заедно с колегите Калин Калпакчиев и Юлия Ковачева извън страната, поради което аз правя предложението по точка 2. Точка 2 касае откриването на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от районните съдилища в Софийския районен съд. Точка 2 включва преназначаване на основание 194 на съдия Сгуров от Районен съд Смолян в Софийски районен съд, считано от 1.10.2016 г.,

преназначаване на съдия Христо Крачунов от Районен съд гр. Плевен на длъжност "съдия" в Софийския районен съд, Дора Михайлова - съдия от Районен съд гр. Сливница в Софийски районен съд, считано от същите дати, точка 4 Павлета Добрева - съдия от Районен съд Разград в Софийски районен съд, точка 5 Ваня Тотолакова - съдия в Районен съд Велинград в Софийски районен съд.

Длъжен съм да ви уведомя, както виждате на вашите монитори, по точка 2.1. е предложението на председателя на Районен съд гр. Сливница, който моли за отлагане изпълнението на решение 39.3.1., до провеждането на конкурс за заемането на свободна щатна длъжност "съдия" в Районен съд Сливница. Очевидно неговото предложение се отнася до подточка 3, а именно до съдия Дора Михайлова, която е съдия в Районен съд гр. Сливница. Ето защо моето предложение е следното: нека да гласуваме четирите точки - 1,2,4 и 5, като точка 3, която касае съдия Дора Михайлова, съдия в Районен съд гр. Сливница, предвид на предложението на председателя, да я отложим. Това е моето предложение. Имате ли някакви други предложения, колеги?

Аз направих предложението, тъй като г-жа Итова я няма в момента. Г-н Иванов, ако имате да допълните нещо?

КАМЕН ИВАНОВ: Не. Това е, което казахте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, считам, че няма никаква пречка в момента да процедираме точно така, както г-н Панов предложи, да гласуваме четирите безспорни точки и да отложим само тази, по която има възражение, като няма нужда според мен отново да се произнася или да се докладва от Комисията по атестиране и конкурсите, дотолкова доколкото днешните точки са в резултат на изпълнение на решение на Пленума на ВСС, това е решението, взето



на заседание на 28 юли, непосредствено преди ваканцията, 28 юли тази година по точка 39 със съответните подточки. Ако трябва са сме точни, предхождащата дейност преди вземането на решение на Пленума някои от посочените точки за процедури по 194 не са минали през Комисията за съдебна карта, натовареност и статистика, а не през КПА, старата КПА. КПА се е произнесла и може би точно поради тази причина, че те не са минали през Комисията по натовареност, която да направи съответните анализи за натовареност се получава и в момента това възражение. В Сливница има 6 щатни бройки, едната от които е трайно незаета от много време. От реално работещите петима човека двама са командирани, единия в Софийския окръжен съд, другата колежка, за която в момента е предложението за преместване от Районен съд Сливница в Районен съд София, в който съд тя е командирована и работи, и в момента предстои една от колегите да излезе в отпуск, всъщност тя вече е излязла в отпуск по майчинство, така че ако в момента ние гласуваме тази точка в съда ще останат реално работещи двама човека, при което видно от справка, направена от началника на Статистическия отдел в администрацията натовареността ще скочи на над 90 бройки месечно на съдия, което превишава почти три пъти средната натовареност за страната. Така че предложението на г-н Панов е абсолютно обосновано, нека да отложим тази точка, да видим каква е перспективата за откриване на конкурс за шестата свободна бройка, дали е възможно прекъсване на командировката на колежката в Софийския окръжен съд, за да можем да вземем едно обосновано и информирано решение. По отношение останалите четирима кандидати за изпълнение на процедурата по 194 няма възражения от административните ръководители, нещата са преценени, преминали са и през КПА, и през Пленума, така че нека да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Без да искам да бавя предложението за колегите, но през Пленума е минало само съкращението на щатове и откриването на нови бройки в Софийски районен съд и задавам въпроса, колеги, чисто процедурно - не би ли трябвало тези молби на колегите наистина както каза г-жа Карагьозова да минат през Комисията за съдебна карта и натовареност и през КАК и след това да бъдат внесени в колегията. Просто процедурно питам не би ли трябвало по този начин да бъдат докладвани тези премествания?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, въпросът с необходимостта от увеличаване щатната численост на Софийския районен съд и другите районни съдилища, където да се съкратят бройки вече е бил на нашето внимание, ние сме взели решение в заседание на Съдийската колегия и сме предложили на Пленума, съответно Пленума е одобрил съкращаване щатната численост на пет районни съда и съответно увеличаване с пет нови длъжности щатната численост на Софийски районен съд. Само по отношение на Районен съд Сливница, на базата на последното писмо на председателя се установява, че има проблем, защото сега в Съдийската колегия, респективно на Пленум сме разглеждали въпроса, че има възможност да се съкрати щатната численост на Районен съд Сливница, мотивировката е била с обстоятелството, че Районен съд Сливница има щатна численост шест съдии, но фактически и към онзи момент, и към месец юли щатната численост на Районен съд Сливница е била от пет съдии, едната длъжност шестата е била фактически свободна. Поради тази причина сме преценили тогава, че има възможност за провеждане на процедура от Районен съд Сливница към Софийски

районен съд, въпреки че, повтарям отново казаното от колегата Карагьозова, молбата за преместване от Районен съд Сливница не е била на внимание на Комисията по натовареност и може би тогава щеше да се види, че реалната щатна заетост на Районен съд Сливница не е 6 щата, а 5. По тази причина смятам, че спокойно можем да отложим разглеждането на тази точка, докато се намерят работещи решения какво да стане с командирования съдия, какво да стане със свободния незаает щат, а останалите колеги, тъй като няма конкуренция, поне информацията, която е на вниманието на всички показва, че има само по една молба за останалите четири съда, би се поставил въпросът да съпоставяме ако имаше по повече от една, можем да вземем решение, след като вече сме преценили, че може да се намали щата на Районните съдилища във Велинград, в Разград, Плевен, Смолян и съответно тези колеги, които са подали молба по един от всеки съд за преместване в Софийски районен съд да бъде уважена молбата. По този начин откликваме и на нуждите и на колегите от Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, всъщност ние се намираме в определен етап от вземане на решение, след като е преминала една дълга процедура. Ще внесе допълнителни пояснения, защото този въпрос беше разглеждан в старата комисия, КПА, която вече не съществува, всъщност предложението, което трябваше да бъде направено изхожда от тази комисия. Тя го направи до Съдийската колегия, Съдийската колегия взе своето решение, предложи го на Пленума, извършиха се съкращенията и откриването на новите бройки и сега остана ние да извършим гласуването на колегите, които са определени да променят местоработата си по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Всъщност когато обсъждахме тези пет отбрани случая трябва да

заявя, че те бяха повече, мисля, че малко над 12-13 бройки. Специално за Районен съд Сливница. Районен съд Сливница е с 6 щата, от които един продължително не заема. При обсъждането в Комисията по натовареност ние преценихме, че този щат трябва да бъде допълнително преценен и съгласуван с КПА дали не е по-добре да бъде съкратен от Районен съд Сливница шестия щат свободния и да бъде предоставен на някои от по-натоварените съдилища, в конкретния случай предложението мисля, че беше за Районен съд София. Така или иначе решение в тази насока няма, като първо решихме да извършим процедурата по 194 и от тази гледна точка при анализа на процедурата по 194 относно реалната натовареност на магистратите, включително и в Районен съд Сливница се прие, че там натовареността следва да бъде разпределена между петима съдии, по щат шест, една свободна, петима заети, командирован колега в Окръжен съд София и командирован колега към този момент в Районен съд София. Всъщност точно командирования колега в Районен съд София е колегата Михайлова. Преценихме, че, и това беше прието и от комисииите, затова беше и предложено на Съдийската колегия, че Районен съд Сливница може да продължи да работи оптимално с четири броя, тогава си спомням, че при обсъждането ние бяхме категорични, че въпроса с командироването или разкомандироването на колеги от един районен съд в друг не е от правомощията на Съдийската колегия и ние в тази насока не можем да се произнасяме, това е правомощие на председателите на Окръжния съд и на Районен съд Сливница, Софийски окръжен съд и Районен съд Сливница, но се прецени при този случай, разбира се, тогава проблемът със съдията, който излиза в отпуск по майчинство не стоеше на разглеждане, защото това е процедура, която е разглеждана април, май и юни, тогава този проблем не стоеше и беше преценено, че при изпълнение на възможните

действия може да се осигури работа в Районен съд Сливница на четирима съдии. Затова оставихме, затова предложихме съдия Михайлова за преместване по 194, а незаетата щатна бройка я оставихме за преценка дали трябва да бъде обявена на конкурс в Сливница, по-скоро решението беше тя да бъде предоставена на Районен съд София за обявяване на конкурс. И затова анализите ни на нас в комисиите бяха върху четири заети реално работещи съдии в Районен съд Сливница. Не желая сега да влизам, ще усложня и ще натоваря изказването, а пък и проблемите, които тогава бяха обсъдени е във връзка и със съдебната карта, дали има възможност за оптимизиране и реорганизация на съдилищата в Софийски окръжен съд, но така или иначе предложението ни беше и това, което сме обобщили в предложението си е, че четирима съдии в Районен съд Сливница при разбира се пълна заетост биха свършили оптимално своите задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания моето предложение е да се съсредоточим върху конкретната точка, а за точка 3 да бъде отложена, а другите да бъдат подложени за гласуване, така че започваме с точка 1.

Точка 1 е преназначаване, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ Стою Христо Згуров, съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг "съдия в ОС, на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС", считано от 1.10.2016 г., при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

Колеги, режим на гласуване. 9 гласа "за", 1 глас "против".  
Приема се.

## ***АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ***

**2. ОТНОСНО:** Открита процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от районни съдилища в Софийски районен съд

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.1. ПРЕНАЗНАЧАВА** на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Стою Христов Згуров, съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 01.10.2016г., при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Второ. Гласуваме за преназначаване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на Христо Кръстев Крачунов, съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг "съдия в ОС" на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС", считано от 1.10.2016 г., при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

Режим на гласуване по точка 2 за Христо Кръстев Крачунов. 9 гласа "за", 1 глас "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**2.2. ПРЕНАЗНАЧАВА** на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Христо Кръстев Крачунов, съдия в Районен съд гр.Плевен, с ранг

„съдия в ОС" на длъжност „съдия" в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС" , считано от 01.10.2016г., при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Третото. Предлагам ви - отлага разглеждането на точка 3, свързан с преназначаването на основание чл. 194 на съдия Дора Димитрова Михайлова, съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг "съдия в АС" на длъжност "съдия" в Софийски районен съд. Предлагам ви да гласуваме за отлагане на разглеждането на точката. Мотивите бяха достатъчно аргументирано изложени от всички нас. Гласуваме за отлагане. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.3. ОТЛАГА** разглеждането на точката за преназначаване на Дора Димитрова Михайлова, съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС" на длъжност „съдия" в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 4. То е за преназначаване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ Павлета Василева Добрева, съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг "съдия в АС" на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с ранг "съдия в АС", считано от 1.10.2106 г., при довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела. Режим на гласуване. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.4. ПРЕНАЗНАЧАВА** на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Павлета Василева Добрева, съдия в Районен съд гр.Разград, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ , считано от 01.10.2016г., при довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка, точка 5, а именно преназначаване на основание 194, ал. 1 от ЗСВ Ваня Георгиева Тотолакова, съдия в Районен съд гр. Велинград, на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС", считано от 1.10.2016 г., при довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела. Режим на гласуване. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.5. ПРЕНАЗНАЧАВА** на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Ваня Георгиева Тотолакова, съдия в Районен съд гр. Велинград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ , считано от 01.10.2016г., при довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.



ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.3 от дневния ред. Тя е по доклад на г-жа Христина Тодорова – директор на Дирекция „Международна дейност“, която касае командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 61-вата среща на националните контактни точки, която ще се проведе в периода 5-6 октомври 2016 г. в Брюксел, Белгия. Мотивите са пред вас. Предложението е за командироване за участие в тази 61-ва среща на националните съдилища за контакт на Европейската мрежа в Брюксел, Белгия, на съдия Богдана Желявска – Софийски градски съд, и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, граждански дела, както и на Галя Маринова – съдия в Апелативен съд-Велико Търново, и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България. Както виждате пътните разходи и разходите за една нощувка са за сметка на организаторите на срещата. Разходите за една нощувка по фактически размер, дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет. Това е предложението.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имам молба, колеги, да гласуваме двете кандидатури поотделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам пречка да гласуваме двете кандидатури поотделно.

Първо, командироване за участие в 61-вата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 5-7 октомври 2016 г. в Брюксел, Белгия, на Богдана Желявска – съдия в Софийски градски съд, и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

Режим на гласуване (след това ще има гласуване и за г-жа Галя Маринова). Нека да обявим резултата: 8 гласа „за”, 2 гласа „против”.

Следващото предложение е за командироване за същото мероприятие на Галя Маринова – съдия в Апелативен съд-Велико Търново.

Режим на гласуване. 10 гласа „за”, 0 „против”. Обсъдихме е решихме т. 3.

(След проведеното явно гласуване)

**3. ОТНОСНО:** Командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 61-вата среща на националните контактни точки, която ще се проведе в периода 5-6 октомври 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. КОМАНДИРОВА** за участие в 61-вата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 4-6 октомври 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия:

- Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела;

- Галя Маринова - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

**3.2.** Пътните разходи, както и разходите за една нощувка са за сметка на организаторите на срещата.

**3.3.** Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителната точка. Както вече всички разбраха, т.4 разгледахме като първа такава. Продължаваме с т.5. Тя е внесена като допълнителна от г-н Камен Иванов.

Г-н Иванов, Вие сте внесъл точката.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, представям на вашето внимание т.5. Това е запитване от съдия Бонка Костадинова Дечева. Тя вече е избрана за член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия. Питането е свързано с факта, че с решение на ВСС по Протокол № 8/11.02.2016 г. е обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на четири щатни бройки „съдия” във Върховния касационен съд, Гражданска колегия. Съдия Дечева е избрана за редовен член на комисията, която да проведе този конкурс, т.е. като член на конкурсната комисия тя направи едно запитване дали Съдийската колегия приема, че съществува пречка тя като член на Комисията по атестирането и конкурсите, новоизбрана, конституирана с решение на Съдийската колегия от 20 септември тази година, да изпълнява и задълженията си като член на конкурсната комисия по обявения с решение на Висшия съдебен съвет конкурс.

Ще си позволя да изразя своето становище. Конкурсите, които бяха обявени (те бяха обявени с решение на ВСС през м.март 2016 г.), говоря конкретно за конкурса, в чиято изпитна конкурсна комисия е избрана за редовен член и съдия Дечева, довършват процедурите по стария ред. Не съществува според мен никаква пречка съдия Дечева да участва като редовен член на конкурсната комисия при

провеждане на събеседванията, насрочени за 28 и 29 септември, т.е. утре и в друг ден. Това ми становище почива, първо, на разпоредбата, че конкурсите се довършват по стария ред, не съществува никаква забрана, напротив, по аргумент сега в изпитните комисии ще участват задължително и членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Така че на още по-голямо основание смятам, че трябва да дадем еднозначен отговор и предлагам като проект за решение, стига да го приемем, че не съществува забрана съдия Бонка Костадинова Дечева да участва като редовен член на конкурсна комисия за провеждане на събеседвания, насрочени за 28 и 29 септември по обявен конкурс с решение на ВСС № 15/24.03.2016 г. и протокол № 16/31.03.2016 г. за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на четири свободни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, Гражданска колегия.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само едно допълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Напълно споделям становището, което разви г-н Камен Иванов. Освен довода, който той изтъкна, че вече в Закона за съдебната власт, след измененията, чл. 189, ал. 5 изисква участие задължително на член на Комисията по атестирането и конкурсите, но и по стария ред дотолкова, доколкото г-жа Дечева участва в един помощен орган на Съдийската колегия, не би било изобщо възможно възникването на какъвто и да е конфликт на интереси. Няма пречка тя да участва и като редовен член на конкурсна комисия за провеждане на събеседване, и като член на конституираната Комисия по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пред нас се намира запитването на съдия Бонка Дечева, която вече е член на конституираната на 20 септември тази година комисия. Няма проект на решение, но просто се опитвам да разсъждавам – ако впоследствие някой оспори конкурсната процедура, нашето решение, по което се произнасяме, понеже това е предложението по запитването, то нито ще спре някого да подаде жалба (прекъснат).

КАМЕН ИВАНОВ: Неотносимо е към въпроса да бъде атакуван самия конкурс. Той е дали има право да участва, или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Освен това, тя прави запитването, но в крайна сметка нейна преценка е дали да продължи или да не продължи.

Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов! Аз поддържам изцяло това предложение за решение, което в момента се обсъди и формулира. Но се питам дали не е моментът да допълним едно друго решение на колегията, което взехме на 20 септември – за конституиране на Комисията по атестирането и конкурсите, аналогично би породило въпроси решение; в т.3.2 на което решение цитирах, сме препоръчали на административните ръководители да не разпределят дела на съдиите, избрани за членове на Комисията по атестирането и конкурсите, както и за създаване на организация за довършване на делата с даден ход. Нека да допълним, ако прецените, разбира се, това решение с това да довършат наказателните дела тези наказателни съдии, които са избрани за членове. Защото и вчера на Комисия по атестирането и конкурсите, която в новия си състав обсъжда Правилата за работа, стана въпрос, че има наказателни съдии избрани, които трябва да довършат (това е един съдия всъщност) наказателни дела, по които е даден ход по същество и ако че това няма никаква пречка по мнение на колегите, които изразяваха такова, тя да си продължи

довършването на делото, а е възможно да бъдат наведени подобни възражения от участници по-късно в процеса. Така че предлагам да помислите и да решим и този въпрос покрай организационния въпрос, който току-що произнасяме във връзка със сезирането на друг член на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева! Въпросът, който поставяте, наистина е от значение за съдебната система, защото утре ще се проведе и Пленум на Върховния касационен съд, където има също участници в процедурата, които са наказателни съдии, които са и във Върховния касационен съд, така че при тази хватка на наказателното право, когато трябва да се довърши делото, което е започнато от тях, този въпрос трябва да бъде решен и не виждам пречка на следващото заседание да бъде внесен за разглеждане с предложение в смисъла, който Вие направихте тук като точка. Става дума за съдиите, които са наказателни съдии, избрани в Комисията по атестирането и конкурсите.

Други становища и позиции? По допълнителна точка 5 предложението, формулирано от г-н Камен Иванов, е „Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия, взима решение, че няма пречка Бонка Костадинова Дечева-Бакалова – член на Комисията по атестирането и конкурсите и определена като член на конкурсната комисия, да участва в провеждането на конкурса”. Нали така, това е предложението? (К.Иванов: да).

Режим на гласуване. 10 гласа „за”, 0 гласа „против”.

(След проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Запитване от Бонка Костадинова Дечева – Бакалова – съдия във Върховен касационен съд, относно възможността за продължаване на участието ѝ в конкурсна комисия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ПРИЕМА**, че не съществува забрана съдия Бонка Костадинова Дечева-Бакалова – съдия във Върховен касационен съд, Гражданска колегия, да участва като редовен член на конкурсна комисия за провеждане на събеседвания, насрочени за 28 и 29 септември 2016 г., по конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на четири свободни длъжности „съдия” във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, обявен с решение на ВСС по протокол № 8/11.02.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! Това беше последната точка от дневния ред. Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Г-н председател, във връзка с формиране на следващия дневен ред, когато отложената днес точка, свързана с преместването на съдия по реда на чл. 194 от ЗСВ бъде разглеждана, да бъдат приложени и анализите във връзка с провеждане на процедурата по чл. 194 от Комисията по натовареност, съдебна карта и статистика. Това са три последователни доклада, които с колегата Камен Иванов представихме на вниманието на комисията. Тя ги одобри, те също са на вниманието на Комисията по предложения и атестиране, и когато наистина разглеждаме такива точки, е хубаво към материалите към тях да бъде и тази аналитична дейност, на която ние трябва да стъпим, когато взимаме едно или друго решение, в случая кадрово, в изпълнение на нашите правомощия. От тези доклади всеки много лесно би могъл да се ориентира какъв е анализът, какви са заключенията и какви са предложенията. Това е конкретната ми молба – да бъдат прилагани и докладите, свързани с процедурата по чл. 194 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други искания за изказвания има ли? Ако няма, колеги, благодаря ви.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 10.40 ч.

***Стенографи:***

*Невенка Шопска*

*Лидия Здравкова*

***(Изготвен на 04.10.2016 г.)***

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**