

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 4 ОКТОМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд, Георги Колев – председател на
Върховния административен съд, Светла Петкова – член на
ВСС

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09:50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на ВСС. Имаме вече необходимия кворум за
провеждането на заседанието на колегията. Дневният ред е
представен пред вас. Към него са включени допълнителни точки 29,
30, 31 и 32. По отношение на дневния ред, ако нямате никакви

допълнителни искания. Предлагам да гласуваме дневния ред, колеги.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По-скоро една забележка. Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги само да отбележа, че продължава добрата практика изключително важни материали да се качват в последния момент. Съзнавайки обаче важността на това да приемем както Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по атестирането и конкурсите, така и предложените като допълнителни точки Правила за избор на избор на административни ръководители на органите на съдебната власт и съответно справките за насрочените процедури за избор на административни ръководители, за които материалите буквално бяха качени днес. Аз няма да се противопоставя да влязат в дневния ред, но моля ви нека наистина като допълнителни точки да се внасят само спешни материали. Продължава практиката всичко да върви на допълнителни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Гласуваме за дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

29. Изслушване на Гергана Велчова Кирова – съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Милка Итова – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

30. Предложение за командироване на постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2016 – 2017 г.

31. Проект на правила за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт .

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

32. Обсъждане провеждането на насрочени процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви.

Продължаваме с т. 1 от дневния ред. Тя е свързана с дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС и тъй като предложението за образуване на дисциплинарно производство е мое, ще помоля г-н Колев да води заседанието.

Закривам воденето на заседанието.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Колев – председател на Върховния административен съд)

(камерите са изключени)

.....

/камерите са включени/

Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, разгледа в днешното заседание точките от 1 до 6 на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

По т. 1, без мое участие, като вносител на предложението, по т. 1 с 4 гласа „за“ и 9 гласа „против“ не беше прието решението на дисциплинарния състав в неговото мнозинство за това да не се налага на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева, съдия в Софийски градски съд, за извършено нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 5 от ЗСВ, дисциплинарно наказание. С 8 гласа „за“ и 5 гласа „против“ Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, реши на съдия Петя Георгиева Крънчева-Тропчева, съдия в Софийски градски съд, да бъде наложено наказание „намаляване на трудовото възнаграждение с 15 на сто за срок от една година“. Това е по т. 1.

По т. 2 от дневния ред Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, реши по дисциплинарно дело № 30/2015 г. с 4 гласа „за“ и 9 гласа „против“ не прие предложението на дисциплинарния състав в неговото мнозинство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Здравка Чолева. С 9 гласа „за“ и 4 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши на съдия Златка Чолева да не бъде налагано наказание за извършено от нея дисциплинарно нарушение.

По т. 3 Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разгледа дисциплинарно дело № 33/2015 г. С 11 гласа „за“ и 2 гласа „против“ Съдийската колегия прие да не се налага наказание на съдия Виолета Иванова Йовчева, съдия в Софийски градски съд, за извършено от нея нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3 и ал.4 от ЗСВ и не ѝ наложи дисциплинарно наказание.

По т. 4 от дневния ред, по дисциплинарно дело № 49/2015 г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“ взе решение да не се налага наказание на Върбан Тодоров Върбанов, съдия в Софийски районен съд, за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 1 и т. 2 от ЗСВ и неоправдано забавяне на производството по 13 дела чрез забавяне и не наложи наказание на съдия Върбан Върбанов.

По т. 5 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение, с което отменя наложеното със Заповед № 373/2016 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Бургас, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на съдията в Окръжен съд-Бургас Галя Василева Белева. Решението беше взето с 12 гласа „за“ и нула гласа „против“.

По т. 6 от дневния ред, с 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение, с което потвърждава наложеното със Заповед № РД 13-132/03.08.2016 г. на Иван Димитров, заместващ административния ръководител на Районен съд-Сливен, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на съдията в Районен съд-Сливен Минчо Стоянов Минев.

Това бяха разгледаните шест точки от дневния ред, включващи дисциплинарни дела, които бяха обявени преди малко.

Сега продължаваме с т. 7 от дневния ред. Предоставям думата на г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Точка 7 е произнасяне по молба на Люба Петрова, съдия в Районен съд-Раднево, която е била отстранена от Висшия съдебен съвет, тъй като срещу същата е имало образувано досъдебно производство. В момента това наказателно производство е във фаза „съдебно производство“ в Софийски градски съд и е образувано на 16 март 2016 г.

Колежката е поискала да бъде възстановена. Комисията е приела и ви предлага решение, с което ние да ѝ откажем да я възстановим на заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Раднево, поради липса на основанията на чл. 230, ал. 1, изречение второ от Закона за съдебната власт, тъй като сме приели, че тези срокове за случаи, в които наказателното производство е във фазата на съдебното производство, не важат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по т. 7 от дневния ред изслушахте предложението на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ от г-жа Георгиева. Имате ли някакви изказвания? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Това е първият случай по искане на съдия, временно отстранен от длъжност, да бъде възстановен, вече съобразно новата законодателна уредба на чл. 230 от Закона за съдебната власт. Моето тълкуване е малко по-различно. Освен това, което каза г-жа Георгиева, с което се съгласявам, че чл. 230, ал. 1 и ал. 3 препращат по отношение на сроковете за временното отстраняване от длъжност към чл. 234, ал. 8 от Наказателно процесуалния кодекс. Това е именно уредбата на сроковете за мерките за процесуална принуда и тяхната

продължителност в рамките на досъдебното производство на наказателния процес.

Очевидно в случая с колегата Люба Петрова става дума за приключило досъдебно производство и образувано на 16 март 2016 г. съдебно производство, което в момента е висящо пред Софийски градски съд, не е даден ход на съдебното следствие, насрочено е за 13 октомври.

Аз искам да допълня следното. Смятам, че уредбата по чл. 230, ал. 1 и ал. 3 от Закона за съдебната власт касае императивно въвеждане на срокове, които касаят досъдебното производство. Това обаче не означава, както и в съдебната фаза на наказателния процес, че мерките за процесуална принуда могат да траят безсрочно, тъй като логиката на разсъжденията е същата. По същество това време за отстраняване от длъжност е мярка, която сериозно ограничава личната сфера и правата на лицето, на съдията, прокурора или следователя и поради това тя не може да бъде безсрочна, да трае непрекъснато във времето. Съдебната фаза на наказателния процес, няма лимитирани срокове за нейното провеждане. Целта е установяване на обективната истина по делото и когато това налага събиране на доказателства, изискващи повече време, това не може да бъде ограничено във времето. Независимо от това мярката за процесуална принуда и нейната продължителност подлежат на преразглеждане и в съдебната фаза на наказателния процес, като в съда, независимо, че няма сроковете по чл. 64 или чл. 234 от НПК, съдебната фаза прави преценка за разумността на продължителността на мярката за процесуална принуда и доколко нейната продължителност е пропорционална на ограниченията, които се налагат с мярката, съответно на целите на наказателното производство.

В този смисъл аз смятам, че в тази хипотеза, която сигурно и в други случаи ще разглеждаме, когато вече се касае за образуване на съдебна фаза, ние, Висшият съдебен съвет, трябва да преценяваме доколко продължителността на временното отстраняване от длъжност е в разумни срокове, доколко то е пропорционално на преследваната цел и в този смисъл практиката на Европейския съд по правата на човека при преценка на разумността на сроковете, винаги е имало значение поведението на лицето и доколко това негово поведение не води до забавяне на производството и до увеличаване на неговата продължителност, и от друга страна действията на държавните органи, които в случая са прокуратурата и съдът, разследващите и съдът, по движението на делото и доколко техните действия по удължаване на производството не са необосновани и не могат да бъдат мотивирани с обективни обстоятелства по развитието на производството.

Ние обаче към момента, поне аз не мога да направя тази преценка за разумността на срока, тъй като нямаме данни в случая. Така че аз смятам, ако се съгласите с мен, разбира се, да съберем информация, да съберем факти за развитието на наказателното дело до момента и за поведението на лицето, в зависимост, от което да направим преценка за основателността на искането за възстановяване на заеманата длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Преди да дам думата на г-жа Георгиева. Нормата на чл. 230, ал. 1, 2, 3 и 4 са нови. Спомнете си, че дебатирахме по тях още когато беше внесен законопроектът. Имаме няколко нови решения на законодателя. Първото е, че за периода на временното отстраняване на съдията, респективно на прокурор и следовател му се заплаща възнаграждение в размер на

минималната работна заплата. Това възстанови онова неравенство, което съществуваше и което създаваше предпоставки за една очевидна несправедливост.

Другият важен момент е, че вече имаме процедура, която включва проверката, която е по чл. 230, ал. 3 и нещо по-важно, че отказът, по който ние се произнасяме и отказваме да възстановим съдията в конкретния случай, може да бъде оспорен пред Върховния административен съд, което означава, че нашият акт трябва да бъде мотивиран. Нашият акт трябва да се основава на един задълбочен анализ на всички конкретни факти и обстоятелства. Ето защо, тъй като това е първа процедура, е нормално ние с особено внимание да извършим проверката на тези обстоятелства.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че нашето решение в никакъв случай не може да замести определението на съда, касаещо отстраняването от длъжност. Това са две различни неща. И ми се струва, че тук няма място ние да разсъждаваме по въпроса за разумните срокове или не. Просто трябва да преценим само дали делото е в досъдебната фаза или в съдебната, защото такъв е законът.

Искам тук да обърна внимание на фактите, на които се натъкваме и това е изложено в нашите мотиви. Делото е образувано в Софийски градски съд на 16 март 2016 г., като е внесен обвинителен акт срещу съдията Люба Петрова за престъпление по чл. 273, чл. 290, чл. 252, ал. 2 и чл. 282, ал. 2 във връзка с чл. 26, ал. 1. То е насрочено за 13 октомври 2016 г. Тоест, седем месеца е твърде дълъг срок, но в случая ми се струва, че работа на председателя на градския съд е да провери как се

насрочват делата, защо се бави насрочването и дали е поискано все пак някакво разрешение това дело, с оглед неговата фактическа и правна сложност, да бъде насрочено след двумесечния срок по закона.

Мисля, че ще стане ясно на колегите, които или ни гледат, или ни слушат и четат нашите протоколи, и ми се струва, че трябва председателят на градския съд много внимателно да провери тези случаи, в които толкова бавно се насрочват делата. Това влияе върху движението на наказателния процес, неговата бързина и да се изяснят причините защо е така. Дали натовареност, дали липса на зали, дали нещо друго е довело до това седеммесечно забавяне само с насрочването, ами по-нататък какво ще се случи, ако трябва да се отлага делото?

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-жа Найденова и г-н Узунов. По реда на чл. 230, ал. 2, това което трябва да преценим е дали първо самото искане е допустимо. Виждам от мотивите, че искането е допустимо, тъй като преценката, която трябва да се направи е дали са изтекли сроковете по чл. 234, ал. 8. Това е първата предпоставка за допустимостта на искането. Оттук нататък ние сме тези, които трябва да се произнесем по това дали съответно то е основателно или не е основателно. Ако е необходимо, да искаме допълнителна информация в каква фаза е производството, макар че сега се изтъкнаха тези аргументи. Наша е преценката и наша е отговорността за това да решим дали трябва да бъде възстановен на длъжността временно отстраненият съдия от Районен съд-Раднево или не. И, естествено, ако решим да откажем възстановяването, този отказ може да бъде оспорен, предвид новите решения на самия законодател.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. В допълнение на това, което г-жа Георгиева каза, аз мисля, че не само това производство, което се движи в Софийски градски съд, е забавено. Сещам се и за Ивелин Драганов, който е също в този съд, подсъдим. Мисля, че втора година това дело не може да стартира. Действително, права е г-жа Георгиева, председателят на този съд трябва да вземе някакви мерки. Това е недопустима история.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател. Моето изказване е насочено в подкрепа на предложението на колежата Калпакчиев за отлагане произнасянето по точката с обсъждане на поставените от него въпроси. Ще добавя и още нещо в тази насока. Съгласно Наказателно процесуалния кодекс, отстраняването от длъжност е мярка за процесуална принуда. По отношение на магистратите отстраняването от длъжност не се провежда по общия ред на Наказателно процесуалния кодекс, т.е. по искане на прокурора в досъдебната фаза, а се извършва, съгласно Закона за съдебната власт, от Висшия съдебен съвет, като една гаранция за зачитане независимостта на съдията, прокурора и следователя. Затова именно в решение на Висшия съдебен съвет, респективно всяка от неговите колегии, се произнасяме по молбата за възстановяване на длъжност, съгласно променения текст на чл. 230 и следващите от Закона за съдебната власт. Да, действително, чл. 230, ал. 1 препраща само към сроковете и то по отношение на досъдебната фаза на производството, има и няколко други разпоредби в тази глава, които ми се струва, че също бихме могли да съобразим, защото например ал. 3 на чл. 230 говори - освен при изтичането на срокове, фиксира и при спиране на наказателното производство, говори общо, не разглежда дали досъдебна или

съдебна фаза. Така че е хубаво да преценим какво трябва да правим, когато вече имаме съдебна фаза по повдигнатото обвинение по отношение на съдия, прокурор или следовател. В случая само по отношение на съдиите, които са били временно отстранени, какъв срок може да приемем, дали ще е този по ал. 234, ал. 8 или нещо друго. Липсата на яснота в закона какво се случва в съдебната фаза, мисля, че заслужава много по-задълбочено обсъждане, защото всички тук бяхме съгласни при обсъждане проекта за ЗСВ, че последицата е изключително неблагоприятна за колегите. Спомнете си само, че законопроектът за промяна на НПК предвиждаше и едни процедури за гарантиране някаква ритмичност, както на досъдебното така и на съдебното производство, да те все още са само на фаза законопроектна. Мисля, че е напълно резонно да се съобрази и продължителността на съдебната фаза. Би трябвало да има реципрочност в отношението, както към досъдебната така и към съдебната фаза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз съм категорично против отлагането на точката. Член 230, ал. 1 препраща към чл. 234, ал. 8 от НПК. Тази разпоредба на НПК, систематичното ѝ място е в досъдебното производство. В случая просто мисля, че няма какво да разсъждаваме, чак толкова да лелеем за правата на подсъдимите. Как ви звучи, колеги, подсъдим да раздава правосъдие и да постановява присъди, и да подписва съдебни актове? На мен това ми звучи малко абсурдно. Законодателят е бил достатъчно ясен. Той, ако искаше да ги възстановяваме, когато са предадени на съд и имат качеството на подсъдими, щеше да си го каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз споделям становището на колегите Калпакчиев и Найденова. За да не повтарям техните мотиви, ще кажа само още нещо в допълнение. Не можем да прилагаме различен режим по отношение на лицата, на колегите, които са отстранени от длъжност само и единствено в зависимост от това в коя фаза от наказателното производство се намира воденото дело, образуваното дело срещу тях. Обратното би означавало, че ако съдия, срещу който е образувано досъдебно производство и не е успяло да приключи по някакъв начин, дали с прекратяване или с.., в случая не говорим за прекратяване, но да кажем с внасяне на обвинителния акт в съда в срока, който е посочен в чл. 234, ал. 8, той, разбира се, ще има възможността да се възползва от текста на закона и да поиска да бъде възстановен на заеманата длъжност само защото е изтекъл срокът от година и шест месеца, респективно осем месеца, в зависимост от престъплението, за което е обвинен и съответно ще се върне на работа и ще правораздава, въпреки всички морални обструкции, които бяха направени в тази посока. Ако обаче е внесен обвинителният акт преди изтичането на срока по чл. 234, ал. 8 от НПК, ако приемем тезата, че доколкото не е регламентирано в закона какво се случва оттук насетне и тълкуваме стриктно разпоредбата на ал. 3, означава, че от този момент насетне той не би имал никакви права да поиска преразглеждане на наложеното временно отстраняване. Съгласете се, че това не звучи нито житейски справедливо, нито от гледна точка на закона разумно, защото този, на който му е забавено досъдебното производство, ще се върне на работа и ще работи до приключване на наказателното производство срещу него, независимо с какъв акт, дали с

осъдителна или с оправдателна присъда. Този, който, е внесен своевременно обвинителният акт срещу нещо, ще стои отстранен от работа до влизане в сила на присъдата, независимо каква е тя, дали оправдателна или осъдителна. Безспорно това е различен режим, който според мен е недопустим. Поради това и при липсата на изричен текст в закона, който да разпорежда какво се случва в хипотезата, когато обвинителният акт срещу лицето е внесен своевременно, т.е. поради изтичане на срока по чл. 234, ал. 8 и съответно за заварените случаи, в които делата вече са висящи пред съда, ние трябва да кажем какво правим. Лично според мен следва да установим в разумни срокове ли се води съдебното производство и налице ли са достатъчно основания да продължи налагането на мярката за временно отстраняване. И обратното, ако не са ... от съдебното производство са водени в разумни срокове или по някакви други основателни причини не са налице основания за продължаване на мярката, да се произнесем по искането за нейната отмяна.

Да откажем да се произнесем по искането за възстановяване, респективно да обосновем..., поправям се или се допълвам, само ако си довърша изречението ще стане ясно какво искам да кажа, или да откажем да възстановим колегата само защото хипотезата на чл. 230, ал. 3 не е регламентирала какво се случва с висящите съдебни производства, според мен е неаргументирано. Ние дължим произнасяне по исканията за отмяна на мярката за отстраняване и ние сме тези, които трябва да кажем какви критерии ще прилагаме в хипотезите когато имаме такова искане и когато делото вече е внесено в съда.

Достатъчно данни за етапа, на който се намира съдебното производство, за причините, които са наложили

насрочването му за тази дата, да прецени всички релевантни факти, може би сега е момента да кажем кои считаме от фактите за релевантни и съответно да вземем решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще повторя, че става дума за първо произнасяне по такава процедура, което ме мотивира да приема, че ние трябва да бъдем изключително прецизни при преценката на всички обстоятелства когато вземаме нашето решение.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да допълня казаното до момента с още един аргумент - действително логиката на промяната в чл. 230 и основанието за тази промяна беше да се предвиди ред за защита на временно отстранените магистрати от длъжност, тъй като до момента такъв ред не съществуваше. Независимо от това, че аналогично можеха да бъдат прилагани и други процедури, така или иначе в практиката това не се случваше. И действително целта е да се защитят основните права на магистратите, които са и граждани, като всички граждани те имат право на труд, право на упражняване на професията и това тяхно право не може да бъде ... безкрайно във времето, без органа, който го е наложил, в случая ВСС, периодично да осъществява контрол. Подсъдимият магистрат, както всеки друг посъдим е невинен до доказване на противното, това е основен принцип, установен на конституционно ниво и в наказателно-правните системи на всички модерни, цивилизовани държави. Ние не можем към магистратите да се отнасяме, които са подсъдими, по друг начин, по начин различен, както с останалите граждани. В този смисъл не можем да отнесем, логиката на 230 е такава, да, но позовава се и препраща пряко към 234, ал. 8 от НПК, защото там има безусловни срокове, които се прилагат от съда, който разглежда мярката формално, т.е.

изтекъл ли е срока нищо друго не се преценява, мярката подлежи на отмяна автоматично, докато в съдебната фаза никъде не е написано в закона, че има срокове, защото няма срокове, тук няма срокове, казах вече защо, но там за всички мерки за неотклонение, за процесуална принуда включително, каквато е и тази има съдебен контрол. Не може подсъдимият, който не е магистрат да има процесуално средство за защита, което да бъде отказано на подсъдимите магистрати и за мен това е повече от безспорно, а тук наше задължение е вече да установим какво ще е съдържанието на този контрол, които са релевантните факти, както каза г-жа Ковачева, ами органа, който е наложил мярката, няма как съда да отмени мярката, временното отстраняване от длъжност, наложено от ВСС, защото той няма мярка за процесуална принуда такава, отстраняване от длъжност в случая, не че съда не може да я наложи, но не ми е известно съдилищата да налагат такива мерки. Та, според мен би следвало да изискаме информация подробна за движението на делото до момента от Софийски градски съд, за да можем да преценим дали развитието на наказателното производство до момента отговаря на критериите за разумен срок, така както те са установени в практиката на Европейския съд по правата на човека. Това да изискаме и да направим преценка, тъй като в момента няма такива данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поред на заявленията - г-жа Георгиева, след това г-н Иванов.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, данните, за които колежата Калпакчиев говори са налице - делото е постъпило с обвинителен акт през март месец, без никакви други процесуални действия, насрочено е за месец октомври, на 13-ти октомври. За да преценим

доколко тази мярка е необходима да остане или да не остава, така както разбирам колегата Калпакчиев, ние трябва да се занимаем с релевантните факти. Какво прави съдът, когато се занимава с такава мярка, г-н Калпакчиев! Преценява доколко обвиняемото лице би попречило на събиране на доказателства /намесва се Калин Калпакчиев - не/ Галя Георгиева - как не! Какво прави! Какво правим когато разглеждаме делата за отстраняване от длъжност по НПК. Тук би трябвало да имаме сходния критерии, защото ние ги отстраняваме от длъжност и какво предлагате Вие - да приемем, че един подсъдим магистрат може да отиде, както казах одеве, и да разглежда дела в съда в територията, на който е извършено някакво престъпление! Това е хипотеза, да, хипотеза е, но си представете какъв ще бъде отзвук в обществото ако ние започнем да възстановяваме на работа магистрати, които са подсъдими. Аз Ви казах и одеве, ако законът имаше точно това предвид, той щеше да го каже!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте, колеги, темата е достатъчно важна и аз ви предлагам да разсъждаваме последователно, защото шансовете ни да вземем обосновано решение стават много големи.

Ще започна оттам, откъдето завърши г-жа Георгиева. До изменението на чл. 230 от ЗСВ беше напълно възможно по ал. 2 привлечен към наказателна отговорност магистрат, включително и подсъдим да е, да правораздава, и това го допуска закона, тогава когато по ал. 2 той не е отстранен. Да се върнем към редакцията, която сега е утвърдена с измененията в 230 от ЗСВ. Ал. 1 визира изрично какво поведение трябва да имаме тогава когато сме отстранили магистрат, когато той има качеството на обвиняем и

наказателното производство не е в съдебна фаза, а е в досъдебно производство. Това говори ал. 1. Там нарушаването на сроковете по чл. 234, ал. 8 водят до обвързана компетентност на органа, който е отстранил магистрата, т.е. на нас, да прекратим тази мярка по отношение на магистрата, т.е. да го възстановим на длъжност, с факта на изтичането на срока. Законът обаче не урежда изрично какво се случва когато в рамките на тези срокове, разписани в чл. 230 и препращащи към НПК делото е внесено в съдебна фаза и точно защото ние сме органа, който сме се произнесли по отстраняването на един магистрат ние трябва да се произнесем и по неговото възстановяване, само че там не действаме при условията на обвързаност на сроковете, а трябва да преценим всички условия относно възстановяването на един магистрат на длъжност. Впрочем такава е и аналогията, която трябва да направим пренасяйки този начин на разсъждение към чл. 69 от НПК, тогава когато тези въпроси, въпроси от този вид се решават от съд и в досъдебната фаза, и на съдебно следствие, поради което трябва да изясним тези основни неща - приемаме ли на първо място, че по ал. 1 винаги когато производството е в досъдебна фаза ние действаме при обвързана компетентност и задължението ни е при изтичането на тези срокове ние да имаме определено поведение. И второ - тогава когато в съответствие със сроковете, разписани по НПК делото е на съдебна фаза какво поведение трябва да имаме и какви факти и обстоятелства преценяваме, за да релевират те едно обосновано, законосъобразно и предвидимо решение по това възстановяваме ли или отказваме възстановяване на отстранен магистрат по реда на чл. 230 от ЗСВ. Законът не ги изписва, ние трябва да кажем - неоправдана забава на съдебното следствие, активност на съда, пасивност на съда, процесуално

поведение на обвиняемия, на подсъдимия вече на съдебна фаза, дисциплиниращо или не, шиканиране на процеса или не, това са фактите, които по същество касаят съдебното производство, но подлежат на оценка от нас, за да ни позволят да вземем законосъобразно решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме предложение, направено от г-н Калпакчиев за отлагане на решението по точка 7 от дневния ред.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да предложа следното - понеже наистина става въпрос за нов текст от ЗСВ, аз ще се съглася да бъде отложена точката, но ви предлагам към тази точка да направим допълнение като, така или иначе ще правим проверка по конкретното дело, нека да изискаме за всички такива дела в Градския съд, да видим с каква бързина се движат. За всички съдилища да изискаме справка в съдебната фаза какво е движението на делата против магистрати. И особено в СГС, където основно са делата против магистрати. Това предлагам като допълнение в точка 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, след това г-жа Найденова.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, само две думи. Съгласен съм, че следва да преценим начина, по който се движи делото, т.е. така наречената "бързина", както г-жа Георгиева каза, но тук е много важно да видим процесуалното поведение на страните и всички обстоятелства, които определят ритмичното и редовно провеждане на заседанията, тогава и когато има причините за отлагане, поведението на страните, включително процесуалната дисциплина, така че всички обстоятелства, не само какви са сроковете, в които

се насрочва. Признавам си, че сега това, което виждам, че делото е насрочено за след шест месеца, за след седем, мен ме смущава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз подкрепих предложението за отлагане, съгласна съм с предложението на г-жа Георгиева и с разширението, което колегата Иванов даде, защото ако ще преценяваме причините за продължителността на съдебната фаза е хубаво да имаме яснота за всички обстоятелства, но ми се струва, че в конкретния случай по тази тематика това можем да го направим само за тези производства в съдебна фаза, по които имаме временно отстранен по реда на чл. 230 съдия, по отношение на останалите в съдебна фаза производства, защото, г-жо Георгиева, ние се занимаваме с това по 230, само за тези, които са отстранени. Тези, които са отстранени, г-жо Георгиева. Имаме конкретна тема и ще Ви кажа още един факт - справка в нашия регистър показва, че пък не всички колеги, които са им повдигнати обвинения са били и отстранени, т.е. не за всички е правено искане от страна на главния прокурор за временно отстраняване, така че информацията бихме могли да поискаме, моята преценка е само за тези, които са били временно отстранени по тази тема, а тогава когато ни бъде представена справка за висящите наказателни производства спрямо всички магистрати, която е по-широка предполагам от тези, които са били временно отстранени по причина, че не всички са отстранени, тогава можем да обсъждаме и други мерки, но в конкретния случай по тази тема можем да поискаме само за тези, които са временно отстранени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-жа Кузманова, след това на г-жа Ковачева, имаме конкретно искане на конкретен наш колега, който е привлечен към наказателна отговорност и вече

имаме досъдебна фаза на наказателното производство, така че въпросът е как ще решим в този момент, по този конкретен казус какво ще бъде нашето решение. Така или иначе се оформя предложение за отлагане разглеждането на точка 7 с конкретни обстоятелства, които трябва да анализираме и съответно конкретни институции, които трябва да сезираме, за да ни предоставят тази информация.

Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря. Аз ще подкрепя предложението за отлагане на тази точка, като наред с всичко това, което се изиска като информация, която да постъпи във възможно най-кратки срокове от СГС, аз считам, че тази информация следва да бъде обсъдена и в Правната комисия, защото дотолкова доколкото за нашата колегия следва да се произнасяме и тепърва ще се произнасяме по отношение на тези искания от колеги, които са временно отстранени и то за съдебната фаза, аз си задавам въпроса допустимо ли е ние да се произнасяме при положение, че закона поне в чл. 230 аз не виждам такава възможност, дори и ние да сме се произнесли с акт, с който да сме отстранили все пак ние имаме ли възможност, съгласно новата разпоредба да се произнасяме. Ето защо считам, че Правната комисия следва да се произнесе и обсъди този мой довод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, спомняте си когато дебатирахме по чл. 195а , сега дебатираме по чл. 230. Това са нови разпоредби, решенията им трябва да дойдат от нас. Дали ние трябва да се произнасяме - имаме сезиране, имаме процедура, която е предвидена от законодателя, няма кой друг да го направи. Какво ще прави Правната комисия примерно по чл. 230, тя може да каже: да, трябва да се произнесете, просто защото самия законодател

изрично е разпоредил в определените хипотези да се произнесе. Оттук нататък какво ще използваме ние като доводи при произнасянето, ако постановим отказ, респективно ако постановим възстановяване, това е решение, което ние трябва да направим, не някой друг. Не виждам защо Правната комисия трябва да бъде сезирана по този въпрос.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н председател, правя само една корекция на предложението - нека исканата информация да обхване всички наказателни производства спрямо съдии. Всички наказателни производства спрямо съдии, както в досъдебна, така и в съдебна, защото утре ще дойде искане от колега, което производство е в досъдебна фаза и тогава ще трябва тепърва да събираме информация колко то продължава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева, след това г-жа Ковачева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам само да проверим тези производства, които са в съдебната фаза, а искането на г-жа Найденова очевидно има други цели, за тази цел обаче има регистър, който ние водим, и който аз за следващото заседание ще го докладвам, както си имам задължение да го докладвам на всеки месец.

ЛОЗАН ПАНОВ: Напомням, че имаме производство, което касае конкретен колега, с конкретно искане, по конкретно дело. Когато правим тази преценка по конкретното дело ние трябва да анализираме тези факти и обстоятелства.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кратко. Уважаеми колеги, въпросът не е само и единствено защита на правата на колегите, които са

отстранени. Текстът от закона според мен трябва да бъде четен така, че да приемем, че той цели дисциплиниращ ефект по отношение на приключване на наказателното производство, водено срещу съдии. Целта е една-единствена - бързо разрешаване на въпроса с отговорността, така че ако някой е невинен да се върне и да работи, ако е виновен да си понесе отговорността. Никой няма интерес от проточили се съдебни производства в безкрайността или за продължителен, неразумен срок от време, нито правосъдието, нито Колегията, нито този, който е привлечен към отговорност. Затова много моля, нека да не изместваме дебата само по отношение на това защитени ли са, по какъв начин са защитени и доколко са защитени правата на колегите. Ние сме длъжни да преценим разумността на производството именно от тази гледна точка - да приключи своевременно, за да е ясно за всички ще продължи ли да работи този колега или няма да продължи да работи, и то е в интерес на правосъдието, и на гражданите, разбира се и на колегата, но да изместим дебата и да се фокусираме само и единствено върху това за правата на колегите, без да държим сметка какво всъщност иска законодателя и какво цели да защити с тази норма означава да гледаме едностранно на въпроса. Разбира се, че правата на колегите трябва да бъдат защитени и те могат да бъдат защитени и охранени само по този начин, в едно разумно, справедливо и своевременно приключило съдебно производство. Това е нашата обща цел и ние това трябва да установим когато се произнасяме по тези искания, дали съдебното производство се провежда в разумни срокове, за да можем да преценим съответно трябва ли да се ревизира мярката за отстраняването или не са налице основания за нейното ревизиране. Следейки внимателно дебата, който се разви в залата очевидно преди това ние трябва да

вземем едно решение дали ще се произнасяме по исканията за отмяна на отстраняването тогава когато не сме в изрично регламентирана хипотеза от закона, за да решим съответно дали има нужда да събираме каквито и да било доказателства. Ако ние кажем в своето мнозинство тук, че когато имаме започнало съдебно производство, но няма да се произнасяме по мярката, по искането за отмяна на отстраняването, няма какво да се занимаваме с всички ...Нека да решим този въпрос първо. Аз мисля, че е добре да го отложим, всеки отново да премисли аргументите си "за" и "против", да съберем исканата информация, както предложи колежата Калпакчиев и на следващо заседание да проведем едно ново обсъждане, където вече да стигнем до окончателно решение на тези два въпроса - първият дали изобщо ще се занимаваме с въпроса когато имаме висящо съдебно производство и втория - какви факти считаме за важни и съответно ще се произнасяме ако приемем, че трябва да ги обсъждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Само да добавя - тази загриженост към правата на нашите колеги магистрати е добре да я проявяваме и като загриженост и към правата и на другите участници в производство, които не са магистрати, говоря за всички подсъдими и привлечени към наказателна отговорност.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов. Моето предложение е съвсем конкретно, тъй като сме сезирани с конкретно искане от един магистрат по конкретен случай за възстановяване на длъжност, ако всички аргументи, които се изложиха тук аз считам, че в случая сме в хипотеза, в която ВСС трябва да се произнесе дали го възстановява или не, и тъй като нямаме достатъчно информация за предпоставките, които са

относими към произнасянето ни, нека да се изиска от СГС по това нохд 1239/2016 г. първо копие от обвинителния акт, второ - копие от разпореждането на съдия-докладчика за образуване и насрочване на това съдебно производство и всички актове ако има такива за извършени процесуални действия към този момент на искане на информацията от съответния съд, всички процесуални действия, които са извършени до момента, за да може в следващото заседание да се произнесем по искането. Това предлагам.

КАМЕН ИВАНОВ: При всеки такъв случай да постъпваме по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Исках само нещо да кажа, въпреки че отдавна не съм се занимавала с наказателно право, все пак съдът спира наказателното производство в случаите на чл. 25 и 26, съгласно разпоредбата на чл. 290 от НПК, така че ако ние се позовем да се произнасяме по такива искания, които вече са в съдебна фаза, на какво основание ще приложим разпоредбата на чл. 234, ал. 8 от НПК. От друга страна искането е направено пред нас и ние сме органа, който е постановил това отстраняване, така че според мен трябва да обсъдим и този въпрос дали е възможно, а според мен е възможно, наказателния съд да се произнесе по едно такова искане вече с оглед промените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Как ще се произнесе наказателния съд, г-жо Кузманова, след като това искане се отправя до ВСС! Става дума за конкретно искане. В момента когато имаме конкретно искане от другите колеги, които са в това качество, тогава по всеки един конкретен случай ние трябва да изискаме тази информация и да се произнасяме. Това е логиката, а не да пренасяме сега в момента кога е продължило досъдебното производство, дали е в

съдебна фаза, този или онзи съдия. Имаме конкретно искане, конкретен колега, конкретни факти и обстоятелства за всеки един от тях.

Предлагам ви да гласуваме предложението за отлагане, с предложението да се изиска, както беше посочено в мотивите и съображенията на г-жа Неделчева, по конкретното дело с номер и година, постъпило в съда, кога е постъпило, включително да имаме данни и за досъдебното производство, то също може да е продължило период от време, който е относим към тази преценка по чл. 230, ал. 3, т.е. колко е продължило досъдебното производство, кога е влязло в съд, какви са процесуалните действия, които е извършил съдия-докладчика и т.н., и т.н. Това са релевантните обстоятелства, които ние трябва да преценяваме когато вземаме нашето решение по чл. 230, ал.3., съответно решавайки да откажем или решавайки да възстановим на длъжност съдията, респективно прокурора и следователя.

Ако няма други предложения предлагам предложението на г-н Калпакчиев за отлагане разглеждането на точка 7, като се изиска, г-жо Неделчева, имате предвид както в съдебна фаза, така и в досъдебна фаза като период на разглеждане, тъй като това са относими доказателства.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: То относимото е момента на привличане като обвиняем, за да се изчислява срока, но тъй като в писмото има информация затова аз мисля, че не е необходимо, ако е безспорно, но ако искате можем да вземем. Просто има информация кога е привлечен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз направих едно предложение с допълнение да проверим всички съдебни производства против

магистрати, защото ще ви кажа, че има в КАК още една молба от магистрат, който е отстранен, но не е уволнен, съдията Пенгезов също е направил такова искане, но КАК не е разгледала вчера молбата му, за да се запознае с тази молба. Аз вчера бях отпуск, но тази молба доколкото схващам е същата кратка молба, очевидно трябва да имаме еднакъв подход, в момента не сме подготвени по всички молби, аз ви предлагам като точка втора не само по конкретния случай, а да проверим всички дела, които са фаза съдебно производство против магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, че ще продължим дебата, но тук възниква един друг въпрос - Вие казвате, че има искане, което е отправено до КАК, а пък това предложение, което се внася е от комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората". Това са неща, които ако говорим за едни и същи стандарти, те трябва да бъдат .../говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н председател, имам следното предложение - тъй като процедурното предложение и допълненията към него първоначално касаеха конкретния случай, след което г-жа Георгиева го разширява върху всички, нека да изчерпим и процедурните предложения по конкретния случай и след това да гласуваме и предложението, което направи г-жа Георгиева за другите, но преди малко г-жа Георгиева вметна, че другата седмица на вниманието на Колегията ще бъде информацията за Регистъра за наказателните производства и може би е редно когато разглеждаме целия регистър и имаме информация за всички наказателни производства тогава да разгледаме нейното предложение, но както решат повечето от колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме конкретен казус, по конкретни факти и обстоятелства, мисля, че г-жа Неделчева направи едно

разумно предложение. Предложение за отлагане разглеждането на точка 7, като се изиска по конкретното дело, нохд 1239 от 2016 г. по описа на СГС. Режим на гласуване. 11 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Молба от съдия в Районен съд гр. Раднево
- временно отстранен от длъжност

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОТЛАГА разглеждането на точката, като се изиска информация от Софийски градски съд за движението на нохд № 1239/2016 г. по описа на Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме след това с предложението, което г-жа Георгиева направи - по всички, нали така, г-жо Георгиева, по всички съдебни производства. Формулирайте предложението си, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да изискаме информация за движението на всички съдебни производства против магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще гласуваме, г-жо Итова, но тъй като г-жа Георгиева постави въпроса за съдебните, аз казах малко по-рано, че тя трябва да касае цялото наказателно производство, така че ако ще гласуваме самостоятелно предложението на г-жа Георгиева моето е тази информация да касае и досъдебната фаза. Предложих да се гледа другата седмица, но г-жа Георгиева държи да е днес, така че поддържам предложението си. Самостоятелно тогава гласуване - съдебна и досъдебна.

КАМЕН ИВАНОВ: Изследваме ли едното трябва да изследваме и другото. Не можем да ги делим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако искаме информацията да бъде достатъчно обстоятелствена и ако искаме тя да бъде пълна е обективно тя да включва и досъдебната фаза, и съдебната фаза, като в едно подобно искане като информация ние ще имаме вече данни и за досъдебната, и за съдебната фаза, което е съвсем нормално, това е обективната преценка. Такава преценка ако ще правим и за в бъдеще тя ще се базира именно на това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз направих конкретно предложение, на което държа.

МИЛКА ИТОВА: Има две предложения, нека да ги гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да обединим предложенията, защото иначе първо ще получим непълна информация, второ - наистина създава впечатление за преднамереност. Не е страшно от Прокуратурата да искаме информация, г-жо Георгиева! Няма да ни се разсърдят от Прокуратурата ако им поискаме информация, ако това Ви притеснява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, нали преценката по 234 е за цялото производство, момента от който започва, кой е момента, нормално е да бъдат и двете производства.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, аз съм направила предложение и държа да го подложите на гласуване отделно от предложението на г-жа Найденова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като възникна спор и искането е за самостоятелно, г-жа Георгиева прави предложение само за съдебната фаза, моето следващо предложение е за досъдебна и

съдебна. Моето предложение касае досъдебна и съдебна фаза на наказателните производства спрямо магистрати, като второ предложение, спрямо това на г-жа Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Първо предложението на г-жа Георгиева, което включва само досъдебната фаза. Режим на гласуване по първото предложение. 9 гласа "за", 4 гласа "против".

Сега предложението на г-жа Найденова. Режим на гласуване. 8 гласа "за", 5 гласа "против".

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Някои гласуваха и за двете решения.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз например гласувах и за двете решения.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И аз гласувах и за двете.

КАМЕН ИВАНОВ: Не виждам драма!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря за активността на колегите по този важен въпрос.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.2. Да се изиска информация за движението на всички производства в досъдебна и в съдебна фаза, водени срещу магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, точка 8.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагаме ви за сведение едно решение на 5-членен състав на Върховния административен съд, което касае съдията Драганов, бившият съдия Драганов, от Районен съд Раднево. 5-членният състав е потвърдил

дисциплинарното уволнение на съдията Драганов, който стана известен с това, че в писмен вид си е контактувал с политически лица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Решение № 8749 от 13.07.2016 г. на ВАС-петчленен състав - II колегия, с което оставя в сила Решение № 3912 от 05.04.2016 г. на ВАС, 6-то отделение, с което се отхвърля оспорването по жалбата на Евелин Ангелов Драганов срещу решение на Висшия съдебен съвет по т.10 от Протокол № 47 от заседание на ВСС, проведено на 17.09.2015 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение Решение № 8749 от 13.07.2016 г. на ВАС-петчленен състав - II колегия, с което оставя в сила Решение № 3912 от 05.04.2016 г. на ВАС, 6-то отделение, с което се отхвърля оспорването по жалбата на Евелин Ангелов Драганов срещу решение на Висшия съдебен съвет по т.10 от Протокол № 47 от заседание на ВСС, проведено на 17.09.2015 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Следващата точка 9 това е едно решение пак на 5-членен състав, за сведение. Касае случаят със съдията Момов. 5-членният състав е отменил решението на ВСС и на 3-членен състав на ВАС, като всъщност мотивите за отмяната са

това, че един от предложителите е участвал и в дисциплинарния състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз си мисля, че тук трябваше по-сериозно внимание на мотивите на Административния съд, макар че не знам как съдебно решение приемаме за сведение. Ако не го приемем за сведение какво ще се случи?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Този въпрос стои на вниманието на Съвета преди изобщо да има съдебни решения.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защото е противоречива практиката. Дела със същият проблем са спрени и аз го поставих на вниманието на Пленума ако си спомняте, г-жо Ковачева, а тук когато се решава по същество, явно, че трябва определен брой противоречиви решения да бъдат постановени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Решение № 9448 от 03.08.2016 г., постановено по адм. дело № 5135/2016 г. на ВАС - петчленен състав - II колегия, с което отменя решение № 2117/24.02.2016 г. на ВАС, по адм. дело № 7727/2015 г. и вместо него постановява: Отменя решение по т. 36 от Протокол № 25 от заседание на ВСС, проведено на 14.05.2015 г., с което на Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 20% за срок от една година и шест месеца"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА за сведение Решение № 9448 от 03.08.2016 г., постановено по адм. дело № 5135/2016 г. на ВАС - петчленен състав - II колегия, с което отменя решение № 2117/24.02.2016 г. на ВАС, по адм. дело № 7727/2015 г. и вместо него постановява: Отменя решение по т. 36 от Протокол № 25 от заседание на ВСС, проведено на 14.05.2015 г., с което на Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 20% за срок от една година и шест месеца”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не, аз ще кажа нещо. Категорично възразявам на изразената позиция, че Върховният административен съд едва ли не работи на норма и създава нарочно противоречива практика. Всеки 5-членен състав е автономен да прецени дали са налице основания да спре или не производството по делото.

МИЛКА ИТОВА: Ако е искал нещо ще го каже на микрофона и за протокола! Сега няма да пресъздаваме кой какво казал. Това не е коректно. И да се интерпретират думите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Докладът, който ни е предоставен от Апелативен район Пловдив, проверката на окръжните съдилища. Посочили сме ви по кои основни дейности са били проверявани окръжните съдилища и препоръките, които Апелативния съд е отправил към съответните окръжни съдилища. Смятате ли, че трябва по-подробно да се докладва?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По същият начин, точка 11. Това е докладът на Апелативния съд Бургас, който също е извършил годишна проверка на окръжните съдилища и който е дал съответните препоръки към окръжните съдилища. Само да кажа, че не се наблюдават никакви системни тежки нарушения и в двата апелативни района.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, понеже в докладите, между другото много прецизни проверки е направил Апелативен Пловдив и Апелативен Бургас, има доста препоръки, отправени към окръжните съдилища в съответния апелативен район. Между другото в самите тематични проверки, по които са, плановете, по които са протекли тематичните проверки имат и изрично графа за изпълнение на предходните проверки. Вярно е, че ръководствата на съответните апелативни райони си правят съответно своите насрещни проверки, а и в констатациите на годишните се съдържат, как да кажа, отчитане на това, което е направено благодарение на предходни препоръки. Считате ли, колеги, че е добре и ние да имаме поглед върху изпълнението на препоръките, които се дават в докладите на апелативните съдилища към ръководството на съответните окръжни съдилища? Абсолютно същият въпрос стои и по отношение изпълнението на препоръките, които дава ВКС в годишния си доклад по отношение на констатираните пропуски, които са възложени за изпълнение на апелативните съдилища. Вярно е, че в нашата комисия, предходната КУКИИВСС, сега приети за Връзки с Инспектората по повод такива доклади ние сме изисквали обратна връзка от административните ръководители, но не считате ли, че и това е

един добър повод при изпълнение на съответните препоръки да бъде уведомяван и ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че идеята е добра. Смятам, че наред с обсъждането въпросът е и как се изпълняват тези мерки. Съвсем логично и последователно е ВСС да бъде част от тази дейност, която да осъществява и проверка на това как препоръките се изпълняват от съответните съдилища.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Припомних си, намерих и решението на Съдийската колегия от заседанието на 20 септември 2016 г. когато на вниманието ни комисия "Дисциплинарни производства и взаимодействие с Инспектората към ВСС" представи доклада на базата извършена проверка от Апелативен съд Велико Търново. Тогава мисля, че по предложение на колежата Калпакчиев, наред с предложения проект за решение: приема за сведение доклада на главния експерт Незабравка Петкова, гласувахме и още едно решение по точката, а именно указва на административните ръководители на апелативните, но то може би обхваща, би трябвало да се отнася към всички. Да, съжалявам, мислех, че се е отнасяло само за Апелативен Търново, но то е било принципно решение, с което сме указали на административните ръководители да извършват анализ на качеството на дейността.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Съжалявам, не съм присъствала на това заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С оглед резултатите обаче, г-жо Карагъзова, от инстанционния контрол. Това не покрива Вашето предложение за проверките за дейността на окръжните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Прави впечатление, че в никой апелативен район не е проверявано качеството на съдебните актове, т.е. отменените съдебни актове. Такъв анализ не е правен в нито един апелативен район. Възможно е, както каза г-жа Найденова, да възложат на двата апелативни съда да направят такава проверка, за да бъде еднакво, както за останалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10 - приема за сведение докладите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И точка 11 е аналогична.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Анблок. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Доклад от Незабравка Петкова - главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, относно извършените проверки от Апелативен съд гр. Пловдив за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища от съответния апелативен район, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Доклад от Незабравка Петкова - главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, относно извършените проверки от Апелативен съд гр. Пловдив за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища от съответния апелативен район, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 6 от

Закона за съдебната власт, като за изпълнение на препоръките да бъде уведомен Висшият съдебен съвет.

11. ОТНОСНО: Доклад от Незабравка Петкова - главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, относно извършените проверки от Апелативен съд гр. Бургас за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища от съответния апелативен район, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Доклад от Незабравка Петкова - главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, относно извършените проверки от Апелативен съд гр. Бургас за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища от съответния апелативен район, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт, като за изпълнение на препоръките да бъде уведомен Висшият съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, за разглеждането на останалите точки в дневния ред започваме заседанието в 14 часа.

(След почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Имаме необходимия кворум.

Точка 12 е по мое предложение. Както си спомняте, анализа – доклад за дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г. беше извършен по моя заповед и спомняте си как доста духове ... Приехме този анализ за сведение с протокол от Съдийска колегия на ВСС на 13.09.2016 г. и предвид на това, че става дума за обсъждания от страна на колегите от военните съдилища на този доклад, тук в тази точка съм направил следното. Всички писма, всички общи събрания, които са проведени от военните съдилища, за които аз имам информация, съм ги представил на хартиен носител и те са пред вас на вашето внимание. Моето предложение е да се приемат за сведение и съответно да се възложи на Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да организира подходящо обсъждане, такова беше самото решение, и мерки с направените констатации и анализа. Във връзка с това, както казах, постъпиха няколко протоколи.

Ще ми позволите ли да ви запозная с няколко от тях. Няма как да не започна с доклада на Военен съд Пловдив, в който при обсъждането на колегите, ще цитирам само няколко становища. Колега съдия казва: „... констатациите са верни, фактите говорят сами. Още повече, по едното или двете дела, цитирани в доклада, аз съм докладчик. ..., но цифрите са верни. Има ли дела за 2003 и 2004 г., които не са приключили все още, има. Има ли дела, на които ВКС казва да се направи едно, ние не го правим, има...“ Да не продължавам нататък с твърденията. Защо пък не, нека да продължа: „... Първата инстанция ги е видяла, веднъж ги връща, пак се връщат след две години. ...година и половина гледаш делото, тогава виждаш някои неща, ... тогава пращаш на ВКС...“. Изобщо

колегите са се спрели на доклада и са анализирали, дори председателят на съда казва: „Първоначално от доклада бях огорчен, но впоследствие направих една обективна преценка. Съгласен съм, че фактите безспорно са такива, каквито са.“ Нека да кажа и още нещо. Вижте в приложенията, които по-специално Военният съд Пловдив се обръща с проекторешение Военно-апелативният съд гр. София да упражни правомощията си по ЗСВ и да внесе за преценка в Съвета дали не е необходима оптимизация във военните съдилища да се осъществи чрез закриването на още един от съществуващите в момента първоинстанционни военни съдилища. Това го казват самите колеги от самите военни съдилища. В крайна сметка оптимизация в другите така действащи заговорихме още в края на миналата година, обсъждайки бюджета, за действия, които ние трябва да извършим. Тъй като става дума за това дали докладът е анализиран от колегите от ВКС, представил съм ви извлечение от протокола на заседанието от 28.09.2016 г., което се е провело на Общо събрание на Наказателна колегия. Ето колегите, виждате в самото решение не намират основание да не са съгласни с констатациите, отразени в анализа-доклад за дейността на военните съдилища, изготвен от съдия Авдева и Лада Паунова. Това е моето предложение, да се приемат за сведение и разбира се, бих помолил самата комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предвид тези доклади и изразените позиции да работи по-нататък. В моето предложение, това предложение е мое виждане, едно решение на КПА, решение, което виждам, че е и предложение, което е направено, не знам защо то е приложено към моите документи, защото документите, които представям са въз основа на решението, което взехме на Съдийската колегия на ВСС, предвид дебата, който стана във връзка с тези доклади. Така или

иначе Съдийската колегия е приела доклада на ВКС и анализа, затова ви предлагам да приемем и тези доклади. По отношение на предложението, което предлага самата комисия, това вече си е самостоятелно предложение. Не знам защо е внесено към моето предложение, поне аз така виждам, но ако някой иска да обясни. Заповядайте г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Съвсем коректно решението беше подадено към администрацията, съответно към Вас. Нямам представа каква е била организацията с администрацията на ВСС и как точно формирате дневния ред. Беше ми казано, че сте сложили още една точка, тъй като касаят една съща тематика. Това е, което аз получих като важна информация и че е... по Ваше разпореждане. Това, което искам да кажа (не се чува)...е, че получихме една молба от съдии от Софийски военен съд, в която се изразяваше крайно недоволство от констатациите в доклада от проверката. Сочеха се конкретни противоречия и несъответствия. Аз изобщо не искам да навлизам детайлно в тях. Молбата беше адресирана към всеки един от членовете на Съдийската колегия, включително и към Вас, г-н Панов. Ако не ме лъже паметта, още когато обсъждахме дали точката да влезе, или да не влезе в дневния ред, да се приеме, или не доклада за сведение, още тогава говорихме и имаше писмо от г-н Фикийн, че моли да бъде отложено приемането на доклада, тъй като колегите му са решили да го разгледат на свои общи събрания. Още тогава ние коментирахме, че, след като ги проведат, ние ще ги поканим, за да ги изслушаме. Точно в този ред на мисли и след като получихме тази молба, вместо да се занимаваме с етичните нарушения, които бяха изложени вътре, ние решихме от Комисията професионална етика да го внесем като точка с предложение все пак да изслушаме колегите от всички военни съдилища,

включително тези от Военно-апелативния съд, т.е. предложили сме даже не всички колеги, а само председателите на тези съдилища. Както Вие сам казахте, техните общи събрания са минали. Вчера съм говорила и с г-н Фикиин, те продължават да настояват да бъдат изслушани. Заради това е и нашето предложение. Нищо повече от това не сме предложили, което вече беше говорено тук, а именно да бъдат изслушани колегите. Изслушвали сме колеги по всякакви поводи в колегията и в Съвета, така че не виждам защо трябва да negliжираме колегите от военните съдилища, независимо какви са констатациите и какви са резултатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Само да кажа за точката по дневния ред. Съжалявам, но аз не съм запознат с това предложение на Комисията по професионална етика, първо, и моето предложение е самостоятелно. Комисията по професионална етика е имала идея да го внесе като точка, логично е да го направи, но това би трябвало да е отделна точка. Съжалявам, казвам ви, че това предложение не съм го виждал и не мога да го сложа като отделна точка. Не виждам пречка да се сложи като отделна точка, дори в настоящото заседание. Искам да ви кажа, че темата, която възниква покрай доклада и разискванията касаеха констатациите, но не касаеха етичен проблем, тъй като предложението идва от Комисията по професионална етика на Съдийската колегия, тук това, което виждам е, че се измества темата към някакъв етичен проблем. Ако има етичен проблем, то тогава си има процедури, които трябва да бъдат следвани. По-поредното е, ако се изслушват както се твърди това решение е на професионална етика, говорим за етичен... Ако това е така, тогава не е ли коректно да бъдат изслушани и колегите Авдева, и колегата Паунова, и не би ли трябвало този проблем да се реши на професионална етика, а не

на заседание на Съдийска колегия на ВСС, защото проблемът така представен сочи някакъв етичен проблем, така че аз мисля, че такъв не съществува, ние можем да мислим нещо по-различно разбира се, по-важното е предвид и на позициите на колегите е да се насочим именно към съдебната карта и натовареността, защото фактите са такива, каквито са. Виждате от всички становища, че никой не оспорва тези факти. Става дума за натовареност с 1,2 дела на месец и под 4 дела за съдилищата, нормално е колегите да реагират. Разбирам тяхната реакция, но въпросът според мен, изхождайки от Комисията по етика не виждам така причина да се приема, че въпросът е етичен. По-скоро трябва да се насочи именно към Комисията „Съдебна карта и натовареност“, защото и от тях да направят предложения, сочат на възможност за оптимизиране на военните съдилища и на военното правораздаване.

Г-жа Костова, след това г-н Калпакчиев.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз само искам да уточня, че независимо от коя комисия излиза предложението за решение, независимо че е от етичната, няма пречка и целта на колегите и молбата им беше да се направи професионален дебат, въпреки че (не се чува)... Става въпрос единствено за професионален дебат. Имат своите твърдения и искат да си ги кажат пред нас, това е. А освен това, сега го казвам, в лични разговори с част от тях и доколкото зная и с г-жа Георгиева като член на етичната комисия също (не се чува)..., но това не пречи да направим едно такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие ясно казахте, че с решението на колегията, с което се прие доклада, комисията „Съдебна карта и

натовареност“ да организира подходящо обсъждане и да предложим... Аз мисля, че наистина няма пречка, разбира се, да изслушаме колегите, но нека да се фокусираме, ние ще предложим наистина в съвсем скоро време след пленума, на който ще се обсъждат мерките, но в рамките на месеца ще предложим и провеждане на обсъждания, изслушвания, всякакви коментари, детайлно всички ще бъдат чути, разбира се, никой няма да бъде пренебрегнат от колегите от военните съдилища и прокуратури, и тогава вече заедно ще обсъждаме темата, която наистина е професионална, не е етична, както и аз разбирам. Ако е етична, друг е редът (намесва се Д. Костова: етична е). Добре, разбрах наистина, но по-подходящо е вместо да ги викаме директно тях в Съдебна колегия във ВСС, наистина ние ще предложим организиране на дебат, който пак под егидата на Съдийската колегия на ВСС, но да бъде ясно фокусирането в професионалния аспект на проверката и въобще за бъдещето, което предстои.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Всякакви изслушвания е имало тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се съсредоточим около темата. Имаме предложение на комисията по професионална етика. В мотивите изрично е посочено, че съдиите изразяват недоволство и според тях е налице грубо нарушаване на Кодекса за етично поведение на българския магистрат. Ако смятате, че това са мотивите и съображенията, които са ги мотивирали, да се доведе до подобно предложение. Значи аргументът е грубо нарушаване на Кодекса за етично поведение на българския магистрат.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Бъдете коректен и прочетете какво пише и по-нагоре: недоволство от констатациите в доклада, които сочат противоречия и несъответствия. Нека коректно да добавим и останалата част от мотивите. Става въпрос за това, че те

недоволстват от констатациите, като сочат противоречия и несъответствия, също така, т.е. предлага се съвсем професионален дебат върху констатациите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, г-жа Карагьозова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, още преди месец, когато постъпи този анализ, който ВКС предложи на Съдийската колегия за работата, качеството на работата на военните съдилища тогава аз настоявах да уважим молбата на полк. Фикийн за изслушване председателите на военните съдилища, но така или иначе колегията отхвърли това мое предложение и искането на колегите военни магистрати. Смятам, че трябва да дадем възможност на колегите да изложат своите виждания. Вие прочетохте извадки от протокола на събранието в Пловдивския военен съд. Това са извадки от изказването на колежата Луков и отчасти на колежата Шопов, но не сте прочели тук, пред микрофоните, какво казват... (намесва се Л. Панов: колко са съдиите там, знаете ли?) Да 5 души, от които единият отсъства (намесва се Л. Панов: при 4 съдии двама са се изказали). Трима са се изказали, и полк. Катрев, неговото изказване беше, но Вие не го съобщихте. Не се позовахте на онова, което пишат съдиите от Военно-апелативния съд и от Военния съд в София, а не бива да пренебрегваме съдиите, макар и двама, от Военния съд в Сливен, двама са. Моето виждане е, че трябва да дадем възможност на колегите да кажат своето мнение, най-малкото защото се дава последна дума и за подсъдимия, защо да не изслушаме колегите си. Освен това, на мен ми се струва, че когато се прави анализ на качеството на органите на съдебната власт, определени органи на съдебната власт, само защото са по-ниско натоварени и да ги извадим извън скоби, и да направим анализ на качеството на

тяхната работа. Когато се прави анализ на качеството, трябва да се подходи еднакво и да се анализира качеството на всички съдилища. Военните съдилища, както и Специализирания съд са съдилища с по-особена компетентност и подсъдност. Така че първо искам да кажа, че предвид на видовете дела, които те разглеждат не можем да очакваме, че те ще бъдат натоварени толкова, колкото останалите съдилища, но трябва да бъдем обективни и когато правим някакъв анализ, за каквото и да е то, да се постави на анализ работата на всички органи на съдебната власт. Аз прочетох доклада на колежката Авдева и на колежката Лада Паунова, прочетох и възражението на докладчиците по тези дела. Смятам, че дори да направим анализ дори и на съдилищата от по-високо ниво може би ще се натъкнем на странни решения и на забавено правосъдие такова, каквото тук е констатирано, освен това не бива да се пренебрегват констатациите, които проверяващият, който е извършил годишната проверка по Ваша заповед, е направил за работата на Военно-апелативния съд. Така че изхождайки от тези съображения, аз считам, че трябва да насрочим дата, на която да поканим председателите на военните съдилища на изслушване още повече, че нито един от тях не е изразил обратно становище, че не желае да бъде изслушван, напротив точно за това са постъпили според мен тези искания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, мисля, че след обяснението на колежката Костова, трябва ясно да разграничим двете неща. Не става дума за етичен проблем, както тя ни увери. Ако има такъв, той безспорно трябва да се разгледа от Етичната комисия на Съдийската колегия и евентуално, ако има оплаквания от колегите от военните съдилища

за конкретни етични нарушения, по тях трябва да се произнесе Етичната комисия към ВКС. Доколкото разбирам и това, което г-жа Костова ни увери, става дума за искане за изслушване във връзка с професионалния дебат относно качеството на работата на съдиите от военните съдилища, относно тяхната натовареност и т.н. Доколкото в решението не се предлага някакъв конкретен график за такова изслушване, ако не възрази Съдийската колегия, нека да направим това изслушване, което безспорно ще бъде полезно и е необходимо и никога не сме поставяли под съмнение важността на диалога с магистратите от който и да е съд, нека да го направим в рамките на графика, който в момента се работи от комисията, която беше задължена затова с решение на Съдийската колегия – Комисията по натовареност, както е по-известна, и в рамките на това задължение комисията е готова с график на мерки, които и без това ще бъдат поставени на обсъждане утре, в рамките на Пленума, така че да присъединим евентуално това изслушване към този професионален дебат, който ще бъде във връзка с предложените мерки. Ако нямате вие предвид някаква друга конкретна дата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Моето изказване е в същата насока като казаното току-що от колежата Карагьозова – да разграничим двете неща. Когато на заседанието на 13 септември се възложи на Комисия „Натовареност, съдебна карта и статистика“ на база на доклада да проведе подходящо обсъждане и да предложи мерки още тогава г-жа Георгиева ни запозна, че има становище, че предстои обсъждане на този доклад на общи събрания на съдиите във военните съдилища, изчаквахме в комисията тези становища. В интерес на истината, тези становища, аз поне копия от тях видях на бюрото си ден-две след като са постъпили във ВСС, така че всички

те вече са факт и на утрешните заседания ще разгледаме какво предвижда да прави комисията, не само в изпълнение на това решение относно военните съдилища, но изобщо по отношение на другите компетенции. По отношение на точката от дневния ред и предложението на Комисия по професионална етика и превенция на корупцията, както и се подчерта, самата г-жа Костова направи днес разграничението, но за мен продължава да стои въпроса – преписката в Комисия по професионална етика към Съдийската колегия е образувана по повод изпратено конкретно до тази комисия писмо от председателя на Военен съд София с твърдение, че с доклада се извършва нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Комисията, видно от мотивите към предложението си да бъдат изслушани председателите на посочените военни съдилища започва именно с преписка, образувана на 15.09.2016 г. и за мен остава открит въпроса: тази преписка в кръга на компетенциите на комисията ли е с твърденията на решения съгласно променените разпоредби на Закона за съдебната власт, какво е направила по тази преписка Комисията по професионална етика към Съдийската колегия и какво е решението по тази преписка, която, повтарям, е образувана по твърдения за грубо нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, видно от мотивите. Смятам, че е изключително важно, защото с едни мотиви, както са влезли с предложението, сега излиза, че всъщност мотивите са съвсем различни и те покриват нещо, което Съдийската колегия вече е взела като решение. И аз питам преписка № 11-05-034 от 15.09.2016 г. на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия приключила ли е и с какво решение, и дали тя е в компетенцията на комисията да я разглежда, защото на сайта на ВСС аз не можах да видя в Правилата за работа на

Комисията, но имам някакъв спомен, че Вътрешните правила трябва да са в синхрон със Закона за съдебната власт и ако случаят не касае становище относно качеството на административните ръководители, комисията процедира по съвсем различен начин от този, с който ние в момента се занимаваме, т.е. изпращаме материалите или съответната местна комисия, или на някой от субектите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само в контекста на казаното. Не виждам пречка, да не кажете, че селективно чета, но все пак още две изречения, защото това ще мотивира за необходимостта тези протоколи от общи събрания, не виждам пречката да бъдат сложени на сайта на Висшия съдебен съвет, защото ето колегата казва: „... някак си очевидно правната ни подготовка не е добра. Категоричен съм, било по естеството на работата – еднообразна, еднотипна, елементарни дела, не четем, нямаме желание да ходим на обучение, капсулирани сме, нямаме контакт с цивилни лица, не обменяме опит, със съзнанието на недосегаемост сме сякаш поради това, че Конституцията ни пази, а не трябва да е така...“. За да не стане спекула с това, нали, нека да помислим дали пък не е необходимо тези доклади, това, което аз сложих на сайта – анализ за дейността, нека пък и тези решения на общи събрания да ги публикуваме да бъдат достъпни на всички, не виждам пречка за това. Кой иска изказване, г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, няма пречка да се публикуват тези доклади, обаче аз си задавам следния въпрос. Тук се говори, че няма място за етични нарушения, изобщо дейността на етичната комисия, но аз мисля, дали пък няма място за дисциплинарно производство и то в правомощията, компетентният орган, който може да прави предложение и да образува производство за

дисциплинарно нарушение – административният ръководител и конкретно по-висшестоящия административен ръководител. Става въпрос за съдии и това, което г-н Панов прочете, първата част, която прочете, казва: „... има дела от 2003 – 2004 г., които не могат да приключат още...“ Не е ли предмет на дисциплинарно производство това. „... Има дела, които ВКС казва да направим, а ние не го правим. Това е най-големият проблем на ВКС. Те контролират другите и се ядосваме затова, че не изпълняваме това което те казват...“ Какъв е изводът от това нещо? Изводът е, че във ВКС се знае много добре и дори и преди този доклад, който ни се представи, че всъщност там има проблем и има забавени дела, независимо че има ниска натовареност, забавени дела и то с години, с над 10 години, не се изпълняват указанията и т.н. Аз си задавам въпроса: упражнил ли е председателят на ВКС правомощията по чл. 312, след като председателят на Военно-апелативния съд дали той, в негово правомощие е да образува дисциплинарни производства или да отправи предложение за санкциониране на тези съдии, които са допуснали тези дисциплинарни нарушения. И тъй като сроковете за дисциплинарните нарушения са сравнително кратки, а ние тук вече целта е, след като ни се представи от Комисията „Съдебна карта“, да се пристъпи към най-лекото, се закрият тези съдилища, дори и без чак толкова обсъждане с техните състави. А в същото време не виждам нито един магистрат, който е допуснал тези нарушения, където се твърди, че тя нямат и професионални качества, да е наказан поне с една забележка. Затова предлагам в препоръките, които ще приемем, да се добави именно това: след като се правят предложения за наказание на районни съдии и на високо натоварени съдилища, нека пък ние направим, председателят на

ВКС да направи предложение за ниско натоварени съдилища, където се оказва, че и там има дисциплинарни нарушения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, г-жо Костова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз имам процедурно предложение и няма да коментирам това на г-жа Петкова, това е изцяло от компетенциите на председателя на ВКС, едно от лицата по чл. 312 от ЗСВ е и аз не бих си позволила да му давам препоръки как да изпълнява своите правомощия. Затова считам, че изобщо това изпълнение не трябва да се (не се чува)... Но към Вашето предложение да се публикуват докладите и възраженията аз добавям свое предложение: да се публикува и протокола от Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС, която е изразила позиция по представения доклад-анализ за дейността на военните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, г-жа Костова и след това г-жа Ковачева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Искам да добавя, че нямаше да задам този въпрос и така да го поставям, но тъй като изменението на ЗСВ лиши възможността на петима членове на ВСС да образуват дисциплинарно производство срещу съдии, прокурори и следователи, още повече че пък се оказа, че практиката на ВАС е противоречива по образуването и затова в крайна сметка няма друга процесуална възможност да се задействат дисциплинарните производства, затова се налага да обърна внимание за правомощията именно на органите по чл. 312 и затова не считам, както г-жа Карагъзова, че не е наша работа да обръщаме внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Съвсем малко ще взема отношение. Преписката е разпределена съобразно Правилата за работа на Съдийската колегия и на Етичната комисия от Дирекция „Правна“, ние не си избираме сами преписките. Решението е взето именно по тази молба, разпределено е там. Преценили сме, че не са налице основания за извършване проверки, свързани с нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Иначе правилно сте забелязала кои правомощия са били ..., но ние продължаваме по такива сигнали да изпращаме съответно преписките на комисии в съответните органи. В случая сме преценили, че това не е наложително, че в един такъв доклад-анализ няма как да не бъдат използвани определени думи или в констатациите някой да съзира нещо обидно. Това е цялата история и не търсете нищо скрито в нея. Просто не виждам защо трябва един час да обсъждаме дали да изслушаме колегите, дали да не ги изслушаме и да проявяваме такова дискриминационно отношение към точно военните съдилища или какво ще направим като съкратим още три военни съда с осем човека, не мога да разбера – голяма съдебна реформа и съответни промени в съдебната карта.

Предлагам: има точка 12 предложение от г-н Панов. Изцяло ще го подкрепя, нека да се качат и на сайта на ВСС докладите. Моля да се гласува и предложението на Комисията по професионална етика, отделно да се гласува това предложение, като съответно г-н Панов да определи и датата, когато съобрази тежестта на дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, цялата тази разразила се дискусия по темата, за мен става ясно, че спрете да се спекулира с проблема на военните съдилища за пореден път. Никой не е

предлагал закриване, никой не казва, че съдебната карта ще свърши със закриването на военните съдилища. Вижте, вие очевидно, утре ще видя какво ще кажете. Вие очевидно от една страна казвате Калпакчиев направи реформа на съдебната карта, като кажем едно, две, три какво предлагаме, ама както каза Галя Георгиева, само да не е от Пловдивския съд, тъй като той е най-подреден, сега както казва Даниела Костова, само да не е военни съдилища. Добре, кажете къде можем да предлагаме и там да се съсредоточим, кое може и кое не може. И второ, вижте какво, никой не дискредитира военните съдилища. Напротив, но сега да ги викаме демонстративно в Съдийска колегия да кажат колко не бил прав ВКС и абсолютно безсмислено да пилеем енергия в разгарянето на този инсцениран скандал, вместо да се съсредоточим наистина професионално да обсъдим. Факт е доклада, той е приет, не може да бъде променян от нас, това е доклад на ВКС. Ние защо ще ги слушаме, за да променим констатациите на ВКС? Какъв е смисълът? Ние просто трябва да анализираме и това смятам да направим, това ви предлагам в най-скоро време дискусия, не тук на заседанието на ВСС, дискусията ще бъде открита за всички, да бъде в професионален формат и да бъде посветена само на тази тема. Ние тук за половин час какво ще направим освен чисто емоционално, защото колегите наистина в момента емоционално са засегнати, да изразят своите възмущения. Е, каква е ползата от този дебат? Колко сме демократични да покажем, но в същност скритата мисъл е да кажем: „Добре ние сега колеги, ви подкрепяме, лошото ВКС казва да ви закрием, ние обаче сме с вас.“ (намесва се М. Итова: хайде стига с тези добри и лоши вече). Така излиза в крайна сметка. Ако ще правим нещо, наистина да го правим с мисъл, а не тук непрекъснато. Добри и лоши, и в този

дух на мисли ще го кажа и пред микрофон да е на шега. Г-жа Петкова казва да се сети председателя на ВКС, аз го казвам доклада да го изпратим на главния прокурор, той нали е най-силният, може всичко, той ще реши проблема.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам да попитам: в каква процедура ще изслушваме председателите на военните съдилища и в какъв контекст ще ги изслушаме, защото докладът на ВКС касае професионалната работа на съдиите. Ние нямаме компетентност да даваме оценка на професионалната работа на съдиите и освен да покажем някаква емоционална пристрастност към това, което е ще чуем тук, друго не можем да направим. На следващо място, както когато обсъждахме въпроса дали да се разгледа доклада или да бъде отложен, за да се изчака общите събрания на военните съдилища и тогава, и сега ще кажа, че ние се занимаваме с доклада на ВКС, доколкото се запознаваме с неговите констатации, за да бъдем наясно какво се случва в съдилищата. Друга компетентност ние нямаме. Така както не сме слушали председателите по апелативни райони, за които също приехме докладите, така не виждам отношение да изслушаме колегите от военните съдилища. Искане за изслушване в становищата, които са ни представени няма. В становището на Софийския военен окръжен съд се говори за нарушение на етичните правила. Отношението на комисията, на което заседание аз не съм присъствала, е казано, че според колегите е налице грубо нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати при изготвяне на доклада на ВКС. Твърди се, че не е извършена проверка на делата, поради което констатациите не почиват на обективни факти. По отношение на правораздавателната дейност вече взех отношение. По отношение на нарушаването на Кодекса за етично поведение на

българските магистрати - това е работа на комисията да прецени изобщо съществуват ли такива данни, да прецени изобщо може ли да се говори за нарушение на кодекса, след като в този доклад не е цитирано името на нито един съдия, не се съдържат (по мое мнение) каквито и да било обидни констатации, дали може кодексът да се приложи тогава, когато институцията е засегната, т.е. тя приложима ли е към юридически лица или само с физически ще се занимава когато обсъждаме кодекса. Изобщо в каква процедура, (връщам се в началото на казаното) ще изслушваме ние председателите на съдилищата? Не сме изслушвали председателите на апелативните райони, не сме изслушвали председателите на окръжните съдилища, а ние вече няколко заседания по ред приемаме доклади, в които се съдържат редица препоръки и констатации, искания, не сме изисквали дори становище от тези окръжни съдилища те предприели ли са някакви мерки, запознавали ли са се с тези доклади, какво са предприели. Това не ни интересува. Приемаме ги за сведение. Даваме конкретни насоки. Разбира се, че трябва да се изслушат председателите на съдилищата, но трябва да уточним по кои въпроси, в рамките на какъв дебат ще направим. Само, за да извикаме колегите и те да кажат какво мислят по доклада на ВКС, извинявайте за мен това е, аз не намирам основание да го направим. Ако ще говорим за натовареността на съдилищата, ако ще говорим за необходимостта от някаква реорганизация на тези съдилища, ние вече имаме решение, което сме го възложили на Комисията по натовареност. Затова аз ще гласувам против това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз настоявам да бъдат изслушани председателите на военните съдилища. Не са

изслушани председателите на апелативните и окръжните съдилища, защото не е имало възражения, но забележете, ние докладваме годишните проверки, където установихме, че няма проверка по отношение качеството, анализ на качеството на съдийската работа и Вие изходихте, г-н председател, точно от анализа, който ВКС е направил на качеството на работа на военните съдилища. И тук става въпрос за нещо съвсем различно, за качеството на работа и трябва според мен да дадем думата на колегите си, за да ни кажат какво мислят по въпроса за качеството и ако прочетете внимателно какво е написал председателят на Военно-апелативния съд, и другите председатели в протоколите, вие ще видите, че може би колегите от военните съдилища искат те да ни предложат нещо, за да решим проблема с военното правораздаване. Затова аз настоявам тези хора да бъдат изслушани като наши колеги. Ние изслушахме тук много председатели, уважавали сме всички да бъдат изслушани. Аз не помня някога да сме отклонявали искане особено на председатели на съд за изслушване, а в случая става въпрос за един клон в правораздаването – военното правораздаване. Нека макар и да са ниско натоварени, да не negliжираме тези хора, те са наши колеги. И преди малко, преди почивката колегите, които сега са против изслушването, говореха за уважение и за права на магистратите. Дайте да им дадем правото да ни кажат какво мислят.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В какъв дебат, аз нямам нищо против, кажете за какво ще говорим? Кажете в каква процедура и за какво ще говорим? Нали сме възложили на Комисията по натовареност. Разбира се, че можем да ги поканим. Разбира се, че трябва да ги чуем. Формулирайте рамките на дебата. Значи ние имаме едно оплакване за нарушение на етичните правила.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не, обсъдили са анализа на общи събрания и искат да го коментират.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Значи да коментираме анализа на Върховния касационен съд, така кажете, да знаем за какво гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: От аргументите, които чух, първото, което ме зарадва и удовлетворява е казаното от г-жа Костова, че всъщност няма етичен проблем и че сезирането на Етичната комисия е завършило с това, че и съдия Авдева, и съдия Паунова, очевидно няма производство образувано по етичен казус, нали така. Чудесно.

Тогава да продължим по-нататък. Всичко това, г-жо Георгиева, г-жо Костова, което вие казвате е изказано вече и записано в протоколите от общите събрания на съдилищата. И както коректно ви запознах с анализа от доклада, тъй като аз можех и да не го внасям във ВСС, но е етично да го направя, за да се запознаете с него, да имате представа от това какво се случва в съдебната система, така е логично и всичките събрания на колегите да бъдат внесени, което съм и направил. Разбирам сега, че няма проблем да бъдат оповестени и да се видят от всички какви са техните становища, но те са изразили своята позиция и в няколко точки всеки един съд на общо събрание е посочил какви са според тях предложенията, които могат да бъдат направени и те са направени в писмена форма - в каква процедура, по кой ред, какво искаме да направим. Да повторят онова, което са направили на общите събрания ли? И още нещо. Висшият съдебен съвет има конкретни правомощия. Има етичен проблем, решава етичен проблем. Има проблем за дисциплинарна отговорност, решава този проблем. Имаме ли капацитет и смятате ли, че имаме

компетентност откъм научна сфера да се реализират решенията на съда. Така че

Първото предложение е за приемане за сведение на тези решения на общите събрания и публикуването им на сайта на Висшия съдебен съвет. Това е моето предложение. (Намесва се С.Найденова: с протокола от Общото събрание на Наказателната колегия). Да. За корекция - аз съм внесъл в конкретната точка по мое предложение всички писмени документи, които са относими към този случай. Внесъл съм становището на колегите от Военно-окръжен съд, общите събрания на Военно-апелативен съд, на Военен съд-Пловдив, както и на Военен съд-Сливен. В момента, в който имам протокол от общото събрание (и ми бъде представен такъв протокол), ще внеса и него. Но нека цялата тази документация да бъде оповестена публично.

Това е първото, което ще подложа на гласуване. След това ще подложа на гласуване проекта на предложение от страна на...(прекъснат).

МИЛКА ИТОВА: Един момент. Това предложение за огласяване на тези доклади тук ли е - във Вашето първоначално предложение в дневния ред, или сега се прави?

ЛОЗАН ПАНОВ: Правя го за сведение и за публикуване. Мисля, че всеки беше съгласен за публикуването. Г-жа Светла Петкова изрази, че няма...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Поддържам и своето предложение. Да го формулираме по някакъв начин - не „задължава“, не „обръща внимание“, но да се вземат мерки (не се чува), зависи, ако са налице дисциплинарни основания, за дисциплинарно наказание, да се образува (не се чува).

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. По моето предложение - за приемане за сведение и оповестяването им.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може ли, г-н председател?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-жо Кузманова, извинявайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Понеже сме в режим на гласуване на Вашето предложение, аз правя едно допълнение към него, ако останалите колеги се съгласят - да бъдат публикувани също така докладите от извършените комплексни планови проверки от Инспектората на тези военни съдилища. И тъй като в Анализа-доклад за дейността на военните съдилища, който е на нашето внимание и който вече е приет (аз щях да изразя по-друго становище, но това вече е отделно) е ползван като източник доклад за дейността на Наказателната колегия на Върховния касационен съд за 2014 г. и за 2015 г. Вие направихте изявление и поискахте да бъде публикуван и протокола от общото събрание и тогава, ако не възразявате, нека да бъдат публикувани и тези два доклада - отчетите на Наказателната колегия за 2014 г. и за 2015 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С предложеното разширение на предмета на публикуване, режим на гласуване, ако нямате нищо против.

Да обявим резултата: 12 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОТНОСНО: Постъпили становища и решения на общите събрания на военни съдилища, свързани с приетия за сведение от Съдийската колегия на ВСС Анализ - доклад за дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г., извършен на основание на Заповед № 809/13.05.2016 г. на председателя на ВКС, и протокол от проведено на 28.09.2016 г. заседание на Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд за обсъждане на доклада

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРИЕМА за сведение становищата и решенията на общите събрания на военните съдилища, препис-извлечение от протокола от проведеното на 28.09.2016 г. заседание на Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд и отчетите за дейността на Наказателната колегия на ВКС за 2014 г. и 2015 г., като същите се публикуват на Интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението на Комисията по професионална етика на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването, тъй като предложението на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия е да се поканят на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет председателите на посочените военни съдилища (и комисията ще държи да се гласува в тази редакция), моето предложение е за друга редакция, която да бъде: „в рамките на обсъждането на доклада на Върховния касационен съд относно

военните съдилища, възложено на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" с решение по т. 6 от заседание на 13.09.2016 г., да бъдат поканени и председателите на посочените в решението на Комисия „Професионална етика" военни съдилища. С тази друга редакция правя друго предложение за текста. В рамките на обсъждането, възложено на 13 септември на Комисия „Съдебна карта" да бъдат поканени и председателите.

МИЛКА ИТОВА: Имаме едно предложение от Комисията по етика. Не може ли да гласуваме по дневния ред и после (прекъсната).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно, г-жо Итова, по дневния ред. Преди малко гласувахме и няколко допълнения по текста на решение, направени днес. Просто правя друг текст на решение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, направихте го. Нека да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам какво Ви притеснява в едно предложение, което така или иначе се гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност то е същото - колегите да бъдат изслушани. Нали това беше идеята - колегите да бъдат изслушани по тези въпроси. Нека да бъдат изслушани. (Говорят помежду си).

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да не започваме дебата. Сега се чува аргументи кой-какво. Да подложим на гласуване предложението на...

ЛОЗАН ПАНОВ: С редакцията на г-жа Найденова по смисъла си е едно и също. (Говорят помежду си.) Подлагам на гласуване проект на решение, което е от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли тогава и аз по процедурата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Извинявайте, колеги, едновременно твърдим, че дебатът ще бъде професионален - за качеството на работата; за реформата на съдебната карта, включително и за съдебната карта на военните съдилища. Едновременно с това се иска да бъдат поканени за изслушване на заседание на Съдийската колегия някак си отделно, без да знаем защо, без да знаем в контекста на какво, без да знаем в каква процедура, да бъдат поканени председателите на военните съдилища. Ако ще обсъждаме само доклада на ВКС, тогава следва да поканим да присъстват поне и колегите, които са изготвили този доклад. Доколкото си спомням, това бяха колегите Лада Паунова и Елена Авдева. Щом ще го разделяме дебата, нямам нищо против да ги поканим, да ги изслушаме. Щом като ще бъде отделно, извън мерките, които ще предложи Комисията по натовареност, тогава очевидно е каква е целта - да обсъждаме един доклад, за който нямаме компетенции да го обсъждаме, но все пак ще го обсъдим. Тогава нека да поканим и авторите на доклада. Това е моето предложение за допълнение към предложеното от Комисия „Професионална етика" решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, г-жо Костова, така или иначе в предложението пише да се поканят за изслушване, но наистина не се казва по каква тема, по каква процедура.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали за това говорим!

ЛОЗАН ПАНОВ: Проектът на решение е следният: да се поканят за изслушване на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет председателите на Военно-апелативния

съд, Военен съд-София, Военен съд-Пловдив, и Военен съд-Сливен. В каква процедура и по каква тема, в крайна сметка коректно е да се посочи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н председател,...важно, че няма тема на изслушване. Важно е, че са написали и са се подписали всички върху темата, която искат да изложат тук пред нас и да бъдат изслушани, а Вие твърдите, че няма тема. И кой е казал, че доклад, написан от двама върховни съдии, не може да бъде предмет на разглеждане тук? Кой го е казал това, и по каква процедура?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Законът.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Панов, може ли да се движим по дневния ред в крайна сметка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, движейки се по дневния ред, пак казвам - по каква тема, в каква процедура, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Добре, Вие задавате въпрос - отговарят Ви. Може и да гласуваме точките?

ЛОЗАН ПАНОВ: Темата каква е тогава?

МИЛКА ИТОВА: И тогава, ако не Ви отговорят, до колко часа ще си задаваме въпроси?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да гласуваме всяко предложение поотделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Докато стане ясно за какво гласува колегията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Професионална етика“ за всички ще го прочета на глас.

МИЛКА ИТОВА: Не е нужно!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние не сме молили да..., извинявай. Аз го виждам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава, кажете ми къде виждате темата на обсъждане в този проект за решение, защото аз не го виждам.

МИЛКА ИТОВА: Ама не Ви отговаряме, г-жо Найденова. Колко пъти ще си зададете въпроса?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами да. Г-жо Итова, ако така съм си писала диспозитивите на съдебните решения, щяха да ми бъдат отменяни всичките, ако вътре не е ясно какво е точно съдържанието. Това ще излезе в протокола и аз с такъв диспозитив на решение не виждам тема на изслушване.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Може ли да си зададете въпроса, колкото пъти смятате, за да Ви се отговори?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, запознах се подробно с този доклад за дейността на военните съдилища. В него има две части. Едната е по отношение на натовареността, а втората част е качествено изследване. Това качествено изследване явно е провокирало колегите от военните съдилища, защото за първи път в доклад, и то направен от върховни съдии, се коментира качеството на съдебните актове. Ако подробно разгледаме натовареността, може да се коментира. Качеството относно съдебните актове, според мен, то не би било предмет и не би могло да се коментира в един доклад за дейността на тези съдилища. Защото тогава, тогава се приемаше ЗСВ, в Правната комисия имаше страшно много изказвания по отношение на това дали следва Инспекторатът да проверява и качеството на съдебните актове. Една голяма част от колегите може би са били млади и не са погледнали това нещо, благодарение на изказванията на върховни съдии тогава просто в последния момент тази разпоредба беше премахната. И всъщност това, което остана, колеги, е чл. 54

от правомощията на Инспектората, който анализира и обобщава практиката по делата, приключили с влязла в сила съдебен акт, и там единствено може да се коментира защо този акт е такъв и защо другият акт не е съобразен с конкретно установена практика. Ето защо аз не за първи път съм вземала становище, че по принцип ние не можем да искаме, и това е една абсолютно неправилна посока - такава, каквато някои колеги искат може би да въведат, да се коментира качеството на съдебните актове, но аз считам, че това нито е в правомощията на Висшия съдебен съвет, който да ги обсъжда, нито път е в правомощията на проверяващите. Проверяващите, съгласно чл. 106, от апелативните съдилища в докладите никой не си е позволил досега, откакто е в сила Законът за съдебната власт, тези проверки да проверяват качеството на съдебните актове, защото то подлежи на съдебен контрол - това качество, и единствено съдът, и то в заседание, може да каже сбъркал ли е, или не, в каква степен е сбъркал, или не е сбъркал съответният по-долу стоящ съд, тогава, когато се коментира това качество. Ето защо и в правомощията по чл. 106 един момент, където казва, че председателите на апелативните, съответно на окръжните и председателите на върховните съдилища извършват единствено и само проверка на дейността на съда по организация. Ако някой от вас ми каже, че организацията на дейността включва и качеството, моля, вижте дебатите, които станаха тогава в Правната комисия - видни юристи се изказаха, че това е извън каквито и да е правомощия по този Закон за съдебната власт. Да, колеги, една част от нас сме работили преди 1989 г., когато нашето качество на работа се проверяваше, но тогава действаха други закони.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, по предложението. Предложението, забележете - аз ще гласувам „против“, е по

преписка, образувана по писмо на съдии по повод анализа, в което са изразени твърдения за грубо нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрат и предложение за изслушване. С така формулиран диспозитив, съжалявам много, но аз няма да го подкрепя. Всеки има право, разбира се, да изрази своето мнение.

Режим на гласуване, за да можем да продължим нататък. Благодаря ви!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре. С моето предложение да бъдат поканени с председателите и колегите - автори на доклада, или само предложението да бъдат поканени председателите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение на комисията по проект, който подлагам на гласуване. Благодаря ви! Резултат: 7 гласа „за“, 6 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. Да се поканят за изслушване на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет председателите на Военно-апелативния съд, Военен съд - София, Военен съд - Пловдив и Военен съд - Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предложението да се поканят и авторите на доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Карагъозова да бъдат поканени на заседание на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет и съдия Елена Авдева и съдия Лада Паунова, които са изготвили този Анализ-доклад за дейността на военните съдилища за периода 2014 г.-2015 г., на основание на заповед, която съм издал аз.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Карагьозова. Резултат: 5 гласа „за“, 7 гласа „против“. Значи няма да се канят.

Да продължим нататък. По т. 13, г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагам ви, колеги, да допълним едно свое решение, взето по Протокол № 16/20.09.2016 г., с което Съдийската колегия конституира състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия. С настоящото предложение уточняваме във връзка със статута на постоянно действащи членове, че тези колеги съдии, които разглеждат наказателни дела, следва да ги довършат, и то по тези дела, на които към момента на конституиране на комисията е даден ход на съдебното следствие, с което конкретизирам диспозитива - вместо думите „на фаза съдебно следствие“ да се впише като решение „по които към момента на конституиране на комисията е даден ход на съдебно следствие“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, г-жа Неделчева, както беше казала в предходно заседание на Съдийската колегия, че ще изготви такова предложение, тя е изготвила такова предложение. Всички разбираме какви са смисълът и идеята на това предложение.

Имате ли коментари по текста? Ако не, режим на гласуване. Да обявим резултата: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/20.09.2016 г., т. 3.2, касаещо конституирането на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изменя и допълва решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 16/20.09.2016 г. в частта по т. 3.2, като същата да се чете:

„3.2. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители да не разпределят дела на съдиите, избрани за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като наказателните съдии следва да довършат висящите наказателни дела, на които към момента на конституиране на комисията е даден ход на съдебно следствие.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата т. 14. Кой ще я докладва от Комисията по атестирането и конкурсите?

КАМЕН ИВАНОВ: Аз мога да я докладвам, защото бях в трите работни комисии, в трите работни срещи на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Иванов!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам ви т. 14.

Точка 14 предоставя на вашето внимание Вътрешните правила за организация на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите. Изключително важно е. Надявам се, че сте се запознали с правилата. Те бяха обсъждани в продължение на три последователни работни заседания на колегията с участието първоначално на част от комисията, след избора - и на останалите колеги от Пленума, и с тяхно участие сме обсъдили вариантите; съобразили сме Вътрешните правила за организация на комисията със закона и с Правилата на Съдийската колегия. В огромната си част правилата са приети безпротиворечиво. Те бяха обсъдени, анализирани. Ще видите на мониторите си - там, където е имало повече от едно мнение, е представено на вашето внимание, като за да бъде ясно какво е преобладаващото мнение на колегията, сме посочили с какви гласове отделните варианти са били предпочетени от колегите в Комисията по атестирането и конкурсите.

Ако предлагате, да преминем по глави по проекта и там, където се отбелязват варианти за обсъждане или колегите от настоящата колегия видят условия за обсъждане на предложеното, да го обсъдим, за да може в следващото заседание да работим по правилата, които сега колегията (надявам се) ще приеме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов! Всъщност кои са нормите от правилата?

КАМЕН ИВАНОВ: Общите положения по Глава първа, чл. 3, чл. 4. Там, където е болдвано, са различните мнения, които са били изразени и около са били групирани мненията на колегите от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на чл.4 имате вариант 1 и вариант 2. Член 4, ал.2 „членовете на Комисията по

атестирането и конкурсите, избрана от действащи към момента съдии, съгласно чл. 37, ал.1 от ЗСВ, изпълняват задълженията си за срок от една година". Вариант първи - с откъсване от работата. И вариант втори - с прекъсване на преките правораздавателни функции. Явно проведено гласуване, 12 гласа „за“ вариант 1; 2 гласа за вариант 2. Дискусия по темата? Първи вариант.

КАМЕН ИВАНОВ: Само да поясня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Спор за това, че колегите по същество няма да се занимават с непосредствени правораздавателни функции няма. Въпросът беше дали да използваме термина „с откъсване от работа“ - нещо, което съответства, колеги, на решението, което в Съдийската колегия сме взели, и то е пренесено във *вариант 1*. (Намесва се Ю.Ковачева: първото е по-общо). И е по-общо. С „откъсване от работа“ имаше се предвид точно това, което сме посочили в нашето решение - на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, за първия вариант - текста, който ви прочетох: „с откъсване от работата“.

Гласуваме чл. 4, ал. 2 с редакцията „с откъсване от работа“. Режим на гласуване. Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на Правила за работата на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. Приема редакция на чл. 4, ал. 2 от Правилата по Вариант I от предложения проект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. Г-жа Ковачева иска да каже нещо.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че в чл. 3, където са разписани правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите е изпусната част от дейностите, които са й възложени с Правилата за работа на Съдийската колегия, а именно това е организацията и провеждането на конкурсите за съдийските длъжности, предвидени в ЗСВ. Внимателно ги прегледах, но ако съм в грешка, вие ще ме поправите.

Другото, което според мен не е вписано в Правилата за работа на комисията, е дейността ѝ във връзка с международното сътрудничество - така, както са разписани, отново казвам, в Правилата на Съдийската колегия. Съгласно чл.18, ал.2, б."д", *„комисията внася в Съдийската колегия предложения за участие на съдии в международно правно сътрудничество, участие на членове на колегията в работата и инициативите на Европейската мрежа на съдебните съвети и в дейността на други международни организации, осъществява методическо ръководство и координация върху дейността на Националната съдебна мрежа..."*. Просто да допълним тези правила на комисията с правомощията ѝ така, както са по Правилата за работа на Съдийската колегия, ако не възразявате.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване текста на чл. 3 с допълненията, които направи г-жа Ковачева и които са важни, изпуснати са. Режим на гласуване по текста на чл. 3.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да го формулираме, да бъде т. 3, нова т. 3.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В чл.3 да се добави: правомощията на КАК, съобразно допълненията, които направи г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Значи т. 3 е ясна. След т. 3 тогава да запишем като т. 4 „организира и провежда конкурсите". Като т. 5 - международното сътрудничество. И т. 4 ще стане т. 6 - „разглежда писма, становища и други материали в нейните правомощия".

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Извинявай, но в буква "б" на т. 1 имаме „открива и провежда конкурсни процедури“.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Това къде да отиде?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако трябва там да пишем „и организира“, защото имаме „открива и провежда конкурсни процедури“, няма значение какви са тук.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре. Аз затова казах. Международното сътрудничество го няма.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, допълвам само следното. Това е правомощие на Съдийската колегия и затова беше обсъдено, и колегите заявиха, че не могат да се ангажират с изпълнение на този пункт от работата на комисията, в Комисията по атестирането и конкурсите.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Конкурсите?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: То е възложено на комисията, ние няма какво да...

КАМЕН ИВАНОВ: То е възложено, обсъждахме го.

МИЛКА ИТОВА: Казвате да не организират конкурси комисииите?

КАМЕН ИВАНОВ: Не за конкурсите.

МИЛКА ИТОВА: А за кое?

КАМЕН ИВАНОВ: Този въпрос го обсъдихме и затова е предложено в този вариант. (Въпрос: Кой въпрос е обсъждан?)

КАМЕН ИВАНОВ: Въпросът за т. 15 на чл. 30 от ЗСВ (намесва се С.Найденова: международно правното сътрудничество). Международно правно сътрудничество, това, което г-жа Ковачева предлага. Тъй като колегите бяха категорични, че не могат да вземат и не могат адекватно да работят, дори се предложи да се обмисли дали с тези правомощия могат да бъдат

натоварени, те казват, че не могат да бъдат натоварени. Казвам ви какво беше обсъждането, затова предложението е такова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Сега в Правилника го има.

КАМЕН ИВАНОВ: Къде е това? (Намесват се К.Неделчева: правомощията на КАК, и М.Кузманова: В правилника на администрацията и нашата дейност го има).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В Правилата за работа на Съдийската колегия.

КАМЕН ИВАНОВ: На Съдийската колегия го има. Ще се предложи евентуално преосмисляне на някои от тези точки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, Независимо какви са обсъжданията на комисията и преценката на някои нейни членове кое е в нейните правомощия, или не, аз мисля, че правомощията на комисията се определят от закона и от Съдийската колегия, затова това, което е обсъждано или по-скоро някои са изразили становище, че нямат капацитет, това е в случая без значение.

Затова, ако трябва, г-жа Ковачева отново да формулира допълненията, които направи към чл. 3, за да можем да го подложим на гласуване. А що се касае по-нататък за дейността на самата Комисия по атестирането и конкурсите, има отделни точки, където ще обсъждаме тук кой има капацитет и кой трябва да изпълнява правомощията на комисията.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, аз казах да се запише като т. 4.

КАМЕН ИВАНОВ: Правилата на Съдийската колегия са подготвени много по-напред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да гласуваме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да гласуваме предложението на Ковачева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по чл. 3 с допълнението, което направи г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, т. 4 да придобие редакцията, която казах, и т. 4 да стане т. 5.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точно така. Да прекратим гласуването.

Да обявим резултата: 9 „за“, само 1 „против“. Приема се чл. 3.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.2. Приема предложението на Юлия Ковачева за допълване на чл. 3 с думите: „правомощията ѝ, възложени с Правилата за работа на Съдийската колегия“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Организация на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите на съдиите. Виждате надолу, не са предлагани варианти. Запознали сте се. И по структурирането на управлението на комисията, как се подпомага; за поддръжката на електронния регистър. Оттам, ако нямате възражения, защото до чл. 11 включително (от чл. 5 до чл. 11), ако сте се запознали, колеги, да ги приемем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания?

Ако няма, аз искам да се изкажа по чл. 5. Това е правомощието на комисията да избира председател и заместник-председател измежду членовете си. Тъй като в досегашните заседания на комисията, без да съм неин член, но все пак се знае какви са били обсъжданията, се поставя въпроса кой от членовете

да бъде избран за председател - дали от членовете на Висшия съдебен съвет, или от членовете на магистратите. И затова аз считам, че трябва да се уточни в правилата, да се упомене от кои от членовете трябва да бъде избран председателят и заместник-председателят. Считам, че това трябва да бъде член на Висшия съдебен съвет. Съображенията ми са следните. Правомощието на членовете, които са от действащи съдии, е строго определено от закона и фактически дейността им е свързана с атестирането, и по-скоро с проверките, които трябва да извършват във връзка с тази дейност. Но това не изчерпва цялостната дейност на Комисията по атестирането и конкурсите. Поради тази причина аз считам, че председател на комисията да бъде член от действащите съдии не е правилно, най-малкото защото той няма да е компетентен по другите въпроси, които, както ги изброихме, те са много важни, и затова и бяха уточнени изчерпателно в текстовете на чл. 3.

Освен това и друго съображение, макар че то в случая не е толкова от значение, но тези членове от действащи съдии имат правомощие да бъдат избрани за срок от една година, с право да продължат, но все пак това са едни правила, които след като са за срок от една година, председателят ѝ би трябвало да бъде за един по-продължителен период, или за периода на действие на комисията.

Това са съображенията ми, поради които предлагам текстът на чл. 5, ал. 1 да добие редакцията: *„Комисията по атестирането и конкурсите избира председател и заместник-председател измежду членовете от квотата на Висшия съдебен съвет“*.

КАМЕН ИВАНОВ: Само една дума ще Ви кажа. Беше обсъждана редакцията на чл.5. Аз мисля, че няма нужда от дълги

коментари по тази тема. Член 37, ал. 3, изречение последно. Законът е категоричен, а ние нямаме право да го (не довършва); чл.37, ал.3, изречение последно: „комисията избира председател измежду членовете си“ и според мен нямаме право да ограничаваме възможността по закон и член на комисията, който не е член на ВСС, да бъде председател или заместник-председател, или и двамата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Нямам какво да добавя. Ограничаваме право, дадено със законов текст.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако има предложение, да го гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има предложение и аз го поддържам. В всеки ще изрази мнението си при вота. Сега как предлагате?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо гласуваме предлаганата редакция.

КАМЕН ИВАНОВ: Предложението на редакцията на чл. 5, както е предложена от комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това щях да попитам. Член 5, ако няма по другите текстове изказвания, да го подложим на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Само чл. 5. Тук има изказване. Член 5, ал. 1, одобряваме ли по предложението на комисията?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо гласуваме предлаганата редакция.

КАМЕН ИВАНОВ: По предлаганата редакция.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Това ли гласуваме първо?

КАМЕН ИВАНОВ: Това гласуваме. А след това ще гласуваме на г-жа Петкова предложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Да обявим резултата: 8 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.3. Приема решение чл. 5, ал. 1 от Правилата да остане по оригиналния текст.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ако искате да гласуваме изцяло между чл. 5 и чл. 11 или да продължим нататък? Обсъждаме правилата, по структурата на правилата явно възражения няма.

Чл. 12 са заседанията на комисията и оформяне на актовете. Виждате, в тази част комисията е предложила на вниманието на колегията, това, което е счела, че ще бъде оперативно, като в чл. 13 има предложение в ал. 5. Различните предложения обхващаха възможността конкретната атестационна процедура да се извършва от състави определени измежду трима души, които, разбира се, не е задължително, едновременно да извършват процедурата по атестиране на колега, а в разбирателство помежду си и при взаимопомощ, тримата, при разпределяне на работата си, да могат в оперативен порядък да свършат работата си, като един е определен за докладчик, и комисията избира другите двама, които да подпомагат неговата работа.

Вариант 2, на ал. 5, е да има само по един докладчик, да не се правят отделни състави и този докладчик да докладва на комисията предложенията. Това, което беше съществено в изложението на колегите от комисията е, че искаха да изключат всякаква възможност за обвинение в субективизъм, а и те самите искаха да бъдат взаимно гарантирани, че няма да допуснат

субективизъм в работата си, поради което в чл. 13, ал. 5 преобладаващите колеги бяха да се работи в екип. Смятаха, че така самите те ще бъдат много по-мотивирани, много по-взаимно допълващи се и по-оперативни в работата си. Това са и съображенията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам да подложим на гласуване текста на чл. 13, ал. 3, първи вариант. Да обявим резултата: 9 „за“, приема се.

Продължаваме по следващите точки, където има спор.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Вариантите бяха обсъждани на чл. 14, как и при кои условия решенията на комисията се взимат, безспорно е, че трябва да бъдат с явно гласуване, но с какво мнозинство да се вземат решенията на комисията. И във вариантите, които са предложени, са отразени мненията на членовете на комисията, как и при кои условия да се вземат решенията. Предложи се Вариант 1 на ал. 2, разбира се, на ал. 2, докладите по чл. 173, ал. 9 от ЗСВ и решенията за липса на професионални и нравствени качества, в случаите по чл. 182, ал. 3 от ЗСВ, изброени са, да се вземат с мнозинство 2/3 от всички членове на комисията, т.е. 2/3 от 17 души. Това беше подкрепено от г-н Еленков, останалите колеги - 2/3 да е необходимо само за докладите по чл. 173, ал. 9 от ЗСВ. Във всички останали случаи решенията на комисията се взимат с явно гласуване, с мнозинство повече от половината от членовете. Това е предложено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това, което се оспорва, е чл. 14, ал. 2. Който е съгласен с Вариант 1, с който се въвежда квалифицирано мнозинство по текстовете, моля да гласува. /гласуват/

КАМЕН ИВАНОВ: Гласуваме Вариант 1, за него положително становище взе г-н Еленков. За Вариант 2 - останалите членове.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 2 „за“, 8 „против“ - не се приема. Приема се втория вариант. Не се приема първи вариант, да гласуваме Вариант 2, който предвижда само случаите на чл. 173, ал. 9, да са с квалифицирано мнозинство, а останалите да бъдат с обикновено. Който е за този вариант, да гласува. 10 „за“.

КАМЕН ИВАНОВ: Имаше дебати по следващите текстове, но различните становища бяха уеднаквени, колегите приеха аргументите и от това, което следва да ви предложим, затова, че на заседанията на комисията се изготвя протокол и предложенията се внасят на заседанието на ВСС. Виждате преходните и заключителни разпоредби и аз ви предлагам да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да гласуваме всичко, което не сме гласували, целия текст. 10 „за“ - приема се.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: /към К. Иванов/ Има втора точка, да я докладваш и нея.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, допълва правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, приети на 7 юли в частта на преходните и заключителни разпоредби, като: общите правила за работа на Съдийската колегия на ВСС се прилагат по отношение на тези на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, които не противоречат на приетите самостоятелни правила за работа на Комисията."

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам ви да обмислим редакцията. Идеята е ясна, само да кажа накратко. Това, което се обсъждаше в комисията и защо се предложи този текст във връзка с

обстоятелството, че комисията се състои от 17 души, има различни разписани правила за свикване на комисията от 6 членове вместо от двама, както е в общите правила на Съдийската колегия и различно мнозинство, включително и това, което току-що приехме за квалифицираното мнозинство. Затова, аз ви предлагам да приемем редакцията на §8 в смисъл, че: общите правила за работа на Съдийската колегия на ВСС се прилагат по отношение на КАК, с изключение на правилата за свикване и кворум за провеждане на заседанията и вземане на решенията./обсъждат помежду си/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нов § 8.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не само редактираме § 8, който го допълваме. Свикване на комисиите, вземане на решение и кворум.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като приехме т. 1, пристъпваме към т. 2, в редакцията, която ни продиктува г-жа Ковачева, касаеща § 8. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

14. **ОТНОСНО:** Проект на Правила за работата на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. Приема редакция на чл. 4, ал. 2 от Правилата по Вариант I от предложениния проект.

14.2. Приема предложението на Юлия Ковачева за допълване на чл. 3 с думите: „правомощията й, възложени с Правилата за работа на Съдийската колегия“.

14.3. Приема решение чл. 5, ал. 1 от Правилата да остане по оригиналния текст.

14.4. Приема редакция на чл. 13, ал. 5 от Правилата по Вариант I от предложения проект.

14.5. Приема редакция на чл. 14, ал. 2 от Правилата по Вариант II от предложения проект.

14.6. „§ 8 Общите правила за работа на Съдийската колегия на ВСС се прилагат по отношение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, с изключение на правилата за свикване и кворум за провеждане на заседанията и вземане на решенията.“

14.7. Приема Вътрешни правила за организация на дейността на Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС с направените при обсъждането и приети допълнения и редакции.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/

Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това беше т. 14. Продължаваме нататък. По т. 15 и 16 имате ли ... Ако нямаме.../Гласове: Всичко приехме!/
Продължаваме към следващата точка - „Съдебна администрация“. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Неделчева. Благодаря, г-н Панов.

Колеги, понеже много напреднахме с времето, ако желаете да гласуваме анблок точките от 15 до 24, ако няма възражения, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз нямам възражение, освен ако г-жа Неделчева няма по някой пункт да каже нещо по-особено. Няма. Добре - 15 - 24 - режим на гласуване. 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

15. **ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Бургас** за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „завеждащ служба-наказателни дела“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „завеждащ служба-наказателни дела“ в **Окръжен съд гр. Бургас**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед ръководене, организиране и контролиране работата по наказателни дела,*

координиране връзките на службата с други служби и административни звена. Налице е финансова обезпеченост.

16. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Царево** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и преназначаване на съдебен служител

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ в **Районен съд гр. Царево**.

МОТИВИ: *Отпуснатите с решение на ВСС по протокол № 11/05.07.2016 г., т. 25.5, нови щатни бройки в администрацията на РС-Царево са с оглед временната ситуация в съдебния район и обоснованата от председателя на съда необходимост от длъжностите „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“, като на същите длъжности следва да бъдат назначени служители при условията на срочен трудов договор.*

17. ОТНОСНО: Предложение за намаляване на щатната численост на **Окръжен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, считано от датата на освобождаване на длъжността

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, считано от датата на освобождаване на длъжността.

МОТИВИ: Съобразно официално изпратените статистически справки във ВСС, натовареността на ОС-Велико Търново за 2015 г. е 8,83, което е под средната за окръжните съдилища в страната - 15,2; за 2014 г. е 7,63 при средна - 12,36; за 2013 г. - 8,51 при средна 9,18. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 2,09, при средното за страната за окръжните съдилища - 1,99. Броят на съдебните деловодители надхвърля установеното в практиката - един съдебен деловодител да подпомага двама магистрати, както и с оглед положителното становище на и.ф. председател на ОС-В.Търново

18. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Ботевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, след преназначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен деловодител-СИС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Ботевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, след преназначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен деловодител-СИС“.

МОТИВИ: Оптимизация на щатната численост на съдебните служители в съдилищата. Възможност за съвместяване на функции. Съотношение бр. служители/бр. магистрати е 2,86 при средно за страната за районните

съдилища извън областните центрове - 3,84. Броят на съдебните деловодители надхвърля установеното в практиката - един съдебен деловодител да подпомага двама магистрати. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността на РС- Ботевград за 2015 г. е 29,35, при средно за страната - 31,06. За 2014 г. натовареността е 30,86, при средна - 29,08. За 2013 г. - 39,69, при средна - 30,51.

19. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Генерал Тошево** с 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Генерал Тошево** с 1 /една/ свободна щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: *С оглед оптимизацията на щатната численост на съдебните служители в съдилищата, както и даденото положително становище от председателя на РС- Генерал Тошево. Натовареността на съда през последните три години, трайно е под средната за страната за районните съдилища извън областните центрове. За 2015 г. тя е 16,56, при средна за страната - 31,06. За 2014 г. е 18,4, при средна - 29,08.*

20. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Левски** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Левски** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: *Натовареност на РС-Левски за 2015 г. - 26,67, което е под средната за районните съдилища в страната - 31,06. За 2014 г. натовареността е 23,35, при средна - 29,08. За 2013 г. натовареността е 29,00, при средна - 30,51. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната, както и с оглед оптимизация на щатната численост на съдебните служители и направеното предложение от председателя на РС-Левски*

21. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Плевен** с 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Плевен** с 1 /една/ свободна щ.бр. на длъжност „съдебен администратор“.

МОТИВИ: *Длъжността е свободна от 2014 г. и няма обявен конкурс. Наличие по щата на длъжност „административен*

секретар". Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 2,52 при средно за районните съдилища в страната - 2,85. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността за 2015 г. е 36,95, при средно за страната - 46,89; за 2014 г. - 34,93 при средно - 45,39; за 2013 г. - 37,83 при средно - 41,06 бр. дела.

22. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Монтана** за увеличаване щатната численост на съда с 1/една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар" и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „управление на съдебното имущество"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд гр. Монтана** с 1/една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар", считано от 01.10.2016 г.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед нормалното обезпечаване работата на съдебните секретари. Липса на възможност за съвместяване на функции. Съотношение бр. служители/бр. магистрати като цяло в съда е 2,60, при средно за страната - 3,11. Съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността на Административен съд гр. Монтана за 2015 г. е 13,28 при средно за страната за административните съдилища - 16,16. За 2014 г. натовареността е 12,37 при средна -17,03. За 2013 г. - 13,92, при средна - 15,43. Налице е финансова обезпеченост.*

2. **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд гр. Монтана** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „управление на съдебното имущество“.

МОТИВИ: Необходимост от квалифициран служител, с оглед планиране, организиране, осъществяване на контрол върху стопанисваното имущество и сградата, както и правилното функциониране на инсталацията и газовите уреди, поддържане и профилактика на съществуващата инсталация с цел безопасната ѝ експлоатация. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

23. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, и прехвърляне на 2 /две/ щ.бр. /1 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“/ от **Районен съд гр. Девня** в **Районен съд гр. Варна**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд гр. Девня** с 2 /две/ заети щ.бр. за съдебни служители /1 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“/.

2. **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Варна** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители /1 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“/

чрез преназначаване на съдебните служители от **Районен съд гр. Девня**, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: С решение на СК на ВСС щатът на РС-Варна е увеличен с 3 /три/ съдийски щатни бройки, които не са обезпечени със съдебни служители. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за районните съдилища в страната. Необходимост с цел обезпечаване на нормалния работен процес, както и с оглед съвместното становище на и.ф. председателя на РС-Девня и председателя на РС-Варна за прехвърляне на 2 щ.бр. и изразеното съгласие от съответните съдебни служители. Липса на възможност за съвместяване.

24. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 1/една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от 01.10.2016 г.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед нормалното протичане на работния процес в съда. Липса на възможност за съвместяване на функции. Увеличена щатната численост с 1 /една/ щатна длъжност „съдия“ в РС гр. Велико Търново, считано от 01.07.2016 г., съгласно решение на пленума на ВСС. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 2,16, под средно за страната за районните съдилища в областните центрове - 2,85.*

С оглед увеличаване щата с един магистрат и съобразно официално публикуваните обобщени статистически отчети във ВСС, натовареността на РС-Велико Търново за 2015 г. е 34,06, при средно за страната - 46,89. За 2014 г. натовареността е 37,53, при средна -45,39. За 2013 г. - 34,47, при средна - 41,06. Налице е финансова обезпеченост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25 кой ще докладва?

Г-жо Петкова, заповядайте. Аз... по тази точка...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, не, не съм аз!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, аз ще изляза. Заповядайте Вие да водите по тази точка.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на Съдийската колегия/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има думата г-жа Ковачева - Комисия правни и институционални въпроси.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е предложението на Комисията по правни и институционални въпроси да определи свой представител в състава на Антикризисния щаб или там както му е новото наименование. Ако имате някакви предложения, сега е момента да ги направите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагъзова има думата за предложения.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Петкова.

Правя предложение за колегата Найденова. Базирам се най-вече на нейният опит, който имаше в качеството си на представляващ ВСС именно в Антикризисния щаб, активното й участие, именно като член на комисия „Публична комуникация“ в изработването на тези документи, които регламентират дейността във връзка с ликвидиране на кризите, имиджова и т.н. и пълноценната й връзка, до момента, в който беше представляващ ВСС, с медиите. Адекватната й позиция при всички останали кризи и възможността да загърби собственото си мнение и да изразява мнението на институцията като такава. Сигурна съм, че с работата си за в бъдеще в Антикризисния щаб ще успява да поддържа един добър баланс.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения има ли?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам г-жа Каролина Неделчева да изпълнява тази мисия. Г-жа Неделчева показва за тези четири години, в които работим заедно, че е изключително уравновесена, много съдържана и много смислена като член на Съвета. Изключително задълбочена в работата си, и аз мисля, че в нейния характер, поради това, че тя е много уравновесена, точно в кризисни ситуации най-добре ще може да представи позицията на Съвета. Освен това, досега г-жа Неделчева е била много балансирана и никога не е заемала крайни позиции.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз изключително благодаря на колегата Георгиева за характеристиката, която ми даде, за предложението, но аз си правя отвод.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз категорично се противопоставям на кандидатурата на г-жа Найденова. Не знам откъде решихте, г-жо Карагьозова, че след като ние с такова голямо мнозинство на Пленума сменихме г-жа Найденова като представляващ, сега тя трябва да участва и в кризисен щаб. Освен това, аз многократно съм се възмущавала от това, че като представляващ ВСС тя няма право да изразява свое лично мнение, а има такива многобройни публикации, които тя е давала и като интервю във вестници и в телевизии. В крайна сметка, личното мнение можеш да го изразяваш, но представляващия ВСС, и този, същевременно, който участва в кризисния щаб трябва да отстоява имиджа на ВСС, като орган, който управлява съдебната система и представлява съдиите. Без значение е, да, и аз не съм съгласна с някои мнения, но ако е такова решението на мнозинството, ще го поддържам в публичното

пространство. Аз не смятам, че тя, в нейните публични изяви, които продължават и в момента, работи за поддържане на някакво уважение към тази институция. Пак повтарям - без значение кои са членове на тази институция. Ние, преди всичко трябва да имаме уважение към органа и към институцията. Аз смятам, че г-жа Найденова няма такова уважение към този орган.

Правя предложение за г-жа Даниела Костова, която е председател на Комисията по етика, и смятам, че тя би се справила с тази нелека задача и въпреки това, че тя може би няма да е съгласна с някои решения на колегията и на ВСС, ще изразява своето представяне по отношение позицията, която е изложила колегията или Съвета.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, без значение е кой от колегите ще изберем, разбира се, всеки ще направи своя избор, но искам да ви кажа нещо, което ме притеснява. Притеснява ме начинът да обвържем възможността колега, член на ВСС, да изразява мнение различно от мнението на органа, на комисията или на работната група, в която участва. Няма никаква пречка, тогава, когато си заявил своето различно мнение да го заявиш, подчертавайки, че коментираш становището си в лично качество - член на ВСС. Като, разбира се, ясно дадеш знак какво е било решението на колективния орган. За да не се налага да припомням каква позиция заеха наши членове при гласуването и обсъждане въпросите за конституционната реформа, съдебната реформа и т.н. Колеги, които отказаха да вземат становище, имаше становище, че няма да се обсъжда, след това отидоха и защитаваха позиции, които тук, в Съвета, не бяха изразили като част от общото решение на ВСС. Не знам дали тогава или на друг етап са подчертавали, че говорят в лично качество.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правите ли предложение?

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само една реплика към г-жа Итова. Г-жо Итова, няма нищо общо с настоящото ми предложение и смяната на г-жа Найденова като представляващ ВСС. Мисля, че Вие твърде добре знаете, че причините за смяната на г-жа Найденова стоят изцяло извън нейните лични качества. Това едно. Второ - не може да отречете, че докато г-жа Найденова беше представляващ диалогът с медиите беше прекрасен. Докато сега, откакто г-н Узунов е представляващ ВСС, такъв изобщо липсва. Държа на моето предложение и считам, че тя притежава всички необходими качества и опит. Много нещо научи от контактите си с медиите и считам, че ще е изключително полезна и за в бъдеще.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има две предложения, ще ги подложим на гласуване. Само преди това искам да кажа своето мнение. Тук става въпрос не за конкретни изказвания по отделни теми, а става въпрос за състав на Антикризисния щаб на ВСС. Ще гласувам за предложението за г-жа Даниела Костова. Съжалявам, че г-жа Неделчева си направи отвод, но искам да подчертая това, че в една от кризисните ситуации на ВСС, а това беше случаят с изказването на френския посланик, тогава положението беше много напрегнато и трябваше да се реагира бързо и най-адекватно. В първия момент се обадох по телефона на г-жа Найденова, но тя нямаше готовност за такава реакция и ние с г-жа Неделчева, мисля и г-жа Костова беше там, от разстояние, подготвихме текст, изказването ѝ, и едва ли не и наредихме по телефона, че тя трябва да вземе отношение още в деня - това беше петък – и тогава

действително, пред една от медиите тя даде интервю, в което действително се представи като представляващ ВСС в тази кризисна ситуация. Аз мисля, че имаха заслуга в тази насока - г-жа Костова и г-жа Неделчева. Малко дълго обосновах мотивите си, но това е конкретен случай, който ме мотивира да гласувам за г-жа Даниела Костова.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Аз се радвам, че г-жа Петкова припомни този случай, в който тя явно има по-добри спомени. Всички е хубаво да си припомним от време на време неща, но в духа на предложението и за коректността, ще трябва да кажа, че с г-жа Карагьозова и с г-н Румен Георгиев два дни след изказването на френския посланик внесохме конкретни предложения, по които работихме в почивните дни, свързани именно с всички последващи действия на ВСС, касаещи създадената кризисна ситуация относно случайното разпределение на делата - това беше на заседание на 8 декември, мисля, че беше точно два дни след това. Припомням, че на следващия ден, в събота, министър-председателят, заедно с министъра на правосъдието излязоха с една доста критична по отношение дейността на ВСС реакция, по отношение на която с колегите Карагьозова и Румен Георгиев отреагирахме, поради факта, че бяхме малцината склонни да работят в почивните дни. Как да ви кажа - не смея да се лаская от становището на част от изказалите се, но мисля, че то само по себе си е достатъчна оценка, и г-жа Петкова е хубаво да помни всички случаи, в които съм предизвиквала реакция от страна на ВСС, за защита авторитета както на самия ВСС, така и на магистратите - нещо, което в момента

не виждам г-н Узунов да прави. По тази причина и последната декларация на ВСС, всъщност последните две, бяха приети като инициатива от страна на членове на ВСС, включително и с мое участие, след като г-н Узунов не задвижи именно така нареченият План за реакция при кризи при засягане независимостта на съдебната власт. Достатъчно ми е казаното от г-жа Итова и от г-жа Петкова, което още веднъж потвърждава правилността на всички мои действия свързани с отстояване авторитета, както на ВСС като институция, така и с честта, достойнството и независимостта на нашите колеги, независимо дали те са съдии, прокурори или следователи. В интерес на истината, и трябва да го кажа ясно, както призова г-жа Георгиева - да си казваме нещата право куме в очи - смяната на представляващия ВСС беше последица именно от тази позиция: защита на авторитета на ВСС и на авторитета и независимостта на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Може ли една реплика? /Глас: Не, не!/
СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме за двете имена./шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: ... които призовават другите, да влязат за гласуване. Бихте ли призовала да влязат за гласуване. Защото не ви отърва да влязат те да гласуват за колежата Найденова, затова ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим г-н Панов да влезе. /говорят помежду си/

МИЛКА ИТОВА: Може ли на микрофона, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, на микрофона ще го кажа, г-жо Итова. Само едно допълнение - риторичен въпрос към г-жа Петкова: Дали на г-жа Петкова ѝ мина през ум да се вземе някаква реакция, когато през м. декември 2012 г. решението на ВСС от останалият

излишък да даде допълнителни средства на колегите магистрати, беше наречено „гнусно“ от тогавашния финансов министър и получи моята реакция мигновено, в същия ден, дали на г-жа Петкова й мина през ум да даде някакво нареждане в тази връзка?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Да отчетем резултата. /Резултат от гласуването: за Соня Найденова - 5 гласа „за“; за Даниела Костова - 6 гласа „за“/

/След проведеното явно гласуване/

25. **ОТНОСНО:** Проект на решение относно определяне на представител от Съдийската колегия на ВСС във връзка с актуализиране състава на Екипа за реакция при възникване на криза на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ Даниела Костова за представител на Съдийската колегия в състава на Екипа за реакция при възникване на криза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Кой ще докладва „Международна дейност“?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, имаме още една точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по правни и институционални въпроси предлага на Съдийската колегия на ВСС да приеме решение, с което да определи за свой представител в срещата на лицата отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт. Моля, който има предложения ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вчера мина през Правната комисия, това е среща с ПР-ите на съдебната система, с оглед уреждане

въпросите, които са стояли пред всички съдилища и затова аз предлагам г-жа Найденова да бъде на тази среща, по съображенията, които тя самата изложи преди малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...иронията на г-жа Петкова и както тя каза, че не ме сънува, за да няма кошмари, миналата седмица, но уважаеми колеги,.../Намесва се Л. Панов: Ако може малко по-сериозно само./ Да, да, разбира се, аз абсолютно сериозно говоря. Защото когато стигнем до дейност, която много пъти е била саботирана във Висшия съдебен съвет, обикновено за нея се предлагат хора, които много лесно можем да ги саботираме, просто защото имаме мнозинство. По тази причина, уважаеми колеги, аз си правя отвод и не желая да бъда номинирана за участник в такава годишна среща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам колегата Камен Иванов. Колегата многократно, мисля, е участвал в Букурещ в различни мероприятия, които са били провеждани на срещи между двата Съвета.

ГЛАСОВЕ: Не в Букурещ. Това е т. 26.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма значение. Предлагам колегата Камен Иванов. Мисля, че ще се справи с такава задача.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване за г-н Камен Иванов. Г-жо Найденова, гласувайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами колегата Иванов го чакам за становище. /Влиза Камен Иванов/ Аз не съм гласувала, г-н Иванов, тъй като не съм чула Вашето становище.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: На среща с пиарите.

КАМЕН ИВАНОВ: На среща с пиарите по точка 26. Аз смятам, че там трябва да отиде човек, който е работил в тази насока и е подготвен. Аз никога не съм работил с пиар-експерти и едва ли мога да съм полезен в тази насока. /От залата: Кой предлагаш?/ Някой, който е работил в тази насока. Нямам конкретно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, да ви кажа какво се случи докато Вие отсъствахте. Докато разглеждането на точката г-жа Петкова предложи г-жа Найденова, която си направи отвод. След това г-жа Георгиева предложи Вие да бъдете и Вие влязохте в този момент. Да имате информирано решение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да направя едно пояснение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, само да направя едно пояснение. Цялата Комисия по правни и институционални въпроси ще присъства на срещата с експертите „връзки с обществеността“, която е насрочена за 7 октомври от 10.30. Така че нека пак да не превръщаме края на работния ден и на заседанието в изкривяване на интерпретации и други нюанси. Иска се от Съдийската колегия да бъде посочен участник в тази среща. Затова повтарям, мина през Правна комисия. Цялата комисия взе решение, че ще присъстваме на срещата и това е, какво има още да говорим измишльотини?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Какво се очаква там?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Напълно се присъединявам към призива на г-жа Неделчева да не превръщаме заседанието в това, в което го превърнахме. Извинявайте, колеги, цинично е, след като

колегата Найденова беше отхвърлена за работа в Антикризисния щаб, г-жа Петкова да я предлага за срещата на пиарите. Двете дейности, няма нужда да привеждам кой знае какви аргументи, че имат изключителна връзка по между си. Така че, призивите на точно тези хора, които гласуват ей така, знаем как, сега да ни призовават да не превръщаме заседанието в пародия на заседание, ми се вижда направо цинично.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз се обърках, може ли да гласуваме отново.

МИЛКА ИТОВА: Кой гласува „ей така“? /оживление и шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нов режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Извинявайте, но тук се минава някаква граница.

КАМЕН ИВАНОВ: Нека да кажа две думи на микрофон или без микрофон, няма никакво значение. /Чува се: Не, кажи го на микрофона./ За протокола, тогава, ще кажа. Аз смятам, че трябва да изберем човек, който е част от кризисния щаб, хора, които са натоварени да работят с тази работа, да общуват с пиари, да общуват с медиите. Аз не се виждам в тази група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. След като г-жа Костова е избрана за кризисния щаб, може би трябва да бъде избрана и за тази среща.

КАМЕН ИВАНОВ: Разбира се, това е идеята, това е логичното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искях думата само, за да поясня, с оглед забележката, която направи г-жа Карагьозова, че било цинично да не се предлага за Антикризисния щаб, пък сега да се

предлага за срещата с пиарите. Това е оправдано становище на г-жа Карагьозова, тъй като тя не е в Комисия по правни и институционални въпроси, а вероятно и не е чела тук становището, което е много добре обосновано, във връзка с предложението за провеждане на годишна среща на лицата и ако беше прочетено, или може би г-жа Ковачева трябваше по-подробно да го докладва, но щяха да разберат, че всъщност това касае среща в най-голям, широк формат, в която да участват членове на Висшия съдебен съвет и всички органи на съдебната власт в изпълнение на приетата от ВСС Комуникационна стратегия на съдебната власт, която е дългосрочна до 2020 г. Също така, най-подробно може да видите, че на тази среща ще се уточнят темите „Определяне на базовите стойности на идентификаторите и целевите стойности за проследяване изпълнението на Комуникационната стратегия. Определяне на сроковете за отчитане на всеки един от тях. Провеждане на информационна кампания за популяризиране на образователната система. Съдебна власт. Информирани избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури. Обсъждане на актуалните и комуникационни документи на ВСС в областта на публичната комуникация. Присъствието на органите на съдебната власт в социалните медии и необходимостта от създаване на единни правила за работа с тях. Проектът на медийна стратегия и необходимостта от създаване на единни правила за достъп на журналисти, фоторепортери и видеооператори до съдебните сгради и в съдебно заседание, и публикуването на интернет сайтовете на органите на съдебната власт..." и т.н.

Именно, за да предложи г-жа Найденова, имах предвид целия комплект от тези правомощия, които трябва да се регламентират за в бъдеще. А, за да не я предложи или по-скоро да

не гласувам за нея за Антикризисния щаб, беше и аз се мотивирах с един конкретен случай, който за мен беше много показателен. И това са две различни неща. Аз затова отново призовавам г-жа Найденова да преосмисли отказа си, нямам нищо против нея и в случая с никакви мисли, които тук се изказаха, не я предложих, просто реших, че тя в случая по всичките тези области би могла да вземе участие на тази среща, за да бъде по-ефикасно.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всичките тези области, които са относими и към кризисния щаб, там няма да е такава?!?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жа Найденова си е направил отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз си направих отвод. Така че няма какво да се гласува моето име.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Има предложение за г-н Камен Иванов от г-жа Галя Георгиева.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз си правя отвод и ще ви кажа защо. /М. Итова: Ти ни каза./ Ако не сте ме чули. /М. Итова: Чухме те./ Добре, ще ви кажа и допълнителни съображения, които трябва да бъдат водещи тогава, когато вземаме последователни и аргументирани решения. Трябва да се работи с цел обмяна на опит и поддържане на осъществен модел на взаимодействие между пресцентровете в органите на съдебната власт. Един от елементите ви чета. И надолу. Всичко това, което е изброено, касае пряко и работата на Антикризисния щаб, разбира те ли? Аз не виждам как тези две точки ги разделяме? Просто, за да има някой в различни групи. Има Антикризисен щаб. Един от неговите членове трябва да участва тук и да е на точното място в точното време.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие не искате да участвате?

КАМЕН ИВАНОВ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, продължаваме нататък. Имате ли предложения? /М. Итова: Какво правим сега?/ Има две предложения и двамата колеги си правят отвод.

МИЛКА ИТОВА: Ами Узунов, нали е представляващ, да участва той.

КАМЕН ИВАНОВ: То е дефинитивно, дори.

МИЛКА ИТОВА: Да. Аз предлагам Димитър Узунов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова предлага г-н Узунов. Колеги, режим на гласуване за г-н Узунов. Девет гласа „за“, един глас „против“. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на решение относно определяне на представител от Съдийската колегия на ВСС за участие в срещата на лицата отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ Димитър Узунов - представляващ ВСС, за представител на Съдийската колегия в срещата на лицата, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 27. Докладвам точката. Доклад на г-жа Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност“. В мотивите се сочи проектите по подбор

на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, както следва, със срокове за кандидатстване 14.10.2016 г. - 11.10.2016 г. Обявите за позициите в Евроджъст А.2 и А.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

Ако нямате изказвания по въпроса, моля да гласуваме одобряването на проекта на обяви за подбор на командировани национални експерти и по двете позиции със сроковете, посочени в предложението. Десет гласа „за“, нула „против“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, за позиции - JUST.A.2 с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 19.10.2016 г. и JUST.A.3 с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 21.11.2016 г., и проекти на обяви за подбор на командировани национални експерти

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ОДОБРЯВА проектите на обяви за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) към Европейската комисия, както следва:

27.1.1. за позиция JUST.A.2 с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 14 октомври 2016 г.

27.1.2. за позиция JUST.A.3 с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 11 ноември 2016 г.

27.2. Обявите за позиции JUST.A.2 и JUST.A.3 да се публикуват на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 28. Отново на директора на дирекция „Международна дейност“. Свързана е с определя и командироване на съдия, наказателно отделение на Окръжен съд-Варна, а именно Ангелина Лазарова, която е командирована в наказателно отделение на Апелативен съд-Варна и е национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в страната, за участие в Конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа“, която ще се проведе в Букурещ, Румъния, в периода 31.10. - 01.11.2016 г. Разходите са за сметка на организаторите и т.н.

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз ще подкрепя това предложение, но имам една забележка, а именно да се коригира протокола, защото съдия Лазарова, която е национално лице за контакт по наказателни дела по международно правно сътрудничество, е съдия в Апелативен съд-Варна от поне пет месеца, а не е окръжен съдия. Вървят стари бланки, очевидно. В тази връзка само имам корекция - да бъде командирована съдия Лазарова от Апелативен съд-Варна в качеството ѝ на национално лице за контакт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с тази корекция предвид статута на съдия Лазарова, режим на гласуване. Благодаря на г-жа

Неделчева за уточнението. Да обявим резултата. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Покана за участие в Конференция на тема „**Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа**“, организирана от Националната дирекция за борба с корупцията на Румъния с подкрепата на Фондация „Конрад Аденауер“, **Програма „Върховенство на закона за Югоизточна Европа**“, която ще се проведе на **1-2 ноември 2016 г., в гр. Букурещ, Румъния**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ОПРЕДЕЛЯ и **КОМАНДИРОВА** Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд - гр. Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България за участие в Конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа“, за периода **31 октомври - 2 ноември 2016 г. в гр. Букурещ, Румъния.**

28.2. Разходите за път и настаняване са за сметка на организаторите.

28.3. Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

28.4. Изпраща преписката на Комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки. Допълнителна точка 29. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Постъпило е възражение от Гергана Кирова, съдия в Софийски районен съд срещу определената ѝ комплексна оценка. Съдия Кирова възражава срещу това, че Комисията по предложения и атестиране е намалила с две точки дадената ѝ комплексна оценка от Помощната атестационна комисия по т. 3. Излага подробни съображения за това, че тя е била много натоварена, работила е в Районен съд-Пещера, Районен съд-Пазарджик, Софийски районен съд, сега е съдия в Софийски районен съд. Прави основно съпоставка с някои атестации на съдии. Само да си намеря материалите. /кратка пауза/ Не мога да ги намеря и ще докладвам така.

Основното съображение на комисията, за да намали тези точки, беше,...., първо това да докладвам, че съдия Кирова, всъщност нейните констатации, като фактическа обстановка в атестационния формуляр, се дължат най-вече, предполагаме, на това, че тя е работила на различни места от атестационния период. Тя е била съдия в Районен съд-Пещера, била е командирована в Районен съд-Пазарджик от 02.02.2009 г. до 30.11.2009 г. От 1 декември 2009 г. до 12.05.2013 г. е била командирована в СРС, а от 13.05.2013 г. до 24.06.2014 г. всички работни дни от месеца, с изключение на всички работни понеделник и сряда, е работила в Районен съд-Пещера, а в останалото време в Софийски районен съд. Предполагам, че това е дало отражение на работата ѝ, в която се виждат доста забавяния и най-вече ние сме намалили точките, като сме се позовали на проверките на Инспектората. Проверка на ИВСС, граждански дела, от 2014 г. Изрично е посочено, че

произнасяне по чл. 140 от ГПК съдът прави със забавяне от два до четири месеца след изтичане на срока за отговор. Изброени са различни граждански дела. Със забавяне седем месеца след изтичане на срока по чл. 131, движението по делото на дело от 2013 г. е забавено повече от година. По дело от 2008 г. от края на 2009 г. до 24.08.2012 г. съдът не е извършил никакви съдопроизводствени действия. Става въпрос за може би около три години. Извън разумния срок по чл. 13 от ГПК са постановени 104 броя съдебни актове. Има и различни проверки по сигнали, които са извършени от Инспектората.

Проверка по сигнал Ж-14-10-02, по което е констатирано забавяне. Няма препоръки, тъй като в същото време е извършвана планова проверка от ИВСС.

Проверка Ж-02-28/2014 г., председателят на Софийски районен съд да обърне внимание на съдия Гергана Кирова за допуснатите от нея нарушения. Тук изрично е посочено, че този сигнал е бил по частно гражданско дело, изразяващо се в бездействие, довело до забавяне на заповедното производство с повече от две години.

И по друг трети сигнал Ж-13-972 препоръката е председателят на Софийски районен съд да обърне внимание на съдия Гергана Кирова за допуснати нарушения при администриране на гражданското дело. Тук не са посочени срокове.

Това е дало основание, тъй като в част четвърта има доста дела със забава, ние да намалим тези точки.

Нейното възражение е, че тя се съпоставя с други съдии, които са изброени. Точно тази статистика, която я имах, не мога да я намеря, но аз ще ви я цитирам, че по всички тези, те са на Биляна Балинова, другите две имена кои бяха.../Чува се: Йоана Генжова./

Да. И другата съдия..../Чува се: Радост Бошнакова./ Да, Радост Бошнакова. Статистиката е, че по всички тези атестационни формуляри, направих справка, действително разгледаните дела са с по хиляда повече от тези на съдия Кирова, която, най-вероятно това се дължи на периода, в който тя е работила в Пещера и в Пазарджик, и не може да се каже, че има абсолютна съпоставка между фактите и констатациите, които са дадени по атестационните формуляри.

Четвъртият съдия, с който тя се съпоставя е съдия Цариградска. Както си спомняте, ние наскоро приехме атестация на съдия Цариградска и тя действително има повече точки в точка трета, въпреки, че е имало забавяне на разглеждане на делата, но същевременно това ѝ е отразено в т. 1 и в т. 2, докато във формуляра на съдия Гергана Кирова няма намаляване на точките в т. 1 и т. 2. Отделно от това, не може да стане абсолютна съпоставка с работата на съдия Цариградска, тъй като съдия Цариградска, както си спомняте, тя през голям период от време изпълняваше длъжността „административен ръководител“, дори имаше период от време, в който тя работеше само като съдия в този съд. Всичко това е отразено в нейния атестационен формуляр и такова механично съпоставяне на точките не е възможно да стане, защото всеки формуляр и всяка атестация е абсолютно индивидуална и характеризира работата на съдията.

Аз смятам, че при тези проверки от Инспектората, при тези препоръки, при констатирани забавяния, „много добрата“ атестация е заслужена на съдията и мисля, че трябва да се потвърди в този вид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други становища? Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя възражението на колегата най-вече ръководейки се от данните за нейната натовареност. Абсолютно правилно е това, което каза г-жа Итова. Не може да се прави сравнение с останалите колеги магистрати, които са получили определен брой точки. Но индивидуалната натовареност на колежката е изключително висока, далеч надвишаваща средната натовареност за съдия в районен съд. Всъщност, личните ѝ показатели, вярно е, че има забави, но данните са категорични - тя работи два дни в Районен съд-Пещера и останалите три в Софийски районен съд. Решава дела повече отколкото са постъпили, говоря за състава в Софийски районен съд, като има процент на ефективност 102 %. На всичкото отгоре на фона на решените 3760 дела, процентът на тези, които са със забави е изключително нисък. До един месец са решени 85 %. Сега ще погледна статистиките. Мисля, че и вие го следите, няма смисъл да ги цитирам. За тази работа в две съдилища, с пътуване и с изключителна натовареност, с решаване на тази чудовищна бройка дела, аз считам, че възражението ѝ е основателно специално по отношение намаляването на точките по показателя „Умение за оптимална организация на работата“. Не зная каква по-оптимална организация на работата за човек, който покрива дейността на двама съдии в две различни съдилища в страната, пътува и решава такова количество дела. И не само, че не увеличава висящността на съставите, напротив - тя намалява тяхната висящност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова да не се уважава възражението.

ГЛАСОВЕ: То е на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, да. За възражението, което е постъпило. Ново гласуване. Имаме възражение.

МИЛКА ИТОВА: Възражението гласуваме, не атестацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме „за“ или „против“ възражението. Пет гласа „за“, пет гласа „против“. Нямаме решение.

КАМЕН ИВАНОВ: Значи не се уважава възражението, така ли?

МИЛКА ИТОВА: И какво правим сега?

КАМЕН ИВАНОВ: Гласуваме оценката.

МИЛКА ИТОВА: Няма решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме решение по възражението.

МИЛКА ИТОВА: Няма решение. Не, че не се уважава възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувахме възражението. При условие, че резултатът е пет на пет, нямаме решение, с което уважаваме възражението.

КАМЕН ИВАНОВ: И трябва да гласуваме оценката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма решение по възражението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Като няма решение, какво?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи приключваме точката и продължаваме нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точката е внесена с проект на решение - „Изслушва съдия Гергана Кирова“, която е написала съобщение, в което казва, че няма да се яви и не се явява в днешното заседание.

/обсъждат по между си/

Колеги, имахме възражение. Резултатът е пет на пет гласа. Няма решение по точката. Същевременно нямаме внесено

предложение за гласуване на самата оценка. В такъв случай продължаваме напред.

/След проведеното явно гласуване/

29. Изслушване на Гергана Велчова Кирова - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/ПОКАНЕНА, НЕ СЕ ЯВЯВА/**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

С оглед получения резултат при гласуването: 5 гласа „за“, 5 гласа „против“, решение не е взето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30. Позволете ми да я докладвам. Тя е извънредна и е внесена, тъй като тази седмица разисквахме на Управителния съвет на НИП кандидатурите за постоянни преподаватели в Националния институт на правосъдието. Управителният съвет взе своите решения и представям на вашето внимание писмото, което е от директора на НИП, относно командироване на постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2016 - 2017 г.

Става сума за г-жа Петя Петкова Стоянова, съдия в Софийски районен съд, за постоянен преподавател по дисциплините, които ви посочих. На Управителния съвет при разискването на нейната кандидатура и предвид получените точки и нейните професионални качества, с пет гласа „за“ и един глас

„против“ беше взето решение да се одобри г-жа Петя Стоянова. Колеги?

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да гласуваме. Девет гласа „за“, един „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

30. Предложение за командироване на постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2016 - 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

КОМАНДИРОВА Петя Петкова Стоянова, съдия в Софийски районен съд, като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2016 - 2017 г. в Националния институт на правосъдието за срок от една година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31. Кой ще докладва? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, т. 31 са Правилата за избор на административни ръководители. В две заседания с колегите от Комисията по атестиране и конкурси обсъждахме възможността да се съобразим с тези правила към новите изменения на закона. Те са предложени само за запознаване, тъй като изискват внимателен анализ най-вече, защото предстоят ни конкурси, възникнаха в няколко насоки различни становища, които трябва да бъдат обсъдени много задълбочено. Едно е, че тези правила са качени,

разбира се, като извънредна точка, а обсъждането им предполага задълбоченост.

Моля и обръщам внимание на онези пунктове, които са представени на вниманието ви. Ние ги анализирахме, но в определени пунктове има несъответствие със закона, неясноти, противопоставящите се, биещи се текстове в закона. Например, при встъпването на избрания кандидат в длъжност. Това е един конкретен пример.

Второ. Трябва да сме наясно, че тези правила трябва да бъдат, заедно с правилата за провеждане на конкурсите за младши съдии, част от една наредба, която трябва да бъде приета от пленума.

Част от Наредба по 194г от ЗСВ, която да урежда тези правила, правилата за младшите съдии, както и правила, които изработва в момента Прокурорската колегия. Така или иначе тези правила ще продължат и трябва да продължат да действат до създаването на тази наредба, защото, колеги, възниква един друг правен въпрос - ако видите преходните и заключителните разпоредби на § 215, там се поставя въпроса, че до приемането на наредбата по 194г следва да продължат да действат подзаконовите нормативни актове на ВСС, съобразени със закона. Такива обаче ние нямаме и не може да имаме, след конституционното решение ние нямаме подзаконови нормативни актове, които да действат, а са вътрешно служебни правила за организиране работата на комисии и на колегии. От тази гледна точка това, което предлагаме е процедури или правила за избор на административни ръководители, съобразени с новите изменения на ЗСВ, които на по-късен етап да залегнат като част от наредбата по 194г. Разбира се, постави се и един въпрос при разглеждането в заседание на Комисията по

атестиране и конкурси какво става с конкурсите, които са обявени, намират се в различни етапи на процедурата, някои са обявени в Държавен вестник, други са обявени след влизане на закона в сила в Държавен вестник, предвиждат се процедурите по новия закон да бъдат съобразени при провеждане на новите конкурси. Това е и становището на комисията, което се предлага на вашето внимание за обсъждане, доколкото предходни и заключителни разпоредби, които да регламентират случващото се с вече обявените конкурси в ЗСВ няма, т.е. от влизане в сила на ЗСВ обявените конкурси за избор на административни ръководители трябва да продължат по новите правила на закона и да бъдат съобразени в процедурата си с новите изисквания на закона. Вероятно това ще наложи преоценка на обявените конкурси като отлагане ако се наложи, за да може в рамките на вече провеждащите се процедури те да бъдат съобразени с изискванията на закона. Основното е, че ЗСВ не предвижда в преходните и заключителните си разпоредби възможност обявените преди влизането на закона в сила конкурси да продължат по стария ред, поради което тези правила сега ги представяме и такъв беше ангажимента на колегите, които бяхме там, да ги представим на вниманието на цялата Колегия, която да се запознае внимателно с тях и евентуално на следващата Колегия да бъдат приети, разбира се с всички допълнения, забележки или виждания, които колегите ще изложат. Благодаря ви.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да допълня Камен Иванов. Да, това са във връзка с изборите на административни ръководители. Действително като погледнете § 208, 209, 210 има изрична уредба за неприключилите конкурси за младши съдии, за първоначално назначаване, за повишаване, случайно или нарочно е изпуснат параграф за административните ръководители и както Камен

Иванов докладва § 215, ал. 3, който казва, че до приемането на подзаконови нормативни актове или до привеждането им в съответствие с този закон се прилагат действащите подзаконови нормативни актове. Ние обсъждахме това, че ние няма как, нямаме готовност да приемем тази наредба 1 е 2, която трябва да бъде приета от Пленума на ВСС, съответно действащите правила не са синхронизирани с новите разпоредби на ЗСВ и по-скоро се възприе идеята, че това са правила или вътрешни инструкции, вътрешно-служебни инструкции за избор на административни ръководители, които са съобразени с новите разпоредби на закона. В началото разсъждавахме по това не може ли да се прилага директно ЗСВ, без да е нужно да правим отделни разпоредби в правилата, но липсват някои срокове, които трябва да бъдат регламентирани в правилата именно за подаване на предложенията. Тези срокове сега са по-различни, които са приети в правилата, виждате че е 30-дневен срока, тъй като тук има предложение, което може да се прави от различни органи, които са органите до момента. Пак разсъждавайки по това как да процедираме в този случай безспорно е, че за новите процедури, които ние ще откриваме за административни ръководители те ще действат по правилата или вътрешните инструкции, както го наречем в момента, за избори на административни ръководители. Въпросът е, вижте в преходните разпоредби § 1 се поставя въпроса какво се случва обаче с тези, които са открити в момента по стария закон, но не са приключили и общото становище на комисията беше, че тези процедури, откритите, които не са приключили следва да се провеждат от момента до който са стигнали за в бъдеще по новите правила и по новия закон, защото законът действа оттук насетне. Всички действия, които са направени от откриване на процедурата до

насрочването, включително приемането на мотивираните становища се запазват, тъй като те са извършени по стария закон и по старите правила, като единственото ново, което не е било направено, и което ни задължава действащата разпоредба на ЗСВ е по отношение на тези избори, които вече сме ги насрочили, те започват от 11 октомври до края на октомври, е неизслушването на кандидатите пред Общото събрание, т.е. ние можем за някои от процедурите, които са насрочени по към края на октомври, след като днес приемем тези правила, да укажем на административните ръководители да проведат съответните Общи събрания в най-бърз порядък, за да се направи протокола от изслушването и да бъде приложен този протокол към преписката за избор на административен ръководител, като съответно съобразим разпоредбата, която ние сме предвидили в правилата, че този протокол трябва да бъде представен не по-късно от 7 дни преди избора. Ако искате аз ви предлагам така да ги приемем правилата в този вид или да ги наречем "вътрешни инструкции за избори на административни ръководители", тъй като това не е подзаконов нормативен акт, не е наредбата, която трябва да приемем и да дадем указания на административните ръководители да спазят разпоредбата на закона като свикат Общо събрание за изслушване и по най-бързия начин да представят и изпратят протокола от изслушването, като след това преценим дали ще се налага промяна на датите. Ако днес ги приемем, /намесва се Камен Иванов - за да може да реагират по-бързо/ Милка Итова - така или иначе да сме в готовност за отмяна.

И следващото. Има нещо, по което искам да ви обърна внимание. Много дебатирахме по, вижте чл. 19, встъпване в длъжност. Решихме на комисията, че решението на Съдийската

колегия за назначаване на административни ръководители може да обжалва при условията по реда на чл. 187 от ЗСВ. Тази разпоредба вече е променена, като предишната разпоредба не спираше изпълнението на решението при обжалване. /говорят помежду си/ Ако видите разпоредбата на 167, в 187 е предвиден 7-дневен срок за обжалване на решението на ВСС за назначаване, а в 167, ал. 3 изрично е казано, че административните ръководители встъпват длъжност в 14-дневен срок от постановяване на решението на съответната Колегия. Заинтересованите лица могат да оспорват решението в 14-дневен срок от постановяването. Виждате това са два срока - 14 дневен за обжалване и 14 дневен за встъпване, на които началния момент съвпада. Същевременно има срок 7-дневен, който е по чл. 187 и действително на практика и аз съм убедена, че ще възникнат ред проблеми като започнат да ни питат ние кога да можем да встъпим и кога да встъпваме, и т.н., и в крайна сметка при това противоречие на двете норми ние решихме, цялата комисия, че по-скоро трябва да се препрати към срока на чл. 187, доколкото ние можем да задължим колегите в този срок да подават жалби е друг въпрос, но ако все пак се пристъпи, ако като практика се застане да се знае, че в 7-дневен срок се обжалва решението, ако то не е обжалвано след този срок има 14-дневен, в който може да се встъпи, но така или иначе това е едно противоречие в закона и пак искам да отбележа, че ние когато се правеха промени в ЗСВ Комисия по предложения и атестиране изрично беше направил мотивировка, че има противоречие в тези текстове, а по-нататък ще се види, че има противоречие и в обжалването и встъпването на заместниците на административни ръководители, но това не беше взето предвид.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже трябва да продължим. Повдига се въпросът, г-н Иванов и г-жа Итова в цялост докладваха правилата и повдигнаха въпроса по отношение на чл. 19, където както разбирам окончателното ви предложение вместо да се препраща при условията и по реда на 187, да се каже, че може да се обжалва в 7-дневен срок от обявяването на решението пред Върховния административен съд и това е, ако това го посочим за срок и органа, пред който да се обжалва. Това е, което може да се направи.

И другото - аз искам да продължа изказването си, прегледах всичките правила, не ми прави впечатление да има нещо незаконосъобразно, предлагам да си остане правила, такова наименование отговаря на ненормативните актове като правила, така че може да остане, само ми направи впечатление тук, че на чл. 4, ал. 2 има добавена нова: протокол 26, но тъй като това в преходните разпоредби накрая се казва, че това са нови правила, подменят старите, значи това не би трябвало да бъде, предполагам, че това е редакцията по протокола. Да отпадне ли това в скобите? То не може да съществува така, след като това са нови правила изцяло и ако е така предлагам да пристъпим към гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Тъй като приемаме нови правила и отменяме старите, абсолютно, точно така е, там няма място да съществува. Въпросът е сега ако колегите имат нужда да ги обсъдят допълнително.

МИЛКА ИТОВА: Моето допълнително предложение е да има указания към административните ръководители за свикване на такова Общо събрание.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да ги приемем сега за запознаване.

МИЛКА ИТОВА: По-добре тогава да отложим изборите, които са за вторник.

КАМЕН ИВАНОВ: Защото коректността изисква да кажем, че уговорката с колегите от КАК беше да се запознаят цялата Колегия, да се направят допълнения или виждания, които имат колегите да изложат, най-вече и във връзка с това, което се каза.

МИЛКА ИТОВА: Днес не е лошо и да отложим някой избор.

ГЛАСОВЕ: Следващата точка нали е графика.

КАМЕН ИВАНОВ: Приема за запознаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема за запознаване Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, със забележките, направени по чл. 4, ал. 2 и чл. 19. Режим на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/В залата влиза Лозан Панов/
(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов)

ЛОЗАН ПАНОВ: Приемаме ги за запознаване. Гласуваме. 10 гласа "за", 0 "против". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

31. Проект на правила за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

ПРИЕМА за запознаване Правила за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2-5 от ЗСВ с направените забележки по чл. 4, ал. 2 и чл. 19 от Правилата, като същите бъдат внесени за разглеждане на следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 32. Кой ще докладва?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз поставих този въпрос, не трябва ли да отложим, то е ясно, че за 11 октомври нямаме готовност. Да го отложим направо за ноември.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние на 4 октомври ще им кажем, че трябва да проведат Общо събрание, защото сме приели, че

прилагаме действащия ЗСВ и те вече трябва да чудят как в срока до 18-ти съвместно да си проведат Общо събрание и да изпратят протокола, за да можем ние да се запознаем.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам за 11-ти само да отложим, а другия вторник ще преценим дали трябва и за другите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отложихме точка 31, тя е взаимно свързана с точка 32, това е ясно. Точка 31 трябва да я разгледаме колкото се може по-бързо, това ще го направим в следващото заседание.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам направо да отложим за 11-ти октомври изборът. Ясно е, че не можем да го проведем по този начин. Трябва да приемем правилата и да имаме протокол от изслушването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е само за първия избор.

КАМЕН ИВАНОВ: Само за първият. Нека само за първият да отложим, защото ако във вторник приемем правилата при добра организация могат да бъдат подготвени и да бъдат проведени.

МИЛКА ИТОВА: Гоце Делчев не може да се проведе за 11 октомври.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 32 представлява справка за процедурите за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Предвид обстоятелството, че точка 31 я отложихме очевидно е, че ще бъдат затруднени колегите, както и ние при провеждането на първия избор, който е предвиден за 11.10.2016 г. Предложението е за отлагане на този избор, който

касае Районен съд Гоце Делчев за друга дата, която ще определим допълнително.

МИЛКА ИТОВА: За ноември, в началото.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма пречка да я определим за ноември.

МИЛКА ИТОВА: Първата седмица на ноември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да погледнем в справката. Имаме на 1.11. Окръжен съд Велико Търново, имаме на 18 октомври, ако искате тогава за 8 ноември.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Панов, не съществува пречка ние да насрочим едно извънредно заседание на Съдийската колегия.

МИЛКА ИТОВА: Какъв е проблемът за ноември! Дайте да си ги насрочим!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има предложение за 8 ноември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, че в справката Районен съд Мадан и Провадия също са без дата и чакат насрочване.

КАМЕН ИВАНОВ: Нека да приемем правилата и да дадем указания на административните ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви за Районен съд Гоце Делчев изборът на административен ръководител, който е насрочен за 11.10.2016 г. да бъде пренасрочен за 8 ноември 2016 г., за която дата и час да бъдат уведомени. Режим на гласуване. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

32. Обсъждане провеждането на насрочени процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение Справка за насрочените процедури за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт и **ОТЛАГА** насрочения за 11.10.2016 г. избор за административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гоце Делчев, за 08.11.2016 г., за което кандидатът да бъде уведомен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нямаме други точки по дневния ред.

Г-жо Найденова, заповядайте!

ГЛАСОВЕ: Нали приключихме заседанието?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не е приключило. Аз поисках думата, г-жо Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Нямаме точки. Извън дневният ред Соня Найденова взема думата!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И във връзка с изказването на г-жа Петкова, че ми била наредила по телефона на 5 декември да направя нещо, направих си справка - на 5 декември е качено само съобщение за образуваната преписка в Етичната комисия и нищо повече! Така че, г-жо Петкова, когато поднасяте някаква

информация, която не е вярна, недейте да манипулирате мнението на останалите!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви, колеги. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието 17.05 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 10.10.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ