

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 ОКТОМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Камен Иванов

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване
на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаме необходимия
кворум за провеждане на заседанието на Съдийската колегия на
Висшия съдебен съвет.

Откривам заседанието. Пред нас е дневният ред, който
се състои от 18 точки. Предложения по дневния ред има ли?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз нямам против точките от дневния ред, но виждам, че се нарушава принципа - приехме да няма извънредни точки. За пенсионирането на една колежка (няма да ви цитирам името) вчера мина през Комисията по атестирането и конкурсите тази точка и днес е внесена. Толкова ли е наложително след 40 години стаж да те пенсионираш вчера за днес?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тя е внесена като редовна точка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не е била редовна. Вчера мина през Комисията по атестирането и конкурсите. Как да е редовна?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тук е дадена като редовна.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Дадена е като редовна.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тя всякак може да е дадена, но... Съжалявам, че вземам думата по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, кажете за коя точка става дума.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 12. Вчера беше разглеждана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пише „за дневен ред на колегията за 11 октомври“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Пише, да, но въпросът е, че вчера беше в дневния ред на комисията това решение. Вчера взехме това решение, днес вече е в дневния ред. Не си спазваме принципа. (Обсъждат помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво е Вашето предложение? Да не се включва в дневния ред ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За следващото заседание да остане. Да си спазваме принципа да нямаме припряно внесени точки в дневния ред. Не става въпрос, че не е основателно или че не трябва да се стигне до подобно решение, но някакво прибързване

става. (Д.Тончев: макар че поощряването може да мине, т.т. 12 и 13).

ЛОЗАН ПАНОВ: В моя дневен ред е т. 13.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Поощрението е т. 12, освобождаването е т. 13.

МИЛКА ИТОВА: Най-вероятно предварително е била запазена точка за дневния ред.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали казахме, че няма да се случват такива неща!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В обявения вчера дневен ред такава точка не е разглеждана.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вчера я видях.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да направим проверка и тогава да говорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако искате, да направим проверка, за да видим. Може да се окаже, че тази точка е подадена от Администрацията на ВСС.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да включим в дневния ред като допълнителна точка 18 разглеждане на решението на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с избора на административен ръководител - председател на Районен съд-Девня, кандидатурата на съдия Димо Венков Цолов и условията за участието му в тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тази точка е допълнителна. Имате ли възражения по нея? Извършва се проверка във връзка с т.т. 12 и 13.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам възражения да включим тази точка. Доколкото виждам, той е за трети мандат. Така ли да

разбирам? (Реплика: да). Само че, колеги, вчера беше повдигнат един въпрос, който частично е свързан с конкретния случай с т. 14 - избор на административни ръководители на органи на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2...Само че за съжаление няма правила за избор на заместниците на административните ръководители. Само да ви кажа, че в момента отделните апелативни съдилища изготвят абсолютно различни правила по избор. Следва ли те да бъдат различни, или следва Съветът да вземе някакво решение по унифициране на тази практика?

Моето предложение е следното: ведно с т. 14 да бъдат разгледани евентуално и правила, или процедура за изготвяне на правила за избор на заместници на административните ръководители с оглед унифициране на практиката във всички съдилища в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев!

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, след приемане на дневния ред и при обсъждането на т. 18 възнамерявах да докладвам решението на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка със сформирането на групи, които да работят по изработването на Наредбата по реда на чл. 194г от ЗСВ и изработване на Наредба по реда на чл. 209в от ЗСВ. Първата наредба и съответно работната група, която трябва да работи по нея, е за провеждането на конкурсите и избора на административни ръководители. По време на работата...във всички случаи ще бъдат съобразени и Правилата за избор на заместници на административните ръководители. Правилата, които са включени в т. 14, са внесени за обсъждане от колегията, доколкото предстоят избори на административни ръководители, които вече са обявени.

Законът за съдебната власт не съдържа преходна разпоредба, която да предвижда извършване на обявените избори по досегашния ред, което означава, че трябва да съобразим действащите правила на ЗСВ. Опитали сме се с правилата, които предлагаме на вашето внимание, да синхронизираме текстовете, действали до този момент, с текстовете на закона и там, където няма предвидени нарочни срокове, а те са необходими за провеждането на тези процедури за избор, да бъдат разписани.

Няма пречка, според мен, тези правила да бъдат разгледани в днешното заседание, съответно комисията и определените от нея групи, разбира се, при решение на колегията - и други членове на колегията, да участват в тези групи и да разработят и правилата за заместниците. Не виждам защо приемането на едното е пречка да се работи по другия текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение. Няма никаква пречка, разбира се. Не ме разбрахте очевидно. Напротив. (Ю.Ковачева: Сигурно. Извинявам се). Но трябва да има решение на Съвета, тъй като няма как да се изработят правила за избор на заместниците без съответно решение на колегията. Все пак трябва да има старт на процедурата по някакъв вариант. Това имах предвид, т.е. да се вземе решение за стартиране на такава процедура, а не че тази процедура не следва да бъде приемана. Това ми е предложението - заедно с т. 14 разглеждане и евентуално вземане на решение за стартиране на процедура за изработване на правила за избор на заместниците на административните ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отново по дневния ред. Искам само да кажа, че точката, касаеща колежата, за която постави въпрос г-жа Георгиева, е приета на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите на 3 октомври 2016 г. и е внесена за днешния дневен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Тъй като беше поставен въпроса, пред мен е Протокол № 1/03.10.2016 г., на което заседание е присъствала и г-жа Галя Георгиева. На 03.10. е взето решението на Комисията по атестирането и конкурсите, така че точката не е извънредна. Тя е посочена от Администрацията на ВСС и предвид наличието на този протокол, който, както казах, е от 03.10.2016 г., поради тази причина точката, касаеща нашия колега, е внесена като редовна в дневния ред. Тя не е извънредна точка. Всички материали по нея са приложени. Г-жо Георгиева, изяснихме този въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: С това изяснение приемам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По дневния ред, колеги.

Гласуваме дневния ред. С 13 гласа „за“ приемаме дневния ред и продължаваме по него.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

18. Становище на Комисия по атестирането и конкурсите относно открита процедура за избор на административен ръководител на Районен съд гр. Девня.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като първите точки са свързани с дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС, ще закрием мониторите. Благодаря Ви!

(камерите са изключени)

/Камерите са включени/

ВСС, Съдийска колегия, по т. 1 от дневния ред, по д.д. № 37/2015 г. по описа на ВСС, с 10 гласа „за“ и 3 гласа „против“ прие да не се налага на административния ръководител - председател на РС Милена Кирова Костова - Колева, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, като прие, че не е извършила дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4 т. 5 от ЗСВ.

По т. 2 от дневния ред, относно д.д. № 51/2015 г. по описа на ВСС, с 11 гласа „за“, и 0 гласа „против“ взе решение и прие, че съдия Иво Николаев Петров, заемащ длъжността „съдия“ в РС - Ботевград, не е извършил нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 4, т. 1 и т. 2 от ЗСВ и не му наложи дисциплинарно наказание.

По т. 3 от дневния ред, с 8 гласа „за“, 4 гласа „против“ ВСС, Съдийска колегия, потвърждава наложената със Заповед АС-221/21.07.2016 г. на административния ръководител на СРС, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на Станимир Николов Йорданов - Кюлеров - съдия в СРС.

Продължаваме по дневния ред, т. 4.

Заповядайте, г-жо Георгиева

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, това е справка за наказателните производства срещу съдии към 28 септември 2016 г. Да я цитирам ли подробно, с имената?/Да/ Общо има висящи наказателни производства 12 на брой. Казвам 12 общо, защото има някои с по 2 наказателни производства и сега ще ги посочим.

Първи в списъка е колегата Николай Стефанов - съдия в РС-Русе. По отношение на него има образувано наказателно дело общ характер, по което той е с осъдителна присъда, за престъпление „подкуп“ и първоинстанционния съд му е наложил наказание „глоба от 3000 лв. и лишаване от право да заема магистратска длъжност в съдебната власт, за срок от 3 години и лишаване от право да упражнява юридическа професия, за срок от 3 години“. Оправдан е по обвинението на т. 2 на чл. 302 НК. На 16 май 2016 г. е постъпил протест от СГП, като делото към м. юли е било за администриране в Градския съд, с решение на ВСС от 5 март 2015 г. Николай Стефанов е отстранен временно от длъжност, до приключване наказателното производство. Срещу него няма образувано дисциплинарно производство във връзка с воденото наказателно такова.

Да ги изброя всички, или ще коментираме едно по едно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако искате избройте ги.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре. Второто по ред, това е наказателно производство срещу Галин Станков - съдия в РС-Белоградчик. Колегата също няма образувано дисциплинарно производство във връзка с воденото наказателно производство. По отношение на него е повдигнато обвинение за документно престъпление при условията на чл. 26, ал. 1 от НК, внесен е обвинителен акт на 9 април 2013 г. в Градския съд. Образувано е НОХД в СГС, с разпореждане от 16 май 2013 г. Съдебното

производство е прекратено и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. Разпорежданията на Градския съд са потвърдени с определения по въззивни дела на САС. Срокът е продължен до 27 януари 2016 г.

Третият случай, това е досъдебно производство срещу съдията Люба Петрова от Радневския РС. Същата е привлечена като обвиняема по няколко текста от НК, включително и текстове, които касаят престъпления против правосъдието, престъпления по служба. Било е образувано при внасяне на обвинителен акт на 16 март 2016 г. НОХД в СГС, в открито заседание на 15 юни 2016 г., делото е отложено поради нередовно призоваване на подсъдимите и е насрочено за 13 октомври 2016 г. Съдия Люба Петрова е била отстранена временно от длъжност „съдия“ в Радневския РС, до приключване на наказателното производство, като няма образувано дисциплинарно производство във връзка с воденото наказателно такова.

Четвъртият случай, това е на бившия вече съдия Евелин Драганов. Той също има висящо НОХД в Градския съд, с обвинение по чл. 144, ал. 3 от НК, което е насрочено за 13 октомври 2016 г., като искам тук да отбележа, че делото е било внасяно няколко пъти в Градския съд и е връщано на прокуратурата. С решение на ВСС от 17.07.2014 г. образуваното срещу Евелин Драганов дисциплинарно дело е било спряно. Срещу Евелин Драганов е било образувано и друго дисциплинарно дело, което е приключило с неговото дисциплинарно уволнение и аз мисля, че поради обстоятелството, че решението за дисциплинарното уволнение на Драганов е влязло в сила, всъщност той е спрял да бъде съдия, трябва от регистъра на нашите справки да го свалим, както се казва, от отчет, това наказателно дело 1452 от 2015 г.

Следващото наказателно производство е срещу Владимира Янева. Знаете, това е дело, което е образувано с обвинение по чл. 284в от НК. Било е образувано наказателно дело от СГС, което е приключило с осъдителна присъда и в момента във връзка с жалбите на подсъдимите и протест на Градска прокуратура, делото е висящо като въззивно общ характер дело в Софийски апелативен съд. С решение на ВСС от 19 февруари 2015 г. съдия Янева е била отстранена от длъжност „съдия“ в Градския съд, до приключване на наказателното производство срещу нея. С решение на ВСС от 17 ноември 2015 г. срещу Владимира Янева е образувано дисциплинарно производство, затова, че в периода от м. септември 2013 г. до м. март 2014 г. в качеството си на административен ръководител на СГС виновно не е изпълнила служебните си задължения, като е нарушила разпоредбите на чл. 14, чл. 3, ал. 1; чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от Закона за специалните разузнавателни средства, с което е разрешила противозаконно използване на СРС-та по четири искания за прилагане на СРС-та. Към настоящия момент делото не е приключило, с решение на ВСС производството по делото е спряно.

Шестото по ред е наказателното производство срещу Веселин Пенгезов - съдия във Военно-апелативния съд - София, който е бил привлечен като обвиняем на 22 април 2014 г. Към момента делото, което се е движило и във Военно-окръжна прокуратура и е била сменяна подсъдността, се намира в СГС. Проведени са повече от 10 заседания, като към 11 юли 2016 г. са обявени следните дати за провеждане на съдебни заседания: 27 септември, 28 септември, 28 октомври и 29 ноември. С решение на ВСС от 15 май 2014 г., на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ Веселин Пенгезов е отстранен от длъжност „съдия“ във Военно-апелативен

съд до приключване на наказателното производство срещу него. Няма образувано дисциплинарно производство във връзка с воденото наказателно такова.

Седми случай. Владимир Димитров - съдия във Военно-апелативен съд - София, който е бил привлечен като обвиняем на 17 декември 2014 г., за престъпление по чл. 248а, ал. 3 от НК, представяне на неверни сведения пред дирекция „ОПАК“ на Министерство на финансите, с цел Военно-апелативния съд - София да получи средства, предоставени от ЕС на българската държава. На 20.07.2015 г. в Градския съд е било образувано наказателно общ характер дело, проведени са над 10 заседания. Към 11.07.2016 са обявени следните дати за провеждане на съдебни заседания, същите дати, които прочетох и по делото на Пенгезов, тъй като двамата са подсъдим по едно и също дело: 27 и 28 септември, 28 октомври 2016 и 29 ноември 2016 г. На 18 декември 2014 г., на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ съдия Димитров е бил отстранен от длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд - София, до приключване на наказателното производство срещу него. Решението е отменено с влязло в сила решение на ВАС, VI-то отделение. С решение от 15 януари 2015 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Владимир Димитров е освободен от длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд - София. Няма образувано дисциплинарно производство във връзка с воденото наказателно производство. Но струва ми се, че тъй като колегата вече е напуснал системата и това дело следва да отпадне от нашата статистика.

Петър Петков - председател на Военно-апелативен съд - София. Привлечен като обвиняем на 22 април 2014 г. с постановление от 2 април 2014 г. делото е изпратено по подсъдност

на Военно-окръжна прокуратура, а в последствие делото е било изпратено на СГС, където е образувано НОХД, по което са проведени пак над 10 заседания и датите, с които то е отложено, са същите, които прочетох и при предишния случай с Владимир Димитров. Т.е. тримата магистрати Пенгезов, Димитров и Петков са били в едно и също наказателно дело. С решение от 15 май 2014 г., на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ Петър Петков е отстранен от длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, до приключване на наказателното производство срещу него. Влязло в сила. С решение на ВСС, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 Петър Петков е освободен от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Военно-апелативен съд и от длъжност съдия. Срещу него не е имало образувани дисциплинарни производства към датата на приемане на неговата оставка. Смятам, че този случай трябва да отпадне от нашите отчети, просто ви го докладвам.

Срещу Атанас Ганчев Вълков - съдия в Административен съд - Бургас е налице висящо производство НОХД от 2012 г. по описа на СГС. По него има постановена осъдителна присъда, присъдата обаче не е влязла в сила, образувано е въззивно НОХД в Апелативен съд - София, като там са проведени над 10 заседания. Последното заседание, което се е провело е на 30 септември 2016 г. С решение на ВСС от 14 април 2011 г., на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ Атанас Вълков е отстранен от длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас, до приключване на наказателното производство. Няма образувани дисциплинарни производства във връзка с воденото наказателно производство.

Анелия Божидарова Рашева - съдия в Районен съд - Видин. С постановление от 13 декември 2012 г. е била привлечена

като обвиняема за престъпление по чл. 282 и по чл. 316, във вр. с чл. 308, при условията на чл. 26, ал. 1 от НК. Срокът за разследването е удължаван неколkokратно. Четири месеца, считано от 17.12.2012 г.; с два месеца, считано от 17 април 2013 г.; с четири месеца, считано от 17.12.2013 г.; последно удължен до 27.10.2014 г. На 9 октомври 2015 г. е бил внесен обвинителен акт и на 9 октомври 2015 г. е било образувано НОХД в СГС. С разпореждане от 11.07.2016 г., значи внесен е октомври 2015, а с разпореждане на съдията докладчик от 11.07, значи повече от 10 месеца, съдебното производство по делото е прекратено и производството НОХД 3946 е прекратено, делото върнато на СГП за отстраняване на процесуални нарушения. Постъпил е протест против това разпореждане на 18.07.2016 г. Нямаме данни за произнасяне по протеста. С решение на ВСС от 28 януари 2010 г. против съдията Анелия Рашева е било образувано дисциплинарно дело, което е спряно с определение на дисциплинарния състав от 21 юни 2010 г. С решение на ВСС от 24 януари 2013 г., на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ Анелия Рашева е отстранена от длъжност „съдия“ в РС-Видин, до приключване на наказателното производство водено срещу нея. Тук, може би г-н Панов трябва да си запише номера на това дело, за да провери защо съдията се е забавила повече от 10 месеца във връзка с произнасяне ...

Следващото е на Румяна Ченалова. Първото дело срещу нея, наказателно, е образувано на 25 март 2015 г. Постановлението за образуване е било връчено на 14 април 2015 г. Тя е била привлечена като обвиняема за длъжностно престъпление и документно. Продължен е срокът за разследването до 26.12.2015 г. С решение от протокол от 14 май 2015 г., на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ Ченалова е отстранена от длъжност „съдия“ в СГС, до

приключване на наказателното производство срещу нея. Няма образувано дисциплинарно производство във връзка с воденото наказателно производство. Т.е. дисциплинарните дела, които сме разгледали са били за други нарушения извън тези по наказателното производство. Към настоящия момент Румяна Ченалова е дисциплинарно освободена от длъжност с решение на ВСС, което обаче не е влязло в сила. Делото е висящо във ВАС, говоря за дисциплинарното дело. Пак наказателно производство на база досъдебно срещу Румяна Ченалова, което е образувано с постановление на 13 ноември 2015 г. Тя е била привлечена в процесуално качество „обвиняема“ по чл. 282, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК. Срокът е бил продължен до 27.12.2015 г. Няма образувано дисциплинарно производство във връзка с воденото наказателно производство. Към настоящия момент, както казахме, Румяна Ченалова е била освободена от длъжност, с решение на ВСС, което не е влязло в сила. Вчера е постъпила последна актуална справка в Дисциплинарна комисия от прокуратурата, която е насрочена за разглеждане в Дисциплинарната комисия в заседанието за сряда, т.е. утре, и само мога да ви кажа, че по делата на Румяна Ченалова има удължаване на срока - по едното до 29.12.2016 г., ако не се лъжа, а другото, мисля че беше 22.12.2016 г. Т.е. и по двете дела има удължаване на срока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето мнение е, че смисълът от ежемесечното запознаване със справката за наказателните дела, водени срещу съдии, има своя смисъл в това, както коментирахме и на миналото заседание, да следим за бързото приключване на тези производства, тъй като воденето на наказателни дела срещу съдии е от естество да урони доверието и престижа на правосъдието, и

поради тази причина те трябва бързо да приключват, за да се установи с влязъл в сила съдебен акт извършил ли е съдията престъпление или не.

В този смисъл някои бележки имам към представената справка.

Първо, прави впечатление, че не срещу всички съдии има образувани дисциплинарни производства, а само срещу някои от тях. В този смисъл подходът ни е непоследователен. Впрочем, това е дало възможност на тези съдии, срещу които не е образувано дисциплинарно производство, някои от тях да напуснат, тъй като няма пречка в Закона за съдебната власт за това. Аз съм против това тези съдии, които са напуснали вече и не са съдии, или са дисциплинарно уволнени, като съдията Драганов, да бъдат свалени от справката. Те са извършили престъпление в качеството си на съдии или поне такова е обвинението - да са извършили престъпление в качеството на съдии, затова ние, като Висш съдебен съвет, отговарящ за защита независимостта на съдебната власт и за нейния авторитет, трябва да проследим докрай развитието на тези производства. Нашата отговорност не отпада със загуба на качеството на съдии на определени обвиняеми.

Прави впечатление, че по някои от производствата има продължителна досъдебна фаза, като да речем наказателното производство срещу Велин Станков от Районен съд-Белоградчик, досъдебното производство като веднъж е прекратено съдебното производство и е върнато на прокурора 2013 г., до днес няма данни какво се случва с това досъдебно производство. Продължен срок за разследване има до 27 януари 2016 г., сега сме октомври 2016 г. Може би има някаква обективна причина за тази тригодишна забава,

но тя трябва да бъде установена и затова, смятам, трябва да отправим запитване до прокуратурата.

Прави впечатление още един факт, който смятам, че трябва да отбележим. Това са производствата, по които има привлечени обвиняеми съдии. Както е известно, коментирали сме и друг път тук, неведнъж, че има образувани досъдебни производства, наказателни производства, по които макар и да няма привлечено лице, знаете, че наказателното производство, винаги така се е приемало в теорията, макар и практиката да не е следвала този принцип, се образува поради факта на извършеното престъпление. Затова в постановлението за образуване на наказателно производство не се вписва срещу кого се образува производството, то няма и правна стойност, а за какво се образува наказателното производство, за какво престъпление, за данни за какво престъпление.

Когато в постановленията за образуване на наказателно производство е ясно от фактите, че се засяга дейността на съдия, аз мисля, че трябва да следим информацията, да следим развитието на тези производства. Ще дам пример. Наказателното производство, образувано поради факта на разпространените записи по скандала, така известен „Яневагейт“, записите на разговорите между Янева и Ченалова, е образувано досъдебно производство, по което все още няма привлечено лице. Публично известна информация е, че по това досъдебно производство се разследват, от една страна как са направени записите и как са разпространени - престъпление по чл. 145а от Наказателния кодекс, но също така, както обяви и самият главен прокурор публично пред медиите, той разследва и съдържанието на тези записи. Аз мисля, че трябва да изискаме от главния прокурор информация и за

развитието на това производство, последно, за което се разбира, че е спряно през лятото на тази година, но какво се върши по него не ни е известно. /Г. Георгиева: Дойдохме си на думата./ Ами, да, думата е важна, тъй като ние не сме ... на спокойствието, около нас се случват събития, за които трябва да взимаме адекватна реакция, иначе всичко се срутва. Както виждате авторитетът ни с всяка измината секунда вече е под морското равнище. Над него няма, според мен, останало, но това е друга тема.

Това са моите бележки по справката. Смятам, че трябва да я разширим с досъдебните производства, в които има яснота, че се обсъждат факти, във връзка с дейността на съдии, макар и да няма привлечени обвиняеми, така наречените не много правилно - дела срещу неизвестен извършител, в скоби - магистрат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм длъжна да взема становище, защото така или иначе от името на Дисциплинарната комисия внасям тази справка. Както се казва - дойдохме си на думата и г-н Калпакчиев излезе извън темата на доклада, който внасяме. Разговорите между Янева и Ченалова и делата, които се водят по този повод, не са предмет на настоящия доклад. Първо.

Второ, по отношение на авторитета на този Висш съдебен съвет аз мисля, че тук има членове на Висшия съдебен съвет, които много добре се грижат за авторитета на Съвета и дори във вчерашното интервю по радио „Хоризонт“ г-н Калпакчиев се погрижи за това.

Връщам се на отчета. По отношение на съдиите Владимир Димитров и Петър Петков, за които г-н Калпакчиев взе становище. Да, наистина, те са били подали оставка, след като

Върховният административен съд е отменил нашето решение за временно отстраняване от длъжност. Но между решенията на Върховния административен съд, като гледам, че ние сме ги отстранили на 18 декември 2014 г. и сме ги освободили, единият на 15 януари 2015 г., а другият на 26 януари 2015 г., по тяхна молба, подали са оставка, очевидно е имало достатъчно време, в което членове на Съвета, които по тогава действащия Закон за съдебната власт имаха възможност в петчленен екип да внесат предложение за образуване на дисциплинарно дело срещу някой от тези двамата колеги, никой от състава на Висшия съдебен съвет, в това число и г-н Калпакчиев, не е внесъл такова предложение. Така че, бихме могли да търсим вината сред нас, ако сме проспали, както се казва, дисциплинарно нарушение.

Другото, което бих желала да отбележа. В изказването си г-н Калпакчиев засегна темата, че срещу някои от тези магистрати, които имат наказателни производства срещу тях на различна фаза, не говори точно на коя фаза, няма образувани дисциплинарни дела. Да, наистина, няма образувани дисциплинарни дела за тези техни деяния, които са предмет на наказателното производство. Пак казвам, ако някой е счел, че може да се образува такова дисциплинарно дело към онзи момент, когато са образувани съответно наказателните производства и ние добре сме знаели за това, би могъл да направи такова предложение в съответния състав и би могло това да изходи и от председателя на Върховния касационен съд или от министъра на правосъдието и всички онези, които са имали право да направят такива предложения. Но по отношение, например, на Ченалова и на други от колегите, които бяха споменати тук, например Драганов, са били образувани дисциплинарни дела и то по няколко на брой за други нарушения,

което показва, че дисциплинарните нарушения, за което ние сме им образували дисциплинарни дела, те имат и други постъпки, които също биха могли да бъдат поставени на вниманието ни, но за тях пък са образувани и наказателни производства. Все пак аз мисля, че и дейността на този Висш съдебен съвет с проверките, които е извършвал в случаите, когато е бил натоварван да ги извърши, и комисиите, са допринесли за дисциплиниране на магистратите, в това число и за образувание на наказателни производства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да уточня. В изказването си направих предложение за допълване на решението, като освен приемането на справката за сведение да изискаме информация от главния прокурор за причините за забавянето на наказателното производство по досъдебно производство, прокурорска преписка 12-0124/2007 г. по описа на СГП, това е под номер две производството. Както и да изискаме информация относно движението на досъдебното производство, образувано по прокурорска преписка, номерът ѝ в момента не е пред мен, допълнително може да го посочим, по повод записите на разговорите между съдиите Янева и Ченалова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, отново искате думата. След това г-н Узунов. Само още едно нещо преди това. Не мислите ли, че е уместно, каквото и решение сега да вземем, тази справка да бъде публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет? Благодаря.

Г-жо Георгиева, заповядайте. След това г-н Узунов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вижте, очевидно се подхожда избирателно, защото аз ви цитирах по делото на Анелия Рашева

колко време градският съд не се е произнесъл очевидно по насрочването на делото, образуването и насрочването, защото на 9 октомври 2015 г. е образувано наказателното дело, във връзка с внесен обвинителен акт, а разпореждането съдебното производство да бъде прекратено и делото върнато на градската прокуратура е от следващата година, от лятото на 2016 г. - 11.07.2016 г. Ние преди всичко трябва да изхождаме от това какво може да направи Съдийската колегия в съдийската част, в съдебната част на наказателното производство, защото така или иначе става въпрос за работата на градския съд в случая. Ние се съсредоточаваме върху работата на досъдебното производство. Аз мисля, че там си има Прокурорска колегия, която може да контролира и да проверява работата на колегите прокурори. Ние нека да си гледаме, както се казва, реда в нашата къща.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само да допълня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, първо г-н Узунов и след това г-н Калпакчиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, аз също смятам, че г-н Калпакчиев подхожда избирателно. Нека да погледнем и да се поинтересуваме защо в съдебната фаза буксуват някои производства? Под номер 9, например, номер 4 също - Евелин Драганов. От колко време това дело не може да стартира?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Изобщо не подхождам избирателно, а моля г-н Узунов и г-жа Георгиева да погледнат внимателно. По т. 10 Анелия Рашева е привлечена като обвиняема на 13 декември 2012 г. Разследването е продължило до 9 октомври 2015 г., когато е внесен обвинителният акт. Разследването е удължавано неколнократно. С четири месеца, с два месеца, с

четири месеца. Последно е удължено на 27.10.2014 г. Значи имаме досъдебна фаза, продължила повече от три години!?

Срещу споменатото от г-н Узунов производство срещу Атанас Вълков, ноторно известно е от публикации в медиите, че многократното отлагане на делото в апелативния съд е поради влошено здравословно състояние на подсъдимия Вълков. Последно, мисля че беше преди няколко дни, имаше статия във вестниците. Все пак има Наказателно процесуален кодекс, който действа по отношение на всички подсъдими, независимо от това дали са съдии или не и правото на защита все още е основно признато в конституцията.

По отношение на споменатото производство срещу Евелин Драганов. Каза г-жа Георгиева - многократно връщано на прокуратурата. Ние не можем и да проверим защо и колко пъти. Колеги, припомням азбучната истина отново, Висшият съдебен съвет не може да контролира правилността на актовете на съдиите. Имало е съдебен контрол. Горният съд, апелативният съд е казал върнато ли е или не е върнато правилно делото от съдията докладчик на прокурора. Аз нямам съмнение, че делата срещу Румяна Ченалова се водят по най-добрия начин и се следят стриктно от Висшия съдебен съвет, но нека същата грижа да я има по отношение и на другите дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Ковачева, Вие поискахте думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Поисках думата във връзка с казуса по т. 10 на Анелия Рашева. Аз съм определена за докладчик по дисциплинарното дело на съдия Рашева. Искам да кажа, че многократно сме искали справки за хода на досъдебното производство. Получавана е такава информация, макар и

споредично, с известни забави, те са приложени по дисциплинарното дело и действително там периодът на разследване, цялостният период на досъдебното производство надхвърля значително периода, в който делото е внесено и се намира във фаза на съдебно производство, е внесено в съда и се намира във фаза на съдебното производство. Разбира се, няма пречка да се изиска информация по делата. Ако ще изискваме информация от съда за това как се движат производствата или как се администрират пред съда, добре е информацията да бъде изчерпателна и да касае това какво е било движението на тези дела на досъдебното производство. Нека да се види и там колко пъти е удължаван срокът, за какво е удължаван срокът, получавана ли е своевременно информация по делата за движението по време на досъдебното производство? Имам предвид дисциплинарните дела. Ако ще събираме такава информация, тя трябва да бъде изчерпателна и да касае изцяло наказателното производство, както на досъдебната му така и в съдебната фаза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, отново искате думата. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм против това. Решението на Висшия съдебен съвет е да представим, впоследствие го изменихме, на всеки два месеца справка за наказателните производства по дела срещу магистрати, в нашата колегия срещу съдии. Колеги, мисля че не е много етично да се използва тази справка, която се внася от Дисциплинарната комисия, за да се опитваме да проверяваме работата на прокуратурата. Категорично ще гласувам против предложението на колегата Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на подадените искания за изказвания - г-жа Найденова, г-н Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Този разговор мисля, че го започнахме още на миналото заседание на Съдийската колегия, макар и поводът да беше друг. Тъй като тогава се постави въпросът отново само върху съдебната фаза на наказателните производства по отношение на магистрати, доколкото си спомням решението беше да се изиска информация за причините за продължителността и на досъдебната фаза по дела срещу магистрати. Смятам, че както съдебната така и досъдебната фаза по тези производства е важна, защото причината, поради която Висшият съдебен съвет, а сега вече и Съдийската колегия следи тези производства, е именно, за да защити авторитета на съдебната власт, в частност на съдилищата. Една продължителност на досъдебната фаза е също такава предизвикателство, както и продължителността на съдебната фаза и не виждам причина ние да делим, поради това, че сме само Съдийска колегия, нашите ангажменти само върху наблюдение продължителността на съдебната фаза, а не и на досъдебната, защото тя именно е предпоставка за развитие на следваща.

И ако обърнем внимание, случаят по т. 10, досъдебното производство е образувано още 2010 г. и едва 2015 г., след пет години разследване, е образувано съдебно производство.

Случаят по т. 2. Досъдебното производство е образувано 2007 г. Към 2016 г. производството все още е на досъдебна фаза.

Говорим за един много продължителен период, в който обвиняеми лица по тези производства са съдии. И няма яснота за период 5 и 7 години, дори за започване на съдебната фаза по тези производства. Разбира се, че това руши авторитета на българските съдии и не може да е без значение, и да искаме само информация от председателя на Върховния касационен съд защо не са

образувани дисциплинарни производства или за причините за продължителността на съдебната фаза на производствата.

Напълно разумно е да искаме и тази информация за досъдебната фаза, а пък не виждам и нищо притеснително и за информацията за онази прокурорска проверка, която прерасна в края на месец ноември 2015 г. в досъдебно производство, по изявление на главния прокурор от 30 ноември 2015 г., цитиран от множество медии, че тази проверка е прераснала в досъдебно производство не само за това дали записите са законно направени или не, а и относно тяхното съдържание. Нищо страшно, тъй като също става въпрос за разговор между двама съдии, независимо от факта, че един от участващите в разговора вече не е съдия, но информацията за неговите наказателни производства също е на вниманието ни днес. Така че предложението на колегата Калпакчиев има връзка и с темата, и с представената справка, и с информацията, които ние сме, смятам, длъжни да поискаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че в самото начало с това започнах. Смисълът от изискването на тези справки не е просто да ги приемаме за сведение, а да получим необходимата информация, която да ни позволи да осъществяваме допустимия по Закона за съдебната власт контрол за срочното приключване на тези производства.

Това го казах и отново ще повторя, наказателните производства срещу съдии трябва да приключват във възможно най-бързи срокове, защото по този начин, освен засягане личността на конкретните наши колеги съдии, се засяга авторитетът на правосъдието и въпросът с тяхната наказателна отговорност трябва да бъде решен по възможно най-бързия начин, за да има яснота

има ли или няма извършено престъпление, за да не бъдат нарушавани непропорционални техни права. Да бъдат с години, виждаме тук от 2007 г. има досъдебно производство по т. 2. Това са повече от 8 - 9 години!? А, че Съдийската колегия може да задава въпроси и да иска информация от главния прокурор, според мен не подлежи на съмнение. Колеги, нека не даваме потвърждение за витаещи съмнения, че едва ли не ние дори въпроси не смеем да задаваме на главния прокурор. Мисля, че нищо страшно няма да се случи от това. Просто ние сме държавен орган, който иска информация от него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други искания за изказвания, имаме внесен в дневния ред проект на решение, с което да се приеме за сведение справката. Ако позволите да добавя към него - и публикуване на тази справка на сайта на ВСС, предполагам, че никой от вас няма да бъде против.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека да подложим на отделно гласуване всичките предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Имам предложение на комисията, която предлага да се приеме тази справка за сведение.

Второто предложение е на г-н Калпакчиев е за изискване на информация за досъдебните производства, посочени от него, в смисъл досъдебното производство по т. 2 от справката, което се отнася до Велин Станков. Нали това имате предвид? /К. Калпакчиев: Да./ По прокурорска преписка 12-0124/2007 г. по описа на СГП, досъдебно производство № 70/2007 г. по описа на НСлС срещу Велин Станков - съдия в Районен съд-Белоградчик.

Г-н Калпакчиев, искането Ви беше за информация?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За всички досъдебни производства, образувани за престъпления, които имат отношение

към дейността на съдии и няма привлечено лице все още. Както и трето, информация за развитието на досъдебното производство, образувано във връзка със законността на записите Янева-Ченалова и тяхното съдържание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. И моето предложение е справка, която сега в момента осъждахме и която беше представена от г-жа Георгиева да бъде публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет.

Три предложения.

Първото предложение. Колеги. /говорят всички/ Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ако не се съгласи г-н Калпакчиев с добавка към неговото предложение, правя самостоятелно предложение да не се изисква информация само от прокуратурата, а да се изисква съответната информация от компетентните органи по отношение развитието на съдебната фаза. От градския съд или ако прецените чрез ВАС, за да можем.../К. Калпакчиев: Кои дела?/... Ами за делата, за които има данни, че са забавени, за г-н Пенгезов,.../К. Калпакчиев: Не са забавени, насрочени са./

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, г-жа Карагьозова е права. Имаше.../Г. Карагьозова: Да, имаше едно произнасяне, но не помня по коя точка е./ Точката беше 10. По т. 10, тъй като тази информация в крайна сметка освен за сведение трябва по някакъв начин да се опитаме.../ Г. Карагьозова: Да повлияе на бързината на цялото производство, не само на досъдебното./ Всъщност, не само приемане на справка, но ако има забави, които са в досъдебна и съдебна фаза, ние да установим това и да се опитаме да намерим

причините за това. Ако нямате нищо против в този смисъл да бъде второто предложение, което е по искането на г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ами колеги, неслучайно като започнах предишното си изказване, започнах с припомняне, че въпросът беше обсъждан на заседанието на колегията миналата седмица и тогава по т. 7 сме взели решение, с което сме изискали информация за движението на всички производства в досъдебна и съдебна фаза, водени срещу магистрати, по повод молбата на съдия Драганов, временно отстранен от длъжност, за възстановяване. По предложение на г-жа Георгиева се поиска за съдебната фаза, след което разширихме решението и за досъдебната фаза. /Г. Георгиева: Не съм го искала, само го вметнах като забележка./ Добре, като забележка. Приемам Ви корекцията. Справка в протокола ще каже кой какво е казал, може да не цитирам точно. Така че имаме решение, с което сме поискали информация за всички производства срещу магистрати в съдебна и досъдебна фаза. Ние вече сме го взели това решение на заседанието миналата седмица. /Намесва се К. Неделчева: Ами какво точно решение? Може ли да го изчетеш?/ Ами, г-жо Неделчева, точно и Вие конкретизирахте какво трябва да се иска от съдебна фаза, с разпореждането. Аз чета протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме три предложения. По реда на постъпилите предложения, Ви призовавам да гласуваме. Първото предложение е предложението на Комисията по дисциплинарна дейност, което е приемане на изготвената справка. Режим на гласуване. /М. Итова: Това е на комисията предложението./ Предложението на комисията, да. Дванадесет гласа „за“, един глас „против“.

Второто предложение е на г-н Калпакчиев, с добавеното предложение от г-жа Карагьозова, което касае и досъдебната фаза, и съдебната фаза. Колеги, режим на гласуване. /Намесва се Св. Петкова: Какво е предложението? Извинявам се./ Ами няколко пъти го казахме предложението на г-н Калпакчиев и това, което е г-жа Карагьозова предложи. Няколко пъти го каза той, изрично го помолих още преди гласуването.

Благодаря. Да видим резултата. Пет гласа „за“, осем гласа „против“.

И третото предложение, което отправих аз е тази справка, която беше приета за сведение, да бъде публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет. Четири гласа „за“, девет гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Справка за наказателните производства срещу съдии към 28.09.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение Справка за наказателните производства срещу съдии към 28.09.2016 г.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да увеличим кръга на осведомените, както се казва, но и това не мина!?

ЛОЗАН ПАНОВ: При условие, че тя беше докладвана от г-жа Георгиева. /К. Калпакчиев: Почти изчетена./ Почти изчетена, не виждам пречка да беше публикувана. Но такава е решението в крайна сметка.

Продължаваме с т. 5. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 5. Колеги, по следващите точки комисията ви предлага няколко акта от проверки на Инспектората. Това е проверката на Инспектората в Окръжен съд-Плевен. Тя обхваща 2014 - 2015 г. Препоръките накратко сме ги посочили в няколко точки. Общо взето констатациите са положителни за работата на този съд, но като препоръка Инспекторатът е предложил общото събрание на съдиите да разглежда периодично причините за отменените съдебни актове, закъсненията при изготвяне на мотиви, както и случаите, при които възниква противоречива практика по приложението на закона. Препоръчал е също да се предвидят обучения с правна тематика, включващи въпроси от приложимото законодателство, където се срещат най-много неясноти и затруднения. Да се поддържат и подобряват постиженията в управлението и администрирането на съдебната дейност, с тенденция да се повиши участието на всеки съдия в подпомагането на тази дейност. Да се спазват разпоредбите на чл. 78, т. 5 от Правилника за работа на администрацията. Да се сложат жълти етикети на делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове. Препоръчал е също да се предприемат мерки за преодоляване практиката някои от съдиите да се произнасят по писмени разпореждания. Това се среща и в други препоръки на Инспектората при проверката на други съдилища. Писмено, т.е. на компютъра съдиите да си пишат разпорежданията за по-голяма прегледност и разбиране на съдебния акт. Препоръчал е, Инспекторатът, да бъде преодоляна практиката делата да се разглеждат без разпореждане за насрочване, като на провежданите общи събрания се обръща специално внимание на съдиите за това. Може би някои съдии насрочват с резолюция на ръка. Това

вероятно е имал предвид Инспекторатът. Дали са препоръки по отношение на веществените доказателства - когато съдът се произнася по тяхното унищожаване да посочва по какъв способ. Също е препоръчал да се прецизират мерките при направени отводи и самоотводи, с оглед намаляване на техния брой.

Някои от административните ръководители бяха обещали, когато ги избирахме, да си направят регистър на отводите. Не съм направила справка за Плевен как е, но очевидно тук отводите са били повече, за да има такава препоръка на Инспектората.

Те са препоръчали са и воденето на заповедна книга, очевидно не защото изискването е императивно, а за по-голяма прегледност на администрирането на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Колеги, по предложената точка 5 - приема за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на наказателните дела в Окръжен съд гр. Плевен.

Ако няма други искания за изказване, да приемем за сведение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Момент. Имахме практика, г-н Панов, да изискваме от административните ръководители да ни уведомяват за това какви мерки са предприели във връзка с отправените препоръки. Предлагам и такъв диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Като точка втора - да уведоми колегията. Ако нямате изказвания, да гласуваме с този диспозитив. Приема за сведение и да уведоми колегията за предприетите действия във връзка с констатациите в проверката. /Г. Карагъзова: По-скоро изпълнението на дадените препоръки./ В

този смисъл да бъде диспозитивът - за изпълнението на дадените препоръки. Няма да определяме срок.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. Благодаря ви. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на наказателните дела в Окръжен съд гр. Плевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на наказателните дела в Окръжен съд гр. Плевен.

5.2. Административният ръководител на Окръжен съд гр. Плевен да уведоми Съдийската колегия на ВСС за изпълнението на дадените препоръки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте по следващата точка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По следващата точка ви докладвам препоръките, които Инспекторатът е отправил във връзка с проверката на Районен съд-Малко Търново. Актът е приложен, вие сте го чели. Само съвсем накратко, за да стане ясно и на тези, които ни слушат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, но не е ли Дулово? Точка 6?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Дулово ли е? Да.

ГЛАСОВЕ: Няма нужда да се чете.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чели ли сте го? /Гласове: Да./ И тук общо взето констатациите са, че работата на съда е много добра. Има някои препоръки, които са отправени във връзка с администрирането на делата.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би и тук освен приемането за сведение и отново същият диспозитив, какъвто беше за предходната точка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, съгласна съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е Вашето предложение. /Г. Георгиева: Да./ Колеги, режим на гласуване по т. 6 за проверката, извършена на Районен съд-Дулово. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно работата по граждански дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Районен съд гр. Дулово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно работата по граждански дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Районен съд гр. Дулово.

6.2. Административният ръководител на Районен съд гр. Дулово да уведоми Съдийската колегия на ВСС за изпълнението на дадените препоръки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 7 вече е Районен съд-Малко Търново. Аз предлагам, колеги, само ако има някакви драстични случаи, които смятате, че можем да обсъдим тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: И предложението Ви отново е диспозитивът да бъде същият.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Същият, да, както на предишната точка. За сведение и административният ръководител да ни уведоми какво е предприел във връзка с посочените препоръки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Режим на гласуване по т. 7 относно комплексна планова проверка извършена от Инспектората по граждански дела в Районен съд-Малко Търново. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно работата по граждански дела в Районен съд гр. Малко Търново

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно работата по граждански дела в Районен съд гр. Малко Търново.

7.2. Административният ръководител на Районен съд гр. Малко Търново да уведоми Съдийската колегия на ВСС за изпълнението на дадените препоръки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Районен съд Сливен. Вижте информацията, изкарали сме есенцията на препоръките, актът на Инспектората е за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 8, извършена планова проверка на движението на гражданските дела в Районен съд гр. Сливен. Приема за сведение и втория диспозитив, което е председателя на съда да ни информира за предприетите действия, с изложените препоръки от колегите инспектори. 13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно работата по граждански дела в Районен съд гр. Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно работата по граждански дела в Районен съд гр. Сливен.

8.2. Административният ръководител на Районен съд гр. Сливен да уведоми Съдийската колегия на ВСС за изпълнението на дадените препоръки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 кой ще я докладва?

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9, колеги, КАК към Съдийската колегия предлага да се приеме решение: освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Емилия Русева Георгиева от

заеманата длъжност "съдия" във Върховния административен съд, считано от 19 октомври 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. 13 гласа "за".

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Емилия Русева Георгиева** от заеманата длъжност „съдия” във Върховния административен съд, считано от 19.10.2016 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия предлага да се приеме решение, с което поощрява, на основание чл. 303, ал. 1 и чл. 303, ал. 2, б. "а" от ЗСВ Юлиян Русенов Русенов – съдия в Апелативен съд Пловдив, с отличие "личен почетен знак първа степен – златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Точка 10 от дневния ред. 13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” от ЗСВ, **Юлиян Русенов Русенов** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „**личен почетен знак първа степен – златен**“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем решение, с което освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Юлиян Русенов Русенов** от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. 13 гласа "за". Приема се точка 11.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Юлиян Русенов Русенов** от заеманата длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия предлага на колегията да приеме решение, с което поощрява, на основание чл. 303, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Соня Иванова Гешева**- съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие "личен

почетен знак първа степен – златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” от ЗСВ, **Соня Иванова Гешева** – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” с отличие „**личен почетен знак първа степен – златен**“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия предлага да се приеме решение, с което освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Соня Иванова Гешева от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд гр.Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Тази точка установихме, че коректно е внесена в дневния ред от администрацията на ВСС, предвид на взетото решение от 3.10., миналата седмица. Режим на гласуване. 13 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Соня Иванова Гешева** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14. Ако си спомняте в началото на заседанието г-н Колев предложи освен точка 14 ВСС Съдийска колегия да вземе решение и за изготвяне на Правила за избор на заместници на административните ръководители. В такъв смисъл беше неговото предложение, с оглед на това да се уеднаквят правилата, по които да се осъществи този избор.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предложените Правила за избор на административни ръководители, са съобразени с действащите разпоредби на ЗСВ, които регламентират избора на административни ръководители. Приемането на тези правила в Съдийската колегия е необходимо дотолкова доколкото висящите процедури по избор на административни ръководители трябва да бъдат довършени, съобразно действащата редакция на ЗСВ. Законът ни е вменил задължение да приемем Наредба за конкурсите и избор на административни ръководители, в началото на заседанието аз ви докладвах, че комисията е определила Работна група за изготвянето на такъв проект, разбира се, който от останалите членове от колегията желае да участва, може да участва, няма никаква пречка. По отношение на правилата – има няколко неща, които не са уредени в ЗСВ, процедурата е записана детайлно в закона, но въпреки всичко например не е посочено след обявяването на избора в какъв срок могат да се направят

предложенията от оправомощените органи и съответно и самия кандидат, който желае да участва в тази процедура да подаде документите си. Предлагаме примерно този срок да бъде един месец, с оглед разширяването на кръга на лицата, които могат да правят предложенията. Знаете досега само кандидатите, които желаят да участват можеха сами да внасят номинациите си, сега вече има и други законови възможности. Прочитът на правилата ме кара да ви предложа в чл. 3, където е казано, че за административен ръководител се назначава съдия, прокурор и следовател, който има изискуемия стаж по чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ и отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, да добавим и разпоредбата на чл. 167, ал. 5, която касае броя на мандатите в един и същи орган на съдебната власт и същият текст да бъде добавен и в чл. 6, ал. 1 от предлаганите правила, останалото, ако имате вие някакви коментари, бележки и, разбира се, накрая трябва да решим тези правила ще останат в рамките на Съдийската колегия, ще имат статуса на вътрешни правила или ще ги предложим и на Пленума, съответно Прокурорската колегия да изрази становище и да станат Вътрешни правила, до приемането на Наредбата за двете колегии, доколкото правилата за избор са едни и същи, а тези, които искаме да ревизираме са приети също от Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Аз на миналото заседание, на което обсъждахме правилата обърнах внимание на противоречията между двата текста в ЗСВ – чл. 167, ал. 3, който казва, че административните ръководители встъпват в длъжност в 14-дневен срок от постановяването на решението на съответната колегия.

Заинтересованите лица могат да оспорват решението на съответната колегия в 14-дневен срок от постановяването му. Жалбата на спира изпълнението, освен ако съдът постанови друго. Същевременно в чл. 187 е казано, че всеки заинтересован може да обжалва решението на съответната колегия на ВСС по чл. 186, ал. 7 и чл. 186а, ал. 6 в 7-дневен срок от обявяването му. Жалбата спира изпълнението на решението, освен ако съдът постанови друго, т.е. има противоречие в двата текста, в единия срока е 14-дневен и се казва, че не се спира изпълнението, другият е 7-дневен и се спира изпълнението. Обсъждаше се това в комисията, защото ако в такава хипотеза попаднем, че някой избран административен ръководител реши да встъпи на 2-3 или 5 ден от постановяване на решението, но постъпи жалба, дори в 7-дневния срок, а ако се позоват на чл. 167, ал. 3 би трябвало да може и в 14-дневния срок, тогава ние ще бъдем изправени в особена ситуация, тъй като какво се случва с този административен ръководител, който ще е встъпил, а има жалба, пък която се казва, че жалбата спира изпълнението. Затова се реши в Съдийската КАК, вижте в чл. 19 е написано, че може да се обжалва решението на Съдийската колегия, може да се обжалва по реда на чл. 187 от ЗСВ. Това е по-скоро като препоръчително да се спазва този срок за обжалване, но и избраните административни ръководители да встъпват след поне 7-дневния срок от избора, за да има някаква яснота дали ще постъпи жалба или не.

Все пак, аз както ви прочетох, според мен има абсолютно противоречие в двата текста и ние ще бъдем изправени в ситуации, в които ще ни питат административните ръководители какво да правят, ние не можем да ги задължим да встъпват в определен срок или да подават жалби в даден срок, но все пак ако се обърне

внимание на това противоречие и ако се процедира по този начин, т.е. да се встъпва след 7-дневния срок и евентуално да се подава жалба в 7-дневния срок, тогава няма да настъпят проблеми. Аз доколкото си спомням на Пленума се реши да изпратим до Правната комисия в Народното събрание писмо за тълкуване на тази норма за декларациите, нали така беше решението, не може ли тук да сезираме Народното събрание, че има противоречие в двата текста, така или иначе ще се прави писмо със становище до Народното събрание с искане за тълкуване, би трябвало да сигнализираме, че и в тези две разпоредби има противоречие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. В точка 19 изрично са посочили 187 от ЗСВ. /намесва се Милка Итова – да, но така или иначе си съществува текста на 167, ал. 3/ Лозан Панов – добре. Само, че ако гледаме систематично мястото на всяка от нормите, 167, вижте ал. 2: процедурата за избор на кандидати, там по ал. 3 е предвиден по-дълъг срок и липса на суспензивен ефект на жалбата. Това е процедурата, която е по 167, а по 187 процедурата не е ли във връзка с първоначално назначаване, тя е процедура, която касае класирането по оценки на писмен изпит и т.н. Там пък е предвиден по-кратък срок и суспензивен ефект на жалбата, но касаят процедура, която е различна от процедурата за избор на административни ръководители. 187 се отнася за процедурата по 186, ал. 7, 187а, ал. 6 и 7, това е процедура, която касае друг избор, избор на младши съдии, класиране и т.н., затова няма суспензивен ефект, защото все още не знаем дали той става магистрат или не става магистрат, докато 167 предвижда процедура по избор на административен ръководител, затова няма суспензивен ефект жалбата, затова има и по-дълъг срок на обжалване. Това е моят прочит на нормата и по-логично е в чл. 19 да се препрати към

нормата на 167, а не към 187 от ЗСВ. Но така мисля аз. Заповядайте, ако сте на различно мнение.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да направя само една-две бележки, едната е в заглавието.../прекъсната/

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се. Нека да уточним, защото това е въпрос на процедурата, иначе ще започнем текст по текст. Извинявам се ако Ви прекъсвам, тъй като г-жа Итова го въведе този въпрос. Според мен нормата на 167 касае избор на административен ръководител.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, въпросът беше обсъждан и в комисията, и в крайна сметка решихме да предложим текста на чл. 19 изцяло повтарящ текста на чл. 194б, ал. 5 от ЗСВ. Каквото и да напишем в нашите правила или изобщо нищо да не напишем, имаме текст от закона, всъщност колизията се състои между законовите норми на чл. 194б, ал. 5 и чл. 167. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: В нормата на чл. 19 е преписан текста на нормата на чл. 194б, ал. 5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате можем и да го махнем от правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност чл. 19 е преписаната норма на чл. 195б, ал. 5, но това което отбеляза г-жа Ковачева няма как ние да променим законова разпоредба, съществуваща в действащия ЗСВ с правилата, приети от нас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятам, че при действащия закон правилата постигат оптималното уреждане на процедурата и моля наистина да ги подкрепим в този вид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложения тогава по чл. 19? Тя единствено възпроизвежда изцяло текста на ал. 5 на чл. 194б. /говорят помежду си/

Добре, ако толкова много този текст притеснява, той може да отпадне като текст, тъй като той съществува в закона.

Има и друго предложение – да остане като текст: встъпването в длъжност се урежда в предвидените норми в ЗСВ.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Затова нека в чл. 19 въобще да отпадне това съдържание, защото първо не му е мястото в правилата да пишем кога се обжалва едно решение, то касае административния акт, тук следва съдържанието да касае действително срока за встъпване в длъжност, така както преди малко колегата Колев я обсъждаха с колегата Панов, че встъпва в сроковете, съгласно разпоредбата на чл. еди кой си.

Другото, което исках да допълня е, тъй като се постави въпроса за изработване на правила и за назначаване и избор на заместник-административни ръководители, считам, че мястото на тази уредба е в Правилата за избор на административни, да допълним: и заместник-административни, тъй като приемането на отделни правила пък само за заместника е излишно. Така че ние можем да приемем сега правилата в този вид и с тази редакция по чл. 19 и след изработването на такива за заместниците да се допълнят и приемат отново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, аз не считам, че мястото на текстове, касаещи назначаването на заместници на административни ръководители, теза правила, с които всички се съгласяваме, първо са временни,

окончателната процедура за избор на административни ръководители и на техните заместници трябва да бъде създадена със създаването на наредбата, която закона е възложил да бъде изработена от ВСС. Текстове в закона, които касаят заместниците предоставят компетентността за това на административните ръководители, при спазване на съответните, разписани в закона условия. Така че ние правилата, които касаят работата на Съдийската колегия да смесим с компетенциите на административния ръководител не ми се вижда много удачно, но ако настоявате, няма пречка да се включат и тези няколко текста, но на настоящия етап ми се вижда съвсем, съвсем излишно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, по отношение на заместник-административните ръководители искам само да уточним, че съгласно чл. 194г, законовата делегация касае приемането на наредба, която да уреди реда за провеждане на конкурс и избори по раздели 2 и 2а, и за съставяне на конкурсните комисии. Изборът на заместник на административните ръководители не попада в раздели 2 и 2а от ЗСВ, той е регламентиран в чл. 167-168-169, които са извън обхвата на раздели 2 и 2а. И тук, разбира се, преди да вземем някакво окончателно решение трябва да обсъдим въпроса може ли ние с наредбата да регламентираме ред, който касае приложението на законови разпоредби, извън раздели 2 и 2а от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: При всяко положение обаче, доколкото бяха ... за избор на заместниците на административните ръководители на ВСС тук са налице и ред условия, при които както предлагате в случая административния ръководител, които трябва

да изпълни, т.е. да съгласува с Общото събрание и т.н., и т.н., няма как да няма унифицирани правила, пък от друга страна да приемем, че всяко Общо събрание на всеки съд би следвало да работи по други правила и това не е логично, а няма друг орган, който би могъл да изработи унифицирани правила затова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н председател, аз не виждам откъде-накъде Съдийската колегия ще изработва правила за провеждане на Общи събрания на които и да е съд! Затова говори г-н Колев, Общите събрания да се провеждат по унифицирани правила. Ако погрешно съм Ви разбрала, г-н Колев, моля да ме извините, но ние няма как да определяме реда, по който да се свикват, провеждат и приключват Общите събрания по този въпрос относно предложените съдии за заместник-административни ръководители. А оттук нататък сегашните разпоредби на ЗСВ за избори на заместници на административния ръководител се различават от действащите до месец август разпоредби само по отношение изискването да има провеждане на Общо събрание и предложението да бъде мотивирано, оттам нататък преценката, която прави Комисията по атестиране и конкурси е преценката, която е правила и до момента, дали предложения съдия отговаря на изискванията на чл. 169 и дали е спазена процедурата по провеждане на Общото събрание. Така че някакви специални правила във връзка с предложенията за административните ръководители или провеждане на Общите събрания не мисля, че има смисъл тук да обсъждаме и да приемаме, това не е някаква специална процедура, която да е уредена в закона ясно и изчерпателно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, че няма как да приемем правила за работа на Общото събрание, това е меко казано нелогично, но какви изисквания следва да изпълни административния ръководител преди да предложи на ВСС избор на конкретен заместник, мисля, че трябва да бъде регламентирано. Не мисля, че закона го регламентира изчерпателно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам да се съсредоточим върху избора на административни ръководители в днешното заседание. Само да кажа две неща за правилата и приключвам. Аз само да искам да кажа, че с тези правила се въвеждат само два срока, които не са разписани в закона, единият е едномесечния за предложенията, това вече го казах, и вторият е за провеждане на Общите събрания, записали сме в правилата да бъдат до 7 дни преди избора и това е от гледна точка на технологичното време, което ще бъде необходимо все пак да бъде изготвен този протокол на Общото събрание, да бъде изпратен до ВСС и съответно да може членовете на Колегията да се запознаят с протокола преди провеждане на избора. И тук аз лично се чувствам длъжна да кажа, че разбира се ако едно Общо събрание е проведено в по-кратък срок от 7-дневния преди избора и протокола е изпратен своевременно на Съдийската колегия към ВСС естествено, че той ще бъде зачетен, защото самия закон не е лимитирал никакъв рестриктивен срок едва ли не като условие за допустимост на същия. Всичко останало следва текста на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да започнем тогава още от самото начало и тогава ще стигнем до чл. 19, където ще търсим правилно решение.

Г-жо Петкова, имахте забележки. Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Забележките ми са следните. Първо – в заглавието е посочено за избор на административни ръководители ал. 1 – т. 2 до 5 от ЗСВ. Чл. 167 в тази алинея няма 5 точка, има 4, тя фактически изчерпва до районен съд -2, 3 и 4, значи 5 трябва да отпадне.

Другата ми забележка е във връзка с предложението на г-н Колев да има правила и за избор на заместници на административните ръководители, и това, което всъщност г-жа Неделчева предложи – по тези правила да се работи и да се направи след това допълнение към тях за избор на заместници, защото тези правила касаят разпоредбите на чл. 167 или детайлизират, а следваща точка, чл. 168, следващият, касае изцяло за избор на заместник на административните ръководители, а чл. 169 пък говори от една страна за изискванията за избор на административен ръководител и след това и за изискванията на избор на заместник, ал. 2, или ние сега уреждаме процедурата в правилата за избор на административен ръководител и оставаме неуредено и казваме: законът го е уредил по отношение на другите текстове в 168 и 169, а всъщност не по-малка е ролята на заместниците на административните ръководители, където знаем, че те изпълняват, възлагат се функциите в определени ситуации на административния ръководител, а също така знаем, че повече спорове в нашата дейност възникват с избора на заместници. Затова е належащо да се приемат не отделни правила, а допълнение към тези правила и затова можем в решението да препоръчаме на КАК да допълни за следващото заседание тези правила или в определен срок да предложи и процедура за избор на заместници.

Що се касае до, и затова в този смисъл правя предложение да препоръчаме на комисията да ни предложи такива правила, що се касае до това, което г-жа Ковачева спомена дали да приеме правилата Съдийската колегия или пък да уведоми Пленума и Пленума да приеме вече като подзаконов нормативен акт, аз мисля, че тук законовата уредба е такава, че в чл. 30 от ЗСВ се регламентира, в т. 17 се регламентира правомощието да издава подзаконови нормативни актове, в предвидените от закона случаи. Тук предвиденият от закона случай е тази наредба, която се цитира по 194г., обаче тази наредба не касае точно тази материя, казва се, че тя е реда за провеждане на конкурсите и избор по раздели 2 и 2а, само те се определят с наредба или това е предвидения от закона случай, друг текст не мога да намеря, който да ни препраща за издаване на подзаконов акт и затова при всички случаи нямаме основание да сезираме Пленума, за да приеме подзаконов акт, остават правила, като вътрешно-служебни или общи, както досега е било, приети с решение на Съдийската колегия. Това е всъщност акта, който имаме правомощие да приемем. Това са моите бележки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По първата забележка, която засяга наименованието – действително в чл. 167, ал. 1 няма точка 5, което означава, че това, което г-жа Петкова отбеляза според мен трябва да намери своето отражение и в наименованието на Правилника, т.е. да бъде точка 2-4. Мисля, че няма никой спор. По тази точка мисля, че няма да имаме спор за правилата, това беше абсолютно коректно отбелязано от г-жа Петкова.

Г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По втората забележка на колегата Петкова за заместниците. Колеги, нека да бъдем коректни.

Не става дума за избор на заместник на административния ръководител, става дума за назначаване от Съдийската колегия във ВСС по мотивирано предложение на административния ръководител. Това имах предвид като казах, че това е изключителната компетентност на административния ръководител преди малко. Има и консултативно становище на Общото събрание на съдиите от този съд. Очевидно е, че съдиите от този съд ще си приемат правилата за провеждане на Общото събрание. Редът за внасяне на предложенията от административните ръководители също е ясен, така че не виждам какво ще правят отделни правила за избор, като няма избор на заместник на административния ръководител, а вече при налично предложение на административния ръководител Съдийската колегия има вменени правомощия да прецени дали е спазена процедурата по ал. 2 и 3 на чл. 168, както и дали предложението кандидат отговаря на изискванията по чл. 169, ал. 2. Само ми кажете какво ще регламентираме с предлаганите правила? Коя част от така описаната процедура ще регламентираме с правила на Съдийската колегия?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Интересно изказване беше: назначения от страна на Съдийската колегия. Доколко обаче Съдийската колегия е пряко обвързана с предложението на административния ръководител! Какво е решението на един колективен орган ако не е избор, независимо каква е процедурата, дали има състезателен характер, какъвто е избора на административен ръководител и какво значение има кой е точно предложителя. Отново се касае за избор от колективния орган, доколкото са налице едно гласуване със съответния брой гласове. Така че за мен са необходими такива

правила, разбира се, всеки един от колегите ще гласува както намери за добре.

И още едно допълнение – в тази връзка предлагам да приемем правилата с корекциите, които бяха направени и да възложим на КАК да изработи допълнително правила, които касаят заместник-административните ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Едното предложение беше за наименованието, а второто касаеше чл. 19 с встъпването в длъжност.

Моля ви да помислим дали да остане тази редакция, която е предложила КАК и това, което г-жа Итова отбеляза с корекция, за да можем стъпка по стъпка да приемем тази правила. Правила за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по 167, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ. Съгласни ли сте? Съгласно нормата на чл. 167.

Въпросът по правилата най-дискусионен беше чл. 19, част седма от Правилата, а именно „Встъпване в длъжност“, като едното предложение беше така както е предложено в чл. 19, второто е „Встъпването в длъжност се урежда по реда, посочен в ЗСВ“. Другият вариант е да отпадне изцяло. Така или иначе имаме разпоредби на Закона за съдебната власт, които ние с Правилника няма как да променяме в някакъв друг смисъл, различен от закона определение, въпреки чл. 187 и чл. 167, нали така, откъм сроковете.

Започвам с Правилата и наименованието. Има ли някой против така, както г-жа Светла Петкова отбеляза. Ако няма, т. 2 - 4 от Правилата.

По отношение на чл. 19 имаме предложение кое да бъде в тази редакция посочено от вносителите, а именно такава, каквато

е в текста, а именно: Решението на Съдийската колегия на ВСС по чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ може да се обжалва при условията и по реда на чл. 187 от ЗСВ. Това е внесената редакция, внесеното предложение за чл. 19.

Продължаваме по-нататък с второто предложение, а именно чл. 19 да има следният текст: „Встъпването в длъжност се урежда по правилата, посочени в ЗСВ“, каквото е предложението на г-н Колев

И третото предложение: изцяло чл. 19, глава VII „Встъпване в длъжност“ да отпадне.

Това са трите предложения. Така че ще ги подложа на гласуване, всяко едно за да имаме съответно решение.

Кой е по първото предложение чл. 19 да бъде с текста, посочен от вносителите: да има встъпване в длъжност глава VII, и чл. 19 текста, който ви изчетох, който е „за“, да гласува, който е „против“, гласува „против“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност, извинявайте, може би трябваше да започнем да гласуваме корекцията в заглавието. Аз предложих в чл. 3 да се допълни чл. 167 ал. 5 от ЗСВ. В чл. 6 също да допълним чл. 167 ал. 5 от ЗСВ. Може да си ги погледнете, касае компетентностите на Комисията по атестиране и конкурси на Съдийската колегия. По отношение на чл. 19, следейки внимателно дискусията, това е моето предложение сегашният текст на чл. 19 да стане алинея 6 на чл. 18, а чл. 19 „Встъпване в длъжност“ да добие редакцията, че „избраните административни ръководители встъпват по условията и реда, предвидени в Закона за съдебната власт“. (намесва се Л. Панов: Добре, колеги, тъй като ...). И последният, предлагам още веднъж преди да преминем към гласуване да обсъдим предложението § 1 във втората му част: „Тези правила са

приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № от днешното заседание (ако го приемем днес) и предлагам да обсъдим дали да не спрем дотук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Започваме от самото начало по отношение на наименованието.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямаме възражения. Мисля, че тези проекти както са, приемаме ги за всички (намесва се К. Неделчева: с едно решение, но ако има някой да се изкаже...) и предлагам да ги гласуваме ан блок. Ако има някой възражения, да ги каже, но аз мисля, че няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, значи имаме предложение за заглавието, което беше на г-жа Петкова и за корекции на г-жа Ковачева, те касаят нормата на чл. 3.

Първата корекция е по отношение на наименованието. Тя е ясна „...т. 2 - 4", г-жа Светла Петкова го посочи.

Нататък по текста г-жо Ковачева, нормата на чл. 3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чл. 3. *„За административен ръководител се назначава съдия, прокурор или следовател, който има изискуемия стаж по чл. 170, ал. 1 - 3 от ЗСВ и отговаря на изискванията на чл. 167, ал. 5 и чл. 169, ал. 1 от ЗСВ.“*

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи предложението на г-жа Ковачева е в чл. 3 преди чл. 169 да се запише и чл. 167. Има ли някой нещо против, за да може да ги гласуваме анблок? Това беше по чл. 3. Член 5 имахте също така.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Член 6 също. Да се добави *„чл. 167, ал. 5“*.

Чл. 6. (1) Комисията по атестирането и конкурсите извършва проверка на документите и дава заключение за

съответствието на кандидата с изискванията на чл. 169, ал. 1, чл. 170 ал. 1- 3 и чл. 167, ал. 5 от ЗСВ".

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи член 6 със същата корекция. Нямаме нищо против, нали?

Другото беше за чл. 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да предложението е чл. 19 да стане алинея 6 на чл.18, а чл. 19 да добие редакцията:

„Избраният административен ръководител встъпва в длъжност при условията и реда на Закона за съдебната власт“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Ковачева е чл. 19, текста на чл. 19 „Решението на Съдийската колегия на ВСС..." да бъде алинея 6 на чл. 18., а пък чл. 19 да придобие редакцията „Встъпването в длъжност се осъществява по реда на ЗСВ“.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нали ставаше въпрос, че това решение изобщо да отпадне от това да може да се обжалва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Ковачева приемате ли го ал. 6, с новото на чл. 19 с текста, който ви посочихме, както и § 1, изречение второ да завърши с „Тези правила са приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № ако е от днес № от днес и точка“. Ако нямате нищо против и няма други съображения, да гласуваме анблок тези промени.

Колеги, режим на гласуване.

13 гласа „за“.

Да подложим на гласуване целия текст с корекциите, за да може да имаме съответно протокол и дата за приемането - текстът на Правилника с корекциите, които гласувахме преди малко, гласуваме ги, колеги.

Нека да обявим резултата: 13 гласа „за“.

Вече имаме Правилник за избор на административни ръководители.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на Правила за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРИЕМА Правила за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт с направените допълнения, в заседанието на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15.

Прощавайте, предложението на г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да се възложи на Комисията по атестиране и конкурси...

ЛОЗАН ПАНОВ: За изготвянето на Правила за избор на заместник на административните ръководители.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Правила за назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правила за назначаване, г-н Колев, съгласен ли сте?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Възражения?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те по-скоро имат за цел да създадат критерии тези правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Който е за предложението „за“ възлагане на КАК изготвянето на Правила за назначаване на заместник на административните ръководители на органите на съдебната власт, моля да гласува.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“, 5 гласа „против“.

Взето е решение за възлагане на КАК за изготвянето на такива правила.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия да изготви Правила за назначаване на заместници на административните ръководители на органите на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15. Кой докладва точка 15?

Добре, аз ще я докладвам тогава. Това е доклад на Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност“ относно одобряване участието на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България в работния семинар на Националната прокурорска мрежа за международно сътрудничество, който ще се проведе на 26-28 октомври 2016 г. в Учебната база - Цигов чарк, гр. Батак, а именно:

- Румяна Илиева - съдия в АпСНС;
- Татяна Грозданова - съдия в (намесва се С. Найденова: Окръжен съд София, командирована в АпС София) ОС София, която е командирована в АпС гр. София;
- Мариета Неделчева - съдия в СНС;

- Татаня Гьонева - съдия в ОС гр. Стара Загора;
- Светла Даскалова - съдия в ОС гр. Варна; и
- Румяна Райкова - съдия в ОС гр. Шумен.

Проектът на решението е да одобрим участието на членовете на Националната съдебна мрежа посочени с имената, които ви изброих периода 26-28 октомври 2016 г. и съответно решението да бъде изпратено на административния ръководител, където работят нашите колеги.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

15. ОТНОСНО: Одобряване участието на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММС-НД) в работен семинар на Националната прокурорска мрежа за международно сътрудничество, който ще се проведе на 26-28 октомври 2016 г. в Учебната база - Цигов чарк, гр. Батак

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ОДОБРЯВА участието на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММС-НД) в работен семинар на Националната прокурорска мрежа за международно сътрудничество, както следва: Румяна Илиева - съдия в АпСНС,

Татяна Грозданова - съдия в Окръжен съд София, командирована в Апелативен съд гр. София, Мариета Неделчева - съдия в Специализиран наказателен съд, Татяна Гъонева - съдия в ОС гр. Стара Загора, Светла Даскалова - съдия в ОС гр. Варна и Румяна Райкова - съдия в ОС гр. Шумен, който ще се проведе на 26-28 октомври 2016 г. в Учебната база - Цигов чарк, гр. Батак, като същите бъдат командировани за участие от съответните административни ръководители.

15.2. Решението по т. 15.1. да се изпрати на административните ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16. Това е предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Кой ще я докладва точката. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма да отнема много време. Точки 16 и 17 ви предлагам да ги гласуваме едновременно ако не сте прочели материалите, можете да го направите по-късно. Г-жа Петкова ги е прочела, това ме радва. Това са статистическите данни за полугодieto, които отчитат дейността на съдилищата и Върховния касационен съд. Както знаете предлагаме анализи на годишна база на тези данни към момента, има само една сравнителна таблица, която може да бъде ориентир затова какви са по тип съдебните дела, какво постъпва в районните съдилища и ВКС, така че представям на вашето внимание. Материалите са обемни, те ще бъдат публикувани и на сайта на ВСС така че колеги и граждани може да се запознаят с тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. За съжаление не сме много в залата, но по т. 16 режим на гласуване.

9 гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

16. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, военните, административните, специализираните и районните съдилища за първо полугодие на 2016г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, военните, административните, специализираните и районните съдилища за първо полугодие на 2016 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

16.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2016 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17. Г-н Калпакчиев я докладва.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, образувани и разгледани от Върховния касационен съд през периода 01.01.2016 г. до 30.06.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, образувани и разгледани от Върховния касационен съд през периода от 01.01.2016 г. до 30.06.2016 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18, г-жа Костова или г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 колеги, касае избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да удостовери, че съдия Димо Венков Цолов - изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня и кандидат в обявената процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Девня, няма право на трети мандат, тъй като съгласно чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България и чл. 167 ал. 5 от ЗСВ, длъжностите „административен ръководител“ могат да се заемат не повече от два мандата в един и същ орган на съдебната власт, не да удостовери, а да приеме. От кадровата справка на съдия Цолов

и от представените документи се вижда, че той има два мандата като председател на РС гр. Девня и текстът на чл. 167 ал. 5 от ЗСВ гласи, че длъжностите „административен ръководител“ на съд и прокуратура могат да се заемат не повече от два мандата в един и същ орган на съдебната власт нямат връзка. Доколкото съдия Цолов е единственият кандидат в обявената процедура за избор, предлагам на колегията да обсъди нейното прекратяване..., първото с предложеното решение. Да се приеме предложеното решение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятам, че няма база за дебати, според мен. Предложеното на Съдийската колегия от Комисията следва пряко от Закона, така че наистина трябва да гласуваме предложението, в този смисъл да прекратим процедурата, доколкото липсва друг кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като нещо стана с компютъра ми, но така или иначе преди малко приехме Правила за избор на административни ръководители и в тези правила се предвижда изискването, условието за допустимост на кандидатурите. Доколкото разбирам тук се предлага единствен кандидат, за който се преценява, че няма право на избор и е недопустим. В Правилата е предвидено какво се прави, за да се уреди по начина, по който сме уредили в правилата, а това е чл. 6, където пише какво трябва да направи. Да излезем с решение, с което да не го допуснем, защото има процедура. Затова решението (аз затова и попитах) категорично трябва да бъде съобразено терминологията на правилата, чл. 6, да не се допусне, тъй като не отговаря на изискванията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което отбеляза г-жа Петкова, върху него трябва да разсъждаваме. Току що приехме правила. Съгласно тези правила чл. 6 *„Комисията по атестирането и конкурсите извършва проверка на документите и дава заключение за съответствието“* с нормата на чл. 169, 170, а приехме в чл. 6 и чл. 167, нали така? След което имаме алинея 2. *„Списъците с допуснатите и недопуснатите кандидати се обявяват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет най-малко 14 дни преди провеждане на избора...“* и вече в алинея 3 *„В тридневен срок от обявяване на списъците кандидатите, които не са допуснати, могат да направят писмено възражение пред Съдийската колегия..“*. Въпросът е, че недопускането на кандидата кой трябва да го направи? Тогава да приемем решението на КАК и съответно да го върнем на КАК. В момента КАК това, което посочва единственото нещо, което посочва е, че той има трети мандат. Нямаме важен въпрос - допустима ли е неговата кандидатура.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако ние го приемем, че към момента е недопустима и прекратяваме процедурата, за мен това е достатъчно решение (намесва се М. Итова: да, и аз може би трябва да се прекрати процедурата). Има справка. (намесва се М. Итова: за мен трябва да се прекрати процедурата, за да е наясно). Г-жа Ковачева каза да се прекрати, тя предложи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали имаме правила и трябва да ги спазваме. (намесва се К. Неделчева: КАК ще се произнесе с решение), (намесва се Св. Петкова: Добре, сега КАК го приела и го е допуснала...) КАК посочва само, че колегата ще има трети мандат, ако продължи неговото участие.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искаше ми се да предложа диспозитив, че не допускаме до участие кандидата, само че нека да погледнем собствената ни страница, кога е обявен конкурса. Обявен е в ДВ от 8 юли 2016 г. Кандидатурата на съдия Цолов за административен ръководител - председател на РС Девня е входирана на 08.08.2016 г. един ден преди да влезе в сила закона. Биографията му е публикувана на 09.08.2016 г., заедно с концепцията и декларацията му за средствата, така както са изискванията по Правилата. Списък имаме на допуснатите кандидати, който е публикуван на 20.09.2016г., а пропуснах да кажа, че атестацията му е публикувана на 09.09.2016г. Имаме становище от 26.09.2016 г. на Комисията по етика. Списъкът на допуснатите кандидати е на 20.09.2016 г. Нека да отбележа, че КАК към този момент не беше конституирана (намесва се Л. Панов: май точно тогава се конституира на 21.09.2016 г.). Затова, доколкото решението на КАК е такова, каквото ви го изчетох, аз не съм правила предложение за диспозитив на допускане за участие. Ние трябва решим какъв трябва да бъде диспозитива. Можем да кажем разбира се, че ще проведем избора, че ще изслушаме колегата и когато трябва да приемем решение дали да го назначим и преценим всички условия по закон, тогава да кажем, че виждате ли той не отговаря на едно от изискванията в закона да бъде назначен за председател на РС Девня, защото това ще бъде неговия трети мандат. Ако искате и така можем да го формулираме. За всичките е ясно, че е лишено от смисъл затова беше и настояването да се внесе като допълнителна точка в днешния дневен ред. Аз не възразявам да приемем диспозитив, че не допуска до участие колегата Димо Ванков Цолов или до провеждане на процедура за избор на административен ръководител, тъй като не отговаря на

условията по чл. 167 ал. 5 ЗВС и да прекратим процедурата по избор на административен ръководител. Разбира се, законът му дава право да го обжалва това решение и дали той ще се възползва или не, е негово лично решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, конкретни предложения от ваша страна.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм съгласна, г-жа Петкова, не че не го допускаме до участие, тъй като на основание...

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че това, което г-жа Ковачева в момента изложи, г-жо Петкова, е, че на 20 септември имаме вече публикуван списък на допуснатите участници и той е в този списък, което означава, че ако ние сега гласуваме, нали че..

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз искам само да ви кажа, че г-жа Ковачева не обясни кога е влязъл в сила закона и още преди (намесва се К. Неделчева: 9 август) 9 август. След това тя каза няколко действия, които са станали, те са в противоречие на закона. Причините била ли е информирана или не са без значение в случая имаме допускане на ... Сега ние можем да не го допуснем. При всички случаи трябва да имаме диспозитив НЕ ДОПУСКА. И разбира се, че ще е по-редно да се върне в КАК, да се преразгледа въпроса, съответно не знам дали се налага, ако не, Колегията да вземе решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, аз Ви разбирам, само че нали сега гласувахме, че откритите процедури за избор на административни ръководител се извършват по новия ред от фазата, на която са стигнали. Ние сме минали вече фазата, когато сме казали, че е допустима кандидатурата.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в момента на нашето внимание е предложение на КАК от вчерашното й заседание. Предходно решение Комисията по атестиране и конкурси по отношение на кандидатурата на съдия Цолов няма. Как е публикуван списъкът на допуснатите в момента не знаем. Имаме едно единствено предложение на КАК и то е че кандидатът Димо Цолов не отговаря на изискванията на Конституцията и на Закона за съдебната власт. Резонно както г-жа Петкова, така и г-жа Ковачева предлагат да не се допусне на посоченото основание, тъй като няма право на трети мандат в същия орган и да се прекрати процедурата. Това е. Нямаме основание да върнем на КАК, защото тя ни предлага същата констатация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На почти същото мнение съм. Мисля, че предложението ми ще удовлетвори г-жа Петкова. Направо да напишем, кандидатът вече е допуснат. Тръгвам от това. (намесва се С. Найденова: той не е допуснат) Не е допуснат, но е в списъка на допуснатите.

Затова бих предложила диспозитивът да бъде: Не провежда процедура за избор на председател на Районен съд Девня, тъй като кандидатът Цолов не отговаря на изискванията на така, както е написано в решението на Комисията, на Конституцията и чл. 167 ал. 5 от ЗСВ (намесва се К. Неделчева: и на основание чл. 129, ал. 6 във връзка с чл. 167 ал. 5 прекратява производството).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с предложението на г-жа Карагьозова, съгласни ли сте? Не провежда. Говорим за едно и също нещо, само трябва да формулираме с яснота диспозитива.

Г-жо Ковачева, кажете.

Вижте, в нашите дебати, които в момента водим, не става ясно едно обстоятелство, а именно, че съдията Димо Цолов - и.ф. административен ръководител, обявен за кандидат в обявената процедура не отговаря на право на трети мандат, съгласно нормата на чл. 129, ал. 6, чл.167 ал. 5 от ЗСВ за длъжност „административен ръководител“, тъй като е заемал длъжността като председател на съда в орган на съдебната власт повече от два мандата. Това са нашите мотиви. Оттук нататък решението, което трябва да вземем, трябва да го формулираме. Няма какво толкова да коментираме.

Предложение за конкретен текст на нашето решение:

КАК е взела решение, което го е внесла в Съдийската колегия. Приемаме..., вече ви го изчетох. Второ, внася становището тук за разглеждане и за произнасяне. Ние сме сега тук за произнасяне. Разгледахме го. Никой няма нищо против тези факти и обстоятелства, просто вземаме нашето решение, как да се произнесем.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам: Не допуска кандидата и прекратява, или не провежда избор, поради недопустимост на кандидата.

МИЛКА ИТОВА: Има едно предложение на г-жа Ковачева, че не допуска и прекратява. Може ли да подложим на гласуване, кой каквито предложения има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Диспозитив. Тъй като нямаме проект на решение, сега ще го формулираме да бъде в следния смисъл:

„СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ приема кандидатурата на Димо Венков Цонев, Цолов“, прощавайте. „Прекратява процедурата по избор за

административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня" (намесва се Г. Георгиева: с кандидат еди кой си).

Колеги режим на гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Прекратява на основание чл. 167 ал. 5 ЗСВ, съгласно който не може да бъде повече от два мандата - това трябва да е. ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 167 ал. 5 ЗСВ, съгласно който административен ръководител на съд не може да бъде повече от два мандата. Разбрахме, че е допуснат, ама като прекратиш, какво става с допускането?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да посочим правните основания чл. 165 ал. 5 ЗСВ и поради липсата на друг кандидат за участник в процедурата по избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Гласуваме „за“. Конституцията беше преди ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Не е Конституцията, както казва Калин темата право с прекъсване на трети мандат.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Пише в Конституцията.

МИЛКА ИТОВА: Да, но имате право на прекъсване. Да, а сега вече изрично е казано, че има само това... Конституцията си е една и съща, просто е променен в ЗСВ. Не са променяли текста, а в ЗСВ. Не го промениха, а въведоха нова алинея в ЗСВ, която казва...вносоха яснота...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Приема, че Димо Венков Цолов не отговаря на изискванията на чл. 167 ал. 5 ЗСВ, не може да заема длъжността на административен ръководител - председател на РС гр. Девня и поради липсата на други кандидати ..

ЛОЗАН ПАНОВ: ПРЕКРАТЯВА процедурата за избор на административен ръководител.

12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Становище на Комисия по атестирането и конкурсите относно открита процедура за избор на административен ръководител на Районен съд гр. Девня

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРИЕМА, че Димо Венков Цолов - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня, не отговаря на изискванията на чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България и чл. 167, ал. 5 от ЗСВ, и не може да заема длъжността административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня.

18.2. ПРЕКРАТЯВА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня, поради липса на други кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други точки по дневния ред нямаме.
Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13,45 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 19.10.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ