

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 25 ОКТОМВРИ 2016 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА: Галина Карагъзова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС. По отношение на дневния ред, който е поставен пред вас, г-н Калкапкчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На основание чл. 33 от ЗСВ, изречение второ правя следното искане за включване на допълнителна точка в дневния ред, а именно: Колегията да вземе решение да се свика заседание на Пленума на ВСС за 27-ми, мисля, че е четвъртък, като предлагам точка в дневния ред да бъде обсъждане поведението на г-н Димитър Узунов, представляващ ВСС, във връзка с негови публични изявления във връзка с поемане на отговорност от негова страна за изречените от него неистини по повод член на ВСС. Аз казах публично, и на него лично включително, няма да се отметна от думите си. Смятам, че въпросът е много сериозен. По никакъв начин не трябва да бъде отминаван несериозно и лековато тогава, когато един член на ВСС, било той и представляващ, в публично изявление каже неистини съзнателно по отношение на факти, които са му известни в служебно качество. Това е не само негово отношение лично към мен, аз не го приемам само така, а към качеството, което съответно заемам. Подтекстът, а и самите факти, които заяви г-н Узунов в публичните си изяви всъщност намекват за това, казват, че член на ВСС в мое лице е замесено в корупционни схеми в договор, който ВСС изпълнява по ОПДУ. Това е много сериозно обвинение. Г-н Узунов трябва да каже пред всички, пред Пленума, дали го поддържа и аз казах, ще повторя: искам публично извинение от него и поемане на отговорност с подаване на оставка. Знам, че има изискване за етично поведение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати и той важи и за членовете на Висшия съдебен съвет да се отнасят към колегите си етично като не ги злепоставят, говорейки неистини по техен адрес и по този начин съзнателно уронвайки репутацията им. Защото уронвайки репутацията на един член на ВСС в служебно качество, това означава, че се уронва репутацията и на целия колективен орган и на съдебната власт като цяло. Съзнателното изричане и поддържане на неистини води до този

тежък резултат, и аз мисля, че той трябва да бъде коментиран от всички вас - да кажете одобрявате ли го, съгласни ли сте, ако не, какви ще са последиците.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегата Калпакчиев има искане за свикване на Пленум и за обсъждане на такава точка на Пленума.

Г-н Тончев ми каза преди малко, че има свикан Пленум за четвъртък.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: При това положение, извинявам се, аз оттеглям точката за свикване на Пленум. В четвъртък на Пленума ще поставя като допълнителна точка включването и от сега му правя този анонс, това заявление, г-н Узунов е тук може да каже и сега какво мисли, всеки от вас също може да каже макар и да не е в дневния ред на Колегията. Моето мнение е, че този въпрос не трябва да се покрие с мълчание и да се подмине току така. Досега никой не си е позволявал от стоящите на тази маса да напада колегите си с откровени лъжи, клевети и да позори по такъв недостоеен начин публично репутацията. Това е един много недопустим прецедент, който трябва да бъде сериозно обсъден от нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, г-н Тончев току-що ми представи дневния ред за 27.10.2016 г. от 09.30 ч. свикан е Пленумът на ВСС на редовно заседание с 40 точки, има го включен е в дневния ред. Това предложение ще го направите на самия Пленум?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Оттеглям го сега, ще го направя на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други искания по точките от дневния ред? Две постъпили предложения за допълнителни точки 18 и 19. Колеги, по дневния ред?

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, по отношение на допълнителните точки, внесени от Комисията по атестиране и конкурси, т. 18 е за командироването на колеги съдии, а точка 19 е относима към дневния избор за административен ръководител на РС Благоевград и поради това я представяме като допълнителна точка. Моля да я гласувате в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? По отношение на дневния ред, колеги, някакви искания?

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да поставя въпроса за това, че някои председатели на районни съдилища се обадиха през седмицата и казаха, че след като се извърши повишаване на колегите и преназначаване от друг орган на съдебната власт, като че ли сме пропуснали да се произнесем по въпроса за довършване на наказателните дела ...(не се чува), но може би е добре да допълним такова наше решение да възложим да проверят последното преназначаване и повишаване как сме извършили. Няма пречка да възложим довършване на делата, за да няма недоразумение в органите на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Да, въпросът е и към колегите, които работят с тези документи да се провери това обстоятелство, което Вие казахте.

Добре. По дневния ред, ако няма други искания, нека да го гласуваме заедно с допълнителните точки 18 и 19.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

18. Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България /НСММСНД/ за участие в 47-мата Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в периода 21-23 ноември 2016 г. в гр. Братислава, Словакия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Проект на решение по молбата на Владимир Атанасов Пензов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Благоевград.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: По дневния ред – т. 1. Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Свиленград.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От името на Комисията ми е възложено да докладвам становището за кандидатите за председатели на Районен съд Свиленград. За втори път провеждаме, всъщност за първи път процедура във връзка с избора на председател на Районен съд

Свиленград, като кандидатите са двама Христо Георчев, който към момента е изпълняващ функциите административен ръководител и Живка Петрова, съдия в Районен съд Пловдив.

Няколко думи за РС Свиленград. Районен съд Свиленград считано от м.май 2015 г. до 31.08.2016 г. има утвърден щат от 26 души, от които 6 са съдии, в това число и административен ръководител – председател на съда, 18 бр. съдебни служители, 1 държавен съдебен изпълнител, 1 съдия по вписванията. В съда има утвърдена организация на работа по състави на гражданско и наказателно отделение. В Гражданското отделение работят трима съдии: Гогова, Стамболиева и Кирева, а в Наказателното също трима: Тодорова, Делчев и Паталов. В Свиленградския районен съд е около средната за страната натовареност по отношение на дела за разглеждане и свършени дела, като за периода 2012-2015 г. по дела за разглеждане в Свиленградския районен съд натовареността е била 45,29, а в страната 53,13. По отношение на свършени дела, натовареността е била 31,44, а в страната 45,24, т.е. малко под средната за страната. Административният ръководител на Свиленградския районен съд до 13.06.2016 г. е била Елена Тодорова, след което е бил определен за такъв съдия Христо Георчев, който работи със 100% натовареност. Съдът е бил проверяван от Инспектората и констатациите на Инспектората са добри по отношение работата на този съд, но проверка, която е извършена от Окръжен съд Хасково сочи незадоволителни резултати и на сериозни нарушения. Със заповед от 13.01.2016 г. председателят на Окръжен съд Хасково е възложил такава проверка на комисии от съдии от Окръжен съд Хасково. Направени са някои негативни изводи, които са отразени в становището. Най-фрапиращи са нарушенията по наказателните производства от общ характер, по които са постановени присъди от м.февруари и март 2015 г. и към момента на извършване на проверката

не само не са били изготвени мотиви, но и не са изготвени съдебните протоколи, или поне комисията е констатирала, че такива протоколи няма по делата. Необяснимо е било защо и по какви причини разходни касови ордери на съдебните заседатели и вещи лица от съдебните заседания, проведени през 2014 г. и 2015 г., са по делата, а не са предадени за съответното осчетоводяване. Другата сериозна негативна констатация е това, че са били констатирани случаи на преразпределение на дела, по които посочените причини за преразпределение не са обективни и се налагат съмнения за нарушения на принципа на случайното разпределение на делата. Констатирани са случаи на антидатиране на съдебни актове, при които се запазва номера от деловодната програма без реално съдебните актове да са изготвени и делата предадени в деловодството на съда. Към момента на проверката, която Окръжният съд е извършил в интернет страницата на съда не публикуван нито един съдебен акт в периода 01.01.2015 до 07.10.2015 г. Докладът за резултатите от проверката за организацията на работата на Районен съд Свиленград е във връзка с проверка, която преди това е била извършвана, а впоследствие е била извършена и още една проверка. Докладът мисля, че е приложен, последната проверка е съвсем пресна.

Първият кандидат за председател на Свиленградския районен съд е съдия Христо Георгиев Георчев. Неговият професионален опит в органите на съдебната система започва от 21.03.1983 г., когато е назначен за младши съдия в Хасковския окръжен съд. Впоследствие със заповед на директора на Националното следствие 1984 г. е назначен като заместник-ръководител на отдел 02 в Националното следствие, като изпълнява тази длъжност до 1998 г. С решение на ВСС от 1995 г. на Директора на Националното следствие е определен за изпълняващ длъжността ръководител на Районната

следствена служба – Свиленград при Окръжната следствена служба Хасково за срок от една година, като съответно изпълнява тази длъжност до 12.07.1996 г. Впоследствие от 17.07.1996 г. със заповед на Директора на Националното следствие на съдия Георчев е продължен срока за упражняване на ръководни функции с една година до 1997 г. С решение на ВСС от 25.03.1998 г. и на основание заповед на Директора на Националното следствие е повишен в ранг ръководител на Централен следствен отдел, считано от 1998 г. Колегата Георчев от 23.06.1998 г. е повишен в ранг „ръководител отдел“ в Специализирана следствена служба. Впоследствие той е станал заместник-ръководител на Окръжна следствена служба Хасково, като длъжността я заема от 29.06.1998 г. до 07.07.2004 г. От 07.07.2004 г. е назначен на длъжност „заместник на административен ръководител“ в Окръжна следствена служба – Хасково с ранг „ръководител на отдел“ в Националното следствие. Тази длъжност той е заемал до 18.06.2008 г. С решение на ВСС от 25.05.2008 г. длъжността е била допълнена впоследствие с протокол от 06.12.2012 г. е назначен на длъжност „председател“ на Районен съд Свиленград с ранг „съдия във ВКС“, считано от 18.06.2008 г.

Настоящият Висш съдебен съвет го е определял два пъти за изпълняващ функциите административен ръководител. Първият път с наше решение от 20.07.2013 г. и вторият път това е от 12.07.2016 г. и към момента колегата Георчев се явява административен ръководител в Районен съд Свиленград. Неговата оценка от периодичното атестиране е „добра“ с 24 точки, която настоящият състав на Съвета е приел с решение от 21.03.2013 г. Становището административния ръководител на колегата Георчев е положително. Становището на Комисията, че колегата отговаря на всички изисквания, няма пречка той да участва в

настоящия конкурс за административен ръководител – председател на Районен съд – Свиленград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Нека поканим съдия Христо Георчев.

(Христо Георгиев Георчев влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Георчев, ние сме на първа точка от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Районен съд гр. Свиленград. Вие сте първият кандидат. Моля да запознаете нашите колеги с Вашата концепция. Заповядайте.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Уважаеми г-н председател на Върховния касационен съд и председателстващ Съдийската колегия, уважаеми членове на Съдийската колегия към ВСС, аз съм представил своята концепция, като съм се водил от своите виждания, своите идеи, за начина, осъществяване на правомощията по ЗСВ, както и за работата като административен ръководител, ако вие вземете такова решение.

Своите виждания съм представил в обобщен вид, като насоки и приоритети в бъдещата ми работа. Нямам претенции за изчерпателност и всеобхватност на концепцията, но съм се постарал да проследя основните изискуеми моменти, които са заложили, като съм акцентирал върху някои идеи, задачи, проблеми и области, които трябва да се работи, за да може да се върви по реформите на съдебната система, да се постигнат съответните европейски стандарти при правораздаването. В концепцията, не само декларативно съм представил моите главни приоритети, но тя представлява една възможност за тяхното конкретизиране.

По отношение на личната мотивация аз смятам, че имам решимостта и способността да ръководя този съд и точно в този момент, когато на всички е известно колко е динамично, в каква кризисна ситуация се намираме, бих казал усложнената криминогенна обстановка

във връзка с обслужването на две граници – вътрешна и външна граница на Европейския съюз. Именно в този момент аз смятам, че имам съответния юридически и практически опит, тъй като близо три десетилетия работя в този район, познавам в детайли неговите особености както и спецификата, която съпътства разглеждането на характерния преобладаващ вид дела, а именно бързи и незабавни производства, които не са незабавни, но бих казал и екстремални, тъй като се внасят от прокуратурата с почти изтичащи срокове. Във всеки момент можем да бъдем подложени на нова вълна от такива дела, които трябва да бъдат включвани в съответния предварително насрочения график. Ето, работил съм на това бойно поле, на този терен дълги години и смятам, че управленските качества, които се придобиват в резултат на натрупан опит. Освен това личната ми мотивация се обуславя от факта, че когато съм бил административен ръководител от 2008-2011 г. съм постигнал едно сравнително много добро материално обезпечаване, бих казал, едни мащабни ремонтни дейности. Сградата от 1982 г. беше в окаяно състояние, не беше пипано нищо по нея и с решаващата помощ на Висшия съдебен съвет, на Министерството на правосъдието, на председателя на Окръжния съд, тя доби един модерен облик, който заслужи своето достойно място като стожер на правдивостта, като сила на държавността в сградния фонд на общината.

Развил съм подробно тези въпроси в концепцията, с която вие сте запознати, затова ще се спра на анализа и оценката по-нататък на състоянието на съдебния орган. Искам да акцентирам върху това, че от 13.07.т.г. с ваше решение изпълнявам функциите на административен ръководител. В резултат на докладите на Инспектората и в резултат на трите проверки, съответно съпроводени с доклада от Окръжния съд – Хасково бяха констатирани редица слабости в ръководството на РС Свиленград. Моята идея, моята основна задача

беше и до голяма степен мисля, че успех да издам 17 заповеди, които действително трябваше да неутрализират и да отстранят тези нередности.

Първото нещо, което трябваше да направя да изготвя заповед за бюджетното, финансовото състояние на бюджетната сметка. Този въпрос е изключително важен за мен, защото ние се вмъкваме вече така и може би знаете, че с преводачите на различни езици проблемът с предварителното оптимизиране, т.е. планиране на бюджета, на разходите, не може да бъде направен и там имам своя идея, ако остане време ще я споделя. Фактически това беше изключително важно.

На второ място, в тази връзка, пак да се попълни набирателната сметка, издадох: заповед комисия да прегледа наказателната и гражданска система да се види дали има конфискувани гаранции, да се провери дали има непотърсени в изискуемия срок депозити за вещи лица, за свидетели и т.н. и всичко това в набирателната сметка по транзитната и към първостепенния разпоредител Висшия съдебен съвет; заповед относно списък на необявените за решаване дела, но не написани в едномесечен срок (Аз също така съм воден от факта, че през тези две години като редови съдия на 100% нямам един ненаписан акт по дело, което е обявено за решаване, повече от месец. За разлика от това бяха констатирани за слабости само по отношение на един единствен съдия от Наказателната колегия); заповед по отношение на Регистратурата за класифицирана информация – изтекли допуски, всичко това трябваше да се поднови; заповед за непубликувани, а подлежащи на публикуване в интернет съдебни актове и т.н. Фактически аз не мога да цитирам всички заповеди, но това също ми дава куража и убедеността, че мога да се справя с тези предизвикателства в този съд. След като до м.август

внесох своята концепция, тогава бяха издадени още 30 заповеди за общото административно, организационно подобряване на работата.

Аз няма да се спирам, тъй като е пред вас концепцията за информационното осигуряване, за образуване, движението и приключването на делата, материално-техническото обезпечаване, кадровото обезпечаване, въпреки че винаги съм смятал и това са били жалоните, по които съм се движил, за да може да има една добра обстановка за спокойно осъществяване на задачите и функциите на всеки един магистрат, на всеки един съдебен служител, чиято роля, принос и участие не следва да се подценява, но искам да акцентирам върху някои проблемни области, онези задачи и идеи, които трябва да се следят и да се работи върху тях, за да се постигне действително така търсените за нас европейски стандарти.

По отношение на натовареността. Натовареността за първи път централизираната система за разпределение на делата сложи край на този болезнен въпрос и се намери вярната обективна основа именно времеви ресурс за определяне на фактическата и правна сложност на делата. По този въпрос мога да говоря, аз съм го отразил в концепцията. Запознат съм с правилата за изчисляване на натовареността, отделил съм голямо внимание като изпълняващ функциите на този въпрос и стриктно спазване на системата и експлоатиране на случайно разпределение на делата.

Вторият момент – въвеждане на времеви стандарти. Изхождам от позицията, че не за всеки, за всяко процесуално действие има законоустановен срок. Примерно в какъв срок трябва да напиша разпореждането за насрочване на делото или в какъв срок трябва да се подготвиш добре преди насрочване на делото, за да не се получава така, че в съдебна фаза да се връща заради пороци, които са могли да бъдат отстранени по-рано.

На трето място – проблемът с отменяването и изменяването на съдебните актове - ежемесечни общи събрания. Това е проблем, който не е до голяма степен още като ръководител съм изготвил заповед да се създаде една такава банка знания, а именно във файловия сървър е поставен обжалвания акт и след това на касационната инстанция или на въззивната инстанция. И трябва да бъдат взети всички мерки в тази посока този процент да бъде намален. Това е един от основните критерии за работата на един съдия.

На следващо място, уеднаквяване на съдебната практика. Много пъти, аз смея да кажа, че Свиленградският районен съд е бил генератор на искания за тълкувателни решения по 172б, дали може да се сключва споразумение, има ли причинени имуществени вреди и както стана ясно, има имуществени измерения, макар и този проблем там се реши. Освен това с 234 и 243 – това са характерни дела на границата и именно с тълкувателните решения се слага край на противоречива практика по прилагане и тълкуване на закона. Много пъти на магистратът, съдията, който е изправен пред дилемата дали да направи компромис с вътрешното си съдийско убеждение или да предпочете да му бъде потвърден съдебния акт, когато няма уеднаквяване на практиката както в съда, така и на регионално равнище. Особено внимание трябва да се обърне на електронното правосъдие като една съвкупност от финансови, организационни, технологически мерки, които целят едно ефективно използване на информационните и комуникационни технологии в съдебната система. По този въпрос също съм отбелязал достатъчно неща в концепцията, която е пред вас.

Основно за съдебните заседатели беше много болезнен въпроса със застрашаване принципа за случайно разпределение, защото се наблюдаваше едно обтегляне просто и хората не бяха доволни от материалното възнаграждение. Сега с промените в ЗСВ

вместо 1,22 от 40% 1,22 от 60% върху основната заплата на районния съдия се заплаща, вече има по-строги въведени правила във връзка с техните пътни разходи, но там аз смятам, че те могат да изиграят решаваща роля и за повишаване доверието на обществото в съдебната система. Също така трябва да се обърне внимание за повишаване квалификацията на съдиите чрез периодични ревизии, които да им се правят. Трябва да се обърне внимание за още по-задълбочено обучение на съдиите в НИП. Аз приветствам тези тридневни курсове в НИП, обаче тъй като сме градският районен съд, поради естеството на работата и непрекъснато има поток от бързи и незабавни производства, време с осигуряване на преводач, невинаги може да се осигури човек и да се командирова до София. Приветствам идеята на председателя на Окръжния съд и неколkokратно чрез председателя на ВКС се изпращат съдии от ВКС, чиито лекции са били изключително полезни и се е създавала много добра колегиална атмосфера, където сме могли да поставяме различни въпроси да се разискват и т.н. Също така необходим е софтуерен продукт за синтез на реч, нещо, което последно за в бъдеще съм го поставил като задача, за да преобразува във връзка с хората с увреждания, за да бъде достъпно правосъдието за всички граждани. Този софтуерен продукт преобразува писмения текст в говор. Ние имаме осигурена рампа, още когато се правеше ремонта и парапет, но за съжаление за в бъдеще се предвижда да бъде предвиден за тези хора и ескалатор, но всичко опира до финансовата страна на въпроса. Необходимо е да се повиши общата административна дейност. Имам специално виждане по отношение на съдебните служители. В някои от елитните средни училища да се създадат такива паралелки за тях, защото имаше години (през 2008 – 2013 г.) голямо текучество на съдебните служители. Добре е да има всеки съдия по един съдебен секретар, но пак всичко опира до бюджета. Аз декларирах много ясно в

концепцията, че ако бъда избран, няма да претендирам за съдийски щат или за съдебен служител, но ако все пак бъдат изчерпани всички възможности за оптимизация на щатовете, когато хората бъдат на предела на човешките психофизически възможности, разбира се, при това положение, може да се претендира. Но кадровата обезпеченост искам да кажа, че винаги трябва за мен да бъде съобразена много стриктно, строго с действителния обем на работа, с характера на делата, със законоустановените процесуални срокове. Искам да дам един пример, че ето сега в Свиленградския районен съд независимо, че ние се справяме с работата, гражданските съдии, във всички отчети и доклади само две изречения съществуват да продължава отличната им работа. Това е и на Инспектората, и на Окръжния съд. В наказателното отделение също, с изключение на един съдия. Когато говорим за кадровата обезпеченост, фактически ние трябва да имаме предвид, че всичко опира отново до стриктно спазване на бюджета, до бюджетните разходи и макар и да се върна назад искам още един въпрос да споделя, че тъй като не може да бъде планиран бюджетния разход за преводачите, който е един много сериозен проблем в Свиленградския районен съд. Те ни извиват ръцете, терминът не е много подходящ, но ако планирането на бюджетния разход за тях зависи от броя на делата, зависи от броя на чужденците, зависи от съответните националности и ако са някакви области на Пакистан, там говорят на урду този преводач, който идва, той иска някакви баснословни цени и там вече разговора с тях, комуникацията, трябва на достъпен ясен език да се обясни, че това е невъзможно за нашия бюджет, въпреки че при липса на преводачи просто се блокира работата на съда. И моята идея беше тези, самоосигуряващите се преводачи за тях да се отдели едно перо отделно в текущите разходи по параграф 10.00 – обща издръжка, за да не може, за да се утвърждава отделно и фактически да не се нарушава

общия баланс, а при един катаклизъм, при един поток от такива хора да може това перо бюджетен разход за преводачи да е самостоятелно, да подлежи на коригиране и да не се бърка, така както се казва, от параграф обща издръжка.

В общи линии аз набелязах основните моменти от моята концепция. Тъй като не разбрах с колко време разполагам, мога спокойно да кажа за информационното осигуряване, за образуването, движението и приключването на делата. В момента мога да кажа, че бележат ръст наказателните дела и това е характерно за нашия регион. Има двама граждански съдии, които работят. От 6 човека по щат, един имаме временно, по майчинство (една жена), фактически пет съдии, трима ведно с ръководителя на Наказателно отделение и двама граждански съдии, 550 граждански дела, около 800 наказателни дела. Но това е проблемът, аз пак повтарям, тази гама от престъпления, каквото има в РС Харманли като вид дела, като проблеми, го има и в Свиленград плюс тази специфика, която произтича от особеностите на региона, който обслужваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Георчев. Уважаеми колеги, въпроси към първия кандидат?

Да започнем с това още веднъж. Вие сте с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, имате атестация, която е „добра“ и колко години стаж в съдебната система?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Започнал съм като младши съдия 1982 г. общо взето 30 и няколко години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към кандидата?

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Георчев, Вие сте дългогодишен съдия, както преди малко казахте, познавате Районен съд Свиленград, познавате колегите си, естеството на работата, спецификата на

съдебния район. Искам да ми кажете, тъй като това е поредната процедура в мандата на ВСС за председател на Районния съд, на какво според Вас се дължи честата смяна на председателите. Тук преди няколко години във връзка с атестационни процедури и възражения на Ваши колеги и Ваша включително коментирахме атмосферата в съда, отношенията между съдиите, организацията на работа от гледна точка на това, че е била проблем. Как стоят сега нещата и какви са отношенията между колегите, има ли конфликти? Да споделите какво е Вашето обяснение защо се налага, мисля, че трета процедура, или външни съдии да идват от други съдилища в този съд като председател, както и сега сме в подобна ситуация – другият участник в процедурата е съдия от друг съд.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: На последния въпрос не знам дали аз съм най-подходящият човек, който може да отговори защо идват от други районни съдилища. Аз достатъчно заострих вниманието върху факта, че получавам подкрепата от моите колеги. Тя е категорична. Дори на този въпрос бих си позволил да споделя, че имам уверение, г-н Калпакчиев, тези експерименти да не продължават повече, в смисъл аз ще се върна назад, за да мога да ... (не довършва мисълта), но просто като цяло нямам предвид нашите съдии, защото това не е моя работа. Аз не съм човекът, казах, който да преценява къде ще бъде съдия и кой не, но искам да кажа, че ето може би споделям това, което колегите са споделяли с мен, че основният мотив аз не знам колко добър съдия съм, знам това, което сочат там, че нямам нито едно дело за две години, което да е обявено за решаване и да не е приключило в двуседмичен срок или в едномесечен и че колегите също си задават въпроса защо човек така, както аз имам претенции, а смятам, че всеки колега от Свиленградския районен съд има същите възможности и може да бъде управляван този съд, въпреки че аз съм с най-дългогодишен

юридически стаж. Разбира се, аз съм прекарал голяма част в следствието и съм постигнал най-високите длъжности, като винаги местоседалището ми е било Свиленград – от това нито се срамувам, нито го спестявам, написано е подробно в автобиографията ми, просто един бивш прокурор, един бивш следовател, мисля, че става отговорен съдия, още повече, когато съдебното следствие е една от най-важните процедури в самото разглеждане на делото. На какво се дължи тази смяна? Първо, ето г-н Панов, председател на ВКС и председателстващ, каза, аз имам много добра, после, последния път добра атестация. Психоклиматът, когато аз ръководех състава през 2008-2013 г. бяха negliжирани от Инспектората (би следвало да бъде откровен) много постижения в областта на материално-техническото обезпечаване. Резултатите от работата бяха също добри. Там се получи един катаклизъм, един конфликт между колегите, между женското съсловие и то беше по времето, когато аз отсъствам за срок от една година. И винаги съм отбелязвал това, че наистина е имало проблеми, аз съм си получил заслуженото затова, независимо от факта, че съм отсъствал поради тежка оперативна намеса след злополука и отново се върнах на работа, но този проблем, който е възникнал и в резултат на който се създадоха тези отклонения от нормалната колегиална атмосфера са били именно в този период. Разбира се, тогава се наложи. Колежката Елена Тодорова, която ръководи от 2013 до скоро съда, тя е работила в този съд и не може да се каже, че е съдия съвсем така отвън. Тя е работила не мога да определя точно колко време. Защо сега отново се налага пак? Мисля, че когато се заседаваше да изпълнявам функциите беше отбелязано, че съдия Тодорова, както беше споменато от член на Съдийската колегия, просто е преценила по лични причини, си е подала оставката. Това е един нормален акт, по-скоро морален акт, особено при положение, сега докладите са пред вас. Аз не мога, колкото и

некоректно да звучи, споменах, че единствено един съдия от Наказателната колегия с просрочени дела, с ненаписани актове от месеци, с неправилно експлоатиране системата за случайно разпределение на делата, с непубликувани, а подлежащи на публикуване съдебни актове – ето това може би в момента налага и тази обстановка. Ако г-н Калпакчиев трябва нещо да допълня, но мисля, че ... (не довършва мисълта).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси има ли към съдия Георчев?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Виждам това, което е на мониторите, доклади и т.н., познавам добре и Вашата работа. Имам един единствен въпрос към Вас. Вие бил ли сте агент на Държавна сигурност. Отворих компютъра и в интернет има такава публикация. Обяснете пред Съвета.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Аз мисля, че този въпрос е просто някакъв признак на безсилие, извинявам се, защото не може да се коментират неща, според мен, публикувани в интернет и след като г-жо Георгиева, аз се извинявам г-н председателстващ, но такъв въпрос, когато съм се явил като български магистрат пред такъв висш форум и при заявката, че всичко, което е свързано с мен, е абсолютната истина.

Това е ясно г-жо Георгиева, но как може да твърдите неща, които нямат нищо общо с истината. (намесва се Г. Георгиева: аз Ви питам, кажете ми. Всеки може да отвори интернет) Но Вие казахте, че сте запозната или не задавате и формулирате правилно въпроса.

Никога не съм бил агент на Държавна сигурност. Заявявам го това пред цяла България и пред най-висшите хора на тази държава. Може би не ми задавате правилно въпроса. Ако го бяхте задали правилно, щях да Ви отговоря точно и конкретно. Извинявам се, г-н председателстващ, но мисля, че такъв въпрос просто не е удачен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не се учудвам от въпроса, защото както казах и в началото на заседанието, когато членове на ВСС, представляващи, излизат пред национална аудитория и говорят лъжи с пълно съзнание, това аз го казах и публично след това, води до пълна деморализация на системата. Значи ние вече можем да задаваме каквито си искаме въпроси, без да държим сметка на специални източници, документи и да унижаваме хората както си искаме. Така че много моля, и друг път съм го казвал по повод на задаване на въпроси, има праг, под който не трябва да слизаме. Това е заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми г-н Георчев, аз искам да се върна върху работата на съда. Въпросът е свързан и с Вашата професионална биография, извън това, което е поставено като официални източници и становище на Комисията по етика, мисля, че не са извън предмета на това, за което сме се събрали, а то е работата на Районен съд Свиленград и какво може в неговото администриране да бъде подобро. В тази връзка при предишния избор на председател на РС Свиленград, колегата, която си е подала оставката заяви, че ще разпредели работата по колегии в съда, там ще бъдат Гражданска и Наказателна колегия. Можете ли да кажете какви са Вашите впечатления от тази промяна, която очевидно е стъпила с оглед докладите, включително и от проверката на ОС Хасково? Считате ли за уместна, ще продължите ли да работите по този начин и какво ще предприемете за преодоляването на констатациите за работата в Наказателното отделение и по-точно за работата на този съдия, за който се отнасят тези констатации? Ако аз не съм в грешка, а мисля, че не съм, става въпрос за работата на досегашния председател на РС

Свиленград, който си подаде оставката, не знам какви са причините, дали те са свързани с констатациите за неговата професионална работа, очевидно има проблеми, така че, ако можете, коментирайте ги.

И следващият ми въпрос е: при предишните две процедури отново подробно беше обсъждан въпроса за психоклимата. Впечатленията, които се създават от протокола от проведеното Общо събрание е, че те се са преодолени, но преди всичко бих искала да чуя и Вашето мнение по този въпрос. Благодаря Ви.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Аз ви благодаря за този въпрос. Първо, винаги съм бил обективен и отговорен, когато трябва да заема определена позиция и когато трябва да предавам нещата такива, каквито са. Предишният ръководител на Административния съд е поел този ангажимент и го е изпълнил с разделението на съдиите на две колегии. Просто нямаше практическа възможност дотогава това да стане. Както казах, не само някои проблеми са настъпили, но има и положителни моменти. Ето този момент е положителен. Това се спазва абсолютно стриктно, има си определен съдия, който разпределя гражданските дела и е оформено гражданско отделение. Пак повтарям, че всички доклади на Инспектората, на Инспектората има дребни забележчици и препоръчителни неща, но ми направи впечатление доклада на Окръжния съд да продължават гражданските съдии така със своята отлична работа. Прави впечатление, че там, значи казах, няма проблеми. Наказателното отделение се ръководи от административния ръководител и той участва с 80% в делата и ако не беше този съдия, фактически просто съдът нямаше да има аналог в областта, защото аз и другият съдия в наказателната материя също нямаме нито едно просрочено дело. И това е абсолютен факт. Що се отнася до психоклимата, това беше един инцидентен, изолиран случай на времето, който не си заслужава пак да го обяснявам за какво става

въпрос – абсолютно инцидентно, когато съм отсъствал. И по времето сега на г-жа Тодорова, и особено може би аз благодаря, че сте видели протокола, че сте се запознали с протокола, защото все пак за мен това не е малко. Това означава едно доверие на моите колеги, едно признание и че все пак те смятат, че аз със своя дългогодишен опит и особено в този сублимен момент съм полезен, когато цяла България и всички органи на властта са насочени към проблемите, например по границата, точно в този момент. Те така са преценили, така са гласували. Психоклиматът е много добър. Няма абсолютно, аз по принцип винаги съм държал на това изключително много. Така, бяха се прокраднали навремето, че едва ли не съм прекалено добър и т.н., не съм поемал отговорността, това беше, както каза г-н Калпакчиев, в предишните съревнования за ръководител на съда, но само мога да вметна нещо. Там, когато е трябвало, в безпринципни спорове не изпадам, но там, където трябва съм поемал отговорността. За двадесет години, и в Прокурорската колегия г-н Румен Георгиев, който е наясно – споделям го, тъй като той е бил зам.директор на Следствието, за двадесет години има около 20 следователи дисциплинарно уволнени, двама от които са от Свиленград и на тричленки, и петчленки във ВАС издържаха. Това означава, че аз не мога да търпя отклонения от въведената и нормативно уредена дисциплина, порядък и затова ви уверявам, че психоклиматът ще бъде добър, ако ми гласувате такова доверие. Аз исках в заключение да кажа и пак съм готов да отговарям на въпросите ви, че много добре съзнавам какви са отговорностите, колко са значими усилията, които трябва да се полагат на това място, но моето възпитание и този дълъг житейски професионален път ме кара действително да поема тази отговорност, ако вие ми гласувате доверието, аз ще вложа целия си потенциал от възможности, капацитет,

сили, за да мога да отговоря на тези предизвикателства и да удовлетвори вашите очаквания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колега Георчев, четейки Вашата концепция, запознавайки се с нея, установих, че в момента, в който Вие сте започнал да изпълнявате длъжността „и.ф.административен ръководител“, сте направил анализ на състоянието на съдебния орган и сте се запознал с абсолютно всички доклади, най-вече с последния доклад на Окръжен съд-Хасково. В резултат на това сте изготвил 17 броя заповеди. Аз имам конкретно въпрос по отношение на третата заповед - 235/14.07.2016 г. относно разрешаване на пълен достъп до персоналните компютри на всички съдебни служители от специализираната администрация, на районните съдии, на държавния съдебен изпълнител и съдията по вписванията. Какво подобри конкретно тази заповед за преодоляване констатациите в доклада на Окръжен съд-Хасково специално, още повече, че, както Вие казахте, специално установените слабости се отнасят конкретно до един-единствен човек? Това по някакъв начин как се отрази на психоклимата на колектива на този съд? Ако може, малко повече информация.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Благодаря Ви за първия въпрос! Аз също забелязах, че не е прецизирано, неточно е и ще загуби някакво недвусмислие така формулираната заповед. Но тя си има също причина и аз ще Ви обясня и благодаря за този въпрос. Значи тук, макар и непряко, но пак се касае за нещо, което за мен не е оправдано и беше забранено от административния ръководител да се ползва Интернет от съдебните секретари, от деловодство и т.н. Изведнъж тази заповед беше мотивирана и беше на базата на това, че в Димитровградския районен съд някакъв вирус е нападнал компютрите, срив в системата и

т.н. Обаче после хората се интересуват; има редица подробности и във връзка със споразуменията, където се обменят информации с прокуратурата. Ставаше въпрос за интернет. Беше спрял достъпа. Хората споделят с мен като с най-старши все пак по стаж и това беше една от първите ми задачи. Това не е отразено никъде, не е част от проблемите, но сметнах, че своевременно трябва да отменя тази заповед. Всъщност аз отмених заповедта на предишния ръководител, за да имат хората достъп до Интернет, защото бяха с вързани ръце. В един момент се установи, че минава месец, два, три; тези вируси са ликвидирани, всичко е наред. Това им пречи на пряката работа, тъй като и по скайпа си прехвърлят от прокуратурата споразуменията; трябва бързина, те да тичат долу на първия етаж, да се качват и т.н. Това съм имал предвид.

По отношение на психоклимата, след като са били констатирани тези неща. Този доклад, примерно, ние нямахме точната представа за състоянието на нещата, които не мога да ги коментирам подробно. Аз изисках този доклад. Защо? Защото фактически той не беше, както е редно и както навярно председателят на Окръжния съд и председателят на комисията проверяващи, казват да се качи на локалната мрежа; да се проведе общо събрание, както всеки доклад по този начин се обсъжда. Това нещо не стигна до нас. Този доклад не беше качен на мрежата. За този доклад не се направи общо събрание; той не се коментира, не се дискутира. Аз знаех, че има такъв доклад и затова го изисках. За психоклимата. Всеки за себе си знаеше къде е разковничето, какво става. Но аз мога да кажа, че става въпрос за един много добър съдия, който явно - това и в отговор на въпроса на г-н Калпакчиев - едно е да бъдеш добър съдия, друго е да имаш и съответните организационни качества, а пък може би има и някакви обективни причини, които трябва, по-малко или субективизъм, не мога

да кажа, че това се дължи на незнание, на недобросъвестност, на немарливост и т.н. Аз по-скоро отговарям на въпроса Ви за психоклимата, че той не се е развалял. Друг е въпросът, че естествено, примерно гражданските съдии си пасват по характер, работят усърдно. Други чак толкова не могат да бъдат, и не са длъжни да се възприемат, в една или друга степен. Важното е да се уважават като колеги и да се подпомагат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, други въпроси към съдия Георчев?

Един кратък въпрос, ако ми позволите. Той е свързан с бързите производства и с разглеждането на делата. Виждам, че на дискусиата, която се е провела и поставените въпроси на Общото събрание ви е представено. Имам такъв въпрос, т.е. с внасянето на наказателни дела за разглеждане и незабавното разглеждане от състав на съда - тези въпроси сте разисквали, но само малко да доуточните и да конкретизирате. Става дума за 72-часовото задържане; осигуряването на лицето в съдебна зала. Има ли проблеми и как биха могли да бъдат преодолени?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Аз много Ви благодаря за този въпрос, защото очаквах, че той няма да събуди чак толкова внимание, но всъщност е най-горещият картоф, най-проблемното място. Защото, пак повтарям - тук не може да има някакъв...насрочили сме делата по график. Всички си имат дела по график. Бързите производства, те не са бързи, те трябва да се насрочат в 7-дневен срок, обаче прокуратурата, поради това, че тези хора, вече в Елхово - разпределителния център; в Харманли; в специалния блок за временно настаняване на чужденци, всичко е изпълнено, и далечните полицейски участъци гледат колкото може по-бързо да мине тази процедура пред съда и те вземат 72 часа. Обаче и прокуратурата не обвинявам, защото те пък правят всичко

възможно и денонощно разследващите работят. Имат и те проблеми с осигуряването на преводачи и задържат за 72 часа, като отдолу винаги в писмото съвсем коректно отбелязват: „моля делото да бъде насрочено в рамките на тези 72 часа“. А то всъщност, ако ни спазваме, не да спазваме - законът е такъв, просто от разбиране, ако ние не го насрочим в рамките на тези 72 часа, в ареста всеки си има някакъв началник, който на минутата ги освобождава и предупреждава прокуратурата, че тези хора ще бъдат освободени. През това време Областно звено „Охрана“ ги поема и има специална, аз забравих да кажа, арестна клетка, която още на времето направих, но като са десет човека, не могат и там да се поместят, и бързаме. Трябва да премине целият технологически процес и те са с почти изтичащи срокове. Примерно, в 11.30 часа, а те го носят в единадесет без десет, защото аз на времето още разпоредих във входящия регистър да се отбележи ясно и категорично в колко часа точно, в 10.15 ч. влиза в съда, а в 11.00 ч. изтичат 72 часа. Това създава необходимост от огромна мобилизация, просто на прага на човешките психологически възможности, както се казва, защото от там влизаш в друго заседание. Когато говорих за времевите стандарти, имах и точно това предвид, че тук трябва още като пристигне делото, то да бъде разпределено, затова, че бяха се констатирани неосчетоводени касови ордери през тази пролет; протоколи, непроверени от споразумения по една седмица. Имах точно това предвид, като казах, че трябва незабавно в тридневния срок, като се подпише протокола, да бъде проверен от съдията, за да може вече, оттам се нарушава и срока за изпълнение на влезлите в сила и определения на дела, защото споразумението, колкото и да говорим, че споразуменията са леки дела, те са по седем, осем, десет човека, това дело трябва да го прегледаш, трябва да го провериш. Понякога се бъркат, понеже те идват с неустановена самоличност и единствено

дактилоскопските са нещото, с което, ако той извърши повторно престъпление, влиза и излиза. Така сме ги залавяли. И само ако една буквичка е сбъркана в неговите имена, то последствията са жестоки, защото всъщност той е бил в изпитателния срок на условна присъда. Тя е една нестандартна диференцирана процедура, обаче с определението се казва, че одобрява споразумението, той влиза веднага в сила и има последиците на влязла в сила присъда. Затова вниманието към тези бързи и незабавни производства, те си ги приключват със споразумение в повечето случаи. Има много бързи и с обвинителен акт, впоследствие някои от тях преминават в споразумения.

Проблемът е много тежък с преводачите, г-н Панов. На едни плащаме 20 лева - по турски език; на урду плащаме 50 лева, на пашду, на кюрдски език и т.н. Съобразяваме се и с хората, защото и в разговори с председателя на Окръжния съд казваме: ще се блокира работата на съда. В цялата област има двама, които говорят на фарси и на пашду. Комуникацията. Аз съм предвидил там, че трябва да има ефективни срещи и комуникация с представителите на ГПУ, защото много пъти пропадат делата, защото не ги осигуряват от Елхово от разпределителния център. Те имали една машина само, нямат автотранспорт и молят ние да се обърнем към ГПУ-Свиленград, ГПУ-Свиленград да отиде. Делото е вкарано в съда и опират нещата до административния ръководител. Просто организационните въпроси с прокуратура и сме изправени срещу 9 прокурори; трима наказателни съдии срещу 9 прокурори в момента, въпреки че, отново казвам, справяме се с работата, но районът е тежък, отговорен. Отново казвам, че аз бих организирал всички свои сили и възможности, ако ми гласувате доверие, да се справя с тези проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви!

Само един кратък въпрос. В становището на Комисията по атестирането и конкурсите е записана една контролна проверка на Инспектората през 2015 г. Всъщност тя е във връзка с акта на Инспектората от 2012 г., когато са направени изключително негативни констатации (спомням си го и при предния избор). Проверката е обхващала период преди 2012 г., предполагам, по време на предходното Ви председателство, с десетки на брой прекратени по давност или неизписани административен характер дела. Знаете, някои от тях са с...и прекратени са по давност, или са ненаписани. Това, което тогава е констатирано, сега при контролната проверка е отчетен някакъв напредък и приключването им...председателя, справянето с тези дела. Знаете ли кои са ненаписаните, знаете ли кои са колегите, които не са свършили тази работа? И как е допуснато това преди, в 2012 г.?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Всъщност през 2012 г. се констатира. В края на 2010 г., отново подчертавам, м.септември след злополука претърпах тежка оперативна намеса. До края на 2011 г. - една година не съм бил на работа. Отново повтарям, че в мое присъствие никога не е могло да има, и не е имало нито отклонения от добрата колегиална атмосфера, нито такива драстични нарушения. Но що се касае за тези дела, фактически те тогава бяха констатирани от Инспектората, аз говорих надълго и нашироко и сам лично исках, за да се уверя в какво се корени точно този проблем. Имаше проблеми с института на давността с Административния съд в Хасково тогава. Тази колежка (не мога да си спомня подробности) беше достатъчно убедителна, достатъчно - по моя преценка откровена, убедителна, за да бъде достатъчно достоверна... - че тук процеса аз го оприличавам като на дела, които не са просрочени и не могат да приключат като някои наказателни частен характер дела, защото непрекъснато някой не се

явява, злоупотребяват с тези уважителни причини и се вземат дисциплиниращи мерки, но въпреки това се отлагат, отлагат и т.н. Направи впечатление факта - това са три административно-наказателни дела. Оттогава такъв проблем не е имало. Нито имаме спрени дела, нямаме спрени дела, пропуснах да кажа, че също съм го проверил, защото наистина съм пипнал навсякъде и в момента няма такива дела. Този въпрос приключи тогава. Аз не знам този мониторинг точно предвид дела приключени по давност ли имат предвид, но това беше въпрос, който (не довършва). Не смятам, че има нещо тенденциозно в приключването на тези дела по давност. Такъв извод си бях направил, сега не мога да си спомня точно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, да благодарим на г-н Георчев. Благодаря Ви! Моля да изчакате отвън.

(Христо Георчев излиза от залата)

Г-жо Георгиева, предоставям Ви думата за представянето на втората кандидатура.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, представям ви втория кандидат - това е Живка Димитрова Петрова, която притежава изискуемия, според комисията, за длъжността юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Нейният професионален опит в органите на съдебната система започва през 2007 г., когато е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив с решение на ВСС от 21.09.2007 г. Повишена е на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ с решение на ВСС от 12.03.2014 г. Придобива е статут на несменяемост от 05.06.2014 г. На проведеното периодично атестиране ѝ е определена комплексна оценка „много добра“ - 79 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител, което е изразено, е положително. Изразено е становище, че същата е безпристрастна, независима; справя се отлично с работата си; насрочва и разглежда делата своевременно, като не са констатирани забавяния при разглеждане на делата или неспазване на процесуалните срокове. Становището на комисията е, че същата няма пречка и отговаря на всички изисквания да участва в конкурса за административен ръководител - председател на Районен съд-Свиленград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Живка Петрова.

(Живка Петрова влиза в залата)

ЖИВКА ПЕТРОВА: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Петрова, имате възможност да представите Вашата концепция, както и да отговорите на въпроси на членовете на Съдийската колегия.

Заповядайте!

ЖИВКА ПЕТРОВА: Благодаря Ви!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Живка Петрова и съм съдия в Районен съд-Пловдив. Кандидат съм за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Свиленград.

Представила съм на вашето внимание концепция за стратегическо управление на съда, в която съм описала състоянието му към момента, и съм изложила своите виждания за развитието му в рамките на следващите пет години. Преди да пристъпя към същината на концепцията си, бих искала съвсем накратко да ви кажа какво ме мотивира да се кандидатирам за тази длъжност.

Аз съм от Свиленград. Родена съм, израснала съм в този град. Там започнах работа като юрист - първоначално като юрисконсулт

в Община-Свиленград, след това като адвокат и съдия по вписванията. Познавам доста от хората в града, в това число и част от съдиите и служителите в съда. Смея да твърдя, че и аз съм позната сред обществеността в града. И от личните си контакти съдя, че през последните няколко години съдът не оправдава очакванията на обществото за, най-общо казано, достъп до правосъдие. Смятам, че съм натрупала достатъчен и житейски, и професионален опит, и то като съдия в едно от най-натоварените районни съдилища в страната. Ползвам се с доверието и подкрепата на колегите си. Всичко това ми дава увереност, че мога да подобря организацията на работа в съда в Свиленград и оттам да повиша общественото доверие в него.

Както споменах, в концепцията си съм описала състоянието на съда към момента. За тази цел съм използвала множество статистически данни, върху които не смятам за нужно сега да се спирам. Няма да ви обременявам с тези данни. Сигурна съм, че сте се запознали с тях, а и предполагам, че и концепцията ми е на мониторите пред вас. Във връзка със състоянието на съда към момента бих искала да кажа само като обобщение, че анализът на досегашната дейност на съда показва, че същият е достатъчно обезпечен и откъм човешки, и откъм материални ресурси, така че да функционира много добре. Резултатите от работата досега обаче, констатирани в актовете за проверки от Инспектората на ВСС и от Хасковския окръжен съд, не са такива, т.е. не са много добри. Следователно необходимо е да се подобри организацията на работа, и то в няколко аспекта.

На първо място. Да се въведат мерки за подобряване на правораздавателната дейност така, че тя да стане по-качествена, по-открита и по-достъпна. Да не се допуска повторение на констатирани слабости в минали периоди, в това число напълно да се преодолеят пропуските във връзка с разпределението и администрирането на

делата. Да се въведат нови, добри практики, които ще направят дейността на съда по-открита и по-отчетна, и оттам отново ще се повиши доверието към съда.

В концепцията си съм набелязала конкретни цели, които съм си поставила, и съответно мерки за тяхното постигане. Искам да подчертая, че тези цели и мерки не са пожелателни, не са абстрактни, а са прагматични, като част от тях съм заимствала от съда, в който работя и където те вече успешно са приложени. Няма да излагам в детайли всички цели и мерки - така, както съм сторила това в концепцията си. Искам да маркирам само онези от тях, които считам за най-важни.

По отношение на човешките ресурси. Считам, че е необходимо да се създаде организация съобразно действителните нужди. Това означава в рамките на утвърдения щат и утвърдения бюджет да се извършва непрекъснат анализ на действителната натовареност на отделните служители, като се търси осигуряване на непрекъснатост и ритмичност в работата чрез взаимозаменяемост и съвместяване на задълженията, в която организация да участват всички служители. Конкретни примери съм посочила в концепцията си, затова няма да изпадам в подробности.

Важна моя цел ще бъде подобряване на организацията и качеството на правораздавателната дейност. За тази цел е необходимо да се запази съществуващото разпределение на магистратите в две отделения - гражданско и наказателно, но считам, че е необходимо да се определи ръководител на едно от отделенията, а председателят на съда да съвместява функциите на ръководител на другото отделение, и на ръководителите на отделенията да се възложи дейността по разпределение на делата по отделения. В тази връзка е необходимо да се въведат и нови вътрешни правила за случайно разпределение на делата, съобразени с новата програма „Централна система за

разпределение на делата". Чрез тези две мерки смятам, че ще се преодолее съществуващата практика да се издават заповеди ad hoc във връзка с разпределението на делата за определени периоди от време за определени съдии, както и ще се изключат напълно манипулациите върху системата за случаен подбор на магистратите чрез разпределение на делата.

Важна мярка смятам е и продължаване на дейността по създаване на електронни досиета на делата, електронни папки. Наясно съм, че тази дейност е започнала в Районен съд-Свиленград. Занапред тя трябва да продължи съобразно новите изисквания на Закона за съдебната власт, въведени с последните изменения от 9 август 2016 г., включително и с предстоящите да бъдат приети разпоредби, наредби по чл. 360е и чл. 360и от ЗСВ. Електронни папки на делата вече са създадени в съда, в който работя, така че съм наясно с ползите и преимуществата от работата с електронни папки на делата. Считам, че дейността по създаване на електронни папки на всички образувани до този момент дела в Районен съд-Свиленград може да приключи до 10.08.2019 г., т.е. до влизане в сила на разпоредбата на Закона за съдебната власт, касаещи електронните папки и функционирането на единния портал за електронно правосъдие, т.е. към този момент съдът ще има готовност да отговори на очакванията за предоставяне на електронно правосъдие.

Важна мярка, която също съм заимствала от съда, в който работя, е въвеждането и на така наречената „машина за срокове". Това е всъщност софтуер, който следи за изтичащите процесуални срокове; напомня на съдиите и служителите за изпълнение на техните задължения по спазване на процесуалните срокове. Тази мярка е въведена от системния администратор на база на програмата *Microsoft Access*, включена в пакета *Microsoft Office*, с който разполага всеки един

компютър в съдебната система, т.е. тази мярка може да бъде въведена успешно и в Районен съд-Свиленград от системния администратор и без допълнителни разходи. Отново от системния администратор и отново без допълнителни разходи би било полезно и създаването на вътрешна информационна страница в съда, върху която да се публикуват заповеди на административния ръководител, графици за отпуски и дежурства и всякакви съобщения, свързани с дейността на съда. Пак на системния администратор трябва да се създаде задължението ежедневно да актуализира тази вътрешна информационна страница, както и да обезпечи автоматичното ѝ включване, отварянето ѝ с включването на всеки един компютър. Така и административният ръководител ще бъде гарантиран, че необходимата информация за работата на съда е достигнала до всеки съдия и служител, и то своевременно.

Все във връзка с тази цел - подобряване на организацията и качеството на правораздавателната дейност, мисля, че е важно да се предприемат и мерки за повишаване на квалификацията на съдиите и на служителите. Тъй като Свиленград е отдалечен от столицата, участието на съдиите и служителите в специализираните обучения, организирани от НИП в София, е затруднено както от финанси, така и откъм организация, затова ще бъде добре да се създаде една вътрешна програма за обучение с практическа насоченост, съобразена със спецификата на съдебния район - гранична зона. В рамките на тази програма имам за идея да бъдат канени като обучители съдии от въззивния Хасковски окръжен съд, от Върховния касационен съд, ръководители и представители на специализирани служби, например Агенцията за бежанците и Агенция „Митници“. По този начин едновременно ще се подобри комуникацията между отделните съдилища и специализирани служби, така и ще се даде възможност

съвместно да се решават актуални и практически проблеми. В рамките на тази вътрешна програма за обучение би било полезно да се канят като обучители, или да се провеждат съвместни обучения със съдиите от Административен съд-Хасково, който съд е касационна инстанция на Свиленградския районен съд по административно-наказателен характер дела. Считаю, че това е важно, защото през изминалата година именно броят на административно-наказателните дела в Районен съд-Свиленград най-значително се е увеличил, а същевременно най-голям е броят на отменените актове именно по административно-наказателен характер дела.

Важна моя цел ще бъде подобряването на достъпа до правосъдие и информация. Във връзка с изпълнението на тази цел в концепцията си съм предложила мерки, част от които вече попадат в обхвата, в приложното поле на новата Глава 18а от Закона за съдебната власт, касаеща електронното правосъдие. Имам предвид мерките осигуряване на страните на отдалечен достъп до делата по Интернет; връчване по електронен път на призовки и съобщения; подобряване и актуализиране на Интернет страницата на съда. Тези мерки занапред трябва да бъдат въведени поетапно и, разбира се, съобразно новите изисквания на Закона за съдебната власт.

Важно е да се подобри и достъпа до правосъдие и информация и по отношение на лица в неравностойно положение и лица с особени нужди. Казвам това, защото сградата на съда не е пригодена за лица в неравностойно положение. Изградена е единствено рампа за инвалидни колички, която осигурява достъп до партерния етаж. Фактически рампата е изградена на три стъпала. Съдебните зали и деловодството обаче са на горните етажи, така че при наличието на финансова обезпеченост би било полезно закупуването на ескалатор за инвалидни колички. Би било също така полезно закупуването на

софтуерния продукт „*SpeechLab 2.0*“ по Програмата на развитие на съдебната система, който продукт преобразува писмения текст в говор. Същият ще бъде необходим за незрящи лица, със зрителни увреждания, възрастни и неграмотни хора, каквито за съжаление има много. Доколкото ми е известно, цената на този софтуерен продукт никак не е висока.

Друга мярка, която смятам за много важна, е разясняване работата на съда, защото считам, че на хората не е ясно какво се случва в съда, как се случва, защо се случва. Тези мерки, разбира се (по разясняване работата на съда), трябва да бъдат съобразени с Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2014 г.-2020 г., одобрена от Висшия съдебен съвет и конкретно с плана за действие по тази стратегия. Смятам, че съдът може да извлече максималното от тази комуникационна стратегия. Тук имам предвид мерките: провеждане на дни на отворени врати, които да не бъдат само единична проява, както в повечето съдилища в Деня на юриста - 16 април; да се развие с подрастващите обучителна програма, в рамките на която да им се разяснява на достъпен за съответната възраст език естеството на правораздавателната дейност. Да се предвиди лице - било то съдия, или председателят на съда, който да осъществява функциите „връзки с обществеността“. Да се създаде и информационно табло в сградата на съда, на което също да се поставя разяснителна информация. Същата да бъде поставяна едновременно на Интернет страницата на съда.

Считам, че всички тези предложени от мен мерки неминуемо ще доведат до намаляване на цената на правораздавателната дейност, т.е. до понижаване разходите по администрирането и движението на делата.

В заключение бих искала да кажа, че изложените пред вас мерки и тези, които по-обстойно съм описала в концепцията си, считам

наистина за необходими, за да се подобри организацията на работа в Районен съд-Свиленград, а според мен това неминуемо ще доведе до едно по-качествено, по-ефективно, по-достъпно и по-открито правосъдие.

Благодаря ви за вниманието! Бих била благодарна, ако ми гласувате доверие. Смятам, че ще го оправдая. Готова съм да отговарям на въпросите ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петрова!

Въпроси към кандидата, колеги?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, запознах се с Вашата концепция. Чух какво казахте пред нас, но искам да уточним някои елементи от Вашата концепция.

Казала сте, че ще обърнете внимание на някакви „нови, добри практики“. Какво имате предвид и за какви практики говорим?

Имате една идея за „синя стая“. Как мислите да осъществите тази идея? Това са моите въпроси.

ЖИВКА ПЕТРОВА: Благодаря, г-жо Георгиева!

С риск да се повтора, отново ще кажа, че много от мерките, които смятам да въведа, съм заимствала от съда, в който работя поради, поради това, че виждам как на практика работят тези мерки. Считам, че с тези мерки така наречени „нови, добри практики“ дейността на съда при всички случаи ще стане по-открита и по-отчетна и пак натъртвам на това - ще се повиши доверието към съда. Та добрите практики, които смятам да въведа, са свързани предимно с електронното правосъдие. В съда, в който работя, на базата на сключено споразумение между съда и Адвокатската колегия, адвокатите-членове на Адвокатска колегия-Пловдив получават по интернет информация за документите, постъпващи по делата, в това

число при предоставен актуален мобилен номер получават дори SMS-известяване. Това е на базата на договорка между съда и Адвокатска колегия. И една софтуерна система - удостоверител на документи, която е свързана с наличните съществуващи ...сървъри с висока степен на защита. Би могло в сградата на съда да се въведе и безжична интернет връзка. Това ще даде възможност на посетителите в залата да използват безплатна интернет връзка и това смятам, че отново ще улесни обслужването на гражданите. Мерките, които изброих, свързани с поставянето на информационно табло в сградата на съда; вътрешната информационна страница, която ще подпомага работата на съдиите и на служителите; софтуерът, който следи за изтичащите процесуални срокове - това са все нови мерки, които смятам, че ще подобрят организацията на работа.

По въпроса за „синята стая“. Считам тази мярка също за необходима и много удачна, тъй като, от една страна, чрез изграждането на такава стая ще се съобразим с разпоредбите на Закона за закрила на детето, които изискват разпитът на дете да се извършва в една щадяща атмосфера. Същевременно няма да се травмира детето по време на процеса, ако разпитът се извършва една такава „синя стая“. Спецификата на съдебния район, от друга страна, пък още повече налага създаването на такава „синя стая“, защото в района има множество бързи и незабавни производства, в които участват деца, претърпели насилие - било то жертви, или свидетели на насилие - така че по-удачно би било разпитът да се извършва в такава „синя стая“. Фактически стаята не е синя, а шарена. Предполагам, всички сте наясно какво представлява „синята стая“, няма да изпадам в подробности. Вариантите за създаване на такава „синя стая“ са няколко: със съдействието на неправителствени организации или общината - например в Пловдив „синята стая“ е създадена с помощта на общината

и една неправителствена организация (съжалявам, че не си спомням името точно), това е един от вариантите. Възможно е, доколкото ми е известно, Министерството на правосъдието в момента е в процес на изграждане на няколко „сини стаи“ в страната. Смятам да потърся и този вариант, в смисъл да опитам да осъществя контакт с Министерството на правосъдието по тази линия да се съдейства, но при всички положения първоначално смятам да тръгна от общината, тъй като съм наясно, че местната власт добре възприема въпросната идея за „синя стая“, така че със съдействието на общината, дори и чрез предоставяне на помещение, смятам, че би могло да се създаде такава „синя стая“, без да се налагат значителни разходи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към съдия Петрова?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колега, от казаното от Вас и от биографията Ви виждам, че две години сте работила като съдия по вписванията в Районен съд-Свиленград. Казахте и в началото на представянето си, че познавате част от колегите, все пак обаче не сте част от този екип. Кажете ми как смятате (ако бъдете избрана, разбира се) да се впишете в него, и най-вече какви мерки за изграждане на добър професионален микроклимат предвиждате да предприемете? Някаква по-голяма конкретика с оглед и на това, което казахте като констатация...(не се чува).

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Само едно уточнение - мисля, че по Ваше желание сте отишла в Районен съд-Пловдив като съдия-изпълнител.

ЖИВКА ПЕТРОВА: Да, действително, сега не работя в Районен съд-Свиленград, но както споменах, работила съм в този съд. Не ми е непозната обстановката, част от съдиите и служителите също познавам, така че няма да се чувствам в непозната среда, ако отида

там. Това, което считам за най-важно за осигуряване на една добра работа на колектива, е спокойната работна среда и добрите колегиални отношения. За тази цел считам, че трябва да се осъществява непрекъснат диалог с отделните съдии, служители; да се разискват и съвместно да се решават проблемите в работата. Затова и всички мерки, които съм набелязала и които смятам да предприема, няма да предприема незабавно, а след обсъждането им, разискването с всеки съдия и служител, когото конкретната мярка касае.

Това мога да кажа, най-общо вратата на кабинета ми ще бъде отворена винаги за всеки съдия и служител по всички въпроси, които касаят работата на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря!

Г-жо Петрова, посочихте, че имате намерение да въведете софтуер за следене спазването на процесуалните срокове. Как би функционирала тази програма? Къде бихте монтирали програмата по графиците - на всеки монитор, само на Вашия евентуално, и какво бихте предприела, ако видите, че някой не спазва сроковете?

ЖИВКА ПЕТРОВА: Благодаря Ви! Чисто технически не бих могла да отговоря на въпроса Ви къде точно да бъде монтиран. Ще Ви кажа аз какво бих изисквала от системния администратор при въвеждането на този софтуер. Идеята ми е, след като се въведат процесуалните срокове в този софтуер по ГПК и по НПК, на мониторите на всеки съдия и съответно съдебен служител, тъй като този софтуер ще следи не само за спазване на процесуалните срокове за постановяване на съдебни актове, но и за спазването на задълженията на служителите, по администрирането и по движението на делата, по обработката. Смятам, че при изтичащ процесуален срок на съответния съдия или служител трябва да излиза на екрана напомняне за това, че

по това дело следва произнасяне (ако говорим за съдия), примерно със съдебен акт в повечето случаи, а на служителя да излиза като напомняне, че изтича срокът, примерно, за доклад на делото, при докладчика, или някаква обработка на книжа. Освен това, тази информация задължително трябва да излиза и на монитора на административния ръководител, за да може той да осъществява пряк контрол върху изпълнението на задълженията по спазване на процесуалните срокове и да предприема съответни мерки в рамките на правомощията му по организиране на ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря!

Съдия Петрова, Вие казахте за мотивацията си да кандидатствате за длъжността „председател“ на Районен съд-Свиленград. Казахте, че имате и подкрепата на колегите си. Ние се запознахме с протокола от проведеното събрание, на което и Вие сте присъствала. Там Вашите колеги са изразили подкрепа за г-н Георчев - другия кандидат. Да ни кажете, при това положение не смятате ли, че ще бъде проблем комуникацията Ви с колегите? И по Ваша преценка (Вашата мотивация я приемам, така или иначе това е Ваше право - да да участвате в конкурси, на всеки един колега е право да се развива както намери за добре) смятате ли, че в Районен съд-Свиленград е необходим председател, който идва от друг съд и така или иначе не е запознат със спецификата, с условията на съда, още повече, че натовареността на съда е такава, че не изисква назначаване на още един съдия, което ще се случи, ако изберем Вас? В такъв смисъл, по Ваша преценка, моля да отговорите откровенно необходима ли е промяна, т.е. нито един ли от съдиите в този съд не би могъл да изпълнява функцията „председател“ (виждаме, че тя в момента се

изпълнява от съдия в този съд, макар и временно), да се налага колега отвън да бъде назначен за председател.

ЖИВКА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев!

На първата част от въпроса Ви бих отговорила така: действително аз присъствах на общо събрание на съдиите в Районен съд-Свиленград и намирам за нормално съдиите от който и да било съд да подкрепят техен колега - все пак те го познават и работят с него. Намирам това нещо за нормално. Друг е въпросът, че не съм убедена, че Законът за съдебната власт изисква от Общото събрание да даде становище. Мисля, че се налагаше само изслушване. Но това е друг въпрос. Така смятам да отговоря. Действително аз познавам някои от съдиите, но не работя с тях, така че нормално е човек да предпочете познатото. Поне аз така си го обяснявам.

Дали е необходим на съда в Свиленград друг председател, в смисъл?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извън колектива на съда.

ЖИВКА ПЕТРОВА: Как да Ви отговоря на този въпрос? За мен аз съм си изложила личната мотивация. Ако някой от колегите съдии в Районен съд-Свиленград е имал желание да кандидатства за тази длъжност, е имал възможност, могъл е да го направи. Защо не са го направили, не мога да знам. А колко са достойни, аз не мога да преценя, така че по този начин мога да Ви отговоря на въпроса.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само един допълнителен въпрос. Извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На изслушването, проведено на общото събрание на съдиите в Свиленград Ви е бил зададен въпрос в случай, че обсъдите с колегите си проблем, който стои пред организацията в съда, а и те Ви предложат някакво решение, което не

съвпада с Вашето мнение, Вие така или иначе ще направите това, което смятате за правилно, тъй като отговорността е Ваша. Това някак си ми се струва, че противоречи на казаното от Вас, че ще се вслушвате в казаното от колегите си. Естествено, че е въпрос на дискусия, на обсъждане на аргументи „за“ и „против“, но все пак искам да поясните пак пред нас (по важните въпроси, разбира се, не става дума за всеки дребен въпрос да се прави общо събрание) по важните въпроси - за разпределение на колегите между отделенията, за материята на отделенията и пр., ще се допитвате ли, ще се вслушвате ли в мнението на колегите, които все пак ще работят тази работа.

ЖИВКА ПЕТРОВА: Благодаря Ви отново за въпроса! Разбира се, по въпроси, които са от правомощията на Общото събрание, задължително ще се вслушвам в колегите си както за определяне броя съставите на отделението - това е изрично правомощие на Общото събрание. Поне аз разбрах въпроса тогава, когато ми беше зададен, в този смисъл - дали по чисто процедурни въпроси, свързани с работата на съда, ще се вслушвам. Защото няма как да не се вслушвам в Общото събрание, когато законът постановява, че този въпрос е от правомощието на Общото събрание. Говорим примерно за определяне на председателите на отделенията. Ако Общото събрание определи председател на отделението, с който проведа разговор и установя, че той не споделя моите виждания за концепцията ми, тогава не бих се съобразила, защото смятам - пак го повтарям, че председателят е този, който носи отговорност за прилагането на неговата концепция. Така че няма как в екипа ми да има човек, който не споделя тази концепция.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други въпроси?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Петрова, аз имам няколко въпроса. Първо, за личната мотивация чухме. Ако може, да ни обясните в личен план как възнамерявате да се организирате, за да изпълнявате ефективно функциите на председател на Районен съд-Свиленград, доколкото Вие в този момент живеете и работите в Пловдив.

На следващо място. Какви са Вашите впечатления от работната атмосфера в Районен съд-Свиленград, доколкото сте присъствала на проведеното Общо събрание във връзка с избора на председател на Районния съд? Ако имате и някакви други, разбира се. Говорим за актуалната ситуация, за актуалния момент...какво се е случвало във времето, когато Вие сте работила в този съд.

Последният ми въпрос е свързан с функциите на Общото събрание. Доколкото разбирам, според Вас Общото събрание има ... правомощия, те са разписани в закона, и извън тези правомощия становищата, които ще взимат колегите Ви, за Вас не са задължителни, ако не се покриват с личното Ви виждане за управлението на този съд. Същевременно казахте, че ще предприемете мерки след обсъждане със съдиите и служителите. За мен това е някаква форма на противоречие. Ако може да изясните.

Другото, което ми направи впечатление, е, че Вие всъщност считате, че Общото събрание не трябва да изразява становища по въпроси, ако не са изрично разписани в закона.

ЖИВКА ПЕТРОВА: Не, не, може би не се изразих правилно. Разпоредбата казва, че...(прекъснатата).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз знам какво казва разпоредбата. Считате, че след като няма изрично записано правомощие, как да разбираме становището Ви?

ЖИВКА ПЕТРОВА: По първия Ви въпрос, в личен план как смятам да се устроя, вече споменах, че аз съм от Свиленград,

родителите ми живеят там, семейството ми е от Свиленград. В чисто битов план съм устроена в Свиленград, така че няма да ми пречи да се преместя да живея в Свиленград. Преди да си подам документите, разбира се, въпросът съм го обсъдила със съпруга си, с родителите си, така че евентуално ще се местя в Свиленград.

Относно работната атмосфера в РС-Свиленград, мога да кажа, че колегите бяха добронамерени. Все пак аз присъствах на това Общо събрание, доколкото да си изложа моите виждания, след което бях поканена да напусна, пак бях поканена. Честно казано, останах с впечатлението, че в този съд не се провеждат често общи събрания, защото най-малкото трябваше да има предвиден секретар-протоколист, а нямаше такъв. Каква е работната атмосфера, смятам, че от тези ми впечатления, в рамките на няколко часа, наистина бяха дружелюбни колегите, това мога да кажа. Какви са взаимоотношенията между тях, нямам впечатления.

Относно функциите на Общото събрание, това, което казах е, че ще бъде отворена за комуникация със съдии и служители. Разбира се, не смятам, че Общото събрание трябва да взема решение само по изрично предвидените в закона правомощия. На общи събрания могат да се обсъждат всякакви въпроси, свързани с дейността на съда. Когато казвам, че няма да се съобразя, говоря за принципни неща в моето виждане за развитието на съда. Конкретен пример ви дадох с определяне на председателите на отделения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега, там има 6 съдии, Вие считате ли, че трябва да се създава някаква административна йерархия помежду им?

ЖИВКА ПЕТРОВА: Не говоря за административна йерархия. Разбира се, трябва да има председател на отделение заради разпределението на делата, това ми е основната идея. Иначе, при

шестима съдии наистина е несериозно да говорим за заместник-председател и за ръководители. Единственото ми съображение е това, че трябва да има откритост при разпределението на делата, да се знае кой ще разпределя делата в конкретното отделение. Нямам намерение да възлагам никакви административни функции на ръководители на отделения, освен разпределението на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз искам колегата само да уточни, как си представя структурно от трима човека да конфигурират отделение? Разбрахме, че единият от тях ще трябва да разпределя, официално да има основание за разпределение по съответната материя дела. Какво пречи евентуално Вие със заповед, ако станете председател, да възложите на един от съдиите, разглеждащ граждански дела, да разпределя за един период, другият.... Има една терминологична несъвместимост - председател на отделение на трима съдии. Искам да Ви чуя като кандидат за административен ръководител, как бихте подходили административно-организационно в тази хипотеза?

ЖИВКА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, г-жо Неделчева.

Аз споменах, че сегашното състояние е такова. В съда има две отделения с по трима съдии. За сега смятам, че трябва да се запази съществуващото положение, така виждам нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът на г-жа Неделчева беше... Такова е положението, но ще има ли председател на отделение? Председателят на отделението, разбрах, че ще е този, който ще разпределя делата.

ЖИВКА ПЕТРОВА: Мисля, че отговорих на този въпрос. Такава ми е идеята - председателят на едното отделение да разпределя на това отделение, а председателят на съда да съвместява функциите

на ръководител на другото отделение и да разпределя делата на другото отделение. Грешно се изразих - ръководителят, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Петрова?

Във връзка с наказателните производства, подобен въпрос зададох и на колегата, Вие сте присъствала на Общото събрание, и да Ви попитам във връзка с тези бързи производства, задържаните лица, които са в рамките на 72 часа,... в съдебна зала. Има проблеми, които...

ЖИВКА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Ще отговоря, както отговорих на Общото събрание. Не бих могла да дам точен отговор, преди да се запозная на място с конкретните проблеми по тези бързи и незабавни производства. Честно казано, от формулировката на въпроса тогава, не можах да разбера какъв е проблема да ги гледат незабавно. Може би нещо свързано с графиците ли...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Не мислех да задавам въпроси, но тъй като това, което Вие попитахте, тъй като съм отворил на него, а то е изключително важно, може би по-късно ще кажа защо. Съдия Петрова е отговорила така на един въпрос на колега от Общото събрание: „Не съм достатъчно запозната с наказателните дела, но и за тях не бих могла веднага да отговоря точно на въпроса, преди на място да се запозная с броя на постъпващите бързи, незабавни производства, графици на съдии. Наистина не мога да отговоря точно на този въпрос, преди да видя и да си направя анализ. Моите наблюдения за работата на съда са изцяло въз основа на статистиката, така че няма как да ви отговоря сега точно." Ние изслушахме и другия колега, който обясняваше начина на организация на наказателните дела, които са акцент в работата на този съд. Смятате ли, че липсата на информация и непознаването на

организацията на работа с този въди дела, би могло да създаде проблем в чисто организационен аспект за Вас?

И вторият ми въпрос. Вие казахте, че сте разговаряли със семейството си, това е най-нормалното нещо, което трябва да направите. Разговаряхте ли с административния ръководител на ОС-Пловдив, на РС-Пловдив, с председателя на Апелативния съд, с други колеги, включително и от Съвета?

Благодаря Ви.

ЖИВКА ПЕТРОВА: Благодаря и аз.

По първия въпрос, не бих могла да кажа нещо в допълнение. Дали организацията на Наказателно отделение би ми създал проблем, това ли беше точно въпроса? /Да/ Да, действително, аз разглеждам граждански дела. Но, ако работата го налага, ако примерно постъпленията на наказателни дела действително са много повече, не смятам, че ще бъда затруднена да се преквалифицирам. Смятам да навляза в тази материя. Действително, за един административен ръководител е важно да разбира от всякаква материя на правото, така че дали би ми създала затруднения организацията - сигурно, първоначално, но смятам, че бързо мога да навляза в тази материя и да се справя.

Дали съм разговаряла с административните ръководители в района от пловдивските съдилища - да, говорих със съдия Калибацев, който ми е пряк административен ръководител, преди да си подам документите. Смятам, че е редно, все пак аз работя в Районния съд - Пловдив и прецених, че е важно да го уведомя.

/КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ задава въпрос, който не се чува/

ЖИВКА ПЕТРОВА: Прецених, че не е нужно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че акцента на въпроса на г-н Иванов беше във връзка с непознаването на този тип организация, а не точно за Вашето преквалифициране, поне така аз го разбрах.

Другият въпрос, понеже излязох и не съм чул отговора, той е за това, че ако бъдете избрана, това ще увеличи числеността на съдиите в районния съд, това пък ще направи и баланса между съдии и служители малко по-различен. Няма как да не ... и върху работата на РС-Пловдив, който е един от натоварените съдилища.

ЖИВКА ПЕТРОВА: Въпрос на организация. Там, смятам, че навлизам в материя, която не е от моята компетентност, да определям аз щатната численост на съдиите...

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към колегата? Няма.

Г-жо Петрова, благодаря Ви. Ще помоля да изчакате.

/Живка Петрова благодари и напуска залата/

Уважаеми колеги, изслушахме двамата кандидати по първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд - Свиленград.

Заповядайте за изказвания.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз бих искала да взема отношение в тази процедура за избор на административен ръководител на Районен съд - Свиленград. Бих искала да ви помоля да подкрепите кандидатурата на съдия Христо Георчев, когото познавам от дълги години, в качеството ми на съдия и председател на Административен съд - Хасково. Познавам колегата още от времето, когато беше дългогодишен ръководител на Териториалното отделение на Окръжната следствена служба в града. Един юрист с дългогодишен професионален опит и дългогодишен административен опит, включително и като председател на РС-Свиленград. Вярно е, че констатациите на ИВСС и

плановите проверки на съда по граждански и наказателни дела за периода 2010-2012 г., периода, в който той е бил административен ръководител на РС-Свиленград, са недотам положителни. Най-общо казано, констатирани са проблеми в организацията на работата на съда. Не следва да се забравя обаче, че през този период съдия Георчев преодоля сериозно заболяване - почти цялата 2011 г. е бил в отпуск по болест, както и платен годишен отпуск, поради което именно влошеното му здравословно състояние до голяма степен според мен, е допринесло за организиране на работата в съда. Не следва да се забравя, че по времето на възстановяването си, той е бил заместван от друг съдия, който също в качеството си на ръководител на този съд, е следвало да вземе необходимите мерки за подобряване на организацията на работа в съда. От друга гледна точка, на вас ви е ясно, прочели сте и актовете от контролните проверки на ИВСС, бих казала, че както по граждански, така и по наказателни дела констатациите за работата на РС-Свиленград са положителни. Т.е. негативните практики са преодолени. Разбира се, смятам, че това е станало и благодарение на навременната намеса на ИВСС.

С това кратко изказване, бих искала да завърша, че според мен Съдийската колегия на ВСС трябва да отдаде предпочитания в този избор на мъдростта и на опита, каквито смятам, че съдия Георчев притежава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз ще бъда кратка, но ще се постарая да бъда точна, защото все пак ние сме съдии. Ще направя едно сравнение между двете кандидатури, които днес бяха поставени за разглеждане пред Съдийската колегия. Едната, на колегата Георчев, който към момента е на 61 години, и другата - на

колегата Живка Петрова, която като погледнах в справките, които имаме, е на 41 години. Да, хубаво е да заложим на мъдростта и опита, но струва ми се, че не бива да пренебрегваме лоялността. Защото понякога опита създава и провокира некоректно поведение. И ще се мотивирам. Когато запитах колегата Георчев дали той е принадлежал към структурите на Държавна сигурност, той категорично каза „Не!“ и едва ли не се закле тук./Чува се Камен Иванов: Попитахте го дали е бил агент./ Да, дали е бил агент. /К. Иванов: Е, това е друго./ Момент! Отварям сайта на Комисия по досиетата, има Решение № 95/28.10.2009 г. - Комисията за разкриване на документи и за обявяване принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и т.н. На стр. 100 от този списък откривам името на колегата Георчев. Да, колежката главен инспектор наблегна на това, че колегата има много голям опит, включително и като началник на ТО на Следствието. Хубаво е, когато някой колега кандидатства за административен ръководител, да се върне назад в биографията си и да си даде, ако не за нас, то поне за себе си, отчет за това - как, къде е работил и как се е представял, може и като ръководител, може и като обикновен магистрат. Мисля, че в настоящата процедура, колегата Георчев не беше достатъчно коректен в този отговор на моя въпрос.

Пред нас стоят двама колеги, които наистина имат виждане за развитието на Свиленградския районен съд. Само че вижте концепцията на колегата Георчев и вижте тази, на колежката Живка Петрова. Кой от двамата има по-нови идеи? Аз не видях в концепцията на колегата Георчев нещо за развитието на сайта, достъпа до информация в този съд. Колежката има виждане за достъп и до деловодствата и който е ходил в този съд, ще разбере, че там има нужда от сериозно разместване на помещенията. Тя има виждания и за специален софтуер, който очевидно ще улесни както колегите, така и

административния ръководител. Намирам, че нищо не се е променило от 2013 г., говоря за вижданията на колегата Георчев, за развитието на съда. Никой не отрича, че колегата в мандата си на председател на РС е допринесъл за ремонта, строителството и сградата в този район, че се е грижил за битовото осигуряване на магистратите и служителите. Но, в крайна сметка докога ще вървим напред с нещо, което отдавна е приключило? Сградата е построена, всички отдават заслуги на този, който е вложил усилия. Никой не е казал нищо лошо в тази насока. Не виждам и какво се е променило от 2013 г. Той има атестация „Добра“, която, доколкото си спомням, ние възприехме на базата на констатациите на ИВСС. Ако има подобрене в дейността, то от 2013 г. до 2016 г., очевидно това подобрене се дължи на работата и на председателя, който си е подал оставката. Може да е имало някакви неудачи, за които сочат докладите на ОС, но Инспектората е констатирал подобрене в дейността. Да, колегата Георчев е издал няколко заповеди за времето през което е изпълняващ функциите. Ние всички сме хора и понякога можем да сгрешим в преценките, да сгрешим в преценката какъв административен ръководител да изберем. Моля ви, колеги, преценете обективно и безпристрастно - кой от двамата кандидати има сили и възможности да се справи със задачите, които стоят за решаване пред Свиленградския районен съд. А те никак не са лесни, защото това е един изключително важен съд, който се намира на границата на нашата държава и от там минава както трафик на бежанци, така и трафик на наркотици и въобще обстановката там е винаги по-сложна отколкото в други районни съдилища от същия ранг.

Считам, че кандидатурата, която заслужава нашето доверие, е на колежката Живка Петрова, независимо, че същата не е от състава на Свиленградския районен съд. Смятам, че няма пречка по чл. 169, ал.

1, изр. 2, защото в случая става въпрос за равни по ранг съдилища - РС-Пловдив и РС-Свиленград - равни по степен съдилища.

Още веднъж ви моля да бъдете обективни и безпристрастни в решението си, кой от двамата колеги да получи нашето доверие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Чувам, че г-жа Георгиева тълкува закона по начин, по който според мен частично отговаря на неговия дух и разум, независимо, че ние в предишното заседание не използвахме и буквата на закона дори. Законът - чл. 169, ал. 1 и 2, когато регламентира изискванията, на които трябва да отговарят кандидатите за председател и заместник-председатели на съдилища, сочи, че правилото е „да е съдия от същия или равен по степен съд, или от по-високо ниво“, по изключение може да е съдия от по-долен съд. Подобна е ситуацията и при заместник-председателите. Според мен разума на закона изисква ВСС, който добросъвестно трябва да приложи закона, тогава, когато кандидати за председател на съд, от равни по степен съдилища, са едновременно участници в една процедура, да направи добросъвестен анализ, дали съдията, който е от този съд не отговаря на качествата да заеме длъжността и едва при отрицателен отговор, да мотивира възможността или по-скоро необходимостта от това, съдия не от този съд, макар и равен по степен, да бъде назначен за председател. Така че според мен това е дилемата - да приложим разума на закона в този случай най-добросъвестно и обективно. Аз смятам, че г-н Георчев отговаря на тези условия. Неговите професионални и нравствени качества не са дисквалифицирани на някакво основание в тази процедура, не бива да бъдат дискриминирани колегите на възрастов признак, нито на какъвто и да било друг признак. Не следва ВСС при провеждане на процедурите, без излагане на конкретни съображения и

мотиви, само въз основа на формални основания, като възраст или принадлежност към определени структури, да дисквалифицира кандидат. Това за мен е недопустимо и противоречи на закона. Освен всичко друго, дисквалифицирането на кандидатите на признак членство и принадлежност към службите за сигурност преди 89 г. или членство в политически партии преди 89 г. или какъвто и да било друг признак, също според мен ... То за първи път се поставя в работата на ВСС сега, но според мен същото не трябва да бъде допускано. Най-малкото, защото при липсата на информация и спекулирането с частична такава, според мен се стига до ситуация, както коментирах преди малко въпроса, до уронване достойнството на наши колеги, които се явяват в процедура за председатели. Аз смятам, че независимо от това кой изберем, не би следвало да се позволява уронване достойнството на нашите колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, наличието на г-н Георчев в обявените списъци, които са публични, като сътрудник на бившата Държавна сигурност, за мен означава едно - основателно съмнение за определени зависимости. Аз лично, не желая един съдия да бъде зависим, още повече не желая един административен ръководител да изпада в зависимост от когото и да било. По тази причина и с тези съображения, аз няма да подкрепя г-н Георчев, ще подкрепя другата кандидатура. По тези съображения аз смятам, че е налице изключението, за което г-н Калпакчиев говори. Освен това считам, че от анализа на концепцията на г-жа Петрова извличам и подробните отговори, които тя даде и извличам определени качества, които аз лично ценя. Считам, че тя е дейна, считам, че тя е организиран човек, считам, че тя е инициативна. Тя показва и в концепцията си и в отговорите си пред нас, че задълбочено

познава проблемите и постиженията на РС-Свиленград. Предлаганите от нея мерки са конкретни, изпълними, реални, за постигане на набелязаните в концепцията ѝ цели. Смятам, че сериозно предимство пред това на Георчев, дават данните за нейната професионална квалификация, данните от атестационната оценка са отлични, затова аз смятам, че са налице и изискванията от закона - управленческа компетентност, професионална такава, както и наличието на необходимите нравствени качества. Затова, аз считам, че тя е подходящата кандидатура за председател на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Узунов.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, по отношение кандидатурата на Христо Георчев, всъщност основният въпрос, който беше поставен при обсъждане на неговите качества - дали да изпълнява за втори мандат длъжността „административен ръководител“ на РС-Свиленград, се свързаха с присъствието му в списъка на следователи, щатни сътрудници към Държавна сигурност. Колегата Георчев участва в трета процедура в рамките на този мандат на ВСС, за председател на РС-Свиленград. Първата, в конкуренция със съдия Стамболиева, която приключи без избор на административен ръководител; втората процедура - конкуренция със съдия Елена Тодорова, която беше избрана за административен ръководител и още един колега, на когото името на мога да цитирам точно и третата процедура е днешната. Има три становища на Комисията за професионална етика. В предишната процедура становището беше, че не отговаря в пълнота на изискванията. Настоящото становище е изцяло положително. Аз не съм била член на Комисията по професионална етика, когато са изготвяни предишните две становища и не мога да знам какви факти и обстоятелства са обсъждани, но вече като член на настоящата Комисия

по професионална етика към Съдийската колегия, мога да кажа, че въпросът за неговото присъствие в списъка на следователите като щатен сътрудник на Държавна сигурност през 1981 г. изобщо не е обсъждано. След като уважаемите колеги Георгиева и Узунов, които са членове на тази Комисия по професионална етика считат, че това обстоятелство е релевантно и то надделяващо релевантно при избора му или участието му в процедурата за избор на председател на РС-Свиленград, аз мисля, че този въпрос трябваше да го обсъдим в Комисията по професионална етика и да изясним съответното становище. Не можем да кажем, че сме в ситуация на някаква изненада, защото решението на комисията е към 2009 г., то е общоизвестно, публично достъпно. След като този въпрос не е бил обсъден от Комисията по професионална етика и тя не му е отдала каквото и да било значение и оценка на качествата на колегата, аз не мисля, че е редно в днешната процедура изведнъж този въпрос да изскочи, бих казала, на дневен ред, защото ние сме прочели в интернет нещо по него. Най-малкото се изискваше коментар на данните в това решение на Комисията по досиетата, какво означават те и техния анализ. Такъв липсва. Изведнъж, ние казваме, че един съдия е зависим. Зависим от какво? Само за да кажем, че е зависим, е една констатация, която прехвърля в полето на този, по отношение на този, на който е направена и да се защитава, и да отговаря. Само че той вече не е тук в тази зала и не би могъл да отговори. Мисля, че такъв подход по отношение на колегите ни е неприемлив. Аз и друг път съм казвала - всичко, което е релевантно за професионалните и нравствени качества на колегата, има органи, помощни органи към този Съвет и това са Комисията по професионална етика и Комисията по атестирането, в които тези обстоятелства се обсъждат, анализират, дава се оценка и тя се предлага на съответната колегия. Само обстоятелства, които по някакви

обективни причини не е имало възможност да бъдат известни, до провеждането на процедурата, могат да придобият съществено значение за крайния резултат. Всичко останало, означава спекулации и изваждане на факти в последния момент, защото няма какво друго да си кажем.

По отношение на колегата Петрова, аз ще кажа само две неща. Това, което ми направи впечатление в протокола от изслушването пред съдиите от РС-Свиленград, е нейното заявление по отношение на позицията, която би взело Общото събрание, разбирайте, за да приведем към фактическото състояние термина Общо събрание, това са съдиите от този съд, на които тя иска да бъде председател.изразяват позиция по въпроси свързани с администрирането и управлението, които не съвпадат с личните ѝ виждания, тя не би ги приела. Подобно отношение тя заяви и в днешната процедура, поставяйки под съмнение възможността на колегите да изразят становище във връзка с изслушването, доколкото не е изрично записано в закона. Искам да кажа, че според мен критерият, дали ще се съобразиш със становището на колегите си на формат на Общо събрание, е дали предложението им и вижданията им за управлението и администрирането на съда, е разумно и рационално, а не дали съвпада с личните виждания или концепция на административния ръководител, защото иначе не би имало смисъл от диалога, ако винаги считаш, че твоео лично виждане и твоята концепция са най-правилните.

По отношение на конкуренцията на двамата кандидати, аз считам, че нямаме основателни причини да не възложим управлението на този съд на съдия Георчев. Ще кажа, че в предишните процедури съм подхождала с притеснение и доза скептицизъм към неговата кандидатура, с оглед данните за конфликти в работата на РС-Свиленград, данните за проблеми с комуникацията между колегите, с

проблеми в организацията на работата. Изминалият период от време обаче какво показва? - Показва, че в предишния избор не беше успешен. И това не е наша констатация, това се вижда и от доклада на председателя на окръжния съд. И то е свързано с професионалната работа на колегата. Безспорно заслужава адмирация предприятия от нея подход да разпредели работата на наказателни и граждански отделения и съответно профилирането на съдиите, но очевидно това не се е оказало достатъчно, както в личен професионален план, така и по отношение на общата работа на съда. Вижда се, че за времето, за което сме възложили и.ф. на съдия Йовчев, на административен ръководител, има съобразяване с указанията дадени от ОС-Хасково, има стремеж за подобряване на работата, има предприети конкретни организационни мерки, да бъдат изпълнени дадените препоръки, както в акта на Инспектората, така и в доклада приет от председателя на ОС. Очевидно от казаното днес от двамата кандидати, а това се вижда и от протокола на Общото събрание, е налице и подобряване на работната атмосфера в съда. Самият колега Георчев каза, че в крайна сметка, това е бил един кратък период, с остър конфликт, с остро противопоставяне между колегите в съда, но вече е преодоляно. Протоколът от Общото събрание и заявената изрична подкрепа за кандидатурата на съдия Георчев не ми дава основание да кредитирам неговата позиция по този въпрос. В концепцията на съдия Георчев са представени над 20 мерки, свързани както с пряката организация на съда, така и с всички останали въпроси, които са свързани с надграждането на това, което е направено до този момент. И с оглед на всичко казано до тук, аз ще подкрепя избора на съдия Георчев за председател на РС-Свиленград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, колега Ковачева.

Други изказвания? Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, първо, пак искам да обърна внимание, че ние не сме в хипотезата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. От тук насетне, искам да обърна внимание на това, което каза колегата Точкова, а именно, че действително по времето на председателството на колегата Георчев са били констатирани всички негативи в организацията, в работата на съда, в рамките на неговия мандат и така или иначе от акта на Инспектората ние няма как да избягаме. Вярно е, че трябва да отчетем едната година отпуск и болнични, но в крайна сметка нека да отчетем и обстоятелството, че колегата Георчев е бил с мандат от пет, а не една година. Вярно е това, което каза колегата Точкова, че негативните практики са преодолени, но трябва да обърнем внимание, че в крайна сметка тези проблеми са натрупани от административния ръководител в рамките на неговия мандат. Искам да ви върна накратко към предходния избор, където той беше с недобро становище от Етичната комисия и където беше в конкуренция с други колеги. Етичната комисия излезе тогава с такова становище, то беше много подробно коментирано и по време на двата избора, защото в рамките на неговия мандат, в негово отсъствие, а после и в негово присъствие като председател, той бе допуснал колегата Кирова и Стамболиева да влязат отново в остър конфликт с трета колега, която в крайна сметка напусна съда, тъй като конфликта не беше овладян от административния ръководител, по него време колегата Георчев. Имаше извършена много подробна проверка от местната Етична комисия в ОС-Хасково, която констатира именно, че в резултат на неговите управленски умения, на колегата Георчев, е допуснат този проблем, да не бъде своевременно решен, а напротив - конфликта между колегите да ескалира така, че да се стигне до напускане на колегата. Съжалявам, не мога да си спомня името ѝ в момента. Толкова за предходните избори, както по професионалните умения на колегата,

така и за становищата на Етичната комисия. Аз лично не намирам развитие в концепцията му от предходните два избора. Напротив, намирам за много по-свежа и съдържателна концепцията на колежата Петрова, която е насочена според мен към основните дейности, които трябва да преследва един председател, ръководейки един съд, а именно бързо и качествено правосъдие, повече прозрачност и правосъдие в услуга на гражданите, което чухме тук и от изявлението и от становището, което е подготвено с препоръките и заключението на ОС-Хасково, в какво състояние е в момента сайта на съда - как не се публикуват актовете, как има антидатиране и т.н. В този смисъл и с тези аргументи аз ще подкрепя колежата Петрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Камен Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Председател, уважаеми колеги, аз ще се опитам да бъда по-изчерпателен и да предложа на вашето внимание не толкова твърдения, колкото факти. Искам да започна с интересните въпроси, които поставяха г-жа Георгиева, и г-н Узунов. Дали им е мястото да се поставят? - Възможно е, щом са поставени. По-интересното е, че ние по тези въпроси никога не сме провеждали съдържателен дебат. Ако бяхме провели или проведем такъв дебат инициират от г-жа Георгиева или от г-н Узунов, ще можем да поговорим надълго и нашироко за въпросите, които се поставят във връзка с принадлежността на колеги магистрати към служби, организации, тайни общества, преди или след 10-ти ноември. Уверявам ви, готов съм да участвам в такъв дебат, защото така или иначе съм кандидатствал като студент в далечната 1984 г., помня условията, на които трябваше да отговарят кандидат-студентите, за да влязат да кандидатстват или да не кандидатстват, защото и такова ограничение имаше в определени учебни заведения, какви препоръки и от какви органи трябваше да бъдат

давани препоръките, за да придобият право да кандидатстват колеги в определени учебни заведения. Така че по тази тема ако се инициира дебат, ще участвам с цялото си съзнание, че мога да допринеса за изясняване на тези въпроси. И за да няма спекулации, да ви кажа - нито аз, нито семейството ми, нито моите родители, нито родителите на моите родители някога са членували в политическа партия - преди, след или т.н.

Второ, по тезата за успешните концепции. Разбира се, аз тези думи за успешните концепции ги чух и при предишния избор на административен ръководител на РС-Свиленград и след година и половина-две, сме изправени пред нов избор и не приемам проблемите, които в проверките на Инспектората и проверките на ОС-Хасково, се отнасят именно към кандидата, който тогава предпочетохте, колеги, да оглави РС-Свиленград, сега да се пренасят върху останалите колеги от съда. Ясно е, че констатираните проблеми и всичко това, което посочи г-жа Костова, касаят колегата, която преди две години беше избрана в конкуренция с колегата Георчев, за административен ръководител. Те сега констатирали проблеми и моля, отнесете ги към колегата, доколкото пряко са заслужени и не ги пренасяйте върху останалите колеги, които работят в РС-Свиленград.

По отношение работата на колегата Георчев. Колегата Георчев от 1983 г. до 2008 г. е работил като следовател, преминал е през различни нива в НСлС. От 2008 г., юни м. е избран за административен ръководител на РС-Свиленград. До есента на 2010 ., т.е. две години и три-четири месеца, колегата Георчев е работил като административен ръководител и е упражнявал в пълен обем правата и задълженията, които е имал като административен ръководител. Как се е справил в този период, е видно от становището, което е дадено от председателя на ОС-Хасково, на основание чл. 30, ал. 2 от ЗСВ и аз ви

обещах да бъда по-конкретен и да отбележа мнението на председателя на ОС, който е бил и горестоящ административен ръководител на колегата Георчев: „От встъпването си в длъжност като административен ръководител-председател на РС-Свиленград, Георчев предприе действия за подобряване на материално-техническата база в съда, както и за кадровото му обезпечаване, като бе увеличена щатната численост с една щатна бройка, а РС-Свиленград е един от най-натоварените районни съдилища в страната. По показател „Действителна натовареност“ за първо полугодие на 2011 г. е на първо място в страната и се характеризира със спецификата на разглежданите наказателни производства, предвид ГКПП „Капитан Андреево“ и „Капитан Петко войвода“. Следва да се отбележи /продължава в анализът си административния ръководител-председател на ОС-Хасково/, че през последните години тежестта на съдии в РС-Свиленград беше постоянно, което наложи често командироване от други районни съдилища на съдебния район.“ По-нататък, до 2010 г. е извършен одит, защото от м. септември 2010 до април 2011 г. и от 1 януари 2012 до април 2012 г. колегата Георчев е бил в отпуск, след много тежко заболяване, от което се е лекувал продължително време. Защо акцентирам на този период? - Защото проверките, които са извършвани и по заповед на председателя на ОС-Хасково, и проверките, които са извършени, а те са четири на брой, от ИВСС, са много ясни в констатациите им, разпределени в отделните времеви периоди. Посочено е, че са извършени четири планови ревизии по граждански и наказателни дела в РС-Свиленград. Подчертавам и цитирам: „Констатациите в актовете за резултатите от извършените проверки през 2009 г. са изцяло положителни, както по отношение на организацията на работа, така и администрирането на съда.“ Отражено е, че пропуските се дължат на високата натовареност и на тежестта на

командировани съдии. Това, по отношение периода до 2010 г., есента, когато Георчев излиза в отпуск по болест, уточнявам - тежко заболяване. Отварям една скоба, за да уведомя колегите, които са забравили, че бях натоварен със задължението да извърша проверка на работата на РС-Свиленград във връзка с атестирането на председателя по това време Георчев, което наложи разговор, както с председателя на ОС-Хосково, така и с колегите от Общото събрание на ОС-Хасково. Само да уточня, че срещата тогава протече в рамките на около пет часа, когато бяха казани всички откровени факти и обстоятелства, които трябва да бъдат казани в един такъв разговор. По-нататък, през м. май 2012 г. са извършени планови проверки от ИВСС, за периода 2010-2011 г. Това е периодът, в който колегата Георчев не изпълнява функциите си на председател на РС-Свиленград, тъй като е в отпуск по болест. Констатира се най-вече влошен микроклимат, който не касае колегата Георчев, а касае съдии от РС. Констатирани са и забави в разглеждането и организацията на делата от конкретни съдии, като добре си спомням, а и това е отразено много точно в атестационния формуляр на колегата Георчев. Вижте констатираните проверки и отразеното в обективен план, че един от колегата имаше осем забавяния и нохд, това на вниманието на колегата Костова, тя зададе този въпрос - ставаше въпрос за осем дела, които бяха погасени по давност. Ставаше въпрос за митнически дела, които бяха разглеждани от един от колегите, който сега разглежда граждански дела в РС-Свиленград. Мога да ви споделя и името му, но то е без значение. След втората половина на 2011 г. колегата Георчев продължава да изпълнява задълженията си. Натрупани са в този период на отсъствие наистина междуличностни конфликти, които при разговорите ми вече с колегите, а аз разговарях с всички колеги от РС-Свиленград, по време на проверката ми, това е февруари - април 2013 г. всичките колеги тогава

бяха единодушни, че проблемите по между им са изгладени, уточнени са взаимоотношенията им и към този момент се работи спокойно. Всъщност това съм го отразил и в заключението си, което дадох по атестирането на колежата Георчев и беше прието от колегите в тогава Комисията по предложения и атестиране и от Пленума на Висшия съдебен съвет. Извършен е одитен доклад в края на 2010 г. и единственото, което беше отразено е, че няма изградени и функциониращи системи за финансово управление и контрол. По това време и.ф. „председател“ на Районен съд-Свиленград е била колежката Георгиева.

В данните, които са представени на вашето внимание ще видите както натовареността на колегите от районния съд, така и натовареността на колежата Георчев при решаването на проблемите им. Пак подчертавам, спекулирането с влошения микроклимат и към настоящия момент говори за непознаване на фактите в процедурата, в която се намираме. Те са относими към времето края на 2010 г., средата на 2011 г. Коректността изисква да се отбележи, че към настоящия момент колежата Георчев е получил пълна подкрепа от колегите си в този съд да заеме длъжността „административен ръководител“ и за мен това е оценка на усилията, които е имал и като административен ръководител, а след 2013 г. досега и като съдия в този съд.

Що се отнася до това дали колежата, която кандидатства за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Свиленград е колега, която заслужава уважение, мнението ми е еднозначно. Подготвен колега. Колега който се представи добре; с идеи, които споделям.

Но в същия ред на мисли с добри идеи за продължаване доброто управление на Районен съд-Свиленград, се представи и колежата Георчев.

Аз имам и едно съображение, с което ще подкрепя колегата Георчев в тази конкурсна процедура. Това е колега от съда в Свиленград. Там са шестима съдии. Разбира се, при условията на динамика, а и вие ще отбележите, фактите сочат, че има колега в отпуск. Това са двама колеги. Единият е по-продължителен, другият не толкова. Колега от този съд, дългогодишен колега от този съд. Смятам, че няма никаква пречка с гласа си да подкрепя колегата Христо Георчев, защото по този начин постепенно, без трусове, ще продължи добрата организация на работата на съда; организация, която и сега беше отбелязана от последните контролни проверки, извършвани в съда; ще се запази добрият микроклимат, доверието между колегите и което е най-важното - административният ръководител разполага с един определен обем права и задължения. Той не е началник на колегите си съдии. Да изберем административен ръководител не означава да инсталираме началник на тези колеги. Ако тези колеги, и шестимата, могат и притежават качествата да бъдат съдии в един български съд, не виждам никаква причина, особено при конкретната обстановка, колега от съответния съд да не може да изпълнява функцията на административен ръководител.

Не на последно място следва да се отбележи управленският опит, който има колегата Георчев и като административен ръководител в периода 2008 - 2013 г. с уточненията, които направих по отношение периодите, в които реално ефективно и плътно е могъл да упражнява своите права и да реализира задълженията си, но и работата, която следва да бъде отчетена в процеса след юли месец, когато той е избран за и.ф. административен ръководител.

Не на последно място. Колегата Георчев говори дълго време, виждате, че беше и емоционално ангажиран, по проблеми, които за нас тук може и да изглеждат не толкова съществени, но при тях добрата

организация понякога се свежда до това бързо да се разпредели едно дело, да се охранят правата и интересите на отделния гражданин, да се осигури дори и в рамките на предвидим период от време преводач /за нас проблеми може би не толкова важни, но там изключително остри/. Смятам, че е подготвен съдия и колега, който с административния си капацитет ще може да се справи с правата и задълженията, които има като административен ръководител.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегата Иванов се позова на едно становище на административен ръководител от първия му избор, което било положително. Това е от 2008 г. на покойния съдия Русев. Но становището на съдия Тянкова при предишната процедура, когато за председател избрахме през 2013 г. съдия Тодорова, беше отрицателно за колегата Георчев. Хайде да не се връщаме повече назад. Не мисля, че връщането много години назад в професионалната биография, понякога носи дивиденди. Напротив, мисля че може само да отежни нещата.

Приканвам ви да гласуваме кой както е решил.

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи само.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, две думи, след което г-жа Найденова и г-жа Петкова.

КАМЕН ИВАНОВ: Приемам ги като реплика. Г-жо Георгиева, позовах се на становището на съдия Тянкова, част втора, становище на административен ръководител, чл. 30, ал. 2 от ЗСВ. Намира се в началото на атестационната процедура на Единния атестационен формуляр. Него имам предвид. То е от 2012 - 13-та година. Не съм се позовавал на никакво друго становище. Моля Ви, отворете, запознайте се. Това имах предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ще се опитам да бъда максимално кратка. Доста неща се казаха. Това, което искам да добавя за решението, което аз ще взема, както и всеки от нас, който днес ще гласува в тази зала, трябва да вземе, е да се отговори и на въпроса, ще акцентирам само на един, по отношение на това дали кандидатът трябва да е от същия съд или от друг, но равен по степен съд, всеки сам може да си направи тълкуването на закона, както и да съобрази становището на общото събрание в случая.

Но същественият въпрос, поне за мен, в днешната процедура, предвид и направените изявления от членове на Съдийската колегия, че предвид факта, че съдия Георчев фигурира в един от списъците, публично обявения от така наречената Комисия по досиетата, ще ѝ съкратя наименованието, тъй като точното ѝ име е доста дълго, показва някакви зависимости или нелоялност, този въпрос за първи път се поставя пред нашия състав. И ако трябва да спазваме всички принципи на административното право, трябва да отговорим еднозначно присъствието на който и да е магистрат, защото са обявени списъци с прокурори, следователи и съдии, какво означава? Означава ли, че те не отговарят на изискванията на чл. 162, т. 2, която изисква съдия, прокурор или следовател да притежава необходимите нравствени качества за административен ръководител? Законът казва „високи професионални и нравствени качества“. Значи фигурирането в тези списъци ще отчетем, че е пречка магистрат да заема ръководна длъжност, но не е пречка да бъде магистрат. Това е първият въпрос, който досега не сме обсъждали, защото не е бил повдиган.

На второ място. Смутена съм, аз лично, от това, че Комисията по професионална етика към Съдийската колегия в изпълнение на правомощията ѝ, възложени от закона и от правилата на

Съдийската колегия, приети от нас самите на 11 октомври, на 19 октомври, преди седмица, взема становище, същото е публично, на сайта на Висшия съдебен съвет, в което заключава, че Христо Георчев, като кандидат за административен ръководител-председател на Районен съд-Свиленград притежава необходимите нравствени качества за заемане на тази длъжност, при констатацията, че в публикациите в медиите липсват данни, които да поставят под съмнение притежаваните от него нравствени качества. Както каза и самата г-жа Георгиева, тези списъци са публични, още от 2009 г. в случая. Ако някой от членовете на Комисията по професионална етика или на колегията е смятал, че фактът за присъствие в този списък поставя под съмнение притежаваните нравствени качества на който и да е кандидат, или съответствието на който и да е магистрат с изпълняваната от него длъжност, е трябвало да постави този въпрос много по-рано. Не можем ние днес, инцидентно, ad-hoc, да приемем, че присъствието на който и да е магистрат в който и да е от тези списъци, поставя под съмнение притежаваните от него нравствени качества. Аз не бих могла в момента за себе си да дам отговор на този въпрос. Още по-малко бих могла да си отговоря прави ли го зависим и прави ли го неприялен към службата, т.е. към професията, която изпълнява и евентуално, ако бъде избран, административната функция, която Съдийската колегия ще му възложи?

Същите членове, с изключение на г-жа Ковачева, която е нов член на тази Комисия по професионална етика, са участници в тази комисия от конституирането ѝ, предишната Комисия по професионална етика и превенция на корупцията. Ако кажем, че това ще трябва да го съобразяваме, колеги, тогава би трябвало да отложим днешния избор и да се произнесем и по този въпрос не само в този случай, а и заанапред, а не днес, инцидентно, в рамките на заседанието, да се поставя присъствието на който и да е магистрат, в случая на кандидата Христо

Георчев, в този списък и от това да се вадят конкретно за него негативни последици. Казвам, че това не е ситуация, относима само към кандидата Христо Георчев, а това е ситуация, относима към десетки други магистрати, защото в тези публични списъци има десетки магистрати. Тъй като този въпрос до момента не е поставен и никога не е бил отчитан било по отношение на други кандидати за административни ръководители, било по отношение изобщо статута на който и да е магистрат, фигуриращ в тези списъци, ми се струва, че днес няма как да съобразяваме този факт като такъв, поставят под съмнение притежаваните от кандидата Христо Георчев качества. Или ако двамата членове на Съдийската колегия, които смятат, че това е така, това означава по мое мнение, че ние днес не можем да приключим тази процедура, преди дадем отговор на въпросите на какво основание той е там, какво означава присъствието там и как ще отчитаме това присъствие не само по отношение на кандидата Христо Георчев, а и по отношение на всеки един от магистратите.

По отношение на концепциите, тази на г-н Георчев може би е трудно да притежава някакви съществени отлики от представените от него преди, той не е за първи път участник в тази процедура. Казаха се много неща за микроклимата в съда, нещо което стана ясно, че е преодоляно. Как ще гласувам, ще покаже резултатът от публичната разпечатка към протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, пред нас са две кандидатури. И двамата кандидати са от районно ниво. И двамата са съдии от районен съд. Затова, както и беше отбелязано от колегата Костова, не считам, че тук трябва да се преценява изключителност по смисъла на чл. 169, ал. 1, изр. второ. По-скоро моята преценка е конкуренцията, качеството между двамата кандидати, което правя въз

основа на биографичните данни, които са дадени, въз основа на концепциите и въз основа на това, което днес чух и видях при изслушването на кандидатите.

На първо място ще отбележа, въз основа на биографичните данни и атестациите по-специално. Ние, този състав на Висшия съдебен съвет е атестирал в началото на своя мандат двамата колеги. При атестацията ние сме видели и сме оценили кандидатът Георчев с „добра“ оценка. Тя е „добра“ оценка, която е 124 точки. Аз много добре си спомням, макар че г-н Иванов тук спомена при атестацията, но аз си спомням, защото той мисля, че беше и докладчик, че по всички показатели по тази констатация, по точките по комплексната оценка, намалените точки, кандидатът имаше възражения. Ние обсъждахме тези възражения и тук е приложено решението на Висшия съдебен съвет, с което не сме уважили нито едно от тези възражения. Това е достатъчно, за да се прецени, че всъщност сме приели, че констатациите за критичност, които са дали основание за „добро“ оценяване на работата, а не за „много добро“, каквато е оценката на другия кандидат, ние не сме уважили възражението и сме потвърдили тази оценка. Това първо място.

А колежката, която е имала, дадено от Помощната атестационна комисия, „много добро“ изпълнение на работата - 98 точки, ние сме преценили и аз пак си спомням при преценката, защото знаете, че много задълбочено всеки се взираше в точките, преценихме и казахме - ами тя има много добри показатели и по натовареност, и по качество на работата и ѝ дадохме 99 точки, или с една точка ѝ завишихме оценката. Това не е без значение. Още повече, че аз погледнах натовареността. Колежката е работила на районно ниво, но в най-натоварения районен съд и това е безспорно. И е посочено, че тя е разгледала в този период, в който е атестирана, 3837 дела, от които 98,4

в едномесечен срок решени. Това е една много голяма бързина, а що се касае за качеството ние сами сме отчели, че от тези 3837 само 20 актове са били отменени, или 7,6 % и това ни е дало основание, наред и с другите данни, ние да кажем, че нейната комплексна оценка е „много добра" и сме й дали 99 точки.

Колежката също е имала през този период основание за, тя също е била в отпуски по майчинство, така че през този период е отразено нейното отсъствие от работа по тази причина.

Що се касае до г-н Георчев, той също е бил в отпуски по болест, но неговата натовареност, аз бройката не искам да ви дам, защото тя на фона на тези 3837 дела ще бъде много по-ниска, но натовареността е на 25 % наказателни дела и граждански мисля, че няма или ще ви заблудя, ще видите в атестацията. Не може да става и сравнение за, или по-скоро, ако трябва да търсим превес и изключителност, това е в атестацията на колежката.

Другото, което ми направи впечатление при преценката на качествата на двамата кандидати, е, че г-н Георчев в неговата атестация е посочил като единствено допълнителни квалификации и специализации по проблеми по прилагането на ЗАН в административно-наказателното производство. Това е много важна тема, но какво констатирах. Искан на практика да видя тези допълнителни специализации и квалификации дали са отразени в концепцията или изобщо в проблемите, които са констатирани и в проверките на Инспектората, които безспорно, както и г-жа Точкова сега не отрече, а напротив, потвърди, че има негативни констатации. И всъщност забелязах, че единственият проблем, който той изтъкна и тук го каза, е проблемът с осигуряването на преводачи на „фарси", „пуцу" и т.н., това е проблемът. Никъде, дори и в концепцията няма да намерите какво е нивото или проблемите в административно-наказателните дела. Има

само един брой, посочен, но никакви проблеми. Нито взаимоотношенията с Административен съд-Хасково във връзка с отменяемостта и т.н., нещо което е съществено. За разлика от концепцията на колежката, която, искам само тук да ви посоча, на стр.11, мисля че беше, от нейната концепция, където тя изтъква причините или необходимостта от повишаване качеството на правораздавателната дейност и особено в тази материя, която е характерна за района на Районен съд-Свиленград. Посочва, че това, което трябва да се изисква, е да има познания в областта на европейското право..., в момента не мога да намеря стр. 11 от концепцията, за да цитирам, но вижте там как най-подробно тя посочва пътищата, по които вижда, че трябва да се подобри качеството на работа в тази чувствителна материя. Затова считам, че тя по-добре ще се прави и има повече капацитет в работата за този важен район.

И най-накрая това, което се каза - дали да заложим на мъдростта и опита или на младостта и смелостта. Аз го уважавам г-н Георчев. Виждам, че той е работил през цялото време, има административен опит и т.н., но това си мисля, в крайна сметка през неговия период, когато е работил, има констатации за не добра работа и следва да се положат, той е полагал усилия, но следва да се положат още по-големи усилия, защото не бива в следващите пет години тези усилия да не доведат до резултата, който ние желаем и целим.

Мисля, че колежката с нейната амбиция, смелост, дори имам чувството, че при нея не може да се каже „не на страха“, а просто при нея няма страх. Вие видяхте тя тук как отговори на всички въпроси. Виждате, в концепцията ѝ има една визия за бъдещото развитие, има една амбиция, още повече, че тя е подплатена с правораздавателната ѝ дейност в един от най-натоварените районни съдилища, така че аз считам, че трябва в случая да заложим на младостта и на смелостта, и

мисля, че това е предимство. Г-н Георчев може да бъде помощник в тази дейност, особено в наказателната материя, където той е специалист, но за цялата визия на съда трябва да има един много по-млад и амбициозен човек.

Затова, в заключение, ще подкрепя кандидатурата на колежката Петрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, няма да правя сравнителен анализ нито на концепциите, нито на представянето на двамата колеги. Вие ги чухте, запознати сте, несъмнено разполагате и с данните. Но има един въпрос, по който бих искал изрично да подчертая изричното си несъгласие за обсъждането на фигурирането или нефигурирането в конкретни списъци, в конкретния случай, на колегията да бъде обсъждано и да бъде поставяно въобще като атестационен критерий. Съжалявам, че това е така, но въпросът за лустрацията е изключително сложен и едва ли може да се обсъжда сега. Това е реалната ситуация. Макар че, доколкото си спомням, колега Панов, колегите от Върховния касационен съд са на по-различно становище. При избора на членове на КАК беше поставен.../не се чува/, поправете ме, ако греша. Но, пак казвам, не би трябвало да ги изследваме и не може това да бъде критерий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявам се, че ще взема отново думата, но съвсем кратко по въпрос, който според мен има опасност изцяло да изроди и да изкриви дискусиата в процедурата, според мен в нежелана посока. Безотговорно е да се говори по този начин за принадлежността към службите за сигурност на тоталитарната държава, защото този въпрос, уважаеми колеги, не трябва да бъде повод, от

колегите, които го поставят, за разделение, за насаждане на омраза или за стигматизиране на колеги. Защото точно по този начин го поставяте.

Твърде сложен е този въпрос, тук ще се съглася с г-н Колев, за негова изненада, твърде сложен е този въпрос, за да бъде по този начин представен и вулгаризиран, защото наистина ние разговорът за принадлежността към службите за сигурност на тоталитарната държава не сме го водили не само в тази зала, не само в системата, а и в обществото. И той, за съжаление, се поставя по начин, по който не служи за помирение и за установяване на истината. Никой не се интересува нито от истината, нито от това да има помирение в обществото и да вървим напред, а както и в случая днес на това заседание, тъй като няма смислени аргументи против една кандидатура, да се извади по този безотговорен начин такъв псевдоаргумент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, ви приканвам да гласуваме. Имаме двама кандидати за председател на Районен съд-Свиленград, а именно Христо Георчев и Живка Петрова.

Режим на гласуване. Имаме избор.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-гр. Свиленград

Кандидати:

- **Христо Георчев Георчев** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр. Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (**Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 11/21.03.2013 г., комплексна оценка „добра"**);

- **Живка Димитрова Петрова** - съдия в Районен съд-гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС" (**Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 01/09.01.2014 г., комплексна оценка „много добра"**);

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

за Христо Георчев Георчев - 5 гласа;

за Живка Димитрова Петрова - 8 гласа;

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Живка Димитрова Петрова** - съдия в Районен съд-гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим двамата кандидати.

/В залата влизат Христо Георчев и Живка Петрова/

Уважаеми колеги, позволете ми да поздравя г-жа Живка Петрова, тя събра 8 гласа, за г-н Георчев 5 гласа. Г-жа Петрова е избрана за административен ръководител на Районен съд-Свиленград. Желая Ви успех.

/ Христо Георчев и Живка Петрова напускат залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме нататък. /Чува се: Почивка./ Само да кажа преди дадем почивка, че по отношение на т. 2 от дневния ред, както знаете, имаме двама кандидати. Г-н Пензов не е тук.

Тук е само г-жа Вера Коева. Както вече ви казах, т. 19, която гласувахме като допълнителна в дневния ред, е негова молба. Моля да отворите точката. Негова молба да бъде прекратена конкурсната процедура. Само ви уведомявам какви са обстоятелствата, за да може да преценим по-нататък откъм процедура. /К. Калпакчиев: Той не се ли явява?/ Не се явява. Помолих г-н Тончев да се свърже с него, за да разбере причините за неявяването му, но на телефонния номер никой не отговаря. Уведомявам ви само за положението към настоящия момент.

Предлагам ви да направим почивка. Сега е 13.15 ч. Почивка до 13.45 ч.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължава заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Колеги, предстои ни разглеждането на т. 2. Както вече казахме в самото начало при откриване на заседанието, т. 19, която е допълнителна точка и която беше приета за разглеждане в дневния ред, разисква молба от г-н Владимир Пензов, който е заместник административен ръководител - заместник председател на Районен съд-Благоевград и съответно участник в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Благоевград. Тази точка 19 е последна допълнителна точка, но тя има отношение към т. 2, доколкото неговата молба се съдържа и в т. 2 от дневния ред. И тъй като тази точка засяга именно процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Благоевград, ви предлагам т. 19 да я разгледаме преди т. 2, ако нямате нищо против, разбира се. Добре, благодаря ви.

Точка 19. Кой ще я докладва? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, съдия Пензов е сезирал Съдийската колегия с писмо, в което излага своите доводи за това, че процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Благоевград трябва да бъде прекратена. Сочи съображения за това, че не са спазени действащите законови разпоредби във връзка с провеждането на избора за председател на Районен съд-Благоевград.

Молбата е на вашето внимание, затова аз няма да я докладвам подробно. Беше разгледана на заседание на Комисията по атестиране и конкурси на Съдийската колегия на 17 октомври 2016 г. и беше прието, че същата е неоснователна. Комисията прие, че не са налице основания за прекратяване на процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Благоевград, както и да бъде уведомен колегата Пензов за решението на комисията.

Накратко съображенията на комисията са, че процедурата е обявена с решение на Висшия съдебен съвет преди влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван в ДВ, бр. 62/03.08.2016 г. Обявлението в Държавен вестник е публикувано след влизане в сила на закона. Вие знаете, ние приехме редакция на правилата за избор на административни ръководители, съобразена с действащите разпоредби от закона. С оглед изискванията на Закона за съдебната власт беше дадена възможност на съдиите в Районен съд-Благоевград да проведат изслушване и общото събрание да състави протокол за това изслушване, и евентуално, ако е преценило, да изрази становище във връзка с кандидатурите на колегите за председател на този съд. Протоколът също е на вашето внимание.

Комисията е констатирала, че в съответствие с предходно решение процедурата за избор на административен ръководител се провежда по новите правила на Закона за съдебната власт, съобразно етапа, който е достигнала и че комисията не констатира несъответствие със законовите изисквания. Поради това липсва основание за връщането ѝ на предишен етап, както и че не се налага да бъдат повтаряни процесуални действия в тази връзка.

Това е решението на комисията. То е на вашето внимание. Ако имате някакви въпроси или тема за дискусия, аз съм съгласна да участвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Процедурата за председател на Районен съд-Благоевград е обявена преди да влезе Законът за съдебната власт в сила и неговите изменения от август 2016 г. Както г-жа Ковачева коректно изложи, самото обявление е публикувано на 11 август, т.е. два дни след влизане на закона в сила.

Аз не съм съгласен с тази част от мотивите или по-скоро имам аргументи в обратна посока по отношение на тази част от мотивите на решението на комисията, в която се казва, че към момента на.., последното изречение, към момента на влизане в закона в сила е отминал етапът да се извършва процедура по чл. 169, ал. 3 от ЗСВ. Това е възможността на общото събрание да номинира кандидат за председател. Това не е съвсем точно, защото към момента на обнародване на закона в сила /9 август/ не е започнал да тече, формално, срокът за процедурата по чл. 169, ал. 3. Така че, към момента на влизане на измененията на закона в сила този етап не е бил отминал и формално погледнато общото събрание е било свиквано от изпълняващия функциите „председател“, за да вземе отношение по този въпрос дали ще номинира или няма да номинира. Не е задължително да

номинира, но има възможност да номинира. И тук въпросът е как да се подходи в този случай, а и за в бъдеще следва да се мисли по въпроса дали председателите следва да свикат веднъж събрание за номиниране и веднъж събрание за изслушване или доколкото и една трета от съдиите имат право да свикват общо събрание, това да е един вид споделена отговорност между председателя и съдиите. Но все пак, доколкото тази процедура в някаква степен е първа по новия закон, си мисля, че би могло да се създаде проблем. Разбира се, това решение само по себе си не подлежи на самостоятелно обжалване, но би могло да създаде проблем за законосъобразността на крайния акт от процедурата за избор.

В такъв смисъл аз, разбира се, ще чуя дискусията до край и тогава ще взема решение, но по-скоро съм на мнение, че трябва да се прекрати процедурата за избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев. Други изказвания? Колеги, ако няма други искания за изказвания, имаме предложение по молбата на г-н Владимир Пензов.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би като идеи за разсъждение, преди да вземем решението дали да продължим процедурата, § 215 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за съдебната власт, влязъл в сила от 8 август 2016 г., дава на Висшия съдебен съвет 6-месечен срок, в който да приеме подзаконовите нормативни актове. Дотогава се прилагат действащите подзаконови нормативни актове. Наясно сме, че нашите правила нямаха такъв характер преди последните законови изменения, доколкото не противоречат на този закон.

Приетите от Съдийската колегия Правила за избор на административни ръководители бяха от съвсем скоро, от 11 октомври,

този месец. Във времето от влизане в сила на закона до тези правила, би следвало да се прилагат старите правила за избор на административни ръководители, но те самите в себе си не съдържат хипотезата, при която общото събрание може да прави предложение за кандидатури за административни ръководители, защото и законът не го позволяваше. Доколкото в конкретния случай обявлението е публикувано, разбира се то няма как да не е съобразено с нашето решение за откриване на процедурата, срокът по него е 14-дневен, както са Правилата за избор на административни ръководители, предишните. В сегашните правила на Съдийската колегия определихме 30-дневен срок, в който могат да се правят предложения и кандидатури за избор на административни ръководители. Така че, в тази хипотеза, ми се струва, че законът има непосредствено действие от датата му на влизане в сила и това е станало преди обнародване в Държавен вестник на обявлението за откриване на процедурата за избор на председател на Районен съд-Благоевград.

Тук следва да си отговорим на въпроса кой трябва да свика общото събрание? Общото събрание, съгласно разпоредбите на Закона за съдебната власт се свиква от председателя, като може да се свика и по искане на една трета от съдиите в този съд. Ако си отговорим на въпроса за поредността, ще си отговорим на това спазена ли е предвидената в новите разпоредби на Закона за съдебната власт процедура. И ако тя не е спазена, имайки непосредствено приложение, независимо от това какви са подзаконовите актове, а те трябва да са в съответствие със закона, тогава ще можем да вземем и решение дали да продължим.

За момента аз също имам своите колебания. Въпросът е процесуален и ми се иска и други членове на колегията да кажат своето мнение. По-скоро за момента за мене надделява становището, че има

неспазване на предвидената в новите разпоредби на Закона за съдебната власт процедура и не би следвало, по тези съображения, които току-що изложих, ние да я продължим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, така или иначе Преходните и заключителни разпоредби от закона са изрични. До момента на влизане на нови правила се прилагат старите. Всички знаем кога приехме новите правила, така че до този момент би следвало да се прилагат старите правила. В крайна сметка това е смисъла на тяхното... Не виждам каква е темата, тогава, на дискусията.

Но що се касае до това чия следва да бъде инициативата за свикване на общото събрание, много е спорен въпросът, че това следва да бъде реализирано от административните ръководители. Тоест, упражняване на правомощията от един друг орган, както е в случая общото събрание, който сам по себе си има възможност да поиска свикване при съответната квота, и това следва да се реализира от административния ръководител, на какво основание, е абсолютно неясно. Това не е реализация на неговите правомощия. Това е реализация на правомощията на общото събрание. Следователно заинтересованите колеги би следвало да упражнят тези свои правомощия. Ако такава инициатива няма или най-малкото няма такова искане до административния ръководител, следва да приемем, че те не са желали да я реализират.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами аз, за да не би г-н Колев да не ме е разбрал правилно. Да, така е, прилагат се старите правила, но самият § 215, който цитирах по-рано, казва „ в случай, че те не противоречат на закона". Не бих казала, че точно противоречат на закона, но не съответстват и би могло да се приравни към противоречие.

На следващо място, чл. 80 от Закона за съдебната власт, относно правомощията на председателя на районния съд, предвижда в т. 3 - „свиква и ръководи общото събрание на съда“. При какви хипотези и кога председателят свиква общото събрание също казва Законът за съдебната власт. Това, че общото събрание може да се свика и по искане на не по-малко от една трета..., ако стигнем до свикване от не по-малко от една трета от съдиите изобщо изключваме председателят да свиква общото събрание. За мен инициативата на съдиите е една възможност, която идва едва тогава, когато председателят на съда не го свиква тогава, когато законът предвижда общо събрание да бъде свикано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: ..тази хипотеза обаче бихме превърнали тази възможност в императив. Тоест, винаги председателят да е длъжен да свика, с оглед общото събрание да номинира. Не мисля, че това е така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Щом законът казва, че е така.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, този въпрос подлежи на дискусия. Аз не твърдя, че непременно съм прав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също. Казах, че имам колебания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други искания за взимане на становище? Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, ако си обновите сайта или всъщност заседанието, ще видите че към т. 19 са постъпили и вече са на вашите монитори жалбата от колегата Пензов срещу датата, на която е насрочена процедурата и решение на ВАС. Просто за ваша информация, за да може все пак да вземем едно информирано решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това което е добавено, като документи, по т. 19 е жалба от Владимир Пензов чрез Висшия съдебен съвет до Върховния административен съд. И тя е против решение, номер т. 1.4 от Протокол №16/20.09.2016 г. на Съдийската колегия. /Намесва се С. Найденова: Решение от януари 2016 г., с което не е назначен Владимир Пензов за административен ръководител./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Говорим за тази, последната му жалба.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това какво допринася към дебата, не мога да разбера?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нищо, че има все пак едно производство. Дайте да дискутираме и него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: От проведената дискусия дотук и становището на колегите, всъщност има два въпроса, на които трябва да си отговорим.

Първият въпрос е дали колегията е съгласна с решението на комисията, че не следва да се извършва процедура по реда на чл. 169, ал. 3 от Закона за съдебната власт, тъй като този етап е отминал към влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Както вече се каза, законът е обнародван на 9 август 2016 г. Обявлението за процедурата за избор на административен ръководител е от 12 август 2016 г. в Държавен вестник. Мисля, че така беше, макар че тук не е цитирано. В закона няма правила по отношение на срока, в който могат да се правят предложения от органите, които са визираны, а това са общото събрание, самият кандидат, който е решил да участва в процедурата и министърът на правосъдието. В нашите правила, които нямат характер на подзаконов нормативен акт, но ние сме ги прилагали успешно засега, е посочен срок от 14 дни. Този 14-дневен срок към датата на обявлението на решението за обявяване на

процедурата не е изтекъл. А съобразно действащите в момента правила срокът сме го определили на един месец, който също не е, ако приложим този срок, макар че това е било преклонно и нестабилно, като разбиране, също не е изтекъл. Но така или иначе дори и 14-дневният срок не е изтекъл.

Оттам насетне следва въпросът в рамките на този срок кой е компетентен да свика общо събрание, изпълнено ли е това задължение за свикване на общо събрание или не е изпълнено. И съответно какво е влиянието му върху законосъобразността на тази процедура. Разбира се, ако този избор бъде проведен и оспорен, Върховният административен съд ще изрази своята позиция с решението си, но доколкото отговорността за всяка една процедура във Висшия съдебен съвет, за нейната законосъобразност и целесъобразност, е отговорност на Висшия съдебен съвет, аз считам, че ние сме длъжни да изразим тази позиция в днешното заседание и в зависимост от това решение да преценим продължаваме ли процедурата или я прекратяваме.

МИЛКА ИТОВА: Добре, чухме, има позиция на г-н Колев и на г-н Калпакчиев, нали така?

ГЛАСОВЕ: Първо има решение на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има решение на КАК, която предлага проект на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което се оставя без уважение молбата на Владимир Пензов.

Г-н Калпакчиев изрази своята позиция и я защити с аргументи.

Продължаваме ли дискусията или гласуваме?

ГЛАСОВЕ: Гласуваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Тезите са ясни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като се наложи обновяване на материалите и излезе още едно решение на Върховния административен съд. Касае се, всъщност, за решение, с което е обжалвано по предишна процедура за избор на председател на Окръжен съд-Благоевград, където колегата Пензов е участвал и е подал жалба. Жалбата му е била отхвърлена и много обстойно е решението, но тъй като аз знам точно кое е важно да се чете, в извода накрая, който е сложен, за да се отхвърли жалбата, това е на колегата Александър Еленков, той е известен с обстоятелствената част и правните си изводи и аз харесвам този извод, че всъщност преценката, която е направил Висшият съдебен съвет при онзи избор, който всъщност е обжалван и по който в крайна сметка е отхвърлена жалбата, е на Висшия съдебен съвет и тя е в рамките на управленската му компетентност на кандидатите за административни ръководители и т.н., за да не затруднявам сега обсъждането, прочетете, колега, целия абзац, който всъщност ще ни бъде от полза при новия избор.

Затова считам, че това решение, което сега е приложено, няма връзка със сегашния избор и със сегашното искане на кандидата за прекратяване на процедурата. Тя е вече нова процедура за избор на административен ръководител на друг орган на съдебната власт и е направено искане за прекратяването ѝ. Много подробно и мотивирано Комисията по атестиране и конкурси ние е изложила съображения защо трябва да се остави без уважение това искане. Сега г-жа Ковачева каза допълнително съображения, така че няма да ги повтарям. Те са отговор на г-н Калпакчиев, на неговата теза.

Затова смятам, че трябва да гласуваме това решение на КАК така, както ни се предлага и след това да си продължим по процедурата, която е за изслушване на явилите се кандидати по избора.

Това е редът. А пък при провеждане вече на тази нова процедура може да съобразим, ако имате време съобразете все пак мотивите на това решение, защото те ще бъдат и от полза за законосъобразно решаване на въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като ще подложите, г-н председател, становището на Комисията по атестиране и конкурси на Съдийската колегия, което е да не се уважава молбата, правя друго предложение, проект за решение - да се прекрати процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд Благоевград, открита с решение на Съдийската колегия мисля, че беше от 20 септември, може да се цитира коректно в решението ако бъде подкрепено, поради неспазване на процедурата по чл. 79, ал. 2, т. 2, предложение 1-во от ЗСВ. Това е разпоредбата, която предвижда, че Общото събрание може да издига кандидати за заемане на длъжността "административен ръководител" на съответния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Може ли ясно да се формулира тогава, г-жо Найденова, че Вашето предложение ще бъде да вменим в задължение на административните ръководители да свикват Общо събрание и това е задължително условие за законосъобразност на процедурата, защото аз така тълкувам Вашето предложение с мотивите, които изложихте за несъответствие в закона. Законът е ясен, а Вие употребихте думата "може", това е възможност, която е предоставена на Общото събрание. Общото събрание може да се свика по инициатива на 1/3, точно така, и да издигне кандидатура. Имало е възможност и в тази процедура да се направи това от Общото събрание на Районен съд Благоевград, който надявам се е бил запознат с новите разпоредби на закона, но такава

Общо събрание не е свикано и нямаме издигната кандидатура от Общото събрание. Пак повтарям - това е възможност според мен, която може да се използва от магистратите, а така както аз тълкувам Вашето предложение за прекратяване на процедурата е, че ние трябва да вменим в задължение да се свика Общо събрание, на което да се каже ще се издига ли кандидатура или няма да се издига от Общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предлагам да преминем към гласуване. Разбира се ако не бъде прието решението на КАК, то тогава бихме могли да дискутираме и предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, първо има предложение на КАК с проект на решение на Съдийската колегия за оставане без уважение молбата на Владимир Пензов. Съображения против този проект на решение с аргументи защо бяха изложени от г-н Калпакчиев, както и от г-жа Найденова. Предлагам ви да гласуваме това предложение, ако нашия орган вземе решение да не уважи предложението на Съдийската колегия, т.е. да уважим молбата на г-н Пензов тогава вече ще бъдем в съвсем друга процедура и съвсем резонно е да се постави вече на гласуване и предложението на г-жа Найденова.

Предложения по процедурата?

Подлагам на гласуване по поставените материали по точка 19, предложението на КАК за оставане без уважение молбата на съдия Владимир Пензов. Който е "за" това молбата да бъде оставена без уважение, в какъвто смисъл е и предложението на комисията, моля да гласува. 11 гласа "за", 2 гласа "против". Решението по точка 20 е: Съдийската колегия на ВСС оставя без уважение молбата на Владимир Пензов - заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд Благоевград за прекратяване на

конкурсната процедура за избор на "административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Благоевград.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Молба на Владимир Атанасов Пензов - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд гр. Благоевград, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Владимир Атанасов Пензов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград за прекратяване на конкурсната процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 2. Точка 2 от дневния ред, преди това искам само да дам думата на г-н Тончев, с опита да се свържем с него, както вече ви докладвах преди почивката, няхахме такава възможност, сега вече с г-н Пензов са се свързали, само да кажете няколко думи какъв е резултата.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Той върна обаждането и каза, че няма да се яви по съображенията, изложени в становище или молба. Това са съображенията му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, разгледахме точка 19, г-н Тончев ви уведоми за причините, поради неявяването на г-н Пензов.

Точка 2. По точка 2 кой ще докладва?

Г-н Камен Иванов. Избор на административен ръководител на Районен съд Благоевград.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз преди да докладвам точка 2 предлагам да обсъдим следната възможност, за да изчерпим всякакви възможности утре да бъдат релевирани доводи срещу незаконосъобразното провеждане на избора за "административен ръководител - председател" на Районен съд Благоевград. Колегата Пензов е депозирал тази молба. Ние в късния след обяд вчера се произнесохме по тази молба, днес Колегията се произнася по тази молба, т.е. нека да помислим така, казвам го само с оглед изчистване на процедурата по провеждане на избора и вземем ли решение продължаваме нататък.

Днес се произнасяме категорично по тази молба, въпросът е колегата не се е явил, вероятно очаква положителен отговор на тази молба или смята да обжалва. Не мога да гадая и не мога да говоря от чуждо име, така че не ми се ще да правя искане за отлагане на процедурата, но пак ви предлагам - нека да помислим, днес се произнасяме по тази молба с решение на Колегията. КАК е помощна комисия, молбата е адресирана не до КАК, молбата е адресирана до Съдийската колегия директно, тя е разпределена за произнасяне от КАК като помощен орган, но е адресирана лично до Съдийската колегия. Няма ли да бъде процесуално издържано ако колегата бъде уведомен, а той е уведомен считано от днес за произнасянето на молбата и отложим разглеждането за друга дата, като не препястваме възможността колегата ако е несъгласен с нашето решение на Колегията, да го атакува. Това са ми съображенията. Нека да помислим преди да пристъпим към доклада, дали няма да създадем основания след това за атакуване на избора. Според мен, според мен, аз разсъждавам, воден от това, което хронологично се разви, и което като дебат имахме и в

Комисията по атестиране и конкурси, снощи, в късния след обяд, така и начина, по който тази молба е адресирана до Съдийската колегия за произнасяне. Според мен каквото и да направим следва да се произнесем по това налице ли са основания за отлагане на процедурата или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Колеги, становища?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя становището на комисията. Г-н Пензов преди всичко е кандидат в днешната процедура и той ако искаше да разбере как се развиват събитията по неговата молба щеше да бъде отвън от сутринта. Ако ние отложим сега тази процедура, под страх, както каза колегата Иванов, да не би да сгафим с процесуалните правила мисля, че просто ще дадем един повод и в други случаи да се процедира по този начин когато насрочваме. Мисля, че няма никаква процесуална опасност дори и да обжалва отказа, който направихме преди малко, т.е. потвърдихме решението, съгласихме се с решението на КАК, няма никаква опасност при евентуални бъдещи последващи многобройни обжалвания да поставим решението на Съвета в някаква опасност, ако това е страха. Така че аз няма да подкрепя предложението на колегата Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Ама колегата Иванов няма предложение! Беше предложение за обсъждане, не предложение. Не съм правил предложение, предложих да го обсъдим!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, ако молбата беше разгледана директно от Съдийската колегия щяхте да твърдите пък точно обратно - да искате да се внесе за разглеждане от Комисията КАК. Очевидно е за мен, че се стреми протакане на вземане на решението.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предложих да се отложи процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, първо ще предложи да гласуваме дали да отложим разглеждането на точка 2. Има предложение, което е "за" отлагане на процедурата, да го подложа на гласуване, в зависимост от решението продължаваме нататък.

Предложението е за отлагане на точка 2. Съображенията бяха изложени от г-н Калпакчиев и отчасти от г-н Иванов. Който е съгласен процедурата да бъде отложена, точка 2 - избор на административен ръководител на Районен съд Благоевград, моля да гласува. 5 гласа "за", 7 гласа "против". Не се приема предложението. Продължаваме по точка 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам становището, изготвено от Комисия атестиране и конкурси. Аз ви предлагам, колеги, първата е за Пензов и след това да докладвам и следващата.

За колегата Пензов докладвам общо. /шум в залата/

Колеги, длъжни сме да докладваме всяко едно от становищата. Моля ви, колеги.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ама какво докладваме, колега Иванов! Колегата Пензов го няма! Той не участва реално в тази процедура! Какво има да слушаме за колегата Пензов. Ние казахме, че няма да му дадем възможност и приключихме, какво повече!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, така или иначе тези становища, които са изготвени, те са качени на вашите монитори и се предполага, че всеки един подробно се е запознал с тях, запознал се е както с данните за Районен съд Благоевград, обхващащ територията на Благоевград с 26 населени места и над 80 хил. души жители, така и

данните за самия съдебен район. В няколко от случаите приехме, че не е необходимо да бъде препрочитано изготвеното становище от Комисията по атестиране и конкурси, акцентирам на данните, които са на вашето внимание относно статистиката, относно извършваните проверки в Районен съд за натовареността на Районния съд, качеството на работата на Районния съд и данните конкретно за отделните кандидати. Тъй като колегата съдия Вера Георгиева Коева се явява, ще ви докладвам накратко становището относно този кандидат.

Съдия Коева притежава изискуемия юридически стаж, като към 28 август 2016 г. същият е 16 години, 5 месеца и 19 дни. Започва като съдебен кандидат в Софийски градски съд, след това Окръжен съд Благоевград до март 2000 г., след което работи като прокурор в Районна прокуратура Сандански до юли 2001 г., младши съдия в Окръжен съд Благоевград от 4 юли до 15 май 2003 г., съдия в Районен съд Благоевград след 12 май 2003 г., като в периода ноември 2014 - март 2016 г. е командирована в Окръжен съд Благоевград за довършване на неприключили към месец ноември 2014 г. дела, разпределени на магистрат командирован иначе в Апелативен съд София. Изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд Благоевград е считано от 27 април 2016 г., повишена е в ранг "съдия в АС" с решение на ВСС по протокол 13 от 29 март 2012 г., а с решение на ВСС по протокол 2 от април 2016 г. на съдия Коева е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране "много добра". Няма данни за образувани дисциплинарни производства. На вашето внимание е изложено и становището на комисия "Професионална етика" към Съдийска колегия по протокол 14, проведено на 10 октомври 2016 г. с констатациите за спазване на Кодекса на етично поведение на българските магистрати от съдия Коева.

В становището на административния ръководител на Районен съд Благоевград е отразена положителна оценка за работата на съдия Коева, отразено е, че тя разглежда преимуществено граждански дела, притежава добри правни знания, които прилага в правораздавателната си дейност. Във ВСС не са постъпвали други документи по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители към момента на изготвяне на становището на комисията.

Въз основа на проверените и обобщени документи, Комисията, на основание чл.12 от Правилата за избор на административни ръководители намира, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Вера Коева за заемане на длъжността, за която кандидатства - административен ръководител - председател на Районен съд Благоевград. Едновременно с това към материалите са качени и данните от извършените проверки, отразени са данните от одитния доклад, приложен е и протокол от проведено Общо събрание на съдиите в Районен съд Благоевград от 12 октомври 2016 г. със съответните съпровождащи документи по повод реализирането на това събрание. Докладвам и протокол от 4 декември 2015 г. във връзка с организиране и изслушване на кандидати за председател на Районен съд Благоевград по чл. 8, ал. 2 от старите правила. На вашето внимание тези материали са били качени. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Коева.

/В залата влиза Вера Коева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Коева, предоставям Ви думата, за да представите Вашата концепция и да отговорите на въпроси на членовете на Съдийската колегия. Извинявам се още веднъж, че толкова късно във времето е Вашето изслушване, надявам се това да не попречи на Вашето представяне.

Заповядайте!

ВЕРА КОЕВА: Благодаря ви. Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, ако ми позволите все пак много накратко да се представя. Казвам се Вера Георгиева Коева. Завършила съм Юридическия факултет на Софийския университет, трудовият ми стаж е изцяло в магистратурата, като съм започнала първоначално като прокурор от 2001 г., след като до 2003 г. младши съдия в Благоевградския окръжен съд и от този момент до настоящия съм районен съдия в Гражданското отделение на Благоевградския районен съд. За втори път участвам в настоящата конкурсна процедура. Представила съм на вниманието ви концепция, която изцяло поддържам. В нея съм направила един своеобразен отчет на свършеното до настоящия момент в качеството на и.ф. председател на съда, считано до 27.4.2016 г.

С изложеното като извършено дотук считам, че съм задала едни основни приоритети, насоки и тенденции в развитието на този орган на съдебната власт. Най-важното, което се надявам вие да направите извод и за предлагания от мен метод, начин, подход на управление, който аз намирам за удачен и наложителен, за да има управление на орган на съдебна власт добро и успешно, а това са основните принципи, които се опитвам чрез своеобразния доклад на извършеното от мен до настоящия момент, това са принципа на съдийското самоуправление, принципа на проявата на уважение към личността, достойнството, чуждото мнение на всеки магистрат и служител в този съд.

Само в допълнение ще изтъкна и няколко факта, че в качеството ми на и.ф. от 27 април тази година за краткото време естествено, с което и разполагах, предвид и съдебната ваканция, съм започнала да осъществявам редица срещи, контакти и да включвам

съда в програми и инициативи за подобряване на работните процеси и за улесняване достъпа на гражданите до предлаганите съдебни услуги. Така например съм продължила участието на съда в програмата, предлагана от Института за социални дейности и практики за обучение по проект "Правосъдие, приятел на детето", обучение на професионалисти за по-добро взаимодействие. Участвах и в пресконференцията за финализиране на проект, който е започнат от предходното ръководство по консултативен център за подкрепа на жертви на домашно насилие, съвсем отскоро включих съда, с решение, разбира се, на Общото събрание, смея да твърдя, че четирима магистрати заявиха огромно желание, останалите колеги също казаха, че ще оказват своеобразна подкрепа, в новата инициатива на ВСС, заедно с Министерство на образованието за образователната програма 2016-2017 г. "Съдебна власт и информиран избор в гражданското доверие "Отворени съдилища и прокуратури". Даже вчера беше една от работните срещи с представител на Районна прокуратура, с представител на Районна инспекция по образование Благоевград за определяне на програмата, т.е. на вашето внимание представям и своеобразен отчет за свършените допълнителни инициативи, извън правораздаването и пряката административна дейност, които смятам също така ще доведат по един недвусмислен начин, това е моята визия за развитието на този съд, в една позитивна обстановка на взаимно уважение, зачитане достойнството на колегите и, разбира се, изграждане на един положителен имидж на институцията.

Това е, което смятам да представя на вашето внимание накратко, за да не ви оттегчавам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към съдия Коева?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, прочетох протокола от Общото събрание на съдиите, бихте ли ни казали дали все пак успя да реши въпроса с паролата по фейсбука, защото чрез фейсбука това е една съвременна форма да се представя работата на съда, имало е възможност ръководството на съда да управлява фейсбука, както се казва.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Освен за фейсбука да попитам и за скенерите, принтерите и дограмата да ни кажете.

ВЕРА КОЕВА: Да, проведохме Общо събрание, съобразно нуждите на изслушване на кандидатите. На това Общо събрание отново се повдигна въпросът за фейсбук-страницата. Смятам, че наистина на представляващия даден орган на съдебна власт му се следва да изпълнява своеобразен, не контрол, но все пак да знае ако даден служител или съдия качва някаква информация, тя ангажира специално институцията, естествено, че председателя на съда следва да е информиран най-малкото какво се качва там или тази информация да бъде съгласувана с изключително уважителна покана, мисля, че тя е част от приложението на този протокол, съм отправила покана към колежата, който е създал този изключително иновативен начин на информиране на гражданите да предостави тази парола или най-малкото ако желае не само да я предостави, но и да съдейства като създател на тази фейсбук-страница да можем съвместно да продължаваме да поддържаме актуалната информация в нея, до ден днешен колежата не ми е предоставил тази.../намесва се Димитър Узунов - тя функционира ли?/ Вера Коева - доколкото знам от един определен момент не функционира, имаме качена информация, но това не е официални данни и след това е била изтрита. Не мога да Ви кажа, но знам, че след 27.4. има качване на някаква информация от колежата и след което е изтрита, но към настоящия момент аз не разполагам с

паролата за достъп. Смятам, че една покана с изключително добронамерен и уважителен тон е достатъчна, за да бъде отправена към колегата и ако той има доброто желание да съдейства, още повече ако наистина държи на авторски права, на него да му се предостави ако желае възможността да я поддържа, но във всички случаи считам, че всичко, което касае институцията следва да бъде съгласувано най-малкото с представителите на ..., защо не и с останалите съдии, защото така или иначе всеки може да ползва за лични цели нещо, което не е мисля официална страница и въобще по подобен ред да се качва информация, която касае официална институция.

Сега по отношение на скенерите - доколкото ми е известно имаме само два основно работещи скенера, които се намират единствено и само в регистратурата, третият е неработещ, остарял, и се намира в службата "Съдимост". Изключително в тази насока съм отчела и изискването, и ..., благодаря на ВСС, касае се за копирна цветна машина и т.н., затова защото, отново подчертавам, че за мен технологиите и въвеждането им в съда и предоставяне на съдебни услуги предполагат съда да е много добре технически обезпечен. Съгласете се, че цял един съд, чиито служби са разположени на първи и на втори етаж е изключително трудно, дори административния секретар и съдебния администратор, които са в съседния кабинет до моя понякога, тъй като административния секретар е човек по "сигурността на информацията" отсъства и е на друго място, често се налага когато ми е необходимо на мен лично бързо документи да бъдат сканирани, за да бъдат изпращани на определени институции или лица, се налага дори да заключваме този кабинет, да препятстваме достъпа на гражданите и този служител да слиза единствено долу в служба "Регистратура". Целият документо-поток се сканира единствено и само от скенерите, два на брой, които се намират в служба "Регистратура".

По отношение на принтерите. Принтери има почти всеки съдия или служител във връзка с т.нар., сега доколкото знам това се нарича "компютърна конфигурация". Всеки съдия и служител разполага с монитор, клавиатура, само че съдиите всъщност са по двама в кабинет и имат един общ принтер.

По отношение на дограмата. Имаше такъв въпрос, зададен и при предходен избор, тиражира се в публичното пространство, по сведения на колеги, които са ползвали същата тази въпросна фейсбук-страница, точна информация за тази така наречена "обществена поръчка", не зная дали е обществена, основно да я наречем "договор за изработка на дограма" на Районен съд Благоевград, цялата документация е била качена точно от колегата в същата тази фейсбук-страница след 27.4., с някакви обяснения и посочване на фактите, които колегата счита, че са верни и лично аз съм погледнала, тази документация се съдържа при нас, погледнала съм в папката, става въпрос за открита процедура от предходен административен ръководител, но ръководството, предходното, е започнал мандата му от 22.11.2010 г. В тази преписка, изброявам само фактите, същата тази преписка има договор за смяна на дограмата, подписан от името на Районен съд Благоевград на 15.12.2010 г. Значи мандатът на предходното управление е 22.11.2010 г., договорът се явява, подписан от председателя на Районния съд на 15.12.2010 г. На същата тази дата е налице 100%-во авансово плащане на цялата сума и ще спра дотук!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Договорът по процедурата кога е стартирал?

БЕРА КОЕВА: Стартирал е преди това. Аз казвам - в предходен административен ръководител с нарочна заповед и след което му е изтекъл мандата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Преди предходен на този, който е подписал договора.

БЕРА КОЕВА: Да, да, да. Аз така казах, да. Не случайно аз затова в качеството си на и.ф. съм поискала нарочна проверка, за да може тази проверка, одитна проверка да провери състоянието на този орган на съдебната власт, съвсем добронамерено да ми кажат оттук насетне има ли някъде нещо нередно, следва ли да се вземат някакви административни решения за подобряване на работата, тъй като считам, че тогава когато започваш от дадена позиция най-добра информация за това къде са евентуалните слабости би следвало да бъде именно такъв един формат, още повече, че за да бъде максимално коректна спрямо всеки един колега в този съд, включително и спрямо предходното ръководство смятам, че именно в рамките на законоустановените и разписани правила следва да се изиска съответната проверка от съответните компетентни органи, в рамките на техните правомощия по компетентност. Единствено те да са оторизирани и те да направят и съответните изводи, на база на които евентуално биха могли да се вземат някакви административни или други решения. Извън тези правила смятам, че всяко едно поведение е най-малкото неетично и смятам, че по този начин, аз и затова съм и подхождала по този начин. Мисля, че ме разбрахте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Въпросът е във връзка с това, което казахте - като изпълняващ функциите длъжността "председател" на Районния съд Благоевград Вие поискахте, знаете, тъй като беше предмет на разглеждане от Съдийската колегия, сте поискали назначаване на одит на Районния съд Благоевград за периода 2010 г. - 2015 г., то беше уважено, 2013-2015 г. и сама казахте преди малко, започвайки нова работа, и от нова позиция, в крайна сметка формално

поне решението за назначаването ще бъде взето днес, април месец Вие бяхте назначена за и.ф. Не смятате, че един и.ф . председател, буквално в условията на спешност, и то непосредствено след процедурата за избор на председател в Окръжния съд, където този въпрос беше обсъден, прави искане за одит при положение, че Вие нямате сигурност в позицията, на която сте назначена, това е само временно изпълнение на длъжността. Един вид не е ясна много мотивацията да искате пълен одит на приключен мандат при положение, че Вие не сте избрана за председател все още. Това ми е въпросът. Ако може да поясните.

БЕРА КОЕВА: Благодаря Ви. Прав сте наистина, но както казах точно, за да могат да се вземат съответните адекватни управленски решения, още повече, че към момента когато избрана за и.ф. председател аз нямах какъвто и да е било административен опит, и за да натрупам такъв ми е необходимо да ползвам специалните знания, малко клиширано ще се изразя от гледна точка на работата ми, специалните знания на лица, които са вещи в съответната област, включително и на специалисти в областта на счетоводството и организацията и процеса на работа, включително и във връзка с назначаването на служителите и т.н., затова защото ако аз констатирам някакви данни, че те примерно са нередни, не е задължително да са нередни, смятам, че за да може да убедя и колегите си, че в конкретния случай се иска изясняване на обективната истина това нещо трябва да бъде казано от компетентните затова органи, а не аз да го кажа, за да не бъда обвинена в някакво пристрастие. Затова смятам, че в конкретния случай, независимо дали един ръководител ако желае да докаже себе си, за да вземе правилните управленски решения, след това да може да ги защити при евентуално участие, при евентуален избор за постоянен такъв, той какво трябва да направи - смятам, че най-редно е да се

поиска такава проверка, независимо дали е временен ръководител или не, да вземе съответните управленски решения и ето в подобен формат в момента да каже: това, това и това е констатирано, такива и такива мерки предлагам, за да може да се отстранят, за да може вие да оцените дали с оглед евентуалната констатация взетите мерки са адекватни и за да прецените управленските ми качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева, след това г-н Колев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз само да допълня въпроса на г-н Калпакчиев. Като започнахме с констатациите и с този одитен доклад искам да Ви попитам, макар и и.ф. Вие не сте откратко време и.ф., може натрупахте половин година, нямам спомен, констатирахте ли някакви негативни практики и ако има такива как смятате да ги преборите.

БЕРА КОЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Сега, на първо място по времето на предходния управленски екип трима от колегите бяха с намален процент, в един определен период бяха председателят на 60 %, а заместник-председателя на 85 и още един редови съдия, който разпределяше гражданските дела също на 85 %, след едно Общо събрание имаше негодувание от колегите, специално в Наказателното отделение, защото председателят и заместник-председателя бяха от една и съща материя и по този начин в един момент се оказа, че близо над 55 % намаление има, се брой половин състав в Наказателното отделение, репликите, даже един от колегите бяха - вдигнете си процентите и тогава имаше едно леко завишаване на процентите на 70 на председателя и по 90 % на двамата ръководители на съответните отделения, по които да ... и заместник-административен статут. В тази връзка аз като съм разговаряла в личен разговор с колегите усетих, че се е натрупало назад в годините доста голямо напрежение в тях по отношение на процентното разпределение на делата. Ето защо откакто станах и.ф. в момента всички съдии, включително и аз сме на 100 %

натовареност. Уверявам ви, че към настоящия момент смятам, че това като управленско решение е най-доброто и лично аз смятам, че трябваше да дам пример в това отношение, в настоящия момент съм на 100 % натовареност, като това изобщо не ми влияе и на другата административна дейност, която следва да изпълнявам.

И следващия Ви въпрос беше освен натовареността за т.нар. "ръчно разпределяне на дела". Какви практики. Искам само да допълня, че, принципно и на изслушването това го казах на всички колеги да е ясно - предстои напускане на наш колега, който е класиран за административна позиция в Административния съд. Заявих им, че при такъв напускащ колега според мен най-правилния начин за разпределяне на дела, за да няма сърдити колеги, да няма съмнение в това, че толерирам един или друг колега, включително и себе си, смятам, че всички е редно да участваме на 100 % разпределянето на тези дела автоматично по системата. Това им казах на колегите, че за мен ще бъде практика. Дори имаше един много интересен въпрос от колега на изслушването - смятам ли ако Общото събрание все пак вземе решение в подобна насока какви да бъдат моите решения. По принцип винаги ще се съобразя с мнозинството и мнението на колегите ми от Общото събрание, защото това са едни разумни колеги, вече с един доста значителен опит и стаж дори на върховни съдии, но ако все пак следва да се вземе някакво такова решение, което считам, че примерно драстично би нарушило някакъв основен принцип, тъй като отговорността е лично моя, по-специално за разпределянето на дела, никога не бих постъпила по такъв начин, че да разпределям дела персонално на един или на няколко колеги с мотив уеднаквяване на тяхната натовареност, защото считам, че по принципа за случайното разпределение винаги следва да имам превес по отношение на всички останали обстоятелства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, след това г-н Узунов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тъй като беше повдигната темата на одита, аз не мисля, че следва да се обсъжда, но така или иначе - евентуално според Вас има ли разлика в обема на задълженията, респективно отговорността която носи един временно изпълняващ длъжността или титулярен председател.

БЕРА КОЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Наистина според мен няма никаква разлика, затова защото дори дали един ръководител изпълнява функциите временно или постоянно при евентуално нарушаване на правна норма отговорността е еднаква, така че благодаря за въпроса, мисля, че отчасти допълвам и отговора си към предходния ваш въпрос.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятате ли, че е коректно и колегиално когато конкурент в процедурата Ви е част от предишното ръководство, на което искате одит, това е в рамките на приетото и допустимото. Това как бихте коментирали? Той не се явява, разбира се, няма да участва, но до днес беше участник.

БЕРА КОЕВА: Благодаря Ви. Мисля, че няма проблем всеки един ръководител временен или не да поиска такъв одит, затова защото не във всички случаи това предполага откриване и разкриване на някакви незаконосъобразни неща, напротив, може всичко да е наред и даже това би следвало да се ползва, въпреки че колегата не е пряк участник, той не е проверявания, проверката е във връзка с работата на предходен екип, но отговорността е пряко на тогавашния председател на съда, но в този случай, ако наистина не се открият абсолютно никакви нередности и всичко е наред, дори би следвало този одитен доклад да ползват колегата и смятам, че по никакъв начин мотивите ми да искам проверка предполагат очаквания за откриване на някакви

негативи, за да могат евентуално да бъдат използвани срещу друг участник в конкурсната процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. В един от отговорите си казахте кои лица са разпределяли дела, бихте ли повторили и отговорили на въпроса ми - кой разпределяше дела допреди Вие да встъпите в длъжност като временно изпълняващ длъжността "председател" и кой след това.

ВЕРА КОЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Ръководството на съда в предходния управленски екип се състоеше от председател, заместник-председател, които бяха в Наказателното отделение, наказателните дела се разпределяха от ръководителя на Наказателното отделение и заместник-председателя на съда, гражданските дела от редови съдия, от редови съдия, да, който имаше и качеството, но не като административна длъжност, а просто ръководител на отделение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А това облечено ли е в някакви вътрешни правила?

ВЕРА КОЕВА: Да, да. Вътрешните правила на съда са утвърдени по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Съдия Коева, въпросът ми е следния и той е много конкретен - изплатено ли е от бюджета на Районен съд Благоевград възнаграждение, по-скоро допълнително възнаграждение на съдия Екатерина Николова за 2014 г. Бил Ви е зададен такъв въпрос от самата съдия Николова, във Вашия отговор аз не открих отговор. Във Вашият писмен отговор на нейните въпроси аз не открих отговора на този въпрос. Много Ви моля, кажете на всички нас, изплатено ли е на съдия Екатерина Николова допълнително трудово

възнаграждение за 2014 г., за което Вие сте отправили молби към комисия "Бюджет и финанси" на ВСС.

БЕРА КОЕВА: Благодаря Ви.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колегата Ви пита за допълнително трудово възнаграждение. Нека да отговори на въпроса колегата. Аз ще питам после за друго.

БЕРА КОЕВА: Поддържам това, което съм казала на изслушването. Действително такова ДМС за 2014 г. към 2016 г. отправи искане съдия Николова да бъде заплатено от мен, след встъпването ми като и.ф. председател. За да запозная с конкретните факти съм отправила питане до Правната комисия дали ѝ се дължи при тези и тези факти на нея 2016 г. при изтекла бюджетна година допълнително материално стимулиране за 2014 г., като същевременно намерих решение на самата Правна комисия от 11 април 2016 г. по изрично нейно питане, в която тя пита Правната комисия дали такова ѝ се дължи. Правната комисия отговаря с цитат от Правилата за плащане на такова ДМС, а именно, че ДМС се дължи само ако дисциплинарното производство е прекратено или жалбата е отхвърлена, и само ако бюджетната година затова плащане не е изтекла. По аналогичен казус 2010 г. ВСС изрично също се произнесе по аналогичен казус, касаещ съдия от Окръжен съд Благоевград. В тази връзка колегата, след като е получила отговора на Правната комисия от 11 април 2016 г. до избирането ми за и.ф. до 27.4.2016 г., след изтичане на мандата ѝ, разбира се, мисля, че 22.11. беше, до 27.4.2016 г. не е отправила такова искане до колегата изпълняващ функциите фактически председател към този момент, едва след моето встъпване отправя повторно такова искане, при условие, че по нейно искане Правната комисия се е обосновала с тези правила, а именно изтичане и на бюджетната година. В тази връзка и на колегите съм разяснила казуса на изслушването, и

съм казала, че в изрично писмо съм й отговорила, че такова не й се дължи, поради няколко съображения. Да, отправих питане и кой е компетентния орган да й се изплати такова ДМС, затова защото тя го претендира към период 2014 г., когато е имала качеството на административен ръководител. Съобразно действащите правила за заплащане на такова ДМС 2014 г. компетентния орган по чл. 7 от тези правила е председателя на по-горния съд, в случай председателя на Окръжния съд, който се е произнесъл с отказ, като се е позовал, че към този период, към края на 2014 г. е имало висящо дисциплинарно производство срещу колегата. Този отказ е обжалван от колегата, на който е отказано ДМС и Върховния административен съд отменя отказа, но само го отменя, като изрично в самите мотиви, неколккратно съм изчела решението, изрично в самите мотиви Върховния съд казва, че следва да се имат предвид материалните условия и предпоставки към момента на дължимост на това вземане. По аналогия следва да се вземат предвид и компетентния орган към този именно момент. Ето защо изрично на колегата съм отговорила, че няма как аз 2016 г. да направя преценка за нейните административни качества към 2014 г. Първо смятам, че друг е компетентния орган, но тъй като ми бе отговорено и аз уважавам становището, че все пак към настоящия момент аз съм компетентния орган продължаваме по-нататък да четем правилата, там пише, че такова вземане се дължи само за бюджетната година, която е изтекла. Касае се, в рамките на съответната бюджетна година.../шум в залата/ Затова изрично в искането си, за да не бъде упреknата, че тук се касае за лицето "х" или "у", по никакъв начин аз не правя разлика между колегите си и ако наистина тези правила по някакъв начин не ме задължаваха това обезщетение щеше да й бъде изплатено, разберете ме, не случайно за да бъде максимално коректна в питането си до Правната комисия казах така: ако считате, че тези

правила, които са разработени от ВСС, и които ме обвързват, защото ако ги наруша, бих нарушила финансовата дисциплина. Изрично казах: ако считате, че тези правила са източник на правото и все пак въпреки всичко, с оглед на конкретните факти са несправедливи, да ми посочите кой е най-близкия за правоприлагане случай и с оглед на конкретните обстоятелства дали такова вземане се дължи. Правната комисия ми отговори: първо, че трябва да се изпълни решението на ВАС, което приключва само с отменен отказ и няма връщане на преписката със задължително указание по приложението на правото. Изрично в решението на ВАС обаче има едно много ценно изречение в мотивите, знам, че са задължителни, сила на присъдено нещо имат, позитиви, при отмяна на своеобразния индивидуален административен акт преписката следва да се върне със задължителни указания на органа, издал отменения акт, със задължителни указания към приложението на правото. В конкретния случай такова нещо няма. Какво аз да изпълня, при условие, че не е ясно първо кой е компетентния орган и при условие, че към настоящия момент са настъпили ново отрицателно условие, изтичане на бюджетната година, за което това вземане се дължи и затова в мотивите на решението на Върховния съд към края пише, че отмяната на настоящия акт няма отношение към изпълнението му. Как да го тълкувам! Затова поисках и от Правната комисия да ми изтълкува в такъв случай налице ли е, справедливо ли е спрямо колегата и ако считате, налице ли е основание за промяна на правилата и отговорът беше, че не е налице основание за промяна на правилата. Същевременно имам друго решение на самата Правна комисия от 11 април 2016 г., което цитира и точно тези правила, че такова вземане следва да се изплати ако дисциплинарното производство е прекратено, но в рамките на съответната бюджета година. И друго - касае се за изключително плащане, плащане, което е изключение, поради което

правилата, които са създадени за неговото плащане няма как да бъдат тълкувани разширително. В противен случай бих нарушила финансовата дисциплина. Това е. Няма нищо лично в това, че на колегата не е изплатено. Смятам, че не са налице нито компетентност от моя страна, нито кумулативност .../не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Коева, така е. Последното Ви искане до ВСС, поправете ме ако греша, е това от 19 септември, до комисия "Бюджет и финанси". С него сте поискали, излагайки всичко това, което току-що казахте и пред нас, и за да спазите финансовата дисциплина, да бъде извършена корекция в бюджета на Районния съд, за да може в бюджета от 2016 г. да изплатите нещо, което се полага за предходна бюджетна година. Така ли е?

ВЕРА КОЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Бихте ли казали какъв е резултата от това Ваше питане. Какво Ви отговори комисия "Бюджет и финанси" и оттам нататък продължаваме ли да се въртим с този казус, т.е. Вие като и.ф., в някакъв омагьосан кръг. Разберете, не влагам във въпроса си никакъв упрек, Вие правите това, което смятате, че е правилно, защото носите и отговорност.

ВЕРА КОЕВА: Благодаря Ви. Да, Бюджетната комисия отговори, че в конкретния случай съдът разполага с достатъчно средства, но това не означава, че се дават никакви указания, че това вземане се дължи, затова защото по перо "Заплати" действително съдът има натрупани икономии, поради болничен на колега, но съгласете се когато по едно перо са отпуснати средства без разрешение на Бюджетната комисия и на ВСС за такова плащане, бих нарушила именно правилата на ВСС във връзка с финансовата дисциплина. След като това плащане на мен ми е отпуснато само за заплати как да

извърша без разрешение, има достатъчно средства, но няма разрешение, нали така? Ако имаше разрешение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз затова Ви питам. Вие се сблъсквате с две решения на две постоянни комисии на ВСС, които Ви казват две различни неща, ако правилно съм Ви разбрала.

БЕРА КОЕВА: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И не срещате нужното съдействие, за да разпоредите изплащане. Така излиза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само по този въпрос, който наистина е важен. Засяга приложението на правото, на закона и накърнени права на наш колега, всеки може да се окаже в тази ситуация. Колега, лишен от право да получи допълнително трудово възнаграждение, обжалвал е отказът, естествено, че обжалването на отказа е процедура, която трае във времето и то не може да се случи много често, няма да се случи в бюджетната година, за която то се е дължало, както е в случаят. Върховният административен съд постановява съдебен акт, с който казва, че неоснователно е отказано и, че се дължи възнаграждение, и тук съдилищата, в случая администрацията на съдилищата, каквито са председателите, не могат да организират изпълнението на едно признато право. Това за мен е абсурдна ситуация! Как ние охраняваме правата на гражданите, като не можем да охраним правата, признатите права, по съдебен ред, на собствените си колеги. Това за мен, извинявайте, че ще го кажа, но е наистина омагьосан кръг, в който в крайна сметка аз няма как да не си направя извод, че се прави умишлено, за да не се изпълни съдебното решение, във вреда на колега, който има признато право на това. Аз смятам, че Вие като административен ръководител имате, макар и и.ф., а и след днешния избор най-вероятно като постоянен ръководител, ще

имате задължения да спазите закона и да спазите съдебните решения. Нали сама разбирате, дори не е необходимо, на юрист човек, за да е наясно, че условието да се изплати в годината, в която е настъпило правото е правно неизпълнимо още към момента на подаване на жалбата! За какво пишем решения тогава до различните комисии!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов. Аз също, уважаеми колеги, искам да направя един коментар. В момента при изслушването на колегата Коева, вече 15 минути се дискутира въпроса защо тя не е изплатила допълнително материално стимулиране на предишния председател Екатерина Николова, претендирано за дължимо през 2014 г. и искано от колегата през 2016 г., при което тя обясни много подробно и задълбочено какви са правилата, приети от този Съвет. Впечатлението, което ми направи протокола от изслушване на Общото събрание на съдиите в този съд, на двамата кандидати за поста днес, на което колегата Пензов е присъствал и никъде не е заявил грубо желание за друга процедура, за каквото за днес впрочем се навежда като възражение, но бих казала не добро впечатление ми направи, че две трети от времето в това изслушване не е било по концепциите ви, то е било отново по въпросите, отправени към вас от едн брой колеги, в общи линии двама, ще платите ли на колегата Николов това ДМС от 2014. Колеги, за какъв конструктивизъм говорим в едни общи събрания, включително и сега? Това ли е най-важното в управлението на един бъдещ административен ръководител евентуално или сега едва ли не да обвиняваме колко е некомпетентен този колега, защото не е платил ДМС, не е трудово възнаграждение, а ДМС, което казахме ясно, че се плаща за финансова година, мисля, че вече постъпваме твърде безмилостно към колега, който се яви тук в името не

знам на какво. Но пак казвам, нека да преустановим темата с ДМС. Тя достатъчно е обсъждана на Общото събрание в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви за коментара. Други въпроси към съдия Коева?

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От протокола от Общото събрание горедолу си правя изводи за това каква е обстановката в Районен съд Благоевград. Бихте ли ми казали какви са Вашите отношения с колегите, с администрацията на този съд и евентуално, ако Ви изберем за председател на Районния съд, как ще формирате Вашия екип?

БЕРА КОЕВА: Благодаря Ви за този въпрос. Мисля, че това е най-хубавият въпрос, на който с радост бих могла да отговоря. Както и в предишната концепция, така и в настоящата съм отделила внимание точно на човешки ресурси. Смятам, че съм изключително търпелив и толерантен човек и именно това се оцени от голяма част от съдиите и най-вече от служителите. Това са хора, с които вече почти седемнадесет години работим на едно работно място и ежедневно се сблъскваме с твърде и професионални предизвикателства, и лични неща. Смея да твърдя, че се ползвам с уважението на колегите и това на служителите, и че достатъчно ми беше вчерашния ден, когато ме изпращаха с пожеланията за успех в днешния ден. Това са неща, които просто човек трябва наистина да ги преживее, за да разбере това, защото виждам в очите им, че аз съм възприета като човек, при който спокойно могат да влязат в кабинета, спокойно могат да си изложат оплакванията или исканията им за нещо, знаят, че спокойно ще бъдат изслушани и че при първа възможност ще бъде взето възможно най-балансираното решение за дадената служба или за колегата. (реплика, без микрофон) Да. Подобен въпрос ми беше зададен от колегите. Имам вече визия по отношение на бъдещия екип. Даже си признавам, голяма

част от колегите, когато ме изпращаха вчера с пожелание за успех „Само моля те не споменавай нашите имена, че искаме да сме част от бъдещ екип“. (шум в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, извинявайте, съдия Коева изчака достатъчно за избора, а вие не слушате изобщо зададения въпрос към нея.

БЕРА КОЕВА: Това е отговорът ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Коева, понеже колегата Пензов не се яви на днешната процедура, в неговата концепция са посочени 9 мерки, които той е преценил, че са необходими за решаване на създадени проблеми в съда. Аз няма да ги чета. Предполагам, че Вие сте запозната с тях, защото те са част от неговата концепция. Как бихте коментирали необходимостта от такива мерки, защото те касаят работната среда, взаимоотношенията между колегите, начина на разпределение на делата, възстановяването на преустановени практики, които до този момент съдът е изпълнявал, свързани с единния портал за електронно правосъдие, свързани с работата с Адвокатската колегия и т.н. Няма да ги чета наистина, за да не обременявам протокола, те са известни на всички, свързани със случайното разпределение на делата, има един пункт ...(не се чува). Вашият коментар.

БЕРА КОЕВА: Благодаря за въпроса Ви. Малко ми е трудно да отговоря точно на този въпрос поради факта, че тези общо 9 мерки, 11 всъщност 12, колегата почти нищо конкретно не е направил, посочил и не е представил съответните доказателства. По-скоро се правят нашите констатации, твърдения и дори внушения, по които аз при липсата на каквато и да е конкретика малко трудно мога да отговоря. Сега по отношение на въпроса за случайното разпределение на делата.

Изрично в протокола, колегите нямаха възможност да изразят конкретно становище или други колеги, освен на зададените въпроси да попитат, но там изрично един от колегите го каза и настоя да се протоколира, че откакто аз съм изпълняващ функциите председател на този съд всичките се разпределят автоматично, така че на въпроса за така нареченото случайно разпределение на дела, познайте какво да отговоря. Също така като част от протокола за изслушването съм представила и докладната от системния администратор във връзка с твърденията, че този портал не работи. Напротив, точно вчера на работното си място лично аз съм разрешила искания на двама адвокати за достъп до този портал. Ставало въпрос за някаква техническа грешка или по-скоро проблем, който бил тук в София, в сървър, и ставало въпрос за някакъв агент. Това е, което успя системният администратор да ми преведе на разбираем за мен език, тъй като не съм специалист в тази област. Не случайно помолих да ми направи една докладна и да го напише това нещо, че няма стопиране на каквито и да било проекти или едва ли не разрушаване надграденото с толкова труд и съвместни усилия на колегите и на служителите по електронния портал. Не ми е известно за какви проблеми примерно с Адвокатската колегия твърди колегата. Нищо подобно, погледнете и сайта на съда. Точно миналия петък бях по изрична лична покана на председателя на Адвокатската колегия в Благоевград на откриване на Центъра за подпомагане на социално слаби граждани, давани им безплатни правни съвети, по изрична нарочна покана от председателя на Адвокатската колегия. Така че всичките тези твърдения са ми малко абсолютно, никаква конкретика няма в тях. Мисля, че успех за една част от тях, ако искате нещо по-конкретно да ме попитате.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5, която касае случайното разпределение – там е описана хипотезата. Аз повече от това няма какво да кажа, мога само да попитам.

БЕРА КОЕВА: Колегите не знаят какво точно има предвид като изземване. Може би под изземване има предвид практиката, която беше до и във връзка с въпроса, който, извинявам се, да съдия Георгиева и Вие ми зададохте, за порочните практики, които съм констатирала във връзка с разпределянето на делата и която аз съм я преодоляла. Ето напротив, ще ви дам конкретен пример, в конкретни заповеди, що е то изземване на делата по начина, по който колегата се е изразил в концепцията си. Имаме командирован колега в Окръжен съд Благоевград. Заповедта, с която този колега беше командирован гласеше, от апелативния председател беше със задължението да си довърши всички разпределени му, насрочени и висящи дела, всички. С нарочна заповед „Възлагам на колегата да довърши обявените за решаване разпределени му и насрочени граждански и административни дела“. С нарочна последваща заповед колегата тълкува тази заповед и иззе част от делата на колегата, от което той беше недоволен. Каза „Как така ще ми вземеш делата при условие, че аз съм си на работа и си ги гледам тези дела“. И се възложи за довършване на колегата по тази заповед само делата, които са насрочени за разглеждане в открито съдебно заседание, а останалите дела се възложиха на колегата, който беше командирован на негово място, поради което за мен... (не довършва мисълта). Ето това е един пример – възлагам на колегата, който е командирован разглеждането на всички разпределени, но не насрочени от съдия еди кой си дела. Може би това е имал предвид колегата за изземване (намесва се Ю. Ковачева: Пише разпределени съдебни дела на друг ... Това е точка 5 от концепцията. Аз не знам за

какво става въпрос). И аз не знам. Колегата малко объркано го е посочил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колега Коева, как процедурите в тази ситуация, тъй като за мен не стана ясно. Тогава, когато един съдия е командирован в друг съд, ако е наказателен, на него му се възлага да си доведе довършените с даден ход на съдебно следствие дела. Но граждански съдия, той само трябва да напише да довърши обявените за решаване дела, т.е. да обяви решенията на делата, които е обявил за решаване, а не продължи да гледа отново дела. Аз не разбирам, Вие по друг начин ли процедурите при командироването?

БЕРА КОЕВА: Съобразяваме се със заповедта.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие прочетохте стандартното изречение да довърши, което това означава.

БЕРА КОЕВА: Разпределените му и насрочени, т.е. всички дела, които са на негов доклад. Идеята е следната – като се спре от разпределяне в Районен съд и на 100% в Окръжен съд, като той вече ще си има в доклада всичко, което до настоящия момент му е било разпределено, той да си го довърши, за да не бъде точно този принцип за случайно разпределяне на делата бъде нарушен. Това е заповедта. Това е на апелативния председател, но впоследствие беше тълкувана... (не довършва мисълта). (реплика: на кой е тази заповед?) Разпределени, но не са насрочени. (шум в залата) Примерно как се е изменила тази заповед, защото буквалната дума означава всички дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, за да стане ясно – заповедта, която съдия Коева изчете пред вас с диспозитива, който е след „КОМАНДИРОВАМ“ е заповед, която е издадена от председателя на Софийския апелативен съд, тогава всъщност изпълняващ функциите председател г-н Гроздев. Това е заповед № 206/1003.2016 г. и

впоследствие това, което тя посочи е начина, по който се тълкува изпълнението на тази заповед. За да стане ясно.

Колеги, други въпроси към кандидата?

Ако няма въпроси, да благодарим на съдия Коева.

(Вера Георгиева Коева излиза от залата)

Уважаеми колеги, малко по-късно, но все пак точка 2 е към своя край. Моля за вашите становища. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За първи път виждам колежката, никога не съм я виждал, никога не съм разговарял с нея, не познавам другия колега, но направи блестяща защитата си. Съжалявам, много малко дори от нас биха успели да се справят по този вариант, но определено ще я подкрепя. Няма да коментирам концепцията на колегата, който не пожела да се яви. Би следвало да е тук, да си направи възражението, независимо дали без процедурно основание или не по пунктовете, които е посочил в концепцията си, но не го направи по неизвестни причини. Така че ще подкрепя колежката Коева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също ще подкрепя колежката. Няма да коментирам и аз колегата Пензов, независимо че тук се задаваха въпроси и във връзка с неговата концепция. Толкова позитивен човек и толкова добре ориентиран в управлението на Районен съд Благоевград, аз наистина не очаквах да видя, но ето видяхме. И много се надявам, че ако изберем колегата Коева, най-после може би нещата в съдебната палата на Благоевградските съдилища ще настъпи някакъв мир и спокойствие. Всички знаете с колко много писания сме се занимавали, каква кореспонденция е текла между предишния председател на Районния съд и председателя на Окръжния съд Катя Бельова. Само ще вметна, че Екатерина Николова е описала последният - Окръжният съд 5000 страници, окръжният председател, на изключително добро

представяне на колежката и аз с голямо удоволствие ще гласувам за нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Аз ще всея смут в тази зала моите колеги така еуфорично настроени от представянето на колегата Коева. Няма да коментирам нейното представяне, не желая по никакъв начин да засягам нейното професионално лично достойнство. В този смисъл ще коментирам процедурата, която е опорочена от самото ѝ начало. Помните, ние сме казвали неведнъж, че м. април т.г., когато се назначи за временно изпълняващ длъжността съдия Коева, ние практически решихме въпроса с председателското място. Както го допълни г-н Иванов, ние тогава проведохме избор. Сега се случва церемониалната част от процедурата от изпълняващ функциите съдия Коева да стане председател. Много добре помните, че тогава в отклонение от нашата практика до момента при двама кандидати за длъжността г-н Пензов и г-жа Коева ние определихме нея, като един от кандидатите за временно изпълняващ функциите, а г-н Пензов, който към този момент беше заместник-председател на съда и все още е заместник-председател на съда, което също е прецедент, че той е заместник-председателя на съда не е изпълняващ функциите председател на съда. И вие виждате, че действията на г-жа Коева заедно с председателя на Окръжния съд, който в този момент беше в процедура срещу подновяване на мандата извършиха действия, с които целяха да докажат как г-н Пензов, включително като част от ръководния екип, е извършвал нарушения. Те не успяха да докажат това разбира се, но създадоха някаква симулация за пред публиката, че има нарушения. Тук се говори за дограми, тоалетни, принтери, скенери, фейсбук страници и прочие, и прочие.

Сипят се недоказани обвинения само и само да се докаже една предварително информирана теза за това колко е било лошо предишното ръководство на Районния съд. Така че за съжаление на колежката, която се подлага на, смятам, това унижение, тази процедура беше решена още април месец. Оттук нататък г-н Пензов не зная защо не се е явил днес. Аз много добре разчитам неговото отсъствие. Той не желае да участва в едно състезание, което всъщност само привидно е състезание. Резултатът беше решен още април месец и никой уважаващ себе си човек не би участвал в собственото си самоунижение, каквото в същност е ... (не се чува). Аз смятам, че отговорите, които даде г-жа Коева днес по никакъв начин не убеждават, че тя ще допринесе за равнопоставеното третиране на всички съдии в този съд. Там председателят е пръв сред равните, но тогава когато, тя показа и днес, и в концепцията си е отбелязала, съвсем неприкрита преднамереност към различните мнения, към опитите наистина да се поставят въпроси и да се търсят отговори във връзка с общата работа в съда. Аз като съдия и като юрист така и не разбрах какъв беше разумният изход от този наистина абсурден спор, който проведохте с дължимото неплатено възнаграждение на предишния председател Екатерина Николова. Всеки един гражданин, всеки един съдия може да попадне в тази ситуация, да има съдебно решение, с което му се признава право да получи възнаграждение и системата с процедурни дългогодишни хватки да отказва да му го плати. Това, ако не е една от многото форми на наказания, скрити, и на тормоз в хората, аз нямам друго определение. Колкото и да се подсмивате, г-жо Петкова, но това е изключително безобразно състояние, в което и Висшият съдебен съвет също е съдействал. В този смисъл аз смятам, че проблемите в Благоевградския съдебен район не се решават, те се задълбочават с тези порочни решения, които ние взимаме в конкурсните процедури за председател. И

вие сега си мислите, да, усмихвате се, ще наложите силовото решение за последен път с демокрацията, броя на гласовете. Това не е демокрацията, много добре знаете, а силата на аргументите не е силата на ... (не се чува). Това, както и друг път сме го казвали е „пирова победа“. Ще дойде време, и то сигурно скоро, в което ще берем отново горчивите плодове на тези порочни, порочни кадрови решения. Така че за голямо съжаление, аз изпитвам наистина съжаление и дори професионален срам от участието ми в такива решения. Единствено от уважение към Закона и към правилата, ще остана до края, за да гласувам независимо че резултатът е ясен от април месец.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като конкретно г-н Калпакчиев се обърна към мен о повод това решение на ВСС и по-скоро на съда във връзка със заплащането на допълнително материално стимулиране, аз се усмигнах и дори на това, че повторно казахте „пирова победа“ на нещо и се усмигнах за това, че не сте прав, защото ако задълбочено бяхте прочели това решение, за което става въпрос, ще Ви кажа след малко номера на делото – решение № 1165, на петчленен състав на Върховния административен съд, с което е фактически е отменен отказът на зам.-председателя на Окръжния съд да определи допълнително трудово възнаграждение. Основанието е било, тъй като е образувано дисциплинарно производство през 2014 г., но всъщност за деяния, които са ставали през 2012 г. Върховният административен съд най-подробно, след като изяснява, че периода, за който се иска допълнително материално стимулиране – това е накрая на годината, при постигнати високи резултати на съда и индивидуални показатели – тогава се дава допълнително материални стимулиране, съдът, след като установил, че за 2014 г. не е, предмет на дисциплинарното производство 2013 г., независимо че е било образувано през 2014 г.

върнал е делото, отменил е този отказ, като е казал, че трябва да се върне на административния орган, който да прецени дали има основание за допълнително материално стимулиране. И не е вярно това, което говорите, че всъщност е отказал да плати допълнително материално стимулиране, защото тук се цитират и Правилата на ВСС, с които се казва в кои случаи се дава допълнително материално стимулиране. И аз не знам за 2014 г. да има някой административен ръководител получил и колко е това допълнително материално стимулиране и за какви заслуги (10%). И Вие сега точно това го изтъквате като едва ли не някакво престъпление, или засягане на права, тъй като на г-жа Николова, която е била административен ръководител, за 2014 г. не, не й е било дадено това ДМС, не й е определено. Още повече, че тук колежката между другото много хубаво го обясни, че й е изтекъл вече периода, а то се определяло до края на годината. Така че съвсем основателно не е разгледана тази претенция за допълнително материално стимулиране, а не отказ да й се изплати – това е съществено условие. Затова не бъдете толкова убедителен, когато правите квалификации въз основа на повърхностен извод, четете позадълбочено решенията на Върховния административен съд. Това само Ви съветвам, когато правите изводи, а пък що се касае, тук Ви казах, колкото повече задавахте въпроси на колежката и давахте възможност с Вашите въпроси тя да блесне със своите отговори. И като че ли нашите въпроси по същество бяха излишни, независимо че „намесва се К.Калпакчиев: нашите, вашите) въпросите на другите колеги, на Вашите колеги бяха излишни, защото Вие с тези дребнави въпроси, които поставихте тя беше принудена и правно да Ви обясни и се видя колко тази колежка е на ниво. Затова аз също ще гласувам за нейната кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да коментирам качествата на съдия Коева, но с оглед проведените днес две процедури ми се струва, че е хубаво да оценяваме колегите по достойнство, защото в поредица изказвания прозира толерирането на едни и negliжирането на други и то не заради качествата, които ние виждаме в тях, а поради някакви други, наши си причини. Колегите не заслужават подобно отношение, нито мисля, че тук е мястото да се поучаваме и да си четем някакви назначения как да четем решенията на съда. Те са общодостъпни. Факт е, че има съдебно решение и че това съдебно решение не е изпълнено. Факт е, че заради едно съдебно решение, с един резултат, който по някакви причини не удовлетворява страните по делото или част от страните по делото по-точно се питат няколко пъти две комисии на Висшия съдебен съвет. Как се вземат управленски решения и какъв управленски капацитет показва това, аз няма да коментирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Колеги, ако няма други изказвания, приканвам ви към гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, имаме двама кандидати. Другият кандидат, макар че не се е явил, е кандидат в процедурата и нямаме причина да го изключваме от гласуването, така че аз предлагам (не е прекратена спрямо него процедурата) и той да бъде включен в листа за гласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително колегата Калпакчиев е прав, че имаме двама кандидати и процедурата за единия не е прекратена. Аз съм против включването му, доколкото не е бил обсъждан, затова предлагам да гласуваме изричен диспозитив, че поради неявяване на втория кандидат по неуважителни причини, трябва да бъде изрично

прекратена процедурата спрямо него. И може би така ще бъде най-добре. (Обсъждат помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение от г-н Колев да има нарочен диспозитив, че не провежда гласуване по отношение на кандидата Владимир Пензов поради неявяване. Това ли имате предвид? (Гласове: да.) В момента продължава гласуването и ако искате, ще анулираме това гласуване, което е сега. Тогава първо да гласуваме това, което предложи г-н Колев. Така ли? Добре.

Диспозитивът, който предлага г-н Колев да гласуваме преди да се извърши гласуването за единствения явил се и представил се пред нас кандидат, е да се гласува: *„Не провежда гласуване за кандидата Владимир Пензов - и.ф.административен ръководител на Районен съд-Благоевград, поради неявяването му на изслушване, без уважителни причини и прекратява процедурата по отношение на него“*. Така ли? (Гласове: да.) Добре, който е за такъв диспозитив, моля да гласува.

Предложението на г-н Колев подлагам на гласуване с диспозитива, който представих пред вас.

Обявяваме резултата от гласуването: 8 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-гр. Благоевград

Кандидати:

- **Вера Георгиева Коева** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“ (Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 02/27.04.2016 г., комплексна оценка „много добра“);

- **Владимир Атанасов Пензов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“ (**Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 48/30.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. Не провежда гласуване за Владимир Атанасов Пензов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, поради невявяването му на изслушването без уважителни причини и прекратява процедурата по отношение на него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващия диспозитив, той е вече е по същество - избора на явилия се кандидат съдия Вера Колева.

Който е „за“ колегата Вера Колева да бъде административен ръководител на Районен съд-Благоевград, моля да гласува. (Шум в залата; обсъждат помежду си.) Уважаеми колеги, в процедура сме на гласуване по т. 2. Нека да уважим нашия колега, който се яви и се представи пред нас. Моля ви, дайте своя глас „за“ или „против“. Ако имате някакви други дискусии, водете ги извън залата.

Обявяваме резултатите: 8 гласа „за“, 5 гласа „против“. Имаме избор. Да поканим г-жа Колева.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.2. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: **8 гласа „за“ и 5 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Вера Георгиева Коева** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“ на длъжността **„административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Вера Колева влиза в залата)

(Лозан Панов поздравява Вера Колева с избора ѝ за административен ръководител на Районен съд-Благоевград)

(Вера Колева излиза от залата)

Колеги, времето напредва. Имаме доста точки, които трябва да обсъдим.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да бъдем по-експедитивни!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също предлагам да бъдем по-експедитивни. Имате ли нещо против от т. 3 до т. 10 кратко докладване. (Гласове: анблок от т.т. 3 до 10.)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам от т. 3 до т. 10 включително, поради еднотипност на материята - приема за сведение тези актове на Инспектората. Няма нещо драстично, върху което да дебатираме, т.е. диспозитивите са едни и същи. От т. 3 до т. 8 са на Инспектората, а т. 9 и т. 10 са такива на по-горния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приемаме ли ги, колеги?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за сведение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Приемаме ги за сведение, разбира се.
Колеги, гласуваме т. 3 - т. 10. Режим на гласуване.
Обявяваме резултатите: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване анблок по т. 3 до т. 10 включително)

3. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на наказателните дела в Окръжен съд гр. Враца

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на наказателните дела в Окръжен съд гр. Враца.

4. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Враца

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Враца.

5. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно работата по граждански дела в Районен съд гр. Поморие

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно работата по граждански дела в Районен съд гр. Поморие.

5.2. ЗАДЪЛЖАВА горестоящия административен ръководител да извърши проверка по изпълнение на препоръките в Акта в шестмесечен срок и да уведоми Колегията за прилагането им.

6. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Мездра

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Мездра.

7. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на гражданските дела в Районен съд гр. Омуртаг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на гражданските дела в Районен съд гр. Омуртаг.

8. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Малко Търново

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Малко Търново.

9. ОТНОСНО: Доклад относно извършени проверки от Апелативен съд гр. Варна за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища от съответния апелативен район, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение Доклад относно извършени проверки от Апелативен съд гр. Варна за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от окръжните съдилища от съответния апелативен район, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Доклад относно извършени проверки от Апелативен специализиран наказателен съд за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от

Специализиран наказателен съд, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение Доклад относно извършени проверки от Апелативен специализиран наказателен съд за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от Специализиран наказателен съд, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11 и т. 12. Кой ще докладва по т. 11?

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да приемем за сведение доклада на съдия Ангелина Лазарова от участието ѝ в регионален семинар и да бъде публикуван на интернет страницата. Ако искате, да ви го прочета. (Гласове: не.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 11.

Обявяваме резултатите: 10 гласа „за“, 0 „против“

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Доклад от Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) от участие в регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната

миграция в Западните Балкани, проведен в периода 30 август - 2 септември 2016 г., в гр. Подгорица, Черна Гора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПРИЕМА за сведение доклада от Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) от участие в регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната миграция в Западните Балкани, проведен в периода 30 август - 2 септември 2016 г., в гр. Подгорица, Черна Гора.

11. 2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност/Доклади от международни срещи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да приеме решение: командирова за участие в 62-ра среща на националните контактни точки на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода 14-15 ноември 2016 г. в Братислава, Словакия, следните лица: Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд, и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела; Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян, и Рената Халъова - съдия в Окръжен съд - Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да гласуваме всеки поотделно, г-жо Ковачева?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, поотделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме за всеки от кандидатите поотделно - т. 12.

Започваме с командироването на Богдана Желявска. Който е „за“, моля да гласува! 6 гласа „за“, 4 гласа „против“.

За Валентина Бошнякова - 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

Продължаваме с третото лице за командироване в 62-рата среща на националните контактни точки на Европейската съдебна мрежа - Рената Халъова. Обявяваме резултатите: 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 62-ра среща на националните контактни точки на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в периода 14-15 ноември 2016 г. в гр. Братислава, Словакия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. КОМАНДИРОВА за участие в 62-ра среща на националните контактни точки на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 13-15 ноември 2016 г. в гр. Братислава, Словакия, следните лица:

- Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела;

- Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела;

- Рената Халъова - съдия в Окръжен съд - гр. Враца член на Националната съдебна мрежа за по граждански и търговски дела в Република България.

12.2. Пътните разходи, както и разходите за 1 нощувка са за сметка на организаторите на срещата.

12.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18, уважаеми колеги. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да командирова за участие в Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в Братислава, Словакия, в периода 21-23 ноември 2016 г., Татяна Валентинова Грозданова-Чакърлова - съдия в Софийски окръжен съд, и Татяна Гъонева Коева - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

Обявяваме резултатите: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Командироване на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за участие в 47-ма Пленарна среща на

Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в периода 21-23 ноември 2016 г. в гр. Братислава, Словакия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. КОМАНДИРОВА за участие в 47-ма Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в гр. Братислава, Словакия, за периода 21-23 ноември 2016 г. следните лица:

- Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Софийски окръжен съд, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка за Европейската съдебна мрежа;

- Татяна Гьонева Коева - съдия в Окръжен съд, гр. Стара Загора, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка за Европейската съдебна мрежа.

18.2. Разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

18.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13 и т. 14.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 13 е свързана с предложение на Комисия „Съдебна администрация“ да бъде намалена щатната численост на Военно-апелативния съд с една длъжност „„завеждащ служба съдебни секретари“. Има мотиви за това - ниска натовареност. И втората част от диспозитива на това решение е да дадем съгласие за трансформиране на длъжност „младши специалист, домакин, той и

съдебен статистик" в длъжност „системен администратор, той и статистик" на Военно-апелативния съд, тъй като такава длъжност няма. Оказа се, че предишният служител е бил на друга длъжност, изпълнявал е тези специфични функции. Така или иначе, с оглед териториалната и функционална компетентност този съд не може да няма такава длъжност, затова предлагаме трансформацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване в два диспозитива - намалява и съответно дава съгласие за трансформиране.

Да обявим резултатите: 10 гласа „за", 0 гласа „против".

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на Военно-апелативен съд с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „завеждащ служба-съдебни секретари" и трансформиране на длъжност „младши специалист, домакин, той и съдебен статистик" в длъжност „системен администратор, той и статистик"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Военно-апелативен съд** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „завеждащ служба-съдебни секретари".

МОТИВИ: *Ниска натовареност на Военно-апелативен съд - 1,83 за 2016 г. при средна за апелативните съдилища в страната - 10,29. За 2015 г. тя е 1,22, при средна - 8,09. За 2014 г. е 1,14, при средна - 7,65. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната. Оптимизиране на щатната численост на администрацията в съдилищата, както и с оглед изразеното съгласие от председателя на съда.*

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „младши специалист, домакин, той и съдебен статистик“ в длъжност „системен администратор, той и статистик“ във **Военно-апелативен съд.**

МОТИВИ: Необходимост от квалифициран служител, с оглед обслужване и поддръжка на наличните хардуерни устройства и софтуерни продукти. Обслужване на деловодна програма, интернет-страницата на съда, системата за случайно разпределение на делата, компютърни и мултифункционални устройства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14. Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следващата точка е предложение на комисията да бъде увеличен щата на Окръжен съд-Пловдив с една длъжност „главен специалист - счетоводител“. Пояснявам, съжалявам, че не е приложено към материалите по преписката, освен че има искане на председателя на Окръжния съд, което той беше съчетал с искане да бъде съкратена такава длъжност в Асеновград и да бъде разкрита в Окръжния съд, ние малко преди да постъпи това писмо, произнесохме съкращаването в Асеновград, във връзка с нашия анализ. Искам да кажа, че при вземане на това решение ние направихме анализ на сходни по численост и натовареност съдилища с такъв човешки ресурс и оборот и установихме, че само в Окръжен съд-Пловдив, за разлика от подобни такива съдилища, счетоводните дейности се извършват само от двама служители, което действително е несъразмерно и създава свръхнатовареност, затова предлагаме увеличаване на щата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма становища, позиции, режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Искане от председателя на Окръжен съд гр. Пловдив за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-счетоводител

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Пловдив** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-счетоводител“.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната финансово-счетоводна дейност на съда. Липса на възможност за съвместяване, предвид изискването за специфични знания и опит, както и вменени конкретни отговорности. Дейността на финансово-счетоводния отдел е изключително голяма по обем, с увеличени контролни функции и документооборот.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка - „Професионална етика“. Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, колеги!

Знаете, след влизането в сила на закона, още в заседанието си в средата на август тази година приехме образец на декларация по чл. 195а, след което с решение на Пленума преди няколко заседания отправихме и нашето становище и мнение към магистратите кои са задължените лица да представят такива декларации. Сега резонно следва, че ние от закона сме задължени по силата на чл. 195, ал. 2 да водим такъв публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1.

Виждате, че назначаваме колеги и няма как да не приемем правила, с които да водим съответния регистър - така, както ни задължава законът. При предходния дебат, Вашето предложение, г-н Панов, когато трябваше главният секретар да изработи такива правила, не се стигна до конкретно решение, тъй като се засегнаха други много важни теми. Но само искам да обърна внимание, че в случая комисията по професионална етика предлага само и единствено воденето на такъв регистър и нищо повече от това, не и извършване на евентуални проверки по тези декларации; имахме съвместно заседание и с Етичната комисия към Прокурорската колегия, но все още не сме взели някакво общо решение. В рубриката „Регистри“ на сайта на Висшия съдебен съвет вече видях, че се водят (и има регистър) на декларациите, които са подадени от прокурори. Някак си не ми се иска декларациите, които са подадени от съдии, да стоят по шкафовете, вместо в регистър, където им е мястото, и какъвто сме длъжни да създадем по закон. Това са правилата, които ви предлагаме. Обсъдени са в комисията в нейния пълен състав. Приложени са както декларацията, така и начина, по който ще изглежда регистърът, след като бъде създаден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Костова!

Становища по т. 15? Ако няма, режим на гласуване. Да видим кой отсъства - г-н Колев, г-жа Найденова, г-жа Итова, г-жа Карагьозова и г-н Иванов. Девет души сме в залата.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Правила за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА Правила за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16. Ще предоставя думата на г-жа Неделчева.

Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, на вашето внимание е доклад, свързан с резултата от дейността на работната група, създадена от Висшия съдебен съвет в предишния му състав, за миналата година по повод Комуникационната стратегия на съдебната власт. Предметът на дейност на работната група беше да бъдат изработени правила за институционална идентичност на документите в съдилищата. Тези правила са на вашето внимание - те са вече готови, в завършен вид. С въвеждането им се цели създаване на институционална идентичност на кореспонденцията, която съдилищата водят - официалната и организационно-разпоредителни документи, които водят. Разбира се, в тях не влиза изготвянето на съдебни актове. Това ще допринесе за лесната разпознаваемост, идентичната визия на съдилищата, а също така и значението на тези правила е да подпомогне администрацията в съдилищата при правилното и прецизно изготвяне на документи. Вие ще видите, че в правилата се съдържа: посочване на правилното изписване на наименованието на всеки съд; стил на изготвяне на документи в

съдебната власт - като официално делови, без езикова оригиналност, индивидуализация, уважителен стил; препоръчителна форма на шрифт, на разположение на заглавна част и обстоятелствена; място за полагане печати и подписи, както и два примерни списъка със съкращаване на абривиатурите на всеки съд, като поясняваме (ние и в доклада сме го отчели), че това не е задължително въвеждане на изписването на всеки съд, тъй като тези абривиатури се използват обичайно в изписване на съдебните актове и те са разпознаваеми в органа и в институционалната проверка, която се извършва. Но така или иначе в практиката се установяват много грешно изписвани такива абривиатури, затова двата примерни варианта, като и двата от тях са абсолютно правилни, независимо кой ще бъде избран от всеки съд, просто посочва правилното съкращаване на съдилищата.

Това е първата част от нашето предложение и аз моля да бъдат подложени на самостоятелно гласуване - т. 1 в случая, която е Съдийската колегия да приеме тези правила за институционална идентичност на документите в съдилищата на България, и правилата да бъдат изпратени на административните ръководители на всички съдилища за съобразяване с тях. Тъй като втората част на работата на работната група беше свързана с решението на Съдийската колегия да проведе конкурс за лого на съдилищата, и да ви докладвам за резултата от този конкурс. Така че, предлагам, ако желаете, да гласуваме т. 1.1 и т. 1.2, и ако колегите имат нещо, да изразят своите становища.

ЛОЗАН ПАНОВ: След проекта на решение се намира и проектът на правилата. Предложението на г-жа Неделчева е по точка първа - т. 1.1 и т. 1.2, които се отнасят до правилата, да бъдат гласувани от Съдийската колегия, а вече втора, трета и четвърта точка представляват темата за лого на съдилищата и вероятно в доклада се

включват и варианти, а освен това и писмо от Софийски районен съд, което беше адресирано към мен и аз препратих към г-жа Неделчева.

Ако по отношение на правилата нямате никакви забележки, ви предлагам Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме тези правила за институционална идентичност на документите в съдилищата на Република България и тези правила, съобразно т.1.2, да се изпратят на административните ръководители на всички съдилища за съобразяване.

Режим на гласуване. Отново повтарям - гласуваме т. 1.1 и т. 1.2 за правилата и съответно за изпращането им до административните ръководители за съобразяване. Отново сме десет в залата.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Правила за институционална идентичност на документите в съдилищата на Република България и унифициране логото на съдилищата в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА Правила за институционална идентичност на документите в съдилищата на Република България.

16.2. Правилата да се изпратят на административните ръководители на всички съдилища, за съобразяване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря ви, колеги!

Следващата част от нашето предложение (на работната група) е да се произнесем по резултата от конкурса, който беше обявен

с решение на Съдийската колегия за изработване на лого на всички съдилища. Тъй се установи, че в практиката съществуват толкова много различни начини за ползване на лого в кореспонденцията на съдилищата - от поставяне на везни до всякакви изображения на Темида, на други знаци, на герба, други са без знаци, което граничи с еkleктика, затова много обосновано Съдийската колегия взе решение да бъде въведено единно лого. Съобразно заданието, което обявихме при обявяване на конкурса, поискахме изображенията да следват българските традиции в представяне на Темида, съответно наименованието на съответния съд да не се включва в това изображение; логото да бъде оригинално, с изчистен вид и да е подходящо за използване върху всякакъв вид носител; да има добра разделителна способност и да изглежда еднакво добре в цветен и черно-бял вариант.

Посочила съм и в доклада, и в материалите, колеги, кои са участниците, какво са представили във връзка с това задание, което ненапразно изчетох и пак ви припомних, и за да ви заявя, че работната група разгледа тези предложения и прие категорично и единодушно, че никое от представените предложения не отговаря на заданието на конкурса. Дори някои от тях не съдържат изображения на Темида, някакви странни други такива, нито имаха оригиналност, нито бяха приети за едно сериозно и отговорно отношение към този обявен конкурс. Затова работната група предлага на колегията да вземе решение този конкурс да бъде прекратен, тъй като получените проекти не отговарят на обявеното задание.

В хода на дискусиата беше направено предложение от участници в работната група, че логото, което използва Върховният касационен съд от години (то е също на Темида) и което лого от мозайката „Темида“ в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, автор

на мозайката е художникът Иван Петков, създал също стъклописите в Съдебната палата в Русе и е проектирал емблематичния стъклопис „Темида“ в Министерството на правосъдието. Възникна предложение, което предоставям на вашето внимание - да бъде обсъден варианта за приемане като единно лого за всички съдилища в страната, да бъде поставен този знак, това изображение на Темида, което се ползва като лого от Върховния касационен съд. И вторият вариант на нашето предложение е, да бъде обявен нов конкурс, но това е вече в правомощията на колегията, така че предоставям на вашето внимание обсъждането на тези два варианта.

Що се отнася до писмото на колежата Методи Лалов, което още лятото беше изпращано няколко пъти до работната група и до други адресати, в което той настояваше този конкурс да бъде прекратен, тъй като СРС е патентовал свое лого, комисията, работната група се запозна подробно с изложените аргументи от колежата Лалов, но не ги споделя, като считаме, че логото на съдилищата трябва да представя обща визия, която ги отличава като част от съдебната система. То не следва да създава уникалност за всеки съд, защото съдебната система е единна и всеки съд е част от съдебната система. Уникалността е хубаво нещо, но тя би имала голямо значение и приоритет в едни други отношения, включително между търговци или други субекти, които искат да се отличат един от друг. Ако един съд иска да се отличи с нещо, според моето скромно мнение, това не бива да е единствено и по принцип логото му, това би следвало да бъде професионалната му работа и изпълнението и спазването на закона - нищо повече. Така че работната група счита, че унифицирането следва да бъде задължително за всички съдилища и да се отърсят те от разностилието, което се ползва, което, разбира се, ще допринесе за възприемане общата символика на съдебната система, ако щете дори и нейното единство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева.

Колеги, значи, по т. 16 след 1.1. и 1.2, които вече гласувахме имаме няколко варианта, които заложи г-жа Неделчева. Моля за вашата позиция. Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, съвсем накратко, аз искам да поздравя г-жа Неделчева и работната група с тази обемна работа, която са отхвърлили и да се присъединя към Вариант 1. Мисля, че из излишно нов конкурс да бъде обявяван по темата. Предлагам Вариант 1, така както е в проекта за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също смятам, че трябва да подкрепим предложението на работната група, да се прекрати процедурата за лого и да не се обявява нова. Също мисля, че предложението да се използва като лого от всички съдилища в страната изображението на Темида в съдебните палати е добро, стига, разбира се, да няма никакви авторски права, в такъв смисъл. Иначе, това изображение наистина е емблематично и символизира българската съдебна система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колеги. Само да поясня, че при положение, че се обединим около единно лого, разбира се, ако трябва ще отложим допълнителните проучвания за възможността да има никакви авторски права, но едва ли ще има против авторът, след като се ползва от Върховния съд и всички съдилища. Но до момента има съдилища, които са си изработили лого да наречем или някакъв знак. Ние изрично сме посочили като становище работната група, че вече създадените символи могат да се използват във вътрешния документооборот или на церемонии, които са на съответния съд, но не и в официалната кореспонденция с граждани и институции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, имаме предложение за прекратяване на конкурса за лого на съдилищата, тъй като получените проекти не отговарят на обявеното задание. Предлага съдилищата да ползват за лого създаденото и ползвано изображение на Темида от ВКС. И последен диспозитив - прекратява работата на работната група, поради изчерпване на дейността ѝ. Ако сте съгласни, подлагам го на гласуване с тези три диспозитива. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Правила за институционална идентичност на документите в съдилищата на Република България и унифициране логото на съдилищата в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА Правила за институционална идентичност на документите в съдилищата на Република България.

16.2. Правилата да се изпратят на административните ръководители на всички съдилища, за съобразяване.

16.3. Прекратява конкурса за лого на съдилищата, тъй като получените проекти не отговарят на обявеното задание.

16.4. Предлага съдилищата в Република България да ползват за лого, създаденото и ползвано изображение на Темида от Върховния касационен съд.

16.5. Прекратява работата на работната група, поради изчерпване на дейността ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последната точка 17, е по писмо което е адресирано до мен от г-жа Тачева - директор на НИП. Както знаете, на нормата на чл.242, ал. 2 съответната колегия на ВСС приема правила за дейността на съдиите и прокурорите-наставници. Към настоящия момент ние нямаме такива правила, които да са приети от съответните колегии и към настоящия момент действат правила за статута и дейността на съдията-наставник, които са приложени на вашите монитори и както се вижда са приети с решение на ВСС, с Протокол № 4/03.02.2012 г. До съобразяване на тези правила и до приемане на правила по реда на чл. 242, ал. 2 от ЗСВ предложението ми е в Раздел II, т. 1.5. да бъде изменена както следва... Тук става дума за съдията-наставник, който ще бъде определен за такъв на новите съдии.

И второто предложение е в Раздел III, буква „в“, създава ново изречение в следния смисъл: Настоящите правила се прилагат и за съдиите-наставници на съдии, постъпили в органите на съдебната власт чрез първоначално назначаване, по реда на чл. 176, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Целта на тези две промени е ясна всъщност. Първо, на какви условия трябва да отговаря съдията-наставник преди да бъде определен. Втората промяна касае дейността на тези наставници да обхване и дейността на съдии, които са назначени в съдебната власт по реда на чл. 176, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Разбира се, тези правила ще бъдат прилагане до момента, докато ние и съответните колегии, не приемем по реда на чл. 242, ал. 2 от ЗСВ, нарочни правила от съответната колегия за дейността на съдиите и прокурорите-наставници.

Ако нямате никакви допълнителни искания да ви разясня, предлагам да гласуваме. Колеги, режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Предложение от Управителния съвет на НИП относно приемане на изменение и допълнение на Правила за статута и дейността на съдията-наставник

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правилата за статута и дейността на съдията-наставник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нямаме други точки по дневния ред. Поради приключване на дневния ред закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 16.40 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Изготвен на 31.10.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ