

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 НОЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, и Светла Петкова - член на Висшия
съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен
секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на
Съдийската колегия. Пред вас е дневният ред. По отношение на
дневния ред има ли изказвания?

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по
атестирането и конкурсите е внесла материали за включване в дневния
ред като т. 33. Става въпрос за приемане на решение по предложение

на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково, за размяна на щатни длъжности „съдия“ в Районен съд-Свиленград и в Районен съд-Харманли, по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Предложението е във връзка с проведения избор за председател на Районен съд-Свиленград. Материалите са на ваше разположение. Ако прецените, че въпросът заслужава разглеждането му като допълнителна точка, моля да тя бъде включена в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева!

Колеги, предвид обстоятелството, че ще ми се наложи да тръгна по-рано, моята молба е след т. 1 да разгледаме т. 31, която е мое предложение за създаване на работна група от членове за изготвяне на Правила за дейността на съдията-наставник в изпълнение на разпоредбата на чл. 242, ал. 2 от ЗСВ, тъй като аз съм я внесъл и бих искал да докладвам по нея. Молбата ми е да бъде втора точка след избора на административен ръководител.

Точката, свързана с изслушването на Даниела Павлова - съдия в Районен съд-Варна, във връзка с възражението ѝ срещу нейната оценка е насрочено за 12.00 часа.

По дневния ред, ако няма други предложения, режим на гласуване. Не виждам колегата Калпакчиев. (Намесва се К.Иванов: той е командирован.)

Обявяваме резултата: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1 - избор на административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново. Колеги, кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви!

Колеги, понеже изборът е втори, надявам се, няма да възразите, тъй като становищата са на вашето внимание, те са били на вниманието и на колегите, подписали са ги, запознати са с тях, да сведа до вниманието ви само най-новите данни, които касаят дейността на съда, а също така да представя едновременно в началото и трите кандидатури, за да може да ги изслушаме последователно.

Щатната численост на съда е от 23 съдии, в това число административен ръководител и двама заместници. Последните данни, които не бяха на нашето внимание при предходния избор, са по движението на делата и резултатите от инстанционен контрол за 2015 г. Постъпилите дела са 3031; за разглеждане - 4020, като свършените са 3316, 2974 от тях в до три месеца. Обжалваните дела са 528 - 43 отменени; 87 - изменени, и ...потвърдени. В процентно отношение: 82% от делата за разглеждане са свършени; 90% са приключили в срок до три месеца от образуването, а по отношение на обжалваните дела - 62% потвърдени, 8% отменени и 16% изменени. Виждате в табличен вид натовареността на Окръжен съд-Велико Търново - под средната за страната. Проверките на Инспектората и Апелативен съд-Велико Търново, всъщност проверки на Инспектората няма, има извършена проверка през 2014 г. от Апелативен съд-Велико Търново, при която не са констатирани пропуски в работата на съда. Има такава проверка и от 2015 г. по граждански и наказателни дела отново, която е констатирала много добра организация на административната дейност на съда с две препоръки - по отношение на отводите и по отношение на първоначалното предварително проучване на делата преди насрочване в открито съдебно заседание.

Първият от кандидатите е Пламен Борисов, който започва работа в системата през 1996 г. В момента е съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 2008 г., с оценка „много добра“ от последното периодично

атестиране. Следват данни, които познавате, за работата му след периода на атестиране 2015-2016 г. Няма данни за образувани дисциплинарни производства. Положителни становища от административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново.

Следващият кандидат, участващ при предходния конкурс е Марияна Кабакчиева, която е съдия в Административен съд-Велико Търново. Започва работа в системата през 1993 г. С ранг „съдия във ВКС и ВАС“ е от 2010 г.; с много добра атестация - 96 точки, от 2014 г. Кратки данни има за дейността ѝ като съдия след периода на атестиране между 2014 г.-2016 г. Няма данни за образувани дисциплинарни производства. С положително становище от административния ръководител.

Третият кандидат в процедурата е Теодорина Михайлова Димитрова-Николова, която започва професионалния си стаж в системата през 1996 г. като съдия. С ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 2015 г. Периодично атестиране: оценка „много добра“ - 91 точки, от 2012 г., след което виждате данните от 2013 г. до 2016 г. за нейните професионални...Няма данни за дисциплинарни производства. С положително становище от административния ръководител.

С оглед на това и Комисията по атестирането и конкурсите е заключила, че и за тримата кандидати липсват данни, които да поставят под съмнение високите им професионални качества по отношение на длъжността, за която кандидатстват - председател - административен ръководител на Окръжния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова!

Г-н Тончев, нека да поканим първия кандидат.

(Пламен Борисов влиза в залата)

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Борисов, ние сме в процедура за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново. Можете в свободен изказ да представите Вашата концепция. Запознат сте с процедурата. Предоставям Ви думата. Заповядайте!

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Колеги, казвам се Пламен Борисов. От Велико Търново съм. Завършил съм основното и средното си образование във Велико Търново. След това съм завършил висшето си образование във ВИПОНД-София. 1993-1996 г. бях стажант във Великотърновския окръжен съд, след което започнах през 1996 г. като съдия в Павликенския районен съд. Преминах през Великотърновски районен съд и от 2001 г., началото на м.февруари, съм съдия в Окръжен съд-Велико Търново. Разглеждам наказателни дела.

Мотивите ми да се кандидатирам за административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново са свързани с напълно осъзнатата отговорност на председателя на съда да гарантира и осигури ефикасност, независимост и прозрачност на правораздавателната дейност. По този начин да се гарантира справедливост и върховенство на закона, каквото е и очакването на обществото. С дългогодишния си опит като съдия - районен и окръжен, около 16 години само във Великотърновския окръжен съд, считам, че мога да се справя с предизвикателствата на ръководния пост. Работя отлично с всички колеги както на окръжно, така и на районно ниво. Със съдебните служители съм в много добри отношения. Считам, че мога да запазя много добрите практики, създадени в годините от предишните председатели както по отношение на организацията на работа в съда, така и по отношение на бързината и качеството на правораздавателната дейност. Винаги в моята работа съм прилагал екипния принцип и възнамерявам, ако ми бъде гласувано доверие, това в още по-голяма степен да важи.

Изложил съм в концепцията си анализ на състоянието на Окръжен съд-Велико Търново, статистика за правораздавателната дейност за последните три години за всички районни съдилища на територията на окръга и на Окръжен съд. Постигнатите резултати говорят за една много добра работа на всички колеги от района. Считам, че за подобряването на бързината и качеството на правораздаване могат и ще бъдат организирани периодични срещи за уеднаквяване на практиката между районните съдилища и Окръжния съд. Съвещания между отделенията в Окръжния съд ще бъдат също провеждани периодично. Следва да се обсъждат всички възникнали пречки и затруднения при осъществяване на правораздавателната дейност. Това ще се постига и чрез регионални обучения на ниво окръжен и апелативен район. Може да бъде изградена система, модул в деловодната система, чрез който да се подава информация до съответния съдия, разглеждащ съответното гражданско и наказателно дело, и ръководителя на отделението за това, че срокът за произнасяне на делото е наближил или е изтекъл. Това ще подобри бързината и да няма просрочени дела.

Във Великотърновския окръжен съд се работи с деловодна програма „АСУД“. Прилага се механизма на пълно електронно досие. Публикуват се съдебните актове. Има наличен модул за обмен между програмата и останалите електронни системи, одобрени от Висшия съдебен съвет. След въвеждането на електронното правосъдие ще бъде подобрена значително комуникацията между съдилищата, а страните ще бъдат своевременно и по-бързо информирани за движението на дадено дело и възможността да бъде снабдявано с доказателства по електронен път. В момента като пилотен проект е изграден във Великотърновския окръжен съд Единен портал за електронно правосъдие, който е част от електронното правосъдие,

залегнало в чл. 360а и следващите от Закона за съдебната власт. За нуждите на това електронно правосъдие обаче са нужни: 37 броя компютри за служители и младши съдии; 1 брой сървър от висок клас; два документни скенера; 5 броя принтери от висок клас; необходимо е подменяне на активното мрежово оборудване с ново, което да осъществява по-бърза и надеждна работа на компютърната мрежа в съда. Наложителна е подмяната на звукозаписните системи в съдебните зали, тъй като съществуващите са амортизирани и са над 20-годишни. Във връзка с това е нужна подмяна на климатиците, които са от 2004 г.- 2005 г., са по-добрата обстановка в кабинетите и залите.

Кадровата обезпеченост на Окръжен съд-Велико Търново е 23 магистрати, от които 20 съдии и 3 младши съдии. В момента трите бройки за младши съдии са запълнени. Вакантни са на председател на Окръжен съд, заместник-председател и председател на наказателно отделение и една съдийска бройка. Нужно е те да бъдат запълнени, за да се комплектува съдийския щат. Съдебните служители са 47 на брой и намирам, че там е постигната оптималност за нормалната работа на Окръжен съд-Велико Търново.

Желая да съхрания високия професионализъм както на съдиите, така и на служителите. Това е било констатирано и от плановата проверка на Инспектората преди 3 години, когато това е било споменато - че има висок професионализъм на съдии и на служители в съда. По препоръките са били изпълнени всички такива дадени от колегите, извършили тази проверка както по отношение на натовареността и нейната равномерност, по отводите, процент на натовареност на председателите и неговите заместници. Желая мотивираността да е на високо ниво на съдиите и на служителите в съответния съд - както Районен, така и Окръжен съд-Велико Търново. За целта и съдии, и служители следва да участват в семинари,

организиран и в НИП, и на регионално ниво. Има добра практика в тази насока с провеждането на ...семинари с Габровския окръжен съд, която следва да се запази, а по възможност да се разшири участието и с други окръжни съдилища на територията на апелативния район. Спазват се правилата за натовареност, разработени и приети от ВСС, при разглеждане и равномерно разпределение на делата, като следва стриктно да се следи това и занапред от съответния административен ръководител и неговите заместници, ако има проблеми в тази насока.

Сградния фонд. Съдебната палата се помещава в централната част на гр.Велико Търново и в нея работят Районен, Окръжен, Апелативен съд, Районна, Окръжна, Апелативна прокуратура. Има отдадени кабинети на „Статистика“ и на „Съдебна охрана“. Тази сграда е строена през 70-те години и е била пригодена за 90-120 човека да работят в нея. В момента работят между 350 и 400. Ето защо Окръжният съд през 2001 г. е получил безвъзмездно от община Велико Търново собственост на сграда, която се намира на 20 метра от основната за нуждите именно на това пренаселване, което се е получило в Съдебната палата. Извършени са проектни задания за тази собственост, има проекти; провеждани са не една среща с представители на Министерството на правосъдието в годините, но се надявам, след като управлението на собствеността е в ръцете вече на Висшия съдебен съвет от м.юни 2016 г., да се работи в тази насока за изграждането на тази нова сграда. Тъй като всяка година за нея се отпускат пари за реструктуриране на кабинети, за подобряване на обстановката, в тези години всички тези суми, които са били отпускани, спокойно можеше да се започне една сграда от 2003 г.-2004 г. да се строи. Най-големият...в тази насока се отразява на районните съдии във Великотърновския районен съд, който съд е и най-големият на територията на окръга.

Доверието в съда следва да бъде върнато, като се подобри комуникацията с различни институции, имащи косвени взаимоотношения със съда. Могат да бъдат организирани дискусии, обмен на доклади и приложения, целящи постигане на общественото доверие. Трябва да се изградят табла на видими за гражданите места в Съдебната палата, указващи правата на гражданите в производствата и начина на снабдяване с документи. Провежданият Ден на отворени врати на 16 април е една добра практика, въведена отдавна, и следва да бъде запазена.

Финансирането е достатъчно, своевременно, като без закъснение се изплащат заплатите на всички. Ако има текущи разходи, те се покриват.

Следва да се спазва Етичния кодекс както от съдиите, така и от служителите, като по този начин всичко ще бъде идеално.

Великотърновският окръжен съд има възможността да бъде изграден като за пример на съдилищата в Република България, за което ще се стремя както в работата, така и в отношенията.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, колеги,

Заявявам пред вас, че ако бъда избран, ще отстоявам всички свои позиции. Няма да бъде административен ръководител на ведомост, а действащ такъв. На първо място съм човек и съдия и затова ще съм такъв с всички мои колеги и хората, с които работя в институцията и извън нея. В концепцията, която съм пред вас, естествено, че не може да се изброи всичко, което във времето и по време на процеса ще възникне, но аз ще се постарая да подобря работата чрез създаване на един работещ и независим екип с всички съдии и служители на територията на Окръжен съд-Велико Търново, районни, окръжни, и това, което зависи от мен, ще го направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Борисов!

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата.

Г-н Борисов, тъй като новото в тази процедура, освен че е втора, е и провеждането на Общо събрание на съдиите от Окръжния съд-Велико Търново, моля да ни разкажете как протече събранието от Вашата позиция на кандидат. Бяхте ли изслушан? Какви въпроси Ви бяха задавани? Благодаря!

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Проведено беше общо събрание. Като ръководител на събранието беше изпълняващият функциите „председател“ на Окръжния съд - г-жа Ивелина Солакова. Покани бяха изпратени до тримата кандидати, включително и до г-жа Лазарова, която е от Административен съд-Велико Търново. Събраха се съдиите, кворум имаше. Аз пак бях първият изслушан, тъй като това е по реда на документите. Казах в общи линии две-три изречения от гледна точка на това, че с концепцията са запознати колегите и е коментирана между тях, както и на другите колеги; те са запознати, знаят за какво става въпрос, нямаше въпроси към мен, нямаше въпроси и към колежката Теодорина Димитрова от Окръжен съд-Велико Търново. Имаше един или два въпроса към г-жа Лазарова. Приключи събранието. Колежката Солакова пожела и на тримата добро представяне и това беше нашето събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Протоколът от Общото събрание е на мониторите на всички колеги и могат да се запознаят с него.

Колеги, въпроси към първия кандидат.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Колега Борисов, в концепцията си в целите за развитие на съда сте написал едно изречение, че *„чрез създаване на добра и психологическа комфортна атмосфера ще се подобри качеството на*

правораздавателната дейност на Окръжен съд-Велико Търново".

Какво имате предвид? Каква е в момента атмосферата в съда?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Под „психологическа атмосфера" разбирам това, което може би всеки разбира - всеки да е свободен да работи така, както повелява законът; да не се притеснява от нищо; ако има проблем, да го споделя със съответния ръководител на служба или със съответния председател на отделение; да се разговаря с хората; да се решават по този начин проблеми в процеса на работа. Във всяка една служба или институция в България, предполагам там, където работят 50, 60, 70 човека, винаги възникват някакви проблеми, свързани със самата работа. Човек вижда едно, друг може да види друго. Аз това, което видя като проблем, ще разговарям с хората, ще постигаме съгласие, за да може наистина да се чувстват спокойни и като идват на работа, с удовлетворение да идват на работа, а не под страх и под напрежение от нещо, което може да им се случи през деня. Говоря от всякакво естество, разберайте го наистина психологически, да си свободен да работиш. Това имам предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиев, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз много искам да уточните отговора на въпроса. Според мен трябва да кажете дали наистина има към момента такова напрежение във Великотърновския окръжен съд, т.е. каква е атмосферата? Със страх ли ходят хората на работа? Защото Вие така говорите.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Не, не съм казал такова нещо. Казах да не ходят със страх.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да не ходят, ама това предполага, че щом има нужда от такава мярка, значи, че...(не довършва).

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Това не е мярка. Аз искам така да бъде, разбирате ли! Няма такова нещо в момента. Казвам в момента, не преди

време. В момента няма. Може да е повлияно от моето поведение примерно, че не искам да има такова нещо, понеже съм разговарял с много хора. Аз пулса на съда го познавам - 16 години съм там, в този съд работя, пулса на съда го познавам. Познавам всеки един човек, като дойда на работа, през деня виждам всички хора. Обикалям по служби, пием кафе с един или с друг. За себе си говоря и заради това, ако аз изразя нещо, то е лично мое становище. Не обвързвам нито един колега. Значи, г-жа Лазарова няма как - тя е в Административния съд. Г-жа Теодорина Михайлова е от три години, тя може да има прекрасни, аз също имам с нея прекрасни отношения, няма проблеми. В това отношение, което искате може би да разберете нещо друго, не е така, както искате да го разберете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, може ли да ми кажете накратко следното. С оглед броя на отменените съдебни актове и качеството на правораздаването, защото сега това е много важно и е основна функция на съдиите е да правораздават качествено, какви конкретни мерки сте набелязал, ако въобще има нужда от такива мерки във вашия съд, защото виждам, че сте много отдавна в този Окръжен съд и сте доайен, така да се каже.

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Да не е доайен. Резултатите на Великотърновския окръжен съд като постановени актове в тримесечни срокове, изменени, отменени на база на това, което е обжалвано и контролирано от по-горните инстанции, смятам, че е добро, даже е към много добро. Всеки съдия работи и правораздава в рамките на закона и на своето вътрешно убеждение, като в тази връзка няма проблем и никога не е констатиран такъв проблем. Проверката на Инспектората това го потвърди през 2013 г., като там препоръките бяха единствено за сроковете и аз ще Ви кажа за кои срокове. Сроковете по

споразуменията, които са 7-дневни от момента на постъпването, или по Закона за екстрадицията и европейската заповед за арест (ЗЕЕЗА), когато трябва в момента на задържането, да, ама те там два-три дни са задържани, преди делото да дойде при нас, ние трябва в 3-дневен срок да разгледаме. Там имаше няколко дела по два-три дни отгоре просрочени. Това бяха проблемите по правораздаването от гледна точка на забавено или непоставен в срок съдебен акт. Но по отношение на организацията и на качеството на работа нямаше проблеми. И това го констатира и Великотърновският апелативен съд преди една година след направена проверка. Така че, ако съществуват такива проблеми, евентуално ако възникнат, това са периодичните срещи на три месеца, на шест месеца с районни съдилища, уеднаквяване на практиката. Имам идея и съм разговарял с една от печатарските фирми във Велико Търново да се издават бюлетини на територията на окръга на районни и на окръжни съдилища по 10 бройки, да могат да се запознаят не само съдиите с това, което вземем като решение, но и гражданите. Отпред сложени, примерно на една маса, да се запознаят с практиката, която минава през годината в районен и окръжен съд. Таблата, които ще се изградят, за да може да се вижда; компютри има почти навсякъде, всеки има право да се запознае. Този електронен портал, който е модул към електронното правосъдие, в него има достатъчно информация и тя е свободна за всеки да се запознае. Оттам вече, като постъпи евентуално един ...сигнал, председателят или административният ръководител взема отношение, с колегата разговарят, действат. Този модул, за който споменах, аз съм чул от друг съд, където е правен, затова го споменавам, че има възможност, със супервайзера съм говорил, един модул, просто червената лампичка два дена преди да изтече срокът - светва, трябва да го напишеш. Ако не напишеш, свети и при административния ръководител, и при заместника. „Колега, вземете в

срока си напишете делото" - в тази насока. В процеса на работа много неща могат да излязат. Аз затова казвам, че концепцията не може да изрази всичко, което мисля.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Един последен въпрос от мен, ако ми позволите. Той е по отношение съдебната карта. Ако бъдете избран за административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново, какво е Вашето виждане по този въпрос - смятате ли, че може да бъде оптимизирана дейността на съдебния район?

ПЛАМЕН БОРИСОВ: Съдилищата във Великотърновския окръжен район са пет - Свищов, Елена, Горна Оряховица, Велико Търново и Павликени. Свищов и Елена са на голямо разстояние - от Дунава до Стара планина. Елена е малък съд наистина, там са двама съдии и имат най-малко дела. Обаче от Елена до Горна Оряховица се минава по много неудобни пътища, така че ако се наложи в Елена да бъде закриван, или там съдиите да отидат в район като Горна Оряховица, тези хора, които са изоставени в Балкана, няма да могат никога да получат едно правосъдие нормално, както всички граждани, които са от Велико Търново или от Габрово. Считам, че тези съдилища трябва да бъдат запазени в този вид, както са в момента. Говоря за петте районни съдилища. Щатът там е оптимизиран и мисля, че е много добър, както и в Окръжен съд, защото в ОС ние сме в момента на ръба. По проекта, който е за класификатора, ние сме 70 човека съдии и служители. Точно на ръба сме за II-ра категория. Така че, смятам, че е оптимизиран и този щат, ако този проект, естествено, бъде гласуван после. Имахме събрание в петък на служителите и са изказали становища за този класификатор, защото той касае и тях. Ръководните

позиции, които съвместяваха в момента други позиции, а по този класификатор нямат право да го правят вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към съдия Борисов има ли? Ако няма, моля, г-н Борисов, да изчакате отвън.

(Пламен Борисов излиза от залата)

Да поканим и втория кандидат - Марияна Лазарова-Кабакчиева.

(Марияна Лазарова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Лазарова, Вие сте участвала вече в такава процедура преди около пет месеца. Можете да представите своята концепция и да запознаете колегите от Висшия съдебен съвет, след това, ако има въпроси, да им отговорите.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Уважаеми колеги, за мен е чест отново да представя на вашето внимание концепцията си. Осмелявам се за втори път да се явя в такава процедура, водена от същото разбиране, че професионалните умения и опит, които съм натрупала, не бива да се оставят неизползвани по най-добрия начин. Дългият ми професионален опит ме е научил, че трябва това, което човек е успял да направи, да бъде използвано по най-добрия начин. Гордея се (нека не звучи самохвално), че съм успяла да изградя два функциониращи изключително успешно органи на съдебната власт, каквито са Горнооряховският съд и Административен съд-Велико Търново. Доказателство за моите професионални качества са оценките, които тези съдилища са получавали при извършване на различни проверки, а и това, че Горнооряховският районен съд е съд-модел по програмата за развитие на съдебната система.

Продължавам да смятам, че притежавам необходимите качества и като административен ръководител винаги съм се стремяла да бъда справедлива и безпристрастна; да работя за издигане на

авторитета на съда и когато гражданите влязат в „храма на справедливостта" да бъдат убедени, че ще получат едни справедливи и обективни решения, основаващи се само на закона и на доказаните факти.

Приоритетните цели, които бих реализирала, ако ми гласувате доверието да ме изберете за административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново, са реализиране на мерки, необходими за повишаване на качеството на правораздаване; извършване на дейности за запазване на достигнатото равнище на ефективност, качество, срочност и прозрачност; усъвършенстване организацията на работа на съда. Фактът, че анализът, който съм направила за необходимостта от промени и усъвършенстване на организацията на работа в Окръжен съд, е и обстоятелството, че колегите, които в момента изпълняват функциите на административен ръководител на този съд, на практика реализираха част от моите идеи да направят внимателен анализ на кадровата обезпеченост със служители и с решение на ВСС от м.октомври 2016 г. е намалена щатната численост на Окръжен съд-Велико Търново с една щатна бройка за съдебен деловодител. Тоест, тезата, която аз съм застъпила в концепцията си, че трябва внимателно да бъде проверено съотношението и да се организира и оптимизира работата на администрацията на Окръжния съд, на практика получи потвърждение от управленските решения, взети от сегашното ръководство на Окръжен съд-Велико Търново.

Другата цел, която бих си поставила и която бих се стремяла да реализирам, е продължаване на дейността по повишаване на квалификацията на магистратите и съдебните служители; усъвършенстване на уменията им в различни области, за да бъде работата им успешна и ефективна. В тази област намирам, че е необходимо да бъде организирано обучение на съдебните служители и

на самите магистрати за електронна обработка на документи, за електронен обмен на данни, тъй като се оказва, че не всички притежават такива...

Друга цел, която считам за необходимо да реализирам, е подобряване на работата в областта на електронното правосъдие, гарантиране на отдалечен достъп на гражданите до съда и до делата, които те водят. Към настоящия момент в Окръжен съд-Велико Търново функционира експериментално такава система, но самата тя е изключително тремава и сам по себе си фактът, че за 2015 г. само 13 потребители са успели да се възползват от тази услуга - от този отдалечен достъп - показва, че има още много какво да се направи, за да се усъвършенства, тази дейност да стане максимално достъпна. В тази област намирам за необходимо да бъдат предприети спешни и много целенасочени действия за изпълнение на новите разпоредби в Закона за съдебната власт, касаещи създаването на електронно досие на всяко дело и електронен достъп между различните институции. Към настоящия момент на практика трудно се осъществява електронен трансфер на данни и обмен електронно на делата между различните институции. Въвеждането на този електронен обмен на данни ще доведе до двоен ефект - от една страна, много по-бързо ще се придвижват делата, а от друга страна, това има и икономически ефект, свързан с многото разходи, които се правят, особено когато трябва да се транспортират от един съд до друг многотомни дела, понякога пътуват по няколко пъти между различните съдилища.

Друга цел, която считам, че е необходимо да реализирам, е активни действия за промяна на обществената нагласа към съдебната система за повишаване доверието на гражданите в съда и работа на съда в условията на прозрачност, отчетност и публичност. Много често гражданите формират мнението си за даден съд не от прекия си досег

със съдебната система, а от това, което са чули, прочели някъде, някой им е казал. Затова намирам за изключително важно съда да бъде представян пред обществото и неговата работа да бъде показвана непрекъснато, и да се доказва, че там се работи отговорно и че се намира решение на проблемите на гражданите.

Една от мерките, които бих реализирала, е приеман ден на председателя. Често гражданите са недоволни не толкова от постановения съдебен акт, а имат необходимост някой да изслуша внимателно техния проблем. Понякога те се дразнят от (да не кажа) високомерно отношение на съдебни служители или от несвоевременно оказана им административна услуга. Работата с журналистите и представянето на работата на съдиите е изключително важна, за да бъде повишено общественото доверие в съда. Може би повечето от вас са запознати с една анкета, която показва, че хората, които наистина са имали досег със съдебната система, имат различно мнение от тези, които формират своето мнение само въз основа на чуто и прочетено някъде. Много важно за повишаване на общественото доверие към съда и изобщо за работата на съда е да се популяризира и работата на съдебните заседатели. Аз лично считам, че това е една изключително отговорна дейност. Съдебните заседатели освен, че трябва да бъдат обучавани, тяхната работа е важна, особено по наказателни дела. За съжаление моят опит сочи, че съдебните заседатели не винаги са достатъчно подготвени. Окръжният съд е един от пилотните в това отношение и смятам да продължа да развивам тази дейност. Там са разработили едни програми за обучение на съдебните заседатели, но това е едно първоначално обучение, твърде недостатъчно.

Друг проблем, който смятам за изключително важен, е работата с вещите лица. Понякога работата на вещите лица определя бързината, с която се правораздава. Много от вас сигурно са се

сблъскали с този проблем да не могат да намерят подходящо вещо лице, или вещото лице под различни предлози да каже, че не може да изготви заключението в срок. А че тази моя теза е правилна, според мен се установява и от новите норми в Закона за съдебната власт, където се предвижда да се уреди статута на вещите лица със специален закон.

Не по-малко важна за мен е и работата с младите хора в България и промяна на представата на младите хора за това какво представлява българският съд. Към настоящия момент част от тях разбират какво представлява българският съд само от филмите и имат усещането, че там, както в американските филми, се правораздава с жури, което не е така.

Друга много важна задача за мен е създаване на механизми за повишаване на професионалната квалификация на самите съдии. Една добра идея, която аз видях при прегледа на вътрешните документи, приети от Окръжен съд, е всеки съдия и всеки съдебен служител да има план на обученията, които трябва да мине през съответната година. Всеки от тях има картон, в който се отразяват семинарите и обученията, които е посетил през годината. Лично аз считам обаче, че трябва да се въведе и една друга практика, която съществува в съдилищата, които съм ръководила, а именно, когато съответният магистрат се завърне от обучение, да споделя материалите във вътрешната страница на съда, а това, което е обсъдено и това, което е като тенденция или като утвърдена съдебна практика, да се споделя в неформални разговори.

В заключение искам да ви уверя, че ако ми гласувате доверие да бъда избрана за административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново, ще вложа енергия, знания и опит да мотивирам магистратите и съдебните служители в този съд да работят за достигане на поставените цели; за превръщане на този съд в еталон за качество и

бързина на правораздаването; за справедливост и мотивираност на съдебните актове; да изградя облика на този съд като отговорна, независима и ефективна институция, отговаряща на европейските критерии за правосъдие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Лазарова!

Уважаеми колеги, имате думата за въпроси към втория кандидат в процедурата.

Ако ми позволите, да започна с един въпрос, който касае проведеното Общо събрание. Според Вас как беше проведено това общо събрание? Бяха ли Ви задавани въпроси?

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Събранието беше свикано съобразно изискванията на Закона за съдебната власт. Дневният ред беше обявен предварително. Предполагам, че повечето от вас са запознати с протокола от Общото събрание. Факт е, че най-много въпроси бяха задавани към мен. Там ми дадоха, според мен, колегите, задавайки тези въпроси, възможност да покажа, че председателят на един съд се занимава с много неща, включително и с такива дребнотемия, които на пръв поглед не представляват част от работата на председателя. Това, което лично мен ме озадачи, е, че всъщност не бяха задавани въпроси, касаещи целите и мерките, които съм набелязала за реализиране. От друга страна, установих, четейки концепциите на останалите кандидати, че всъщност ние, независимо от това дали работим в този съд или сме вън от него, забелязваме едни и същи проблеми и набелязваме почти еднакви или идентични мерки за постигане на целите за утвърждаване на Окръжен съд-Велико Търново като една водеща съдебна институция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Лазарова!

Колеги, имате думата за въпроси към г-жа Лазарова.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, запозната ли сте с качеството на работа, имам предвид качеството на съдебните актове в Окръжен съд-Велико Търново? Считате ли, че в тази насока следва да се положат някакви допълнителни усилия за подобряване на качеството на съдебните актове?

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Запозната съм с качеството на постановените съдебни актове на база на информацията, която е общодостъпна и която представляват отчетните доклади за работата на този съд. Лично аз смятам, че би могло да се направи още по отношение срочността, и по-конкретно на търговските дела. По отношение на качеството също мисля, че биха могли да се предприемат мерки, като те представляват анализ на три месеца на отменените съдебни актове и съответно съобразяване на практиката, т.е. уеднаквяване на практиката и постановяване на едни качествени съдебни актове. Не смятам, че е необходимо в момента да цитирам конкретно данните по години колко отменени имат колегите, колко потвърдени по различните видове дела, защото, пак казвам, това е видно от доклада. Но биха могли да се предприемат според мен мерки по отношение най-вече на срочността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Един въпрос, свързан с Вашата визия, ако бъдете избрана за председател на Окръжния съд, по отношение на съдебната карта и оптимизиране на дейността на съдебната институция в рамките на района с подсъдност на Окръжен съд-Велико Търново. Вашата позицията каква е?

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Признавам си, че не съм запозната в детайли с предвижданията на съдебната карта специално за съдебен район Велико Търново. Към настоящия момент моята визия е, че не бива да се променя броя на съдилищата в този съдебен район - тя е оптимална, тъй като самото териториално разположение на районните

съдилища в района е съобразено и с отдалечеността от Окръжния съд на съдилищата, и с населението, и с всички фактори, които предопределят натовареността в съдебния район. В този смисъл аз считам, че на този етап не се налага прекрояване на съдебната карта специално за съдебен район Велико Търново. Би могло да се помисли отново за оптимизиране на броя на различните щатове в отделните съдилища, той като има известен дисбаланс - примерно, в Свищов към настоящия момент работят трима колеги при щат, ако не ме лъжа паметта, пет, и те самите обясняват, че имат затруднения. Към настоящия момент пък от това, което аз съм коментирала с колеги, броят на съдиите специално в Районен съд-Велико Търново вече е повече от оптимален, тъй като се постига в резултат на промяната на щатната численост на конкретния съд като резултат се стига до това, че намалява много сериозно натовареността на отделния съд. От друга страна пък ниската натовареност предполага постановяване на по-качествени актове. Така че аз съм разколебана кое е най-доброто нещо, защото си мисля, че пък прекалено високата натовареност понякога води до постановяване на едни кратки, бланкетни съдебни актове, стремейки се само да спазим сроковете, а не да осмислим казуса да постановим едно обосновано законосъобразно съдебно решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Лазарова!

Колеги, има ли други въпроси към кандидата? Ако няма въпроси, ще Ви помоля да изчакате отвън.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Благодаря и аз.

(Марияна Лазарова излиза от залата)

/В залата влиза Теодорина Николова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Николова, по първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на ОС - Велико Търново.

Можете да запознаете колегите с Вашата концепция накратко. Заповядайте.

ТЕОДОРИНА НИКОЛОВА: Добър ден на всички. Преди да се представя, бих искала да ви поздравя с днешния ден 1 ноември - Денят на българските будители и да ви пожелаая ползотворна работа като едни будители в съдебната система.

Казвам се Теодорина Михайлова Димитрова, с добавена фамилия Николова. Родена съм през 1971 г. в гр. Попово. Именно в този град съм завършила основното си и средното си образование. Завършила съм Юридически факултет на Софийски университет през 94 г.; 95 г. съм преминала задължителния юридически стаж като съдебен кандидат в СГС. Имам известен опит като юрисконсулт в едно предприятие и от 18 ноември 1996 г. до настоящия момент целият ми професионален опит е минал като съдия. Именно това е и част от личната ми мотивация, за да заявя моята кандидатура пред вас, за административен ръководител на ОС-Велико Търново. Като съдия с почти 20-годишен опит съм преминала през всички етапи от съдийската професия. Дълго време съм работила като съдия в РС-Горна Оряховица и след успешно преминат конкурс съм назначена като съдия в ОС. Година и два месеца съм била командирована в Апелативен съд - Велико Търново. Работейки в РС-Горна Оряховица преимуществено съм разглеждала граждански дела, като, разбира се, наказателното право също не ми е било чуждо. Кандидатствайки за съдия в ОС, въпреки че тогава не беше обявена каква ще бъде точно работата, която ще ми бъде възложена като съдия в ОС, встъпвайки в длъжност бях разпределена в Наказателна колегия, което също беше един голям опит в моята кариера. Оценявайки моите качества бях командирована в Апелативен съд за година и два месеца, отново работейки в Наказателна колегия. Също така имам и известен опит като

административен ръководител, за периода от 2000 до 2006 г. съм изпълнявала и длъжност на заместник-председател на РС. Подхождайки с вътрешно чувство за отговорност и с ясното съзнание за голямата тежест и сериозността на позицията, за която кандидатствам, смятам, че съм в състояние ако ми бъде гласувано доверие да продължа утвърждаването на постигнатите добри резултати в управлението и в ръководството на ОС-Велико Търново.

Друг принцип, който ме е ръководил, за да взема решение и да заявя моята кандидатура пред вас, е това, че едно успешно бъдещо управление няма да е такова, ако не се базира на принципа на приемственост, на създадените добри практики в административното ръководство и наложените вече положителни механизми за управлението на съда, тяхното надграждане и усъвършенстване. При моята работа като съдия винаги съм се стремела да изграждам отношение на взаимно уважение и коректност, като съм прилагала екипния принцип на работа. Целта ми винаги е била високо качество на правораздаване, предвидимост, прозрачност, а и от тук - повишаване общественото доверие в работата на съда. Разглеждала съм всеки един поставен ми правен казус, като една лична житейска драма, която всеки очаква от нас да бъде разрешена по най-справедливия начин чрез прилагането на закона и това е било водещ елемент от моята работа.

Друг съществен момент при взимането ми на решение да поставя моята кандидатура за разглеждане пред вас, е обстоятелството, че познавам много добре колегите, не само от ОС-Велико Търново, но и от целия съдебен окръг. Имам предвид, че познавам почти всички колеги от самото им назначаване като такива, изключвам колегите от ОС-Велико Търново, които са със значително по-голям стаж от мен и от които съм се учила и продължавам да се уча. Също така, съм усетила подкрепата на колегите и служителите в моята работа. От м. юли 2016 г.

по предложение на и.д. административен ръководител на Великотърновския окръжен съд и въз основа на взето от вас решение, съм определена за и.ф. заместник на административния ръководител на ОС-Велико Търново. Смея да твърдя, че с колегата сме успели да създадем и да организираме ръководството на ОС през тези няколко месеца. Не сме позволили в никакъв случай и по никакъв начин ритъмът на работа на ОС да бъде забавен или да се създадат никакви други проблеми - организационни, междуличностни или каквито и да било други. Разпределяйки функциите помежду си ние съумяхме да запазим добрия екип, който смятам, че има в ОС-Велико Търново. Това е моята лична мотивация.

Пред вас е моята концепция, която съм изготвила съгласно изискванията на ЗСВ и, която, както сте видели, съдържа уводна част, лична мотивация, анализ и оценка на състоянието на ОС-Велико Търново, както и набелязаните цели за развитие и мерките за тяхното достигане. В уводната част съм си позволила да поставя основната цел, която ще преследвам, ако ми бъде гласувано от вас доверие, а именно Великотърновският окръжен съд да бъде гарант за върховенството на закона, за да се достигнат европейските стандарти на независимост, ефективност, прозрачност, предвидимост и отчетност в работата на съдебната система. Чрез изпълнение на наложените високи стандарти в работата на съда, надграждане и усъвършенстване на работните процеси, да бъде осигурено едно устойчиво развитие на институцията и тя да бъде част от независимата, реформирана и ефективно работеща съдебна система, утвърждаваща върховенството на закона, защитаваща правата на гражданите, юридическите лица и държавата, която да осигурява равен достъп до правосъдие на всички граждани, физически и юридически лица в държавата, безпристрастност, прозрачност, етичност, контрол и отчетност. Личната мотивация я

изложих преди малко пред вас. При анализа и оценката на състоянието на ОС съм засегнала както кадровата обезпеченост, сградния фонд, техническата обезпеченост, финансовото управление, което вярвам сте прочели. Извършила съм и анализ на правораздавателната дейност на ОС, както и на районните съдилища от този съдебен район. Засегнат е въпросът за достъпа до правосъдие и дейностите за повишаване доверието в работата на съда, както и въпросите относно повишаване квалификацията на съдиите, съдебните служители и съдебните заседатели. Защото компетентността в работата според мен, е едно от най-важните неща и тя трябва да бъде поддържана и усъвършенствана всеки ден. Това е ангажимент не само на съдиите, но и на всички работещи в структурата на съдилищата и работещи в ОС-Велико Търново. Основните цели, които съм набелязала в така наречената Част IV, това е усъвършенстване управлението на съда, като гаранция за достигане на ефективно и качествено правосъдие, развитие и интегриране на кадровия потенциал, за постигане на максимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване. Гарантиране достъпа до правосъдие и съответно няколко щрихи в борбата с корупцията и противодействие на конфликтите.

Това е, което мога накратко да кажа за моята концепция. Не бих си позволила по-нататък в подробности да изяснявам, за да не губя вашето време и да ви отегчавам. Надявам се, всички вие сте я прочели и ако имате някакви конкретни въпроси, с удоволствие бих отговорила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, въпроси към г-жа Николова? Тя участва за първи път в процедурата днес.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Николова, ако бъдете избрана за председател на ОС-Велико Търново как ще сформирате екипа си?

ТЕОДОРИНА НИКОЛОВА: Ако ми бъде гласувано доверие от вас за административен ръководител на ОС-Велико Търново, най-напред бих поставила на Общото събрание на съдиите в нашия съд въпроса, някой от тях желае ли да се включи в екипа и да бъде предложен от мен за заместник-председател. Към настоящия момент в ОС-Велико Търново има един заместник-председател, който в момента изпълнява функциите на административен ръководител. Вероятно единият от тях ще бъде именно този колега. Той е ръководител на Гражданско отделение. Добре работим и мисля, че занапред бихме продължили по този начин. По отношение на Наказателната колегия, тъй като има две длъжности за заместник-административен ръководител и досегашната организация в съда досега е била такава. Ръководството и организацията на работа в Гражданска и Наказателна колегия и било възложено на съответните административни ръководители. Отново бих предложила и бих отправила такова запитване към колегите, някой от тях желае ли да се включи в екипа и да работи. Същевременно, ако никой не прояви желание и ако аз не мога да намеря опора в някой от тези колеги, бих се замислила да потърся подходяща кандидатура от районните съдилища. С ясното съзнание, че съгласно новия ЗСВ предвижда такава възможност и то само в изключителни случаи. Така че ако предприема една такава стъпка, това ще бъде в резултат на едно добре обмислено, дали ще мога да мотивирам добре една такава кандидатура и предложение. Но, въпреки всичко, най-напред ще потърся ресурс измежду колегите от ОС-Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, въпроси към кандидата?

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Колега Николова, в концепцията си, в последната четвърта част сте набелязали цели по отношение работата със съдебните служители. Имате една мярка „Утвърждаване на вътрешни правила за организацията и управлението на човешките ресурси в ОС-Велико Търново“. Какво имате предвид с тези вътрешни правила?

ТЕОДОРИНА НИКОЛОВА: Утвърждаването на тези правила за организацията и управлението на човешките ресурси, имам предвид най-напред подбора на кадрите. Аз, разбира се, няма да започна работа в неразорана нива. Имам предвид това, че вече кадровия потенциал и служителите са налице, те са избрани и те са компетентни служители, повече от тях имат висше образование и добре знаят своите права и задължения по организацията на работата, която е създадена. Тези вътрешни правила трябва да бъдат разработени по такъв начин, че всеки да знае конкретните свои права и задължения, което, разбира се, е налице. Освен това, при подбор на нови служители стриктно ще прилагам конкурсното начало и ще се избират най-добре подготвените кандидати. Това, което вече е и създадено - обучението на тези служители, непрекъснато обучение и усъвършенстване на тяхната компетентност. Това в момента се прилага в СО-Велико Търново. Всеки един от съдебните служители има план за обучение, провеждат се както регионални семинари, така и участие в НИП. Освен това Сдружението на съдебните служители също организира свои обучителни семинари и именно преценка нуждите на такова обучение. Такива правила и сега има разработени, които се прилагат в момента. Всъщност, аз ще държа това да бъде продължено и да се спазва стриктно в бъдеще.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Все във връзка с изслушването на гражданите, сте написала, че следва да се насърчават съдебните служители за едно по-учтиво, по-вежливо и в по-пълнен обем изпълнение

на техните услуги. Ако ми позволите една шега, ако откриете формулата за насърчаване на съдебните служители, би било прекрасно. Да ни кажете какво имате предвид. И още един въпрос - възнамерявате да въведете приеман ден на председателя. Досега не е ли имало приеман ден и изобщо как течеше комуникацията между гражданите и ръководството на съда?

ТЕОДОРИНА НИКОЛОВА: Благодаря за въпроса.

Насърчаването на съдебните служители, както казахте Вие, няма намерена формула, но ако аз констатирам, било то от мои лични наблюдения или по някакъв начин ми бъде сведено до знание, че някой гражданин е недоволен от поведението на служителите, бих провела един спокоен разговор, бих обяснила, че доброто административно обслужване се гради именно на такова учтиво отношение към гражданите. Всеки е човешко същество и всеки има своите емоции. Сутринта може да не е станал в добро настроение, всеки един от нас обаче, заставайки на работното си място, той трябва да забрави тези проблеми и по такъв начин да се отнася с гражданите, които са потърсили помощта на съда или на съдебния служител, потърсили са административната услуга, понякога самите граждани са тези, които провокират неучтиво държание, но аз и тогава бих посъветвала служителите, които са проявили невъздържано поведение, да бъдат търпеливи, да постъпят по такъв начин, че гражданинът сам да се успокои. Защото той е дошъл със своя проблем и иска да бъде разрешен и ако ние подходим към него по същия начин както той - нервничи, ние няма да постигнем положителен резултат, нито той ще получи разрешение на проблема си, нито ние ще успеем да му предоставим исканата услуга. Така че смятам, че макар и да няма намерена рецепта, мисля че бих могла да мотивирам колегите и служителите в едно такова поведение. Самата аз се опитвам, защото в

съдебна зала се случват най-различни неща, включително и ситуации, в които дори съдията би могъл да си изпусне нервите, но това не била да се допуска. Смятам, че в моята работа аз това не съм го допускала.

Следващият въпрос беше за приемен ден. Доколкото ми е известно, не е съществувал такъв приемен ден до момента. Комуникацията обаче между гражданите и ръководството на съда, не е била сведена до минимум. Ако някой гражданин желае да постави проблем за разглеждане пред председателя, вратата не е била затворена в този момент. Заявява се предварително с една молба и му се насрочва среща. Но ако има един приемен ден, може би в рамките на два часа и ако даден гражданин желае да се обърне, за него ще е по-удобно именно в тези часове да ... Това е въпрос и на организация. Дори и да няма приемен ден председателят никога не е отказал среща, но ако има приемен ден, това ще бъде добре и за самия административен ръководител, защото той ще си организира работата по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Николова.

Други въпроси, колеги? Един въпрос свързан с Общото събрание, което се е провело и Вашето изслушване. Според Вашата представа как протече събранието?

ТЕОДОРИНА НИКОЛОВА: Благодаря за въпроса.

Проведеното Общо събрание премина в добронамерен дух. Всички колеги бяха толерантни, не бяха много разговорливи и не задаваха много въпроси, но и малкото, които зададоха, ние отговорихме по съответния начин. Протоколът е пред вас. Както казах и процеса на моето кратко експозе, ние всички се познаваме. Добре знаем кой какъв е, кой какъв съдия е и кой как работи с колегите. Както и на Общото събрание заявих, аз за себе си съм един комуникативен човек и смея да твърдя, че умея да работя в екип, умея да изслушвам хората. Винаги

съм се стремяла да парирам дори и малките искрици на конфликт, които биха могли да се появят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Николова.

Уважаеми колеги, въпроси? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да ни разкажете малко повече за тези дисциплиниращи определения, които сте написали в концепцията си, че възнамерявате да създадете някакъв стандарт. Доколкото аз мога да себе си да разбера, очевидно става въпрос за процесуално действие на съда във връзка с упражняване на правомощията, по ръководене на процеса. Нещо по-различно ли ще представляват тези дисциплиниращи определения?

ТЕОДОРИНА НИКОЛОВА: Благодаря за въпроса.

Както Вие казахте, правилно сте ме разбрали. Тези дисциплиниращи определения, които съм имала предвид и съм ги сложила в концепцията имат именно точно процесуален характер и те са насочени към дисциплиниране на страните по делото, своевременно да правят своите искания, своевременно да упражняват процесуалните си права. Те не са някакъв вид различни определения, които не са предвидени в процесуалните закони. Лично аз, в своята практика съм използвала подобни дисциплинирани определения, когато едно съдебно заседание бива отлагано поради това, че страните не са направили своевременно някои свои искания, разбира се, в НПК и в ГПК ясно са разписани правилата, по които това се прави, кога едно заседание може да бъде отложено или не може. Но ако още в първоначалните разпореждания бъдат дадени такива указания, имащи дисциплиниращ характер, относно процесуалните срокове, които трябва да бъдат спазени, последиците, които влече неспазването на тези процесуални срокове, смятам, че това ще ускори по някакъв начин самия процес - било то граждански или наказателен. Не е нещо различно от това, което

законът е предвидил. Макар че всеки съдия сам определя начина, по който ще администрира своето дело, разбира се, в рамките на закона. Начинът, по който той да дисциплинира страните, за да бъде проведено производството съобразно изискванията на закона, но става въпрос за едни първоначални указателни действия. Не е нещо, което тепърва ще бъде откривано.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В концепцията си сте ги нарекли „бланкови дисциплиниращи"... Всеки съдия си има стил.../реплики, не на микрофон от Ю. Ковачева/

ТЕОДОРИНА НИКОЛОВА: Аз мисля, че по този начин отговорих. Бланкови дотолкова, доколкото действително да има някаква обща рамка, но конкретиката не смятам аз да я налагам на колегите и да казвам как да си гледат делата - не, не е това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Николова.

Колеги, други въпроси? /Няма/ Ще Ви помоля да изчакате.

/Теодорина Николова благодари и напуска залата/

Уважаеми колеги, и тримата кандидати се представиха пред нас, бяха им зададени въпроси, отговориха на тях. Сега е момента да направим нашия избор. Заповядайте за изказвания и мнения. Това е втора процедура, както знаете не беше избран председател на ОС - Велико Търново. Ако ми позволите да напомня, тогава отново кандидати бяха Пламен Борисов, съдия Колева, както и съдия Лазарова. Ако си спомняте съдия Борисов получи 6 гласа, Корнелия Колева - 3 гласа, Марияна Лазарова - 2 гласа и на балотажа след това отново не беше избран между Пламен Борисов и Корнелия Колева. Г-н Борисов получи 6 гласа, Корнелия Колева получи 4 гласа. Ето защо двама от участниците са отново тук, представиха се. Имаме трети участник и това съдия Николова. Моля за вашите становища, позиция, колеги.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, втора по ред процедура, двама от участниците се явиха и на миналото изслушване. Колегата Теодорина Николова е нов участник в конкурсната процедура. Това, което прави впечатление, е, че се явяват подготвени. Говоря и за тримата представители, хора, които разполагат с административен капацитет и са добре подготвени като съдии. Биографията на всеки един от тях е категорично ясна в тази насока - дългогодишни съдии, колегата Николова и колегата Кабакчиева, колегата Николова в ОС-Велико Търново, колегата Борисов - административен ръководител на РС от 2001 г. Концепциите на колегите са такива, каквито, признавам си, очаквах да прочета. В тях няма екзотика, има желание да се поддържа добър микроклимат. Вероятно е останал горчив привкус от предишното изслушване, когато имаше малко повече яснота по това дали микроклиматът е добър или не, но така или иначе виждам едно отношение между тримата кандидати, колегиално, ясно и точно.

Аз ще акцентирам вниманието си върху двама от кандидатите, това са колеги работещи в ОС-Велико Търново. И предишния път в конкурса изразих такава позиция и няма да отстъпя и сега. Тя е, че колегите от ОС-Велико Търново са колеги с безупречна репутация, представиха се убедително. Впечатли ме и представянето на колежката Теодорина Димитрова и на колегата Пламен Борисов. Който и от тях да бъде избран за председател на ОС смятам, че ще се справи с поставените задачи. Що се отнася до екипа, който ще сформира избраният от нас кандидат, важно е при подбора на екипа да се спазват принципите на предвидимост, на прозрачност, не на публичност само, а и на прозрачност. И който и от кандидатите... Аз акцентирам на двамата кандидати - Борисов и Димитрова - бъде избран и ако бъде избран, за сформирането на екипа да гарантира организационно ниво в работата на ОС-Велико Търново. От там нататък отговорността за конкретната

работа си е на всеки един от съдиите, така че приказки от рода, как ще се уеднаквява практиката и как ще се изработват общи съдебни политики, е теза, която аз не искам да коментирам въобще. Така че ще разположа позицията си между колегата Теодорина Димитрова и колегата Пламен Борисов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Колеги, аз ще бъда конкретен и ясен. Г-жа Теодорина Димитрова - Николова притежава 6-годишен опит в административното управление на Великотърновския окръжен съд. Аз залагам на този опит. Тя, в концепцията си, а и в отговорите, които бяха поставени от колегите днес, много точно и ясно посочи кои политики досегашни би продължила и кои би подобрила. Концепцията ѝ е много подробна, което показва, че тя отлично познава проблематиката в този съд. Тя е изброила много цели. На първо място е посочила в концепцията си усъвършенстване управлението на съда, чрез оптимизиране управлението на делата. За постигането на тази цел тя е предложила 22 мерки. Втората цел - оптимизиране чрез икономично и целесъобразно управление на бюджета. Предложила е 7 конкретни мерки; предложила е следваща цел - информационното и технологично модернизиране на дейността на съда. За постигане на тази цел, този кандидат е предложил 9 конкретни мерки. Предлага развитие и оптимизиране на кадровия потенциал. Тази цел съдържа 14 конкретни мерки. Гарантиране достъп до правосъдие - 17 мерки; отчетност, предвидимост и публичност в съда - 9 мерки; борбата с корупция и предотвратяване конфликт на интереси, една от нейните цели, и тя съдържа 14 мерки. Считам, че тези цели са реално постижими, мерките, които тя предлага са много разумни, много подробни, много обосновани, конкретни, а по моя преценка и крайно необходими. Считам, че г-жа Николова притежава необходимите

управленчески качества, професионални такива, а като прибавим към тях и положителната оценка, която тя притежава и е видно от последната атестация, считам че е по-подходящият кандидат за заемането на тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, колега Узунов.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Панов.

Уважаеми колеги, действително подкрепям казаното от колегата Иванов, че ние трябва да се съсредоточим върху обсъждането на кандидатурите на двамата кандидати, които са членове на колектива на ОС-Велико Търново. Малко спорно беше приложението при един предходен избор от нашия състав, на нормата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, но така или иначе тази норма съществува и ако обсъждаме г-жа Лазарова, то трябва да е в контекста на един изключителен случай, а според мен случаят не е налице. Тук си позволявам да отворя една скоба. И миналия път, когато участваше в процедурата, колегата Лазарова аз отбелязах всичките ѝ положителни качества и обстоятелството, че тя се представи най-добре на изслушването. И в днешното изслушване се представи много добре. Тя има много свежо мислене, много визионерски подход към някои от проблемите, които трябва да се решат, но тя не е от колектива на този съд.

По отношение другите двама кандидати, аз миналия път изразих становище в подкрепа на колегата Борисов и нямам никакво основание да отстъпя от това си становище. Определено считам, че той е по-подходящият кандидат за заемането на длъжността „председател“ на този съд. Не оспорвам това, което каза колегата Узунов по отношение съдия Николова, но в сравнението между двамата считам, че Борисов има някои предимства, които трябва да бъдат отбелязани. Първо, той е в колектива на този съд много по-отдавна, отколкото

колегата Николова. Тя е в този съд от средата на 2012 г., а той има стаж 16 години само в ОС-Велико Търново. Колегата Николова е била командирована за повече от 1 година в АС-Велико Търново. Колегата Борисов беше обран в изявлението си, но според мен от това, което той каза между редовете се четеше, че той се ползва с доверието на колектива и аз бих споделила подобен извод доколкото той наистина работи много отдавна в този съд. Сравнението на оценките на двамата кандидати, се оказва, че и двамата са с много добра оценка. Колегата Борисов има по-добри показатели, неговата е 95 точки и забележете, предходната комисия е намалила с 2 точки неговата оценка заради ниската натовареност на органа. Докато на колегата Николова оценката е 91 точки, съществено намалена, поради констатациите за нейната работа по отношение на срочност, организация и т.н.

Концепциите. Да, концепцията на колегата Николова е много подробна, но в нея мерките са, как да кажа, малко декларативно описани и от отговорите на въпросите, които ѝ бяха зададени днес на изслушването стана ясно, че всъщност се касае за една интерпретация на практики, които всъщност вече се прилагат в този съд. Докато концепцията на колегата Борисов е малко по-кратка, изключително стегната и много реалистична. Считам, че справедливото кариерно развитие на двамата колеги налага той да бъде предпочетеният кандидат, заради притежаваните от него качества. Само една корекция на това, което каза колегата Узунов - г-жа Николова има административен опит по-малък от споменатия - 4 г. и то като заместник-председател на районен съд. В ОС тя не е била административен ръководител. Но, това просто за точност в изложението. По съображението, че тази конкуренция между двама безспорно много добри кандидати, аз бих дала приоритет на Борисов.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Председател, аз ще продължа там откъдето приключи г-жа Карагьозова, тъй като изказването на колегата Узунов заостри вниманието ми. Фактите не са такива, каквито той ги съобщи. Колегата Теодорина Николова работи в Окръжен съд-Велико Търново от май 2012 г. и няма как да има административен опит в окръжния съд от 6 години. Тя няма толкова стаж в четирите и половина години, които колегата е съдия в Окръжен съд-Велико Търново; една година и три месеца е била командирована в по-горния съд, след което от юни тази година е отново върната на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново.

Казвам го това с оглед яснота и фактическа чистота на мотивите за избора, които се отразяват в протокола от нашето обсъждане.

А иначе, колегата Борисов е в този съд повече от 15 години. Повече от 15 години.

Що се отнася за конкретиката, която се посочи, действително и двамата кандидати от този съд са очертали това, което са отбелязали, заради себе си. Аз лично смятам, че от конкретното представяне видях повече енергия и повече емоция в представянето на г-н Борисов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам да се коригирам. Да, действително четири години, грешка на езика, но това не променя извода, който аз направих за себе си и който споделих тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към казаното от колегите Иванов и Карагьозова, ми се струва, че при наличието на двама от тримата

кандидати, които са съдии от Окръжен съд-Велико Търново, поне аз за себе си така ще подходя, сравнявайки техните концепции и тяхното представяне, за което вече се чува достатъчно хубави неща днес, струва ми се, че и самите съдии от окръжния съд, видно от изпратения ни протокол, не са взели конкретно отношение към никой от кандидатите. Виждаме, че са пожелали успех и добро представяне и на тримата и най-добрият да спечели. Все пак ние трябва да решим кой от съдиите, поне аз така тълкувам новата разпоредба на чл. 169, кой от съдиите, кандидати от този съд, би следвало да получи нашето доверие. Аз лично ще съобразя и обективния критерий, той е и законов критерий, който решава конкуренцията също между кандидати за една и съща позиция, като ще съобразя и продължителността на стажа на колегите Борисов и Николова в окръжен съд. Разбира се, не без значение е рангът и всички неща от атестационната процедура, макар че те не са решаващи, сами по себе си не биха допринесли, така че аз за себе си в своя избор ще заложа и на тези обективни критерии при съпоставянето между качествата на колегите Борисов и Николова.

Съзнателно няма да коментирам представянето и концепцията на колегата Лазарова, всъщност само поради факта, че за себе си ще сравня двамата кандидати от този съд. Не искам в никакъв случай моето изказване да се счита, че е в ущърб на колегата Лазарова. Нейното представяне и в двете процедури, всички имаме възможност да отбележим нейното ниво и лични професионални качества, но в тази процедура на мене лично ми се струва, че сравняването следва да бъде концентрирано между колегите Борисов и Николова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Искам само да обясня защо днес няма да гласувам за колегата Лазарова-Калпакчиева, която

подкрепих с изказване и гласуване в процедурата по предходния избор. Продължавам, както казаха и колегите, да харесвам както представянето ѝ така и концепцията ѝ.

Смути ме протоколът от общото събрание, който всички прочетохме, в който намирам в начина, по който са задавани въпросите, в някои от становищата на колегите от Окръжен съд-Велико Търново, меко казано не положително отношение към колегата и някакви стари конфликти, тлеещи между нея и част от колегите в окръжен съд. Заради това смятам да гласувам за друг от кандидатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Костова. Други изказвания? /няма/ Аз също бих искал да акцентирам върху това, което г-жа Костова засегна. Протоколът от общото събрание е пред вас. Действително и тримата кандидати са били изслушани. Задавани са им въпроси. Но ако внимателно прочетете протокола ще видите, че като че ли не се акцентира върху мерките и идеите, които колегите имат по отношение на съда, а се акцентира върху съвсем други теми, които смятам, че не бих могъл да оценя като толкова важни за дейността на съдебната институция, но в крайна сметка всички се учим на самоуправление. Бихме били улеснени от колегите от окръжния съд, ако те действително бяха взели позиция и бяха изразили своето становище по отношение трите кандидатури.

Решението трябва да го вземем ние. Аз ще подкрепя колегата Теодорина Николова, защото тя се представи в днешното изслушване по-добре. Смятам, че концепцията, която е достатъчно подробна, беше защитена от нея. Акцентирам върху това, че тя засяга темата за екипния принцип и откровено и честно пред нас сподели пътя, който ще извърви, за да създаде своя екип, като, естествено, ще се обърне към своите колеги от окръжния съд, които биха искали да станат част от нейния екип и едва, когато такава възможност е изчерпана,

тогава да се обърне към районния съд за попълване на управленския екип.

В този смисъл няма как да не отбележа доброто представяне на другите двама кандидати.

Марияна Лазарова е наш колега, който действително е изградил Административен съд-Велико Търново от негово създаване. Един добър ръководител, който е доказал своите качества, но с оглед новите концепции и визия в Закона за съдебната власт, смятам, че е съвсем логично нашият вот да се концентрира около колегите, които са част от екипа на съда, чийто административен ръководител ние избираме.

Колегата Борисов се представи също много добре. Такова беше неговото представяне и в първата процедура. Но моята подкрепа ще бъде за съдия Теодорина Николова и за нея ще дам своя глас. Благодаря.

Други изказвания?

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други искания, колеги, режим на гласуване.

Имаме 10 гласа за съдия Николова; 3 гласа за съдия Пламен Борисов и 0 гласове за съдия Марияна Лазарова. Няма нужда да се провежда втори тур. Имаме избор за колегата Теодорина Николова.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново

Кандидати:

- **Пламен Борисов Борисов**- съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (**Атестиран с решение**

на ВСС по Протокол № 36/13.09.2012 г., комплексна оценка „много добра“);

- **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 52/13.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“);

- **Теодорина Михайлова Димитрова - Николова** - и.ф. заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 8/20.02.2014 г., комплексна оценка „много добра“);

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

за Пламен Борисов Борисов - 3 гласа

за Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева - 0 гласа

за Теодорина Михайлова Димитрова - Николова - 10 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Теодорина Михайлова Димитрова - Николова** - и.ф. заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля, да поканите колегите.

/В залата влизат Пламен Борисов, Марияна Лазарова и Теодорина Николова/

Уважаеми колеги, още на първи тур имаме избор. Десет гласа за съдия Николова, 3 гласа за Пламен Борисов, за съдия Лазарова 0 гласа. Имам избор за г-жа Николова. Благодаря ви.

/Кандидатите напускат залата/

Уважаеми колеги, продължаваме със следващата точка, която решихме да бъде т. 31, тъй като ще ми се наложи да изляза. Тя е внесена от мен. Ще я докладвам.

Точка 31 е по мое предложение, с което предлагам на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме решение за създаване на работна група, която да изготви проект на правила за дейността на съдията-наставник.

Както знаете, в нормата на чл. 242, ал. 2, всяка една от колегии трябва да изготви такива правила. Съдията-наставник е с определени задължения по закона, които се отнасят, както до съдиите в окръжните съдилища така и до първоначално назначените съдии в първоинстанционните съдилища. В този смисъл е наложително изготвянето на такива правила. Намирам за уместно предложението, което директорът на НИП е направил - в комисията, която ще бъде създадена, да участва и представител на Националния институт на правосъдието.

В този смисъл моето предложение е да се формира работна група, която да бъде от няколко члена, членове от Висшия съдебен

съвет, Съдийска колегия, както и представител на Националния институт на правосъдието.

Ако имате предложения, моля ви да ги обсъдим?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имате ли предложение за бройка и за конкретни хора?

ЛОЗАН ПАНОВ: В предложението, което съм направил, г-жо Георгиева, съм посочил три, но не съм обвързан с конкретната бройка трима. Смятам, че е уместно да участва г-жа Светла Петкова, която е била член Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, която също чрез своите познания може да бъде полезна при изготвянето на такива правила. Определено държа на това да има представител на НИП, който да участва в изготвянето на тези правила. Разбира се, правилата ще бъдат внесени за разглеждане в Съдийската колегия и те ще бъдат потвърдени от нашия състав. Но по отношение на комисията, смятам, че в крайна сметка трябва да се съобразим и с волята на колегите, които биха желали да участват в една такава комисия.

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Искам само нещо да вметна, тъй като предполагам, че това ще бъде работна група, която ще излъчи и представители на Прокурорската колегия, така че нека колегите от Комисията по атестиране и конкурси кажат горе долу като какъв състав да бъде цялата тази група, защото ако трима от съдийската плюс, да речем, трима от прокурорската, плюс един представител на НИП, просто да можем това да го съобразим, т.е. да бъдат, да речем, само по двама, но както прецени тук колегията.

На следващо място, аз считам, че следва да бъдат избрани и членове от КАК, защото те се занимават в момента и тече усилена подготовка, във връзка с останалите нормативни актове, и това би било

удачно да се съобрази и с другите актове, които предстои да бъдат приети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Кузманова.

Аз, разбира се, нямам нищо против и колеги от Комисията по атестиране и конкурси да се включат, само че нека да ви цитирам нормата на чл. 242, ал. 2, а тя е със следното съдържание: „Съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема правила за дейността на съдиите и прокурорите наставници.", което означава, че „съответната колегия". Това означава всяка една от колегията, колегията за колегията от Прокурорската колегия и колегията за колегията от Съдийската колегия. В този смисъл, ако Вашето предложение е да се отправи тази тема към пленума и да бъде разгледана да се формира такава комисия, моля да го направите, но смятам, че с оглед нормата на чл. 242, ал. 2, която цитирах, от Закона за съдебната власт, това е задължение на съответната колегия. Ето защо аз съм отправил това предложение към нашата колегия, която да формира такъв състав. Намирам за уместно включването, както вече казах, на представител от НИП, не бих имал нищо против и на колеги от КАК, но това е дейност на съответната колегия, което означава Съдийска колегия, респективно Прокурорска колегия. Би било чудесно, ако се уеднаквят правилата и има обща визия, това би било добре, но с оглед новите изменения на Закона за съдебната власт наше е задължението да изготвим такива правила за съдиите-наставници. Говоря за съдиите-наставници, не за прокурорите-наставници. /М. Кузманова: Добре, ще го направя това предложение до пленума./

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря за уточнението. Аз имах предвид следното. Доколкото ми е известно, в момента Прокурорската колегия също готви едни такива правила и в случай, че има някакво

разминаване, т.е. ние да се съобразяваме впоследствие, включително с техните правила, както стана по въпроса с декларациите, ако считате, че е удачно, може да направим едно такова предложение до пленума, да речем да бъде една обща комисия, но както вие прецените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз не съм съгласен работата на комисия по чл. 242, ал. 2 от ЗСВ да се обвързва с..., имам предвид работата на нашата колегия, да се обвързва с работата на Прокурорската колегия. Всъщност, правилата за съдия-наставник е едно, за прокурор-наставник, ако има и когато има, е друго. Те не са идентични дейностите, различни са, специфични са, така че работата, която трябва да се свърши от Съдийската колегия е да подготви правила за съдията-наставник.

И в този ред на мисли веднага ще предложа за член на комисията, като подкрепям предложението ви за колегата Петкова, предлагам колегата Соня Найденова и ще ви кажа защо. Колегата Найденова не е член на КАК. Аз мисля, че в тази комисия трябва да влязат членове, които не са членове на КАК, защото може да работим при условията на сътрудничество, но нека правилата за съдията-наставник да бъдат изработени от колеги, които не са членове на тази комисия, защото членовете на Комисията по атестиране и конкурси са ангажирани с изработването на наредби по чл. 209, по 194г от ЗСВ и имат чисто организационна работа, свързана с дейността на Комисията по атестиране и конкурси в нейните първи месеци на работа. Така че, от една страна колеги, които не са членове на КАК, ще могат адекватно да свършат работата, подготвяйки правила за дейността на съдията-наставник. От друга страна, няма да бъдат ангажирани с тази дейност членове на КАК.

Това са ми съображенията чисто практически. Затова предлагам колегата Найденова. Смятам, че тя ще бъде полезна в тази група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, че когато споменах името на г-жа Светла Петкова, аз не съм говорил с нея по този въпрос./К. Иванов: И аз не съм говорил с г-жа Найденова./ Все пак това е принцип на доброволност и на това хората да имат желание да работят там.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря за номинацията, но си правя отвод, тъй като виждам, че тя се подкрепя от Вас и от г-н Иванов. Не съм работила, а и в НИП не съм работила точно по тази материя за съдии-наставници, затова считам, че няма да бъде толкова полезна при изготвяне на тези правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Първо по рамката. Подкрепям напълно предложението съставът на тази работна група, специално за правилата за дейността на съдията-наставник, да бъде от трима членове на Висшия съдебен съвет и допълнително и представител на НИП. Този състав ще бъде достатъчно оперативен. Считам, че повече членове или по-малко членове няма да допринесат за добрата работа.

Освен това, категорично не споделям виждането на колегата Кузманова, че трябва да се съобразяваме с дейността на работната група за изготвяне на проект на правила за дейността на наставниците в прокуратурата.

Първо, и понастоящем действат две съвсем отделни правила за статута и дейността на съдията-наставник и правила за статута и дейността на прокурора-наставник в прокуратурите. Те са приети с решение на предходния състав на Висшия съдебен съвет и са

публикувани на интернет-страницата на ВСС. Няма никакво основание нито по отношение работния ритъм на двете работни групи да се прави някаква координация, нито по отношение на крайните продукти.

Това по рамката.

И правя конкретно предложение за член на работната група - Калин Калпакчиев. Считам, че той ще бъде достатъчно полезен в тази работа, доколкото е бил и преподавател в НИП, познава работата, познава добре и работата на съдията-наставник, и може да бъде полезен при прегледа на сега съществуващите правила и актуализирането им, с оглед измененията в закона и подобряването им, като цяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам предложение в работната група, т.е. работната група да се състои от съдии от апелативните съдилища. Нямам против двамата колеги от Съвета да участват, но предлагам от всеки апелативен съд да включим по един съдия, които да подпомогнат членовете на Съвета и с общи усилия да изработят такива правила. /оживление/ Смятам, че такъв ангажимент на апелативните съдии ще бъде много полезен, защото те на място имат представа от проблемите, които вълнуват младши съдиите и проблемите, които се създават във връзка с тяхната работа. Така че може би това ще бъде много полезно, работещи съдии от апелативните съдилища да бъдат включени в тази работна група и със съвместни усилия на двамата предложени членове от Съвета, да се изработи една такава наредба. Защото вижте ал. 1 на чл. 242 - административните ръководители би трябвало вече да са определили такива съдии-наставници.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева. Нека да имаме предвид къде ще работят младшите съдии и къде ще работят новоназначените съдии. Те ще работят първо младши съдии в окръжен съд, а пък новоназначените съдии ще работят като първа инстанция в съответния първоинстанционен съд. И в този смисъл дали наистина председателите на апелативните съдилища имат толкова пряко отношение към тяхната дейност? На това да обърнем внимание. Да, може да участват и върховни касационни съдии, и върховни административни съдии, без съмнение, но въпросът е да бъде малка оперативна група, която да изготви тези правила, които съответно да бъдат приети.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, оттеглям си предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, Вие казахте това, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, имаме предложение за Соня Найденова, Калин Калпакчиев и представител на НИП. Трима са, като цяло. Малка, компактна група. В крайна сметка правилата могат да бъдат изготвени, те се внасят в Съдийската колегия и ще ги обсъдим допълнително. Всеки, които има някакви предложения, може да ги даде.

/шум в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Оттеглям си предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева каза, че си оттегля предложението. Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз предлагам също за член на работната група да бъде включена и г-жа Галя Георгиева, с оглед това което изложи и може би тя има нещо предвид, и считам, че също ще бъде полезна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, но приемам моя отвод от участие в тази работна група. Имам достатъчно други ангажменти в комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, нека да гласуваме проекторешението. Да го гласуваме така както е предложено с тримата колеги, без да бъдат поименно. Имате ли нещо против? В крайна сметка избираме комисия. Тя трябва да изготви правила, които ще минат през самата колегия и ще имаме възможност да изразим своите позиции. Соня Найденова, Калин Калпакчиев и представител на НИП, като той може да бъде директорът на НИП, заместник-директорът на НИП. Така или иначе колегите ще бъдат оперативно ангажирани с този въпрос.

Ако нямате нещо против, нека да гласуваме: Създава работна група за изготвяне на проект на Правила за дейността на съдията-наставник, в изпълнение на разпоредбата на чл. 242, ал. 2 от Закона за съдебната власт, която да се състои от трима членове.

Определя състав на работната група: Соня Найденова, Калин Калпакчиев, представител на НИП.

Единадесет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Създаване на работна група за изготвяне на проект на Правила за дейността на съдията-наставник в изпълнение на разпоредбата на чл. 242, ал. 2 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. СЪЗДАВА работна група за изготвяне на проект на Правила за дейността на съдията-наставник, в изпълнение на

разпоредбата на чл. 242, ал. 2 от Закона за съдебната власт, която да се състои от трима членове на Съдийската колегия.

31.2. ОПРЕДЕЛЯ за членове на работната група следните членове на Съдийската колегия:

1. Соня Найденова;
2. Калин Калпакчиев;
3. Представител на Националния институт на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

Г-жо Петкова, ще Ви помоля да поемете ръководството на заседанието.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Светла Петкова - член на Съдийската колегия на ВСС/***

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, тъй като след „Дисциплинарните производства“ следва възражение срещу определена оценка и е поканена за изслушване колегата Даниела Павлова, която е пред залата, предлагам преди дисциплинарните точки да разгледаме т. 5. Който е съгласен с размяната на точките, моля да гласува. Режим на гласуване. Десет гласа „за“, нула гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 5 от дневния ред да се разгледа преди точките от раздел „Дисциплинарни производства“.

СВЕТЛА ПАВЛОВА: Да поканим колегата Даниела Павлова за изслушване.

/В залата влиза Даниела Павлова/

Добър ден. Заповядайте.

Колежке Павлова, постъпило е възражение от Вас срещу определената Ви комплексна оценка. Имате думата да защитите възражението си.

ДАНИЕЛА ПАВЛОВА: Уважаеми дами и господа, поддържам изцяло подаденото до вас възражение с изложените съображения в същото. В резюме, ще ви помоля да вземете предвид основните ми оплаквания и несъгласия с определената ми оценка от Помощната атестационна комисия, което е възприето и от Атестационната комисия при ВСС.

На първо място, считам, че изводите за мотивиране на актовете ми в смисъл, че от проверените 17 акта, които са цитирани във формуляра, мотивите не са много задълбочени, не са направени правилни преценки за квалификацията и за отделяне на спорното от безспорното. Считам, че тези 17 акта не биха могли в цялост да дадат представа за цялостната ми работа, тъй като, сами сте се запознали с формуляра, аз съм разгледала около 4 000 дела през атестирания период.

Също така, моля да имате предвид, че цитираните актове, са актове на окръжния съд. Аз лично не можах да направя проверка по електронната схема; по актовете, които са посочени на окръжния съд, че са проверени от Помощната атестационна комисия, кои са конкретно мои актове, по всичките актове не успях да направя такава проверка, за да мога в конкретика да посоча допълнително.

По отношение на съдебните заседания, моля да имате предвид, че цитираното съдебно заседание, което е посетено от член на Помощната атестационна комисия, е извън атестирания период. То е през месец декември 2015 г. А в същото време аз съм представила справка за посещение на съдебните заседания от проверяващия от окръжния съд, във връзка с годишните проверки за работата ми и там оценката е отлична за работата ми в съдебно заседание. Имам предвид становището на съдия Писарова. Други становища, във връзка с годишни доклади, не съм получавала от проверяващите ме съдии от окръжния съд, така че не мога да взема отношение, тъй като не съм била запознавана. По отношение на годишните доклади, там не са отбелязани положителните констатации от проверяващите. Моля да вземете предвид действителното ми натоварване през целия период. Считам, че комисията не е взела предвид това, тъй като съм

представила доказателство, че съм била по-натоварена дори от останалите колеги от Районен съд-Варна.

Моля да имате предвид, че съм ползвала продължителен отпуск по болест през периода, което доведе до изравняването ми, при завръщането ми на работа, в края на 2012 г. с 472 дела, получих в края на годината, и така 2013 г. стартирах с около 600 дела. За една година съм намалила висящността в състава си почти на половина, дори, мисля, и повече.

По отношение на графика на съдебните заседания, действително не отричам, че се наблюдава минимално забавяне, но това е просто невъзможно да се спазва графикът, защото имам половин заседателен ден и всички тези дела, които съм ги разгледала, съм се стремяла винаги да ги разгледам в най-кратки срокове и да ги приключа в най-кратки срокове, както се вижда и от статистическите данни, че най-голямата част са приключени до 3 месеца от образуване на делото. Просто не е възможно да се заседава с толкова много дела и да се спазва стриктно графикът, но никога безпричинно не съм имала забавяне на график. Винаги съм се стремела да се отнасям с уважение към страните в процеса, да ги изслушвам. Има също констатации на Етичната комисия при районния съд, че няма постъпили оплаквания във връзка с работата ми, с етичното ми поведение към страните и към колегите ми, също и административният ръководител е посочил това.

Ще ви моля, също така, да вземете предвид отменените ми актове; съотношението към потвърдените и към общо разгледаните, защото аз представих допълнителни справки, по ваше искане ми бяха поискани, че от общо 130 отменени акта, в това число решения, определения и разпореждания, около 36, 36 са според мен, считам, че вина за отмяната на акта няма съдията, т.е. аз, тъй като съм посочила конкретно в тази допълнителна справка, която ви бях изпратила, че по

много от делата се наблюдава по-различна практика в съставите на Варненския окръжен съд и на Варненския административен съд. Също така има обезсилени актове по спогодби, които са пред въззивната инстанция, а всъщност те са отчетени като отменени актове във формуляра и в статистическите данни. Също така има актове, които са отменени, поради тълкувателни решения, които са постановени преди аз да постановя моя акт, т.е. в хода на въззивното производство има постановени тълкувателни решения, които са довели до отмяната на моите актове.

Друго по отношение на отменените актове, също бих искала да кажа, че, както казах по-рано, тези отменени актове не са всички решения. Някои от тях са разпореждания за връщане на жалба; определения единствено във връзка с разноските по делото или за отказ да се предостави правна помощ, когато съм преценила, че не са налице основанията за това, въззивният съд е преценил, че са налице основанията.

Ако уважите това мое възражение, считам, че процентът на отменените би се намалил много, тъй като от 130, ако се уважи за тези 36 акта, процентът на отменените ми ще бъде 100 акта за 4 години, което, отнесено към потвърдените ми актове и изцяло разгледаните дела, е много нисък процент.

По отношение работата ми, също така реално не е отчетено реалното ми натоварване, тъй като заместванията, имаше практика във Варненски районен съд да не се отчитат заместванията до преди две години, когато отсъства титулярът, тъй като наистина издаваха нарочни заповеди и в закрити заседания и в открити заседания се влизаше по утвърден график от административния ръководител или от ръководителя на отделението. Тази работа практически по никакъв начин не е отчетена, както е посочила и съдия Писарова в становището

си, а това е служебно известно на варненските съдилища и на въззивния ни съд, че този допълнителен труд статистически не се отчиташе. Замествах ги също и в Районен съд-Провадия, освен двете съдебни заседания, където съм разглеждала дела и съм ги приключила в заседанието, в което съм разглеждала делата. Там, както е известно, има голям кадрови проблем. В продължение на няколко години сме замествах ги и на докладна работа в закрито заседание, са ни командировали да замествах ги. Но това също реално не е отчетено, като натоварване, защото статистически нямаше възможност как да се отчете. Именно във връзка с това натоварване на съдиите и по-специално на бившето вещно отделение, където аз работих, направихме предложение до председателя на районния съд и до председателя на окръжния съд за оптимизиране на работата. Разпореди се проверка, но аз не съм уведомена все още за резултатите от тази проверка, съгласно заповедта на председателя на окръжния съд, действително се установи, че имаше колеги, които бяха на нула процента, не им се разпределяха дела в продължение на няколко месеца.

Моля да имате предвид при отчитане на работата ми и на натоварването ми, че съставът, в който аз работих до преди няколко години, до началото на атестационния период, беше изцяло вещен състав и разглеждах само вещни дела и делби, които статистически делбите не се отчитаха като приключени дела в производството в първа фаза и всъщност решението, което е постановено, след като е преминал инстанционен контрол, не се отчиташе и се получаваше така, че се отчита едва крайният акт след няколко години решението по извършване на делбата. Това се отнасяше и за приключените дела. За прекратените дела, статистически не се отчитаха в районния съд, нашият районен съд, като приключили в деня, в който съдията

постанови акта си, а се изчакваше да се върнат от инстанционен контрол и тогава се отчитаха като приключени. Считам, че ако това се съобрази, актовете, които съм постановила до три месеца, ще бъде техният брой много по-голям. За прекратените от прекратителните решения, а за решенията, ако се вземат предвид и решенията по делбата в първата фаза, ще бъдат много по-голям брой, като приключени актове в по-кратки срокове.

Искам да кажа по отношение на това дело, което е посочено, че актът е постановен след една година, нямам такова решение. Вероятно е техническа грешка по статистическите данни до една година, защото и в тримесечния срок е постановено решението. Това е единственото дело, по което решението, актът е постановен в тримесечен срок, всички останали, по които актовете не са постановени в едномесечния срок, са до 45 дни и моля да имате предвид, че забавянето понякога е един или два дни, или до седмица.

Ще ви помоля да съобразите, че актовете се вписват от нашите служители. Ние не си вписваме актовете и когато се съберат няколко почивни дни, така е съгласно заповед на административния ръководител, когато се съберат няколко почивни дни служителят вписа акта на първия работен ден. Няма право да го впише със задна дата.

Също така, моля да имате предвид, че най-големият процент от тези актове, които са постановени над едномесечния срок, са в периода, в който съм ползвала отпуск по болест. Написала съм си решенията, като съм се стремяла да са в 45-дневния срок по времето, когато аз ползвах отпуск по болест, защото се наложи оперативно лечение. Не съм си отменила хода на нито едно дело. Изгледала съм си всички дела; решила съм си всички дела, които съм разгледала. Нито едно съдебно заседание не съм била замествана от колега. Моля да имате предвид и това. Дори някои от съдебните заседания по време на

ползването ми на отпуск по болест бяха отсрочени с разпореждане на председателя на съда и отново аз си изглеждах заседанията. Не съм била замествана от колеги и не съм си позволявала да отменям ход по същество дори заради заболяване. Винаги съм се стремяла в срок да гледам максимално бързо според казусите, защото много от казусите са с голяма фактическа и правна сложност. Имам предвид вещните дела и делата за делата за делби. Мога да посоча и да ви предоставя много актове, които са по много сложни казуси, където мотивите са много, според мен, задълбочени и изцяло са възприети от въззивната или касационната инстанция.

Мога още доста неща да разкажа, но ако вие имате въпроси, защото те са много актовете.

/От залата излиза Даниела Павлова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имате думата. Кой е докладчик?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Колеги, въпреки личната ми симпатия към колегата Павлова, по мое скромно виждане възражението е неоснователно. Това възражение впрочем бе едно от първите, които премина и на доклад пред Комисията по атестиране и конкурси и с мнозинство комисията го прие за неоснователно, като при обсъждането взе дейно участие колегата от Гражданска колегия на ВКС, тъй като Даниела Павлова разглежда граждански дела.

Какво имам предвид, като казвам, че възражението е неоснователно. Малко история на самото атестиране. Първоначално атестацията на колегата е изготвена от Помощна атестационна комисия с 66 точки. Следва възражение от колегата Павлова до Помощната атестационна комисия, което е разгледано добросъвестно, отчетени са

някои от точките при нейното оценяване и оценката е била увеличена на 71 точки. Идвайки при нас атестационния формуляр е бил подробно обсъден, като в резултат на допълнително изискани справки и информации оценката е била увеличена в част 8, точка 1 и 2, а също така и в точка 3, като в крайна сметка оценката е "добра" и е определена на 80 точки. Аз чисто логически не мога да проследя, самото възражение е изключително дълго, около 10 страници, не мога да го проследя и не мога да се водя по него, но ще взема становище по съответните точки в част 8.

Първоначалната оценка на колегите в част 8, точка 1 и 2, показателите са били оценени при нея на 13 и 12, след това са вдигнати на 15 и 13, а от Комисията по предложения и атестиране на 17 и 15. Какво са имали предвид колегите когато са сложили такива оценки на "правни познания и умения" и "качеството да бъдат анализирани фактите по делото". Отменените актове на съдия Павлова са 135 в съотношение към обжалваните или близо 19 %, процент, който сам по себе си никак не е висок. Искам обаче да ви зачета атестационния формуляр и съответно констатациите. Колегите са написали, от Помощната атестационна комисия са написали следното: констатирани са затруднения по администриране на дела с множество страни. Установи се, че при извършената проверка се допускат пропуски при конституиране на страните в процеса. Това се отнася както до гражданските, така и делата от административен характер. Това от една страна води до забавяне на приключване на една част от делата, по които страните не са правилно конституиране, а друга част от ... /не се чува/ Констатирани са пропуски при извършване на доклада по делото по реда на чл. 146 от ГПК. При по-сложни правни казуси се допускат пропуски, свързани с отделянето на спорното от безспорното и разпределянето на доказателствената тежест, което води до непълнота

на доказателствата, увеличаване на сроковете за приключване на делата. Записали са още и следното - при проверката не се установи задълбочено, убедително и точно изследване на доказателствата по делата, не са налице умения за изискуемия по закона анализ и синтез на решаващите факти, източници и становища на страните, но се допускат и пропуски, посочени в точка 9 от изводите на проверката, с което проверяващите обосновават настоящия извод. Простото изброяване на доказателства по делото в повечето случаи изчерпва излагането на фактическата обстановка при правния спор, т.е. не се обобщени при обсъждането.

Другото, което е констатирано от тях е: при постановяване на съдебните актове, проверени от ПАК има мотиви, но в една част от решението тези мотиви са твърде кратки и непълни, в друга част не съответстват на фактическата обстановка, установена въз основа на събраните доказателства, има случаи, в които мотивите не съответстват на правната квалификация, която е дадена от самия докладчик.

В част 5 колегите са записали, че делата се подготвят предварително, но подготовката не е задълбочена и води до неефективно използване на възможностите на процесуалните закони за бързо приключване на съдебните производства. Записано е също така, че не се спазва обявения график от колегата Павлова, самата тя възрази, че е била посетена в съдебното заседание в ден, извън периода на атестирането. Не знам дали за вас е относимо, защото след малко ще ви цитирам и други доказателства, но на датата, когато е била събеседвана и изслушвана при представянето ѝ в съдебната зала колегите са констатирали забава, значително забавяне в графика, а пред залата в неформален разговор вещи лица са споделили пред проверяващите, че закъсненията на състава са система. Последното сочи на липса на умения за планиране на съдебните заседания, при

съобразяване на тежестта на делата и в съответствие с доказателствата, допуснати за събиране в съдебно заседание. Допълнително беше изискана справка от административния ръководител във връзка със спазване на графика на съдебни заседания, представен е такъв график от 2011 г., не знам дали е качен на вашите монитори, но във всяко едно от заседанията, насрочено и с час на приключване се установява закъснение в часа на приключване. Насрочват се тежки дела и страните са принудени да чакат с часове, докато дойде ред за разглеждане на тяхното производство.

Комисията по предложения и атестиране е увеличила точките на колегата в части 8, т. 1 и 2, както казах от 13 на 15, тъй като е счела, че процента на отменените съдебни актове не е много голям - 19 %, но предвид и данните на Помощната атестационна комисия сме счели, че основанията за отмяна на съдебните актове са твърде сериозни и не предполагат по-голямо завишаване на тази оценка. Напълно съм съгласна с колегата, че няма решения над едногодишен срок, но това е констатирано отделно, просто е техническа грешка, то не е дало отражение върху нейната оценка, действително повечето от делата й са написани в месечен срок, част от тях в тримесечен или малко над него, но това е проблема в работата на колегата.

Това, което още искам да добавя е един акт, т.е. една проверка на Инспектората по сигнал, който също колегите са имали предвид, за да намалят оценката, който е приключил с предложение до административния ръководител да се обърне внимание по чл. 327 на колегата Павлова, докладчик по частно гражданско дело 1460 от 2012 г., което е било предмет на проверката.

Отделно от заключенията на Помощната атестационна комисия към самия формуляр са приложени и две проверки на Окръжния съд, които са извършени от различни колеги, точно това

коментирахме и в Комисията по атестиране и конкурси, че Помощната атестационна комисия една от проверките са вършени от други колеги, т.е. няма как всичко да бъде тенденциозно написано срещу колегата и ако трябва да презюмираме една недобросъвестност от колегите на въззивния съд, които са проверявали колегата Павлова, аз не разбирам защо тя счита, че не са проверени всичките отменени дела и защо те не могат да бъдат проверени по електронна папка, където са достъпни решенията и на въззивната инстанция, още повече, че колегите действително участват във въззивния състав по тези дела. Та едната от проверките касае период 2015 г. и практически е достигнала до почти същите констатации на Помощната атестационна комисия - затруднения по администриране на делата с множество страни, установяване на заинтересовани лица по административните производства и призоваване в чужбина, довели до значително забавяне разглеждане на делата. Имайки предвид казаното от нея, че тя е с висока натовареност и е започнала този състав с делби следва да поясним обаче, че през годините е започнала да разглежда и други производства, ето през 2014 г. - 60 % от разгледаните от нея дела са заповедни производства. Това разбира се изобщо не е драматично, тъй като всеки граждански съдия в районен съд разглежда заповедни производства, обаче смущаващи са констатациите на комисията, че различен е подхода по делата с различен предмет, много бързо се решават лесните, т.нар. "лесни" дела, заповедни производства, както и брачни дела. Констатацията на тази проверка е обаче, че по облигационен спор в разпоредителното заседание се постановява след повече от месец от постъпване на отговора, допускат се доказателства, но проекта за доклад е така бланкетен, че липсва дори и правна квалификация на спорното вземане. Недостатъчно конкретизираният проект за доклад води съответно до увеличаване на заседателното време, макар и да са представени на

насрещните страни писмени становища подробно се докладват отново в залата и страните повторно дебатира по вече поискани доказателства, разглеждането на делата в зала отнема на съдията повече време от планираното, графика се забавя. Възприетият от съдията стил на водене на процеса изисква отделяне на поне половин час на дело, дори и да не е планирано събиране на гласни доказателства, тъй като изцяло изясняването на спора е оценката за допустимост на доказателствата се извършва в открито заседание.

И в крайна сметка препоръките в този доклад, който съдържа и други констатации са, че трябва да се оптимизират докладите по делата, които биха повлияли положително върху показателя за отлагане на делата, първоначално се насрочва делото, след което започват негови безкрайни отлагания. Цитирано е конкретно едно дело, което след седем години е приключено, има насрочване едногодишен срок в открито заседание. 28 % от проверените отложени дела са с неясни причини, обобщени като "други", без пояснение.

Аналогичен е докладът и по другата проверка, която е както спомена колежата Павлова, иницирана от нейни колеги молба, тъй като те са счели, че са неравномерно натоварени, в крайна сметка се установява при преглед на натовареността на съответните състави, че има и по-натоварени от колежата Павлова, така например за 2012 г. тя е насрочила 1117 броя дела в 70 заседания, колежата Петя Колева например има 1157 дела в 84 заседания, а Мая Недкова е 1159 дела в 85 заседания, т.е. натовареността на колежата не може да бъде разглеждана, първо, че не се различава драстично от другите колеги, които казват, че са по-натоварени, тя не може да бъде разглеждана като ... от нея ниско натоварване на други районни съдилища, тя може да бъде разглеждана само на фона на натовареността на колежите в същия съд, които работят същата натовареност. И този анализ на нейния

състав 14-ти сочи на голяма висящност, която се дължи не на нейното неравномерно натоварване, на организацията по движението на делата. Проверяващите са констатирани, че по-голямата продължителност на делата е вследствие процесуални действия на съдията, свързани с нейната подготовка на делото преди съдебното заседание. Например, цитирани са, за едногодишен период на провеждане на процедура по определяне на държавна такса, произнасяне по реда на чл. 140, повече от месец на изтичане на срока за отговор по чл. 131, произнасяне по искане за конституиране на страни, липса на доклад на дело по 140 от ГПК, произнасяне на доказателствени искания, което било отлагано всякога за първо съдебно заседание, процесуални бездействия при констатирано недобросъвестно поведение на страните и предприемане на мерки по отстраняване на причините за забава на делата след поведението им, голяма продължителност на времето между датата на разпоредителното заседание и дата на първо съдебно заседание.

Общо взето, колеги, мисля, че това е достатъчно, което ви казах, ако вие имате въпроси, поставете ги, но аз считам, че оценката на колегата е изключително обективна. В този смисъл и както ви казах е моето скромно становище и становището на Комисията по атестиране и конкурси е възражението да не бъде уважено. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли други изказвания по оценката на съдия Павлова? Ако няма, да преминем към гласуване.

Който е да се уважи възражението, гласува "за". 1 "за", 10 "против". Не се уважава възражението.

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

5. ОТНОСНО: Изслушване на Даниела Душкова Павлова - съдия в Районен съд гр.Варна, с ранг "съдия в ОС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Душкова Павлова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Даниела Душкова Павлова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг "съдия в ОС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка от 80 точки "добра". Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като виждам как е преминало гласуването искам да заявя, че гласувах против уважаване на възражението, но по погрешка съм натиснала "за".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това не променя крайния резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не променя крайния резултат, но държа да заявя, че желанието ми беше да гласувам против уважаване на възражението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с гласуването на комплексната оценка - 80 точки. 11 "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Даниела Душкова Павлова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг "съдия в ОС".

5.4. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра" - 80 /осемдесет точки", на **Даниела Душкова Павлова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг "съдия в ОС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колежката, за да й съобщим резултата.

/В залата влиза Даниела Павлова/

Колежке Павлова, Съдийската колегия след като обсъди Вашите възражения и доклада на комисията не уважи възражението Ви и гласува комплексна оценка "добра" - 80 точки, така както е предложена от КАК.

ДАНИЕЛА ПАВЛОВА: Благодаря. Приятен ден!

/От залата излиза Даниела Павлова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме, колеги, с Дисциплинарната дейност.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Виждам, че кворума е намалял, г-н председателя на Върховния съд го няма, не знам дали след почивката ще дойде, но за мен тези точки са много важни, специално 3 и 4, защото те ще създадат вълнения в съдебната общност и затова предлагам да дадем малко почивка и да кажем на г-н Панов да дойде, да го помолим, и г-н Колев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Виждам желание за почивка. До 13 часа.

/След почивката/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: След почивката откривам заседанието. Продължаваме с "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС".

Г-жо Георгиева, това е точка 2 по дневния ред.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, мисля, че не е необходимо да затваряме мониторите, при закрити врати, тъй като тези точки не касаят факти от дисциплинарни производства.

По точка 2 от основния дневен ред, това е, предлагаме едно решение на Дисциплинарната комисия, която касае проверката на Инспектората на Военен съд Пловдив. Качена е и акта на Инспектората, където е видно, че са констатирани известни нарушения по отношение на бързината на правораздаването, има няколко случая на забавено правораздаване, и тук следва да се обърне внимание на този факт, защото видно е, че Военен съд Пловдив е ниско натоварен. Отправили са забележка и по отношение на отразяването в деловодната система на резултатите от делата. Предлагаме решение, с което да приемем за сведение акта за извършена комплексна проверка за 2014 и 2015 г. Между другото искам да кажа, че като изключим тези две забележки констатациите, особено за времето, през което административен ръководител е бил колегата Румен Катрев са изключително добри. Административният ръководител на Военен съд Пловдив е уведомил Инспектората за мерките, които са предприети във връзка с констатациите по акта на Инспектората. Най-отзад на материалите е качена заповедта на колегата Шопов. Той тук е приел, това е негова преценка, че мерките трябва да бъдат посочени с негова заповед. Няма данни да е събирано Общото събрание на съдиите във Военен съд и това да е обсъждано на Общо събрание, председателят на Военния съд

е издал заповед, която е на вашето мнение и предлагаме да подкрепите решението на Дисциплинарната комисия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Има ли изказвания? Няма. Тогава да пристъпим към гласуване. Приема за сведение Акт за резултатите от извършената комплексна планова проверка за работата по наказателни дела във Военен съд Пловдив.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Както и заповедта на председателя, до допълним, заповедта на председателя, с която се вземат мерки по изпълнение на препоръките.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Както и заповедта на председателя, с която са взети мерки по изпълнение на препоръките. Режим на гласуване. 11 "за". Приема се.

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела във Военен съд гр. Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка относно работата по наказателни дела, образувани през 2014 г и 2015 г. във Военен съд гр. Пловдив, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-43/01.06.2016г. на Главния инспектор на ИВСС, както и заповедта на председателя, с която са взети мерки по изпълнение на препоръките.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 3 и 4 по дневния ред.

Г-жо Георгиева, имате думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, точка 3 и 4 имат идентичен предмет. Става въпрос за две молби на двама магистрати, които са били отстранени от длъжност поради това, че са били обвиняеми и по предложение на главния прокурор сме ги отстранили.

Точка 3 касае молбата на колегата Пенгезов. Решението, което предлага Дисциплинарната комисия е колегата Пенгезов да бъде възстановен на длъжност "съдия" в Софийския апелативен съд, поради отпадане на основанието за времето, през което е бил отстранен, а именно това е чл. 230, ал. 2 от ЗСВ в предишната му редакция. Това е решението, което предлага Дисциплинарната комисия. Ще ви моля паралелно да ги разглеждаме.

Точка 4 касае молба на съдия Люба Петрова от Районен съд Раднево, която също желае да бъде възстановена на длъжността "съдия" в Районен съд Раднево, като предложението на комисията е тя да не бъде възстановена, защото при нея става реч за отстраняване по реда на чл. 230, ал. 1, изречение 2-ро от ЗСВ.

Уважаеми колеги, всеки от нас ще има възможност да изложи личното си становище по така предложените решения, но аз искам да предложа следното: за първи път ще се занимаваме с тази нова процедура по възстановяване на отстранени колеги, миналият път взехме решение по точките, по тези две точки, да бъдат качени обвинителните актове на двамата колеги и всички материали, с които разполагаме, а именно това са предложенията на главния прокурор и на протокола, стенографския протокол от заседанията, в които ние сме взели решение да бъдат отстранени от длъжност, като по отношение на колегата Пенгезов сме качили и решенията на Върховния

административен съд, тъй като той е жалил отстраняването. Без да навлизам по съществото обаче на тези две точки аз ще ви предложа тези две точки да бъдат разгледани в присъствието на председателя на Колегията. Колегата Лозан Панов сутринта поиска да направим размяна в точките и да се занимаем с една точка, която на фона на тези две точки, а именно това беше определяне на Работна група за изработване на Правила за съдиите-наставници не е толкова важна. Мисля, че колегите съдии ще се развълнуват много повече от тълкуването и приложението на новата редакция на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, отколкото от това кой ще участва в Работната група, която ще изработи Правила за работата на съдиите-наставници. Смятам, че формално имаме кворум, но решаването на един такъв важен въпрос изисква според мен участието на председателя на Колегията и председател на Върховния касационен съд. Затова аз ще ви предложа да отложим разглеждането на тези точки в заседание, в което ще имаме сигурност, че той ще присъства.

Уважаеми колеги, потърсих мотивите към законопроекта за изменение на ал. 2 на чл. 230 и не открих такива. Аз мисля, че тук трябва да потърсим и становището на министъра на правосъдието, който официално е вносител на законопроекта, за да видим какво е имал предвид когато е предложил да отпадне старата редакция на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ.

И най-накрая ми се струва, че този въпрос трябва да бъде решен по един и същи начин както за прокурорите, така и за съдиите. С риск да бъда обвинена, че мисля за прокурорите го казвам най-отговорно, защото както прокурорите, така и съдиите са магистрати и в този смисъл за всички магистрати трябва да има еднакво решение във връзка с приложението на този текст от закона. Затова предлагам да внесем този въпрос за обсъждане в Пленума на ВСС, в присъствието на

министъра на правосъдието, където ще можем да получим от нея разяснения за мотивите да отпадне старата редакция на чл. 230, ал. 2. Не искам да коментирам по същество въпросът затова как би се отразило възстановяването на колеги, които са обвиняеми. Да, тук всички сме юристи и знаем, че презумпцията за невинност до приключване с влязла в сила присъда важи, но ми се струва и друго, че за приложението на новата редакция на този текст трябва да имаме и някакви правила, по които да възстановим колегите, ако трябва да ги възстановим и то да бъдат еднакво приложими както за прокурори, така и за съдии. В този смисъл аз ви предлагам да отложим точката, да разгледаме, двете точки да отложим, да ги разгледаме в присъствието на председателя на Върховния касационен и на Върховния административен съд и тогава да решим дали да ги внасяме в Пленума и как да процедираме по-насетне.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, във връзка с процедурното предложение.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Да ви кажа процедурното предложение за отлагане разглеждането на точката го разбрах, не разбрах мотивите, с които се иска отлагане. Според мен кратичките мотиви са да не вземаме решение и да прехвърлим "горещия картоф" някъде далеч напред. Защо смятам така. Трябва да се произнесем по една молба, която е подадена от колегата, игнорирайте името на колегата, /намесва се Димитър Узунов - две молби/ Камен Иванов - да се произнесем по една молба. /шум в залата/ Колеги, оставете ме да се изкажа и след това гласувайте както решите!

Предлага се да се отложи за пореден път разглеждането на една точка, включително точка 3, същото и за отнася и за следващата точка на другата колежка, да, на колегата Петрова. Всъщност колегата

Пенгезов, ако искате ще говоря само, колега съдия е подал молба за произнасяне през месец август, след влизане на закона в сила, т.е. преди два месеца и половина. Ние досега трябваше да сме се произнесли няколко пъти, сега се предлага за пореден път, след като няколко пъти сме отлагали, след като молбата не беше администрирана надлежно, след като попадна в комисия, в която молбата не трябваше да попада по нашите правила, след като миналия път отложихме с някакви мотиви произнасянето по този казус, сега се предлага да се отложи пак, да отиде в Пленум и да чака изготвянето на някакви правила общи за Съдийската и за Прокурорската колегия. Молбите са идентични, но казусите са различни за колежата Петрова и за другия колега съдия. Когато атестираме колеги ние внимателно проверяваме колко пъти колегите са отлагали делата и дали са си ги отлагали обосновано, законосъобразно, при спазване принципа на процесуална дисциплина. Аз твърдя, че ние отлагаме за пореден път или ще отложим, ако така вземете решение, аз ще гласувам "против", за пореден път ще отложим разглеждането на тези точки без никакво основание. Всъщност ние дължим произнасяне по закона, такъв какъвто е, дали е ясен или не е ясен, дали на някой не му харесва какво пише в закона, дали ще питаме министъра, като че има тя какво да ни отговори на въпроса защо закона е такъв, колежата Георгиева е проверила, нямало е мотиви в тази област, по реда на чл. 230, аз бих препратил да прочете мотивите при приемането на нормата при предишното изменение на закона, всъщност аз през май месец 2014 г. се позовах на мотивите на тогавашния закон, ставаше въпрос за конституционност-законосъобразността на тази норма, на 230, конкретно ал. 2. Така че, завършвам, трябва да се произнесем и по двете точки, да вземем решение, а конкретно решение всеки ще вземе сам за себе си по начина, по който реши да гласува.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По процедурното предложение има ли други изказвания?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Уважаеми колеги, по процедурното предложение считам, че няма никакво основание за отлагане на произнасянето по точка 3 и 4 и отнасяне на въпроса към Пленума. Съгласно изричната разпоредба на чл. 230, ал. 3 компетентността за вземане на решение за възстановяване на заемана длъжност след отстраняване по реда на ал. 1 е предоставена на двете Колегии - на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия, на съответните колегии на ВСС, т.е. Пленума няма какво да се произнесе.

Що се касае до необходимостта от изработване на някакви общи правила, аз не считам такава необходимост, че е налице, доколкото текста е изключително ясен, там не се предвижда никаква съставна процедура, която ние би следвало да уреждаме с правила, става дума за абсолютно различна от фактическа страна казуси, по всеки един конкретен казус решението е в правомощията на съответните колегии и той би следвало да бъде разгледан, но ако се стигне до решение за изработване на такива правила, то би било важно занапред, за следващи казуси, но в момента ние имаме два конкретни правни въпроса, които трябва да разрешим с нашето решение и аз считам, че няма никакво основание към настоящия момент никаква причина, която да налага отлагане на произнасянето.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз поддържам моето предложение да разгледаме тези две молби в присъствието на председателя на Върховния касационен съд. Искам да чуя неговото становище, искам той да прояви смелост пред нас и пред цялата

магистратска общност и да каже какво е неговото становище. Искам да отговоря на колегата Камен Иванов - въобще нямам скрупули, че ще отложим разглеждането на молбата на колегата Пенгезов. Ще отлагаме дотогава, докато решим правилно, защото единствения съдия, на който беше направена атестация на брой участия в заседания беше съдията Пенгезов. Така че да говорим за дисциплинираност, отлагане на дела и т.н., аз не съм съгласна. И тук сме качили обвинителния акт на Пенгезов, против Пенгезов и групата, в която са негови съучастници. Уважаеми колеги, става въпрос за едно дело от 116 тома, става въпрос за разпит на множество свидетели. Не намирам пропуски на колежката, която е докладчик в насрочването и администрирането на делата от тези данни, които тук са ни изпратили. Това е едно голямо дело с фактическа и правна сложност, и смятам, че то изисква наистина по-голям времеви ресурс. Горедолу е същото положението и с колежката Люба Петрова. Ще направя обаче едно уточнение за нея - със съдействието на г-жа Найденова в заседанието от 17 декември 2014 г. тя е направила изказване, главният прокурор е променил основаниято, за което се иска отстраняването на Люба Петрова и всъщност ние сме приели, че става въпрос за отстраняване на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, а не ал. 1. Следователно и за нея стои същият въпрос. Да върнем подсъдимите съдии да правораздават представете си как ще се отрази това на съдебните актове, които те ще постановят, на отношението на колегите и въобще на обществото към съдебната система. Затова аз предлагам въпросът да бъде еднозначно решен за всички магистрати, няма значение дали те са съдии или прокурори, а това може да го реши с правила само Пленума на ВСС. И няма защо да бързаме и толкова много да се притесняваме от това какви ще са последиците от финансова гледна точка. Въпросът е какви ще са последиците от приложението на този текст от гледна точка на морала и етичните

правила. Затова аз ви предлагам точно този вариант - да чуем становището на председателя на Върховния касационен съд в следващото заседание, когато той ще присъства вероятно и след това да решим в по-пълнен състав на Колегията какво да правим. Оттук насетне дали ще уважите моето предложение да го внесем в Колегията и да го дебатираме по един и същи начин за всички магистрати или не.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заявки за изказване.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз не виждам нещо драматично в това, което предлага г-жа Георгиева. Напротив аз също съм на мнение, че нашият формален, неформален лидер трябва да е тук на заседателната маса и да даде своя глас при вземане на решението. Добре би било и министърът на правосъдието да е тук, да обоснове и да обясни пред нас или пред хората какъв е смисълът на тази реформа в този текст. Може ли хора с по над 10 обвинения да бъдат възстановени на съдийска длъжност? Според мен това е абсурдно. Аз ви казвам още от сега – аз нито за Пенгезов ще гласувам да бъде възстановен, нито за Люба Петрова. Да сме наясно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов, Вие по процедурни въпроси ли?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, по процедурата за отлагане разглеждането на точката. Колеги, аз казах – всеки може да гласува по начин, по който сметне, че трябва да приложи закона. Всичко останало като доводи въвн от правоприложението са, извинявайте за изрази, свободни съчинения, които могат да бъдат предмет на разговор на колегии въвн от задълженията им. Ние имаме задължение, затова сме около тази маса, да се произнасяме по закона правилно, неправилно, обосновано или необосновано. По повод репликата на г-жа Георгиева за атестацията на г-н Пенгезов да кажа само следното: не съм го казвал

досега, то не е било предмет на обсъждане даже тогава, когато Пленумът прие атестацията на г-н Пенгезов. Атестацията на г-н Пенгезов беше открита и атестационната процедура беше открита през пролетта на 2013 г., мисля, че месец април 2013 г. и беше възложена за изпълнение на г-жа Георгиева. След като седем месеца материалите по атестационната процедура бяха събирани от г-жа Георгиева в началото на м. декември, за да бъде точен ще ви кажа и датата – 3 декември, по молба на г-жа Итова (така ли беше г-жо Итова?) преписката ми беше разпределена на мен. Тогава поисках с мен да има и друг колега, тъй като аз съм съдия от този съд, а по това време Пенгезов беше председател на този съд. Така че аз не съм искал, не съм си разпределял атестационната процедура или преписките на Пенгезов по време на неговото атестиране. Защо след 7 месеца работа на г-жа Георгиева по тази преписка от пролетта на 2013 г. до 03.12.2013 г. процедурата не беше приключена, аз не мога да кажа, но заедно с г-жа Костова, която също беше определена от г-жа Итова да работим заедно по атестационния формуляр на г-н Пенгезов, проведохме срещи, проверихме му делата, изготвихме формуляра и Пленумът го прие. Толкова по въпроса за атестационната процедура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Узунов и г-жа Найденова.

Г-жа Найденова, като дама.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не като дама, а като заявила желание за изказване преди г-н Узунов. Първо, преди да кажа по същество, ще помоля г-жа Георгиева да уточни каква е моята помощ по промяна на основанието за отстраняване на съдия Люба Георгиева. В какво се изразява моята помощ?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Найденова, Вие доколкото виждам тук, сте взели становище по основанието. Соня Найденова на лист 14, не 104 и преди това сте взели думата, може би сте уточнили просто

накрая (намесва се С. Найденова: нищо не съм уточнила). Виждам по протокола, просто сте обобщили крайния резултат от... (не довършва мисълта). Казах, че го е променил Главният прокурор.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Ковачева, много Ви моля. Това е приключено изказването на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не съм. Уточнението беше важно, защото като представляващ към онзи момент съм водила заседанието и нищо повече, нито съм подканяла някой да прави промяна в основанието, нито съм се изказвала относно основанието за отстраняване на колегата Петрова. Хубаво е, когато цитираме кой какво е правил в съдебни заседания – да, благодаря г-жо Георгиева, беше важно. Оттам нататък мисля, че втори път се занимаваме с тази тема. Тя стои на вниманието ни, стана ясно от миналото заседание от 15 август. Три месеца ние не можем да решим какво да правим по въпроса и ако е важно присъствието на г-н Панов, толкова е важно присъствието и на г-н Колева, и толкова е важно присъствието на всеки член от Колегията. Всички имаме еднакво право на глас и правото на глас на всеки се предполага, че тежи еднакво. Не мисля, че някой от присъстващите тук се притеснява да каже мнението си в присъствието или в отсъствието на някой друг от членовете на Колегията. Всеки е длъжен да вземе решение съобразно закона и това какво мисли и какво тълкува той по отношение на закона. Ако не иска да го прилага, просто не го прилага. Това си е негово лично решение и всеки си носи отговорността. Не виждам причина да отлагаме вземането на решението днес, защото следващия път ще намерим причина да го отложим поради отсъствието на някой друг от Колегията или поради някаква друга причина. А дали закона ни харесва или не, чл. 230 в сегашната му редакция, беше предмет на законопроекта, няма да припомням какво направихме ние с този законопроект, не го обсъдихме

по същество, не взехме отношение по отделни негови институти и предложение за тяхната промяна, не го съгласувахме, защото основният мотив беше, че предвиденото в него съдийско самоуправление е достатъчно вредно и това е достатъчна причина да не го съгласуваме. Така се лишихме от възможността и да обсъдим предложенията за промяна на чл. 230. Припомням само, че чл. 230 не е бил предмет на внимание мисля, че поне в едно или две заседания в предишния общ състав, когато беше само ВСС, а не беше разделен. Спомням си, че даже имахме една нарочно създадена работна група, ръководена от колегата Румен Боев, която имаше едно становище и материали, които също бяха изпратени (колегата Иванов не помни) може би към Министерство на правосъдието (намесва се К. Иванов: към председателя на работната група в МП) към председателя на работната група в Министерство на правосъдието, така че да се връщаме сега към един дебат, който е трябвало да го водим преди законопроекта да е факт, мисля, че е излишно. Трябва да видим какво казва в момента закона – ясен ли е или неясен, за мен той е ясен, и да решим как да процедираме оттук нататък. Има и други законови разпоредби със сигурност, които може би не ни харесват, но сме ги прилагали, защото сме длъжни да ги приложим така, както те са гласувани от Народното събрание. Ако ще каним министъра на правосъдието, нека да поканим тогава и народните представители, които са гласували този текст, за да ги питаме и тях какво са имали предвид влагайки такова съдържание на чл. 230. Отворих стенограмата от заседанието на Правната комисия, там по въпроса на чл. 230 никой не е направил допълнително предложение от народните представители, нито вносителят на законопроекта Министерство на правосъдието е правил някакво уточнение, просто тези текстове не са повдигнали никакъв дебат в

Правната комисия, и това е. За мен трябва да се разгледат по същество както молбата по точка 3, така и по точка 4.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Узунов и г-жа Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По отношение репликата на г-н Иванов. Значи всеки, който не е съгласен с неговото становище, прави свободни съчинения. Аз как да ви кажа, когато той самият атестира бившия си административен ръководител не прави ли свободни съчинения? Когато той атестира бившия си административен ръководител по показатели брой проведени заседания, не прави ли свободни съчинения?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да гласуваме процедурното предложение и след това да навлизаме по същество в дебатите. Сега ще изгубим време да дебатираме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова и после г-жа Ковачева.

Г-жо Итова, по процедурното предложение.

МИЛКА ИТОВА: Искам само да кажа, че не съм съгласна с г-жа Найденова, внушенията, които тя прави, че Висшият съдебен съвет не е могъл да вземе становище по законопроекта за ЗСВ, тъй като отказал да съгласува заради съдийското самоуправление, а точно това не е вярно, защото, ако и днес ние виждаме защо ние не съгласувахме законопроекта. Във всяко заседание на Комисията по атестиране и конкурси се убеждаваме защо ние не съгласувахме проекта. Има ред противоречия в закона, няма преходни разпоредби по отношение на редица въпроси, няма мотиви към определени текстове, които са променени, за да знаем каква е била идеята и волята на законодателя и заради всичко това, вкл. и заради днешното заседание и дебат ние не съгласувахме Закона за съдебната власт. Само ви давам конкретен пример, противоречието между чл. 167 и чл. 187 по отношение на обжалването на административни ръководители, което ние - КПА го

предложи и видя противоречие в текста, но Министерство на правосъдието не видя това противоречие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че след като имаме кворум, сме в състояние да вземем решение, дали то е добро или лошо е отделен въпрос, дали ще бъде законосъобразно или не, ще каже съдът. Не виждам никаква причина да отлагаме обсъждането на въпроса по същество поради отсъствието на част от колегите. Не сме го правили досега, не мисля, че трябва да го правим и занапред. Не споделям виждането на колегата Узунов, че трябва непременно колегата Панов да се изкаже в битието си на лидер, както той го определи, за да мога аз да си изградя своето становище по приложението на закона. Разбира се, че становището на всеки един от нас е важно, за да се формира едно общо колегиално решение, но след като по някакви причини колегите отсъстват от днешното заседание, а ние имаме достатъчно мнозинство, за да го проведем и да вземем решение, няма основание да го отлагаме. Не виждам никакъв смисъл да сезираме Пленума с искане за подготовка на някакви правила, защото законът не предписва никаква определена процедура, която ние трябва да я реализираме, след решението на Конституционния съд и в новата редакция на Закона за съдебната власт изрично са посочени текстовете и разпоредбите от Закона и разделите по-скоро от закона, в които ВСС има правото да издава подзаконови нормативни актове. Оттам насетне всякакво нормотворчество мисля, че вече нямаме с какво друго да го оправдаваме, преди го оправдавахме с липса на изрично призната нормативна компетентност. Още повече, всеки един казус заслужава собствено разглеждане, собствена оценка на фактите и основанията и разбира се произнасяне. Не разбрах по кой текст ще питаме министъра

на правосъдието, защото всъщност ние тук широко обсъждаме един текст, който вече го няма в закона. Следователно ние не обсъждаме приложението на конкретен текст от закона, по който да имаме някакви спорове как точно да го тълкуваме, а ние второ заседание се занимаваме с обсъждането на липсата на текст в закона и какво да правим като липсва този текст. Аз имам становище, надяваме се да стигнем до обсъждането по същество. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да пристъпим към гласуване до процедурното предложение за отлагане на точката за следващото заседание, за да се проведе в присъствието на председателстващия на Съдийската колегия, както и на другите колеги, които отсъстват сега, а така също и по предложението за изготвяне на правила за възстановяване на колеги, отстранени от длъжност.

КАМЕН ИВАНОВ: Първо за изготвянето на правила, така ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, ако отсъства друг член на колегията?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чакайте сега. Първо ние трябва да вземем решение, че ще изготвяме правила. За какво са тези правила, по кои текстове от закона, къде е това предложение, къде е в дневния ред?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е процедурното предложение...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Едно е предложение да се излага, друго е предложение да се готвят правила.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз доколкото разбрах се иска отлагане за пълен състав за вземане на решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Георгиева, уточнете.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще уточня. Първото ми предложение беше да отложим разглеждането на точката за това в Колегията да присъства председателя на ВКС, на ВАС и всички останали, които имат служебни ангажименти, но аз държа на присъствието на председателя

на ВКС. Това ми е първото предложение. Тогава смятам да предложа на дебатирание възможността да създадем правила за възстановяване на отстранени колеги, които са обвиняеми, като смятам, че това е допълнение към процедурното ми предложение. Моето лично становище е, че при всички случаи за възстановяването на такива колеги трябва да се мине през Етичната комисия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Стана ясно, че искането е за отлагане.

КАМЕН ИВАНОВ: Само по процедурата, но много е важно с какви мотиви отлагаме и ще отложите. Ако го отложите до приемане на мотиви, това може да бъде към края на мандата ни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, нито в Закона за съдебната власт, нито в Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация има основание за отлагане произнасянето по дадена точка заради отсъствието на някого, който и да е той, стига това естествено да не се отразява на кворума. Ако ние отложим специално тази точка, питам защо не отлагаме всички останали в дневния ред. Някои точки са по-приоритетни ли? Всички останали точки, които са в дневния ред, изискват ли присъствието на пълния пленарен състав? Защо колеги, които по-насетне в точките атестираме, откриваме конкурси и всичко онова, което ни предстои за произнасяне да считаме, че са по-маловажни точки? Това е дълбоко обидно. Да не говорим, че когато обсъждахме дневния ред колегата Панов изключително етично каза „Имам ангажимент, моля ви, искам да разместим дневния ред, за да мога да присъствам и да докладвам точката, на която съм вносител“. Ако сме считали, че тази т. 3 и т. 4 са с някакъв супер приоритет, защо не предложихме тогава разместване в дневния ред, за да си намерим сега основание несъществуващо в нито един нормативен акт да отложим произнасянето, за това ли?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване, достатъчно много обсъждахме, за отлагане на точката за заседанието, когато ще присъстват отсъстващите членове. (оживление в залата)

Ако не сте съгласни? Колеги, има процедурно предложение. Вие вече повече от половин час, дори един час ще стане не давате възможност да се подложи на гласуване това процедурно предложение. Мотивите казахме. Г-жа Георгиева направи искания и се обоснова защо. Подлагаме на гласуване – който е „за“ да се приеме нейното процедурно предложение, моля да гласува (намесва се К. Неделчева: има процедурно предложение като трети вариант)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова иска да направи процедурно предложение. Извинявайте, г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова. Колеги, аз имам трети вариант. Така или иначе отсъствието на трима членове днес не е предпоставка за отлагане на която и да е точка, но аргументът, че принципът, по който трябва да се подхожда при възстановяване на магистрати, отстранени от длъжност, било то съдии или прокурори, трябва да бъде еднакъв. Затова считам, че въпросът следва да бъде обсъден от Пленума.

Естествено, че правомощие на Съдийската и Прокурорската колегия е да се произнесе по конкретното искане за възстановяване, но това нека да стане не след изготвяне на правила, а след едно просто решение, което Пленумът ще вземе относно бъдещия принцип, който ще се съблюдава при исканията за възстановяване на длъжност. Така че моето предложение е да отложим точката, да я внесем в Пленума за обсъждане и вземане на принципно решение, което да се прилага и от колегията на прокурорите, и от колегията на съдиите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има още едно предложение за отлагане с допълнителна мотивировка. По предложението на отлагане на точки 3 и 4, режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте г-жо Петкова, моля Ви уточнете. Отлагаме разглеждането на точка 3 и 4 за какво? До явяването на г-н Панов, на г-н Колев в заседание. Само те двамата са ни нужни, така ли? Това е едното.

Другото предложение на г-жа Неделчева ще подложим надявам се на отделно обсъждане за внасяне в Пленума. Това са различни неща, а за внасянето в Пленума имам становище. Ако ще гласуваме, преди това искам да се изкажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по искането на г-жа Георгиева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уточнете само кой трябва да присъства, за да го запишем в решението (намесва се Г. Георгиева: председателите на върховните съдилища). Добре, всички останали могат да отсъстват.

КАМЕН ИВАНОВ: А другите може ли да отсъстваме? В смисъл нашето мнение важно ли е или не е важно. Питайте го г-н Панов, питайте г-н председателят на Върховния административен съд, ако искате да чуете тяхното мнение и след това го огласете, ако държите да направите локация на тяхното мнение. Абсолютно несериозно е да подлагаме ... (не довършва мисълта).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по предложението на г-жа Георгиева.

Да обявим резултата: 11 гласували, 5 „за“, 6 „против“. Няма решение.

Да подложим на гласуване предложението на г-жа Неделчева за отлагане и за сезиране на Пленума.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз заявявам, че ще гласувам против решението да се отложи (точката) и да се сезира Пленума на ВСС, защото този въпрос е изцяло от компетентността на колегията, не са ни необходими правила, а ако изобщо са ни необходими правила, колегията счита, че притежава достатъчно капацитет. Да не говорим, че изобщо не сме чули позицията на Прокурорската колегия и дали тя има нужда от правила и дали тя изобщо счита, че следва да бъде сезиран Пленумът, за да вземе решение по един правен въпрос. Мисля, че няма да постигнем желаните ползени ефекти със сезирането на Пленума, защото всеки сам преценява как разбира закона и няма как с едно решение на Пленума, което не касае решаването на въпроса по същество, аз да бъда задължена да се съобразя с него, когато трябва да гласувам решението по същество за отстраняването или възстановяването на съответния колега.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване предложението на г-жа Неделчева за отлагане и сезиране на Пленума.

Да обявим резултата: 6 „за“, 5 „против“. Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Молба от съдия в Софийски апелативен съд – временно отстранен от длъжност

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за обсъждане на заседание на Пленума на ВСС за вземане на принципно решение за всички магистрати по искания за възстановяване на длъжност.

4. ОТНОСНО: Молба от съдия в Районен съд гр. Раднево – временно отстранен от длъжност

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за обсъждане на заседание на Пленума на ВСС за вземане на принципно решение за всички магистрати по искания за възстановяване на длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към следващата точка – атестиране и конкурси. Г-жо Ковачева, Вие ли ще докладвате по т. 6?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийската колегия решение:

Обявява на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: административен ръководител – председател на Районен съд – Велинград, административен ръководител – председател на Районен съд – Девня, административен ръководител – председател на Районен съд – Каварна.

Открива на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт (това е точка 2 на решението) процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд; административен ръководител – председател на Районен съд – Карлово.

В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават предложенията за назначаване на административен ръководител.

Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по това предложение?
Няма. Режим на гласуване.

9 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

6.1.1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Велинград – свободна длъжност.

6.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Девня – свободна длъжност.

6.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Каварна – свободна длъжност.

6.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

6.2.1. Административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд – изтичащ мандат на 07.12.2016 г.

6.2.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Карлово – изтичащ мандат на 12.12.2016 г.

6.3. В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Колегията да приеме решение, с което изпраща на председателя на Върховния административен съд сигнал за инициране на искане за образуване на тълкувателно дело. Предметът на този сигнал това е уеднаквяване на практиката по приложение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да допълня, че той не е само по приложението на чл. 41, а по отношение на противоречивата практика на ВАС по отношение на момента, в който следва да се вземат предвид Правилата и да се класират участниците. Само това е допълнението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 33/10.10.2016 г. на Комисия по правни и институционални въпроси на Висшия съдебен съвет относно изпълнение на решения по протокол №11/05.07.2016 г. на Съдийската колегия за уеднаквяване на практиката по приложение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗПРАЩА на председателя на Върховния административен съд сигнал за инициране на искане за образуване на тълкувателно дело.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преди точка 8 и 9, може ли нещо да кажа?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Карагъозова, имате думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Преди гласуването на точка 8 и 9 само една молба и отправяне на предложение към новата Комисия по атестиране и конкурси. Уважаеми колеги, бих желала Комисията да съобрази за в бъдеще и да уеднакви критериите си по отношение на това кога ще се внасят предложенията за пенсиониране на колеги с оглед датата на навършване на пенсионната им възраст, дотолкова доколкото досега съставът на ВСС е взимал изключително противоречиви решения в тази насока. Взимам повод от т. 8, която касае именно това поощрение на колега, който навършва пенсионна възраст и т. 9 е неговото освобождаване. Имали сме случаи, в които по незнайно какви критерии някои от колегите се задържат на работа, вкл. и далеч след навършване на пенсионната възраст. За някои колеги даже много наскоро в едно заседание колегата Георгиева, понеже ставаше дума пак за пенсиониране на колеги от Пловдивския апелативен район, каза „Толкова ли е наложително след 40 години стаж да те пенсионираш от вчера за днес“. Имали сме такива случаи, пенсионирали сме хора считано от датата на вземане на решението, тъй като междувременно е настъпила датата на навършване на пенсионната възраст. В случая процедираме точно обратното.

Предложението на административния ръководител е направено далече, далече преди конкретният колега да е навършил пенсионната възраст, т.е. неговата дата предстои. Затова бих помолила Комисията по атестиране и конкурсите за в бъдеще нека да уточни критерия, защото прави изключително лошо впечатление на колегите от страната, забелязват ги тези неща и казват „Ама не може то така“. Създава се впечатление за привилегироване на някои колеги и съответно за да не кажа силна дума, но за едно по-бързичко отървяване от други колеги. Затова моля ви за в бъдеще нека да създадем единна практика – дали трябва да се внасят предложенията от административните ръководители малко преди навършване на тази пенсионна възраст, освобождаването да бъде считано от датата на навършване на пенсионна възраст или и аз не зная – може би служебно самата комисия, администрацията разбира се, обслужваща комисията трябва да следи тези дати и да внася предложението, тогава когато административните ръководители бездействат, защото сме имали множество такива случаи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Кузманова, но преди да Ви дам думата исках само да добавя и аз. Може би не беше най-уместният пример, който г-жа Карагьозова даде, защото когато се е налагало отлагане с известен период, дори не е имало случаи с повече от един месец, това е за довършване на решенията и изписване на актовете. Когато се е налагало по-преди това да бъде освободен, имало е някаква причина. В случая причината е както знаете колеги, колегата Асен Гаджев наскоро дори му отпуснахме помощ, защото той е болен и е претърпял злополука. Така че няма основание да се чака последния момент, съвсем нормално е да се предложи в този момент още повече, че надали той ще се върне в периода от 1 до 16 ноември, както е предложено да се върне на работа.

Г-жо Кузманова, имате думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Вие ме улеснихте, аз просто щях да попитам все пак гласувано ли е някакво предложение за помощ на колегата, защото доколкото ми е известно той е претърпял много тежка злополука и в момента, ако това е основанието за някак си предсрочното пускане на това предложение, то молбата ми щеше да бъде все пак да видим няма ли друго предложение за обезщетение и след като мине то, защото на мен не ми е известно да е минало. Минало е, добре, не знаех, извинявайте, и тогава фактически да го гласуваме, считано от съответната дата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, на колегата Гаджев беше отпуснато под формата на помощ обезщетение, тъй като е претърпял злополука. Според мен, въпрос на подредба на работата в КАК е кога ще бъде внесено предложението на административния ръководител. Председателят на Апелативния съд очевидно си е свършил работата, както се вижда датата 15 ноември, според мен би трябвало и има възможност това негово предложение да се внесе и следващата седмица, но така или иначе пенсионирането му ще стане най-вероятно от вземане на решението и от датата 15 ноември най-късно. Бихме могли да приемем някакъв критерий, примерно човекът да си изкара месеца, месец ноември, защото аз пак го казвам: не можеш ти да изкараш 40 години в тази система, да ти отиде здравето в нея и да те пенсионираш на часа, на минутата. Това съм го казвала и при други случаи пред ВСС и слава Богу съм получила вашата подкрепа. Така че, ако искате да гласуваме до края на м. ноември – тогава да бъде пенсиониран, ако това е все пак някакъв критерий, до края на месеца човекът да може да си организира излизането от кабинета, защото той наистина е в състояние, което не му позволява да се придвижва свободно. Затова казвам, че е необходимо да си уеднаквим практиката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искате думата, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Вижте колеги, ние пак навлязохме в личното. Колегата е действително в болнични. Към преписката са приложени неговите болнични листове, в случая даже не ставаше дума и за датата. Съвсем принципно ми беше предложението. Дайте да видим какво правим? Само миналата седмица колегите Юлияна Усинова от АС Пловдив и колегата Соня Гешева от ОС Пловдив са пенсионирани от датата на взимане на решението, която е след датите на навършване на пенсионната възраст. Това имам предвид. Въпрос на организация е да прилагаме единен подход към всички. Ако трябва Комисията ще следи служебно, ако трябва ще напомня на председателите, но това е различен критерий, различен аршин и не бива да го допускаме. Комисията е нова, нека да съобрази тези неща. Иначе нямам нищо против колегата Гаджев да го пенсионираме от първа дата на следващия месец декември.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да добавя нещо. Хвърля се едно такова съмнение върху председателя на АС Пловдив. Вижте от кога председателят на АС Пловдив е направил предложение за всички, на Окръжния съд ако искате да видите за съдия Гешева. Тя също е работила 40 години в тази система. Аз нямам против никого, но ако не сте видели от кога са предложенията на председателите, само защото са от Пловдив Вие да ги сочите, че правят някак си задкулисни процедури. Обърнете се към КАК (намесва се Г. Карагьозова: това направих – предложение към КАК).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да гласуваме т. 8 поощрява, на основание чл. 303, ал. 1 от ЗСВ, Асен Карамфилов Гаджев с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Режим на гласуване. Да прекратим гласуването. 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 във вр. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, **Асен Карамфилов Гаджев** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „**личен почетен знак първа степен – златен**“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пристъпваме към т. 9 за 9. освобождаване на Асен Гаджев считано от 16.11.2016 г. Това е предложението на КАК. Да пристъпим към гласуване на предложението.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 11 „за“, считано от 16.11.2016 г. Не се налага да подлагаме на гласуване други предложения.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Асен Карамфилов Гаджев** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от 16.11.2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10. Г-жо Ковачева, имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10, колеги, Комисията по атестиране и конкурси предлага решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с кандидати в процедури за избор на административни ръководители, както следва: Районен съд, гр. Мадан – 22.11.2016 г.; Районен съд, гр. Провадия – 22.11.2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 11 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г. (обн. в ДВ бр. 58/26.07.2016 г.).

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд, гр. Мадан – 22.11.2016 г.
- Районен съд, гр. Провадия – 22.11.2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се приеме за сведение доклад от Богдана Желявска – съдия в Софийска градски съд, относно участие в редовна среща на националните лица за контакт по

граждански и търговски дела, проведена на 4 и 5 октомври 2016 г., в Брюксел, Белгия и да се публикува същия.

Точка 1.3. Изслушва Богдана Желявска в заседанието, на което ще се определи комисията, на колегията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване, с едно гласуване и трите. Г-жа Карагьозова има изказване по т. 1.2.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, никога досега извън приемането на докладите и разбира се, подлагането на съответната дирекция да ги публикува на интернет страницата на ВСС, не сме изслушвали колегите, които по някакъв начин са участвали в международното сътрудничество. Аз не знам какво налага изслушването на колегията в редовно заседание на колегията. Мисля, че ако ще променяме тази практика и трябва да изслушваме всички докладчици, трябва малко по-подробно да бъде мотивирано подобно решение и аз не виждам до какво ще доведе. По-скоро ме интересува това – какво ще доведе. Докладите стават публични. Всеки, който има интерес към съответната тема по международното сътрудничество, би могъл да се запознае с тях, да получи информация. Изслушването с какво повече ще допринесе, на мен не ми е ясно и затова предлагам тази точка да отпадне.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Ковачева, имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията е възприела искането на съдия Желявска и то буквално е пренесено в решението на Комисията. В нейния доклад е казано, че тя желае да бъде изслушана в качеството ѝ на национално лице за контакти към Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела, тъй като се поставят съществени проблеми за решаване, свързани с организацията в работата и необходимостта предварително да бъдат обсъждани и съгласувани, вкл. и с различни институции становищата, които трябва да бъдат

изразявани на срещата на националните лица за контакти представителите на Европейската комисия, както и спешни проблеми, свързани със статистическите данни, които нашата държава има задължение да предостави. Това е искането.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, мисля, че г-жа Желявска точно се е изразила, ако става въпрос за предварително съгласуване на становища, това би означавало преди всяка среща, на която ВСС изпраща представители на съдебната власт, становището да бъде предварително обсъждано преди да отиде нашия представител, което означава, че този, който имаме желание да изпратим, ще трябва да го помолим да представи предварително становището, с което той ще отиде на въпросната среща. Относно статистическата информация всички би трябвало да сме наясно, че не само ВСС представя статистическа информация за дейността на съдебната власт, а такава предоставя и Министерство на правосъдието. Така че ми се струва, че ако г-жа Желявска има някакви предложения, тя би следвало да ги отправи до комисията, която има правомощия да извършва подготвителната дейност и ако комисията вече реши да предложи на Съдийската колегия някакъв механизъм за предварително съгласуване на становище и на предоставените статистически данни, едва тогава вече може да вземем решение, но когато имаме и конкретно предложение как това да се свърши. Само изслушването на г-жа Желявска на заседание на Съдийската колегия няма да доведе до вземане на решение в рамките на заседание, на което тя да бъде изслушана. В рамките на вече несъществуващата комисия „Международна дейност“ г-жа Желявска вече беше изслушвана в присъствието на представители на Министерство на правосъдието. Комисия „Информационни технологии, професионална квалификация и

статистика“ също има отношение към темата. Припомням, че с решение на Пленума на ВСС директорът на ресорната дирекция „Информационни технологии“ г-н Валери Михайлов е определен и за лице във връзка с поддържане на данните в Европейския електронен портал относно дейността на съдилищата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че няма пречка да изслушаме г-жа Желявска на заседание на Съдийската колегия, поради следните съображения. Много често, когато гласуваме участие в Мрежата, по предложение на някои от нашите колеги, ние де факто гласуваме поотделно лицата, които трябва да заминат. Така или иначе понякога се е случвало, както стана в един от докладите, с който се бях запознала - беше се получила една много конфузна ситуация, защото информацията беше готвена от националното лице; то не отиде на тази среща; де факто ние не го гласувахме, за да отиде, и фактически отиде човек, който изобщо не беше запознат и не представи позицията, която следваше да бъде представена за България. Ето защо аз считам, че няма никаква пречка (и може това е имала предвид и Комисията по атестирането и конкурсите, когато е взела това решение) тя да бъде изслушана. Ако ще въвеждаме някакви регламенти, тогава трябва да въвеждаме и регламенти всичките тези лица, които ни се предлагат за участие и които фактически вършат не малка работа, да бъдат изпратени там, за да защитават позицията, а не определени лица и всъщност лица, които ние все пак сме избрали като национално лице, и те много често (не знам колко често, сега не мога да кажа колко за миналата година) не участваха, просто защото не бяха гласувани от нас. Ето защо аз считам, че това са едни проблеми, които могат и следва да бъдат решени от нас при едно такова бъдещо изслушване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, предлагам ви да преминем към гласуване анблок на т.1.1 и т.1.2, отнасящи се за доклада на г-жа Желявска и публикуването му на интернет страницата на ВСС. След това самостоятелно ще гласуваме нейното искане за изслушване.

Режим на гласуване по т.1.1 и т.1.2.

Да обявим резултата: 10 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Доклад от Богдана Желявска - съдия в Софийска градски съд, член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМ-ГТД) и национално лице за контакт към Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД), относно участие в редовна среща на националните лица за контакт по граждански и търговски дела, проведена на 4 и 5 октомври 2016 г., гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Богдана Желявска - съдия в Софийска градски съд, член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМ-ГТД) и национално лице за контакт към Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела, относно участие в редовна среща на националните лица за контакт по граждански и търговски дела, проведена на 4 и 5 октомври 2016 г., гр. Брюксел, Белгия.

11.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на интернет страницата на ВСС в раздел *„Международна дейност /Доклади от международни срещи/*.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към гласуване по т. 1.3. Не се определи дата, г-жо Ковачева. Вашата комисия е вносител.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Датата колегията трябва да определи, ако се приеме, че ще я изслушваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване точката и след това ще се определи датата.

Режим на гласуване по т.1.3. Да обявим резултата: 7 гласа „за“, 3 гласа „против“. Приема се да бъде изслушана г-жа Желявска.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не е взето решение за датата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моля да се допълни решението ни във връзка с последната точка 3 за изслушване, като се даде възможност на съдия Желявска да представи в кратък, синтезиран вид констатираните от нея проблеми, във връзка с които ни сигнализира и иска да бъде изслушана, тъй като те не са формулирани точно и ясно в писмото ѝ, и да ги представи в 1-седмичен срок с оглед определяне на дата за изслушването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А дата на изслушването предлагаме ли?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: На 15 ноември няма избори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, изслушване на 15 ноември.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няма гласуване?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.3. Дава възможност на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд, член на Националната съдебна мрежа по

граждански и търговски дела и национално лице за контакт към Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела, да представи на следващото заседание на Съдийската колегия кратко изложение на констатираните проблеми, описани в доклада ѝ, по които иска да бъде изслушана в заседанието на колегията на 15.11.2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следващата точка е 12.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12, колеги, е проект на решение - да се приеме за сведение доклада от Стратимир Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, относно участие в регионална среща на немскоговорящите контактни точки от Европейската съдебна мрежа и възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Да обявим резултата: 11 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Доклад от Стратимир Димитров - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, относно участие в регионална среща на немскоговорящите контактни точки от Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) в гр. Брегенц, Австрия, в периода 25-29.09.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Стратимир Димитров - съдия в Окръжен съд - гр. Хасково, относно участие в регионална среща на немскоговорящите контактни точки от

Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) в гр. Брегенц, Австрия, в периода 25-29.09.2016 г.

12.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на интернет страницата на ВСС в раздел *„Международна дейност /Доклади от международни срещи“*.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13. Колеги, комисията предлага колегията да определи за участие в експертна работна среща относно противодействието на незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа, която ще се проведе в Белград, Сърбия, в периода 16-18.11.2016 г., Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна. Точка втора - командирова лицето за участие, и съответно точка 3 касае пътните разходи и разходите за настаняване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 11 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Определяне на участник в експертна работна среща относно противодействието на незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа, която ще се проведе в гр. Белград, Сърбия, в периода 16-18.11.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в експертна работна среща относно противодействието на незаконното превеждане на мигранти в

Югоизточна Европа, която ще се проведе в гр. Белград, Сърбия, в периода 16-18 ноември 2016 г.:

- Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка на Европейската съдебна мрежа

13.2. КОМАНДИРОВА лицето по т. 1 за участие в експертната работна среща относно противодействието на незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа, която ще се проведе в гр. Белград, Сърбия, в периода 16-18 ноември 2016 г.

13.3. Пътните разходи, както и разходите за настаняване за са сметка на организаторите на срещата.

13.4. Разходите за дневни пари и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14. Комисията предлага на Съдийската колегия да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радостин Георгиев Петров - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 11 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радостин Георгиев Петров - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“,

на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Да обявим резултата: 11 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16. Комисията предлага на Съдийската колегия да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Атанасов Стойнов - административен ръководител - председател на

Районен съд-гр. Своге, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 11 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Атанасов Стойнов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Своге, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диляна Николова Йорданова - съдия в Районен съд-Царево, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 11 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диляна Николова Йорданова - съдия в Районен съд гр. Царево **на място в по-**

горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18. Комисията предлага на Съдийската колегия да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Савова Рибчева-Дочева - съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в АС”, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се с 10 гласа „за” и 1 глас „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Савова Рибчева - Дочева - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Колева Енчева - съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 11 гласа „за“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Колева Енчева - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златка Ташева Илиева Петкова - съдия в Районен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

11 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златка Ташева Илиева Петкова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златко Димитров Мазников - съдия в Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 11 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златко Димитров Мазников - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евелина Петкова Карагенова - съдия в Районен съд-Павликени, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евелина Петкова Карагенова** - съдия в Районен съд гр. Павликени, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 23.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Съдийската колегия да остави без уважение предложението за повишаване на Атанас Димов Атанасов - съдия в Районен съд-Ямбол, в по-горен ранг „съдия в АС“. Мотивите са, че съдия Атанасов е повишен на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ с решение на ВСС по протокол № 32/10.07.2014 г. Към датата на подаване на предложението - 07.10.2016 г., и към настоящия момент няма прослужени на съответната или приравнена длъжност най-малко 3 години от последното му повишаване на място в ранг „съдия в ОС“. Тоест, не е налице едно от законовите изисквания за повишаване в ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма.

Режим на гласуване. 11."за". Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ОСТАВЯ без уважение предложението за повишаване на Атанас Димов Атанасов - съдия в Районен съд, гр. Ямбол, в по-горен ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И точка 33, за да изчерпим точките на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 33 е допълнителна и е във връзка с проведения избор на административен ръководител на Районен съд-Свиленград. След този избор броят на съдийските щатове в Районен съд-Свиленград не достига, за да заеме Христо Георчев - изпълнявал до този момент функциите на административен ръководител, съдийска длъжност, съдийски щат казано по друг начин. Поради тази причина в Администрацията на ВСС е постъпило предложение от председателя на Окръжен съд-Хасково, придружено с молба от съдия Ива Гогова -съдия в Районен съд-Свиленград, за размяна по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ от Районен съд-Свиленград в Районен съд-Харманли. Кандидатът е изложил лични мотиви, които няма да чета. Те касаят семейно положение и други лични данни на съдията. Същевременно има съгласие на изпълняващия функциите „председател“ на Районен съд-Свиленград за това преместване, а реципрочно от Районен съд-Харманли да бъде преместена (прехвърлена) една свободна щатна длъжност за съдия, на която съответно трябва да бъде назначен съдия Христо Георчев. Изложени са данни за Районен съд-Свиленград - каква е неговата натовареност.

Комисията прецени, че ако се уважи това предложение, най-сериозният аргумент е ниската натовареност на съда и допълнителното увеличаване на щата не би било целесъобразно. Същевременно Районен съд-Харманли е натоварен и има нужда тази длъжност „съдия“. Това е едното предложение.

Другото предложение е, ако не се уважи, да бъде разкрита една щатна длъжност за съдия в Районен съд-Свиленград.

Има подробни мотиви, можете да ги видите всички.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да гласуваме, тъй като едното е „премества Ива Гогова“ (намесва се Камен Иванов: Преди да гласуваме може ли да се изкажа?), да ги разделим.

КАМЕН ИВАНОВ: Трудно е да ги разделите, затова искам да се изкажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, не се шегувам, като казвам, че е трудно да разделите отделни диспозитиви, защото са неделими. Заех становище, че това, което се предлага, е невярно, не кореспондира със закона и не намира никакво правно основание нито като фактическа конструкция, нито като правно основание, посочено (не знам защо) „на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ“. Такава беше позицията ми, такава беше становището ми и в Комисията по атестирането и конкурсите - с 9 на 7 гласа се прие това, като мотивите бяха изцяло житейски. Те бяха свързани с това, че така ще се реши проблема с натовареността; така хем колегата съдия ще се премести в Харманли, хем ще се освободи - незнайно как обаче - място в Свиленград, за да се назначи един от неуспелите кандидати за административен ръководител. Защо посоченото правно основание не е вярно? Защото това не е хипотезата на чл. 194, ал. 2. Хипотезата на чл. 194, ал. 2 е изключително ясна и тя предполага разместване на съдии от равна по степен длъжност при съгласие между тях и при съгласие на административните ръководители, като това е едно от изключенията преместването на съдия от един в друг орган на еднаква длъжност да не се извършва през конкурс. Това, което се предлага - трудно ми е да го коментирам, признавам си, защото първо, не мога да вменя в правната терминология преместването на една длъжност от Районен съд-Харманли в Районен съд-Свиленград. Термините, които законът

използва, са различни. Процедурата, която законът използва, за да се съкрати една длъжност в един орган на съдебна власт и да се разкрие в друг орган на съдебна власт, е съвсем различна и поради това преместване ми е трудно да го напълня с конкретно съдържание. Там, знаете, процедурата изисква произнасяне на Съдийската колегия, произнасяне на Пленума и т.н., ако приемем, че е ал.1, която предвижда съкращаване на длъжности. Ако е преместване, е преместване само на съдии по ал. 2. Тук нямаме преместване на съдии. (Гласове: Как да няма?) Нито един съдия не се премества от Харманли към Районен съд-Свиленград. Не се премества, няма такова нещо. Така че чл. 194, ал. 2, посочен като правно основание на това действие, е толкова вярно, колкото всеки текст от Закона за съдебната власт, който поставим под този диспозитив. Всяко едно от тези правни основания ще бъде невярно.

Правилната процедура, която трябва да спазим и това, което сме прилагали и друг път, е да открием нова щатна бройка в Районен съд-Свиленград; да назначим колегата Георчев на тази длъжност и оттам-нататък да се преценява налице ли са основанията на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и при условията на конкуренция да се прецени от този съд, или от друг ниско натоварен съд може да бъде извършена тази процедура по чл. 194. Всичко останало, което виждам в този диспозитив, е еkleктика. Посочете ми друг диспозитив, който да касае такъв правен случай, защото аз не си спомням за четири години да имаме такъв диспозитив. Вижте какво е написано - „уважава“. Нито съкращаваме, нито разкриваме, нито преместваме съдии от един в друг съд. Ще гласувам против това предложение.

Благодаря ви!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Самата председателка на ОС-Хасково ни е писала, че това предложение е целесъобразно и затова са представени документи, които обосновават тази целесъобразност. Ние

можем да променим диспозитива на решението и да кажем, че преместваме една щатна бройка в Харманли със съдията, който работи на тази щатна бройка. Можем да кажем, че разкриваме една щатна бройка в Свиленград, по-скоро да коригираме диспозитива. Но аз ви призовавам да възприемете това разместване, което се прави на щатове, защото погледнете молбата на колежката. Какво, да я подложим сега на някаква допълнителна процедура ли?! Какво ще наруши това, г-н Иванов, работата на съдилищата?

КАМЕН ИВАНОВ: Законът, законът, законът!!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Смятате ли, че това решение ще бъде полезно и за двата съда? Харманлийският районен съд е по-натоварен. Така ние ще го подпомогнем, а Свиленградския районен съд няма да му падне натовареността, ако една щатна бройка на съдията преместим в Харманли. Така че вижте, г-жа Ковачева каза, нека да не коментираме...

КАМЕН ИВАНОВ: Една минута само, реплика! Колеги, ще ползвам правото си да репликирам колежката Георгиева. Това, което се предлага, е действие по съображение за целесъобразност. Това, което аз изложих като мотиви в становището си, е правото и закона, такъв, какъвто е разписан. Аз не чух нищо по-различно от това, което аз казах. Това, което г-жа Георгиева казва, е да проявим разбиране, да проявим целесъобразност и да съдействаме, но това нещо, което Вие предлагате, г-жо Георгиева, не намира основание в закона. Това е моето изказване - не намира никакво основание в закона.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По реда на заявките - Карагьозова, Неделчева, Итова и Найденова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, много пъти в Съвета е ставало дума за така наречената целесъобразност. Дано не прозвуча наставнически или менторски, но „целесъобразност“ не означава да вземем незаконосъобразно решение. Целесъобразността е

правото на избор на един административен орган да избере от няколко законосъобразни решения най-доброто, с оглед конкретно наложили се от случая фактически обстоятелства. Това, което ние правим, много пъти сме го правили пак в процедури по 194, възлагаме морални съображения и ги обвиваме във формата на една целесъобразност и да твърдим, че взимаме правилни решения. Не, не взимаме правилни решения! Противопоставянето на едни морални доводи, които в случая безспорно са налице по отношение на колежката, не може да замести правилното приложение на закона. А ние в случая предлагаме нещо, което значително се разминава от приложението на чл. 194, ал. от ЗСВ. Ние не разменяме бройки, щатове, които са заети, с взаимното съгласие на колеги, които са на тези щатове и с взаимното съгласие на техните административни ръководители. Ние преместваме една незаета длъжност, с което нарушаваме принципа за заемането ѝ с конкурс. Вярно е, че в случая се решават проблеми на съдилищата, решава се проблема на конкретния колега, но, моля ви, не ни поставяйте отново, както много пъти се е случвало - от моралната дилема да постановяваме едно незаконосъобразно решение, само за това, защото има някакви тежки фактически обстоятелства във връзка със съдбата на колегите. Това, което каза г-н Иванов е абсолютно правилно - в случая не сме изправени пред хипотезата на чл. 194, ал. 2. Може да е много удобно да го постановим това решение, но то няма да е съобразено със законовата норма. Няколко пъти в Съвета, и по друг повод, е ставало дума как видите ли, дадена норма не ни харесва, как има някакви морални съображения. Колеги, нека не се опитваме да бъдем по-морални от закона, нека да го спазваме, дори и да не ни харесва. Така че аз също ще гласувам против, при ясното съзнание, че колегата наистина има лични причини, които обосновават нейното искане. То не може да бъде решено по този начин./шум в залата, обсъждат/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Една свободна бройка имаме, понеже е напуснала Пенковска. Т.е. в Харманли има свободна бройка - нищо не разкриваме. Колежката от Свиленград да я преназначим в Харманли, тя желае, има съгласие на административните ръководители. Така тя освобождава едно място в Свиленград, което ще се заеме от колегата Георчев и така няма по никакъв начин да мърдат щатове на тези съдилища. Просто колегата от Свиленград ще отиде в Харманли, по семейни причини, ще освободи място в Свиленград, на което място ще се назначи колегата Георчев, който е и в момента и ще встъпи колежката, която избрахме за председател. Ето това предлага председателят на ОС, което е подкрепено от районните председатели. Не мисля, че ще нарушим закона или ще настъпи някакъв дисбаланс в щатове. Напротив, това е изключително рационално решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова.

Колеги, вчера в КАК този въпрос беше обсъждан час и половина, и членовете на КАК, с преобладаващо мнозинство взеха това решение, което днес комисията предлага на вниманието на колегите. Безспорно, беше обсъждано правното основание за направеното предложение. Безспорно, ние приехме, че макар и то изцяло да не покрива съдържанието на нормата на чл.194, ал. 2 от ЗСВ, макар и в новата ѝ редакция, която сега изрично разписва, че става въпрос за размяна на съдии и преместване, ние приехме, че тук става въпрос за едно управленско решение. Управленските решения се вземат освен по законосъобразност и по целесъобразност. Защото с това управленско решение ние съкращаваме една друга юридическа еквилибристика, която ще доведе до същия резултат. И няма нужда, колега Карагьозова, да намесваме морала, да намесваме, ако щете и политиката пак, в едно управленско решение, което почива на посочената норма. Иначе, какво

би било - вчера го предложих като вариант - разкриваме един щат в Свиленград, намаляваме натовареността им още повече, защото те са и без това под средната за страната, защото ще спазим закона; разкриваме една длъжност в Харманли, защото те са натоварени повече от средното. Какво целим с това?! След като в случая има свободен щат в Харманли, законът допуска 194, ал. 2 преместване на съдията от Свиленград в Харманли, а незаетият щат, който се намира в Харманли ще бъде преместен, нищо че няма титуляра на него, в Свиленград, за да може да се изпълни в настоящата численост състава на магистратите там. Защото иначе какво правим ние? - Ще увеличим щата на Свиленград - ОК! - за да обезпечим числеността на работещите там, тъй като избрахме председател, който е извън състава на този съд. Какво целим - да направим натовареността им 20 дела на месец ли?! Така че много ви моля, понякога нека да бъдем, дори и в тази си административна длъжност, да се досещаме, че сме съдии и да си спомняме едно изречение, не си спомням на кой беше, че „Законът е мъртъв, но съдията е жив!“ и той е този, който трябва да чете духът му и да го прилага в начина, който цели справедливостта.

МИЛКА ИТОВА: Поздравявам колегата Неделчева за това изказване, защото точно такива бяха дебатите вчера в комисията. Искам да кажа, че с 12 гласа, след доста дебати, се взе това решение, както се нарече „управленско решение“, защото ВСС е управленски орган преди всичко и той трябва да решава проблемите на съдебната система, а не да ги задълбочава. Защото ако ние, както каза колегата Неделчева, направим тази еквилибристика, като първо разкрием един щат, отново надуем и увеличим щатовете в съдебната система, назначим там предишния председател, встъпи другия председател на председателското място, сме изправени пред хипотезата, че ние не решаваме въпроса с натовареността на РС-Харманли. Знаете, колеги,

че там в момента има брожение, има създадена миграционна обстановка от мигрантите, които в това общезитие. Не е точно същата обстановката в Свиленград, г-жо Найденова, тъй като там има настанени на свободен режим хиляди, стотици бежанци - афганистанци и сирийци. Нещата са доста по-различни от РС-Свиленград. Освен това, натовареността в РС-Свиленград е ниска.

Колеги, ако ние направим това, което се предлага, спазвайки буквата на закона, да разкрием щат и да встъпи на този съдийски щат предишният председател, след това би трябвало да открием процедура по 194 евентуално за РС-Харманли или да обявим конкурс за това свободно място. В първия случай, там би могъл да се класира по Правилата за 194 друг кандидат с повече стаж и ние няма да решим въпроса и проблема на един съдия, който има болно дете, с решение от ТЕЛК. Смятам, че преди всичко трябва да мислим и за съдиите, за това те да правораздават спокойно. Ако пристъпим към другия вариант, да обявим конкурс за вакантното място, знаете, че още не са ни приети наредбите, този конкурс ще продължи поне половин година. Това не е управленско решение на ВСС. Управленско решение е, да решим в момента проблемите на двата съда и на един съдия с болно дете, което има решение на ТЕЛК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, трябва да решим дали целта оправдава средствата и имаме законови средства за решаване проблема на двата съда. Трябваше да се замислим, може би, когато избирахме административен ръководител на РС-Свиленград, какво ще направим с щатната численост избирайки съдия от друг съд, при явното съзнание каква е натовареността на този съд - тя е ниска, а ние я направихме още по-ниска. Безспорно трябва да има щат, на който съдия Георчев да бъде назначен, това е наше задължение и ние трябва да го

вземем това решение днес. Останалото ще предизвика някакъв организационен и финансов хаос в съда.

На второ място, ако кажем, че РС-Харманли има нужда от увеличение на щата, там има една свободна длъжност, която е конкурсна, която няма как бидейки свободна, да я заменим срещу зает щат от РС-Свиленград и по 194, новата ал. 2, просто да ги разменим. Не може да стане размяна. Едната длъжност е заета от съдия, другата длъжност е свободна. По този законов текст размяна по смисъла на 194, ал. 2 няма как да се осъществи. И ако кажем, че РС-Харманли има необходимост от още една длъжност, процедурата по 194 за увеличаване щата, защото е водеща необходимостта от увеличаване щатната численост на един съд, тя е водеща. Тогава, при условията на конкуренция останалите районни съдилища от окръга или от апелативния район и ако няма кандидати от цялата страна, ще се конкурират за това кой да отиде в РС-Харманли. Хипотетично, освен съдията от РС-Свиленград в РС-Харманли, по реда на чл. 194 биха могли да заявят желание и други райони съдии, а не само конкретния съдия от РС-Свиленград. В противен случай, колеги, изпадаме в едни решения *at hoc*, едни решения с оглед личността, а много пъти сме казвали - процедурата по чл. 194 от ЗСВ, в частта ѝ по ал. 1, в никакъв случай не е да реши проблема на отделния съдия, а да реши кадровия проблем, с оглед натовареността на един определен съд - това трябва да ни е водещо. Всички други човешки фактори, разбира се, че имат значение, затова ние в Правилата по 194, когато ги обсъждахме тук, казахме, че те ще бъдат един от няколкото критерии за съобразяване при преместване на съдии, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изчерпах се изказванията, да преминем към гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само една редакция в диспозитива. Да гласи, че преместваме по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, да спестим „уважава предложението на административния ръководител..."

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, най-добре е второто предложение.

Режим на гласуване. Да изчакаме да влязат в залата колегите./говорят помежду си/ Да обявим резултата: 7 „за", 4 „против" - приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Хасково за размяна на щатни длъжности "съдия" в Районен съд гр. Свиленград и Районен съд гр. Харманли, по реда на чл. 194, ал.2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕМЕСТВА на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ Ива Тодорова Гогова-съдия в Районен съд гр. Свиленград, на длъжност съдия в Районен съд гр. Харманли, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела и **ПРЕМЕСТВА** 1 (една) длъжност на „съдия" от Районен съд гр. Харманли в Районен съд гр. Свиленград за заемането ѝ от Христо Георчев Георчев - и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд гр. Свиленград.

Мотиви: В администрацията на Висшия съдебен съвет е постъпило предложение от административния ръководител-председател на Окръжен съд гр. Хасково, придружено с молба от Ива Тодорова Гогова - съдия в Районен съд гр. Свиленград за размяна по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ от Районен съд гр. Свиленград в Районен съд гр. Харманли. Кандидатът за

преместване излага в молбата си лични мотиви за исканото преназначаване - заболяване на детето ѝ, като прилага експертно решение на ТЕЛК и други медицински документи. Административният ръководител-председател на Районен съд гр. Харманли и и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свиленград изразяват писменото си съгласие за преместването по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Депозираното предложение е направено във връзка с избора на нов административен ръководител-председател на Районен съд гр. Свиленград. С решение по протокол № 21/25.10.2016г., т. 1 Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет назначи Живка Димитрова Петрова- съдия в Районен съд гр. Пловдив за административен ръководител-председател на Районен съд гр. Свиленград. До встъпването ѝ в длъжност функциите на административен ръководител-председател на Районен съд- Свиленград се изпълняват от Христо Георчев Георчев. Към настоящия момент в този орган на съдебната власт няма свободна длъжност „съдия“, на която същият да остане след заемането на длъжността „административен ръководител-председател“ от избрания кандидат, което налага необходимостта от обезпечаването с щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Свиленград.

Районен съд-Свиленград е с натовареност значително под средната за страната, а именно за първото полугодие на 2016г.: при заета щатна численост от **6 магистрати**: брой дела за разглеждане месечно от 1 (един) съдия **28,56**, при средна за страната 45,92, брой свършени дела месечно 1 (един) от съдия **24,78**, при средна за страната 33,94. Разкриването на нова щатна длъжност „съдия“ ще доведе до намаляване на натовареността на Районен съд гр. Свиленград, който при тези показатели няма необходимост от разкриване на нова щатна длъжност. Това е така, защото: при щатна численост от **7 магистрати** натовареността ще бъде следната: брой дела за разглеждане месечно от 1 (един) съдия **24,48**, при средна за страната 45,92, брой свършени дела месечно от 1 (един) съдия **21,24**, при средна за страната

33,94. Анализът на статистическите данни показва, че увеличаването на магистратския състав на Районен съд гр. Свиленград е нецелесъобразно.

КАМЕН ИВАНОВ: Създадохме нова практика.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Всеки конкретен случай е различен! Много Ви моля сега... Нека да не се насаждат изводи.

КАМЕН ИВАНОВ: Правен волунтаризъм е това, което направихме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да не се насаждат изводи, които никой не е правил, освен ние самите да си ги коментираме.

Отиваме към точките на КСА. Първото предложение е за намаляване с половин щат на щатната численост в Административен съд - Стара Загора, за длъжност „Управител на съдебното имущество“. Налице е съгласие на административния ръководител - ниска численост на администрацията. /Чува се призив за гласуване анблок/ Нямам нищо против за анблок.

Точка 25 е също за намаляване щатната численост в ОС-Кърджали с една длъжност „Съдебен секретар“ - изключително ниска натовареност. Съгласие на председателя на съда.

Точка 26, също намаляваме една длъжност в ОС-Благоевград за „Чистач“ - също наличие на съгласие на председателя на съда.

Точка 27 е даване на съгласие за трансформиране на една свободна длъжност „Домакин“ в длъжност „Съдебен помощник“ В АС-Велико Търново. Направен е анализ и съпоставка на другите АС, натовареността и числеността на съдебните помощници, плюс наличието на обоснована финансова обезпеченост, сме взели това решение, което ви предлагаме.

Точка 28, предлагаме увеличаване щата на РС-Враца с една длъжност за „Деловодител“. Обосновано е с висока натовареност и наличие на финансова обезпеченост.

Точка 29, с която отхвърляме едно искане на председателя на РС-Перник да бъде увеличена щатната им численост с една длъжност „Домакин, работник поддръжка“, като сме се аргументирали, че съда по щата на общата администрация има достатъчно служители, в чиито задължения могат да бъдат вменени изпълнението на тези функции. И т. 30, тя е да ви запознаем с доклада за извършен функционален анализ в администрацията на СГС. Комисията се запозна детайлно с извършеният функционален анализ от едно дружество на администрацията на този съд и поздравяваме председателя на съда за тази предприета инициатива и приключена, защото виждате, колеги, направена е детайлна такава аналитична дейност на структурата на администрацията, на йерархичните й нива, на функциите и организацията й, включително и на работната натовареност на служителите. Направени са едни изводи къде има нарушения, къде следва да се вземат мерки, конкретни предложения, включващи и органограма на структурата на администрацията, която впрочем въобще не противоречи на основните изисквания за структури на администрация в съдилищата и въобще в административните структури. Още по-малко и принципи, приемани от този ВСС и от предишния. Така че много е полезен този функционален анализ, включително да обърне внимание на въпросниците и изводите, които са направени в самата администрация за работната натовареност на служителите от определена функционална такава, като са констатирани дисбаланс - има натовареност на служители, която е изключително висока, това са съдебни секретари, а в същото време има натовареност на такива, които са около 4-5 часа на ден, което означава, че следва всеки

административен ръководител, направихме го вече като извод, следва диференцирано да подходи при структурирането по звена на служителите в съответната администрация, за да има оптималност и ефективност в работата им.

Ако колегите имат някакви предложения, несъгласия с докладваните общо точки, да каже.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 27. Както се изказах и на предишно заседание на колегията, така и в комисията, включително и при последното разглеждане на предложенията в заседание на КСА миналата седмица, виждам, че не е отразено така, както и в предишните протоколи на комисията, гласувах против това трансформиране. Трансформира се от по-ниско платена към по-високо платена длъжност. Становището на администрацията на ВСС, че съдът има и към момента недостиг по фонд „Работна заплата“ над 85 х.лв., който недостиг се задълбочава с тази трансформация. Средствата биха могли да бъдат осигурени при икономии от бюджета на съдебната власт, какви биха били икономии не мога да кажа. Те със сигурност ще покриват и недостиг и на други органи на съдебната власт. Това е едното от съображенията за финансова обезпеченост и второто ми съображение е свързано с приети от нас принципни положения през м. февруари за разкриване на длъжности за съдебни помощници само във високо натоварени и свръх натоварени съдилища, каквито данни за АС-Велико Търново не сочат, за обосноваване нуждата от трети съдебен помощник, при наличието на двама. Това са моите съображения. Ще бъда затруднена да гласувам общо по всичките точки, поради това, че по т. 27 ще гласувам против възражението. Ако бъдат подложени общо, нямам основание да гласувам. Ако други колеги имат съображения по други точки, това са моите по т. 27.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да допълня, колеги, много се извинявам, към последната т. 30 имаме предложение, което комисия „Съдебна администрация“ единодушно взе - да препоръчаме на председателя на Софийски районен съд да възложи извършване на функционален анализ на администрацията в този съд именно, за да може да бъдат направени едни по-ясни изводи за нуждата от нови длъжности в този съд, защото през последните три години администрацията е увеличена в този съд със 122 щата. В резултат на това увеличение аз не бих казала, че имаме данни за това, че този съд е подобрил по някакъв начин администрирането и работата си, и тъй като председателят на Софийски районен съд много често ни сигнализира с това, че има голяма текучество на служители, видно е от писмата му, че става въпрос за специализирана администрация, то считаме, че извършването на такъв функционален анализ би бил изцяло от полза на този съд, в това число и на председателя му при упражняване на административните си функции там.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имаме точките от 24 до 30. Предложението е да се гласуват анблок, с изключение на т. 27, където има различно становище на г-жа Найденова.

Предлагам да гласуваме точките от 24 до 30, без т. 27. Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 11 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Стара Загора** с 0,5 /половин/ свободна щ. бр. за длъжност „управление на съдебното имущество“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Стара Загора** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „управление на съдебното имущество“.

МОТИВИ: *Оптимизиране на щатната численост на администрацията в съдилищата, както и с оглед изразеното съгласие от председателя на съда.*

25. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Кърджали** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Кърджали** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: *По щата на съда има 9 съдии, 5 съдебни секретари. Изключително ниска натовареност - три пъти под средната за страната. За първото полугодие на 2016 г. тя е под средната за страната - 5,48, при средна - 15,65. За 2015 г. е 5,05, при средна 12,22. За 2014 г. натовареността е 5,55, при средна -12,36. За 2013 г. - 5,83, при средна - 9,18. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е около средното за страната, както и с оглед изразеното съгласие от председателя на съда.*

26. ОТНОСНО: Предложение за намаляване на щатната численост на **Окръжен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „чистач“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „чистач“.

МОТИВИ: *Предвид извършената съпоставка със сходни съдилища, като площи за обслужване, е достатъчно сградата на ОС-Благоевград да бъде обслужвана от трима чистачи. Наличие на съгласие от административния ръководител.*

28. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Враца** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Враца** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, считано от 01.01.2017 г.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед увеличения брой граждански дела. Съобразно официално изпратените статистически справки във ВСС, натовареността на РС-Враца - около средната районните съдилища в областните центрове в страната. Налице е финансова обезпеченост.*

29. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Перник** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „домакин“ или длъжност „работник-поддръжка“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Перник** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „домакин“ или длъжност „работник-поддръжка“.

МОТИВИ: Съдът разполага с достатъчно обща администрация. Функциите на домакин и работник-поддръжка могат да бъдат съвместяване от наличните служители.

30. ОТНОСНО: Доклад за проведен функционален анализ на администрацията на **Софийски градски съд**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА за запознаване Доклад за проведен функционален анализ на администрацията на **Софийски градски съд**.

30.2. Председателят на **Софийски градски съд** да уведоми Комисия „Съдебна администрация“ за взетите мерки във връзка с препоръките в Доклада за проведен функционален анализ на администрацията на СГС.

30.3. ПРЕПОРЪЧВА на председателя на **Софийски районен съд** да извърши функционален анализ на администрацията на СРС.

МОТИВИ: КСА счита, че извършения функционален анализ на администрацията на СГС с констатациите и препоръките, дадени за структурата на администрацията са изключително полезни и водят до оптимизация и подобряване на нейната работа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 27, която касае трансформиране на бройка в Апелативен съд-Велико Търново. Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 9 „за“, 2 „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Велико Търново** за трансформиране на длъжност „домакин“ в длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „домакин“ в длъжност „съдебен помощник“ в **Апелативен съд гр. Велико Търново**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед нормалното функциониране на правораздавателната дейност. Към настоящия момент АС-Велико Търново разполага с 2 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“, които са свръхнатоварени, предвид постъпващите голям брой граждански и търговски дела. Видно от таблицата за натовареността на апелативните съдилища за 2015 г., АС-Велико Търново е с най-висока натовареност по отношение делата за разглеждане и свършени дела, спрямо апелативните съдилища във Варна, Бургас и Пловдив, които разполагат с повече съдебни помощници. Налице е финансова обезпеченост.*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 32 остана. Това е от пленума. Информация.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това не е информация. Трябва да определим работните групи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Кой ще докладва по тази точка?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Можете и Вие. Това идва от пленума. Ако искате и някой друг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже Вие сте, г-жо Ковачева, отговорник по тази група и тя касае в голяма степен състава на КАК, моля да докладвате.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се определи състава на работните групи. Едната е във връзка с изработването на проект на Наредба за конкурсите и избор на административни ръководители, на основание чл. 194г от Закона за съдебната власт. Другата работна група е за изготвяне на Методика за атестиране на членовете на Висшия съдебен съвет.

На вашето внимание е решение на Комисията по атестиране и конкурси, която на едно от първите си заседания реши, че трябва да сформира работни групи, които да започнат подготовката на проектите на тези подзаконови нормативни актове. Виждате и членовете, които са определени. Решението на пленума редуцира до трима участници в работната група за Наредбата за конкурсите и избора на административни ръководители. По отношение на Методиката за атестиране на членовете на Висшия съдебен съвет сега колегията трябва да определи този състав.

Само по отношение на Наредбата за конкурсите и избора на административни ръководители, да кажа, че доколкото аз също имам участие в тази група и имам някаква представа от работата ѝ, мисля, че почти е приключила със своята дейност, но така или иначе трябва да определим трима представители, които да участват. Ако искате може да се съобразите с колегите, които са определени с решение на КАК, може

да предложите други и съответно членове на групата за методиката за атестиране.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Каролина Неделчева, Галя Георгиева и Даниела Костова са определени от членовете на Съвета. Има и членове на комисията. /К. Неделчева: И ти си./ Да, да, освен мен.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз гласувах за отворен брой, не за трима. Беше предложението за трима, но ... предложи отворен брой.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, значи предложението и тези членове на колегията, които са участници във всяка от работните групи, да бъдат посочени поименно. Толкова. /шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Едно изречение. Ако искате, предлагам Ви така. Да гласуваме за участие в тази работна група членовете, които са посочени от Комисията по атестиране и конкурси. Те могат със собствено вътрешно решение, да им делегираме правото, когато се събира работната група заедно с тези от прокурорите, трима от тях да участват, защото наистина доста хора са, всеки има ангажменти, които да участват в тези работни групи.

ГЛАСОВЕ: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме така, както предлага г-жа Ковачева. Девет души сме в залата. Девет „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Определяне на представители на Съдийската колегия на ВСС за включване в състава на:

- Работна група за изготвяне на проект на Наредба по чл. 194г от ЗСВ и

- Работна група за изготвяне на проект на Методика за оценяване на членове на Висшия съдебен съвет и инспектори към ИВСС, съгласно решение на Пленума по Протокол № 39/27.10.2016г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в Работна група за изготвяне на проект на Наредба по чл. 194г от ЗСВ членовете на Комисията по атестиране и конкурси, посочени в решение по Протокол № 3/10.10.2016 г. на същата комисия.

Избраните членове могат да определят от състава си по трима от тях, които да участват в дейността на работната група.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поради изчерпване на дневния ред.../Ю. Ковачева: Не, трябва да определим и за методиката за атестиране на членовете . Вие забравихте най-важната задача?!/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз имам предложение за един от членовете, които трябва да определи Съдийската колегия. Координаторът вече е определен, видно от решението на пленума. Аз предлагам Соня Найденова да се включи в работната група.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тогава предлагам и Камен Иванов. Соня Найденова и Камен Иванов, доколкото имат най-малко ангажименти. /оживление в залата/ Така че, предлагам тях двамата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.2. За участие в Работна група за изготвяне на проект на Методика за оценяване на членове на Висшия съдебен съвет и инспектори към ИВСС, съгласно решение на Пленума по Протокол № 39/27.10.2016 г. **ОПРЕДЕЛЯ Соня Найденова и Камен Иванов.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 15,30 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Изготвен на 09.11.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА